

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября № 19. 1871 года.

---

*Тулъскія Епарх. Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р. Подписка принимается въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домъ протоіерея А. Иванова. — Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна: безъ пересылки 37 коп., съ пересылкой 45 коп.

---

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Юня 8. — Объ измѣненіи порядка выдачи изъ Консисторій пенсіонерамъ епархіальнаго вѣдомства указовъ на полученіе пенсій.

Св. Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію) о томъ, что при введеніи въ дѣйствіе Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, на изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 23 сентября 1866 г., основаніяхъ, Синодомъ положено было сообщать о назначенныхъ, по распоряженію его, пенсіяхъ и пособіяхъ одновременно какъ подлежащимъ епархіальнымъ начальствамъ особыми отъ Синода указами, для выдачи пенсіонерамъ указовъ изъ консисторій на полученіе пенсій, такъ и хозяйственному управленію для подлежащихъ со стороны онаго сношеній съ министромъ финансовъ о производствѣ, от-

куда слѣдуетъ, назначенныхъ пенсій. Но такъ какъ при такомъ порядкѣ извѣщенія отъ епархіальныхъ начальствъ пенсіонерамъ о назначеніи имъ Синодомъ пенсій дѣлались прежде, чѣмъ могли послѣдовать требуемыя по сему предмету распоряженія со стороны министерства финансовъ, въ особенности при недостаткѣ положеннаго на пенсіи кредита, то весьма многіе изъ пенсіонеровъ, не получая, долгое время, изъ казенныхъ палатъ и казначействъ расчетныхъ листовъ на полученіе назначенныхъ имъ пенсій, стали обращаться съ жалобами на это въ Св. Синодъ, хозяйственное при ономъ управленіе и министерство финансовъ. Посему въ устраненіе на будущее время обременительной по такимъ жалобамъ переписки, Св. Синодъ, согласно особому заявленію министра финансовъ, отъ 15 декабря 1869 г. и заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣленіемъ  $\frac{22 \text{ Января}}{26 \text{ Марта}}$  прошлаго 1870 г., отмѣнивъ извѣщеніе синодскими указами преосвященныхъ о назначенныхъ пенсіяхъ, предоставилъ хозяйственному управленію извѣщать о семъ епархіальныя начальства, по полученіи отъ департамента государственнаго казначейства отзывовъ о томъ, что со стороны онаго распоряженіе о производствѣ пенсій уже сдѣлано, съ тѣмъ чтобы управленіе о сей перемѣнѣ въ порядкѣ извѣщенія увѣдомило преосвященныхъ. Не смотря на это нѣкоторыя духовныя консисторіи, по полученіи отъ хозяйственнаго управленія вѣдомостей о назначенныхъ пенсіяхъ, сообщаютъ синодальной канцеляріи, что онѣ затрудняются, на основаніи сихъ увѣдомленій, выдавать пенсіонерамъ указы на полученіе пенсій, такъ какъ по предписанному въ указѣ Св. Синода, отъ 23 сентября 1866 г., порядку такыя указы положено было выдавать изъ консисторій на основаніи указовъ Св. Синода. При ка за ли: 1) Дать знать

преосвященнымъ епархіал. архіереямъ циркулярнымъ указомъ, что, за отгѣною, по опредѣленію Св. Синода <sup>22 Января</sup> <sub>16 Марта</sub> 1870 г., указныхъ отъ Синода извѣщеній о назначеніи духовнымъ лицамъ пенсій, требуемые на полученіе таковыхъ пенсій указы изъ консисторій должны быть выдаваемы пенсіонерамъ на основаніи увѣдомленій о томъ хозяйств. управленія; при чемъ въ сихъ указахъ консисторій слова: „слушали указъ Св. Синода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №“ должны быть замѣнены словами: „слушали послѣдовавшее, въ исполненіе опредѣленія Св. Синода, отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №“; 2) поручить хозяйственному управленію сообщить о семъ министерству финансовъ, впослѣдствіе вышеприводимаго отношенія статсъ-секретаря Рейтерна, для сообщенія о такомъ измѣненіи подвѣдомственнымъ министерству палатамъ и казначействамъ.

— 17. — Объ учрежденіи епархіи въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства.

— 20. — О разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя г. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни.

Св. Синодъ слушали дѣло о положенныхъ отставнымъ титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныхъ пѣсняхъ. Изъ дѣла сего видно: титул. совѣт. Воротниковъ обращался къ г. синодальному оберъ-прокурору съ прошеніемъ о разрѣшеніи исполнять при церковномъ богослуженіи положенныя имъ на ноты слѣдующія священныя пѣсни, одобренныя къ напечатанію директоромъ придворной пѣвческой капеллы: 1) „Чашу спасенія прииму“, 2) „На рѣкахъ Вавилонскихъ“, 3) „Величитъ душа

моя Господа“, 4) „Нынѣ силы небесныя“, 5) „Вкусите и видите“, 6) „Благословлю Господа на всякое время“, 7) „Вечери Твоя тайныя“, 8) „Разбойника благоразумнаго“, 9) „Днесъ спасеніе міру бысть“, 10) „Воскресъ изъ гроба“, 11) „Нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко“, 12) „О Тебѣ радуется Благодатная“, 13) „Свѣте тихій“ и 14) „Плотію уснувъ“. Нѣкоторыя изъ сихъ переложеній, по пересмотрѣ оныхъ вслѣдствіе распоряженія о томъ Св. Синода, г. директоромъ капеллы исправлены, а переложеніе „Плотію уснувъ“ признано составленнымъ совершенно невѣрно и потому напечатаніе сего переложенія не дозволяется. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Св. Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы положенныя отставнымъ титул.-совѣт. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни, за исключеніемъ „Плотію уснувъ“, по изданіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ исправлены и одобрены къ напечатанію г. директоромъ придворной пѣвческой капеллы, употребляемы были въ церквахъ при богослуженіи; о чемъ для общаго свѣдѣнія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

— 18 Іюля. — Объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, при коемъ предлагаетъ отношеніе московскаго археологическаго общества, объ открытіи, съ Высочайшаго соизволенія, подписки на сооруженіе памятника первому московскому типографу діакону Ивану Ѳедоровичу. Приказали: Для оказанія со стороны духовнаго вѣдомства содѣйствія къ успѣшному сбору по открываемой, съ Высочайшаго соизволенія, подпискѣ на сооруженіе

памятника первому московскому типографу діакону Ивану Федоровичу, 300 лѣтъ тому назадъ начавшему и распространившему въ Россіи просвѣтительное дѣло книгопечатанія, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать по всему духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ о приглашеніи по вѣдомству сему любителей русскаго просвѣщенія къ пожертвованіямъ на предполагаемый памятникъ, съ тѣмъ, чтобы собраныя пожертвованія присылаемы были въ московское археологическое общество (въ Москвѣ на Малой Дмитровкѣ въ домѣ Воейковой) на имя предсѣдателя графа Алексѣя Сергѣевича Уварова, съ приложеніемъ подписныхъ листовъ, на предметъ опубликованія именъ жертвователей.

## II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

### ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОД. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

*(Извлеченіе изъ отчетовъ за 1870 г.)*

Попечительство алексин. у. с. Поповки открыто 18 августа 1868 г. На 18 число августа того жъ 1868 г. непремѣнные и временные члены попечительства, собравшись подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго помѣщика князя Львова, который еще прежде того, по приглашенію Преосвященнѣйшаго Никандра, принялъ на себя обязанность попечителя о церкви, —обсуждали о настоятельныхъ нуждахъ церкви. По внимательномъ соображеніи о семь и о средствахъ попечительства и прихожанъ признано, что необходимо всего удовлетворить тремъ потребностямъ: 1) исправить церковную ограду; 2) оградить и привести въ лучшій порядокъ кладбище и 3) учредить

въ с. Поповкѣ народное училище. Имѣя же въ виду, что въ исполненіе тѣхъ нуждъ потребны средства, которыми попечительство не располагаетъ, — постановили: собрать прихожанъ и предложить имъ о необходимости удовлетворить означеннымъ потребностямъ.

Въ назначенный день прихожане, 1) выслушавъ: а) сказанное, по окончаніи литургіи, настоятелемъ церкви свящ. Терентіемъ Глаголевымъ слово о необходимости обучать дѣтей закону Божию и о истекающей отъ сего пользѣ, б) предложеніе попечительства объ учрежденіи при с. Поповкѣ народнаго училища и в) желаніе предсѣдателя попечительства кн. Львова содѣйствовать учрежденію училища пособіемъ изъ собственныхъ средствъ; для чего онъ предложилъ дать помѣщеніе для школы и учителя, снабдить школу столами, скамьями, и проч. потребною мебелью, а также учебными пособіями и дополнить, въ случаѣ недостаточности денежныхъ средствъ прихожанъ, сумму, какая потребуется на жалованье и содержаніе учителя, — постановили: сознавая, что обученіе дѣтей закону Божию, чтенію, письму и счисленію, необходимо и несомнѣнно принесетъ пользу, — собирать для школы по 15 к. сер. съ каждой ревизской души. Затѣмъ, признавая также, по предложенію попечительства, необходимымъ, чтобы церк. кладбище было ограждено и сохранялось въ порядкѣ, подобающемъ столь священному мѣсту, опредѣлили: обновить имѣющуюся около кладбища канаву, сдѣлавъ оную въ 3 арш. ширины и 2 арш. глубины, — просить предсѣдателя попечительства принять на себя заботу по сему предмету, и, по окончаніи работъ, собрать съ прихожанъ то количество денегъ, какое будетъ на это израсходовано. 2) Попечительство по журналу тогожь числа постановило: а) просить предсѣдателя принять нужныя мѣры, дабы народное училище въ с. Поповкѣ

было открыто осенью 1868 г., и дѣти могли начать учиться; и б) распорядиться о приведеніи въ порядокъ церковнаго кладбища, а именно: исправить оплывшій отъ времени ровъ, давъ ему указанный размѣръ, засадить валъ живою изгородью, сдѣлать ворота, раздѣлить кладбище по числу семействъ въ приходѣ, разграничивъ ихъ дорожками и обозначивъ каждый столбиками такъ, чтобы, при назначеніи мѣстъ для могилъ, могъ соблюдаться порядокъ и зимою, и родственники покойныхъ могли безъ затрудненія отыскивать могилы и наблюдать за сохраненіемъ ихъ въ порядкѣ. 3) Просить настоятеля церкви, свящ. Терентія Глаголева озаботиться исправленіемъ тѣхъ частей церковной ограды, кои пришли въ ветхость съ тѣмъ, чтобы употребленной на то суммѣ, по окончаніи исправленія, донесено было общему собранію прихожанъ.

Предположенія эти были приведены въ исполненіе слѣдующимъ образомъ. По распоряженію предсѣдателя въ наставники училища былъ приглашенъ кончившій курсъ въ калужской семинаріи воспитанникъ Иванъ Малининъ, и когда въ одномъ изъ флигелей помѣщичьихъ было приспособлено помѣщеніе для училища и учителя, то 3 числа ноября, по совершеніи молебствія, началось ученье мальчиковъ; съ тѣхъ поръ занятіе дѣтей продолжается опредѣленнымъ порядкомъ и, какъ видно изъ отчетовъ училищнаго совѣта, по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ членами, ревизующими училище, — съ желаемымъ успѣхомъ. Церковная ограда была исправлена заботами и подъ наблюденіемъ настоятеля церкви; около кладбища ровъ исправленъ и обновленъ. Малыя средства прихожанъ еще не позволили до сего времени привести въ исполненіе дальнѣйшее предположеніе относительно кладбища; но попечительство надѣется, что и оно будетъ обнесено живою изгородью и устроено такъ, какъ предполагалось.

— Попечительство богородиц. у. с. Саввинскаго — Высотскаго въ 1870 г. дѣйствовало въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ предъидущіе годы.

I. По предмету содержанія и удовлетворенія нуждъ приходской церкви. Такъ какъ для устройства новаго иконостаса въ новомъ, каменномъ, трапезномъ храмѣ церковныхъ средствъ оказалось недостаточно; то предсѣдателемъ попечительства, свящ. Иоанномъ Кутеповымъ, предложено членамъ попечительства съ прихожанами оказать содѣйствіе къ устройству онаго приходскими средствами, между коими указано на слѣдующее: при уничтоженіи высотской волости, съ отчисленіемъ всѣхъ селеній прихода въ ближайшія волости — супоневскую и орловскую, осталось въ распоряженіи супон. волост. правленія общественной приходской суммы отъ разныхъ сборовъ до 80 р.; эту сумму предложено обратить безвозвратно въ пользу церкви. Члены попечительства съ прихожанами изъявили на то свое согласіе и, по составленнымъ по этому предмету приговорамъ по каждому сельскому обществу, попечительство поручило предсѣдателю ходатайствовать предъ г. мировымъ посредникомъ Андреемъ Климентовичемъ Голиковымъ объ обращеніи названныхъ денегъ въ церковь. Вслѣдствіе такового ходатайства г. мировымъ посредникомъ Голиковымъ, съ согласія волостнаго схода, велѣно обратить всю, оставшуюся названнымъ путемъ, сумму на устройство иконостаса. Этой суммы получено 25 мая 1870 г. 50 р. и 9 августа тогожь года 27 р.; каковая сумма и присоединена къ средствамъ церкви на устройство иконостаса; сверхъ того отъ члена попечительства крест. Сергѣя Осипова получено въ церковь 10 р. Всего попечительствомъ приобрѣтено въ 1870 г. на означенный предметъ 87 р. сер.; каковыя деньги и употреблены въ расходъ по назначенію.

II. По народному образованію. — Попечительствомъ



по этому предмету постановлено: на содержаніе школъ не производить сбора съ родителей учениковъ, а съ каждой души тѣхъ селеній, кои должны войти въ составъ школъ. Для помѣщенія школъ избрать селенія, болѣе или менѣе централизирующія съ другими селеніями, которыя должны принадлежать къ школѣ. Таковъ порядокъ открытія школъ въ приходѣ, заведенный вслѣдствіе постановленія попечительства отъ 21 декабря 1868 г., и существовавшій въ 1868 и 1869 г., на опытѣ доказалъ существенную пользу и благопотребность въ немъ. Съ отмѣною прежде бывшаго порядка открытія школъ, съ 1861 г. и до 1868 г., по которому на содержаніе школъ, состоявшихъ въ разныхъ селеніяхъ прихода, производился сборъ съ родителей учениковъ, и со введеніемъ съ 1868 г. названнаго выше порядка открытія школъ, дана полная возможность и удобство каждому, самому бѣднѣйшему родителю, отдавать дѣтей своихъ въ школу и введенъ уровень, ни для кого не обидный: у кого нѣтъ учениковъ на нынѣшній годъ, будетъ на другой, третій и т. д., и на оборотъ. На этомъ основаніи школу, существовавшую въ 1868 и 1869 г. въ дер. Дуровкѣ, открыть и на 1870 г. Затѣмъ въ ознаменованіе благодарности къ Господу Богу за ниспосланіе урожая хлѣба въ 1870 г., послѣ неурожайнаго года, однимъ изъ добрыхъ дѣлъ, послѣ заботливости объ устройствѣ церкви, признать открытіе вновь другой школы въ дер. Сухановкѣ. Вопросы о возможномъ распространеніи народнаго образованія такъ современенъ и такъ близокъ къ сердцу каждаго русскаго человѣка, что нельзя не поставить его на самомъ первомъ планѣ дѣятельности попечительства. Заботливость объ окончательномъ отстроеніи новаго каменнаго храма и о распространеніи грамотности въ приходѣ одинаково основаны на любви къ Богу и ближнему. Вслѣдствіе тако-

ваго постановленія попечительства, въ приходѣ с. Высотскаго въ 1870 г. состояло двѣ школы: первая въ дер. Дуровкѣ, открытая 17 октября. Учениковъ въ этой школѣ состояло (и состоитъ въ настоящемъ 1871 г.) до 30; училище помѣщалось въ нанятомъ для онаго домѣ времен. членами попечительства, крест. собств. той же деревни, Антона Герасимова за 23 р. на учебное время—съ 17 октября 1870 г. по день пасхи 1871 г.; учителемъ состоялъ (и теперь въ 1871 г. состоитъ) лицо имѣющее свидѣтельство на право обученія въ народныхъ школахъ отъ богородиц. уѣзд. училищнаго совѣта и отъ руководителя г. Малинина, который, въ продолженіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1870 г., согласно распоряженію богородиц. земства, занимался педагогическою подготовкою учителей для начальныхъ народныхъ школъ; плата учителю за обученіе были въ размѣрѣ 50 р. на учебное время, съ 17 октяб. 1870 г. по день Пасхи 1871 года. Вторая школа въ дер. Сухановкѣ, открытая 26 ноября 1870 г. Учениковъ въ этой школѣ состояло (и состоитъ теперь въ 1871 г.) 23; училище помѣщается въ домѣ, нанятомъ за 15 р. на учебное время—со времени открытія школы по день Пасхи 1871 г.; учителемъ состоитъ лицо, съ вѣдѣнія попечителя училищъ г. Ринкѣ; плата за обученіе по 8 р. въ мѣсяцъ.

III. По содержанію матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія прихода.—Попечительствомъ постановлено: принять въ руководство и къ исполненію въ 1870 г. постановленіе попечительства по сему предмету отъ 21 декабря 1868 г., по которому ближайшимъ средствомъ къ поддержанію благосостоянія прихода въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніяхъ признано распространеніе трезвости въ приходѣ, а потому опредѣлено: стараться о возможномъ уменьшеніи питейныхъ заведеній въ приходѣ; волост-

ныхъ же старшинъ, какъ непрем. членовъ попечительства, просить не соглашаться на утверждение приговоровъ объ открытіи въ какомъ-либо селеніи питейнаго заведенія на землѣ крестьянъ, если не будетъ на то согласія членовъ попечительства изъ мѣстной деревни; вмѣстѣ съ тѣмъ если члены попечительства найдутъ въ какомъ либо обществѣ особенную нетрезвость, попечительство должно, изъ желанія блага обществу, о закрытіи питейныхъ заведеній, состоящихъ и на другихъ земляхъ, ходатайствовать предъ владѣльцами этихъ земель. Благимъ послѣдствіемъ дѣятельности попечительства по этому предмету было: изъ 5 питейныхъ заведеній, существовавшихъ въ предѣлахъ прихода въ 1870 г., на 900 душъ муж. п. къ 1871 г. осталось (и теперь въ 1871 г. состоитъ) только одно, а 4 кабака къ 1871 г. закрыты изъ нихъ 3, существовавшіе на землѣ крестьянъ— въ селеніяхъ Высотскомъ, Сухановкѣ и Ѳедоровкѣ, и четвертый въ сельц. Полунинкѣ—на землѣ г. над. сов. Александра Сергѣевича Полунина, закрытый самимъ г. владѣльцемъ, по желанію введенія трезвости въ приходѣ.—Сверхъ того для поддержанія нравственнаго состоянія прихода на 1870 г. приняты попечительствомъ всѣ постановленія его по этому предмету, отъ 21 дек. 1868 г. безъ измѣненія, а именно: а) тѣхъ, которые не ходятъ въ церковь безъ уважительныхъ причинъ, по лѣности и отъ нетрезвости, побуждать внушеніями и наставленіями, а объ особенно упорныхъ заявлять духовному отцу, для епитиміи; непремѣнныхъ же членовъ попечительства—волостн. старшинъ просить высылать таковыхъ чрезъ сельскихъ старостъ, для выполненія епитиміи; б) побуждать также, чрезъ посредство тѣхъ же волост. старшинъ, всѣхъ прихожанъ въ великій постъ ходить въ церковь для молитвы и за тѣмъ непремѣнно исповѣдываться и сообщаться

св. Таинъ; состоящимъ же въ отлучкахъ доставлять непремѣнно приходскому священнику свидѣтельство о бытіи ихъ у исповѣди и св. причащенія; в) внушить чрезъ членовъ попечительствъ, состоящихъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ, о предостереженіи отъ сквернословія, а съ упорными поступать какъ съ неходящими въ церковь по нетрезвости, — присовокупивъ, что за употребленіе скверныхъ словъ дѣтьми отвѣчаютъ епитиміею старшіе въ семействѣ; г) прекратить суевѣрные и нехристіанскіе обычаи—слѣдующіе: 1) въ праздникъ пятидесятницы ходить въ лѣсъ для такъ называемаго завиванія вѣнковъ и производить тамъ различныя игры, пляски и пѣніе пѣсень, тѣмъ болѣе, что на утро въ св. церкви совершается другой великій праздникъ въ честь св. Духа. Членамъ попечительства, каждому въ своей деревнѣ, напоминать своевременно, что если и всегда, то тѣмъ болѣе въ этотъ день не слѣдуетъ предаваться играмъ, пляскамъ и другимъ, несообразнымъ съ обязанностями христіанина, занятіямъ; съ невыполняющими же сего поступать также, какъ съ неходящими въ церковь по нетрезвости; и 2) тоже нужно замѣтить и о провозденіи вечеровъ, а иногда и цѣлыхъ ночей въ игрѣ, пѣніи пѣсень и пьянствѣ подь праздники, въ тѣхъ домахъ, гдѣ бываютъ въ эти праздники браки, напр. подь день св. Архистратига Михаила, муч. Параскевы и др. Членамъ попечительства своевременно предостерегать домохозяевъ, у которыхъ имѣеть совершаться въ какой-либо праздникъ брачное торжество, чтобы они не заводили у себя подь этотъ день никакихъ игрищъ и угощеній до опьяненія, совершенно безвременныхъ въ этотъ день; въ противномъ случаѣ немедленно заявлять священнику, который, въ качествѣ епитиміи за несоблюденіе уставовъ св. церкви можетъ, есть ли сочтеть нужнымъ, отложить совершеніе

брака до другаго времени. Благимъ послѣдствіемъ таковыхъ постановленій, при дѣятельности попечительства, было: а) прекращенный въ 1869 г. не христіанскій обычай на день св. Троицы, подѣдень св. Духа. отправляться въ луга и лѣса и проводить время въ пѣніи пѣсень, пляскахъ и винопитіи, въ 1870 г. уже не могъ повторяться и б) несообразное съ духомъ христіанства обыкновеніе, — накануне свадебъ подъ праздничные дни, проводить вечера съ пѣснями, плясками и винопитіемъ, въ 1870 г. совершенно уничтожено.

*(Продолженіе будетъ.)*

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Новосил. у. с. Пятницкаго, что на Колпнѣ. церк. старостою мценск. куп. сыномъ *Иваномъ Никол. Коняевымъ* въ Параскевievской ц. поновлены св. иконы въ иконостасѣ, тѣло онаго выкрашено вновь масляною краскою, стѣны храма какъ внутреннія, такъ и внѣшнія, окрашены также на маслѣ, а желѣзная кровля—мѣдянкою на маслѣ же, съ употребленіемъ на сей предметъ изъ собственности 220 р. На донесеніи о семъ благочиннаго дана слѣд. резолюція Его Преосвященства: „Церковному старостѣ Коняеву—за его усердіе къ храму Божию—объявить признательность епарх. начальства.“

— Тул. у. с. Рогожни въ Спасопреображенской холодной церкви возобновленъ иконостасъ и стѣны оной расписаны, а стѣны придѣльныхъ теплыхъ храмовъ выкрашены съ употребленіемъ на это пожертвованныхъ: ц. старостою крест. *Семеномъ Козм. Корабельниковымъ* 100 р., неизвѣстными изъ г. Ту-

лы и Крапивны, сельца Басова, Малевки и Гастевки, скрывшими свои имена, 168 р., тул. куп. братьями Добрыниными 10 р., мѣщанами: Николаемъ Иван. Куличковымъ 50 к., Ивановъ Иван. Ганъшинымъ 3 р., Стефаномъ Александровымъ 3 р., Егоромъ Егор. Бѣляевымъ 2 р., Андреемъ Егор. Бѣляевымъ 2 р., Николаемъ Акимов. Коробковымъ 1 р., Александромъ Феодоровою 1 р., Вассою Ивановою 2 р., Марьею Иван. Кузовлевою 1 р., Екатериною Павл. Дехтеревую 1 р., Анною Павл. Дехтеревую 1 р., дѣвицею Пеллагею Павл. Волковою 50 к., богород. мѣщан. Ивановъ Бѣляевымъ 1 р., крестьянами села Басова Михаиломъ Ивановымъ 3 р., Ивановъ Ильинымъ 1 р., Ивановъ Деметіевымъ 5 р., Василиемъ Несторовымъ 2 р. 50 к., Евдокією Егоровою 7 р., Ивановъ Степановымъ 3 р., Ксенією Филипповою 1 р., Назаромъ Ивановымъ 2 р., Миномъ Филипповымъ 1 р., Іаковомъ Митрофановымъ 2 р., Дарьею Θεодотовою 2 р., Николаемъ Іаковлевымъ 2 р., Ильєю Іоновымъ 3 р., Александромъ Васильевымъ 3 р., Димитріемъ Лазаревымъ 2 р., Козьмою Ермолаевымъ 1 р., Іоакимомъ Бычковымъ 5 р., Василиемъ Стефановымъ 3 р., Пеллагею Акимовою и другими 8 р., Елеазаромъ Максимовымъ 1 р., Сергеемъ Козьминымъ 100 р., Ириною Ивановою 1 р., Іустинією Филипповою 1 р., Маврою Васильевою 1 р. 50 к., Михаиломъ Михайловымъ и другими 12 р., безсрочно-отп. рядовыми Петромъ Стефановымъ 1 р., Антономъ Митрофановымъ 50 к., солдатками: Параскевою Іоновою 50 к., Матроною Захаровою 5 р., бывшими двор. людьми Натальєю Яковлевою и Варварою Никифоровою 6 р., крестьянами дер. Новаго Басова: Аванасіемъ и Ивановъ Антоновымъ 2 р., Никитою Акимовымъ 2 р., Василиемъ Яковлевымъ 1 р. 50 к., Димитріемъ Максимовымъ 2 р., Алексѣемъ Мироновымъ и другими 2 р., Матѳеемъ Ивановымъ 3 р. 50 к., Ильєю Прохоровымъ 1 р., Ивановъ Прохоровымъ 1 р., дер. Зимаровки: Григоріемъ Никандровымъ и другими 5 р., сель-

па Гастеевки: Козьмою Теодоровымъ 5 р., Исидоромъ Ипатьевымъ 2 р., Иваномъ Козьминымъ 30 р., Мариною Елоровою 1 р., Алексѣемъ Сергеевымъ 1 р., Евдокією Евимовою и другими 5 р. 25 к., Герасимомъ Зиновьевымъ 1 р., Руфомъ Васильевымъ 1 р., Евдокією Гавриловою 1 р., Филиппомъ Евимовымъ 1 р., Вѣрою Андреевою 1 р., Анною Кодратовою 1 р., Іаковомъ Малахіевымъ 1 р., Тимошеемъ Діонисіевымъ 1 р., Ефремомъ Марковымъ 1 р., Анною Семеновою 1 р., быв. двор. человѣкомъ Петромъ Прокопьевымъ 1 р., унтеръ-офиц. Василиемъ Кузьминымъ 2 р., солдаткою Вассою Кузьминою 5 р., сельца Малевки крестьянами: Иваномъ Бородиновскимъ 5 р., Николаемъ Захаровымъ 5 р., Иваномъ Кондрашевымъ 5 р., Меводіемъ Петровымъ 2 р., Татьяною Адриановою 2 р. 75 к., Марією Корнѣевою 1 р., Сергеемъ Алексѣевымъ 3 р., Аванасіемъ Иродіоновымъ 1 р., Иваномъ Алексѣевымъ 1 р., Матвеемъ Иродіоновымъ 2 р., вдов. Аурипиною Теодоровою 1 р., Димитріемъ Иродіоновымъ 1 р., Евдокимомъ Савелевымъ 4 р., бывшимъ дворов. челов. Хрисанфомъ Ивановымъ 1 р., всего же 600 р. На донесеніи о семъ благочиннаго дана слѣд. резолюція Его Преосвященства: „Жертвователямъ за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія—объявить признательность епарх. начальства.“

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Пожертвованы: 1) алекс. у. с. Новаго Павшина въ Крестовоздвиженскую ц. неизвѣстнымъ колоколъ въ 158 п. 4 ф., стоящій 2500 р.; 2) тул. у. а) въ с. Обидимѣ помѣщикомъ Димитріемъ Алексѣевичемъ Хомяковымъ деревянное зданіе для школы, которую снабдилъ всѣми учебными принадлежностями и назначилъ учителю оной изъ собственности по 50 р. въ годъ, и б) въ с. Ревякинѣ прихожанами на приспособленіе помѣщенія для школы въ богадѣльнѣ 92 р. 31 к.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства освящены: 1) временная церковь, устроенная на мѣсто сгорѣвшей, до построенія новаго храма, кашир. у. с. Черневѣ, мѣстнымъ благочиннымъ свящ. І. Карсунскимъ и 2) обновленный храмъ тул. у. въ с. Рогожнѣ мѣстнымъ благочиннымъ свящ. І. Казанскимъ.

— Перемѣщены: 1) причетники ефрем. у. с. Каднаго *Николай Рудневъ* и с. Каменскаго *Димитрій Архангельскій* одинъ на мѣсто другаго, 2) тул. у. въ с. Теплое пономарь г. Тулы Ильинской ц. *Петръ Теандровъ*.

— Въ тульскій Богородичный общежительный монастырь опредѣлены іеромонахъ курской епархіи глинской пустыни *Наванилъ*.

## III. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности училищныхъ совѣтовъ за 18<sup>69</sup>/70 учебный годъ.

### б) По чернскому уѣзду.

Число училищъ и ихъ раздѣленіе.—Въ г. Черни училищъ было за 18<sup>69</sup>/70 годъ 1 мужское и 1 женское, въ уѣздѣ 56 мужскихъ и 3 смѣшанныхъ. Всѣхъ же, въ городѣ и уѣздѣ, училищъ было 61. Сравнительно съ прошлогоднимъ общимъ числомъ училищъ (63) двумя училищами въ 18<sup>69</sup>/70 году меньше потому, что 1) училища двухъ сель, Никольскаго и Воскресенскаго на Роскѣ, существовавшія отдѣльно, въ семъ году соединены въ одно—воскресенское; 2) въ с. Гладкомъ, бывшее



училище, въ настоящемъ отчетномъ году, по упорству крестьянъ, не открывалось.

Учащіеся.—Во всѣхъ училищахъ было учениковъ: а) изъ крестьянскаго сословія 1155 учениковъ и 8 ученицъ, б) купческаго и мѣщанскаго сословія 75 учениковъ и 57 ученицъ. Возрастомъ всѣ отъ 8 до 15 лѣтъ.

Учащіе.—Лицъ, занимавшихся обученіемъ, было 87, изъ нихъ: а) учителей—26, священниковъ, (въ томъ числѣ 23 законоучителя), 5 діаконовъ, 12 причетниковъ, 16 духовныхъ воспитанниковъ, 25 изъ другихъ сословія; б) учительницъ 3, жена штатнаго смотрителя, дочь священника дѣвица и бывшая дворовая дѣвица.

Матеріальное обезпеченіе училищъ: а) помѣщеніе.—Изъ 61 училища въ городѣ и уѣздѣ въ особыхъ училищныхъ домахъ помѣщались: 2 городскія и 20 сельскихъ, затѣмъ 13 помѣщались въ наемныхъ домахъ, 3 пользовались бесплатнымъ помѣщеніемъ въ домахъ родителей, 12 при волостныхъ правленіяхъ, 3 въ церковныхъ караулахъ, 4 въ домахъ священно-церковно-служителей, 4 въ домахъ отведенныхъ частными лицами.

б) Книги и учебныя пособія.—Книги и учебныя пособія, съ незначительнымъ добавленіемъ въ семь году частію отъ родителей, частію отъ общества и земства, остаются прежнія. По чернско-слободскому училищу на сей предметъ отъ общества выдано 30 руб.; по ново-торковскому—отъ генеральши Гудейнъ 20 руб.

с) Содержаніе учащихъ.—На награды отличившимся ученикамъ и учителямъ, на приготовленіе въ уѣздномъ училищѣ учителей сельскихъ школъ, въ пособіе чернскому женскому училищу и на покушку книгъ для сельскихъ школъ, земскихъ суммъ отчислено 500 руб. въ годъ. Изъ этихъ денегъ выдано учительницѣ чернскаго женскаго училища за обу-

ченіе 150 руб., на расходы по училищу 50 руб. и учителю чернскаго женскаго училища 100 руб. въ годъ. Отъ городскаго общества учитель чернскаго приходскаго мужскаго училища получилъ жалованья въ годъ 100 р.; а прочимъ учителямъ, въ 56 училищахъ, назначалось жалованье сельскими обществами. Это жалованье простиралось отъ 10 до 100 р. въ годъ, а въ общей сложности, во всѣхъ училищахъ въ городѣ и уѣздѣ составляло до 1850 р. Отъ частныхъ лицъ получалось жалованье въ училищахъ: въ градскомъ мужскомъ отъ почетнаго блюстителя 60 р. въ годъ; въ сельскихъ: с. Троицкаго на Филиной Зушицѣ отъ графини Мордвиновой 50 р. въ годъ, — села Казанскаго—Бабурина отъ старшины Козлова 30 р. въ годъ, — с. Казанскаго отъ княгини Шаховской 40 р. въ годъ, — с. Воскресенскаго отъ помѣщицы Зыбиной 16 р. въ мѣсяцъ. Всѣ священники обучали закону Божію безплатно, кромѣ священника с. Воскресенскаго, который за преподаваніе закона Божія получалъ по 6 р. въ учебный мѣсяцъ.

Содержаніе училищъ.—На наемъ помѣщенія и на отопленіе земскихъ суммъ не отпускалось. Отъ обществъ, на отопленіе и другія потребности, отпускалось: въ казачей подгородней слободѣ 55 руб., въ с. Лужнахъ 10 руб. Кромѣ того, пожертвовано частнымъ лицомъ—графинею Мордвиновою 100 р. въ годъ.

Осмотры училищъ.—Для болѣе удобнаго надзора за ходомъ ученія, 1 октября 1869 г. состоялся раздѣлъ училищъ чернскаго уѣзда, между членами училищнаго совѣта, на участки, по волостямъ: По этому раздѣлу, въ 1-мъ участкѣ, подъ надзоромъ предсѣдателя совѣта дѣйств. стат. совѣтника Марка Николаевича Хозикова, состоятъ волости: большая — скуратовская, боголюбская, овсянниковская, синдѣвская, синегубская, полтевская, троицкая, — на

Сальницѣ и тургеневская. Во 2 участкѣ, — члена отъ земства Владимира Сергѣевича Тиличеева: раевская, ольховская, скороденская, алексѣевская, ивановская, языковская, жадомская, сергѣевская, — на Зушѣ, бабуринская, мещерская, волчедубровская, спасская, покровская. Въ 3-мъ, — члена отъ министерства народнаго просвѣщенія штатнаго смотрителя Антона Матв. Козьминскаго: черноско-слободская, дупенская, велье-никольская, дѣвочкинская, селезневская. Въ 4-мъ, — члена отъ духовенства свящ. Михаила Яковл. Пятницкаго: акинтьевская, озерская, теплинская, вознесенская, ержинская, георгіевская, гладковская. Въ 5-мъ, — члена отъ министерства внутр дѣлъ Ивана Тихон. Щеглова: липецкая, троицкая, — на Филиной Зушицѣ, старо-горковская, ново-горковская, воскресенская, архангельская, спѣшневская, николюско-вяземская, бредихинская, папутинская, бобриковская. Каждымъ членомъ, доставшійся ему, училищный участокъ обозрѣнъ. Результаты ревизіи обозначены въ послѣдней графѣ за отчетный 18<sup>69</sup>/70 годъ, вѣдомости, — о каждомъ училищѣ отдѣльно.

7) *По епифанскому уѣзду.*

Число училищъ. — Къ началу минувшаго 18<sup>69</sup>/70 учебнаго года по г. Епифани и его уѣзду ежедневныхъ начальныхъ народныхъ училищъ состояло 27, изъ коего числа 21 муж., 1 женское и 5 смѣшанныхъ.

Учащіеся. — Во всѣхъ существующихъ училищахъ обучалось: а) изъ крестьянскаго сословія 704 ученика, изъ городскаго сословія 77; б) ученицъ, изъ крестьянскаго сословія 38, изъ градскаго общества 84; — всѣхъ же учащихся 904.

Учащіе. — Число учащихся лицъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ было 52, изъ нихъ а) учителей 25, законоучителей 24 и учительницъ 3.

Матеріальное обезпеченіе училищъ.—Къ началу 18<sup>69/70</sup> года городское женское училище приобрѣло 73 книги, въ 178 томахъ; сельскія училища—40 книгъ, въ 616 томахъ. Въ томъ числѣ сельскими училищами приобрѣтено въ теченіи 18<sup>69/70</sup> года 160 книгъ, въ 252 томахъ на сумму 47 руб. 6 коп.

Содержаніе училищъ.—На содержаніе городского мужскаго училища отъ городского общества отпущено 142 р. и 43 к., отъ земства—174 р. 43 к. На содержаніе городского женскаго училища отъ городского общества отпущено 330 р., отъ земства—250 руб., отъ частныхъ лицъ 50 руб. На содержаніе сельскихъ училищъ отъ земства—172 руб. 62<sup>1/2</sup> коп., отъ сельскихъ обществъ 678 руб. 25 к.; всей же суммы на содержаніе училищъ по г. Епифани и его уѣзду употреблено 1797 р. 73<sup>1/2</sup> к.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-то Октября № 19. 1871 года.

## О ЦЕРКОВНЫХЪ ЗЕМЛЯХЪ Г. ОДОЕВА СЪ УѢЗ- ДОМЪ.

При описаніи доходныхъ статей, которыми пользуются разныя церкви г. Одоева (\*), было сказано, что до 30 десятинь соборной Воскресенской церкви состоитъ подъ заселеніемъ градскихъ жителей съ 1776 г., что нѣкоторая часть земли, прежде принадлежавшая Преображенской церкви, находится теперь во владѣніи государст. крестьянъ одоевской стрѣлецкой слободы, что 7 десятинь 820 кв. с., значившихся за Казанскою церковію, по плану 1655 г. теперь заселены градскими жителями. Такое отчужденіе церковной собственности, безъ всякаго вознагражденія причтовъ со стороны мѣстныхъ жителей, рѣшительно противозаконно и противно неприкосновенности церковныхъ земель. Вотъ фактъ, засвидѣтельствованный въ 1776 г. отзывомъ соборныхъ причтовъ, которые не соглашались тогда подписаться подъ неправильно составленные имъ планы на отнятую у нихъ землю, подтвержденный Крутицкою духовною консисторіею, которая признала ихъ дѣло правымъ, и наконецъ признанный въ 1849 г. специально посредническою по г. Одоеву комиссіею, которая дѣлала отношеніе о незаконномъ присвоеніи нѣкоторыхъ церковныхъ зе-

(\*) См. Т. Е. В. 1868 г. № № 12—16.

мель одоевскимъ градскимъ обществомъ къ своему начальству и представляла о томъ же отчетъ къ оберъ-прокурору Св. Синода графу Протасову, за что Св. Синодъ въ 1851 г. 6 марта объявилъ посреднику г. Тейльсу свое благословеніе.

Имѣя въ виду изысканіе средствъ для предполагаемаго правительствомъ обезпеченія быта духовенства и разъясненіе вопроса о нѣкоторыхъ спорныхъ церковныхъ и безспорныхъ земляхъ, подвергшихся отчужденію, остановимся и мы предъ фактомъ, на который обращено столько вниманія, тѣмъ болѣе, что онъ не ограничивается одними градскими церквями, но простирается на нѣкоторыя церковныя земли и въ уѣздѣ. Сначала обратимъ вниманіе на отчетъ посреднической комисіи, представленный въ 1849 г. къ оберъ-прокурору Св. Синода, потомъ сравнимъ его съ показаніями клировыхъ вѣдомостей за послѣдніе годы и отсюда выведемъ общія заключенія о состояніи церковныхъ земель по г. Одоеву съ уѣздомъ.

Въ докладѣ комисіи на имя оберъ-прокурора Св. Синода сказано, что свѣдѣнія о земляхъ церковныхъ по Одоеву она приобрѣла отъ духовнаго вѣдомства; духовное правленіе по требованію комисіи, доставило ей списки, составленные благочинными на основаніи клировыхъ вѣдомостей и показанія священно-церковнослужителей. Изъ списковъ оказалось, что по одоевскому округу къ узаконенной пропорціи а) не достаетъ въ усадебной 17 десят. 1396 кв. саж., въ полевой 28 д. 1584 кв. с. и состоитъ: б) въ усиленномъ завладѣніи 252 д. 2332 кв. с., в) въ чресполосности 27 д., г) неудобной 93 д. И такъ по симъ спискамъ слѣдовало бы возвратить въ церковное достояніе 299 дес. 512 кв. с. Сличая же сіи списки съ каталогомъ и атласомъ уѣзднаго землемѣра, гдѣ означены земли, находящіяся въ одоевскомъ округѣ, комисіи нашла

разницу въ нѣкоторыхъ статьяxъ и чрезъ духовное правленіе вызвала по одному отъ каждаго прихода изъ священнослужителей для личнаго объясненія разницъ и показанія посреднику имѣющагося у нихъ генеральнаго межеванія плановъ и книгъ на церковныя земли. Сличеніе списковъ съ документами оказалось неизлишнимъ. К्लीровыя вѣдомости не вездѣ велись исправно, отъ того и показанія о земляхъ, заимствованныя изъ нихъ, не вездѣ были вѣрны, а отъ такихъ показаній не рѣдко возникали недоразумѣнія и напрасныя иски; во избѣжаніе тѣхъ и другихъ комиссія сообщила духовному правленію, какіе именно причты получили уже удовлетвореніе по полюбовнымъ сдѣлкамъ, какіе должны ожидать судебного рѣшенія по производящимся уже дѣламъ объ ихъ земляхъ, или искать чрезъ начальство удовлетворенія въ ихъ искахъ, и какіе не имѣютъ на то законныхъ правъ. Сообразно съ тѣмъ комиссія представила все дѣло о церковныхъ земляхъ г. Одоева и уѣзда въ слѣдующемъ отчетѣ:

По 1 благочинію въ г. Одоевѣ 1) у 3-хъ градскихъ соборовъ: Воскресенскаго, Спасскаго и Благовѣщенскаго по спискамъ клировымъ, согласно съ планами, значится: а) пустошь Замаловельская, или на ближней поповкѣ, въ градскомъ округѣ 63 дес. 1076 саж., б) въ Захлевенской пуст. 40 д. 1932 с., в) Застаро-Кладбищенская 60 д. 2269 с.; въ послѣдней заселено гражданами 30 д., и соборы не получили за то отъ г. Одоева удовлетворенія. Въ частности при Воскресенскомъ соборѣ значится: а) пуст. Мусина 96 дес. 2112 с., б) пуст. Шебанова 212 д., 1950 с., в) пуст. Давыдовская, Медвѣцкая, Семеновская, Лѣтовская 271 д. 347 с., г) въ Успенской на нижнемъ посадѣ 22 д. 1854 с., д) пуст. Купріяновская 159 д. 673 с. Всей земли при град-

скомъ соборѣ числится 928 д. 204 с. (\*). За исключеніемъ 4-й части изъ 165 д. 465 с. къ Благовѣщенской церкви съ занятыми городомъ 30 д. на-стоящаго владѣнія: 886 д. 1818 с., 2) при ц. Благовѣщенской: а) въ пуст. Дурасовой и Бундушевой 133 д. 1123 с., б) въ пуст. Федюковой и Краснопольѣ (\*\*) 30 д. 640 с., в) сверхъ того ц. пользуется изъ числа соборныхъ земель съ 165 д. 465 с. четвертою частию т. е. 41 д. 716 с. Значитъ всей земли при Благовѣщ. цер. 205 д. 84 с. 3) При церкви Троицкой усадебной 1 д. 1180 с., полевой 16 д. 1840 с. 4) При церкви Преображенской 9 д. 513 с. 5) При церкви Казанской 11 д. 402 с. Кроме того заселено гражданами 7 д. 820 с. и за такое усиленное завладѣніе градскими жителями церковной земли Казанская ц. не получила отъ г. Одоева удовлетворенія.

Итого при градскихъ церквахъ всей земли 1137 дес. 1927 с.; со включеніемъ же земли при Богоявленской ц., относящейся къ другому благочинію 104 д. 1566 с., всей 1242 д. 1887 с.

Въ уѣздѣ: при церкви села Жупани 36 д.

И такъ въ 1 благочиніи при 6 храмахъ, совокупленіемъ земли при Богоявленской церкви всей земли 1278 дес. 1087 саж.

По 2 благочинію въ г. Одоевѣ 1) при церкви Богоявленской пашеной 101 д. 696 с., луговой 3 д. 864 с.

---

(\*) По крѣповымъ же вѣдомостямъ пишется при соборѣ всей земли удобной и неудобной 938 дес. и 1224<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж., какъ показано и въ Т. Е. В. 1868 г. № 13.

(\*\*) Именно въ п. Краснопольѣ 25 д. 1160 с. въ п. Федюковой 4 д. 1880 с. итого 30 д. 640 с.

Слѣд. въ крѣпов. вѣдом. пишется невѣрно 30 д. и 460, какъ невѣрно показано тоже число десятинъ и въ нашихъ Е. В. 1868 г. № 13.



Въ уѣздѣ: 2) При церкви с. Ламиполозова усадебной 2 д. 900 с., недостаетъ къ узаконенной пропорціи полевой 1509 с., итого 3 д. 9 с. и владѣлецъ этой земли въ 1848 г. не далъ никакого отзѣва на предложеніе посредника объ удовлетвореніи причта. По спискамъ причта было показано земли 33 д. 1657 с. 3) при церкви с. Лосинскаго въ усиленномъ владѣніи 47 д. 375 с., а всей земли 89 д. 375 с., на счетъ первой земли, по дознанію комиссіи, священно-церковнослужители показывали, будто г. Картавцевъ завладѣлъ по пустошамъ Волковой и Исачковой 47 д. 375 с., о чемъ и производили въ одоевскомъ уѣздномъ судѣ споръ и будто при соглашеніи по симъ дачамъ бѣлевскій посредникъ Левшинъ 3 десятины отрѣзалъ казеннымъ крестьянамъ, а не причту. Рѣшенія по симъ дачамъ надлежало ожидать отъ одоевскаго суда, а о размѣнѣ 3 дес. просить одоевское окружное правленіе.

4) При церкви с. Покровскаго всей земли 131 дес., да отъ упраздненной церкви с. Косенцова 32 дес. Последняя земля состоитъ въ усиленномъ завладѣніи; по показанію священно-церковнослужителей, завладѣлъ ею г. Левшинъ; показаніе ихъ передано въ т. консисторію 1848 г. мая 10.

5) При церкви с. Срѣтенскаго, Нивны тожь, 40 д.

6) Ц. с. Ивановскаго 36 д. Въ томъ числѣ по отдаленности неудобной 24 д.

7) Ц. с. Старчикова 36 д. Въ томъ числѣ по отдаленности неудобной 12 д.

Кромѣ того слѣдуетъ отъ упраздненной въ с. Выковкѣ 38 д. 1137 с., хотя эта земля состоитъ въ усиленномъ завладѣніи прежнимъ дачникомъ Ларионовымъ. Священно-церковнослужители с. Старчикова отъ 12 февр. 1848 показали, что основываютъ свои права на владѣніе ею, ссылаясь на Высочайшій указъ 1829 г. дек. 6, предписаніе туль-

скаго губернскаго правленія того жъ года 16 августа, рѣшеніе одоевскаго уѣзнаго суда въ 1834 г. января 15 и предписаніе отъ консисторіи духовному правленію 1834 г. іюля 21. Но тотъ же уѣздный судъ въ 1844 г. отсудилъ сію землю отъ нихъ, будто на основаніи указа 1808 г. о п. з. и ст. 388 и 1685 X т. и будто земля сія продана отъ правительства.

*(Продолженіе будетъ.)*

---

## О ПРЕДПОЛОЖЕННОЙ ТУЛЬСКИМЪ ГУБЕРН. ЗЕМСТВОМЪ УЧИТЕЛЬСКОЙ СЕМИНАРІИ ВЪ Г. ТУЛЬ

И О ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ КУРСАХЪ, ОТКРЫТЫХЪ ИМЪ ВЪ УѢЗДАХЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ (\*).

Не имѣя возможности судить о результатахъ, достигнутыхъ закрытыми и открытыми заведеніями для приготовленія учителей, тѣмъ болѣе, что успѣхъ тѣхъ и другихъ зависитъ болѣе всего отъ личныхъ способностей тѣхъ дѣятелей, которымъ суждено будетъ привести въ исполненіе предположенную задачу, губернская управа высказала слѣдующія свои соображенія.

Недостатки воспитанія въ закрытыхъ заведеніяхъ всѣмъ извѣстны; но нельзя не сказать, что въ закрытыхъ школахъ надзоръ за воспитанниками можетъ быти бдительнѣе, время, столь драгоцѣнное въ юношескомъ возрастѣ, употребляется съ большею пользою, и наставники, будучи тѣснѣе связаны съ

---

(\* ) *Продолженіе.* — См. № 18.

учащимися, могутъ имѣть болѣе вліянія на умственное развитіе и нравственное направленіе учениковъ. Открытыя же заведенія представляютъ ту выгоду, что воспитанники не разобщаются съ окружающимъ ихъ обществомъ, оставаясь, такъ сказать, въ той средѣ, гдѣ имъ предстоитъ вращаться всю ихъ жизнь, и хотя надзоръ за поведеніемъ болѣе затруднителенъ, но за то рѣдко встрѣчается въ воспитанникахъ этого рода заведеній та глубокая нравственная порча, которая обыкновенно ускользаетъ отъ самаго бдительнаго надзора въ закрытыхъ школахъ, особенно такихъ, въ коихъ ученики приближаются уже къ возмужалости.

Въ экономическомъ отношеніи педагогическіе классы нѣсколько выгоднѣе закрытой школы, ибо сумма, необходимая для первоначальнаго обзаведенія несравненно ниже, чѣмъ въ послѣднихъ, нужно не столь обширное помѣщеніе, менѣе посуды, бѣлья и проч., но годовое содержаніе при томъ и другомъ устройствѣ школъ будетъ почти одинаковой стоимости.

Учительскія семинаріи или школы и педагогическіе классы, существующіе или предполагаемые, состоятъ изъ 2-хъ или 3-хъ классовъ. По проекту московской школы, ораніенбаумская, рязанская и военнаго вѣдомства имѣютъ 3 класса; молодецкая семинарія и всѣ педагогическіе классы, основанные на правилахъ, утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія, только два класса. Назначеніе двухъ или 3 трехъ классовъ зависитъ отъ того, на сколько приготовлены принимаемые въ школу воспитанники къ дальнѣйшему продолженію преподаваемыхъ предметовъ и отъ самой программы, принятой въ школѣ. Третій классъ назначается преимущественно для практическихъ занятій воспитанниковъ въ преподаваніи, для чего въ распоряженіе педагогическихъ курсовъ представляется

одно изъ городскихъ приходскихъ училищъ, гдѣ воспитанники могутъ упражняться въ преподаваніи подъ надзоромъ своихъ учителей, но по проекту правилъ для приготовленія учителей для начальныхъ народныхъ училищъ, утвержденныхъ министромъ народ. просвѣщ., число уроковъ въ недѣлю весьма ограничено (въ 1 году 21, во 2-мъ 16) такъ, что рядомъ съ ученіемъ въ классѣ ученики могутъ упражняться въ преподаваніи частию въ 1 классѣ, а особенно во второмъ и такимъ образомъ становится какъ бы излишнимъ пребываніе ихъ въ школѣ 3-й годъ, что, между прочимъ, увеличиваетъ значительно стоимость содержанія школы. Для земской школы, по мнѣнію управы, 2 годичные классы будутъ весьма достаточны и программа, утвержденная министромъ народ. просвѣщ., совершенно не требуетъ никакого измѣненія.

Содержаніе каждаго воспитанника въ закрытой школѣ обойдется отъ 75 до 80 р. въ годъ; и въ случаѣ учрежденія открытой школы степендіи надлежитъ выдавать въ такомъ же размѣрѣ. Жалованье директору, учителямъ, учебныя пособія, канцелярскіе расходы по штату, утвержденному министромъ народ. просв., стоятъ 1745 р. Управа полагаетъ, что содержаніе педагогическихъ курсовъ при уѣздныхъ училищахъ по такому расчету обойдется земству не дороже 6500 р. въ годъ при содержаніи 60 воспитанниковъ, или въ каждомъ классѣ по 30.

Расходы же на закрытую школу съ такимъ же количествомъ воспитанниковъ будутъ простираться до 9000 р.

Семинарія или школа, учрежденная земствомъ въ предполагаемыхъ размѣрахъ, какъ бы она ни была хорошо устроена, не можетъ вполнѣ удовлетворить потребности первоначальныхъ школъ, — ибо она выпускать будетъ при самыхъ благопріятныхъ обсто-

ательствахъ не болѣе 20 учениковъ въ годъ, что весьма недостаточно, если принять во вниманіе количество народныхъ школъ нужныхъ для губерніи, по этому для воспособленія недостатку способныхъ учителей, весьма полезно устроить лѣтніе педагогическіе классы для учителей народныхъ школъ. Такіе лѣтніе курсы должны продолжаться отъ 6 недѣль до 3-хъ мѣсяцевъ въ году и въ нихъ поступать могутъ какъ лица, уже занимающія мѣста учителей, такъ и готовящіяся къ тому. Рязанское земство устроило въ Рязани и Скопинѣ такого рода педагогическіе курсы и ассигновало на это 4500 р. на 1869 годъ, предполагая ежегодно выпускать 60 учениковъ, что вмѣстѣ съ школою, выпускающей 30, составитъ уже 90 способныхъ учителей. Московскій комитетъ грамотности и петербургское его отдѣленіе приняли на себя обязанность прискивать преподавателей для руководства педагогическими лѣтними курсами, и предположили вознагражденіе за это преподаваніе отъ 300 до 450 руб. за курсъ, продолжающійся не менѣе 6 недѣль и не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ, съ тѣмъ, что расходы на проѣздъ относятся на счетъ земства. Эти лѣтніе курсы въ рукахъ весьма искуснаго мастера этого дѣла г. Шелякина оказались вполне удобными, и ученики дѣлали изумительные успѣхи. Эти курсы особенно полезны потому, что посредствомъ ихъ можетъ быть достигнуто однообразіе преподаванія въ школахъ всей губерніи, и что это преподаваніе будетъ производиться по самому удобопонятному и лучшему способу, что особенно важно, ибо главнѣйшій недостатокъ нашихъ начальныхъ школъ есть именно дурной методъ преподаванія.

Но для полноты успѣха всѣхъ этихъ благихъ предначертаній, необходимо, чтобы положеніе сельскихъ учителей было обезпечено, ибо если ихъ содержаніе будетъ слишкомъ скудно, то ни педагогическіе клас-

сы, ни учительскія школы не привлекутъ никого; и хотя будутъ доставлять способныхъ учителей, но только на короткое время, ибо они будутъ оставаться на своихъ мѣстахъ только обязательный срокъ служенія земству, а потомъ будутъ переходить къ другимъ, болѣе для нихъ прибыльнымъ занятіямъ.

Изъ всего сказаннаго губер. земская управа пришла къ заключенію, что если губернскому собранію угодно будетъ устроить закрытую учительскую школу, то образцомъ можетъ служить съ малыми измѣненіями уставъ рязанскаго александровскаго училища, если же пожелаетъ устроить открытыя педагогическіе классы, то примѣровъ тому очень много, и что во всякомъ случаѣ весьма полезно было бы какъ вспомогательное средство, учредить лѣтніе педагогическіе курсы, для устройства коихъ московскій комитетъ грамотности готовъ оказать всякія пособія.

Вмѣстѣ съ докладомъ губернской управы объ учительской семинаріи, губернское земское собраніе выслушало заявленіе по сему предмету гласнаго протоіерея Державина. Заявленіе Державина состояло въ слѣдующемъ: домъ бывшей тульской мужской больницы, нынѣ принадлежащій земству, губернской земскою управою назначается для помѣщенія предполагаемой къ открытію учительской семинаріи; почему управа полагаетъ отказать и отказывать желающимъ купить его, хотя бы они предлагали за него самыя выгодныя цѣны.

Не отрицая необходимости большей или меньшей подготовки, согласно настоящимъ требованіямъ педагогики, учителей въ народныхъ школахъ, протоіерей Державинъ, въ видахъ сохраненія экономіи земства и даже въ видахъ большей пользы самаго дѣла, счелъ однакожъ долгомъ заявить губернскому земскому собранію, что семинарія эта, по измѣнившимся въ недавнее время обстоятельствамъ въ судь-

бѣ приходскаго духовенства, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ судьбѣ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, едва ли не будетъ излишнею, а слѣдовательно и всѣ предполагаемыя довольно крупныя расходы на нее отъ земства, начиная съ назначаемаго для ней помѣщенія и оканчивая 9000 р. на ежегодное содержаніе ея, для полученія, по мнѣнію управы не болѣе 20 учителей, при самыхъ благоприятныхъ обстоятельствахъ,—будутъ напрасными. Подъ этою переменною въ судьбѣ духовенства онъ разумѣлъ недавнее положеніе о сокращеніи приходскихъ штатовъ какъ въ количествѣ, такъ и въ самомъ составѣ ихъ. По этому положенію, число приходскихъ штатовъ въ нашей губерніи должно будетъ сократиться со временемъ по крайней мѣрѣ на половину, а число діаконствъ едва не до нуля. Уже по одному этому обстоятельству имѣющихъ оканчивать курсъ воспитанниковъ здѣшней духовной семинаріи, (а ихъ ежегодно будетъ около 50 человѣкъ), ожидаетъ не завидная перспектива,—лѣтъ 15, а то и больше того,—и не думать о правахъ своихъ на священство, а о діаконствѣ и вообще забыть, но этого мало: по новому положенію, кончившіе курсъ воспитанники семинаріи могутъ быть рукополагаемы во священника не раньше 30 лѣтняго возраста, а они оканчиваютъ курсъ 20—22 лѣтъ; мало и этого: и 30 лѣтнимъ воспитанникамъ семинаріи, въ ихъ правахъ на священство, угрожаетъ конкуренція лицъ другихъ сословій, даже съ меньшею, сравнительно съ ними, подготовкою. А между тѣмъ семинаристы—народъ большею частію научно развитой и дѣловой, по крайней мѣрѣ способный ко всякому труду и не падающій подъ гнетомъ его, а впредь,—при новыхъ порядкахъ въ семинаріяхъ,—семинаристы подають и еще больше свѣтлыхъ надеждъ,—и все таки наибольшую часть

изъ нихъ въ концѣ концовъ ожидаетъ безвыходное положеніе. Спрашивается: зачѣмъ же земству такъ непроизводительно, а между тѣмъ съ отягощеніемъ себя расходовать ежегодно на свою учительскую семинарію, когда есть и всегда будутъ, и чѣмъ дальше, тѣмъ въ большемъ числѣ, люди способные къ учительству въ народныхъ школахъ? Губернская земская управа предполагаетъ, по примѣру рязанскаго земства, собирать на вакантное время теперешнихъ учителей въ народныхъ школахъ и кандидатовъ на учительство, частію для выправки ихъ, а частію и для однообразія преподаванія въ школахъ всей губерніи. Мѣра весьма разумная и при томъ не очень обременительная для земства. Если кончившимъ курсъ семинаристамъ мѣсяца два послушать и поглядѣть опытныхъ педагоговъ для народныхъ школъ, то они, какъ люди достаточно развитые и уже порядочно знакомые съ теоріею педагогики, а нѣкоторые уже упражнявшіеся въ преподаваніи въ школѣ, существующей при семинаріи для дѣтей бѣднаго населенія Тулы, а главное привычные къ труду и исполнительности, докажутъ земству и обществу, что дѣло учительства есть ихъ родное дѣло, и что никакой учительской семинаріи совершенно не нужно. Земству нужно только озаботиться—привлечь эти свѣжія, здоровыя силы на этотъ постъ, принадлежащій имъ по ихъ назначенію, и постараться удержать ихъ на этомъ посту, а это сдѣлать такъ не трудно, по крайней мѣрѣ легче, чѣмъ завести и содержать учительскую семинарію,—стоитъ только лучше теперешняго обезпечить содержаніе учителей, чего впрочемъ не избѣжитъ земство и при учительской семинаріи;—порядочный учитель, при скудномъ содержаніи, всегда будетъ смотрѣть вонъ, а при этомъ и на службу свою, какъ на тяжелую оффицію,—особенно при обязательности ея на извѣстный срокъ. Изъ всего



вышесказаннаго протоіерей Державинъ сдѣлалъ тотъ выводъ, что до времени слѣдуетъ отложить заведеніе учительской семинаріи на счетъ земства. Заявленіе это возбудило пренія, въ коихъ выразилось, что хотя воспитанники духовныхъ семинарій не могутъ вполне удовлетворить потребностямъ земства въ отношеніи приобрѣтенія постоянныхъ учителей народныхъ школъ, такъ какъ лица эти, получивъ специальную подготовку для занятія должностей священно-служителей, при первой къ тому возможности, будутъ стремиться оставить занимаемыя ими должности учителей народныхъ школъ, а земству нужно позаботиться между прочимъ объ образованіи такихъ учителей, кои бы исключительно могли посвятить себя дѣлу народнаго образованія; но имѣя въ виду, что избраніе какого бы то нибыло способа для приобрѣтенія учителей въ народныя школы требуетъ полнаго вниманія и всесторонняго обсужденія, собраніе постановило: заявленіе гласнаго Державина передать въ комисію для совокупнаго разсмотрѣнія съ докладомъ управы объ учительской семинаріи.

Комиссія составленная изъ гласныхъ — кн. Черкаскаго, Хомякова, Кислинскаго, Дельвига, Левицкаго и Чижова въ своемъ докладѣ собранію выразила полное сочувствіе мысли о введеніи и упроченіи въ тульской губерніи временныхъ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ, на подобіе тѣхъ, которые рекомендуются московскимъ комитетомъ грамотности и вполне удачный опытъ которыхъ, по засвидѣтельствованію гласнаго О. М. Сухотина, былъ въ нынѣшнемъ году сдѣланъ земствомъ новосильскаго уѣзда. Эти курсы представляютъ выгоду сравнительной дешевизны; къ тому же они весьма полезны въ видахъ усовершенствованія, по возможности, въ педагогическомъ отношеніи личнаго состава учителей, уже дѣйствующихъ въ народныхъ школахъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нашло, что

по неизбежной кратковременности этих курсовъ обыкновенно длящихся не болѣе двухъ мѣсяцевъ, а собственно даже и менѣе того, курсы эти едва ли могутъ восполнить ощутительный нынѣ недостатокъ педагогической подготовки въ учителяхъ; къ тому же успѣхъ ихъ почти исключительно зависитъ отъ удачнаго выбора временнаго наставника и отъ просвѣщенной ревности, прилагаемой къ этому дѣлу главнымъ двигателемъ его, которымъ, какъ по опыту извѣстно, обыкновенно бываетъ или кто либо изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, или который либо изъ членовъ мѣстнаго училищнаго совѣта. Наконецъ районъ, въ которомъ можетъ удачно дѣйствовать полезное учрежденіе это, едва ли можетъ простираться за предѣлы уѣзда. Такимъ образомъ временные педагогическіе лѣтніе курсы, при всей ихъ несомнѣнной полезности, могутъ и должны, по мнѣнію комисіи, оставаться по преимуществу учрежденіемъ чисто мѣстнымъ, устраиваемымъ и содержимымъ по преимуществу на мѣстныя уѣздныя средства. Тѣмъ не менѣе комисія вполне сочувствуя пользѣ распространенія этого учрежденія въ губерніи и постепеннаго его примѣненія къ разнымъ уѣздамъ, полагала, что губернское земское собраніе могло бы съ выгодною для народнаго образованія и безъ значительнаго для себя расхода содѣйствовать достиженію какъ этой цѣли, такъ равно и возбужденію въ самихъ уѣздахъ мѣстной въ этомъ направленіи дѣятельности, посредствомъ принятія нѣкотораго участія въ уѣздныхъ на сей предметъ расходахъ и выдачи, такъ сказать, поощрительной преміи тѣмъ изъ уѣздныхъ земствъ, которыя пожелали бы ввести у себя, на собственный счетъ, лѣтніе педагогическіе курсы для народныхъ учителей. Размѣръ расходовъ, необходимыхъ на такіе курсы не можетъ еще быть опредѣленъ съ точностію, однако опытъ новосильскаго уѣзда обнаружилъ уже, что они мо-

гутъ простираться отъ 1000 до 1200 р. Губернское земство оказало бы, по мнѣнію комисіи, достаточное поощреніе этому новому въ губерніи дѣлу, если бы объявило готовность свою, съ наступающаго 1870 г., содѣйствовать въ ономъ каждому уѣздному земству принятіемъ на себя  $\frac{1}{2}$  части въ тѣхъ, потребныхъ на этотъ предметъ, расходахъ, съ тѣмъ во 1-хъ, чтобы на каждый уѣздъ было отпущено изъ суммъ губернскаго земства не свыше 600 р., и во 2-хъ, чтобы сумма ежегоднаго расхода на этотъ предметъ губернскаго земства не превышала бы 1200 р. Губернскою управѣ могло быть поручено, въ случаѣ единовременнаго заявленія притязанія на это пособіе со стороны болѣе чѣмъ двухъ уѣздныхъ земствъ, удовлетворить тѣхъ изъ нихъ, которые ранѣе другихъ составили бы постановленія на счетъ принятія излишка расходовъ на свой собственный счетъ. Наконецъ, въ предстоящемъ 1870 году, по неимѣнію на этотъ предметъ особой статьи въ смѣтѣ расходовъ, издержка эта могла бы быть покрыта изъ экстраординарной суммы.

Нѣтъ сомнѣній, что учрежденіе лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ далеко не исчерпываетъ всей задачи, лежащей въ этомъ отношеніи на губернскомъ земствѣ, которому предстоитъ, независимо отъ этого, изыскать постоянныя и прочныя средства къ улучшенію личнаго состава учителей, необходимыхъ для народныхъ училищъ. Постоянныя учительскія школы, существующія нынѣ въ Россіи, подходятъ собственно подъ два главныхъ типа: школь трехклассныхъ (каковы учительскія семинаріи: рязанская, ораніембаумская, военнаго вѣдомства и предположенная для московскаго земства), преимущественно предназначенныхъ для окончательнаго хотя быть можетъ и не вполне достаточнаго, подготовленія къ должности учителя юношей, едва прошедшихъ курсъ народнаго училища, и школь

двухклассныхъ (каковы всѣ педагогическіе курсы, учрежденные на нормальныхъ правилахъ министерства народнаго просвѣщенія), предназначенныхъ на болѣе специальную подготовку къ педагогическимъ занятіямъ юношей, уже прошедшихъ предварительно курсъ — семинарій, прогимназій, духовныхъ училищъ и т. п. Послѣдній типъ едва ли не предпочтительнѣе въ педагогическомъ отношеніи; къ тому же сокращеніемъ одного курса онъ представляетъ возможность и довольно значительнаго сокращенія самыхъ расходовъ. Главное достоинство его заключается въ томъ, что эти двухклассныя училища принимаютъ на себя по преимуществу уже болѣе специальное педагогическое образованіе будущихъ учителей, пользуясь для пополненія своего уже тѣмъ готовымъ матеріаломъ, который доставляется имъ другими общеобразовательными высшими и средними учебными заведеніями. Эта послѣдняя, вполнѣ вѣрная мысль лежитъ безъ сомнѣнія и въ основаніи заявленія гласнаго, протоіерея Державина. Нельзя не признать вмѣстѣ съ нимъ, съ одной стороны, что воспитанники духовныхъ семинарій, если будутъ имъ даны средства къ дополнительному специальному педагогическому образованію, могутъ представить сподручный и вполнѣ благонадежный матеріалъ для замѣщенія ими должностей учителей народныхъ училищъ; съ другой стороны, — что содѣйствіе имъ земствомъ къ открытію для нихъ этой карьеры могло бы облегчить довольно затруднительное нынѣ положеніе воспитанниковъ духовныхъ семинарій, долженствующихъ ожидать нѣсколько лѣтъ посвященія своего въ священнической санъ. Наконецъ несомнѣнно и то, что учительство не можетъ не быть признано весьма полезнымъ приготовленіемъ къ священническому званію тѣмъ болѣе, что въ теченіи своего учительства молодой человѣкъ успѣлъ бы, трудясь на виду всего общества, пред-

ставить и епархіальному начальству и обществу достаточное ручательство въ своемъ направленіи и способностяхъ. Признавая основательность этихъ соображеній, комиссія должна была однако остановиться и на другихъ сторонахъ того же предположенія: во 1-хъ) предполагаемый протоіерей Державинымъ шестинедѣльный или двухмѣсячный курсъ не можетъ считаться достаточнымъ для основательнаго обученія молодыхъ людей хорошимъ педагогическимъ приѣмамъ; такіе кратковременные курсы могутъ быть допускаемы лишь по нуждѣ, для употребленія въ пользу лѣтняго вакаціоннаго времени нынѣшнихъ сельскихъ учителей; но это начало не можетъ быть положено въ основаніе прочнаго, постояннаго и правильнаго учрежденія; послѣднее требуетъ курса гораздо продолжительнѣшаго. Во 2-хъ) нѣтъ причины для земства ограничивать свои заботы привлеченіемъ къ званію учителей народныхъ школъ однихъ и лишь воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но оно должно открыть двери предполагаемаго имъ учрежденія и для воспитанниковъ другихъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ, не отвергая ни одного изъ элементовъ, которые могутъ быть употреблены съ пользою.

*(Продолженіе будетъ.)*

## О СОВРЕМЕННОМЪ ПОЛОЖЕНІИ МИССІОНЕРСТВА ХРИСТІАНСКАГО ВООБЩЕ И ПРАВОСЛАВНО-РУССКАГО ВЪ ОСОБЕННОСТИ (\*).

Сильнѣйшимъ опроверженіемъ жалобъ на пороки духовенства, какъ причину отступничества кре-

(\*) *Продолженіе.* — См. № 18.

щенныхъ татаръ въ магометанство, и служатъ такіе инородческіе приходы, въ которыхъ священники терпѣли крайнюю бѣдность отъ того, что прихожане вовсе не платили имъ положенной закономъ, вмѣсто земли, руги, т. е. отсыпнаго хлѣба, а равно почти ничего не платили за требоисправленія и деньгами, отзываясь бѣдностію; однако все это не препятствовало такимъ прихожанамъ отпадать въ магометанство“ (\*). Но пожалуй допустимъ, что, быть можетъ, и бывали примѣры того, что инородцы, въ изъявленіе чувства признательности за свое крещеніе, дарили миссіонерамъ, что могли, напр. хоть мѣхъ какого нибудь звѣрка, — особенно въ Сибири, издавна славящейся звѣроловствомъ (\*\*); только назвать подобнаго рода подарки вымогательствомъ или поборами со стороны миссіонеровъ ни въ коемъ случаѣ нельзя. Нельзя не согласиться, что чувство благодарности за добро присуще и грубому дикарю. А если такъ, то почему же было инородцу не подарить чѣмъ нибудь миссіонера, когда чрезъ крещеніе онъ получалъ отъ правительства русскаго такія выгодныя въ его бытѣ и положеніи права и льготы, на которыя указали мы выше (\*\*\*)? Почему

(\*) Прав. Собесѣд., 1869 г., февр., стр. 136—137.

(\*\*) Вслѣдствіе сего, и данъ правительству русскому инородцы сибирскіе всегда платили не деньгами, а *ясакомъ*, т. е. шкурами соболей, куницъ и лисицъ, по указамъ отъ 11-го іюля 1699 г. и 22-го іюля 1735 г. (Полн. Собр. Зак., т. III, № 1692; т. IX, № 6775).

(\*\*\*) Какъ всѣ подобныя права и льготы были приманчивы для инородцевъ, можно судить уже потому, что въ 1681 г. одинъ изъ сибирскихъ воеводъ, замѣтивъ, что охотниковъ между ясачными креститься изъ—за выгодъ, изъ—за жалованья, изъ—за льготъ весьма не мало, между тѣмъ какъ ему не было указано, откуда брать это жалованье, пришелъ въ сомнѣніе, слѣдуетъ ли ихъ крестить, и обратился въ Моск-

было не подарить, когда сами миссіонеры всегда оказывали и оказываютъ инородцамъ необходимую помощь въ ихъ нуждахъ? Яснѣйшимъ доказательствомъ чего можетъ служить, изъ множества подобныхъ, слѣдующій напр. отзывъ алтайца Казамае о нашихъ миссіонерахъ: Встрѣтясь въ 1864 г. съ миссіонеромъ о. Смарагдомъ, этотъ Казамай между прочимъ сказалъ ему: „вотъ русскіе знаютъ истиннаго Бога, — со всѣми обходятся ласково и дѣлятся съ бѣдными алтайцами послѣднимъ кускомъ печенаго

хлѣбу съ вопросомъ: «и тѣхъ, государь, всѣхъ остроговъ ясачныхъ людей, которые станутъ ко мнѣ, холопу твоему, приходить крестить велѣтъ ли и ясакъ съ нихъ снимать ли?» (Дополн. VIII, 89. См. Изв. и Учен. Зап. Казанск. Университ., 1866 г., вып. III). Вслѣдствіе неоднократныхъ злоупотребленій этими правами и льготами со стороны инородцевъ, онѣ сперва были ограничены правительствомъ (напр. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6705; т. X, № 7800 и др.), а потомъ и совершенно отмѣнены. Въ указѣ отъ 6 го апрѣля 1764 г. говорится: «и когда изъ... иновѣрцовъ приходитъ будутъ ко святому крещенію, таковымъ мужеска пола отцамъ съ сыновьями, по силѣ 1740 г. сент. 11-го числа указа, давать въ награжденіе только по кресту мѣдному или серебряному и по иконѣ, какъ въ томъ указѣ предписано, а назначеннаго тѣмъ же указомъ, за воспріятіе вѣры греческаго исповѣданія, денежнаго и одежнаго награжденія наличными вещами имъ не производить, ... и женска пола матерямъ съ дочерьми ихъ... кромѣ креста и иконъ такого жъ денежнаго и одежнаго награжденія не производить же» (Пол. Собр. Зак., т. XVI, № 12126 и др.). Въ персей четверти наслоящаго столѣтія снова повторился указъ Св. Синода: «благовѣстникамъ слова Божія пользоваться, при обращеніи иновѣрцевъ, одними духовными средствами; мірскія же средства употреблять для крещеныхъ только какъ отеческія награды, за послушаніе вѣрѣ Христовой» (П. С. З., т. XXXII, № № 125, 709, §§ 17, 22; Вор. Епарх. Вѣд. 1871 г., № 3, стр. 92).

хлѣба“ (\*). Естественно, при такихъ добрыхъ отношеніяхъ миссіонеровъ къ прозелитамъ, эти послѣдніе не могли не платить своимъ благодѣтелямъ чувствомъ глубокой искренней благодарности, которое могло выражаться и въ вещественныхъ приношеніяхъ. Но говоримъ только *могло выразиться*, потому что исторія русскаго миссіонерства нигдѣ не указываетъ ни на одинъ фактъ подобнаго рода подарковъ. И если допускаемъ это предположеніе, то единственно потому, что люди, въ родѣ Татищева, уже очень рѣзко клеймятъ нашихъ миссіонеровъ чернымъ пятномъ обираль. Впрочемъ такіе люди, какъ Татищевъ, настолько заявили себя, со стороны своего отрицательнаго направленія вообще къ судьбамъ нашего отечества, что судъ современной исторической критики не одинъ передаваемый ими рассказъ относить къ области вымысловъ. Такъ явно третируя имя русскаго миссіонера, Татищевъ рассказываетъ о какомъ-то архимандритѣ, котораго будто бы, за его поборы и дурную жизнь, инородцы сибирскіе искупали въ проруби; между тѣмъ подобнаго факта мы не встрѣчаемъ ни у одного изъ современныхъ Татищеву и слѣдовавшихъ послѣ него историковъ русскихъ и сибирскихъ. Да притомъ,

---

(\*) Черезъ два дня послѣ этой встрѣчи съ о. Смарагдомъ, Казамай принялъ святое крещеніе. Душепол. Чт., 1865 г., кн. 12, стр. 162—163. Рассказы о благотворительности рус. миссіонеровъ инородцамъ и о добрыхъ стѣзкахъ инородцевъ о миссіонерахъ можно находить во всѣхъ тѣхъ повременныхъ изданіяхъ и духовныхъ журналахъ, въ которыхъ помещались и помещаются отчеты и письма миссіонеровъ. Для примѣра укажемъ на слѣдующее: Стурдзы: Памятникъ труд. благов. русск.; Дух. Бесѣд. 1863 г., № № 3 и 8, 1858 г., т. III, стр. 39—66; Душ. Чт. 1862 г., кн. 7; Прав. Обзор. 1865 г., кн. 4 и 6; Страницы 1864 г., кн. 6; Хр. Чт. 1863., кн. 8, 1864 г., кн. 7 и мн. др.



этимъ же самымъ анекдотомъ Татищевъ подрываетъ свой авторитетъ какъ историка, потому что не указываетъ: кто именно, или хоть между какими инородцами Сибири, былъ такой несчастный и вмѣстѣ недостойный архимандритъ миссіонеръ.

Говоря это, мы совершенно далеки отъ пристрастія къ нашимъ миссіонерамъ и отъ придирчивости къ Татищеву и подобнымъ ему возражателямъ миссіонерскаго дѣла. „Шила въ мѣшкѣ не утаишь“, говоритъ пословица. Что правда, съ тѣмъ нельзя не согласиться. Вотъ напр. Татищевъ же и многіе другіе ставятъ въ вину нашимъ миссіонерамъ то, что многіе изъ нихъ были неспособны и не могли научить инородцевъ сибирскихъ истинамъ христіанства. И нужно сознаться, что это правда.

Татищевъ говоритъ, что современные ему миссіонеры русскіе только „купали остяковъ, да кресты на нихъ надѣвали, и такъ, яко прежде, *неученыя* оставляли“; и причину этого указываетъ, съ одной стороны, въ незнаніи миссіонерами языка обращаемыхъ, а съ другой, — вообще въ ихъ нерадѣніи о своемъ великомъ призваніи“ (\*). Въ обращенныхъ изъ магометанства въ православіе приходахъ, говоритъ „Голосъ“, въ послѣднее время, замѣчается сильное обратное движеніе въ исламизмъ; и нельзя винить въ этомъ прихожанъ. Положеніе ихъ въ духовномъ отношеніи было крайне печальное; они были какъ бы совсѣмъ заброшены и лишены всякаго религіознаго назиданія. Во многихъ приходахъ, въ теченіе ряда годовъ эти новые христіане, за неимѣніемъ у себя церкви и православнаго духовенства, выросли безъ крещенія, женились безъ вѣнчанія и умирали безъ покаянія, не зная ни исповѣди, ни

---

(\*) Истор. росс., кн. II, примѣч. 413; Прав. Собес., 1864 г., декабр., стр. 301.

причастія“ (\*). „Если крещенные татары, жившіе съ магометанами, уклонялись въ магометанство, говорить сотрудникъ Правосл. Собесѣдника, то причины этого надобно искать не въ сожительствѣ ихъ съ магометанами, а въ томъ, что они не были надлежащимъ образомъ научены вѣрѣ Христа Спасителя“ (\*\*). „Въ самомъ дѣлѣ, говоритъ г. Ильминскій, въ чемъ искони состояла дѣятельность духовенства? Въ томъ, чтобы крестить инородцевъ, изустно научить ихъ нѣсколькимъ христіанскимъ молитвамъ, въ славянскомъ текстѣ, заставить ходить въ церковь и исполнять внѣшнюю обрядность.... Сообщить же массѣ крещенныхъ инородцевъ христіанское образованіе, направить мышленіе ихъ къ христіанскимъ догматамъ, оживить сердце нравственнымъ ученіемъ Евангелія, — объ этомъ не заботились и даже не помышляли“ (\*\*\*)).

Слѣдя исторію русскаго миссіонерства въ Сибири, со времени покоренія ея Россіею до послѣднихъ дней, мы дѣйствительно, къ сожалѣнію, убѣждаемся, что въ странѣ этой очень мало было миссіонеровъ, вполне достойныхъ своего высокаго служенія, по своему религіозно-нравственному и умственному развитію; а иногда ихъ и вовсе не было. Вотъ причина, почему напр. при пятомъ архіепископѣ Сибири, Симеонѣ, въ 1652 году, кодскіе остяки 14-ти волостей, не имѣя у себя православныхъ учителей вѣры, отправили отъ себя къ царю Алексію Михайловичу челобитную о дозволеніи устроить у нихъ монастырь съ церковнымъ причтомъ. „Въ прошлыхъ годѣхъ, писали они, въ Кодскомъ городѣ были церкви Божіи и стояли многія лѣта, и пѣніе Божест-

(\*) Голось 1870 г., № 327.

(\*\*) Прав. Собесѣд. 1869 г., февр., стр. 136.

(\*\*\*) Прав. Обзор. 1865 г., сент., стр. 138.

венное совершалось по вся годы, и наша братія многія слышали православную христіанскую вѣру, и, приходя въ Кодскій городокъ, крестились; а нынѣ тотъ Кодскій городокъ сталъ впустѣ и церкви Божіи стоять безъ службы“ (\*). Въ челобитной своей государю Петру великому, отъ 31 декабря 1702 г., митр. Филоеѣй писалъ: „въ церквахъ Божіихъ я усмотрѣлъ великое нестроеніе, а какое не лѣтъ и писанію предати..., а чинится то за великою простотою и ницетою духовенства“ (\*\*). Почему, „для вспоможенія святой церкви и распространенія христіанской вѣры“, онъ просилъ выслать къ нему изъ Россіи благонадежныхъ духовныхъ лицъ, а въ Tobольскѣ дозволить устроить школу (\*\*\*) . Въ

---

(\*) Вслѣдствіе этого, по настоянію патр. Никона, царь, грамотою 1653 года, повелѣлъ архіеп. Симеону устроить въ Кодѣ монастырь и причеть, съ тѣмъ, чтобы крестить инородцевъ. И кодскій монастырь служилъ съ того времени разсадникомъ вѣры (Истор. рос. іерар., ч. IV, стр. 549—553, 602, 609; Истор. рус. церкви, преосв. Филарета, ч. III, стр. 54).

(\*\*) Временникъ 1854 г., кн. XX, стр. 13.

(\*\*) Ирк. Еп. Вѣд. 1866 г., №№ 45—47. Получивъ согласіе государя, м. Филоеѣй, устроилъ первое въ Сибири духовное училище, въ Tobольскѣ, назвавъ его «славяно-латинскую школу». Первыми учителями этой школы были монахи, частію привезенные самимъ митрополитомъ изъ Кіева, а частію нарочито вызванные изъ Россіи. «Обучали въ этой школѣ сперва грамотѣ (по букварю, часослову и псалтири), потомъ славяно-россійской грамматикѣ и прочимъ на славянскомъ языкѣ книгамъ, а особенно—катихизису, по «православному исповѣданію» Петра Могилы, и всему, яже поцу и діакону надобно знать» (Временникъ 1854 г., кн. XX, стр. 14, въ примѣч.). Кромѣ того, онъ завелъ училище при знаменскомъ монастырѣ гдѣ дѣти учились читать и пѣть (Истор. рос. іер., ч. I, стр. 430). Заботился м. Филоеѣй также объ основаніи школъ и въ другихъ мѣстахъ Сибири. Такъ

половинѣ прошлаго столѣтія, напр. въ управленіе иркутскою епархіею архіеп. Иннокентія 2-го (Неруновича), въ Сибири были священники, которые не знали даже молитвъ христіанскихъ (\*). И архипастырь этотъ, въ донесеніи своемъ Св. Синоду, отъ 1736 г., жадовался, что онъ не имѣетъ въ своей епархіи такихъ духовныхъ лицъ, которыя бы, раздѣляя его труды въ дѣлѣ распространенія вѣры Христовой, могли быть полезными и необходимыми ему помощниками (\*\*). Прошло еще столѣтіе, а жалобы и заявленія на вопіющій недостатокъ въ Сибири знающихъ свое дѣло миссіонеровъ постоянно не умолкали. Въ 1820-хъ годахъ иркутскій архіеп. Михайль 2-й снова обращался къ Св. Синоду и многимъ епархіальнымъ архіереямъ съ просьбою о присланіи къ нему желающихъ и способныхъ людей, для проповѣди евангельской (\*\*\*). Даже въ 1862 г. слышалось и съ Забайкалья: *како (инородцы) усъпрують, его же не усъмаша? Како же усъмшатъ безъ проповѣдующаго (Рим. X, 14)? (\*\*\*)*, и съ далекаго сѣвернаго полюса: *жатва (здѣсь) многа, дѣлателей же мало! (\*\*\*)*. И вотъ, „время течетъ и упоситъ ежегодно въ вѣчность сотни инородцевъ, невоз-

---

напр. въ 1718 г., миссіонеру, верхотурскому архим. Сильвестру, онъ писалъ: «тебѣ... по указу великаго государя, .. гдѣ найдутся робята згодніе къ ученію, велѣно брати и учти прилежно, а буде возможно, и въ Тобольскѣ отсылать въ домъ архіерейскій съ пѣвными (благонадежными) ѣздоками, ко ученію, гдѣ многіе новокрещенныхъ робята учатся грамотѣ» (Дѣян. Петра вел., т. III, стр. 152).

(\*) Ирк. Еп. Вѣд. 1865 г., № 50.

(\*\*) Ирк. Еп. Вѣд. 1866 г., № 50, стр. 560—561.

(\*\*\*) Странникъ 1861 г., апрѣл., отд. I, стр. 209.

(\*\*\*\*) Дух. Вѣсд. 1863 г., № 3, Стран. 1863 г., февр., отд. IV, стр. 70.

(\*\*\*\*\*) Дух. Вѣсд. 1862 г., № 52, стр. 577.

рожденныхъ въ спасительную жизнь!“ (\*). Время идетъ и уходитъ, а достойныхъ дѣлателей жатвы, по прежнему, мало! Не далѣе, какъ въ прошломъ, 1870-мъ, году, евангельскій призывъ этихъ дѣлателей обращенъ былъ отъ лица маститаго апостола Сибири, предсѣдателя современнаго православнаго миссіонерскаго общества, митрополита московскаго, Иннокентія (\*\*), въ числѣ другихъ епархій, и къ нашей, такъ какъ „въ православныхъ миссіяхъ отечественной церкви, по его словамъ, чувствуется большая нужда въ ревностныхъ и благонадежныхъ проповѣдникахъ Евангелія“ (\*\*\*). Вотъ и 1871-й проходитъ годъ, а крайняя нужда въ просвѣщенныхъ и достойныхъ миссіонерахъ въ Сибири мало облегчается: изъ 15-го №-ра нашихъ Епарх. Вѣдомостей за настоящій годъ, мы узнаемъ, что „въ камчатской епархіи, по заявленію тамошняго преосвященнаго, необходимо имѣть пастырей просвѣщенныхъ и способныхъ вліять своимъ словомъ на окружающихъ почти каждый приходъ въ приморской области язычниковъ“; и таковыхъ, по ихъ желанію, Св. Синодъ вызываетъ, какъ изъ другихъ епархій, такъ и изъ нашей. А въ 11 №-рѣ Рязан. Епарх. Вѣдомостей, тоже за текущій годъ, читаемъ слѣдующія строки преосвящ. иркутскаго Пароенія: ожидаемъ неотлагаемой помощи со стороны мис-

---

(\*) Рязан. Еп. Вѣд. 1871 г., № 41, стр. 186.

(\*\*) «Нашъ маститый первосвятитель московскій Иннокентій, пишутъ въ «Русск. Вѣдомостяхъ», болѣе 33-хъ лѣтъ трудился на миссіонерскомъ поприщѣ. на самой дальней окраинѣ Россіи. Болѣе 20 тыс. язычниковъ обратил онъ ко Христу и перевелъ богослужебныя книги на алеутскій языкъ, а съ помощію протоіерея Димитрія Хитрова (нынѣ Діонисій епископъ якутскій) и на якутское нарѣчіе» (Соврем. Лист. 1870 г., № 17).

(\*\*\*) Тул. Еп. Вѣд., 1870 г., № 18, стр. 379—380.

сiонерскаго общества къ умноженiю въ нашихъ отдаленныхъ миссiяхъ миссiонеровъ съ самоотверженiемъ и съ призванiемъ“.

— Такое неблагоприятное положенiе нашего миссiонерскаго дѣла въ прошломъ, безъ сомнѣнiя, не могло не отразиться и на современной его судьбѣ. И потому, совершенно вѣрно то, что если въ настоящее время проповѣдь о Христѣ среди инородцевъ имѣетъ мало успѣха, то одною изъ главнѣйшихъ причинъ этой малоуспѣшности служить именно недѣятельность блага русскаго духовенства и, даже болѣе того, неспособность его къ миссiонерскому служенiю. Стало быть, что говорили и говорятъ на этотъ счетъ, то правда.

Но, съ тѣмъ вмѣстѣ, эта горькая правда не даетъ еще повода къ тѣмъ колкимъ и рѣзкимъ нареканiямъ на нашихъ миссiонеровъ, которыя обыкновенно слышались и слышатся. Чтобы произнести послѣднее слово, нужно напередъ изслѣдовать дѣло. Въ чемъ же оно? А оно въ томъ, что не миссiонеры русскiе главнымъ образомъ виноваты въ безотраднѣйшей прошлой, а потому и современной, судьбѣ нашего миссiонерства, но общество русское, — то общество, которое, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей, иногда судить и осуждаетъ нашихъ миссiонеровъ.

Первыми и главными миссiонерами русскими, положимъ хоть въ Сибири, были изстари, конечно, лица духовныя. Миссiонеры эти, въ большинствѣ своемъ, неспособны были и не могли научить инородцевъ истинамъ христіанства. Спрашивается: отчего? — Оттого, отвѣчаетъ исторiя, что сперва духовенству нашему было нечему и негдѣ научиться, а потомъ оно получало образованiе крайне-одностороннее, къ жизни непрilожимое. Кто жъ въ этомъ виновать? — Общество. Какъ такъ и почему? — По той простой причинѣ, что до XVIII столѣтiя духовен-

ство русское не составляло отдѣльнаго въ обществѣ сословія. Бояре, крестьяне и рабы, отпущенные господами, достигали священства безъ всякихъ затрудненій. Для поступленія въ духовенство требовались только книжность, умѣніе читать и пѣть. Какъ сынъ поповъ, не умѣвшій грамотѣ, считался *изоняемъ* и исключался изъ духовнаго званія, такъ, напротивъ, *смердь*, знавшій грамоту, свободно поступалъ въ духовное званіе. При такомъ общественно-земскомъ происхожденіи духовенства, въ древней Россіи не было и училищъ, специально-духовныхъ, а всѣ училища, также, какъ и просвѣщеніе духовное, были общественныя, народныя, земскія. И степень образованности духовенства, поэтому, и большее или меньшее число достойныхъ, просвѣщенныхъ священниковъ зависѣли единственно отъ того, въ какой мѣрѣ распространено было духовное просвѣщеніе во всемъ обществѣ и какъ многочисленны были народныя, земскія училища. Вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, въ XVI в., въ пору покоренія Россіею Сибири, не стало народныхъ училищъ, и вотъ, изъ среды народа, „со всей земли“ выходили ставленники, совершенные неучи (\*). „Приводятъ ко мнѣ мужика, говоритъ арх. новгородскій Геннадій, я приказываю читать апостоль, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему псалтырь, а онъ и по той едва бредетъ... Мужики — невѣжи учатъ ребятъ грамотѣ и только портятъ. А между тѣмъ, за ученіе вечерни принеси мастеру кашу, да гривну денегъ, за утреню тоже или больше, за часы особо. И такіе поминки даются опричь могорича, о которомъ также условился мастеръ. А отойдетъ отъ него ученикъ и ничего не знаетъ, только что по книгѣ бредетъ, а церковнаго поряд-

(\*) Духъ Христ. 16<sup>62</sup>/<sub>63</sub> г., іюль, стр. 190—191.

ка совсѣмъ не знаетъ“. Когда святитель отказывался ставить таковыхъ во священники, то ему кричали: „земля, господинъ, такая, не можетъ добыть челоуѣка, кто бы грамотѣ умѣлъ“. „Но вѣдь это, прибавлялъ святитель, всей землѣ позоръ, будто нѣтъ на землѣ челоуѣка, кого бы можно въ пошы ставить“. Если принимать буквально послѣднія слова, то земля была не безъ людей способныхъ и приготовленныхъ къ священству, но что обыкновеннѣе всего, или по крайней мѣрѣ очень часто, искали его люди не способные, не приготовленные, искали, слѣдовательно, „не съ тѣмъ, чтобы Богу служить, а тѣло свое льготить“. Неудивительно, что такіе не хотѣли учиться, когда принуждалъ ихъ къ тому святитель, бранились съ нимъ и наконецъ бѣжали отъ ученія: „вотъ теперь побѣжали у меня четверо ставленниковъ: Максимка, да Куземка, да Аѳанасъка, да Емельяно Мясникъ“ (\*). Соборъ 1551 года такъ выражался объ ученіи ставленниковъ: „отцы и мастера ихъ сами мало умѣютъ и силы въ божественномъ писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ“; и соборъ этотъ, по необходимости, требовалъ, по крайней мѣрѣ хоть того, чтобы „мастера своихъ учениковъ учили чести, пѣти, писати, сколько сами умѣютъ“ (\*\*). Вотъ почему, благочестивые

(\*) Посланіе Геннадія къ м. Симеону; Акт. Истор., т. I, № 105.

(\*\*) Стоглав., гл. 26—27. Кобенцель, бывшій въ 1567 г. въ Москвѣ, говоритъ: «по всей Московіи нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ, кромѣ того, что учатся въ монастыряхъ, а потому изъ тысячи едва ли одинъ найдется, кто бы умѣлъ читать или писать» (De legat. ad Mosc. p. 15). О томъ же времени Одерборнъ замѣчаетъ: «школы у нихъ при храмахъ, здѣсь юноша лѣтъ 30 учитъ дѣтей первымъ началамъ, ... катихизации нѣтъ» (Wita Johan. Basilidis. p. 39, 40).



русскіе книжники XVI вѣка, по словамъ Максима Грека, самую книгу евангелія внутрь уду и внѣ уду обильно украшали златомъ и серебромъ, а силы словесъ его не принимали и не понимали“ (\*). Точно также и въ XVII столѣтіи, по свидѣтельству Арсенія Глухаго, въ книгахъ церковныхъ точію черниламъ вѣрили и письменамъ единымъ внимали, а смысла писаннаго нисколько не разумѣли, не знали ни православія, ни кривославія, но божественныя писанія точію по черниламъ проходили, разума же въ нихъ не нудились понять“ (\*\*). „Что значитъ одушевленная церковь купно съ вещественною церковью, говоритъ Епифаній Славинецкій, что жертвенникъ и трапеза, что катапетазма трапезная, литонъ священный, ѳиміатонъ съ ѳиміамы, что ризы церковныя, что символъ церковный, тѣло и вино въ евхаристіи, что алтарь, священные сосуды и проч., — это даже и священники не всѣ разумѣли, и въ умахъ народныхъ лежалъ мысленный камень непониманія и неразумѣнія священнодѣйственныхъ образовъ“ (\*\*\*)). „Попы преепростіи, жаловался св. Дмитрій ростовскій, не знаютъ нарицати тѣло Христово тѣломъ Христовымъ. Въ одной церкви сельской спросихъ тамошняго попа: гдѣ суть животворящія тайны? Попъ той не разумѣ словесе моего, и яко недомысляй, стояше молча. Паки рѣхъ: гдѣ тѣло Христово? Попъ оный ничего словеси познати можаше. Егда же единъ отъ со мною бывшихъ іереевъ рече къ нему: гдѣ запасъ? Тогда вземъ отъ угла сосудецъ зѣло гнусный, показа въ немъ хранимую святыню“ (\*\*\*\*).

(\*) «Максимъ Грекъ». Пуюп. соловец. библиот., № 495, л. 279.

(\*\*) Шапова: Расколъ старообрядства, 1859 г., стр. 36, 37.

(\*\*\*) Предисл. къ скрижали, напечатан. въ 1655 г. въ Москвѣ.

(\*\*\*\*) Древн. росс. Вивліюэ., ч. XVII, стр. 86—87.

Посошковъ говорить: „нынѣ истинно таковыхъ пресвитеровъ много, что не то, чтобы кого отъ невѣрія въ вѣру привести, но и того не знаютъ, что то есть рѣченіе вѣра; и не до сего—ста, но есть и таковые, что церковныя службы, яко прямо отпраздновать, не знаютъ... Видѣлъ я въ Москвѣ пресвитера изъ знатнаго дома боярина Льва Кирилловича Нарышкина, что и татаркѣ, противъ ея заданья, отвѣту здраваго дать не умѣлъ. Что же можетъ рещи сельскій попъ, иже и вѣры христіанскія, на чемъ основана, не вѣдаетъ?... Священники у насъ на Руси не ученые; если бы они всѣ были ученые или неученые, да вся бѣ сія разумѣли, то всячески бѣ дѣтей своихъ духовныхъ на всякое благо наставляли; а то ни сами разумѣютъ, ни насъ учать“ (\*). Кирилль Транквилліонъ, обличая современное ему русское духовенство въ нравственной распущенности и необразованности, говорить: „многіе неучи, лживые пастыри, не хотятъ уже и по книгамъ читать поученій въ церкви, а спѣшать (послѣ служенія) къ объяденію и пьянству, работая своему чреву. И каковъ пастырь, таковы и овцы: пастырь безъ богопознанія, разума и наученія истиннаго, овцы, безъ разумнаго свѣта, объяты тьмою невѣденія. Пастырь спѣшитъ въ корчму, овцы бѣжати въ распутства...; такимъ образомъ онъ и онѣ погибаютъ. А есть теперь въ родѣ нашемъ такіе слѣпые вожди, которые говорятъ: къ чему намъ книгамъ учиться? Достаточно съ насъ часослова и псалтири! Правда, достаточно для тѣхъ, которые знаютъ силу того, что написано въ этихъ книгахъ. Но такое пониманіе далеко отъ тебя такъ, какъ небо отъ земли. Ты только въ корчмѣ мудр-

(\*) Посошкова: «Книга о скудости и богатствѣ», гл. 1; Доношеніе его м. Стефану Яворскому. Москва, 1842 г.

ствуешь такъ, а въ церкви ничего не слышишь, а лишь шулишь языкомъ, какъ вѣтренная мельница; въ корчмѣ ты велерѣчивъ, а въ церкви безгласенъ (\*). Сами пастыри церкви, митрополиту новгородскому Филарету, въ настольной грамотѣ, данной 2 июня 1672 г., заявляли: „не сушу тамо (въ Нижнемъ Новгородѣ) пастыремъ, оскудѣша овцы отъ пищи, еущія тамо, не имущія скотопажитнаго препитанія, сирѣчь духовныя пищи, проповѣди слова Божія, въ насыщеніе душъ христіанскаго народа (\*\*).“ Изъ духовнаго регламента видно, что и епископы, лучше люди въ духовенствѣ того времени, не всѣ могли говорить въ церкви собственные поученія, которыя нужно было заготовлять для нихъ Св. Синоду (\*\*\*)). Даже болѣе того. Мы утверждаемъ и представляемъ свидѣтеля Христа Бога на душу свою, говорится въ одной соловецкой челобитной XVII в., что не только простые... чернецы, но и самыя ихъ начальнѣйшія власти архіереи.... ни мало истиннаго благочестія не знаютъ... У насъ поселяне имъ дивятся и говорятъ, что де палестинскіе власти пастыри и учителя называются, а сами лица своего перекрестить не умѣютъ: то какъ и чему имъ насъ поселянъ научить....“ (\*\*\*\*). Петръ великій, въ 1699 г., поставлялъ на видъ патриарху Адриану, что „священники ставятся, грамотѣ мало умѣютъ; еже бы ихъ таинствъ научити и ставити въ тотъ чинъ. На сіе надобно челоуѣка и ни единого, кому сіе творити и опредѣлити мѣсто, гдѣ

(\*) Труд. Кіев. Д. Акад., 1861 г., апрѣль, стр. 08—410 въ примѣч.

(\*\*) Вивлію. ч. XVIII, стр. 110—121; Дух. Бесѣд. 1861 г., № 40, стр. 126.

(\*\*\*) Духъ Христ. 18<sup>63/64</sup> г., кн. III, стр. 843.

(\*\*\*\*) Три челобитныя. С.п.б., 1861 г., стр. 173—175; Отеч. Зап., 1870 г., № IV, стр. 380.

быти тому, чтобы возымѣти смыслъ о вразумленіи къ любви Божіей и къ знанію Его христіанъ православныхъ и зловѣрцовъ татаръ, мордвы, черемисъ и иныхъ, иже не знаютъ Творца Господа, и для того въ обученіе хотя бы послати колико десять чело- вѣкъ въ Кіевъ, въ школы, которые бы возмогли къ сему прилежати“ (\*). По всѣмъ-то этимъ даннымъ, великій соборъ 1667 г. сельскихъ священниковъ своего времени называлъ сельскими невѣждами, „иже инии ниже скоты пасти умѣють, колыми паче людей“ (\*\*).

*(Продолженіе будетъ.)*

## БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

**Труды Кіевской Духовной Академіи 1871 года,**  
**кн. I—6.**

Въ первомъ отдѣлѣ академическаго изданія и въ настоящемъ году, какъ въ предшествовавшихъ, помѣщается переводъ съ еврейскаго свящ. книгъ ветхаго завѣта. Переводится теперь книга пр. Іереміи. Характеръ перевода остается тотъ же самый, какой мы не разъ уже указывали въ прежнихъ своихъ замѣткахъ объ академическомъ журналѣ (см. напр. Т. Е. В. 1870 г. № 7). Нужно присовокупить развѣ только то, что сопровождающія переводъ подстрочныя примѣчанія годъ отъ году приоб- рѣтаютъ болѣе широкій объемъ, такъ что представ-

---

(\*) Устрялова: Ист. Петра вел., ч. III, въ прилож. № 45; стр. 511.

(\*\*) Дѣянія собора 1666—1667 г. въ Допел. къ Акт. Ист. V, № 102.

ляютъ по мѣстамъ подробный комментарий на слова пророка.

Въ отдѣлѣ самостоятельныхъ изслѣдованій въ настоящемъ году занимаютъ самое видное мѣсто статьи историческія. Встрѣчаются, впрочемъ, замѣчательныя статьи и по другимъ отраслямъ богословской науки. Изъ тѣхъ и другихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія:

*Св. Левъ Великій и его проповѣди* В. Пѣвницкаго. — Съ нѣкотораго времени проповѣдническая дѣятельность древнихъ отцовъ и учителей церкви обратила на себя довольно серьезное вниманіе сотрудниковъ академическаго журнала. И въ этомъ, нужно замѣтить, редація высказываетъ особенный свой тактъ, направленный къ удовлетворенію самыхъ существенныхъ потребностей нашей церковной жизни. Нужно сознаться; что наше проповѣдничество сильно нуждается въ руководствѣ. А этой цѣли едва ли не самымъ лучшимъ образомъ удовлетворяютъ связныя и цѣльныя обзрѣнія проповѣднической дѣятельности лучшихъ представителей церковнаго слова; по крайней мѣрѣ мы думаемъ, что сдѣланный опытною рукою, подробный анализъ содержанія, характера и всѣхъ вообще гомилетическихъ особенностей проповѣди того или другого церковнаго писателя можетъ принести обучающемуся проповѣднику гораздо большую пользу, чѣмъ какую онъ можетъ извлечь изъ гомилетическихъ теорій и даже изъ непосредственнаго изученія проповѣднической литературы. Разсматриваемая съ этой стороны, настоящая статья имѣетъ для насъ самое серьезное значеніе, и это тѣмъ болѣе, что она посвящена проповѣднической дѣятельности лица, занимающаго въ исторіи христіанскаго проповѣдничества одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ, — лица, долгое время вліявшаго своими трудами на характеръ и направленіе церковнаго учительства не только въ

Римѣ, гдѣ проповѣдывалъ св. Левъ, но и въ другихъ западныхъ провинціяхъ и церквахъ, управляемыхъ и руководимыхъ Римомъ.

*Паписса Иоанна.* В. Бильбасова. — Сочиненіе посвящено предмету, въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ возбуждавшему самый живой интересъ въ области исторической критики. Извѣстно, что періодъ папской исторіи, обнимавшій X столѣтіе, былъ въ высшей степени мрачный; то былъ періодъ царства публичныхъ женщинъ, этога раврата, осквернившего даже ступени папскаго трона плотскими нечистотами. Современные римскіе писатели самымъ рѣзкимъ образомъ отзывались о такихъ явленіяхъ на римскомъ престолѣ. Но еще строже былъ здоровый духъ народа, трезвый смыслъ націи; — народная фантазія самымъ жестокимъ образомъ отместила за поруганіе дорогихъ народу чувствъ и вѣрованій, создавши колючую сатиру на высшихъ представителей духовенства, въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ лежавшую клеймомъ позора на папскомъ престолѣ, безпокоющую и теперь еще тревожный сонъ римскихъ первосвященниковъ. Эта сатира — созданіе фантастическаго образа паписсы Иоанны, молодой красивой дѣвушки, подъ кровомъ мужской одежды поступившей въ мужской монастырь, за тѣмъ за свои познанія избранной въ нотаріи римской куріи, потомъ достигшей постепенно кардинальскаго сана и папской тиары, и въ заключеніе всего — разрѣшившейся отъ бремени во время одной торжественной процессіи, на одной изъ улицъ Рима. Что легло въ основаніе такого сказа, — историческая ли была, или вымысль народной фантазіи, — объ этомъ въ продолженіе многихъ вѣковъ въ исторической критикѣ существовали самыя противоположныя мнѣнія. Такъ было на западѣ, такъ было и у насъ. Но вотъ недавно въ нашей русской литературѣ, въ слѣдъ за однимъ нѣмецкимъ сочи-

неніемъ, паписса Іоанна была объявлена лицомъ историческимъ. Свящ. Михайловскій, въ сочиненіи, предназначенномъ для руководства нашего юношества (очеркъ исторіи хр. церкви), объявилъ, что „результатомъ всѣхъ изслѣдованій о паписсѣ Іоаннѣ остается убѣжденіе, что на римскомъ престолѣ въ продолженіе даухъ лѣтъ дѣйствительно возсѣдала женщина съ юношескими слабостями. Заключение было сдѣлано слишкомъ смѣлое. По этому интересы строгой критики и педагогическое требованіе здоровой ници для развитія юнаго ума побудили автора настоящей статьи подробнѣе рассмотреть сказаніе о паписсѣ Іоаннѣ. Воспользовавшись трудами лучшихъ западныхъ ученыхъ, какъ католическихъ (Делингера), такъ и протестантскихъ (Баура), онъ прослѣдилъ исторію сказанія о паписсѣ Іоаннѣ въ различныхъ его редакціяхъ, рассмотрѣлъ основанія, на которыхъ основывается убѣжденіе въ дѣйствительномъ существованіи женщины — папы, и изъ всего этого, руководясь требованіями строгой критики, могъ вынести только то убѣжденіе, что женщина-папа принадлежитъ къ области историческихъ вымысловъ. Для большей убѣдительности такого вывода, авторъ старается выяснитъ и самый процессъ, въ какомъ могъ возродиться и созрѣть сказочный расказъ о паписсѣ Іоаннѣ. Вся эта работа проникнута самымъ серьезномъ отношеніемъ къ предмету, сразу приковывающимъ наше вниманіе къ труду автора. Ясное, живое и по мѣстамъ увлекательное изложеніе еще болѣе способствуетъ этому.

*Коранъ, его происхожденіе и образованіе* (продолженіе). А. Гассіева. — О началѣ этой статьи, начатой печатаніемъ еще въ прошломъ году, мы уже замѣчали въ своей библиографіи (см. Т. Е. В. 1871 г. № 6). Въ настоящемъ ея продолженіи выясняются причины, вызвавшія ученіе Корана, находимыя ав-

торомъ въ политическомъ и религіозномъ состояніи Аравіи предъ появленіемъ Магомета. Въ заключеніи этого отдѣла рѣшается вопросъ, нужно ли вѣсмотрѣть на Магомета, какъ на сектанта.

*Очеркъ исторіи базилианскаго ордена въ бывшей Польшѣ* (продолженіе). Н. Петрова. — И объ этой статьѣ мы также упоминали въ прежней библіографіи, причѣмъ выяснили какъ значеніе ея въ исторической наукѣ, такъ и самый характеръ. Въ предлагаемыхъ теперѣ читателю, дальнѣйшихъ отдѣлахъ сочиненія излагается второй періодъ исторіи базилианскаго ордена въ Польшѣ, начавшійся со времени замойскаго собора (1720 г.) Этотъ соборъ, бывшій, какъ извѣстно дѣломъ римско-католической пропаганды, далъ уніатамъ тему для развитія уніатской церкви въ духѣ латинства, или, точнѣе, въ духѣ постановленій знаменитаго тридентскаго собора, правилами котораго съ XVII в. опредѣлялась и формулировалась церковная жизнь латинянъ. Базилиане, составлявшіе передовой отрядъ уніатовъ, крѣпко ухватились за эту тему, и, въ теченіе всего почти XVIII в., усиленно старались о примѣненіи постановленій замойскаго собора и къ общему единенію всѣхъ уніатскихъ монастырей въ одинъ базилианскій орденъ, и къ внутренней организаціи сего ордена, и къ измѣненію богослуженія и обрядности уніатской церкви примѣнительно къ богослуженію и обрядамъ церкви католической.

*Бесѣды св. Григорія великаго на пророка Иезекиіля*. В. Пѣвницкаго. — Древніе церковно-литературные историки отзываются о св. Григоріѣ великомъ, что онъ былъ одаренъ такимъ свѣтомъ знанія, что ему нѣтъ равнаго ни между его современниками, ни въ вѣкахъ предшествовавшихъ. Этотъ свѣтъ знанія онъ показалъ главнымъ образомъ въ разумнѣи и изъясненіи св. писанія, а здѣсь однимъ изъ самыхъ главныхъ твореній, снискавшихъ ему такіе пане-



гирическіе отзывы, были „Весѣды на пророка Іезекииля,“ представляющія разъясненіе первыхъ и послѣднихъ главъ пророка, отнесенныхъ іудейскимъ преданіемъ къ числу труднѣйшихъ во всемъ св. писаніи. (У іудеевъ до тридцатилѣтнаго возраста никому не позволялось читать эти главы, равно какъ и книгу Пѣснь пѣсней и начало кн. Бытія). Но на ряду съ достоинствами въ бесѣдахъ св. Григорія стоитъ не менѣе замѣчательная своеобразность пониманія и изъясненія словъ пророка, — своеобразность, отражающаяся какъ въ самомъ методѣ толкованія, такъ и въ пониманіи отдѣльныхъ мыслей и словъ пророка. Вслѣдствіе этого пользованіе бесѣдами св. Григорія становится для насъ довольно затруднительнымъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы можемъ пользоваться ими только при опытномъ руководствѣ. Такую услугу руководства и доставляетъ намъ настоящее обзорнѣе бесѣдъ св. Григорія. Авторъ этого обзорнѣя, сказавши нѣсколько словъ о внѣшней судьбѣ бесѣдъ св. Григорія, опредѣляетъ далѣе основной методъ толкованія, усвоенный св. Григоріемъ, слѣдитъ главную мысль, проникающую чрезъ все толкованіе, дѣлаетъ оцѣнку отдѣльныхъ мыслей толкованія, разсматриваетъ самую форму слова св. Григорія, и вообще старается выяснитъ своеобразность бесѣдъ св. Григорія настолько, чтобы могли пользоваться его толкованіями безъ опасенія впасть въ ошибочное пониманіе пророка.

*Фресковыя изображенія по лѣстницамъ на хоры Кіево-софійскаго собора. Н. Петрова.* — Когда въ 1843—1845 годахъ производилось открытіе фресковъ кіево-софійскаго собора, придающихъ этому храму высокое археологическое значеніе, то вмѣстѣ съ фресками религіознаго содержали найдены были изображенія, которыхъ въ наше время не допускаетъ важность священнаго мѣста. Стѣны по лѣстницамъ,

ведущимъ на хоры, явили изображенія звѣрей, птицъ, охотниковъ, музыкантовъ, плясуновъ и разныхъ картинъ и сценъ изъ быта житейскаго. Странность этихъ изображеній такъ поразила нѣкоторыхъ свидѣтелей открытія, что они, въ виду охраненія религіознаго чувства въ посѣтителяхъ древняго храма, рекомендовали снова закрыть несвященные изображения. Однакоже большинство лицъ, заинтересованныхъ въ реставрированіи софійскаго храма, нашло возможнымъ, изъ уваженія къ памятнику давно минувшихъ вѣковъ, не только оставить, но и возобновить вмѣстѣ съ священными и фрески несвященнаго характера. Тѣмъ неменѣе вопросъ о характерѣ и значеніи фресковъ этого рода не переставалъ занимать посѣтителей софійскаго храма. Поэтому кievская академія назначила въ прошломъ году желающимъ разъяснить этотъ вопросъ евгениево-румянцевскую премію, для соисканія которой и было представлено настоящее сочиненіе. Авторъ его достаточно выяснилъ въ общихъ чертахъ значеніе и содержаніе интересныхъ изображеній. Послѣ подробнаго описанія ихъ, сопровождаемаго замѣчаніями о тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ чертахъ, онъ беретъ для рѣшенія слѣдующіе вопросы: представляютъ ли древніе христіанскіе храмы примѣры подобныхъ изображеній? откуда и какимъ путемъ обычай дѣлать подобныя украшенія могъ перейти къ намъ? Что послужило оригиналомъ, съ котораго копировались не священные фрески кievсофійскаго собора?

*(Окончаніе будетъ.)*

## ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ (\*).

(Съ французскаго.)

### 1) КАКЪ ХОРОШО БЫТЬ УМНЫМЪ.

Однажды я шелъ мимо одного дома, и увидалъ въ окно маленькую дѣвочку, которая стояла въ углу комнаты вся въ слезахъ. Въ одной рукѣ она держала кусочекъ черстватаго хлѣба, а другой утирала свои заплаканные глаза. Я понялъ ея горе, остановился и началъ утѣшать ее. „О чемъ плачешь, дитя мое? скажи мнѣ, какая бѣда случилась съ тобой? Можетъ быть, я могу чѣмъ нибудь помочь тебѣ. Но дѣвочка не поднимала глазъ и на всѣ мои вопросы не отвѣчала ни одного слова: Она сердилась; а когда дѣти сердятся, они бываютъ очень некрасивы: глаза опускаютъ внизъ, губы надуютъ, постоянно отворачиваютъ въ сторону свое лицо, чтобы никто не видалъ его нехорошаго выраженія. Когда я

---

(\*) Подъ этимъ заглавіемъ мы намѣрены помѣстить здѣсь нѣсколько коротенькихъ рассказовъ для дѣтей. Нѣтъ сомнѣнія, что рассказы эти будутъ полезны для дѣтей всѣхъ сосл. вѣй; но не сомнѣнную услугу они должны принести народнымъ школамъ, которыя, не смотря на всю энергію радѣтелей народнаго образованія, весьма бѣдны полезными и общедоступными книжками. Даже многія изъ существующихъ народныхъ изданій не могутъ похвалиться, что они, какъ слѣдуетъ, какъ даже сами желали бы того, достигаютъ своей цѣли, не смотря на участіе въ нихъ лицъ, специально посвятившихъ себя дѣлу народнаго образованія. (См. Дѣло 1871 г. Августъ, ст «охота смертная, да участь горькая»). По этому мы думаемъ, что предлагаемые здѣсь рассказы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть лишними; за достоинство ихъ ручается уже одно то обстоятельство, что книжка Петра Бланшара (оригиналь) въ свое время (въ сороковыхъ годахъ), притомъ очень короткое, выдержала до 12-ти изданій. *Переводч.*

замѣтилъ, что дѣвочка такая капризная, то хотѣлъ тотчасъ оставить ее. Въ это время вошла въ комнату мать дѣвочки и сказала мнѣ: „вы хорошо дѣлаете, что уходите отъ нея; она не стоитъ того, чтобы на нее обращали вниманіе: сего дня она не послушалась матери и не стала учить урокъ“.— Въ такомъ случаѣ, сказалъ я, ее надо оставить въ углу, а самимъ уйдти; я не люблю такихъ непослушныхъ и лѣнивыхъ дѣтей.

На другой день, проходя мимо того же дома, я услышалъ громкій смѣхъ и скоро увидаль маленькую дѣвочку, которая играла на лугу противъ дома. Я тотчасъ же узналъ въ ней вчерашнюю капризницу. Она тоже меня узнала; подбѣжала ко мнѣ и разъ пять сказала мнѣ: „я сегодня выучила урокъ свой, и не ослушивалась мамаша“.— Поэтому тебѣ, конечно, сегодня веселѣе, чѣмъ вчера было, сказалъ я, и ты вѣрно, не ѣла одинъ сухой хлѣбъ.— „Да, отвѣчала дѣвочка; мнѣ мамаша дала сегодня лепешку съ вареньемъ“.— Ну мой другъ, вспомни теперь вчерашній день и сравни его съ настоящимъ. Какая большая разница! Вчера ты не хотѣла учиться, тебя наказали, и ты была въ горѣ; а сегодня ты вела себя отлично, всѣ тебя хвалятъ, и тебѣ очень весело. Вчера я испугался твоего нехорошаго лица, а сегодня ты такая хорошенькая, что мнѣ обнять тебя хочется.— Я обнялъ ее, и поцаловалъ; потомъ вынулъ изъ кармана коробку съ конфетами, и предложилъ ихъ дѣвочкѣ. Она взяла одну и притомъ самую маленькую конфету. Мнѣ это очень понравилось: значить, она не жадна и не любитъ лакомиться. Я далъ ей еще конфетъ пять или шесть, и уходя сказалъ ей: помни, дитя мое, что тогда только ты можешь быть счастлива, когда будешь умна, какъ теперь вотъ, и будешь исполнять всѣ свои обязанности.

2) ДОБРОДѢТЕЛЬНЫЙ МАЛЬЧИКЪ.

Маленькій мальчикъ бѣгалъ и прыгалъ, державъ рукахъ по пирожку. Онъ былъ веселъ, отъ чего вся фигура его была очень красивою. Бѣгая и прыгая, онъ попался на мальчика, который не былъ такъ счастливъ, какъ онъ. Мальчикъ этотъ сидѣлъ подъ деревомъ и говорилъ: „я еще не завтракалъ!“.— „Какъ! сказалъ, остановясь, счастливый мальчикъ, — ты еще не завтракалъ?“.— „Нѣтъ еще, сказалъ тотъ; у моей матери нѣтъ денегъ на хлѣбъ“. — „Какой же ты несчастный! У меня тоже нѣтъ денегъ; но вотъ, если хочешь, возьми, съѣшь одинъ мой пирожокъ; тогда тебѣ легче будетъ дожидаться твоего завтрака“. Сказавъ это, онъ отдалъ свой пирожокъ. Голодный мальчикъ взялъ его и съѣлъ въ одну минуту. „Да, ты голоденъ, сказалъ опять счастливый мальчикъ; съѣшь и другой мой пирожокъ“, — и онъ отдалъ голодному мальчику послѣдній свой пирожокъ.

Замѣьте, дѣти, этотъ маленький мальчикъ отдалъ оба пирожка, не надѣясь получить другихъ; но онъ былъ такъ же счастливъ, какъ и прежде, и, возвращаясь домой веселый больше прежняго, говорилъ: „я сдѣлалъ маленькое добро этому несчастному мальчику“.

---

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* 8 сентября. — Въ день рождества Пресвятыя Богородицы, по окончаніи литургіи въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ совершенъ былъ молебенъ по случаю празднованія дня рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрной Государыни великой Княгини Ольги Феодоровны. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Крестовоздвиженской ц. А. Н. Глаголевъ.

— 12.—По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершенъ былъ молебенъ, по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя великаго Князя Константина Николаевича. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Успенской ц. В. А. Оаворскій.

— 19.—По окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ, совершенъ былъ молебенъ, по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни великой Княжны Вѣры Константиновны (вмѣсто 17 числа) — рожденія Его Императорскаго Высочества благов. Государя вел. Князя Павла Александровича и тезоименитства Его Императорскаго Высочества благов. Государя вел. Князя Димитрія Константиновича (вм. 21 ч.).

— 21.—Въ день праздника Димитрія Ростовскаго совершенъ былъ крестный ходъ изъ Богоявленскаго собора къ Христорождественской, Чулковской церкви въ сопровожденіи ключаря прот. М. Д. Руднева и очереднаго духовенства.

— 24.—Въ день препод. Никандра псковскаго пустынножителя, по случаю дня Ангела Преосвященнѣйшаго епископа Никандра, по окончаніи литургіи въ томъ же Богоявленскомъ соборѣ совершенъ былъ, въ собраніи духовенства, молебенъ Преподобному. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Успенской Монастырской ц. А. И. Мерцаловъ.

— 26.—Въ недѣлю 19-ю по пятидесятницѣ и въ день Преставленія св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова, по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершенъ былъ молебенъ, по случаю празднованія рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя великаго Князя Сергія Михайловича (вм. 25 ч.) и тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Вячеслава Константиновича (вм. 28 ч.).

---

## ИЗЪ ОТЧЕТА

### оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. (\*).

По капитальнымъ пристройкамъ и передѣлкамъ существующихъ зданій семинарій:

1. По рассмотрѣннымъ въ хозяйственномъ управленіи и утвержденнымъ мѣстными строительными при губернскихъ правленіяхъ отдѣленіями проектамъ и смѣтамъ, съ торговъ, утвержденныхъ св. Синодомъ, разрѣшены: а) постройка при калужской семинаріи двухъ каменныхъ флигелей и исправленія и передѣлки въ главномъ корпусѣ семинаріи въ 43.354 р. 48 к., и нѣкоторыя дополнительные работы въ 9.916 р. 87 к.; б) постройка каменнаго одно-этажнаго флигеля для больницы харьковской семинаріи съ исправленіями по главному корпусу семинаріи въ 11.370 р. и устройство вентиляции по привилегированному способу архитектора Соханскаго 5.750 р.; в) пристройка, перестройка и исправленіе зданій Владимірской семинаріи, вмѣсто предполагавшихся 29.666 р., по случаю расширенія пристройки къ классному корпусу, въ 41.184 р.; г) нѣкоторыя дополнительные работы по пространенію зданій херсонской семинаріи въ 5.831 р. 48 к.; д) постройка новой бани при с.-петербургской семинаріи съ исправленіями въ существующихъ зданіяхъ, на сумму 10.900 рублей.

2. По разрѣшеніямъ св. Синода, поручено преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ на мѣстѣ торговъ на нѣкоторыя дополнительные постройки и исправленія въ зданіяхъ архангельской семинаріи—въ 7.714 р. 35 к., на основаніи обозрѣнія ея, произведеннаго въ прошедшемъ году членомъ ревизоромъ учебнаго комитета, и на постройку при виѣнской семинаріи новой каменной бани съ пращною—въ 14.381 р. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

3. Стосланы въ министерство путей сообщенія пополненные и исправленные на мѣстѣ по замѣчаніямъ онаго проекты со смѣтами: а) на пристройку къ существующему зданію орловской семинаріи—въ 15.133 р. 95 к.; б) на капитальную переустройку зданій саратовской семинаріи—въ 62.151 руб. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

(\* ) Продолженіе.—См. № 18.

4. Туда же отосланы составленные на мѣстѣ по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія проекты со смѣтами: а) въ 85.252 р. 65 к., на распространеніе и исправленіе зданій подольской семинаріи, и б) въ 44.891 р. 17 к., на перестройку зданій полоцкой семинаріи.

*(Продолженіе будетъ.)*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Поступила въ продажу новая книга:** Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта, Дова, Псалтири съ объясненіемъ всѣхъ неясныхъ ея мѣстъ и съ изображеніемъ тимпановъ, кимваловъ и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, упоминаемыхъ въ Библии,—Притчей, Екклесіаста, Пѣсни пѣсней, Премудрости Соломона, Иисуса сына Сирахова, Третьей книги Ездры. Цѣна 1 р. съ пересылкой.

Требованія адресовать въ Кіевъ—Х. М. Ордѣ. На Подоль, Спасская улица, домъ подъ № 168. Выписывающіе не меньше 10 экземпляровъ пользуются уступкою 25%.

### ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ КНИГИ:

1) Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта. Второе дополненное изданіе. Цѣна 1 р. съ пересылкою. 2) Земная жизнь Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа. (Полное и обстоятельное пособіе къ послѣдовательному и изъяснительному чтенію Четвероевангелія). Изданіе третье. Цѣна 1 р. съ пересылкою. 3) Бесѣды на книгу пр. Іоны. Цѣна 25 к. съ пересылкою. 4) Пастырская жизнь по возрѣніямъ вселенской церкви. Выпускъ 1-й. Цѣна 45 к. съ пересылкой.

**Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.**

Дозволено цензурою 29 Сентября 1871 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.