



ПСКОВСКИХЪ ЦЕРКВЕННЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXXIX.

Еженедѣльное
изданіе.

16 сентября 1907 г.

№ 37.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.
Епархіальный домъ, редакція
«Моск. Церк. Вѣдомостей».

Объявленія принимаются за
строку или мѣсто строки: за 1
разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за
3 раза 70 коп., на годъ—по осо-
бому условію.

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Подписная цѣна: безъ до-
ставки на годъ 3 р. 50 к., на
полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.
Съ доставкою и пересылкою
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.
Отдѣльные №№ по 10 коп.
Продаются во всѣхъ кіоскахъ
города Москвы.

Къ свѣдѣнію духовенства.

15 апрѣля текущаго года Г. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ утверждёнъ уставъ „Всероссійскаго Общества пчеловодства и садоводства“.

Одною изъ главнѣйшихъ заботъ новоучрежденнаго Общества является развитіе сказанныхъ отраслей хозяйства, въ особенности первой изъ нихъ, доставляющей продуктъ, необходимый для всей православной Россіи и каждаго изъ ея членовъ.

Принимая во вниманіе, что православное духовенство, какъ духовникъ и наставникъ народный, и есть тотъ краеугольный камень, на которомъ возсозидается наше упавшее пчеловодство, Правленіе Общества симъ объявляетъ, что всякаго рода справки, свѣдѣнія, совѣты и указанія по пчеловодству даются Обществомъ бесплатно; по требованію уставъ Общества высылается бесплатно.

Отъ Комитета по устройству внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ въ Московской епархіи.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, съ 23 сентября текущаго года имѣють начаться внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ, которыя должны продолжаться до пятой (включительно) недѣли Великаго поста (1908 года), въ храмахъ, поименованныхъ въ 26-мъ, 31-мъ и 32-мъ №№ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущей годъ.

Собесѣдованія должны вестись по воскреснымъ днямъ, послѣ вечерни, которая въ тѣхъ храмахъ, гдѣ назначены бесѣды, должна начинаться въ 4 часа вечера. Собесѣдованія должны быть соединяемы по возможности съ торжественнымъ молебномъ и чтеніемъ акаѳиста и непременно сопровождаться общенароднымъ пѣніемъ, которыми должны руководить псаломщики.

Наблюдатели за собесѣдованіями, кромѣ мѣстныхъ священниковъ, должны быть избираемы изъ самихъ о.о. собесѣдователей.

Собесѣдовательные журналы о.о. наблюдатели могутъ получать въ епархіальной библіотекѣ.

Кромѣ Москвы, собесѣдованія съ народомъ, въ соединеніи съ общимъ пѣніемъ, должны быть устроены по городамъ и селамъ Московской епархіи. По городамъ устройствомъ собесѣдованій по церквамъ и распредѣленіемъ бесѣды между священнослужителями завѣдуютъ особые комитеты, председатели которыхъ имѣють представить преосвященному Анастасію, епископу Серпуховскому, свѣдѣнія о распредѣленіи собесѣдованій, а въ Комитетъ отчеты о нихъ.

ПРОГРАММА

для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ въ Москвѣ на 1907—8 годъ.

Объясненіе Евангелія отъ Матѳея.

23 сентября 1907 года. Вступленіе. О необходимости чтенія, пониманія и знанія Евангелія. О евангеліяхъ вообще и о Евангеліи отъ Матѳея въ особенности (краткія свѣдѣнія о св. евангелистѣ Матѳеѣ и о характерѣ его Евангелія). Объясненіе 1-й и 2-й главъ Евангелія отъ Матѳея.

1 октября. 3-я и 4-я главы.	13 января 1908 г. 16 глава.
7 октября. 5-я глава.	20 января. 17-я глава.
22 октября. 6-я глава.	27 января. 18-я глава.
28 октября. 7-я глава.	3 февраля. 19-я глава.
4 ноября. 8-я глава.	10 февраля. 20-я глава.
11 ноября. 9-я глава.	17 февраля. 21-я глава.
18 ноября. 10-я глава.	24 февраля. 22-я глава.
25 ноября. 11-я глава.	2 марта. 23 глава.
2 декабря. 12-я глава.	9 марта. 24-я глава.
9 декабря. 13-я глава.	16 марта. 25-я глава.
16 декабря. 14-я глава.	23 марта. 26-я глава.
23 декабря. 15-я глава.	30 марта. 27-я и 28-я главы.

П о с о б і я :

1. Св. Иоанна Златоуста. Толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея.
2. Епископа Михаила. Толковое Евангеліе, книга 1-я.
3. (Епископа Никона). Толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея („Троицкіе листки“).
4. Гладкова. Толкованіе Евангелія отъ Матѳея.

Причтъ Успенской, въ Крутицахъ, церкви перечисляется, для веденія собесѣдованій, отъ Успенской, въ Кожевникахъ, церкви къ Покровскому монастырю.

— По распоряженію Его Высокопреосвященства, очередныя проповѣди въ Епархіальномъ домѣ съ 16-го сего сентября прекращаются съ порученіемъ дѣла проповѣди въ храмъ Епархіальнаго дома состоящими при немъ о.о. миссіонерами.

Къ свѣдѣнію о.о. законоучителей московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ.

О.о. законоучители городскихъ начальныхъ училищъ приглашаются въ собранія, назначенныя для: 1) Китайскаго и Ивановскаго сороковъ—въ Александровско-Васманномъ училищѣ, на Земляномъ валу, въ домѣ Сапожниковой, 19-го сентября, въ 6 час. веч., 2) для Срѣтенскаго, Никитскаго и Пречистенскаго сороковъ—въ Бахрушинскомъ училищѣ, въ собственномъ домѣ, на Смоленскомъ бульварѣ—20-го сентября въ 6 ч. веч. и 3) для Замоскворѣцкаго сорока—въ Александро-Маринскомъ училищѣ, въ собственномъ домѣ, на Большой Ордынкѣ—21-го сентября,

въ 6 ч. веч. для обсужденія вопроса объ организаціи опытныхъ уроковъ по преподаванію Закона Божія въ городскихъ училищахъ.

Анастасій, епископъ Серпуховскій.

Соціалъ-демократія и исторія¹⁾.

(Продолженіе. См. № 36).

Теперь, чтобы научнымъ образомъ оправдать это насильственное разрушеніе четырехтысячелѣтняго развитія міра, это возвращеніе къ давно отжившему, первобытному состоянію, представить его, какъ нѣчто естественное, необходимо долженствующее совершиться, — Бебель сдѣлалъ изумительное открытіе. Онъ находитъ, во введеніи, что развитіе культуры движется въ видѣ спирали, такъ что конечный пунктъ близко останавливается у исходнаго пункта. Въ самомъ дѣлѣ, глубокомысленное наблюденіе. Выдумка въ такой же мѣрѣ остроумна, какъ если бы послѣдователь Дарвина сталъ бы утверждать, что изъ человѣка, въ его послѣдовательномъ развитіи, выйдетъ одна лягушка. Ужели Бебель не знаетъ точно, что такое спираль? Спираль есть улитко или змѣеобразно, извиристо движущаяся впередъ линія. И въ такихъ все выше и выше поднимающихся извилинахъ долженъ совершаться ходъ и культурнаго развитія? Пережитыя состоянія снова возвратились бы въ облагороженномъ, усовершенствованномъ видѣ? Такимъ образомъ, въ теченіе тысячелѣтій право матери и право отца, коммунизмъ и частная собственность, смѣняясь между собою, необходимо должны были бы во второй разъ явиться въ улучшенномъ, такъ сказать, изданіи. Но гдѣ же? Вся исторія міра не говоритъ объ этомъ ничего; я знаю только одну прелестную пѣсенку, которою, пожалуй, еще можно воспользоваться, какъ доказательствомъ, а именно: „міръ имѣетъ форму шара и потому долженъ вертѣться“. Но остановимся еще немнога на этомъ Бебелевскомъ открытіи. Ужели во всѣ четыре

¹⁾ Изъ книги Флейшмана „Противъ соціалъ-демократіи“, переводъ съ нѣмецкаго М. В.

тысячи лѣтъ совершилось пока только одно единственное вращеніе спирали и что оно не пошло далѣе? Вслѣдствіе винтообразнаго движенія не должно ли снова было наступить такое время, когда бѣдное частное владѣніе и пагубное право отца снова одержали бы верхъ? Нѣтъ, изъ спирали, г. Бебель, ничего, ровно ничего не вышло бы, какъ ничего не вышло бы изъ мельничнаго колеса!

Теперь я подхожу къ самой опаснѣйшей сторонѣ социаль-демократическаго движенія, къ его историческому **радикализму**. Этотъ послѣдній появлялся въ мечтательныхъ, сбитыхъ головахъ каждый разъ въ такія времена и при такихъ условіяхъ, которыя нуждались въ настоятельной реформѣ. Но такіе мечтательные умы хотятъ не улучшенія существующаго, неорганическаго благоустройства существующихъ порядковъ.—нѣтъ, они говорятъ о новыхъ, обѣщающихъ міру счастье, идеяхъ, они вырабатываютъ въ умѣ своемъ совѣтъ новый планъ болѣе совершенной, устраняющей всякое несчастье, формы общественной жизни, которая должна быть осуществлена во что бы то ни стало. Но ихъ идеальное государство такъ мало подходитъ ко всему существующему, что это послѣднее необходимо должно быть въ корнѣ уничтожено. Радикалъ строить свое зданіе всегда съ самаго основанія, поэтому ему необходимо нуженъ „чистый столъ“, на которомъ прежде всего ставится фундаментъ. Что подобные „идеалогіи“, какъ называлъ ихъ Наполеонъ I-й, могутъ причинить великій вредъ, если гдѣ-нибудь они добьются власти, это показываетъ намъ исторія. Тотъ Тома Мюнцеръ, который во время крестьянской войны обѣщалъ сбитымъ съ толку крестьянамъ подобныя вещи, какъ теперь обѣщаютъ социалистическіе агитаторы рабочему, былъ человѣкъ именно радикальнаго мечтательнѣйшаго ума; таковъ же и тотъ Нидерландскій пророкъ и король перекрещенцевъ, который въ Мюнстерѣ учредилъ царство божіе, въ коемъ все было общее: и жены, и собственность. Такой же „идеологъ“, но совершенно особеннаго свойства, былъ кровожадный французскій террористъ Робеспьеръ. Время предъ французскою революціею имѣетъ поразительное сходство съ нашимъ теперешнимъ временемъ и потому можетъ преподать намъ нѣкоторый полезный урокъ. Одинъ изъ

ея выдающихся вдохновителей и зачинщиковъ, Руссо, былъ того же мнѣнія, которое теперь снова распространяется, что культура образованія есть причина всѣхъ бѣдъ и несчастій человѣческихъ, и что, поэтому, необходимо снова во всѣхъ отношеніяхъ возвратиться къ природѣ. Въ разнаго рода заманчивыхъ фантастическихъ образахъ, которые причинили великій вредъ умамъ его современниковъ, онъ изобразилъ счастье такого естественнаго состоянія. Одинъ изъ самыхъ видныхъ его учениковъ былъ Робеспьеръ, который, забравъ въ свою, столько же фанатическую, сколько и глупую, голову эти неисторическія идеи, постарался осуществить ихъ на самомъ дѣлѣ. Онъ не остановился и предъ тѣмъ, чтобы все прежнее общество утопить въ неслыханномъ кровавомъ потокѣ, чтобы на *tabula rasa* построить новое идеальное государство, по рецепту *contrat social*. Но это то именно насильственное разрушеніе органическаго государственнаго развитія дало силу деспотической рукъ Наполеона и бросало Францію, которая и доселѣ еще не можетъ успокоиться, изъ одной крайности въ другую, отъ одной системы правленія къ другой.

И наши теперешніе духовные вожаки социаль-демократіи ищутъ спасенія и счастья человѣчества также въ возвращеніи къ натуральному состоянію, къ состоянію дикой орды, къ варварству. Если бы теперь явился у власти какой-нибудь энергичный, рѣшительный человѣкъ, который набилъ бы свою фанатичную голову такими идеями, онъ не задумался бы опять совершить кровавое дѣло, перебить миллионы невинныхъ людей— всю образованную часть человѣчества, чтобы осуществить свой коммунистическій идеаль государства. Отсюда понятно, почему Наполеонъ, который былъ большимъ знатокомъ человѣка, такъ глубоко ненавидѣлъ этихъ „идеологовъ“, и почему радикализмъ, которому присягнули и наши социаль-демократы, представляетъ изъ себя такое опасное явленіе. Что и между ихъ вожаками находятся такія горячія и сумасбродныя головы, идеологи и идиоты, изъ которыхъ иной съ удовольствіемъ взялъ бы на себя роль Робеспьера, въ этомъ, кажется, нельзя сомнѣваться. Но каковъ же теперь ходъ исторіи міра? Въ какомъ направленіи, по какимъ за-

конамъ совершаетъ она дальнѣйшее свое движеніе? Ходъ исторіи человѣчества есть развитіе культуры и нравственности, начиная отъ самой низшей до самой высшей ступени. Но что такое развитіе? Объяснимъ себѣ это примѣромъ. Изъ сѣменного зерна, силою заключающейся въ немъ энергіи, развивается зародышъ, нѣдра, стволъ, сучья, листья, цвѣты, плодъ. По ученію Дарвина, которому въ данномъ случаѣ нельзя отказать въ послѣдовательности, изъ клѣточки путемъ постояннаго развитія и дальнѣйшаго образованія, по извѣстнымъ, присущимъ природѣ, законамъ, развивается одно изъ другого цѣлый рядъ живыхъ существъ. Слѣдовательно, развитіе есть возрастаніе даннаго предмета, восхожденіе отъ низшей ступени къ высшей, раскрытіе сокрытаго въ зародышѣ какъ бы залога посредствомъ внутренней силы. При развитіи не можетъ быть поворота или движенія назадъ и тѣмъ болѣе насильственнаго разрушенія. Кто уничтожаетъ корень, тотъ не получитъ ствола, а кто подрубаетъ стволъ, тотъ не получитъ никакого плода. Высшая ступень всегда происходитъ изъ низшей и въ то же время является основаніемъ для дальнѣйшихъ высшихъ ступеней. Чѣмъ выше ступень развитія, тѣмъ далѣе она отходитъ отъ первоначальной формы. Внутри человѣчества развитіе совершается по законамъ, которые заложены были въ человѣка силою духа, силою идеи. Идея развивается и восходитъ, побуждаемая заключающеюся въ ней силою, постепенно до высшей ступени нравственнаго развитія, человѣческой культуры.

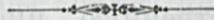
Если мы посмотримъ на человѣка, то онъ состоитъ изъ одной части матеріальной природы и своего „я“, личности, идеальной природы, которая господствуетъ надъ матеріею. Между этими двумя полюсами совершается развитіе культуры, и посредствомъ скачковъ и контрскачковъ это развитіе достигаетъ до высшей гармоніи. Правильное нормальное положеніе достигается лишь тогда, когда высшее господствуетъ надъ низшимъ, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ, личность—надъ природою. Но въ дѣтствѣ человѣчества это совершенно невозможно. Матерія и природа и внѣ человѣка и внутри его настолько сильны, что только мало-по-малу онѣ могутъ быть обуздываемы, а личность человѣка, съ своей стороны, разви-

ваема, пока она, наконецъ, не приобрететъ приличествующаго ей господства. Слѣдовательно, человѣчество сначала находится на ступени нравственной грубости, которая очень хорошо уживается съ здоровою неиспорченною натурою. Затѣмъ слѣдуетъ объединеніе людей и соединеніе ихъ естественныхъ силъ посредствомъ семьи, рода, племени, государства и притомъ какъ деспотическихъ, въ которыхъ все подчиняется волѣ одного, а потомъ и такихъ, въ которыхъ дается возможность развитія и образованія индивидуальности. Но все это происходитъ еще при господствѣ природы надъ духомъ. Естественная религія служитъ природѣ; чувственныя наслажденія, себялюбіе и корыстолюбіе находятъ мѣсто въ жизни древнихъ народовъ и, напримѣръ, у грековъ и римлянъ какъ характерная особенность. Но по мѣрѣ того, какъ сила природы мало-по-малу засыпаетъ и ослабѣваетъ, все болѣе и болѣе возрастаетъ надежда на грядущее лучшее время, на побѣду личности-духа, подготовленіе къ каковому времени совершается довольно замѣтно. Переворотъ совершается христіанствомъ, въ которомъ личный Богъ побѣждаетъ естественныя религіи. Вся жизнь Христа есть не что иное, какъ непрестающая побѣда надъ силою природы. Но, благодаря его вліянію, и личность приобретаетъ такую силу, что она начинаетъ обуздывать свою собственную чувственную природу и господствовать надъ матеріею, надъ землею. Это есть начало истинной нравственности, которая называется истиннымъ отношеніемъ человѣка къ Богу, къ себѣ самому и къ ближнимъ своимъ. Сперва идетъ эпоха универсализма въ государствѣ и церкви, абсолютное господство одной воли надъ цѣлымъ обществомъ, крѣпко сплоченныя учрежденія и корпораціи, такъ что разъединенные люди научаются объединяться въ одно цѣлое, жить вмѣстѣ, одною жизнію по христіанской идеѣ государства и церкви. Но универсализмъ мало-по-малу переходитъ въ деспотизмъ, и вотъ вмѣстѣ съ реформаціею, подъ ея завѣсою, съ силою развертывается идея индивидуализма, которая путемъ слѣдующей затѣмъ эры либерализма достигаетъ полной побѣды. Въ этой эпохѣ культуры находимся сейчасъ и мы, и все очень хорошо понимаемъ, что пока мы этимъ еще далеко не достигли ко-

нечнаго пункта развитія ¹⁾. Мы идемъ не къ дикому состоянію первобытной среды, не къ варварству, не къ побѣдѣ силы природы и къ низложенію духа, и также не къ полному атомизированію, извращенію и разложенію человѣчества, но къ болѣе высокой степени нравственнаго совершенства, при которомъ опять выдвигаются болѣе права цѣлаго, но нѣсколько ограничиваемые, уравниваемые до гармоніи правами индивидуальности, которая иногда дѣлалась безграничною ²⁾. Такъ идетъ и будетъ идти процессъ и далѣе, пока не облагородится земля, и нравственно не разовьется все человѣчество.

Но планы духовныхъ вождей нашей социаль-демократіи взяли курсъ на реакцію самага дурнаго сорта, на возобновленіе такихъ состояній, которыя давно уже побѣждены культурою; они снова развязываютъ того звѣря, живущаго въ каждомъ человѣкѣ, который былъ связанъ въ христіански-просвѣщенныхъ народахъ путемъ долгаго, долгаго воспитанія и упражненія. И понятно, какъ разовьются чрезъ этотъ матеріализмъ грубость и озвѣрѣніе! Но такъ какъ такое стремленіе погрѣшаетъ противъ законовъ культурнаго развитія человѣчества, то оно, несмотря на мимолетный успѣхъ свой, никогда не достигнетъ рѣшительной побѣды. Человѣчество, несмотря ни на какія препятствія и задержки, идетъ впередъ своимъ опредѣленнымъ ходомъ и будетъ далѣе идти безостановочно; духъ человѣка и при этой бурѣ, и при этомъ приступѣ покажетъ себя, что случилось нерѣдко и прежде, все-таки болѣе крѣпкою и могучею силою.

(Продолженіе слѣдуетъ).



¹⁾ Авторъ, конечно, разсуждаетъ, какъ протестантъ. Нельзя, однако, не видѣть, какъ помимо воли онъ вполне вѣрно характеризуетъ крайности католичества и протестантства. Только по невѣднію онъ умалчиваетъ о православіи, которое, примиряя отмѣченные крайности, указываетъ нормальный и здоровый путь къ религіозной истинѣ и къ правильному общественному устройству.

Примѣч. переводчика.

²⁾ Въ этомъ и сущность православія.

Примѣч. переводчика.

Великій архипастырь.

(Память св. Иоанна Златоуста. По поводу 1500-лѣтія со дня кончины. 407 г. 14-го сентября—1907 г.).

1500 лѣтъ назадъ догорала святая жизнь великаго стража Христовой Церкви—Иоанна Златоуста. Рѣдкій, знаменательный юбилей! И неудивительно, если даже католическій западъ не могъ его обойти молчаніемъ и захотѣлъ, въ духѣ указаній папы, вспомнить великаго іерарха совершеніемъ Златоустовой литургіи на греческомъ языкѣ. Понятно, при этомъ, особое значеніе этого юбилея для Православной Церкви, на отвѣтственной стражѣ которой стоялъ когда-то Златоустъ, оставившій на память о своихъ, по истинѣ златыхъ, устахъ чинъ божественной литургіи.

Сынъ знатныхъ родителей, отца—Секунда и благочестивой матери Анѳусы, Иоаннъ Златоустъ, не безъ особаго Промысла Божія, воспитывался подъ исключительнымъ воздѣйствіемъ рѣдкой изъ матерей, Анѳусы, которая восполнила сонмъ славныхъ матерей, каковыми были, напри- мѣръ, Моника, Нонна, Макрина, воспитавшія Августина, Василія Великаго и др. Въ нѣжной заботливости ея материнской любви, въ атмосферѣ ея возвышенной религіозной нравственности и нравственной чистоты возрастали въ душѣ Златоуста тѣ сѣмена любви, вѣры и добра, которыя дали впослѣдствіи такіе богатые плоды. Несомнѣнно, уже въ дѣтствѣ, подъ благотворнымъ вліяніемъ матери, зародилась у Златоуста и та великая любовь къ слову Божію, которою онъ такъ отличался въ теченіе дальнѣйшей своей жизни. Просвѣщенная Анѳуса не щадила средствъ, чтобы дать сыну прекрасное образованіе и охранить его нравственную чистоту. А это нелегко было сдѣлать въ Антиохіи, гдѣ жила съ своимъ ребенкомъ Анѳуса и гдѣ въ обществѣ господствовали несдерживаемыя страсти. И ненапрасно языческій риторъ и софистъ Ливаній, воздавая должное добродѣтели матери Златоуста, восторженно свидѣтельствуетъ: „небеса! какія же женщины у этихъ христіанъ“. Тотъ же Ливаній свидѣтельствуетъ и объ образованности Златоуста—о его еще первыхъ опытахъ въ изученіи краснорѣчія. Спрошенный

на смертномъ одрѣ, кого бы онъ считалъ наиболѣе достойнымъ пріемникомъ себѣ—онъ отвѣтилъ: „Іоанна, если бы христіане не похитили его у насъ“.

Исключительный ораторъ, Златоустъ, по окончаніи образованія, могъ-бы стать виднымъ адвокатомъ и открыть себѣ путь къ высшимъ государственнымъ должностямъ. Однако не этого искала возвышенно-настроенная душа будущаго іерарха. Онъ, не безъ вліянія своего школьнаго друга, въ послѣдствіи епископа Рафанейскаго, Василия вступаетъ на путь иночества—на путь „истиннаго любомудрія“. И только трогательная просьба матери не повергать ее во второе вдовство и сиротство заставила его на нѣкоторое время отказаться отъ своего рѣшенія. Однако, не будучи еще въ дѣйствительности монахомъ, Златоустъ подвергалъ себя всемъ подвигамъ монашеской жизни въ своемъ собственномъ домѣ и, между прочимъ, подобно Григорію Назіазину, въ теченіе продолжительныхъ періодовъ времени онъ хранилъ почти ненарушимое молчаніе. Этимъ подвигомъ онъ какъ бы готовился къ таинству Крещенія, которое онъ принялъ уже взрослымъ и, слѣдовательно, окрѣпшимъ уже въ вѣрѣ, что было отчасти и въ обычаѣ того времени. Крещеніе было рѣшительнымъ поворотнымъ пунктомъ въ жизни Златоуста, тѣмъ болѣе, что вскорѣ послѣ этого знаменательнаго акта духовнаго возрожденія скончалась и благочестивая Анауса. Златоустъ теперь могъ уже безпрепятственно посвятить себя „истинному любомудрію.“ Между тѣмъ аріанская смута вызвала потребность въ достойныхъ кандидатахъ на епископскія каѳедры. И вотъ, знавшіе Златоуста и Василия составили планъ посвятить друзей въ епископскій санъ, несмотря на ихъ молодость (Златоусту было тогда не болѣе 26 лѣтъ) и хотя бы даже противъ ихъ желанія. Узнавъ объ этомъ замыслѣ, друзья рѣшили дѣйствовать сообща. Но Златоустъ, уклонившись по смиренію отъ столь великаго сана, самъ содѣйствовалъ посвященію своего друга въ епископа. Василій былъ смущенъ такимъ поступкомъ друга и горькими слезами упрекалъ его... И какъ бы въ отвѣтъ на эти упреки Златоустъ написалъ свой знаменитый трактатъ изъ области Пастырскаго Бословія: „Шесть словъ о священствѣ“, гдѣ онъ начер-

тываетъ величественную и торжественную картину обязанностей и опасностей священническаго служенія. Онъ, по мысли этого трактата, боится за себя, какъ служителя алтаря, но и находитъ вполне достойнымъ священства своего друга. Уклонившись отъ епископства, Златоустъ удалился въ одинъ изъ монастырей въ горныхъ окрестностяхъ Антиохіи. Здѣсь прожилъ онъ подъ руководствомъ одного старца четыре года (375—378), занимаясь изученіемъ слова Божія, молитвой, ручнымъ трудомъ и разными аскетическими подвигами.

Въ это время онъ, по обстоятельствамъ времени, написалъ въ защиту монашества, подвергавшагося гоненію со стороны арианствующаго императора Валента, три книги. Въ этихъ книгахъ сказался пламенный инокъ, защищавшій сладость пустынной жизни. Такимъ же характеромъ отличается и его сочиненіе: „Сравненіе власти, богатства и преимуществъ царскихъ съ истиннымъ и христіанскимъ любомудріемъ монашеской жизни“. Эти творенія составляютъ неизсякаемый источникъ назиданій для иноковъ и стремящихся къ иночеству. Ревностный инокъ, по настроенію, Златоустъ однако долженъ былъ разстаться съ пустыней. Суровое подвижничество разстроило здоровье его, и онъ долженъ былъ возвратиться въ Антиохію. Тамъ его съ радостію встрѣтилъ блаж. Милетій и посвятилъ въ санъ діакона. Уклонившись раньше отъ епископства, Златоустъ теперь смиренно принялъ санъ діакона (380 г.), и съ этого времени всецѣло и безраздѣльно отдалъ себя на служеніе Церкви Христовой. Смиренно выполняя обязанности діакона, Златоустъ не оставлялъ и учительства письменнаго. Къ этому времени относится нѣсколько его замѣчательныхъ по глубинѣ чувства сужденій, каковы, напримѣръ: „Три слова къ подвижнику Стагирию“, „О дѣвствѣ“ и „Къ молодой вдовѣ“. Прослуживъ пять лѣтъ діакonomъ, Златоустъ въ 386 году новымъ антиохійскимъ епископомъ Флавіаномъ былъ посвященъ въ санъ пресвитера. Представители Антиохійской церкви сразу же поняли, что въ лицѣ Златоуста они располагаютъ замѣчательнымъ ораторомъ.

И вотъ ему поручается проповѣдываніе съ предоставленіемъ обязанностей паствы другаго. И онъ въ

теченіе 12 лѣтъ дѣйствуетъ главнымъ образомъ въ качествѣ проповѣдника въ Антиохіи. Двухсотъ-тысячное населеніе этихъ возрожденныхъ „Аѳинъ Востока“ слышало могучій призывъ къ покаянію, каковое едва ли оно слышало здѣсь со дня смерти апостоловъ. Каждое слово его дышало силою и жизнію, потому-что и содержаніе его бралось изъ жизни. Его слово было живою изустною бесѣдою со своими слушателями. И удивительно ли, если, когда становилось извѣстнымъ, что будетъ вести бесѣду Златоустъ, то весь народъ приходилъ въ движеніе: купцы оставляли свою торговлю, строители свое ремесло—строительство, адвокаты—судилища, ремесленники—свои ремесла,—и всѣ устремлялись въ церковь. И проповѣди его вызывали то стоны и рыданія сокрушеннаго сердца, то бурныя рукоплесканія восторга. Восхищенные рѣчами проповѣдника, слушатели называли его одни—„устаами Божіими и Христовыми“, другіе — „сладкословесными“, третьи—„медоточивыми“, и, такимъ образомъ, уже въ это время голосъ народа, какъ голосъ Божій, создалъ для него то прозваніе—Златоуста, подъ которымъ имя его увѣковѣчено въ исторіи Церкви Христовой. Преданіе сохранило и самый случай, при которомъ произошло это прозваніе. Іоаннъ выступалъ иногда на церковной кафедрѣ съ догматическимъ ученіемъ о возвышенныхъ истинахъ религіи и нерѣдко вдавался въ такую богословскую премудрость, которая оказывалась недоступной для нѣкоторыхъ слушателей. При одномъ такомъ случаѣ одна простая женщина, съ благоговѣніемъ слушая потокъ рѣчи великаго проповѣдника, никакъ не могла проникнуть въ смыслъ этихъ сладкихъ для слуха словъ и чисто съ женскою нетерпѣливостію закричала ему изъ народа: „Учитель духовный, Іоаннъ Златоустый, ты углубилъ колодезь своего ученія настолько, что наши короткіе умы не могутъ постигать его!“ Народъ подхватилъ высказанное женщиною названіе и сталъ называть любимаго проповѣдника своего—Златоустымъ. Этотъ случай, между прочимъ, не остался безъ вліянія и на самого проповѣдника: онъ пересталъ употреблять „хитросплетенныя“ слова.

Время пресвитерскаго служенія Златоуста было началомъ его великой пастырской ревности о благѣ пасомыхъ.

Изъ этого, по крайней мѣрѣ, времени сохранилась память объ одномъ исключительномъ случаѣ. Въ 388 году въ Антиохіи, по поводу новаго военного налога, вспыхнуло возстаніе, во время котораго неистовствующая толпа подвергла поруганію статую императора Θεодосія, его покойной жены Флациллы и другихъ членовъ императорскаго дома. За это гнусное буйство жителямъ Антиохіи грозило поголовное избіеніе. Всѣ были въ страшномъ смятеніи и уныніи. Престарѣлый епискомъ Флавіанъ отправился въ Константинополь ходатайствовать предъ императоромъ. Въ это тяжкое время всеобщаго унынія и отчаянія Златоустъ произноситъ цѣлый рядъ блестящихъ проповѣдей, проникнутыхъ сострадающей, утѣшающей и назидающей любовію. Это его знаменитая бесѣда о статуяхъ. „Что сказать мнѣ, или о чемъ говорить?“—началь онъ среди вздоховъ и плача массы народа, собравшагося въ церкви. „Время слезъ теперь, а не рѣчи, рыданій, а не словъ, молитвы, а не проповѣди. Плачу и рыдаю теперь не отъ важности угрожающаго наказанія, а о крайнемъ безумствѣ сдѣланнаго. Но перестаньте отчаяваться. Не столько мы сами заботимся о своемъ спасеніи, сколько заботится о насъ создавшій насъ Богъ“. Двадцать бесѣдъ, произнесенныхъ по поводу этого событія, произвели отрезвляющее дѣйствіе на антиохійцевъ. Сознаніе своей вины и искреннее раскаяніе спасли Антиохію отъ грознаго наказанія. Въ послѣдней бесѣдѣ изображается уже радость по случаю возвращенія Флавіана съ вѣстію о помилованіи и приводится дословно ходатайственная рѣчь, которая составлена была самимъ Златоустомъ и принадлежитъ къ совершеннѣйшимъ его созданіямъ. Живя интересами паствы, св. Златоустъ занимался въ это время въ часы досуга изученіемъ и истолкованіемъ Священнаго Писанія. Увеличивался трудъ пастырскаго дѣланія Златоуста, возрастала и слава его. О немъ заговорили въ Константинополѣ. Въ 397 году умеръ Константинопольскій архіепископъ Нектарій. Императоръ Аркадій изъявилъ желаніе видѣть на столичной каѳедрѣ Златоуста. Въ предупрежденіе отказа съ его стороны и противодѣйствія со стороны жителей Антиохіи, Златоустъ былъ взятъ хитростію за го-

родъ и оттуда доставленъ тайно въ Константинополь, а 26 февраля 398 года произошло и самое рукоположеніе его въ санъ Константинопольскаго архіепископа.

Новое положеніе Златоуста возложило на него и новое иго. Религіозно-нравственная жизнь Константинопольской церкви представляла тогда много непорядковъ и соблазновъ. Златоустъ не могъ закрывать на нее глаза. Онъ и здѣсь выступаетъ съ своимъ оружіемъ—съ проповѣдью. Онъ произноситъ два слова противъ вошедшаго въ обычай сожителства духовныхъ лицъ съ дѣвственницами и одновременно заботится о благоустроении женскихъ монастырей. Въ противовѣсъ соблазнительнымъ аріанскимъ процессіямъ, съ громкимъ пѣніемъ еретическихъ гимновъ, онъ организуетъ подобныя же процессіи православныхъ и вводитъ антифонное пѣніе за всенощнымъ бдѣніемъ. И вотъ изъ всѣхъ слоевъ общества слышится затаенная злоба на Златоуста. Его враги забывали, что онъ—безкорыстный архипастырь, тратившій и духовныя дарованія и матеріальныя средства на благо паствы, и распускали о немъ нелѣпыя слухи. А онъ, свѣтильникъ Божій, дѣлалъ свое святительское дѣло. Снисходя къ немощамъ своихъ пасомыхъ, онъ сократилъ для нихъ чинъ литургіи. Со свойственною ему энергіею онъ отстаивалъ привилегіи Церкви, и только благодаря ему потерпѣло полную неудачу горделивое притязаніе враговъ православія имѣть аріанскую церковь въ самомъ Константинополѣ. Онъ въ заботахъ о распространеніи православія, напирѣвъ, среди готъ обнаруживалъ и миссіонерскую ревность.

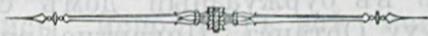
Но вотъ святительская ревность о нравственномъ поведеніи столкнулась съ духомъ нетерпимости дамъ высшаго общества, которыхъ беспощадно бичевалъ онъ въ своихъ проповѣдяхъ за пристрастіе къ роскошнымъ нарядамъ и вообще за суетность. А за этими дамами стояла капризная, тщеславная императрица Евдокія, которая отнесла къ себѣ строгія обличенія Златоуста. Вражда къ святителю росла. И вотъ онъ, по приговору пристрастныхъ обвинителей—членовъ собора 403 г., былъ приговоренъ къ низложенію и изгнанію. Но лишь только Златоустъ успѣлъ отбыть въ изгнаніе, какъ въ столицѣ

произошло сильное землетрясеніе. Видя въ этомъ знаменіе гнѣва Божія за преслѣдованіе праведника, Евдоксія поспѣшила возвратить его торжественно въ Константинополь. Это былъ, однако, недолгій миръ. Близъ церкви св. Софїи ставили памятникъ-колонну въ честь императрицы Евдоксіи. Торжество было обставлено языческими церемоніями и необузданнымъ веселіемъ толпы, такъ что шумъ и крики мѣшали богослуженію. Напрасно Златоустъ обращалъ на это вниманіе префекта. И вотъ онъ въ справедливомъ негодованіи произнесъ рѣзкую обличительную рѣчь, которая начинается знаменитыми словами: „Опять бѣснуется Иродіада, опять мятется, опять рукоплещеть и пляшетъ, опять главы Іоанновой ищетъ“. Евдоксія не могла стерпѣть такого обличенія и рѣшила вторично низложить Златоуста. Передъ Пасхой 404 года онъ получилъ приказъ оставить Константинопольскую церковь, а въ день самаго праздника въ храмъ, гдѣ онъ уже готовился совершить крещеніе надъ 3000 оглашенныхъ, ворвался отрядъ солдатъ и произвелъ здѣсь дикое буйство. Святитель къ негодованію жителей Константинополя былъ схваченъ. И чтобы избѣжать кровопролитія, онъ, послѣ трогательнаго прощанія съ своими друзьями, тайно, послѣ двухмѣсячнаго домашняго ареста, отдался въ руки свѣтской власти и былъ отправленъ въ Визанію, затѣмъ въ деревню Кукузь, въ Арменіи. Въ этой деревнѣ Златоустъ прожилъ около трехъ лѣтъ, утѣшаемый особенно антиохійской паствой. Общеніе съ мірянами Златоуста было нежелательно его врагамъ. И вотъ въ іюнѣ 407 года изданъ былъ приказъ, чтобы Златоустъ былъ удаленъ въ новое мѣсто заточенія на восточномъ берегу Чернаго моря. Безчеловѣчное отношеніе къ Златоусту сопровождавшей его стражи надорвало силы святителя. Спокойный духомъ, исповѣдовавшій и при новомъ изгнаніи, что „Господня есть земля и исполненіе ея“, Златоустъ изнемогъ тѣломъ, тѣмъ болѣе, что воины заставляли великаго святителя то съ обнаженной головой итти по каменной дорогѣ подъ палящими жгучими лучами солнца, то дрожать подъ проливными дождями. И когда послѣ трехмѣсячнаго непрерывнаго пути воины прибыли съ своимъ узникомъ въ Команы, то мученикъ-святитель совсѣмъ

ослабѣлъ и не могъ уже двигаться. Ночью ему было видѣніе: явился св. Василискъ (епископъ, замученный при Максимилианѣ) и сказалъ ему: „Мужайся, мой братъ Іоаннъ, завтра мы будемъ вмѣстѣ“.

На слѣдующее утро изгнанникъ, чувствуя полное изнеможеніе, просилъ воиновъ на нѣсколько часовъ отложить путешествіе. И вотъ въ церкви св. Василиска, на прягая послѣднія усилія, Златоустъ попросилъ себѣ полное церковное одѣяніе и, облачившись въ него, совершилъ божественную литургію, благоговѣнно причастился св. Таинъ и тутъ же въ храмѣ, какъ ревностный стражъ Церкви Христовой, скончался 14 сентября 407 года со словами глубокой христіанской вѣры: „Слава Богу за все. Аминь“.

Несмѣтныя толпы народа тѣснились къ гробу дорогого владыки, чтобы послѣдній разъ взглянуть на ликъ угодника Божія и поклониться его праху. Много слезъ было пролито здѣсь. Впослѣдствіи при императорѣ Θεодосіи II мощи Константинопольскаго архипастыря были перенесены въ Константинополь. А нынѣ, послѣ пережитыхъ Константинопольскою церковью тяжкихъ историческихъ испытаній, останки вселенскаго учителя какъ бы раздѣлены между церковью православною — Русскою и католическою — Римскою. Глава св. Златоуста находится въ Москвѣ, въ Успенскомъ соборѣ, а тѣло, со времени крестовыхъ походовъ, покоится въ Римѣ, „подъ спудомъ“, въ соборѣ св. Петра, гдѣ часто въ раздумьѣ останавливаются паломники православнаго востока и, молитвенно вспоминая ревностнаго архипастыря, какъ бы сѣтуютъ на то, что дорогіе останки не у насъ и не въ средѣ единовѣрныхъ намъ...



Болѣзнь вѣры.

Еще не успѣла надлежащимъ образомъ откликнуться богословствующая мысль на вопросы социализма, какъ дѣйствительность готова уже поставить ей новые вопросы.

Знаменательный симптомъ. Посѣтитель книжныхъ магазиновъ, заглядывавшій въ нихъ осенью и зимою

1906—7 года, замѣчалъ, конечно, ту суету, съ которою раз-
бирались книжки и брошюрки по социалистическимъ вопро-
самъ. Войдите теперь въ тѣ же книжные магазины—и вы
сразу замѣтите, что уже совершилось охлажденіе. Нѣтъ
той суеты, да нѣтъ и тѣхъ брошюръ и книжекъ. Повѣ-
рять это можно, напримѣръ, въ книжномъ магазинѣ Воль-
фа, гдѣ еще не такъ давно срединные столы магазина
были заполнены дешевкою по социалистическимъ вопро-
самъ. Эти столы теперь заполнены иною, иностранною—
непереводною, литературою.

Сократились и даже прекратились запросы на книж-
ки извѣстнаго сорта. Видоизмѣнился и вкусъ къ нимъ.
Это даже чувствуется на сценѣ.

Мы говоримъ о постановкѣ въ Москвѣ уже извѣст-
ныхъ въ переводѣ на русскій языкъ пьесъ Мориса Ме-
терлинка: „Чудо святого Антонія“ и „Сестра Беатриса“. Яв-
ляясь какъ бы повтореніемъ и развитіемъ романтизма
начала XIX столѣтія, въ ряду другихъ пьесы Метер-
линка, при всей неопредѣленности своего содержанія, все
же являются своеобразнымъ сатирическимъ укоромъ со-
временной дѣйствительности.

Вотъ содержаніе этихъ пьесъ, оживившихъ, оче-
видно, какія-то забытыя католическія легенды. Въ чудѣ
святого Антонія Метерлинка противопоставляетъ пошлой,
плоской дѣйствительности смиреніе и чистоту странника
Антонія, явившагося изъ рая на землю для дѣлъ любви.
Несмотря на этотъ, повидимому удачный, замыселъ,
пьеса Метерлинка все же производитъ впечатлѣніе ка-
кой-то непонятной, хотя, быть можетъ, и пикантной вы-
думки. Да, въ этой пьесѣ слишкомъ много непонятнаго.
Непонятно, прежде всего, почему Антоній, святой стран-
никъ, приходитъ въ буржуазный домъ съ намѣреніемъ
воскресить старуху Ортансъ. Пикантно видѣть на сценѣ
чудо воскресенія. Но совершенно неясна цѣль этого
чуда. Въ святость Антонія, кромѣ старой служанки Ор-
тансъ, никто не вѣритъ. И воскрешенная старуха успѣла
сказать всего одну фразу съ требованіемъ гнать вонъ
изъ дому святого Антонія, явившагося босикомъ въ ея
комнаты и тутъ сначала, по повелѣнію святого Антонія,

лишилась языка, а потомъ умерла, тогда какъ Антоній былъ отправленъ въ участокъ.

Что касается „сестры Беатрисы“, то героиня этой пьесы—монахиня испанскаго монастыря. Она любитъ принца Беллидора. Ради любви къ нему и подъ его вліяніемъ она, не безъ колебанія, рѣшается оставить монастырь и бѣжать съ своимъ возлюбленнымъ изъ стѣнъ монастыря. Она отдаетъ свое покрывало и свою мантию—символы своего обѣта подъ охрану статуи Мадонны, а сама пропадаетъ въ мірской пучинѣ... Черезъ три мѣсяца, пресытившись ея любовью, принцъ Беллидоръ, бросаетъ ее; она падаетъ все ниже и ниже, торгуется собою, у нея рождаются три ребенка, два умираютъ отъ голода, а третьяго она, доведенная до безумія безвыходною нищетою, убиваетъ, задушивъ его собственными руками.

Пока это все происходитъ съ нею, охваченною мірскими тревоженіями, тамъ, въ покинутомъ ею монастырѣ статуя Мадонна оживаетъ, сходитъ съ своего пьедестала, надѣвъ на себя покрывало и мантию, брошенная Беатрисою, и принимаетъ обликъ бѣжавшей монахини.

Не узнавая въ Беатрисѣ Мадонны, не видя, въ ужасѣ, послѣдней на своемъ мѣстѣ и замѣчая на Беатрисѣ драгоценное одѣяніе Мадонны, настоятельница, сестры и священникъ хотятъ наказать Беатрису. Но вотъ слышится ангельское пѣніе L' Ave Maria Stella, церковь наполняется страннымъ сіяніемъ, и прутья, которые были приготовлены сестрами для наказанія Беатрисы, превращаются въ пуки цвѣтовъ. Всѣ видятъ необыкновенное чудо, признаютъ Беатрису святою, и всѣ преклоняются передъ нею.

Такъ проходитъ болѣе двадцати лѣтъ. Мадонна въ образѣ Беатрисы исполняетъ всѣ монастырскія послушанія. Между тѣмъ, разбитая жизнью, одѣтая въ лохмотья, съ посѣдѣвшими волосами, умирающая возвращается въ монастырь настоящая Беатриса. Она предъ статуей Мадонны, Которая снова стоитъ на своемъ пьедесталѣ... Передъ ней и ея иноческія одежды, которыя она когда-то, давно, давно, оставляя монастырь, сложила къ подножію Мадонны. Беатриса принесла съ собою въ монастырь „страданія любви“. И эти „страданія любви“ за-

канчиваются для нея смертью въ дорогѣ ей монастырѣ. Сестры, не знающія о настоящей жизни Беатрисы и видящія ее въ состояніи, близкомъ къ смерти, восторженно преклоняются предъ нею, какъ предъ святою подвижницею, переживающею, по ихъ соображеніямъ, великое искушеніе на пути къ раю. По крайней мѣрѣ заявленіе Беатрисы о ея порочной жизни онѣ принимаютъ, какъ намекъ на ея ночное искушеніе. Беатриса силится уяснить имъ дѣйствительность. Но все тщетно. Сестры съ благоговѣйнымъ трепетомъ склонились передъ ней. И вотъ она, какъ бы подчинившись силѣ обстоятельствъ, произноситъ заключительныя слова: „Матушка, я ничего болѣе не вѣдаю. Мнѣ кажется, я не въ силахъ болѣе понимать... Я не спрашиваю болѣе ни о чемъ, я подчиняюсь. Я чувствую вашу доброту и сладость смерти. Вѣдь вамъ извѣстно, что душа несчастна? Когда я жила здѣсь, мнѣ ничего не прощали. Я часто говорила сама себѣ въ дни моего несчастія, что, если бы Богъ все зналъ, Онъ не наказывалъ бы. Но вы счастливы, и вы узнали. Раньше всѣ люди пренебрегали тѣми, кто страдаетъ, проклинали падающихъ, теперь все прощается и все кажется понятнымъ, какъ будто какой-то изъ ангеловъ открылъ истину. Матушка, и ты, сестра Эглонтинна, дайте мнѣ ваши руки... Вы на меня не сердитесь? Скажите всѣмъ моимъ сестрамъ... Что надо имъ сказать? Я не могу болѣе открыть глазъ, и уста мои холодѣютъ. Я, наконецъ, хочу заснуть. Я жила въ мірѣ, въ которомъ я не знаю, до чего доходятъ ненависть и злоба; а я умираю въ другомъ мірѣ, въ которомъ я не понимаю, до чего могутъ доходить доброта и любовь“.

Таково, въ общемъ, содержаніе двухъ новыхъ пьесъ Метерлинка.

Можетъ быть это содержаніе не отзывается жгучимъ вопросомъ „быть или не быть“, каковымъ характеромъ отличались вопросы социализма. Но какъ бы то ни было, кое-что и въ нихъ отзывается профанаціей вѣры. Существуютъ такія области въ сердцѣ человѣка, которыя было бы лучше не затрогивать. Зачѣмъ идутъ смотрѣть эти пьесы и какъ ихъ оцѣниваетъ публика? Она видитъ въ нихъ только новое и интересное зрѣлище. Смотритъ

на профанацію чуда воскрешенія умершей, на „страданія любви“ монахини. Нѣкоторые изъ зрителей несдержанно заявляютъ о своей чувствительности даже истерическимъ плачемъ (бываетъ и это на представленіяхъ пьесъ Метерлинка). И однако въ итогѣ видишь нѣчто оскорбительное для религіознаго чувства. Оскорбительно, по крайней мѣрѣ, то, что именно вѣра выведена, какъ *зрѣлище* предъ праздною толпою. „Мадонна, какъ справедливо замѣтилъ одинъ литературный критикъ, какъ дѣйствующее лицо—слишкомъ необыкновенное зрѣлище на русской сценѣ. Нельзя сравнивать „передовую“ артистку, играющую Мадонну, съ крестьянами изъ Оберъ-Аммергау, которые разыгрываютъ „страсти Господни“, полные вѣры и сосредоточеннаго благоговѣнія. Для крестьянъ страсти—это церковная служба—*misterium*, для современной артистки—эта Мадонна только миѳъ, который она должна воплотить своею игрою.

Да и самимъ Метерлинкомъ развѣ руководила вѣра при созданіи этого произведенія? Вѣрнѣе, онъ въ поискахъ за новымъ, неизвѣданнымъ сюжетомъ набрелъ на это повѣствованіе и перенесъ его на сцену. Эта легенда въ его рукахъ уже лишена величайшаго своего смысла и лучшаго своего украшенія—горячей вѣры писавшаго ее впервые. То, что мы видимъ теперь въ пьесѣ Метерлинка, это только фальсификація вѣры—стремленіе замѣнить ее или лирическимъ порывомъ (при этомъ болѣзненнаго свойства), или же искусственно подогрѣтымъ экстазомъ сектанта. Во всякомъ случаѣ, отъ пьесы Метерлинка вѣтъ чѣмъ-то нездоровымъ, болѣзненнымъ, и эта-то болѣзненность лишаетъ ихъ естественности, вноситъ фальшивые отзвуки въ самыя трогательныя, самыя захватывающія мѣста пьесы Метерлинка“. И развѣ, въ самомъ дѣлѣ, это не фальсификація вѣры, что сестру Беатрису, добровольно испытавшую „страданія любви“ и ради этого оставившую монастырь, тайно замѣняетъ въ исполненіи ея иноческихъ обязанностей Сама Мадонна!

Поистинѣ, мы переживаемъ время *болѣзни* вѣры. Конечно, это лучше полнаго безвѣрія. Врачевать легче, чѣмъ воскрешать. Однако, и это лишь видоизмѣняетъ задачи пастырскаго дѣланія, но не устраняетъ ихъ. Здѣсь

не приходится ограничиваться наблюдением надъ тѣмъ, какъ въ жизни и литературѣ воскресаетъ вѣра, но приходится и оберегать ее отъ извращеній.

Д. Введенскій.

Бесѣда на Евангеліе отъ Луки, XI гл., 1—4 ст.

(Продолженіе. См. № 36).

Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ.

Отецъ нашъ! Какъ сладко звучитъ это слово! Какимъ тепломъ отъ него вѣетъ! Какъ любитъ насъ Богъ, называя Себя нашимъ Отцемъ! И какую любовью къ Нему должны пламенѣть мы, называясь Его дѣтьми! Отецъ! Въ этомъ имени данъ людямъ новый завѣтъ — завѣтъ всепрощающей любви. Этимъ именемъ мы призываемся къ новой одухотворенной богосыновней жизни: мы — дѣти неба, дѣти Божіи, а не въ землю смотрящіе совершенныя животныя!

Отецъ! Это имя Единого, на небесахъ пребывающаго (Мѣ. XXIII, 9); нѣтъ другого имени, равнаго ему подъ небомъ. Только христіанамъ открыто это имя. Только христіанъ призываетъ оно къ высшей неземной небесной жизни. Народы нехристіанскіе не принимаютъ откровеннаго имени Бога — имени Отца и не слѣдуютъ тому, къ чему обязываетъ это имя своихъ носителей. Имена своихъ боговъ они измышляютъ по прихотямъ своей природы, и потому ихъ боги такъ же похотливы, какъ они сами. Ихъ боги — зеркало, въ которомъ вѣрно отражаются причуды ихъ грѣшнаго разума, капризы ихъ порочнаго чувства и буйство ихъ злой воли. Ихъ боги — они сами въ своихъ мечтахъ о земной жизни человѣка и потому не менѣе ихъ заинтересованы въ земномъ. Ихъ боги не обѣщаютъ своимъ поклонникамъ личнаго безсмертія, не въ силахъ преобразить плоть, одухотворить всего человѣка. Они бессильны поднять человѣка надъ низменными интересами жизни. Таковы были боги древне-римскіе и древне-греческіе. Таковы боги и современныхъ язычниковъ и магометанъ. Народы нехристіанскіе не суть дѣти Божіи, ибо они не знаютъ Отца Небеснаго: они не знаютъ Христа или не любятъ Его, не слѣдуютъ Его правдѣ (Ин. VIII, 19, 42, 45), къ Отцу же Небесному приходятъ только чрезъ Христа (Ин. XIV, 1), такъ какъ Отецъ видимо открывается людямъ и прославляется въ Единородномъ Сынѣ Своемъ Богочеловѣкѣ Христѣ (Ин. XIV, 6, 9—11, 13; X, 30, 38).

Только христіане—дѣти Божіи: только они не создаютъ себѣ ку-мировъ и подобій, но чтутъ и поклоняются Единому Отцу Небесному.

Отець—имя Творца и Промыслителя вселенной (Ин. V, 17; 1 Кор. VIII, 6). Небо, земля и все, что ихъ наполняетъ,—дѣло Его рукъ. Властью Его опредѣлено теченіе временъ и сроковъ (Дѣян. I, 7). Безъ воли Его не падаетъ на землю ни одна малая птица (Мѡ. X, 29). Люди—Его твореніе и предметъ особенной любви. Онъ послалъ Единороднаго Сына Своего—Иисуса Христа спасти міръ, когда этотъ погибалъ отъ своего лукавства. Люди жили похотью и гордостью. Похоть всегда желаетъ много больше, чѣмъ то нужно человѣку. Гордость стремится удовлетворить похоть на счетъ ближняго и при томъ такъ, чтобы ближній почувствовалъ, что онъ не имѣетъ возможности такъ удовлетворить себя. Отсюда, зависть, ненависть, озлобленность. Угрызая другъ друга люди погибаютъ другъ отъ друга. Спасая міръ Христось призывалъ его въ домъ Отца Небеснаго, гдѣ много обителѣй ждуть достойныхъ насельниковъ. Онъ говорилъ о вѣчной жизни, предъ блаженствомъ которой меркнутъ скоропреходящія земныя радости. Онъ говорилъ, что воля Отца Небеснаго—воскресить человѣка для вѣчной жизни, что Отець имѣетъ въ Себѣ жизнь въ собственномъ смыслѣ, самобытную жизнь, всегда существующую, и имѣть эту жизнь въ Себѣ далъ Ему, Единородному Сыну Своему; поэтому, кто вѣруетъ въ Него, ѣстъ предлагаемый Имъ хлѣбъ жизни и пьетъ изъ указываемаго Имъ источника воды живой, тотъ будетъ живъ и того воскреситъ Отець въ послѣдній день для блаженной вѣчности.

Христось указалъ людямъ на ихъ отвѣтственность въ своихъ преступленіяхъ предъ послѣднимъ судомъ, который будетъ производить Онъ—Христось въ славѣ Единороднаго Сына Божія съ сонмомъ ангеловъ. Путь къ оправдывающему суду и блаженной вѣчности указанъ Христомъ въ любви. Законъ и пророки озабочены были однимъ: воспитать въ людяхъ любовь къ Богу и ближнимъ своимъ. Кто любитъ, тотъ исполняетъ весь законъ общезитія. Кто любитъ, тотъ не приноситъ ближнему никакого вреда, никакого огорченія. Даже зло не разсуждается любовью, потому-что оно заинтересовано въ земномъ, любовь же ищетъ небеснаго. Фарисеи и книжники, распявшіе Христа, были озлоблены не любовью Христа, а той славою, которую Онъ имѣлъ у народа. Христось умеръ, любя людей и заповѣдуя всемъ любить другъ друга, дабы и Отець Небесный возлюбилъ ихъ и сотво-

рилъ въ ихъ умиротворенныхъ сердцахъ какъ бы тихую обитель, воспѣвающую Бога и правду Его. Эта новая заповѣдь—заповѣдь любви, и спасла мѣръ отъ нравственной порчи и самоистребленія. Отецъ Небесный принялъ смерть Христа, какъ жертву за грѣхи всего міра, воскресилъ Его, посадилъ одесную Своей славы. Христосъ сталъ дерзновеннымъ Ходатаемъ предъ Богомъ за насъ грѣшныхъ и послалъ намъ отъ Отца Утѣшителя, Св. Духа, Который и вдохновляетъ насъ на подвиги любви до настоящаго часа (Мѡ. X, 20. 29; XI, 27; XVI, 27; XXIII, 9; Ин. I, 18; V, 22—26; VI, 32—33. 35. 39. 57; XII, 49—50; XIV, 1. 16. 21. 23; XV, 9; Рим. VI, 4; Гал. I, 4. 1; Еф. IV, 6; 1 Ин. II, 1. 16; IV, 14). А Отецъ Небесный открываетъ намъ Свои Отчи объятія и съ любовью зоветъ: ко Мнѣ, кто трудится, ко Мнѣ, кто обремененъ,—Я успокою!.. Возлюбленные братья! Падемъ въ объятія Божественной любви! Падемъ въ объятія Отца Небеснаго! Онъ знаетъ, что нужно измученному сердцу. Онъ пошлетъ нашей душѣ миръ и духовную радость. Онъ оживитъ насъ надеждой воскресенія. Онъ спасетъ насъ отъ беспросвѣтной тьмы вѣка сего, окутавшей современнаго человѣка. Отецъ милосердія и всякаго утѣшенія—только Онъ успокоитъ мятущуюся нашу родину. Если же кто падаетъ подъ бременемъ креста, извѣрился въ жизни и отчаялся въ лучшемъ будущемъ; Онъ пошлетъ тому божественную помощь-благодать, и она дастъ силу снова вѣрить и любить. Отецъ духовъ—Онъ одухотворитъ насъ погрязшихъ въ низменныхъ интересахъ жизни. Отецъ свѣтовъ—содѣлаетъ насъ свѣточами жизни и, по воскресеніи изъ мертвыхъ, дастъ намъ свѣтоносное тѣло, дабы мы, какъ солнце, сіяли въ Царствѣ Его. Къ Нему пойдемъ, возлюбленные братья!.. Но совѣсть тревожно вопрошаетъ нашу мысль: съ чѣмъ пойдешь къ Отцу своему Небесному? Ты привыкъ вращаться на торжищахъ. Ты привыкъ къ практическимъ сдѣлкамъ и коммерческимъ предпріятіямъ. Домъ же Отца Небеснаго—не домъ торговли.—Отецъ Небесный принимаетъ поклонниковъ одухотворенныхъ и утвержденныхъ въ истинѣ. Ты же хочешь, чтобы преклонялись предъ твоимъ умомъ, талантами, предъ твоими деньгами и силою. И твоя гордая глава раболѣпно склоняется лишь тамъ, гдѣ это приноситъ тебѣ извѣстную пользу.—Отецъ Небесный открылъ тебѣ тайну бытія и жизни, тріупостасную тайну Отца и Сына и Св. Духа, тайну Божественной любви, все созидающей, творящей человѣка и сообщающей ему при извѣстныхъ условіяхъ блаженное без-

смертіе. Во имя этой тайны ты погрузился въ купель крещенія и тѣмъ принялъ обязательство быть достойнымъ сыномъ неба. Оправдываешь ли свое крещеніе? Стоялъ ли ты на стражѣ духа, чтобы быть способнымъ познавать божественную тайну? Сохранилъ ли младенческую чистоту ума, непорочность сердца и незлобіе воли? Упражняешься ли въ познаніи тріупостасной тайны сердцемъ, полнымъ любви? Не звѣряешься ли больше тщетной мудрости человѣка?—Отецъ Небесный—Богъ любви. Посмотри на цвѣтную тогу, въ которую облачается земля. Взгляни на одѣяніе каждаго цвѣтка. Полобуйся яркостью и разнообразіемъ ихъ красокъ, которымъ такъ слабо подражаетъ человѣкъ. Это Отецъ Небесный одѣваетъ ихъ. Посмотри на пернатыхъ. Они не вспахиваютъ нивы. Жатва—не дѣло ихъ рукъ. Ихъ питаетъ Отецъ Небесный. Онъ повелѣваетъ солнцу, и оно свѣтитъ людямъ, согрѣваетъ землю и оплодотворяетъ ее. И это для злыхъ и для добрыхъ. Онъ повелѣваетъ дождю орошать землю и давать ей питательную влагу. И это для праведныхъ и неправедныхъ. Достойный ли ты сынъ Его? Кормишь ли алчущихъ? Поишь ли жаждущихъ? Одѣваешь ли нагихъ? Любишь ли враговъ? Благословляешь ли проклинающихъ? Благотворишь ли ненавидящимъ? Молишься ли за обижающихъ и гонящихъ тебя? Не творишь ли похоти отца своего діавола—отца лжи? Не лжешь ли ты, называясь сыномъ Отца Небеснаго? Съ чѣмъ ты приходишь къ Отцу своему? (Мѡ. V, 16. 44—45; VI, 8; VI. 26. 32; VII, 11; XI, 25; XIII, 43; XV, 34—36; XXVIII, 19; Ин. II, 16; IV, 23; VIII, 44; 2 Кор. I, 3; Еф. VI, 23; Кол. I, 3; I Тесс. I, 1; 2 Тесс. I, 2; Кол. I, 13; II, 2; 2 Тесс. II, 16; Евр. XII, 9; Іак. I, 17; 1 Петр. I, 3; 1 Ин. V, 7)... Возлюбленные братья! Что скажемъ вопрошающей совѣсти предъ всевидящемъ окомъ Отца Небеснаго?—Смирненно склонивъ свою голову и ударяя въ блудную грудь смиренно отвѣтимъ: ей, Отче, согрѣшили на небо и предъ Тобою и недостойны называться Твоими дѣтьми. Но прими слезы покаянія Твоихъ блудныхъ сыновей. Открой намъ Отчи объятія, и мы потщимся сыновне любить Тебя. Дай намъ питаться крохами отъ Твоей небесной трапезы. Мы пали и возстали. Помоги намъ не падать вновь. Помоги намъ достойно называть Тебя Отцемъ своимъ. Помоги намъ стяжать царство Твое. Помоги намъ быть исполнителями воли Твоей.

Молимъ Тебя, Отецъ нашъ небесный:

Да святится имя Твое! Да придетъ Царствіе Твое! Да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли!

Илья Гумилевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Посѣщеніе сельской школы Его Высокопревосходительствомъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

(Корреспонденція).

Въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца сего года Эринская церковно-приходская школа, Подольскаго уѣзда, была осчастливлена посѣщеніемъ Его Высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода П. П. Извольскаго. Прибывъ въ школу изъ сосѣдняго села Дубровиць, вмѣстѣ съ помѣщикомъ его княземъ С. М. Голицынымъ, онъ входилъ во всѣ детали школьнаго дѣла, живо интересуясь, какъ постановкою самаго школьнаго дѣла, такъ и экономическою стороною ея. При этомъ сопутствующій ему князь С. М. Голицынъ указалъ, что изъ школьниковъ, безъ особыхъ матеріальныхъ затратъ, единственно благодаря энергіи завѣдующаго школою, составленъ хоръ, который недурно поетъ въ мѣстной церкви, чего онъ никакъ не можетъ добиться въ своей школѣ, несмотря на ежегодно затрачиваемыя имъ на школу довольно крупныя суммы.

Послѣ довольно подробнаго осмотра школы Его Высокопревосходительство Г. Оберъ-Прокуроръ, обращаясь къ завѣдующему школою, выразилъ свое удовольствіе, что школа, видимо, находится въ опытныхъ рукахъ, и пожелалъ ей и будущаго преуспѣянія, а завѣдующему школою завѣщаль въ всѣхъ дѣлахъ и нуждахъ обращаться непосредственно къ нему въ Петербургъ. На память же своего посѣщенія школы обѣщаль прислать подарокъ въ школу, который послужитъ большимъ подспорьемъ въ дѣлѣ организациі школьнаго хора, о каковомъ такъ сочувственно отозвался князь С. М. Голицынъ. Подарокъ дѣйствительно полученъ школою на дняхъ (31-го августа)—великолѣпная фисгармонія, которая дѣйствительно можетъ оказать большую службу школьному хору.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Торжественное богослуженіе. 8-го сентября, въ день Рождества Пресв. Богородицы Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій совершилъ литургію и молебень въ Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви, при огромномъ стеченіи молящихся. Въ этотъ день прихожане означеннаго храма чествовали настоятеля церкви, о. Н. Н. Красновскаго, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія служенія его на этомъ мѣстѣ.

Крестные ходы. Въ воскресенье, 9 сентября, въ храмъ Богоявленія Господня, что въ Елоховѣ, позднюю литургію, при громадномъ стеченіи молящихся, совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій съ членомъ консисторіи протоіереемъ И. Я. Березкинымъ, мѣстнымъ благочиннымъ и прочимъ духовенствомъ при пѣніи хора г. Солнцева въ парадной формѣ. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на Нѣмецкій рынокъ къ часовнѣ и здѣсь предъ чтимыми чудотворными иконами было совершено благодарственное молебствіе, по случаю избавленія отъ губительной болѣзни. Преосвященный Трифонъ съ многочисленнымъ духовенствомъ читалъ акаѣисты Спасителю и Богоматери. По провозглашеніи протодіакономъ Розовымъ многолѣтій, крестный ходъ направился по Нѣмецкому рынку, Ладужской, Хапиловской и другимъ улицамъ въ сопровожденіи массы богомольцевъ и въ 2 часа дня возвратился въ Богоявленскій храмъ.

Въ воскресенье, 9 сентября, на площадь у Преображенской заставы былъ совершенъ крестный ходъ изъ церквей: Преображенія Господня, что въ Преображенскомъ, Воскресенія Христова, что при Екатерининскомъ богадѣльномъ домѣ и Введенія Богородицы, что въ Семеновскомъ. Но особо уготованномъ мѣстѣ предъ принесенной изъ Измайловской богадѣльни чудотворной иконой Іерусалимской Богоматери и прочими святынями было совершено благодарственное молебствіе въ память избавленія отъ губительной болѣзни, а затѣмъ былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ прихода. Стеченіе молящихся, несмотря на неблагоприятную погоду, было весьма значительное.

9 сентября изъ храма Успенія Богородицы, что въ Крутицахъ, былъ совершенъ крестный ходъ къ Спасской заставѣ, на вновь открытый рынокъ. Здѣсь предъ привезенной изъ Новоспасскаго монастыря чудотворной иконой Спаса Нерукотвореннаго о. архимандритомъ Борисомъ съ прочимъ духовенствомъ было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ, по окончаніи котораго помѣщеніе новаго рынка было окроплено святой водой.

11 сентября въ храмѣ Успенія Богородицы, что на Покровкѣ, соборнымъ служеніемъ предъ привезенной чудотворной иконой Богоматери, именуемой „Трехъ радостей“ и прочими святынями было отслужено благодарственное молебствіе, при пѣніи Чудовскаго хора. Къ молебну были принесены иконы и хоругви изъ церквей: св. Троицы, что въ Хохловкѣ, св. Троицы, что на Грязяхъ и свв. Космы и Даміана, что на Маросейкѣ. По окончаніи молебна соединенный крестный ходъ направился по Покровкѣ и окрестностнымъ переулкамъ вокругъ прихода. Стеченіе молящихся было весьма значительное.

Молебствія. 6 сентября, по желанію торговцевъ Богоявленской линіи, было совершено въ 11 ч. утра молебствіе въ богато убранномъ шатрѣ предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами. Богослуженіе совершалъ преосвященный Трифонъ,

епископъ Дмитровскій съ многочисленнымъ духовенствомъ при пѣннн Чудовскаго хора и большомъ стеченн молящихся.

8 сентября соборнымъ служеніемъ было совершено молебствіе на городскихъ бойняхъ, что за Спасской заставой.

10 сентября было отслужено молебствіе во владѣнн Бого-явленскаго монастыря. Пѣль монастырскій хоръ.

11 сентября въ 10 ч. утра было совершено о. протоіереемъ Н. И. Соловьевымъ съ прочимъ духовенствомъ молебствіе въ Старомъ Гостиномъ дворѣ, со стороны Варварки. Пѣль Чудовской хоръ.

12 сентября въ 11 часовъ утра на дворѣ Среднихъ Торговыхъ Рядовъ было совершено торжественное молебствіе предъ чудотворной иконой Боголюбской Богоматери и прочими святынями. Богослуженіе совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховскій съ архимандритомъ Игнатіемъ и прочимъ духовенствомъ при пѣннн Чудовскаго хора. Богомольцевъ было очень много.

12 сентября было совершено молебствіе въ Медовомъ ряду предъ чудотворными иконами и образами изъ мѣстной приходской церкви.

ОТЪ ДИРЕКТОРА МОСК.

РЕГЕНТСКИХЪ КЛАССОВЪ.

(Съ казенными правами, на Арбатѣ, д. 4).

Съ 1 Сентября открывается IV-курс. Пріемъ прошеній от лицъ обоаго пола до 15 Сент. Пріемн. экзамены и нач. занятій около 1 Сентября. Курсе ученія для лицъ безъ всяк. подготовки 4-года. Плата 50 р. въ полуг. Рег. классы дѣлятся на четыре класса: 1) *регентскій*, 2) *капельмейстерскій*, 3) *инструментальный* и 4) *солъ-наго пѣнн*. Отсрочка воинской повинности. Есть общежитіе. Проспекты высыл. бесплатно. Программа по веѣмъ предм. высыл. за двѣ 7 коп. марки. 2—0

ПО ЦЕРКОВНОМУ ПѢННЮ ИЩУ УРОКОВЪ.

Адресъ: Больш. Семеновская улица, Покровскій монаст., регенту А. Волховитинову. 277.3—2

Содержаніе: Соціалъ-демократія и исторія.—Великій архипастырь.—Болѣзнь вѣры.—Бесѣда на Еванг. отъ Луки, XI гл. 1—4 ст.—Посѣщеніе сельской школы Его Высокопревосходительствомъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленія.—Резолюціи Митрополита Филарета. (Продолженіе).

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 35. Пѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ

Исп. об. редактора

Протоіерей Н. Извъновъ.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

суммъ семинарскихъ съ монастырскими, допущенное, какъ изъ молчанія ревизора заключить должно, безъ утверженія епархіальнаго архіерея. Въ дѣйствіяхъ ректора примѣтно излишнее приказное направленіе: напримѣръ, о употребленіи картъ при преподаваніи исторіи; довольно было слова наставнику, вмѣсто дѣла по Правленію. Примѣтно также въ ректорѣ мелочное усиліе стать выше своего мѣста: онъ входитъ въ Правленіе предложеніями, каковая форма сношеній уставомъ предоставлена только архіерею и ревизору, а членамъ семинарскаго Правленія вѣльно входить въ оное записками. 2) Касательно журналовъ о свидѣтельствваніи суммъ, по моему мнѣнію, нужно дальнѣйшее дознаніе, въ свое ли время оныя составлены, ибо и Матѳеи могъ подписать оныя послѣ донесенія ревизовавшихъ протоіереевъ. Онъ выбылъ изъ Костромы, но есть почта прислать ему бумаги, и у него есть рука подписать ихъ. 3) Кромѣ сихъ замѣчаній соглашаюсь съ мнѣніемъ академическаго Правленія“.

4467. Резолюція отъ 18 ноября на представленіи Правленія Московской академіи о состояніи Ярославской семинаріи и тамошнихъ училищъ замѣчаній, сдѣланныхъ обозрѣвавшимъ оныя инспекторомъ академіи іеромонахомъ Филаретомъ: „Предлагаю академическому Правленію при представленіи своихъ мнѣній комиссіи духовныхъ училищъ представить съ моей стороны слѣдующее. 1) Учрежденіе особыхъ классическихъ старшихъ для низшихъ отдѣленій изъ высшаго, по моему мнѣнію, неудобно, и способно не уничтожать безпорядокъ, а произвести новый. Есть ли на каждый день особый старшій; то для двухъ частей низшаго отдѣленія надобно ихъ 12, а есть ли и для средняго отдѣленія, то 24. Какой расходъ въ людяхъ, тогда какъ изъ высшаго же отдѣленія назначаются лекторы и старшіе комнатные и квартирные. Какая суета симъ 24 человѣкамъ разбираться днями и мѣстами, кому, когда и куда, и передавать ежедневно другъ другу новоизобрѣтенную книгу порядка и безпорядка. Трудно понять, въ какое время сіи старшіе должны находиться въ классахъ низшаго отдѣленія. Учебный часъ въ высшемъ и низшихъ отдѣленіяхъ начинается одною и тою же минутою: слѣдственно ученикъ высшаго отдѣленія долженъ быть въ своемъ отдѣленіи въ то самое время, когда посылають его въ низшее. Говорять, до прихода профессора. Итакъ, надобно профессору опоздать, чтобы дать время ученику высшаго отдѣленія отправить должность старшаго въ низшемъ? И есть ли случится, что профессоръ бого-

словіи будетъ прилежнѣ учителя низшаго отдѣленія, и придетъ въ классъ ранѣе: то ученикъ богословія потеряетъ часть своего богословскаго урока, гоняясь за низшимъ отдѣленіемъ. Полагаю: а) распоряженіе, какъ несообразное съ истиннымъ порядкомъ, уничтожить; б) числить классическій надзоръ чрезъ классическихъ цензоровъ, и чрезъ наставниковъ по каждому классу; в) какъ предположеніе Правленіемъ пустого времени до прихода профессора показываетъ опаздываніе профессоромъ приходомъ въ классы: то подтвердить имъ, чтобы въ классъ приходилъ не опаздывали, тѣмъ и время безпорядка уничтожится само собою, когда вскорѣ за учениками явится профессоръ и примется за дѣло. 2) По дѣлу о недоставленіи книгъ по подпискѣ, неизлишнимъ почитаю подтвердить семинарскому Правленію, чтобы не рѣшалось опрометчиво или пристрастно на подписку на изданіе книгъ, кои несущественно нужны, и коихъ достоинство неизвѣстно, такъ же, какъ и вѣрность издателей въ исполненіи обѣщаній. 3) Нужно замѣтить семинарскому Правленію и то, что не слѣдовало изъ строительной суммы брать деньги на книги безъ разрѣшенія высшаго начальства. 4) Кровати, сплоченныя на двѣ, но на коихъ двое спящихъ раздѣлены стоящею во всю длину постели доскою, передѣлывать, по моему мнѣнію, не нужно; ибо въ семь есть удобство для размѣщенія, и нѣтъ неудобства для размѣщаемыхъ. 5) Неизлишнимъ признаю обратить вниманіе мѣстнаго начальства на то, удобно ли и безопасно ли быть монастырской кузницѣ на тѣсномъ семинарскомъ дворѣ, гдѣ и сарай съ дровами и кузнечный стукъ не препятствуетъ ли классамъ. 6) Что касается до награжденій, поелику о профессорѣ протоіереѣ Соколовѣ академическое Правленіе уже представило безъ моего мнѣнія, то, во избѣжаніе разнообразнаго дѣйствования по одному дѣлу, воздерживаюсь отъ изъясненія моего мнѣнія и о прочихъ. 7) Кромѣ сего соглашаюсь съ мнѣніями Правленія, рекомендуя притомъ настоящую резолюцію мою представить комиссіи духовныхъ училищъ безъ измѣненій и пропусковъ, въ полномъ текстѣ, какъ она есть“.

4468. Резолюція отъ 29 ноября на представленіи отъ Правленія Московской духовной академіи выписки изъ дѣла о покупкѣ дома купца Букина, произведенной въ 1832 г. бывшимъ экономомъ Вологодской семинаріи протоіереемъ Товіевымъ для Вологодскихъ училищъ, съ аукціоннаго торга за 1210 руб. ассигн., на счетъ семинарскихъ суммъ, съ мнѣніемъ Правленія по сему дѣлу:

„Разсмотрѣвъ мнѣніе академическаго Правленія, не могу присоединиться къ оному полнымъ и рѣшительнымъ согласіемъ: но нахожу нужными слѣдующія изъятія. 1) Академическое Правленіе въ одномъ случаѣ возлагаетъ отвѣтственность на ректора Евтихіана, есть ли былъ тогда въ Правленіи. Но какъ сіе условное выраженіе показываетъ, что бытность его тогда въ Правленіи не дознана, то и отвѣтственность рѣшительно возложить на него нѣтъ твердаго основанія. 2) Академическое Правленіе винитъ нынѣшнее Вологодское семинарское Правленіе въ отказѣ отъ покупки дома Букина, опираясь на 130-ю статью учрежденія о губерніяхъ, съ большею формальною строгостію, не желая заслушивать сущность дѣла. Ибо какъ отмѣна покупки дома предпринята была въ явную противность предписанію комиссіи духовныхъ училищъ: то отмѣна сей покупки заслуживаетъ одобреніе, какъ дѣйствіе послушанія предписанію комиссіи духовныхъ училищъ. Что же о семъ не представлено высшему начальству, то извинительно потому, что семинарское Правленіе вошло бы въ непріятное положеніе доносить комиссіи духовныхъ училищъ на своихъ предшественниковъ и на епархіальнаго преосвященнаго архіерея; почему оно и удовольствовалось поправкою самого дѣла, съ утверженіемъ преосвященнаго, и уклонилось отъ доноса. 3) Академическое Правленіе признаетъ покупку дома выгодною: но на сіе нѣтъ твердаго доказательства; а есть противъ сего важное сомнѣніе въ разнорѣчій протоіерея Товіева, который въ запискѣ въ семинарское Правленіе 2 декабря 1832 года написалъ, что въ томъ домѣ, по архитектурскому росписанію, находитъ не строенныхъ матеріаловъ на три тысячи рублей; а въ прошеніи 26 мая 1834 года въ академическое Правленіе написалъ тѣхъ же матеріаловъ, по архитектурскому росписанію, въ томъ же домѣ, на 2500 рублей. 4) Академическое Правленіе полагаетъ, что матеріалы дома могутъ быть употреблены на поправку зданій; но какъ о сей поправкѣ ни описанія точнаго, ни смѣты, ни доказательства нѣтъ: то нельзя знать, понадобится ли сей матеріаль, въ томъ ли количествѣ, въ какомъ получится изъ дома; и потому опасно, чтобы семинарское Правленіе не запутано было временительною обязанностію ломать старый домъ, считать и стеречь матеріаль, и можетъ быть, продавать его по незадобности. 5) Академическое Правленіе полагаетъ противъ покупки сдѣлать подтвержденіе нынѣшнему семинарскому Правленію, тогда какъ оно не сдѣлало безпорядка, а исправило безпорядокъ

предшествовавшихъ членовъ Правленія: но совсѣмъ ничего не полагаетъ для протоіерея Товіева, который запутать себя и Правленіе и оправдывается менѣе всѣхъ удовлетворительно. Резолюція инспектора, по которой не состоялось журнала Правленія, подписаннаго всѣми членами, не имѣла силы и не давала Товіеву права дѣйствовать, а напротивъ ведетъ къ замѣчанію о противоположномъ мнѣніи ректора, который не подалъ противоположнаго голоса, а хотѣлъ остановить резолюцію инспектора несоставленіемъ по ней журнала, вѣроятно, потому, чтобы лучше молчаніемъ уклониться отъ неправильнаго дѣйствія, нежели явно противорѣчить мнѣнію, покровительствуемому желаніемъ епархіальнаго преосвященнаго, который, по сказанію Товіева, былъ начинателемъ дѣла о покупкѣ дома. Протоіерей Товіевъ подписалъ представленіе 20 маія 1833 г. объ отмѣнѣ покупки, которое и преосвященнымъ утверждено: слѣдственно Товіевъ самъ себя обязалъ слѣдовать сему послѣднему рѣшенію; и потому не имѣетъ права требовать возстановленія прежняго неправильнаго рѣшенія. 6) Что академическое Правленіе разсматривало сіе дѣло по выпискѣ, то согласно съ 12 пунктомъ семинарскаго устава; но что выписка отвѣтными лицами не подписана, то сему самому пункту противно“.

4469. Резолюція отъ 21 іюля 1834 г. на прошеніи заштатнаго священника церкви села Всехсвятскаго, Московскаго уѣзда, Тимоѳея Яковлева объ оказаніи ему вспоможенія изъ Попечительства, по его бѣдности, такъ какъ имѣетъ въ семействѣ жену больную 33 лѣтъ, дочь и двоихъ сыновей, обучающихся въ Петровскомъ училищѣ на его содержаніи: „Какъ пишеть, что двухъ сыновей содержать въ училищѣ, а самъ отъ училища пособія не просить: то должно заключить, что не совсѣмъ бѣденъ. Почему Попечительство сообщить семинарскому Правленію объ оказаніи пособія дѣтямъ, и сего, можетъ быть, довольно будетъ къ облегченію его“.

4470. Резолюція отъ 10 августа 1834 г. на прошеніи заштатнаго пономаря Введенской, въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ, церкви, Ивана Степанова о пособіи ему изъ Попечительства, по его бѣдности, ибо онъ, сдавши мѣсто мужу дочери, въ приданое за нею отдалъ одинъ изъ своего дома покой, а другой покой оставилъ для себя съ семействомъ, гдѣ хоть и отдаются комнаты внаймы, но получаемая съ жильцовъ сумма недостаточна для

пропитанія: „*Одинъ покой*, въ которомъ, за жительствою хозяина съ семействомъ, дается квартира жильцамъ, видно, значить домъ. Подъ словомъ *покой* хотѣлъ обмануть начальство и выманить деньги. Отказать за сіе лукавство“.

4471. Резолюція отъ 29 ноября 1834 г. на докладъ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о дозволеніи напечатать билеты по составленной формѣ, для выдачи каждому лицу, получающему пособіе для себя и для цѣлаго семейства: „Не могу согласиться, видя затрудненіе, а не прекращеніе затрудненія. Спрашиваютъ благочиннаго: не отданъ ли кто въ училище? Не въ томъ дѣло: отданный въ училище не сдѣлался отъ того сътымъ. Надобно спрашивать: не принять ли на казенное содержаніе? Но благочинный почему знаетъ? Надобно развязывать узель, а не завязывать“.

4472. Резолюція отъ 10 января 1834 г. на указъ Свят. Синода объ учрежденіи въ Пермской епархіи викариатства въ г. Екатеринбургѣ; о бытіи епископомъ Екатеринбургскимъ ректору Виѣанской семинаріи архимандриту Евлампію и соотвѣтственномъ посему распоряженіи: „1) Монастырь принять іеромонаху Меѳодію, управляющему монастыремъ въ отсутствіе настоятеля, при одномъ изъ членовъ духовнаго Правленія и донести мнѣ о исполненіи. 2) Должность ректора, есть ли новый ректоръ, архимандритъ Агапитъ, не ускорить явиться, принять до его прибытія инспектору при членѣ академическаго Правленія, и донести мнѣ о поспѣдующемъ. 3) Должность профессора богословія, до новаго ректора, есть ли приметъ на себя инспекторъ, то хорошо. А есть ли найдеть затруднительнымъ: то поручить на время одному изъ духовныхъ наставниковъ академіи, по усмотрѣнію академическаго Правленія. 4) Съ прописаніемъ втораго и третьяго пунктовъ сей резолюціи сообщить консисторіи въ академическое и Виѣанское семинарское Правленіи“.

4473. Резолюція отъ 18 января на отношеніи Синодальнаго Оберъ-Прокурора Стефана Дмитріевича Нечаева о доставленіи ему свѣдѣній о деревянномъ домѣ съ землею, пожертвованною церковнымъ старостою, купцомъ Старковымъ, въ пользу Богоявленской церкви въ г. Богородскѣ, съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ его построить новый каменный корпусъ для причта, для бѣдныхъ и для пристанища прихожанъ, приходящихъ изъ деревень въ праздничные дни, съ изложеніемъ основаній, на которыхъ предположено учре-

дить сей домъ, и средствъ, на которыхъ предпринимается сіе строеніе: „Отвѣтствовать, что домъ построить предположено на общемъ основаніи церковныхъ богадѣленъ, то есть, на счетъ добровольныхъ приношеній, по количеству коихъ обыкновенно строится при церкви меньшей или большей богадѣленный домъ, съ разрѣшенія мѣстнаго духовнаго и гражданскаго начальства, въ которомъ помѣщаются бѣдные преимущественно того прихода, а, смотря по возможности, и прочіе; содержаніе же они получаютъ отъ подаяній, присылаемыхъ въ богадѣльню прихожанами, а частію изъ капиталовъ, иногда назначаемыхъ на сей предметъ благотворителями. По особеннымъ обстоятельствамъ Богоявленской церкви, которая, кромѣ города, имѣетъ прихожанъ по деревнямъ, нужнымъ признано въ предполагаемомъ богадѣленномъ домѣ отдѣлать комнату, для приходящихъ на богослуженіе деревенскихъ прихожанъ, дабы они могли приставать тутъ, когда во время холода или непогоды приходятъ раньше времени богослуженія, или когда, по утрени, остаются въ ожиданіи литургіи“.

4474. Резолюція отъ 23 января на отношеніи Синодальнаго Оберъ-Прокурора С. Д. Нечаева съ препровожденіемъ дѣла, на заключеніе Его Высокопреосвященства, о томъ, что Правительствующій Сенатъ препроводилъ къ нему на разсмотрѣніе рапортъ Московскаго Губернскаго Правленія съ объясненіями противъ принесенной Сенату священникомъ и старостою Московской Воскресенской, въ Кадашахъ, церкви, жалобы на сіе Правленіе, не оказавшее, якобы, имъ законнаго удовлетворенія по дѣлу съ пеховымъ Александромъ Шустовымъ, который не исполнилъ заключеннаго съ ними условія объ устройствѣ иконостасовъ къ двумъ придѣламъ упомянутой церкви. Въ дѣлѣ семъ заключаются два слѣдующія главнѣйшія обстоятельства изслѣдованію и разрѣшенію подлежащія: 1) точно ли Шустовъ не исполнилъ условія, какъ представляютъ священникъ и староста, и 2) точно ли Шустовъ не только согласился на уничтоженіе заключеннаго съ нимъ условія, но даже просилъ священника объ этомъ. Оба эти обстоятельства, представленные съ обѣихъ сторонъ въ иныхъ видахъ, и составляющія предметы спора, подлежатъ, по существу оныхъ, разбирательству и рѣшенію судебныхъ мѣстъ. Но обращеніе дѣла сего къ судебному разсмотрѣнію можетъ быть сопряжено съ затрудненіями для церкви; ибо священникъ и староста еще при началѣ спора съ Шустовымъ, составили условіе объ устройствѣ иконостасовъ съ другимъ мастеромъ: „Дѣло сіе, по чрезмѣрно-долгому за срокъ“

контракта продолженію, и потому что священникъ и староста, обнадѣженные въ бездѣйствіи перваго контракта, заключили новый, по истинѣ весьма затруднительное для церкви, по соображеніи обстоятельствъ онаго, даетъ средства къ неукоснительному рѣшенію.

1) Что Шустовъ не исполнилъ условія, сіе открывается изъ слѣдующихъ обстоятельствъ дѣла. Въ условіи сказано: столярство производить изъ хорошаго и сухого лѣсу и несуковатаго. Производить рѣзбу изъ хорошаго липоваго лѣсу лучшимъ мастерствомъ, по задачѣ архитектора. Въ свидѣтельствѣ архитектора, произведенномъ при добросовѣтномъ и квартальномъ поручикѣ, сказано: рѣзной работы найдено 12 штукъ изъ гнилого лѣса, каковыя штуки подписаны добросовѣтнымъ. Въ другомъ свидѣтельствѣ того же архитектора, безъ добросовѣтнаго, за неявкою его по повѣсткѣ, но зато при самомъ рѣзчикѣ Шустовѣ и квартальномъ надзирателѣ, сказано: часть рѣзбы не изъ свѣжаго лѣса, а изъ гнилого, а въ столярной работѣ имѣются сучки. Шустовъ противъ сего возражаетъ, что свидѣтельство произведено чрезъ архитектора, а не чрезъ Ремесленную Управу. Но симъ не опровергается архитекторское свидѣтельство, во-первыхъ потому, что сему роду свидѣтельства Шустовъ самъ подчинилъ себя, обязавшись контрактомъ, которымъ работу производить положено по задачѣ архитектора, почему слѣдовало архитектору же предоставить сужденіе о томъ, удовлетворительно ли исполненіе по задачѣ; во-вторыхъ потому, что есть ли и признать не точную съ закономъсообразность въ назначеніи къ свидѣтельству архитектора, сія несообразность относится только къ формальной сторонѣ дѣла, а не къ сущности онаго. Шустовъ не взводитъ на архитектора подозрѣнія въ какомъ-либо пристрастіи; а говоритъ только въ прошеніи губернскому Правленію, что архитекторы не могутъ знать доброты рѣзныхъ вещей столько, сколько мастера. Но какъ освидѣтельствованіе состояло въ обнаруженіи лѣса гнилого и суковатаго: то нельзя сказать, чтобы архитекторъ не могъ сего знать столько же, сколько мастера. Шустовъ говоритъ, что работа его 8 августа осмотрѣна и найдена сообразною условію благочиннымъ Казанскимъ протоіереемъ Иваномъ Григорьевымъ. Но есть ли Шустовъ архитектора не признаетъ способнымъ къ освидѣтельствованію своей работы: тѣмъ болѣе неспособнымъ долженъ признать протоіерея. Въ репортѣ ко мнѣ сего протоіерея отъ 23 августа, какъ показываетъ прилагаемая при семъ выписка изъ журнала

вступающихъ ко мнѣ дѣль, объ освидѣтельствovanіи протоіереемъ работы не упоминается, а, по отзыву священника и церковнаго старосты, что они объ освидѣтельствovanіи работы и о невыполненіи контракта вошли съ просьбами въ Ремесленную Управу, и въ Управу благочинія, протоіерей полагаетъ предоставить Шустову ожидать разбора присутственныхъ мѣстъ, что и моею резолюціею подтверждено. Изъ сего открывается, что Шустовъ, ссылаясь на благочиннаго, сею ссылкою опровергаетъ самъ себя. Есть ли бы Шустовъ по контракту все исполнилъ къ сроку: то, за прошедшимъ споромъ съ контрактерами, долженъ былъ тогда же объявить начальству, для освидѣтельствovanія, не только качества, но и полнаго по контракту количества работы: но онъ сего не сдѣлалъ, и такимъ образомъ, и въ отношеніи къ качеству работы исполненія контракта не доказалъ. При свидѣтельствѣ архитектора 1 ноября, чрезъ два мѣсяца съ половиною по прошествіи срока контракту, въ виду было рѣзной работы только 12 штукъ; да и въ прошеніи Шустова 30 октября упоминается о 20 штукахъ. Сіе ведетъ болѣе къ тому заключенію, что и тогда только часть работы была дѣйствительно произведена.

2) Что Шустовъ соглашался на уничтоженіе заключеннаго съ нимъ контракта, сіе также открывается изъ слѣдующихъ обстоятельствъ дѣла. Въ прошеніи 30 октября Шустовъ, упомянувъ о 500 рублей, полученныхъ имъ отъ священника и старосты въ число договорной платы, присовокупляетъ слѣдующія слова: за которыя, по желанію ихъ, выданъ отъ него Башкирову вексель. Здѣсь онъ самъ признается, какъ въ томъ, что получилъ отъ священника и старосты 500 рублей, такъ ровно и въ томъ, что за сіи именно, полученные имъ, деньги, по желанію ихъ, выдалъ вексель Башкирову. Но возвращеніе отъ Шустова денегъ черезъ вексель, по показанію священника и старосты, сдѣлано было потому самому, что обѣ стороны согласились на миролюбное уничтоженіе контракта; да и по всему ходу дѣла, кромѣ сей причины, никакой другой къ выдачѣ векселя не представляется, и Шустовъ не представляетъ. Шустовъ называетъ сей вексель безденежнымъ: но изъ вышеприведенныхъ собственныхъ его словъ явствуетъ, что вексель данъ за деньги, которыя имъ получены, только не изъ рукъ Башкирова, а предъ симъ изъ рукъ священника. Въ объясненіе предъ Управою Шустовъ показалъ, что, избѣгая дальнѣйшихъ отъ священника оскорбленій, онъ деньги 500 рублей перевелъ золотарю, и далъ ему въ томъ вексель, на-

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

16 сентября.

№. 37.

1907 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 31 авг. с. г. за № 10046, при Преображенской церкви с. Острова, Подольскаго у., открыта вторая вакансія псаломщика съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ 23 авг. священникъ церкви с. Карпова, Богородскаго у., Михаилъ *Розановъ* освобожденъ отъ должности члена Богородскаго Уѣзднаго Училишнаго Совѣта и вмѣсто него назначенъ протоіерей Богоявленскаго собора г. Богородска Константинъ *Голубевъ*.

Опредѣлены:

- 1) На вакансію священника къ Московской Сорокосвятской, что у Новоспасскаго монастыря, церкви священникъ на діакоńskiej вакансіи при той же церкви Павелъ *Поповъ*, 1 сент.
- 2) На вакансію діакона къ церкви погоста Николо-Тѣшиловскаго, Клинскаго у., бывшій воспитанникъ 3-го класса Московской дух. семинаріи Андрей *Фелицынъ*, 3 сентября.
- 3) На вакансію діакона къ Московской Казанской, въ Сущевъ, церкви діаконь на псаломщической вакансіи Московской Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви Алексѣй *Протопоповъ*, 3 сентября.
- 4) На вакансію псаломщика къ Тихвинской, г. Богородска, церкви бывшій воспитанникъ 4 кл. Моск. дух. семинаріи Владимиръ *Лебедевъ*, 4 сент.
- 5) На вакансію псаломщика къ Московской Предтечевской въ Кречетникахъ, церкви учитель Старовской церковно-приходской школы, Богородскаго у., Александръ *Бухаревъ*, 3 сент.

6) На вакансію діакона къ Московской Сорокосвятской, у Новоспаскаго монастыря, церкви состоящій на псаломщической вакансіи при той же церкви діаконъ *Василій Скворцовъ*, 6 сент.

Перемѣщены:

1) На вакансію священника къ церкви с. Воскресенскаго, Рузскаго у., священникъ церкви с. Козина, Волоколамскаго у., *Іоаннъ Заринъ*, 1 сент.

2) На вакансію священника къ Московской Николоявленской, на Арбатѣ, церкви, священникъ Московской Николаевской, что въ Плотникахъ, церкви *Александръ Добролюбовъ*, 1 сент.

3) На вакансію псаломщика къ церкви с. Орлова, Моск. у., псаломщикъ церкви с. Товарищева, Подольскаго у., *Василій Вознесенскій*, 4 сент.

Уволены за штатъ:

1) Священникъ церкви с. Воскресенскаго, Рузскаго у., *Матвѣй Соколовъ*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, 31 авг.

2) Псаломщикъ церкви с. Орлова, Моск. у., *Константинъ Виноградовъ*, согласно прошенію, 4 сент.

3) Діаконъ погоста Николо-Тѣшиловскаго, Клинскаго у., *Григорій Раевскій*, согласно прошенію, 3 сент.

4) Діаконъ Московской Казанской, въ Сущеѣ, церкви *Герасимъ Романовскій*, согласно прошенію, 3 сент.

5) Священникъ Входо-Іерусалимской церкви бываго Спаскаго монастыря, Верейскаго у., *Петръ Кириakovъ*, согласно прошенію, 6 сент.

Уволенъ отъ должности:

Псаломщикъ церкви с. Мышкина, Можайскаго у., *Алексѣй Кудрявцевъ*, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 3 сент.

Исключены изъ списковъ умершіе:

1) Протоіерей Боголюбской, при ст. Пушкинской Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги, Моск. у., церкви *Михаилъ Рождественскій*, 2 сент.

2) Игумень Алексій, духовникъ братіи Покровскаго монастыря, 1 сент.

АРХИПАСТЫРСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

Его Высокопреосвященствомъ преподано архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ крестьянамъ: с. Хатуни, Серпуховскаго у., Николаю Алексѣевичу *Палкину* и д. Филимоновой, Богородскаго у., Александру Егоровичу *Соколикову* за пожертвованіе ихъ на благоуукрашеніе храма въ с. Оглоблинѣ, Коломенскаго у.

Именной списокъ лицъ, служащихъ въ Виѳанской духовной семинаріи.

1) Ректоръ семинаріи—прот. *Андрей Андреевичъ Бьяляевъ*. Им. орд. св. Стан. 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст., св. Владим. 4 ст. и наперенный крестъ. Въ 1872 г., по окончаніи курса въ Моск. дух. акад. со степ. кандид. богосл., опредѣленъ препод. Черниговской дух. сем. Въ 1873 г. назначенъ смотр. Кинешемскаго дух. училища. Въ 1875 г. опред. препод. Виѳанской духовной сем. Въ 1899 г. назначенъ ректоромъ Виѳанской сем. и, по рукоположеніи 30 ноября во священники, возведенъ 6 декабря въ санъ протоіерея; состоитъ цензоромъ изданій типографіи св. Троицкой Сергеевой лавры и журнала „Христіанинъ“.

2) Инспекторъ семинаріи—стат. совѣт. *Сергій Петровичъ Соколовъ*. Им. орд. св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст. Въ 1890 г. окончилъ курсъ въ Москов. дух. акад. со степ. канд. бог. Въ 1891 г. опред. преп. Москов. Маріинскаго епар. жен. учил. и Московскаго Филаретовскаго епар. жен. учил. Въ 1892 г. назначенъ помощ. инспектора Виѳан. сем., въ 1895 г. перемѣщенъ на должность препод. той же сем. по греческому яз. Въ 1901 г. перемѣщ. на должность инспектора.

3) Помощн. инспектора—колл. асс. *Николай Петровичъ Лебедевъ*. Въ 1902 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад. со степ. кандид. богосл., опред. помощн. инсп. Виѳанской сем.

4) Помощн. инспект.—*Сергій Васильевичъ Крыловъ*. По окончаніи курса въ Моск. дух. акад. въ 1898 г. и по утвержденіи въ степени канд. бог. въ 1899 г.,—былъ опредѣленъ въ 1901-мъ г. помощн. бібліотекаря Моск. дух. акад.—Съ 1905 г. состоитъ помощн. инспек. Виѳан. семинаріи.

Преподаватели:

5)—Философіи, психологіи, логики и дидактики—стат. совѣт. *Михаиль Алексѣевичъ Некрасовъ*, старшій препод. Виѳан. сем. Им. орд. св. Стан. 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. Въ 1879 г., по окончаніи курса въ Моск. дух. акад. со степ. канд. бог., опредѣленъ препод. Тверскаго дух. учил. Въ 1881 г. назначенъ препод. Виѳанской семинаріи.

6) — Латинскаго языка — ст. совѣт. *Николай Никаноровичъ Раввиновъ*; онъ же учит. фр. яз. Им. орд. св. Стан. 3 ст. и св. Анна 3 ст. Въ 1887 г., по окончаніи курса въ С.-Петербур. дух. акад. со степ. канд. бог., опред. препод. Елабужскаго дух. учил. Въ 1891 г. назн. препод. Виѳанской сем.

7) — Обличительнаго богословія, исторіи и облич. раскола — стат. сов. *Сергій Васильевичъ Звѣринскій*, онъ же библиот. сем. и учит. нѣм. я. Им. орд. св. Анны 3 ст. Въ 1889 г. окончилъ курсъ въ Москов. дух. акад. со степ. канд. бог., съ 9 марта по 9 мая 1891 г. состоялъ препод. Москов. Маріинскаго епар. жен. уч.; въ томъ же 1891 г. опред. помощн. инспектора Пермской дух. сем. Въ 1895 г. перемѣщенъ на такую же должн. въ Виѳан. сем. Въ 1898 г. назнач. препод. Виѳан. сем.

8) — Основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія — ст. сов. *Иванъ Петровичъ Николинъ*, онъ же учит. нѣмец. яз. Им. орд. св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст. Въ 1892 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад. со ст. канд. бог., оставленъ при акад. въ званіи проф. степенд. Въ 1893 г. опред. препод. Виѳан. сем. Въ 1895 г. утвержд. въ степ. магистра бог. Съ 1901 г. состоитъ членомъ распор. собр. сем. Правленія.

9) — Гражд. исторіи — стат. сов. *Вячеславъ Алексѣевичъ Цвѣтковъ*, Им. орд. св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст. Въ 1894 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад. со ст. канд. бог., состоялъ учит. въ двухъ церк.-прих. школ. г. Москвы. Въ томъ же 1894 г. опред. препод. Пензенской дух. сем. Въ 1896 г. пер. на должн. препод. Виѳанской сем.

10) — Греческаго языка — кол. сов. *Михаилъ Павловичъ Изюмовъ*. Им. орд. св. Стан. 3 ст. Въ 1896 г., по окончаніи курса въ въ Москов. дух. акад. со степ. канд. бог., опред. препод. въ Витеб. дух. сем. Въ 1901 г. назн. преп. Виѳ. дух. сем.

11) — Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей — колл. сов. *Николай Петровичъ Николинъ*, онъ же секретарь сем. Правленія. Им. орд. св. Станисл. 3 ст. Въ 1897 г., по окончаніи курса въ Моск. дух. акад. со степ. кан. бог., оставленъ при академіи въ званіи проф. стипенд. Въ 1898 г. назначенъ препод. Волынской дух. семинар. Въ 1899 г. перемѣщ. на должность препод. Виѳанск. дух. сем.

12) — Церковной исторіи — *Алексѣй Павловичъ Соколовъ*. По оконч. курса въ Моск. дух. акад. со степ. канд. бог. въ 1904 г. опредѣленъ въ томъ же году препод. Закона Божія при Смоленскомъ епархіальномъ жен. учил.; въ 1906 г. опред. преп. въ Виѳан. сем.

13) — Словесности и исторіи русской литературы — канд. бог. надв. сов. *Василій Петровичъ Протопоповъ*. Им. орд. св. Станисл. 3 ст. Въ 1898 г. по окончаніи курса въ Моск. дух. акад., опред. на должн. помощника библиот. Москов. акад. Въ 1901 г. перемѣщ. на долж. препод. Виѳан. семинаріи.

14) — Физики и математики — надв. сов. *Алексѣй Павловичъ*

Малининъ. Им. орд. св. Стан. 3 ст. Въ 1900 г., по окончаніи курса въ Моск. дух. акад. со ст. канд. бог., былъ оставленъ при академіи въ званіи проф. стипен. Въ 1901 г. былъ допущенъ къ временному исполненію преподавательскихъ обязанностей по физикѣ и математикѣ въ Виѣан. сем. и въ 1903 г. утвержденъ въ этой должности.

15) — Священнаго Писанія — колл. асс. *Андрей Павловичъ Покровский*. По оконч. курса въ Моск. дух. ак. со степ. канд. богосл. въ 1902 г. — опредѣленъ на должность учит. греч. яз. въ Бирюченское дух. учил., въ 1904 г. переименованъ на должн. преподав. географіи и ариѳмет. въ Волоколамское дух. учил.; въ 1906 г. назначенъ препод. Виѣанской сем.

16) Духовникъ — священникъ *Іоаннъ Александровичъ Смирновъ*. Им. набедренникъ. Сост. свящ. съ 1887 г.

17) Учитель образцовой школы — діаконъ *Іоаннъ Ксенофоновичъ Виноградовъ*. Въ 1903 г. окончилъ курсъ въ Виѣанск. дух. сем. по второму разряду. Въ 1905 г. опред. учит. образц. школы при Виѣанск. дух. сем. Рукопол. въ діаконы 17 нояб. 1905 г.

18) Надзиратель — титуляр. сов. *Петръ Ивановичъ Молчановъ*. Въ 1902 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. сем. съ званіемъ студ. сем., опред. надз. въ Виѣанск. дух. сем.

19) Надзиратель — вакансія.

20) Врачъ — *Сергій Николаевичъ Успенскій*. Окончилъ курсъ въ Московск. Университ. по медицин. факульт. въ 1889 г., состоялъ на службѣ въ Сергіево-посадской зем. больницѣ съ 1890 г.; 8 марта 1900 г. назначенъ на должн. врача въ Моск. дух. акад.; съ 7 апрѣля того же года состоитъ врачомъ при Виѣан. дух. с.

21) Почетный блюститель — по хозяйств. части потом. поч. гражд. *Іванъ Григорьевичъ Губонинъ*. Им. орд. св. Стан. 2 ст. св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владим. 4 ст. Состоитъ въ должности почетн. блюстит. Виѣан. сем. съ 1884 г.

22) Экономъ — колл. регистр. *Дмитрій Георгіевичъ Орловъ*. По оконч. курса Виѣ. сем. въ 1901 г. опред. на долж. эконома Виѣанской семинаріи.

ВЪ ДОМОСТЬ

денежныхъ средствъ, поступившихъ въ Московскій Епархіальный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ.

(Окончаніе. См. № 36).

№№		Руб.	К.
1317.	Отъ Скорбященской, въ Яузской больницѣ, ц.	2	72
1318.	Отъ Алексѣвской, на Малой Алексѣвской ул., ц.	5	47
1319.	Отъ Троицкой, на Арбатѣ, ц.	3	21
1320.	Отъ Троицкой, въ Сыромятникахъ, ц.	9	20
1321.	Отъ Флоро-Лаврской, на Мясницкой, ц.	1	30
1322.	Отъ Вознесенской, на Большой Пикитской, ц.	4	10

1323. Отъ Николаевской, въ Новой Слободѣ, ц.	10	—
1324. Отъ Троицкой, на Листахъ, ц.	5	—
1325. Отъ Мартиновской, на Большой Алексѣевской ул., ц.	8	12
1326. Отъ Богородицерождественской, на Старомъ Симоновѣ, ц.	1	70
1327. Отъ Троицкой, въ Серебренникахъ, ц.	3	45
1328. Отъ Саввинской, на Саввинской ул., ц.	4	—
1329. Отъ Николаевской, въ Новомъ Ваганьковѣ, ц.	14	15
1330. Отъ Воскресенской, въ Монетчикахъ, ц.	6	24
1331. Отъ Иоанно-Предтечевской, подь Боромъ, ц.	15	20
1332. Отъ Воскресенской, въ Барашахъ, ц.	7	3
1333. Отъ Параскевѣевской, на Пятницкой, ц.	12	—
1334. Отъ Николаевской, при д. призрѣній Куракинскихъ, ц.	5	71
1335. Чрезъ о. благочиннаго Никитскаго сорока протоіеря М. Соболева—отъ церквей	15	67
1336. Чрезъ о. благочиннаго Ивановскаго сорока протоіеря М. Геликонскаго—отъ церквей	19	29
1337. Отъ Храма Христа Спасителя	11	7
1338. Отъ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря	1	90
1339. Чрезъ о. благочиннаго Московскаго уѣзда протоіеря А. Кольчева—отъ церквей	75	23
1340. Отъ Елисаветоской, на Дорогомилевскомъ клад., ц.	7	30
1341. Чрезъ о. благочиннаго Московскихъ Единовѣрческихъ ц. священника Г. Шлеева	45	50
1342. Отъ Златоустова монастыря	7	93
1343. Отъ Страстного монастыря	5	15
1344. Чрезъ о. благочиннаго Срѣтенскаго сорока протоіеря В. Остроухова—отъ церквей	62	11
1345. Отъ Маріе-Магдалинской, при 1-й Городской больницѣ, ц.	1	5
1346. Отъ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря	4	80
1347. Отъ Николо-Залицкой ц.	8	—
1348. Чрезъ о. благочиннаго Богородскаго уѣзда священника М. Макѣева—отъ церквей	29	51
1349. Отъ Павловской, при Третьяковской богадѣльницѣ, ц.	14	75
1350. Отъ Казанскаго собора	4	28

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи суммъ по Братству св. равноапостольной Маріи Магдалины за 36-й годъ (съ 22 іюля 1906 г. по 22 іюля 1907 г.).

ПРИХОДЪ СУММЪ.

Къ 22 іюля 1906 года состояло:

А. Капиталъ нефикосновенный:

- 1) Капиталъ, составляющій стипендію имени митрополита Иннокентія 380) Р.

2) Капиталь, составляющій стипендію имени митрополита Макарія	4000	„
3) Капиталь, составляющій стипендію Варваринской, на Варваркѣ, церкви	3000	„
4) Капиталь Московскаго духовенства въ память служенія въ Москвѣ архіепископа Алексія Литовскаго	1000	„
5) Капиталь Московскаго Богоявленскаго монастыря	1000	„
6) Капиталь, полученный по завѣщанію умершаго дьякона Александра Федоровича Невскаго	5000	„
7) Капиталь, полученный по завѣщанію умершаго протоіерея Василя Ивановича Крылова	3000	„
8) Капиталь, полученный по завѣщанію умершаго протоіерея А. А. Ансорова	1000	„
9) Капиталь, полученный по завѣщанію М. А. Бодляръ	1000	„
10) Капиталь, образовавшийся изъ пожертвованій и обезпеченій разными лицами членскихъ взносов	9800	„
11) Капиталь, полученный въ доплату при обмѣнѣ и конверсіи $\frac{0}{100}$ бумажъ	1500	„
12) Капиталь, полученный въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ при конверсіи 2 и 3 восточныхъ займовъ въ Государственную $4\frac{0}{100}$ ренту.	1100	„
	<hr/>	
	35200	р.

Б. Капиталь запасный, образовавшийся изъ остатковъ капитала расходнаго 700 р. — к.

В. Капиталь расходный 154 „ 73 „

А всего 36054 р. 73 „

Въ капиталъ нефиксированный въ отчетномъ 36-мъ году поступило отъ неизвѣстнаго черезъ прот. Шумова о упокоеніи іер. Стефана, Маріи, діак. Василя и Анны 100 р.

Въ капиталъ расходный поступило:

1) Отъ монастырей гор. Москвы, ихъ настоятелей и братіи:		
Мужскихъ: Андроніевскаго		
Андреевскаго		
Богоявленскаго	5	р. — к.
Данилова		
Златоустова		
Знаменскаго	5	„ 50 „
Петровскаго	3	„ — „
Покровскаго	400	„ — „
Срѣтенскаго	7	„ 80 „
Чудова	10	„ — „
Никольскаго Единоѵрческаго	3	„ — „
Троицкаго-Единоѵрческаго	3	„ — „

304

Женскихъ:	Алексѣевского	25	„ —
	Вознесенскаго	10	„ —
	Зачаіевскаго	13	„ —
	Ивановскаго	3	„ —
	Никитскаго	5	„ —
	Новодѣвичьяго	25	„ —
	Рождественскаго	3	„ 50
	Скорбященскаго	5	„ —
	Страстнаго	5	„ —
	Всѣхсвятскаго Единовѣрческаго		
	Итого	531	р. 80 к.

2) Отъ монастырей Московской спархіи внѣ Москвы находящихся:

Мужскихъ:	Берлюковской пустыни	2	р. 57 к.
	Бобренева Коломенскаго		
	Борисоглѣбскаго Дмитровскаго	4	„ —
	Высотскаго Серпуховскаго	6	„ —
	Давыдовой пустыни	303	„ —
	Екатерининской пустыни	2	„ —
	Иосифо-Волоколамскаго	5	„ 20
	Лужецкаго Можайскаго		
	Николо-Голутвина Коломенскаго		
	Николо-Перервинскаго	30	„ 70
	Николо-Пѣшиношскаго	10	„ —
	Николо-Угрѣшскаго		
	Саввино-Звенигородскаго	25	„ —
	Сергіевской лавры	10	„ —
	Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго	3	„ —
	Старо-Голутвина Коломенскаго	3	„ —
Женскихъ:	Аносина		
	Владычно-Серпуховскаго	5	„ —
	Казанскаго Головинскаго	5	„ —
	Крестовоздвиженскаго	1	„ —
	Спасо-Бородинскаго	3	„ —
	Спасо-Влахернскаго	1	„ —
	Успенскаго-Брусенскаго	11	„ 20
	Хотькова-Покровскаго		
	Покровской Васильевской Общины	50	„ —
	Александро-Невскаго	2	„ —
	Троице Одигитріевскаго	1	„ —
	Итого	434	р. 17 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.

Редакторъ Секретарь Консистоіи
П. Беллавинъ.