

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать седьмой.

№ 6-й. 15-го марта 1903 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

Высочайшій манифестъ.

Божіею милостію Мы, Николай Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Изволеніемъ Промысла Божія вступивъ на прародительскій престолъ, Мы приняли священный обѣтъ предъ лицомъ Всевышняго и совѣстью Нашею свято блюсти вѣковые устои Державы Россійской и посвятить жизнь Нашу служенію возлюбленному Отечеству. Въ неусыпныхъ заботахъ о подданныхъ Нашихъ, Мы обрѣли пути къ осуществленію народнаго блага въ разумѣ приснопамятныхъ дѣлъ Державныхъ нашихъ предшественниковъ и прежде всего Незабвеннаго Родителя Нашего. Богу всемогущему угодно было въ неисповѣдимыхъ путяхъ Своихъ прервать преждевременною кончиною державные труды возлюбленнаго Родителя Нашего и тѣмъ возложить на Насъ священный долгъ довершить начатое Имъ дѣло укрѣпленія порядка и правды въ Русской

землѣ въ соотвѣтствіи съ возникающими потребностями народной жизни. Къ глубокому прискорбію Нашему, смута, посѣянная отчасти замыслами, враждебными государственному порядку, отчасти увлеченіемъ началами, чуждыми русской жизни, препятствуетъ общей работѣ по улучшенію народнаго благосостоянія. Смута эта, волнуя умы, отвлекаетъ ихъ отъ производительнаго труда и нерѣдко приводитъ къ гибели молодыя силы, дорогія Нашему сердцу и необходимыя ихъ семьямъ и родинѣ. Требуя отъ всѣхъ исполнителей Нашей воли, какъ высшихъ, такъ и низшихъ, твердаго противодѣйствія всякому нарушенію правильнаго теченія народной жизни и уповая на честное исполненіе всѣми и каждымъ ихъ служебнаго и общественнаго долга, Мы, съ непреклонною рѣшимостью незамедлительно удовлетворить назрѣвшимъ нуждамъ государственнымъ, признали за благо:

укрѣпить неуклонное соблюденіе властями, съ дѣлами вѣры соприкасающимися, завѣтовъ вѣротерпимости, начертанныхъ въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской, которые благоговѣнно почитая Православную Церковь первенствующею и господствующею, предоставляютъ всѣмъ подданнымъ Нашимъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной;

продолжать дѣятельное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію имущественнаго положенія православнаго сельскаго духовенства, усугубляя плодотворное участіе священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы;

въ соотвѣтствіе съ подлежащими задачами по упроченію народнаго хозяйства, направить дѣятельность государственныхъ кредитныхъ учрежденій, особливо Дворянскаго и Крестьянскаго Поземельныхъ Банковъ, къ вѣщшему укрѣпленію и развитію благосостоянія основныхъ устоевъ русской сельской жизни, помѣстнаго дворянства и крестьянства;

предначертанные Нами труды по пересмотру законодательства о сельскомъ состояніи, по ихъ первоначальному выполненіи въ указанномъ Нами порядкѣ передать на мѣста для дальнѣйшей ихъ разработки и согласованія съ мѣстными особенностями въ губер-

скихъ совѣщаніяхъ при ближайшемъ участіи достойнѣйшихъ дѣятелей, довѣріемъ общественнымъ облеченныхъ;

въ основу сихъ трудовъ положить неприкосновенность общиннаго строя крестьянскаго землевладѣнія, изыскавъ одновременно способы къ облегченію отдѣльнымъ крестьянамъ выхода изъ общины;

принять безотлагательно мѣры къ отмѣнѣ стѣснительной для крестьянъ круговой поруки;

преобразовать губернское и уѣздное управленія для усиленія способовъ непосредственнаго удовлетворенія многообразныхъ нуждъ земской жизни трудами мѣстныхъ людей, руководимыхъ сильною и закономѣрною властью, предъ Нами строго отвѣтственною;

поставить задачею дальнѣйшаго упорядоченія мѣстнаго быта сближеніе общественнаго управленія съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ тамъ, гдѣ это представится возможнымъ.

Призывая всѣхъ Нашихъ вѣрноподданныхъ содѣйствовать Намъ къ утвержденію въ семьѣ, школѣ и общественной жизни нравственныхъ началъ, при которыхъ подъ сѣнью Самодержавной Власти только и могутъ развиваться народное благосостояніе и увѣренность каждаго въ прочности его правъ, Мы повелѣваемъ Нашимъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, къ вѣдомству коихъ сіе относится, представить Намъ соображенія о порядкѣ исполненія предначертаній Нашихъ.

Господь Вседержитель да ниспошлетъ благословеніе на Царственный трудъ Нашъ и да поможетъ Онъ Намъ при тѣсномъ единеніи всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества исполнить Наши помысленія объ усовершенствованіи государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя мѣстной жизни, какъ главнаго условія преуспѣянія Державы Нашей на твердыхъ основахъ Вѣры, Закона и Власти.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 26 день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ третье, царствованія же Нашего въ девятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„Николай“.

Распоряженія Епархіального Начальства.

О распространеніи изданій Синодальной типографіи.

1903 года февраля 18 дня, Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: отношеніе Управляющаго Московской Синодальной типографіей, отъ 12 февраля сего года за № 2943, слѣдующаго содержанія: „Въ интересахъ болѣе правильной организаціи распространенія Синодальныхъ изданій во ввѣренной Вамъ епархіи и предоставленія желающимъ возможности пріобрѣтать ихъ болѣе доступнымъ и удобнымъ способомъ, я, идя на встрѣчу предложенію о. Завѣдующаго Самарскимъ Епархіальнымъ складомъ церковныхъ вещей, сдѣлалъ распоряженіе объ отпускѣ изъ Московской Синодальной типографіи въ складъ книгъ на льготныхъ условіяхъ и въ кредитъ, съ уплатою денегъ по мѣрѣ продажи книгъ. Вполнѣ надѣюсь, что благое начинаніе о. Завѣдующаго складомъ будетъ имѣть должный успѣхъ и какъ духовныя лица и учрежденія, такъ равно и учебныя заведенія епархіи будутъ имѣть возможность покупать книги изъ первыхъ рукъ и не расходоваться непроизводительно на пересылку ихъ отъ Москвы, да и простому народу, когда станетъ всюду извѣстно о существованіи новаго склада Синодальныхъ изданій, складъ доставитъ громадное удобство при покупкѣ религіозно-нравственныхъ изданій, — именно большой выборъ ихъ и удобный случай, при покупкѣ, ознакомиться лично съ тѣмъ или другимъ изданіемъ. Въ цѣляхъ предоставленія народу здраваго и по истинѣ назидательнаго чтенія, со стороны ввѣренной мнѣ типографіи въ послѣднее время предпринять рядъ прекрасныхъ и дешевыхъ изданій. Это Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, листки религіозно-нравственнаго содержанія, картины съ изображеніемъ событій изъ жизни святыхъ и проч., и наконецъ открыто новое штамповальное отдѣленіе для изготовленія металлическихъ тѣльныхъ крестовъ, которые изготовляются по рисункамъ, исполненнымъ по выбору и заказу самой типографіи, въ разнообразныхъ видахъ и форматахъ. Кромѣ того, только что выпущенъ, въ видѣ альбома, сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ,

съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній. Изданіе это очень подходящее для школьныхъ бібліотекъ. Образцы, какъ листковъ, такъ равно крестиковъ и альбома, вручены о. Завѣдующему складомъ для представленія на благоусмотрѣніе Ваше.

Сообщая о семъ, я позволяю себѣ утруждать Ваше Преосвященство покорнѣйшею просьбою. Не признаете ли возможнымъ оказать Ваше просвѣщенное содѣйствіе распространенію во ввѣренной Вамъ епархіи какъ крестиковъ, такъ и новыхъ изданій типографіи. Льщу себя надеждой, что Вы не откажете мнѣ въ моей просьбѣ и Ваша милостивая поддержка въ новомъ благомъ дѣлѣ поможетъ достиженію благихъ результатовъ“. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Для свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи напечатать это отношеніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Весьма желательно, чтобы оно отзывчиво отнеслось къ настоящему предложенію г. Управляющаго Московскою Синодальною типографіею, для пользы церковно-пастырскаго дѣланія по просвѣщенію народа свѣтомъ вѣры Христовой и благочестія“. **П р и к а з а л и:** Отношеніе Управляющаго Московскою Синодальною типографіею и резолюцію Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи.

О сборѣ пожертвованій на увѣковѣченіе памяти Севастопольской обороны.

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Александра Михайловича, отъ 16 декабря 1902 г., за № 593, слѣдующаго содержанія: „Въ 1905 году исполнится полувѣковая годовщина Крымской войны, ознаменовавшейся одиннадцатимѣсячною геройскою обороною Севастополя. Государь Императоръ, желая увѣковѣчить въ памяти потомства мѣста, прославленныя непоколебимою стойкостью и беззавѣтною храбростью русскихъ войскъ, Высочайше соизволилъ возложить задачу эту на Меня и учрежденный при Мнѣ особый Комитетъ, повелѣвъ отпустить изъ Государственнаго

Казначейства средства, необходимы для выполнения этого обширного дѣла въ главныхъ чертахъ его. По Высочайше утвержденному проекту работъ предположено обозначить мѣста бывшей оборонительной линіи, увѣковѣчить наименованія отличившихся частей войскъ и фамилій отдѣльныхъ лицъ, поставить памятники въ воспоминаніе наиболѣе выдающихся событій и надмогильные монументы воинамъ, доблестно погибшимъ при оборонѣ Севастополя. При наличности достаточныхъ средствъ, имѣется, кромѣ того, въ виду устроить часовню въ башнѣ Малахова Кургана, на мѣстѣ бывшей тамъ во время обороны, привести въ благоустроенный видъ тѣ кладбища подъ Севастополемъ, гдѣ покоятся останки храбрыхъ, для которыхъ не достало мѣста на стотысячномъ Братскомъ кладбищѣ, дать посильное обезпеченіе впавшимъ въ нищету Севастопольскимъ ветеранамъ и расширить учрежденную при Севастопольскомъ Музеѣ ремесленную школу для сиротъ и пріютъ для инвалидовъ.

Незабвенная въ исторіи Россіи оборона Севастополя, непрекаемое свидѣтельство мощи и духовной крѣпости русскаго народа, изумившихъ весь міръ, есть, наравнѣ съ Отечественною войной, не только достояніе русской арміи и флота, но и всего русскаго народа. А потому широкое увѣковѣченіе памяти обороны Севастополя, помощь престарѣлымъ ветеранамъ и надзоръ за мѣстами упокоенія усопшихъ должны быть предметомъ попеченія для всей Россіи.

Государю Императору, по всеподданнѣйшему Моему докладу, угодно было разрѣшить для сей цѣли всеобщую подписку, дабы предоставить возможность всѣмъ членамъ Великой Русской семьи удовлетворить своей душевной потребности участіемъ въ этомъ святомъ дѣлѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 5 октября сего года, Я обращаюсь къ Вамъ съ просьбой оказать посильное содѣвствіе въ дѣлѣ увѣковѣченія памяти Севастопольской обороны, какъ личнымъ Вашимъ участіемъ, такъ и привлеченіемъ другихъ лицъ“.

П р и к а з а л и: Рескриптъ Его Императорскаго Высочества,

Великаго Князя Александра Михайловича напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію Благочиннымъ и духовенству епархіи, съ тѣмъ, чтобы если окажутся пожертвованія на указанный въ рескриптѣ предметъ, то таковыя должны быть представляемы въ Консисторію, гдѣ хранится подписной листъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Исполнить“.

О подпискѣ на сооруженіе памятника Глинкѣ.

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 22 ноября 1902 г. за № 26143, слѣдующаго содержанія: Въ ознаменованіе имѣющаго исполниться 20 мая 1904 г. столѣтія со дня рожденія основателя русской музыкальной школы, М. И. Глинки, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 4 день мая 1901 г., Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для пожертвованій на сооруженіе въ С.-Петербургѣ памятника Глинкѣ и на образованіе при главной дирекціи Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Константиновича, особой Комиссіи для завѣдыванія сими сборами, а также для разработки проекта памятника и постановки онаго, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія. — Озабочиваясь наиболѣе успѣшнымъ сборомъ пожертвованій на предполагаемый памятникъ величайшему представителю русскаго музыкальнаго искусства, Комиссія обратилась въ Хозяйственное Управленіе съ просьбою оказать содѣйствіе распространенію подписки по учрежденіямъ Православнаго Вѣдомства, приложивъ нѣсколько экземпляровъ подписныхъ листовъ; при этомъ Комиссія пояснила, что не желая стѣснить кого-либо изъ жертвователей ни размѣромъ взноса, ни срокомъ его, она находитъ возможнымъ желающимъ принять посильное участіе въ подпискѣ разсрочить взносъ на извѣстный періодъ времени, хотя бы на годъ. Пожертвованія на оз-

наченный предметъ принимаются всѣми учрежденіями Государственнаго Банка и Казначействами, а также непосредственно Высочайше учрежденной Комиссіею по сооружеію въ С.-Петербургѣ памятника М. И. Глинкѣ. (С.-Петербургъ, зданіе С.-Петербургской Консерваторіи). Почему Хозяйственное Управленіе, по порученію г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода, препровождая при семъ въ Консисторію одинъ экземпляръ подписного листа, проситъ имѣющія поступать по сему листу пожертвованія отослать непосредственно по указанному выше адресу. Приказали: Обращеніе отъ Высочайше учрежденной Комиссіи по сооружеію въ С.-Петербургѣ памятника М. И. Глинкѣ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и учрежденіямъ епархіальнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы если окажутся пожертвованія на указанный предметъ, то таковыя должны быть представляемы въ Консисторію, гдѣ имѣется подписной листъ. На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исполнить“.

Отъ Высочайше учрежденной Комиссіи по сооружеію въ С.-Петербургѣ памятника М. И. Глинкѣ.

20-го мая 1904 г. исполнится 100 лѣтъ со дня рожденія геніальнаго создателя самостоятельной русской музыкальной школы Михаила Ивановича Глинки.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія образована, подъ предсѣдательствомъ Вице - Предсѣдателя Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, Комиссія по сооружеію въ С.-Петербургѣ памятника великому русскому композитору на пожертвованія, какія будутъ собраны разрѣшенною для сей цѣли по всей Имперіи подпискою.

Приступивъ къ трудамъ по увѣковѣченію памяти Глинки, Комиссія обращается ко всѣмъ русскимъ людямъ съ усердною просьбою откликнуться на ея приглашеніе принять сильное участіе въ постановкѣ памятника создателю „Жизни за Царя“ и „Руслана и Людмилы“. Комиссія увѣрена, что не встрѣтитъ недостатка сочувствія къ ея начинаніямъ и что приливъ пожертвованій будетъ и щедръ, и обилень, дабы предполагаемый народ-

ный памятникъ явился достойнымъ какъ безсмертнаго имени одного изъ знаменитѣйшихъ представителей русскаго искусства, такъ и столицы Русской земли.

По жертвованія принимаются *всѣми учрежденіями Государственнаго Банка и Казначействами*, а также непосредственно *Высочайше учрежденною Комиссіею по сооруженію въ С.-Петербургѣ памятника М. И. Глинкѣ* (С.-Петербургъ, зданіе С.-Петербургской Консерваторіи). О поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ публикуемо во всеобщее свѣдѣніе.

Н а г р а д ы .

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе Консисторіи отношеніе Самарскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, отъ 8 января сего 1903 года за № 4, коимъ ходатайствовалъ о награжденіи священниковъ — законоучителей: по гор. Самарѣ: Беневоляскаго, Альбицкаго, Рождественскаго, Воронцова (протоіерея), Зефирова, Добросердова и Пиксанова; изъ сельскихъ школъ: Софѣинскаго училища — Ивановскаго, Зубовскаго — Доброхотова, Липовскаго — Знаменскаго, Дмитриевскаго — Аргентова, Краснодомскаго — Адриановскаго, Сырейскаго — Анненкова, Бобровскаго — Умова, Сколковскаго — Бенедиктова, Преполовенскаго — Давыдова, Дубово-Уметскаго — Ястребова, Больше Каменскаго — Адриановскаго, Чернорѣченскаго — Терновскаго, Чубовскаго — Крѣпкогорскаго, Тростянскаго — Никифорова, Чистовскаго — Крѣпкогорскаго, Старо-Буянскаго — Помряскинскаго, Кошкинскаго женскаго — Соколова, Александровскаго — Павлова, Березово-Гайскаго — Казанскаго, Кандабулакскаго — Евклидова и Судьбищенскаго — Избалыкова, за законоучительство въ приходскихъ и сельскихъ школахъ. П р и к а з а л и: Помянутымъ выше законоучителямъ, за ихъ усердное преподаваніе Закона Божія, выразить благодарность чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — съ правомъ внесенія сей благодарности въ формуляръ. — На семъ журнальномъ опредѣленіи Консисторіи резолюція Его Преосвященства, 23 января, за № 1192, послѣдовала таковая: „Исполнить“.

Отъ Самарскаго Епархіальнаго Склада Церковныхъ Вещей.

(Самара, Дворянская ул., близъ Памятника).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Складъ доводитъ до свѣдѣнія Духовенства, церковныхъ старость, попечительство и прихожанъ епархіи, что въ складѣ этомъ, въ видахъ устраненія излишней переплаты за вещи и большаго удобства въ этомъ для населенія, имѣются всѣ безъ исключенія предметы, потребные для церквей, а равно принимаются заказы на всевозможную церковную утварь, предметы ризницы, иконы, кіоты, кресты, скуфьи, камилавки, принадлежности для освященія храмовъ, гробницы, плащаницы, ковры, краски и проч., золоченіе и серебреніе. *Кромѣ того, въ складѣ имѣются школьныя принадлежности и книги, и книги Богослужбныя, инородческія и единовѣрческія.*

Принимаются для исправленія и въ ломъ, при обмѣнѣ на новыя, мѣдныя и серебряныя церковныя вещи.

Всѣ предметы получаютъ изъ первыхъ рукъ, а потому продаются по цѣнамъ Московскихъ и др. городовъ фабрикъ и мастерскихъ, причемъ допускается разсрочка платежа денегъ за проданныя церквамъ вещи, на срокъ отъ 3-хъ до 6-ти мѣсяцевъ, а болѣе по соглашенію съ фабрикантами.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать седьмой.

№ 6-й. 15-го марта 1903 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю православія.

*Аще... и церковь преслушаетъ...
буди тебѣ якоже язычникъ и мы-
тарь (Мѡ. XVIII, 17).*

*Аще мы или Ангелъ съ небесе
благовѣститъ вамъ паче, еже бла-
говѣстихомъ вамъ, анаема да бу-
детъ (Галат. I, 8).*

Бл. сл! Торжественно по своей обстановкѣ, глубоко по со-
держанію и важно по внутреннему значенію священнодѣйствіе, ко-
торое совершается нынѣ въ кафедральныхъ соборахъ православ-
ной Церкви, именуемое „торжествомъ православія“. Установленіе
его относится къ концу первой половины IX вѣка (842) хри-
стіанства, когда въ константинопольской церкви, такъ долго до
того времени возмущаемой разными ересями, по прекращеніи са-

мой злобой изъ нихъ, ожесточенно раздиравшей единство Церкви, ереси иконоборческой, по повелѣнiю благочестивой Императрицы Θεодоры, былъ созванъ въ Константинополѣ помѣстный соборъ, на которомъ было окончательно возстановлено иконопочитанiе и опредѣлено, чтобы восточная Церковь всегда памятовала побѣду надъ иконоборчествомъ, — и не только надъ нимъ, но и надъ всѣми ересями, нарушавшими доселѣ миръ Церкви и препятствовавшими ей внутреннему устройенiю. На этомъ же соборѣ, въ огражденiе православныхъ и въ предупрежденiе возможнаго съ ихъ стороны уклоненiя отъ апостольской вѣры, постановлено совершать анаематствованiе въ отношенiи тѣхъ членовъ Церкви Христовой, которые своевольно разрываютъ спасительное единенiе съ нею своимъ разномыслиемъ въ догматахъ вѣры и непокорностию авторитету Церкви.

Кто бы и что бы ни говорилъ по поводу этого священнаго обряда, необходимо заявить, что въ немъ проявляется во всей своей силѣ та власть, которую благоизволилъ дать Своей Церкви Самъ Основатель ея. Вручая эту власть суда, Спаситель хотѣлъ какъ-бы предуказать Своимъ послѣдователямъ тѣ страшныя минуты мiра, когда Сынъ Божiй, окруженный неизреченною славою, снова придетъ на землю, произведетъ окончательную оцѣнку всѣхъ нашихъ дѣйствiй, словъ, желанiй и мыслей и *воздастъ коему-ждо по дѣломъ его* (Рим. II, 6): накажетъ неисправимыхъ развратителей благочестiя, упорствующихъ въ невѣрiи и нечестiи, и наградитъ послушныхъ чадъ Своихъ, которыя не только сами хранятъ истину православiя и живутъ по ней, но и среди другихъ распространяютъ свѣтъ вѣры словомъ, дѣломъ, и всею жизнiю своею. — Подобно этой предупредительности нашего Искупителя, всецѣло обусловливаемой божественною любовiю, и Церковь православная, вѣрная завѣтамъ своего Основателя, въ совершаемомъ нынѣ священнодѣйствiи проявляетъ материнское попеченiе о своихъ чадахъ, уклонившихся или только уклоняющихся отъ нея, желая предостеречь ихъ отъ возможности подвергнуться вѣчному наказанiю, по глаголу нелицеприятнаго Судii. Въ этихъ именно видахъ она сама принимаетъ мѣры, быть можетъ и строгiя, но

все-таки менѣе тяжкія сравнительно съ мѣрами божественнаго правосудія, — употребляетъ, какъ горькое врачевство, тяжелое наказаніе, но несравненно легчайшее того вѣчнаго воздаянія, которое настанетъ для грѣшниковъ послѣ всеобщаго суда, ибо *страшно есть, еже впасти въ руки Бога живаго* (Евр. X, 31) тому, кто жилъ не по заповѣдямъ Его.

Не легко найти такого человѣка, который бы затруднился выборомъ, если бы ему, за совершенное преступленіе, требующее наказанія, предложено было избрать одно изъ двухъ: или подвергнуться взысканію по всѣмъ строгостямъ закона, или же принять таковое изъ рукъ его родной матери! — Церковь Христова ближе къ намъ, роднѣе и рачительнѣе сравнительно съ нашими земными матерями, потому что она родила насъ не тѣлесно, а духовно, — не для жизни земной, а для небесной, — ея попеченіе о насъ не въ условіяхъ временнаго только житія, а простирается въ вѣчность. Правильно рассуждая, — слѣдовало бы радоваться такому попеченію Церкви, а не печалиться и скорбѣть (тѣмъ болѣе — негодовать) по поводу ея, хотя и строгихъ, но спасительныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ достиженію нами вѣчнаго блаженства. Такое чувство, дѣйствительно, и испытываетъ всякій, въ комъ душа жива для небеснаго и вѣчнаго.

Но среди современныхъ христіанъ несравненно больше такихъ, которые позволяютъ себѣ не только неблагоговѣйныя сужденія о священнодѣйствіи анаематствования, но даже и осуждаютъ его. Не было бы удивительно, если бы подобный недостатокъ встрѣчался среди тѣхъ только, кто подвергся церковному суду: своимъ ропотомъ и осужденіемъ упомянутой церковной практики они обнаруживали бы только свою неправоту, грѣховность, доказывали бы ту истину, что мѣры Церкви попали въ цѣль, потому что только для *нечестиваго обличеніе раны ему* (Притч. IX, 7), — потому что никто такъ не вооружается противъ правосудія, какъ тотъ, кто внутренно чувствуетъ себя виновнымъ въ преступленіи, но не желаетъ только открыто сознаться въ этомъ. Удивительно то, что подобныя осужденія повторяются людьми, повидимому, живущими въ согласіи съ требованіями вѣры и Церкви. — Можно

было бы извинить таковыхъ, если бы это происходило вслѣдствіе недалновидности ихъ, вслѣдствіе недостаточно-глубокаго и одно-сторонняго взгляда, по которому они желали бы видѣть отъ своей матери одни знаки любви и милосердія и считали бы несообразнымъ съ понятіемъ матери—мѣры строгости и суда. Такихъ недалновидныхъ, какъ неразумныхъ младенцевъ, слѣдовало бы просвѣтить, вразумить, растолковать имъ, что мать, въ силу своего материнства, вовсе не должна отказываться отъ присущихъ человѣческой природѣ разностороннихъ свойствъ и проявлять себя только въ милосердіи и любви... Послѣднее руководительное начало примѣнимо только въ отношеніи благонравныхъ, любящихъ и послушныхъ дѣтей. Но, вѣдь, дѣти-то бываютъ далеко не всегда таковы: въ иныхъ очень рѣзко обнаруживаются капризы, упрямство и сознательное упорство воли. Конечно, и здѣсь мать дѣйствуетъ на дѣтей сначала пріемами любви и ласки, и только въ томъ случаѣ, когда эти нѣжныя мѣры не достигаютъ цѣли, она, какъ говорятъ „скрѣпя сердце“ и не переставая любить, прибѣгаетъ къ мѣрамъ строгимъ и рѣшительнымъ, справедливо рассуждая, что лучше причинить дѣтищу временную непріятность (чрезъ ограниченіе злой его воли), чѣмъ выпустить его изъ круга семьи нравственно-испорченнымъ на всю жизнь; за предѣлами семьи меньше возможности къ внутреннему исправленію человѣка: тамъ, при отсутствіи закваски добраго семейнаго воспитанія, самое большее, чего можно достигнуть,—это виѣшней исправности и видимой порядочности.

Такъ вотъ, если бы противящіеся суду церковному и осуждающіе мѣропріятія Церкви, направленные ко благу вѣрующихъ, дѣйствовали только по недалновидности своей,—это было бы легко устранимымъ недоразумѣніемъ. Но у порицателей суда церковнаго есть болѣе глубокая причина ихъ протеста: здѣсь замѣшана злая и грѣховная воля, которая не можетъ снести никакого ограниченія въ своихъ грѣховныхъ стремленіяхъ и наслажденіяхъ. Борьба съ этимъ недостаткомъ труднѣе, потому что злая воля, завладѣвая всѣмъ существомъ человѣка, поработачаетъ всѣ его душевныя силы, заставляя послѣднія дѣйствовать по влеченіямъ

похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской (1 Иоан. II, 16). Человѣкъ, поработенный злою волею, бываетъ слишкомъ изворотливъ и способенъ придумывать всевозможныя извиненія и оправданія своей не-христіанской жизни и стремится къ освобожденію себя отъ многихъ обязанностей, налагаемыхъ христіанствомъ. Къ этому онъ приходитъ путемъ постепенныхъ, но постоянныхъ послабленій своей воли. Навыкнувъ подчиняться своимъ грѣховнымъ влеченіямъ, не находя въ себѣ достаточно силъ къ борьбѣ съ ними и не желая воспользоваться данными для того благодатными средствами, — потому что это заставило бы его вступить на тяжелый путь нравственнаго подвига, въ постоянную войну съ различными, часто имѣющими для него обаятельную прелесть, страстями, — такой христіанинъ дерзко ставитъ вопросъ о свободѣ совѣсти и говорить: „кто имѣетъ право указывать мнѣ, какъ и во что я долженъ вѣровать? Отъ меня зависить избрать тотъ или другой образъ жизни. Убѣжденія—это внутреннее достояніе моей души; это мое „святое святыхъ“. куда никто не смѣетъ вторгаться насильственно. Зачѣмъ угрозы и наказанія? Развѣ это согласно съ духомъ христіанской любви?! Оставьте меня!“ и пр. т. п.

Выдвигаемый, — особенно въ послѣднее время, — вопросъ о свободѣ совѣсти есть не болѣе, какъ громкое слово, подъ защитою котораго хотять укрыться имѣющіе побужденіе бѣжать отъ свѣта во мракъ, *да не обличатся дѣла ихъ, яко лукава суть* (Иоан. III, 20). Но все разсужденія ихъ не ложатся укоризною на Церковь, ибо она, совершая священнодѣйствіе анаеоматствованія, исполняетъ только заповѣдь своего Основателя. — Едва-ли кто нибудь допуститъ сомнѣніе въ томъ, что никто не можетъ лучше цѣпить и охранять свободу въ человѣкѣ, какъ Даровавшій намъ ее, — никто не можетъ проявить столько любви и милосердія къ человѣку, какъ Тотъ, Кто доказалъ эту любовь Своею крестною смертію. Между тѣмъ, Спаситель нашъ, такъ благостно призывавшій къ Себѣ всехъ труждающихся и обремененныхъ, — такъ любвеобильно прощавшій грѣхи даже тяжкимъ грѣшникамъ, коль скоро обнаруживали они стремленіе къ искреннему

раскаянію, — угрожалъ страшнымъ судомъ и вѣчною погибелью всѣмъ, кто не покорялся голосу любви и милосердія, кто, невѣруя самъ въ пришедшаго Мессію, старался различными навіями и другихъ отклонить отъ вѣры въ Него. Этому именно божественному примѣру и слѣдуетъ св. Церковь, произнося судъ надъ тѣми, кто упорно держится своихъ лжемудрствованій и отрицаній въ области вѣры, стараясь увлечь на свою сторону и другихъ членовъ Церкви, простота душъ и сердець коихъ дѣлаютъ то возможнымъ и достижимымъ. Вотъ это послѣднее зло больше всего и вынуждаетъ Церковь прибѣгать къ рѣшительнымъ мѣрамъ, находящимся въ ея распоряженіи, чтобы предохранить маломощныхъ чадъ своихъ отъ возможнаго крушенія ихъ вѣры. Когда она видитъ кого-нибудь изъ членовъ своихъ заразившимся злокачественною грѣховною язвою, могущею передать порчу и прочимъ членамъ церковнаго организма, — не любовь-ли побуждаетъ ее лучше лишиться одного изъ бывшихъ чадъ своихъ, чѣмъ всю богодарованную семью оставить въ положеніи, въ которомъ возможно распространеніе заразы и на здоровыхъ-пока членовъ? Такъ поступаетъ мудрый врачъ въ отношеніи заболѣвшей заразою части человѣческаго организма; такъ поступаетъ онъ при эпидемическихъ болѣзняхъ, отдѣляя заболѣвшаго отъ здоровыхъ, и никто изъ здравомыслящихъ не подумаетъ осуждать врача за это, зная, къ чему направлены его, повидимому, жестокія мѣры. У Церкви еще больше правъ на такое дѣйствованіе, потому что здѣсь дѣло идетъ о сохраненіи душъ, изъ коихъ каждая стоитъ дороже цѣлаго міра (Мѣ. XVI, 26; Мр. VIII, 36, 37; Лук. IX, 25), — душъ, которымъ грозитъ опасность вѣчной гибели отъ духовной заразы, искусно прививаемой и хитро распространяемой врагами Церкви Христовой, вышедшими изъ ея же нѣдръ. А насколько великъ вредъ, причиняемый ими христіанскому обществу, можно судить по тому, что никакая порча не распространяется такъ быстро, никакая язва не бываетъ такъ устойчива противъ врачеванія, какъ лжевѣріе и развращеніе воли. Доказательство сему представляетъ дѣйствительная жизнь: никакія бѣдствія, даже самыя жестокія гоненія на христіанъ, не отторгали

отъ истинной вѣры христіанской столько людей, сколько погубили ереси, вольномысліе и развращеніе воли,—и тѣмъ болѣе, что очень часто врагомъ Церкви и христіанъ является здѣсь не посторонній, не чуждый человѣкъ, а рожденный въ той же Церкви. Всякому, конечно, извѣстно, что отъ своего, внутренняго, домашняго врага труднѣе уберечься, чѣмъ отъ приходящаго совнѣ, потому что свой врагъ, нося личину сочлена, можетъ сѣять плевелы всегда, повсюду и во всемъ.—Христіанинъ-вольнодумецъ ядомъ вольномыслія отравляетъ все; и Слово Божіе, и божественную благодать, сообщаемую въ таинствахъ, и единеніе съ Искупителемъ, достигаемое участіемъ въ небесной трапезѣ тѣла и крови Христовыхъ. Для него нѣтъ ничего святаго.... Чего же могутъ ожидать отъ него ближніе?! Хитрыми приемами, вкрадчиво, онъ льститъ ихъ уму, напоминая ему непрестанно о правахъ его, будто-бы стѣсненныхъ владычествомъ вѣры,—льститъ страстямъ, обѣщая полную свободу внѣ ига евангельскаго закона, отнимаетъ, наконецъ, и самую вѣру.

Какъ скоро христіанинъ-вольнодумецъ всталъ на почву отрицанія всего и еще больше—съ того момента, какъ увлекъ многихъ простодушныхъ и довѣрчивыхъ на свой нечестивый путь, онъ порвалъ всякую связь съ Церковію Христовою, живетъ уже иною, чуждою для Церкви, жизнію и, такимъ образомъ, прежде чѣмъ надъ нимъ будетъ произнесенъ приговоръ отлученія церковнаго, такой отщепенецъ уже самъ отлучилъ себя отъ общества вѣрующихъ; Церковь судомъ своимъ только открыто свидѣтельствуешь о томъ, что хотя и тайно, но существовало уже въ дѣйствительности, какъ совершившійся фактъ. Оставить такихъ лицъ безъ вниманія Церковь не можетъ какъ потому, что она продолжаетъ жалѣть свое несчастное бывшее дѣтище, на возможность исправленія котораго все-таки надѣется, такъ и еще болѣе потому, что желаетъ охранить отъ пути заблужденія прочихъ чадъ своихъ. Если только Церковь, въ лицѣ іерархическихъ лицъ, не будетъ стоять на стражѣ вѣры Христовой и всего богооткровеннаго ученія, если нѣкоторые члены ея своевольно порвутъ связь съ нею и будутъ устроить свою религіозную жизнь по своему

усмотрѣнію, помимо авторитета Церкви, неминуемо возникнет такое шатаніе умовъ и развращеніе воли, что отъ христіанскаго общества останется только одно наименованіе. Еще худшее произойдетъ въ томъ случаѣ, если Церковь пойдетъ по пути уступокъ прихотливымъ желаніямъ людей, уклоняющихся отъ нея.

Обратите вниманіе, бл. сл., на состояніе многихъ нашихъ сектъ, выродившихся изъ русскаго раскола старообрядства, но давно уже сошедшихъ съ почвы откровеннаго христіанскаго ученія. До такихъ нелѣпостей, — граничащихъ съ безразсудствомъ, — дошли сторонники нѣкоторыхъ изъ сектъ въ своихъ религіозныхъ и нравственныхъ возрѣніяхъ, что о нихъ *срамно есть и глаголати* (ср. Ефес. V, 3)... Но, можетъ быть, кто нибудь возразитъ на это, что сектантскія общества чуть-ли не поголовно состоятъ изъ людей, чуждыхъ образованія, среди которыхъ царитъ непроглядная умственная тьма? Въ такомъ случаѣ можно указать на слои общества, среди которыхъ свѣтское образованіе не составляетъ рѣдкаго исключенія; однако и здѣсь, какъ скоро люди оставляютъ почву вѣры и церковности, религіозно-нравственное состояніе является въ очень не-желательномъ видѣ. — Лица, близкія къ центру церковной жизни въ Россіи, — для которыхъ церковная жизнь россіянъ хорошо извѣстна, съ удрученнымъ сердцемъ свидѣтельствуютъ, что наше современное общество переживаетъ опасное для вѣры и Церкви время, — что „никогда еще на святой Руси зловѣріе и невѣріе не поднимали такъ своей главы, никогда еще враждебныя сужденія о вѣрѣ и Церкви не произносились такъ открыто и съ такою дерзостію“, — что „поднялась у насъ такая волна зломыслія, которая грозитъ ниспроверженіемъ вѣры и Церкви и всего христіанства съ замѣною его суевѣріемъ темнаго язычества и даже еще худшимъ — полнымъ безбожіемъ временъ допотопныхъ, съ конечнымъ погруженіемъ въ чувственность“ („Церк. Вѣдом.“ 1903 г. № 1, стр. 2). Впрочемъ, по слѣдную черту нужно отнести болѣе къ западнымъ христіанамъ, частіе, — къ лютеранамъ, среди которыхъ, благодаря господствующей свободѣ въ отношеніи вопросовъ вѣры, шатаніе умовъ и склонность ихъ къ полной безрелигіозности достигли поражающихъ

размѣровъ. Что подобное заявленіе не голословно, подтвержденіемъ тому служить литература по этому вопросу, которая рисуетъ весьма мрачную картину вѣры и нравовъ, какая создалась въ лютеранствѣ, благодаря позволенности каждому обращаться съ источниками вѣроученія и нравоученія, какъ ему вздумается. — Порвавъ всякую связь съ преданіемъ и авторитетомъ вселенской Церкви, лютеранство толкнуло своихъ послѣдователей на ложный путь въ религіозномъ отношеніи. Народная масса, предоставленная въ вопросахъ вѣры самой себѣ, не въ состояніи была сохранить истинно-христіанское понятіе о Богѣ и, естественно, склонилась въ сторону ученій, отрицающихъ всякаго Бога и льстящихъ своимъ послѣдователямъ полной разнузданностію и въ нравственной, и въ общественной жизни, отнынѣ не сдерживаемой ни совѣстію людей, ни страхомъ предъ Высочайшимъ Существомъ („Богосл. Вѣстн.“ 1902 г., май, стр. 126). Проникаясь духомъ раціоналистическихъ ученій, многіе современные западные христіане стали смотрѣть на Бога, какъ на Существо, снисходительно относящееся къ человѣческимъ грѣхамъ. О вѣчномъ воздаяніи за худо проведенную жизнь на землѣ почти не заходитъ и рѣчи; да и самое христіанское ученіе о Богѣ Судіи и Мздовоздаятелѣ трактуется, какъ пережитокъ средневѣковыхъ фантастическихъ мечтаній, не соответствующихъ, по ихъ воззрѣніямъ, истинному понятію о Богѣ. О небесной жизни они судятъ слишкомъ по-земному; значеніе человѣческихъ законовъ распространяютъ и на область вѣчнаго бытія и даже на Самого Бога, Котораго заставляютъ уважать ихъ (законы), не смотря на явную ихъ не-высокость въ нравственномъ отношеніи. „Безпорочность по отношенію къ гражданскимъ законамъ, говорятъ сторонники такихъ воззрѣній, вполне достаточна и для удовлетворенія Бога. Кто не наказанъ начальствомъ, кто пользуется добрымъ мнѣніемъ у людей, тотъ будетъ признаванъ таковымъ и предъ судомъ Бога... Кто не воръ, не обманщикъ, не убійца, тотъ прямо считаетъ себя праведникомъ“ (ibid., стр. 133). О какомъ нибудь внутреннемъ самоисправленіи и совершенствованіи, о нравственной чистотѣ духа здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Чего же можно ожидать отъ такихъ христіанъ?

Что побудитъ ихъ выполнять высокія нравственныя требованія Евангелія, которыя для своего осуществленія непремѣнно предполагаютъ неустанную и жестокую борьбу съ низменными расположеніями и стремленіями человѣка? Результатъ всего этого одинъ: если заповѣди І. Христа тяжелы для исполненія, если онѣ стѣсняють грѣховную волю, ихъ нужно вычеркнуть и... вычеркивають, замѣняя ихъ болѣе легкими, человѣческими.

Вотъ какая мрачная картина религіозно-нравственнаго состоянія общества получается въ томъ случаѣ, если члены его, выйдя изъ-подъ опеки авторитета божественнаго откровенія и ученія Христовой Церкви, будутъ предоставлены въ вѣрѣ и жизни только самимъ себѣ! Даже тѣ лица, которыя въ родной семьѣ получили воспитаніе въ началахъ вѣры, при выходѣ въ практическую жизнь, при первомъ же соприкосновеніи съ волнами невѣрія, теряютъ вѣру и становятся безбожниками...

Теперь, бл. сл., судите сами, заслуживаетъ-ли скольконибудь уваженія желаніе многихъ членовъ нашего современнаго общества и даже намѣреніе пересадить строй религіозно-нравственной жизни Запада на русскую почву и не опасны ли для цѣлости вѣры и чистоты нравовъ ихъ неистовые крики: „пора снять съ насъ всякую опеку Церкви“, „къ чему грозныя мѣры“, въ родѣ анаематствованія, „свобода совѣсти не должна быть нарушаема“ и пр. т. п. — Къ чему приводитъ пресловутая „свобода совѣсти“ въ вопросахъ вѣры, — это мы видѣли съ вами изъ краткаго указанія на протестантскій міръ. Что подобное явленіе, угрожающее полнымъ разстройствомъ христіанскаго общества, ненормально, прямо-таки ужасно, — это хорошо сознали даже тѣ, кто сначала ратовалъ за свободу, а теперь просятъ всякихъ крутыхъ мѣръ, чтобы хотя отчасти удержать христіанъ отъ возвращенія къ міровоззрѣніямъ дикаря, — просятъ государство своей силой поддержать существованіе евангелической общины (Конгр. въ г. Ейзенахъ, въ сент. 1891 г.).

Нужно ли и намъ повторять опасную ошибку западныхъ христіанъ? Всякое зло приноситъ меньше вреда, если оно временно пресѣкается, а еще лучше, если оно предупреждается;

коль скоро же зло возникло и пустило глубокіе корни въ народную жизнь, бороться съ нимъ трудно... Значеніе такого предупрежденія зла и имѣеть давній обрядъ священнодѣйствія анаематствованія, совершаемый въ російской церкви; не караетъ здѣсь Церковь, а только старается выставить на видъ — предъ своими вѣрными чадами — всю опасность, какая угрожаетъ всякому уклоняющемуся отъ истиннаго ученія Христовой Церкви, напоминаетъ это самое ученіе и молить Бога, чтобы Онъ Своєю всесилою благодатною помощію содѣйствовалъ вѣрующимъ остаться непоколебимыми въ томъ, что есть *путь и истина и жизнь*. — Если же судъ церковный и падаетъ тяжестью на тѣхъ, кто подвергъ себя оному своимъ лжевѣріемъ, — опять-таки никакой жестокости со стороны Церкви въ этомъ нѣтъ, потому что лжевѣрцы и неправомыслящіе, порвавшіе всякую связь съ Церковію, сами покарали уже себя, прежде чѣмъ Церковь возвысила свой, хотя и строгій, но согрѣтый любовью, справедливый материнскій голосъ осужденія.

Бл. сл! Къ молитвамъ нашей общей духовной матери — Церкви, которая съ любовью печется даже о недостойныхъ чадахъ своихъ, когда проситъ Бога о просвѣщеніи ихъ умовъ, уклоняющихся отъ истины, объ укрощеніи раздоровъ, раздѣляющихъ христіанъ, объ обращеніи отлучающихся отъ Церкви, присоединимъ и наши молитвы о вразумленіи заблуждающихся въ вѣрѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, внимаая грознымъ анаемамъ, испытываемъ себя самихъ, не падаетъ ли и на насъ тяжесть которой нибудь изъ нихъ, и если наша собственная совѣсть скажетъ намъ, что и мы не неповинны въ отношеніи вѣры, нравственности и церковныхъ заповѣдей, поспѣшимъ исправиться, чтобы „закваска“ грѣха не проникла во все наше существо: тогда борьба съ грѣховностію воли будетъ для насъ слишкомъ уже затруднительна. Аминь.

Законоучитель Самарскаго реальнаго училища,

Протоіерей *М. Смирновъ*.

Новыя задачи Братства Св. Алексія.

Наступившій одиннадцатый годъ жизни Братства начинается при совершенно новыхъ, необычныхъ обстоятельствахъ. Только что обнародованъ Высочайшій Манифестъ, гдѣ говорится „объ усугубленіи плодотворнаго участія священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы“, „о сближеніи общественнаго управленія съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ“ и „о содѣйствіи всѣхъ вѣрноподанныхъ къ утверженію нравственныхъ началъ въ семьѣ, школѣ и общественной жизни“.

Манифестъ только санкціонируетъ то, что уже есть въ дѣйствительности. Въ Петербургѣ давно уже работаетъ Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія; при помощи духовенства и студентовъ-проповѣдниковъ, оно раскинуло цѣлую сеть проповѣдническихъ пунктовъ, обществъ трезвости, библиотекъ и читаленъ. Для большаго объединенія труженниковъ Общество имѣетъ свой храмъ, свой періодическій органъ печати и располагаетъ значительными средствами. Менѣе жизненное, только еще въ зародышѣ, такое же общество существуетъ въ Москвѣ, группируясь около епархіального дома и трудясь не только въ столицѣ, но и въ окрестныхъ городахъ на почвѣ духовнаго учительства. Отпраздновавшее недавно десятилѣтнюю годовщину своего существованія такое же общество въ Кіевѣ настолько уже упрочило свою репутацію, что имѣетъ субсидію правительства въ размѣрѣ крупной цифры тридцать тысячъ рублей. Одно за другимъ, затѣмъ, подобныя общества возникаютъ въ другихъ городахъ: въ Харьковѣ, Варшавѣ, Орлѣ, Екатеринбургѣ, Владикавказѣ и Ярославлѣ. Одни изъ этихъ обществъ имѣютъ церковно-просвѣтительныя задачи, другія — исключительно пастырскія, третья — благотворительныя. Въ тѣхъ, и другихъ, и третьихъ участвуютъ высшіе представители духовенства и лучшіе люди изъ свѣтскихъ сословій.

Очевидно, само время идетъ къ тому, что разобщенные во всѣхъ областяхъ своего труда духовные дѣятели начинаютъ мало по-малу сближаться для общей церковной работы. Нѣтъ сомнѣнія, что эта потребность есть и въ самарскомъ духовенствѣ, насколько можно судить объ этомъ по возникающимъ мѣстами,

сначала въ довольно робкой и неуверенной формѣ, пастырскимъ собраніямъ въ селахъ епархіи и по письменнымъ сообщеніямъ духовныхъ дѣятелей деревни, которые жалуются на свое одиночество и заброшенность. „Я пріѣзжалъ изъ своей глуши, писать намъ одинъ юный пастырь, чтобы хоть на минуту отдохнуть душой. „Одинъ въ полѣ не воинъ“, жизненные невзгоды начинаютъ мало по-малу туманить всѣ искорки идеализма и начинаешь чувствовать крайнюю нужду въ нравственной поддержкѣ. Но увы, ея нѣтъ!“ Другой жалѣтъ о томъ, что онъ, живя въ деревнѣ, „лишенъ возможности слушать своихъ прежнихъ пастыряковъ“, третій, заслуженный, уважаемый человѣкъ, печалуется, что трудно священнику вдали отъ города, „безъ души живой“ хранить въ сердцѣ своемъ огонь святого одушевленія“. Четвертый, томясь одиночествомъ, ищетъ себѣ „разумнаго труда, который занялъ бы у него все безъ остатка свободное время“. Пятый сообщаетъ, что миссіонеръ ставитъ на очередь важный вопросъ, который „не въ силахъ рѣшить одинъ или двое“, что „не ради пустого подражанія, а ради самаго дѣла нуженъ съѣздъ“, что „о. П., о. Д. и о. А. много интереснаго сообщили бы на немъ рядовымъ служителямъ Слова Божія... а можетъ быть мы и сами сказали бы что нибудь полезное“. Шестой проситъ прислать ему каталогъ книгъ для бібліотеки священника и списокъ статей, употребляемыхъ для чтенія въ народной школѣ. Седьмой пишетъ сначала въ нашѣмъ органѣ, а потомъ въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ о томъ, какъ губительно дѣйствуетъ на священника оторванность отъ просвѣщенныхъ людей и возлагаетъ надежду на преподавателей семинаріи и духовныхъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, что они помогутъ сдѣлать подборъ книгъ для чтенія духовенству...

Внимая потребности нашего духовенства съ одной стороны, а съ другой — подражая примѣру другихъ епархіи, Братство Святителя Алексія, доселѣ ставившее своею обязанностью дѣло общее съ духовнымъ сословіемъ, должно измѣнить свои задачи примѣнительно къ потребностямъ времени. Этому содѣйствуютъ въ настоящую пору и чисто внѣшнія условія жизни

Братства, благодаря которымъ, съ открытіемъ склада церковной утвари, Братство можетъ снять съ себя всѣ экономическія обязанности.

Прежде, десять лѣтъ тому назадъ, когда только рождалось наше Братство, потребностью времени было учрежденіе церковно-приходскихъ школъ, и Братство сослужило имъ свою службу—распространеніемъ книгъ и брошюръ, увеличеніемъ библиотекъ, выпиской учебниковъ на коммисіонныхъ началахъ. Теперь, когда уже церковная школа встала на ноги и пойдетъ своей дорогой безъ помощи Братства, ему предстоитъ въ другой области приложить свои силы. Область эта указана Манифестомъ „въ усугубленіи плодотворнаго участія священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы“, „въ дѣятельности приходскихъ попечительствъ“, „въ содѣйствіи всѣхъ вѣрноподданныхъ къ утвержденію нравственныхъ началъ въ семьѣ, школѣ и общественной жизни“.

Задача, которую даетъ наше время Братству, заключается въ самомъ названіи „братства“ и состоитъ въ содѣйствіи осуществленію въ жизни принципа „люди—братья“. Къ этой цѣли должны быть направлены многочисленныя, распространяемая Братствомъ, книги, къ этой же цѣли должны стремиться и городскія чтенія и все остальное, что Братство дѣлаетъ для религіознаго просвѣщенія народа.

Въ рукахъ Братства нѣтъ для этой цѣли никакихъ средствъ, кромѣ идейныхъ. Да рублями тутъ и не поможешь. Сколько бы рублей мы ни собрали отъ членовъ-сотрудниковъ за право называться братчиками, ихъ все равно будетъ недостаточно для такого грандіознаго общественнаго дѣла, какъ „тѣсное единеніе всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества“. Очевидно, надо создать силу болѣе значительную, чѣмъ экономическія средства.

Но всякая сила развивается при посредствѣ общенія, обменѣ мыслей и братской, дружеской бесѣды. Поэтому братчики, при желаніи стоять на высотѣ задачи, указываемой временемъ, должны выйти изъ своей тѣсной кельи частныхъ собраний и сплотиться воедино съ дѣятелями духовной нивы на почвѣ об-

щихъ интересовъ. Собственно роль Братства, какъ учрежденія, въ исполненіи великой важности современной задачи — очень скромная, быть можетъ, даже просто служебная. Братство можетъ дать, при надобности, помѣщеніе для собранія, — но, пожалуй, и только. Гораздо серьезнѣе и важнѣе задача Братства, какъ общества, какъ братства въ собственномъ смыслѣ, задача организаторская, необходимость быть центромъ, вокругъ котораго группировались бы всё начинанія, направленные „къ усугубленію плодотворнаго участія священнослужителей въ духовной жизни паствы“. Братство не владѣетъ никакими для этой цѣли административными орудіями, оно не можетъ приказать священнику больше работать. Но оно можетъ, *служа ему*, поддержать въ немъ энергію, помочь въ трудные дни недоразумѣній въ области приходской практики. Говоря объ этомъ, мы, конечно, имѣемъ въ виду не корпорацію представителей Братства, а ту громадную силу, которою владѣетъ или можетъ владѣть Братство чрезъ привлеченіе всѣхъ единомышленниковъ для единой общей духовно-воспитательной работы. Пояснимъ свою мысль случайнымъ примѣромъ. Какой нибудь деревенскій священникъ, отдѣленный отъ города непреступной твердыней разстоянія, неудобства путей сообщенія и многосложныхъ приходскихъ обязанностей, желаетъ разрѣшить тотъ или иной затруднительный вопросъ пастырской практики. Онъ пишетъ объ этомъ въ Братство. И Братство, состоящее изъ сотенъ опытныхъ, ученыхъ людей, даетъ чрезъ специалиста отвѣтъ на предложенный вопросъ. Другой требуетъ указанія книгъ, и получаетъ просимое. И т. д. Говоря вообще, Братство и братья помогутъ всюду тамъ, гдѣ есть необходимость въ братской помощи.

Это великое, идеальное и, быть можетъ, на первыхъ порахъ трудно осуществимое дѣло взаимопомощи есть единственно — цѣлесообразное. Все остальное — неважно для осуществленія идеи братства.

Нѣтъ сомнѣній, что не вдругъ пріобрѣтетъ Братство свою жизнеспособность въ этомъ направленіи и много со стороны тѣхъ, кому дѣйствительно дорого это дѣло, потребуется усилій для того, чтобы сплотить вокругъ общей мысли „люди — братья“ — дѣятелей разныхъ профессій, взглядовъ, сословій и возрастовъ.

Съ чего же начинать эту трудную работу? Намъ кажется съ того, чѣмъ такъ сильно Петербургское Общество религиозно-нравственнаго просвѣщенія—съ привлеченія *силъ юности*. Петербургское Общество подмѣтило ту психологическую особенность, что юность безъ оглядки и раздумья идетъ на доброе дѣло и дало этому, доселѣ хранившемуся подъ спудомъ стремленію, правильный выходъ. Студенты—проповѣдники съ благодарностью несутъ на своихъ плечахъ большую часть труда и, быть можетъ, только благодаря имъ такъ прочно держатся чтенія на стогнахъ столицы, на какихъ нибудь заводахъ и фабрикахъ. Мы видимъ ясное осуществленіе этой мысли и здѣсь, въ Самарѣ, когда входимъ по воскреснымъ днямъ въ переполненную народомъ образцовую школу при семинаріи и въ епархіи, когда знакомимся съ дѣятельностью нѣкоторыхъ молодыхъ священниковъ. Во вторыхъ. Необходимо привлечь къ общему дѣлу свѣтскихъ лицъ, сочувствующихъ просвѣтительнымъ цѣлямъ Братства, съ правомъ голоса, съ правомъ организаціи. И наконецъ, въ третьихъ, слѣдуетъ имѣть попеченіе о томъ, чтобы присоединиться къ просвѣтительной миссіи пастырей церкви.

Здѣсь рѣчь — о *пастырскихъ собраніяхъ*. По сообщенію періодическихъ изданій, въ другихъ епархіяхъ эти собранія совсѣмъ не походятъ на обычныя засѣданія разныхъ учреждений, съ канцеляріей, съ протоколами, съ „отдѣльными мнѣніями“; канцелярія — совершенно выброшена. Необходимо это имѣть въ виду и нашему Братству, если осуществится предлагаемая нѣкоторыми мысль о пастырскихъ собраніяхъ. Затѣмъ. Слѣдуетъ предоставить участникамъ этихъ собраній полную свободу слова, чтобы не было въ нихъ ничего искусственнаго, натянутого, стѣснительнаго. Собранія пастырей—это та же бесѣда въ частномъ домѣ, съ тѣмъ только отличіемъ, что предметъ бесѣды здѣсь заранѣе опредѣленъ темой реферата или тезисами, указанными въ объявленіи. Устранена должна быть забота и о предсѣдателѣ собраній. Самое лучшее, если предсѣдательствовать будутъ участники собраній, по очереди или по выбору большинствомъ голосовъ. Это, конечно, не будетъ исключать мысли, такъ сказать, объ идейномъ предсѣдателѣ, о томъ че-

ловѣкъ, которому, какъ окажется впоследствии, всего дороже пастырскія собранія и кто будетъ *душею* этихъ собраній. Наконецъ, и это самое важное, долженъ быть данъ свободный доступъ на эти собранія дѣятелямъ деревни, не только личный (для чего, конечно, предварительно необходимо газетное объявленіе о днѣ за-сѣданія), но и письменный, если бы кто, какъ сказано выше, обратился за разъясненіемъ того или другого недоумѣнія.

Намъ кажется, нѣтъ необходимости на первый же разъ назначать тему реферата; уже одного того достаточно будетъ, если успѣшно будетъ приглашеніе, если всѣ соберутся вмѣстѣ. Будетъ одушевленіе, будетъ пастырскій интересъ,—тема для разсужденій найдется. А не будетъ одушевленія, не будетъ интереса, какіе бы пункты мы ни намѣчали, все равно они сведутся къ нулю.

Новая, повидимому, мысль о пастырской организаціи въ широкомъ смыслѣ этого слова—на самомъ дѣлѣ далеко не новая. Въ экономическихъ интересахъ духовенство давно уже объединилось: свѣчные заводы работаютъ уже во всѣхъ епархіяхъ (и очень успѣшно въ Самарской), во многихъ существуютъ магазины церковной утвари, и знатоки коммерческаго дѣла говорятъ, что въ этомъ направленіи возможна всероссійская организація—церковная фабрика предметовъ утвари. Въ такомъ же положеніи находится вопросъ о снабженіи церковей винограднымъ виномъ, и, быть можетъ, недалекъ тотъ день, когда будетъ купленъ въ Крыму или на Кавказѣ нѣсколькими епархіями свой церковный виноградникъ. И вопросъ свѣчной (посмотрите протоколы сѣздовъ всѣхъ епархій въ Россіи: они почти неизмѣнно начинаются словами: слушали... докладъ № свѣчного завода), и церковная утварь, и все экономическое дѣло, какъ видимъ, требуетъ непремѣннаго обмѣна мыслей, даже официальной, протокольной регистраціи. И—нѣтъ сомнѣнія, по вопросу о свѣчахъ и утвари немало бываетъ споровъ. Но пока рѣдко, въ трехъ развѣ, пяти епархіяхъ (между прочимъ и въ нашей) можно слышать, среди разсужденій по экономіи, вопросъ о пѣніи, о клирикахъ; объ отношеніи членовъ причта между собою (С.-Петербургская епархія), о болѣе внимательномъ исполненіи прихожанами долга исповѣди (Пермская епар-

хія). Между тѣмъ *во времена оны*, о которыхъ здѣсь надлежитъ нарочито припомнить, были собранія для рѣшенія именно пастырскихъ вопросовъ, и не только были собранія, но и переписка старшихъ съ младшими по вопросамъ пастырскаго дѣланія.

Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, характеризуя наше время, говорилъ на одномъ изъ послѣднихъ религіозно-философскихъ собраний, что теперь „замѣчается постепенное движеніе въ пониманіи христіанства и осуществленія его въ жизни, что христіанство въ наши дни лучше понимается и дѣятельнѣе проповѣдуется“...

Быть можетъ, это пониманіе потребностей времени будетъ предсказаніемъ постепеннаго наступленія новой эпохи, расцвѣта жизни церкви на новыхъ, истинно-христіанскихъ началахъ. Быть можетъ, церковь опять вспомнитъ объ „униженныхъ и обиженныхъ“, подберетъ брошенныхъ дѣтей съ улицы и воспитаеъ ихъ для Божьяго храма, какъ Лѣснянская игуменья Екатерина, быть можетъ, соберетъ „болящихъ, слѣпыхъ и хромыхъ“ и дастъ имъ пріютъ при церкви (на что намекъ, повидимому, встрѣчаемъ въ собраніи Ярославскихъ пастырей); быть можетъ дастъ недугующимъ, страждущимъ, унывающимъ—душевное утѣшеніе. Быть можетъ... Вѣдь когда—то это все было въ старой Руси. Это было тогда, когда еще крѣпче была вѣра и прочнѣе нравственныя начала. И теперь тоже нужна вѣра. Она вновь сплотитъ разрозненныхъ тружениковъ; она создастъ громадныя средства; она выстроитъ братскій домъ; она подскажетъ каждому труженику глухой деревни, что въ городѣ у него есть *братья*, которые помогутъ ему совѣтомъ, одушевятъ его, разъяснятъ его недумія.

Привѣтствуя новый годъ жизни нашего Братства, желаемъ ему силы *духовнаго дѣланія*, въ союзѣ одушевленныхъ юношей, братьевъ—пастырей, свѣтскихъ сотрудниковъ, въ единеніи мысли, въ дружной *творческой работѣ*, для созиданія церкви въ краѣ, обуреваемомъ сектами.

.....„Да вси едино будемъ“!

ПАСТЫРСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКАГО ДУХОВЕНСТВА САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ.

(По письменнымъ документамъ).

Въ пастырской дѣятельности сельскаго духовенства нашей епархіи въ ближайшіе годы примѣчается несомнѣнное оживленіе.

Характерную черту времени (1890 — 1902 г.г.) составляютъ просвѣтительныя стремленія духовенства какъ въ интересахъ самообразования, такъ и въ интересахъ приобщенія народныхъ массъ къ духовному свѣту.

У сельскаго духовенства въ *Бузулукскомъ* уѣздѣ эти стремленія рельефно выразились а) въ учрежденіи просвѣтительныхъ братскихъ собраній священниковъ, б) въ увеличеніи книжныхъ богатствъ — церковныхъ библіотекъ.

Благочинническіе отчеты отмѣчаютъ *повсемѣстное въ Бузулукскомъ уѣздѣ* увеличеніе числа книгъ въ церковныхъ библіотекахъ: особеннымъ изобиліемъ въ церковныхъ библіотекахъ отличается отдѣлъ проповѣдническій (отчетъ благочиннаго 2 округа Бузулукскаго уѣзда).

Братскія собранія священниковъ были учреждены только въ одномъ пока Бузулукскомъ округѣ по инициативѣ покойнаго протоіерея А. М. Преображенскаго.

Обычными благочинническими съѣздами окружнаго духовенства А. М. Преображенскій воспользовался для цѣлей просвѣтительныхъ, въ интересахъ самообразования духовенства. По мысли протоіерея Преображенскаго на этихъ съѣздахъ должны были предлагаться рефераты — чтенія священниковъ, заключающія въ себѣ объясненія отдѣльныхъ книгъ Св. Писанія.

Между духовенствомъ округа заблаговременно была распредѣлена эта работа по истолкованію Слова Божія.

Эту „идею“ нужно назвать вполне отвѣчающей запросамъ нашего времени.

Послѣ того, какъ Священное Писаніе было переведено на русскій языкъ и, вслѣдствіе дешевизны, книги Св. Писанія стали доступны самымъ небогатымъ людямъ, знаніе Св. Писанія перестало быть достояніемъ немногихъ избранниковъ. Въ народныхъ

массахъ примѣчается самый жгучій интересъ къ книгамъ Св. Писанія. Народныя массы уже успѣли вывести изъ себя удивительныхъ знатоковъ Слова Божія, при столкновеніи съ которыми пастырямъ церкви иногда приходится чувствовать пробѣлы, оставшіеся послѣ школьной науки. Грамотей изъ крестьянъ не только „знають“ все Св. Писаніе (особенно Новаго Завѣта), но и умѣють „все“ въ немъ истолковать.

Эта черта создаетъ для этихъ грамотеевъ авторитетъ среди народа, готоваго почитать такихъ свѣдущихъ людей титуломъ „учителя“.

Такое самодѣльное учительство не всегда согласно проповѣдуетъ съ учителями церкви: большею частью самодѣльные „наставники“ враждуютъ противъ церкви и ея ученія, нападая на нее.

Естественно, что священники должны ограждать свою паству отъ нападеній стороннихъ, не призванныхъ учителей. Но чтобы защищать паству, пастырю нужно быть во всеоружіи знанія Слова Божія, ибо враги церкви изъ этого только *знанія* куютъ свои орудія для нападенія на церковь. Становится понятнымъ, что духовенству теперь не приходится почивать на лаврахъ, а необходимо чрезъ самообразование усовершенствоваться въ познаніяхъ, частью добытыхъ въ школьные годы. Бывало, при невѣжествѣ пасомыхъ легко было удовлетворить прихожанъ, какихъ бы *познаній* ни былъ священникъ. Теперь... времена перемѣнились.

Это хорошо понялъ протоіерей А. М. Преображенскій, учредитель истинно-братскихъ просвѣтительныхъ собраній священниковъ 1 округа Бузулукскаго уѣзда.

Покойный протоіерей А. М. Преображенскій предполагалъ на этихъ братскихъ собраніяхъ постепенно *уяснить* въ сознаніи своихъ сослуживцевъ *все то, что* служить къ *успѣшной* дѣятельности священниковъ въ званіи проповѣдниковъ и законоучителей.

Покойный о. Благочинный хорошо подготовился, чтобы быть надежнымъ руководителемъ для священниковъ въ дѣлѣ проповѣдничества и законоучительства: смерть застала его посреди приготовленій къ этой многообѣщающей работѣ!

О, какъ хотѣлось бы, чтобы задуманное и начатое дѣло не умерло со смертью инициатора!

Въ другихъ округахъ Бузулукскаго уѣзда, если и не учреждалось такихъ братскихъ собраній въ интересахъ усовершенствованія въ дѣлѣ проповѣдническомъ и законоучительскомъ, то повсемѣстно священники нелѣпно проповѣдали Слово Божіе. Въ духовенствѣ укоренилось сознаніе долга своего проповѣдывать Слово Божіе (отчетъ по 2 благ. окр.). Есть и спросъ на проповѣдь: богомольцы уже не удовлетворяются однимъ Богослуженіемъ, а ищутъ проповѣди. Сами священники чувствуютъ на душѣ тяжесть, когда не скажутъ проповѣди (слова благочиннаго А. Дамаскина). На долю cadaго священника въ среднемъ выводѣ падаетъ до 60 проповѣдей въ годъ. Проповѣди чаще всего читаются по книгамъ. На 20 поученій по книгамъ приходится 1 поученіе собственнаго составленія.

Особенно примѣтна дѣятельность духовенства Бузулукскаго уѣзда по устройству церковныхъ школъ и по успѣшности занятій въ этихъ школахъ. Изъ сравнительныхъ таблицъ, представленныхъ нѣкоторыми благочинными, усматривается, что въ Бузулукскомъ уѣздѣ, по мѣстамъ, церковныхъ школъ больше, чѣмъ земскихъ, и учащихся въ церковныхъ школахъ больше, чѣмъ въ земскихъ.

Особеннымъ многолюдствомъ отличаются въ Бузулукскомъ уѣздѣ тѣ школы, гдѣ учительствуютъ лица женскаго пола. Многочисленны школы, гдѣ учительницами поставлены бывшія воспитанницы Самарскаго епархіальнаго училища.

Обезпеченіе духовенства не соотвѣтствуетъ его трудамъ: труды увеличились въ десять разъ, а доходы уменьшились въ половину. Такое явленіе объясняется слѣдующими причинами. „Народъ бѣднѣетъ, — уменьшаются доходы“. Уменьшились хлѣбные сборы, ибо крестьяне начинаютъ считать хожденіе священника по сбору какъ бы „несвойственнымъ этому сану занятіемъ“ (отчетъ благочиннаго 1 округа Бузулукскаго уѣзда 1899 г.). „Посѣщиковъ-священниковъ уже нѣтъ, хотя таковыя и были въ недавнее время“ (Тамъ же).

(Продолженіе слѣдуетъ)

Протоіерей *И. Панормовъ*.

ИТОГИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЬНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВЪ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1901—1902 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

Въ теченіе минувшаго 1901—1902 учебнаго года церковныхъ школъ въ Самарской епархіи было:

а) церковно-учительскихъ	1
б) второклассныхъ	12
в) двухклассныхъ (одна образцовая Обшаровская)	18
г) образцовыхъ одноклассныхъ	2
д) церковно-приходскихъ одноклассныхъ	729
е) школъ грамоты	503
ж) воскресныхъ школъ	5

Итого 1270

По уѣздамъ епархіи эти школы распредѣлялись такимъ образомъ:

У ѣ з д ы	Церковно-учительскихъ.	Второклассныхъ школъ.	Двухклассныхъ школъ.	Образцовыхъ одноклассныхъ.	Церковно-приходскихъ.	Школы грамоты.	ИТОГО ПО УѢЗДУ.
Самарскій	1	—	4	2	97	63	167
Ставропольскій	—	2	3	—	85	55	145
Бугульминскій	—	2	—	—	38	103	143
Бугурусланскій	—	2	1	—	111	129	243
Бузулукскій	—	2	3	—	164	63	232
Николаевскій	—	2	4	—	162	53	221
Новоузенскій	—	2	3	—	72	37	114
ИТОГО	1	12	18	2	729	503	1265

Изъ 12 второклассныхъ школъ 9 мужскихъ и 3 женскихъ. Мужскія въ селѣ Озеркахъ Ставропольскаго уѣзда, Чирковѣ и Подлѣсной Шенталѣ Бугульминскаго уѣзда, Исаклахъ, Бугурусланскаго уѣзда, Землянкахъ и Сорочинскомъ Бузулукскаго уѣзда, Липовкѣ и Пестравкѣ, Николаевскаго уѣзда, и Дьяковкѣ, Новоузенскаго уѣзда; женскія: въ г. Ставрополѣ, Смольковѣ, Бугурусланскаго уѣзда и слободѣ Покровской, Новоузенскаго уѣзда. Изъ

18 двухклассныхъ школь: 16 мужскихъ: на ст. Кинель—Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, Теодоровская въ г. Самарѣ, въ с. Обшаровкѣ и въ с. Петропавловскомъ, Самарскаго уѣзда, въ с. Старой Майнѣ, Новой Вѣсовкѣ и Посадѣ Мелекесѣ, Ставропольскаго уѣзда, въ с. Стюхинѣ, Вугурусланскаго уѣзда, въ с. Сорочинскомъ, въ с. Логачевкѣ, Вузулукекаго уѣзда, при Спасо-Преображенскомъ Николаевскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, въ с. Большой Глушицѣ при Покровской церкви и въ с. Балаковѣ при Иоанно-Вогословской церкви, Николаевского уѣзда, въ с. Орловомъ Гаѣ и въ с. Новорѣцномъ, Новоузенскаго уѣзда. 2 женскія: въ с. Борскомъ, Вузулукекаго уѣзда, въ с. Балаковѣ при Христорождественской церкви, Николаевского уѣзда и въ слободѣ Покровской при Троицкой церкви, Новоузенскаго уѣзда.

Изъ числа одноклассныхъ церковно-приходскихъ школь и школь грамоты большинство школь смѣшанныхъ—964. Исключительно школь для мальчиковъ—144, исключительно для дѣвочекъ—167. Если сопоставить число церковныхъ школь за минувшій учебный годъ съ таковымъ же числомъ за прошлый годъ, то окажется, что численный ростъ церковныхъ школь за минувшій годъ сравнительно съ прошлымъ былъ довольно значителенъ по отношенію къ двухкласснымъ церковно-приходскимъ школамъ и однокласснымъ и незначителенъ въ отношеніи къ школамъ грамоты; число второклассныхъ школь уменьшилось на одну, въ виду ея преобразования въ церковноучительскую въ селѣ Обшаровкѣ, Самарскаго уѣзда.

Для наглядности движенія церковныхъ школь за послѣдніе два очередные года можно представить слѣдующую сравнительную таблицу.

Учебные годы:	ЧИСЛО ШКОЛЬ.						ИТОГО.	Число воскресныхъ школь.
	Церковно-учительск.	Второкласс.	Двухклассныхъ.	Однокласс.	Грамоты.			
190 ⁰ / ₁ уч. г. . . .	1	13	16	705	498	1233	3	
190 ¹ / ₂ уч. г. . . .	1	12	18	731	503	1265	5	
	—	—1	+2	+26	+5	+32	+2	

Съ увеличеніемъ числа церковныхъ школь естественно должно увеличиться и количество учащихся дѣтей, посѣщающихъ школы. Въ минувшемъ учебномъ году абсолютное число учащихся увеличилось на 2846 дѣвочекъ и на 1967 мальчиковъ. Это увеличеніе учащихся дѣвочекъ нельзя не отнести къ отпаднѣмъ явленіямъ жизни церковной школы за минувшій учебный годъ. Въ этомъ явленіи нельзя не усматривать успѣховъ женскаго образования въ епархіи, стоящихъ до сихъ поръ на низкой степени своего развитія. Этимъ успѣхамъ въ развитіи женскаго образования церковная школа въ Самарской епархіи во многомъ обязана своему постоянному благодѣйшему попечителю Преосвященному Гурію, который при обзорѣнн епархіи обращалъ вниманіе приходскаго духовенства на отсутствіе въ церковныхъ школахъ дѣвочекъ и прихожанамъ внушалъ мысль о пользѣ и необходимости обученія ихъ въ школахъ наравнѣ съ мальчиками. Властное и убѣдительное слово Архипастыря находило себѣ отклики въ его пастыряхъ и пасомыхъ. Число женскихъ школь въ отчетномъ году увеличилось на 27.

Явились и крупные жертвователи, которые устроили, вмѣстѣ съ мужскими школами, зданія для женскихъ школь. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующія жертвы: крестьянина села Маянги, Николаевского уѣзда, Бурмистрова, устроившаго зданія для школь мужской и женской — въ 7000 р., землевладѣльца с. Наумовскаго, того же уѣзда, В. И. Бердникова, устроившаго также зданіе для двухъ школь: мужской и женской въ 5500 р. и архимандрита единовѣрческаго Спасо-Воскресенскаго монастыря, Марсалія, устроившаго огромное каменное зданіе въ с. Криволучье — Ивановкѣ для мужской и женской школь, стоимостью въ 10,000 руб. и др.

Для наглядности число учащихся можно представить въ видѣ слѣдующей сравнительной таблицы за послѣдніе два учебные года.

		Число учащихся въ школахъ.													
		Церковно-училецк.		Второклассн.		Двуклассн.		Одноклассн.		Школы грамот.		Во всѣхъ шко.		Всѣхъ.	
		М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
190 ^о / ₁	уч. г.	67	1144	269	929	531	20377	10207	11717	3318	34187	14325	48512		
190 ^о / ₂	уч. г.	132	972	360	1066	554	22220	12478	11764	3779	36154	17171	53325		
Разность .		+85	-172	+91	+187	+23	+1843	+2271	+47	+461	+1967	+2846	+4813		

Съ какимъ успѣхомъ въ истекшемъ учебномъ году шло обученіе дѣтей въ церковныхъ школахъ епархіи, объ этомъ можно судить изъ сопоставленія числа учащихся въ церковныхъ школахъ съ числомъ окончившихъ въ нихъ курсъ и изъ сравненія послѣдняго числа окончившихъ курсъ въ минувшемъ году съ таковымъ числомъ кончившихъ курсъ въ прошломъ году, что видно изъ слѣдующей таблицы:

		ШКОЛЫ		У Ч А Щ І Е С Я							
		Общее число школъ.	Число школъ давнихъ выпуски съ лѣт. св.	Общее число учащихся.		Окончило.				% оконч. съ льгот. свидѣтельств.	% вообще окончившихъ.
				М.	Д.	Съ льготными свидѣтельствами.	Безъ льготныхъ свидѣтельствъ.				
							М.	Д.	М.		
Второклассныя и двухклассн. церк.-прих. школы.	1900—1901 учебн. годъ	29	29	2073	800	3 р. 126 ^{103М.} _{23 Д.}	55	—	4,3	60%	
	1901—1902 учебн. годъ	30	28	2038	914	3 р. 259 ^{200М.} _{59 Д.}	40	—	8,9	101	
Одноклассныя церк.-прих. шк. и шк. грамоты.	1900—1901 учеб. годъ	1203	829	32094	13525	3725 м.	511	1330	11,6	12,3	
	1901—1902 учеб. годъ	1235	936	33984	16257	3810 м.	480	1416	11,2	11,5	

Сравнивая число окончившихъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году съ таковымъ числомъ окончившихъ курсъ въ прошломъ году, можно видѣть, что при сравнительно значительномъ увеличеніи количества учащихся мальчиковъ (1855) въ минувшемъ учебномъ году окончило курсъ со льготою 3 и 4 разряда болѣе, чѣмъ въ прошломъ году на 214 мальчиковъ, равно и дѣвочекъ на 96. Такому успѣху обученія въ церковныхъ школахъ въ минувшемъ учебномъ году способствовало, между прочимъ, значительное сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличеніе числа учителей и учительницъ правоспособныхъ. Насколько увеличилось число правоспособныхъ учителей и учительницъ въ церковныхъ школахъ за отчетный годъ сравнительно съ прошлымъ годомъ, можно судить изъ слѣдующей сравнительной таблицы.

		Общее число школъ.	Учителей и учительницъ.							Итого учителей и учительницъ.	% правоспособныхъ.
			Правоспособныхъ.	Неправоспособ.	Всего.	Правоспособныхъ.	Неправоспособныхъ.	Всего.			
Церковно-приходскія школы ¹⁾ .	1900—1901 учебн. годъ	735	378	178	556	282	14	296	852		
	1901—1902 учебн. годъ	762	409	148	557	297	40	337	894		
	1900—1901 учебн. годъ	498	185	268	398	37	51	88	486		
	1901—1902 учебн. годъ	503	223	147	370	84	36	120	490		

Такимъ образомъ въ отчетномъ году число правоспособныхъ учителей и учительницъ возросло сравнительно съ прошлымъ годомъ на 181 человекъ (119 учителей и 62 учительницы); съ увеличеніемъ числа правоспособныхъ учителей въ минувшемъ учебномъ году сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличилась и продолжительность службы учителей, что можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы.

¹⁾ Подъ рубрику церковно-приходскія школы числятся школы: второклассныя, двухклассныя и одноклассныя, при этомъ образцовыя школы при второклассныхъ школахъ не выдѣлялись въ отдѣльныя школы, а составляли одну школу съ второклассной.

²⁾ Въ числѣ правоспособныхъ учителей школы грамоты значатся учителя окончившіе курсъ второклассной школы, которые по отношенію къ школамъ грамоты должны быть признаны вполне способными и желательными къ учительству въ этихъ школахъ. Окончило курсъ второклассной школы въ минувшемъ отчетномъ году 259 учениковъ.

		Мѣсто 1 года.										
		1 годъ.	2 года.	3 года.	4 года.	5 лѣтъ.	6 лѣтъ.	7 лѣтъ.	8 лѣтъ.	9 лѣтъ.	10 лѣтъ и болѣе.	
1900/1901.	Церковно-приходскія школы	115	85	45	57	42	34	17	16	13	7	16
	Школы грамоты	118	75	74	47	27	22	16	12	9	2	12
	Итого	233	160	119	104	69	56	33	28	22	9	28
1901/1902.	Церковно-приходскія школы	124	91	94	65	50	31	26	20	15	6	19
	Школы грамоты	171	75	64	25	26	17	9	11	8	3	9
	Итого	295	166	158	90	76	48	35	31	23	9	28

Преобладающее мѣсто въ составѣ свѣтскаго учительскаго персонала въ церковныхъ школахъ епархіи принадлежитъ учительницамъ, изъ которыхъ большинство окончили курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ (изъ 457—194), учителямъ и учительницамъ, окончившимъ курсъ второклассныхъ школъ и прогимназій, каковыхъ въ отчетномъ году изъ общаго числа свѣтскихъ учителей и учительницъ—958 было 332.

Учительницы изъ окончившихъ курсъ епархіальныхъ женскихъ училищъ являются наиболѣе устойчивымъ элементомъ въ составѣ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, а потому желательнымъ. По общему отзыву церковно-школьной инспекціи учительницы съ образованіемъ епархіальнаго женскаго училища отличаются усердіемъ и любовью къ школьному дѣлу и дѣтямъ. Въ воспитательномъ отношеніи для школы онѣ оказываются наилучшими сотрудницами завѣдующему законоучителю, такъ какъ лучше другихъ понимаютъ задачи и направленіе церковной школы и сами, по своему происхожденію и воспитанію, являются живымъ примѣромъ для учениковъ по отношенію къ православной вѣрѣ и пастырямъ церкви.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Библиотека священника.

Я. К. Амфитеатровъ. Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ. Ц. 50 коп.

Всякая книга имѣетъ свою исторію. Какъ человѣкъ, она рождается, живетъ извѣстный періодъ времени и наконецъ умираетъ. Различень бываетъ этотъ возрастъ. Однѣ книги не живутъ и десятка лѣтъ. Написанныя подъ впечатлѣніемъ момента, быть можетъ сильныя по своему внутреннему вліянію, онѣ забываются сразу же, какъ сходитъ со сцены то поколѣніе, которое ими зачитывалось, или снимается съ очереди вопросъ, который составлялъ злобу дня въ извѣстное время. Гораздо дольше живутъ тѣ книги, которыя не имѣютъ исключительнаго отношенія къ запросамъ данной минуты. Пока живы люди, пока не измѣнилась душа человѣческая, онѣ не утратятъ своего значенія. И погребенныя въ пещлѣ развалинъ, онѣ, будучи найдены, воскресаютъ вновь, какъ зерна пшеницы, найденныя среди мумій въ саркофагахъ Египта.

Когда нибудь монахъ трудолюбивый (пишетъ о нихъ поэтъ)
Найдетъ мой трудъ усердный, безыменный;
Засвѣтитъ онъ, какъ я, свою лампаду,
И, пыль вѣковъ отъ хартій отряхнувъ,
Правдивыя сказанья перепишетъ...

Къ числу послѣднихъ принадлежитъ и книга съ выписаннымъ заглавіемъ. Въ первый разъ она издана въ 1847 году, но „значеніе ея всецѣло сохранилось и для нашего времени и свѣжесть ея никогда не увянетъ“.

Основная мысль книги—материнскія заботы Церкви о всякомъ грѣшникѣ кающемся. Встрѣчая человѣка, грядущаго въ міръ, молитвой въ день его рожденія, Церковь заботливо оберегаетъ его въ теченіе цѣлой жизни: возрождаетъ его въ таинствахъ, воспитываетъ его своимъ ученіемъ, молитвенно хранитъ во всякихъ, даже самыхъ мелкихъ, случаяхъ жизни. Во время несчастія, „когда поднята на него рука Господня, трепещетъ страхомъ за дитя свое, сѣтуетъ, сокрушается, какъ бы сама тер-

пить казнь, заслуженную грѣшникомъ“. Даже во время сна не оставляетъ его своими молитвами. „Умилительное зрѣлище представляетъ Мать, которая съ нѣжной заботливостью готовитъ покойное и чистое ложе своему младенцу, закрываетъ его отъ свѣта и шума людского. И когда дитя уже спитъ, она все еще бодрствуетъ у колыбели его, молитвеннымъ словомъ и сердцемъ желая ему сна тихаго и отраднаго“. По скончаніи дней нашихъ она напутствуетъ насъ въ вѣчный путь. „Наступитъ время, когда и насъ, подобно сѣмени, положить въ нѣдра земныя, — Церковь не умедлитъ принести молитвы на томъ мѣстѣ, гдѣ будетъ похоронено брвенное тѣло наше“.

На первый взглядъ указанная книга † Кіевского профессора Амфитеатрова не производитъ сильнаго впечатлѣнія: въ ней нѣтъ ничего новаго, чѣмъ такъ богаты модныя книги, нѣтъ ничего громкаго, бьющаго на эффектъ: выдержки тѣхъ же молитвъ, которыя священникъ читаетъ ежедневно „на различныя потребности жизни“, тѣ же тексты, которые встрѣчаются въ Евангеліи. Но по мѣрѣ того, какъ вы вчитываетесь въ ея содержаніе, все болѣе и болѣе, на широкое пространство, развертывается предъ вами мировая картина молитвеннаго попеченія Церкви „о плавающихъ, путешествующихъ, недующихъ, страждущихъ, плѣненныхъ“. Одни за другими возникаютъ въ вашемъ сознаніи знакомые историческіе и житейскіе образы, и вы чувствуете, что постепенно взлетаете мыслью на высоту созерцанія орла, предъ которымъ теряютъ свое значеніе мелочи жизни.

Холодный міръ часто отвлекаетъ мысль пастыря отъ молитвеннаго единенія съ пасомыми, дѣлаетъ его лишь формальнымъ исполнителемъ долга. Между тѣмъ истинное призваніе священника, указываемое названной книгой, въ родительской, молитвенной заботѣ о пастыѣ, нѣчто подобное тому, о чемъ писалъ св. Григорій Богословъ: „я страдалъ въ водахъ, со мною страдали и родители въ видѣніи, раздѣляя мое бѣдствіе. Они съ суши подавали помощь, своею молитвою заговаривали волны“. Воспитать въ себѣ это материнское чувство среди утомительной сутолоки житейскаго торжаша и санкціонированнаго „общественнымъ мнѣ-

ніемъ* безсердечія — дѣло чрезвычайно трудное, но и совершенно неотложное, ибо „аще соль обуюеть, чимъ осолится?“ Если среди духовенства не будетъ сердечнаго участія въ судьбѣ ближняго, то кто же еще его замѣнитъ въ материнскомъ попеченіи церкви о чадахъ?

Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.

Государь у Митрополита. Въ пятницу, 21 февраля, около 4-хъ часовъ пополудни, Государь Императоръ и Государиня Императрица Александра Феодоровна, наканунѣ принятія Св. Таинъ, прибыли въ Александро-Невскую лавру. Встрѣченные въ соборѣ лавры Владыкою-Митрополитомъ, Ихъ Величества приложились къ ракъ мощей св. Александра Невского и потомъ, вмѣстѣ со Владыкою, окруженные группой случайныхъ богомольцевъ, прослѣдовали пѣшкомъ въ митрополичьи келліи. Здѣсь Владыка пригласилъ своихъ Высокихъ Гостей откушать чаю, и Царь съ Царицей, съ истинно царской простотой, сѣли къ чайному столу, на которомъ кипѣлъ русскій самоваръ, стояли сушки, казачъ, медъ и др. великопостное угощеніе. Чай наливалъ Владыка самъ, по постоянному своему домашнему обычаю. Покушавъ чаю и довольно побесѣдовавъ съ Владыкою о разныхъ предметахъ изъ мѣстной церковной жизни и отечественной богословской письменности, Ихъ Величества посѣтили Крестовую церковь, осматривали потомъ и всѣ келліи Митрополита, причѣмъ обратили Свое вниманіе на картину художника Боровиковскаго: „Муромазаніе невѣсты Императора Александра 1-го Елисаветы Алексѣевны“. На память объ этомъ первомъ посѣщеніи митрополичьихъ покоевъ Владыка благословилъ Ихъ Величества иконою Божіей Матери. Благоговѣнно приложившись къ иконѣ и поблагодаривъ Митрополита за гостепримство, Государь и Государиня простились со Владыкою, проводившимъ Ихъ до кареты, и въ 4 часа 50 минутъ отбыли изъ лавры при восторженныхъ привѣтствіяхъ собравшагося народа. („Церк. Вѣст.“).

Пресвященныя Архипастыри въ мѣстахъ плача. Вы-

сокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій, посѣтилъ 20 февраля барачную больницу въ память С. П. Боткина, предназначенную для острозаразныхъ. Владыку встрѣтилъ главный врачъ больницы С. В. Посадскій, а въ кабинетѣ главнаго врача — настоятель больничной церкви въ облаченіи съ крестомъ и св. водою. Хоръ изъ сестеръ милосердія исполнилъ „Достойно есть“ и „Исполла эти деспота“. Послѣ совершенія краткой молитвы въ кабинетѣ главнаго врача, Владыка въ сопровожденіи С. В. Посадскаго и дежурнаго ординатора, осматривалъ больницу. Посѣтивъ больныхъ оспою, дифтеритомъ и сыпнымъ тифомъ, Высокопреосвященный Антоній бесѣдовалъ съ больными, утѣшая ихъ и преподавая благословеніе. Владыка посѣтилъ также трехъ сестеръ милосердія, заразившихся сыпнымъ тифомъ при ухаживаніи за больными. Осмотрѣвъ больничные бараки, Митрополитъ посѣтилъ кухню, гдѣ главный врачъ ознакомилъ Его Высокопреосвященство съ принятою въ больницѣ такъ-называемою трактирною системою продовольствія больныхъ. Система эта заключается въ томъ, что пища дается больнымъ по ихъ выбору съ согласія палатнаго ординатора. Осмотръ больничныхъ помѣщеній Владыка закончилъ недавно отстроеною дезинфекціонною камерою. Главный врачъ больницы С. В. Посадскій познакомилъ Владыку съ усовершенствованными аппаратами и ихъ дѣйствіями, причемъ Его Высокопреосвященству былъ показанъ альбомъ съ матеріями до дезинфекціи и послѣ нея. Послѣ осмотра дезинфекціонной камеры Владыка отдохнулъ немного въ помѣщеніи главнаго врача больницы и затѣмъ отбылъ въ Александрo-Невскую лавру, провожаемый всѣмъ больничнымъ персоналомъ при пѣніи сестеръ милосердія, исполнившихъ „Достойно есть“. („С.-Петерб. Вѣд.“).

— Преосвященный епископъ Томскій Макарій на Рождественскихъ праздникахъ, 28 декабря минувшаго года, посѣтилъ Томскій тюремный замокъ. Архипастырь прослѣдовалъ въ тюремную церковь, гдѣ былъ встрѣченъ пѣніемъ входнаго „Достойно есть“, исполненнымъ арестантами. Храмъ былъ переполненъ: собрались сюда не только православные, но и всѣ иновѣрцы, находившіеся въ замкѣ. Преосвященный говорилъ о мирѣ, принесенномъ на землю

Сыномъ Божиимъ, и утѣшалъ заключенныхъ. Тишина въ церкви изрѣдка лишь нарушалась произвольнымъ характернымъ „мелкозвономъ“ кандаловъ, да вздохомъ какого-нибудь наболѣвшаго, измученнаго сердца. Послѣ проповѣди, владыка благословлялъ заключенныхъ и роздалъ грамотнымъ арестантамъ по книжкѣ „Единое на потребу“, затѣмъ посѣтилъ тюремную больницу, гдѣ благословилъ больныхъ. („Совр. Лѣт.“).

Паломничество прихожанъ подѣ руководствомъ сельскихъ пастырей. Крестьяне приходовъ Горбовскаго, Воскреницкаго, Корчевскаго, Костеневицкаго, Ортельскаго, Женщинскаго и Луковецкаго, Сѣдлецкой губ., подѣ руководствомъ приходскихъ священниковъ, минувшей осенью предприняли паломническое путешествіе въ Кіевъ. 24 октября паломники слушали литургію въ соборной Лаврской церкви и затѣмъ, въ складчину, служили молебенъ о здравіи Государя Императора. Вечеромъ того же дня исповѣдовались, вмѣстѣ со священниками-руководителями у схимонаховъ, а на утро за ранней литургіей пріобщались Св. Таинъ въ Николаевской церкви у св. воротъ. Литургію служили сами священники-руководители—соборне, при пѣніи хора, составленнаго псаломщикомъ Горбовской церкви изъ паломниковъ и паломницъ. Послѣ литургіи паломники поклонились мощамъ св. угодниковъ въ ближнихъ и дальнихъ пещерахъ и осматривали достопримѣчательности города. На слѣдующій день, въ пріемные часы, паломники собрались въ пріемной † Митрополита Теоноста—получить благословеніе. Благословивъ священниковъ-руководителей, Владыка одѣлилъ всѣхъ серебряными крестиками, милостиво бесѣдовалъ съ церковными старостами названныхъ приходовъ и пѣвчими дѣвицами—паломницами. Отпуская паломниковъ, † Владыка Митрополитъ пожелалъ имъ укрѣпляться въ св. православной вѣрѣ. („Хол.-Варш. Еп. Вѣст.“).

Молебны при остановкѣ желѣзнодорожнаго поезда. Не смотря на суровое время года работы на станціи Тихвинъ строящейся С.-Петербурзьско-Вятской жел. дороги идутъ полнымъ ходомъ. По окончаніи всѣхъ построекъ, на станціи образуется цѣлый желѣзнодорожный городокъ съ массою каменныхъ и деревянныхъ сооруженій. При вокзалѣ будетъ каменная часовня, ко-

тору, съ разрѣшенія новгородскаго епархіального начальства, возводить Тихвинскій монастырь. Въ изящной часовнѣ московско-византійскаго стиля будетъ установленъ образъ Тихвинской Божіей Матери, предъ которымъ постоянно пребывающій здѣсь дежурный іеромонахъ во время остановки пассажирскихъ поѣздовъ будетъ служить кратковременныя литіи. („Новое Время“).

Единеніе духовныхъ дѣятелей. Въ годичномъ засѣданіи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія предсѣдатель Общества, протоіерей Мансветовъ, высказалъ нѣсколько предположеній относительно расширенія дѣятельности Общества. По смыслу этихъ предположеній, Общество должно быть реформировано такимъ образомъ, чтобы въ его собраніяхъ: 1) отмѣчались и освѣщались рѣшительно всѣ религіозныя вопросы, волнующіе современное Русское общество; 2) обсуждались всѣ стороны дѣятельности приходскаго духовенства и всѣ явленія приходской жизни, и 3) происходили живыя, непринужденныя бесѣды съ сомнѣвающимися интеллигентами; для этого Общество предъ всѣми широко откроетъ двери своихъ собраній.

Сообщая объ этомъ, Московскія Вѣдомости высказываютъ слѣдующія сужденія: „Настоящее время, по преимуществу, можно назвать временемъ союзовъ. Сплачиваются величайшія государственныя организаціи, объединяются крупнѣйшія промышленныя предприятия, совмѣстно работаютъ великіе двигатели науки, особенно въ области естествознанія.

Въ противоположность этому, почти всеобщему, объединенію, церковныя дѣятели всѣхъ оттѣнковъ обречены на одиночество. Современныя церковныя братства, различныя епархіальныя и миссіонерскіе сѣзды, академическія корпораціи обнаруживаютъ только нѣкоторыя, едва замѣтные, слѣды общественности. Церковныя братства и епархіальныя сѣзды имѣютъ, за весьма малыми исключениями, административное значеніе. Миссіонерскіе сѣзды узко-спеціальны, временны. Ученые богословы хотя и имѣютъ между собою личныя отношенія, но уже по самому смыслу интересующихъ ихъ вопросовъ не оказываютъ вліянія на теченіе религіозной жизни въ ея ежедневной, такъ сказать, будничной обстанов-

къ, и это не только относительно раскола, сектантства, но и относительно Православія, не исключая и духовенства. Ученныя богословскія сочиненія, даже и тѣ, кои имѣютъ важное жизненное значеніе, остаются въ полной неизвѣстности для большинства читающей публики. И это, конечно, не потому, что не нашлось бы читателей среди интеллигентовъ, а по полной жизненной разобщенности между учеными богословами и учеными другихъ отраслей знанія. Благодаря этому, интеллигенція въ области вѣроисповѣдныхъ вопросовъ идетъ самостоятельнымъ, самовольно избраннымъ путемъ; простой же народъ въ удовлетвореніи своихъ духовныхъ потребностей обреченъ пробавляться издѣліями Никольскаго книжнаго рынка, болѣе чѣмъ сомнительными, зачастую, кромѣ вреда, ничего ни приносящими.

Результатомъ этой разобщенности получается то, что народъ — интеллигентный и простой — не знакомъ ни съ общими основаніями богословскаго мышленія, ни съ плодами научно-богословскихъ изслѣдованій, въ коихъ находятся рѣшенія многихъ вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, волнующихъ современное русское общество. Въ дополненіе къ этому, ученые богословы часто погружены въ серьезныя изысканія относительно давно прошедшихъ временъ, удаляются отъ жизни и только въ видѣ неопредѣленныхъ отголосковъ знакомятся съ современными запросами вѣры.

Разобщены между собою и церковные дѣятели. Въ дѣйствительной жизни, въ ежедневной постоянной дѣятельности, каждый церковный дѣятель одинокъ. Возьмите писателя — церковнаго публициста. Онъ самъ лично, *одинокю*, долженъ присматриваться къ явленіямъ религіозной жизни, къ многочисленнымъ запросамъ церковнаго характера, самъ устанавливать эти факты и самъ же оцѣнивать ихъ; для дополненія фактовъ, провѣрки ихъ, опредѣленія ихъ внутренняго смысла, церковному публицисту некуда и не къ кому обратиться за совѣтомъ, если онъ не имѣетъ двухъ-трехъ добрыхъ знакомыхъ, охотниковъ до церковныхъ вопросовъ. Въ такомъ же положеніи находится и миссіонеръ, нуждающійся перѣдко въ совѣтѣ не только собрата спеціалиста, но просто здраво-судящаго человѣка, знающаго и понимающаго духовныя

потребности русскаго народа. Не изъять изъ этого одиночества и приходскій пастырь. Представьте себѣ приходскаго священника, желающаго обратить вниманіе на духовныя нужды своихъ пасомыхъ, православныхъ, и на религіозное состояніе сектантовъ, раскольниковъ. Эта дѣятельность расчленяется на такую массу всевозможныхъ мелкихъ вопросовъ, что рѣшить ихъ своими собственными усиліями не представляется никакой возможности. Къ кому ему идти за совѣтомъ? Къ сосѣднему священнику? Но онъ можетъ быть еще менѣе опытнымъ, или же, несмотря на близкое разстояніе между приходами, они совершенно различны по своему составу: въ одномъ расколъ, въ другомъ нѣтъ, или же сектанты, или тоже раскольники, но иной вѣтви.

Сопоставляя предположенія отца Мансветова съ указанными сейчасъ недочетами нашей церковно-общественной жизни, позволяемъ себѣ думать, что означенныя предположенія имѣютъ глубокое жизненное значеніе. Высказанныя въ небольшомъ тѣсномъ кругу, они, въ сущности, касаются самыхъ основъ нашей современной религіозной жизни и уже по этому самому, независимо отъ осуществленія ихъ, представляютъ собою знаменательный фактъ, свидѣтельствующій о ростѣ истинно-церковнаго сознанія и долженствующій обратить на себя серьезное вниманіе православнаго русскаго общества“. („Мос. Вѣд.“).

Речь Полоцкаго Преосвященнаго депутатамъ съезда духовенства. По рѣшеніи дѣлъ, подлежавшихъ обсужденію епархіальнаго съезда духовенства, бывшіе на създѣ въ Витебскѣ о.о. депутаты 30 января собрались, по обычаю, въ покояхъ Его Преосвященства проститься съ Архипастыремъ и получить отъ него напутственное благословеніе. Вышедши къ собравшимся, Преосвященный Серафимъ выразилъ желаніе подѣлиться съ ними своими взглядами, намѣреніями и надеждами по управленію епархіею, „такъ какъ, говорилъ Владыка, и не долгою устною бесѣдою иногда лучше, чѣмъ цѣлою книгою, можно выразить, что думаетъ чело-
вѣкъ“.

Прежде всего Преосвященный просилъ о.о. депутатовъ быть увѣренными, что онъ относится къ духовенству съ совершеннымъ

уваженіемъ и что, поэтому, его вниманіе и его участливость будутъ распространяться на все духовенство одинаково, не смотря ни на должность обращающихся къ нему, ни на возрастъ; что на свое собственное положеніе онъ смотритъ съ точки зрѣнія не правъ, которыя оно даетъ, а съ точки зрѣнія обязанностей; что онъ желаетъ быть среди пастырей епархіи первымъ соратникомъ и потому во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ будетъ относиться къ дѣлу и внимательно, и осмотрительно, чтобы не принести вреда тому, чему самъ служить.

Затѣмъ Владыка указалъ, что наиболѣе большое мѣсто Полоцкой епархіи—расколъ и сектантство, что это зло при условіяхъ настоящаго времени, когда съ одной стороны при посредствѣ усовершенствованныхъ путей сообщенія, при посредствѣ телеграфа и печати обмѣнъ мыслей и настроеній сдѣлался весьма легкимъ и совершается съ чрезвычайною, раньше неслыханною, быстротою, а съ другой стороны среди сельскаго населенія развилась грамотность и вмѣстѣ стремленіе къ болѣе высокимъ интересамъ, чѣмъ забота о насущномъ кускѣ хлѣба,—это зло стало весьма опаснымъ и посему оно налагаетъ на духовенство особыя обязанности и призываетъ его къ особой ревности. Духовенство должно бороться съ расколомъ и сектантствомъ и, если оно мало успѣваетъ въ дѣлѣ обращенія на путь истины раскольниковъ и сектантовъ, то по крайней мѣрѣ должно охранять своихъ пасомыхъ отъ увлеченія ихъ лжеученіями. Главное средство борьбы — проповѣдь съ обличительнымъ характеромъ: должно разъяснять ложность ученія раскольниковъ и сектантовъ и выяснять отличіе ихъ ученій отъ ученія св. церкви. А чтобы проповѣдь имѣла большій успѣхъ, пастыри должны стараться объ установленіи между ними и прихожанами того мѣстнаго взаимообщенія, которое въ расколѣ и сектантствѣ составляетъ наиболѣе привлекающую сторону. Этого взаимообщенія, судя по примѣру другихъ епархій, въ большинствѣ приходоѡвъ нѣтъ: въ большинствѣ, отношеніе священниковъ, даже къ своимъ ближайшимъ сослуживцамъ—діаконамъ и псаломщикамъ, а равно къ церковнымъ старостамъ и почетнымъ прихожанамъ чисто официальное, подобное тому, которое

существуетъ въ гражданскихъ учрежденіяхъ между начальниками и подчиненными. Между тѣмъ, при другихъ болѣе искреннихъ и ласковыхъ отношеніяхъ какъ діаконы и псаломщики, такъ и лучшіе изъ прихожанъ могутъ оказать большую услугу дѣлу миссіи чрезъ популяризацию и распространеніе въ приходѣ тѣхъ мыслей, которыя священникъ проводитъ въ своихъ проповѣдяхъ. Здѣсь нѣсколькими примѣрами изъ жизни Самарской и Грузинской епархій (прежнихъ мѣстъ своего служенія) Владыка показалъ, какъ много могутъ сдѣлать единичныя личности въ дѣлѣ миссіи и какъ условно то возраженіе, что духовенство, обремененное массою служебныхъ обязанностей, не имѣетъ времени для миссіонерства.

Дальнѣйшія средства борьбы съ расколомъ и сектантствомъ церковно-приходскія попечительства. Захирѣніе церковно-приходскихъ попечительствъ имѣетъ своею причиною нежеланіе духовенства допустить мірянъ къ близкому участию и контролю въ дѣлахъ церковнаго хозяйства. Но такое нежеланіе едва ли можетъ быть чѣмъ-либо оправдано, ибо по слову Св. Писанія *во многомъ совѣтъ много разума*, и потому участіе мірянъ въ церковномъ хозяйствѣ можетъ принести только пользу церкви. („Полоцк. Еп. Вѣд.“).

Школьные товарищи черезъ пятьдесятъ лѣтъ послѣ окончанія курса. Въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее воззваніе священника Богатырева. „Какъ бывшій 1-й ученикъ Воронежскаго духов. училища при переходѣ въ Воронежскую духов. семинарію въ 1861 году, я беру на себя смѣлость *предложить* моимъ бывшимъ товарищамъ ниже слѣдующее:

- 1) Въ первыхъ числахъ сентября 1905 г., по предварительному взаимному соглашенію, собраться въ гор. Воронежѣ, для чего мы должны списаться другъ съ другомъ прежде сѣзда.
- 2) Собравшись въ одномъ мѣстѣ, вспомнимъ и помолимся объ умершихъ и отсутствующихъ нашихъ начальникахъ, наставникахъ и товарищахъ и поблагодаримъ Господа за Его милосердіе и благодѣянія къ намъ, живущимъ доселѣ.
- 3) Вспомнимъ старину, подѣлимся воспоминаніями о своей

личной жизни, по выходѣ изъ училища и семинаріи не забудемъ отсутствующихъ нашихъ товарищей и наставниковъ и подѣлимся воспоминаніями о нихъ.

4) Полюбоемся на новыя училищныя и семинарскія зданія, посмотримъ, хотя изъ далека, на тѣ зданія, гдѣ помѣщалась бурса, наша alma mater.

5) Кому изъ насъ Господь благословилъ напечатать что-либо изъ своихъ трудовъ, не гордясь, по-братски и дружески, подѣлимся этимъ со своими товарищами и съ такимъ же братскимъ дружествомъ примемъ отъ много и мало потрудившихся собратьевъ ихъ труды печатные, въ увѣренности, что тѣ и другіе предлагаются не ради удовлетворенія ихъ авторскаго тщеславія, а изъ желанія принести посильную пользу своимъ товарищамъ и ихъ сослуживцамъ и прихожанамъ.

6) Послѣ сего, если не сдѣлавъ, то хоть поговоривъ о томъ, что можно было бы сдѣлать на пользу бѣдныхъ воспитанниковъ духовнаго училища и Воронежской духовной семинаріи, помолившись, съ миромъ разъѣдемся каждый въ свое село, на свое дѣланіе до дне будущаго свиданія, въ день общаго свиданія живыхъ и мертвыхъ. Господь мира и любви да будетъ со всѣми нами.

Вашъ другъ и братъ и бывшій товарищъ священникъ *Николай Матвѣевъ Богатыревъ*.

Адресъ: Мышастовская, Кубанской обл., ст. Старонижестеблевская, священнику о. Николаю Матвѣевичу Богатыреву.

Епархіальная хроника.

Перстъ Божій. Прихожане села Верхней Майны, Ставропольскаго уѣзда, порѣшили устроить у себя храмъ, вмѣсто сгорѣвшаго. Все было готово, чтобы приступить къ постройкѣ: собраны были деньги, былъ составленъ проектъ храма, было учреждено попечительство по постройкѣ, но самое дѣло не начиналось. Причина заключалась въ томъ, что прихожане, раздѣленные на два общества, никакъ не могли сойтись въ выборѣ мѣста для

храма. Одно общество желало построить храмъ около того мѣста, гдѣ стоялъ прежній, — это открытая площадь, возвышенное мѣсто, вблизи причтовые дома, тутъ-же волостное правленіе и тутъ-же базаръ. Другое общество, численною превосходящее первое (однодворцы), выражало желаніе поставить храмъ въ другомъ мѣстѣ, не только не имѣвшемъ какихъ-либо преимуществъ по сравненію съ первымъ, но даже заключавшемъ неудобства и при томъ не малыя. Во первыхъ, мѣсто это низменное и опасеніе сырости — серьезное, далѣе, для освобожденія мѣста подь церковную площадь необходимо было-бы снести нѣкоторые крестьянскіе дома и дать новыя усадьбы. Причтовые дома также нужно было-бы перенести къ новому храму и дать причту усадьбы. Расходъ поэтому долженъ быть значительнымъ. Однако однодворцы, не пугаясь расходовъ, упорно стояли на своемъ: ихъ прельщала мысль, что храмъ будетъ стоять на ихъ землѣ. Былъ еще проектъ и третьяго мѣста. Дѣло затормазилось. Причтъ отказывался встать на какую-либо сторону, такъ какъ отношенія между партіями обострились и выступать съ увѣщаніями было небезопасно. Начальство не знало, что дѣлать. Неизвѣстно, какими неприятностями осложнилось бы это грустное явленіе, но конецъ ему столь-же неожиданный, сколько и счастливый, былъ положенъ Преосвященнѣйшимъ Владыкою, коему на разсмотрѣніе возшло это дѣло. „Пока прихожане, положилъ онъ резолюцію, не придуть въ соглашеніе между собою относительно мѣста сооруженія храма, опасно приступать къ этому дѣлу. Предложить имъ рѣшеніе вопроса о мѣстѣ храма предоставить волѣ Божіей и св. угодника Божія Святителя Николая (въ честь коего и храмъ), посредствомъ жребія, а именно: пусть приготовить три жребія съ написаніемъ на каждомъ мѣста того, другого и третьяго и, завернувши тщательно, положить ихъ на престоль Господень во св. храмѣ. По совершеніи Божественной литургіи и молебна Святителю, пусть предложать причтавшемуся Св. Таинъ младенцу — мальчику лѣтъ трехъ-четырехъ взять одинъ билетикъ, и тогда вопросъ будетъ рѣшенъ безобидно для всѣхъ“. Съ мнѣніемъ Владыки всѣ прихожане согласились и его совѣту вполне подчинились, при чемъ дали обѣщаніе, по

окончаниі жеребьевки, на какое бы мѣсто ни палъ жребій, другъ на друга не сердиться, а вести дѣло сообща и по согласію. И вотъ 19-го января сего года, по окончаниі Божественной литургіи и молебна Николаю Чудотворцу, въ присутствіи всѣхъ молящихся и на глазахъ ихъ четырехлѣтній мальчикъ, по принятіи Св. Тайнъ, вынулъ жребій, на коемъ было обозначено мѣсто, отстаиваемое однодворцами, о чемъ и составленъ былъ актъ. — По человѣческому размышленію правы были тѣ, кто указывалъ мѣсто храму на базарной площади: мѣсто это возвышенное, храмъ стоялъ бы, какъ выражались простецы, „на самой прикрасѣ“, и притовые дома тутъ-же, и волость, и всѣ удобства. Однодворцы противъ такихъ вѣскихъ аргументовъ могли стоять только потому, что ихъ было большинство: въ защиту собственнаго упорнаго желанія они не могли показать никакихъ резоновъ. Они хотѣли только имѣть храмъ на своей землѣ, но вѣдь „вездѣ земля Божья“. Итакъ, позволительно размыслить надъ вопросомъ: почему персть Божій указалъ строителямъ не то мѣсто, которое по всѣмъ человѣческимъ соображеніямъ было наиболѣе подходящимъ къ построенію на немъ св. храма, а другое — невидное, неудобное? Не знаемъ, кто и какъ по сему поводу готовъ мыслить, а намъ припоминается по этому случаю данный Господомъ урокъ, какъ люди должны относиться къ святынѣ храма и съ какою ревностію должны наблюдать, чтобы торжище не касалось дома молитвы. Кое общеніе? Святая тишина не можетъ терпѣть вокругъ шума, гвалта, крика, ссоры и даже болѣе того. Приличная святому мѣсту благоуханная чистота не можетъ терпѣть сора, грязи и всякой нечисти кругомъ. Храму прилечествуетъ площадь, но здѣсь должна царить чистота и безмолвіе. Прилично здѣсь насадить садъ. Это будетъ благоуханная чистота, красота природы; но развести на той-же площади базарную нечисть — не прилично.

Признательность паствы своему Архипастырю. Приговоромъ Ново-Калмаюрскаго общества Степно-Шенталинскаго прихода, Самарскаго уѣзда, въ память исполнившагося 20-го ноября десятилѣтія служенія Его Преосвященства въ Самарской епархіи, постановлено ассигновать съ каждой ревизской души по четыре

рубля, что съ 264 ревизскихъ душъ общества составитъ сумму въ 1056 р., на приобретёніе церковной утвари, обшивку и окраску церкви—школы и на постройку священническаго дома въ своей деревнѣ.

Чествованіе гимназіей Межакъ Протоіеря А. Е. Ястребова. 12 февраля женская гимназія А. С. Межакъ прощалась со своимъ законоучителемъ, Протоіереемъ А. Е. Ястребовымъ, выбывшимъ изъ состава учащаго персонала гимназіи по случаю назначенія на должность члена Духовной Консисторіи. Въ 12 часовъ этого дня о. А. Е. Ястребовымъ былъ отслужень, по случаю годичнаго акта, благодарственный молебенъ, послѣ котораго замѣстителемъ о. Протоіеря по должности законоучителя, Священникомъ П. М. Зефировымъ была сказана рѣчь слѣдующаго содержанія:

„Высокоуважаемый о. Протоіерей Александръ Евфимовичъ! Какъ изъ сѣмени притокомъ естественныхъ силъ вырастаетъ могучее дерево, изъ источника—многоводная рѣка, такъ и это училище изъ маленькой начальной школки любовью и энергіей глубокоуважаемой Александры Семеновны возросло въ училище 1 разряда, въ полноправную гимназію. И въ этой просвѣтительной работѣ дѣятельнымъ сотрудникомъ и мудрымъ совѣтникомъ Александры Семеновны были Вы, о. Протоіерей. Вы 15 лѣтъ съ нею трудились, растили и духовно питали малыхъ сихъ. Когда же училище пришло въ мѣру возраста, достигнувъ полнаго развитія, Вы оставляете его, бывъ призваны къ отвѣтственному служенію въ высшемъ епархіальномъ учрежденіи. Не мнѣ говорить о томъ, какъ плодотворна была Ваша дѣятельность здѣсь, эта дѣятельность оцѣнена и признана людьми компетентными и стоитъ выше всякихъ похвалъ. Я хочу назвать лишь ту силу, которая руководила Вами въ Вашихъ трудахъ. Сила эта—любовь, она-то, въ соединеніи съ Вашею мудростью, и сообщала высокую авторитетность, жизненность и интересъ Вашимъ занятіямъ съ учащимися. Любовь Ваша неотразимо вліяла на ихъ чуткія сердца и вызывала въ нихъ отвѣтное чувство. Они любили Васъ, какъ могутъ любить только дѣти, и Ваши простыя, сердечныя бесѣды о предметахъ

вѣры и нравственности христіанской крѣпко запечатлѣвались въ ихъ молодыхъ сердцахъ, глубоко западали въ ихъ непосредственныя души. Эту же сердечность я видѣлъ и въ отношеніяхъ Вашихъ ко всѣмъ сослуживцамъ Вашимъ по гимназій, а въ особенности она проявлялась ко мнѣ лично. Вы всегда относились ко мнѣ чисто по-отечески, съ особливою душевною добротою, что трогало меня до глубины души и невольно вызывало во мнѣ чувство глубокаго къ Вамъ уваженія и сыновняго почтенія. При частыхъ нашихъ встрѣчахъ здѣсь я черпалъ изъ Вашей обширной учености и многосторонней жизненной опытности мудрость. Правда, Вы не были щедры на совѣты, но часто одно Ваше слово, сказанное когда нужно, производило переворотъ въ моихъ мысляхъ и направляло мою дѣятельность съ новой энергіей къ намѣченной цѣли. Вотъ что я взялъ на себя смѣлость сказать Вамъ. Одно утѣшаетъ меня въ эти минуты разставанья, то, что любовь Ваша остается съ нами, ее уже никто не отниметъ отъ насъ, ибо это та любовь, противъ которой и сама смерть безсильна. Живите и здравствуйте, вспоминайте насъ въ своихъ молитвахъ и да хранитъ Васъ Господь съ семействомъ Вашимъ много-много лѣтъ“.

Послѣ рѣчи о. Зефирова одна изъ преподавательницъ, отъ имени начальствующихъ и учащихся въ гимназій, прочла слѣдующій адресъ:

„Глубокоуважаемый и дорогой Батюшка! Съ искреннимъ чувствомъ грусти и сожалѣнія приняли мы всѣ, Ваши сослуживцы, вмѣстѣ съ начальницей нашей Александрой Семеновной, извѣстіе о томъ, что Вы оставили занятія въ нашемъ заведеніи. Вся Ваша дѣятельность въ нашей гимназій, Ваши теплыя отношенія ко всѣмъ намъ и къ дѣтямъ, Ваши уроки, полные жизни и мудрыхъ наставленій,— все это оставило въ сердцахъ нашихъ самыя свѣтлыя, восторженныя воспоминанія. Ваше доброе, благодушное настроеніе, Ваша твердость и прямота невольно располагали къ Вамъ всѣхъ насъ. Отъ всей Вашей личности вѣетъ всегда такимъ свѣтомъ и теплотой, что при Васъ какъ-то забывались и казались совсѣмъ не страшными житейскія невзгоды и

неудачи. Глядя на Васъ, вѣрилось крѣпко во все свѣтлое и хорошее въ жизни. Теперь же намъ остается только сожалѣть, что мы лишены такого рѣдкаго по нравственнымъ и умственнымъ качествамъ сослуживца и отъ всего сердца пожелать Вамъ силъ, здоровья для продолженія Вашей благотворной дѣятельности на пользу общества, а также просимъ не забыть насъ всѣхъ въ Вашихъ молитвахъ. Мы же съ своей стороны навсегда сохранимъ въ сердцахъ нашихъ самыя лучшія, самыя свѣтлыя воспоминанія о дняхъ пребыванія Вашего въ нашемъ заведеніи. Примите же наше сердечное, горячее спасибо и глубокую благодарность отъ всей нашей гимназіи! Будьте здоровы и не забывайте насъ!“

По прочтеніи адреса, одною изъ ученицъ 7 класса былъ переданъ о. Протоіерею отъ лица воспитанницъ прощальный привѣтъ, въ которомъ ученицы выражали признательность о. Александру Евфимовичу за участіе въ горѣ и радостяхъ ученической жизни.

Въ своихъ отвѣтныхъ рѣчахъ о. Протоіерей съ глубокою грустью благодарилъ всѣхъ за выраженныя чувства, желалъ, чтобы гимназія на почвѣ труда и взаимнаго довѣрія учащихъ и учащихся продолжала развиваться и совершенствоваться, вспоминалъ, что онъ, приходя въ гимназію, оставлялъ при дверяхъ ея всякую официальность и старался быть такимъ же ласковымъ, какъ сами дѣти; желалъ и преемнику своему сохранить съ учащимися такія же добрыя отношенія. Торжество закончилось рѣчами предсѣдателя педагогическаго совѣта гимназіи И. Н. Рѣдникова и члена попечительнаго совѣта гимназіи И. С. Ключева, который, вспоминая о прежнихъ трудахъ о. Протоіерея Александра Евфимовича по законоучительству въ городскихъ училищахъ, говорилъ о томъ, что своей энергичной дѣятельностью о. Протоіерей всюду вносилъ одушевленіе, поддерживалъ въ своихъ сослуживцахъ бодрость духа и увѣренность въ силахъ. Въ заключеніе торжества начальницею гимназіи А. С. Межакъ былъ поднесенъ о. Протоіерею наперсникъ съ дорогими украшеніями.

Новый штатъ при Казанскомъ соборѣ. Указомъ Св.

Синода, отъ 24 февраля с. г., по ходатайству Преосвященнѣйшаго Гурія, при Казанскомъ города Самары соборѣ открыть третій штатъ изъ священника и псаломщика. Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 февраля, къ сему собору опредѣленъ священникомъ П. Виноградовъ изъ с. Краснаго Кута.

Страничка изъ церковно-школьной хроники (письмо въ редакцію). „Въ четвергъ на масляницу 13 февраля былъ устроенъ литературно-вокальный вечеръ въ Исаклинской второклассной церковной школѣ, Бугурусланскаго уѣзда. Обширный залъ, состоящій изъ двухъ большихъ, отдѣленныхъ аркою, комнатъ и прилегающій къ нимъ корридоръ были переполнены публикою въ количествѣ не менѣе 300 человекъ. Вечеръ почтили своимъ присутвіемъ г. Бугульминскій уѣздный предводитель дворянства, мѣстный помѣщикъ и попечитель школы А. Н. Шелашниковъ съ супругой и гостями, мѣстная интеллигенція и нѣсколько человекъ изъ окружнаго духовенства. Вечеръ прошелъ очень оживленно. Всѣ номера довольно обширной программы вечера, состоящаго изъ трехъ отдѣленій (всего 32 номера), проведены учащимися умѣло и дружно. Читаютъ и поютъ ученики школы въ общемъ очень не дурно. Изъ перваго отдѣленія, болѣе серьезнаго по характеру, намъ особенно понравились исполненные хоромъ 2 и 13 номера: „Свѣтлой радостью горя“... и „Въ ногу ребята“... и 3, 4 и 12 номера чтенія: „Сынъ рыбака“ (о Ломоносовѣ—чит. Евфимовъ, уч. III кл.), „Труженикъ“ (Хомякова—чит. Мещеряковъ, уч. II кл.), и „Сусавинъ“ (чит. Барченковъ, уч. I кл.) Во второмъ отдѣленіи очень хорошо исполнены были хоромъ: № 1 „Многи лѣта“, № 6 „Ивушка“ и № 9 „Славянская полька“, послѣдняя по просьбѣ публики повторялась. Весьма хорошо проведены были въ третьемъ отдѣленіи: № 3 „Отрывокъ изъ Ревизора“ (исполн. Евфимовъ и Кирьяковъ III кл.), № 7 „Комическая сценка изъ народнаго быта „Гамлетъ“ (исполн. Кирьяковъ и Мещеряковъ). Хорошо читаль № 5 „Дядюшка Яковъ“ уч. II кл. Боковъ и прекрасно исполнены №№ 1 и 10 хорового пѣнія („Зеленый лугъ“ и „Ночка“ муз. Архангельскаго). Особенно понравилось намъ то, что учащіеся исполняли свои

номера свободно, спокойно, съ самообладаніемъ и съ соотвѣтствующими по мѣстамъ позировкою и жестикуляціей.

Вечеръ въ Исаклахъ продолжался съ 8 до 11^{1/2} ч. вечера. На всѣхъ присутствующихъ онъ произвелъ прекрасное впечатлѣніе.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Чертежное бюро „КОНСТРУКТОРЪ“

инженера М. М. Цейтлина

исполняетъ по умѣренной цѣнѣ чертежи церквей, школъ, жилыхъ и сельско-хозяйственныхъ построекъ, мельницъ, маслобоенъ и т. д. Самара, Алексѣевская ул., д. Челышова, кв. № 21.

24-9

ПЕЧИ ШАМТНЫЯ

покрытыя желѣзомъ красивой работы, разныхъ размѣровъ, для отопленія ЦЕРКВЕЙ, продаются недорого

въ технической
конторѣ

Л. Л. ЗЕЛИХМАНЪ,

Самара, Дворянская улица, домъ Паньшина, телефонъ № 190.

12-5

Вновь открытый магазинъ мануфактурныхъ

ТОВАРОВЪ

А. М. СУРОШНИКОВА

въ Самарѣ,

*на Соборной улицѣ, въ собствен. домъ, противъ вокзала
конно-жел. дороги.*

Симъ имѣеть честь извѣстить почтеннѣйшую публику, что съ 16 августа 1902 года вновь открытъ мануфактурный магазинъ, для котораго приобрѣтены прямо съ фабрикъ слѣдующіе товары: суконные, плюшь, бархатъ шелковые, шерстяные, фланель, батисты, сатины, бумазейные и друг. бумажные товары; платки шелковые, шерстяные и пуховые; одѣяла пуховыя, байковыя, плюшевыя, бобриковыя, бумазейныя, тканевыя и пикейныя; полотно голандское, ярославское льняное и бумажное; скатерти и другіе бѣльевые товары. Ковры бархатные, джутовые, Тюменскіе и другіе.

ЦѢНЫ НА ВСѢ ТОВАРЫ ПОСТАВЛЕНЫ ОПТОВЫЯ

САМЫЯ ДЕШЕВЫЯ,

въ чемъ покорнѣйше прошу почтеннѣйшую публику
убѣдиться лично.

МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

Въ Самарѣ, 1-й Соборная улица, собственный домъ. 2-й Панская
улица, рядомъ съ часовней.

Въ Саратовѣ, Московская ул., домъ Шиллера. Въ Бузулукѣ, въ Гос-
тинномъ дворѣ, №№ 30—31—32.

ИМѢЮТЪ ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ

изъ серебра, бронзы, накладнаго серебра и мѣди.

Паникадила, лампы, подсвѣчники, сосуды, ковче-
ги, евангелія, кресты, кадила, хоругви, плащаницы, воз-
духи, шитыя ризы, стихари, подрясники, парча, бар-
хатъ, глизеты, матеріи, галуны, бахрома, кисти, кресты
для ризъ,—деревянное масло дѣйствительное, ладонь
росный высшій сортъ, обыкновенный и простой. Книги
богослужбныя, поученія, бесѣды, библіи. Цѣны изда-
тельскія. Иконы въ ризахъ и безъ ризъ, живописныя и
иконописныя всѣхъ размѣровъ. Кіоты съ рѣзбой и глад-
кія всѣхъ размѣровъ. На иконы, ризы, кіоты принимают-
ся заказы. Священническіе кресты 84 пробы, съ цѣпью
84 пробы, съ футлярами, тяжеловѣсныя, въ цѣны: 16 р.,
19 р. 50 коп., 26 р., 27 р., медали съ лентой по 2 р.
Серебряныя, золотыя, мельхіоровыя, бронзовыя вещи:
ложки столовыя и чайныя 84 пробы, бѣлыя по 22 коп.,
золоченыя по 25 коп. за золотникъ, самовары томпако-
выя, никелевыя и обыкновенныя лучшихъ фабрикъ.
Стулья вѣнскіе братьевъ Тонетъ и Войцѣхова. Клеенка,
золото червонное и двойникъ для иконостасныхъ дѣлъ.
Ковры бархатныя и кошмовыя. Восковыя пчелинаго
воска свѣчи собственного завода въ Самарѣ, цѣны свѣчъ:
бѣлыя 32 р., желтыя 30 р. за пудъ.

ЧАЙ Кяхтинскій,

высшіе сорта для знатоковъ и любителей, собственной
выписки и развѣски подъ казенной бандеролью, цѣны
за фунтъ: 3 р., 2 р. 50 к., 2 р. 20 к., 2р., 1 р. 80 к.,
1 р. 60 к., 1 р. 40 коп.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя, безъ запроса, высылка
почтой, желѣзными дорогами и чрезъ конторы немедленная.

Во вновь открытомъ 3-го февраля 1902 года

МАГАЗИНЪ

„ХОЗЯЙСТВО И ОХОТА“

А. Ю. Христензенъ.

Самара, Дворянская ул., рядомъ съ маг. Егорова.

Получены новыя партіи

ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ВЕЩЕЙ: посуда эмалированная, никелированная и изъ чистаго никкеля, кухни, мясорубки, вѣсы, утюги; **СТАЛЬНЫЯ ИЗДѢЛІЯ:** универсальныя ножицы для 18-ти различныхъ работъ, клещи съ молоткомъ, топоромъ, кусачками, гвозлодеромъ и отверткой; **ОЦИНКОВАННАГО ЖЕЛѢЗА** ванны, ведра, тазы и сундуки для храненія провизіи; **НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА** и много другихъ вещей для подарковъ изъ за-границы.

Барометры, термометры, призма—бинокли и обыкновенные театральные, очки, пенсне. Электрическіе звонки; комнатные клозеты; охотничьи вещи; рыболовныя снаряды. **НЕВЗРЫВЧАТЫЕ БИТОНЫ** для керосина и **БЕНЗИНА.**

Безусловно негоряемые шкафы съ патентованной массой „**ГРАФИТЬ**“.

Пурки (вѣсы) для хлѣба, овса и ячменя.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

ИЗЪ КАЗАНИ!

Вновь открытая мастерская ЖИВОПИСИ Василія Порфиновича Смирнова.

Исполняются вполнѣ художественно: иконы на красочныхъ и золотыхъ чеканныхъ фонахъ, картины, портреты съ карточекъ и натуры, росписи на стѣнахъ церкви съ орнаментными украшениями, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, а также въ лучшемъ видѣ исполняются и иконостасныя работы.

Покорнѣйше прошу г.г. заказчиковъ обращаться съ вышеозначенными заказами въ мою мастерскую. Я же съ своей стороны постараюсь заслужить довѣріе и благодарность.

Съ искреннимъ почтеніемъ *Смирновъ.*

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Самара. Соборная ул., между Панской и Предтеченской,
д. Суховскихъ № 94-й.

ПО ЖЕЛАНІЮ БЕРУ ВЪ РАЗСРОЧКУ на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

24—14

ПОРТНОЙ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА СЕМЕНЪ ПАВЛОВИЧЪ ПАШКИНЪ

ВЪ Г. САМАРѢ.

Уральская улица, между Оренбургской и Торговой, свой домъ № 194.

Получаетъ заказы отъ многихъ лицъ изъ городского и сельскаго духовенства.

24—20

ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ
ДРАПЪ, СУКНО, ТРИКО,

новѣйшія шелковыя и шерстяныя матери, плюшъ шубный шелковый и шерстяной, ковры, скатерти бархатныя, тюль гардинный, материи мебельныя, одѣяла: атласныя, плюшевыя, байковыя и бумазейныя роскошнѣйшія бумагеи, ситцы, фуляры, муслины, сатинеты и батисты и для ДУХОВЕНСТВА, на рясы и подрясники различнаго рода материи

— получилъ центральный магазинъ —

Н. Д. КАЗАЧЕНКОВА.

Самара, Дворянская улица, собствен. домъ.

При этомъ сообщаемъ, что наша фирма съ Лодзью дѣль никакихъ не имѣеть, товаръ получаетъ исключительно изъ **МОСКВЫ** и **РИГИ** отъ лучшихъ фабрикантовъ.

Всѣ товары отличаются высокимъ качествомъ, изяществомъ выработокъ и разнообразіемъ цвѣтовъ.

Ц Ъ Н Ы Д Е Ш Е В Ы Я.

ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
ТОРГОВАГО ДОМА

Бр. В. и И. РЫСИНЫ

ВЪ ЦАРИЦЫНѢ Н/В.

Вслѣдствіе пониженія курса на серебро съ преись-куранта

РИЗНИЦЪ И ВСЕЙ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

скидка увеличена съ 3-хъ на 5% съ рубля.

— Причтамъ церквей допускается разсрочка платежа. —

Бр. **РЫСИНЫ.**

МАГАЗИНЪ ФАБРИКАНТА

М. Ф. СТЕПАНОВА

ВЪ Г. САМАРѢ

ИМѢЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

СУКНО, ТРИКО, ДРАПЪ для мужскихъ, дамскихъ костюмовъ и всевозможныхъ формъ всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

ШЕЛКОВЫЯ, ШЕРСТЯНЫЯ И БУМАЖНЫЯ ТКАНИ.

Плюшь шубный, шелковый и шерстяной.

Бархатъ для платьевъ и отдѣлокъ, всевозможныя теплыя одеяла, пледы и платки.

Складъ армейскихъ суконъ, бобриковъ, байки и урсовъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЖИВОПИСИ

Н. И. БАРОНСКАГО.

Принимаю живописныя и иконописныя работы, стѣнную росписью въ храмахъ. По желанію съ разсрочкой.

Г. Самара. Новособорная ул., д. Пронина. 24—18

Сочиненіе В. ГРОМОВА
„УЧИТЕЛЬ-РЕГЕНТЪ“

вышло отдѣл. книжкой въ исправлен. видѣ, ц. 60 коп.

Музык. маг. Вемъ и у автора, Николаев. ул. д. № 170
12—9

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Высочайшій манифестъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. О распространеніи изданій Синодальной типографіи.—О сборѣ пожертвованій на увѣковѣченіе памяти Севастопольской обороны.—О подпискѣ на сооруженіе памятника Глинкѣ.—Объявленія.

Часть неофициальная. Поученіе въ недѣлю православія.—Новыя задачи Братства Св. Алексія.—Пастырская дѣятельность селскаго духовенства Самарской епархіи.—Итоги церковно приходской школьной дѣятельности въ Самарской епархіи за 1901—1902 учебный годъ.—Библіотека священника А. К. Амфитеатровъ. Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ.—Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ Н. Казанскій.

При этомъ № прилагается объявленіе отъ магазина обуви Марущенко.

Дозволено цензурою. 15-го марта 1903 г. Цензоръ прот. М. Смирновъ.
Тип. Н. А. Жданова.