

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополѣ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
5 РУБ.
Безъ пересыл-
4 РУБ.

1-го Февраля № 3 1877 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Протоколы сѣзда духовенства. II. Краткій отчетъ.

Приложенія къ протоколамъ сѣзда духовенства.

№ 2

Въ епархіальный сѣздъ Таврическаго духовенства.

Правленія Симферопольскаго духовнаго
училища

ЗАПИСКА.

Правленіе училища честь имѣеть предложить на разсмотрѣніе и рѣшеніе сѣзда духовенства слѣдующіе вопросы:

1) Объ изысканіи средствъ на постройку новаго помѣщенія для училища.

Вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, о разрѣшеніи составить проектъ и смѣту на постройку новыхъ и исправленіе существующихъ зданій Симферопольскаго духовнаго училища и отпускъ на эти

постройки изъ духовно-учебнаго комитета 80/т., оберъ-прокуроръ Свят. Синода особымъ письмомъ увѣдомилъ Его Преосвященство, что въ настоящее время не предвидится возможности удовлетворить ходатайство Его Преосвященства. А между тѣмъ нужда въ постройкѣ помѣщеній для училища становится настоятельною необходимостію. Бывшій въ 1875 году епархіальный сѣздъ вынужденъ былъ обстоятельствами нанять домъ у г. Шеремичинскаго срокомъ на 4 года, но къ сожалѣнію и эта мѣра въ настоящее время не можетъ оправдать тѣхъ надеждъ, каковыхъ ожидали сѣздъ 1875 года и правленіе Симферопольскаго духовнаго училища, такъ какъ число учениковъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается

Въ настоящее время въ училищномъ общежитіи при наймѣ дома Шеремичинскаго съ трудомъ помѣщаются 160 человекъ. Судя по прошлымъ годамъ, можно ожидать, что въ будущемъ 1876/7 учебномъ году вновь поступающихъ будетъ не менѣе 40 человекъ; изъ нихъ могутъ быть приняты въ общежитіе только 16 человекъ на свободныя вакансіи учениковъ имѣющихъ окончить курсъ училища, а остальнымъ 24 не будетъ мѣста въ училищномъ общежитіи. Такимъ образомъ сѣзду духовенства придется нанять еще домъ для помѣщенія учениковъ, или же правленіе вынуждено будетъ отказать 24 мальчикамъ въ общежитіи, но какъ первая, такъ и вторая мѣра крайне грустны по своимъ послѣдствіямъ. Кромѣ того по соображеніямъ правленія необходимо будетъ открыть съ слѣдующаго учебнаго года параллельное отдѣленіе 2 класса, для котораго потребуется также помѣщеніе. — такъ что нынѣшнія помѣщенія для спаленъ придется обратить въ классъ, а это послѣднее обстоятельство вынудитъ правленіе отказать въ общежитіи еще 45 ученикамъ помѣщающимся нынѣ въ общежитіи. Такимъ образомъ съ слѣдующаго учебнаго года 69 учениковъ будутъ лишены училищнаго общежитія и вынуждены будутъ жить на частныхъ квартирахъ. Передѣлка же нынѣшнихъ помѣщеній будетъ только пустою тратою денегъ и при томъ совершенно бесполезною для училища. А потому правленіе училища, предвидя такое безвыходное положеніе, сочло нужнымъ заблаговременно предложить сѣзду рѣшить вопросъ

размѣщеніи 69 человѣкъ и изысканіи средствъ на постройку новаго помѣщенія для училища.

2) Обь открытіи параллельнаго отдѣленія 2-го класса:

Согласно § 83 уст. дух. учпл., въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ. При большемъ же числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса на средства, изыскиваемые духовенствомъ округа. Въ настоящее время во 2-мъ классѣ всѣхъ учениковъ 41; изъ нихъ, судя по ихъ годовичнымъ занятіямъ, могутъ перейти въ 3-й классъ не болѣе 28 человѣкъ, а изъ остальныхъ 10 человѣкъ останется въ томъ же классѣ. Въ первомъ классѣ въ настоящее время 48 человѣкъ; изъ нихъ, по соображеніямъ правленія, во 2-й классъ могутъ перейти 38 учениковъ. Такимъ образомъ во 2-мъ классѣ окажется 48 человѣкъ, да кромѣ того могутъ поступить вновь прямо во 2-й классъ отъ 2—4 человѣкъ. Слѣдовательно число учениковъ во 2-мъ классѣ будетъ превышать количество, указанное уставомъ дух. учил. на 10 и болѣе учениковъ, а потому потребуетъ открытіе параллельнаго отдѣленія 2-го класса. Если при этомъ обратить вниманіе на то, что при маломъ числѣ учениковъ въ классѣ учителя всегда достигаютъ лучшихъ результатовъ — чего собственно и требуютъ отъ училищъ — то открытіе параллельнаго отдѣленія 2-го класса становится еще болѣе необходимымъ. Опытъ въ теченіи 187⁵/₆ учебного года показалъ, какъ много зависятъ успѣхи отъ числа учениковъ. Да и всякій согласится съ тѣмъ, что за малымъ классомъ гораздо легче и удобнѣе смотрѣть, гораздо легче и удобнѣе направлять его въ ту или другую сторону, гораздо меньше потребуетъ времени изучить характеръ и наклонности того или другого ученика, а слѣдовательно и больше времени останется на то, чтобы направить классъ на прямой путь. При маломъ числѣ учениковъ учитель можетъ больше обращать вниманія и больше употреблять времени на учениковъ менѣе способныхъ и этимъ заставить ихъ относиться къ дѣлу болѣе серьезно. Тогда какъ при огромномъ числѣ учениковъ, составляющихъ классъ, учитель, потерявши время въ началѣ учебного года на малоуспѣшныхъ, старается наверстать потерянное,

потому что ему нужно пройти положенное программю, и начинает заниматься съ болѣе успѣшными, а на малоуспѣшныхъ хотя и обращаетъ вниманіе, но не въ такой степени, какъ требуетъ того самое дѣло. Вотъ почему къ концу года и оказывается больше неуспѣвшихъ въ томъ классѣ, гдѣ учениковъ больше. Конечно, открытіе параллельнаго отдѣленія сопряжено съ расходами, но что значать тѣ незначительные расходы въ сравненіи съ успѣхами, какихъ можно и должно ожидать при раздѣленіи одного класса на два. На уплату жалованья учителямъ за уроки при открытіи параллельнаго отдѣленія потребуется сумма 975 рублей, а именно: учителю Священной исторіи за 3 годовыхъ урока 105 руб., — Латинскаго языка за 5 уроковъ 175 руб., — Русскаго языка съ церковно-славянскимъ за 3 урока 105 р., — Греческаго языка за 4 урока 140 руб., — пѣнія за 4 урока 100 руб., учителю чистописанія, который при этомъ будетъ и учителемъ ариѳметики, за 10 уроковъ 350 руб. — да на приспособленіе комнаты для класса 100 рублей. 100 рублей на приспособленіе класса и половина жалованья слѣдующаго за первое полугодіе 1876, учебного года должна быть отпущена къ началу учебнаго года.

3) О возвращеніи училищу 1300 рублей. Вслѣдствіе выдачи заимообразно строительному комитету 500 рублей и не возвращенныхъ училищу бывшимъ въ 1875 году съѣздомъ духовенства, хотя о нуждѣ въ нихъ было заявлено съѣзду лично г. смотрителемъ, и уплаты 550 рублей изъ суммъ 1875 года г. Шеремичинскому за наемъ дома за 1-е полугодіе съ октября мѣсяца, на что бывшимъ съѣздомъ ничего не было ассигновано, и 250 рублей, употребленныхъ на приспособленіе зданія, на что также съѣздомъ не было ассигновано, правленіе вынуждено было позаимствовать означенныя деньги въ Таврической духовной Консисторіи изъ суммы, ассигнованной на содержаніе училища въ 1876 году. А потому правленіе училища покорнѣйше проситъ съѣзъ возвратитъ означенную сумму и при томъ сдѣлать зависящее отъ съѣзда распоряженіе о выдачѣ ея изъ Консисторіи не позже 1-го іюля, такъ какъ правленіе училища въ настоящее время уже не имѣетъ ни чего денегъ для уплаты по представленнымъ счетамъ торговцевъ даже за май.

4) Обь ассигнованіи 360 рублей на наемъ третьяго надзирателя. Въ прошломъ учебномъ году, когда классныя комнаты (они же и занятныя) находились въ одномъ зданіи при церкви, надзиратели дежурили по очереди такъ, что одинъ постоянно находился при ученикахъ, а другой являлся только въ столовую во время обѣда и ужина, утренняго и вечерняго чая. Со времени же приспособленія ученической спальни къ классамъ и перемѣщенія въ нихъ учениковъ втораго и приготовительнаго классовъ, прежнее очередное дежурство продолжаться не могло. Съ 3 октября надзиратель, свободный прежде во время вечернихъ занятій и въ теченіи дня, принужденъ — быть дежурить, какъ и первый, такъ какъ одному трудно и даже невозможно усмотрѣть за учениками. Число учениковъ годъ отъ году прибавляется, такъ, что точное и аккуратное исполненіе обязанностей для двухъ надзирателей становится труднымъ и невозможнымъ. А потому Правленіе училища, въ видахъ лучшаго надзора, покорнѣйше просить съѣздъ ассигновать сумму на содержаніе 3-го надзирателя

5) Обь увеличеніи жалованья учителю гимнастики. По смѣтѣ на 1876 годъ жалованья учителю гимнастики назначено 75 рублей на пять мѣсяцевъ, при чемъ предполагалось прежнее количество уроковъ — 2 — въ недѣлю. Правленіе семинаріи, разсматривая отчетъ смотрителя за 1874½ учебный годъ, замѣтило правленію училища, что число уроковъ по гимнастикѣ недостаточно, вслѣдствіе чего правленіе училища сочло нужнымъ увеличить число уроковъ, а съ увеличеніемъ уроковъ увеличить и жалованье учителю гимнастики до 100 руб., вмѣсто 75 руб. А потому правленіе училища покорнѣйше просить съѣздъ ассигновать, по представляемой дополнительной смѣтѣ къ 1875 году, на жалованье учителю гимнастики 25 рублей.

6) О прибавкѣ жалованья учителямъ училища изъ епархіальныхъ средствъ. Изъ дѣлъ правленія видно, что въ послѣднее время учителя училищъ, вслѣдствіе ограниченности получаемаго ими жалованья, оставляютъ службу при училищѣ, переходя или въ другія училища и заведенія съ высшимъ окладомъ жалованья, или же въ епархіальное и другія вѣдомства. Такая частая перемѣна учителей даже среди учебнаго

года очень вредно вліяеть на ходъ учебнаго дѣла въ училищѣ, какъ показалъ истекшій учебный годъ, въ теченіи котораго по одному только русскому языку смѣнилось нѣсколько учителей. По этому правленіе училища, въ интересахъ учебнаго дѣла, для привлеченія и удержанія на службѣ лучшихъ учителей, считаетъ нужнымъ просить съѣздъ духовенства о прибавкѣ жалованья учителямъ, по примѣру училищъ другихъ епархій, не менѣе 200 рублей на каждаго.

7) О постройкѣ сторожки для ночнаго сторожа при училищѣ и починкѣ бани, на что по смѣтѣ правленія понадобится 100 рублей. При училищѣ нѣтъ необходимаго для ночнаго сторожа помѣщенія, гдѣ онъ могъ бы имѣть днемъ отдыхъ (такъ какъ общее для прислуги помѣщеніе дать ему днемъ отдыха не можетъ), а въ ненастную ночь такой пріютъ, который бы позволялъ ему вмѣстѣ исполнять и обязанности ночнаго сторожа. Такое помѣщеніе необходимо устроить у воротъ зданія училища во дворѣ. По смѣтѣ мастеровъ на устройство сторожки понадобится около 60 рублей. — Училищная баня требуетъ капитальной поправки: нужно устроить новые полъ и потолокъ. Правленіе училища покорнѣйше просить съѣздъ ассигновать по представляемой дополнительной смѣтѣ къ 1876 г. на устройство сторожки и починку бани 100 рублей.

8) Магази́нъ Демикели представилъ правленію училища въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года счетъ на 85 рублей за взятыя у него въ 1873 году бывшимъ смотрителемъ училища архимандритомъ Антоніемъ бронзовую люстру и чугунную печь для училищной церкви. Означенныя вещи дѣйствительно находятся въ училищной церкви. Изъ дѣлъ правленія видно, что правленіе училища не согласилось принять на себя уплату денегъ за означенныя вещи, такъ какъ онѣ были взяты изъ магазина безъ вѣдома правленія, и предложило архимандриту Антонію, не согласится — ли онъ принять уплату долга по мѣрѣ того, какъ въ церкви будутъ образоваться остатки отъ суммъ необходимыхъ на удовлетвореніе постоянныхъ нуждъ. За тѣмъ изъ приходо-расходной книги видно, что г. Демикели было уплачено училищемъ 25 рублей, изъ нихъ 15 руб., изъ суммъ епархіальныхъ и 10 руб.,

изъ суммъ церковныхъ. Но такъ какъ въ настоящее время расходъ по училищной церкви превышаетъ и че доходъ, то правленіе училища, не предвидя возможности уплатить долгъ Демикели изъ суммы назначенной на содержаніе училища въ текущемъ году, покорнѣйше просить съѣздъ ассигновать 85 рублей на уплату по представленному счету Демикели.

Къ тому же № пунктъ 8-й.

20 мая 1876 г.

Къ исполненію.

подписалъ *Еп. Гурій*,

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) донесеніе Вашего Преосвященства, отъ 20 марта за № 351, и предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 минувшаго апрѣля за № 3815, о похищеніи изъ казнохранилища денегъ, въ количествѣ 10,038 руб. 54 коп., принадлежащихъ Таврической духовной семинаріи, и 2) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 22 марта сего года № 389, о замѣченныхъ въ документахъ разногласіяхъ относительно веденія отчетности въ суммахъ по содержанію Таврической семинаріи. Приказали: Такъ какъ о покражѣ денегъ Таврической семинаріи производится уже въ мѣстномъ окружномъ судѣ слѣдствіе, то, не усматривая нынѣ надобности въ какихъ либо распоряженіяхъ по сему дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Вашему Преосвященству, по мѣрѣ судебнаго разслѣдованія обстоятельствъ настоящаго дѣла, доводить до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, а также своевременно представить Синоду о тѣхъ мѣрахъ, какія будутъ приняты епархіальнымъ съѣздомъ мѣстнаго духовенства для восполненія суммы, недостающей, по заявленію правленія, на содержаніе семинаріи въ настоящемъ году: о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Мая 11-го дня 1876 года Подписалъ оберъ-секретарь А. Забѣлинъ; скрѣпилъ секретарь П. Дмитріевъ

Въ тому же № пук. 10-й.

Проектъ правилъ и положеній

О вечернихъ занятіяхъ преподавателей съ учениками Таврической духовной семинаріи. Составленъ по порученію собранія семинаріи (12 января 1876 года) особою комиссіею. Лица, вошедшія въ составъ комиссіи, слѣдующія: Ректоръ семинаріи, архимандритъ Арсеній, исправляющій должность инспектора Павелъ Чудецкій, преподаватели: Порфирій Мочульскій, Константинъ Корольковъ и членъ правленія семинаріи отъ духовенства, протоіерей Гавріилъ Рудневъ.

Во исполненіе порученія педагогическаго собранія, комиссія подвергла подробному разбору мнѣнія о вечернихъ занятіяхъ гг. Чудецкаго и Мочульскаго и пришла (за исключеніемъ члена комиссіи Мочульскаго, который остался при своемъ прежнемъ мнѣніи, изложенномъ въ журналѣ вышеупомянутаго педагогическаго собранія) къ слѣдующимъ результатамъ.

По вопросу о самой цѣли вечернихъ занятій, комиссія пришла къ тому выводу, что они необходимы какъ для уясненія ученикамъ всего того, что плохо усвоено ими въ классѣ; такъ и вообще при помощи ихъ имѣется въ виду учениковъ, только что поступившихъ въ семинарію, подготовить къ новымъ для нихъ занятіямъ. Отсюда вопросъ о томъ, гдѣ вести вечернія занятія, въ одномъ ли первомъ или въ первыхъ трехъ классахъ семинаріи, рѣшенъ утвердительно только для перваго класса. Далѣе, по обсужденіи соображеній, комиссія признала полезнымъ ввести вечернія занятія преподавателей съ учениками по тѣмъ именно предметамъ, которые оказываются болѣе трудными: по словесности, математикѣ и древнимъ языкамъ. При занятіяхъ по всемъ этимъ предметамъ, большую часть времени преподаватель долженъ удѣлять малоспособнымъ и слабымъ въ успѣхахъ. Занятія съ такими учениками онъ можетъ вести даже въ отдѣльной комнатѣ.

Въ частности, что касается до занятій по словесности, то комиссія находитъ нужнымъ обратить на этотъ предметъ особое вниманіе и дать на него 2 урока въ недѣлю (изъ положенныхъ 5), съ тѣмъ

чтобы эти вечернія уроки продолжались до праздника Р. Христова или даже до начала повторенія. Преподаватель будетъ по преимуществу руководить учениковъ въ писаніи ими сочиненій, познакомить ихъ съ методами, укажетъ пособія. Далѣе не лишнимъ представляется и то, чтобы преподаватель словесности обращалъ вниманіе на чтеніе книгъ учениками и руководилъ ихъ въ выборѣ книгъ.

На предметъ математики удѣляется одинъ урокъ (вечерній) въ недѣлю, преимущественно въ концѣ недѣли, чтобы преподаватель имѣлъ возможность произвести повтореніе пройденнаго за недѣлю. Вечеромъ занятія продолжаются до начала годичнаго повторенія.

На вечернія занятія по греческому и латинскому языку употребляется по часу въ недѣлю на каждый предметъ до праздника Р. Х. Комиссія нашла необходимымъ ввести вечернія занятія по словесности, математикѣ и древнимъ языкамъ именно въ виду того, что къ изученію этихъ предметовъ ученики бывають наименѣе подготовлены въ училищѣ. Комиссія обращаетъ на это особое вниманіе педагогическаго собранія.

Программу вечернихъ занятій преподавателя съ учениками комиссія не можетъ опредѣлить, а предоставляетъ это дальнейшей практикѣ. Пока еще не извѣстно, какъ будутъ развиты ученики, которые поступятъ въ семинарію въ слѣдующемъ учебномъ году, въ чемъ они будутъ слабы и т. п.

Что касается вознагражденія, то комиссія находитъ справедливымъ назначить за вечерніе уроки плату по урочно: 2 руб. 50 к. за каждый урокъ въ отдѣльности. По предположенію комиссіи на вечернія занятія нужна сумма въ 300 руб. (въ годъ). Подписали члены комиссіи: Ректоръ Архимандритъ Арсеній, и д. инспектора преподаватель П. Чудецкій, преподаватель К. Боролюковъ и прот. Гавриилъ Рудневъ.

(Продолженіе будетъ.)

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи въ 1876 году.

1. По основному капиталу:

1) На образованіе основнаго капитала поступило	—	4290 р.
2) Недоимочныхъ за 1875 годъ	—	75 р.
3) Процентныхъ по банковымъ билетамъ	—	75 р. 55 к.
4) Процентныхъ отъ несвоевременныхъ взносовъ	—	20 р. 80 к.
5) Въ уплату выданной въ августѣ мѣсяцѣ ссуды женѣ протоіерея Маріи Брюховской, изъ опредѣленнаго ей попечительскаго пособія, за четыре мѣсяца, по 15 р. 60 р.		
6) Отъ нея же Брюховской процентныхъ на выданный въ ссуду капиталъ за годъ	—	120 р.
ИТОГО	—	3641 р. 35 к.

Въ расходъ поступило:

1) Выдано пособій осиротѣвшимъ семействамъ	—	2375 р.
2) На пересылку пособій почтой	—	11 р. 98 к.
3) Выдано въ ссуду женѣ протоіерея Маріи Брюховской	2000 р.	
4) Выдано въ жалованье писцу недостававшіе въ прошедшемъ году 14 руб. 92 коп и за сей 1876 годъ 100 руб., всего	—	114 р. 92 к.
ИТОГО	—	4501 р. 90 к.

За тѣмъ остатка къ 1877 году — 139 р. 45 к.

2. По запасному капиталу:

1) На образованіе запаснаго капитала поступило	—	985 р. 99 к.
2) Недоимочныхъ за 1875 годъ	—	73 р. 35 к.
3) Процентныхъ по банковымъ билетамъ	—	140 р. 41 к.
ИТОГО	—	1199 р. 75 к.

Изъ этого числа обращено въ банковые билеты — 1150 р.

Затѣмъ остатка къ 1877 году — 49 р. 75 к.

А всего съ остаточными отъ прошедшаго 1876 къ сему 1877 году:

1) Банковыми билетами	—	—	—	4509 р.
2) Наличными деньгами	—	—	—	189 р. 20 к.
3) Выданныхъ въ ссуду	—	—	—	1940 р.
				<hr/>
				ИТОГО — 6638 р. 20 к.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Отъ священника с. Верхней Бѣлозерки Птахова редакціею получены 66 руб. на страдающихъ славянъ; деньги эти отправлены по назначенію въ Московскій славянскій благотворительный Комитетъ, откуда получено уже уведомленіе, отъ 7 января сего 1877 года за № 58, о полученіи означенныхъ денегъ, съ выраженіемъ искренней благодарности свящ. Птахову. Кромѣ того, какъ уведомляетъ священникъ Птаховъ, прихожанами села Верхней Бѣлозерки пожертвовано 1 пудъ 25 ф. корпіа и 175 аршинъ простаго холста для бинтовъ, — то и другое имъ отправлено въ Симферопольскій Комитетъ попеченія о больныхъ и раненыхъ войнахъ.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1-го Февраля || № 3. || 1877 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

1. О скопческомъ ученіи.—2. Замѣтки.—3. Объявленія.

О скопческомъ ученіи по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ.

(Продолженіе)

Сущность ученія нашихъ свопцовъ можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Въ міръ духовномъ, еще до сотворенія міра физическаго, произошло возмущеніе. Многіе ангелы взбунтовались противъ Бога, за что были низвергнуты изъ неприступнаго свѣта, въ которомъ блаженствовали. Часть этихъ падшихъ ангеловъ по времени раскаялась. Богъ, сжалившись надъ ними, какъ менѣ виновными, сотворилъ видимый и нами обитаемый міръ, и въ немъ, между прочими тварями, сотворилъ и человѣка, одаривъ его магическою, раждательною способностію съ тѣмъ, чтобъ въ раждаемая имъ тѣла воплощались тѣ (раскаевающіеся) ангелы и чрезъ то спасались.

2) Способъ спасенія таковъ: духи, вошедшіе въ тѣла человѣческія, чтобъ достигнуть первоначальнаго, блаженнаго состоянія, должны воспользоваться пребываніемъ въ этихъ тѣлахъ, праведною жизнію постепенно очищаться отъ грѣховной скверны. Если же который духъ или душа (потому что духъ вошедшій въ тѣло становится его душею)

не успѣть совершенно очиститься, то по смерти *этого* тѣла должна перейти въ другое (тоже человѣческое) тѣло, и такъ постоянно перерождаться, пока не очистится совершенно, *хотя бы на то и 2000 лѣтъ потребовалось*.

3) Впрочемъ праведность эта (т. е. чистота душевная) ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть доступна единственно собственнымъ усиліямъ человѣка, *въ виду слабой жизни всѣхъ людей*. Необходимо воплощеніе искупителя (или что тоже искупительской силы) въ человѣческую, чисто-непорочную усовершенствованную душу, дабы онъ своимъ ученіемъ наставилъ людей, прояснилъ имъ истинный путь ко спасенію и примѣромъ собственной жизни возбудилъ въ нихъ ревность, воодушевилъ ихъ къ подвижничеству и такимъ образомъ помогъ достигать чистоты душевной, а чрезъ нее и спасенія.

Въ этихъ трехъ положеніяхъ заключается вся сущность спиритическаго ученія. Ясно, что въ немъ все построено и держится на ученіи а) о переселеніи душъ изъ одного тѣла въ другое и б) о нравственной помощи искупителя. Всякому, хоть немного, знакомому съ христіанскимъ ученіемъ, понятно сколько тутъ христіанскаго.

а.

Ученіе о переселеніи душъ по смерти одного тѣла въ другое есть ученіе давнее, языческое. Родина его—Индія и Египеть. Кто изъ этихъ двухъ народовъ первый выдумалъ такую нелѣпность и затѣмъ передалъ другому, исторически не доказано. Съ вѣроятностію полагаютъ, что это были Индѣйцы, такъ какъ люди начали жить въ Индіи раньше, нежели въ Египтѣ. Однако нельзя отрицать и того, что каждый народъ могъ самостоятельно прійти къ одинаковому взгляду на предметъ. Несомнѣнно только то, что исторія застала ученіе о переселеніи душъ уже въ полномъ развитіи. Великій расколъ въ Браманизмѣ индійскомъ, произведенный Буддою Шакіамуни (около 400 л. до Р.Х.) разнесъ это ученіе по всему востоку: въ Китай, Тибетъ, Монголію,

Борею, Японію и острова Тихаго океана и Индѣйскаго моря. Египеть же передалъ это ученіе Грекамъ. А умные люди этого народа поставились осмыслить безсмысленное ученіе, показать благовидную, правдоподобную сторону, такъ, что *метѣмпсихозисъ* (переселеніе душъ), благодаря авторитету величайшихъ философовъ Греціи, держался прочно во все время язычества, даже перешелъ въ философію и послѣдующаго времени, когда христіанство сдѣлалось уже извѣстнымъ міру. Мы видимъ это ученіе у гностиковъ, неоплатониковъ и во многихъ еретическихъ сектахъ, выдѣлившихся изъ христіанства: у манихеевъ, наваровъ, богомиловъ. — Въ самомъ же христіанствѣ, т. е. въ ученіи, лично Господомъ Исусомъ Христомъ и Его Апостолами переданномъ Церкви, и въ Св. Писаніи — пророками и апостолами — записанномъ, этого страннаго ученія *не было и быть не могло*. Говоримъ *не было* и въ подтвержденіе нашихъ словъ указываемъ 1) на Иринея епископа Лионскаго. Онъ жилъ въ концѣ 2 вѣка и мученически скончался въ 202 году по Р. Х. Между множествомъ оставшихся послѣ него сочиненій есть специально направленное *противъ ересей* его времени. Въ XXXIII главѣ 2 книги этого сочиненія онъ обстоятельно опровергаетъ принятое гностиками языческое ученіе о душепереселеніи. Еслибъ души наши по смерти тѣла дѣйствительно переселялись въ другія тѣла, говорить св. отецъ, то мы непремѣнно помнили бы, что дѣлали въ прежнемъ тѣлѣ. Этому необходимо слѣдуетъ быть для того, чтобъ, поселясь въ новое тѣло для дальнѣйшаго усовершенствованія, можно было продолжать на чемъ остановились, а не начинать опять съ начала и проч. Заботливость, съ какою св. Иринея опровергаетъ (метѣмпсихозисъ) душепереселеніе, ясно показываетъ, что это ученіе въ его время признавалось чуждымъ христіанской церкви. 2) На Оригена. Этотъ великій знатокъ Св. Писанія и глубокой богословъ третьяго вѣка, объясняя смыслъ словъ Господнихъ къ ученикамъ (Матѣ XIII, 10—13): объ Иліи Освятянинѣ, который по пророчеству Малахій; (IV, 5. 6), долженъ предварить пришествіе Мессіи и приготовить людей къ принятію Его, — счелъ приличнымъ коснуться и заблужденія тѣхъ малосмысленныхъ толковниковъ св. писанія, которые въ словахъ Господнихъ: *Илія уже пришелъ и проч.*

видѣли поводъ и основаніе заключать, что переселеніе душъ, о которомъ толкуютъ язычники, допускается и св. писаніемъ. Вотъ мысли Оригена на этотъ предметъ: *здѣсь Господь не о душу вътхозавѣтнаго Или говоритъ* (а разумѣетъ пламенную ревность, несокрушимую твердость въ исполненіи воли Божіей и совершенную преданность ей, т. е. разумѣетъ не душу, а качества, какими преимущественно отличался Илія Тесвитянинъ); *иначе мы впадемъ въ ученіе чуждое, неизвѣстное Христовой церкви, Апостолами не проповѣданное и во всемъ св. писаніи даже не упоминаемое, впадемъ въ ересь, допускающую переселеніе души изъ одного тѣла въ другое.* Господь этого не говорилъ, да безъ противорѣчія себѣ и не могъ этого сказать, Допуская съ язычниками переселеніе душъ, какъ средство къ нравственному усовершенствованію, должно полагать, что къ концу міра или всѣ души будутъ достаточно очищены (потому что по языческому воззрѣнію это именно и цѣль существованія міра) или конца міра вовсе не будетъ (потому, что, судя по опыту, люди чѣмъ дальше по времени, тѣмъ нравственно становятся хуже). *Но Господь ясно сказалъ, что конецъ міра непременно будетъ* (Матѣ. XXIV, 35) *и что когда къ концу міра Онъ снова придетъ, то найдетъ ли даже и впру на земль.* (Лук. XVIII, 8)? — Слѣдствіе отсюда понятно. Приведенныя нами мысли Оригена очень важны, какъ свидѣтельство весьма древнее. Толкованіе на Матѣ., откуда заимствовано это свидѣтельство, писано было — какъ передаетъ церковный историкъ Евсеій (к. VI глав. 36), около 246 по Р. Х. ¹⁾

¹⁾ Правда, Оригенъ самъ не безупреченъ. Въ сочиненіи своемъ о *началахъ* онъ дозволилъ себѣ не мало выражений двусмысленныхъ, изъ которыхъ его приверженцы выводили и распространяли рѣшительно еретическія мысли, выдавая ихъ за Оригеновы, и авторитетомъ этого славнаго богослова прельщали многихъ такъ, что V вселенскій соборъ счелъ необходимымъ поразить *анаѹемою* эти приписываемыя Оригену мысли. Но самъ Оригенъ виноватъ только въ двусмысленности выражений; при чемъ однакожъ всегда отличалъ свои личныя мнѣнія отъ догматовъ церковныхъ. *Въ послѣдствіи*, говорилъ онъ, *а простое разсужденіе обыкновенной любознательности.* Кромѣ того онъ во многихъ мѣстахъ прямо и рѣшительно говоритъ, что ученіе о душепереселеніи *не церковное, церкви даже неизвѣстное*, что это басни языческихъ философовъ. Для нашей цѣли такого свидѣтельства весьма достаточно.

3) За тѣмъ можемъ указать на Климентъ Александрійскаго (Sicrom. L. II) . Сказавъ о томъ, что по наученію пристиковъ души человеческія по смерти этого тѣла переселяются въ другія тѣла, даже тѣла животныхъ, напр. волва, обезьяны, тлѣва, жозла, смотря потому, на кого изъ животныхъ покойникъ въ жизни походилъ, Климентъ говорить: *Но противъ этого ученія мы скажемъ послѣ, когда будемъ говорить о души* (Patr. Cours. Compl. Migne t. VIII, pag. 1058). Въ сожалѣнію, это сочиненіе до насъ не дошло, да едвали даже и было написано. Впрочемъ изъ самаго обѣщанія писать *противъ* видна мысль отца. Ясно, что переселеніе душъ изъ одного тѣла въ другое онъ не считалъ христіанскимъ; имѣя же въ виду, что обѣщанію писать или сказать *противъ* этого ученія, повторяемо было нѣсколько разъ, должно заключить, что Климентъ считалъ это ученіе важнымъ заблужденіемъ.

Чтобъ не умножать выписокъ, скажемъ кратко, что о переселеніи душъ упоминаютъ въ своихъ сочиненіяхъ многіе отцы первыхъ вѣковъ и упоминаютъ, какъ объ ученіи не христіанскомъ и противунравственномъ, напр. Тертуліанъ въ сочиненіяхъ противъ Валентина; въ Аполони; въ книгѣ о души и проч. Таціанъ (речь противъ язычниковъ) Иеронимъ (въ письмѣ къ Руфину), Августинъ (о градѣ Божіемъ гл. 30) и Кириллъ Александрійскій (противъ Юліана) Епифаній Кипрскій въ Панарій.

Такимъ образомъ если съ начала III вѣка даже до конца V въ церкви Христовой не было спокческаго ученія о душепереселеніи, то въ послѣдующее время это ученіе и привзойти не могло. Когда смутныя времена гоненій кончились, то контроль за церковнымъ преданіемъ облегчился, сдѣлался строже и легче достигалъ своей цѣли. Оригенъ и прочіе отцы и учителя Церкви при объясненіи св. писанія, мимоходомъ указывали своимъ слушателямъ на это языческое заблужденіе единственно въ видахъ предохраненія простѣйшихъ отъ зараженія этимъ ученіемъ, въ средѣ языческой весьма обычнымъ.

Скажемъ болѣе: этого ученія не только никогда не было въ Христовой церкви, но его и не могло быть въ ней. По духу своему оно

совершенно противно христіанству. Вотъ сущность языческаго ученія о душепереселеніи. Судьбою изъ сущности недовѣдомаго первоотца всего отъ вѣчности истекла живая сущность, которая по мѣрѣ отдаденія отъ источника жизни теряетъ часть своей чистоты, а по мѣрѣ своей чистоты (или лучше сказать нечистоты) разливается по разнымъ тѣламъ этого міра, и живетъ какъ *недѣлимое*, стремясь снова соединиться съ своимъ первоотцемъ. Отсюда неизбѣжны стѣсненіе, страданія, которыми (душа) въ теченіи жизни этого — тѣла должна постепенно очиститься отъ приразившейся нечистоты, затѣмъ переселиться въ новое тѣло для новаго, большаго очищенія, наконецъ по совершенномъ очищеніи погрузиться въ лоно первоотца и слиться съ его существомъ, какъ сливается капля воды съ водою океана.

По христіанскому же міросозерцанію, Богъ создалъ все видимое и невидимое всемогущимъ словомъ своимъ и не изъ сущности своей, а изъ ничего: *сказалъ, чтобъ было! и сдѣлалось!* Человѣкъ не есть часть Божества, истеченіе изъ его сущности, а твореніе Божіе, Богомъ созданное по Его образу и подобію — на дѣла благая, давъ имъ ходить, твореніе и по душѣ, и по тѣлу, такъ что ни душа безъ тѣла не есть человѣкъ, ни тѣло безъ души. Человѣкъ есть тѣло и душа, соединенныя въ одной личности. Потому — то Апостоль заботливо выясняетъ христіанамъ, что тѣло наше есть храмъ св. Духа, что оно воскреснетъ и опять соединится съ душою и явится на судъ Христовъ, чтобъ получить воздаяніе за то, что сдѣлано добраго или худаго. По этому — то, прибавимъ, Апостоль и желаетъ, чтобы душа и тѣло наши сохранились въ цѣлости, безъ всякаго порока къ пришествію Господа нашего Иисуса Христа (1 Фесс. V, 23). Нечистота нравственная въ человѣкѣ, его несчастія, болѣзни и смерть не есть физическая необходимость, неизбѣжное слѣдствіе ограниченія, а кара Божія, которую человѣкъ навлекъ на себя преслушаніемъ заповѣди, данной ему Богомъ въ рай, кара за грѣхъ, въ ограниченіе, пресѣченіе его, на упованіи возстановленія чрезъ Испытателя.

Эти два воззрѣнія на міръ, какъ легко каждому видѣть, положительно расходятся въ основаніяхъ своихъ, и нѣтъ никакой

возможности заимствовать что — либо изъ одного и приладить къ другому, не повредивъ въ тоже время и тому и другому.

Не даромъ же Апостолъ Павелъ жаловался, что проповѣдь о Христѣ, распятомъ во искупленіе нашей вины, для еллиновъ, т. е. ученыхъ, кажется безуміемъ (1 Коринѣ. 1, 23). Философы, поражаясь истиною христіанскаго ученія, были недовольны его простотою, удобопонятностію. Чтобъ проповѣдь Апостольскую — эту и по ихъ мнѣнію хорошую вещь — сдѣлать еще лучше, сообщивъ ей научную форму, они распорядились ею такъ свободно, что изъ ихъ работы вышла гностическая ересь, подкрашенная христіанскими терминами, нѣкоторыми именами и своеобразно толкуемыми текстами св. писанія. Естественно ли ожидать, что предстоятели, которымъ Апостолы ввѣрили церкви, позволять этому искаженію божественной мысли войти въ Церковь? Тѣмъ менѣе можно было ожидать такого вторженія при неслетномъ отзывѣ Апостола Іоанна (лучше же сказать самого Господа чрезъ Апостола) о гностическомъ ученіи. Въ Апокалипсисѣ читаемъ: Господь повелѣваетъ Іоанну написать Фіатирской церкви: вамъ находящимся въ Фіатирѣ, у которыхъ нѣтъ *сею ученія*, и которые не знаютъ такъ называемыхъ *глубинъ сатанинскихъ*, сказываю, что не наложу иного бремени и проч. Апок. 11, 24. *Глубина* это именно гностическій терминъ, которымъ назывался тотъ первоотецъ, та сущность, изъ которой истекла жизнь разлилась по недѣлимымъ и перерождаясь изъ одного тѣла въ другое, очищается подъ нравственнымъ руководствомъ Искупителя — эона (которыхъ множество, и одинъ изъ которыхъ былъ Іисусъ Христосъ). Послѣ такого, ясно выраженнаго негодованія на гностическое ученіе, могла ли какая либо часть его быть принята въ церковное ученіе и передаваться какъ Христово евангеліе?

Этого не случилось.

Такъ какъ Волошиновъ утверждаетъ, что ученіе свое скопцы основываютъ на св. писаніи, то любопытно было бы видѣть, на какихъ именно текстахъ св. писанія они основали ученіе о душепереселеніяхъ. Въ представленномъ имъ показаніи, равно какъ и въ объяснительномъ дополненіи къ нему, онъ забылъ указать подтверждающіе его теорію

тексты. Пользуясь тѣмъ, что оставили намъ въ своихъ сочиненіяхъ ихъ единомышленники, мы пополнимъ этотъ пробѣлъ. Раввины — талмудисты *напр.*, въ доказательство дѣйствительности душепереселеній указывали а) на книгу *Числь* (гл. XVI ст. 22), гдѣ въ молитвѣ сонма израильскаго Богъ называется *Богъ духовъ и всякія плоти*. Въ словахъ: *всякія плоти* они видятъ основаніе ученію о душепереселеніи. Если Богъ есть не только Богъ духовъ, но и всякія плоти, то ясно — говорятъ раввины, — что души поселяются въ человѣческихъ и во всякихъ плотяхъ, т. е. даже и животныхъ, смотря по ихъ нравственному совершенству. б) на книгу *Іова* (XXXIII, 29), гдѣ въ словахъ, *сія вся творитъ Бръткій пути три съ мужемъ* видятъ *три пути* душепереселеній, тогда какъ контекстъ даетъ совсѣмъ другую мысль, именно: Промыслъ Божій подвергъ Іова тремъ родамъ бѣдствій: лишенію имущества, гибели дѣтей и жестокой болѣзни. А одинъ раввинъ утверждалъ ученіе о душепереселеніи в) на XXIV гл. 1 ст. *Второзаконія*, гдѣ говорится, что кто женится на злой женѣ, тотъ можетъ развестись съ нею, давъ ей свидѣтельство о разводѣ. Премудрый раввинъ отсюда заключаетъ: если же кому не доведется жениться на такой женѣ, слѣд. и развестись, то онъ непременно долженъ переродиться въ другое тѣло; иначе законъ не будетъ исполненъ, что невозможно допустить. — Гностики — *мудрецы* первыхъ трехъ вѣковъ по Р. Христовѣ, именовавшіе себя настоящими христіанами, — указывали на тексты новаго завѣта и ими думали оправдать свое суемудріе; напр. у Ап. Павла въ посланіи къ Рим. (гл. VII, 9) говорится: *я жилъ нѣкогда безъ закона, но когда пришла заповѣдь: то грѣхъ ожилъ, а я умеръ и пр.* Василидъ, объясняя это мѣсто, говоритъ: когда же это жилъ безъ закона? значитъ прежде, чѣмъ вошелъ въ человѣческое тѣло, жилъ въ гѣлесномъ образѣ, не подчиняясь ни какому закону, слѣд. въ тѣлѣ животного: потому что только животныя живутъ безъ законовъ. Оригенъ на это гностическое умствованіе отвѣчаетъ простымъ замѣчаніемъ, что Василидъ наклоняетъ апостольскую рѣчь на свои нелѣпыя и нечестивыя басни о душепереселеніи, но не находитъ приличнымъ опровергать это дѣйствительно нелѣпое объясненіе.

Другой представитель гностицизма, Карповратъ, утверждаетъ, что ученіе о душепереселеніи самъ Господь выразилъ въ евангельской притчѣ о должникѣ, записанной у Маттея V, 25 и 26. *Буди увѣщаваяся съ соперникомъ твоимъ, дождеже еси на пути съ нимъ*, говорилъ Господь и приложи стараніе освободиться отъ него, *да не предасть тебе соперникъ судіи, а судія слугъ и слуга авернетъ тебя въ темницу. Аминь аминь глаголю тебѣ: не изыдеши отшуду, дождеже воздаси послѣдній кобрантъ*. Въ объясненіе этой притчи Карповратъ говорить: *соперникъ* — это одинъ изъ ангеловъ сотворившихъ міръ, и назначенный на то, чтобъ представлять судѣ души, испещрѣнія изъ тѣлъ. Если судія найдетъ, что душа въ жизни не все сдѣлала, что слѣдовало, то передается слугѣ, который есть тоже ангель, только назначенный распредѣлять души по разнымъ тѣламъ. Этотъ слуга и помещаетъ такую душу опять въ какое либо тѣло, которое и есть темница. И не выйдетъ душа изъ этой темницы, заключаетъ Карповратъ, постоянно будетъ переходить изъ тѣла въ тѣло, пока не сдѣлаетъ всего, что сдѣдуетъ сдѣлать для очищенія своего чрезъ жизнь въ вещественномъ тѣлѣ. Св. Елифаній, изъ сочиненій котораго заимствована эта выписка, прибавляетъ: Никто не пренебрегай ученіемъ этихъ обманщиковъ; не говори, что нелѣпость его видна съ перваго же взгляда. Иногда и глупое убѣждаетъ неразумныхъ; даже смысленныхъ совращаетъ съ пути и проч. (Панарій, ересь 27). Таковой отзывъ св. отца совершенно справедливъ.

Но довольно этихъ примѣровъ. И изъ нихъ всякій можетъ усмотрѣть, какими нелѣпыми объясненіями священнаго текста Ветхаго и Новаго завета сторонники душепереселеній стараются помрачить истину божественную и, на перекоръ здравому смыслу, утвердить свои измышленія. Читавшій св. писаніе безъ предвзятой мысли не можетъ допустить,

стить, чтобъ и у нашихъ скопцовъ были доводы изъ св. писанія основательнѣе вышеприведенныхъ. Потому что, какъ справедливо замѣтилъ Оригенъ, въ св. писаніи о душепереселеніи даже и не упоминается. 1)

1) Желающей ближе ознакомиться съ ученіемъ о душепереселеніяхъ можетъ съ пользою прочитать обстоятельное послѣдованіе объ этомъ предметѣ, составленное проф. Казанской дух. Академіи, г. Милославскимъ и въ 1873 году напечатанное по частямъ въ Православномъ Собесѣдникѣ, а потомъ изданное и особою брошюрою подъ названіемъ: *древнее языческое ученіе о переселеніи душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства*. Также историческое изслѣдованіе, составленное г. Чистовичемъ, бывшимъ проф. Петерб. духов. Академіи и въ 1871 году напечатанное особою брошюрою подъ названіемъ: *Древне греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человека*. И то, и другое сочиненіе имѣютъ несомнѣнные ученые достоинства, но казанское, по нашему мнѣнію, болѣе отвѣчаетъ нашей цѣли
(Продолженіе будетъ.)

ЗАМѢТКИ

для руководства и соображеній при составленіи церковныхъ описей.

Отъ составителя церковной описи требуется, чтобы опись имъ составлена была — правильно. Правильность же церковной описи требуетъ, въ свою очередь, того, чтобы опись составлена была съ достаточною полнотою и согласно съ установленною формою. Посему и предлагаются здѣсь свѣдѣнія именно такия, которыя касаются, съ одной стороны, полноты церковныхъ описей, а съ другой — ихъ порядка или формы.

I. О полнотѣ церковныхъ описей.

1. Дабы описи менѣе подлежали измѣненіямъ по случаю обветшанія и перемѣны вещей, при каждой церкви должны быть двѣ отдѣльныя (въ особыхъ тетрадахъ или книгахъ) описи: 1) главная опись и 2) дополнительная опись. (Уч. Св. Синода 31 го мая 1853 г. Предп. митр. Филарета п. 4). 2. Въ главной описи писать все важнѣйшее и прочное; а въ дополнительной — все маловажное и подлежащее измѣненію, какъ наприимѣръ, *ежедневно* употребляемыя облаченія. (Тамъ же и п. 4). 3. Книги, *ежедневно* употребляемыя при богослуженіи и слѣдовательно подлежащія частому поврежденію и перемѣнѣ, должны быть внесены не въ главную, а въ дополнительную опись. (Тотъ же указъ Св. Синода примѣч. къ формѣ п. 2). *Примѣчаніе*. Размѣщеніе вещей по описямъ главной и дополнительной вообще затруднительно.

Во всякомъ случаѣ надобно имѣть въ виду, что дополнительные описи замѣняютъ собою прежніе, такъ называемые, реестры церковныхъ вещей, а въ эти реестры вписывались обыкновенно, вещи *маловажныя* и *удобоповреждаемыя* (уст. дух. конс. ст. 113, 126). Нельзя, кажется, не сказать и того, что главная опись, кромѣ того, что должна заключать въ себѣ вещи цѣнные и прочныя, должна имѣть характеръ наиболѣе административный, церковно-епископальный, а дополнительная наиболѣе хозяйственный, церковно-приходскій. Едва ли не будетъ, по сему, правдою, если сказано будетъ, что въ главную опись слѣдуетъ вносить по преимуществу все то, что непосредственнѣе относится къ церковному богослуженію, а въ дополнительную — что къ церковному благоустроенію. Одно обстоятельство, на этотъ разъ, не подлежитъ сомнѣнію: то именно, что въ дополнительную опись слѣдуетъ вписывать не только незначительныя вещи, но и незначительное ихъ количество. 4. Описи должны быть составлены съ такою подробностію и точностію, чтобы не могло послѣдовать утраты или перемѣны даже въ малыхъ частяхъ вещей, безъ того, чтобы не обличала сего опись. (Предп. митр. Филар. п. 6). 5. При описаніи зданія церковнаго показывать: 1) каменное оно или деревянное, и чѣмъ крыто, 2) мѣру его въ длину и ширину, 3) число этажей и придѣловъ, 4) число оконъ печей и дверей и 5) особыя украшенія, кои не возможно отдѣлить отъ зданія (напр. стѣнныя украшенія). (Слич. Свод. Зак. т. X, ч. II, ст. 1880) *Примѣчаніе.* Зданія церковныя, какъ оказалось при разсмотрѣніи церковныхъ описей, или не описываются вовсе, или же описываются до самыхъ мелкихъ подробностей. Кажется, вѣрнѣе держаться и въ этомъ случаѣ середины: сказать только то, что отъ описателя зданій требуется общими законами. 6. Въ церковныя описи вносятся и тѣ дома, которые, сверхъ церковныхъ домовъ, назначенныхъ исключительно для помѣщенія церковнаго причта, имѣются при церкви по покупкѣ, завѣщанію и по дару въ пользу церкви или причта. (Свод. Зак. т. IX, примѣч. къ ст. 323, п. 48). 7. Строенія отдѣльныя отъ церкви, но ей принадлежащія, описывать каждое порознь, съ показаніемъ: 1) ихъ величины, т. е. длины, ширины и числа комнатъ, 2)

материала, изъ коего сдѣланы, т. е. каменные они или деревянные, и чѣмъ крыты, и 3) назначенія ихъ (Слич. Св. Зак. т. X, ч. II, ст. 1881). 8. Часовни, какія есть въ приходѣ, вносить въ церковную опись не слѣдуетъ на томъ основаніи, что отъ Пермской духовной консисторіи, въ свое время предписано было по всей епархіи учинить слѣдующее: устроить для каждой часовни особыя шнуровыя книги за рукоприкладствомъ приходскихъ священно-и-церковнослужителей и скрѣпою благочиннаго съ приложеніемъ его печати, и въ оныя подъ руководствомъ священно-и-церковнослужителей съ возможною вѣрностію и обстоятельностью внести все достояніе часовни съ описаніемъ ея наружнаго вида и прочаго. (Ук. Перм. дух. конс. 20 дек. 1833 г.) 9. При описи имущества движимыхъ наблюдается точность въ означеніи званія, вида и мѣры или вѣса такихъ вещей, кои, по цѣнности и удобству для сбыта, скорѣе другихъ могутъ быть подвержены подмѣну и утратѣ. (Свод. Зак. т. X, ч. II, ст. 1895). 10. Когда описываются благородные металлы (золото, платина, серебро), показывается званіе вещей, вѣсъ ихъ и проба, буде извѣстна, а если издѣлія имѣютъ украшенія изъ камней, — то какихъ и сколькихъ именно. (Тамъ же, ст. 1896 и 1897). 11. Книги описываются съ показаніемъ: 1) заглавія сочиненія (вообще заглавія слѣдуетъ списывать съ самой книги, слово въ слово), 2) числа томовъ, 3) имени сочинителя, если оно означено, 4) времени и мѣста изданія, на книгѣ выставленнаго, 5) въ какомъ она переплетѣ. (Тамъ же, ст. 1898). 12. Подъ описаніемъ вещей, которыя суть императорскій или царскій вкладъ, приписывать, чей онѣ вкладъ; упомянуть также имена и другихъ вкладчиковъ, если онѣ извѣстны. (Примѣч. къ форм. п. 5 и 6). *Примѣчаніе.* Приписи: пожертвовачо прихожанами, устроено на церковныя деньги и т. п., — не нужны; но если вещь устроена въ память чего либо, — упоминаніе о томъ необходимо. 13. Опись должна имѣть два номера: одинъ, принадлежащій каждой главѣ, а другой непрерывно переходящій отъ начала до конца каждой части, для связи всего цѣлаго (Примѣч. къ форм. п. 4) *Примѣчаніе.* Номера могутъ быть выставляемы и при внесеніи въ опись вещей послѣ ея составленія; тогда новые номера могутъ

изображаться дробью, у коей числителями будутъ вновь ставимые номера, а знаменателемъ — номеръ, непосредственно предшествующій имъ. 14. Послѣ каждой главы описи должны быть оставлены бѣлые листы, для внесенія прибылыхъ вещей. (Тамъ же, п. 3). *Примѣчаніе* Необходимо и въ среднѣи нѣкоторыхъ главъ оставлять по нѣскольку пробѣловъ, чтобы впослѣдствіи имѣть возможность вписывать вещи рядомъ съ вещами того же, а не иного, наименованія; напр. въ главѣ: лампы, подсвѣчники и аналоги нужно, очевидно, оставить пробѣлы не только послѣ описанія послѣдняго аналогія, но и послѣ описанія подсвѣчниковъ и лампадъ 15. На концѣ описи должно быть оставлено значительное число бѣлыхъ листовъ. Здѣсь, при каждомъ пріемѣ или ревизіи, дѣлаются по порядку надписи; такого-то года, мѣсяца и дня по сей описи сдалъ такой-то, принялъ такой-то, при семъ посредникомъ былъ такой-то. (Предп. м. Филар. п. 11). 16. Подчистки въ званіи и количествѣ описаннаго имущества не допускаются; но показанія ошибочныя оставляются въ скобкахъ и надъ оными ставятся пометки исправленія; такія поправки должны быть оговорены за надлежащею подписью. (Свод. Заб. т. X, ч. II, ст. 1931). *Примѣчаніе*. Самая важность описей требуетъ также, чтобы онѣ переписывались: 1) на бумагѣ бѣлой и чистой, 2) черпилами черными, а не желтыми, иногда едва видными, и 3) разборчиво, безъ очевидной сжатости и не безграмотно; равнымъ образомъ необходимо, чтобы страницы въ свое время были всѣ перенумерованы. 17. Вновь составленная опись подписывается по листамъ настоятелемъ церкви. (Предп. м. Филар. п. 7) *Примѣчаніе*. Подпись въ концѣ описи прочихъ членовъ причта и церковнаго старосты, а также и церковная печать, слѣдовательно, не нужны.

II. О формѣ церковныхъ описей.

18. Планъ описей долженъ быть правиленъ и однообразенъ; на это и дана, вмѣстѣ съ правилами для описей, особая таблица (форма). (Предп. митр Филар. п. 5) 19. На первомъ листѣ описи должно быть только заглавіе: главная (или дополнительная) церковная и ризничная опись — церкви, — села, — уѣзда, — епархіи, составленная въ — году. 20.

На второмъ листѣ — оглавленіе съ указаніемъ главъ, ихъ наименованій и страницъ. 21 На третьемъ листѣ и далѣе — самая опись, а именно:

Ч А С Т Ъ П Е Р В А Я

Опись церкви: ея зданіе, колокольна, колокола на ней, ограда.

22. *Главный, Преображенскій, храмъ.* Глава 1. Олтарь Въ немъ: св. престолъ (дерево, длина и ширина, срачица). На престолѣ семъ: св. антиминсъ (матерія, цвѣтъ, въмъ священно-дѣйствованный и когда); литонъ, въ коемъ онъ хранится, такой-то. Жертвенникъ. Сѣнь надъ престоломъ. За престоломъ: св. крестъ выносный съ рукоятью; икона Божіей Матери такого же устройства. Иконы на стѣнахъ: на правой сторонѣ, на лѣвой, надъ царскими вратами. 23. Глава 2. Предолтарный иконостасъ: деревянный, столярной работы, въ — става, окрашенный — краскою, съ рѣзбою по мѣстамъ, съ — колоннами и — царскими вратами. Иконы въ немъ. Въ царскихъ вратахъ (каждая подъ особымъ №).

Примѣч. Всѣ сіи иконы на — доскахъ, длинною —, а въ ширину —. Въ нижнемъ ставѣ: на правой сторонѣ, на южной двери; на лѣвой сторонѣ; на сѣверной двери. Въ пьедесталѣ: на правой сторонѣ, на лѣвой. Во второмъ ставѣ: въ срединѣ, на правой сторонѣ, на лѣвой. Въ третьемъ ставѣ. Вверху. *Примѣч.* Всѣ сіи иконы на — доскахъ; въ нижнемъ ставѣ длиною —, а въ ширину —, въ пьедесталѣ —, во второмъ ставѣ и т. д. 24 Глава 3. Иконостасы и иконы въ прочихъ мѣстахъ храма. За правымъ клиросомъ такой-то; въ немъ иконы —; за лѣвымъ —. На колоннѣ; на другой. Хорувгъ за правымъ клиросомъ такая-то, съ изображеніями —; другая хорувгъ, за лѣвымъ клиросомъ, такого же устройства, съ изображеніями —. Плащаница. Иконы, временно употребляемыя: дванадцатые праздники (каждая подъ особымъ №), св. угодниковъ —. 25 Глава 4. Иконостасы и иконы въ трапезѣ или притворѣ. 26 Глава 5. Лампады, подсвѣчники, аналогіи. Лампады: навивадило, на срединѣ храма, такое-то, съ — ставами и — въ нихъ свѣщниками; люстра въ олтарѣ. Лампады: со свѣщниками; елейгья. Подсвѣчники: семисвѣщникъ, за престоломъ, такой то; трисвѣщникъ пасхальный; подсвѣчники предъ мѣстными иконами; подсвѣчники

выносные. Фонари выносные. Аналогія—для чтенія евангелія, подъ иконами—. (Облаченія аналогіевъ описывать здѣсь не слѣдуетъ). 27. *Предѣльный во имя—храмъ*, Главы: 1, 2, 3, 4, 5. Точно тотъ же долженъ быть порядокъ, тѣ же главы, та же обстоятельность, какъ и при описаніи главнаго храма.

Ч А С Т Ъ В Т О Р А Я

28. *Опись ризницы*. Глава 1. Евангелія. Въ лист—, на бумагѣ, обложенное—, съ изображеніями на лицевой сторонѣ: въ средивѣ—, на углахъ—; по задней сторонѣ, на—ножкахъ, съ—застежками, печат. въ—, —года. Въ лист—, на бумагѣ и т. д. 29. Глава 2. Кресты напрестольные: сребропозлащенный, вѣсомъ—, пробы, съ такими-то, на томъ-то, изображеніями и надписью, на томъ то, такую-то. 30. Глава 3. Священнослужебные сосуды. Потиръ такой то, съ—изображеніями и надписями на чашѣ, и съ украшеніями на рукояти и поддонѣ такими-то. При немъ: дискосъ (особый №), звѣздца (тоже), двѣ тарелочки, изъ коихъ на одной (№) изображеніе— а на другой (тоже), лжица (№), копье (№). Потиръ—. При немъ (тоже, что и при первомъ). 31. Глава 4. Дарохранительницы: серебрянная, вѣсомъ—, —пробы, въ—яруса, изъ коихъ на первомъ изображенія— на второмъ—, вверху—; при ней ковчежець—. Дароносицы—металла, видъ изображенія, особыя принадлежности. Мүрохранительница 32. Глава 5. Бадила: металлъ, вѣсъ, проба, дѣши, кольца. 33. Глава 6. Облаченія престоловъ и жертвенниковъ. Облаченія престоловъ: одежды, покровы. Облаченія жертвенниковъ: одежды, покровы. *Примчаніе*. При описаніи каждаго облаченія надобно означать матерію, ея цвѣтъ, узоры (травки, цвѣты, разводы и проч), кресты, обложку, подкладку. 34. Глава 7. Облаченія на аналогіи и на плащаницу. Облаченія на аналогіи: одежды, пелены. Облаченія на плащаницу: покровы, пелены. На столики. 35. Глава 8. Воздухи: воздухъ такой то, при немъ покровцы—. 36. Глава 9. Завѣсы къ царскимъ вратамъ: матерія, цвѣтъ, длина, ширина, крестъ. 37. Глава 10. Облаченія священническія: ризы, подризники, эпитрахили, набедренники, поясы, поручи. 38. Глава 11.

Облаченія діаконоскія и стихари причетническіе: стихари, орари. 39. Глава 12. Блюда, тарелки, чайники, ладоницы. 40. Глава 13. Умывальницы, тазы при нихъ, зеркала, полотенцы (и въ главную и въ дополнительную). 41. Глава 14. Сосуды для освященія хлѣбовъ —, при нихъ стручцы; сосуды для благословенія колива; брачныя вѣнцы. 42. Глава 15. Сосуды для водоосвященія, для храненія богоявленской воды, купели, крестильницы; сосуды для храненія елен, для краснаго вина, для просфоръ; ведра, ковши, кувшины, кади (очевидно, что наибольшая часть сихъ вещей должна быть въ дополнительной описи). 43. Глава 16. Футляры — для евангелій, для напрестольныхъ крестовъ, для сосудовъ, плащаницы и проч. (По преимуществу въ опись дополнительную). 44. Глава 17. Столы — для плащаницы; столики — для благословенія хлѣбовъ, для водосвятія, для паннихидъ, для ризницы; табуреты, скамьи по преимуществу въ дополнительную опись). 45. Глава 18. Гардеробы — для храненія ризницы, для храненія свѣтъ; шкафы — для книгъ, для умывальницъ; комоды — для храненія ризницы, для продажи свѣтъ; ящики — для храненія церковныхъ суммъ, для матеріаловъ, кружки для сбора денегъ (наиболѣе въ дополнительную опись). 46. Глава 19. Половые ковры; кошмы и проч. (въ дополнительную опись). 47. Глава 20. Погребальныя принадлежности: одры, столы, скамьи, надгробные покровы, облаченія на столы. 48. Глава 21. Стѣнные часы; вѣсы большіе, средніе, малые или разновѣсы — съ гирами; аршины, счеты. 49. Глава 22. Печати: церковная и просфорная.

Ч А С Т Ъ Т Р Е Т Ъ Я.

50. *Опись книгохранилища и письменности.* Глава 1. Книги св. писанія; біблія, книги ветхаго завѣта, книги новаго завѣта, книга лова, псалтырь. 51. Глава 2. Богослужебныя книги Простыя: типикъ, евангеліе страстное, апостоль, служебникъ, чинъ литургіи св. Іоанна Зл., каноникъ, диптихъ, часословъ, псалтирь слѣдованная, — служебная, минея общая, минея праздничная, кругъ миней мѣсячныхъ, тріодъ цвѣтная, тріодъ постная, врмологій, октоихъ, требникъ, книга молебныхъ пѣній, благодарственное моленіе..., вѣтенія о побѣдѣ надъ

супостаты, службы и акаѳисты; чинъ, како прѣимати —, мѣсяцесловъ, календарь, указатель церковныхъ чтеній. Нотныя: ирмологій нотный, октоихъ нотный, обиходъ, нотные праздники, кругъ простаго церковнаго пѣнія. 52. Глава 3. Писанія св отцевъ: св. отцевъ восточныхъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ, и отечественныхъ, кончая писаніями св. Тихона Задонскаго. 53. Глава 4. Прочія книги духовнаго содержанія: догматическія, полемическія — (о религіяхъ, ересяхъ, расколахъ), собесѣдовательныя (правила гомилетики, темы для поученій и проч.), относящіяся къ объясненію богослуженія, — къ управленію церковному (кормчая, уставы, инструкціи, сборники), нравоучительныя (наставленія вообще и въ частности поученія церковныя); смѣшаннаго содержанія (словари, указатели и проч.), въ отдѣльных изданіяхъ, и изданія періодическія (Христ. чтеніе за каждый годъ подъ особ. №, Воскресн. чтеніе и проч.). 54. Глава 5. Книги историческія: относящіяся къ всеобщей исторіи и къ отечественной, жизнеописанія, воспоминанія и проч. 55. Глава 6. Книги недуховнаго содержанія: правила словесности, физика, алгебра, ариметика, о распространеніи грамотности въ Россіи и проч. 56. Глава 7. Грамоты: дарственныя, храмоданныя, храмосвятительныя. — на то-то, данныя тѣмъ-то, тогда-то, съ — печатью, въ — рамѣ, за — стекломъ. 57. Глава 8. Хозяйственные документы: планы зданій и земель — подлинныя и въ копіяхъ, утвержденныя тѣмъ-то, тогда-то. Акты: контракты, договоры, условія и проч. Книги: описныя, приходо-расходныя, приходныя, расходныя и проч. 58. *Примѣчаніе.* Архивныя дѣла и книги, какъ-то: метрика, росписи, обыски, клировыя вѣдомости и проч. церковной описи не подлежатъ. Опись замѣняется для нихъ клировыми вѣдомостями, и, конечно, можетъ быть особая собственно архивная церковная опись, завѣдываемая не старостою церковнымъ, нерѣдко безграмотнымъ, а настоятелемъ или, по его порученію, инымъ членомъ мѣстнаго причта.

Пастырская замѣтка.

„Московск епарх. вѣдомости“, рассуждая о нравственной обязанности приходскаго священника распространять религіозное вѣдѣніе среди народа и признавая въ тоже время, что дѣятельность священника въ этомъ отношеніи поставлена въ настоящее время въ неблагоприятныя внѣшнія условія, считаютъ возможность предложить нѣкоторыя средства, при которыхъ священникъ можетъ сдѣлать нѣчто для религіознаго просвѣщенія своего прихода при данныхъ условіяхъ. — Проповѣданіе съ церковной кафедрѣ, рассуждаетъ названный органъ, совершаемое отрывочно, какъ это обыкновенно бываетъ, — даже и въ томъ случаѣ, если оно не составляетъ церемоніи праздничной службы, а слѣдить за жизнью народа и удовлетворяетъ его живымъ потребностямъ, не можетъ удовлетворить всѣмъ духовнымъ потребностямъ народа, а потому и не можетъ считаться единственною, обязательною для священника формою его „благовременной“ проповѣди. Другой способъ пастырской проповѣди, это — систематическое проповѣданіе съ той же церковной кафедрѣ. Но такъ какъ далеко не всѣ бываютъ неопустительно при всѣхъ богослуженіяхъ, то нельзя ожидать и отъ такого проповѣданія большихъ результатовъ. Кромѣ того, если стремиться достигнуть опредѣленныхъ результатовъ, то не достаточно только читать и объяснять, напр., Символь вѣры или молитву Господню, но необходимо при этомъ и провѣрять, усвоена ли и на сколько пастырская бесѣда слушателями. А для такихъ школьныхъ занятій никакой моментъ ни въ какомъ богослуженіи рѣшительно не удобенъ. Поэтому нѣкоторые священники, возложившіе на себя трудъ религіозныхъ собесѣдованій съ пасомыми систематически, совершаютъ это дѣло или между утреней и литургіею — въ храмѣ, или въ зданіи приходской школы, если таковая имѣется, или же послѣ литургіи. Такого способа пастырскаго собесѣдованія нельзя не одобрить. Но и этотъ способъ имѣетъ многія неудобства. Не говоря уже о томъ, что нельзя ожидать, чтобы всѣ прихожане являлись всегда къ богослуженію, когда священникъ намѣренъ вести свои собесѣдованія съ ними, — въ обычаяхъ нашего народа есть препятствіе къ неуклонному исполненію священниковъ означеннаго труда. Народъ нашъ любитъ всякія требы окладывать до праздника, такъ что у священника очень мало, а иногда и совсѣмъ не можетъ оставаться времени для пастырскихъ собесѣдованій съ прихожанами. Поэтому названный нами органъ рекомендуетъ кромѣ праздничныхъ собесѣдованій, собесѣдованія въ будничное, свободное время, и ужъ конечно не въ лѣтнюю пору. По уборкѣ крестьянъ съ полевыми работами, священники могли бы завести обычай ѣздить къ своимъ

пасомымъ въ деревни, соборать ихъ въ какомъ-либо болѣе просторномъ домѣ и бесѣдовать съ ними такъ, какъ это для дугихъ удобно дѣлать въ храмѣ или въ приходской школѣ между службами или послѣ нихъ. Этотъ способъ проповѣданія имѣлъ бы и нравственно-воспитательное значеніе для народа, приучая его съ духовною пользою употреблять свободное отъ тѣлесныхъ занятій время.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) ОБЪ ИЗДАНИИ

ОДЕССКАГО ВОСКРЕСНАГО ЛИСТКА въ 1877 году.

Одесскій Воскресный Листокъ станетъ выходить и въ будущемъ 1877 году по той же Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенной программѣ.

На страницахъ его будутъ помѣщаться:

I. Разказы изъ земной жизни Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа.

II. Уроки христіанской жизни, взятые изъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній.

III. Воспоминаніе событій изъ исторіи православной церкви и Россіи, примѣнительно къ памяти о нихъ, совершаемой при церковномъ Богослуженіи.

IV. Объясненія Православнаго Богослуженія.

V. Переводы въ стихахъ особенно замѣчательныхъ или употребительныхъ при Богослуженіи псалмовъ и пѣснопѣній, а также церковныхъ пѣснописцевъ.

VI. Добрые примѣры христіанской жизни, выбранные изъ жизнеописаній и сочиненій святыхъ Божіихъ угодниковъ.

VII. Сообщенія о важныхъ современныхъ событіяхъ въ Россіи и на православномъ Востокѣ и Югѣ, а также извѣстія о святыхъ, тамъ особенно чтимой.

VIII. Воспоминанія объ умершихъ жителяхъ Одессы, духовныхъ и мірянахъ, извѣстныхъ по своей христіанской образованности и благочестивой жизни. Извѣстія о распространеніи христіанства между язычниками въ Россіи и за границами Россіи. Свѣдѣнія объ успѣхахъ христіанскаго образованія въ школахъ городскихъ и сельскихъ.

IX. Поученія, размышленія, письма, разговоры, касающіеся или отдѣльныхъ мѣстъ Свящ. Писанія, или отдѣльныхъ случаевъ современной жизни.

Наконецъ X. Разныя извѣстія, — Объявленія. — Отвѣты редакціи на запросы и письма.

Всѣ статьи, подходящія подъ эти отдѣлы Одесскаго Воскреснаго Листка, добросовѣстныя по своему содержанію и общедоступныя по своему изложенію, редакція его будетъ принимать съ искренней благодарностію и печатать при первой возможности.

Одесскій Воскресный Листокъ по прежнему и въ прежнемъ форматѣ будетъ выходить по Воскресеньямъ. Каждый № его, сложенный въ большую 8-му и напечатанный въ два столбца, составитъ 16 страницъ или 32 столбца.

Цѣна годовому изданію Одесскаго Воскреснаго Листка для иногородныхъ подписчиковъ съ пересылкою, а для одесситовъ съ доставкою на домъ три рубля; безъ доставки же два рубля пятьдесятъ копѣекъ.

6) ОТКРЫТА ПОДПИСКА на политическую и литературную газету
„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“
на 1877 годъ.

Въ 1877 году, «Русское Овозрѣніе» будетъ выходить, по воскреснымъ днямъ, по слѣдующей программѣ:

1. Внутреннее обозрѣніе: отчеты и статьи по важнѣйшимъ явленіямъ и вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни Россіи.
2. Иностранное обозрѣніе: періодическіе отчеты и статьи по политической и общественной жизни за границу; обсужденіе явлений и вопросовъ изъ области международнаго права.
3. Хроника: юридическая (законодательныя мѣры и важнѣйшіе судебные процессы), провинціальная (земство, городское управленіе явленія мѣстной жизни), театральная, художественная и музыкальная.
4. Отдѣлъ литературный: оригинальныя беллетристическія произведенія, критика и библіографія.
5. Фельетонъ — общественно-политическій и литературный.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Безъ доставки.

Съ достав. и перес.

На годъ 4 руб.

5 руб.

« 1/2 года 2 »

3 »

« 1 мѣсяць 60 коп.

1 »

Иногородные подписчики адресуютъ: въ Петербургъ, въ редакцію „Русскаго Обзорѣнія“ (Надеждинская. № 16).

На тѣхъ же условіяхъ можно подписываться на „Русское Обзорѣніе“ и въ 1876 году, со дня появленія газеты (11-го Іюля) и съ другихъ сроковъ.

в) ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1877 ГОДУ ГАЗЕТЫ

„НОВОСТИ“.

Ежедневная газета „НОВОСТИ“ перешла въ собственность къ **О. К. Нотовичу** и возобновится въ декабрь 1876 года.

Не прибѣгая къ многообъщающей рекламѣ, издатель позволяетъ себѣ надѣяться, что первые же номера возобновленной газеты уже обнаружатъ ея обширное и разнообразное содержаніе и ея преимущества передъ многими другими изданиями; а потому онъ считаетъ достаточнымъ заявить, что по характеру своего содержанія возобновленная газета не будетъ имѣть ничего общаго съ прежнимъ ея изданіемъ.

Подписная цѣна: на годъ, безъ доставки, 6 р. 50 к., съ доставкою въ Петербургъ 8 р., съ пересылкою 9 р.; на полгода 4 р., съ доставкою 5 р., съ пересылкою 6 р.

Письма и деньги адресуются: въ С-Петербургъ, въ редакцію газеты „НОВОСТИ“.

Редакторы: } Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Арсеній*.
 } Секретарь Дух. Консисторіи *С. Ольшевскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, Февраля 1-го дня 1877 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левицкій*