



ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2 р. 25к. за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашеніи.

Подъ Твою милость
прикѣгаемъ, Богородице дѣво.

№ 11.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 11.

I.

ВЫСОЧАЙШЕ награждены къ 6 мая текущаго года, дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, по Холмской епархіи:

А) за службу по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Учитель Холмскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Николай *Вязиревъ* орденомъ Св. Анны 2 степени; учитель Холмской духовной семинаріи, коллежскій ассесоръ Григорій *Красъ* орденомъ Св. Станислава 3 степени.

Б) за службу по епархіальному вѣдомству:

а) орденомъ Св. Владиміра 4 степени—ректоръ Холмской духовной семинаріи архимандритъ *Діонисій*; б) орденомъ Св. Анны 3 степени—

гор. Соколова, Сѣдлецкой губерніи, Свято-Покровской церкви священникъ Антоній *Левитскій*; гор. Влодавы, той же губерніи, Рождество-Богородичной церкви священникъ Антоній *Драчинскій*; Свято-Успенской церкви посада Комарова, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ Миронъ *Гумецкій*; церкви села Бозека, Холмскаго уѣзда, той же губерніи священникъ Аиоаль *Сальвицкій*, церкви села Стрижева, Грубешовскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Автономъ *Ненадкевичъ*; в) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества, безъ украшеній*—настоятельница Радочницкаго женскаго св. Антонія Печерскаго монастыря игуменія *Аванасія*.

Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА по Холмской епархіи.

А) за заслуги по духовному вѣдомству: а) *паллицю*—гор. Люблина, Крестовоздвиженской соборной церкви протоіерей Андрей *Козловскій*; б) *саномъ протоіерея*—церкви села Буссовва, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ Михаилъ *Орловскій*; гор. Сѣдлеца, Свято-Духовской соборной церкви священникъ Θεодосій *Лезицкій*; *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—смотритель Холмскаго духовнаго училища священникъ Іоаннъ *Рычкинъ*; преподаватель Холмской духовной семинаріи священникъ Платонъ *Петровъ*; духовникъ Холмской духовной семинаріи священникъ Іосифъ *Загарчукъ*; церкви села Снятычъ, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ Іоаннъ *Хрущевичъ*; церкви села Пенянь, того же уѣзда, священникъ Николай *Кульчинскій*; церкви села Колеховиць, Влодавскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, священникъ Антоній *Дубинскій*; церкви посада Янова, Константиновскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Михаилъ *Ганкевичъ*; церкви села Гнойна, того же уѣзда, священникъ Северіанъ *Билинскій*; Спасской церкви г. Замостья, Люблинской губерніи, священникъ Емельянъ *Бекаревичъ*; г) *камилавкою*—церкви села Хутче, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ Александръ *Рышетилосвичъ*; церкви села Гостиннаго, Грубешовскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Александръ *Томашевичъ*; церкви села Діаконова, того же уѣзда, священникъ Александръ *Николинъ*; церкви посада Крешова, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ Петръ *Куркевичъ*; церкви села Чесникъ, Томашовскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Николай *Галиковскій*; церкви села Новоселки, Томашовскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Матеей *Тарамута*; д) благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами—настоятель церкви гор. Замостья, Люблинской губерніи, священникъ Петръ *Гапановичъ*; настоятель Костомлотской церкви, Бѣльскаго уѣзда Сѣдлецкой губерніи,

священникъ *Іоаннъ Лисовскій*; настоятель Рудской церкви, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ *Димитрій Красковскій*; Лѣнинскаго женскаго монастыря священникъ *Владиміръ Сейбукъ*; церкви города Томашова, Люблинской губерніи, діаконь *Матвей Назаровичъ*.

Б) За заслуги по гражданскому вѣдомству: *камилавкою*—гор. Замостья, Люблинской губерніи, законоучитель мужской прогимназіи, священникъ *Іоаннъ Ярошевичъ*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Шлятинской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Тимоей Пятничка*; къ Верещицкой церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Павель Драбинскій*; къ Томашовской Николаевской церкви мѣщанинъ *Симеонъ Радавскій*; къ Холмской Іоанно-Богословской церкви Инспекторъ-руководитель Холмской учительской семинаріи *Стефанъ Дейнеко*.

Перемѣщены: священникъ церкви Лѣнинскаго женскаго монастыря *Владиміръ Сейбукъ*—вторымъ священникомъ при церкви Турковицкой женской общины съ 1 мая; откомандированный къ церкви Турковицкой женской общины іеромонахъ *Алпій*—на вакансію старшаго псаломщика при той же церкви съ 1 мая.

Вакантными состоятъ мѣста: а) настоятеля при Кошоловской церкви, Бѣльскаго уѣзда; б) настоятеля при Челомыйской церкви, Холмскаго уѣзда; в) священника при церкви Радочницкаго монастыря; г) священника при церкви Лѣнинскаго монастыря; д) помощника настоятеля при Грубешовской Николаевской церкви.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 апрѣля 1910 года за № 5832, назначена пенсія заштатному псаломщику церкви посада Ухане, Грубешовскаго уѣзда, *Іосифу Стамбульскому* съ 15 февраля 1910 года по 66 руб. 66 коп. въ годъ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ преподано благословеніе *прихожанамъ* Яновской церкви Сѣдлецкой губерніи, пожертвовавшимъ въ приходскую церковь деревянную золоченую гробницу съ плащаницей стоимостью въ 160 р., 24 р. 88 к. для раздачи бѣднѣйшимъ прихожанамъ и 23 руб. 35 коп. въ пользу пѣвчихъ.

III.

Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евлогію, Епископу Холмскому и Люблинскому, Прокурора Московской Синодальной конторы.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырѣ и Отецѣ.

Протокольнымъ опредѣленіемъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 16 октября 1908 г. за № 2221, учреждена при Московскомъ Донскомъ Ставропигіальномъ монастырѣ Иконописная Палата. Задачи и цѣли ея подробно изъяснены въ докладахъ моемъ и Директора Палаты, пропечатанныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1908 г. №№ 51—52. Нынѣ мастерская Иконописной Палаты начала уже работать по заказамъ, исполняя ихъ въ строго-православномъ, древне церковномъ духѣ, въ полномъ соотвѣтствіи съ означенными задачами и цѣлями. Въ виду сего, по порученію Совѣта Иконописной Палаты въ совершенной увѣренности высокаго сочувствія Вашего такимъ ея задачамъ и цѣлямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Архипастырскаго распоряженія Вашего Преосвященства о предложеніи монастырямъ и приходскимъ церквамъ ввѣренной Вамъ епархіи обращаться въ нашу Палату съ заказами по иконописи и стѣнописи храмовъ, каковыя заказы и будутъ исполнены аккуратно, не дорого и съ ручательствомъ за веденіе работъ въ духѣ истинноцерковномъ, дѣлать заказы можно по адресу: Москва, Синодальная Контора, Совѣту Иконописной Палаты; при чемъ желательно было бы также, чтобы пропечатано было о семъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По поводу сего письма послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго: Предлагаю вниманію духовенства содержаніе настоящаго письма.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Попечительскаго Фонда духовенства Холмской епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1909 годъ, составленный на основаніи § 30 Устава Попечительскаго Фонда.

Ч А С Т Ъ П Е Р В А Я.

О С Р Е Д С Т В А Х Ъ Ф О Н Д А.

О Б Щ А Я

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капи
Холмской епархіи

1. СУММЫ ФОНДА.

П р и х о д ѣ.

Остатка на 1 января 1909 года

Въ 1909 году вновь поступило:

	Наличн.		Билетами	
	Р.	К.	Р.	К.
Остатка на 1 января 1909 года	1676	82	405	600
Въ 1909 году вновь поступило:				
1. 6% взносовъ отъ жалованья участивиковъ фонда.	274	67	48	
2. Дополнительныхъ взносовъ отъ лицъ, перешедшихъ на службу изъ иныхъ епархій	190	9	59	
3. Дополнительн. взносовъ отъ лицъ, перешедшихъ съ высшаго оклада на меньшій и платящихъ по прежнему высшему окладу	39	—		
4. Перевышекъ отъ жалованья лицъ, перешедшихъ на высшій окладъ	198	5	50	
5. На возмѣщеніе удержанныхъ на пересылку взносовъ получено отъ о.о. благочинныхъ	38	80		
6. Процентовъ отъ капитала	159	47	73	
7. Отъ продажи %/о %/о бумагъ	99	6	82	
8. Случайныхъ поступленій	11	11		
9. Пени за несвоевременную уплату 6% взносовъ.	3	22		
10. Приобрѣтено процентныхъ бумагъ	—	—	25	100

Итого съ 1909 г. поступило 48399 25 25100

А съ остаточными на 1909 г. всего 50076 7 430700

2. Суммы Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмской епархіи.

Остатка на 1 января 1909 года 175 62 6200

ВѢДОМОСТЬ

таловъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Попечительскаго Комитета
за 1909 годъ.

1. СУММЫ ФОНДА.

Расходъ.

Въ 1909 году израсходовано:

	Наличн.		Билетами	
	Р.	К.	Р.	К.
1. На выдачу постоянного пособія эмеритамъ	25066	92		
2. На покупку процентныхъ бумагъ	21365	96		
3. Перечислено %/о вѣ капиталъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, неучаств. въ фондѣ.	665	94		
4. На храненіе %/о бумагъ	373	84		
5. На комиссіонные, почтовые расходы по переводу %/о бумагъ изъ Люблинскаго Госуд. Банка въ Холмское Казначейство	613	14		
6. На страхованіе выигрышныхъ билетовъ	19	—		
7. На канцелярскіе и типографскіе расходы	58	90		
8. На жалованье служащимъ и поѣздки членовъ Попечительск. Комитета	1185	—		
9. Мелочные расходы	8	96		
10. На выпускъ журнала „Холмская Церковная Жизнь“ за 1909 и 1910 годы	10	—		
11. Перечислены полученные по раздѣлу капиталы Попечительства о бѣдныхъ дух. званія б. Х.- Варшавской епархіи билетами			23100	
12. Израсходовано билетами			1100	
Итого въ 1909 г. израсходовано.	49367	66	24200	
Затѣмъ остается къ 1910 году.	708	41	406500	
А съ остаточными всего.	50076	7	430700	
2. Суммы Попечительства о бѣдныхъ духов- наго званія Холмской епархіи.				

П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1909 году поступило:

	Наличн.		Билетами	
	р.	к.	р.	к.
1. Пособія вдовамъ и сиротамъ отъ Святѣйшаго Синода	1120	—		
2. По подписнымъ листамъ отъ духовенства епархіи	573	34		
3. Штрафныхъ денегъ	346	31		
4. Кружечнаго сбора въ пользу бѣдн. дух. званія	10	43		
5. Процентвъ отъ капитала	901	54		
6. Процентвъ отъ капитала покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича	42	19		
7. По пенсіонной книжкѣ и сберегательной книжкѣ сиротъ діакона Ремешило	24	32		
8. Возвращено не выданное пособіе за смертію вдовы священ. Іоанны Хрусцевичъ	29	75		
9. По раздѣлу капитала Попечительства о бѣдныхъ дух. званія б. Х. Варшавской епархіи получено въ пользу Попечительства о бѣдныхъ дух. званія Холмской епархіи билетами			23100	
Итого поступило	3049	88	23100	
А съ остаточными къ 1909 году всего	3225	50	29300	
3. Капиталь „Вѣчный даръ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго учредителя Епархіальнаго Попечительскаго фонда“.				
Остатка на 1 января 1909 года	1	25	5400	
Въ 1909 году вновь поступило:				
1. Процентвъ отъ капитала	205	20		
Итого съ остаткомъ	206	45	5400	
4. Капиталь покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича.				
Остатка на 1 января 1909 г. билетами			1000	
Приходъ %/о %/о отъ капитала соединень съ суммами Попечительства о бѣдныхъ дух. званія и показанъ въ суммахъ 2 рода подъ стат. 6.				

РАСХОДЪ.

	Наличн.		Билетами	
	Р.	К.	Р.	К.
Въ 1909 году израсходовано:				
1. На выдачу единовременнаго пособия вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ	2652	—		
2. На выдачу единовременнаго пособия къ дню Св. Пасхи изъ ‰‰ капитала покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича	41	89		
3. На выдачу пенсіи сиротѣ П. Ремешило	30	—		
4. Возвращенъ неправильно взысканный штрафъ священника П. Безкишкина	3	—		
5. На храненіе ‰‰ бумагъ	2	40		
6. На пересылку пособій	5	65		
7. Расхода билетами не было			—	
Итого израсходовано	2734	94		
Затѣмъ остается къ 1910 году	490	56	29300	
А всего съ остаткомъ	3225	50	29300	
3. Капиталъ „Вѣчный даръ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, учредителя Епархіальнаго Попечительскаго фонда“.				
Въ 1909 году израсходовано:				
1. На выдачу пособия вдовамъ	200	—		
2. На храненіе ‰‰ бумагъ	2	40		
3. Расхода билетами не было			—	
Итого въ расходѣ	202	40		
Затѣмъ остается къ 1910 году	4	5	5400	
А всего съ остаткомъ	206	45	5400	
4. Капиталъ покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича.				
Расходъ наличной суммы показанъ въ суммахъ Попечительства о бѣдныхъ дух. званія подъ стат. 2.				
Остатокъ наличности къ 1910 г. значится въ суммахъ 2 рода и билетами				
			1000	

ПОДРОБНЫЙ ОТЧЕТЪ

о суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Попечительскаго Комитета, съ указаніемъ статей приходо-расходныхъ книгъ, а по нимъ и оправдательныхъ документовъ за 1909 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Суммы фонда.

Остатка отъ 1908 года:

наличными (ст. 1)	1676 р. 82 к.
билетами (ст. 2)	405600 р. — к.
Итого	401276 р. 82 к.

Въ 1909 году вновь поступило:

А) 6%-наго взноса отъ жалованья участниковъ фонда, согласно § 2 устава:

1) Черезъ Бѣлгородское Уѣздное Казначейство ст: 52, 63, 96, 188, 152, 220, 264, 296, 333, 365, 402 и 427

2) „ Грубешовское Уѣздное Казначейство ст: 25, 75, 108, 147, 189, 225, 256, 295, 332, 366, 404 и 428

СУММА.	
Р.	К.
1639	93
4106	40

¹⁾ Недополучено по вакансіямъ помощ. настоятелей Княжпольской цер. за январь и февраль 1909 г. 8 р. и Вицской цер. съ 1 августа по 6 сентября 1909 г.—4 р. 67 к.

²⁾ Недополучено по вакансіямъ священниковъ Хижевickaго прихода съ 9 марта по 15 апрѣля—9 р.; Мѣнянскаго прихода съ 1 мая по 1 іюня—6 руб.; Модринаскаго прихода съ 1 мая по 15 іюня—9 р.; Крыловскаго за іюнь—6 р.; Убродовицкаго—15 дней—2 р. Діакона Грубешовской Успенской цер. за январь и февраль—3 р. Псаломщиковъ: с. Бородицы за 2 мѣсяца съ ноября—2 руб.; Молодатычской съ 15 марта по 15 апрѣля—1 р. и Тучанской цер. съ 1 по 15 октября—50 коп.

	Р.	К.
3) Чрезъ Замостское Уездное Казначейство ст: 36, 71, 104, 148, 197, 231, 257, 290, 334, 367, 404, и 440	2610	37 ¹⁾
4) „ Красноставское Уездное Казначейство ст: 41, 95, 114, 163, 207, 243, 291, 302, 341, 371, 414 и 437	606	—
5) „ Люблинское Губернское Казначейство ст: 33, 67, 107, 151, 192, 232, 262, 297, 335, 368, 411 и 445	393	—
6) „ Любартовское Уездное Казначейство ст: 40, 115, 244 и 418	87	16
7) „ Ново-Александрійское Уездное Казначейство ст: 32, 72, 102, 141, 195, 217, 258, 285, 328, 375, 400 и 341	88	20
8) „ Томашовское Уездное Казначейство ст: 35, 79, 101, 156, 191, 222, 252, 292, 330, 369, 405 и 438	2091	80 ²⁾
9) „ Холмское Уездное Казначейство ст: 18, 57, 99, 137, 171, 219, 253, 275, 324, 352, 389, 401, 417 и 426	4303	82 ³⁾
10) „ Яновское Уездное Казначейство ст: 26, 70, 105, 156, 187, 230, 263, 298, 336, 372, 412 и 429	280	75 ⁴⁾
11) „ Бѣльское Уездное Казначейство ст: 27, 64, 112, 146, 184, 221, 251, 276, 338, 357, 406 и 430	3527	41 ⁵⁾

¹⁾ За смертью протоіерея Т. Трача недополучено 4 р. По вакансіи священника Мячинскаго прихода съ 15 фев. по 1 марта—3 р. По вакансіи псаломниковъ: с. Кособудъ за ноябрь—1 р., с. Завалева за 1/2 м-ца іюля—50 к., Замостской Спасской цер.—63 к.

²⁾ По вакансіи Томашовской цер. помощника настоятеля съ 15 апрѣля по 15 мая 4 р.

³⁾ По вакансіи помощника настоятеля Пневненскаго прихода съ 1 февраля по 1 марта 4 р. Священника Хутченской цер. съ 9 апрѣля по 1 мая—4 р. 20 к. По вакансіи псаломщика Жмудской цер. съ 1 мая по 20 іюня—1 р. 66 коп. Гусинской цер. съ 1 по 15 сентября—50 к. Савинской цер. съ 1 по 15 сентяб.—50 к. Холмскаго Каѳедральнаго собора за 1 мѣсяць 1 р. 50 к.

⁴⁾ По вакансіи псаломщ. Яновской цер. за мѣсяць мартъ—1 р. 25 к.

⁵⁾ Недополучено: по вакансіямъ священниковъ: с. Корошино за мѣсяць январь—6 р.; с. Добрынь за мѣсяць май—6 р., второго діакона Лвсинскаго монастыря съ 15 января по 23 августа—17 р. 40 к.;—псаломщика с. Вишницъ съ 1 апрѣля по 1 іюня—2 р.

	Р.	К.
12) Чрезъ Влодавское Уѣздное Казначейство стат: 37, 78, 118, 157, 185, 236, 266, 282, 327, 374 и 422.	2738	70
13) „ Венгровское Уѣздное Казначейство стат: 117, 208, 312 и 419.	84	40
14) „ Луковское Уѣздное Казначейство ст: 24, 69, 106, 150, 190, 224, 254, 293, 331, 364, 407 и 435	1572	83 ¹⁾
15) „ Сѣдлецкое Губернское Казначейство стат: 23, 76, 113, 145, 196, 223, 255, 294, 337, 363, 408 и 431.	690	— ²⁾
16) „ Соколовское Уѣздное Казначейство стат: 20, 65, 97, 140, 186, 229, 259, 283, 326, 362, 398 и 433	903	21 ³⁾
17) „ Яновское Уѣздное Сѣдл. губ., Казначейство стат: 34, 74, 110, 139, 198, 234, 260, 281, 329, 370, 409 и 446.	1029	14 ⁴⁾
18) Отъ Епархіального Наблюдателя протоіерія Александра Будиловича стат: 77, 165, 214, 278, 356, 395 и 456	90	—
19) Отъ законоучителя Холмской мужской гимназій Протоіерія Леонтія Янковскаго за ноябрь и декабрь 1908 г.—15 р. и съ 1 января по 1 июля 1909 г. ст: 43, 83, 123, 159 и 203	60	—
20) Отъ законоучителя Холмской мужской гимназій протоіерія Владиміра Гобчанскаго съ 1 августа по 1 января 1910 г. по 6 р. стат: 361, 378 и 423	30	— ⁵⁾
21) Отъ законоучителя Холмскаго Маріинскаго женскаго училища священника Николая Орлова ст: 82 и 377.	48	—
22) Отъ смотрителя Холмскаго духовнаго училища священника Іоанна Рѣчкина стат: 111, 161, 200, 246, 289, 325, 387 и 425.	72	—
23) Отъ преподавателя Холмской духовной семинаріи		

¹⁾ По вакансіи священ. с. Прогаины за январь 1909 г.—6 р.

²⁾ По вакансіи священ. с. Прохенки за январь и апрѣль—12 р.

³⁾ По вакансіи священ. Вировскаго монастыря съ 1 по 15 февраля—3 р.; по вакансіи псаломщика Соколовской церкви съ 15 августа по 1 сентября—62½ к.

⁴⁾ По вакансіи помощника настоятеля Яновской церкви съ 1 по 6 ноября—66 к.; псаломщика Прогаинской церкви—съ 15 октября по 1 ноября—50 к. Помощникъ настоятеля Яновской церкви священникъ І. Кривицкій внесъ болѣе на 20 руб., считая отъ оклада въ 1200 руб.

⁵⁾ Протоіерей Владиміръ Гобчанскій сдѣлалъ взносы отъ 1200 р., а потому осталось за нимъ долга 7 р. 50 к.

	Р.	К.
священника Платона Петрова стат: 4, 44, 89, 122, 162, 204, 240, 274, 308, 349, 381 и 416	45	—
24) Отъ Духовника Холмской духовной семинарии священника Иосифа Захарчука стат: 7, 45, 88, 124, 173, 213, 239, 268, 310, 348, 383 и 415	72	—
25) Отъ Эконома Холмской духовной семинарии діакона Георгія Крейдича ст: 7, 45, 88, 124, 173, 213, 239 и 268	16	88
26) Отъ эконома Холмской духовной семинарии діакона Іоанна Колбуся ст: 309, 346, 385 и 415	10	13
27) Отъ учителя Образцовой школы при духовной семинарии діакона Павла Савчука ст: 7, 45, 88, 124, 173, 213, 239, 268, 311, 347, 384 и 415	30	—
28) Отъ учителя Сайчицкой церковно-приход. школы діакона Андрея Дацкевича ст: 26	9	—
29) Отъ законоучителя Люблинскихъ гимназій священника Іоанна Георгіевскаго за 1908 и 1909 г. стат: 87 и 459	96	—
30) Отъ законоучителя Сѣдлецкой мужской гимназій священника Ігнатія Милая стат: 3, 138 и 280	48	—
31) Отъ законоучителя Замостскихъ прогимназій Священника Іоанна Ярошевича стат.: 6, 47, 91, 131, 169, 205, 242, 272, 313, 350, 386 и 421	72	—
32) Отъ учителя Трясинской церк. приход. школы священника Антонія Ярошевича стат.: 153, 168, 218, 248, 273, 316, 353, 388 и 463	13	50 ¹⁾
33) Отъ завѣдующаго Лѣввинской женской церк. учительской школы священника Михаила Долотова причит. за прошл. 1908 г.— 90 р. и за 1909 г.—90 р. внесено стат.: 149, 245, 410 и 432	60	—
34) Отъ причта Рѣплинской церкви получено за 1908 годъ стат.: 233	20	85

Продолженіе будетъ.

¹⁾ За 1909 г. недополучено 6% взноса—4 р. 50 к. и за 1908 г. 18 р. и пени за несвоевременный взносъ 1 р. 17 к.—всего 23 р. 67 к.

I.

Къ исторіи Холмской Духовной Семинаріи.**СТРОЙ УЧЕБНОЙ ЧАСТИ СЕМИНАРІИ.**

(1875 — 1910).

(Продолженіе).

Еврейскій языкъ, какъ непринносящій въ настоящее время практической пользы, изъ программы исключить. Въ виду приведенныхъ обстоятельствъ учрежденіе въ Холмской семинаріи двухлѣтняго спеціально богословскаго курса привело бы къ тому, что объемъ богословскихъ наукъ пришлось бы сократить до самыхъ узкихъ предѣловъ, ученіе сдѣлалось бы слишкомъ общимъ, стало бы, поверхностнымъ, одностороннимъ и мало полезнымъ. Далѣе, въ Холмскую семинарію поступаютъ кандидаты въ возрастъ 18—19 лѣтъ, слѣдовательно, при двухлѣтнемъ богословскомъ курсѣ, они оканчивали бы свое образованіе въ 20—21 г. А такъ какъ по церковнымъ правиламъ рукоположеніе во священники не дозволяется раньше 23—24 лѣтъ, то окончившимъ курсъ ученія въ Холмской семинаріи пришлось бы оставаться безъ дѣла 2—3 года, и пріобрѣтенное ими въ семинаріи знаніе подверглось бы полному или частичному забвенію.

Не менѣе важно и то обстоятельство, что униатскій священникъ для того, чтобы съ должнымъ успѣхомъ дѣйствовать среди своего народа, окруженнаго католиками и находящагося подъ сильнымъ воздѣйствіемъ католическихъ ксендзовъ, долженъ быть по своему образованію, если не выше, то ничуть не ниже ксендзовъ, чего при двухлѣтнемъ семинарскомъ курсѣ достигъ невозможно.

Въ виду вышеизложеннаго, протоіереемъ Криницкимъ составленъ планъ ученія съ трехлѣтнимъ курсомъ съ 6 профессорами¹⁾, при чемъ

¹⁾ Въ числѣ ихъ ректоръ и инспекторъ.

для уменьшенія издержекъ по содержанію личного состава преподавателей семинаріи вмѣняется въ обязанность ректору преподаваніе общаго (основнаго) богословія, а инспектору догматическаго богословія съ поурочнымъ вознагражденіемъ.

Штатъ воспитанниковъ 40 человекъ: 20 казенныхъ и 20 полуказенныхъ (т. е. безъ обмундировки).

Представленный протоіереемъ Криницкимъ проектъ устава былъ препровожденъ администраторомъ епархіи г. Министру Народнаго Просвѣщенія и рассмотрѣнъ въ канцеляріи по греко-уніатскимъ дѣламъ управляющимъ канцелярію И. Чистовичемъ и затѣмъ Высочайше утвержденъ 8/20 мая 1864 года.

Распредѣленіе предметовъ по этому уставу.

№ по порядку.	Наименованіе учебныхъ предметовъ.	Число уроковъ въ недѣлю по курсамъ			Преподаватели.
		I.	II.	III.	
1	Общее богословіе.	5			Ректоръ
2	Спеціальное догматическое богословіе.		7		Испект.
3	Пастырское богословіе съ Гомилетикой и Катихетикой.			8	} 1.
4	Педагогика		2		
5	Нравственное богословіе.			5	
6	Введеніе въ чтеніе Св. Писанія ветхаго завѣта съ сообщеніемъ основныхъ понятій Герминевтики съ изъясненіемъ текста.	7			} 1
7	Введеніе въ чтеніе книгъ Св. Писанія новаго завѣта и изъясненіе текста.		5		
8	Библейская археологія	1			
9	Славянскій языкъ.	2			

10	Исторія церковная общая и патро- логія	2	2		1
11	Исторія русской церкви				
12	Церковное право			4	1
13	Литургика и церковный уставъ			4	
14	Психологія	2			1
15	Логика	2			
16	Исторія философіи		3		1
17	Русскій языкъ и русская словесность	3			
18	Русская литература		2	3	Вольно- наемн.
19	Церковное пѣніе	2	2	2	
Итого		26	26	26	

Въ новомъ уставѣ 1874 г. сдѣланы тѣ измѣненія и дополненія къ уставу 1858 года, которыя явились необходимымъ послѣдствіемъ введенныхъ уже въ управленіе и въ учебную часть семинаріи перемѣнъ. Итакъ по новому уставу, Холмская греко-уніатская семинарія имѣеть цѣлью образовывать благочестивыхъ служителей церкви и просвѣщенныхъ пастырей народа; приготовить лучшихъ воспитанниковъ, которые въ послѣдствіи, получивъ высшее образованіе, могли бы съ пользою занимать наставническія должности въ семинаріи и перворазрядныя мѣста въ епархіи (§ 1). Холмская семинарія, подъ наблюденіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, состоитъ въ главномъ вѣдѣніи Холмскаго Епископа или управляющаго Холмскою епархіею (§ 2). При семинаріи состоятъ: ректоръ, инспекторъ, штатные учителя, помощникъ инспектора (вмѣстѣ адъюнктъ), духовникъ, учитель пѣнія, врачъ и писмоводитель (вмѣстѣ экономя) (§ 3). Ректоръ семинаріи утверждается Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Кандидатовъ на эту должность представляетъ Епископъ или управляющій епархіею для избранія Министру. Въ ректоры избирается священникъ, имѣющій ученую степень богословія. По самому званію онъ есть членъ консисторіи (§ 5). Инспекторъ, тоже изъ духовныхъ особъ, опредѣляется Министромъ Народнаго Просвѣщенія, по представленію епископа или управляющаго епархіею (§ 5). Кандидатовъ на должность штатныхъ учителей и помощника инспектора представляетъ епископъ или управляющій епархіею на утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія. Духовника избираетъ

Епископъ или управляющій епархіею (§ 6). Учителя пѣнія, врача и письмоводителя (вмѣстѣ эконома) избираетъ ректоръ семинаріи, а утверждаетъ Министръ Народнаго Просвѣщенія по представленію епископа или управляющаго епархіею (§ 7). Въ Холмской семинаріи полагается 40 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 20 на полномъ и 20 на половинномъ казенномъ содержаніи. Означенное число воспитанниковъ, въ случаѣ надобности, можетъ быть увеличено съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія (§ 15). Въ семинарію принимаются лица греко-уніатскаго исповѣданія, окончившія полный курсъ наукъ классической гимназіи (§ 16). Прошенія кандидатовъ о принятіи въ семинарію разсматриваетъ епархіальная консисторія и удостоенныхъ къ приему представляетъ на утвержденіе Министру Народнаго Просвѣщенія (§ 20). Курсъ ученія въ семинаріи раздѣляется на три года и состоитъ изъ одного богословскаго отдѣленія (§ 22). Всѣ учебные предметы преподаются на литературномъ русскомъ языкѣ по программамъ разсмотрѣннымъ педагогическимъ совѣтомъ семинаріи, утвержденнымъ епископомъ или управляющимъ епархіею (§ 25). Учебное время въ семинаріи начинается съ 1 августа и продолжается до 15-го іюня (§ 27). Тѣ изъ воспитанниковъ, которые кончаютъ полный курсъ наукъ съ отличнымъ успѣхомъ и напишутъ лучшія разсужденія на русскомъ языкѣ, съ утвержденія Министра Народнаго Просвѣщенія получаютъ академическое званіе студента (§ 70).

Ближайшій надзоръ за семинаріею принадлежалъ до 1882 года Холмскимъ викарнымъ Епископамъ: Маркеллу Попелю — по 1878 г. и Модесту Стрѣльбицкому — по 1882 г. 16-го августа 1882 года за № 486 послѣдовало правленію семинаріи слѣдующее предложеніе Холмско-Варшавскаго архіепископа Леонтія: „Предлагаю Правленію семинаріи журналы свои представлять на утвержденіе Преосвященному викарію, епископу Люблинскому, исключая болѣе важныхъ, какіе самъ Преосвященный найдетъ нужнымъ препроводить ко мнѣ отъ Правленія. Дѣлается это распоряженіе въ виду скорѣйшаго рѣшенія дѣль“¹⁾.

Въ число воспитанниковъ I-го богословскаго отдѣленія Холмской духовной семинаріи поступали окончившіе курсъ ученія въ классической гимназіи съ аттестатомъ зрѣлости и безъ онаго, а съ 1876/7 уч. года и окончившіе 4-й классъ имперскихъ духовныхъ семинарій,

¹⁾ Это предложеніе послѣдовало вслѣдствіе указа Св. Синода, отъ 25 января 1882 г. № 285. Этотъ указъ приведенъ полностью нѣсколько ниже.

согласно Указу Святейшаго Синода, отъ 15 октября 1876 г. за № 1700. Последніе проходили на первомъ курсѣ нѣкоторые предметы вторично, какъ: свѣд. Писаніе ветхаго завѣта, славянскій языкъ, исторію русской литературы, логику, психологію и исторію философіи. Для устраненія этого неудобства Преосвященный Модестъ задумалъ ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о разрѣшеніи воспитанникамъ, окончившимъ 4-й классъ имперскихъ духовныхъ семинарій, поступать во II отдѣленіе Холмской духовной семинарій, оставивъ I-ое для учениковъ, окончившихъ 7-й классовъ классической гимназій, и предложилъ ректору семинаріи обсудить этотъ вопросъ въ педагогическомъ совѣтѣ и составить новое распредѣленіе предметовъ по курсамъ.

Ректоръ семинаріи, исполняя предложеніе Преосвященнаго, входитъ въ педагогическомъ собраніи, 11-го іюня 1879 г., съ слѣдующимъ заявленіемъ: Въ послѣдніе годы число кандидатовъ, желающихъ поступить въ Холмскую семинарію, постоянно уменьшается и вслѣдствіе этого, для блага заведенія, нахожу соотвѣтственнымъ предложить педагогическому совѣту изслѣдовать причины и указать цѣлесообразныя средства для соотвѣтственнаго впредъ пополненія семинаріи поступающими въ нее кандидатами“. Педагогическое собраніе порѣшило этотъ вопросъ такъ, какъ было желательно Преосвященному Модесту. Составленъ былъ журналъ, помѣченный числомъ состоявшагося засѣданія, съ постановленіемъ просить Преосвященнаго Епископа Люблинскаго ходатайствовать предъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о разрѣшеніи измѣнить порядокъ пріема воспитанниковъ въ Х. д. с. и распредѣленіе предметовъ по отдѣленіямъ; а 12 іюня послѣдовала архипастырская резолюція: „исполнить, относительно новаго распредѣленія предметовъ поскорѣе бы, 12 іюня 1879 г. Е. М.“

Со времени воссоединенія исподволь подготовлялось осуществленіе идеи полной шестиклассной семинаріи. Высокопреосвященный Леонтій давно носился съ этой мыслью и только выжидалъ благопріятнаго времени, каковое и наступило въ 1882 году. Помать, что называется, уставъ на 2½ года оказался лишнимъ. Недостатокъ въ воспитанникахъ имперскихъ семинарій, поступавшихъ въ I отд. Х. д. с., не ощущался. Въ 1876/7 уч. г. было ихъ 2, въ 1877/8 — 10, въ 1878/9 — 10, въ 1879/10 — 14. Семинарія рассчитана была на 40 человекъ, и число поступающихъ и обучавшихся въ семинаріи было вполне достаточно для замѣщенія вакантныхъ мѣстъ діаконскихъ и священни-

ческихъ. Подтверженіемъ этому служить то обстоятельство, что воспитанники-студенты выпуска 1878/9 учебнаго года проходили должность псаломщиковъ, чего до сихъ поръ не было: всѣ окончивавшіе курсъ ученія въ Холмской духовной семинаріи получали мѣста діаконовъ или священниковъ, псаломщиками же были окончивавшіе курсъ ученія въ Холмской причетнической школѣ.

30-го ноября 1879 года полученъ былъ указъ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 ноября за № 4150, которымъ разрѣшается принимать окончившихъ курсъ IV-го класса и удостоенныхъ перевода въ V-й воспитанниковъ семинаріи прямо во II отдѣленіе Холмской семинаріи, а воспитанниковъ классическихъ гимназій, окончившихъ съ успѣхомъ и отличнымъ поведеніемъ VII классъ въ I отдѣленіе. Приемъ семинарскихъ воспитанниковъ, окончившихъ V классъ, прямо въ III отдѣленіе Холмской семинаріи не можетъ быть признанъ полезнымъ, такъ какъ въ теченіи одного года ни воспитанникъ не успѣетъ познакомиться съ мѣстными условіями края, ни мѣстное начальство надлежащимъ образомъ не узнаетъ его пригодности для будущаго служенія въ священномъ санѣ. Распредѣленіе предметовъ, за нѣкоторыми измѣненіями, утверждено, при чемъ въ указѣ сказано: „Вмѣстѣ съ симъ Учебный Комитетъ не могъ не принять во вниманіе весьма важнаго недостатка въ учебномъ курсѣ Холмской семинаріи, именно отсутствіе преподаванія древнихъ языковъ, между тѣмъ какъ въ эту семинарію поступаютъ молодые люди изъ высшихъ классовъ прочихъ семинаріи и классическихъ гимназій, уже въ довольно высокой степени изучившіе древніе языки. Очевидно, что, съ переходомъ въ Холмскую семинарію на богословскій курсъ, они не только не могутъ воспользоваться плодами своего образованія въ классическимъ языкахъ, при изученіи богословскихъ наукъ, но имъ приходится забывать эти науки, и забывать именно въ то время, когда они могли бы приложить свое знаніе ихъ къ дѣлу и, такъ сказать, практически оцѣнить пользу, какую приобрѣли отъ изученія ихъ. Въ прежнее время отсутствіе обученія этимъ языкамъ оправдывалось особыми обстоятельствами Холмской семинаріи. Теперь положеніе дѣлъ измѣнилось и стало не только благопріятно, но даже обязательно для всесторонняго возвышенія семинаріи. Она должна готовить просвѣщенныхъ дѣятелей на цѣлый привислинскій край и при томъ не только для нуждъ приходовъ и поднятія тамошняго духовенства, но и для представительности среди инославнаго духовенства и на-

селенія. Въ этихъ видахъ комитетъ полагалъ бы, нынѣ же ввести въ названную семинарію преподаваніе по крайней мѣрѣ одного изъ древнихъ языковъ, именно греческаго, назначивъ для преподаванія онаго 6 уроковъ въ недѣлю, по 2 въ каждомъ изъ трехъ отдѣленій, изъ нихъ въ двухъ старшихъ для чтенія отцевъ церкви по гречески, и въ 1-мъ или младшемъ отдѣленіи, для чтенія древнихъ классиковъ. Жалованіе преподавателю греческаго языка назначить въ первое пятилѣтіе его учебной службы по 700 р. въ годъ.“¹⁾ Резолюція Его Преосвященства, отъ 30 ноября т. г. за № 913, на семь же послѣдовала такая: „Педагогическій совѣтъ по этому указу и журналу Духовно-Учебнаго Комитета учинить слѣдующее: 1) съ 1-го декабря учениковъ I отдѣленія, окончившихъ курсъ IV класса и переведенныхъ въ V классъ имперскихъ духовныхъ семинарій,²⁾ переведеть во II отдѣленіе; 2) съ 1 декабря предметы преподаванія распредѣлить по росписанію Духовно-Учебнаго Комитета; 3) составить теперь же росписаніе классовъ по наставникамъ; 4) заготовить донесеніе въ Св. Синодъ о введеніи преобразованія въ Холмской духовной семинаріи по указу и по журналу Духовно-Учебнаго Комитета и 5) заготовить представленіе въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ объ отпускѣ назначеннаго жалованья наставнику греческаго языка съ 1-го января 1880 г.“ Правленіе семинаріи, въ своемъ засѣданіи 1 декабря постановило привести предложенные Его Преосвященствомъ пункты въ безотлагательное исполненіе, хотя членами педагогическаго собранія высказано было много пунктовъ противъ,³⁾ тѣмъ болѣе, что половина учебнаго года была на окончаніи, да и въ самомъ указѣ ничего не говорилось о немедленномъ переводѣ воспитанниковъ изъ одного класса въ другой. Росписаніе предметовъ составлено слѣдующее:

¹⁾ Съ 1906 года преподаваніе греческаго и латинскаго языковъ въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій упразднено.

²⁾ Въ числѣ таковыхъ былъ родной племянникъ Преосвященнаго Модеста —Иванъ Стрѣльбицкій, окончившій четыре класса и переведенный въ V классъ Подольской дух. семинаріи.

³⁾ Они изложены въ педаг. журналѣ 1 декабря 1879 г.

№ по ряду	Наименованіе предметовъ	Число уроковъ въ недѣлю			Преподаватели
		I	II	III	
1	Основное богословіе		6		Ректоръ
2	Догматическое богословіе			7	Инспекторъ
3	Пастырское богословіе, гомилетика, катихетика.		4	2	1
4	Педагогика		1	1	
5	Нравственное богословіе			3	
6	Свящ. Писаніе ветхаго завѣта	6			
7	Свящ. Писаніе новаго завѣта		3	3	1
8	Археологія	1			1
9	Славянскій языкъ	1			
10	Общая церковная исторія.		6		
11	Исторія русской церкви			3	
12	Каноническое право.			3	1
13	Литургика		3		
14	Греческій языкъ	2	2	2	
15	Психологія	2			
16	Логика	2			1
17	Исторія философіи.	4			
18	Русская словесность	2			
19	„ литература.	4			
20	Пѣніе	2	2	2	вольнонаемный

Учебниками были: по Свящ. Писанію Ветхаго Завѣта и археологіи—записки прот. Гойнацкаго; по Св. Пис. Нов. Зав.—объясненіе Евангелій—Боголѣпова и объясненіе апост. посланій—Иванова; по основ. богословію—архим. Августина; по догматическому—митроп. Маркія; по нравственному—прот. Солярскаго; по литургикѣ—Смолодови-

ча; по гомилетикѣ — Фаворова; по каноническому праву — Сквиорцова; по пастырскому богословію — Парвова; по педагогикѣ — Каптерева; по всеобщ. церк. исторіи — Смирнова; по русской церк. исторіи — Знаменскаго; по логикѣ — Свѣтилина; по психологіи — Чистовича; по исторіи философіи — Бауэра; по исторіи русской литературы — Орлова и Порфирьева; по славянскому языку — Перевлѣскаго; по греческому языку — хрестоматія Ловягина.

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета № 11 съ заключеніемъ по отчету о состояніи Холмской духовной семинаріи за 1879/80 учебный годъ, усмотрѣлъ, что состоявшееся въ ноябрѣ 1879 года разрѣшеніе Св. Синода принимать окончившихъ курсъ IV класса воспитанниковъ другихъ семинарій прямо во II отд. X. д. с., какъ полученное въ этой послѣдней уже въ половинѣ учебнаго года, должно было воспріять свое дѣйствіе только съ начала слѣдующаго учебнаго года, при образованіи новыхъ учебныхъ курсовъ. Между тѣмъ педагогическій совѣтъ ввелъ означенное разрѣшеніе въ дѣйствіе среди учебнаго года и 1 декабря перевелъ изъ 1-го во II-е отдѣленіе всѣхъ семинарскихъ воспитанниковъ, которые, по окончаніи IV класса въ другихъ семинаріяхъ, приняты были въ 1-е отдѣленіе Холмской семинаріи. Несвоевременность примѣненія этой мѣры должна была имѣть послѣдствіемъ то, что переведенные, среди учебнаго года, изъ 1-го во 2-ое отдѣленіе воспитанники не могли пройти полного курса наукъ, положенныхъ въ этомъ послѣднемъ отдѣленіи, а потому и послѣдовавшій переводъ ихъ въ 3-е отдѣленіе не можетъ быть не признанъ дѣйствіемъ ускореннымъ и не вполне согласнымъ съ общими требованіями основательнаго образованія. Поэтому Св. Синодъ предлагаетъ обратить на сихъ воспитанниковъ особенное вниманіе и при окончаніи учебнаго года подвергнуть строгому испытанію тѣхъ изъ нихъ, которые не будутъ имѣть удовлетворительныхъ годовичныхъ отмѣтокъ и если у кого изъ нихъ окажутся по экзамену значительныя пробѣлы въ знаніи предметовъ II и III отдѣленій, то такихъ для пополненія такихъ пробѣловъ оставить на повторительный курсъ въ III отдѣленіи. Указъ объ этомъ полученъ былъ изъ Святѣйшаго Синода 4 марта 1881 г., и преосвященный Модестъ положилъ на немъ слѣдующую резолюцію: „Предлагаю педагогическому совѣту, согласно указу, объявить о семъ ученикамъ и наставникамъ. А въ отчетѣ, въ бу-

дущемъ году, помѣстить о томъ, что настоящей указъ о перемѣщеніи въ полугодичное время учениковъ исполненъ“ (!).

Перейдемъ теперь къ преобразованію Холмской семинаріи изъ трехъ-курсной (съ тремя богословскими отдѣленіями) въ шестиклассную.

Коммиссія по вопросу о введеніи въ Холмской семинаріи устава имперскихъ духовныхъ семинарій, избранная педагогическимъ совѣтомъ семинаріи вслѣдствіе предписанія Преосвященнаго Модеста, отъ 24 сентября 1880 года за № 1553, и состоявшая изъ инспектора семинаріи, священника Ляборинскаго и преподавателей: священника М. Березина и Г. Хрущевича, представила на разсмотрѣніе педагогическаго совѣта, 6 ноября 1880 г., между прочимъ, слѣдующія соображенія: Имѣя въ виду затруднительное положеніе родителей учениковъ, оканчивающихъ курсъ ученія въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ, которые для продолженія образованія должны отправляться въ другія семинаріи, отдаленныя отъ мѣста ихъ родины, Холмская же семинарія при существующихъ въ ней трехъ высшихъ классахъ не можетъ принимать ихъ для продолженія образованія, коммиссія признаетъ за благо ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ открытіи съ слѣдующаго учебнаго года перваго класса при Холмской духовной семинаріи по уставу православныхъ духовныхъ семинарій. Относительно помѣщенія перваго класса и содержанія воспитанниковъ представлены слѣдующія соображенія: 1) для помѣщенія перваго класса и слѣдующихъ, имѣющихъ открываться съ каждымъ учебнымъ годомъ, могутъ быть употреблены съ нѣкоторыми приспособленіями нынѣшныя занятныя комнаты воспитанниковъ, отдѣльныя отъ классныхъ, такъ какъ по уставу православныхъ духовныхъ семинарій занятныя комнаты для воспитанниковъ, отдѣльныя отъ классныхъ, не полагаются; 2) по штату Холмской семинаріи полагается 20 воспитанниковъ на полномъ и 20 на половинномъ содержаніи; принимая во вниманіе малочисленность воспитанниковъ, поступающихъ въ Холмскую семинарію, коммиссія не видитъ пока нужды ходатайствовать объ увеличеніи числа казенно-коштныхъ стипендій даже съ открытіемъ перваго и слѣдующихъ классовъ. Независимо отъ сего члены коммиссіи нашли необходимымъ просить высшее начальство объ открытіи въ началѣ слѣдующаго учебнаго года каѳедры латинскаго языка въ существующихъ классахъ Холмской семинаріи. Ректоръ семинаріи—протоіерей М. Добрянскій и преподаватель оной—

протоіерей И. Гойнацкій заявили, что открытіе первыхъ 3-хъ классовъ въ Холмской духовной семинаріи невозможно по недостатку мѣста. Оба эти мнѣнія были представлены на усмотрѣніе Его Преосвященства. Преосвященный Модестъ по поводу этого пункта журнала никакой резолюціи не положилъ, и вопросъ о предполагавшемся преобразованіи семинаріи остался, пока, безъ движенія.

18 апрѣля 1881 года, за № 75, подано было на имя викарія Холмско-Варшавской епархіи, Епископа Люблинскаго Модеста представленіе Правленія Варшавскаго духовнаго училища, въ которомъ говорится, что многіе изъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ ономъ училищѣ, по неимѣнію въ Холмско-Варшавской епархіи съ полными курсами духовной семинаріи и по отдаленности имперскихъ духовныхъ семинаріи, или оставляли свое образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и переходили въ мѣстныя свѣтскія учебныя заведенія, или же совсѣмъ прекращали образованіе и поступали на службу въ разныя вѣдомства, въ виду чего Правленіе училища ходатайствуетъ предъ Преосвященнымъ викаріемъ объ открытіи въ наступающемъ учебномъ году при Холмской духовной семинаріи перваго класса. Представленіе это подписали: смотритель училища, священникъ М. Семеновскій, помощникъ смотрителя Евдокимъ Бѣляновскій, священникъ Макарій Жахановичъ и учитель Яковъ Петропавловскій. Преосвященный Модестъ положилъ на немъ сверху на первой страницѣ такую резолюцію: „На разсмотрѣніе и рѣшеніе совѣта Холмской Дух. Семинаріи. Прошу совѣтъ сегодня рѣшить это въ экстренномъ собраніи и заготовить за тѣмъ, въ виду отъѣзда моего 21-го апр., копію протокола и представленіе отъ меня г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, 20 апр. 1881 г. Е. М.“, сбоку, съ лѣвой стороны, на поляхъ: „Для ускоренія дѣла, въ виду моего выѣзда, заготовить отъ меня увѣдомленіе съ прописаніемъ настоящаго содержанія и въ дополненіе къ прежнему. 20 апр. 1881. Е. М.“, а на слѣдующей страницѣ подъ подписями членовъ Правленія училища Преосвященный написалъ карандашомъ: „Считая ходатайство Варшавскаго Дух. училища весьма основательнымъ и подготовленіе кандидатовъ священства для здѣшной епархіи изъ мѣстныхъ уроженцевъ весьма полезнымъ для блага церкви въ здѣшнемъ краѣ, честь имѣю благопочтительнѣйше ходатайство (дальше чернилами) вать предъ Вашимъ В. Превосходительствомъ объ откры-

тіи 1-го класса въ Холмской Духовной семинаріи съ наступающаго учебнаго года“.

Такимъ образомъ самимъ Преосвященнымъ предрѣшено было постановленіе Правленія семинаріи. Съ великой поспѣшностью заготовлено было въ этотъ же день представленіе къ Оберъ-Прокурору и отослано въ Петербургъ. Черезъ мѣсяць послѣдовалъ и отвѣтъ. Оберъ-Прокуроръ, въ своемъ отношеніи на имя Преосвященнаго Модеста, отъ 21 мая 1881 г. за № 2462, пишетъ: „Отношеніемъ, отъ 20 минувшаго апрѣля за № 755, Ваше Преосвященство обратились ко мнѣ съ ходатайствомъ объ открытіи въ наступающемъ учебномъ году перваго класса при Холмской духовной семинаріи, по образцу прочихъ духовныхъ семинарій. Предварительно какого либо распоряженія по сему предмету, и имѣя въ виду, что въ настоящее время существуютъ въ Холмской семинаріи только три высшихъ богословскихъ отдѣленія и что семинарія эта управляется на основаніи особаго устава, отличнаго отъ общаго устава прочихъ духовныхъ семинарій, а также что число воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ, едва ли можетъ быть признано достаточнымъ для образованія состава низшихъ классовъ семинаріи. имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сообщить мнѣ болѣе подробныя свѣдѣнія о предполагаемомъ Вами преобразованіи упомянутой семинаріи, а именно: имѣются ли въ зданіяхъ оной необходимыя помѣщенія для всѣхъ классовъ семинаріи, въ какомъ порядкѣ будетъ слѣдовать открытіе классовъ преобразуемой семинаріи, какія должны вмѣстѣ съ симъ послѣдовать измѣненія въ составѣ преподавателей семинаріи и въ штатѣ содержанія оной, откуда и въ какомъ числѣ имѣютъ поступать въ семинарію воспитанники, какое предвидится число ихъ какъ во всѣхъ классахъ вообще, такъ и въ каждомъ классѣ въ отдѣльности, а равно и другія, относящіяся къ предполагаемому преобразованію свѣдѣнія“. На семь резолюція Преосвященнаго: „Предлагаю о. ректору собрать педагогическій совѣтъ въ 6 часовъ вечера сего 1-го іюня, на который и я прибуду для обсужденія дѣла, изложеннаго въ семь отношеніи. 31-го мая 1881 г. Е. М.“ и на поляхъ съ лѣвой стороны: „Такъ какъ преобразованіе Холмской семинаріи тѣсно связано съ преобразованіемъ Холмской школы причетниковъ, то предлагаю педагогическому совѣту семинаріи, пригласивъ смотрителя школы причетниковъ и священника Андрея Козловскаго, выработать свои соображенія для от-

крытія съ 1-го августа перваго класса училища съ закрытіемъ 1-го отдѣленія (причетнической школы), съ упраздненіемъ преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ и на мѣстныя средства на первое время. 6 іюня 1881 г. Е. М.“

Установивъ 1-го іюня въ присутствіи и при участіи Преосвященнаго Модеста общую точку зрѣнія на дѣло, члены педагогическаго совѣта, по предложенію ректора, собирались на засѣданіе 3-го и 12 іюня и, обсуждая вопросы, касающіеся преобразованія Холмской семинаріи по образцу другихъ семинарій, пришли къ слѣдующимъ выводамъ: 1) хотя помѣщенія для всѣхъ классовъ семинаріи въ нынѣшнемъ (старомъ) зданіи Холмской духовной семинаріи и не имѣется, тѣмъ не менѣе, въ виду возможнаго ускоренія начала преобразованія оной, совѣтъ нашель возможнымъ помѣстить въ немъ три первыхъ класса, открывая таковыя поочередно, по годамъ, въ замѣнъ трехъ богословскихъ отдѣленій, подъ тѣмъ условіемъ, что въ теченіе трехлѣтняго преобразовательнаго срока будетъ выстроено новое зданіе для шестиклассной семинаріи. При чемъ, принявъ во вниманіе дороговизну и отсутствіе въ городѣ соотвѣтственныхъ квартиръ для служащихъ при семинаріи и преподавателей, необходимо было бы имѣть въ виду таковыя квартиры при составленіи смѣты для новыхъ построекъ.

2) Составленъ проектъ расписанія и распределенія предметовъ между наличными преподавателями. 3) Относительно содержанія служащихъ въ преобразованной семинаріи члены совѣта заявили, что такъ какъ съ воссоединеніемъ Холмской епархіи и съ улучшеніемъ матеріальнаго быта воссоединеннаго духовенства одна только Холмская семинарія оставлена была вѣдѣніемъ правительства тогдашней эпохи, а именно, оставшись при прежнихъ окладахъ, она не удостоилась получить права и привилегіи, о приобрѣтеніи которыхъ служащіе два раза ходатайствовали, совѣтъ полагалъ повысить окладъ жалованья ректора до размѣра ректорскаго оклада другихъ семинарій, а окладъ жалованья учителей— до положеннаго по уставу 1874 г. содержанія младшихъ учителей, а именно 1200 руб. въ годъ. 4) На вопросъ: откуда и въ какомъ числѣ имѣютъ поступать въ семинарію воспитанники, какое предвидится число ихъ, члены совѣта пришли къ заключенію, что контингентъ кандидатовъ въ семинарію долженъ быть набираемъ: а) изъ предполагаемаго Холмскаго духовнаго училища, преобразованнаго изъ школы причетниковъ; б) изъ Варшавскаго духовнаго

училища и в) изъ кандидатовъ, поступающихъ въ семинарію по экзамену. Число казенныхъ вакансій моглобы остаться прежнее—40. При обсужденіи этого вопроса члены совѣта протоіерей И. Гойнацкій и Н. Поцей высказались, что, если имѣть въ виду дѣйствительный, а не формальный только успѣхъ въ дѣлѣ утвержденія въ Холмщинѣ православія, то необходимо, одновременно съ открытіемъ 1-го класса семинаріи, преобразовать школу причетниковъ въ духовное училище и окончивающихъ курсъ ученія въ ономъ принимать въ семинарію. По словамъ членовъ совѣта Гойнацкаго и Поцея „надо дѣло поставить такъ, чтобы изъ Холмской школы выходили дѣти мѣстнаго народа не безгласными только причетниками, а и просвѣщенными, вліятельными священниками, чтобы утвержденныя въ православіи дѣти сошлись съ колеблющимися или недовѣряющими родителями своими, чтобы авторитетъ, умственную и кровную мѣстную силу противопоставить враждебному изъ внѣ вліянію, и тогда въ религіозномъ движеніи страны можно ожидать въ недалекомъ будущемъ мирнаго и цѣлесообразнаго успѣха“. Къ этому мнѣнію протоіерея Гойнацкаго и Н. Поцея присоединились ректоръ семинаріи и прочіе члены педагогическаго совѣта. Въ засѣданіи 12 іюня состоялось единогласное постановленіе членовъ совѣта семинаріи и присутствовавшихъ въ немъ смотрителя школы причетниковъ—священника Зиновія Поцея и соборнаго священника Андрея Козловскаго просить Преосвященнаго Модеста ходатайствовать о преобразованіи школы причетниковъ въ духовное училище. Преосвященный на этомъ журналѣ положилъ такую резолюцію: „Исполнить. Копію заготовить и отношеніе, въ которомъ упомянуть, что съ мнѣніемъ педагогическаго совѣта относительно способа преобразования семинаріи и школы причетниковъ я согласенъ съ просьбою увѣдомленія до 1-го августа, будетъ или не будетъ преобразование въ нынѣшнемъ году. 13-го іюня 1881 г. Е. М.“ Отношеніе къ Оберъ-Прокурору Св. Синода послано было Преосвященнымъ 19 іюня 1881 года за № 367, и полученъ былъ отвѣтъ, отъ 8 августа т. г. за № 9523, что преобразование духовно-учебныхъ заведеній г. Холма не можетъ быть введено въ предстоящемъ учебномъ году, такъ какъ съ преобразованиемъ тѣсно связанъ вопросъ о приспособленіи зданій семинаріи и школы причетниковъ, для разрѣшенія коего необходимо центральному управленію точныя и подробныя свѣдѣнія о положеніи существующихъ зданій.

5 октября 1881 г. полученъ былъ Преосвященнымъ Модестомъ указъ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 сентября т. г. за № 3659, слѣдующаго содержания:

„Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 минувшаго августа за № 385. журналъ Учебнаго Комитета, № 261, съ заключеніемъ Комитета, по предложенію Вашего Преосвященства, относительно преобразованія Холмской духовной семинаріи и школы причетниковъ при Холмскомъ кафедральномъ соборѣ на основаніи Высочайше Утвержденныхъ 14 мая 1867 г. уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Признавая преобразование Холмской духовной семинаріи и тамошней школы причетниковъ весьма полезнымъ, но, принимая во вниманіе, что предполагаемый Вашимъ Преосвященствомъ трехлѣтній срокъ для приспособленія существующихъ помѣщеній семинаріи и школы причетниковъ и, если бы оказалось необходимымъ, для устройства подъ какое либо изъ сихъ учебныхъ заведеній новаго помѣщенія, недостаточенъ, такъ какъ значительное время изъ этого срока должно быть отдѣлено на ознакомленіе съ состояніемъ этихъ помѣщеній на мѣстѣ и на составленіе плановъ и смѣтъ, и затѣмъ самое производство работъ и приведеніе зданій въ окончательно пригодный для помѣщенія видъ потребуеть не менѣе 3-хъ лѣтъ времени, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: преобразование Холмской семинаріи и тамошней школы причетниковъ ввести съ будущаго 1882²/₃ учебнаго года, оставивъ какъ образованіе новыхъ курсовъ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и преподаваніе оныхъ, на прежнихъ основаніяхъ ¹). Въ Синодальномъ указѣ, на имя Преосвященнаго Модеста, отъ 25 января 1882 г. за № 285 сказано: „По дѣламъ Холмскихъ духовно-учебныхъ заведеній семинарское и училищное Правленія, на

¹) Т. е. преобразование Холмской семинаріи имѣеть совершиться только въ половинѣ 1882 года, и потому учебные курсы въ этой семинаріи, впредь до половины 1882 года, должны быть оставлены на прежнемъ основаніи, т. е., въ томъ видѣ, какъ они существуютъ въ означенной семинаріи въ настоящее время (Разъясненіе Учебнаго Комитета въ отнош. Канц. Оберъ-Прок. Св. Синода, отъ 16 янв. 1882 г. № 283, на имя ректора семинаріи—протоіерея М. Добрянскаго.)

основаніи § 19 Высочайше утвержденной 11 января 1880 года Инструкции Вашему Преосвященству, въ свои заключенія и опредѣленія, обязываются представлять на утвержденіе Преосвященнаго Холмско-Варшавскаго, по предварительномъ просмотрѣ ихъ Вашимъ Преосвященствомъ. При семъ однако отъ усмотрѣнія Епархіальнаго архіерея будетъ зависѣть предоставить нѣкоторыя, менѣе важныя дѣла Холмскихъ семинаріи и училища, утвержденію Вашего Преосвященства, но подъ отвѣтственностью Преосвященнаго Холмско-Варшавскаго, какъ главнаго начальника духовно-учебныхъ заведеній своей епархіи (§ 14 уст. сем. и § 11 уст. дух. учил.).“

При указѣ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 іюня 1882 года за № 1942, прислана были копія журнала Учебнаго Комитета за № 141, въ которомъ сказано: 1) Преобразование семинаріи начать съ 1-го августа 1882 года, закрывъ первое бывшее отдѣленіе оной и открывъ вмѣсто него 1-й классъ на общихъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 14 мая 1867 года уставѣ, основаніяхъ и продолжать такое преобразование постепенно, закрывая прежнія отдѣленія и открывая новые классы. 2) Оставить ректора-протоіерея Добрянскаго, инспектора священника Ляборинскаго и преподавателей: протоіерея Гойнацкаго, Поцея, Ливотова Георгія, Хрусцевича и Померанцева на службѣ въ Холмской семинаріи и по преобразованіи этого учебнаго заведенія на основаніи общаго устава духовныхъ семинарій. 3) Образовать, согласно заключенію педагогическаго совѣта и по бывшимъ примѣрамъ въ другихъ семинаріяхъ, семинарское Правленіе изъ ректора, инспектора и 5-ти преподавателей, съ тѣмъ, чтобы составъ Правленія пополнялся по мѣрѣ вступленія на службу въ семинарію новыхъ преподавателей. Что же касается включенія въ составъ Правленія членовъ изъ епархіальнаго духовенства, то, принимая во вниманіе, что въ Холмской епархіи сѣздовъ духовенства не существуетъ и семинарія содержится исключительно на средства казны, Учебный Комитетъ не находитъ надобности во включеніи означенныхъ лицъ въ составъ Правленія, 4) Преподаваніе въ семинаріи въ первые три года преобразования распределено по нижеслѣдующимъ таблицамъ.

1 - й годъ (1882/3).

Предметы	Число уроковъ			Итого уроковъ	Преподаватели
	I кл.	V кл.	VI кл.		
Изъясненіе Св. Писанія	2	3	3	8	Пр. Гойнацкій
Русская словесность съ исторією литературы	3			3	Ливотовъ
Греческій языкъ	5			5	Померанцевъ
Латинскій	4			4	Вольнонаемный
Французскій	2			2	Инспекторъ
Нѣмецкій	2			2	Пр. Гойнацкій
Математика.	3			3	Хрусцевичъ
Исторія всеобщая	3			3	Померанцевъ
Церковная исторія		6	3	9	Хрусцевичъ
Литургика		3		3	
Гомилетика		4	2	6	Ливотовъ
Основное богословіе.		3		3	Ректоръ
Догматическое богословіе			6	6	Инспекторъ
Нравственное богословіе.			2	2	
Практическое руководство для пастырей			3	3	Ливотовъ
Педагогика и дидактика.		1	1	2	Поцей
Чтеніе отцовъ церкви по гречески.		1	1	2	Померанцевъ
Чтеніе отцевъ церкви по латыни		1	1	2	Вольнонаемный

11 годъ (1883/4).

Предметы.	Число уроковъ.			Итого уроковъ.	Преподаватели.
	1 кл.	2 кл.	3 кл.		
Изъясненіе Св. Писанія.	2	2	3	7	Пр. Гойнацкій.
Русская словесность.					
Съ исторією литературы.	3	3		6	Ливотовъ.
Греческій языкъ.	5	5		10	Померанцевъ.
Латинскій	4	3		7	Вольнонаемный.
Французскій.	2	2		4	Инспекторъ.
Нѣмецкій	2	2		4	Гойнацкій.
Математика	3	4		7	Хрущевичъ.
Исторія всеобщая	3	3		6	Померанцевъ.
Церковная исторія.			3	3	Хрущевичъ.
Гомилетика			2	2	Ливотовъ.
Нравственное богословіе.			2	2	Инспекторъ.
Догматическое богословіе			6	6	
Практическое руководство для пастырей			3	3	Ливотовъ.
Педагогика и дидактика.			1	1	Поцей.
Чтеніе отцовъ церкви по гречески.			1	1	Померанцевъ.
Чтеніе отцовъ церкви по латыни.			1	1	Вольнонаемный.

(Продолженіе будетъ)

В. Шайдицкій.

II.

РАЗЪЕДИНЕННОСТЬ ДУХОВЕНСТВА И ОБЩЕСТВА.

Въ № 1331-мъ газеты „Россія“ г. Лукинскій въ статьѣ „Общество и духовенство“ пытается объяснить разъединенность духовенства и образованнаго общества. Объясняетъ онъ ее неудовлетворительной постановкой обученія и воспитанія въ средней и высшей духовной школѣ. Авторъ ряда весьма содержательныхъ и интересныхъ статей по церковнымъ вопросамъ на этотъ разъ даетъ своеобразное и не вполнѣ удачное объясненіе разъединенности духовенства и общества, объясненіе того, почему бурсака и еврея всегда можно отличить въ толпѣ за версту, почему духовенство высматриваетъ чужимъ человѣкомъ даже въ средѣ равной ему по образованности и интеллигентности труда, цѣликомъ обвиняя въ этомъ духовную школу съ ея затхлою атмосферой, такъ какъ-де тотъ же поповичъ, но не семинаристъ, держитъ себя совсѣмъ иначе. Къ сожалѣнію, дѣло идетъ не объ одномъ только внѣшнемъ лоскѣ, говоритъ авторъ. Оторванность нашего духовнаго сословія отъ общественной жизни сказывается въ отсутствіи у нашихъ пастырей возможности и способности понять психологію современной общественной жизни, оцѣнить по достоинству ея запросы и интересы. И образованіе его не такъ ужъ низко и общество не такъ ужъ настроено, чтобы брезгать священникамъ, а между тѣмъ священникъ даже среди уѣздной интеллигенціи не умѣетъ занять подобающее ему мѣсто, не знаетъ, что сказать, и его не знаютъ, какъ занять. Виновата въ этомъ всецѣло школа, не приучившая его къ мысли о необходимости для образованнаго человѣка „войти въ среду современныхъ интересовъ общества и литературы“. Семинариста, говоритъ онъ далѣе, считаютъ лучшимъ держать подъ колпакомъ, въ сторонѣ отъ всякаго знакомства съ тѣмъ, чѣмъ живетъ свѣтское общество; всякой идеи, залетающей съ улицы въ семинарскій дворъ, страшатся и эта трусость подмѣчается учениками и служитъ для нихъ главнымъ соблазномъ. Необходимо дать семинаристу широко основательное христіанское образованіе и онъ не будетъ соблазняться тѣмъ, что недостойно христіанина, а путемъ знакомства съ русской литературой, путемъ изученія предметовъ развивающихъ

эстетическій вкусъ изъ неотесаннаго бурсака превратится въ вполне приличнаго человѣка безъ всевозможныхъ ужимокъ. Г. Лукинскій объясняетъ даже и то, что именно должно быть исключено изъ семинарской программы и что къ ней прибавлено. Выбросить надо прежде всего „всякій средневѣковый хламъ“, надо „отказаться отъ сухой схоластики“ въ постановкѣ богословскаго образованія, дать основательное знаніе русской литературы, современной въ особенности и современныхъ философскихъ теченій, освѣтивъ ихъ лучами христіанскаго міровоззрѣнія; надо усилить заботы объ эстетическомъ образованіи питомцевъ духовной школы. Пора понять, „что заученными текстами и вырванными изъ контекста святоотеческими цитатами нельзя еще создать въ душѣ прочнаго христіанскаго убѣжденія и соответствующаго настроенія; что изучивъ „Луку Жидяту“, „Тредьяковскаго“, нельзя понять современныхъ философскихъ исканій общества“.

Надо изучать въ семинаріи жизнь, а не археологію какую-то, а тогда и духовенство будетъ не археологическимъ пережиткомъ, не музейною вещью, а живымъ и жизненнымъ сословіемъ. Общество русское стоитъ на поворотномъ пунктѣ въ своемъ духовномъ развитіи. Многіе вздыхаютъ о русскомъ Лютерѣ и ждутъ его недождутся, а духовенство своимъ упорнымъ невниманіемъ къ запросамъ жизни только ускоряетъ появленіе этого Лютера, который несомнѣнно поведетъ религіозную жизнь мимо церковной ограды.

Насколько справедливъ г. Лукинскій въ первой части статьи, т. е. когда говоритъ о разрозненности духовенства и общества, настолько ошибается во второй части, когда рекомендуетъ свои мѣры къ уничтоженію этой разрозненности. Разберемъ его сужденія.

Что бурсакъ типиченъ, а батюшка иногда робокъ, застѣнчивъ и ненаходчивъ — это, конечно, вѣрно, но не одна же школа виновата въ этомъ и одно изученіе новѣйшей литературы и философіи не сообщитъ духовенству умѣнья держать себя въ обществѣ, а также и проникаться современными философскими исканіями. Школа сама по себѣ, какова бы она ни была, — это все таки не то, что создаетъ типъ въ его цѣломъ видѣ, что отлиываетъ сословіе въ опредѣленную форму, столь отличающую духовенство отъ прочихъ классовъ. Необходимо

учесть еще прежде всего дошкольный періодъ жизни воспитанника духовной школы, періодъ чисто ^{кастового} воспитания со всѣми пережитками добрыми и недобрыми, вліяющими на душу будущаго семинариста въ пору наибольшей ея воспримчивости; надо учесть и тѣ условія жизни, въ какія попадаетъ бурсокъ съ принятіемъ священства. Уже въ дошкольный періодъ у него складывается взглядъ на священство и свою будущность. Затѣмъ, громадное вліяніе на кандидатовъ священства имѣютъ — семья и школа, но все же наибольшее значеніе при рѣшеніи вопроса — идти въ священники или не идти — имѣетъ личное расположеніе кандидата священства. Бываютъ воспитанники семинаріи вполне идейные, которые принимаютъ священный санъ по искренней любви къ пастырскому служенію, но бываютъ и слабо-развитые молодые люди, видящіе въ семинарской наукѣ не цѣль, а средство для полученія правъ на священство, какъ на должность дающую извѣстное содержаніе. Въ священствѣ многіе изъ такихъ іереевъ подъ вліяніемъ среды, супруги или же просвѣщенныхъ прихожанъ сами облагороживаются, но многіе такъ и остаются на всю жизнь бурсаками, людьми отсталыми, дикими, ничѣмъ кромѣ себя и своего кармана не интересующимися, почти всегда неудовлетворенными. Такого типа іерей всегда почти неразборчивъ въ средствахъ, умѣетъ вездѣ пролѣзть, кому надо пониже поклониться и, благодаря этому, почти всегда онъ добьется хорошаго мѣста, пріобрѣтаетъ самоувѣренность и, меньше всего заботясь о самоусовершенствованіи, саморазвитіи и самоисправленіи, вырабатывается въ типъ самаго ненавистнаго обществу самодовольнаго бонзы, со всѣми чертами мелкаго деспота и невѣжды. Скромный іерей, съ наилучшими взглядами и понятіями, весьма иногда развитой, несомнѣнно честный и трудолюбивый, десятки лѣтъ служить въ глуши и съ несомнѣнной пользой служилъ-бы на болѣе отвѣтственномъ посту, но такъ какъ скромность — его никто не замѣчаетъ, и общество составляетъ свое мнѣніе о духовномъ сословіи не по лучшимъ его представителямъ, а по бросающимся въ глаза отрицательнымъ типамъ. Между тѣмъ отъ мнѣнія общества о духовенствѣ зависитъ отношеніе къ нему отдѣльныхъ лицъ изъ общества.

Въ послѣдніе годы мы видимъ въ литературѣ одни

лишь отрицательные типы духовенства (за малыми исключениями), а такъ какъ литература есть отраженіе общественнаго мнѣнія, то отсюда дѣлаемъ выводъ, что общественное мнѣніе настроено далеко не въ пользу духовенства. А если такъ, то ничего нѣтъ страннаго въ томъ, что всякій изъ духовенства, знающій себѣ цѣну, будетъ избѣгать „образованнаго“ на новой литературѣ общества, будетъ робокъ и застѣнчивъ. И если робость и застѣнчивость—типичныя черты современнаго духовенства, то виновата въ этомъ не духовная школа, а жизнь способствовавшая появленію среди общества невыгоднаго мнѣнія о духовенствѣ. Такимъ образомъ, жизнь создаетъ типы, а не школа, хотя и школа несомнѣнно играетъ въ этомъ дѣлѣ важную роль въ смыслѣ воспитательнаго фактора и если бы она поставлена была правильно, то, конечно, послужила бы на пользу духовенству. О томъ же, какъ поставить правильно школу, нельзя высказаться въ двухъ—трехъ словахъ. Сказать, что „надо выкинуть средневѣковый хламъ“—легко, но отдѣлить хламъ отъ не хлама—весьма трудно. Въ самомъ дѣлѣ, что называетъ г. Лукинскій хламомъ. Священное Писаніе, богословіе, философію или геометрію? Если Св. Писаніе и богословіе, то, вѣдь, это и есть тѣ предметы, которыми существенно долженъ заняться будущій іерей. Если литературу и философію, то какъ согласить это съ дальнѣйшими требованіями г. Лукинскаго? Очевидно, о „средневѣковомъ хламѣ и схоластикѣ“ можно говорить обстоятельно, или же совсѣмъ не говорить. Выкинуть изученіе текстовъ и цитатъ изъ Св. Отцевъ изъ семинарскаго курса—требуется г. Лукинскій. Что же ввести вмѣсто нихъ: Ницше, Толстого или штунду? Выкинуть изъ литературы классиковъ, или сократить изученіе ихъ—рекомендуетъ онъ, а заняться новѣйшей литературой... Кого же это изучать: Соллогуба, Каменскаго или Арцыбашева съ Купринымъ? Или б. м. декадентовъ? А на комъ именно остановиться изъ философовъ и какъ освѣтить свѣтомъ Христіанской науки, имѣющей свою философію анархизмъ? Много ли выиграетъ семинаристъ, если вмѣсто Луки Жидяты изучить Зинаиду Гипіусъ. Много ли помогутъ его образованію идеи, залетающія съ улицы? Въ этомъ мы имѣли горькій опытъ послѣднихъ лѣтъ.

Итакъ, не программу исправить надо, а произвести

что-то болѣе существенное и, хотя мы не намѣрены предлагать проектъ этой существенной перестройки духовной школы, однако позволимъ себѣ высказать мысль, что гораздо большую роль въ этомъ случаѣ, чѣмъ изученіе новѣйшей литературы и философіи, сыграло бы раздѣленіе духовной школы на общеобразовательную и духовную, каковое пожеланіе высказано не однимъ Преосвященнымъ въ докладахъ Предсоборному Присутствію. Тогда въ священство пойдутъ не тѣ, кому оно является единственнымъ исходомъ по окончаніи школы, а люди сердечно желающіе принять на себя иго Христова. Такому человѣку, а не случайно (по рожденію или другой какой причинѣ) обучившемуся на церковный счетъ мечтателю о поповствѣ, какъ о чемъ-то „въродѣ интендантства“, священство не будетъ казаться сытымъ пирогомъ, а тѣмъ, чѣмъ оно есть въ дѣйствительности, т. е. тяжелымъ подвигомъ. И если онъ изберетъ себѣ этотъ крестъ для того, чтобы самоотверженно нести его,—онъ не будетъ чужимъ въ самомъ образованномъ обществѣ, ибо его тамъ оцѣнять не со стороны лоска или умѣнья быть интереснымъ въ обществѣ, а со стороны его подвижничества, со стороны его самоотверженности, полезности, честности, умѣренности и т. п. качествъ, столь свойственныхъ истинному пастырю.

Кстати объ образованномъ обществѣ. Оно есть б. м. въ столицахъ, въ губернскихъ городахъ, но нельзя серьезно говорить объ „образованномъ“ обществѣ въ уѣздахъ, въ провинціи. Какое можетъ быть образованное общество въ уѣздномъ городишкѣ, особенно-же западнаго и юго-западнаго края, гдѣ помѣщики-поляки, чиновники-недоучки, а въ мѣщанствѣ труднѣе найти грамотѣя, чѣмъ въ крестьянствѣ. Въ такомъ обществѣ разъединяетъ пастыря отъ общества не то, что онъ угловатъ, грубъ, не эстетиченъ и т. п., напротивъ, онъ здѣсь слишкомъ образованъ, слишкомъ серьезенъ, уменъ; онъ цѣлой головой выше этого общества. Ему здѣсь не хотятъ простить того, что онъ уменъ, что онъ не пьетъ, что онъ не играетъ въ картишки, не читаетъ порнографическую мерзость, а читаетъ книги серьезные. Имъ гораздо сподручнѣе былъ-бы такой „батя“, который бы былъ тупѣе ихъ, не морилъ поученіями, позволялъ себѣ въ компаніи и т. п. Вотъ какова причина оторванности общества отъ духовенства въ глухой провинціи, совер-

шенно обратная той, какую замѣтилъ г. Лукинскій въ столицѣ. Правда, иногда встрѣчаются и въ глуши кружки людей образованныхъ, но у нихъ — то почти всегда отдыхаетъ душой и православный священникъ, числящійся въ такомъ обществѣ своимъ, близкимъ и желательнымъ и оторванности здѣсь нѣтъ никакой.

Такимъ образомъ, получается выводъ, что оторванность пастырей отъ общества не всегда зависитъ отъ нихъ самихъ и потому реформа семинаріи не можетъ быть названа мѣрой, могущей совершенно уничтожить или даже значительно уменьшить эту оторванность. Намъ кажется, что лучше другихъ мѣръ къ уничтоженію обособленности духовенства отъ общества и поднятію о немъ мнѣнія образованнаго общества содѣйствовало бы улучшеніе матеріальнаго быта духовенства. Досадно говорить объ этомъ, такъ какъ о насъ и безъ того говорятъ, будто мы ни о чемъ, кромѣ улучшенія своего быта, не думаемъ и не говоримъ; но достаточно вспомнить Чеховскій „Кошмаръ“ и намъ станетъ понятно, почему иной разъ стѣсняется въ обществѣ священникъ, почему онъ робокъ, дикъ, страненъ и т. п. Чеховъ такъ правдивъ въ этомъ разказѣ, что читать его безъ боли невозможно.

Но какія-бы мѣры мы ни предлагали, мы должны быть напередъ увѣрены, что всѣмъ не угодить. Есть прихожане, которые хотѣли-бы, чтобы священникъ мнѣ всего говорилъ имъ о Христѣ, о долгѣ, о совѣсти. До тѣхъ поръ пока предметомъ пастырской науки будетъ Христосъ, а проповѣдь его будетъ призывомъ къ покаянію, смиренію, умѣренности, честности, трезвости, добродѣтели — до тѣхъ поръ священникъ будетъ для многихъ „чужимъ и архаичнымъ и музейною вещью! И это такъ понятно! „Аще отъ міра бысте были — міръ убо свое любилъ-бы, но якоже отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ вы отъ міра — сего ради ненавидитъ васъ міръ“ (Іоан. 15, 19). Не было времени, когда эти слова не были правдивыми. Нельзя, поэтому, валить на одну духовную школу вину за то, въ чемъ она не такъ ужъ и виновата, тѣмъ болѣе, что обособленность духовенства отъ общества это... предопредѣленное ему состояніе. Жаль, конечно, что это такъ, но, если нельзя иначе, т. е. чтобы общество по возможности снизошло къ духовенству, уважая его не за умѣнье держать себя въ свѣтѣ, а за проповѣдуемое

имъ ученъе Христово, то... пусть приходитъ Лютеръ, пусть забираетъ къ себѣ всѣхъ, кому такъ милы философскія исканія: намъ искать нечего, наша Жемчужина у насъ налицо, хотя быть можетъ и не въ блестящей оправѣ. Мы то за Лютеромъ не пойдемъ. „Господи, къ кому идемъ? Глаголы живота вѣчнаго имаши“ (Іоан. 6 гл. 68 ст.).

И не только сами не пойдемъ, но увѣрены въ томъ, что съ нами останется коренный русскій православный народъ, лишь въ Церкви полагающій возможность спасенія. Съ народомъ у насъ нѣтъ разъединенія, а, наоборотъ, полная солидарность. Быть можетъ насъ народъ иногда и ругаетъ, и скверно высмѣиваетъ, но дѣлаетъ онъ это не по злобѣ, а вслѣдствіе своей природы, по которой онъ для краснаго словца не пожалѣетъ и родного отца. А съ народомъ въ единеніи мы не боимся ни Лютеровъ, ни Толстыхъ. Какъ бы насъ мало ни осталось—Церкви нашей не одолѣютъ врата адовы.

Увѣренность въ этомъ не мѣшаетъ намъ, конечно, позаботиться объ исправленіи недостатковъ въ средѣ нашей, объ улучшеніи нравовъ, о развитіи духовнаго просвѣщенія и т. д. Мы далеки отъ мысли о своей сословной непогрѣшимости, но не думаемъ и того, чтобы недостатки духовенства были поводомъ къ новому церковному раздѣленію.

Священникъ *Петръ Антоновичъ*.

III.

Изъ жизни воспитанниковъ „Житомирской пастырской школы“

Житомирская пастырская школа, съ трехлѣтнимъ курсомъ ученія, существуетъ второй годъ и пока на первыхъ двухъ курсахъ ея находится сорокъ воспитанниковъ. Полный же трехкурсный составъ учащихся по уставу положенъ въ 60 человѣкъ. Въ числѣ 40 человѣкъ, воспитывающихся въ настоящее время въ школѣ есть лица съ среднимъ гимназическимъ образованіемъ (одинъ кончилъ курсъ въ Гатчинскомъ институтѣ, одинъ бывший протестантъ, получившій среднее классическое и специальное богословское образованіе за границей, и

принявшій нынѣ православіе, одинъ-кончилъ курсъ Житомирской классической гимназіи); большинство же изъ окончившихъ курсъ церковно-учительской школы и меньшинство изъ окончившихъ курсъ учительской семинаріи Министерства Нар. Просвѣщенія.

Воспитанники школы носятъ форму одежды священническую: внизу подрясники съ бархатными коричневаго цвѣта поясами, а сверху рясы.

Главное вниманіе въ школѣ обращено на воспитаніе въ будущихъ пастыряхъ любви къ Православной Церкви и церковному богослуженію. Съ этою цѣлью воспитанники ежедневно съ утра присутствуютъ на божественной литургіи, затѣмъ пьютъ чай и спѣшаютъ на уроки. Съ особенною торжественностью и умиленностью совершается Богослуженіе наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Всенощное бдѣніе совершается обыкновенно не менѣе четырехъ, съ половиною часовъ и болѣе. Все, что требуется церковнымъ уставомъ, читается и поется безъ пропусковъ. Наканунѣ cadaго воскреснаго и праздничнаго дня на Всенощномъ бдѣніи совершается литія. Литія совершается въ притворѣ, куда идутъ все воспитанники, образуя кругъ, въ центрѣ котораго помѣщаются все священнослужачіе. Картина чрезвычайно умиленительная. Лицомъ къ священнослужачимъ становится воспитанникъ-канонархъ, отчетливо и громко читаетъ стихиры, которыя затѣмъ поются всеми. Вообще пѣніе съ канонархомъ производитъ на молящихся неизгладимое впечатлѣніе: въ душѣ ощущается отрадное настроеніе, въ сознаніи невольно является мысль, что глубокое и благотворное значеніе имѣетъ даже простой богослужебный обрядъ, совершающійся съ должнымъ благоговѣніемъ. Какъ особенность въ Богослуженіи,—на утрени послѣ каждой каѳизмы, а также послѣ третьей и шестой пѣсенъ канона читаются бесѣды изъ твореній Св. Іоанна Златоуста, а послѣ перваго часа—слово Св. Θεодора Студита.—Поютъ воспитанники на два клироса подъ непосредственнымъ руководствомъ помощника начальника училища о. архимандрита Прокопія. Поютъ воспитанники умиленительно, естественно, стройно и тихо. Такъ же торжественно совершается и Божественная Литургія. Божественной Литургіи предшествуетъ торжественная встрѣча въ храмѣ начальника училища, архим. Гавріила. На литургіи—на пѣніе херувимской пѣсни,

милость мира, причастного стиха воспитанники выходят на средину храма и становятся полукругомъ во главѣ съ о. Прокопіемъ. Торжественность службы привлекаетъ въ Богоявленскій монастырь много людей разнаго общественнаго положенія — военныхъ, чиновниковъ, учащихся и др. Приходится удивляться рѣдкому явленію, когда видишь, что Житомирская интеллигенція выстаиваетъ въ Богоявленскомъ монастырѣ по четыре часа и болѣе. Впрочемъ, причина понятна: молящіеся видятъ живой примѣръ свободной, непритворной религіозности въ воспитанникахъ и ихъ воспитателяхъ. Живой же примѣръ больше назидаетъ, нежели слово — „жизнь молча назидаетъ“ (Св. Исидоръ Пелусіотъ).

Внутренняя жизнь воспитанниковъ школы характеризуется духомъ семейности: въ личныхъ отношеніяхъ воспитанниковъ господствуетъ взаимная любовь и искренность. Та же любовь, взаимное довѣріе, простота замѣчаются въ отношеніи воспитанниковъ къ своимъ наставникамъ. По всему чувствуется, что дѣло воспитанія учениковъ въ Житомирской пастырской школѣ поставлено цѣлесообразно. Замѣтно, что воспитанники пользуются большимъ вниманіемъ и уваженіемъ среди Житомирскаго общества.

П. Т-скій.

IV.

Библиографическая замѣтка.

Вышла въ свѣтъ брошюра „О папствѣ“ Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, цѣна 50 коп. Книга состоитъ изъ девяти отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ говорится о папской власти вообще, объ ея неумѣстности въ христіанской церкви. Второй и третій отдѣлы представляютъ краткій критическій разборъ ученія о папскомъ главенствѣ съ точки зрѣнія Священнаго Писанія и писаній отцовъ церкви. Четвертый отдѣлъ выясняетъ отношеніе вселенскихъ соборовъ къ папству, независимость соборовъ отъ папъ. Пятый и шестой отдѣлы излагаютъ историческое развитіе идеи папскаго главенства и современное пониманіе ея. Седьмой отдѣлъ

посвященъ выясненію вопроса о существѣ папской непогрѣшности. Восьмой отдѣлъ развиваетъ мысль о томъ, что высшую власть въ церкви представляетъ вселенскій соборъ. Заключительный девятый отдѣлъ выясняетъ православное ученіе о главенствѣ Иисуса Христа въ церкви.— Какъ видно изъ представленнаго краткаго обзорѣнія содержанія книги Преосвященнаго Никанора, вопросъ о папствѣ разсмотрѣнъ всесторонне въ этой книгѣ. Преосвященный авторъ, при составленіи своей книги, пользовался трудами извѣстныхъ профессоровъ, писавшихъ по тому же вопросу, и потому книга заключаетъ въ сжатомъ изложеніи почти все, что сказано до сихъ поръ о папствѣ. Книга можетъ быть прочитана съ интересомъ не только прѣстыми людьми, но и образованными. Приобрѣтеніе ея въ церковныя бібліотеки епархіи было бы очень полезно.

V.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Журналъ **Трезвые Востокы** издается третій годъ. Онъ преслѣдуетъ цѣль-объединить пастырей въ святомъ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и указать наиболѣе рациональныя мѣры и способы сломить алкогольное иго. Задачи журнала: однихъ поддержать, другихъ предостеречь отъ несчастья, третьимъ помочь выбраться изъ бѣды, а вообще всѣхъ укрѣпить на добромъ пути трезвой жизни. Адресъ: С. Петербургъ. Петерб. стор., Б. Зеленина, 41.

На письмѣ редакціи „Тр. Вех“, присланномъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евлогію,—о напечатаніи объявленія, послѣдовала резолюція слѣд. содержаніе: „Напечатать въ Х. Ц. Ж. съ моимъ мнѣніемъ, что Журналъ Тр. Вех. заслуживаетъ самаго широкаго распространенія.“

При этомъ номерѣ прилагается Холмскій Народный Листокъ, № 11-й.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Къ исторіи Х-ской дух. сем. II. Разъединенность духовенства. III. Изъ жизни Житомирской пастырской школы. IV. Библиографич. замѣтка. V.—Объявленіе.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ архимандритъ *Діонисій*.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.