

ЦЕРКОВНАЯ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 19

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

13 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

* *

На принесенное Святѣйшимъ СѢнудомъ Его Величеству Государю Императору, 6-го мая, по случаю высокаторжественнаго дня рожденія Его Величества, поздравленіе, Его Императорскому Величеству благоутодно было отвѣтить телеграммою на имя высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, слѣдующаго содержанія:

«Сердечно благодарю васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго СѢнода за привѣтствіе и молитвенныя пожеланія».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго СѢнода была слѣдующаго содержанія:

«Въ высокаторжественный день рожденія Вашего Императорскаго Величества Святѣйшій СѢнодъ приноситъ Вамъ свое почтительнѣйшее привѣтствіе и свои молитвенныя Вамъ пожеланія всякихъ милостей отъ Господа.

Пошли Вамъ Господь миръ, здравіе и спасеніе и многая лѣта.

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій. *Владиміръ*, митрополитъ Московскій. *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій. *Николай*, архіепископъ, экзархъ Грузіи. *Арсеній*, архіепископъ Харьковскій. *Анастасій*, архіепископъ Воронежскій. *Арсеній*, епископъ Псковскій. Протопресвитеръ Іоаннъ *Янышевъ*. Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 22-го апрѣля за № 26, переводится на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: инспекторъ народныхъ училищъ Таврической губерніи, статскій совѣтникъ Скворцовъ — инспекторомъ Владимирской духовной семинаріи, съ 1-го

февраля. Производятся за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ *коллежскихъ въ статскіе советники*: оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода Самуиловъ—съ 8 ноября 1905 года, инспекторъ Вятской духовной семинаріи Лепорскій—съ 21 октября 1905 года; инспекторъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Тихоміровъ—съ 4 ноября 1905 года. Изъ *надворныхъ въ коллежскіе советники*: инспекторъ Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Сперанскій—съ 15-го августа 1905 года. Изъ *коллежскихъ иссесоровъ въ надворные советники*: старшій секретарь Святѣйшаго Синода Крючковъ—съ 27 ноября 1905 года; секретарь Московской духовной консисторіи Беллавинъ—съ 9 ноября 1905 г.; исправляющій должность секретаря Олонецкой духовной консисторіи Сребрянскій—съ 3 января 1906 года. Изъ *коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*: секретари: Казанской духовной консисторіи Родзаевскій—съ 25 сентября 1905 года и Тобольской духовной консисторіи (исправляющій должность), Ивановскій—съ 17 октября 1905 года; причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Абрамовъ—съ 17 октября 1905 г. Утверждается въ чинѣ *коллежскаго советника*: экстраординарный профессоръ Московской духовной академіи Городенскій—съ 14 января 1905 г.

Высочайшія награды

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 14-й день текущаго апрѣля, на сопричисленіе протоіерея 176-го пѣхотнаго Переволоченскаго полка Ва-

силія **Зѣньковскаго**, за отлично-усердную службу и труды, понесенные при условіяхъ военнаго времени, къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 14-й день текущаго апрѣля, на сопричисленіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія въ священномъ санѣ, къ орденамъ: *св. Владиміра 3-й степени*—протоіерея Витебской Спасо-Преображенской церкви Николая **Соколова**, 4-й степени—протоіереевъ церквей: Николаевской села Луцына, Звенигородскаго уѣзда, Константина **Протопопова** и Николаевской села Катмиса, Городищенскаго уѣзда, Θεодора **Ахматскаго**, заштатнаго протоіерея Клясицкой церкви, Полоцкой епархіи, Георгія **Лузгина**, священника церкви села Абрамова, Арзамасскаго уѣзда, Василія **Алоева** и заштатнаго священника Городецкой церкви, Велижскаго уѣзда, Іоанна **Борисовича**; *св. Анны 3-й степени*—діаконовъ церквей: Николаевской г. Ростова на Дону Алексѣя **Верецкаго**, Николаевской г. Карачева Григорія **Рождественскаго**, Узковской, Велижскаго уѣзда, Павла **Мадзюлевскаго**, Велижской Ильинской Іосифа **Мадзюлевскаго**, Кубелкой, Невельскаго уѣзда, Льва **Карзова**, села Моркина-Городища, Тверскаго уѣзда, Василія **Покровскаго**, села Воскресенскаго-Гурьева, Старицкаго уѣзда, Матеія **Данилова** и Боровичской Троицкой соборной, Новгородской епархіи, Василія **Логиневскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 14-й день минувшаго апрѣля, утвердить пожалованія военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востоцѣ, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій, награды: ордена: *св. Владиміра 4-й степени съ мечами*—священнику 139-го пѣхотнаго Нѣжинскаго полка Сергію **Боголѣпову**; *св. Анны 2-й степени съ мечами*: бывшему священнику (нынѣ протоіерю) 147-го пѣхотнаго Самарскаго полка Николаю **Крестовоздвиженскому** и 24-го полевого подвижнаго госпиталя іеромонаху **Антонію**; *той же степени безъ мечей*—Иверской Общины Краснаго Креста Имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны іеромонаху **Елеазару**; 3-й степени съ мечами—исполняющему пастырскія обязанности въ 243-мъ пѣхот-

номъ Златоустовскомъ полку іеромонаху **Антонию**, священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 88-го Петровскаго—Константину **Серпухову** и 145-го Новочеркаскаго Императора Александра III-го Константину **Соколову**, іеромонаху 72—203 полевого подвижнаго госпиталя **Нектарію** и бывшему священнику 6-го пѣхотнаго Сибирскаго Енисейскаго полка Владимиру **Остроумову**; той же степени безъ мечей: священнику лазарета имени служащихъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ Павлу **Мансуровскому**, іеромонахамъ: исполняющимъ пастырскія обязанности: въ лазаретахъ: Кубанскомъ Краснаго Креста—**Амфилохію**, Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—**Іонѣ**, Каменецъ-Подольскомъ Краснаго Креста—**Лазарю**, № 2 Общины св. Георгія Имени Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгениіи Максимиліановны Ольденбургской—**Николаю** и въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 33—**Серафиму**, № 73—**Іаннуарию**, № 74—**Серафиму** и № 75—**Іакову**, священникамъ полевыхъ подвижныхъ госпиталей: № 70—**Михаилу Разногорскому** и № 71—**Григорію Харченко** и бывшему священнику при управленіи полевого главнаго священника 3-й Манчжурской арміи Архипу **Тышко**, состоящему на службѣ въ 123-мъ пѣхотномъ Ковловскомъ полку.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 14-й день текущаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить пожалованнымъ военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востоцѣ, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ и ревностную службу во время военныхъ дѣйствій, награды: ордена: *св. Владимира 4-й степени съ мечами*: полковому главному священнику 1-й Манчжурской арміи Георгію **Шавельскому** и священникамъ Восточно-Сибирскихъ стрѣлковыхъ полковъ: 10-го Іоанну **Ремизову** и 12-го Іоанну **Покровскому**; *св. Анны 2-й степени съ мечами*: священнику 11-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Стефану **Щербаковскому** и исполняющему пастырскія обязанности въ 288-мъ пѣхотномъ Куликовскомъ полку іеромонаху **Моисею**; той же степени безъ мечей: исполняющимъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 14—іеромонаху **Рафаилу** и № 15—іеромонаху **Максиму** и 3-й степени безъ мечей: священникамъ Харбинскихъ сводныхъ госпиталей: № 1—Андрею **Швецову** и № 3—**Николаю Попову-Кокорулину** и іеромонахамъ, исполняющимъ пастырскія обязанности: въ полевомъ за-

пасномъ № 1 госпиталѣ—**Виталію**, въ Фулярдѣйскомъ сводномъ госпиталѣ—**Діадору** и въ Владимірскомъ Георгіевскомъ лазаретѣ Краснаго Креста—**Давиду**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 14-й день текущаго апрѣля, на сопричисленіе состоящаго на крейсерахъ 1-го ранга «Богатырь» іеромонаха Золотниковской пустыни, Суздальскаго уѣзда, Владимірской епархіи, **Венедикта**, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Списокъ лицамъ, кои Всемилоствѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, ко 2-му апрѣля 1906 г., ко дню Св. Пасхи, медалями съ надписью «за усердіе»:

для ношенія на шеѣ: золотыми:

На Андреевской лентѣ: членъ церковно-приходскаго попечительства по устройству въ пригородной, г. Старога Оскола, слободѣ Гумнахъ храма, личный почетный гражданинъ Никаноръ **Винниковъ**. Балашовскіе 2-й гильдіи купцы: Алексѣй **Поповъ** и Иванъ **Пыхтуновъ**. Староста Успенской кладбищенской церкви г. Балашова, 2-й г. купецъ **Димитрій Камскій**.

На Александровской лентѣ: Сольвычегодскій 2 г. купецъ **Яковъ Хаминовъ** и старосты церквей: Московскихъ Чудотворцевъ г. Казани, 1 г. купецъ **Сергѣй Земляновъ** и Іоанна-Богословской при техническомъ желѣзно-дорожномъ училищѣ г. Борисоглѣбска, 2 г. купецъ **Леонидъ ДЕРЕБЕЗОВЪ**.

На Владимірской лентѣ: Астраханскій временный купецъ, изъ крестьянъ, Степанъ **Носковъ**. Личный почетный гражданинъ Павелъ **Чесноковъ**. Швейцаръ при главномъ Синодскомъ зданіи, отставной ефрейторъ Л. Гв. Преображенскаго полка, изъ крестьянъ, Степанъ **БЕРЕЗИНЪ**.

На Аннинской лентѣ: староста церкви с. Жирятина, Кинешемскаго уѣзда, 2-й г. купецъ **Арсеній Разореновъ**. Крестьянинъ Филиппъ **Ляпушкинъ**. Костромской 2-й г. купецъ **Александръ Днѣпровъ**. 1 гильдіи купецъ **Прохоръ Суриковъ** и старосты церквей: Барашевской слободы г. Моршанска, 2-й г. купецъ **Александръ Назаретовъ** и с. Иванова, что подъ г. Рыбинскомъ, Рыбинскаго уѣзда, 2-й г. купецъ **Александръ КИРЬЯНОВЪ**.

На Станиславской лентѣ: старосты церквей: Шелашской, Шенкурскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Лягинъ. Ильинской Кубенской, Вологодскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Борисовъ и слободы Александровки-Иловайской, Таганрогскаго округа, крестьянинъ Иванъ Борисенко. Мѣщанинъ Илья Дудаковъ. Попечитель Николо-Каликинской церковно-приходской школы, Чухломскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Волхонскій. Старосты церквей: с. Каплина, Старооскольскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Николай Дятловъ. Пригородной, г. Стараго Оскола, слободы Ямской, крестьянинъ Іосифъ Кондрашевъ. Срѣтенской г. Нижняго Новгорода, потомственный почетный гражданинъ Сергій Ермолаевъ. с. Павлова, Горбатовскаго уѣзда, 1-й г. купецъ Николай Первовъ и с. Ярымова, того же уѣзда, крестьянинъ Константинъ Харитоновъ. Староста градо-Петропавловскаго Вознесенскаго собора, Акмолинской области, 2-й г. купецъ Иванъ Коровинъ. Вдова купца 1 гильдіи Елизавета Пяткова. Староста градо-Уральскаго Александро-Невскаго собора, крестьянинъ Александръ Кузнецовъ. Старосты церквей: Рождество-Іоанно-Предтеченской г. Прилуки, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Сѣрый, погоста Макарова, Холмскаго уѣзда, 2-й г. купецъ Василий Аванасевъ, Аванасіевской г. Гдова, 2-й г. купецъ Иванъ Ипатовъ и Николаевской г. Усмани, 2-й г. купецъ Дмитрій Саввинъ. Староста Томскаго Благовѣщенскаго собора, 1-й г. купецъ Іоакимъ Кирилловъ. Младшій вольнонаемный помощникъ бібліотекаря Казанской духовной академіи, потомственный почетный гражданинъ Александръ Яковлевъ.

Серебряными:

На Александровской лентѣ: Сторожъ Архива Святѣйшаго Синода, отставной рядовой Степанъ Рятто. Попечитель Московской единовѣрческой типографіи мѣщанинъ Василий Сливишниковъ.

На Владимірской лентѣ: членъ градо-Шадринскаго Покровскаго церковно-приходскаго Попечительства, отставной старшій унтеръ-офицеръ, изъ мѣщанъ, Адрианъ Ефимовъ и старосты церквей: с. Дна, Порховскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Васильевъ, Перновской Св. Екатерининской, 2-й г. купецъ Василий Макаровъ и с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Сухоруковъ. Курьеръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, личный почетный гражданинъ Исидоръ Мазко.

На Аннинской лентѣ: старосты церквей: Станицы Цымлянкой, 1-го Донскаго округа, 1-й г. купецъ Иванъ Воронинъ и Николаевской с. Никольскаго на Стрѣльнѣ, Нерехтскаго уѣзда, крестьянинъ Никандръ Медвѣдевъ. Галичскій мѣщанинъ Федоръ Филипповъ. Староста Алексѣевской церкви г. Нижняго Новгорода, 1-й г. купецъ Антинъ Петровъ. Книгининскій 2-й г. купецъ Михаилъ Ермолаевъ. Старосты церквей: с. Борисовскаго, Нижегородскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ Гурьяновъ и с. Большаго Мурашкина, Книгининскаго уѣзда, мѣщанинъ Михаилъ Косковцевъ. Оренбургскій мѣщанинъ Василий Каюткинъ. Староста церкви с. Дмитровки, Кременчугскаго уѣзда, казакъ Илья Лиходій. Вольнонаемный писецъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, потомственный почетный гражданинъ, сынъ священника Владиміръ Ильтоновъ. Крестьянинъ Петръ Суворовъ. Староста Ярославской градской Крестовоздвиженской церкви, личный почетный гражданинъ Яковъ Каюковъ.

На Станиславской лентѣ: Попечитель церковно-приходской школы с. Алексина, Покровскаго уѣзда, временный Московскій купецъ, изъ крестьянъ, Михаилъ Андреевъ. Старосты церквей: Преображенской г. Великаго Устюга, 2-й гильдіи купецъ Алексій Кузнецовъ. Флоролаврской Козланской, Тотемскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Николай Щеголовъ, с. Крыловки, Житомирскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Базилинскій и Слоб. Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Порфирій Бондаренко. С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Константинъ Бриччи-Фасси. Старосты церквей: станицы Клѣтской, Усть-Медвѣдицкаго округа, казакъ Степанъ Ремчуковъ, стан. Милитинской, Донецкаго округа, мѣщанинъ Николай Агафоновъ. Троицкой Воскресенской с. Писцова, Нерехтскаго уѣзда, мѣщанинъ Павелъ Савановъ. Воскресенской села Муравьища, Чухломскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ивановъ. и слоб. Покровки, Грайворонскаго уѣзда, крестьянинъ Федоръ Охременко. Сторожъ при Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода крестьянинъ Алексій Степаковъ. Староста церкви м. Любавичъ, Оршанскаго уѣзда крестьянинъ Тимофей Нехаевъ. Попечитель Московской Воскресенской Гончарской церковно-приходской школы, 2-й гильдіи купецъ Сергій Красавинъ. Старосты церквей: Никольской единовѣрческой с. Бармадей, Нижегородскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Рѣшетовъ, Богоавленской г. Верхнеуральска мѣщанинъ Федоръ Завьяловъ, Круглоозернской станицы, Уральской области, казакъ Иванъ Ба-

калкинъ и Петропавловской Мясского завода, Троицкаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Глѣбъ **Мозжухинъ**. Предсѣдатель Гамовскаго церковно-приходскаго Попечительства, Пермскаго уѣзда, крестьянинъ Епимахъ **Кусакинъ**. Старосты церквей: с. Асовскаго, Кунгурскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Комисаровъ** и погоста Жаборъ, Порховскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Филипповъ**. Рязанскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Хрѣновъ**. Отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Фома **Маркинъ**. Старосты церквей: Слоб. Сарбайской, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянинъ Василий **Черепановъ** и с. Кейкина, Ямбургскаго у., потомственный почетный гражданинъ Андрей **Байковъ**. Крестьянинъ Андрей **Кудрявцевъ**. Исп. обяз. причетника при церкви Городской Александровской, въ память 19 февраля 1861 г., больницы, въ С.-Петербургѣ, С.-Петербургскій ремесленникъ сапожнаго цеха, изъ крестьянъ, Дмитрій **Калистратовъ**. Помощникъ церковнаго старосты Ораніенбаумскаго Михаило-Архангельскаго собора, мѣщанинъ Александръ **Блохинъ**. Староста церкви с. Сергіевки, Аткарскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Собакинъ**. Саратовская мѣщанка Варвара **Обручникова**. Гласный Симбирской Городской Думы 2-й гильдіи купецъ Александръ **Токаревъ**. Старосты церквей: с. Крутыхъ Хуторовъ, Липецкаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Бушневъ**, с. Царевки, Бирсановскаго уѣзда, временный купецъ, изъ крестьянъ, Спиридонъ **Крючковъ**, с. Телѣженки, Лебединаскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Кирюшинъ**, с. Старога Березова, Шацкого уѣзда, временный купецъ, изъ мѣщанъ, Дмитрій **Горжинъ**, Градо-Тобольской Крестовоздвиженской, мѣщанинъ Моисей **Фофановъ** и Свиднянской Свято-Николаевской, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, крестьянинъ Николай **Обрусникъ**.

Для ношенія на груди: золотыми:

На *Аннинской лентѣ*: Занимающаяся перепискою бумагъ въ Синодальной Канцеляріи, дочь коллежскаго совѣтника Анна **Иванова**. Вольнонаемный писецъ Синодальной Канцеляріи, личный почетный гражданинъ Федоръ **Мельниковъ**. Сторожъ при Тамбовской духовной консисторіи, потомственный почетный гражданинъ Дмитрій **Орловъ**. Учителница церковно-приходской школы с. Гульчи, Остроговскаго уѣзда, потомственная дворянка Θεоктиста **Михалевичъ**. Казакъ Дмитрій **Мокрицкій**. Старосты церквей: Слоб. Голодаевки, Таганрогскаго округа, мѣщанинъ Иванъ **Чернышевъ** и с. Пановки, Лаишевскаго уѣзда, крестьянинъ

Петръ **Будылинъ**. Учителница: Ждановской школы грамоты, Костромскаго уѣзда, жена священника Ольга **Соколова** и Николаевской, на Мерѣ, церковно-приходской школы, Кинешемскаго уѣзда, вдова священника Елизавета **Мичурина**. Старосты церквей: с. Орлянки, Тимскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Берлизовъ** и с. Левочъ, Боровичскаго уѣзда, мѣщанинъ Михаилъ **Егоровъ**. Попечительница Бончаровской церковно-приходской школы, Холмскаго уѣзда, потомственная дворянка Елизавета **Чирикова**. Крестьянинъ Евѣмій **Филатовъ**. Швейцаръ С.-Петербургскаго Казанскаго собора, отставной сигнализистъ, изъ мѣщанъ посада Колпина, Александръ **Захаровъ**. Крестьянинъ Иванъ **Ясаковъ**. Старосты церквей: с. Поливаннаго, Медвѣжинскаго уѣзда, крестьянинъ Терентій **Ляховъ** и Николаевской Стороженской г. Козлова, 2-й гильдіи купецъ Петръ **Тарасовъ**. Московскій 2-й гильдіи купецъ Евѣмій **Приваловъ**. Попечительница церковно-приходской школы с. Хрипкова, Алексинскаго уѣзда, потомственная дворянка Вѣра **Вечеслова**. Учителница Рождественской школы грамоты г. Борзны, потомственная дворянка Параскева **Блохина**.

на *Станиславской лентѣ*: староста Троице-Кузнечевской г. Архангельска церкви, мѣщанинъ Егоръ **Амосовъ**. Личный почетный гражданинъ Павелъ **Ивановъ**. Старосты церквей: Предтеченской г. Суздаль, 2-й г. купецъ Михаилъ **Капицынъ**, с. Еланскаго Колѣна, Новохоперскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Болдыревъ**, с. Елецкой Лазовки, Задонскаго уѣзда, крестьянинъ Исаія **Чурсинъ**, с. Герасимовки, Валуйскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Сухомлиновъ**, с. Дмитріевскаго, Новохоперскаго уѣзда, крестьянинъ Евсеѣй **Портнихинъ** и слободы Петровской (Борки), Валуйскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Нужный**. Крестьянинъ Илья **Трефилловъ**. Старосты церквей: Корцхельской Богородицкой, Гурійско-Мингрельской епархіи, крестьянинъ Тоти **Рапава**, Алавердской Георгіевской, той же епархіи, крестьянинъ Никоія **Богія**, Богородичной с. Мохаша, Сенакскаго уѣзда, той же епархіи, крестьянинъ Годжо **Ткебучава**, Георгіевской с. Мохаша, того же уѣзда, крестьянинъ Партху **Чава**, поселка Семеново-Камышинскаго, Донскаго округа, крестьянинъ Иванъ **Колесниковъ** и слободы Анновки-Ребриковой, того же округа, потомственный почетный гражданинъ Дмитрій **Михайловъ**. Гласный Ирбитской Городской Думы, 1-й гильдіи купецъ Василий **Казанцевъ**. Староста Батаванской Богородице-Казанской церкви, Забайкальской епар-

хій, урядникъ Максимъ **Кореневъ**. Вдова потомственного почетнаго гражданина Евдокія **Тихомирнова**. Старосты церквей: с. Рогтичъ, Радомысльскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Прокопенко**, с. Болрки, Кіевскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ **Зиньченко** и Вознесенской с. Середы Упиной, Перехтскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Александръ **Фроловъ**. Крестьянинъ Маркіанъ **Созоновъ**. Старосты церквей: с. Богоявленскаго, что въ Рыболовской Луцк, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Дерябинъ** и Архангельской с. Березниковъ, Перехтскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Никифоровъ**. Крестьянинъ Василій **Сѣдовъ**. Старосты церквей: Срѣтенско-Флоровской г. Курска крестьянинъ Иванъ **Федоровъ**, с. Бѣляева, Дмитріевскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Машкинъ**, с. Оскольца, Старооскольскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Ананьевскихъ**, с. Липовскаго, Щигровскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Иванъ **Данковский**. С. Старой-Бѣлицы, Гомельскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Старостенковъ**, Московской Спаской, въ Каретномъ ряду, пеховой Гавріилъ **Самоновъ** с. Карауловки, Сергачскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Фомичевъ** и Всѣхсвятской кладбищенской г. Арзамаса мѣщанинъ Иванъ **Коноплевъ**. Жена потомственного почетнаго гражданина г. Нижняго Новгорода Анфиса **Пестова**. Старосты церквей: с. Менюшъ, Новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Васильевъ**, Николаевской г. Ишима, 2-й г. купецъ Петръ **Симаковъ**, Александро-Невской г. Троицка, мѣщанинъ Николай **Сусковъ**, поселка Баландинскаго, Челябинскаго уѣзда, урядникъ Григорій **Усовъ**, Троицкой Мясскаго завода, Троицкаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Федоръ **Гредасовъ**, с. Романовки, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Дорожеевъ** и с. Гнѣздовки, того же уѣзда, крестьянинъ Семень **Николаевъ**. Почетный членъ строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ поселкѣ Григорьевскомъ, того же уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Яковъ **Зарыновъ**. Старосты церквей: Хутора Ново-Никольскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Авдѣй **Григорьевскій**, с. Таушинскаго, Оханскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Праздничныхъ**, Завода Добрянки, Пермскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Плюсинъ**, с. Шилаковъ, Хорольскаго уѣзда, казакъ Адріанъ **Матяшовъ** и Трехъ-Святительской г. Зѣнькова казакъ Семень **Чернуха**. Казакъ Данилъ **Дрыждъ**. Староста церкви с. Морина, Порховскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Николай **Дрызовъ**. Кре-

стьяне села Вакина, Зарайскаго уѣзда Иванъ **Гордѣевъ**, и Дмитрій **Савельевъ**. Староста церкви с. Головеньщины-Нарышкиной, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Яблочниковъ**. Звонарь С.-Петербургскаго Казанскаго собора, крестьянинъ Новгородской губерніи, Крестецкаго уѣзда, Федоръ **Карѣевъ**. Сторожа того же собора: крестьянинъ Калужской губерніи, Лихвинскаго уѣзда, Пахомій **Спицынъ** и отставной капитанармусъ, изъ крестьянъ, Ксенофонтъ **Мараказовъ**. Старосты церквей: с. Голицына, Аткарскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Трифоновъ**, станицы Екатериновской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области казакъ Николай **Яковенко**, ст. Пшехской Майкопскаго отдѣла, той же области, казакъ Григорій **Косый**, ст. Полтавской, Темрюкскаго отдѣла, той же области, казакъ Павелъ **Назаренко**, с. Пахатнаго Углы, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Андріанъ **Матыцынъ**, с. Дерабина, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Жбратовъ**, с. Чернѣнаго, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Федоръ **Захаровъ** и с. Теплаго, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Гревцовъ**. Крестьянинъ Андрей **Костиковъ**. Попечитель церковно-приходской школы с. Троицкаго, Бачурина, Чернскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Кузнецовъ**. Староста соборной Успенской, г. Каширы церкви, мѣщанинъ Константинъ **Никольскій**. Пѣвчій Выборгскаго кафедральнаго Спасо-Преображенскаго собора, Выборгскій купеческій сынъ Василій **Меньшугинъ**. Старосты церквей: с. Казилówki, Сосницкаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Тимофей **Лантухъ**, Угулятской Благовѣщенской, Вилкойскаго округа, Верхне-Вилкойскаго улуса, 2-го Куялтскаго наслега, инородецъ Алексѣй **Тарасовъ** и с. Никольскаго Ошаниныхъ, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Козловъ**. Староста Ташкентской военно-госпитальной церкви, мѣщанинъ Владиміръ **Грошевъ**. Вольнонаемные писцы Синодальной Канцеляріи: личный почетный гражданинъ Александръ **Колосовъ** и запасный заурядъ-военный чиновникъ, изъ крестьянъ, Василій **Дмитріевъ**. Сторожъ при Синодальной канцеляріи, крестьянинъ Василій **Лагушинъ**. Сторожъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, запасный нестроевой, изъ крестьянъ, Илья **Лялютко**.

Серебряными:

На Александровской лентѣ: Учительница церковно-приходской школы с. Панинъ, Овручскаго уѣзда, Надежда **Раевская**. Учителя цер-

ковно-приходскихъ школъ: Угленкой, Кинешемскаго уѣзда, Григорій Добровольскій и Верхне-Пустынской, Чухломскаго уѣзда, Николай Гарскій. Учительницы церковно-приходскихъ школъ: Волеской, Юрьевскаго уѣзда, Прасковья Чистякова и Рамешской, Чухломскаго уѣзда, Екатерина Строева. Учители одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Печарской, Климовичскаго уѣзда, Ѳаддей Родкинъ и Строжайловской, того же уѣзда, Косма Воронцевъ. Учительницы: Новодуховской церковно-приходской школы г. Новгорода, послушница Новгородскаго Свято-Духова монастыря Александра Васильева и Змиевской школы грамоты, Оханскаго уѣзда, Дарія Кустова. Учитель Калининской школы грамоты, того же уѣзда, Гавриилъ Шаровъ. Учительница Евтинской церковно-приходской школы, Пермскаго уѣзда, Ольга Рѣпина. Учители церковно-приходскихъ школъ: Шляпинской, того же уѣзда, Карпъ Орловъ, Шушпанской, того же уѣзда, Александръ Тихвинскій и Куштомаской, Осинскаго уѣзда, Степанъ Фотинъ. Учительница Галицкой церковно-приходской школы, того же уѣзда Анна Сергіева. Учитель Средне-Атняшской школы грамоты, того же уѣзда, Матей Артемовъ. Учительница Ключиковской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Антонина Шестакова. Помощникъ учителя Полыгорской одноклассной церковно-приходской школы, Кунгурскаго уѣзда, Яковъ Шастинъ. Учительница Мало-Усинской школы грамоты Осинскаго уѣзда, Платонида Смирнова. Учительницы церковно-приходскихъ школъ: Ковалевской, того же уѣзда, Ольга Погибалкина, Жилинской одноклассной, Кунгурскаго уѣзда, Пелагея Двойнишникова, Окуловской одноклассной, Оханскаго уѣзда, Марія Никитина и Михинской, Осинскаго уѣзда, Татьяна Пименова. Учители церковно-приходскихъ школъ: Стефановской двухклассной г. Перми Иванъ Швецовъ, Неуменской, Осинскаго уѣзда, Федоръ Королевъ и сельской двухклассной, Пермскаго уѣзда, Дмитрій Исаевъ. Учительницы школъ грамоты: Сухорѣченской, Кунгурскаго уѣзда, Лидія Левицкая, и Кондратьевской, Чердынскаго уѣзда, Манефа Матвѣева. Учительницы церковно-приходскихъ школъ: Сапроновской, Невельскаго уѣзда, Евфросинія Сырохнова, Величанской, Велижскаго уѣзда, Пелагея Кочановская, Бѣлавинской, того же уѣзда, Марія Носевичъ и Велижской Крестовоздвиженской, Кладвѣи Смиргина. Учитель и законоучитель одноклассной церковно-приходской школы при богоуспенскомъ мужскомъ монастырѣ въ г. Полоцкѣ, Владимір Шербин-

скій. Учитель Штыканской церковно-приходской школы, Рѣжницкаго уѣзда, Григорій Влаговъ. Учительница Невельской школы грамоты Капитолина Шаkreцкая. Учитель Кулаковской школы грамоты, Невельскаго уѣзда, Василій Пановъ. Учительницы церковно-приходскихъ школъ: одноклассной, при Николаевской церкви г. Роменъ, Анастасія Силкина и женской одноклассной с. Хоминецъ, Роменскаго уѣзда Любовь Жилина. Учитель Мироненковской церковной школы грамоты Хорольскаго уѣзда, Яковъ Коваленко. Учители церковно-приходскихъ школъ: Пелешской, Гдовскаго уѣзда, Онисимъ Соколовъ. Клинской, того же уѣзда, Сергій Яковлевъ. Юрь-Михалкинской Николаевской, того же уѣзда, Павелъ Верещагинъ и Ушевицкой, Ямбургскаго уѣзда, Петръ Грязевъ. Учительницы: Голубовицкой церковно-приходской школы, Петергофскаго уѣзда, Надежда Спасская и Матвѣевской школы грамоты, Ямбургскаго уѣзда, Александра Титова. Учители церковно-приходскихъ школъ: Дмитриевской, Гжатскаго уѣзда, Александръ Дьяковъ, с. Хрипцова, Алексинскаго уѣзда, Иванъ Петровъ и Верхъ-Катавской одноклассной, Уфимскаго уѣзда, Петръ Карскій. Учительница Надеждинской одноклассной церковно-приходской школы, Велебеевскаго уѣзда, Софія Смирнова. Учитель Рѣжницкой церковно-приходской школы, Суражскаго уѣзда крестьянинъ Никита Новиковъ. Учители школъ грамоты: с. Медвѣдеви, Козелецкаго уѣзда, Степанъ Сапѣга и дер. Малой Загоровки, Борзенскаго уѣзда, Савва Чабакъ. Учительницы церковно-приходскихъ школъ: Діево-Городищенской, Ярославскаго уѣзда, Екатерина Филагріевская, Леонтьевско-фабричной, Угличскаго уѣзда, Надежда Чижова, Покровской, въ Телячьемъ Углу, Любимскаго уѣзда, Елизавета Добровольская и Николо-Устьматкомской, Мологскаго уѣзда, Вѣра Барковская. Учитель Италарской церковно-приходской школы, Ростовскаго уѣзда, Константинъ Ивакинскій. Учительницы: Соборной, въ г. Мышкинѣ, церковно-приходской школы, Елизавета Голосова и Шишлановской церковной школы грамоты, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Елизавета Фуфаева.

На Аннинской дѣлать: Сторожъ Александр-Невской церкви, что при домѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ въ С.-Петербургѣ, мѣщанинъ Андрей Иваненко. Сторожъ Тамбовской духовной консисторіи, отставной рядовой, изъ крестьянъ Михаилъ Носильниковъ. Староста церкви Варавинскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Смир-

новъ. Крестьяне: Михаилъ Коркинъ и Петръ Клементьевъ. С.-Петербургскій мѣщанинъ Николай Маринкинъ. Староста Шенкурскаго Благовѣщенскаго собора, крестьянинъ Михаилъ Лягинъ. Старосты церквей: Преображенской, Плосковской, Грязовецкаго уѣзда, крестьянинъ Павлинъ Капустинъ, м. Краснополя, Житомирскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Яковичинъ, с. Чолгузова, Острожскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Каштанъ и предмѣсты г. Дубно-Сурмичъ, крестьянинъ Афанасій Бакунъ. Крестьянка Александра Елизарова. Купеческій сынъ Василій Сычуговъ. Староста Елабужскаго Спасскаго собора, 1-й гильдіи купецъ Николай Замятинъ. Старосты церквей: Николовской Спасской, Гурійско-мингр. еп., крестьянинъ Натуія Горозія, с. Джуми, Зугдидскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріилъ Дараселія и с. Верхне-Уфалейскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Ивановъ. Казакъ Чаганъ-Олуевской станицы, Забайкальской области, Иванъ Шеломенцевъ. Крестьянинъ Григорій Крюковъ. Тетюшскій 2-й гильдіи купецъ Николай Полосухинъ. Казанскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Майковъ. Старосты церквей: м. Смѣлы, Черкаскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Латенко, с. Рейментарщины, Васильковскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Чередищенко, Рождество-Богородицкой с. Михайловскаго, Чухломскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ Красильниковъ и Вхоіоіерусалимской г. Солигалича, 2-й гильдіи купецъ Сергій Яблоковъ. Крестьянинъ Иванъ Матвѣевъ. Попечитель Полковской церковно-приходской школы, Галичскаго уѣзда, ремесленникъ, изъ крестьянъ, Михаилъ Евстафьевъ. Старосты церквей: Ильинской Кладбищенской г. Макарьева, Унженскій купеческій сынъ Александръ Шешинъ, Трехсвятительской с. Одноушева, Солигаличскаго уѣзда, мѣщанинъ Николай Смирновъ и Борисоглѣбской г. Костромы, 1-й гильдіи купецъ Иванъ Сахаровъ. Попечительница Партановской церковно-приходской школы, Чухломскаго уѣзда, жена потомственнаго почетнаго гражданина Прасковья Парфенова. Староста церкви с. Стужня, Старооскольскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Василій Захаровъ. 2-й гильдіи купецъ Исидоръ Григорьевъ. Староста церкви с. Барщевки, Гомельскаго уѣзда, крестьянинъ Даміанъ Столяренко. Попечитель церковно-приходской школы Общества хоругвеносцевъ Московскаго большаго Успенскаго собора, мѣщанинъ Михаилъ Гуляевъ. Старосты церквей: Троицкой Нижне-Посадской г. Нижняго-Новгорода, мѣщанинъ Георгій Готовкинъ, с. Бурцева, Балахнинскаго уѣзда,

крестьянинъ Николай Пятницкій и Троицкой Верхне-Посадской г. Нижняго-Новгорода, 2-й гильдіи купецъ Александръ Грибковъ. Крестьянинъ Павелъ Зеленкинъ. Старосты церквей: Кладбищенской Богоотецъ Іоакима и Анны мѣщанинъ Александръ Овущкинъ, Димитріевской кладбищенской г. Троицка, мѣщанинъ Павелъ Русяевъ, с. Новоандреевскаго, Троицкаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Соколовъ, с. Исаева Дѣдова, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріилъ Анасовъ и поселка Медвѣдскаго, Троицкаго уѣзда, войсковой гражданинъ, изъ казаковъ, Левъ Медвѣдевъ. 2-й гильдіи купецъ Степанъ Шпагинъ. Старосты церквей: с. Юрическаго, Соликамскаго уѣзда, крестьянинъ Сила Новиковъ, с. Усть-Боровскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Плотниковъ и Кыновскаго завода, Кунгурскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Вергышевъ. Крестьянинъ Іуліанъ Ховринъ. Староста церкви погоста Кириллова, Островскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Георгіевъ. Крестьяне: Василій Сѣкачевъ и Андрей Дадоновъ. Предсѣдатель Комиссіи по постройкѣ храма въ с. Ивановѣ, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Бойко. Старосты: Воскресенскаго собора г. Николаевска, мѣщанинъ Максимъ Лубковъ и церкви с. Вязовки, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Черняйкинъ. Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства села Карпенко, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Флоръ Глуценко. Староста церкви с. Боклановки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Филатовъ. Попечитель Туркешинской церковно-приходской школы, Шлиссельбургскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Харитоновъ. Пѣвче церковнаго народнаго хора С.-Петербургской Сампсоновской церкви: крестьянинъ Ипполитъ Рощинъ, дочь отставнаго рядоваго, изъ крестьянъ, Марія Заверткина и крестьянинъ Михаилъ Плотниковъ. Попечитель Доложской церковно-приходской школы, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Матвій Бородулинъ. Старосты церквей: с. Атаевки, Атеарскаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ Маркинъ, станицы Димитріевской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, казакъ Діонисій Бесѣдинъ, с. Казачьяго Дюка, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ Василій Бахмуговъ, с. Иноковки, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Козьма Филатовъ, Вознесенской г. Каширы, 2-й гильдіи купецъ Петръ Zubovъ, с. Павловки, Мглинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Бабинъ, Сатинской Мелетіевской инородецъ, Западно-Канталасскаго улуса, 1-го Мальжагарскаго наслега Николай Никифоровъ, Синской, Воскресенской, иноро-

дець того же улуса, 5-го Мальжатарскаго наслега, Димитрій **Васильевъ** и с. Правдина, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Лепешкинъ**. Свѣчники церквей: Сергіевской лагерной, что на Ходыньскомъ полѣ, подъ Москвою, крестьянинъ Яковъ **Крыловъ** и домовый при Правленіи Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, запасной старшій унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Федоръ **Кононовъ**.

На Станиславской лентѣ: Занимающаяся въ Синодальной канцеляріи перепискою бумагъ, дочь священника Александра **Ильтонова**. Вольнонаемный писецъ той же канцеляріи, мѣщанинъ Тимофей **Левченко**. Сторожъ Архива Св. Синода, запасной рядовой Николай **Блиновъ**. Старосты церквей: Пингисенскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Навагинъ** и Оксинскаго прихода, Печорскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Сумароковъ**. Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Ширшемскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій **Верховцевъ**. Староста церкви Хоробрицкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій **Рудаковъ**. Георгіевскій 2-й гильдіи купецъ Семень **Бѣлоусовъ**. Попечители церковно-приходскихъ школы: на островѣ Чечень, Кизлярскаго отдѣла, Терской области, крестьянинъ Федоръ **Ядровъ** и въ поселкѣ Суеткина Коса, того же отдѣла, 2-й гильдіи купецъ Сергій **Тангивъ**. Старосты церквей: Николаевской, Кузнецовской, Грязовецкаго уѣзда, крестьянинъ Владимиръ **Осокинъ**, Кременевской, Кадниковскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Бажуковъ**, Богородицкой Говоровской, Вологодскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Обогуровъ**, Николаевской Шилентской, Грязовецкаго уѣзда, крестьянинъ Афанасій **Питеряковъ**, Ильинской Ротмировской, Устюжскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Воронинъ** и с. Кузминецъ, Заславскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Мусійчукъ**. Отставной рядовой, изъ крестьянъ, Матвѣй **Козловъ**. 2-й гильдіи купецъ Аркадій **Царгородцевъ**. Крестьянинъ Прокопій **Рокинъ**. Староста церкви с. Волмы, Вятскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Шатуновъ**. Попечитель Потемкинской церковно-приходской школы, 2-го Донскаго округа, казакъ Евгений **Потѣхинъ**. Старосты церквей: хутора Веселаго, Черкаскаго округа, казакъ Иванъ **Мисуренковъ**, стан. Еланской, Донецкаго округа, казакъ Василій **Гавриловъ** и хут. Ильменскаго, 2-го Донскаго округа, казакъ Никандръ **Клѣшковъ**. 2-й гильдіи купецъ Михаилъ **Ланинъ**. Мѣщанинъ Андрей **Сапуновъ**. Староста церкви слоб. Усть-Кяхтинской мѣща-

нинъ Григорій **Шульгинъ**. Крестьяне: Семень **Степановъ** и Георгій **Новиковъ**. Отставной вахмистръ, изъ казачьихъ дѣтей, Цаганъ-Олуевской станицы, Забайкальской области, Алексѣй **Бѣломѣстновъ**. Контрагентъ Забайкальской и Кушва-Богословской желѣзной дороги, крестьянинъ Алексѣй **Половинкинъ**. Инородецъ 1-го Муруева рода, Уненинскаго вѣдомства, Балаганскаго уѣзда, Петръ **Шаглановъ**. Попечитель Улейской церковно-приходской школы, голова Улейскаго инородческаго вѣдомства, того же уѣзда, Матвѣй **Аюшиновъ**. Тетюшскій 1-й гильдіи купецъ Петръ **Крупинъ**. Старосты церквей: м. Каменки, Чигиринскаго уѣзда, крестьянинъ Косма **Верболозъ** и с. Дивина, Радомысльскаго уѣзда, крестьянинъ Іоакимъ **Матвѣйчукъ**. Попечитель Кузнецовской церковно-приходской школы, Костромскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Безносковъ**. Староста Николаевской церкви с. Хороброва, Макарьевскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Соловьевъ**. Попечитель Троицкой, что у Головъ, церковно-приходской школы, Чухломскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Херовъ**. Староста Воскресенской церкви с. Станковъ, Галичскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Квасниковъ**. Строитель и попечитель Листьевской церковно-приходской школы, Юрьевецкаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Большаковъ**. Старосты: Преображенскаго собора г. Галича, 2-й гильдіи купеческій сынъ Михаилъ **Дубовъ** и Троицкой церкви с. Мироханова, Чухломскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій **Смирновъ**. Помощникъ старосты церкви с. Артюшкова, Рыльскаго уѣзда отставной старшій унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Емельянъ **Бесѣдинъ**. Волостной писарь Бычанскаго волостного правленія, мѣщанинъ Иванъ **Олейниковъ**. Временно-Московскій купецъ, изъ крестьянъ, Алексѣй **Чуевъ**. Крестьянъ Павелъ **Неягловъ**. Помощникъ строителя единовѣрческаго храма въ д. Новомъ Усадѣ, Васильскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Баксинъ**. Представитель отъ прихожанъ Владимірской церкви г. Нижняго-Новгорода, цеховой, изъ мѣщанъ, Дмитрій **Колыковъ**. Старосты церквей: с. Молвотицъ, Демянскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Прокопьевъ**, с. Расторопова, Устюжскаго уѣзда, крестьянинъ Федоръ **Владимировъ**, с. Бурегъ, Старорусскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Фуринъ**, с. Борковъ, того же уѣзда, крестьянинъ Матвѣй **Филиповъ** и домовый при Каргопольскомъ духовномъ училищѣ, крестьянинъ Александръ **Кожинъ**. Крестьянинъ Федоръ **Кирияновъ**. Старосты церквей: поселка Рабуша, Гурьевскаго уѣзда, мѣщанинъ Андрей **Гоголкинъ**, с. Курашимскаго завода,

Пермскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Метелкинъ**, Свято-Троицкой завода Кизела, Соликамскаго уѣзда, мѣщанинъ Яковъ **Метелкинъ** и с. Верхне-Муллинскаго, Пермскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Баклановъ**. Казакъ Данилъ **Поводъ**. Крестьянинъ Алексѣй **Георгиевъ**. Староста церкви погоста Настцевъ, Великолукскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Фаддеевъ**. Крестьянинъ Петръ **Федоровъ**. Старосты церквей: пог. Сопокъ, Торонепскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Богдановъ**, пог. Хрянъ, Великолукскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма **Петровъ** и с. Александрова, Порховскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Парамоновъ**. Членъ Комиссiи по постройкѣ храма въ селѣ Ивановкѣ, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Бойко**. Члены церковно-приходскихъ попечительствъ с. Украины, Николаевскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ **Ерофеевъ** и Тимофей **Желтиковъ**. Попечитель Выгинно-Островской церковно-приходской школы, Новолодожскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Борисовъ**. Крестьянинъ Василий **Гусевъ**. Староста Роппинской Благовѣщенской церкви, Петергофскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Петровъ**. Сторожъ С.-Петербургскаго Казанскаго собора, крестьянинъ Новгородской губерніи и уѣзда, Иванъ **Кондратьевъ**. Швейцаръ того же собора, крестьянинъ Псковской губерніи, Евдокимъ **Ивановъ**. Старосты церквей: с. Пролейки, Царицынскаго уѣзда, крестьянинъ Федоръ **Кочетовъ**, тюремной Ильинской г. Юхнова, временный купецъ изъ крестьянъ Федоръ **Масюковъ** и стан. Павловской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, урядникъ Василий **Будко**. Попечитель церковно-приходской школы стан. Нижнебаганской, той же области, мѣщанинъ Савва **Константиновъ**. 2-й гильдіи купецъ Петръ **Евсигнѣевъ**. Попечители церковно-приходскихъ школъ: села Вепрей, Алексинскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Алексѣй **Бѣлкинъ** и сельца Моховаго, Чернскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма **Андроновъ**. Попечительницы церковно-приходскихъ школъ, сельца Суровъ, Крапивненскаго уѣзда, жена 1-й гильдіи купца Александра **Луковникова** и с. Хилкова, того же уѣзда, вдова 2-й гильдіи купца Марія **Иванова**. Станицы Надеждинской, Вѣрненскаго уѣзда, Семипалатинской области, урядникъ Терентій **Личидовъ**. Староста Всѣхсвятской церкви г. Уфы, крестьянинъ Алексѣй **Молчановъ**. Вдова личнаго почетнаго гражданина Елена **Кременная**. 2-й гильдіи купецъ Михаилъ **Листопадовъ**. Староста церкви с. Нижней Дубешки, Остерскаго уѣзда, крестьянинъ Никлфоръ **Клименко**. Предсѣдатель церковно-приходскаго

попечительства с. Борисоглѣбовки, Черниговскаго уѣзда, казакъ Евфимій **Тарасевичъ**. Инородцы: Хаяхсытскаго наслега, Батурусскаго улуса, Якутскаго округа, Тихонъ **Каженкинъ**, Западно-Кангаласкаго улуса, 1-го Нерюнтейскаго наслега, Александръ **Петровъ** и Ментскаго наслега, Хочинскаго улуса, Вилюйскаго округа, Тимофей **Поповъ** и попечитель Бестяхской церковно-приходской школы, Якутскаго округа, крестьянинъ Алексѣй **Наумовъ**. Серебряною медалью, установленною для лицъ благороднаго званія—староста церкви с. Холявина, Черниговскаго уѣзда, личный дворянинъ Никита **Кузьменко**.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіями, отъ 18 апрѣля—2 мая сего года за №№ 359 и 389, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «Библія», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ: по Архангельской епархіи: члена Архангельскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателя духовной семинаріи, коллежскаго совѣтника Владимира **Челмогорскаго**, священника Мохченскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Николая **Иванова**, законоучителей: образцовой школы при Конецгорской второй классной школѣ, Шенкурскаго уѣзда, священника Конецгорскаго прихода Іоанна **Казанскаго** и Велико-Николаевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, діакона Велико-Николаевскаго прихода Евгенія **Кремлева**, учительницу Верхнеконецгорской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Марію **По-**

пову и попечителя Ижемской церковно-приходской школы, Печорскаго уѣзда, крестьянина **Алексѣя Филиппова**; по Владимірской епархіи: завѣдующаго и законоучителя **Іоанно-Воиновской** гор. Коврова церковно-приходской школы священника **Стефана Виноградова**, преподавателя Закона Божія воскресной женской школы въ гор. Владиміръ **Николая Ушакова**, старшаго учителя Горицкой второклассной школы, Шуйскаго уѣзда, **Ивана Казанскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ Покровскаго уѣзда: Орѣховской двухклассной—**Александра Рождественскаго** и Язвишевской—**Михаила Пospѣлова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Беречинской, Покровскаго уѣзда, **Ольгу Соколову** и Тетеринской, Суздальскаго уѣзда, **Марію Свайнскую**, учительницу пѣнія Шарাপовской церковно-приходской школы, Александровскаго уѣзда, **Ольгу Талантову**, учительницу руководящія церковно-приходской школы при Владиміревомъ Княгининскомъ женскомъ монастырѣ, послушницу сего монастыря **Ольгу Медвѣдеву**, почетнаго попечителя церковныхъ школъ 1-го Судогодскаго земскаго участка, земскаго начальника, статскаго совѣтника **Петра Булгакова** и попечителей церковно-приходскихъ школъ: Ооминской, Покровскаго уѣзда, потомственного почетнаго гражданина **Дмитрія Гранева** и Богородской, 1 округа Александровскаго уѣзда, потомственного дворянина **Сергія Тихменева**; по Вологодской епархіи: предсѣдателя Вологодскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея **Василія Карпова**, членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта: инспектора духовной семинаріи священника **Алексія Лебедева** и преподавателей той же семинаріи—**Ивана Суворова** и **Леонида Соколова**, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея **Василія Смѣлкова**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Грязовецкаго—земскаго начальника **Николая Порошина**, Кадниковскаго—священника **Павла Кузьмина** и Тотемскаго—предсѣдателя уѣзднаго съѣзда **Анатолія Кузьмина**, предсѣдателя уѣздной земской управы **Дмитрія Попова** и писмоводителя епархіальнаго училищнаго совѣта **Митрофана Преображенскаго**; по Волынской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Житомирскаго—помощника смотрителя Житомирскаго духовнаго училища **Аввасія Викторовскаго** и учителя Житомирской церковно-учительской школы **Петра Герштайскаго**, Староконстантиновскаго—**Анатолія Соколовскаго** и **Петра Панкевича**, Кременец-

каго—завѣдующаго и законоучителя Долгалева церковно-приходской школы, священника **м. Рахманова**, **Антонина Панкевича** и священника Крестовоздвиженской церкви г. Кременца **Константина Опатовича**, Ковельскаго—священника Крестовоздвиженской церкви гор. Ковеля **Андрея Левицкаго** и Овручскаго—священника с. Каленскихъ **Владимира Островскаго** и священника с. Михайловки **Наркисса Данилевича**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Дитковецкой, Кременецкаго уѣзда, священника **Максима Гутовскаго**, **м. Мизова**, Ковельскаго уѣзда, протоіерея **Петра Вѣлецкаго**, с. Тростянца, Луцкаго уѣзда, священника **Павла Прокоповича**, с. Полицъ, того же уѣзда, священника **Василія Александровича**, **м. Чуднова**, Житомирскаго уѣзда, священника **Петра Иванова** и с. Полонки, Луцкаго уѣзда, священника **Иларіона Шумскаго**, священника Покровской церкви **м. Полоннаго**, Новоградволынскаго уѣзда, **Константина Матусевича**, священника с. Датына, Ковельскаго уѣзда, **Александра Совицкаго**, священника с. Рудки, Луцкаго уѣзда, **Александра Ясинскаго**, священника с. Чарукова, того же уѣзда **Іосифа Голдаевича**, священника с. Можаровъ, Овручскаго уѣзда, **Димитрія Лисицкаго**, священника с. Квасова, Владиміровольскаго уѣзда, **Арсенія Бордюговскаго**, учителей Любаркинской второклассной школы, Овручскаго уѣзда, **Михаила Немоловскаго** и **Іосифа Скокана** и попечительницъ: Мало-Андругской церковно-приходской школы, Кременецкаго уѣзда, вдову статскаго совѣтника **Софію Лобковскую** и школы при Корецкомъ женскомъ монастырѣ, Новоградволынскаго уѣзда, настоятельницу сего монастыря игуменію **Феофанію**; по Воронежской епархіи: предсѣдателя Валуйскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея **Іоанна Сахарова**, члена и казначея Коротояскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, отставнаго маіора **Валентина Троцкаго**, члена Новохоперскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, статскаго совѣтника **Николая Русанова**, завѣдующаго и законоучителя Богородицкой церковно-приходской школы, Богучарскаго уѣзда, священника **Митрофана Попова**, благочиннаго того же уѣзда священника **Порфирія Маркова**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Петропавловской гор. Воронежа—купца **Митрофана Кабаргина**, Березовской, Бобровскаго уѣзда, **Василія Жуковскаго**, Мишинно-Вѣдугской, Землянскаго уѣзда, потомственного почетнаго гражданина **Алексія Безрукова** и при Сошествіевской церкви села Гвазды, Павловскаго уѣзда,

крестьянина Тараса Пономарева и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Александровской, Бобровскаго уѣзда, Варвару Богомолу, Дальне-Чесношенской, Бирюченскаго уѣзда, жену предводителя дворянства Александру Станкевичъ, Успенской, того же уѣзда, Марію Грузову и Юрасовской, Новохоперскаго уѣзда, Марію Вавилову; по Вятской епархіи: казначея Глазовскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Николая Зубарева, предсѣдателя Глазовской уѣздной земской управы Сергія Максимовича, учительницъ Слободской второклассной школы Вѣру Шубину, Знаменско-Маринской второклассной школы, Яранскаго уѣзда, Софію Воскресенскую и Павлу Воскресенскую, церковно-приходскихъ школъ: Бѣло-Холуницкой женской, Слободскаго уѣзда, Людмилу Мышкину, Низевской, того же уѣзда, Елену Усольцеву, Яранской городской Вѣру Кедрову, Кукарской Спасской, Яранскаго уѣзда, Лидію Кедрову, Большемурусской, того же уѣзда, Любовь Вознесенскую, Падеринской, того же уѣзда, Клавдію Головину, Верхне-Кырымжской, Вятскаго уѣзда, Таисію Агаѣоникову, Загарской, того же уѣзда, Антонину Трапищину, Ржано-Поломской, того же уѣзда, Елену Якимову и Городищенской школы грамоты, Слободскаго уѣзда, Екатерину Кильдебекову и попечительницу Богородской церковно-приходской школы, Нолинскаго уѣзда, вдову генерал-майора Ольгу Обломѣвскую; по Гродненской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей мѣстныхъ церковныхъ школъ: священника Наревковской церкви, Пружанскаго уѣзда, Максимиліана Померанцева, священника Антонпольской церкви, Кобринскаго уѣзда, Іоанна Гомолицкаго, священника Новоберезовской церкви, Бѣлскаго уѣзда, Ипполита Кадлубовскаго и священника Островской церкви, Слонимскаго уѣзда, Александра Анкирскаго, члена и казначея Сокольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта Николая Родневича, учительницъ Гродненской воскресной школы Ольгу Муравьеву и Александру Кургановичъ и секретаря Гродненскаго губернскаго присутствія Петра Трисвѣтова; по Грузинской епархіи: бывшаго члена Эриванскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, статскаго совѣтника Алексѣя Чичинадзе; по Екатеринославской епархіи: завѣдующаго церковными школами Черноглазовскаго прихода, Павлоградскаго уѣзда, священника Григорія Рубанистаго и священника Вознесенскаго собора г. Павло-

града Алексія Ювченко: по Енисейской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Ачинской—священника Θεодора Смирнова и села Тюльговскаго, Ачинскаго уѣзда, священника Іакова Копѣйкина; по Забайкальской епархіи: попечительницу Чемуртаевской церковно-приходской школы, жену Кяхтинскаго купца Анну Барбогъ-де-Марни; по Иркутской епархіи: бывшаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта, надворнаго совѣтника Леонида Шавельскаго, наблюдателя церковныхъ школъ Илимскаго края священника Николая Пономарева и учительницу Ново-Акульшедской школы грамоты Александру Захарову; по Казанской епархіи: учителей Михайло-Архангельской второклассной школы, Козмодемьянскаго уѣзда, Василія Пономарева и Александра Троицкаго; по Калужской епархіи: предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій, епархіальнаго училищнаго совѣта: Козельскаго—протоіерея Митрофана Покровскаго, Мещовскаго—протоіерея Григорія Сперанскаго и Мосальскаго—протоіерея Василія Баталина, члена Козельскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, протоіерея Василія Королева, директора народныхъ училищъ Калужской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Богданова, завѣдующихъ и законоучителей: второклассныхъ школъ: Каровской, Калужскаго уѣзда, священника Сергія Ватолина и Рождественской, Боровскаго уѣзда, священника Георгія Лаврова и церковно-приходскихъ школъ: Кулешовской, Медынскаго уѣзда, священника Василія Низяева и Кулешовской, Лихвинскаго уѣзда, священника Николая Любимова, дѣлопроизводителя Мосальскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Николая Фелицина, учителя Каровской второклассной школы, Калужскаго уѣзда, Георгія Соколова, учителя Запажской одноклассной мужской церковно-приходской школы, Малоярославецкаго уѣзда, діакона Владиміра Виноградова и учительницу Васильевской гор. Калуги церковно-приходской школы Аполлинарію Успенскую; по Кишиневской епархіи: бывшаго предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Александра Яновскаго, учительницъ Скулянской, Бѣлецкаго уѣзда, воскресной школы для взрослыхъ—дочерей дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александру Малекъ и Нину Малекъ и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Бахмутской, Бѣлецкаго уѣзда, дворянку Елизавету Мальскую, Плопской, Сорокскаго уѣзда, дворянку Елену Стамати и Домолужанской, того

же уѣзда, дворянку Екатерину Деми; по Киевской епархіи: почетныхъ членовъ епархіального училищнаго совѣта: камергера Двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Нила Лихарева и управляющаго Киевскимъ отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка Іосифа Ахрамовича, членовъ того же совѣта — священника Павла Левитскаго, преподавателя мѣстной духовной семинаріи статскаго совѣтника Михаила Гнѣзущева и настоятеля Христорождественской церкви въ г. Киевѣ священника Алексія Язловскаго, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, статскаго совѣтника Василия Георгіевскаго, предсѣдателя уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Васильковскаго — священника Александра Рудскаго, Звенигородскаго — протоіерея Петра Шмигельскаго и Черкаскаго — протоіерея Михаила Ковалева, почетныхъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Васильковскаго — начальника Бѣлоцерковской почтово-телеграфной конторы Андрея Θεоктистова и Сквирскаго — мѣстнаго городского голову Петра Стефановскаго, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Киевскаго — дѣйствительнаго статскаго совѣтника Стефана Дахновича, Васильковскаго — мирового посредника 2-го мирового участка Васильковскаго уѣзда Владиміра Троцкого и Каневского — священника Петра Трезвинскаго, Радомысльскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Петра Головова, законоучителя Киево-Покровской двухклассной церковно-приходской школы священника Николая Синькевича, священника Ильинской церкви м. Чернобыля, Радомысльскаго уѣзда, Іоанна Волкова, учителя Черкасской воскресной школы Андрея Каковского, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Киево-Васильевской (Трехсвятительской), купца Николая Оглоблина, с. Кошлановъ, Липовецкаго уѣзда, директора Калыніевскаго сахарнаго завода Гавріила Ёни, с. Росохватца, Уманскаго уѣзда, дворянина Алексія Клечановскаго и Кузьмино-Гребельской, того же уѣзда, барона Николая Корфа, гласныхъ Сквирской городской думы — дворянина Петра Стаховскаго и Семена Гахуна и помѣщика м. Каменки, Чигиринскаго уѣзда, отставного поручика гвардіи Николая Давыдова; по Костромской епархіи: членовъ Кинешемскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта: священника Николая Флерова и учителя духовнаго училища Петра Троицкаго, завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ: Наволоцкой двухклассной

священника Іоанна Сахарова и Жирятинской, Кинешемскаго уѣзда, священника Іоанна Бережковскаго, старшихъ учителей второклассныхъ школъ: Георгіевской, Кологривскаго уѣзда, Николая Готовцева, Семиловской, Костромскаго уѣзда, Аркадія Правдина, Сѣдльницкой, Нерехтскаго уѣзда, Василия Хмѣлевскаго и попечителя Вичугской и Углицкой церковныхъ школъ, Кинешемскаго уѣзда, купца Алексія Разоренова; по Курской епархіи: члена Новооскольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора Новооскольскаго городского училища Николая Шлегенева, завѣдующаго и законоучителя Буринской церковно-приходской школы, Путивльскаго уѣзда, священника Григорія Никольскаго, земскихъ начальниковъ: 4 участка Корочанскаго уѣзда Николая Никифорова, 4 участка Львовскаго уѣзда Николая Стремухова, 5 участка Путивльскаго уѣзда Ивана Черепова и 5 участка Рыльскаго уѣзда Ивана Моцока, попечителей: Каплинской второклассной школы, Старооскольскаго уѣзда, дворянина Якова Иванова и церковно-приходскихъ школъ: Малышевской, Курскаго уѣзда, дворянина Павла Малышева, Любимовской, Рыльскаго уѣзда, крестьянина Игнатія Матвѣенкова и Корневской женской, того же уѣзда, крестьянина Якова Кобыльскаго и попечительницу Борисовско-Тихвинской церковно-приходской школы, Грайворонскаго уѣзда, настоятельницу Борисовско-Тихвинской женской пустыни, игуменію Лариссу; по Литовской епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта: священника Виленской Свято-Николаевской церкви Василия Соколова и начальника отдѣленія Виленской казенной палаты Ілію Пузыревскаго, члена Опмянскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, учителя-инспектора Опмянскаго городского училища Павла Мордвилко, Опмянскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Іосифа Лисецкаго и священника Виленской Александро-Невской церкви Владиміра Василевскаго; по Минской епархіи: членовъ Борисовскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта: священника Жодинской церкви Теофила Триденскаго, казеннаго лѣсничаго Владиміра Семова и директора Борисовскаго городского общественаго банка Константина Лисовскаго, завѣдующихъ церковно-приходскими школами Бобруйскаго уѣзда: Поблинскими мужскою и женскою священника Сергія Зубковича и Туревскаго прихода священника Алексія Могилиницкаго, попечительницу Минской

женской воскресной школы, жену дѣйствительнаго статскаго совѣтника Августу **Самойло**, начальницу Минскаго (нынѣ Парскосельскаго) женскаго училища духовнаго вѣдомства Вѣру **Курнатовскую** и дѣлопроизводителя Борисовскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, псаломщика Владиміра **Вериго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Соломѣчской, Минскаго уѣзда, священника Михаила **Самойловича** и Минской женской воскресной школы, священника Іоанна **Зенюка**, завѣдующаго Минскою при Свято-Духовомъ монастырѣ однокласною церковно-приходскою школою, архимандрита **Іоаннікія**, члена Минскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Владиміра **Плышевскаго** и попечителейъ церковно-приходскихъ школъ: Минской при женскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, игуменію **Корнилію** и Раковской женской—Елизавету **Мезенцеву**; по Могилевской епархіи: предсѣдателя Чериковскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Александра **Стратоновича**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Оршанскаго—смотрителя Оршанскаго духовнаго училища Александра **Пригородскаго** и Сѣненскаго—священника Соржицкой церкви Константина **Шафрановскаго**, завѣдующаго Крупковскою церковно-приходскою школою, Сѣненскаго уѣзда, священника Михаила **Величко**, священника Слободской церкви, Оршанскаго уѣзда, Александра **Костенича**, учителей церковно-приходскихъ школъ: Мервинской, того же уѣзда, Владиміра **Михалевича** и Сухаревской двухклассной, Чаусскаго уѣзда, Харлампія **Чоловскаго**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Зимницкой, Быховскаго уѣзда, Марію **Соколову**, Оршанской соборной женской Серафиму **Лобову**, Крупковской, Сѣненскаго уѣзда, Надежду **Пилецкую** и Коровчинской, Чаусскаго уѣзда, Евлампію **Поликарповичъ** и земскаго начальника 2 участка Оршанскаго уѣзда Григорія **Павликовскаго**; по Московской епархіи: настоятеля Серпуховскаго Высотскаго монастыря, архимандрита **Тихона**, настоятельницъ женскихъ монастырей: Крестовоздвиженскаго въ Подольскомъ уѣздѣ—игуменію Александру и Казанско-Головинскаго—игуменію **Евгенію**, законоучителя церковно-приходской школы при Московской Троицкой, въ Покровскомъ, церкви діакона Алексія **Горскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ Коломенскаго уѣзда: Пятикрестовской—Сергія **Бардинскаго** и Карповской—Алексія **Голубева**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Поярковской, Мо-

сковскаго уѣзда, Софію **Чекову**, образцовой при Нехорошевской второклассной школѣ, Серпуховскаго уѣзда, Надежду **Успенскую**, Рѣченской, того же уѣзда, Анну **Смыслову** и Срѣтенской г. Серпухова—Клавдію **Долину**, попечителейъ: Пятницкой церковно-приходской школы, Богородскаго уѣзда, крестьянина Василия **Кондакова** и Сынковской школы грамоты, Подольскаго уѣзда, Уара **Зайцева**, попечительницу Московской Спасо-Песковской, на Арбатѣ, церковно-приходской школы дворянку Александру **Сатину** и Подольскаго мѣщанина Алексія **Молчанова**; по Нижегородской епархіи: члена Арзамасскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта священника Михаила **Никольскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ Лукояновскаго уѣзда: села Русиновки—Александра **Шлыкова** и села Лодыгина—Михаила **Подковырина**, учителя школы грамоты села Мотовилова, Арзамасскаго уѣзда, діакона Іоанна **Похвалинскаго**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ Лукояновскаго уѣзда: села Ульяновки—Евдокію **Сokolовскую**, села Пели-Хованской—Валентину **Парійскую** и села Ичаловъ—Анну **Губертъ** и попечителя женской церковно-приходской школы села Новаго Усада, Арзамасскаго уѣзда, временнаго купца Степана **Колосупина**; по Новгородской епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателей мѣстной духовной семинаріи, статскихъ совѣтниковъ: Андрея **Гедевскаго** и Владиміра **Сokolова**, настоятеля Валдайскаго собора, протоіерея Гавріила **Тихомирова**, старшихъ учителей второклассныхъ школъ: Коровье - Ручьевской, Новгородскаго уѣзда, Михаила **Сапожкова** и Лебедской, Старорусскаго уѣзда, Петра **Ильиногорскаго**, попечителя Корodynской церковно-приходской школы, Новгородскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Ілію **Тюменева** и члена приходскаго попечительства при Старорусской градской Введенской церкви купца Александра **Шлопова**; по Олонецкой епархіи: члена Каргопольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Григорія **Нименскаго**, бывшаго учителя—инспектора Каргопольскаго городского училища (нынѣ инспектора народныхъ училищъ Архангельской губ.) Петра **Чубарова**, завѣдующаго и законоучителя церковно-приходскихъ школъ Зосиму-Савватіевской и при Успенскомъ женскомъ монастырѣ въ гор. Каргополѣ, священника Теодора **Николаевскаго**, бывшую учительницу Юрkinской церковно-приходской школы, Вытегорскаго уѣзда, Александру **Семчезерскую**, учительницу Яр-

гинской церковно-приходской школы, Лодейно-польскаго уѣзда, Анну **Ильинскую** и учителей церковно-приходскихъ школъ того же уѣзда: Шимозерской — Якова **Устинова** и Тукшинской — Ивана **Селиверстова**; по Омской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, законоучителя Сибирскаго кадетскаго корпуса, священника Димитрія **Худяковского**, попечителя Матаровской церковно-приходской школы **Вибула Скоырскаго** и попечительницу Омской Покровской женской церковно-приходской школы Серафиму **Зайцеву**; по Оренбургской епархіи: учителей церковно-приходскихъ школъ Верхнеуральскаго уѣзда: въ Бѣлорѣцкомъ заводѣ—діакона Георгія **Панина** и въ Тирлянскомъ заводѣ—Симеона **Егорова** и учительницу церковно-приходской школы гор. Илека, Уральской области, Анну **Балалаеву**; по Орловской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Кромскаго—священника **Феодора Осипова**, Ливенскаго—діакона **Никифора Макринова** и Карачевскаго—статскаго совѣтника **Алексея Овсянникова**, завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы села Архангельскаго подѣ Мокрымъ, Мценскаго уѣзда, священника Димитрія **Глядинскаго**, законоучителя мѣстной церковно-приходской школы, священника Николаевской церкви гор. Орла Григорія **Иванова**, земскихъ начальниковъ Елецкаго уѣзда: 4 участка—**Алексея Сабурова** и 5 участка—**Валеріана Александрова**, учителей церковно-приходскихъ школъ: Покровской соборной женской гор. Брянска—діакона **Алексея Соколова**, Спасовской гор. Ельца—Димитрія **Соболева** и Закомрскаго, Кромскаго уѣзда, Николая **Петрова**, учительницу Бѣлобережской школы грамоты, Карачевскаго уѣзда, Анну **Пашетову**, попечителей церковно-приходскихъ школъ Мценскаго уѣзда: Нижне-Ажинской—Гавріила **Максимова** и Калугинской—**Феодора Ольгина** и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Жизловской, Кромскаго уѣзда, **Александру Третьякову** и Васильевской-Языково, Ливенскаго уѣзда, княгиню **Марію Прозоровскую**; по Пермской епархіи: бывшаго завѣдующаго Соловьиной и Зміевской школами грамоты, Оханскаго уѣзда, протоіерея Петра **Пьянкова**, завѣдующаго Кунгурской, Успенскаго прихода, церковно-приходской школой, протоіерея Николая **Попова** и начальника Пермскихъ пущечныхъ заводовъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Сергія Стрельмана**; по Подольской епархіи: члена Каменецкаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищ-

наго совѣта, преподавателя Каменецкаго духовнаго училища **Стефана Говорова**, настоятельницу Немецкаго женскаго монастыря игуменію **Лидію** и учителей церковно-приходскихъ школъ Брацлавскаго уѣзда: села Боблова-Софонію **Палщенко-Билевскаго**, села Ипкой-**Алексея Голоскевича**, села Семеновъ-Мееодія **Андріенко** и при Христорождественской церкви м. Тульчина Павла **Иваничкаго**; по Полоцкой епархіи: члена Невельскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, Невельскаго мѣстнаго Михаила **Обязова**, учителя церковно-приходской школы въ городѣ Рѣжицѣ Николая **Доминскаго**, учительницу Борковичской церковно-приходской школы, Дриссенскаго уѣзда, Евфросинію **Федотову**, благотворительницу Крестовской женской церковно-приходской школы, Велижскаго уѣзда, землевладѣлицу **Вѣру Богдановичъ** и попечительницу Юховичской школы грамоты, Дриссенскаго уѣзда, землевладѣлицу **Александру Клембергъ**; по Платавской епархіи: председателя Роменскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и завѣдующаго соборной церковно-приходской школой, протоіерея Димитрія **Дмитревскаго**, члена Прилукскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, предводителя дворянства, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Владимира Милорадовича**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: села Богодуховки, Золотоношскаго уѣзда, священника **Адріана Волкова**, села Яблоновки, Лубенскаго уѣзда, благочиннаго священника **Гавріила Коваленко**, м. Большихъ Сорочинцевъ, Миргородскаго уѣзда, благочиннаго священника **Севастіана Павловича**, Столианской, Переяславскаго уѣзда, священника **Гавріила Лысенко** и Глубокской, того же уѣзда, священника **Стефана Трипольскаго**, старшую учительницу Ждановской второклассной школы, Лохвицкаго уѣзда, **Екатерины Андріевскую** и учительницу той же школы **Евфросинію Сагарда**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: м. Карловки, Константиноградскаго уѣзда, дворянина **Евгенія Шейдемана**, мужской села Семеновки, того же уѣзда, дворянина Петра **Михно**, женской села Андріяшевки, Лохвицкаго уѣзда, благочиннаго священника **Павла Овсіевскаго**, села Строкова, Переяславскаго уѣзда, купца **Александра Марченко** и села Гурбинцевъ, Пирятинскаго уѣзда, земскаго начальника 2 участка Петра **Волховскаго**, попечительницъ: трехъ школъ грамоты Андреевскаго прихода, Гадячскаго уѣзда, вдову дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Марію Кочубей**, школы при церкви въ хуторѣ Озе-

рище, Переяславскаго уѣзда, дворянку **Марію Ильяшенкову** и церковно-приходскихъ школъ: Крутьевской женской, Гадячскаго уѣзда, жену статскаго совѣтника **Анну Тулинскую**, Богущово-Слободской, Золотоношскаго уѣзда, жену купца **Екатерины Лысакъ**, села Бобровники, Зѣньковского уѣзда, жену статскаго совѣтника **Анну Горонескулъ**, села Бердянки, Константиноградскаго уѣзда, фрейлину **Ея Величества Александру Остроградскую**, жену села Пустовойтова, Кременчугскаго уѣзда, жену статскаго совѣтника **Анну Остроградскую**, села Пологъ-Вергуновъ, Переяславскаго уѣзда, княгиню **Марію Кудашеву** и двухклассной села Пекарей, Роменскаго уѣзда, Доминію **Викторъ-Берченко** и благотворителя Свѣтковской церковно-приходской школы, Пирятинскаго уѣзда, дворянина **Андрея Карпинскаго**; по Псковской епархіи: бывшаго учителя Кривовичской однокласной церковно-приходской школы, нынѣ священника погоста Колпина, Псковскаго уѣзда, **Василія Шамардина**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: **Іоанно-Предтеченской г. Пскова** **Матрону Вонифатьеву**, Изборской Рождество-Богородицкой, Псковскаго уѣзда, **Людмилу Попову** и **Палицкой**, того же уѣзда, **Екатерину Вышегородскую** и попечителя Вѣжаницкой церковно-приходской школы, Новоржевскаго уѣзда, дворянина **Александра Бибикова**; по Рязанской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: **Малинковской** двухклассной, **Михайловскаго уѣзда**, священника **Іоанна Молебнова** и **Напольновской**, **Сапожковскаго уѣзда**, священника **Іоанна Прилуцкаго**, благочиннаго церквей г. Сапожка, протоіерея **Скорбященской церкви Константина Соборова**, учителя Сыроевской второкласной школы, **Сапожковскаго уѣзда**, **Михаила Высокова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: дер. **Лужковъ**, **Зарайскаго уѣзда**, **Александру Дмитревскую**, при Казанскомъ женскомъ монастырѣ гор. Рязани монахиню **Калисеенію** и **Николо-Дворянской г. Рязани** — **Марію Боголюбову**, бывшую учительницу **Чембарской церковно-приходской школы**, **Сапожковскаго уѣзда**, **Файну Щепину** и попечителей церковно-приходскихъ школъ: **Сапожковской** — **Сапожковскаго купца Никиту Шульгина** и **Ламинской**, **Сапожковскаго уѣзда**, мѣщанина **Михаила Купріянова**; по Самарской епархіи: члена **Николаевскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта** **Патрокла Карпова**, учителя градо-Самарской **Оеодоровской** двухклассной церковно-приходской школы **Алексѣя Чернозатонскаго**,

попечителей церковно-приходскихъ школъ: **Оеодоровской** двухклассной гор. Самары, коммерціи совѣтника **Ивана Плѣшанова**, **Подольской**, **Бугурусланскаго уѣзда**, **Михаила Мордвинова**, **Сосновской**, **Ставропольскаго уѣзда**, **Димитрія Данилова**, **Чердаклинской церковно-приходской школы** и **Ерзовской школы грамоты**, того же уѣзда, **Василія Майорова** и попечительницу **Сумароковской церковно-приходской школы**, **Бугульминскаго уѣзда**, **Любовь Ростовскую**; по С.-Петербургской епархіи: попечительницъ: **Щегловской** второкласной школы, **Шлиссельбургскаго уѣзда**, баронессу **Екатерину Медемъ** и **Кронштадтской Кирилло-Мееодіевской церковно-приходской школы** графиню **Вѣру Зубову** и **діакона Благовѣщенской Василеостровской церкви въ С.-Петербургѣ** **Михаила Ливанова**; по Саратовской епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта: законоучителя 1-го реальнаго гор. Саратова училища, священника **Сергія Ильменскаго** и священника **Срѣтенской г. Саратова церкви Василія Тверецкаго**, священника **Покровской г. Вольска церкви Александра Знаменскаго**, **Вольскаго уѣзднаго предводителя дворянства Николая Юматова** и благотворителя **Ерыклинской церковно-приходской школы**, **Вольскаго уѣзда**, землевладѣльца **Генриха Липпертъ**; по Симбирской епархіи: учителя пѣнія въ **Сызранской воскресной церковно-приходской школѣ** **Георгія Опредѣленнаго**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: **Поддамасовской**, **Симбирскаго уѣзда**, **Анастасію Мореву**, **Ишеевской**, того же уѣзда, **Марію Петропавловскую** и **Успенской гор. Сызрани** — **Екатерину Пивоварову**, попечителя **Решевской церковно-приходской школы**, **Ардатовскаго уѣзда**, потомственнаго дворянина **Николая Метальникова** и настоятельницу **Алатырскаго Николаевскаго женскаго монастыря игуменію Лидію**; по Смоленской епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателей **Смоленской духовной семинаріи**, надворныхъ совѣтниковъ: **Оеодора Каверзенева** и **Павла Смирнова**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: **Вяземскаго** — законоучителя **Вяземской Императора Александра III мужской гимназіи** протоіерея **Михаила Тредіаковскаго** и священника **Духовской церкви г. Вязьмы** **Іоанна Чаусова** и **Ельнинскаго** — священника **соборной церкви г. Ельни** **Алексія Крапихина**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: **Язвенской**, **Ельнинскаго уѣзда**, священника **Павла Юденича** и **Верхне-Георгіевской гор. Смоленска** — священника **Александ**

дра **Заостровскаго**, учителя архіерейской гор. Смоленска церковно-приходской школы **Александра Соколова**, учительницу Ильинской церковно-приходской школы г. Смоленска **Александру Алмазову**, земскаго начальника Духовщинскаго уѣзда **Александра Черныцева**, попечителя Стѣпанской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, крестьянина **Феодора Михайлова** и попечительницу Колпеницкой школы грамоты, того же уѣзда, жену земскаго начальника **Вѣру Дудинскую**; по Ставропольской епархіи: предѣдателя Ставропольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника **Григорія Ключарева**, члена Екатеринодарскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, священника **Константина Терлецаго** и завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы села **Кугульты**, Ставропольскаго уѣзда, священника **Павла Бѣловидова**; по Таврической епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, статскаго совѣтника **Григорія Соколова**, предѣдателя Мелитопольскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта и наблюдателя церковныхъ школъ **Мелитопольскаго уѣзда**, священника **Николая Попова**, члена-казначея Перекопскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, земскаго начальника участка **Перекопскаго уѣзда** **Евгенія Сербинова**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Преображенскихъ села **Большой Вѣлозерки**, Мелитопольскаго уѣзда, протоіерея **Іоанна Легкова**, Вознесенской с. **Верхней Вѣлозерки**, того же уѣзда, священника **Григорія Котляревскаго**, Николаевской двухклассной с. **Верхняго Рогачика**, того же уѣзда, священника **Константина Пивоварова** и двухклассной с. **Новой Маячки**, Дѣбровскаго уѣзда, священника **Димитрія Шицакаго**, распорядителя по учебной и хозяйственной частямъ въ воскресной школѣ г. **Севастополя**, отставнаго генерал-майора **Павла Лескевича** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: г. **Ялты**—**Антонину Балкову** и с. **Голой Пристані**, Дѣбровскаго уѣзда, **Анну Пирожную**; по Тамбовской епархіи: члена—дѣлопроизводителя **Моршанскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта** священника **Василія Алабовскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: села **Истѣева**, Елатомскаго уѣзда, священника **Александра Сеславинскаго** и одноклассной села **Грязей**, Липецкаго уѣзда, священника **Петра Лачинова**, учителей: **Вышинско-Купленской** второклассной школы **Феодора Яхонтова** и церковно-приходскихъ школъ: с. **Колтырина**, Шацкаго уѣзда **діакона Іоанна Николаевскаго**, с. **Ольховъ**,

того же уѣзда, **діакона Григорія Спасскаго** и соборной гор. **Шацка**—**діакона Николая Черныцына**, учительницу Ильинской города **Елатмы** церковно-приходской школы **Софію Призжевѣ**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: села **Раева**, **Моршанскаго уѣзда**, графа **Валеріана Муравьева-Амурскаго**, с. **Донской Слободы**, **Тамбовскаго уѣзда**, **Тамбовскаго купца Владимира Исаева**, с. **Сосновца**, **Козловскаго уѣзда**, крестьянина **Павла Дорохова**, и села **Калутина**, **Кирсановскаго уѣзда**, потомственного почетнаго пражданина **Владимира Котельникова** и попечительницу церковно-приходской школы с. **Веселаго**, **Моршанскаго уѣзда**, **книжню Анну Оболенскую**; по Тверской епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта: управляющаго **Тверской казенной палатой**, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Ивана Иванова** и директора народныхъ училищъ **Тверской губерніи**, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Николая Добровольскаго**, членовъ—дѣлопроизводителей уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: **Осташковскаго**—преподавателя **Осташковскаго духовнаго училища** **Николая Глаголева** и **Ржевскаго**—преподавателя **Ржевскаго епархіальнаго женскаго училища** **Ивана Митропольскаго**, учителя **Борисоглѣбской** въ гор. **Торжкѣ** церковно-приходской школы **Владимира Дмитровскаго**, учительницу Ильинской церковно-приходской школы, **Новоторжскаго уѣзда**, **Александру Постникову** и попечителя образцовой школы при **Тверской духовной семинаріи**, **Тверскаго купца** **Ивана Короткова**; по **Тобольской епархіи**: завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ **Ишимскаго уѣзда**: **Истоинской**—священника **Михаила Васильева**, **Сумской** и **Сивковской**—священника **Илію Поникаровскаго**, и **Черемшанской**—священника **Петра Кузнецова**, казначея **Туринаскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта**, священника **Александра Федушина**, учителя **Бердюжской** второклассной школы, **Ишимскаго уѣзда**, **Николая Чистякова** и бывшаго учителя **Зюзинской** церковно-приходской школы, **Курганскаго уѣзда**, **Андрея Галкина**; по **Томской епархіи**: предѣдателя уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: **Томскаго**—протоіерея **Аполлона Лашаковъ** и **Маріинскаго**—священника **Александра Сидонскаго**, благочиннаго № 29 священника **Іннокентія Кулакова**, священника градо-**Колыванскаго собора** **Павла Комарова**, священника села **Курынскаго**, благочиннаго № 26, **Николая Дягилева** и попечительницу женской церковно-приходской школы въ гор. **Колывани**

Елизавету **Жернакову**; по Тульской епархіи: учительницу женской церковно-приходской школы села Липицъ, Каширскаго уѣзда, Надежду **Виноградову**, попечителя школы грамоты сельца Лѣсковъ, Новосильскаго уѣзда, крестьянина Аѳанасія **Софронова**, попечительницу школы грамоты сельца Аладьина, Каширскаго уѣзда, жену священника Ольгу **Краснову** и члена церковно-приходскаго попечительства с. Венрей, Алексинскаго уѣзда, крестьянина Романа **Вашунина**; по Туркестанской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, надворнаго совѣтника Сергѣя **Тропаревскаго**; по Уфимской епархіи: завѣдующаго и законоучителя Мордовско-Акталшской церковно-приходской школы, Мензелинскаго уѣзда, священника Николая **Меѣнщикова**, законоучителей церковно-приходскихъ школъ Стерлитамавскаго уѣзда: с. Варварина—священника Василия **Полозова** и с. Васильевки—священника Алексія **Димитріева**, попечителя Поддубовской второклассной школы, Уфимскаго уѣзда, князя Александра **Кугушева** и попечительницу Еральской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Марію **Умову**; по Харьковской епархіи: завѣдующаго и законоучителя Мохначанской церковной школы, Зміевскаго уѣзда, священника Максима **Рубинскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ Изюмскаго уѣзда: Банновской—іеродиакона Святогорской Успенской пустыни **Никандра Дубинскаго** и Пришибской—рясофорнаго послушника Михаила **Кузнецова**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Алексѣевской, Сумскаго уѣзда, дворянина Николая **Савича** и Харьковской, Димитріевскаго прихода, купца І-й гильдіи Алексѣя **Муравьева** и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Стрѣлецкой, при конномъ заводѣ, Старобѣльскаго уѣзда, дворянку Александру **Багговутъ**, Полянвской, того же уѣзда, дворянку Анну **Владимірову** и Куряжской, при монастырѣ, Харьковскаго уѣзда, жену мѣщанина Елену **Деревянкину**; по Холмской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателя Холмской духовной семинаріи Теодора **Кораллова**, председателя Константиновскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Михаила **Ганкевича**, завѣдующаго Яблочинской второклассной школой, священника Михаила **Родкевича**, учителей: Савинской второклассной школы Михаила **Кургановича** и церковно-приходскихъ школъ: въ дер. Яновѣ, Бѣльскаго уѣзда, Ивана **Оксютюка** и Сайчицкой—Андрея **Дацкевича**, учительницу Холмской женской церковно-приходской школы Анну **Сенкевичъ** и лѣсничаго Савинскаго лѣсничества Терентія **Гаврюшина**; по Черниговской епархіи: членовъ

уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Черниговскаго—протоіерея Іосифа **Молчанова** и священника Макарія **Смѣльницкаго** и Нѣжинскаго—священника Успенской г. Нѣжина церкви Александра **Огіевскаго** и Нѣжинскаго уѣзднаго исправника, статскаго совѣтника Виталія **Фальковскаго** и попечительницу Даниловской церковно-приходской школы, Сосницкаго уѣзда, вдову гражданина Марію **Корятъ**; по Ярославской епархіи: члена Ростовскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, статскаго совѣтника Ивана **Карашева**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Красносельской на Сити, Мологскаго уѣзда, священника Михаила **Сосновскаго**, Заозерской женской, Угличскаго уѣзда, священника Михаила **Миролюбова** и Сергіевской, того же уѣзда, священника Димитрія **Соколова**, учителей церковно-приходскихъ школъ: Богородской, что на горѣ, Даниловскаго уѣзда, діакона Василия **Нагорнаго** и Раздумовской, Рыбинскаго уѣзда, псаломщика Леонида **Ильинскаго**, учительницъ: Даниловской второклассной школы—Елизавету **Невскую** и Лидію **Стратилатову** и церковно-приходскихъ школъ: Филеньковской, Даниловскаго уѣзда, Александру **Разумову** и Якимовской, Угличскаго уѣзда, Ольгу **Якимовскую**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Воскресенской женской и Сергіевской, Мышкинскаго уѣзда, крестьянина Василия **Рѣпина**, Спасо-Яковлевской гор. Ростова—архимандрита Іакова и Воскресенской при Карашѣ, Ростовскаго уѣзда, крестьянина Григорія **Горожаннова** и благотворителя Алешковской церковно-приходской школы, того же уѣзда, крестьянина Героея **Абрамова**; по Великоустюжскому викаріатству Вологодской епархіи: члена Устьесельскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта Стефано-Прокопіевскаго братства, священника Устьесельскаго Троицкаго собора Александра **Богословскаго**, земскаго начальника І участка Устьесельскаго уѣзда, статскаго совѣтника Василия **Городецкаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Кокоринской Ильинской, Никольскаго уѣзда, священника Михаила **Красова** и Соѣгинской Чашевицкой, Сольвычегодскаго уѣзда, священника Верхнетомской Троицкой церкви Павла **Ржаницына**, учителей церковно-приходскихъ школъ Яренскаго уѣзда: Иртовской мужской одноклассной—Николая **Торкова** и Микшегорской—Петра **Антоновскаго**, учителей школъ грамоты Никольскаго уѣзда: Бытово-Курьевской—Евгенія **Павлова** и Веселовской—Василія **Морозкова** и учительницу Верхолазской одноклассной церковно-приходской школы, Сольвычегодскаго уѣзда, Софію **Булатову**.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1906 годъ ¹⁾).

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1906 году 9.981,432 р. Доходы эти раздѣляются на 12-ть отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1) Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошелековыхъ и свѣчныхъ	1.978,328 р.
Противъ 1905 года болѣе на 127 р.; прибавилось отъ увеличенія ожидаемаго поступления изъ доходовъ часовни при домѣ Императора Петра I, по дѣйствительному числу воспитанниковъ придворнаго духовенства, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	197 р.
Убавилось отъ увеличенія вѣнчикового дохода по церквамъ Благовѣщенской и Донской епархій	70 р.
Разность	127 р.
2) Проценты съ духовно-учебнаго капитала:	
а) съ основного капитала	1.215,808 р.
Противъ 1905 г. менѣе на 9,867 р.; убавилось вслѣдствіе выдачи изъ основного капитала ссудъ на строительныя надобности.	
и б) съ пенсіоннаго капитала	3.914 р.
	1.219,722 р.
Капиталь этотъ образованъ на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 31 августа—19 сентября 1905 г. за № 4.336 и заключается въ свѣдѣтельствахъ государственной 4% ренты на сумму 103.000 р., доходъ съ коихъ въ первый разъ вносится въ смѣту.	
3) Отъ оброчныхъ статей	78,749 р.
Противъ 1905 г. менѣе на 349 р., отъ уменьшенія дохода отъ оброчныхъ статей по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ.	
4) Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	562,694 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 23,727 р.; прибавилось отъ увеличенія числа пансіонеровъ и платы съ нихъ въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	24,716 р.
Убавилось отъ уменьшенія дохода отъ платы за обученіе въ семинаріяхъ инословенныхъ воспитанниковъ	989 р.
Разность	23,727 р.
5) Разные доходы, а именно: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	262 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 32 р.	
и б) поступления мелочныя и случайныя	50,378 р.
	50,640 р.
Поступленія мелочныя и случайныя ожидаются:	
а) отъ пожертвованій почетныхъ блюстителей по хозяйственной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	4,300 р.
б) отъ обращенія свободныхъ семинарскихъ суммъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	27,712 р.
и в) отъ вычета 2% на пенсіи съ окладовъ содержанія учителей параллельныхъ классовъ, содержимыхъ на мѣстныя епархіальныя средства, отъ продажи свѣчъ въ семинарскихъ церквахъ и другихъ мелкихъ поступленій	18,366 р.
Противъ 1905 г. менѣе на 119 р.; убавилось: а) процентовъ отъ обращенія семинарскихъ суммъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на	1,332 р.

¹⁾ См. № 16 сего года.

и б) пожертвованій, ожидаемыхъ отъ почетныхъ блюстителей по хозяйственной части	600 р.
	1,932 р.
Прибавилось отъ увеличенія суммы 2% вычета на пенсіи и мелочныхъ поступленій	1,813 р.
Разность	119 р.
6) Пожертвованія и пособія:	
а) Изъ Государственного Казначейства	2,689,544 р.
Пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 марта и 17 іюня 1866 г., 8 іюня и 28 декабря 1893 г., 20 февраля и 27 ноября 1895 г., 25 ноября 1896 г., 17 ноября 1897 г. и 18 ноября 1898 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній	2,500,000 р.
2) по Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. мѣнью Государственного Совѣта на покрытіе расходовъ по преобразованію женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства по новому штату	78,749 „
3) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 7 апрѣля 1864 г., 21 ноября 1869 г. и 13 іюня 1886 г. на процентную прибавку и добавочное жалованье къ штатному содержанію служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ привилегированныхъ мѣстностяхъ	64,312 „
4) по Высочайше утвержденному 16 декабря 1839 г. штату на содержаніе Варшавскаго духовнаго училища	5,225 „
5) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 19 іюня 1875 г., и Высочайше утвержденнаго, 16 іюля 1883 г., мѣнью Государственного Совѣта, на содержаніе Холмской дух. семинаріи и училища	27,530 „
6) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 28-го февраля 1869 г., на содержаніе православной семинаріи въ Черногоріи, въ добавокъ къ ассигнуемому изъ духовно-учебнаго капитала	4,000 „
7) на основаніи Высочайше утвержденнаго, 14-го апрѣля 1881 г., мѣнью Государственного Совѣта, на усиленіе средствъ Тифлисской духовной семинаріи и 8) по Высочайше утвержденному, 13 іюня 1890 г., мѣнью Государственного Совѣта на возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% сборомъ въ пользу казны доходовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ	7,005 „
	2,723 „
Противъ 1905 г. болѣе на 348 руб.; прибавилось отъ увеличенія суммы на добавочное жалованье служащимъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ	2,689,544 р.
б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	141,387 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 8,326 р., отъ увеличенія вновь пожертвованныхъ капиталовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	
в) Пособія изъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Донской, Таврической и Енисейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	146,194 р.
Противъ 1905 г. менѣе на 12,834 р. Убавилось: а) отъ уменьшенія поступленій изъ мѣстныхъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Енисейской и Таврической епархій	14,234 р.
и б) отъ уменьшенія поступленій изъ капитала по сооруженію храма у подножія Балканъ на содержаніе воспитанниковъ	65 р.
	14,349 р.
Прибавилось поступленій а) изъ мѣстныхъ средствъ по епархіямъ Донской и Казанской	1,176 р.
и б) изъ капитала американскихъ церквей и миссій на содержаніе воспитанниковъ	339 р.
	1,515 р.
Разность	12,834 р.

г) Изъ капитала духовенства Западнаго края	51,376 р.
д) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	19,128 р.
въ томъ числѣ: изъ поступлений отъ Капитула Ордену въ казенное содержаніе въ Казанской духовной академіи преподавателей татарскаго, арабскаго и монгольскаго отдѣловъ и другіе расходы	10,366 р.
и изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ., преклоненныхъ святымъ мѣстамъ на Востоку	8,762 р.
	<u>19,128 р.</u>
	3.047,629 р.

Противъ 1905 г. болѣе на 898 р.; прибавилось:
поступлений отъ Капитула Ордену 1,020 р.
Убавилось поступлений изъ доходовъ съ Бессараб-
скихъ имѣній заграничныхъ монастырей на содер-
жаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитан-
никовъ изъ восточныхъ христіанъ 122 р.

Разность	898 р.
7) Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе Противъ 1905 г. болѣе на 34,184 р. Прибавилось отъ внесенія въ смѣту суммы на погашеніе части капитала и процентовъ по ссудамъ, вновь отпу- щеннымъ на постройку въ Таврической и Там- бовской епархіяхъ и въ С.-Петербургѣ	43,862 р.
Убавилось отъ погашенія части капитала и умень- шенія вслѣдствіе сего процентовъ по прежде отпущеннымъ ссудамъ	9,678 р.
Разность	<u>34,184 р.</u>

8) Ожидаемые къ поступленію остатки отъ содержанія духовно- учебныхъ заведеній, а также поступления на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	96,543 р.
Противъ 1905 г. менѣе на 4,017 р., отъ внесенія въ смѣту ожидаемыхъ остатковъ отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и поступлений на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно- учебныхъ заведеніяхъ согласно дѣйствительному поступленію, по трехлѣтней сложности	

7.293,976 р.

II. Типографскіе.

1) Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	1.034,668 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 74,091 р.; прибавилось, главнымъ образомъ, отъ исчисленія доходовъ въ большемъ размѣрѣ, примѣнительно къ поступленію ихъ въ 1904 г., вслѣдствіе увеличившагося сбыта Синодальныхъ изданій.	
2) Доходы разнаго рода: отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	106,221 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 8,920 р.; прибавилось отъ внесенія въ смѣту дохода отъ предполагаемой отдачи въ наемъ вновь устроенныхъ помѣщеній подъ магазины въ домахъ духовнаго вѣдомства на Литейномъ пр. подъ №№ 32/34.	
	<u>1.140,889 р.</u>

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1) Проценты съ капитала духовенства Западнаго края	114,207 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 217 р., вслѣдствіе обра- щенія въ процентныя бумаги части капитала, заключившейся въ наличныхъ деньгахъ.	
2) Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, передан- ныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій	4,755 р.
3) Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій	605 р.
4) По ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края	2,500 р.
	<u>122,067 р.</u>

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавоч- наго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	17,848 р.
--	-----------

Противъ 1905 г. болѣе на 153 р., вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги части капитала, заключавшейся въ наличныхъ деньгахъ.

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

- 1) Проценты съ капитала 36,348 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 1.130 р., вслѣдствіе обращенія части капитала, заключавшейся въ наличныхъ деньгахъ, въ процентныя бумаги.
- 2) На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала 1,800 р.
Противъ 1905 г. менѣе на 50 р., вслѣдствіе ожидаемаго поступленія по ссудѣ процентовъ въ меньшемъ количествѣ, за уплатою части капиталъ-ной суммы долга.

38,148 р.

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства въ 1905 году 262,000 р.
Противъ 1905 г. менѣе на 15,000 р.

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства Западнаго края.

- 1) Отчисляемые изъ содержанія духовенства западныхъ епархій 54,568 р.
- 2) Проценты съ принадлежащаго тому же духовенству запасно-строительнаго капитала 165,069 р.
- 3) На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Кіевской епархіи на постройку зданій Кіевской духовной семинаріи 17,120 р.

236,757 р.

Противъ 1905 г. болѣе на 8,752 р.; какъ отъ ожидаемаго большаго поступленія процентовъ, такъ и отъ отчисления въ капиталъ вычетовъ изъ вновь назначеннаго причтамъ Западныхъ епархій содержанія.

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

Временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній 564,005 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 6,240 руб.; прибавилось: отъ обращенія большаго количества временно свободной денежной наличности въ процентныя бумаги 6,825 р.
Убавилось: а) вслѣдствіе освобожденія отъ взноса поземельнаго сбора на причтовыя постройки лицъ, исполнившихъ эту повинность 555 р.
и б) отъ уменьшенія взносовъ на погашеніе ссудъ 30 р.
585 р.
Разность 6,240 р.

IX. На нужды церквей и монастырей.

- Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 59,874 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 685 р. Прибавилось: а) по капиталу дворянки Скрипицыной вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги части процентовъ по сему капиталу 27 р.
б) по капиталу на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи, главнымъ образомъ, отъ увеличенія ожидаемыхъ поступленій кружечнаго сбора по трехлѣтней сложности 658 р.
685 р.

X. На миссіонерскія надобности.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 42,277 р.
Противъ 1905 г. менѣе на 2 р.
Убавилось отъ уменьшенія ожидаемыхъ пожертвованій по капиталу на распространеніе правосла-

віа между язычниками въ Имперіи, по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго поступленія.

XI. На стипендіи и преміи.

Проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 8,463 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 27 р.

Прибавилось вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги свободныхъ остатковъ по симъ капиталамъ.

XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

Доходы отъ оброчныхъ статей и проценты съ капиталовъ 195,128 р.

Болѣе противъ 1905 г. на 6,735 р. отъ увеличенія платы за аренду помѣщеній въ зданіяхъ и нѣкоторыхъ угодій упраздненныхъ монастырей въ Москвѣ: Крестовоздвиженскаго, Георгіевскаго и Ивановскаго.

Всего доходовъ спеціальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1906 году 9,981,432 р.*).

Показанные доходы распределяются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

I. На содержаніе духовно-учебной части.

- 1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 33,050 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 1,900 р. отъ внесенія въ смѣту содержанія сверхштатнымъ членамъ Учебнаго Комитета священнику Ивановскому, Рункевичу и Орнатскому.
Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, 56 семинаріяхъ, 186 мужскихъ и 18 женскихъ училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихъ 3,387,573 р.

3,420,623 р.
- Противъ 1905 г. болѣе на 13,855 р. Прибавилось:
- а) отъ возвышенія жалованья преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній за выслугу 5-ти лѣтъ и отъ увеличенія окладовъ содержанія лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступившимъ въ духовныя училища 4,100 р.
- б) отъ увеличенія суммы на содержаніе личнаго состава служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства по случаю преобразованія сихъ училищъ по новому Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. штату 1,164 р.
- в) по случаю преобразованія Якутской духовной семинаріи съ училищемъ изъ трехклассной въ шестиклассную 855 р.
- г) отъ назначенія квартирнаго пособия духовнику при Ставропольской духовной семинаріи 250 р.
- д) отъ увеличенія суммы на добавочное жалованье за службу въ привилегированныхъ губерніяхъ 348 р.
- е) отъ внесенія вознагражденія бібліотекарямъ въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ 470 р.
- ж) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ духовныхъ семинаріяхъ Иркутской и Новгородской 2,352 р.
- з) отъ внесенія въ смѣту дополнительнаго содержанія ординарнымъ и экстраординарнымъ профессорамъ сверхъ штата по духовнымъ академіямъ 1,964 р.
- и) отъ назначенія содержанія бѣдой при Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 150 р.
- і) отъ увеличенія суммы на оплату уроковъ музыки въ томъ же училищѣ 100 р.
- к) отъ назначенія дополнительнаго содержанія бібліотекарю С.-Петербургской духовной академіи Родосскому 196
- л) отъ учрежденія новыхъ должностей помощника

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 115,976 р.

инспектора въ семинаріяхъ: Пензенской, Симбирской и Ставропольской		2,205 р.
м) отъ увеличенія жалованья тѣмъ Варшавскаго духовнаго училища		200 р.
н) отъ увеличенія вознагражденія практиканту арабскаго языка при Казанской духовной академіи Жузе		600 р.
о) отъ увеличенія кредита на случай новыхъ расходовъ на содержаніе личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за исчисленіемъ этого кредита по трехлѣтней сложности		1,000 р.
		<u>15,954 р.</u>
Убавилось: а) отъ исключенія изъ смѣты суммы на разѣзды бывшему врачу С.-Петербургской духовной академіи Пахомову		300 р.
б) отъ исключенія содержанія сверхштатнымъ профессорскимъ стипендіатамъ при духовныхъ академіяхъ Казанской и Московской		858 р.
и в) отъ исключенія изъ смѣты суммы на содержаніе параллельнаго отдѣленія при IV классѣ Симбирской духовной семинаріи		941 р.
		<u>2,099 р.</u>
Разность		<u>13,855 р.</u>
2) Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ		1,575,213 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 29,829 р.		
Прибавилось: а) отъ увеличенія окладовъ содержанія и числа казеннокоштныхъ вакансій въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ		6,975 р.
б) отъ увеличенія числа степендіатовъ на средства Святейшаго Синода (иносложные, инородцы и друг.)		1,382 р.
в) отъ увеличенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго духовенства		197 р.
г) отъ увеличенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго духовенства		216 р.
д) отъ увеличенія суммы на содержаніе степендіатовъ на счетъ вновь пожертвованныхъ капиталовъ и своекоштныхъ воспитанниковъ на счетъ пансіонерской платы		21,689 р.
и е) отъ увеличенія кредита на случай новыхъ расходовъ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ		2,000 р.
		<u>32,459 р.</u>
Убавилось: а) отъ уменьшенія числа казеннокоштныхъ вакансій въ Томской семинаріи		394 р.
и б) отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ славянъ и другихъ иностранцевъ		2,236 р.
		<u>2,630 р.</u>
Разность		<u>29,829 р.</u>
3) Хозяйственные расходы:		
а) наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги		759,226 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 11,797 руб.		
Прибавилось: а) отъ увеличенія суммы изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе зданій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній		8,181 р.
б) изъ мѣстныхъ средствъ, главнымъ образомъ, на счетъ отчисленій отъ пансіонерскихъ взносов		693 р.
в) отъ увеличенія расхода на содержаніе торговыхъ помѣщеній на Никольской улицѣ въ Москвѣ		473 р.
и г) отъ увеличенія кредита на случай новыхъ назначеній на хозяйственные расходы, за исчисленіемъ его по трехлѣтней сложности		3,000 р.
		<u>12,347 р.</u>
Убавилось отъ уменьшенія суммы на содержаніе зданій духовно-учебныхъ заведеній на счетъ процентовъ отъ обращенія свободныхъ суммъ въ Государственномъ Банкѣ		550 р.
Разность		<u>11,797 р.</u>

б)	Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій	65,304 р.
	Противъ 1905 г. болѣе на 611 р. Прибавилось:	
а)	отъ назначенія суммы на изданіе актовъ и документовъ по исторіи Кіевской духовной академіи	1,000 р.
и б)	отъ увеличенія суммы на библиотеки по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ изъ мѣстныхъ средствъ	111 р.
	Убавилось отъ исключенія суммы на изданіе въ русскомъ переводѣ твореній св. отцевъ III вѣка при Казанской духовной академіи	1,111 р.
	Разность	500 р.
в)	Канцелярскія потребности: по Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ	611 р.
	и по духовно-учебнымъ заведеніямъ	1,500 р.
		12,170 р.
		13,670 р.
	Менѣе противъ 1905 г. на 30 р. отъ исключенія суммъ на канцелярскія потребности по Холмскому духовному училищу изъ мѣстныхъ средствъ.	838,200 р.
4)	Расходы разнаго рода:	
а)	содержаніе церквей	12,223 р.
	Противъ 1905 г. болѣе на 830 р. Прибавилось отъ увеличенія суммы на содержаніе церквей при нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ изъ мѣстныхъ средствъ.	
б)	больницы и медикаменты	44,265 р.
	Противъ 1905 г. болѣе на 205 р. Прибавилось отъ увеличенія суммы на содержаніе больницъ при Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и Донской семинаріи.	
и в)	мелочныя, экстраординарные и другіе расходы	34,726 р.
		91,214 р.
	Противъ 1905 г. болѣе на 1,703 р. Прибавилось отъ увеличенія суммы на мелочные расходы по нѣкоторымъ семинаріямъ изъ мѣстныхъ средствъ.	
5)	Пенсіи и классныя оклады:	
А)	пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству	566,903 р.
	Противъ 1905 г. болѣе на 9,315 р. Прибавилось отъ увеличенія количества назначенныхъ пенсій	21,315 р.
	Убавилось отъ уменьшенія кредита на случай новыхъ назначеній пенсій въ теченіе смѣтнаго года	12,000 р.
	Разность	9,315 р.
и Б)	классныя оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи	10,525 р.
		578,428 р.
	Противъ 1905 г. менѣе на 1,001 р., отъ исключенія изъ смѣты классныхъ окладовъ за смертью нѣкоторыхъ лицъ.	
6)	Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ:	
а)	Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на о. Халки	2,000 р.
б)	Училища въ Сиріи	286 р.
в)	Православной семинаріи въ Черногоріи	8,000 р.
г)	Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій	10,000 р.
д)	Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	1,500 р.
е)	Пособіе духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ	29,250 р.
		51,036 р.
7)	Постройка и исправленіе зданій	460,000 р.
	Противъ 1905 г. менѣе на 40,000 р., вслѣдствіе уменьшенія свободнаго остатка по духовно-учебному капиталу за увеличеніемъ расходовъ изъ онаго по прочимъ подраздѣленіямъ смѣты.	
8)	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, а именно:	

а)	прогоны, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ . . .	10,000 р.
б)	заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учеб- ныхъ пособій . . .	27,900 р.
Сумма эта опредѣлена по трехлѣтней сложности расходовъ на этотъ предметъ. Противъ 1905 г. менѣе на 4,730 р.		
в)	пособіе Государственному Казначейству:	
1)	на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ по- селеній . . .	22,987 р.
2)	на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ . . .	10,500 р.
и 3)	на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хо- зяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ . . .	3,000 р.
г)	на награды и пособія служащимъ въ духовно- учебныхъ заведеніяхъ . . .	12,000 р.
д)	на погашеніе капитала по ссудамъ . . .	133,620 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 4,303 р., согласно расче- тамъ, по которымъ выданы ссуды.		
е)	на образованіе пенсіоннаго капитала . . .	3,914 р.
		<hr/> 223,921 р.
Сумма эта вносится въ смѣту въ первый разъ, для обращенія въ пенсіонный капиталъ, образуемый на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 31-го августа—19 сентября 1905 г. за № 4,336, въ раз- мѣрѣ процентовъ на капиталъ въ 103,000 р., пока- занныхъ по § 2 доходной смѣты.		
9)	Экстраординарные расходы . . .	56,341 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 11,809 р. соответственно остатку свободныхъ суммъ по духовно-учебному капиталу за распредѣленіемъ оного на опредѣлен- ные штатами и особыми положеніями расходы.		
Итого . . .		<hr/> 7.293,976 р.

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типо- графскій капиталъ.

1)	Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербург- скою и Московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій . . .	853,477 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 56,351 р., главнымъ образомъ вслѣдствіе уменьше- нія назначенія на покупку бумаги, переплетъ книгъ и другіе расходы по типографіямъ С.-Петербургской и Московской, по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго расхода.		
2)	Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Иерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви и причта при оной, посо- біе Государственному Казначейству на содержаніе Синода Контроля (2,012 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,000 р.) и проч. . .	287,412 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 26,660 р., по случаю опредѣленія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ.		
Итого . . .		<hr/> 1.140,889 р.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1)	Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края . . .	68,610 р.
Противъ 1905 г. болѣе на 156 руб., по случаю назначенія расходовъ со- образно дѣйствительнымъ нуждамъ.		
2)	Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Запад- наго края . . .	51,376 р.
3)	Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ . . .	500 р.
4)	На пополненіе основнаго капитала духовенства Западнаго края по выдан- нымъ изъ него ссудамъ . . .	1,581 р.
Болѣе противъ 1905 г. на 61 р., согласно расчетамъ, по которымъ вы- даны ссуды.		
Итого . . .		<hr/> 122,067 р.

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ 17,848 р.
 Расходъ этотъ назначается сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.
 Противъ 1905 г. болѣе на 153 р.

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособия заштатному городскому и сельскому духовенству 38,148 р.
 Противъ 1905 г. болѣе на 1,080 р.; прибавилось отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства, какъ-то: на назначеніе ему содержанія, разѣдныхъ и квартирныхъ денегъ, разнаго рода пособій и проч. 262,000 р.
 Противъ 1905 г. менѣе на 15,000 р., согласно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

На усиленіе запасно-строительнаго капитала по западнымъ епархіямъ 232,957 р.
 Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ 3,800 р.
 Итого 236,757 р.

Противъ 1905 г. болѣе на 8,752 р., сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ на счетъ временнаго поземельнаго сбора.

На устройство причтовыхъ помѣщеній 558,805 р.
 Пособіе Государственному Казначейству: а) на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ 2,000 р.
 и б) на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія 3,200 р.
 Итого 564,005 р.

Противъ 1905 г. болѣе на 6,240 р.; сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

IX. На нужды церквей и монастырей.

На расходы для удовлетворенія потребностей церквей и монастырей 59,874 р.
 Противъ 1905 г. болѣе на 685 р., отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на сей предметъ дохода.

X. На миссіонерскія надобности.

На расходы по миссіонерской части 42,277 р.
 Противъ 1905 г. болѣе на 2 р., отъ назначенія расхода примѣнительно къ суммѣ ожидаемаго на этотъ предметъ дохода.

XI. На стипендіи и преміи.

На производство стипендій и выдачу премій 8,463 р.
 Противъ 1905 г. болѣе на 27 р., отъ назначенія расхода примѣнительно къ суммѣ ожидаемаго на этотъ предметъ дохода.

ХІІ. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованіе личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пищею, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ воспитанниковъ, на расходы по содержанию домовъ и проч. 195,128 р.

Противъ 1905 г. болѣе на 6,735 р. прибавилось главнымъ образомъ вслѣдствіе увеличенія расхода на содержаніе зданій упраздненныхъ монастырей въ Москвѣ Крестовоздвиженскаго и Георгіевскаго дома Синодальныхъ пѣвчихъ.

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода на 1906 г. 9.981,432 р.*).

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Почаево-Успенской лавры въ мартъ и апрѣль 1906 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской:

«Октоихъ», церк. печ., съ кино., въ листъ.
«Октоихъ», церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.
«Псалтирь», церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.
«Требникъ часть 2-я», церк. печ., съ кино., 8 д. л.
«Мѣсяцесловъ» церк. печ., съ кино., въ 16 д. л.
«Служба и акаѣистъ Св. Архангелу Михаилу, цер. п. безъ кино., въ 32 д. л.

На русскомъ языкѣ, 8 д. л., гр. печ.

«Житія Святыхъ», изложенное по руководству Четви Миней Св. Димитрія Ростовскаго, книга 7-я, мѣсяць мартъ.
Житіе Преподобнаго Венедикта.
«Житіе Преподобнаго Павла Комельскаго или Обнорскаго.
«Страданіе» св. мучениковъ Хрисанфа и Даріа.
«Страданіе святыхъ сорока мучениковъ.
«Объясненіе вечерни», утрени и часовъ, гр. печ. въ 16 д. л.

«Нагорная Проповѣдь Господа нашего Іисуса Христа», въ 16 д. л., гр. печ.

Брошюры изъ общедоступной религіозно-нравственной библиотеки, 16 д. л., гр. печ.

Таинственный смыслъ символическихъ священно-дѣйствій.

Объясненіе всенощнаго бдѣнія и литургіи.
О семейной жизни.

б) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

Гражданской печати въ 8 д. л.

Журналъ «Почаевскій Листокъ» съ № 10 по 17 включительно.

«Епархіальныя Вѣдомости» съ № 7 до 12 включительно.

Въ 32 д. л.

Брошюра св. великомученика Георгія Побѣдоносца.

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 115,976 р.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX т. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 19

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

13 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

Журналы засѣданій

II-ГО ОТДѢЛА ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ОСОВАГО ПРИСУТСТВІЯ.

№ 5.

18-го апрѣля.

Подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Никандра, архієпископа Литовскаго, присутствовали: протоієрей: проф. Т. І. Буткевичъ, І. І. Кояловичъ, профессора: Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ и П. Б. Мансуровъ.

Въ настоящемъ собраніи Отдѣлъ закончилъ свои работы по вопросу о митрополичьихъ округахъ и затѣмъ перешелъ къ обсужденію вопроса о преобразованіи епархіальнаго управленія.

Подводя итогъ предшествующимъ разсужденіямъ по вопросу о митрополичьихъ округахъ, Преосвященный Предсѣдатель, между прочимъ, напомнилъ, что вопросъ объ учрежденіи округовъ принципиально рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Всѣ признали

желательность окружнаго устройства въ смыслѣ древняго церковнаго строя; сверхъ сего, 5 голосовъ высказались за желательность устройства округовъ для окраинъ, напримѣръ, для Грузіи сѣверо-западнаго края и т. п.

По поводу этого заявленія были сдѣланы, между прочимъ слѣдующія замѣчанія: 1) что неудобно учреждать въ Сѣверо-западномъ краѣ и на другихъ окраинахъ митрополіи съ правами, когда рядомъ, напримѣръ, въ С.-Петербургѣ и другихъ мѣстахъ, будутъ существовать митрополиты титулярные; и 2) что окраины будутъ преимущественно развиваться предъ центромъ и можетъ развиваться сепаратизмъ.

Въ разъясненіе изложенныхъ недоразумѣній Преосвященный Предсѣдатель указалъ, что окраинные митро-

политы будутъ подчинены центральной церковной власти, такъ что нѣтъ основаній опасаться выдѣленія ихъ изъ ряда другихъ митрополій.

Н. С. Суворовъ. Но въ дѣлахъ округа крайинные митрополиты будутъ имѣть права въ своемъ митрополитанскомъ округѣ. Такими они и должны быть по канонамъ, которые не знаютъ митрополита безъ правъ. Стало быть, дѣло сводится къ тому, что мы будемъ сочинять митрополитовъ новаго типа. Что касается окраинныхъ митрополитовъ, то я вижу суть дѣла не въ титулѣ и даже не въ институтѣ митрополита, а въ необходимости сплотить мѣстныя церковныя силы для борьбы съ враждебными вліяніями.

Преосвященный. Но нынѣ, говорятъ, есть такіе митрополиты лишь титулярные, безъ особыхъ правъ, между тѣмъ нужна въ учрежденіи митрополій для окраинъ всетаки настоять крайняя.

Н. А. Заозерскій. Все различіе между митрополитами окраинъ и титулярными сведется къ тому, что окраинные будутъ облечены новыми обязанностями, которыхъ не несутъ титулярные.

Преосвященный. Митрополиты титулярные существовали у насъ и прежде, напримѣръ, Ростовскій, Сибирскій и другіе. Слѣдовательно сочинять такихъ митрополитовъ не приходится.

Н. А. Заозерскій. Мы не сочиняемъ. Права и власть митрополитовъ опредѣлены канонами. Желательно возстановить силу каноновъ относительно митрополита съ обязанностями, а не какъ теперь.

В. З. Завитневичъ. Если центры тяжести въ вопросѣ о митрополичьихъ округахъ ставить въ объединеніи и организаціи силъ на соборахъ, то все согласится съ необходимостью ихъ. Теперь это въ особенности необходимо для окраинъ. Не мало вопросовъ и въ

центрѣ, — требующихъ особаго надзора и вниманія со стороны епархіальной власти. Надвигаются, напримѣръ, грозныя явленія со стороны фабрикъ и заводовъ, откуда идетъ антирелигіозное направленіе. Нельзя сказать, что не потребуются митрополичьихъ соборовъ и въ центрѣ.

Преосвященный. Пусть и нынѣшніе центральные митрополиты собираютъ соборы и дѣйствуютъ, какъ и окраинные.

Н. А. Заозерскій. Это, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ Московскому митрополиту, окажется необходимымъ въ ближайшемъ будущемъ. Въ Москвѣ существуютъ многочисленные кружки, которые требуютъ отдѣленія Церкви отъ государства и, вообще, стараются проводить въ церковную жизнь новыя начала. Нужна сплоченная борьба съ антицерковными теченіями.

Профессоръ Завитневичъ предлагаетъ намѣтить пункты, гдѣ бы было желательно учрежденіе митрополій.

Н. С. Суворовъ. Не слѣдуетъ дѣлить русскую Церковь на округа механически, назначая то или другое, произвольное число. Такое дѣленіе, какое предлагается въ отзывѣхъ преосвященныхъ, не поможетъ сплоченію силъ; какія епархіи нужно объединить въ округахъ, въ настоящее время не выяснено.

В. З. Завитневичъ. Мы въ Кіевѣ составили проектъ дѣленія Церкви на 14 округовъ не механически, а сообразно съ внутренними потребностями, принимали во вниманіе и бытъ, и нравы, и пути сообщенія.

Преосвященный. Подробности и особенности мѣстной церковной жизни нельзя выяснять изъ кабинета, пусть сама жизнь выяснитъ, гдѣ и какіе округа учреждать. Сообразно съ этимъ и установится дѣленіе на митрополичьи округа — сначала для окраинъ, а затѣмъ и въ центрѣ.

Н. А. Заозерскій. Мы будемъ руководствоваться не подражаніемъ современной Греціи, или Греціи эпохи составления каноническихъ правилъ, а нуждами современной отечественной Церкви. Мы не будемъ увлекаться ни симметрией, ни равенствомъ территорій. Продолжая раскрывать свою мысль, профессоръ Н. А. Заозерскій говоритъ: Наши епархіи обширны. Невозможно никакому орлиному взору окинуть всѣ стороны и всю массу вопросовъ церковныхъ. Не для отчетливости, не для щегольства нужны митрополичьи округа, а для правильнаго развитія церковной жизни, для обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣлъ. Распоряженія, пригодныя для С.-Петербурга, могутъ оказаться непригодными для окраинъ. Нѣкогда митрополиту Филарету указывали какъ на образецъ для подражанія распредѣленія благочинническихъ округовъ въ одной Сибирской епархіи, а онъ на это отвѣтилъ: «можетъ быть это и хорошо для Сибири, но для Москвы не годится постановленіе сибирское». Церковное развитіе окраинъ требуетъ вниманія къ ихъ особенностямъ. Оно не угрожаетъ сепаратизмомъ, при дѣйствованіи признаннаго ими центра. Вы говорите о Грузіи. Но она давно требовала большаго вниманія къ ея особенностямъ, языку, обычаямъ и т. п. Тогда бы положеніе не обострилось, какъ нынѣ.

Преосвященный. Кромѣ того необходимо, чтобы экзархъ постоянно жилъ въ Грузіи.

В. З. Завитневичъ. У насъ въ Академіи встрѣчаются грузины-студенты. Если оказывается маленькое вниманіе къ грузинскимъ особенностямъ, они бываютъ чрезвычайно благодарны и никакихъ сепаратистическихъ взглядовъ не высказываютъ.

Н. А. Заозерскій. У насъ при Ал. В. Горскомъ на Пасхѣ читалось еван-

геліе на мѣстныхъ языкахъ, въ томъ числѣ и на грузинскомъ. Это было чрезвычайно пріятно для грузинъ студентовъ.

Н. С. Суворовъ. Я не вижу, какимъ образомъ митрополиты обширныхъ округовъ могли бы слѣдить за мѣстными особенностями. Что касается Грузіи, то не слѣдуетъ забывать, какіе малые остатки христіанства существовали на Кавказѣ въ моментъ присоединенія Грузіи къ Россіи, что сдѣлано для Грузіи, для благоуукрашенія церквей, для образованія духовенства, и чѣмъ бы она была безъ поддержки Россіи. И нынѣ во всѣхъ церквахъ стоятъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу восстановленія христіанства на Кавказѣ. Примѣръ Грузіи говоритъ объ опасности политической. Я не говорю, что все въ нашихъ отношеніяхъ къ Грузіи было хорошо. Но не слѣдуетъ заниматься самооплеваніемъ.

Н. А. Заозерскій. Вы все мѣряете на московскій аршинъ.... Быть можетъ, для грузина бѣдная церковь, да своя, пріятнѣе богатой, и неученый священникъ полезнѣе ученаго.

В. З. Завитневичъ. Услуги забываются изъ за мелочныхъ оскорбленій. Не слѣдуетъ раздражать грузинъ. Сколько, напримѣръ, въ сочиненіяхъ студентовъ грузинъ—чувства признательности, искренней благодарности къ Россіи. Слѣдуетъ поддерживать эти чувства.

Преосвященный. Грузины добиваются автокефалии. А можно ли ее дать?

Н. С. Суворовъ. Примѣръ Константинопольскаго патріарха, съ болгарами печальный, и ему не слѣдуетъ подражать, но едвали грузины у насъ обездолены также, какъ были обездолены болгары. Тамъ болгарскій языкъ былъ запрещенъ и въ богослуженіи и въ школѣ.

П. Б. Мансуровъ. Нѣтъ. Богослуженіе въ Болгаріи въ приходскихъ хра-

махъ совершалось по славянски. Епископы въ своихъ кафедральныхъ храмахъ служили большею частию исключительно по-гречески. Три патріарха въ XIX вѣкѣ были изъ огреченныхъ болгаръ, но оскорблялось народное чувство; это главное

Н. С. Суворовъ. Доселѣ я имѣлъ основаніе думать иначе, что борьба объяснялась стѣсненіями языка въ богослуженіи и школѣ и назначеніемъ греческаго духовенства.

П. Б. Мансуровъ. Если въ 100 церквахъ служатъ по-славянски, а въ одной епархіальной по гречески, то это оскорбляетъ болѣе. Школъ было мало. Въ школахъ учили по гречески. Иерархи то же были греки, или огреченные.

Н. А. Заозерскій. Въ спорѣ болгаръ съ греками замѣшанъ денежный вопросъ. Болгарія доставляла денежный доходъ патріархіи.

Прот. Кояловичъ. Что касается сѣверо-западнаго края, то, повторяю, здѣсь опасенія какого либо сепаратизма на почвѣ церковной совершенно излишни.

Въ сѣверо-западномъ краѣ православіе оплотъ государственности. Духовенству, по необходимости, приходится въ бесѣдахъ съ народомъ касаться вопросовъ политическихъ. Но это занятіе политикой только полезно для государства.

Прот. Буткевичъ. Можетъ быть въ этомъ была ошибка, что въ сѣверо-западномъ краѣ православнаго сдѣлали синонимомъ русскаго.

Прот. Кояловичъ. Только виновато въ этомъ не православное духовенство.

Прот. Буткевичъ. Преосвященный Леонтій, самъ малороссъ, жаловался мнѣ, что когда ради обрусенія края въ епархію къ нему прислали 20 священниковъ великороссовъ, то они своимъ высомѣриемъ принесли скорѣе вредъ, чѣмъ пользу.

Прот. Кояловичъ. Виноваты принудительныя мѣры мѣстной администраціи. Виновата бюрократія.

Н. А. Заозерскій. Никто: ни Государь, ни Дума намъ не поручали и, вѣроятно, не поручать заботиться о цѣлости русскаго государства. Намъ поручено разсуждать и заботиться о церковныхъ нуждахъ.

Протоіерей Буткевичъ. Указаніе на Болгарію заставило насъ задуматься о результатахъ децентрализаціи церковной.

Преосвященный. У насъ доселѣ не было рѣшительнаго разграниченія въ смыслѣ полного обособленія между церковнымъ и государственнымъ.

В. З. Завитневичъ. Опасенія сепаратизма окраинъ напрасны. Религіозный элементъ всегда былъ объединяющей, сплачивающей силою. И Малороссія тянула къ Москвѣ и Царю Русскому—восточному. Нужно только щадить самолюбіе окраинъ. Грузія то же не опасна; нужно только не раздражать грузинъ.

Въ связи съ вопросомъ объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ, П. Б. Мансуровымъ было высказано желаніе объ увеличеніи числа епархій въ округахъ съ цѣлію приблизить епископа къ паствѣ.

Н. С. Суворовъ указываетъ, что въ разрѣшеніи этого вопроса могутъ встрѣтятся затрудненія со стороны средствъ содержанія епископовъ.

Преосвященный. Надо имѣть въ виду, что весьма во многихъ уѣздныхъ городахъ есть монастыри.

В. З. Завитневичъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ въ особенности нужны епископы уѣздные, монастырей можетъ и не оказаться. Но мнѣ кажется, что уѣздные протоіереи, да и другія лица изъ благаго духовенства согласятся быть епископами и при небольшомъ содержаніи.

Н. А. Заозерскій. Вопросъ хозяй-

ственный не слѣдуетъ ставить на первый планъ. Не слѣдуетъ стѣсняться, что одни епископы будутъ богаты, другіе бѣдны. И теперь есть священники богатые, и бѣдные. Но они не рожаютъ своего достоинства.

Протоіерей Буткевичъ. Указываетъ, что расходъ потребуется на обстановку архіерейскую, на содержаніе канцеляріи,—независимо отъ скромныхъ потребностей и вкусовъ самого епископа. Что касается викарныхъ епископовъ, то вопросъ о нихъ нужно передать на разсмотрѣніе собора—полезны ли они, и законны ли?

В. З. Завитневичъ, подводя итогъ преніямъ, говоритъ: итакъ, мы остановимся на желаніи приблизить округъ къ епархіи, но слѣдуетъ дѣйствовать въ этомъ направленіи съ мудрою постепенностію. Въ настоящее же время слѣдуетъ признать необходимыми округа для окраинъ.

Преосвященный. Конечно. Что же касается центра то предоставить преосвященнымъ митрополитамъ самимъ вступить въ исполненіе своихъ обязанностей, собирать областные соборы, если въ томъ встрѣтится надобность и т. п.

Послѣ сего собраніе переходитъ къ вопросу объ епархіальномъ управленіи. Рѣшили читать отзывы по сему предмету епархіальныхъ преосвященныхъ по сводкѣ. Въ пользу такого обсужденія вопроса профессоръ Завитневичъ и протоіерей Т. И. Буткевичъ указываютъ, что это дастъ нить для разсужденія и, кромѣ того, возможность принять во вниманіе и обсудить мнѣнія всѣхъ преосвященныхъ, что весьма важно.

Протоіерей Буткевичъ читаетъ по сводкѣ стр. 39—40 о недостаткахъ современнаго устройства епархіальнаго управленія. При обсужденіи прочитаннаго высказаны были слѣдующія замѣчанія:

Протоіерей Буткевичъ. Конечно, никто противъ этого возражать не будетъ?

Преосвященный. Недостатки слишкомъ сгущены. Теперешнія консисторіи неузнаваемы.

Протоіерей Буткевичъ. Преосвященный митрополитъ Филаретъ указывать въ качествѣ существеннаго недостатка консисторій, тройственность власти: епископской, Святѣйшаго Синода, утверждающаго членовъ консисторіи и Оберъ-Прокурора (секретари). Поэтому, консисторіи являются помѣхою епископу въ управленіи епархіями ¹⁾.

Н. А. Заозерскій. Я укажу еще 4-е начало: власть губернаторская. Всѣ недостатки консисторій извѣстны. Останавливаться на нихъ долго не слѣдуетъ. Принять къ свѣдѣнію.

Преосвященный. Все таки слѣдуетъ въ обвиненіяхъ разобраться. Нельзя все порицать огуломъ.

Н. А. Заозерскій. Эти недостатки можно принять, какъ основаніе для реформъ.

Н. С. Суворовъ. Нужно всетаки знать, какіе именно главные недостатки признаютъ въ консисторіяхъ преосвященные.

Протоіерей Буткевичъ. Существенный недостатокъ—это формализмъ, отсутствіе личнаго общенія епископа съ консисторіей и духовенствомъ.

Преосвященный. Это неправда. Общеніе самое частое. Всѣ члены и секретарь консисторіи порознь, а иногда и вмѣстѣ почти каждый день являются къ епископу. Послѣдній и самъ бываетъ въ консисторіи, а въ отношеніи къ паствѣ и пастырямъ преосвященные лично обзрѣваютъ епархіи, посѣщаютъ дома членовъ причта, принимаютъ ежедневно просителей изъ числа пасомыхъ, чрезъ которыхъ, кромѣ личныхъ на-

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета, т. IV, стр. 412.

блюденій, узнають о нуждахъ и условіяхъ жизни паствы и духовенства.

Н. А. Заозерскій. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ запрещаетъ епископу личное разбирательство, напримѣръ въ дѣлахъ судебныхъ. Важно, что въ консисторіяхъ принята чисто формальная постановка дѣла. Напримѣръ, въ судебныхъ процессахъ консисторія имѣетъ дѣло только съ экстрактами изъ дѣлъ. Живыхъ лицъ члены консисторіи не видятъ. Это запрещаетъ законъ.

Дѣлопроизводитель Н. О. Марковъ, съ разрѣшенія предсѣдателя, заявляетъ, что такого запрещенія въ законѣ нѣтъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ подсудимые вызываются къ епископу для объясненій.

Преосвященный. Подсудимые то и дѣло приходятъ къ епископу съ объясненіями.

Н. А. Заозерскій. Вы (обращаясь къ преосвященному), принимая личные объясненія подсудимыхъ, поступаете не по закону.

Преосвященный. Удалять приходившихъ съ настойчивыми просьбами и мольбами, не выслушавши ихъ объясненій, было бы безсердечно, а для нихъ крайне обидно.

Н. О. Марковъ. Говорятъ, что епископъ не присутствуетъ на засѣданіяхъ консисторіи. Но законъ ему не запрещаетъ этого.

Преосвященный. Вѣрно. Епископъ нерѣдко присутствуетъ въ засѣданіяхъ консисторій.

Н. А. Заозерскій. Это опять нарушеніе закона. Епархіальный строй—списанъ съ губернскаго. Какъ губернаторъ особая инстанція, и не можетъ смѣшивать себя съ губернскимъ присутствіемъ, — такъ и епископъ особая отъ консисторіи инстанція.

Преосвященный. Присутствовать въ засѣданіяхъ еще не значить вмѣшиваться въ дѣла ихъ, принимать въ нихъ

активное участіе и наклонять рѣшеніе ихъ въ сторону, одному лицу желательную. Но объ этомъ достаточно. Нужно прочесть изъ отзывковъ преосвященныхъ въ защиту консисторій.

Дѣлопроизводитель В. Г. Введенскій докладываетъ, что лишь весьма немногіе преосвященные, какъ напримѣръ Туркестанскій и Тульскій, говорятъ, что недочеты, приписываемые консисторіямъ, преувеличены.

Н. О. Марковъ. Въ защиту консисторій высказался, между прочимъ, обстоятельно секретарь Олонецкой консисторіи—Серебрянскій.

Н. А. Заозерскій. И я знаю много добраго относительно консисторій. Нужно лишь небольшая передѣлка.

Послѣ сего, съ разрѣшенія высокопреосвященнаго предсѣдателя, протоіереемъ Т. И. Буткевичемъ былъ прочитанъ докладъ Серебрянскаго, поданный имъ въ мѣстную Олонецкую комиссію. При обсужденіи этого доклада были сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

Профессоръ Суворовъ. Въ этомъ докладѣ много и, повидимому, основательно говорится о подробностяхъ дѣлопроизводства, о которомъ мы едва ли можемъ судить съ достаточною компетентностію.

Профессоръ Буткевичъ. Намъ слѣдуетъ говорить о принципахъ, оставивъ детали. Для этого потребуются специалисты иного рода.

Профессоръ Суворовъ. Онъ (Серебрянскій) трактуетъ присутствіе консисторій, какъ постоянный соборъ пресвитеровъ и, кромѣ того, допускаетъ епархіальный соборъ, не разъясняя взаимнаго отношенія между ними?

Преосвященный. Одинъ соборъ постоянный, другой—периодическій.

По поводу имѣющагося въ докладѣ Серебрянскаго возраженія на тотъ пунктъ проекта Олонецкой епархіальной комиссіи, которымъ предполагалось

за епископомъ въ дѣлѣ церковнаго управленія оставить только общее руководство, профессоръ Н. С. Суворовъ замѣтилъ: не лишено значенія слѣдующее обстоятельство. Въ отдѣлѣ, разсматривающемъ вопросъ о церковномъ судѣ, признается невозможнымъ обособить судебную власть въ епархіи отъ епископской. Тотъ же принципъ нужно провести и по отношенію къ администраціи. Какое бы названіе административное учрежденіе въ епархіи ни носило, — оно не можетъ быть поставлено независимо отъ власти епископской.

В. З. Завитневичъ: Въ епархіальномъ управленіи безъ епископа ничто не должно совершаться (правило 39 апост.), но нужно ли епископу входить во всѣ детали дѣла? Онъ высшая духовная совѣсть. Не слѣдуетъ ли точнѣе выяснить административныя права епископа?

П. Б. Мансуровъ: Замѣчаетъ, что и по проекту Серебрянскаго епископъ оказывается устраненнымъ, такъ какъ члены консисторіи выбираютъ духовенствомъ, а утверждаются Синодомъ.

Н. С. Суворовъ: Въ какомъ качествѣ епископъ будетъ являться въ консисторію? Какъ председатель коллегіи, или какъ управитель епархіей? Во всякомъ случаѣ, если онъ долженъ являться, то именно въ качествѣ начальника, а не только председателя коллегіи, съ равнымъ правомъ голоса, лишь при равенствѣ голосовъ дающаго перевѣсъ извѣстному рѣшенію.

Н. А. Заозерскій: Во всякомъ случаѣ не хорошо и то, что епископъ является особой отъ консисторіи инстанціей.

В. З. Завитневичъ: Нельзя ли сократить канцелярское дѣлопроизводство въ консисторіи привлеченіемъ живыхъ силъ церкви?...

При дальнѣйшемъ чтеніи отзывовъ

преосвященныхъ профессоръ Буткевичъ иллюстрируетъ обремененность епископовъ мелочными дѣлами случаями изъ своей практики по должности председателя совѣта епархіальнаго женскаго училища. Нужно, напримѣръ, уплатить гривенникъ за подкову лошади, или уплатить жалованье учителямъ. Этого нельзя сдѣлать не только председателю совѣта училища единолично, но и совѣту училища: требуется утвержденіе епископа.

Н. А. Заозерскій, резюмируя обмѣнъ мнѣній въ настоящемъ собраніи, говорить: въ деталяхъ внутреннее епархіальное управленіе должно организоваться по типу высшаго церковнаго управленія. Мнѣнія же епархіальныхъ преосвященныхъ нѣтъ возможности свести къ единству. Нужно остановиться на главныхъ принципахъ. Можно сказать, что въ настоящее время одинъ изъ такихъ принциповъ опредѣлился, — именно отдѣленіе судебной власти отъ административной. Въ такомъ случаѣ консисторія — останется лишь административнымъ учрежденіемъ.

№ 6. Второго отдѣла.

20-го апрѣля, подъ председательствомъ высокопреосвященнаго архіепископа Литовскаго Никандра, присутствовали профессоръ-протоіерей: Т. И. Буткевичъ, прот. І. І. Кояловичъ; профессора: И. С. Бердниковъ, Н. А. Заозерскій, Н. Н. Глубоковскій, А. И. Алмазовъ, П. И. Соколовъ, Н. С. Суворовъ, А. И. Бриллиантовъ и П. Б. Мансуровъ. Засѣданіе открылось въ 7 часовъ вечера и было посвящено обсужденію вопроса о сокращеніи территоріи епархій и перемѣщеніи епископовъ.

Въ основу сужденій былъ положенъ прочитанный профессоромъ И. С. Бердниковымъ докладъ «объ епископѣ, какъ

управитель епархіи» ¹⁾. Указавъ на главный недостатокъ существующаго нынѣ порядка епархіальнаго управленія, — удаленность епископа отъ своей паствы и малое знаніе имъ духовенства и, тѣмъ болѣе, мірянъ своей епархіи, докладчикъ основною причиною этого ненормальнаго явленія считаетъ обширность нынѣ существующихъ епархій, и для ослабленія таковой причины, проектируетъ учрежденіе епископій по уѣздамъ, съ упрощенной формою дѣлопроизводства. Приводимъ эту часть доклада профессора Бердникова.

Епископъ какъ управитель епархіи. « На предстоящемъ всероссійскомъ соборѣ епископовъ предположено, между прочимъ, рассмотреть вопросъ о «преобразованіи епархіальнаго управленія согласно съ каноническими соборными началами».

Въ качествѣ недостатковъ существующаго порядка управленія епархіальнаго указываютъ на то, что епископы стоятъ очень далеко отъ своей паствы, мало знаютъ подвѣдомое духовенство, не говоря уже о мірянахъ, мало входятъ въ религіозныя нужды своей паствы и мало занимаются спеціально просвѣтительною дѣятельностью по отношенію къ пасомымъ, а управляютъ паствой формально — бумажнымъ образомъ, посредствомъ рассмотрѣнія дѣловыхъ бумагъ епархіальнаго управленія и суда. Эти недостатки для всѣхъ очевидные зависятъ отъ многихъ причинъ. Укажемъ только важнѣйшія.

Одною изъ главныхъ причинъ малаго знакомства епископа съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ и паствой служитъ обширность епархій. Эта обширность есть наслѣдіе исторіи. Неудобство ея

¹⁾ Этотъ докладъ представляетъ первую, вступительную, часть записки профессора Бердникова, внесенной на обсужденіе отдѣла: «Къ вопросу о преобразованіи епархіальнаго управленія».

для правильнаго веденія церковнаго управленія всегда сознавалось русскими пастырями. Но и доселѣ она остается на своемъ мѣстѣ какъ тягота, которую такъ или иначе нужно носить на себѣ русскимъ епископамъ. Было бы поэтому смѣлымъ проектомъ, если бы кто вздумалъ уничтожить многовѣковое затрудненіе однимъ росчеркомъ пера. Но стремиться къ возможному уменьшенію указанного выше неудобства позволительно. Постепенныя, но настойчивыя усилія къ достиженію указанной цѣли могутъ сопровождаться болѣе или менѣе значительнымъ успѣхомъ. Этого можно достигать слѣдующимъ приемомъ. Тамъ, гдѣ окажутся мѣстныя средства, тамъ, гдѣ явится у населенія желаніе имѣть каедр у епископа, можно и должно пользоваться этимъ благопріятнымъ обстоятельствомъ, чтобы учреждать каедр у уѣзднаго епископа. Уѣздный епископъ долженъ пользоваться въ предѣлахъ подчиненнаго ему уѣзда (можно — двухъ или трехъ уѣздовъ) всѣми правами епархіальнаго архіерея. Только онъ долженъ быть подвѣдомъ епископу губернскаго города, пользоваться его совѣтами въ своей пастырской дѣятельности и въ концѣ года представлять ему отчетъ въ управленіи уѣздной паствой. Устройство управленія епископіи уѣзднаго города должно быть проще чѣмъ въ епископіи губернскаго города. У уѣзднаго епископа консисторіи можетъ и не быть, достаточно одной канцеляріи. Уѣздный епископъ можетъ пользоваться помощью каедральнаго протоіерея, ключаря и эконома, ввѣривши имъ главныя отрасли епархіальнаго управленія — ставленническія и административныя, дѣла хозяйственныя и дѣла судебныя. Уѣздный епископъ можетъ жить въ монастырѣ и не имѣть особаго архіерейскаго дома. Указанная скромная обстановка управленія уѣздной епископіей

должна значительно облегчить устройству епископій въ уѣздахъ.

Другою важною причиною малаго знакомства епископа съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ и паствой служить обычай частаго перемѣщенія епископовъ съ одной каедръ на другую, въ видѣ служебной промоціи. Въ два—три года, въ теченіе которыхъ обычно епархіальный архіерей завѣдуетъ извѣстной паствой, очевидно онъ не можетъ ознакомиться съ нравственною, религіознымъ состояніемъ своей паствы, съ поведеніемъ и дѣятельностью духовенства, а тѣмъ болѣе принять какія-нибудь мѣры къ удовлетворенію религіозныхъ нуждъ паствы, къ которой онъ временно прикомандированъ. Положеніе епархіальнаго архіерея, прикомандированнаго къ извѣстной паствѣ, при упомянутомъ обычѣ частыхъ перемѣщеній, похоже на положеніе приходскаго священника, временно завѣдующаго приходомъ, впредь до назначенія настоящаго священника. Временный пастырь можетъ вести свое пастырство только формальнымъ образомъ, можетъ совершать необходимое богослуженіе и требы и вести необходимые церковные документы. Обычай частаго перемѣщенія епископовъ съ одной каедръ на другую, кромѣ того, что онъ вреденъ съ практической точки зрѣнія, совершенно противорѣчитъ духу церковной дисциплины, по которой епархіальный архіерей (или священникъ) съ поступленіемъ на свою паству вступаетъ въ духовный союзъ съ своею паствою, — союзъ нерасторжимый, недопускающій смѣны паствы (Апост. 14, Ант. 21, Сард. 1). Перемѣщеніе епископа съ одной каедръ на другую можетъ быть допускаемо только въ видѣ исключенія изъ общаго правила, въ крайнихъ случаяхъ, напримѣръ въ случаѣ, если между епископомъ и его паствою произойдетъ глубокій разладъ, не допу-

скающій примиренія, или если въ какомъ-либо мѣстѣ есть особая обстоятельность, требующія назначенія пастыря, уже послужившаго и пріобрѣтшаго опытность. Кромѣ того, столичные епископскія каедръ должны быть замѣщаемы уже послужившими и болѣе опытными и уважаемыми епископами. Само собою разумѣется, что уѣздный и викарный епископъ можетъ быть переведенъ на самостоятельную епископскую каедръ. Во всякомъ случаѣ переводъ епархіальнаго епископа съ одной каедръ на другую можетъ быть допущенъ не болѣе одного раза для каждаго епископа. Таковъ уставъ Константинопольской Церкви въ настоящее время. Обычай частаго перемѣщенія епископовъ съ одной каедръ на другую заведенъ у насъ подъ вліяніемъ государства, гдѣ перемѣщеніе сановниковъ съ мѣста на мѣсто по разнымъ соображеніямъ въ порядкѣ вещей. Въ настоящее время, когда у насъ государство готово снять съ себя излишнюю попечительность о дѣлахъ чисто церковныхъ, пора прекратить неумѣстный и вредный обычай перемѣщенія епископовъ и необходимо возвратиться къ канонической нормѣ».

При обсужденіи прочитаннаго были высказаны слѣдующія замѣчанія:

Преосвященный. Обычно жалуются, что епископы удалены отъ паствы. Это преувеличено.

И. С. Бердниковъ. Эти обвиненія раздаются давно, со времени изданія Елагинымъ книги: «Чего надо желать для нашей Церкви». По поводу отзыва на книгу «Бѣлое духовенство и его интересы». Обвиненія серьезны; надо разобраться въ нихъ.

Преосвященный. Положеніе дѣла (въ книгѣ) представляется преувеличеннымъ. Нельзя сказать, чтобы епископы стояли такъ далеко отъ паствы, какъ здѣсь указано.

П. Б. Мансуровъ. Но если епархія уменьшится по объему, дѣло измѣнится къ лучшему.

И. И. Соколовъ. По своему знакомству съ востокомъ, я долженъ сказать, что тамъ епископы стоятъ весьма близко къ народу и между архипастырями и паствою нѣтъ той разобщенности, которая отмѣчается у насъ.

Протоіерей Буткевичъ. Едва ли намъ нужно подражать восточной церкви. Въ сочиненіи преосвященнаго Порфірія «Книга бытія моего» нарисована такая картина церковной жизни на востоцѣ, что о подражаніи говорить не приходится. Намъ нужно сообразоваться съ потребностями своего народа.

И. И. Соколовъ. Во 1-хъ, книга преосвященнаго Порфірія написана 50 лѣтъ тому назадъ; во 2-хъ, рѣчь идетъ въ ней главнымъ образомъ о Іерусалимской церкви, о подражаніи которой и я не говорю, но что касается церкви Константинопольской, то здѣсь для насъ есть много поучительнаго.

Протоіерей Буткевичъ. Я говорю о подражаніи восточной церкви вообще, а не Константинопольской въ частности.

А. И. Алмазовъ. Незначительность территоріи епархій въ Восточной церкви объясняется историческими условіями. Въ древней Церкви каждая епархія по своему пространству обнимала не болѣе, какъ городъ съ прилегающими къ нему селеніями. Желаніе по возможности сохранить неприкосновеннымъ такое древнее распредѣленіе епархій и побуждаетъ на Востокъ и теперь оставлять епархіи чрезвычайно малыя по количеству населенія и пространству.

П. Б. Мансуровъ. Іерусалимская церковь занимаетъ особое мѣсто въ ряду другихъ церквей востока. Епархій въ строгомъ смыслѣ слова здѣсь нѣтъ. Іерусалимская патріархія—это большой монастырь и при немъ братство святогробское. Для совершения богослуженія

нѣкоторые члены братства возведены въ священныя степени. Условіями, способствующими близости епископа къ паствѣ служатъ: возможно небольшая территорія епархій и сравнительно небольшое количество населенія.

Протоіерей Кояловичъ. Кромѣ того, необходимо продолжительное пребываніе епископа на каѳедрѣ.

По вопросу о сокращеніи территоріи епархій протоіерей Буткевичъ замѣтилъ также, что иногда сами епископы противятся раздѣленію епархій, напримѣръ Екатеринославскіе епископы высказываются противъ выдѣленія Ростова въ особую епархію.

По вопросу о сокращеніи дѣлопроизводства у вѣданаго епископа, проектируемаго въ докладѣ профессора Бердникова указано было преосвященнымъ на невозможность обойтись безъ правильно поставленной канцеляріи и письменнаго дѣлопроизводства даже для вѣданаго епископа.

Профессоръ Глубоковскій. Полусамостоятельные епископы даже вопреки своей волѣ — бываютъ иногда только тягостными для епархій. Объ этомъ я сужу на основаніи извѣстныхъ мнѣ данныхъ относительно Сарapulьскаго и Устюжскаго викаріатствъ.

Профессоръ Бердниковъ. Я разумѣю не викаріевъ, а почти самостоятельныхъ епископовъ, которые почти независимо будутъ управлять епархією и только въ концѣ года представлять отчеты въ своей дѣятельности епископу главнаго губернскаго города.

Преосвященный. Дѣйствительно, можетъ быть много неудобствъ и даже злоупотребленій, когда все письменное производство будетъ сосредоточено въ лицѣ единоличныхъ органовъ, напримѣръ, въ лицѣ соборнаго протоіерея, ключаря или эконома.

Профессоръ Бердниковъ. На востокѣ епархіяльныя дѣла производятся не въ

учрежденіяхъ, подобныхъ нашимъ, а состоящими при епархіальныхъ властяхъ духовными лицами. И я ничего новаго не проектирую, а предлагаю примѣнить практику восточной церкви.

И. И. Соколовъ. По поводу ссылки на греческій Востокъ, я долженъ сказать, что здѣсь при епископахъ существуютъ особыя епитропіи, или коллегіальные учрежденія, напримѣръ, дѣлами касательно богослуженія и церковной дисциплины, завѣдывающія просвѣщеніемъ и т. п.

Профессоръ Алмазовъ. Я могу согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что уѣздный епископъ въ своемъ управленіи долженъ внимать голосу епархіальнаго архіерея, но только въ смыслѣ нравственнаго подчиненія его авторитету. Въмѣстѣ съ тѣмъ я совершенно не вижу оправданій для предлагаемой организациі упрощенныхъ органовъ епархіальнаго управленія. Этимъ самымъ проектируется для уѣзднаго епископа особое дѣлопроизводство и особый порядокъ управленія. Отсюда, слѣдовательно, придется создавать по кр. мѣрѣ два типа епархіальнаго управленія: для уѣзднаго епископа и для губернскаго, — что составляетъ очевидное неудобство. Во всякомъ случаѣ, однако, потребность въ расчлененіи установленныхъ теперь епархій на меньшія несомнѣнна. Но кажется, достаточно было бы пока соединить нѣсколько уѣздовъ (5 напр.), въ одну епархію; впоследствии можно будетъ приблизиться къ типу еще болѣе мелкихъ епархій. — Никто, конечно, не будетъ отрицать, что недостаточное знакомство современныхъ епископовъ съ своими паствами объясняется и обширностью епархій и большимъ количествомъ населенія и, наконецъ, частымъ перемѣщеніемъ епископовъ. Но иногда это обусловливается и другими непреоборимыми препятствіями. Напри-

мѣръ, въ Сибирскихъ епархіяхъ, при чрезвычайной незначительности ихъ населенія, разбросаннаго, однако, на огромныхъ разстояніяхъ, и при отсутствіи порою хотя сколько-нибудь удобныхъ путей сообщенія, особенно на сѣверныхъ окраинахъ, — прямо таки немислимо требовать, чтобы епископъ близко зналъ всю свою паству, даже и при несравненно меньшемъ объемѣ епархій.

Протоіерей Буткевичъ. Уѣздные епископы, во всякомъ случаѣ, должны быть подчинены губернскому и нравственно и юридически. Что касается викаріевъ, то я всегда думаю, что они неканоничны. Самое названіе ихъ взято у католиковъ.

Профессоръ Бриллиантовъ. И. Ст-чъ, повидимому, проектируетъ хореепископовъ. Но этотъ типъ исчезъ, и возстановлять его нѣтъ нужды.

Профессоръ Суворовъ. Я тоже думаю, что всѣ епархій должны, въ порядкѣ управленія, быть одинаковы. Нѣтъ надобности создавать разнообразныя типы епархій. Я не вижу даже возможности учрежденія епархій съ упрощенными органами управленія и суда. Дѣла въ небольшихъ епархіяхъ, какъ и въ большихъ, будутъ всякаго рода: и важныя и неважныя. Могутъ быть, напримѣръ, дѣла о лишеніи сана. А между тѣмъ учрежденія, завѣдывающія этимъ, будутъ носить не коллегіальный, а единоличный характеръ. Поэтому, если нужно учреждать новыя епархія, то съ одинаковыми органами управленія.

Профессоръ Бердниковъ. Это все извѣстно.

И. И. Соколовъ. Я полагаю, что И. С. Бердниковъ принципиально не стоитъ за викарныхъ епископовъ и допускаетъ въ будущемъ упраздненіе института викаріевъ, а полусамостоятельныхъ епископовъ онъ предлагаетъ

временно, по практическимъ соображеніямъ, между прочимъ, денежнымъ. Такіе полусамостоятельные епископы существуютъ на греческомъ Востоку причѣмъ при благопріятныхъ условіяхъ они получаютъ самостоятельность. Это именно и желательно.

Профессоръ Бриллиантовъ. Быть можетъ, такихъ благопріятныхъ условій и не представится.

Преосвященный. Въ предлагаемомъ Ильею Степановичемъ проектѣ, видимо, смущаетъ многихъ полусамостоятельность уѣздныхъ епископовъ. Но основная цѣль—сближенія съ епархіей будетъ достигнута.

Протоіерей Буткевичъ. Святѣйшій Синодъ, по смерти митрополита Исидора, раздѣлилъ его епархію на три, также, затѣмъ, была образована и Екатеринбургская епархія. Путѣмъ такого же дѣленія можно уменьшить и территорию другихъ епархій.

Профессоръ Бердниковъ. Я не защищаю института викарныхъ. Но думаю, что можно урегулировать ихъ положеніе—опредѣлить ихъ права и обязанности извѣстною инструкціей. Тогда бы они были полезны. И непонятно, почему до сихъ поръ этого не хотятъ сдѣлать.

Н. Н. Глубоковский. Есть ли общая инструкція для викаріевъ?

Дѣлопроизводитель Н. О. Марковъ. Такой—нѣтъ; но есть частныя, напримѣръ, для Вятской епархіи.

Профессоръ Алмазовъ. Собственно, до самаго послѣдняго времени существовали такія отдѣльныя инструкціи, которыя составлялись епархіальными епископами для находившихся при нихъ викаріевъ. Нѣсколько такихъ инструкцій можно видѣть въ книгѣ преосвященнаго Киріона, посвященной исторіи викаріатства въ Херсонской епархіи. Можно также найти образцы ихъ въ Календарѣ для духовенства, издававшемся А. И. Поповицкимъ. Толь-

ко въ самое послѣднее время стали издаваться инструкціи уже отъ самаго Святѣйшаго Синода, но инструкціи лишь сепаратнаго характера, какъ, напр., для Велико-Устюжскаго викарія.

Протоіерей Буткевичъ. Говорятъ, что у Владимірской церкви въ С.-Петербургѣ 160 тысячъ прихожанъ. Могутъ ли священники такого обширнаго прихода знать своихъ прихожанъ? Также и епископы, если учредить епархій для 5—6 уѣздовъ, не будутъ надлежаще приближены къ паствѣ.

Профессоръ Бердниковъ. Я сознаю, что было бы лучше, если бы уѣздный епископъ имѣлъ полное управленіе, какъ главный—губернскій. Но я имѣю въ виду улучшить положеніе. Всѣ жалуются на отсутствіе близости епископа къ народу. Между тѣмъ въ средствахъ на умноженіе епархій отказано. Что же дѣлать? Приходится проекты учрежденія самостоятельныхъ епархій отложить. Нельзя ли, однако, что-либо сдѣлать? Я въ Казанской и Вятской епархій знаю города, которые, въ случаѣ открытія въ нихъ епископскихъ кафедръ, готовы сдѣлать значительныя пожертвованія на первое обзаведеніе. Тамъ, гдѣ будетъ желаніе мѣстнаго населенія имѣть у себя кафедру епископа, тамъ и нужно учреждать епархія, съ скромной обстановкой.

Профессоръ Глубоковский. Даже и тутъ встрѣчаются какія то—тайнственныя, но реально непреодолимые препятствія. Нѣкоторые города, напримѣръ, Сарапулъ, издавна желали сдѣлать значительныя пожертвованія на учрежденіе у нихъ епископской кафедры; однако епархія и доселѣ не учреждается... Почему?

Преосвященный. Вѣроятно, чтобы не нарушать соотвѣтствія епархій съ губерніей.

Профессоръ Глубоковский. Учреждена же епархія въ Екатеринбургѣ!

Преосвященный. Это чуть ли не единственный примѣръ.

П. Б. Мансуровъ. Я здѣсь единственный простой мірянинъ. При интенсивности въ настоящее время общественной жизни на мѣстахъ приближеніе къ народу руководительнаго вліянія іерархій считаю крайне желательнымъ. Поэтому увеличеніе числа епархій я нахожу весьма желательнымъ. Теперь вводится новый строй приходской жизни. Вводятся приходскія попечительства (совѣты). Для авторитетнаго руководства, для поддержки этого дѣла нужно участіе епископовъ. Одинъ священникъ, у котораго нерѣдко выходятъ съ прихожанами недоразумѣнія и который самъ принадлежитъ къ составу приходскихъ организаций, не можетъ въ большинствѣ случаевъ съ надлежащимъ успѣхомъ осуществить новый строй приходской жизни.

Профессоръ Алмазовъ. Недостатокъ средствъ будетъ служить большимъ препятствіемъ умноженію епархій. Вотъ почему я и полагалъ болѣе осуществимымъ учрежденіе епархій пока для нѣсколькихъ уѣздовъ вмѣстѣ, но не въ каждомъ уѣздѣ. Это тѣмъ болѣе должно сказать, что и при образованіи меньшихъ епархій города несомнѣнно полагаютъ имѣть самостоятельнаго епископа, вмѣсто полусамостоятельнаго; такое же желаніе скорѣе допустимо при предполагаемомъ мною объемѣ этихъ епархій.

Профессоръ Глубоковскій. Почему же такія начинанія по учрежденію епископій, — даже на широкихъ территорияхъ, — не осуществляются, напримѣръ, въ Устюгѣ, Сарапулѣ? Есть какіе-то тормазы, задерживающіе открытіе епархій.

Преосвященный. Импульса не было. Нынѣ другое время.

Протоіерей Буткевичъ, возражая профессорамъ А. И. Алмазову и П. С. Бердникову, говоритъ, что указываемый

ими источникъ на содержаніе новыхъ епархій — мѣстныя средства — не надежны: крестьяне не исполняютъ приговоровъ относительно содержанія священниковъ, которые для нихъ нужны епископовъ; тѣмъ болѣе трудно ожидать, что найдутся надежныя, вѣрныя средства для содержанія уѣздныхъ епископовъ.

Профессоръ Бердниковъ. Я проектирую открыть епископскія кафедръ тамъ, гдѣ найдутся источники. Есть города, гдѣ не хотятъ жертвовать, а есть и желающіе; тамъ и открывать епархіи.

Преосвященный. Кромѣ того въ небольшихъ городахъ могутъ быть монастыри. Они могутъ дать средства на содержаніе епископа.

Профессоръ Бердниковъ. Въ монастырѣ епископъ и можетъ жить. Дѣло церковное должно быть на первомъ планѣ. Объ удобствахъ не надо думать, и противъ желанія мѣстнаго населенія, конечно, нельзя открывать епископскихъ кафедръ; а тамъ, гдѣ желаютъ жители.

Протоіерей Буткевичъ. Надо подумать не только о первомъ обзаведеніи, но и о дальнѣйшемъ обезпеченіи епископа.

Профессоръ Глубоковскій. Есть викарные епископы обезпеченные, вполнѣ удовлетворительно; таковъ напримѣръ, викарій Великоустюжскій: средства на его содержаніе значительныя, а самостоятельности не даютъ.

Профессоръ Бердниковъ. Если смущаетъ зависимость уѣзднаго епископа отъ главнаго, то это предложено *ad libitum*. Ее можно и уничтожить.

Профессоръ Глубоковскій. Но вѣдь были — и я указываю — случаи какъ разъ обратнаго свойства.

Всобщее положеніе викарныхъ епископовъ, разумѣется не нормально; но какъ переходная мѣра къ лучшему, рекомендуемая П. С. форма заслуживаетъ вниманія.

Преосвященный. Гдѣ можно, гдѣ

условія будутъ вполне благоприятны, тамъ учреждать самостоятельныя епархіи; гдѣ нельзя,—учреждать полузависимыхъ епископовъ.

Профессоръ Суворовъ. Вездѣ высказывается недовольство единоличною властію, даже благочиннаго. Тѣмъ болѣе нежелательны были бы единоличныя должности по епархіальному управленію и суду. Если нужны переходные пути, то не лучше ли воспользоваться существующими типами полунезависимыхъ епископовъ, каковы Устюжскій и Сарapulскій. Вообще думаю, что зависимость епископовъ малыхъ городовъ отъ губернскаго должна быть не только нравственная. Требовалось бы лишь исправить недостатки въ инструкціяхъ, которыми опредѣлено положеніе существующихъ полунезависимыхъ епископовъ.

Профессоръ Глубоковскій. Зависимость нынѣшнихъ полусамостоятельныхъ епископовъ отъ епархіальнаго сильная,—и духовенство, неся на себѣ неудобства этихъ неустрашимыхъ конфликтовъ крайне тяготится и весьма угнетается такимъ порядкомъ. Многое зависитъ, конечно, и отъ личностей. Но во всякомъ случаѣ необходимо точно урегулировать взаимныя права и обязанности всякихъ викаріевъ и епархіальныхъ архіереевъ.

Преосвященный. Я думаю, что многое зависитъ отъ личной воли главнаго епископа, но многое и отъ отсутствія инструкцій. Духовенство же, не зная полномочій викарія, часто смѣшиваетъ функціи епархіальнаго и викарнаго епископовъ; отсюда и затрудненія.

Профессоръ Суворовъ. Причина затрудненій лежитъ въ томъ, что не выяснены отношенія между епископомъ епархіальнымъ и епископомъ зависимымъ. Это можно устранить и тѣмъ усовершенствовать самый институтъ зависимыхъ архіереевъ.

Профессоръ Алмазовъ. Отсутствие об-

щей инструкціи, регулирующей права и обязанности викарныхъ преосвященныхъ, кажется, объясняется нежеланіемъ Святейшаго Синода допустить широкое развитіе этого института. Святейшій Синодъ, повидимому, всегда сдержанно относился къ общему учрежденію викариатства во всѣхъ епархіяхъ. Вотъ почему первое викариатство (Корельское), учрежденное въ 1708 г., прекратило свое существованіе безслѣдно и не повело къ учрежденію другихъ викариатствъ. Поэтому же самому мысль о широкомъ учрежденіи викариатствъ въ царствованіе Екатерины II не встрѣтила сочувствія и Святейшій Синодъ допустилъ викариатства только въ епархіяхъ постоянныхъ своихъ членовъ. Лишь въ послѣднее время, въ царствованіе Александра II всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ дозволено открывать викариатства на мѣстныхъ средства.

Преосвященный. Итакъ — рекомендуемая мѣра приемлема?

Профессоръ Заозерскій. Положеніе викарнаго епископа таково, отношенія его къ правящему преосвященному такъ ненормальны, что, изображая эту ненормальность, я боюсь не оскорбляю ли сана архіерейскаго. Онъ въ родѣ полухиерейя или запаснаго архіерейя. Напримѣръ, умираетъ епархіальный архіерей, заболѣетъ,—тутъ викарный его и заступаетъ на время, а затѣмъ, по минованіи нужды, низводится на ту же степень. Поэтому я желалъ бы совершеннаго упраздненія института викарныхъ епископовъ. Вопросъ же объ увеличеніи числа епархій въ уѣздахъ не долженъ встрѣчать оттяжки. Гдѣ крайняя бѣдность, гдѣ не желаютъ имѣть епископа, тамъ не открывать епархій. А гдѣ желаютъ, и гдѣ есть средства, туда необходимо дать епископа. Главное препятствіе къ умноженію епископовъ не въ средствахъ содержанія преосвященнаго. Главное въ штатахъ—

для содержанія Консисторіи и другихъ епархіальныхъ учреждений. Желательно бы знать, что стоитъ содержаніе Консисторіи?

Протоіерей Буткевичъ. А содержаніе собора кафедральнаго и свиты?

Дѣлопроизводитель Х. Θ. Поповъ докладываетъ что на содержаніе консисторіи по штатамъ 1869 г. ассигнуется изъ казны около 11 т. руб. (10980 р.). Но средствъ этихъ недостаточно и требуется изыскивать мѣстные источники для восполненія. Всего, считая и эти источники, требуется до 20 т. руб. и болѣе, при составѣ канцеляріи въ 4 стола и при дѣлопроизводствѣ, достигающемъ 15000—25000 исходящихъ бумагъ.

Профессоръ Алмазовъ. Противъ неполноправности епископовъ въ проектируемыхъ меньшихъ епархіяхъ считаю нужнымъ указать еще одно соображеніе.—Епископъ долженъ находиться по возможности постоянно при той самой паствѣ, какую разъ онъ принялъ въ управленіе. Сомнительно, чтобы это отъѣзды внутреннимъ чаяніямъ предполагаемыхъ полусамостоятельныхъ епископовъ. Не будутъ ли такіе епископы по само собою понятнымъ побужденіямъ стремиться къ переходу на самостоятельныя кафедры?.. А если такъ, то прочнаго общенія подобнаго епископа съ духовенствомъ и паствой опять не будетъ.

Преосвященный. Но перемѣщенію епископовъ можно положить предѣлъ. Вопросъ сводится къ тому: можетъ-ли умноженіе епархій облегчить трудъ личныхъ епископовъ и нужно-ли желать умноженія полноправныхъ или полусамостоятельныхъ епископовъ. По моему мнѣнію, при учрежденіи полусамостоятельныхъ уѣздныхъ епископовъ, главная цѣль—сближеніе епископа съ паствой и облегченіе его трудовъ—будетъ достигнута.

Профессоръ Бердниковъ. Гдѣ можно, тамъ слѣдуетъ учреждать самостоятель-

ныя кафедры; временно же, пока не улучшатся условія, полусамостоятельныхъ епископовъ.

Профессоръ Суворовъ. И притомъ съ инструкціей.

Профессоръ Алмазовъ. И обязательно при условіи, чтобы полусамостоятельностью не нарушались существенныя права такихъ епископовъ—ни по пастырству, ни по ученію, ни по священнодѣйствию.

Профессоръ Заозерскій. Я бы желалъ опредѣленнѣе выяснитъ отношенія. Что такое полунезависимый епископъ?

Профессоръ Бриллиантовъ. Отношенія въ данномъ случаѣ будутъ, кажется, подобны отношеніямъ епископа суффрагана къ своему митрополиту.

Протоіерей Буткевичъ. Теперь въ лицѣ викаріевъ такъ униженъ санъ епископа, что его не считаютъ и епископомъ.

Преосвященный.—Неудобно ли выяснитъ отношенія?

Профессоръ Суворовъ. Уѣздный епископъ будетъ самостоятеленъ въ дѣлахъ епархіи, но долженъ представлять отчетъ главному епископу.

Протоіерей Буткевичъ. Но слѣдуетъ ли главному епископу предоставлять право дѣлать замѣчанія на отчетѣ?

Профессоръ Заозерскій. Зачѣмъ же представлять отчетъ? И не будутъ ли полусамостоятельные уѣздные епископы въ родѣ старинныхъ намѣстниковъ епископскихъ (XVI в.)? Какими дѣлами они будутъ управлять?

Профессоръ Суворовъ. Тѣми же дѣлами, что и епископы главнаго города.

Профессоръ Бердниковъ. Я на отчетъ не настаиваю. Пусть, гдѣ есть возможность, будутъ самостоятельные епископы, а гдѣ нельзя—полусамостоятельные.

Профессоръ Заозерскій. Не лучше ли тогда возстановить архіерейскихъ намѣстниковъ, какъ было въ старину, въ санѣ архимандрита.

Профессоръ Алмазовъ. Зависимость формальная—одно, зависимость моральная—другое. Можно установить, чтобы епископъ малаго города обращался за указаніями къ главному въ различныхъ недоумѣнныхъ случаяхъ, дабы было единство въ направленіи ихъ дѣйствій. Но зачѣмъ отчетность?

Преосвященный.—Чтобы былъ контроль за дѣйствіями. И епархіальный преосвященный представляет отчетъ Святейшему Синоду.

Профессоръ Бердниковъ. Существующія нынѣ епархіи останутся. А такъ какъ церковный строй соответствуетъ гражданскому, то естественна зависимость уѣздныхъ епископовъ отъ губернскихъ и моральная и въ смыслѣ контроля. Въ отчетности я не вижу ничего унижительнаго.

Профессоръ Алмазовъ. Тогда они не будутъ самостоятельны, на сколько это требуется ихъ саномъ.

Преосвященный. Да, конечно.

Профессоръ Заозерскій. При соборной формѣ правленія, уѣздные епископы должны быть зависимы отъ собора. Не должно быть епископовъ главныхъ и неглавныхъ. При соборной организаціи личная зависимость одного епископа отъ другого не должна быть. Главою надъ ними долженъ быть соборъ. Существующія нынѣ ненормальныя отношенія зависятъ отъ отсутствія соборности.

Преосвященный. На соборѣ будетъ первенствовать то-же епископъ главнаго города.

Профессоръ Заозерскій. Начальникъ будетъ не лично онъ, а соборъ.

Преосвященный. Какъ угодно, такъ и назовите епископа уѣзднаго города; полусамостоятельнымъ, полунезависимымъ и т. п., но учрежденіе такихъ епископовъ кажется, необходимо.

Протоіерей Буткевичъ. Такіе епископы создадутъ новое средостѣіе ме-

жду правящимъ епископомъ и народомъ.

Профессоръ Глубоковскій. Необходимо различать принципиальную сторону отъ фактической и практической. Когда я говорилъ объ Устюжскомъ викаріатствѣ, то имѣлъ въ виду именно отсутствіе надлежащихъ нормъ, безъ чего не можетъ быть ни дѣла, ни дѣлателей... Временно, въ виду безысходности положенія, полусамостоятельные епископы какъ будто необходимы...

Преосвященный. Итакъ будемъ глосовать: признается ли желательнымъ учрежденіе полусамостоятельныхъ епископовъ, какъ одной изъ мѣръ приближенія епископа къ паствѣ и облегченія его трудовъ.

Профессоръ Бриллиантовъ.—Я не нахожу желательнымъ введеніе подобнаго института, въ качествѣ, притомъ, временной мѣры.

Профессоръ Заозерскій. Я тоже. Выходитъ, какъ будто положеніе безвыходное, и всѣ мѣры исчерпаны. Осталась одна эта мѣра. Но это не такъ. Положеніе архіерея улучшится и безъ этого, если будутъ вспомогательные органы епархіальнаго управленія.

Профессоръ Суворовъ. Я признавалъ бы болѣе желательнымъ преобразовать существующія викаріатства, выяснивъ ихъ положеніе, и опредѣливъ родъ подвѣдомыхъ имъ дѣлъ; кромѣ того необходимо создать при нихъ управленія, приблизивъ ихъ къ типу духовныхъ правленій, съ ограниченнымъ кругомъ дѣлъ. Проектъ же И. С. объ учрежденіи уѣздныхъ епархій съ неразвитыми примитивными единоличными органами епархіальнаго управленія, которыя между тѣмъ будутъ рѣшать важныя дѣла, нахожу неприемлемымъ.

Профессоръ Соколовъ. Какъ переходную и временную мѣру, я нахожу возможнымъ принять проектъ И. С. о полусамостоятельныхъ епископахъ съ

оставленіемъ моральной зависимости уѣзднаго епископа отъ губернскаго.

Профессоръ Алмазовъ. Необходимо образовать новыя, если и не вполне самостоятельныя епархіи, то, во всякомъ случаѣ, безъ нарушенія существенныхъ правъ ихъ епископовъ и съ нравственною лишь зависимостью послѣднихъ отъ главнаго епископа.

Профессоръ Глубоковскій. Какъ временную и пока неизбежную мѣру я принимаю, хорошо поматую, что даже доселѣшніе викаріи немало сдѣлали для нашей православной Церкви.

Протоіерей Кояловичъ также высказывается за полусамостоятельныхъ епископовъ, съ моральною зависимою отъ главнаго.

Протоіерей Буткевичъ. Я за самостоятельныхъ епископовъ въ полномъ смыслѣ.

П. Б. Мансуровъ. За полусамостоятельныхъ, при условіи нравственнаго руководства со стороны главнаго епископа; и самый терминъ нахожу слишкомъ сильнымъ.

Преосвященный. Можно назвать епископовъ такихъ епархій полунезависимыми.

Такимъ образомъ большинствомъ 7-ми голосовъ, противъ 4-хъ, институтъ уѣздныхъ полусамостоятельныхъ епископовъ былъ принятъ.

Засимъ постановленъ былъ на очередь и обсуждался вопросъ о перемѣщеніи епископовъ, какъ причинѣ малаго знакомства епископовъ съ паствою и происходящаго отъ того неудовлетворительнаго состоянія епархіальнаго управленія. При обсужденіи этого вопроса были высказаны слѣдующія замѣчанія:

Профессоръ Глубоковскій. Нѣкоторые преосвященные, напримѣръ, Петръ Смоленскій («Отзывы» III, 37), Лаврентій Тульскій (—III, 383), Казан-

ская епархіальная комиссія: — III, 402—403; сравн. Анастасій Воронежскій — I, 142, — высказались противъ перевода епископовъ.

Преосвященный. Можно сказать, что меньшинство епископовъ высказалось противъ перевода.

Профессоръ Бердниковъ. Каноническія правила допускаютъ переводъ епископовъ въ крайнихъ случаяхъ, и не больше одного раза.

Преосвященный. Переводы допускаются нынѣ ради пользы службы, и по другимъ причинамъ напримѣръ, по болѣзни; едва ли можно ограничить это право однимъ разомъ.

И. С. Бердниковъ. Условіе относительно перемѣщенія епископа не болѣе одного раза можно выпустить, хотя на востокъ это правило соблюдается. Можно сказать вообще, что перемѣщенія допускаются лишь въ исключительныхъ случаяхъ, напримѣръ болѣзни, вреднаго климата и т. п. Всѣ случаи перечислить невозможно.

Профессоръ Заозерскій. Какія именно каноническія правила запрещаютъ перемѣщенія епископовъ? И зачѣмъ допускать изъятія изъ нихъ.

Профессоръ Алмазовъ сообщаетъ текстъ 14-го Апостольскаго правила и указываетъ еще рядъ правилъ, напр., 15 правило 1-го Вселенскаго собора и 16 собора Антиохійскаго.

Протоіерей Буткевичъ. При существованіи зависимыхъ епископовъ, лишать ихъ права перехода съ епархіи на епархію жестоко.

Профессоръ Суворовъ. Необходимо обсудить всѣ изъятія, каждое изъ исключеній, какія допускаются въ докладѣ И. С. Бердникова. Церковныя правила (Антиох. 16-е) допускаютъ переходъ епископа въ епархію, не имѣющую епископа, и то съ соизволенія собора.

Профессоръ Бриллиантовъ. На западѣ въ древности это требованіе (не пере-

ходить съ одной кѣдры на другую) соблюдалось болѣе или менѣе строго, на Востокѣ допускались изыятія изъ этого правила (ср. Церк. Ист. Сократа VII, 36). По этому нерѣдки случаи нареканій со стороны западныхъ на восточную церковь, которая допускала случаи перехода.

Профессоръ Алмазовъ указываетъ на правила 1-е и 2-е собора Сардикійскаго, гдѣ запрещается епископу переходъ съ одной кѣдры на другую подъ страхомъ тѣчайшаго наказанія.

Профессоръ Заозерскій. Правила эти чрезвычайно строгія—угрожаютъ виновному прекращеніемъ общенія послѣ смерти.

Профессоръ Алмазовъ. Но здѣсь разумѣется лишеніе общенія церковнаго при самовольномъ оставленіи епископомъ своей епархіи.

Профессоръ Заозерскій. Есть въ посланіи одного папы (Льва) чрезвычайно рѣзкія выраженія:—епископъ, переходящій съ бѣдной на богатую епархію сравнивается съ человѣкомъ, который покидаетъ свою бѣдную невѣсту ради богатой; онъ есть прелюбодѣй.

Профессоръ Бердниковъ. Могутъ быть случаи вражды паствы къ своему епископу, разлада, когда положеніе епископа на прежней кѣдрѣ становится неудобнымъ. Я примѣнялся въ этомъ случаѣ къ уставу духовныхъ консисторій (ст. 191), по которой священникъ переводится съ прихода, въ случаѣ недовольства на него большинства прихожанъ.

Профессоръ Заозерскій. Въ такихъ случаяхъ необходимъ судъ.

Профессоръ Буткевичъ и профессоръ Суворовъ. Но епископъ можетъ оказаться неудобнымъ и на новой кѣдрѣ и нежелательнымъ для новой паствы. Необходимо каждый случай нареканія провѣрить, чтобы защитить епископа. Притомъ же предполагается нами борьба епископовъ на кѣдрахъ.

Профессоръ Алмазовъ. Правила (Апост. 14) запрещаютъ собственно самовольный переходъ епископа съ одной кѣдры на другую. При замѣщеніи кѣдры избраніемъ вопросъ о перемѣщеніяхъ рѣшается легко. Но когда епископовъ назначаетъ высшая власть, необходимо установить правило, чтобы перемѣщенія допускались какъ можно рѣже только по уважительнымъ основаніямъ. Наша задача указать такіе исключительные случаи, когда переводъ допустимъ.

Профессоръ Заозерскій. Вы смѣшиваете переходъ и переводъ. Прочтите 15 пр. Вальсамона. О переходѣ и рѣчи быть не можетъ.

Профессоръ Алмазовъ. При перемѣщеніи съ одной кѣдры на другую, если это будетъ послѣдствіемъ административнаго распоряженія, иначе назначенія—это будетъ переводъ; если же это будетъ результатомъ только избранія—оно будетъ переходомъ, какъ то дается понять и каноническими правилами (Ап. пр. 14; Ант. 21).

Профессоръ Глубоковский. У Вальсамона тутъ, если можно такъ выразиться, каноническій фокусъ, чтобы оправдать полезную лично для него практику того времени. Вальсамонъ (къ 15 пр. I Всел. соб. по изд. Москва, 1877, стр. 52—54) различаетъ перемѣщеніе, переходженіе и вторженіе, причемъ два первые онъ допускаетъ, считая запрещеннымъ лишь самочинное, незаконное занятіе вдовствующей церкви епископамъ.

Профессоръ Бердниковъ. Въ настоящее время такихъ случаевъ нѣтъ, въ древности же такіе случаи были.

Профессоръ Глубоковский. Едва ли въ этомъ дѣло: вѣдь у Вальсамона есть и другіе фокусы каноническіе.

Профессоръ Соколовъ. О Вальсамонѣ извѣстно, что онъ, будучи номинальнымъ патриархомъ Антиохійскимъ и проживая въ Константинополѣ, желалъ занять

вселенскій патриаршій престолъ, но успѣха въ своемъ домогательствѣ не имѣлъ. Возможно допустить, что нѣкоторые неправильности въ его толкованіяхъ на каноны были навѣяны субъективными мотивами.

Профессоръ Бриллиантовъ. Вообще, на востокъ правило о перемѣщеніи епископовъ не соблюдалось. Напримѣръ, Евсевій Никомидійскій нѣсколько разъ переходилъ къ каѳедры на каѳедру. Быть можетъ, Вальсамонъ имѣетъ въ виду и эти случаи.

Профессоръ Алмазовъ. Въ предположеніи, что перемѣщеніе епископа не допускается, представимъ, что въ Якутскѣ никто не пожелаетъ занять каѳедру епископа... Какъ же въ такомъ случаѣ быть?

Профессоръ Суворовъ. Епископы должны избираться изъ мѣстнаго духовенства.

А. И. Алмазовъ. Да и изъ мѣстныхъ можетъ не оказаться достойныхъ кандидатовъ.—То же можетъ случиться и въ среднеазиатскихъ владѣніяхъ, напр., въ Туркестанской епархіи. Кого тамъ поставить въ епископы? Тамъ (сверхъ того, что въ цѣлой четверти приходоу нѣтъ священниковъ) на священническія мѣста назначаются лица, которыя въ другихъ епархіяхъ не могли бы удовлетворить должнымъ требованіямъ отъ кандидатовъ даже и на псаломническія мѣста.

Профессоръ Заозерскій. Есть же тамъ хрістіане.

Профессоръ Алмазовъ. Но не удовлетворяющіе каноническимъ требованіямъ для избранія во епископа.—Въ такихъ епархіяхъ навсегда оставлять епископа, особенно заявшаго каѳедру по назначенію, было бы для него весьма тяжелымъ испытаніемъ. Это подтверждаетъ дѣйствительность, разъ бываютъ случаи, когда епископы такихъ епархій (какъ напр. послѣдняя), будучи людьми, достойными высокаго уваженія, въ кон-

цѣ концовъ ослабѣваютъ духомъ и принуждены проситься, если не можетъ быть перемѣщенія, на покой.

Профессоръ Заозерскій. Это точка зрѣнія чиновничьяго назначенія.

Профессоръ Суворовъ. Можно избирать епископа изъ мѣстныхъ силъ. Есть въ каждой епархіи священники, есть монахи. Исключеніе для какихъ либо епархій дѣлать опасно. Говоря объ исключеніяхъ, каждый случай нужно обсуждать особо. Нужна точность, насколько въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ исключеніе примиримо съ избраніемъ епископа. Предположенная въ проектѣ проф. Бердникова допустимость перемѣщенія за заслуги, въ случаѣ разлада съ паствою, перевода въ столицу,—можетъ свести къ нулю правила о не перемѣщеніи.

Профессоръ Заозерскій. Нужно указать каноническій принципъ. Творчество жизни неистоцимо въ созданіи казусовъ.

Профессоръ Алмазовъ. Несомнѣнно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ служеніе епископа въ моральномъ отношеніи особливо тяжело (какъ, напр., въ западныхъ). Необходимо епископовъ такихъ епархій не лишать возможности чрезъ извѣстный промежутокъ времени, при уважительныхъ мотивахъ, переходить на другую каѳедру.

Профессоръ Бердниковъ. Это допустимо въ порядкѣ службы гражданской, а не церковной.

Профессоръ Алмазовъ. Для священниковъ окраинныхъ епархій, однако, это право предоставлено, и насколько мнѣ извѣстно, рѣдко кто изъ нихъ этимъ правомъ не пользуется.

Профессоръ Заозерскій. Необходимо обсудить, хорошо ли это?

Профессоръ Алмазовъ. Повторяютъ только, что, при невозможности перемѣщенія, нѣкоторыя епархіи могутъ оставаться не замѣщенными.

Профессоръ Заозерскій. Этого быть не можетъ.

Протоіерей Буткевичъ. Ранѣе и дважды мы говорили о выборахъ епископовъ. Теперь вводимъ ограниченія.

Профессоръ Алмазовъ. Нѣкоторыя епархіи необходимо выдѣлить, хотя бы и не въ видѣ рѣшительнаго исключенія изъ общаго правила и по кр. мѣрѣ на тотъ случай, когда перемѣщеніе будетъ не подражаніемъ гражданскому порядку о повышеніи по службѣ, а потребностью церковнаго благоустроенія.

П. Б. Мансуровъ. Можетъ случиться напримѣръ, что паства извѣстной епархіи поколебалась въ правовѣріи. Въ такія епархіи полезно назначать епископа административно.

Профессоръ Соколовъ. Назначеніе епископовъ допустимо и въ такомъ, напримѣръ, случаѣ: состоялось избраніе епископа, но по тѣмъ или другимъ основаніямъ оно опротестовано и не утверждено. Если это произойдетъ и во второй разъ, тогда можетъ быть назначенъ.

Преосвященный. Вопросъ въ томъ — какъ примирить выборное начало съ перемѣщеніемъ епископовъ.

Профессоръ Буткевичъ. Въ принципѣ всѣ согласны, что перемѣщенія нежелательны.

Преосвященный. Итакъ, какъ же формулировать правило относительно перемѣщенія епископовъ? Мнѣ кажется, нужно сказать: въ общемъ перемѣщеніе нежелательно, но допустимо въ случаяхъ исключительныхъ.

Профессоръ Суворовъ. Допустимо, насколько оно примиримо съ свободой избранія епископовъ.

Профессоръ Заозерскій. И въ согласіи съ канонической нормой.

Преосвященный. Это общее ограниченіе можно принять.

Суворовъ. Я бы предлагалъ не перечислять никакихъ отдѣльныхъ исключительныхъ случаевъ, а формулировать

такимъ образомъ: перемѣщеніе нежелательно, но можетъ быть допущено въ исключительныхъ случаяхъ и насколько оно примиримо съ свободой избранія на кафедру, которое принимается нами какъ общее правило.

Протоіерей Буткевичъ. Нужно прибавить — насколько не противорѣчить духу каноническихъ правилъ.

Профессоръ Суворовъ. Итакъ, перемѣщеніе признано допустимымъ, насколько его можно будетъ примирить съ свободой избранія.

Профессоръ Алмазовъ. И съ пользою для Церкви.

Профессоръ Суворовъ. Можно: насколько его можно будетъ примирить съ свободой избранія и насколько оно будетъ требоваться благомъ церкви.

Профессоръ Заозерскій. Я бы еще желалъ сказать: въ согласіи съ каноническими нормами, указанными выше (14 апост. и 15-е I всел. Собора).

III Отдѣлъ № 6.

17 апрѣля 1906 года.

Въ 8 часовъ вечера прибыли: Предсѣдатель архіепископъ Іаковъ, члены — профессоры: протоіерей М. И. Горчаковъ, протоіерей О. И. Титовъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, А. И. Алмазовъ.

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ о порядкѣ продолженія занятій Отдѣла и относительно предстоящаго внесенія работъ Отдѣла на разсужденіе общаго собранія Присутствія. Если признать, что внесенію въ общее собраніе подлежитъ представленный въ Отдѣлъ проектъ первой части Церковносуднаго Устава, то нужно замѣтить, что проектъ этотъ не можетъ быть признанъ вполне разработаннымъ. Такъ, напримѣръ, въ немъ недостааетъ

упоминанія о такихъ поступкахъ священниковъ, какъ ношеніе въ публичныхъ мѣстахъ свѣтской одежды, посѣщеніе театровъ и т. п. Упоминается въ проектѣ при перечисленіи преступленій непочтеніе дѣтей къ родителямъ, но не сдѣлано при этомъ никакой градации. Былъ въ епархіальной практикѣ недавно случай отказа священника кормить своего отца. Квалифицировать такой поступокъ какъ непочтеніе къ родителямъ было бы несправедливо: это гораздо болѣе тяжкій проступокъ.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ доложилъ, что при обсужденіи Церковно-суднаго Устава могутъ быть сдѣланы нѣкоторыя возраженія со стороны нынѣшней практики церковнаго суда. При нынѣ дѣйствующемъ Уголовномъ Уложеніи, предусматривающемъ преступленія противъ вѣры и нравственности, практика церковнаго суда выработала для себя особую терминологию. Духовный судъ не знаетъ преступленій, а имѣетъ дѣло только съ проступками, съ неблаговидными или предосудительными или недостойными клирика поступками, дѣйствіями, поведеніемъ. И въ томъ примѣрномъ перечисленіи преступленій, которое дано въ очеркѣ Церковносуднаго Устава, преступленій въ собственномъ смыслѣ немного. Точно также практика церковнаго суда почти не имѣетъ дѣла съ наказаніями, а знаетъ только мѣры взысканія и исправленія. Затѣмъ, неизбежно со стороны практики будетъ поставленъ вопросъ: въ предлагаемомъ Отдѣломъ проектѣ первой части Церковносуднаго Устава исчерпаны ли всѣ тѣ «преступленія» и «наказанія», которыя, во-первыхъ, предусмотрѣны въ дѣйствующей Книгѣ Правилъ, Уст. Дух. Конс. и, быть можетъ, въ другихъ источникахъ, и, во-вторыхъ, которыя перечислены въ дѣйствующемъ Уголовномъ Уложеніи и не вошли въ новое.

Профессоръ Горчаковъ объяснилъ, что представленный имъ проектъ еще далекъ отъ окончательнаго завершенія, разработка его продолжается непрерывно, а на обсужденіе общаго собранія могли бы быть внесены только общія основанія первой части Церковносуднаго Устава съ тѣмъ, чтобы по полученіи отъ общаго собранія одобренія представленному, или указаній на какія-либо измѣненія, могла быть произведена—только послѣ этого на твердыхъ основаніяхъ—детальная разработка проекта.

Продолжена была рѣчь по вопросу о порядкѣ занятій Отдѣла. На предшествовавшихъ засѣданіяхъ заслушаны и подвергнуты были обсужденію проекты первой и второй части Церковносуднаго Устава, внесенные профессорами М. И. Горчаковымъ и Н. С. Суворовымъ. Остался незаслужаннымъ проектъ третьей части, о судопроизводствѣ, представленіе котораго принялъ на себя профессоръ Н. А. Заозерскій.

По предложенію Предсѣдателя, принято рѣшеніе заслушать и подвергнуть обсужденію представляемый профессоромъ Заозерскимъ проектъ прежде выдѣленія общихъ вопросовъ, подлежащихъ внесенію на обсужденіе общаго собранія. Представленіе о проектируемомъ Церковносудномъ Уставѣ будетъ болѣе цѣлостное, когда онъ будетъ заслушанъ во всемъ объемѣ; и тогда удобнѣе будетъ выдѣлить и общіе вопросы, подлежащіе обсужденію общаго собранія.

Предсѣдатель, предоставляя слово профессору Заозерскому, замѣтилъ, что въ судопроизводствѣ главный вопросъ—это вопросъ о процессѣ: будетъ ли онъ слѣдственный, или обвинительный.

Профессоръ Заозерскій: я прежде всего взялъ за исходный пунктъ мнѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ.

На основаніи сводки, главнымъ образомъ, я пришелъ къ убѣжденію, что болѣею частью желаютъ судопроизводства гласнаго, обвинительнаго, состязательнаго. Какая будетъ, въ частности, ближайшая форма такого судопроизводства, для этого въ сводкѣ имѣется немного матеріала. Есть выраженія желанія приспособить судопроизводство въ реформированномъ церковномъ судѣ къ судебнымъ уставамъ Императора Александра II. Находя невозможнымъ противорѣчить по существу осуществленію такого желанія, ибо судебные уставы Императора Александра II являются завершеніемъ всей европейской юридической науки и практики, и не встрѣчая въ каноническомъ процессѣ противорѣчій началамъ этихъ уставовъ, я пришелъ къ убѣжденію, что приспособленіе церковнаго судопроизводства къ уставамъ Императора Александра II явится наилучшимъ осуществленіемъ реформы церковнаго судопроизводства. Подкрѣпилъ меня и примѣръ архіепископа Алексія, который выработалъ проектъ судопроизводства, отвѣчающій и каноническимъ основаніямъ и судебнымъ уставамъ 1864 года. Но проекта архіепископа Алексія я не принялъ въполнѣ. Относительно разногласій моихъ съ этимъ проектомъ я и желалъ бы имѣть указанія.

ЦЕРКОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО.

Общія правила.

- 1) Власть обвинительная отдѣляется отъ судебной.
- 2) Власть обвинительная въ епархіяхъ принадлежитъ обвинителю—лицу пресвитерской степени, свободному отъ приходской службы; въ судахъ высшей инстанціи—лицу епископской степени.
- 3) Допускается и частное обвиненіе—со стороны потерпѣвшаго лица.

4) Въ распоряженіи обвинителя состоитъ церковный слѣдователь—лицо мірское со степенью кандидата богословія. На каждый уѣздъ долженъ быть одинъ слѣдователь съ окладомъ жалованья въ 2.000 руб. (съ разѣздными и съ канцелярією).

5) Приговоръ церковнаго суда постановляется не иначе, какъ по повѣркѣ и допленіи въ засѣданіи суда представленныхъ доказательствъ.

6) Приговоры о виновности или невиновности подсудимыхъ постановляются по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда.

7. Приговоръ церковнаго суда можетъ быть только или осуждающій, или оправдывающій подсудимаго. Оставленіе въ подозрѣніи не допускается.

8. Каждое дѣло рѣшается не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ. Приговоръ второй инстанціи считается окончательнымъ, и обжалованію не подлежитъ.

9. Церковносудебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ правилъ и законовъ. Останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчій правилъ и законовъ воспрещается.

10. Пересмотръ судебныхъ приговоровъ, по силѣ самаго закона, порядкомъ ревізійнымъ, отменяется.

Глава 1-я.

О судопроизводствѣ непосредственно архіерейскомъ.

11) По дѣламъ, подлежащимъ непосредственно архіерейскому суду, епархіальный архіерей вызываетъ къ себѣ обвиняемаго, испытываетъ его совѣсть и отпускаетъ на мѣсто, или только съ пастырскимъ вразумленіемъ, или же налагаетъ приличную эпитимію съ прохожденіемъ оной на мѣстѣ или въ архіерейскомъ домѣ до двухъ недѣль.

12. Судопроизводство непосредственно архіерейское совершается не публично.

13. Привлекаемый къ непосредственному архіерейскому суду по обвиненію въ проступкѣ противъ должности и благоповеденія можетъ просить себѣ формальнаго суда.

14) На приговоры архіерея, постановленные въ семь порядкѣ суда, жалобы не допускаются, и таковыя случаи не вносятся въ послужные списки.

Глава 2-я.

О судопроизводствѣ въ коллегіальныхъ церковносудебныхъ установленіяхъ.

Отдѣленіе I.

О предварительномъ слѣдствіи.

15. Церковный слѣдователь приступаетъ къ предварительному слѣдствію не иначе, какъ по предписанію обвинительной власти.

Примчаніе. Возбужденіе дѣла можетъ послѣдовать и по непосредственному усмотрѣнію церковнаго слѣдователя, но къ самому началу слѣдствія онъ не можетъ приступить безъ предписанія обвинительной власти. (Сн. Т. XVI, Ч. I. Уст. Угол. Суд., ст. 297, 5).

16. Церковноадминистративныя лица и установленія, какъ то: Святѣйшій Синодъ, епархіальный и викарный архіереи, духовная консисторія, главные священники военного вѣдомства, благочинный и настоятель монастыря въ случаѣ усмотрѣнной имъ необходимости предварительнаго слѣдствія о состоявшихся въ ихъ вѣдомствѣ лицахъ, сообщаютъ о семь подлежащей церковно-обвинительной власти.

17. Распоряженія церковно-обвинительной власти о предварительномъ слѣдствіи не входятъ на разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея, имѣющаго предсѣдательствовать въ судѣ.

Это положеніе важно для послѣдовательнаго проведенія идеи о раздѣленіи судеб-

ной и обвинительной власти: архіерей, какъ предсѣдатель суда, ни коимъ образомъ не долженъ принимать участія ни въ возбужденіи дѣлъ, ни въ распоряженіяхъ по розысканію преступленій (проектъ арх. Алексія, стр. 106).

18. Для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда, церковнымъ слѣдователемъ могутъ быть приняты слѣдующія мѣры: а) отобраніе подписи о неотлучкѣ изъ мѣста жительства; б) отдача на поруки; в) взятіе залога (Арх. Алексій допускаетъ и личное задержаніе въ случаяхъ наиболѣе важныхъ).

19. Церковный слѣдователь можетъ быть отводимъ, по законнымъ причинамъ, какъ лицомъ обвиняемымъ, такъ и подавшимъ жалобу.

20. Осмотры, обыски и выемки производятся въ присутствіи понятыхъ.

21. Церковный слѣдователь, когда ему извѣстна законная причина къ его отводу, обязанъ самъ себя устранить отъ производства слѣдствія и донести о томъ обвинительной власти.

22. Церковный слѣдователь, представляя предъявленный противъ него отводъ на разрѣшеніе обвинительной власти, не останавливается производствомъ слѣдствія. Но въ случаѣ устраненія имъ себя отъ производства слѣдствія, онъ ограничиваетъ свои дѣйствія, впредь до разрѣшенія обвинительной власти, только принятіемъ мѣръ, не терпящихъ отлагательства.

23. Церковный слѣдователь допрашиваетъ подъ присягою свидѣтелей и свидущихъ людей, кромѣ отводимыхъ по причинамъ, въ законѣ опредѣленнымъ, и освобождаемыхъ отъ присяги по закону.

24. Лицо, подавшее жалобу, и обвиняемый имѣютъ право непосредственно или чрезъ уполномоченныя лица:

а) присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное слѣдствіе, не останавливая однако теченія дѣла;

б) представлять доказательства

и в) отводить свидѣтелей и свѣдущихъ людей по законнымъ причинамъ.

25. Предварительное слѣдствіе, которое церковный слѣдователь признаетъ оконченнымъ, представляется имъ обвинительной власти, по предписанію которой было начато.

26. На неправильныя дѣйствія по производству слѣдствія участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить частныя жалобы въ тотъ судъ, которому подсудно дѣло.

27. Принесеніе жалобы не останавливаетъ ни производства слѣдствія, ни исполненія отдѣльных слѣдственныхъ дѣйствій, если не послѣдуетъ распоряженіе суда. Въ своихъ дѣйствіяхъ слѣдователь долженъ точно держаться специально составленной инструкціи.

Отдѣленіе 2-е.

О преданіи суду и о прекращеніи дѣла.

28. Обвинительная власть, получивъ слѣдственное дѣло, если признаетъ оное произведеннымъ правильно и не требующимъ дополненія, постановляетъ заключеніе или о прекращеніи дѣла, или объ измѣненіи подсудности, или о преданіи обвиняемаго суду.

29. Заключенія обвинительной власти о прекращеніи дѣла или объ измѣненіи подсудности предлагаются епархіальному суду, отъ котораго и зависитъ дальнѣйшее движеніе дѣла.

30. На прекращеніе дѣла лица потерпѣвшія могутъ жаловаться въ высшую инстанцію суда.

31. Обвинительная власть, признавъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ обвинительный актъ и вноситъ оный въ епархіальный судъ.

32. Въ обвинительномъ актѣ означаются: существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступнаго дѣянія.

33. Съ обвинительнымъ актомъ передается въ судъ слѣдственное дѣло и списокъ лицъ, которые, по мнѣнію обвинительной власти, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію.

Отдѣленіе 3-е.

Предварительныя распоряженія суда.

34. Когда по предварительномъ разсмотрѣніи судомъ слѣдствія, дѣлу данъ будетъ дальнѣйшій ходъ, то предсѣдатель суда дѣлаетъ немедленно распоряженіе о передачѣ подсудному:

1. Копіи съ обвинительнаго акта или съ жалобы частнаго обвинителя.

2) Списка лицъ, которыхъ предполагается вызвать въ судъ.

3) Предложенія подсудному избрать и къ опредѣленному сроку ¹⁾ представить суду имена избранныхъ ихъ судей—одного или двухъ, а также—не желаетъ ли онъ вызвать и какихъ-либо другихъ лицъ, кромѣ указанныхъ въ предъявленномъ ему списокѣ, чтобы они были допрошены въ качествѣ свидѣтелей, и избрать себѣ защитника.

35. Подсудимый и его защитникъ, а равно и частный обвинитель имѣютъ право во всякое время разсматривать въ канцеляріи суда подлинное дѣло и выписывать изъ него все нужныя имъ свѣдѣнія въ присутствіи и подъ наблюденіемъ секретаря.

36. По полученіи отъ подсудимаго списка судей и лицъ, коихъ онъ желаетъ вызвать въ качествѣ дополнительныхъ свидѣтелей, предсѣдатель суда сообщаетъ имена ихъ обвинительной власти, предлагая и ей представить съ своей стороны списокъ судей и другихъ лицъ въ качествѣ дополнительныхъ свидѣтелей, если она того пожелаетъ.

37. Избранные сторонами судьи, обви-

¹⁾ Напримѣръ въ семидневный срокъ.

нитель, подсудимые, защитники и свидѣтели приглашаются къ судебному слѣдствію особыми повѣстками.

38. Судьи и обвинитель могутъ быть отводимы участвующими въ дѣлѣ лицами на основаніи закона (Уст. Уг. Суд. ст. 600).

39. Отводы судьи или обвинительной власти должны быть представлены суду вмѣстѣ со спискомъ избранныхъ судей (ср. ст. 34, п. 3).

Отдѣленіе 4-е.

Открытіе судебного засѣданія.

40. Засѣданія суда производятся открыто: постороннія лица допускаются въ судебныя засѣданія въ числѣ, соотвѣтствующемъ помѣщенію здания. Дѣла о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ, о развратномъ поведеніи, противоестественныхъ порокахъ и сводничествѣ разсматриваются при закрытыхъ дверяхъ.

41. Въ назначенное для слушанія дѣла время председатель суда, удостовѣряясь, что всѣ должностныя лица, обязанныя присутствовать въ судебномъ засѣданіи находятся на лицѣ, открываетъ засѣданіе, объявляетъ, какое дѣло подлежитъ разсмотрѣнію, и приказываетъ ввести подсудимаго въ залу засѣданія.

42. Подсудимый занимаетъ въ залѣ засѣданія назначенное ему мѣсто.

43. Председатель суда предлагаетъ подсудимому вопросы о его имени, отчествѣ, фамиліи и званіи, и о томъ, получилъ ли онъ копію съ обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя.

44. За симъ прочитывается вслухъ списокъ лицъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей, при чемъ председатель суда приводитъ въ извѣстность: всѣ ли они прибыли въ судъ, и если не всѣ, то кто именно изъ нихъ не явился, и есть ли въ виду суда законныя къ тому причины.

45. Если не всѣ вызванные свидѣтели окажутся на лицѣ, то судъ, по выслушаніи объясненія сторонъ о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіе неявившихся свидѣтелей, постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебного засѣданія по дѣлу, назначенному къ слушанію, или о разсмотрѣніи дѣла, не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей.

46. За неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей, хотя бы показанія ихъ имѣли и важное въ дѣлѣ значеніе, засѣданіе не отлагается: судъ довольствуется показаніями ихъ, данными на предварительномъ слѣдствіи; тѣмъ не менѣе, судъ подвергаетъ свидѣтеля, не явившагося безъ законной причины, штрафу не свыше 25 р. или же какому-либо церковному наказанію.

Примѣчаніе 1. Основаніемъ для этой статьи служить то соображеніе, что церковный судъ не обладаетъ властью *привода* свидѣтелей; между тѣмъ, замедленіе церковныхъ дѣлъ не должно быть допускаемо изъ-за нерадѣнія нѣкоторыхъ свидѣтелей.

Примѣчаніе 2. Законными причинами неявки свидѣтелей, освобождающими ихъ отъ наказанія, служатъ тѣ, кои указаны въ ст. 388 и 642 Уст. Уг. Суд. а именно:

- 1) Лишеніе свободы.
- 2) Прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятели, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и т. п. непреодолимыхъ препятствій.
- 3) Внезапное раззореніе отъ несчастнаго случая.
- 4) Болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому.
- 5) Смерть родителей, мужа, жены, или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью болѣзнь ихъ.

6) Неполученіе, или несвоевременное полученіе повѣстки (ст. 388).

Сверхъ того освобождаются отъ явки въ судъ:

- 1) Военскіе чины, состоящіе на дѣй-

ствительной службѣ, когда начальство ихъ, по военнымъ обстоятельствамъ, признаетъ невозможнымъ разрѣшить имъ отлучку изъ мѣста служенія, и

2) Вообще свидѣтели, живущіе въ другомъ судебномъ округѣ и при томъ въ такой отдаленности, что имъ безъ особеннаго затрудненія явиться въ судъ невозможно (ст. 642).

47. По повѣркѣ списка свидѣтелей председатель суда приглашаетъ ихъ удалиться въ назначенную комнату и не выходить оттуда прежде вызова ихъ къ допросу.

48. Судъ происходитъ непременно въ присутствіи подсудимаго и частнаго обвинителя, если оный есть. Въ случаѣ неявки подсудимаго, засѣданіе откладывается и назначается новое. Въ случаѣ вторичной неявки—безъ законной причины—судъ совершается въ отсутствіи его и постановляется заочное рѣшеніе. Въ случаѣ неявки жалобщика—дѣло прекращается.

Отдѣленіе 5-е.

О порядкѣ производства судебного слѣдствія.

49. По исполненіи всѣхъ обрядовъ, кои сопровождаютъ открытіе судебного засѣданія, читается вслухъ обвинительный актъ или жалоба частнаго обвинителя.

50. Председатель суда въ краткихъ словахъ излагаетъ существо обвиненія и спрашиваетъ подсудимаго: признаетъ ли онъ себя виновнымъ.

51. Подсудимому, признающему свою вину, предлагаются дальнѣйшіе вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется.

52. Если признаніе подсудимаго не возбуждаетъ никакого сомнѣнія, то судъ, не производя дальнѣйшаго изслѣдованія, можетъ перейти къ заключительнымъ преніямъ.

53. Судьи, обвинительная власть, или частный обвинитель могутъ потребовать,

не смотря на сдѣланное подсудимымъ признаніе, судебного изслѣдованія, и въ такомъ случаѣ судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ.

54. Подсудимаго, не признающагося въ преступленіи, председатель суда, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, спрашиваетъ: не желаетъ ли онъ въ оправданіе свое представить какія-либо объясненія или опроверженія.

55. Сверхъ того председатель, и, съ его разрѣшенія, члены суда непосредственно могутъ предлагать подсудимому вопросы по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла, представляющимъ имъ недостаточно разъясненными.

56. Молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемо за признаніе имъ своей вины.

57. Протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ читаются въ судебномъ засѣданіи лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того требуютъ, или когда судьи признаютъ это нужнымъ.

58. Вещественныя доказательства, могущія служить къ обнаруженію преступленія или же къ обличенію или къ оправданію подсудимаго, должны быть внесены въ засѣданіе суда и положены предъ судьями, если не встрѣтятся къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей.

59. Вещественныя доказательства, по осмотру ихъ судьями, предъявляются сторонамъ.

60. Свидѣтели, посланные при открытіи судебного засѣданія въ особую комнату, призываются въ присутствіе суда порознь.

61. Прежде всего допрашиваются лица, потерпѣвшія отъ преступленій, затѣмъ—свидѣтели, указанные обвинителемъ, и наконецъ тѣ, на которыхъ сослался обвиняемый.

62. Порядокъ допроса свидѣтелей, означенный въ предшедшей статьѣ, можетъ быть измѣненъ по встрѣтившимся въ соблюденіи его препятствіямъ, или по особен-

нымъ уваженіямъ, принятымъ во вниманіе председателемъ.

63. Каждому свидѣтелю, прежде допроса его по существу дѣла, предлагаются предварительные вопросы для опредѣленія его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

64. По полученіи отъ свидѣтеля отвѣтовъ на предварительные вопросы председатель суда спрашиваетъ стороны, не имѣютъ ли они какихъ-либо возраженій противъ допущенія свидѣтеля къ допросу.

65. Никто не можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля совместно съ исполненіемъ по тому же дѣлу обязанностей обвинителя, или защитника подсудимаго.

66. Свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи; освобождаются отъ присяги тѣ изъ свидѣтелей, о коихъ ясно говорится въ общихъ законахъ (ст. 704—712. Уст. Уг. Суд.).

67. Допросъ начинается предложеніемъ свидѣтелю рассказать все, что ему извѣстно по дѣлу, не примѣшивая обстоятельствъ постороннихъ и не повторяя слуховъ, неизвѣстно отъ кого исходящихъ.

68. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, председатель суда представляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всемъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснять.

69. Вопросы свидѣтелю предлагаются сначала тою стороною, по ссылкѣ которой онъ призванъ къ допросу, а потомъ противною стороною.

70. Каждая сторона имѣетъ право предложить свидѣтелю вопросы не только о томъ, что онъ видѣлъ или слышалъ, но также и о тѣхъ обстоятельствахъ, которые доказываютъ, что онъ не могъ показаннаго имъ ни видѣть, ни слышать, или по крайней мѣрѣ не могъ видѣть или слышать такъ, какъ о томъ свидѣтельствуешь.

71. Свидѣтель не можетъ отказываться отъ дачи отвѣтовъ на вопросы, касающіеся къ обнаруженію противорѣчія въ его показаніяхъ или несообразности ихъ съ извѣст-

ными обстоятельствами, или же съ показаніями другихъ свидѣтелей, но онъ не обязанъ отвѣчать на вопросы, уличающіе его самого въ какомъ бы то ни было преступленіи.

72. Каждая сторона можетъ предложить свидѣтелю вторичные вопросы въ разъясненіе отвѣтовъ, данныхъ на вопросы противной стороны.

73. Каждому свидѣтелю предъявляются вещественныя и письменныя доказательства, относящіяся къ предмету его показанія.

74. Каждый свидѣтель можетъ быть передопрошенъ въ присутствіи другихъ свидѣтелей, или поставленъ съ ними на очную ставку, но безъ повторенія присяги.

75. Если подсудимый нѣмъ, но грамотенъ, то показанія и объясненія свои онъ излагаетъ письменно; если же онъ глухъ, но грамотенъ, то вопросы и замѣчанія предлагаются ему письменно. Въ томъ и другомъ случаѣ написанное прочитывается вслухъ.

76. По разсмотрѣніи и повѣркѣ въ судебномъ засѣданіи всѣхъ собранныхъ по дѣлу доказательствъ, ни одна сторона не имѣетъ права приводить новыхъ доказательствъ; но если признаетъ необходимымъ представить къ дѣлу доказательство, вновь открывшееся, то объявляетъ о томъ предварительно суду.

77. По новому доказательству, представленному которою либо стороною, судъ обязанъ дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію. Въ семъ случаѣ отъ суда зависитъ отложить окончаніе судебного слѣдствія.

О заключительныхъ преніяхъ по судебному слѣдствію.

78. Судебное слѣдствіе завершается преніями по существу разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ доказательствъ.

79. Заключительныя пренія состоятъ:

а) изъ рѣчи представителя обвинительной власти или частнаго обвинителя;

б) изъ защитительной рѣчи защитника или изъ объясненій самого подсудимаго.

80. Представитель обвинительной власти въ своей рѣчи излагаетъ существенныя обстоятельства обвиненія въ томъ видѣ, въ какомъ они представляются по судебному слѣдствию, и заключеніе свое о свойствѣ и степени вины подсудимаго, а также и о наказаніи, которому онъ подлежитъ по закону.

81. Представитель обвинительной власти въ своей рѣчи не долженъ ни представлять дѣла въ одностороннемъ видѣ, извлекая изъ него только обстоятельства, уличающія подсудимаго, ни преувеличивать значенія имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ и уликъ, или важности разсматриваемаго преступленія.

82. Если представитель обвинительной власти находитъ оправданія подсудимаго уважительными, то обязанъ, не поддерживая обвинительнаго акта, опровергнутаго судебнымъ слѣдствіемъ, заявить о томъ суду по совѣсти.

83. Защитникъ подсудимаго объясняетъ въ защитительной рѣчи всѣ тѣ обстоятельства и доводы, которыми опровергается, или ослабляется выведенное противъ подсудимаго обвиненіе.

84. Защитникъ подсудимаго не долженъ ни распространяться о предметахъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу, ни позволять себѣ нарушать должное уваженіе къ религіи, закону и установленнымъ властямъ, ни употреблять выраженія, оскорбительныя для чьей-либо личности.

85. Сами подсудимые обязаны соблюдать въ своей защитѣ тѣ же правила, какія постановлены для ихъ защитниковъ.

86. Послѣднее слово принадлежитъ подсудимому.

87. Если обвиненіе предъявлено и подерживалось частнымъ обвинителемъ, то примиреніе—если возможно—желательно: Постановленіе вопросовъ при рѣшеніи дѣла.

88. По окончаніи судебного слѣдствія

и заключительныхъ преній судъ приступаетъ къ постановленію вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію.

89. Основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебныя слѣдствія и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы.

90. О преступномъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ въ обвинительномъ актѣ, но обнаруженномъ при судебномъ слѣдствіи, вопросы не предлагаются, если оно по закону подвергается наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, въ томъ актѣ опредѣленное.

91. Въ случаѣ, указанномъ въ предшедшей (90) статьѣ, дѣло обращается вновь къ предварительному слѣдствию, если это окажется нужнымъ, и къ составленію обвинительнаго акта по всѣмъ преступнымъ дѣйствіямъ подсудимаго.

92. Если событіе преступленія не исполнѣ совершилось, то постановляется вопросъ о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе.

93. Если въ преступленіи или проступкѣ участвовало нѣсколько лицъ, то о степени участія каждаго изъ нихъ постановляется отдѣльный вопросъ.

94. Вмѣстѣ съ вопросами о виновности подсудимаго постановляются и вопросы о наказаніи подсудимаго и другихъ законныхъ послѣдствіяхъ преступленія.

Постановленіе приговора.

96. По постановленіи вопросовъ, судьи приступаютъ къ ихъ обсужденію въ особой комнатѣ, при чемъ ни обвинитель, ни участвующія въ дѣлѣ лица не могутъ наводиться.

96. Судьи должны опредѣлять вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

97. Послѣ предварительнаго совѣщанія,

предсѣдатель суда по каждому вопросу собираетъ голоса присутствующихъ, начиная съ младшаго члена и затѣмъ объявляетъ собственное свое мнѣніе.

98. По отобраніи голосовъ по вѣсѣмъ вопросамъ, предсѣдатель объявляетъ отвѣты утвердительные и отрицательные, и дѣлаетъ на вопросномъ листѣ письменныя отмѣтки, чѣмъ каждый вопросъ разрѣшенъ и по мнѣнію какихъ именно судей.

99. При раздѣленіи голосовъ на два или болѣе мнѣнія, за основаніе рѣшенія принимается то изъ нихъ, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ; при равенствѣ ихъ, отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому предсѣдателемъ суда, а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то тому изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

100. Судъ постановляетъ приговоръ:

1) или объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается недоказаннымъ, не подлежащимъ вѣнчанію по законнымъ причинамъ, или не воспрещеннымъ законами, подъ страхомъ наказанія,

или 2) о наказаніи подсудимаго, когда онъ изобличается въ такомъ преступномъ дѣяніи, которое ему вѣнчается въ вину, и отъ отвѣтственности за которое онъ не можетъ быть освобожденъ.

101. При опредѣленіи наказанія на основаніи законовъ, суду предоставляется право по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, смягчить наказаніе одною или двумя степенями, переходя при томъ и къ ближайшему низшему роду наказаній, если въ высшемъ нѣтъ степени ниже назначенной въ законѣ за преступныя дѣянія подсудимаго.

102. Сверхъ разрѣшенія вопросовъ о виновности и наказаніи, судъ дѣлаетъ постановленія и о другихъ послѣдствіяхъ преступленія или проступка и судебного о немъ производства, какъ-то:

1) о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ,

2) о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ.

103. Вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, возвращаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска; но вещественныя доказательства, имѣющія существенное въ дѣлѣ значеніе, возвращаются не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу.

104. Если къ вещамъ, добытымъ чрезъ преступленіе или проступокъ, предъявить притязаніе какое-либо третье лицо, то судъ предоставляетъ спорящимъ разобратся въ своихъ правахъ гражданскимъ порядкомъ.

105. Судъ опредѣляетъ вознагражденіе за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки на основаніи существующихъ въ гражданскихъ законахъ постановленій.

106. Оправданному подсудимому дозволяется просить вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные ему неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду.

107. На лицо, возбуждившее судебное преслѣдованіе, вслѣдствіе понесеннаго имъ вреда или убытка, взысканіе вознагражденія оправданному подсудимому обращается лишь тогда, когда лицо это дѣйствовало недобросовѣстно, искажая обстоятельства происшествія, дѣлая ложныя показанія, или подговаривая къ тому другихъ, или же употребляя иныя незаконныя или предосудительныя средства.

108. Оправданный подсудимый не лишается права искать вознагражденія и съ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ съ судебного слѣдователя и представителя обвинительной власти, если можетъ доказать, что они дѣйствовали пристрастно, притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія, или вообще недобросовѣстно.

109. По выводѣ изъ отвѣтовъ судей окончательнаго на постановленные вопросы заключенія, предсѣдатель или, по его порученію, одинъ изъ членовъ суда, изла-

гаютъ письменно сущность приговора въ резолюціи, которая подписывается всѣми судьями, не исключая и давшихъ мнѣніе, несогласное съ большинствомъ голосовъ.

110. Подача письменно особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія судебного приговора.

111. Въ резолюціи суда означаются:

- 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное по дѣлу засѣданіе,
- 2) составъ присутствія,
- 3) званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище и лѣта подсудимаго, а если ихъ нѣсколько, то каждого изъ нихъ,
- 4) сущность приговора.

112. Немедленно по подписаніи резолюціи, судьи возвращаются въ залу засѣданія, и предсѣдатель суда провозглашаетъ ее.

113. При входѣ судей всѣ находящіеся въ залѣ засѣданія лица встаютъ со своихъ мѣстъ и выслушиваютъ стоя сущность приговора.

114. По дѣлу, требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до слѣдующаго дня, о чемъ предсѣдатель суда объявляетъ во всеуслышаніе.

115. Выбѣстъ съ провозглашеніемъ сущности приговора, предсѣдатель суда назначаетъ день и часъ, когда приговоръ въ окончательной его формѣ будетъ прочитанъ при открытыхъ дверяхъ присутствія, и приглашаетъ участвующихъ въ дѣлѣ явиться къ тому времени въ судъ.

116. Подробный приговоръ долженъ быть изготовленъ однимъ изъ членовъ суда по назначенію предсѣдателя не позже *двухъ недѣль* со дня провозглашенія резолюціи.

117. Участвующіе въ дѣлѣ должны заявить: желаютъ ли они при объявленіи имъ приговора получить копію съ сего акта.

118. Копіи съ приговора выдаются подсудимому бесплатно, а прочимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ за установленную плату.

119. Въ приговорѣ сверхъ указаннаго въ резолюціи означаются:

- 1) предметы обвиненія, выведенные въ обвинительномъ актѣ или въ жалобѣ частнаго обвинителя и въ заключительныхъ по судебному слѣдствію преніяхъ,
 - 2) соображеніе обвиненія какъ съ представленными по дѣлу доказательствами и уликами, такъ и съ законами,
 - 3) подробное изложеніе, согласно съ разумомъ и словами закона, сущности приговора.
120. Приговоръ подписывается всѣми судьями, участвовавшими въ рѣшеніи дѣла, и скрѣпляется секретаремъ.

Объявленіе приговора.

121. Въ назначенное время приговоръ объявляется въ присутствіи предсѣдателя, или одного изъ членовъ суда, представителя обвинительной власти и секретаря.

122. Объявленіе приговора совершается прочтеніемъ его при открытыхъ дверяхъ присутствія, хотя бы никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ не явился къ назначенному для сего времени.

123. По прочтеніи приговора, присутствующій членъ суда объясняетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ они могутъ обжаловать выслушанный ими приговоръ.

124. О времени и порядкѣ объявленія приговора, а также объ участвующихъ въ дѣлѣ лицахъ, которые находились при этомъ въ судѣ, дѣлается на самомъ приговорѣ отмѣтка рукою предсѣдателя или члена суда, объявлявшаго приговоръ.

О протоколахъ судебныхъ засѣданій.

125. По каждому, разсматриваемому въ судебномъ засѣданіи, дѣлу составляется секретаремъ особый протоколъ.

126. Въ протоколѣ судебного засѣданія означаются:

- 1) Время и мѣсто засѣданія, съ указаніемъ, въ которомъ именно часу оно открыто и закрыто.

2) Должностныя лица, присутствовавшія въ засѣданіи.

3) Предметъ дѣла, разсмотрѣннаго въ засѣданіи.

4) Участвующія въ дѣлѣ лица, а именно: подсудимые съ ихъ защитниками, частные обвинители (если будутъ).

5) Свидѣтели, допрошенные въ засѣданіи и свѣдущіе люди, представлявшіе свои объясненія.

6) Всѣ дѣйствія, происходившія въ засѣданіи, въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они совершались.

7) Замѣчанія и возраженія относительно порядка каждаго изъ дѣйствій съ краткимъ указаніемъ постановленныхъ судомъ по симъ предметамъ рѣшеній.

127. Протоколъ судебного засѣданія долженъ быть составленъ такимъ образомъ, чтобы изъ него можно было видѣть весь ходъ дѣла на судѣ и удостовѣриться въ соблюденіи тѣхъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отміну приговора.

128. Въ протоколъ судебного засѣданія вносятся вкратцѣ какъ показанія по существу дѣла, въ чемъ они несогласны съ протоколами предварительнаго слѣдствія, такъ и отвѣты лицъ, спрашиваемыхъ въ первый разъ на судѣ.

129. Протоколъ судебного засѣданія подписывается судьями и скрѣпляется секретаремъ.

130. При объявленіи приговора (ст. 121 и слѣд.) протоколъ судебного засѣданія предъявляется для разсмотрѣнія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, а неграмотнымъ изъ нихъ прочитывается, если того пожелаютъ.

131. Установленные формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, признаются нарушенными.

О способахъ обжалованія приговоровъ.

132. Противъ приговоровъ, постановленныхъ епархіальнымъ судомъ, допускаются

отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей, равно какъ и протесты обвинительной власти.

133. Окончательные приговоры могутъ быть отменяемы въ кассационномъ порядкѣ какъ по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и по протестамъ или представленіямъ обвинительной власти.

134. Каждое дѣло можетъ быть разсматриваемо по существу только въ двухъ инстанціяхъ, и только—по нарушеніямъ порядка судопроизводства въ третьей—кассационной.

Порядокъ подачи апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ.

135. Подсудимый имѣетъ право апелляціоннаго отзыва противъ неокончательнаго приговора по всемъ предметамъ дѣла, до него относящимся, и по поводу всякой не правильности въ производствѣ дѣла или въ постановленіи приговора.

136. Равнымъ съ подсудимымъ правомъ апелляціи пользуется и частный обвинитель; но онъ не можетъ просить болѣе того, о чемъ ходатайствовали въ судѣ 1-й степени.

137. Обвинительная власть можетъ подавать апелляціонные протесты лишь на тѣ неокончательные приговоры, которые несогласны съ данными его заключеніями и только по тѣмъ предметамъ, по которымъ ея требованія неуважены судомъ 1-й степени.

138. Отзывы предъявляются письменно, лично и чрезъ защитниковъ.

139. Въ отзывѣ должно быть означено: отъ кого онъ подается и гдѣ проситель имѣетъ жительство, приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную часть его, чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно просить лицо, подающее отзывъ.

140. Протесты и отзывы должны быть поданы въ судъ, постановившій приговоръ, не позже какъ въ двухнедѣльный со времени объявленія приговора срокъ.

141. Срокъ не считается пропущеннымъ если до истеченія его отзывъ отправленъ по почтѣ.

142. Въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, восстановление его зависитъ отъ того же суда, противъ приговора котораго отзывъ поданъ.

143. Копіи отзывовъ и протестовъ выдаются всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ по ихъ просьбѣ: подсудимымъ бесплатно, а частному обвинителю за установленную плату.

144. Противъ отзыва или протеста, поданнаго одною стороною, другая можетъ представить свои возраженія или объясненія въ высшую инстанцію до дня, назначеннаго для слушанія дѣла.

145. По подачѣ въ установленный срокъ отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора все дѣло представляется немедленно въ высшую инстанцію.

Порядокъ разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ.

146. При производствѣ дѣлъ въ высшей инстанціи наблюдаются тѣ же правила, какія постановлены для епархіальнаго суда съ изыятіями и дополненіями въ слѣдующихъ статьяхъ постановленными.

147. О дняхъ, назначенномъ для слушанія дѣла, подсудимые и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, увѣдомляются повѣстками по мѣсту пребыванія, показанному въ дѣлѣ, и могутъ явиться лично или чрезъ повѣренныхъ. Неприбытіе подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не останавливаетъ доклада и рѣшенія дѣла, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 148.

148. Подсудимые и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, а также свидѣтели и свѣдущіе люди требуются въ высшую инстанцію лишь тогда, когда она признаетъ это необходимымъ, или когда стороны сами о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій.

149. Предсѣдатель... поручаетъ докладъ дѣла одному изъ членовъ и назначаетъ день, когда должно быть доложено.

150. Докладъ дѣла происходитъ публично.

151. Докладъ дѣла производится членомъ изустно, но съ прописаніемъ при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые, по существенному ихъ значенію въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальный содержаніи.

152. Докладъ состоитъ въ изложеніи:

1) обстоятельствъ, составляющихъ существо дѣла,

2) приговора, постановленнаго епархіальнымъ судомъ,

3) отзыва или протеста и возраженій противной стороны, если они были представлены,

4) законовъ, относящихся къ дѣлу.

153. Отзывъ лица, не явившагося къ докладу дѣла, долженъ быть прочитанъ вполнѣ.

154. Послѣ доклада дѣла членомъ... стороны и всѣ участвующіе въ дѣлѣ допускаются къ преніямъ на общемъ основаніи.

155. Пренія и самое разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва или протеста.

156. При пересмотрѣ приговора по отзыву подсудимаго опредѣленное ему наказаніе можетъ быть не только уменьшено, но и вовсе отменено.

157. Увеличеніе наказанія, или назначеніе такового подсудимому, оправданному первою степенью суда, допускается въ апелляціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ обвинительной власти, или отзывъ частнаго обвинителя.

158. Въ приговорѣ должно быть означено точно и положительно, по какимъ основаніямъ она утверждаетъ или отменяетъ, вполнѣ или отчасти, приговоръ епархіальнаго суда, и что именно постановляетъ вмѣсто отменяемаго ею приговора.

О жалобахъ или протестахъ на окончательные приговоры.

Порядокъ подачи кассационныхъ жалобъ и протестовъ.

159. Жалобы и протесты въ порядкѣ

кассационномъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ.

160. Лица, имѣющія право подавать отзывы или протесты противъ неокончательныхъ приговоровъ, могутъ приносить жалобы или протесты и на приговоры окончательные, съ тѣми ограниченіями, которыя постановлены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

161. Кто не подалъ апелляціоннаго отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора епархіальнаго суда, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательнаго по тому же дѣлу высшей инстанціи, если ею утвержденъ приговоръ суда первой степени.

162. Если высшею инстанціею отмѣненъ приговоръ епархіальнаго суда, то объ отмѣнѣ окончательнаго приговора ея могутъ просить всѣ участвующіе въ дѣлѣ, не исключая и тѣхъ, кои не предъявляли возраженій въ апелляціонномъ порядкѣ.

163. Каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны.

164. Жалобы и протесты на окончательные приговоры подаются въ тотъ же срокъ и по тѣмъ же правиламъ, какіе установлены для подачи отзывовъ и протестовъ на приговоры неокончательные, за исключеніемъ того, что подаются не въ митрополичій, а въ патріаршій Синодъ.

Поводы къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ.

165. Жалобы и протесты на окончательные приговоры допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступленія и рода наказанія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ столь существенныхъ, что безъ со-

блюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной судебному установленію.

166. Ошибка въ смыслѣ на законъ при опредѣленіи преступленія или проступка и назначеніи наказанія не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка.

Порядокъ разсмотрѣнія кассационныхъ жалобъ и протестовъ.

167. По полученіи въ патріаршемъ Синодѣ жалобы или протеста председатель назначаетъ день для доклада дѣла.

168. Никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ не вызывается къ слушанію его въ Синодѣ, но никому не воспрещается присутствовать при докладѣ.

169. Докладъ дѣла происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится изустно однимъ изъ членовъ. При этомъ докладывающій прочитываетъ тѣ акты или документы, которые по особенной важности ихъ должны быть доложены въ бухгалтерномъ ихъ содержаніи.

170. Докладъ дѣла заключается въ изложеніи:

1) обстоятельствъ дѣла, относящихся къ предмету жалобы или протеста,

2) обжалованнаго или протестованнаго приговора,

3) причинъ, на коихъ основывается ходатайство объ отмѣнѣ приговора,

4) законовъ, приличныхъ дѣлу, и

5) примѣрныхъ рѣшеній, постановленныхъ Синодомъ по дѣламъ однороднымъ.

171. Послѣ доклада дѣла председатель спрашиваетъ участвующихъ въ дѣлѣ, находящихся въ присутствіи, не желаютъ ли они представить какія либо объясненія въ огражденіе защищаемыхъ ими правъ, и желающихъ допускаетъ къ объясненіямъ.

172. Послѣ представленія объясненій

участвующими въ дѣлѣ, епископъ—обвинитель излагаетъ свое заключеніе о приведенныхъ сторонами основаніяхъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора, но и за симъ право послѣдняго слова принадлежитъ всегда подсудимому или его повѣренному.

173. По выслушаніи объясненій сторонъ и заключеніи обвинителя докладывающій членъ предлагаетъ проектъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію. По дѣламъ несложнымъ не предлагается проекта вопросовъ.

174. Обвинитель и лица участвующія въ дѣлѣ, могутъ обратить вниманіе Синода и на другіе сверхъ предложенныхъ членомъ вопросы.

175. Окончательно вопросы постановляются Синодомъ и провозглашаются председателемъ.

176. Рѣшеніе Синода провозглашается председателемъ публично.

177. На рѣшенія Синода жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и ни къмъ не могутъ быть принимаемы.

178. Дѣло, по которому приговоръ отмѣненъ, обращается или въ судъ, постановившій приговоръ, или въ другой судъ, равной съ нимъ степени для новаго производства съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ къ кассаци.

179. Судъ, въ который обращено дѣло для новаго рѣшенія, обязанъ въ изыясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ Синода. Жалобы противъ постановленнаго на семь основаній рѣшенія не допускаются; но этимъ не уничтожается право жалобы на другомъ основаніи, вслѣдствіе новыхъ опущеній, сдѣланныхъ судомъ, или вслѣдствіе повторенія опущеній, послужившихъ поводомъ къ отмѣнѣ перваго приговора.

180. При пересмотрѣ дѣла наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста обвинительной власти, или частнаго обвинителя; но правило это не

относится къ тому случаю, когда при вторичномъ производствѣ дѣла откроются новыя обстоятельства, измѣняющія существо обвиненія.

181. Приговоръ, оставленный Синодомъ въ своей силѣ, возвращается для исполненія въ тотъ судъ, которымъ дѣло рѣшено.

Объ исполненіи приговоровъ.

182. Судебный приговоръ входитъ въ законную силу:

1, когда по дѣлу, рѣшенному неокончательно, не предъявлено въ установленный срокъ ни протеста со стороны обвинительной власти, ни отзывъ со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ въ порядкѣ апелляціонномъ,

2, когда по дѣлу, рѣшенному окончательно, не предъявлено въ установленный срокъ въ порядкѣ кассационномъ ни протеста со стороны обвинительной власти, ни жалобъ со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ,

3, когда протестъ или жалоба, поданные въ кассационномъ порядкѣ, оставлены безъ послѣдствій.

183. Всѣ распоряженія по исполненію приговора относятся къ обязанностямъ обвинительной власти, которую дается выписка изъ протокола означеннаго приговора. Въ выписку эту вносятся спискомъ съ тѣхъ частей приговора, въ которыхъ означены время слушанія дѣла, званіе, имя, отчество, фамилія подсудимаго, а также сущность приговора.

184. Объ исполненіи приговора обвинительная власть предлагаетъ подлежащимъ властямъ, наблюдая потомъ за точностью и безотлагательностью исполненія.

185. О послѣдовавшемъ исполненіи обвинительная власть доводитъ до свѣдѣнія суда.

ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНОМУ СЛѢДОВАТЕЛЮ.

I. Объ изслѣдованіи событія преступленія.

I. Осмотръ и освидѣтельствова- ніе.

1. Осмотры и освидѣтствованія производятся въ присутствіи понятыхъ, ни въ какомъ случаѣ не менѣ двухъ.

2. При осмотрѣ и освидѣтствованіи дозволяется присутствовать всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, но слѣдователь не обязанъ выжидать ихъ прибытія.

3. При производствѣ осмотровъ и освидѣтствованій слѣдователь обращаетъ вниманіе не только на явные признаки преступленія, но также на мѣстность и предметы, окружающіе слѣды преступленія. Въ случаѣ надобности онъ дѣлаетъ надлежащія измѣренія; а если возможно, то и чертежи осматриваемыхъ мѣстъ и предметовъ, фотографированіе ихъ и т. п.

4. Объ оказавшемся при осмотрѣ и освидѣтствованіи слѣдователь составляетъ протоколъ, по возможности на самомъ мѣстѣ производства сихъ дѣйствій. Все оказавшееся записывается въ той послѣдовательности, какъ осматривалось и открывалось.

2. Осмотръ и освидѣтствованіе черезъ свѣдущихъ людей.

5. Свѣдущіе люди приглашаются въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи.

6. Предметамъ, подлежащимъ освидѣтствованію и изслѣдованію черезъ свѣдущихъ людей, слѣдователь производитъ предварительный внѣшній осмотръ и составляетъ протоколъ о видимыхъ призна-

кахъ преступленія, если таковыя окажутся, а равно о всѣхъ перемѣнахъ, произошедшихъ въ положеніи осматриваемыхъ предметовъ.

7. Освидѣтствованіе черезъ свѣдущихъ людей, когда къ тому не встрѣчается препятствій, производится въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ.

8. Судебный слѣдователь обязанъ предложить свѣдущимъ людямъ словесно или письменно вопросы, подлежащіе ихъ разрѣшенію.

9. Свѣдущіе люди, производя освидѣтствованіе, не должны опускать изъ виду и такихъ признаковъ, на которые слѣдователь не обратитъ вниманія, но изслѣдованіе коихъ можетъ привести къ открытію истины.

10. Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія свѣдущихъ людей или при разногласіи въ мнѣніи ихъ, слѣдователь требуетъ заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей, или о командированіи ихъ представляетъ вышнему спеціальному установленію, или же отправляетъ туда самый предметъ изслѣдованія, если это возможно.

Осмотръ и освидѣтствованіе черезъ врачей.

11. Если по слѣдствію окажется, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка, или страдаетъ умственнымъ разстройствомъ, то слѣдователь, удостовѣривъ въ томъ, какъ черезъ освидѣтствованіе обвиняемаго судебнымъ врачомъ, такъ и черезъ разпросъ самого обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ ближе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ на дальнѣйшее распоряженіе обвинительной власти все производство по этому предмету съ мнѣніемъ врача о степени безумія или умственнаго разстройства обвиняемаго.

12. Производство о сумасшествіи или безуміи обвиняемаго вмѣстѣ съ заключеніемъ о томъ обвинительной власти вно-

сится на разсмотрѣніе епархіальнаго суда.

13. Когда по предварительному слѣдствію откроются обстоятельства, дающія поводъ предполагать, что обвиняемый учинилъ преступное дѣйствіе въ припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умоизступленіе, или совершенное безпамятство, а также если признаки означенной болѣзни, или умственнаго разстройства обвиняемаго окажутся послѣ заключенія предварительнаго слѣдствія, но прежде преданія суду, то обвиняемый подвергается освидѣтельствуванію и дѣлу о немъ дается направленіе въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 12 и 14.

14. При производствѣ надлежащаго освидѣтельствующаго суда или постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи судебного преслѣдованія, когда окажется, что преступное дѣйствіе учинено въ безуміи, сумасшествіи или припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, или же приостанавливаетъ сіе преслѣдованіе, если обвиняемый впалъ въ болѣзненное состояніе послѣ совершенія преступленія или проступка, и назначаетъ въ послѣднемъ случаѣ необходимую мѣру преслѣденія упомянутому лицу способъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

3. Розысканіе предметовъ, обнаруживающихъ преступленіе.

а) обыски и выемки въ домахъ.

15. Обыски и выемки въ домахъ и другихъ жилыхъ помѣщеніяхъ производятся лишь въ случаѣ основательнаго подозрѣнія, что въ этихъ мѣстахъ скрыты: обвиняемый или предметъ преступленія, или вещественныя доказательства, необходимыя для объясненія дѣла.

16. Обыски и выемки производятся при понятыхъ и при хозяинѣ дома.

17. При обыскѣ и выемкѣ могутъ присутствовать всѣ участвующія въ дѣлѣ лица, но постороннія лица ни въ чье жилище, безъ согласія хозяина, не допускаются.

18. Какъ понятымъ, такъ и хозяину обыскиваемого дома или помѣщенія должно быть объявлено, по какому дѣлу предпринимается обыскъ и съ какою именно цѣлью.

19. Обыскъ въ бумагахъ подозрѣяемаго лица долженъ быть производимъ съ крайнею осторожностью, безъ оглашенія обстоятельствъ, не относящихся къ слѣдствію. Отбирать и прилагать къ дѣлу слѣдуетъ только бумаги необходимыя, которыя и предъявляются понятымъ и другимъ присутствующимъ при обыскѣ лицамъ.

20. Ни присутственныя мѣста, ни должностныя или частныя лица не могутъ отказываться отъ выдачи нужныхъ къ производству слѣдствія письменныхъ или вещественныхъ доказательствъ.

б) собраніе и сохраненіе вещественныхъ доказательствъ.

21. Вещественныя доказательства, какъ то: личное, орудіе коимъ совершено преступленіе, подложные документы, поврежденные предметы и вообще все найденное при осмотрѣ мѣста при обыскѣ или выемкѣ, и могущее служить къ обнаруженію преступленія и къ уликамъ преступника, должно быть подробно описано въ протоколѣ съ указаніемъ и обстоятельствъ, сопровождавшихъ отысканіе и взятіе вещественныхъ доказательствъ.

22. Вещественныя доказательства должны быть по возможности перенумерованы, уложены, запечатаны и приобщены къ дѣлу.

23. Если вещественныя доказательства не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста, гдѣ найдены, напримѣръ кровь на стѣнахъ зданій и т. п., но ихъ необходимо сохранить для осмотра чрезъ свѣдущихъ людей, то слѣдователь обязанъ принять надлежащія мѣры къ огражденію слѣдовъ преступленія отъ всякаго измѣненія или истребленія и, буде возможно, опечатать мѣсто или предметъ, на которомъ остались

слѣды преступленія и поручить опечатавленное надзору благонадежныхъ лицъ.

24. Предметы похищенные или отняты, по отысканіи и оцѣнкѣ ихъ, возвращаются подъ росписку тѣмъ, у кого были похищены или отняты, если въ приложеніи этихъ предметовъ къ дѣлу не представляется особенной надобности.

25. Лицамъ, у которыхъ взяты предметы, составляющіе вещественныя доказательства, слѣдователь обязанъ, по требованію ихъ, дать въ томъ росписку.

II. О представленіи обвиняемаго къ слѣдствію.

1) Призывъ обвиняемаго къ слѣдствію.

26. Призывъ обвиняемаго къ слѣдствію дѣлается письменно повѣсткою.

27. Повѣстки посылаются въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ вручается призываемому, а на другомъ онъ росписывается въ полученіи повѣстки.

28. Повѣстка должна заключать въ себѣ за подписью слѣдователя точное указаніе:

- 1) лица, требуемаго къ слѣдствію,
- 2) времени и мѣста явки,
- 3) дѣла, по которому призывается требуемое лицо,
- и 4) послѣдствій неявки.

29. Призываемому назначается срокъ явки сообразно съ разстояніемъ и мѣстными средствами сообщенія.

30. Предъявитель повѣстки отмѣчаетъ на ней время ея врученія и требуетъ, чтобы и въ данной о томъ роспискѣ было означено время полученія повѣстки. Если призываемый откажется дать росписку, то предъявитель повѣстки приглашаетъ двухъ свидѣтелей, которымъ заявляетъ отказъ призываемого и отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки, кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

31. За отлучкою обвиняемаго изъ мѣста его жительства, повѣстка о призывѣ вручается, подъ росписку, одному изъ домашнихъ его лицъ.

32. Въ случаѣ неоткрытія мѣстопробыванія обвиняемаго, слѣдователь представляетъ суду.

33. Призываемый обязанъ явиться лично и въ назначенный срокъ; если же онъ, по законнымъ причинамъ (выше, ст. 46 примѣч.) явиться не можетъ, то долженъ представить о томъ удостовѣреніе.

34. Когда по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, призываемый не можетъ явиться къ слѣдствію, то слѣдователь, соображаясь съ большею или меньшею важностью дѣла, съ продолжительностью препятствій къ явкѣ и съ занятіями своими по другимъ дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, или отправляется для снятія допроса съ обвиняемаго въ мѣсто его пребыванія, или выжидаетъ прекращенія препятствій къ явкѣ.

2) Допросъ обвиняемаго.

35. Судебный слѣдователь обязанъ снять съ обвиняемаго первоначальный допросъ немедленно и никакъ не позже сутокъ послѣ явки.

36. Причины отсрочки допроса, если онъ не былъ сдѣланъ въ теченіе первыхъ двѣнадцати часовъ послѣ явки, означаются въ протоколѣ, съ котораго копія выдается обвиняемому, по его требованію.

37. Прежде допроса обвиняемаго, слѣдователь удостовѣряется въ его самоличности и объявляетъ ему, въ чемъ онъ обвиняется.

38. Слѣдователь не долженъ домогаться признанія обвиняемаго ни обѣщаніями, ни ухищреніями, ни угрозами или тому подобными мѣрами вымогательства.

39. Если обвиняемый откажется отвѣчать на данныя ему вопросы, то слѣдователь, отмѣтивъ о томъ въ протоколѣ, изыскиваетъ другія законныя средства къ открытію истины.

40. Каждый обвиняемый допрашивается порознь, съ принятіемъ мѣръ, чтобы подозрѣваемые въ одномъ и томъ же пре-

ступленіи не могли имѣть стачки между собою.

41. Показанія обвиняемаго записываются въ первомъ лицѣ, собственными его словами, безъ всякихъ измѣненій, пропусковъ и прибавленій. Слова и выраженія простонародныя, мѣстныя или не совсѣмъ понятныя, объясняются въ скобкахъ.

42. Къ повторенію допросовъ слѣдователь не долженъ прибѣгать безъ особенной въ томъ надобности.

43. Не ограничиваясь показаніями самого обвиняемаго, слѣдователь своевременно собираетъ свѣдѣнія о званіи его и о томъ, не имѣетъ ли онъ какихъ либо особыхъ заслугъ и отличій, а также не находился ли прежде подъ судомъ, и если находился, то какой постановленъ по дѣлу приговоръ; но за неполученіемъ сихъ свѣдѣній, дѣло не останавливается въ дальнѣйшемъ его ходѣ.

3) О пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія:

44. Состоящіе подъ слѣдствіемъ не должны отлучаться безъ разрѣшенія слѣдователя изъ того города или участка, гдѣ производится слѣдствіе.

45. Для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія принимаются слѣдующія мѣры:

1) отобраніе вида на жительство, или обязаніе подпискою о явкѣ къ слѣдствію и неотлучкѣ съ мѣста жительства,

2) отдача на поруки,

3) взятіе залога.

46. Залогъ долженъ состоять въ деньгахъ и можетъ быть представленъ какъ самимъ обвиняемымъ, такъ и всякимъ другимъ лицомъ. Размѣръ его не долженъ превышать ста рублей.

47. Въ случаѣ побѣга обвиняемаго, или уклоненія его отъ слѣдствія и суда, взысканная съ поручителя или представленная въ залогъ сумма обращается въ капиталъ на бѣднѣхъ духовнаго званія.

III. О вызовѣ и допросѣ свидѣтелей.

48. Свидѣтели допрашиваются на мѣстѣ производства слѣдствія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по болѣзни или другимъ причинамъ о препятствующихъ явиться къ слѣдствію, представится необходимымъ допросить ихъ на мѣстѣ ихъ жительства, или когда слѣдователь признаетъ это болѣе удобнымъ.

49. Если нужно допросить многихъ свидѣтелей, находящихся въ одномъ околоткѣ, то допросъ производится во всякомъ случаѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ они находятся. Воспитанники и воспитанницы закрытыхъ учебныхъ заведеній допрашиваются въ сихъ заведеніяхъ.

50. Свидѣтели вызываются къ слѣдствію порядкомъ, указаннымъ въ ст. 25—27.

51. Для явки свидѣтелей назначается по возможности, время, въ которое они свободны отъ занятій.

52. Свидѣтели допрашиваются немедленно по явкѣ ихъ. Въ случаѣ какого-либо препятствія къ снятію допроса въ теченіи двѣнадцати часовъ послѣ явки, причины сего означаются въ протоколѣ, съ котораго копія выдается свидѣтелю, по его требованію.

53. При предварительномъ слѣдствіи свидѣтели приводятся къ присягѣ.

54. Свидѣтели допрашиваются порознь и если окажется нужнымъ, то первоначально въ отсутствіи обвиняемыхъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ.

55. Вопросы и отвѣты должны быть кратки и ясны. Всякій свидѣтель спрашивается объ отношеніяхъ его къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

56. Допросъ, снятый съ свидѣтеля въ отсутствіи обвиняемаго, прочитывается ему. Обвиняемый имѣетъ право опровергать сдѣланныя противъ него показанія и просить слѣдователя о предложеніи свидѣтелю новыхъ вопросовъ.

57. Обстоятельства, проведенныя обвиняемымъ въ опроверженіе показаній свидѣтеля, должны быть изслѣдованы, если имѣютъ существенное въ дѣлѣ значеніе.

58. Въ случаѣ необходимости слѣдователь можетъ передопросить свидѣтелей.

59. Очныя ставки даются свидѣтелямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ разъясненія противорѣчій въ ихъ показаніяхъ зависитъ дальнѣйшее направленіе слѣдствія.

Одознаніе черезъ оковыхъ людей.

60. Если окажется необходимымъ для разъясненія дѣла собрать свѣдѣнія о занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни обвиняемаго, или если послѣдній въ показаніяхъ своихъ по этимъ предметамъ сошлется на мѣстныхъ жителей, то слѣдователь производитъ особое на мѣстѣ дознаніе черезъ оковыхъ людей.

61. О назначенномъ для дознанія времени и о мѣстѣ его производства слѣдователь доводитъ до свѣдѣнія обвинительной власти, и объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

62. Прибывъ на мѣсто дознанія до срока, слѣдователь составляетъ списокъ домохозяевъ и старшихъ въ семействахъ лицъ, жившихъ въ одномъ околоткѣ съ обвиняемымъ.

63. Въ списокъ сей не помѣщаются:

1) Состоящіе съ обвиняемымъ и съ потерпѣвшимъ отъ преступленія въ первыхъ четырехъ степеняхъ родства и въ первыхъ двухъ степеняхъ свойства.

2) Находящіеся въ отлучкѣ, а также тѣ, коихъ по тяжелой болѣзни или по другимъ неодолимымъ препятствіямъ невозможно призвать къ свидѣтельству.

64. Составленный списокъ предъявляется находящимся на лицѣ сторонамъ, которымъ предоставляется указать на неправильности, допущенныя въ его составленіи, и на способы его исправленій.

65. Слѣдователь, разрѣшая заявленныя ему замѣчанія, отмѣчаетъ о томъ на самомъ списокѣ и объявляетъ сторонамъ.

66. Изъ утвержденного на сихъ основаніяхъ списка избираются по жребію двѣнадцать человекъ; если же въ списокъ состоитъ всего не болѣе двѣнадцати, то из-

бираются изъ него по жребію шесть человекъ.

67. Избранныхъ по жребію людей стороны имѣютъ право отводить по причинамъ въ законѣ установленнымъ (704—709 Уст. Уг. Суд.).

68. Сверхъ того, какъ обвиняемому, такъ и противной сторонѣ предоставляется отвести не болѣе двухъ оковыхъ людей безъ объясненія причинъ подозрѣнія.

69. Отведенныя лица замѣняются другими тѣмъ же порядкомъ (ст. 65), при чемъ въ окончательномъ списокѣ не должно оставаться менѣе шести лицъ.

70. Послѣ избранія по жребію и послѣ отводовъ, если таковыя были, окончательно избранные оковыя люди записываются въ протоколъ съ означеніемъ въ немъ о всемъ происходившемъ.

71. Оковыя люди допрашиваются подъ присягою съ соблюденіемъ общихъ правилъ, установленныхъ для допроса свидѣтелей.

О протоколахъ предварительнаго слѣдствія.

72. О каждомъ изъ главныхъ дѣйствій слѣдствія составляется протоколъ.

73. Протоколъ составляется такъ, чтобы изъ него ясно было видно, гдѣ и какія именно произведены были слѣдственные дѣйствія, кто при томъ находился въ качествѣ сторонъ, понятыхъ и свѣдущихъ людей, что этими дѣйствіями обнаружено, и какія были замѣчанія и возраженія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или понятыхъ.

74. Въ протоколѣ и допросѣ означаются:

1) Лица допрошенныя, а также находившіеся при допросѣ въ качествѣ сторонъ.

2) Отвѣты допрошенныхъ лицъ и

3) Замѣчанія обвиняемаго, или возраженія его при допросѣ свидѣтелей.

75. Протоколъ подписывается всеми означенными въ заглавіи его лицами. За

неграмотныхъ подписываются, по словесной ихъ просьбѣ, тѣ, кому они довѣрятъ.

76. Протоколъ прочитывается всѣмъ лицамъ, имѣющимъ подписать его. Если кто либо изъ нихъ не захочетъ или не можетъ подписать его, то причина сего объясняется въ протоколѣ.

77. По просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ слѣдователь выдаетъ имъ копии съ протоколовъ и постановлений: обвиняемому—бесплатно, а частному обвинителю—за установленную плату.

О заключеніи слѣдствія.

78. По окончаніи предварительнаго слѣдствія, слѣдователь, предъявивъ обвиняемому, если онъ о томъ просить будетъ, слѣственное производство, спрашиваетъ его: не желаетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе.

79. Если обвиняемый укажетъ на какія либо новыя обстоятельства, то слѣдователь обязанъ повѣрить тѣ изъ нихъ, которыя могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла.

80. Затѣмъ слѣдователь объявляетъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, что слѣдствіе заключено, и отсылаетъ все производство къ обвинительной власти.

81. Бумаги, относящіяся къ слѣдствію, списываются по порядку времени составленія или полученія, перенумеровываются, скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются за печатью слѣдователя. Бумагамъ симъ составляется опись съ указаніемъ, на какомъ листѣ дѣла каждая изъ нихъ находится.

Предсѣдатель, при начавшемся обмѣнѣ мнѣній по поводу проекта о судопроизводствѣ, замѣтилъ, что потребуются къ проекту правилъ о судопроизводствѣ, представленному профессоромъ Заозерскимъ, законодательныя мотивы.

Профессоръ Горчаковъ замѣтилъ, что едва ли есть надобность переписывать всѣ статьи процесса изъ Устава Уго-

ловнаго Судопроизводства: быть можетъ достаточно будетъ сослаться на Уставъ Уголовнаго Судопроизводства съ замѣчаніемъ, что обвинительное судопроизводство совершается на основаніи общихъ государственныхъ законовъ уголовного судопроизводства, съ тѣми или другими особенностями, которыя должны быть отмѣчены. Такъ сдѣлано въ уставѣ Черногорской и Сербской Церквей. Можно, напримѣръ, указать, что свидѣтелемъ или обвинителемъ въ церковномъ судѣ не можетъ быть еретикъ, и т. п. Всегда, во всей исторіи, во всѣхъ Церквахъ къ церковному суду примѣняемы были общіе государственные законы. И у насъ предполагалось примѣнить къ церковному суду общіе законы, когда только что вышли судебные уставы Императора Александра II, но дѣло затормозилось. Хотя и былъ тогда образованъ особый комитетъ для согласованія судебныхъ уставовъ съ правилами церковнаго суда, но какихъ либо замѣтныхъ результатовъ отъ этого комитета не осталось. Значить, въ немъ что то дѣлалось не такъ, какъ было нужно. Причина въ томъ, что тогдашній оберъ-прокуроръ желалъ только усилить свою власть. Лавровъ и стоялъ на томъ, чтобы, сколько можно, удержать то, чѣмъ обладали.

Предсѣдатель замѣтилъ, что въ отзывахъ изъ епархій высказываются жалобы на отсутствіе церковносуднаго устава; общее, повидимому, желаніе—имѣть законы церковнаго суда.

При обмѣнѣ мнѣній по вопросу объ общихъ началахъ представленнаго профессоромъ Заозерскимъ проекта судопроизводства, которыя могли бы быть внесены на разсужденіе общаго собранія Присутствія, профессоръ Горчаковъ указалъ, что общее положеніе въ отдѣлѣ судопроизводства можетъ быть сформулировано такъ: процессъ по поводу обвиненія членовъ Церкви въ пре-

ступныхъ дѣяніяхъ долженъ совершаться по началамъ судопроизводства уголовного.

Профессоръ Суворовъ замѣтилъ, что проектъ, представленный профессоромъ Заозерскимъ, возбуждаетъ много замѣчаній. Являются разные недоумѣнія относительно подробностей. Но и съ точки зрѣнія его общихъ началъ, подлежащихъ представленію въ Присутствіе, можетъ быть сдѣлано немало замѣчаній. Напримѣръ, даже и въ области дѣйствія свѣтскихъ уголовныхъ судовъ, кромѣ процесса въ окружныхъ судахъ, установлено особое производство въ мировыхъ судахъ, а у профессора Заозерскаго предполагается одинъ и тотъ же порядокъ для всякихъ дѣлъ. Затѣмъ вообще слѣдуетъ съ нѣкоторою осторожностію относиться къ мысли, что судебныя уставы императора Александра II завершили собою европѣйскую науку и практику, потому что европѣйскую науку и практику, потому что веропейская наука развивалась и послѣ судебныхъ уставовъ. Равнымъ образомъ осторожно же слѣдуетъ относиться къ мысли о примѣнимости свѣтскихъ уставовъ къ церковной жизни. Если исторія церковнаго права свидѣтельствуетъ о такой примѣнимости то, можетъ быть, это зависело отъ того, что до сихъ поръ не выработалось собственно-церковнаго судопроизводства. При предстоящемъ же дальнѣйшемъ обсужденіи внесеннаго въ Отдѣлъ проекта прежде всего нужно выяснитъ, и это, конечно, лучше всего будетъ сдѣлать самому профессору Заозерскому, въ какихъ пунктахъ онъ отступилъ отъ уставовъ уголовного судопроизводства, и почему именно.

Профессоръ Горчаковъ, начиная возраженія, замѣтилъ, что желательно, чтобы въ общихъ началахъ члены Отдѣла сошлись, и что представленный профессоромъ Заозерскимъ проектъ судопроизводства можетъ вызвать слѣдующія возраженія:

1. Безприходный пресвитеръ - обвинитель не можетъ быть допущенъ, равно

какъ и епископъ-обвинитель, не имѣющій епархіи.

2. Относительно слѣдователей нужно замѣтитъ, что острой нужды въ отдѣльныхъ слѣдователяхъ не имѣется. И слѣдователи изъ приходскихъ священниковъ справляются съ дѣломъ. По крайней мѣрѣ въ Петербургской епархіи дѣло идетъ довольно правильно. Кромѣ того, слѣдователь долженъ быть близокъ къ тѣмъ событіямъ, которыя составляютъ предметъ слѣдствія. Слѣдователемъ можетъ быть приходскій священникъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ, и это не можетъ составлять какого либо затрудненія. Прежде это могло вызывать затрудненія, а теперь нѣтъ. Слѣдователь долженъ быть не свѣтскій, а священникъ, притомъ приходскій.

3. Относительно мѣръ къ предупрежденію уклоненія отъ суда слѣдуетъ замѣтитъ, что мѣра есть единственная, но сильная: это остановка выдачи жалованья или доходовъ. А противъ тѣхъ, кто захотѣлъ бы совсѣмъ избѣжать суда, можетъ быть принято троекратное объявленіе и заочное рѣшеніе, что практикуется и нынѣ. Если осужденный останется недоволенъ, у него есть всегда возможность возстановитъ судъ указаніемъ на новыя обстоятельства.

4. Полноту и правильность предварительнаго судебного слѣдствія можетъ характеризовать членъ суда, который будетъ докладывать дѣло.

5. Обвиненіе является или частнымъ, или должностнымъ. Особый обвинитель не нуженъ. Если будетъ постоянный обвинитель, то онъ будетъ выкидывать поводы къ обвиненію, явится въ нѣкоторомъ родѣ шпиономъ. Обвинитель можетъ явиться и изъ самой среды общества, нѣтъ надобности въ духовномъ прокурорѣ. И теперь такъ совершается.

Профессоръ Заозерскій возразилъ: вы вооружаетесь противъ особаго духовнаго прокурора, и себя опровергаете: вы вооружаете прокурорскую власть члена суда, превращаете его въ прокурора. Гдѣ же стороны?

Профессоръ Горчаковъ замѣтилъ, что членъ суда является докладчикомъ, а не прокуроромъ.

Профессоръ Заозерскій: докладчикъ превращается въ прокурора. Судъ не можетъ быть безъ двухъ сторонъ. Безъ слѣдователей тоже нельзя обойтись. Разумѣется, могутъ производить слѣдствіе и священники. Но дѣло не въ томъ, что могутъ, а какъ быть должно. Священники несутъ нынѣ эту обузу, но нѣтъ основаній заставлять ихъ нести ее и впредь. Теперь судебный слѣдователь имѣется въ каждомъ благочиніи. Зачѣмъ такъ много?

Дѣлопроизводитель Кутеповъ замѣтилъ, что теперь одному слѣдователю даже и въ благочинническомъ округѣ не справиться съ дѣлами; множество слѣдствій производится о неправильныхъ, на примѣръ, метрическихъ записяхъ.

Профессоръ Алмазовъ: указываемое обремененіе слѣдователя скорѣе кажущееся: оно есть результатъ того, что слѣдователями бываютъ обыкновенно приходскіе священники. Иногда, по множеству приходскихъ требъ и обязанностей, иной слѣдователь, дѣйствительно, порою не можетъ выхъзть къ производству слѣдствія недѣлю и болѣе. Вотъ почему слѣдователями, во всякомъ случаѣ, должны быть специально предназначенныя для того лица, не обремененныя постоянно другими дѣлами.

При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній высказано, что самый процессъ—обвинительный, поэтому какъ же можно обойтись безъ обвинителя (Предсѣдатель); что если не будетъ отдѣльнаго обвинителя, то обязанности его все равно будутъ возлагаемы на другихъ (профессоръ Заозерскій); что обвинителемъ является неизбежно самъ потерпѣвшій отъ проступка обвиняемаго или объявившій о фактѣ проступка (профессоръ Горчаковъ); что, напротивъ, трудно ожидать, чтобы являлись обвинители по не касающемуся ихъ дѣлу (Предсѣдатель).

Профессоръ Суворовъ, въ виду позд-

няго времени, отложилъ свои замѣчанія касательно той части проекта, которая касается судостроительства, до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе окончилось въ 12 часу.

Журналъ № 1-й, IV-го отдѣла.

(Засѣданія 11, 13 и 15 марта 1906 г.)

Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель отдѣла, преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій, и члены: протоіерей П. И. Соколовъ, протоіерей А. П. Мальцевъ, протоіерей А. С. Лебедевъ, протоіерей І. К. Левитскій, протоіерей М. Н. Казанскій, протоіерей К. В. Бречкевичъ, протоіерей П. Серебрянскій, протоіерей Ѳ. Успенскій, священникъ Т. Козловскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Папковъ, профессоръ Н. А. Заозерскій.

IV-й отдѣлъ Высочайше учрежденнаго присутствія для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ соборѣ вопросовъ открылъ свои занятія обсужденіемъ вопроса о благоустройствѣ прихода, при чемъ первоначально установлены были общія начала, на которыхъ должно быть построено рѣшеніе настоящаго вопроса.

Благоустройство прихода, по мнѣнію отдѣла, должно быть направлено къ тому, чтобы возродить приходъ, какъ церковную общину, сплоченную вокругъ своего приходскаго храма и пастыря и одушевленную общностью духовныхъ интересовъ и религиозно-нравственнымъ взаимодѣйствіемъ всѣхъ ея членовъ, въ цѣляхъ общаго поднятія и оживленія церковно-религіозной жизни въ нашемъ отечествѣ.

Это, по мнѣнію отдѣла, можетъ быть достигнуто: 1, возвращеніемъ православнаго русскаго прихода къ его древнѣйшему внѣшнему строю на началахъ а) выдѣленія прихода въ особую церковно-юридическую единицу и б) общиннаго, въ предѣлахъ каноновъ, самоуправленія прихода; 2, особенно же подъемомъ пастырской дѣятельности православнаго духовенства а) какъ

чрезъ усиленіе личнаго духовнаго воздѣйствія на приходъ; б) такъ и чрезъ усовершеніе тѣхъ сторонъ общецерковной жизни, посредствомъ которыхъ преимущественно осуществляется пастырское руководство въ приходѣ, — какъ то: богослуженія, проповѣдничества, школьнаго воспитанія и прочее. Тотъ и другой пути возрожденія приходской жизни, — внѣшній — правовой и внутренній — религиозный признаны отдѣломъ имѣющими свое значеніе и тѣсно связанными между собою (противъ высказаннаго нѣкоторыми членами отдѣла возраженія о значимости и полезности вообще какихъ либо внѣшнихъ мѣръ къ возрожденію церковной жизни).

Частнѣйшія мѣры, касающіяся обновленія приходской жизни на основаніи намѣченныхъ принциповъ, указываются въ доставленныхъ епархіальными преосвященными отзывѣхъ и сводятся: а) къ предоставленію приходу правъ юридического лица по владѣнію и приобрѣтенію движимаго и недвижимаго имущества и въ связи съ этимъ къ праву прихода участвовать въ распоряженіи церковными суммами и имуществомъ и къ установленію правовыхъ отношеній прихода, какъ собирательнаго юридического лица къ гражданскимъ (государственнымъ и земскимъ) учрежденіямъ и лицамъ, б) къ праву прихода выбора себѣ членовъ клира, в) къ возможному нравственному возвышенію личнаго состава клира и улучшенію его матеріальнаго и правоваго положенія; г) къ предоставленію приходу активнаго участія въ приходской религиозно-нравственной жизни и дѣятельности, д) къ созданію въ приходѣ соотвѣствующихъ всему этому органовъ его самостоятельности, и е) къ выработкѣ нормальнаго устава приходской жизни.

Въ отзывѣхъ епархіальныхъ преосвя-

щенныхъ изъясняется согласіе на предоставленіе приходу правъ юридического лица, но большинство изъ преосвященныхъ полагаютъ, что вмѣстѣ съ симъ необходимо сохранить право юридического лица и за церковью (храмомъ), какъ это было доселѣ, вслѣдствіе чего въ приходѣ будетъ двоякаго рода имущество: церковное и приходское и два владѣльца — церковь и приходская община. По мнѣнію этихъ преосвященныхъ, и суммы храмовыя и собственно приходскія не должны быть смѣшиваемы. Первые идутъ въ церковную кассу и распоряжается ими по прежнему причтъ и церковный староста, но съ большимъ участіемъ представителей отъ прихода, по указанію высшей церковной власти, а вторыя идутъ въ приходскую кассу и находятся въ полномъ распоряженіи прихода, по его усмотрѣнію. Нѣкоторые же преосвященные высказали и другой взглядъ (въ отзывѣхъ 21-го преосвященнаго), что приходу въ лицѣ его органовъ можетъ быть предоставлено распоряженіе и церковными суммами, но подъ слѣдующими условіями: непремѣннаго контроля епископа, согласно канонамъ (прав. ап. 38 и 41), и уплаты налоговъ и сборовъ, устанавливаемыхъ какъ высшею церковною, такъ и епархіальною властью на общецерковныя нужды.

При обсужденіи этихъ положеній отдѣломъ, коренное разногласіе возникло изъ-за вопроса: слѣдуетъ или не слѣдуетъ раздвоять хозяйство церковное и хозяйство приходское и субъектомъ правъ перваго считать Церковь, а втораго приходъ, соотвѣственно чему и завѣдываніе первымъ вручить причту съ церковнымъ старостой, а завѣдываніе вторымъ предоставить приходу.

Большинство членовъ отдѣла высказалось именно за отдѣленіе хозяйства церковнаго отъ приходскаго, съ при-

знаніемъ двухъ субъектовъ имущественныхъ правъ въ приходѣ: храма и приходской общины, и съ сохраненіемъ стараго, основаннаго на 38 и 41 апостольскихъ правилахъ, порядка распоряженія церковными суммами чрезъ посредство причта, старосты и представителей отъ прихожанъ, по указаніямъ высшей церковной власти.

Членъ отдѣла А. А. Папковъ, наоборотъ указывалъ, что такое раздѣленіе имущества и кассъ церковныхъ и приходскихъ нежелательно. Была уже сдѣлана подобная ошибка при изданіи въ 1864 г. положенія о попечительствахъ, почему эти попечительства и не оживили церковной жизни. Ихъ не сплотили вокругъ храма, а оттолкнули отъ храма. Субъектъ имущественнаго права долженъ быть одинъ, именно приходъ, но понимаемый какъ составная часть Церкви, какъ «малая Церковь». Церковно-приходское имущество отнюдь не будетъ *общиннымъ имуществомъ*. Это имущество *sui generis* подобно тому, какъ напримѣръ существуютъ майораты, которые не могутъ быть продаваемы наслѣдниками, и такъ называемыя фидеикоммиссныя имѣнія, т. е. которыхъ владѣлецъ распоряжается только доходами.—Поэтому тѣмъ, кто боится, что въ случаѣ признанія прихода субъектомъ имущественныхъ правъ прихожане станутъ распоряжаться имуществомъ церкви и ея капиталами по своему произволу, тратить его, куда имъ вздумается, и будутъ отказывать церковной власти во взносахъ общецерковныхъ налоговъ и обложеній,—тѣмъ надо сказать: нѣтъ этого не можетъ быть уже по самому роду церковнаго имущества, которое допускаетъ только извѣстное определенное канонами къ себѣ отношеніе. При этомъ надо указать, что всякія попытки прихожанъ къ произвольному обращенію съ церковнымъ имуществомъ и сум-

мами и къ противленію церковнымъ налогамъ могутъ быть устранены специальными узаконеніями, надъ которыми и надо потрудиться.

На это преосвященнымъ предсѣдателемъ и нѣкоторыми членами отдѣла было сдѣлано возраженіе, что съ фактами отказовъ прихожанъ отъ расходовъ по общецерковнымъ нуждамъ уже и теперь приходится считаться и что со сліяніемъ суммъ собственно храмовыхъ (каковы всѣ нынѣшнія церковныя суммы, находящіяся въ распоряженіи приходскихъ храмовъ) съ суммами поступающими отъ прихода, путемъ самообложенія, даренія и завѣщаній, на нужды собственно приходскія (просвѣтительно-благотворительныя), таковые отказы получать въ глазахъ прихожанъ самую твердую опору, что несомнѣнно вызоветъ массу не только недоразумѣній и пререканій прихода съ церковною властью, но и прямо гибельныхъ нестроений церковной жизни, а потому поведетъ не къ благоустроению ея, а къ большому разложенію. Что же касается попечительства, то не привились они къ приходской жизни потому, что на нихъ, кромѣ вполне свойственной нашему народу заботы о храмѣ и его благолѣпії, были возложены или чуждыя пока ему заботы (общественная благотворительность), или неносильныя (устройство приходскихъ школъ и больницъ при земскихъ налогахъ на школы и больницы и при бѣдности нашего сельскаго населенія). А повсемѣстный опытъ показываетъ, что попечительства чрезвычайно оживляются, если въ приходѣ является нужда въ устройствѣ или ремонтѣ храма, и временно замираютъ, коль скоро эта нужда удовлетворяется. Причемъ слѣдуетъ замѣтить, что и въ данномъ случаѣ органомъ приходской жизни является не столько самое попечительство, чуждое по своей

организации народной жизни, а приходской сходъ.

Приглашенный на собраніе отдѣла профессор Н. А. Заозерскій въ общемъ, согласно съ мнѣніемъ А. А. Папкова, подтвердилъ, что хозяиномъ суммъ и имуществъ церквей долженъ явиться весь приходъ, но *канонически устроенный*, т. е. въ составѣ частей своихъ — клира и мірянъ, находящійся въ отношеніяхъ подчиненности къ епархіи и епископу. Эта подчиненность налагаетъ на приходъ и опредѣленные обязательства, на примѣръ во взносѣ обложеній, которыя являются для прихода столь же естественными, обязательными, какъ на примѣръ обязательства взрослого сына въ отношеніи къ отцу. Никакихъ препятствій со стороны каноновъ къ предоставленію устроеннымъ на такихъ началахъ приходамъ всѣхъ суммъ и имуществъ церквей не можетъ быть.

Преосвященный председатель отдѣла и членъ отдѣла протоіерей Казанскій предложили мнѣніе, въ дѣлахъ примиренія вышеприведенныхъ разногласій.

Право распоряженія всѣми церковными имуществами и капиталами принадлежитъ прежде всего всей Россійской православной Церкви въ лицѣ ея представительнаго органа (каковъ бы онъ ни былъ), а потому православная Церковь является верховнымъ собственникомъ всѣхъ этихъ имуществъ. Въ церковномъ и хозяйственномъ управленіи православная Церковь подраздѣляется на епархіи во главѣ съ епископомъ, а въ составъ епархіи входятъ, какъ части церкви, приходы. Приходъ является субъектомъ владѣнія церковнымъ имуществомъ, какъ малая часть Церкви. Въ предѣлахъ прихода храмъ, причтъ и приходская община раздѣльно пользуются правами юридического лица. Соответственно этому должно вестись и церковное хозяй-

ство: храмовыя суммы должны считаться и записываться отдѣльно; распоряженіе ими идетъ сверху внизъ — отъ центральной и епархіальной власти; существующая и теперь особая запись церковно-причтовыхъ суммъ и распоряженіе ими причтомъ не вызываетъ никакихъ споровъ; по примѣру этихъ суммъ особо записываются и собственно приходскія суммы. Всѣми этими суммами распоряжается приходъ, какъ субъектъ владѣнія въ лицѣ его представительныхъ органовъ, но изъ перваго рода суммъ должны быть уплачиваемы всѣ церковные сборы и налоги, устанавливаемые церковными властями, и, слѣдовательно, на нужды приходскихъ учреждений обращается лишь то, что остается послѣ взноса налоговъ и при томъ съ разрѣшенія церковной власти. Суммами причтовыми приходъ распоряжается на удовлетвореніе нуждъ причта, сообразно ихъ источнику и назначенію; суммами приходскими распоряжается приходская община на просвѣтительныя, благотворительныя и другія, опредѣленныя приходскими уставами, нужды прихода. Во избѣжаніе рѣзкихъ конфликтовъ, нестроений и безпорядка въ церковной жизни, съ суммъ причтовыхъ и приходскихъ церковною властью не дѣлается никакихъ обязательныхъ отчисленій на общецерковныя нужды; эти отчисления могутъ быть только добровольныя; приходъ распоряжается здѣсь вполне самостоятельно, и церковной власти принадлежитъ лишь наблюденіе и контроль, чтобы распоряженіе это не выходило изъ предѣловъ законности. Право на приходскіе капиталы и имущества приходская община сохраняетъ и въ случаѣ перехода ея въ другое иновѣрное или инославное исповѣданіе. Специально же храмовый капиталъ, какъ и самый храмъ, церковная земля и всѣ церков-

ныя учрежденія, если бы община и измѣнила православной вѣрѣ, остается въ собственности православной Церкви, такъ какъ всякая жертва на храмъ и въ православномъ храмѣ есть жертва именно на православную Церковь и только въ ея распоряженіе. Съ означеннымъ мнѣніемъ согласились всѣ присутствовавшіе, но А. А. Папковъ сдѣлалъ, согласно съ своимъ мнѣніемъ, оговорку о неудобствѣ одновременнаго существованія въ приходѣ еще другихъ юридическихъ лицъ, а также о нежелательности устройства многихъ отдѣльныхъ кассъ, что можетъ вызвать на практикѣ соперничество между ними и разстройство церковно-приходскаго хозяйства, ибо жертвователь все-таки одинъ—именно все тѣ же прихожане.

По слѣдующему за симъ вопросу о правѣ приходской общины избирать себѣ священнослужителей отдѣлъ пришелъ къ единогласному постановленію объ укрѣпленіи за приходами не права выбора клириковъ, а лишь *права ходатайства* предъ епископомъ о своихъ кандидатахъ въ члены приходскаго клира, какъ это высказано и въ большинствѣ отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Право это уже предоставлено приходамъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 18 іюля—8 августа 1884 года. Необходимо лишь формулировать его въ болѣе опредѣленныхъ положеніяхъ, выработать которыя отдѣломъ и предположено, при составленіи общаго приходскаго устава. Принципіально признано, что упомянутыя ходатайства приходовъ должны исходить отъ обще-приходскаго собранія и что епископъ отнюдь не можетъ быть стѣсняемъ въ своемъ правѣ удовлетворить или не удовлетворить ходатайства прихода (Тим. V, 22).

Высказываясь лишь за право ходатайства приходовъ объ угодныхъ имъ

лицахъ клира, Отдѣлъ не отвергаетъ въ принципѣ и самаго права выборовъ клириковъ, считая его, напротивъ, идеальнымъ порядкомъ вещей, но пока несвоевременнымъ. Отдѣлъ полагаетъ, что клирики, особенно же священники, должны быть близки къ народу, хорошо должны знать и понимать его нужды и жить одною жизнью съ народомъ. Но Отдѣлъ находитъ, что въ настоящее время не созданы еще условія для осуществленія у насъ *народнаго* пастырства. Правда, нынѣшніе кандидаты на степени священства, обучающіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—сынѣ духовенства и низшихъ городскихъ сословій, давно уже оторвавшись отъ народной жизни и ея интересовъ, часто не знаютъ народной жизни и сами не вѣдомы прихожанамъ, но и на мѣстахъ приходы совершенно не располагаютъ достойными кандидатами на пастырство. Другое дѣло, если бы кандидаты священства у насъ были изъ народа, получивъ, конечно, соответствующее образованіе. Тогда приходамъ было бы изъ кого выбирать себѣ пастырей, и это было бы истинно народное пастырство. Къ этому мы и должны всѣми силами стремиться. Поэтому Отдѣлъ постановилъ выразить предъ Общимъ Присутствіемъ свое пожеланіе, чтобы духовно-учебныя заведенія были фактически открыты для народа, а не для однихъ только дѣтей духовенства и низшихъ городскихъ сословій, чтобы кромѣ того подготовку къ пастырству могли давать уже высшаго типа народные училища, близкія и доступныя народу, и чтобы былъ выработанъ такой типъ духовной школы, который осуществилъ бы идею подготовленія народнаго пастырства.

Преосвященный же Предсѣдатель Отдѣла и члены: протоіерей Левитскій, священникъ Т. Козловскій и А. А. Папковъ полагали бы довести до свѣ-

дѣнія Общаго Присутствія и болѣе частныя соображенія, что именно такою первоначальною ступеню къ подготовкѣ пастырей изъ народа могла бы послужить существующая нынѣ второклассная школа. Курсъ ея для кандидатовъ священства могъ бы быть усиленъ еще однимъ годомъ, въ видѣ ли добавочнаго къ второклассной школѣ класса, или же въ видѣ пригготовительнаго общеобразовательнаго класса при пастырской школѣ, куда бы лучшіе по успѣхамъ и нравственнымъ качествамъ воспитанники второклассныхъ школъ могли бы поступать и пріобрѣтать необходимыя богословскія и философскія знанія. Для той же цѣли нынѣшнія духовныя училища могли бы быть преобразованы въ прогимназіи, окончаніе которыхъ также открывало бы затѣмъ доступъ на богословскіе курсы, или же послѣдніе классы полной гимназіи. Хотя при такомъ сокращеніи общеобразовательнаго курса понизился бы нѣсколько образовательный уровень сельскаго духовенства, но это не составило бы особаго зла, такъ какъ и въ настоящее время, за недостаткомъ кандидатовъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ приходится по нуждѣ ставить въ священники лицъ, не получившихъ не только средняго образованія, но и никакого и, что хуже всего, изъ лицъ семинарскаго образованія довольствоваться завѣдомо самымъ худшимъ во всѣхъ отношеніяхъ элементомъ, за уходомъ лучшихъ воспитанниковъ семинарій въ высшія учебныя заведенія.

Журналы VI Отдѣла Присутствія.

№ 7.

20 марта 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель преосвященный епископъ Волинскій Авто-

ній, преосвященные Имеретинскій Леонидъ, Сухумскій Киріонъ, Гдовскій Кириллъ, профессоръ А. С. Будиловичъ и профессоръ М. А. Машановъ.

Имѣи сужденіе о миссіи противоязыческой.

Постановили: Противоязыческая миссія должна раздѣляться на миссіи: а) противъ ламаизма, который исповѣдуютъ инородцы, населяющіе Прибайкалье, и калмыки, живущіе въ Астраханской и Ставропольской епархіяхъ и въ области войска Донскаго и б) противъ язычества въ собственномъ смыслѣ этого слова, исповѣдуемаго инородческими племенами, не вышедшими еще изъ патриархальнаго образа жизни. Въ чемъ же должна заключаться та и другая миссія и какіе виды попеченія должны быть приняты въ отношеніи къ ламаитамъ и язычникамъ?

1. Въ отношеніи къ ламаитамъ нужно прежде всего добиваться отъ правительства, чтобы сохранить за ними названіе «ламаитовъ», вопреки ихъ ходатайству объ именованіи ихъ буддистами. Хотя ламаитство и есть одна изъ сектъ буддизма, однако было бы ошибочно считать ее главною представительницею этого вѣроученія. Буддизмъ возникъ и сложился за 5 вѣковъ до Рождества Христова въ Индіи, ламаизмъ же сформировался въ относительно позднее время, въ XIV—XV в.в. нашей эры въ Тибетѣ и представляетъ собою смѣсь средняго (махаяническаго) буддизма съ шиваизмомъ и даже шаманизмомъ. Въ то время какъ чистому буддизму присущи стремленія «не отъ міра сего» — чисто духовныя, ламаизмъ претендуетъ и на политическое господство. Присвоеніемъ ламаитамъ общаго именованія буддистовъ расширится сфера ихъ дѣйствования и вліянія не только на проживающихъ въ Имперіи буддистовъ другихъ сектъ — китайской и японской и шаманистовъ, но и на единовѣрныхъ послѣднимъ жи-

телей Китая, Японіи и Задней Индіи. Засимъ для правильнаго дѣйствованія въ отношеніи къ ламаитамъ, необходимо поставить тамошнюю миссію на надлежащую высоту. Причемъ слѣдуетъ, для воздѣйствія на кочующія племена, учредить при миссіи походныя церкви-палатки, а также и передвижныя миссіонерскія школы.

2. Относительно патріархальныхъ инородческихъ племенъ надо помнить, что они усвоили уже начатки христіанской вѣры. Имъ лишь недостаетъ энергіи сдѣлать переломъ въ своей жизни и принять христіанство. Такъ, у нихъ пользуется почтеніемъ и поклоненіемъ святитель Николай Чудотворецъ. Надо использовать этотъ культъ почтенія. О семъ надлежитъ напомнить преосвященнымъ епархій, гдѣ живутъ такіе инородцы. Необходимо составить жизнеописаніе Святителя и распространить его на всѣхъ инородческихъ языкахъ. Такимъ же почтеніемъ въ Сѣверномъ краѣ (Вятка, Пермь, Тобольскъ и др. города) пользуется Симеонъ Верхотурскій. Въ монастырѣ сего Преподобнаго надлежало бы устроить всякія миссіонерскія учрежденія, привлекая для сего способныхъ лицъ. Но миссія при этомъ не должна забывать о томъ печальномъ матеріальномъ положеніи инородцевъ, въ которомъ они находились по причинѣ практикуемой въ отношеніи къ нимъ ужасной и преступной эксплуатаціи. Ей желательно противопоставить широкую христіанскую благотворительность. Однимъ изъ печальныхъ явленій этой эксплуатаціи инородцевъ (остяковъ, самоѣдовъ и друг.) является спаиваніе ихъ водкой, что деморализуетъ ихъ и препятствуетъ дѣлу миссіи. Слѣдуетъ ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы оно приняло противъ этого страшнаго зла всѣ записки отъ него мѣры и средства.

Имѣли сужденіе объ учебно-миссіонерскихъ заведеніяхъ.

Постановили: Желательно, по образцу миссіонерскихъ заведеній (Ардонской семинаріи въ ея первоначальномъ видѣ и курсовъ при Казанской духовной академіи) образовывать миссіонерскія школы въ Читѣ, Туркестанѣ и Закавказьѣ. Но школы эти желательно не отрывать отъ народа. Для сего слѣдуетъ привлекать въ школы по преимуществу взрослыхъ. Желательно также, чтобы въ школы поступали и инородцы. Сдѣлавшись въ послѣдствіи миссіонерами, они будутъ пользоваться большимъ довѣріемъ своихъ соплеменниковъ и потому слово ихъ будетъ дѣйственнѣе. Засимъ отдѣлъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что состояніе нѣкоторыхъ Сибирскихъ семинарій (Якутской, Благовѣщенской) далеко неудовлетворительно: требуя на свое содержаніе большія средства, онѣ дѣлаютъ слишкомъ незначительные выпуски, ибо большая часть воспитанниковъ, въ виду недостатка въ Сибири людей образованныхъ, оставляетъ семинарію до окончанія курса и избираетъ себѣ службу въ постороннихъ вѣдомствахъ. Въ виду сего отдѣлъ выразилъ пожеланіе, чтобы такія семинаріи замѣнены были миссіонерскими школами при монастыряхъ и миссіонерскими курсами.

№ 8.

20 и 21 марта 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій преосвященный Антоній, епископъ Волинскій и члены: протоіерей В. А. Прозоровъ, протоіерей Н. А. Касторскій, священникъ М. П. Чельцовъ, священникъ С. І. Шлеевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, профессоръ С. Т. Голубевъ, В. М. Скворцовъ, В. Г. Сенатовъ, Н. М. Гринакинъ и дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

I. Слушали: проект профессора Н. И. Ивановскаго о миссіонерствѣ *).

Постановили: Хотя нерѣдко раздаются голоса о томъ, что епархіальная миссія не удовлетворяетъ миссіонерскимъ нуждамъ епархіи, что для сего нуженъ миссіонеръ въ каждомъ приходѣ въ видѣ своего священника, и при томъ дѣйствующій не столько обличеніями, сколько пастырскимъ искусствомъ, но принимая во вниманіе, что осуществить такое доброе чаяніе отъ приходскаго духовенства еще долго не придется, и что самое возникновеніе движеній сектантскихъ или раскольниковскихъ по большей части есть плодъ неудовлетворительности приходскаго пастыря или самаго прихода, — Отдѣлъ признаетъ необходимымъ существованіе особаго епархіальнаго миссіонерскаго учрежденія или по крайней мѣрѣ епархіальнаго миссіонера въ каждой епархіи, гдѣ есть сектанты или раскольники, а гдѣ есть тѣ и другіе, — то и двухъ миссіонеровъ. Желательно ихъ имѣть по нѣскольку, но если это не вездѣ возможно, по скудости средствъ, то имѣть одного полноправнаго (съ помощниками) какъ защитника пастырей противъ нападеній (иногда внезапныхъ) расколоучителей, — есть дѣло вопіющей необходимости. Миссіонеръ есть передовой борецъ за вѣру и руководитель приходскихъ пастырей въ такой борьбѣ.

II. Слушали: заявленіе В. М. Скворцова о неотложности и важности для дѣла правильнаго устройства миссии и надлежащей постановки миссіонерской полемики, всесторонняго обсужденія этого сложнаго вопроса въ связи съ назрѣвшими потребностями и опытомъ епархіальной миссии, а равно съ нынѣшнимъ состояніемъ раскола и сектъ.

Постановили: Пригласить къ послѣ-

пасхальнымъ засѣданіямъ VI отдѣла опытныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ, а именно: Харьковскаго — Айвазова, Херсонскаго — Кальнева и Самарскаго — священника Александрова, — о чемъ и представить на усмотрѣніе Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Присутствія.

III. Имѣли сужденіе: о необходимости устройства миссіонерскихъ школъ для взрослыхъ при монастыряхъ въ каждомъ митрополичьемъ округѣ, для приготовленія миссіонеровъ изъ народа.

Постановили: просить Н. М. Гринякина принять на себя трудъ составить по сему предмету докладъ къ послѣпасхальнымъ засѣданіямъ VI Отдѣла.

IV. Слушали: заявленіе священника Симеона Шлеева о желательности сосредоточенія противо-старообрядческой миссии при единоувѣрческомъ епископѣ.

Постановили: признавая предложеніе о. Шлеева заслуживающимъ вниманія, поручить ему разработать проектъ по сему предмету.

№ 9.

12, 13, 14 и 15 апрѣля 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волинскій, и члены: протоіерей В. А. Прозоровъ, протоіерей Н. А. Касторскій, священникъ М. П. Чельцовъ, священникъ С. І. Шлеевъ, священникъ Д. А. Александровъ, профессоръ А. С. Будиловичъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, профессоръ Н. Н. Глубоковскій, В. М. Скворцовъ, Д. И. Боголюбовъ, М. А. Кальневъ, И. Г. Айвазовъ, Н. М. Гринякинъ и П. А. Козицкій и дѣлопроизводители П. В. Гурьевъ и В. И. Яцкевичъ.

I. Въ засѣданіяхъ 12 и 13 апрѣля VI отдѣлъ обсуждалъ вопросъ объ устройствѣ внутренней миссии и въ частности объ учрежденіи специальныхъ

*) Будетъ напечатанъ отдѣльно въ слѣдующемъ № «Церковныхъ Вѣдомостей».

миссіонерскихъ школъ и курсовъ, при чемъ были заслушаны доклады г. Гринякина объ устройствѣ миссіонерскихъ школъ, г. Козицкаго объ устройствѣ въ г. Кіевѣ особыхъ миссіонерскихъ курсовъ и о. Шлеева о Всероссийскомъ миссіонерскомъ обществѣ. Послѣ обмѣна мнѣній по изложеннымъ докладамъ, признали полезнымъ всѣ предложенныя мѣры къ наилучшему устройству миссіи, какъ противостарообрядческой, такъ и противосектантской согласовать между собою и привести ихъ въ одну систему миссіонерскаго дѣйствования, а посему *постановили*: поручить членамъ отдѣла о.о. Шлееву и Александрову и епархіальнымъ миссіонерамъ Кальневу и Айвазову, подъ руководствомъ профессора Н. И. Иванова, выработать особый проектъ объ устройствѣ миссіи противостарообрядческой и противосектантской.

II. Заслушавъ заявленіе В. М. Скворцова о приглашеніи къ участию въ занятіяхъ VI отдѣла бывшихъ миссіонеровъ г.г. Гринякина и Козицкаго, *постановили*: испросить на сіе разрѣшеніе высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Присутствія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія.

III. *Слушали*: заявленіе о. Чельцова о составленіи посланія отъ имени Предсѣдателя Присутствія къ старообрядцамъ, не находящимся въ общеніи съ Церковію. *Постановили*: соглашаясь съ мыслию докладчика, просить о семъ Присутствіе.

№ 10.

12 апрѣля 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волинскій, профессоръ М. А. Машановъ, профессоръ А. С. Будиловичъ, И. А.

Износковъ и В. М. Скворцовъ и дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

I) *Слушали*: докладъ И. А. Износкова о выработанныхъ Уфимскимъ, Оренбургскимъ и Самарскимъ Миссіонерскими Комитетами, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 30 января—6 февраля сего года за № 646, при участіи мѣстныхъ представителей Министерства Народнаго Просвѣщенія, мѣрахъ къ укрѣпленію православія въ инородческихъ приходахъ и къ улучшенію постановки вообще миссіонерскаго дѣла.

Мѣры эти слѣдующія: а) *Уфимскаго комитета*: 1) назначать лучшихъ и достойныхъ кандидатовъ священства изъ инородцевъ, окончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, исключительно въ инородческіе приходы, а въ случаѣ недостатка таковыхъ кандидатовъ допускать и другихъ лицъ, главнымъ образомъ учителей народныхъ школъ, окончившихъ курсъ учительскихъ инородческихъ семинарій и достойныхъ полученія священнаго сана, подвергая ихъ экзамену по богословскимъ предметамъ; 2) чтобы возможность совершенія богослуженій и требъ на инородческихъ языкахъ была наилучше обеспечена въ приходахъ со смѣшаннымъ населеніемъ, если не окажется возможнымъ имѣть два штата причта, открывать штатныя вакансіи діаконровъ, съ назначеніемъ на сіи вакансіи священниковъ, съ тѣмъ, чтобы одинъ священникъ хорошо знакомый съ мѣстнымъ нарѣчіемъ совершалъ богослуженіе на понятномъ для инородцевъ языкѣ, другой же исполнялъ службу и требы по-славянски для русскаго населенія. Въ смѣшанныхъ приходахъ богослуженіе должно совершаться сообразно съ обстоятельствами и числомъ инородцевъ, частью на мѣстномъ нарѣчій, частью на славянскомъ; 3) желательно увеличить число обучающихся въ духовной семи-

наріи учениковъ инородцевъ на полуказенномъ содержаніи до 8 человѣкъ въ каждомъ классѣ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы по окончаніи курса назначать таковыхъ лицъ въ инородческіе приходы; 4) въ мѣстной духовной семинаріи ввести преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ, съ обстоятельнымъ изученіемъ корана и съ обязательнымъ изученіемъ одного изъ инородческихъ языковъ; 5) мѣста псаломщическихія замѣщать преимущественно учителями изъ инородцевъ, хорошо знающими церковное пѣніе и способныхъ руководить хоромъ и общимъ пѣніемъ. Церковное пѣніе на инородческихъ нарѣчіяхъ, гдѣ есть церковно-приходскія и миссіонерскія школы, сдѣлать предметомъ внимательнаго изученія въ школахъ; 6) необходимо узаконить предварительное преподаваніе самыхъ тщательныхъ пастырскихъ увѣщаній по отношенію къ инородцамъ при отпаденіи въ магометанство; 7) въ числѣ общихъ мѣръ къ охраненію и укрѣпленію вѣры и сокращенію случаевъ отпаденія признать — увеличеніе числа церковно-приходскихъ школъ, главнымъ образомъ женскихъ инородческихъ; необходимо выработать проектъ передвижныхъ миссіонерскихъ школъ, находящихся въ исключительномъ вѣдѣніи миссіонерскаго комитета, и походной миссіонерской церкви.

б) *Оренбургскаго комитета*: 1) необходимо лицъ, назначаемыхъ въ инородческіе приходы, какъ изъ природныхъ инородцевъ, такъ и русскихъ, знающихъ инородческіе языки, хотя бы и окончившихъ учительскую семинарію, подвергать сокращенному богословскому испытанію; 2) желательно, чтобы въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ служба совершалась на ихъ нарѣчій, въ приходахъ же со смѣшаннымъ населеніемъ — частію на славянскомъ и частію на инородческомъ

языкѣ, а въ приходахъ съ преобладающимъ русскимъ населеніемъ принять за правило, чтобы служба на инородческомъ языкѣ непремѣнно совершалась одинъ разъ въ теченіе мѣсяца; 3) по отношенію къ отпадшимъ отъ православія употреблялись мѣры увѣщанія и нравственнаго воздѣйствія, помогая въ нужныхъ случаяхъ матеріально тѣмъ членамъ семьи, которые чрезъ отпаденіе главъ поставляются въ крайне тяжелое положеніе, вынуждающее и ихъ къ невольному отпаденію.

в) *Самарскаго комитета*: 1) признать желательнымъ, чтобы при отпаденіяхъ отъ православія, мѣстными священниками дѣлались увѣщанія отпадающимъ; 2) въ случаяхъ заявленій объ отпаденіи отъ православія лицъ въ мѣстахъ ихъ временнаго жительства, сообщать о томъ въ ту епархію и тотъ приходъ, гдѣ они приписаны и числятся по документамъ и надлежащимъ образомъ извѣстны и 3) въ виду большаго значенія женскихъ церковныхъ школъ въ инородческихъ селеніяхъ въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, содѣйствовать на будущее время открытію и поддержанію новыхъ инородческихъ школъ для дѣвочекъ. *Постановили*: Признать означенныя мѣры, какъ основанныя на указаніяхъ опыта, отвѣчающими цѣли и нуждамъ Уфимской, Оренбургской и Самарской епархій и посему одобрить ихъ. При этомъ VI Отдѣлъ постановилъ особенное свое вниманіе на слѣдующемъ постановленіи экстреннаго засѣданія Уфимскаго Миссіонерскаго Комитета отъ 24 февраля. «Циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 18 августа 1905 г. преподаны руководственные указанія объ отпадающихъ изъ православія въ иную вѣру, причемъ относительно отпадающихъ въ нехристіанское исповѣданіе не предусмотрено о предварительныхъ пастырскихъ увѣщаніяхъ въ неуклонномъ

пребываніи въ православной вѣрѣ, между тѣмъ такое увѣщаніе требуется по отношенію къ лицамъ, отпадающимъ въ инославіе, болѣе сознательно. Поэтому тѣмъ болѣе необходимо узаконить предварительное преподаніе самыхъ тщательныхъ пастырскихъ увѣщаній по отношенію къ инородцамъ при отпадѣніи въ магометанство, такъ какъ многіе изъ нихъ успѣли искренно принять православіе и сами едва ли рѣшились бы перемѣнить вѣру, безъ вліянія на нихъ внѣшнихъ причинъ, насилующихъ совѣсть. Дѣйствующій законъ предоставляетъ только губернатору возможность удостовѣриться «средствами», которыми онъ «признаетъ болѣе дѣйствительными» въ томъ, что отпадающій отъ православія дѣйствительно принадлежитъ къ той нехристіанской религіи, какую желаетъ исповѣдывать, и за сѣмъ сообщаетъ епархіальному начальству для распоряженія объ исключеніи изъ православныхъ метрическихъ списковъ. Было бы болѣе дѣйствительнымъ средствомъ, если бы «повѣрка» «средствами», «какія наиболѣе дѣйствительныя» относительно отпадающихъ, предоставлялась духовной власти. Если сего нельзя будетъ допустить, во избѣжаніе подозрѣній въ тенденціозности, т. е. всемѣрнаго задержанія въ переходѣ въ иную вѣру, то во всякомъ случаѣ епархіальному начальству должно быть дано болѣе участія въ разсмотрѣніи вопроса объ отпадѣніяхъ, чѣмъ только принятіе распоряженія губернатора объ исключеніи изъ православныхъ списковъ (указъ Святѣйшаго Синода отъ 14 декабря 1905 года за № 12). Такъ какъ губернаторъ убѣждается въ правѣ лишь на переходъ въ другую вѣру на основаніи дознанія мѣстныхъ полицейскихъ властей, было бы желательно, чтобы это дѣло великой важности было поручаемо болѣе компетентнымъ лицамъ (земскому начальнику или другимъ лицамъ хорошо знакомымъ

съ бытомъ мѣстнаго населенія), при непрѣмномъ участіи лицъ, уполномоченныхъ отъ епархіальнаго архіерея съ правомъ предъавлять свои соображенія при уясненіи факта духовнаго отпадѣнія лица, ищущаго иновѣрія, а конспіторіи представлялось бы входить въ сужденіе о возможности безпрепятственнаго перехода изъ православія въ иную вѣру».

Признавая за приведеннымъ постановленіемъ Уфимскаго миссіонерскаго Комитета, поскольку оно затрогиваетъ не разрѣшенный еще, но требующій незамедлительнаго разрѣшенія вопросъ о производствѣ увѣщаній отпадающимъ отъ православія лицамъ, общее и обязательное и для другихъ епархій значеніе, VI отдѣлъ *постановилъ* просить Святѣйшій Синодъ утвердить указанныя въ сѣмъ постановленіи мѣры и преподать ихъ къ общему руководству.

II) *Слушали:* заявленіе И. А. Износкова о желательности преобразованія Богодуховской, Оренбургской епархій, и Березовской, Уфимской епархій, двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ во второклассныя учительско-миссіонерскія школы. Означенныя школы существуютъ при миссіонерскихъ станахъ, недавно учрежденныхъ при Богодуховскомъ, Оренбургскомъ уѣздѣ, и Камско-Березовскомъ Богородицкомъ, Варскаго уѣзда, монастыряхъ. Въ этихъ школахъ обучаются преимущественно дѣти старокрещенныхъ инородцевъ. Преобразованія во второклассныя школы онѣ могли бы готовить хорошихъ учителей для инородческихъ школъ, а если бы засѣмъ эти учителя поступили въ духовныя семинаріи, то изъ нихъ содался бы прекрасный контингентъ для замѣщенія вакансій священниковъ въ инородческихъ и смѣшанныхъ приходахъ. *Постановили:* ходатайствовать о такомъ преобразованіи предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

III. *Имѣли сужденіе:* о другихъ мѣстахъ, могущихъ содѣйствовать укрѣпленію православія въ инородческихъ приходахъ. *Постановили:* Въ видахъ лучшей постановки миссіонерскаго дѣла среди инородческаго населенія въ Приволжскихъ и Приуральскихъ епархіяхъ необходимо: а) періодическіе епархіальные и окружные съезды инородческихъ священниковъ, для обсужденія, подъ руководствомъ опытныхъ лицъ (епархіальныхъ миссіонеровъ и т. п.), назрѣвшихъ нуждъ миссіи, б) изданіе повременныхъ религіозно-нравственныхъ листковъ и книгъ, в) устройство книжныхъ складовъ и г) учрежденіе специальныхъ книгоношъ — начетчиковъ, которые могли бы оказывать противодѣйствіе магометанской пропагандѣ своими бесѣдами на мѣстахъ особаго и излюбленнаго скопленія магометанскихъ миссіонеровъ, каковы базары, вагоны желѣзныхъ дорогъ и т. д.; желательно снабдить сихъ книгоношъ бесплатными билетами для поѣздокъ по желѣзнымъ дорогамъ, подобно тому, какъ этими билетами пользуются книгоноши Московской Синодальной Типографіи и Британскаго Библейскаго Общества.

IV. *Слушамъ:* заявленіе профессора М. А. Машанова о желательности принятія въ академію окончившихъ курсъ семинаріи инородцевъ безъ различія къ разряду. *Постановили:* ходатайствовать о семъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

V. *Имѣли сужденіе:* о проектируемомъ преосвященнымъ Казанскимъ перенесеніи Казанскихъ Миссіонерскихъ курсовъ въ Свияжскъ. *Постановили:* поручить профессору Машанову составить по сему предмету докладъ.

№ 11.

17 апрѣля 1906 года.

Присутствовали: предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волинскій, и члены протоіерей В. А. Про-

зоровъ, протоіерей Н. А. Касторскій, священникъ С. І. Шлеевъ, священникъ Д. А. Александровъ, профессоръ С. Т. Голубевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, В. М. Скворцовъ Д. И. Боголюбовъ, М. А. Кальневъ, И. Г. Айвазовъ, Н. М. Гринякинъ, В. Г. Сенатовъ и П. А. Козидкій и дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

Имѣли сужденіе о бѣглопоповщинскомъ старообрядческомъ толкѣ. Въ настоящее время толкъ этотъ является наиболѣе близкимъ къ православной Церкви. По заявленію главныхъ представителей бѣглопоповщинскаго толка, они готовы присоединиться къ православной Церкви подъ условіемъ снятія клятвъ, произнесенныхъ Соборомъ 1667 года на *приверженцевъ старыхъ обрядовъ*, и дарованія имъ единовѣрческаго епископа. Посему VI отдѣлъ *постановилъ:* вновь повторить свое ходатайство предъ Соборомъ о необходимости снятія клятвъ Собора 1667 года и о дарованіи единовѣрцамъ епископа; что же касается чинопріема бѣглопоповцевъ въ православную Церковь, то Отдѣлъ полагалъ бы принимать ихъ по третьему чину, если надъ ними было уже совершено таинство мѣропомазанія, въ противномъ же случаѣ принимать ихъ чрезъ мѣропомазаніе.

Войдя за симъ въ обсужденіе отношеній епархіальной власти къ бѣгствующимъ отъ Церкви іереямъ и находя, что въ однихъ епархіяхъ таковыя іереи подвергаются запрещенію въ священнослуженіи и розыску, для предаванія ихъ духовному суду, а въ другихъ епархіяхъ они оставляются безъ всякаго взысканія, VI отдѣлъ полагалъ бы просить Соборъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ подвергать каждого бѣжавшаго къ старообрядцамъ іерея запрещенію въ священнослуженіи и доносить о семъ Святѣйшему Синоду.

№ 12.

18 апрѣля 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Володынский, и члены: протоіереи: В. А. Прозоровъ, Н. А. Касторскій, священники: С. І. Шлеевъ, Д. А. Александровъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, В. М. Скворцовъ, Д. И. Боголюбовъ, М. А. Кальневъ, И. Г. Айвазовъ, Н. М. Гринягинъ, В. Г. Сенатовъ и П. А. Козицкій дѣлопроизводители П. В. Гурьевъ и В. И. Яцкевичъ.

І. *Имѣли сужденіе* о мѣрахъ къ обращенію старообрядцевъ, особенно безпоповцевъ, въ лоно православной Церкви. По обмѣнѣ мнѣній, VI отдѣлъ Присутствія постановилъ: признать пѣлессообразными и наиболѣе желательными слѣдующія мѣры къ обращенію старообрядцевъ, особенно безпоповцевъ, въ лоно православной Церкви: а) поставленіе для единовѣрцевъ особыхъ епископовъ, которые бы давали единовѣрію всю полноту священной іерархіи; б) истовое служеніе молебновъ, при удобныхъ случаяхъ, предъ началомъ собесѣдованія православныхъ миссіонеровъ со старообрядцами; в) обезпеченіе пастырскимъ воздѣйствіемъ присоединяющихся къ православію старообрядческихъ общинъ чрезъ возможно частое посѣщеніе сихъ общинъ приходскими священниками для совершенія у нихъ богослуженія единовѣрческимъ чиномъ или чрезъ поставленіе въ санъ священника, для совершенія такового же богослуженія, учителя мѣстной церковной школы; въ случаѣ же невозможности ни приходскому священнику часто посѣщать означенныя общины, ни быть у нихъ особому учителю-священнику, разрѣшать благочестивымъ мірянамъ отправлять для нихъ въ воскресные и праздничные дни нѣкоторые чины богослуженія по

единовѣрчески и безъ священника; г) подтвержденіе Синодальнаго распоряженія о совершеніи приходскими священниками требъ по древнему чину для православныхъ прихожанъ, отверженныхъ къ старымъ обрядамъ, съ преподаніемъ имъ благословенія двуперстнымъ сложеніемъ; д) въ виду обаянія, производимаго святительскимъ саномъ на старообрядцевъ и даже сектантовъ, необходимо обращеніе особаго вниманія архипастырей, при объѣздахъ ими своей епархіи, на уклоняющихся отъ общенія съ Церковію, при чемъ желательно въ такихъ случаяхъ посѣщеніе архипастырями единовѣрческихъ храмовъ и даже старообрядческихъ моленныхъ; е) въ отношеніи староспасовцевъ, пріемлющихъ отъ Церкви крещеніе и бракъ и только умирающихъ внѣ ея, рекомендовать приходскимъ священникамъ особое пастырское воздѣйствіе на нихъ къ сближенію съ Церковію чрезъ совершеніе для нихъ (согласно уже бывшимъ указамъ Святейшаго Синода) двуперстнаго благословенія, хожденія посолонъ при крещеніи и браковѣчаніи и въ иныхъ случаяхъ, чрезъ обязательное наложеніе на нихъ, согласно правиламъ вселенскихъ Соборовъ, эпитиміи при совершеніи исповѣди и чрезъ увѣщаніе ихъ при совершеніи требъ объ истинности православной Церкви, а также предложить священникамъ дѣлать въ исповѣдныхъ росписахъ особыя отмѣтки о лицахъ, какъ «подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ Спасову согласію», и на основаніи сихъ отмѣтокъ, въ случаѣ смерти такихъ лицъ, не принуждать ихъ родственниковъ къ погребенію ихъ по православному обряду, дабы не возбуждать усилія въ нихъ вражды противъ Церкви.

Упомянутая въ п. а сего постановленія мѣра къ обращенію старообрядцевъ — поставленіе для единовѣр-

цевъ особыхъ епископовъ,— по мнѣнію профессора Н. И. Ивановскаго, не должна быть здѣсь включаема въ число указанныхъ мѣръ, такъ какъ вопросъ о поставленіи для единовѣрцевъ епископа долженъ стоять особо. Къ сему мнѣнію присоединился и протоіерей Н. А. Касторскій.

П. Заслушавъ заявленіе синодальнаго миссіонера протоіерея Ксенофонта Крючкова о желаніи его принять участіе въ занятіяхъ VI отдѣла, *постановили*: просить высокопреосвященнаго предсѣдателя Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Присутствія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія, допустить протоіерея Крючкова къ участию въ засѣданіяхъ VI отдѣла.

III. *Слушали*: заявленіе о. С. Шлеева о необходимости созванія въ маѣ или іюнѣ мѣсяцъ сего года съѣзда представителей духовенства и мірянъ единовѣрческихъ приходовъ Россіи. Единовѣріе, послѣ изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, еще больше, чѣмъ прежде, выдвигается какъ миссіонерское средство въ борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, особенно съ его австрійскимъ толкомъ. Единовѣрческіе приходы—это миссіонерскіе станы. Духовенство и міряне этихъ приходовъ— всѣ призваны по самой идее единовѣрія и его устройству къ миссіонерствованію словомъ и дѣломъ. Съѣздъ тѣхъ и другихъ полезенъ для объединенія миссіонерскаго воздѣйствія единовѣрія на расколъ, для приведенія къ единству и въ извѣстность находящихся въ единовѣріи практико-миссіонерскихъ силъ. *Постановили*: признавая полезнымъ устроить означенный съѣздъ единовѣрцевъ въ указанное время, ходатайствовать о семъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

№ 13.

19-го апрѣля 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волинскій, проф. А. С. Будилевичъ, проф. М. А. Машановъ, И. А. Износковъ.

Слушали: 1) представленный высокопреосвященнымъ архіепископомъ Казанскимъ въ Святѣйшій Синодъ проектъ объ упраздненіи Миссіонерскаго Отдѣленія въ Казанской Духовной Академіи, Миссіонерскихъ курсовъ и инородческихъ стипендій въ Казанской духовной семинаріи и устройствѣ, замѣнѣ ихъ, въ Свѣяжскомъ Успенскомъ первоклассномъ монастырѣ инородической миссіонерской семинаріи для приготовленія кандидатовъ на священнослужительскія должности въ инородческихъ приходахъ и дѣятелей инородческой миссіи, и 2) докладъ проф. М. Машанова по содержанію изложеннаго проекта.

Постановили: I) признать не только желательнымъ, но, въ виду переживаемыхъ событій (законъ 17 апрѣля 1905 г.), настоятельно необходимымъ не только сохранить существующія въ Казани подготовительныя къ противомаметанской и противоязыческой миссіи учрежденія, но развивать и усовершенствовать ихъ, для чего представлялось бы соотвѣтственнымъ: а) представленный высокопреосвященнымъ архіепископомъ Казанскимъ проектъ реорганизации миссіонерскихъ курсовъ, по скольку въ немъ указывается на нецѣлесообразность удовлетворительную постановку дѣла на курсахъ, въ цѣляхъ всесторонняго его обсужденія, передать на заключеніе Совѣта курсовъ.

Примѣчаніе. При семъ преосвященный Антоній съ своей стороны заявилъ, что необходимо: 1) лекціонную систему преподаванія замѣнить урочною, диалогическою съ вопросами и отвѣтами какъ болѣе соотвѣтствующею развитію

слушателей; 2) въ виду неискоренимой у большинства профессоров привычки къ лекціонному преподаванію, а также въ интересахъ болѣе тѣснаго объединенія учебной корпораціи курсовъ не опредѣлять на будущее время профессоровъ и доцентовъ Духовной Академіи преподавателями богословскихъ предметовъ на миссіонерскихъ курсахъ, а на предметы миссіонерскіе опредѣлять ихъ лишь въ случаѣ ненахожденія таковыхъ преподавателей внѣ академической корпораціи. Сверхъ того имѣть сужденіе о назначеніи наблюдателя миссіонерскихъ курсовъ предсѣдателемъ Совѣта и о сохраненіи за ректоромъ Академіи званія лишь почетнаго покровителя курсовъ безъ настоятельскаго званія въ Спаскомъ монастырѣ. Конечно такая замѣна возможна лишь при смѣнѣ ректора Академіи его преемникомъ. 3) Нужно существенно переработать программы учебныхъ предметовъ правоученія и вѣроученія, ибо нынѣшнія программы и учебники для лицъ, прошедшихъ пространный катехизисъ, представляютъ собою лишь бездарную и бесполезную размазню уже извѣстныхъ имъ свѣдѣній (какъ и для гимназистовъ, изучающихъ Законъ Божій въ 7-мъ и 8-мъ классахъ). Нужно или составить новые учебники, или изучать вѣроученіе по Богословію преп. Іоанна Дамаскина (каковымъ оно и было въ греческихъ школахъ до Восточной войны 1877 г.), а правоученіе по книжкѣ Е. Теофана—Путь ко спасенію. 4) Обширная «Исторія миссіи» и «этнографія» различныхъ племенъ отнимаютъ безъ пользы слишкомъ много времени у слушателей. Изъ этихъ матерій достаточно составить введеніе къ полемикѣ (уроковъ на 7), а прочее время посвятить обученію иновѣрія и языкамъ.

II) Такъ какъ положеніе Казанской духовной семинаріи въ центрѣ города, во второмъ этажѣ Гостиннаго двора не мо-

жетъ быть не признано вредно дѣйствующимъ на настроеніе воспитывающихся въ ней инородческихъ стипендіатовъ, то слѣдуетъ ходатайствовать о соединеніи положенныхъ въ семинаріи инородческихъ стипендій въ одно общее учрежденіе—инородческое общежитіе при семинаріи, которое можно было бы помѣстить въ сосѣднемъ съ семинаріей монастырѣ, давъ ему монастырскій строй и укладъ.

Имѣли сужденіе о выраженномъ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Казанскимъ пожеланіи о томъ, чтобы въ вѣдѣніе Казанскаго епархіальнаго начальства и братства св. Гурія передана была Казанская крещено-татарская школа. *Постановили:* школа имѣетъ значеніе не для одной только Казанской епархіи, а для цѣлаго ряда епархій съ инородческимъ населеніемъ; посему не представляется соответственнымъ передавать ее въ исключительное вѣдѣніе Казанскаго епархіальнаго начальства. Засимъ эта школа—завѣтъ приснопамятнаго Н. И. Ильминскаго. Изъ уваженія къ памяти основателя школы, знавшаго, что онъ дѣлаетъ, ее необходимо сохранить въ настоящемъ ея видѣ и положеніи. Нельзя также забывать и того, что эта школа находится въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Имѣли сужденіе: а) о возстановленіи миссіонерскихъ курсовъ въ Вяткѣ и дарованіи имъ правильнаго устройства утвержденіемъ для нихъ устава и б) объ учрежденіи при епархіальныхъ миссіонерскихъ комитетахъ особой должности члена по миссіонерскимъ дѣламъ изъ инородцевъ того племени, которое по преимуществу населяетъ данную епархію. Занимая какую-либо должность въ епархіальномъ городѣ, таковой членъ могъ бы быть ближайшимъ совѣтникомъ епар-

хіяльнаго архіерея по дѣламъ внѣшней миссіи.

Постановили: ходатайствовать о семъ предъ высшею духовною властью.

ПО ВОПРОСУ О РЕФОРМѢ ДУХОВНОЙ ШКОЛЫ.

Въ 1866 г. предъ комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній поставленъ былъ вопросъ: по какому типу реформировать духовную школу,—принять ли ее въ видѣ однороднаго планомѣрно развивающагося учебно-воспитательнаго организма, имѣющаго конечную свою цѣлю подготовленіе къ пастырскому служенію, или въ видѣ двухъ законченныхъ учебныхъ заведеній—общеобразовательной школы и специально-богословской?

За первый проектъ высказался митрополитъ Московскій Филаретъ и съ нимъ комитетъ въ большинствѣ членовъ, за второй—члены комитета архимандриты Филаретъ и Михаилъ.

Высоко авторитетно было имя митрополита Филарета; но авторитетны были также и имена двухъ упомянутыхъ членовъ комитета—ректора Киевской академіи, архимандрита Филарета, вполнѣдствіи епископа Рижскаго, и инспектора Московской академіи, архимандрита Михаила, вполнѣдствіи епископа Курскаго.

Рѣшеніе Святейшаго Синода состоялось въ пользу перваго проекта.

Почему? Потому ли, что за него высказался митрополитъ Филаретъ? Нѣтъ, думаемъ, не потому, что всѣ преклонились предъ именемъ этого авторитета: за этотъ проектъ говорили и существо дѣла и предвѣдущая исторія духовной школы, весь опытъ предшествующаго времени ея существованія.

Склонили въ пользу перваго проекта именно эти данныя, имѣющія за собою не

только теоретическія основанія, но и фактическія—пережитую русскою Церковію исторію, уроки которой высказались въ словахъ митрополита Филарета.

Нынѣ, въ 1906 г., чрезъ 40 лѣтъ послѣ изложеннаго, снова ставится предъ русскою Церковію тотъ же вопросъ: какого типа быть духовной школѣ—однимъ учебно-воспитательнымъ организмомъ, или двумя учебными заведеніями—общеобразовательнымъ и специально-богословскимъ, пастырскимъ?

И опять тѣ же колебанія...

Положеніе дѣла по существу не измѣнилось: общее образованіе и богословское и теперь находятся въ томъ же отношеніи, какъ 40 лѣтъ тому назадъ; не измѣнилось по существу и отношеніе пастырства, какъ служенія Церкви Божіей, какъ жизненнаго, принимаемаго на себя христіаниномъ, подвига, къ обычной жизни мірянина.

Какъ 40 лѣтъ назадъ, такъ и теперь въ 1906 г., по этимъ вопросамъ можно сказать только одно и то же.

Какое же рѣшеніе можетъ быть принято? Первое, или второе?

Нынѣ предстоитъ сдѣлать повѣрку прежде произнесенныхъ сужденій: или сказать, что 40 лѣтъ тому назадъ произнесенное митрополитомъ Филаретомъ и принятое Святейшимъ Синодомъ сужденіе было по существу правильно, или принять, что вся только что протекшая 40-лѣтняя исторія духовной школы составляетъ сплошную ошибку.

Мы полагаемъ, что принятое въ 1866 г. рѣшеніе было по существу правильно.

Но тогда гдѣ же источникъ возникшихъ въ духовной школѣ затрудненій?

Есть мнѣніе, указывающее источникъ такихъ затрудненій не въ духовной школѣ, а внѣ ея—въ измѣнившихся условіяхъ общественной и церковно-общественной жизни Россіи.

Школа, конечно, соприкасалась съ общественною жизнію и послѣдняя на ней такъ или иначе отражалась. Но корень

возникшихъ затрудненій духовная школа, все же, носила въ себѣ самой.

Онѣ заключался въ томъ, что къ рѣшенію, принятому комитетомъ и Святѣйшимъ Синодомъ, въ послѣдствіи присоединено было то, что составляло съ выводной, практической точки зрѣнія основу второго типа предлагавшейся въ 1866 г. реформы духовной школы: воспитанникамъ духовной семинаріи, на относительной грани, положенной въ IV классѣ семинаріи между общеобразовательнымъ и богословскимъ курсомъ, разрѣшенъ былъ свободный доступъ во всѣ высшія свѣтскія учебныя заведенія наравнѣ съ окончившими курсъ гимназій, и такимъ образомъ *практически, въ правахъ образованія*, духовная семинарія раздѣлена была на *дѣтъ части*, такъ что фактически получились *тѣ дѣтъ школы*, о которыхъ говорили архимандриты Филаретъ и Михаилъ и которыхъ ранѣе не было, не смотря даже на отдѣльное территориальное существованіе духовныхъ училищъ и семинарій, но которыя *стали, явились*, какъ только грань дѣленія перенеслась на конецъ общеобразовательнаго курса, дающій учащимся опредѣленные права по образованію.

Это произошло уже послѣ изданія устава 1867 г. и независимо отъ прямого участія Святѣйшаго Синода. Но, все же, произошло, — и въ этомъ — источникъ возникшихъ затѣмъ нестроений.

Почему?

Вопросъ объ отношеніи общаго и богословскаго образованія, какъ таковыхъ, здѣсь не можетъ имѣть значенія: общее гуманитарное и богословское образованіе одно другому не противорѣчатъ и для христіанина только восполняютъ себя взаимно.

Причина происшедшихъ затрудненій — въ *практическихъ примѣненіяхъ* образованія, послѣдовавшихъ на грани между общеобразовательнымъ курсомъ и богословскимъ, — въ томъ, что на этой грани сдѣлано было *отступленіе отъ прямыхъ*

задачъ Церкви — готовить юношество къ служенію ей, отступленіе въ пользу интереса *личнаго, житейскаго*, откуда бы онѣ ни исходили и куда бы онѣ ни направлялись: къ удовлетворенію ли житейскаго интереса учащагося юношества, или ихъ родителей и духовенства, или наконецъ — нуждъ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ тѣ 70-е годы, весьма нуждавшихся въ питомцахъ духовной школы и для заполнения своихъ стѣнъ и въ цѣляхъ полученія подготовленнаго контингента слушателей.

Предъ учащимся юношествомъ духовной школы, прежде достаточно твердо стоявшимъ на пути подготовленія къ служенію Церкви, неожиданно раскрылся на грани IV—V классовъ семинаріи вопросъ: *куда идти?*

Когда возникшее на этой почвѣ броженіе мысли значительно усилилось въ учащемся юношествѣ, отклоняя его отъ не привлекавшаго выгодами жизни приготовленія къ служенію Церкви, и когда духовно-учебныя заведенія, послѣ нѣкотораго періода нормальнаго оживленія по введеніи реформы, стали осуждывать духовными силами въ виду отлива ихъ на сторону и невозмѣщенія ихъ соответственнымъ приливомъ новыхъ силъ въ духовную школу изъ свѣтской, — приняты были мѣры обратнаго характера: сначала, въ 1879 г., послѣ предупрежденія, сдѣланнаго еще ранѣе — въ 1876 г., быть закрытъ воспитанникамъ семинаріи изъ IV класса доступъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, а потомъ, въ 1884 году, преобразованы были и духовныя семинаріи въ смыслѣ специализированія ихъ въ одномъ направленіи.

Съ точки зрѣнія принципа, лежавшаго въ основаніи этихъ мѣропріятій, трудно было бы сказать что-либо противъ нихъ. Но допущены были крайности, и въ этихъ крайностяхъ — источникъ происшедшихъ затѣмъ новыхъ затрудненій, мало-по-малу развившихся (не безъ вліянія со стороны

условій жизни, лежавшихъ внѣ школы) до степени явныхъ волненій.

Когда закрывали доступъ воспитанникамъ семинаріи въ свѣтскія учебныя заведенія изъ IV класса, то почему не предоставили его *окончившимъ курсъ семинаріи*? Мотивы къ ограниченію образовательныхъ правъ воспитанниковъ семинаріи не были даны въ самомъ ихъ образованіи: они заключались въ воспитательныхъ неудобствахъ, вносимыхъ въ духовную школу разными настроеніями учащихся, вытекавшими изъ предносившихся ихъ сознанию практическихъ задачъ ихъ образованія. По окончаніи же курса учебнаго заведенія, когда уже совершенно опредѣлялась духовная личность человѣка и его стремленія, не было основаній ставить питомцу духовной школы преграду ни съ точки зрѣнія интересовъ учебнаго заведенія, которое онъ уже оставилъ, ни съ точки зрѣнія интересовъ Церкви, на служеніе которой нельзя заставлять поступать по-неволѣ.

Были допущены крайности и въ уставѣ сем. и учил. 1884 г. По этому уставу въ семинаріи было стѣснено и сокращено общее образованіе: не въ той мѣрѣ, въ какой этого требовали нужды богословскаго образованія, для котораго тоже должно имѣться необходимое мѣсто и время въ учебномъ строѣ школы, а значительно больше, и именно, повидимому, не безъ вліянія со стороны мысли—чтобы затруднить выходъ изъ духовной школы въ свѣтскую.

Это была крайность, которая скоро стала вѣсѣмъ ясною.

Нестроенія въ семинаріи начали расти именно на этой почвѣ допущенныхъ въ отношеніи къ духовной школѣ *крайностей*, которыя не безъ основанія являлись въ сознаніи многихъ *нарушеніемъ требованій справедливости*.

Послѣдовавшее, наконецъ, открытіе доступа семинаристамъ въ окранные университеты только потому, что они могли иначе остаться съ пустыми стѣнами, и недопущеніе ихъ въ другія свѣтскія учеб-

ныя заведенія, являлось въ сознаніи учащихся, какъ только *подчеркиваніе* понятія *несправедливости* въ отношеніи къ нимъ.

Другія неблагоприятныя условія жизни духовной школы и изъ нихъ въ особенности *приниженное положеніе корпорацій* духовно-учебныхъ заведеній предъ положеніемъ корпорацій свѣтской школы и въ отношеніи къ матеріальному положенію, и въ отношеніи къ правамъ, нѣкоторые недостатки административнаго, учебнаго и воспитательнаго строя духовной школы, еще болѣе отбѣняли ненормальности духовной школы, поддерживали возбужденіе среди молодежи и лишали дѣйственности тѣ духовныя силы и тѣ нормы, которымъ надлежало бы ввести школьную жизнь въ спокойное теченіе.

Что же теперь дѣлать?

Сказать, что типъ духовной школы въ 1866 году установленъ былъ неправильно? Но вышеизложенное касается *не существа* этого типа, а *примѣненія* его на дѣлѣ, *частностей* практическаго его *осуществленія*.

Принять, что исходъ можетъ быть только одинъ: отдѣлить духовную школу отъ общеобразовательной, какъ это проектировали еще въ 1866 г., хотя такое мнѣніе и было тогда отвергнуто? Это было бы рѣшеніемъ, по существу, окончательнымъ; но также очевидно и то, что оно заключаетъ въ себѣ, какъ въ выводѣ, *больше*, чѣмъ дано въ посылкахъ, и бездоказательно предполагаетъ утвержденіе мысли, что сужденія въ пользу *однотипнаго* духовно-образовательнаго заведенія, по существу, неправильны.

Возможенъ исходъ, что и по существу правильный теоретически принципъ требуетъ оставить въ виду невозможности практическаго его примѣненія, вслѣдствіе *измѣнившихся частныхъ* условій общественной жизни. Такой исходъ, повидимому, наиболѣе намѣчается и для даннаго случая: однотипное духовно-образовательное заведеніе, по существу, лучше ведётъ къ дѣлу, указываемой потребностями Церкви

для духовной школы; но для практическаго осуществленія этого положенія не имѣется соответственныхъ условий, и приходится поэтому избирать иное рѣшеніе.

Здѣсь мы стоимъ уже не предъ принципиальными сторонами вопроса, а предъ практическими соображеніями. И отвѣтъ на это имѣется въ сказанномъ выше: нестроенія въ духовной школѣ вызваны не типомъ духовной школы, а примѣненіемъ этого типа на дѣлѣ и привзошедшими въ эту практическую сторону нѣкоторыми крайностями, граничащими съ несправедливостью.

Слѣдовательно, въ этомъ должно искать и разрѣшенія поставленнаго вопроса: слѣдуетъ оставить типъ духовной школы, какъ по существу правильный, и внести въ него измѣненія, вызываемыя потребностями жизни, для справедливаго согласованія, въ практическомъ осуществленіи, всегда одинаковыхъ въ основѣ задачъ Церкви съ условіями жизни.

Что же именно требуется сдѣлать въ духовной школѣ для согласованія ея съ условіями современной жизни?

Требуется, оставивъ духовную школу въ ея образовательно-воспитательныхъ основахъ въ прежнемъ положеніи, дать незатруднительный отходъ на сторону всѣмъ оформившимся нецерковнымъ влеченіямъ, т. е. всякому, кто, поступивъ въ духовную школу, не пожелалъ потомъ идти на путь прямого служенія Церкви—въ санѣ ли пастыря или на другихъ поприщахъ дѣятельности, предполагающихъ обладаніе богословскимъ образованіемъ, каковы, напр., преподавательскій персоналъ духовно-учебныхъ заведеній.

Здѣсь существенно важно опредѣлить грань этого положенія: Церковь не можетъ безъ *прямого отступленія отъ своихъ задачъ* ни ставить цѣлю готовить юношество на жизненные поприща свѣтской службы и дѣятельности, ни относиться безразлично къ выбору юношествомъ жизненнаго пути,—она можетъ и должна давать

только *незатруднительный отходъ на сторону* всѣмъ тѣмъ, кто не пожелалъ идти къ цѣли духовной школы.

Существенно важно это какъ по вышеуказанной причинѣ, такъ и потому, что отступленія въ этомъ пунктѣ *неизбѣжно* приведутъ сначала къ скрытому раздѣленію духовной школы на двѣ разныя по своимъ практическимъ задачамъ части, какъ это было до 1879 г. при дѣйствіи устава 1867 года, а потомъ и къ открытой постановкѣ вопроса: зачѣмъ же быть этимъ двумъ частямъ школы вмѣстѣ?

Существенно важно это также и съ точки зрѣнія воспитательныхъ мотивовъ, потому что этимъ вносится *двойственность въ воспитаніе и настроеніе* учащихся, которые, живя вмѣстѣ, готовятъ себя къ разнымъ путямъ жизни и дѣятельности.

Поэтому требовалось бы только въ существующемъ типѣ духовной школы сдѣлать такіе измѣненія, которые удовлетворяли бы вышеизложеннымъ условіямъ жизни. И для этой цѣли прежде всего необходимо было бы, воспользовавшись отдѣльнымъ существованіемъ духовныхъ училищъ и продолживъ курсъ ихъ до 5 (или даже до 6) лѣтъ, приблизить программы обученія въ нихъ къ курсу соответственныхъ классовъ свѣтской средней школы настолько, чтобы сдѣлать возможнымъ безпрепятственный переходъ изъ духовныхъ училищъ, по окончаніи курса въ нихъ, въ свѣтскія учебныя заведенія для всѣхъ, кто не пожелалъ бы поступить въ духовную семинарію, остающуюся при 5 (или даже 4-хъ) лѣтнемъ курсѣ, какъ и прежде, специальнымъ учебнымъ заведеніемъ, готовящимъ на служеніе православной Церкви, и открыть уже предрѣшенный въ основахъ и теперь доступъ окончившимъ курсъ семинаріи воспитанникамъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, имѣя въ виду тѣхъ, кто не пожелалъ бы поступить во священники или не имѣлъ бы намѣренія перейти для продолженія образованія въ духовную академію, условія пріема въ которую должны

быть облегчены, за непмѣнѣмъ, напри-
мѣръ, достаточныхъ основаній для произ-
водимыхъ теперь приемныхъ экзаменовъ
даже и воспитанникамъ, рекомендуемымъ
самими правленіями духовныхъ семинарій
къ поступленію въ духовныя академіи, и
за отсутствіемъ такихъ же основаній для не-
допущенія къ конкурсному приемному экза-
мену окончившихъ курсъ семинарій по
второму разряду.

При такихъ исправленіяхъ въ суще-
ствующемъ типѣ духовной школы, онъ
оказался бы согласованнымъ съ условиями
самой жизни и не вызывалъ бы тѣхъ не-
строений и нареканій, которыя не безъ
основанія слышатся съ разныхъ сторонъ.

Независимо отъ этого потребовалось бы:
а) поднять и матеріально и нравственно
положеніе преподавательскихъ корпорацій,
дѣятельностью которыхъ и живетъ и мо-
жетъ только жить духовная школа, и
б) пересмотрѣть весь уставъ духовной
школы, исправивъ его въ частностяхъ со-
образно выяснившимся нуждамъ времени.

Касаться же самаго типа духовной
школы, по нашему мнѣнію, нельзя: онъ
имѣетъ за себя не только почтенное исто-
рическое прошлое, но и много другихъ
основаній, не разъ указывавшихся съ
разныхъ сторонъ.

Придавать преувеличенное въ этомъ от-
ношеніи значеніе духовно-культурной мис-
сіи Церкви въ обществѣ, хотя и входящей
въ общія задачи Церкви, но не входящей
въ прямыя задачи духовной школы, и для
этого усиливать общеобразовательную часть
духовной школы до приданія ей опредѣ-
ленной самостоятельности, подъ одной ли
кровлей съ богословскою школою, или,
что послѣдовательнѣе, отдѣльно,—значило
бы отступать отъ прямыхъ потребностей
и задачъ Церкви по отношенію къ школѣ.
Такого рода миссія Церкви, правда, законна
и необходима, но это—*общая* миссія Цер-
кви въ отношеніи къ воспитанію и обра-
зованію чадъ ея, обнимающая школы всѣхъ
видовъ и вѣдомствъ, къ которыхъ учатся

православные юноши и дѣвицы, а не спе-
ціальная миссія *духовной школы*, которая
должна готовить лишь къ служенію Церкви.

Отъ духовной школы только требуется,
чтобы она благожелательно и попечительно
отнеслась ко всѣмъ тѣмъ, кто передумалъ
почему-либо готовиться или поступать на
служеніе Церкви,—смотря на этихъ своихъ
питомцевъ, тоже какъ на своихъ дѣтей, а
не какъ на пасынковъ, и помогая имъ
устраиваться на другихъ жизненныхъ по-
прищахъ. Этимъ будетъ существенно под-
держиваться религіозно-духовная миссія
Церкви въ обществѣ и питомцы духовной
школы, особенно тѣ, кто окончилъ курсъ
ея и приобрѣлъ богословскую подготовку,
будутъ въ числѣ другихъ тѣми жизненными
нервами, чрезъ которые духовно-религіоз-
ная миссія Церкви будетъ проникать въ
глубь общественной жизни и входить во
внутреннюю дѣятельность духовно-обще-
ственного организма.

Примѣръ другихъ странъ, православныхъ
и неправославныхъ, гдѣ для подготовле-
нія къ пастырскому служенію существуетъ
особая пастырская школа, куда поступаютъ
изъ отдѣльной же общеобразовательной сред-
ней школы, не можетъ обращать въ *ничто*
исторію нашей духовной школы, вырабо-
тавшейся на русской почвѣ и съ нею
сообразованной.

Въ виду нужды укрѣпить наше духо-
венство притокомъ въ него новыхъ силъ,
а также выяснивагося опытомъ духовной
школы факта, что окончившіе курсъ свѣт-
скихъ среднихъ учебныхъ заведеній лишь
въ видѣ исключеній поступаютъ въ духов-
ную школу для полученія богословскаго
образованія или подготовленія къ пастыр-
скому служенію, можно было бы учреждать
при духовныхъ семинаріяхъ пригото-
вительные классы, для подготовки къ посту-
пленію въ семинарію тѣхъ изъ окончив-
шихъ курсъ въ низшихъ учебныхъ заве-
деніяхъ съ программами въ объемѣ курса
4-6-классныхъ городскихъ училищъ (куда
относятся и второклассныя церковно-при-

ходскія школы), которые пожелали бы готовить себя къ служенію Церкви.

Этимъ въ среду духовенства вводились бы лучшія духовныя силы простого народа, при ближайшемъ руководственномъ вліяніи самого же духовенства, отъ котораго зависѣло бы направлять лучшихъ учениковъ низшихъ школъ къ продолженію образованія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Наряду съ этимъ существовалъ бы, конечно, свободный доступъ въ духовную школу безъ экзамена въ соотвѣтственные классы и для воспитанниковъ свѣтской средней школы.

Скажутъ, что предложенный проектъ реформы духовной школы, давая выходъ изъ нея только по окончаніи курса духовнаго училища и семинаріи, а не изъ IV класса семинаріи, по окончаніи полнаго общеобразовательнаго курса, не удовлетворить въ достаточной мѣрѣ духовенство и ихъ дѣтей.

Въ самомъ этомъ возраженіи имѣется и отвѣтъ на него. Оно основано на точкѣ зрѣнія *преобладанія личнаго интереса* и направлено къ тому, чтобы обратить Церковь въ средство для достиженія житейскихъ цѣлей—приготовленія юношества чрезъ духовную школу къ свѣтской службѣ. Церковь можетъ не препятствовать осуществленію житейскаго разсчета, но руководиться этимъ мотивомъ въ специальной своей сферѣ *не можетъ и не должна*. Она даетъ незатруднительный выходъ на сторону оформившимся нецерковнымъ влеченіямъ учащихся, но принимать на себя заботу объ уравниваніи и облегченіи этихъ иныхъ жизненныхъ путей для учащихся—дѣло родителей, опекуновъ и вообще—кого угодно, но *не Церкви*. Къ тому же при правильномъ непритязательномъ взглядѣ на дѣло, и самыя эти затрудненія не велики, потому что по окончаніи курса въ духовной школѣ каждому свободно представляется идти тою дорогою, какою кто захочетъ.

Противъ возраженія, вытекающаго изъ

той же точки зрѣнія преобладанія житейскаго разсчета предъ иными побужденіями, что зачѣмъ же, при существующемъ 8-лѣтнемъ курсѣ общеобразовательной школы, задерживать на 2 года въ духовной школѣ тѣхъ, кто думаетъ поступить на свѣтскую службу,—достаточно было бы указать на высокую цѣнность сообщаемыхъ духовною школою въ эти два года свѣдѣній и на важность ихъ для жизни христіанина на какомъ угодно поприщѣ дѣятельности.

Но можно было бы также противопоставить этому возраженію и вопросъ: почему не проявляется такой же заботливости о тѣхъ, кто предполагаетъ избрать для себя подготовку къ пастырской дѣятельности? Почему проектируется для этого пастырская школа даже съ 3-лѣтнимъ курсомъ обученія, при условіи поступленія въ нее по окончаніи курса въ средней школѣ, когда всего только 4 года требуется для полученія высшаго свѣтскаго образованія? Или терпѣніе людей, идеально настроенныхъ, можно испытывать больше, чѣмъ это приложимо къ людямъ иного внутренняго склада? Двѣ неодинаковыя мѣрки при одинаковыхъ условіяхъ—лучшее свидѣтельство неправильности и односторонности сужденія.

Мы полагаемъ, что реформированная такимъ образомъ на существующихъ и теперь устояхъ духовная школа, соотвѣтствуя условіямъ настоящаго времени, не только соблюдала бы справедливость въ отношеніи къ учащимся, не лишала бы ихъ свободы выбора жизненнаго пути, но и приготавливала бы къ служенію Церкви все то православное юношество, которое пожелало бы посвятить себя этому. Отдѣльно же устроенная пастырская школа, при тѣхъ затрудненіяхъ, какія она и прямо и косвенно ставила бы на пути къ полученію богословскаго образованія и къ пастырству, оказалась бы безъ достаточнаго контингента учащихся и поставлена была бы въ необходимость допускать приемъ неподготовленныхъ къ ней лицъ, будучи лишена

также возможности находить соответствующее восполнение недостатковъ умственного образования достоинствами нравственного развития. Устроенная не въ періодъ начального распространения христіанства въ странѣ, а въ срединѣ церковно-исторической жизни ея, она была бы лишена также возможности найти для себя и тѣ опоры, которыя даются въ такихъ случаяхъ историческимъ укладомъ жизни народа.

По существу дѣла, такая отдѣльная отъ общеобразовательной пастырская школа въ условіяхъ нашей русской жизни стала бы умѣстной развѣ только при наступленіи грозныхъ событій полного обособленія Церкви не только отъ государства, но и отъ общества, въ его массы, когда интересы Церкви стали бы удѣломъ немногихъ и приходилось бы не безъ труда отыскивать этихъ избранныхъ. Но, быть можетъ, до этого состоянія Церковь русская и не дойдетъ. Пока же несомнѣнно, что она въ этомъ состояніи не находится, и этого достаточно для направленія вопроса о реформѣ духовной школы въ настоящее время.

Д. Тихомировъ.



Перенесеніе мощей преподобнаго Сергія.—Дѣятельность попечительства о слѣпыхъ въ 1905 г.

1-го мая въ обители преподобнаго Сергія, при большомъ стеченіи народа, состоялось торжество перенесенія мощей Радонежскаго игумена изъ древняго Троицкаго собора въ Успенскій, гдѣ мощи и будутъ, по примѣру прошлаго года, пребывать въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Наканунѣ въ Троицкомъ и Успенскомъ соборахъ было совершено торжественное всенощное бдѣніе.

На слѣдующій день, въ 8 часовъ утра, въ обители раздался призывный благовѣстъ большого колокола. Братія обители во главѣ съ о. намѣстникомъ лавры

архимандритомъ Товіею собралась въ Троицкомъ соборѣ. Сюда же прибылъ ректоръ академіи епископъ Евдокимъ. Послѣ чтенія часовъ священнослужители, во главѣ съ преосвященнымъ Евдокимомъ, съ зажженными свѣчами подняли раку со святыми мощами и изнесли ее чрезъ западные врата. Съ глубокимъ чувствомъ умиленія молился народъ при видѣ какъ бы грядущаго среди нихъ печальника русской земли. Послѣ этого мощи были, послѣ краткихъ остановокъ на пути слѣдованія, поставлены въ Успенскомъ соборѣ на ранѣ приготовленномъ мѣстѣ, среди колоннъ подъ деревянную сѣнь.

Затѣмъ въ Успенскомъ соборѣ, послѣ величанія, началась литургія, а послѣ нея молебень, которые были совершены преосвященнымъ ректоромъ академіи епископомъ Евдокимомъ въ сослуженіи о. намѣстника лавры, казначея, ризничаго и прочей старшей братіи какъ лавры, такъ и подвѣдомственныхъ лавръ монастырей.

∞

Въ Россіи считается до 250.000 слѣпыхъ. Заботу о нихъ приняло на себя особое Попечительство, получившее, въ память постоянной заботливости о слѣпыхъ въ Божѣ почившей Государыни Императрицы, наименованіе «Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ» и состоящее нынѣ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны.

Это Попечительство заботится, прежде всего, объ устройствѣ училищъ для слѣпыхъ дѣтей и мастерскихъ для обученія взрослыхъ слѣпцовъ ремесламъ, продолжая пеиись о нихъ и по выходѣ изъ этихъ заведеній.

Но, кромѣ того, оно принимаетъ мѣры для предупрежденія слѣпоты и, въ этихъ видахъ, учреждаетъ больницы для лѣченія глазныхъ болѣзней, снабжаетъ слѣпыхъ, ищущихъ надежду на излѣченіе, необо-

димыми денежными средствами для проѣзда въ тѣ города, въ которыхъ есть глазные врачи, а съ 1893 года ежегодно командировать въ разные части Россіи многихъ глазныхъ врачей.

По настоящее время открыты старинными попечительства въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи 24 училища для слѣпыхъ дѣтей, 2 ремесленныхъ заведенія для взрослыхъ слѣпыхъ, 16 глазныхъ лечебницъ, 8 убѣжищъ для неспособныхъ къ труду слѣпыхъ, 9 общежитій для взрослыхъ слѣпыхъ работницъ и работниковъ и типографія для печатанія книгъ вышуклыми буквами, а также содержатся 25 кроватей въ богадѣльняхъ другихъ вѣдомствъ. Каждый годъ попечительство снаряжаетъ 15—30 отрядовъ, состоящихъ изъ глазныхъ врачей. Кромѣ того, при пособіи отъ попечительства учреждено болѣе 130 пунктовъ для пріема глазныхъ больныхъ. Ежегодно отрядами, лечебницами и пунктами попечительства принимается до 200.000 больныхъ глазами; этимъ больнымъ дѣлается свыше 50.000 операций.

Всѣ эти заведенія содержатся почти исключительно на добровольныя пожертвованія. Расходы попечительства ежегодно растутъ и превышаютъ уже 600.000 руб. въ годъ.

До сихъ поръ нужны средства доставлялись попечительству, главнымъ образомъ, производимыми ежегодно, съ благословенія Святѣйшаго Синода, церковными сборами въ теченіе недѣли о слѣпотѣ. И нынѣ совѣтъ попечительства обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ убѣдительною просьбою помочь, кто чѣмъ и сколько можетъ, святому дѣлу призрѣнія и обученія слѣпцовъ. Не оскудѣетъ рука дающаго!

Желающіе поступить въ число членовъ попечительства или сдѣлать, помимо церковнаго собора, пожертвованія благоволятъ обращаться къ уполномоченнымъ попечительства, находящимся во всѣхъ губер-

скихъ городахъ, или въ канцелярію общества попечительства (С.-Петербургъ, Казанская ул., д. № 7). Для поступления въ число членовъ-соревнователей требуется ежегодный взносъ въ пять руб. или единовременный—въ семьдесятъ пять рублей.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Обозрѣніе церковной жизни славянъ на Востоцѣ.

Румынскій вопросъ въ Турціи. — Враждебныя отношенія между греками и болгарами въ Турціи. — Вѣдственное положеніе русскихъ въ Галичинѣ. — Чешская «Школьная Матица». — Успѣшная защита словенцами своей народности. — Освященіе Преображенской церкви въ гор. Львовѣ. — Новый сербскій журналъ въ Америкѣ.

Въ послѣднее время власти Константинопольскаго патріарха нанесено нѣсколько серьезныхъ ударовъ. Во-первыхъ, помимо и вопреки его волѣ рѣшенъ румынскій вопросъ. Уступая настояніямъ румынской дипломатіи, Порта официально объявила куцовалаховъ-румынъ въ Турціи—совершенно независимыми отъ греческаго патріарха. Куцовалахамъ дозволено совершать богослуженіе на румынскомъ языкѣ и на немъ же вести обученіе въ школахъ. Патріархъ протестовалъ, ссылаясь на бераты, гдѣ онъ признанъ этнархомъ, т. е. духовнымъ и свѣтскимъ главою всѣхъ православныхъ Турціи, но турецкое правительство даже не удостоило его отвѣтомъ. Это серьезный ударъ авторитету патріарха и вообще эллизму. Отнынѣ Бухарестъ возьметъ на себя заботы о церковномъ устройствѣ и обученіи румынъ въ Турціи, и, конечно, греки будутъ исключены отъ занятія должностей, зависящихъ отъ румынскаго священнаго синода. Большая опасность грозить власти патріарха надъ греческими

школами, которыя находились въ зависимости отъ него съ самаго турецкаго завоеванія. До сихъ поръ программы обученія и дипломы учителей утверждались патріархомъ. Это право было формально признано за патріархомъ декретомъ великаго визиря Кіамяля паши въ 1891 году. Но въ послѣдніе мѣсяцы турецкіе инспектора посылаются въ греческіе школы, требуютъ на просмотръ дипломы учителей и контролируютъ программы обученія. На протесты грековъ, не подкрѣпляемые поддержкой Россіи, Порты не обращаетъ вниманія.

Борьба грековъ съ болгарами въ Турціи не рѣдко сопровождается печальными инцидентами, вредящими дѣлу православія. Недавно одинъ турецкій офицеръ въ болгарскомъ селеніи Каметинцѣ собралъ почетнѣйшихъ гражданъ и велѣлъ имъ написать прошеніе о подчиненіи Константинопольскому патріарху. Граждане съ негодованіемъ отказались. Офицеръ, не надѣясь сломить ихъ сопротивленіе, пошелъ въ церковь, заперъ ее, наложилъ печати и объявилъ ее собственностью греческаго патріарха (La Presse Associée, 19-го апрѣля).

Львовскія газеты «Русское Слово» и «Галичанинъ» горько жалуются на бѣдственное положеніе русской народности въ Галичинѣ. Послѣдняя перепись 1900 года показала, что въ Галичинѣ изъ 100 мужчинъ поляковъ безграмотныхъ было только 47, тогда какъ между русскими больше чѣмъ 78. Такимъ образомъ, грамотность распространена въ польскомъ населеніи болѣе, чѣмъ вдвое, нежели въ русскомъ. Между тѣмъ въ 1868 году отношеніе было обратное: грамотныхъ русскихъ было вдвое болѣе, чѣмъ поляковъ. Причина лежитъ въ энергичной дѣя-

тельности поляковъ, всячески стремящихся колонизировать русское населеніе края. Затрудненіе путей къ образованію — одно изъ средствъ къ этой дѣли, такъ какъ полякамъ гораздо легче справиться съ темной необразованной массой, чѣмъ съ образованной, сознавшей себя народностью. Католичество стоитъ всецѣло на сторонѣ поляковъ, всячески способствуя ополяченію русскихъ католиковъ. Эта польская работа, говорить «Русское Слово», расширяется изъ дня въ день, изъ мѣсяца въ мѣсяцъ, и если она пойдетъ такъ дальше, то нашъ русскій народъ утратитъ всѣхъ селянъ римско-католической вѣры... Газета призываетъ всѣми мѣрами стремиться къ просвѣщенію русскаго народа не отставая отъ поляковъ, а если можно, то и превзойти ихъ. «Галичанинъ» указываетъ на поучительный примѣръ, данный чехами въ ихъ культурной борьбѣ съ нѣмцами и рассказываетъ исторію главнаго просвѣтительнаго общества Чехіи «Школьной Матицы». Общество это основано въ противовѣсъ нѣмецкому обществу Schulverein, поставившему задачей учреждать нѣмецкія школы въ чешскихъ селеніяхъ, гдѣ правительство не могло ихъ открыть. Основанная въ 1881 году «Матица» принялась за основаніе и поддержку школъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ такія школы были необходимы для чеховъ, но гдѣ правительство не хотѣло устраивать ихъ.

Уже въ первомъ году своего существованія «Школьная Матица» имѣла 138.540 кронъ (крона=около 40 коп.) дохода, и въ прошломъ году доходы ея дошли до 700.000 кронъ. Въ теченіе 25-лѣтняго существованія общество изстратило на нужды просвѣщенія чешской народности болѣе 11 милліоновъ кронъ и основало 150 чешскихъ учебныхъ заведеній разнаго тана. Все

это сдѣлано на добровольныя частныя пожертвованія.

Не только шестимилліонный чешскій народъ, но даже маленькая одномилліонная словенская народность можетъ служить хорошимъ примѣромъ для галицкихъ русскихъ. Словенцы успѣли овладѣть не только Крайною, но и создать себѣ извѣстное значеніе въ Штиріи и Каринтіи и даже въ Триестѣ. Изъ 170.000 населенія г. Триеста словенцевъ всего 25.000 человекъ, состоящихъ почти исключительно изъ рабочихъ. Тѣмъ не менѣе бѣдное населеніе имѣетъ въ Триестѣ около 30-ти національных обществъ, свою газету и народную школу, содержимую на средства словенскаго «общества Кярилла и Меоодія», основаннаго на тѣхъ же началахъ, какъ и чешская «Школьная Матица». Въ третьемъ году словенцы выстроили въ Триестѣ громадный «Народный домъ», гдѣ помѣщаются всѣ ихъ многочисленныя національныя учрежденія. Все это создано изъ скудныхъ средствъ словенскихъ рабочихъ. Словенскіе народные вожди не ограничиваются попеченіемъ о просвѣщеніи народа, а заботятся и о его экономическомъ благосостояніи. Словенскій священникъ и редакторъ д-ръ Лямпе принялся нѣсколько лѣтъ тому назадъ за организацію словенскихъ фабричныхъ рабочихъ въ цѣлой Крайнѣ. При каждой фабрикѣ онъ основалъ словенскую читальню и зачетно-сберегательную кассу, которыми управляютъ сами рабочіе. На капиталы рабочихъ, скопленные въ этихъ кассахъ, куплено нѣсколько фабрикъ и теперь словенскіе рабочіе являются владѣльцами тѣхъ фабрикъ, которыя недавно были собственностью нѣмцевъ и итальянцевъ.

16 (29) апрѣля въ Львовѣ было торжество освященія Преображенской церкви при «Народномъ домѣ» города Львова. На это религіозно-національное

торжество стеклось много народа, такъ какъ освящаемая церковь построена на сборы со всей зарубежной Руси въ память уничтоженія ненавистой панщины. Освященіе совершено Львовскимъ митрополитомъ Андреемъ. Новоосвященная церковь самый большой православный храмъ въ Львовѣ.

Съ января этого года въ Америкѣ въ г. Чикаго (8 Fowler St., Wicker Park, Chicago, Ill.) сталъ выходить сербскій религіозно-нравственный журналъ «Гласникъ српско-православне мислици у Америци». Редакторомъ и издателемъ его состоитъ начальникъ сербской миссіи въ алеутской и сѣвероамериканской епархіи архимандритъ Севастьянъ Дабовичъ. Журналъ выходитъ небольшими выпусками въ печатный листъ. Кромѣ извѣстій о событіяхъ мѣстной церковной жизни въ немъ печатаются статьи религіозно-нравственнаго содержанія на сербскомъ и англійскомъ языкахъ. Цѣна журнала одинъ долларъ (около = 2 рублей) въ годъ. Его девизомъ служатъ слово литургіи: «Возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы» и святоотеческое изреченіе: «Не сказано: вѣрую во египетскую, въ греческую, въ римскую, въ іерусалимскую, или въ сербскую церковь, такъ какъ каждая отдѣльная церковь можетъ сойти съ истиннаго пути. Наше спасеніе только въ Церкви Христовой, почему сказано: «вѣрую во единую соборную апостольскую Церковь».

НОВАЯ КНИГА.

Луисъ Генри Джорданъ. Сравнительная религія, ея происхожденіе и развитіе. (Comparative Religion its Genesis and Growth. By Louis Henry Jordan. Цѣна 12 шиллинговъ (около 6 руб.). Единбургъ 1905 г.

Изслѣдованіе Джордана дѣлаетъ первую и успѣшную попытку изложить исторію

методы и цѣли новой науки сравнительной религіи, дать отчетъ о достигнутыхъ ею результатахъ и предложить практическое руководство для тѣхъ, кто желаетъ заняться этой наукой самостоятельно.

По опредѣленію автора, «сравнительная религія есть та наука, которая сравниваетъ происхожденіе, строеніе и характерныя черты различныхъ религій міра, съ цѣлью опредѣлить сходство и различіе между ними, ихъ взаимныя отношенія и ихъ относительное достоинство». Эта наука занимаетъ мѣсто между исторіей и религіей съ одной стороны и философій религіи съ другой. Сначала исторія религіи собираетъ матеріалъ; затѣмъ сравнительная религія распределяетъ собранный матеріалъ по группамъ и классамъ; наконецъ философія религіи изслѣдуетъ законы, которые связываютъ и объясняютъ эти группы и пытается найти принципы, лежащій въ основѣ этихъ законовъ.

Такимъ образомъ сравнительная религія создается на основѣ исторіи религіи и сама въ свою очередь служить той исходной точкой, откуда философія религіи начинаетъ свои изысканія. Наука эта явилась очень недавно—въ серединѣ девятнадцатаго вѣка и это вполне понятно. До этого времени наука не успѣла собрать достаточно историческихъ фактовъ; кромѣ того, сначала нетерпимость среднихъ вѣковъ, затѣмъ религіозныя распри и рационализмъ позднѣйшаго времени были неблагоприятны для безпристрастнаго научнаго изслѣдованія религіозныхъ вопросовъ.

Впрочемъ, идея сравнительной религіи встрѣчается уже давно у великихъ мыслителей прежняго времени, напримѣръ, у Рожера Бэкона, у Николая Кузанскаго, у Абеляра и Вильгельма Оверньскаго. По заслуживающимъ довѣрія источникамъ, еще въ серединѣ XIII вѣка въ г. Кара-Корумъ въ Средней Азіи былъ собранъ конгрессъ или парламентъ религіи, на которомъ представители многочисленныхъ

религіи излагали и защищали свои вѣроученія, при чемъ тому, кто осмѣливался говорить въ оскорбительныхъ выраженіяхъ о религіи другого, грозила немедленная казнь. Два вѣка спустя идея парламентарелигіи встрѣчается у Николая Кузанскаго, рисующаго картину небеснаго собора, на которомъ, души умершихъ подъ предводительствомъ Всемогущаго, рѣшаютъ вопросъ о соединеніи ихъ религіи для постоянного религіознаго міра. На соборѣ присутствуютъ грекъ, еврей, англичанинъ, арабъ, татаринъ, нѣмецъ и итальянецъ. Христіанское ученіе оказывается согласнымъ съ принципами разума и все собраніе принимаетъ его. Идея конгресса религіи въ Чикаго предвосхищена такимъ образомъ много вѣковъ назадъ и правъ былъ ветхозавѣтный мудрецъ, говоря, что «нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ». Въ новое время много ученыхъ претендуютъ на честь основанія науки сравнительной религіи, но всего болѣе заслугъ въ этой области принадлежитъ тремъ лицамъ: Максиму Мюллеру въ Оксфордѣ, Тилу въ Лейденѣ и Ревиллю въ Парижѣ. Въ настоящее время въ изученіи сравнительной религіи Джордэнъ указываетъ три направленія или три школы. Первая школа состоитъ изъ тѣхъ ученыхъ, которые держатся такъ называемаго ортодоксальнаго взгляда на откровеніе, опредѣляемаго ими какъ «просвѣтленіе духа, происходящее независимо отъ человѣка и не сводимое ни къ какому человѣческому источнику». Число приверженцевъ этой школы быстро уменьшается и хотя нѣсколько представителей ея еще есть въ Америкѣ и въ Англіи, но въ Европѣ она почти исчезла. Вторая школа состоитъ изъ послѣдователей теоріи эволюціи, объясняющихъ религіозныя явленія чисто естественными причинами. Третья школа, называемая Джордэномъ «составной теоріей» («the composite theory»), гармонически объединяетъ взгляды двухъ первыхъ. По формулѣ этой школы развитіе религіи между людьми

есть «процессъ постоянной эволюціи, совершающейся подъ божественнымъ руководствомъ». Дѣйствіе чисто естественныхъ силъ при этомъ «конечно допускается, но не исключается и идея божественнаго раскрытія истины. Этотъ взглядъ даетъ разумное объясненіе многимъ историческимъ фактамъ, которые не могутъ найти удовлетворительное объясненіе въ ученіи другихъ школъ. Поэтому то составная теорія принимается теперь большимъ и постоянно увеличивающимся числомъ ученыхъ.

Къ изслѣдованію Джордана присоеди-
ненъ самый подробный и полный указатель литературы вопроса, составленный по удобному плану.

С. Троицкій.

ОПРОВЕРЖЕНІЕ

Въ газетѣ «Сѣверно-западный край» была напечатана корреспонденція изъ мѣстечка Иліи, Вилейскаго уѣзда, перепечатанная затѣмъ въ газетѣ «Край», въ № 6-го ноября 1905 г. Въ корреспонденціи сообщалось, что въ м. Иліи 30 октября въ церкви съ амвона священникъ о. Шелютто произнесъ по поводу современныхъ событій рѣчь, въ которой онъ гр. Витте называлъ «жидомъ»; онъ говорилъ, что жиды избрали гр. Витте своимъ царемъ, противъ чего возсталъ вся Святая наша Русь; вотъ почему такъ быють жидовъ и будутъ ихъ бить, такъ какъ они того заслужили; равнодушно смотрѣть на это нельзя, необходимо постоянно за Святую Русь и т. д. и т. д. Наэлектризованная толпа, выйдя изъ церкви, принялась громить еврейскія синагоги.

Произведенное на мѣстѣ, по распоряженію духовнаго начальства, разслѣдованіе вполне опровергаетъ взведенное въ приведенной корреспонденціи на священника Шелютто обвиненіе. Опрошенные Радомковическимъ благочиннымъ, еврей м. Иліи не только отрицали фактъ совершеннаго

разгрома ихъ синагогъ, но и заявляли въ то же время, что помѣщенная въ газетѣ замѣтка о погромѣ—выдумка корреспондента ни на чемъ не основанная, такъ какъ никто изъ евреевъ м. Иліи ничего подобнаго въ редакцію газеты не сообщалъ. Спрошенные отдѣльно, бывшіе 30 октября въ церкви, жена начальника мѣстнаго почтового отдѣленія, учительница церковно-приходской школы, фельдшеръ и псаломщикъ показали, что пропечатанное въ газетѣ сообщеніе есть наглая ложь, и что священникомъ Шелютто въ проповѣди ни чья личность не упоминалась, а тѣмъ болѣе не возбуждалось населеніе къ погрому евреевъ.

По показанію священника Шелютто, 30 сентября, послѣ литургіи, имъ была отслужена панихида по убитыхъ на войнѣ съ Японіей воинахъ, и предъ панихидой онъ произнесъ слово, которымъ присутствовавшіе приглашались усердно молиться Богу объ упокоеніи убитыхъ защитниковъ отечества, но ни личности графа С. Ю. Витте, какъ упоминается въ газетной замѣткѣ, ни дѣятельности его онъ не касался. Нужно замѣтить, нарушеніе общественной тишины и спокойствія было произведено наканунѣ 30 октября возвращавшимися съ крестьянской вечеринки мальчуганами, выбившими нѣсколько стеколъ, о чемъ былъ составленъ полиціей протоколъ; очевидно этотъ фактъ злона-
мѣреннымъ авторомъ былъ отнесенъ ко дню 30 октября съ цѣлю причинить неприятность священнику Шелютто.

Отвѣты Редакціи.

Учителю А—ской двухклассной цер.-приходск. школы г. В—а, И. Ш—ну. Если вы получили жалованье по должности учителя пѣнія изъ опредѣленнаго годового оклада, то вы можете получить оное и за лѣтніе мѣсяцы учебнаго года, но при томъ лишь условіи, чтобы вы и отъ должности были уволены по окончаніи учебнаго года.

Учителю с. О—ова К—скаго у., К—ской еп., К. В—ву. 1) Опреѣленіе васъ на должность псаломщика безъ экзамена всецѣло зависитъ отъ архіепископскаго усмотрѣнія мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго; 2) о высылкѣ вамъ учительскаго жалованья почтою 4 раза въ годъ войдите въ соглашеніе съ казначеемъ мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Діакону У—ской церкви с. З—ва, К—аго у., М—ой еп., А. З—ву. За разъясненіемъ вашего недоумѣнія относительно вознагражденія васъ за трудъ законоучительства въ школѣ обратитесь въ мѣстное уѣздное отдѣленіе братства, которое должно объяснить вамъ причину прекращенія выдачи вамъ денежнаго вознагражденія за законоучительство, ранѣе получавшагося вами въ равной долѣ со священникомъ. Опреѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 29 января—25 февраля 1886 года за № 224 («Церк. Вѣстн.» 1886 г. № 9), законоучительство или учительство въ церковно-приходской школѣ діаконамъ вмѣнено въ обязанность, соединенную съ ихъ саномъ.

Уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ Д—скаго у., О—ской еп., протоіерею В. Р—ову. 1) Отвѣтъ учителю К—ну (№ 6 «Цер. Вѣд.» 1906 г.), данъ по существу его запроса, и ему не требовалось приводить другихъ болѣе подробныхъ указаній изъ закона. 2) Къ разрѣшенію возбужденнаго вами вопроса о выдачѣ жалованья учителю соборной церковно-приходской школы, перемѣщенному на эту должность 10 марта до освобожденія его отъ должности псаломщика, послѣдовавшаго лишь 23 мая, могутъ служить слѣдующія соображенія. Должность псаломщика штатная, должность же учителя церковно-приходской школы нештатная. Обѣ должности можетъ исправлять и дѣйствительно часто исправляетъ одно лицо, получая вознагражденіе по обѣимъ должностямъ. Слѣдовательно, и указываемый вами учитель могъ получать жалованье и по должности учителя и по должности псаломщика, пока отъ сей послѣдней должности не былъ уволенъ. Основаніе къ сему можно находить въ ст. 566 уст. о служ. по опред. отъ правит. (т. III, изд. 1896 г.), по каковой статьѣ не дозволяется получать жалованье по двумъ должностямъ, находящимся одна отъ другой въ какой-либо зависимости или подчиненности; должности же псаломщика и учителя не состоятъ въ зависимости одна отъ другой. Что касается времени, съ какового должна быть произведена выдача помянутому учителю жалованья, то таковая выдача должна быть произведена ему, согласно 559 ст. уст. о служ.

по опред. прав., съ 10 марта, т. е. со дня опредѣленія его на учительскую должность, а не съ 7 апрѣля, когда онъ фактически вступилъ въ отправленіе учительскихъ обязанностей. Указываемое вами неприбытіе его къ должности въ положенный по закону поверстный срокъ можетъ быть оправдано имъ причинами, изъясненными въ ст. 770 уст. о сл. по опред. правит.

Учителю М—ско-К—ской цер.-приходской школы, Х—скаго уѣзда, С—ской еп., М. К—ву. Жалованье учителю церковно-приходской школы никакимъ штатомъ не опредѣлено. Хотя вы и поступили учителемъ въ школу на окладъ въ 300 руб. въ годъ, но затѣмъ уѣздное отдѣленіе, вѣроятно все, по отсутствію въ его распоряженіи средствъ, уменьшило вамъ окладъ содержанія до 180 рублей. Оно было только обязано васъ объ этомъ предупредить, и если не сдѣлало сего, то вы можете просить Епархіальный Училищный Совѣтъ предложить отдѣленію дать объясненіе о причинѣ уменьшенія вамъ жалованья безъ всякаго предупрежденія васъ объ этомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Ялуторовскаго уѣзда, Томиловской волости, Параскевы Георгіевой Сизиковой, жительствующей на станціи «Зима», Сибирской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Петровымъ Спизковымъ, вѣчаннаго причтомъ Ялуторовскаго Сретенскаго собора, въ февралѣ мѣсяцѣ 1888 года. По заведенію просительницы Параскевы Георгіевой Сизиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Петрова Спизкова началось изъ гор. Томска, въ 1896 году. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Петрова Сизикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 30 января 1906 года вступило прошеніе запаснаго писаря Нижнеудинской мѣстной команды Николая Николаева Вахрушева, жительствующаго въ гор. Нижнеудинскѣ, Иркутской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Тимофеевой Вахрушевой, вѣчаннаго причтомъ Нижнеудинскаго Вознесенскаго собора, въ 1891 г. По заведенію просителя Николая Николаева Вахрушева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Тимофеевой Вахрушевой началось изъ села Тайшетъ, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской губерніи, въ 1900 году. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Тимофеевой Вахрушевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 28 января 1906 года вступило прошеніе жены ссыльнаго поселенца Нижнеилымской волости, Киренскаго уѣзда, Иркут-

ской губерніи, Стефаниды Ивановой Ульянюкъ, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, въ гражданской Кузнецовской больницѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ ссыльно-поселенцемъ Василиемъ Матвѣевымъ Ульянюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Острожскаго собора Волынской епархіи, 2 октября 1888 года. По заявленію просительницы Стефаниды Ивановой Ульянюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Матвѣева Ульянюкъ началось изъ Иннокентьевскаго винокуренного завода, Тулуновской волости, Иркутской губерніи, въ 1895 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Матвѣева Ульянюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1905 года вступило прошеніе жены изъ чувашъ крестьянина Казанской губерніи, Чебоксарскаго уѣзда, Николаевской волости, дер. Осиновой, Матроны Семеновой Марковой, жительствующей въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Софрономъ Марковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Бишева, Чебоксарскаго уѣзда, Казанской губерніи, 26 января 1896 года. По заявленію просительницы Матроны Семеновы Марковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Софрона Маркова началось изъ дер. Осиновой, Чебоксарскаго уѣзда, въ сентябрь мѣсяцъ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Софрона Макарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки Перемышляскаго уѣзда, Татьяны Николаевой Зеленцовой, жительствующей въ гор. Калугѣ, Крестовская ул., домъ А. 1. Мараной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Михайловымъ Зеленцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Калужской Алексѣево-митрополитской церкви, 5-го июня 1888 года. По заявленію просительницы Татьяны Николаевой Зеленцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Михайлова Зеленцова началось изъ города Калуги, въ 1888 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Михайлова Зеленцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Марѣи Васильевой Ростовцевой, жительствующей въ Бузулукѣ, въ д. Д. Рылева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кондратіемъ Вуколовымъ Ростовцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, 3 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Марѣи Васильевой Ростовцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кондратія Вуколова Ростовцева началось изъ с. Елховки, съ 1900 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кондратія Вуколова Ростовцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Раковки, Самарскаго уѣзда, Степаниды Прокопьевой Настинной, жительствующей въ гор. Самарѣ, по Соколыничей ул., въ д. Лисина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Петровымъ Настиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Раковки, 11 октября 1891 г. По заявленію просительницы Степаниды Прокопьевой Настинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Петрова Настина началось изъ села Раковки, 7 лѣтъ тому на-

задѣ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Петрова Настина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Вознесенки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Карпова Пенькова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ женой Александрой Ильиной Пеньковой, урожденной Комаровой, вѣнчаннаго причтомъ села Вознесенки, 11 ноября 1898 года. По заявленію просителя Александра Карпова Пенькова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ильиной Пеньковой началось изъ села Вознесенки, съ 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ильиной Пеньковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Яковлевки, Бузулукскаго уѣзда, Александры Афанасьевой Волгиной, жительствующей въ гор. Бузулукѣ, въ д. Телегина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ, по крестному отцу Ивановымъ, Волгинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Жданова, Бузулукскаго уѣзда, 5 ноября 1876 года. По заявленію просительницы Александры Афанасьевой Волгиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Иванова Волгина началось изъ гор. Бузулука, съ 1890 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Иванова Волгина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Новой-Осиновки, Аткарскаго уѣзда, Евдокима Зосимова Афанасьева, Скворцова то-жѣ, жительствующаго въ Саратовѣ, Большая Кострижская улица, д. № 68, о расторженіи брака ея съ женой Агриппиной Петровой Афанасьевой, урожденной Зеленикиной, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Новой-Осиновки, 11 октября 1892 года. По заявленію просителя Евдокима Зосимова Афанасьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Петровой Афанасьевой началось изъ села Новой Осиновки, 10 ноября 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Петровой Афанасьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Никольскаго, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губерніи, Василия Сергѣева Жукова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ женой Ириной Абросимовой Жуковой, урожденной Сидоровой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Никольскаго, 22 февраля 1888 года. По заявленію просителя Василия Сергѣева Жукова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Абросимовой Жуковой началось изъ села Никольскаго, въ 1898 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Абросимовой Жуковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1906 года вступило прошеніе Волской мѣщанки Дарьи Абрамовой Антиповой, жительствующей въ Саратовѣ,

Мало-Сергіевская улица, д. Самойлова № 85, о расторженіи брака ея съ мужемъ Волжскимъ мѣщаниномъ Михаиломъ Дюмидовымъ Антиповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Антоіевской церкви села Чардыма, Саратовскаго уѣзда, 1 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Дарьи Абрамовой Антиповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Дюмидова Антипова началось изъ села Чардыма, Саратовскаго уѣзда, въ октябрь или ноябрь мѣсяцахъ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Дюмидова Антипова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Рязанской губерніи, Сапожковскаго уѣзда, Пригородной волости, слободы Вѣломѣстной, Ксеніи Аполлоновы Барышниковой, жительствующей въ Саратовѣ, 3-й части, по Мало-Сергіевской улицѣ, въ домъ Фролова, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ той же слободы Иваномъ Антоновымъ Барышниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Саратовской Духосошественской церкви, 12 сентября 1882 года. По заявленію просительницы Ксеніи Аполлоновы Барышниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Антонова Барышникова началось изъ гор. Саратова, въ сентябрь мѣсяцъ 1894 или 1895 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Антонова Барышникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 декабря 1905 года вступило прошеніе уволеннаго въ запасъ арміи крестьянина слободы Котовой, Камышинскаго уѣзда, Николая Гаврилова Винокурова, жительствующаго въ той же слободѣ, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Никитиной Винокуровой, урожденной Литвиновой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви той же слободы, 2 октября 1891 г. По заявленію просителя Николая Гаврилова Винокурова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Никитиной винокуровой началось изъ слободы Котовой, осенью 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Никитиной Винокуровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1905 года вступило прошеніе Новгородской мѣщанки, жены сына отставнаго рядоваго Дарьи Косьминой Сигналовой (Сигналъ), жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ по Басейной ул., въ д. № 30, кв. 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Николаевымъ Сигналовымъ (Сигналъ), вѣнчаннаго причтомъ церкви л.-тв. казачьяго Его Величества полка, 26-го сентября 1883 года. По заявленію просительницы Дарьи Косьминой Сигналовой (Сигналъ) началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Николаева Сигналова (Сигналъ), обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1905 года вступило прошеніе жены запаснаго матроса Вѣры Петровой Сологубъ, жительствующей въ гор. Севастополѣ, на Корабельной сторонѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Митрофановымъ Сологубъ, вѣнчаннаго причтомъ Митрофановской церкви города Севастополя, 18 октября 1892 года. По заявленію просительницы Вѣры Петровой Сологубъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Митрофанова Соло-

губъ началось изъ гор. Севастополя, съ января мѣсяца 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Митрофанова Сологубъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Ковенской губерніи, Тельшевскаго уѣзда, Тиртовской волости, села Помпуръ, Вассы Георгіевой Жилаковской, жительствующей въ гор. Ялтѣ, на Воронцовской слободѣ, въ д. Копытина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Казиміромъ Ивановымъ Жилаковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Ятинскаго Іоанно-Златоустовскаго собора, 17 сентября 1895 года. По заявленію просительницы Вассы Георгіевы Жилаковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Казимира Иванова Жилаковскаго началось изъ гор. Севастополя, съ декабря мѣсяца 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Казимира Иванова Жилаковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянина дер. Угличиной, Воскресенской волости, Уфимской губерніи и уѣзда, Алексѣя Григорьева Савинова, жительствующаго во 2 уч. гор. Уфы, Никольская ул., свой домъ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Константиновы Савиновой, урожденной Дьяконовой, вѣнчаннаго причтомъ Никольской церкви села Сихонкина. Уфимской епархіи и уѣзда, 3 февраля 1892 года. По заявленію просителя Алексѣя Григорьева Савинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Константиновы Савиновой началось изъ гор. Уфы, съ февраля мѣсяца 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Константиновы Савиновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1905 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Брестъ-Литовска, Гродненской губерніи, Евдокии Оедоровой Воронежской, урожденной Юрцовой, жительствующей въ гор. Одессѣ, на слободѣ Романовкѣ, по Рождественской улицѣ, въ домъ № 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феликсомъ Ильинымъ Воронежскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Харлампіевской церкви гор. Кишинева, Бессарабской епархіи, 29 января 1895 года. По заявленію просительницы Евдокии Оедоровой Воронежской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феликса Ильина Воронежскаго началось изъ гор. Брестъ-Литовска, Гродненской губерніи, въ май мѣсяцъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феликса Ильина Воронежскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Гор. Одессы.

Отъ Якутской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1905 года вступило прошеніе инородки Борогонскаго улуса, Курбусатскаго наслега, Якутскаго округа, Анны Михайловой Аммосовой, жительствующей въ своемъ наслѣгѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Семеновымъ Аммосовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Борогонской Вознесенской церкви, въ 1882 году. По заявленію просительницы Анны Михайловой Аммосовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Семенова Аммосова началось съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Семенова Аммосова, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л. (компактн., изд.) въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ кожѣ 2 р. 10 к.

Библия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р.

Псалтирь, церк. печ., въ 12 д. л., съ кино., съ хромо-литограф. изображен. святаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. 80 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

Псалтирь, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 коп.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 коп.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 коп.

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

Новый Заветъ съ Псалтирю, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ коленк. 45 коп.

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Заветъ съ Псалтирю, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 коп.

Новый Заветъ, на слав.-русс. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 коп., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русс. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шаг. съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 к., въ шаг. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., отдѣльн. Евангелистами, въ бум. по 3 к.

Молитвословъ съ акаѳистами, гр. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к., въ коленк. съ золот. обрѣз. 1 р. 25 к., въ шагренѣ 1 р. 50 к., въ бархатѣ 4 р. 50 к.; въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.

Молитвословъ сокращенный, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.

Молитвословъ краткій, на слав. и русск. яз., въ бум. по 3 коп.

Поименованныя изданія изготовлены на основаніи бывшихъ примѣровъ для выдачи учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ и ученикамъ начальныхъ школъ въ поощреніе ихъ успѣховъ.

Содержаніе: Высочайшіе приказъ и награды.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Объяснительная записка къ смѣтѣ на 1906 годъ. **Прибавленія:** Журналы засѣданій Особаго Присутствія.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 11 мая 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

„ВОСПОМИНАНІЯ О САРОВѢ“.

Новая брошюра *Анатолія Попова*. Ц. 15 к., съ пер. 20 к. — Продается въ книжныхъ магазинахъ: «Новаго Времени» И. Л. Тузова, «Вѣра и Знаніе» и въ Синод. лав. Выписывающіе отъ автора (г. Вологда, 1 ч. Зосимовская ул., собств. домъ) за пересылку не платятъ (можно марками). 3—1

РЕГЕНТЪ окончившій Придворную Капеллу, 8-лѣтняя практика, ищетъ подходящей службы. Обращаться: Ровно, Волынской губерніи, реальное училище, П. К. Диденко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОВОРА,

Москва, 1-я Мясницкая ул., Малый Переяславскій пер., д. Степановой. Специальное исполненіе художественной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, прозрачныхъ картинъ на стеклѣ и полотнѣ, а также иконостасовъ и кіотовъ съ золоченіемъ. Образцы и мѣсты по первому требованію.



НАМОГИЛЬНЫЕ

кресты, плиты, памятники, часовенки и рѣшетки. Иллюстрир. прейсъ-курантъ бесплатно. Г. Слонимъ, Гродненской губерніи. А. Ю. РУДЗИНСКІЙ.

Тамъ же соломоушки, молотилки, приводы и вѣялки. 5—5

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.

Облач. свящ. и дьяконск. оплике . . . отъ 20 до 100 р.
Серебр. и золот. 94‰ парч. и глаз. > 70 > 600 >
Траурн. риза и стихар. съ приоб. . . > 30 > 200 >
Плащан. нагрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви > 15 > 600 >
Скуфьи 3, 4, 5, 6 р. Камилавки . . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церковн. старостамъ . . . отъ 20 до 50 р.
Покровы на покойниковъ > 8 > 500 >
Рясн. подрясники, шерстян. матерія > 10 > 25 >
Большой выборъ парчи, барх. моаре, газет. и шелк. матеріи. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич. См. подробн. прейсъ-курант. Спб., Невскій, 57. 2—1

ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ, съ хор. гол. жел. получ. мѣсто имѣю аттест. отъ Императ. рус. муз. общ. Предлож. писать: Казань, ц. Духосочествія настоятелю, перед. Грн. Рождественскому. 2—1

Убѣдительно прошу всѣхъ, получившихъ мое **БЕЗПЛАТНОЕ** изданіе

„Научныя основы религіи“

по объявленію въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» сего года за №№ 4 и 5-мъ, неотложно (въ виду ожидаемаго моего переселенія) сообщить мнѣ свои рецензіи о моемъ сочиненіи. Варшава, Каликта ул., д. 13, кв. 11. М. Н. Эсаулову. 1—1

АППАРАТЫ ДЛЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНЫХЪ ЭЛЕКТРИЗАЦІЙ.

Постоян. токомъ, ц. 5 р. Электр. звонк. для контр. тока 75 к. Пересылка отъ 60 к. при обяз. задат. для отдал. м. 2 р. Популярн. изд. объ этомъ дост. электролеч. во всѣхъ усл. жизни, 25 к. Адресъ для всѣхъ: Кострома, врачу Н. П. ДОМАШНЕВУ. Для Петербурга Шалигинъ, Гороховал, 31, Москвы, Р. Рогентъ, Неглинная, д. Дебре и Т. во Махинъ и Комп., Рождественка. 3—1

**ВНИМАНИЮ ЛИЦЪ
СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫНЕЙ.**

**Требуйте
бесплатно**

иллюстрированный
прейсъ-курантъ въ
закрытыхъ письмахъ зна-
менитыхъ вѣнскихъ грыже-
выхъ бандажей безъ пружинъ
съ пневматическими пелотами и
набрюшниковъ, одобренныхъ знаме-
нитыми профессорами хирургіи. Тре-
бованія (можно по русски) просить
адресовать: В. К., почт. ящикъ, Вѣна,
2/2, 27—В. К., Postfach, Wien, 2/2, 27.

Письма въ Австрію оплачив.: открыт.—
4 кор., закрыт. 10 коп. маркой.

СКЛАДЪ и ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ П. Н. БОДАЕВА ВЫСЫЛАЕТЪ

ИКОНЫ съ изобр. преп. СЕРАФИМА САРОВСКАГО чуд. изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ и изъ гор. ЧЕРНИГОВА.

По требованію духовныхъ лицъ ИКОНЫ могутъ быть высланы безъ задатка и налож. платежа, деньги должны быть высланы по обзорѣ ИКОНЪ; въ случаѣ нахожденія таковыхъ недобросовѣстно исполненными, предоставляю право возвращать обратно, расходы по пересылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такія льготныя условія гг. заказчики не оставятъ безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондіціяхъ представляется возможнымъ за недорогую цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу имѣю много благодарностей. Освященіе иконъ безвозмездно въ Саровской пустынѣ.

Цѣны на иконы, съ освещеніемъ въ Саровѣ и упаковкою, но безъ доставки. Смотри въ «Церк. Вѣдом.» за 1906 г. въ № 10. Желаящимъ лично въ Саровѣ приобрести ИКОНЫ, прошу обращаться въ мой складъ, который находится въ 2-хъ верстахъ отъ Сарова. Иконы всегда имѣются въ готовности.

1-й адресъ: г. Черниговъ, Павлу Никитичу Бодаеву.

2-й адресъ: Саровская пустынь, Тамб. губ., П. Н. Бодаеву.

У ИЗДАТЕЛЯ КНИГОПРОДАВЦА А. Д. СТУПИНА ВЪ МОСКВѢ

поступило въ продажу только что отпечатанное изданіе

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ,

кратко-изложенныя по руководству Четыхъ-Миней.

Сост. *А. Н. Вахметова*, съ прибавленіемъ объясненій главныхъ праздниковъ православной греческой Церкви и съ изображеніями святыхъ (около 300 изображ. святыхъ и 48 рисунковъ во весь форматъ книги, болѣе 2.000 стр.). Рекомендованы Главн. Управл. военно-учебн. завед. для чтеній юнкер. воен. учил. и для ротн. библиотекъ старш. ротъ кадетск. корп. Одобрены Учебн. Ком. при Св. Синодѣ для выш. чтен. въ мужск. духовн. и женск. епархіальныхъ училищахъ. Допущены Учен. Комит. Мин. Нар. Пр. въ учен. библиотек. низш. учебн. завед., въ бесплатн. народн. читал. и библиотек. для публ. народн. чтеній, а равно могутъ быть приобрет. по усмотр. педагогич. совѣт. и въ ученич. библиотек. средн. учебн. завед. (Журналъ Мин. Нар. Просв., февраль 1905 г.). Внесены въ «Примѣры списковъ книгъ для библиотекъ церковно-приходск. школъ», опублик. по распоряж. г. Оберъ-Прокурора Св. Синода («Церк. Вѣд.» за 1893 г., № 17). **12 книгъ**, 18 изданіе. М. 1906 г. Ц. 1 р. 80 к., въ корешк. перепл. въ 3-хъ книгахъ—2 р. 50 к., то же въ 12 книг. 3 р., въ коленк. пер.—3 р. 50 к., на пересылку прилагать 60 к., съ налож. плат. 70 к. Это изданіе напечатано съ той цѣлью, чтобы дать всякому христіанину богоугодное чтеніе на всѣ дни, особенно же праздничные: онъ увидитъ въ немъ высокіе примѣры вѣры, любви къ Богу и ближнимъ, утѣшенія среди скорбей и страданій и полной покорности и преданности волѣ Божіей

Подручно-настолярная книга для каждого пчеловода-практика, чѣмъ, когда и какимъ образомъ

НУЖНО КОРМИТЬ ПЧЕЛЪ

ВЪ РАЗНЫХЪ СЛУЧАЯХЪ. Собрание болѣе 350 рецептовъ подкормокъ: весеннихъ, лѣтнихъ, осеннихъ и зимнихъ, по нуждѣ, спекулятивныхъ на черву, воскъ, лѣтъ и проч., и лѣчебныхъ, съ указаніемъ способовъ приготовленія ихъ и кормленія ими. Состав. *С. В. Морибель*, помѣщикомъ Верейскаго уѣзда, Московск. губ., членомъ совѣта, действител. и учредит. Ташировск. общ. сельск. хозяйства, членомъ отдѣлен. пчеловодства И. Р. О. А. ж. и р.) бывшимъ практикантомъ опытной пасѣки въ Измайловѣ и пр.; съ предисл. *В. А. Боданова*. **СОДЕРЖАНІЕ:** Предисловіе.—Введеніе.—Списокъ источниковъ.—Виды подкормокъ, ихъ приготовленіе, значеніе и свойства.—Способы подкармливанія и дозы.—Рецепты подкормокъ.—Опыты по кормленію пчелъ.—Вспомогательныя таблицы.—Расѣнки главнѣйшихъ кормовъ.—Списокъ веществъ, употребляемыхъ при кормленіи и леченіи.—Оглавленіе отдѣловъ книги. М. 1905 г. Ц. 65 к., съ пересылкой 80 к., съ налож. плат. 90 к.

Для сельск. жит. и небогат. людей, которые не могутъ прибѣгать къ врачу и аптекѣ:

ДОКТОРА АНДРЕЕВСКАГО **ШКОЛА ЗДОРОВЬЯ** **ДОКТОРА АНДРЕЕВСКАГО**
(ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ).

Практическое руководство къ сохраненію здоровья и продленію жизни, предупрежденію всѣхъ болѣзней: наружныхъ и внутреннихъ, скоротечныхъ и длительныхъ, простыхъ и заразительныхъ, и ихъ леченіе испытанными простыми, домашними и врачебными средствами безъ помощи врача и аптеки, по правиламъ аллопатіи, гомеопатіи и всѣхъ прочихъ способовъ врачеванія; самопомощь въ несчастныхъ случаяхъ и внезапныхъ заболѣваніяхъ.

Болѣе 3.000 рецептовъ, лекарствъ (на русскомъ и латинскихъ языкахъ).
ПОЛНЫЙ ПОПУЛЯРНЫЙ КУРСЪ МЕДИЦИНЫ.

7-е изданіе. М. 1906 г. Въ 2-хъ частяхъ. Общедоступно изложено на основаніи многолѣтняго опыта и новѣйшихъ научныхъ данныхъ докторомъ Андреевскимъ. 1060 стр. убористаго шрифта. Ц. 3 руб. въ корешк. перепл. 3 р. 50 к., въ коленк. перепл. 4 р., на перес. прилаг. 60 к., съ налож. плат. 70 к. Предлагаемая книга удостоилась многихъ лестныхъ отзывовъ печати.

ДОСТУПНОЕ ИЗДАНІЕ ВЪ РОССІИ ДЛЯ ВСѢХЪ НЕБОГАТЫХЪ ГРАМОТНЫХЪ ЛЮДЕЙ:

ПОЛНЫЙ ТОЛКОВЫЙ СЛОВАРЬ

всѣхъ общепотребительныхъ иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ, съ указаніемъ ихъ корней. **Настольная справочная книга** для всѣхъ и каждого, особенно при чтеніи книгъ, журналовъ и газетъ. Составилъ *Н. Дубровский*. М. 1905 г. Изд. 18-е, отпечатан. на отлич. бумагѣ въ два столбца уборист. шрифт. 780 стр. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 40 к., въ коленк. перепл., тисн. золотомъ—1 р. 50 к., съ пересылкой 2 руб. Допущено У. К. М. Н. Пр. въ бесплат. народн. чит. и библиотек., въ учительск. библиотек. низш. учебн. завед., а равно можетъ быть приобрет. по усмотр. педагог. совѣт. и въ ученич. библиотек. средн. учебн. заведеній (Журн. Мин. Нар. Пр., мартъ, 1905 г.).

Самоучитель СТРОИТЕЛЬНАГО ИСКУССТВА.

Руководство для техникумовъ, домовладѣльцевъ, управляющихъ, агрономовъ, мельниковъ, десятниковъ и подрядчиковъ по разнымъ отраслямъ строительной практики. Съ помѣщеніемъ нужнѣйшихъ статей изъ Урочнаго положенія и строительнаго устава. Въ 5 частяхъ, съ 287 чертежами въ текстѣ, съ приложеніемъ атласа на 64 страницахъ, состоящаго изъ проектовъ (въ планахъ и фасадахъ), для частныхъ, городскихъ и дачныхъ построекъ и сельско-хозяйственныхъ, для различныхъ назначеній строеній, а такъ-же строеній въ селеніяхъ. Состав. инженеръ-строитель *Скрабучинскій*. Изд. 8-е, дополн. М. 1904 г. Ц. 3 р., въ корешк. пер. 3 р. 50 к., въ коленк. перепл. 3 р. 75 к., на перес. прилагать 80 к., съ нал. плат. 70 к. **КАТАЛОГЪ** собственныхъ изданій высылается бесплатно. Адресоваться прошу къ издателю книгопродавцу **А. Д. СТУПИНУ**, Москва, Никольская улица, рядомъ съ ремесленной управой.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Поставщика Двора Его Императорского Величества

и действительного члена церковно-археологического отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія

ТЕЛЕФОНЪ
№ 96—36.

8

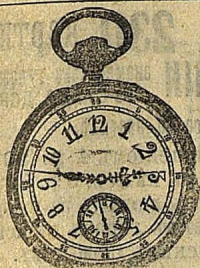
Василія Павловича Гурьянова.

8

ТЕЛЕФОНЪ
№ 96—36.

Принимаетъ заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, Строгановскомъ и фряжскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ.

Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской ул., домъ Карновичъ. 10—4



— ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ —
на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

ПАВЕЛЬ БУРЕ

Поставщикъ Двора Его Величества.

С.-Петербургъ, Невскій пр., № 23. Москва, по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. безпл. 6—6

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ линий.

Имѣть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробицы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и апплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстриров. новые каталоги высыл. заказной бандеролью; — желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

10—9

ИКОНЫ ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ

— ИВ. ИВ. ЗОТОВА —
ВЪ ГОР. ЧЕРНИГОВЪ.

Желающимъ приобрести иконы—точные копія молящагося на камнѣ или въ ростъ въ мантии—преп. СЕРАФИМА, св. ѲЕОДОСІЯ и друг. святыхъ—предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы иконы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ. Для перваго ознакомленія цѣны назначены самыя доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на настоящемъ Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтною эмалью—въ 3 арш. 100 р., 2½ арш. 85 р., 2¼ арш. 75 р., 2 арш. 65 р., 1¾ арш. 55 р., 1½ арш. 45 р., 1¼ арш. 35 р., 1 арш. 30 р., 12 вершк. 17 р., 10 вершк. 15 р. На простыхъ доскахъ, полотнѣ и цинкѣ, безъ позолоты, на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканныхъ массивныхъ ризахъ, золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебряныя ризы, съ украшеніемъ эмалевымъ вѣнкомъ въ 2 арш. 125 р., 1¾ арш. 110 р., 1¼ арш. 100 р., 1½ арш. 85 р., 1 арш. 65 р. За иконы въ 2 и 3 лика приплачиваютъ ¼ стоимости за каждый ликъ преп. Серафима въ ростъ, кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, цѣны по соглашенію. Упаковка за счетъ мастерской, пересылка за счетъ заказчика. Настоящія иконы, въ видѣ иконостаса, высылаю рисунки, имѣются багетовыя рамы. Прейсъ-курантъ бесплатно.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что съ 3-го августа при училищѣ имѣетъ быть свободнымъ мѣсто начальницы училища. Посему лица съ высшимъ образованіемъ и надлежащимъ педагогическимъ опытомъ не моложе 30 лѣтъ, желающія занять означенную должность, благоволятъ подать въ совѣтъ не позже 1-го іюня 1906 г. прошенія съ 2-мя гербовыми марками и документами. Начальница при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ получаетъ 1.260 руб. въ годъ (700 р. жалованья, 500 р. столовыхъ и 60 р. разбѣдныхъ).

3—3

Опредѣленіемъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 22 сентября 1905 г., за № 9448, разрѣшено **Кіевскому епархіальному училищному совѣту** издавать, начиная съ 1-го января сего 1906 года, подъ редакторствомъ председателя сего совѣта ежемѣсячный журналъ подъ названіемъ: **«ЗАПАДНО-РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА»**, по цѣнѣ три рубля въ годъ, съ пересылкою, по программѣ, составленной окружнымъ съѣздомъ церковно-школьныхъ дѣятелей Юго-Западнаго края 1904 года. Подписка принимается въ Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ.

ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ НОВОЕ РОСКОШНОЕ ИЗДАНІЕ:



Библейскій альбомъ

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ **230** картинъ въ БИБЛИИ знаменитаго художника ГУСТАВА ДОРЭ.

Съ указаніемъ, въ какомъ мѣстѣ Библии описывается событіе, изображенное на рисункѣ.

ЦѢНА 3 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золототисненіемъ 4 р. 50 к., на перес. и тщательную упаковку прилагать 1 р. (Веленевые экз. по 5 р., въ пер. 6 р. 50 к.). ЦѢЛЬ настоящаго изданія та, чтобы дать возможность благочестивымъ людямъ за недорогую цѣну имѣть у себя полный альбомъ картинъ къ Библии, или всю Библію въ лицахъ въ исполненіи знаменитаго художника Густава Дорэ, лучшаго иллюстратора библейскихъ сюжетовъ. Продается въ книжномъ магазинѣ **Н. Л. ТУЗОВА**, въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, магаз. № 45. (Имѣется громаднѣйшій выборъ всевозможныхъ книгъ по Богословской литературѣ).

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКАГО УПРАВЛЕНІЯ:

1. Списокъ переселенческихъ и запасныхъ участковъ, образованныхъ въ Акмолинской области, Тобольской, Томской и Енисейской губерніяхъ (съ картами четырехъ названныхъ губерній, съ указаніемъ на нихъ положенія участковъ переселенческихъ пунктовъ, хозяйственныхъ складовъ). 1906. Цѣна 1 р.
2. Списокъ переселенческихъ и запасныхъ участковъ, образованныхъ въ Иркутской губерніи. Цѣна 30 коп.
3. Переселеніе въ Сибирь. Прямое и обратное движеніе семейныхъ переселенцевъ, одинокихъ, на заработки и ходоковъ. Періодъ 1885—1904 г.г. (Статистическія таблицы и текстъ). 1906. Цѣна 50 коп.
4. Матеріалы по обслѣдованію переселенческаго хозяйства въ Степномъ краѣ, Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губерніи. Таблицы. Часть I. Населеніе. Жилища. Губерніи выхода. Періодъ со времени выхода съ родины до прибытія въ поселокъ. Имущественное положеніе при занятіи поселка. Сеуды. Часть II. Посѣвная площадь. Сѣнокосы. Аренды. Количество скота. Часть III. Инвентарь. Купля и продажа продуктовъ. Денежныя повинности. Долги. Промыслы. 1905—06 г.г. Цѣна за 3 части 2 рубля.
5. Опытъ изслѣдованія бюджетовъ переселенцевъ. (Таблицы и текстъ). Цѣна 60 к.
6. Краткій обзоръ Степного края, Тургайской области, Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губерній въ сельскохозяйственномъ отношеніи. 1904 г.—30 к.; 1905 г.—20 коп.
7. Сельскохозяйственные склады Переселенческаго Управленія и предстоящія имъ задачи. 1906 г. Цѣна 50 коп.
8. Лѣсные склады Переселенческаго Управленія и предстоящія имъ задачи. 1906 г. Цѣна 50 коп.
9. Дорожно-строительныя работы на переселенческихъ участкахъ (съ картами и чертежами). 1906 г. Цѣна 50 коп.

Для ходоковъ:

- 1) Справочная книжка о переселеніи за Уралъ въ 1906 г., съ картами. Ц. 10 к.
 - 2) Переселеніе въ Степной край въ 1906 г., съ картою. Ц. 14 коп.
 - 3) Переселеніе на Дальній Востокъ въ 1906 г., съ картами. Ц. 14 к.
 - 4) Переселеніе въ Тургайскую область въ 1906 г., съ картою. Ц. 10 коп.
 - 5) Переселеніе въ Верхотурскій уѣздъ, Пермской губерніи въ 1906 г., съ картою. Ц. 5 коп.
- Земскимъ начальникамъ, податнымъ инспекторамъ, земскимъ управамъ, волостнымъ правленіямъ, народнымъ читальнямъ и бібліотекамъ, сельскимъ священникамъ, учителямъ и земскимъ врачамъ изданія высылаются за половину цѣны. Высылка производится съ наложеннымъ платежомъ. Принимается платежъ почтовыми марками. Книжнымъ магазинамъ уступка по соглашенію.

Складъ изданій въ С.-Петербургѣ, въ Переселенческомъ Управленіи. Телеграфный адресъ: Петербургъ, «Переселенецъ».

С.-Петербургская Синодальная типографія.