

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

Выходятъ два раза  
въ мѣсяцъ 1 и 16  
числа. Цѣна за годъ  
съ пересылкою  
6 руб. 50 коп.

1892 г.  
Августа 16 дня  
№ 16.

Подписка при-  
мается въ редакціи  
Епархіальныхъ вѣ-  
домостей при Якут-  
ской духовной семи-  
наріи.

## Отдѣлъ officialный.

Высочайшія награды.— Правительственное распоряженіе.— Пожертвованіе.

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Награждены: *самою протоіерей*—города Якутска, Предтечен-  
ской церкви, священникъ Андрей Поповъ; *импернымъ крестомъ,*  
*отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ:* города Якутска, кафедраль-  
наго Свято-Троицкаго собора, протоіерей Иннокентій Берденниковъ;  
города Якутска, Преображенской церкви, протоіерей Александръ  
Орловъ; города Якутска, Богородицкой церкви, священникъ Теодо-  
сій Охлопковъ.

## Правительственное распоряженіе.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода отъ 29 января с. г.,  
ректоромъ въ Якутскую Духовную Семинарію назначенъ препода-  
ватель Пермской Духовной Семинаріи іеромонахъ Стефанъ, съ воз-  
веденіемъ въ санъ архимандрита.

Въ Якутской духовной семинаріи со 2 мая 1892 г. учреждена Св. Синодомъ съ Высочайшаго утвержденія штатная должность инспектора, на каковую и назначенъ и. д. инспектора той же семинаріи преподаватель Николай Трусковскій.

## Пожертвованіе.

Иноходецъ Намскаго улуса, Хамагадтинскаго наслега, Александръ Сивцевъ представилъ Преосвященному Мелетію, при обозрѣніи Его Преосвященствомъ церковей Намскаго улуса въ маѣ сего года, 500 руб., на обѣднхъ г. Якутска и на слѣпыхъ, по равной части, каковая сумма передана для употребленія, по назначенію, г. временному Якутскому Губернатору П. П. Осташкину и сверхъ того на заведеніе колокола въ 25 пудовъ 400 р., съ обязательствомъ недостающее количество взнести по выпискѣ колокола, для Красноярской Покровской церкви, въ память посѣщенія Сибири Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ, Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ.

Иноходецъ Верхне-Вилойскаго улуса, Халобатскаго наслега, Константинъ Кестюновъ пожертвовалъ 100 р. на выписку двухъ иконъ св. Царя Константина и св. равноапостольнаго Князя Владимира, для новаго Вилойскаго собора въ память посѣщенія Сибири Его Императорскимъ Высочествомъ, Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ.

По поводу этого послѣдовала Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія резолюція таковая: „Опубликовать къ общему свѣдѣнію, съ объявленіемъ благодарности жертвователямъ Константину Кестюнову и Александру Сивцеву“.

## Отдѣлъ неофіціальныи.

Извлеченіе изъ журналовъ сѣздовъ духовенства Якутской епархіи  
(съ 1871 по 1890 г.) (продолженіе).

### Извлеченіе изъ журналовъ сѣздовъ духовенства Якутской епархіи (съ 1871 по 1890 годъ).

(Продолженіе).

На заявленіе о смотрителя, что нѣкоторые изъ родителей представляютъ своихъ дѣтей въ училище безъ спальныхъ принадлежностей, а иногда и безъ обѣда, сѣздъ отвѣтилъ постановленіемъ, чтобы Правленіе училища завоило таковыя принадлежности, а затѣмъ сообщило Консисторіи о взысканіи съ родителей денегъ по стоимости вещей. На заявленіе же объ ассигнованіи денегъ на наемъ писца сѣздъ отвѣтилъ отказомъ, мотивируя тѣмъ, что въ училищѣ письма не очень много и что прежде относили эту обязанность сами учителя. Далѣе о смотритель предложилъ сѣзду, что мѣры взысканія за проступки учениковъ (лѣность и нарушеніе дисциплины) опредѣляемая Уст. Дух. Училищъ, оказываются во многихъ случаяхъ неэффективными, а прибѣгать къ ругимъ мѣрамъ училищное начальство считаетъ себя не въ правѣ, — особенно прибѣгать къ унижительнымъ мѣрамъ оно считаетъ для себя поступкомъ безнравственнымъ. На это сѣздъ замѣтилъ, что благоразумныя мѣры строгости не лишны противъ лѣности, особенно противъ дисциплины, и ихъ нельзя назвать безнравственными. А худо то, какъ бывало въ наше время ударяли дѣтей по щекамъ, терзали за волосы, пинали ногами и проч. Далѣе сѣздъ софтогалъ о нарушающихъ порядокъ и дисциплину, а также о лѣннвыхъ доносить журналомъ по

принадлежности, а если это не поможет, то жаловаться родителям, опекунамъ и ближайшимъ родственникамъ, которые сами въ правѣ опредѣлять мѣры взысканія..... При этомъ съѣздъ просилъ училищное начальство предложить педагогическому собранію составить правила для поведенія воспитанниковъ примѣнительно къ здѣшнему училищу по образцу правилъ, отпечатанныхъ въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ №№ 19—22 за 1871 годъ, и эти правила прибить къ стѣнамъ во всѣхъ комнатахъ для руководства всѣхъ и каждаго.—Постановленіе это было утверждено резолюціей Его Преосвященства, и при этомъ, между прочимъ, было сдѣлано такое замѣчаніе: „не надо думать, что только съченіе есть настоящая мѣра строгости и исправительная противъ лѣности. Я зналъ ученика, для котораго розги не значили ничего; но смѣщеніе въ варшавской комнаты въ служительскую задѣло за самое сердце: отдерите, говорить, десять разъ, да избавьте отъ служительской. И это исправило его“.....—Наконецъ о. смотритель просилъ объ ассигнованіи средствъ на учебники и письменныя принадлежности для учениковъ. На это съѣздъ замѣтилъ, что казенныхъ воспитанниковъ не очень много, равно и полуказенныхъ, имѣющихъ родителями бѣдныхъ дьячковъ, а для сего, вѣроятно, найдутся средства и училищнаго начальства—снабжать учебными принадлежностями таковыхъ воспитанниковъ..... Что касается дѣтей, имѣющихъ родителями священниковъ, и дьячковъ, или же вольно—обучающихся, то училищное начальство, по мнѣнію съѣзда, должно обращаться съ таковыми требованіями въ Консисторію. А между тѣмъ съѣздъ желалъ бы, чтобы на полное казенное содержаніе принимались дѣти—круглые сироты и дѣти бѣдныхъ и большесемейныхъ дьячковъ, а дѣти бѣдныхъ священниковъ и дьячковъ не болѣе, какъ на полуказенное. Вообще принимать на то и другое содержаніе съ большею осторожностью, и всенепремѣнно съ утвержденія Его Преосвященства. На это постановленіе съѣзда

послѣдовала резолюція о немедленномъ пріобрѣтеніи училищемъ книгъ для продажи ученикамъ и о пересмотрѣ списковъ учениковъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ. — Последнимъ вопросомъ, обсуждавшимся на собраніи, былъ вопросъ объ учрежденіи высшаго класса, приготовительнаго къ поступленію въ семинарію. Съѣздъ нашелъ открытіе такого класса при Якутскомъ училищѣ почти излишнимъ какъ по недостатку средствъ училища, такъ и по малочисленности наставниковъ. При этомъ высказалъ мнѣніе, что еслибы и въ открытыхъ двухъ классахъ, гдѣ преподается тоже, что и въ приготовительномъ, было установлено такъ, чтобы одинъ предметъ могъ преподаваться дѣтямъ однообразно въ одни часы, не раздѣляя учениковъ на старшихъ и младшихъ, — вслѣдствіе чего учитель не успѣваетъ объяснять какъ слѣдуетъ, а ученики не усвояютъ преподаваемаго, — то можно бы ожидать такого успѣха для поступленія въ семинарію и безъ приготовительнаго класса. Но такъ какъ дѣло сіе утверждено Св. Синодомъ, то съѣздъ просилъ училищное начальство войти куда слѣдуетъ особымъ представленіемъ какъ объ опредѣленіи пособнаго учителя въ открываемый высшій классъ, такъ и объ оказаніи ему средствъ содержанія. . . . (См. Л. I на оборотѣ).

„Общее собраніе градо-якутскаго и сельскаго духовенства“, журналы котораго только что разсмотрѣны, состояло изъ 22 депутатовъ. 17 депутатовъ присутствовало на одномъ изъ заведеній 15 съѣзда, бывшаго въ концѣ іюля и началѣ августа 1884 года. На остальныхъ собраніяхъ присутствовало значительно меньшее число лицъ. Мы уже видѣли, что первый съѣздъ духовенства не состоялся въ назначенный срокъ потому, что явилось только три депутата. На каждомъ изъ съѣздовъ, отъ 1 до 18, присутствовало отъ 10 до 6 лицъ. Не всегда всѣ избранные въ депутаты съѣзда присутствовали на ономъ. На первомъ же съѣздѣ, въ іюль 1872 года, было постановлено взимать на будущее время штрафъ за неприбытіе на съѣздъ.

Такие штрафы действительно взимались, какъ это видно изъ журналовъ 5 и 7 съездовъ, и деньги эти поступали въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Иногда неявившимся на съѣздъ дѣлались только замѣчанія епархіальнаго начальства (1 съѣздъ), а иногда требовались объясненія о причинахъ неявки (17 съѣздъ). Для пополненія членовъ собраній съѣзда приглашались депутаты изъ сельскаго и градскаго духовенства съ правами выборныхъ. (14, 15, 17 и 18 съезды).

Депутаты первыхъ шести съездовъ расходы по проѣзду и содержанию себя отъдолжны были производить изъ своихъ собственныхъ средствъ. Только шестой съѣздъ испросилъ для своихъ членовъ бланки на проѣздъ вѣдомой. Депутаты, прибывшіе на съѣздъ изъ селеній, заявляли о своихъ затрудненіяхъ къ выѣздамъ въ г. Якутскъ и обратно изъ города. Положили покорнѣйше просить Его Пресвященство, невозможно ли будетъ въ настоящее и будущее время снабжать ихъ печатными бланками для занимаія обывательскихъ, а отъѣздовыхъ и нѣтъ, междудворныхъ лошадей (журн. 6 съезда 23 июля). На семъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства между прочимъ такая: „депутатамъ на проѣздъ вѣдомой выдать бланки; всѣмъ депутатамъ“ (имѣющимъ явиться на слѣдующій, седьмой, съѣздъ), „выслать бланки къ ихъ жительству“. Получили ли такіе бланки депутаты слѣдующихъ съездовъ до 16 включительно, изъ журналовъ не видно. На 16 же съѣздѣ вопросъ о вознагражденіи депутатовъ съѣзда былъ рѣшенъ. Какъ извѣстно, депутаты съѣзда и до сихъ поръ получаютъ прогонныя и суточные деньги прямо изъ Консисторіи. Шестнадцатый съѣздъ, по обсужденіи вопроса объ удовлетвореніи прогонными и суточными деньгами депутатовъ съездовъ духовенства Якутской епархіи вопроса, предложеннаго Преосвященнымъ, пришелъ къ такому заключенію: „наша епархія раздѣляется на пять округовъ; духовно-учебныхъ же заведеній въ настоящее время существуетъ все два для всей епархіи, въ г. Якутскѣ. Слѣ-

одовательно на съѣздѣ должно участвовать все епархіальное духовенство. Между тѣмъ округа: Вилюйскій, Олекминскій, Верхоянскій и Колымскій, освобождены, по удаленности, разстоянія отъ г. Якутска отъ трудныхъ путей сообщенія, отъ выборов и участія въ съѣздахъ. Съѣзды всегда составляютъ столько депутатовъ градо-якутскаго духовенства и Якутскаго округа: Прямыхъ источниковъ на удовлетвореніе ихъ (депутатовъ) прогонными и суточными деньгами; по неимѣнію поднятію сего вопроса прежними съѣздами, нѣтъ. А так какъ нѣтъ и указаній о семъ. Настоящій же съѣздъ полагаетъ: почтительнѣе просить разрѣшенія Его Пресвященства объ удовлетвореніи прогонными и суточными деньгами депутатовъ съѣзда, начиная съ сего, изъ церковныхъ доходовъ тѣхъ округовъ епархіи, которые не принимаютъ участія въ съѣздѣ, а именно: церковей Вилюйскаго, Олекминскаго, Верхоянскаго и Колымскаго“. Резолюція Пресвященнаго Такова на этомъ постановленіи съѣзда такая: „вознагражденіе о.о. депутатовъ съѣздовъ, отнынѣ и на всегда, изъ церковныхъ денегъ дальнихъ округовъ епархіи признало, по мѣстнымъ условіямъ, необходимымъ и потому распоряженія и опредѣленія съѣзда XVI по сему предмету вполне одобряю“. Относительно порядка удовлетворенія депутатовъ съѣзда прогонными и суточными деньгами состоялось такое постановленіе того же 16 съѣзда: „каждый съѣздъ, по окончаніи всѣхъ его занятій, долженъ составить подробный расчетъ о прогонныхъ и суточныхъ деньгахъ, слѣдующихъ наличнымъ депутатамъ на проѣздъ ихъ отъ мѣста жительства до города Якутска и обратно, по числу верстъ, на 2 лошади, и сообразно поверстной платѣ по тому или другому тракту. Суточные же рассчитывать по 30 к. на каждыя 50 верстъ. Затѣмъ причитающуюся сумму прогоновъ и суточныхъ разложить на церкви Вилюйскаго, Олекминскаго, Верхоянскаго и Колымскаго округовъ, соображаясь съ ихъ состояніемъ. По утвержденіи сего Его Пресвященствомъ, сообщить копию съ

таковаго расчета въ Якутскую духовную Консисторію, и просить о выдачѣ причитающейся суммъ изъ хранящихся въ Консисторіи процентныхъ денегъ церквей, а при неимѣніи таковыхъ, взаимобразно изъ ружныхъ суммъ на счетъ возврата съ церквей;—предсѣдателю съѣзда, который и долженъ выдать то. о. депутатамъ, сообразно съ расчетомъ слѣдующее каждому подъ росписки на подлинномъ расчетѣ. Этимъ постановленіе шеснадцатаго съѣзда было подтверждено въ общемъ засѣданіи членовъ того же съѣзда съ членами духовной Консисторіи, и утверждено Преосвященнымъ.—Каждая изъ церквей назначенныхъ округовъ вносила на вознагражденіе депутатамъ отъ 8 до 3 рублей. Только нѣкоторыя были освобождены отъ этого взноса, какъ на примѣръ Матахская, Кутанинская и др. Депутаты 16 съѣзда получили прогонныхъ и суточныхъ 118 р. 20 к., 17-го 134 р. 0 к. и 18-го 131 р. 90 к.

Постановленія съѣздовъ, касающіяся духовнаго училища, могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: первая группа содержитъ постановленія по учебной части, вторая большая—по экономической части.

Члены училищнаго Правленія отъ духовенства представляли съѣздамъ свѣдѣнія о состояніи училища, свѣдѣнія эти состояли въ сообщеніяхъ о томъ, исправно ли наставники посѣщали уроки, а если не посѣщали, то по какимъ причинамъ; исполняли ли христіанскія обязанности воспитанники училища, а также правила общежитія; подвергаемы ли были взысканіямъ за нарушеніе правилъ дисциплины и о томъ насколько удовлетворительно было содержаніе учениковъ пищею, одеждою и насколько удовлетворительны были помѣщенія жилья и вообще зданія училища. „Свѣдѣнія“ эти прочитывались въ засѣданіяхъ съѣздовъ и затѣмъ представлялись на благоусмотрѣніе енархіальнаго Преосвященнаго. Второму съѣзду были представлены свѣдѣнія отъ членовъ Правленія отъ духовенства такія, въ которыхъ указывались недостатки въ училищѣ какъ по учебной, такъ

и по экономической частямъ. Комиссія, назначенная тѣмъ же, вторымъ, съѣздомъ для обзорѣней наличнаго хозяйства училища, также въ своемъ донесеніи указала на нѣкоторые, хотя и не важные, безпорядки по экономической части. Съѣздъ опредѣлилъ, поручить о. предсѣдателю заготовить представленіе Его Преосвященству, не благоугодно ли ему будетъ, на основаніи § 22 1 п. § 24 дополнительныхъ правилъ о съѣздахъ (\*) дозволить настоящему съѣзду войти въ сужденіе и о лицахъ, поставленныхъ во главѣ управленія училища, т. е. соответствующимъ ли они какъ по ученымъ степенямъ, такъ и по должностямъ, кромѣ сихъ, занимаемымъ ими въ епархіи, всѣмъ требованіямъ новаго устава“. Резолюція на этомъ опредѣленіи такая: „Записки членовъ рассмотреть и сдѣлать заключеніе о нихъ. О начальникахъ и наставникахъ также предоставляю съѣзду сдѣлать свои заключенія, согласныя съ уставомъ и дополнительными правилами“. И дѣйствительно руководствуясь уставомъ духовныхъ училищъ, гдѣ сказано, что смотритель училища долженъ имѣть ученую академическую степень и только въ видѣ изъятія можетъ быть допущенъ къ исполненію этой обязанности студентъ семинаріи, а между тѣмъ нынѣшній смотритель, священникъ Михаилъ Трифоновъ, студентъ семинаріи и при томъ неживущій въ корпусѣ, съѣздъ журналомъ отъ 12 февраля опредѣлилъ: благоокорнѣе просить Его Преосвященство настоящаго смотрителя, по вниманію къ прописаннымъ выше причинамъ, замѣнить другимъ, болѣе соответствующимъ требованіямъ новаго устава, но такъ какъ съѣздъ не имѣетъ въ виду кандидата на эту должность, то не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству отнестись въ правленіе Иркутской Духовной Семинаріи или въ совѣты всѣхъ четырехъ православныхъ Академій о назначеніи смотрителя въ Якутское духовное училище“. На этомъ опредѣленіи резолюція такая: „Будетъ представлено г. Оберъ-Проку-

вини(\*) По изданію 1871 года

рому. Подобныя же соображенія и по отношенію къ помощнику смотрителя, хотя и живущаго въ корпусѣ училищномъ, но занятаго по приходу и живущаго въ чужихъ отношеніяхъ съ смотрителемъ, заставили съездъ опредѣлить: „что же касается помощника смотрителя, то въ настоящее время не благоудбно ли будетъ поручить эту обязанность, впродъ до пріисканія кандидата, одному изъ учителей училища изъ холостыхъ, — или Петру Преловскому или Стефану Винокурову, незанятымъ никакими посторонними обязанностями. Резолюція гласитъ: „Я согласенъ допустить того и другого. Кого Правленіе признаетъ болѣе удобнымъ, о томъ и доложить. А Ф. Берденникова съ Римарта уволить“. Въ поясненіе надо добавить, что священникъ Николай Берденниковъ состоялъ въ то время помощникомъ смотрителя училища. Третій съездъ въ запискѣ члена училищнаго Правленія отъ духовенства, священника Оводосія Охлопкова, обратилъ вниманіе: а) на безвременное исключеніе учениковъ изъ училища; б) на дисциплинарныя взысканія: „лишенія обѣда, ужина и утренняго завтрака и наконецъ задержаніе ночью замкомъ въ темной комнатѣ и в) на значительное пожертвованіе училищу офаной муки Г. Идельгинымъ. Опредѣленіе съезда, по выслушаніи записки, послѣдовало такое: „хотя съездъ и не въ правѣ формально, юридически входить въ сужденіе по симъ предметамъ, но въ тѣхъ видахъ, что духовенство не жалѣетъ своихъ скудныхъ средствъ на содержаніе учениковъ въ училищѣ, желательно было бы, чтобы увольненіе учениковъ, хотя бы то и по собственнымъ прошеніямъ, производилось съ возможною осмотрительностью и не иначе, какъ по желанію родителей и опекуновъ; равнымъ образомъ и дисциплинарное взысканіе въ видѣ лишенія обѣда, ужина и завтрака было употреблено не какъ обыкновенное наказаніе, а какъ высшая мѣра взысканія, и не налагалась бы въ одинъ и тотъ же день на одного и того же мальчика; вообще желательно было бы лишеннаго обѣда и ужина

мальчика, не лишать выдачи хлѣба. Что же касается до „задержанія подъ замкомъ въ темной комнатѣ“, то желательно было бы, чтобы комната эта была свѣтлая и задержаніе это было болѣе или менѣе не продолжительное“. За пожертвованіе съѣздъ выразилъ благодарность г. Идельгину отъ духовенства Якутской епархіи. На замѣчаніе съѣзда: „желательно было бы, что бы увольненіе учениковъ производилось съ возможною осмотрительностью“, резолюція послѣдовала такая: „Желательно и мнѣ. Но за пороки и преступления, конечно, должно исключать: не дожидаясь ваката“. Относительно же взысканій за нарушеніе дисциплины и лѣность въ резолюціи сказано: „безъ завтрака или безъ обѣда велѣно оставлять, только воспрещается часто повторять эти наказанія. Они и взрослому не поздоровать. Запирать подъ замокъ въ темную комнату окончательно воспретить“. Наконецъ по третьему пункту: „г. Идельгинъ представленъ къ медали“.

Избраніе кандидатовъ на должность смотрителя, а также членовъ Училищнаго Правленія изъ среды мѣстныхъ священно-служителей относится къ предметамъ занятій съѣздовъ на основаніи п. 4 § 24 Уст. Дух. Учил. На этомъ основаніи первый съѣздъ журналомъ отъ 21 іюля возбудилъ этотъ вопросъ, но, въ виду ожидаемаго въ то время преобразованія Якутскаго училища, опредѣлили отложить рѣшеніе вопроса, оставивъ наличный персоналъ Правленія училища въ прежнемъ составѣ, безъ измѣненія. Резолюціей Преосвященнаго на этомъ журналѣ смотрителемъ утверждень о. Махаилъ Трифоновъ: „Безъ смотрителя заведенію быть нельзя“. Прочіе члены Правленія оставлены тѣже (\*). Члены Правленія отъ духовенства были избираемы съѣздами: четвертымъ членами священникъ А. Предовскій и кандидатомъ по немъ священникъ Е. Дьяконовъ, седьмымъ членомъ священникъ Иннокентій Берденниковъ и два кандидата по

(\*) Свящ. Михаилъ Трифоновъ въ то время исправлялъ должность смотрителя училища.

немъ по избранію Преосвященнымъ хизъ свещ. Александра Охлопкова и Семеона Попова; тринадцатымъ членомъ священникъ Николай Берденниковъ, но, за отказомъ его отъ этой обязанности въ видѣ личныхъ отношеній къ смотрителю, избранъ былъ и утверждень священникъ А. Охлопковъ; четырнадцатымъ членомъ священникъ Евтропій Дяконовъ и кандидатомъ по немъ священникъ Іоаннъ Винокуровъ; пятнадцатымъ съѣздомъ членами священникъ А. Охлопковъ и Андрей Поповъ и кандидатами священникъ Θεодосій Охлопковъ и Евтропій Дяконовъ.

До преобразованія училища въ 1884 году существовало два приготовительныхъ класса, между тѣмъ по Уставу не положены были эти классы. Имѣя это въ виду, а также и сокращеніе расходовъ изъ средствъ епархіи, предсѣдатель втораго съѣзда предложилъ на обсужденіе вопросъ о закрытіи сихъ классовъ. Но съѣздъ опредѣлилъ оставить оба класса, предложивъ при этомъ учителю 2 приготовительнаго класса познать учениковъ съ начальными этимологическими правилами русскаго языка, чтобы, по возможности, не затруднять учителя латинскаго языка при преподаваніи этого предмета. Вознагражденіе учителямъ приготовительныхъ классовъ тотъ же съѣздъ назначилъ въ количествѣ 240 р. каждому. Какъ то, такъ и другое опредѣленіе съѣзда было утверждено. Подобный же вопросъ обсуждался и третьимъ съѣздомъ по заявленію смотрителя училища объ уничтоженіи перваго приготовительнаго класса, какъ недостигающаго, при настоящемъ своемъ положеніи, цѣли обученія и не соответствующаго указу Св. Синода, отъ 21 мая 1873 года за № 19, объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ. При этомъ о. смотритель училища предложилъ соединить этотъ классъ съ приготовительнымъ классомъ, существующимъ при училищѣ по новому положенію. Депутаты съѣзда, узавъ на то, что первый приготовительный классъ можно считать лишнимъ въ силу вышеприведеннаго

каза, и содержаніе его требуетъ расхода, ощутительнаго для епархіи, въ то же время нашли неудобнымъ закрыть этотъ классъ на основаніи такихъ соображеній: „либо видать примѣры на опытѣ, что духовенство, особливо низшее, не имѣя возможности приготовить дѣтей къ поступленію даже въ приготовительный классъ, по неимѣнію способствъ и малограмотности своей, представляютъ дѣтей своихъ, чуть не пѣшкомъ, въ училище изъ отдаленныхъ мѣстностей за 1000 и болѣе верствъ совершенно необученными чтенію, а отказывать поэтому въ принятіи оныхъ на первоначальное обученіе депутаты счи- таютъ тяжкимъ для нравственнаго своего чувства и противнымъ духу христіанской сострадательности“; Не ручаясь за то, что впредь не могутъ повторяться подобныя, достойныя жалобѣ, примѣры и имѣя въ виду, что Св. Синодъ, во вниманіе къ особенному, исклю- чительному положенію Якутской епархіи, въ послѣднее время бла- говолилъ ассигновать даже прогонны и текущія деньги дѣтямъ, отправляемымъ для обученія въ Якутское Духовное (училище изъ за 500 верствъ и далѣе) съѣздъ опредѣлилъ просить симъ журна- ломъ милостивѣйшаго нашего архипастыря объ исходатайствованіи прелъ Св. Синодомъ поставить классъ для первоначальнаго обученія въ Якутскомъ духовномъ училищѣ дѣтей, представляемыхъ совер- шенно необученными чтенію, или же указать, какъ поступить въ такомъ безвыходномъ положеніи“. Вопросъ о соединеніи этого класса съ существующимъ уже при училищѣ приготовительнымъ классомъ на новыхъ основаніяхъ съѣздъ предоставилъ разрѣшить училищному Правленію. Резолюція на опредѣленіи съѣзда такая: „До окончанія учебнаго года оставить и въ приготовительный классъ на прежнемъ основаніи. А какой порядокъ вести послѣ, о томъ буду имѣть счастье просить Св. Синодъ. Для сего прошу списокъ съ сего постановленія“ (\*).

(\*) Указомъ Св. Синода отъ 26 июля 1874 г. классъ этотъ не признанъ необходимымъ, а предложено было или отдавать дѣтей для первоначальнаго обученія въ классъ грамотности, помещавшійся въ зданіяхъ духовнаго училища, или обратить одногодичный приготовитель- ный классъ въ двухгодичный.

Главнѣйшій изъ вопросовъ о постановкѣ учебной части въ Якутской епархіи, — вопросъ объ открытіи Семинаріи, — обсуждался на IV, XI и XII сѣздахъ. — Четвертый сѣздъ журналомъ отъ 13 февраля 1875 года отъ имени епархіальнаго сѣзда постановилъ просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи Семинаріи въ г. Якутскѣ. Мотивы для такого ходатайства приведены слѣдующіе: 1) «... сколько по естественному чувству тягостно отправленіе дѣтей для дальнѣйшаго образованія въ отдаленную отъ Якутска Иркутскую Семинарію, столько же и перемѣна климата, какъ извѣстно, не пріятно дѣйствующая въ Иркутскѣ на уроженцевъ нашего глубокаго сѣвера; эти причины дѣйствуютъ губительно, какъ на родителей, такъ и на дѣтей. Все мы болѣе или менѣе испытываемъ это и подвергаемся упадку не только физическихъ, но и нравственныхъ силъ; причемъ и успѣхи дѣтей въ ученіи не настолько удачны, насколько были бы удачнѣе при надзорѣ родительскомъ. 2) Окончившіе курсъ ученія въ здѣшнемъ духовномъ училищѣ дѣти назначаются къ отправкѣ въ Иркутскъ болѣе въ сокращенномъ количествѣ и болѣе надежные въ видахъ контроля семинарскаго правленія и сокращенія расходовъ на ихъ отіавку, а большая часть изъ нихъ, по окончаніи училищнаго курса, должны или поступать въ епархіальное вѣдомство безъ дальнѣйшаго образованія, или быть исключенными изъ училища за малоуспѣшность, неразвитость и т. п. При существованіи же въ г. Якутскѣ Семинаріи гораздо большее количество дѣтей имѣло бы возможность получить хотя умѣренное, семинарское образованіе, при современномъ строѣ корпорации семинарій и при участи епархіальнаго духовенства; было бы гораздо выше, надежнѣе и благодѣтельнѣе какъ для дѣтей и ихъ родителей, такъ и для мѣстнаго епархіальнаго начальства. 3) Введеніе въ Имперіи всеобщей воинской повинности, распространенной и на дѣтей духовнаго званія, при существованіи въ Якутскѣ

Семинаріи, давало бы дѣтямъ нашимъ болѣе правъ и преимуществъ противъ другихъ сословій, чѣмъ теперь, при существованіи одного только училища. Семинарское образованіе давало бы епархіи болѣе надежныхъ дѣятелей на пользу церкви, а теперь епархія имѣетъ большую часть исключенныхъ, подлежащихъ въ свое время выборамъ по жеребью для отнесенія воинской повинности. 4) Содержаніе Семинаріи въ г. Якутскѣ, конечно, не можетъ быть обременительно какъ для епархіальнаго духовенства, такъ и для Правительства; а) число учащихся едва ли скоро можетъ возвыситься противъ настоящаго—отъ 70 до 100, а содержаніе воспитанниковъ въ этомъ количествѣ и въ соединеніи съ училищемъ не многимъ возвысится противъ настоящихъ требованій одного училища. Число дѣтей вновь поступающихъ, какъ извѣстно, незначительно; средства у духовенства всегда найдутся, а помѣщеніе для учащихся пока можетъ быть въ зданіи училища, какъ уже достаточно обстроеномъ и удобнымъ стимомъ; б) при архиепископскомъ ходатайствѣ Его Преосвященства Святейшій Правительствующій Синодъ, можетъ быть, не откажетъ въ своемъ назначеніи для семинаріи начальствующихъ и преподавателей съ академическимъ образованіемъ, а также въ штатномъ содержаніи отъ Правительства. Расходъ этотъ можетъ быть произведенъ наамъ въ расходъ отъ казны на выдачу нынѣ возвышенныхъ прогонныхъ и содержаній, какое производится въ Иркутской Семинаріи питомцамъ Якутской епархіи изъ суммъ Св. Синода. На основаніи такихъ соображеній и состоялось вышеизложенное постановленіе. При этомъ съѣздъ добавилъ, что „въ увеличеніе средствъ на содержаніе семинаріи въ г. Якутскѣ въ хозяйственномъ отношеніи необременительно будетъ для Якутскаго духовенства удѣлять изъ жалованья и руги—отъ протоіереевъ и священниковъ съ рубля по 2<sup>0</sup>%, діаконовъ по 1<sup>10</sup>%, псаломщиковъ по 1<sup>0</sup>% и вычетъ сей, начиная съ сего 1875 г., производить при посредствѣ Якутской духовной Кон-

систории, которая, при составленіи полугодичныхъ росписаній на получение жалованья и руги членами причтовъ, конечно, можетъ прямо вытребовать изъ Якутскаго Областнаго Казначейства на назначенный предметъ. Назначеніе (взиманія) сбора считать обязательнымъ до открытія и по открытіи семинаріи, если таковое состоится. Въ противномъ же случаѣ сей сборъ обратить на усиленіе средствъ духовнаго училища въ г. Якутскѣ, а имѣющимъ быть на будущее время училищнымъ и епархіальнымъ съѣздамъ предоставить право прекращать оный сборъ“. Относящаяся къ этому журналу резолюція епархіальнаго Преосвященнаго такого содержанія: „Вполнѣ сочувствую желанію духовенства относительно пользы и необходимости имѣть семинарію въ Якутскѣ, и доводы духовенства нахожу вполнѣ справедливыми; но дѣло сіе, по своей важности, требуетъ болѣе подробнаго изложенія, а посему предоставляю духовенству составить полный по дѣлу сему соображенія“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Стефанъ.

Печатать дозволяется. Якутскъ, Юля 29 дня 1892 года.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи Стефанъ Нарышевъ.

Печатано въ Якутской Областной Типографіи.