

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе

4 руб. съ пересылкою.

№ 13.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

1-го АПРѢЛЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

1) *О томъ, какъ должно быть приводимо въ исполненіе требованіе § 181 Сем. Устава и о проч.*

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2 Октября 1869 года за № 269, журналъ Учебнаго Комитета о ревизіи одной изъ Семинарій. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, заключено: Предписать циркулярно Семинарскимъ Правленіямъ, 1) что правило, заключающееся въ § 181 Устава Дух.

Семин., обязательно для учениковъ только за періодъ времени наступившій послѣ преобразования Семинарій по новому Уставу и потому не можетъ быть примѣняемо къ Семинаріямъ не преобразованнымъ, равно и въ преобразованныхъ не можетъ распространяться на время прошедшее до введенія новаго Устава; 2) чтобы ученики, замѣченные въ пьянствѣ, исключаемы были изъ учебнаго заведенія немедленно, при чемъ о тѣхъ изъ нихъ, которые буйствомъ и сопротивленіемъ начальству или инымъ образомъ обнаружатъ дурное направленіе, должно быть доносимо Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 15/29 Ноября 1867 года; 3) чтобы ученикамъ Семинарій, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, выдаваемо было только свидѣтельство изъ Семинарскаго Правленія по

установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ Семинарію по окончаніи курса въ NN уѣздномъ училищѣ. Приказали: Изложенное заключеніе Комитета объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ къ руководству Семинарскихъ Правленій. Января 15 дня 1870 года.

~~~~~

*Выписка*

*изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18 Февраля 1869 года за № 34. (\*)*

— О трудѣ Вятскаго кафедральнаго протоіерея Стефана Каменскаго „Систематическій сводъ ученія св. Отцевъ церкви о душѣ человѣческой“ Учебному Комитету сообщенъ слѣдующій отзывъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ сочиненіяхъ Отцевъ и учителей церкви находится много прекрасныхъ мыслей о душѣ и духовной жизни человѣка, тонкихъ наблюденій надъ движеніями страстей, зарожденіемъ и усиленіемъ грѣховныхъ помысловъ и назидательныхъ наставленій о борьбѣ съ ними и о дѣйствіяхъ благодати въ душѣ человѣка. Достаточно небольшого знакомства съ аскетическими сочиненіями церковныхъ учителей—Василія Великаго, Ефрема Сирина, Макарія Александрійскаго, Исаака Сирина, Іоанна Лѣствичника, Кассіана Римлянина, Григорія Синаита, преподобнаго Нила и др., чтобы видѣть,

(\*) См. № 12 Яросл. Епар. Вѣд.

какъ изощрено было ихъ чувство въ наблюденіи тончайшихъ оттѣнковъ духовныхъ состояній, которые у большей части людей проходятъ незамѣтно и безслѣдно. Точно также легко увидѣть, что точка зрѣнія всѣхъ церковныхъ писателей въ разсужденіяхъ о душѣ человѣческой—исключительно нравственная или нравственно-религіозная. Самопознаніе, къ которому они руководствуютъ своихъ слушателей или читателей, есть познаніе отношеній человѣка—Христіанина къ Богу и устрояемому Имъ спасенію человѣка, познаніе имъ своего паденія и грѣховности, и дѣйствій въ душѣ его благодати, возстановляющей его отъ паденія. Смотри на отеческія сочиненія, заключающія въ себѣ мысли о душѣ человѣческой, съ этой стороны, нельзя не усвоить имъ высокаго достоинства, какъ по богатству заключающихся въ нихъ духовныхъ опытовъ, такъ по совершенной и безпримѣсной чистотѣ ихъ Христіанскихъ наставленій.

Но изъ этого уже можно видѣть, что вопросы о душѣ и ея дѣйствіяхъ и состояніяхъ не были у нихъ вопросами науки такъ, какъ обыкновенно понимается наука о душѣ человѣка. Они изображаютъ свойства, дѣйствія и состоянія души, какъ существа, наклоняющагося къ добру или къ злу, къ спасенію или къ гибели, но не изслѣдуютъ ни естественной законосообразности этихъ дѣйствій и состояній, ни разнообразныхъ формъ, въ которыхъ проявляется душевная жизнь, ни внутренней взаимной связи душевныхъ дѣйствій и состояній. Внѣшнія чувства, напр., для нихъ суть окна и двери, чрезъ

которая проходить доброе или злое и чрез которую смерть вошла въ міръ (ч. 2 стр. 61); воображеніе имѣть составъ вещественный и грубый и есть мечтательная сила или сила прилоговъ (ч. 2 стр. 69, 74); мысль есть помысль, имѣющій извѣстное нравственное значеніе и ответственную оцѣнку, но не есть то сложное явленіе, которое состоитъ изъ многихъ первоначально образовавшихся элементовъ, развивается и входитъ въ связи съ другими мыслями по своимъ собственнымъ имъ законамъ развитія и сочетанія. Вообще они принимаютъ находящееся въ болѣе или меньше развитой, благочестиво или порочно настроенной, душѣ, какъ фактъ, который сопоставляютъ и сравниваютъ съ требованіями совѣсти и Христіанскаго ученія, не входя въ научное изясненіе, не дѣлая анализа этого факта; и самый кругъ фактовъ, на которые они обращаютъ вниманіе въ своихъ сочиненіяхъ, ограничивается почти исключительно областію нравственныхъ дѣйствій, не простираясь на явленія умственной жизни и на тѣ выраженія жизни, чувства и сердца, которыя не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ нравственности, какова вся область эстетическихъ чувствованій. Поэтому если мысли Отцевъ о душѣ человѣческой, сообразно съ ихъ подлиннымъ характеромъ, и могутъ быть совокуплены въ какой либо сводъ, то этотъ сводъ могъ бы быть сдѣланъ только въ интересахъ Христіанско-нравственнаго наставленія и назиданія, а не въ интересъ психологической науки. Но тогда онъ долженъ бы имѣть и другую задачу и иной планъ, нежели тотъ,

который принять въ разсматриваемомъ сочиненіи.

Сочиненіе протоіерея Стефана Кашменскаго, которое онъ называетъ наукой (ч. I стр. 38), состоитъ изъ трехъ частей, изданныхъ разновременно. Въ первой части (изд. 1860 г.) на 199 страницахъ излагается ученіе о душѣ, какъ субстанціи; въ первомъ, второмъ и третьемъ отдѣлахъ второй части (изд. въ 1865 г.) на 296 страницахъ излагается ученіе о словесно-разумной и раздражительной силахъ души; въ четвертомъ отдѣлѣ этой части (изд. въ томъ же году) на 341 страницѣ изложено ученіе о вождѣвательной и желательной силѣ души; наконецъ въ третьей части (изд. въ томъ же году) на 157 страницахъ изложено ученіе о взаимномъ отношеніи души и тѣла, о состояніи души при разлученіи и по разлученіи съ тѣломъ и о состояніи ея по вторичномъ соединеніи съ тѣломъ. Такой значительный объемъ книги (993 стр.) составилъ влѣдствіе того: 1) что авторъ беретъ изъ отеческихъ писаній не только понятія, относящіяся къ данному вопросу, но и все примыкающіе къ нимъ образы, олицетворенія, сравненія, уподобленія, примѣры, описанія и нравственныя наставленія, которыхъ въ отеческихъ сочиненіяхъ конечно очень много, такъ что, напр., описаніе дѣйствія любострастной похоти заняло 25 страницъ, гдѣ, между прочимъ, нашли себѣ мѣсто и пространное описаніе ея въ видѣ красиваго мальчишка, съ крыльями, съ колчаномъ, набитымъ стрѣлами, съ факеломъ и съ повязкою на глазахъ (ч. 2 отд. 4 стр. 56—

57), и примѣры ея дѣйствія въ Даріи царѣ Персидскомъ и Аларикѣ царѣ Готскомъ (тамъ же стр. 65); равнымъ образомъ описаніе чревоугодія и пьянства заняло 23 страницы; корыстолюбіе 30 страницъ; 2) авторъ свода, для сближенія отеческихъ мыслей съ принятымъ имъ научнымъ планомъ, дѣлаетъ сближенія мыслей очень отдаленныя и нерѣдко странныя. Говоря, напр., о вторичномъ соединеніи души съ тѣломъ, онъ приводитъ много мѣстъ, въ которыхъ говорится, что дѣти *увидятъ* своихъ родителей, что грѣшныя отъ праведныхъ *пойдутъ* прочь, и проч.; 3) авторъ настойчиво доказываетъ нѣкоторыя положенія, не требующія ни сложныхъ, ни продолжительныхъ доказательствъ, какъ наприм., свидѣтельствами Отцевъ изъ вѣка въ вѣкъ до XVIII вѣка доказываетъ, что въ душѣ три силы, разумная, желательная и чувствительная; 4) къ мыслямъ Отцевъ онъ присовокупляетъ нерѣдко собственныя разсужденія и не всегда въ удачной формѣ; напр.: „согласно съ св. Григоріемъ Двоесловомъ, замѣтимъ и мы“ (ч. 1 стр. 150).

Справедливость требуетъ сказать, что различные церковные учителя имѣли различныя понятія о душевныхъ дѣйствіяхъ и состояніяхъ. Эти разницы зависѣли, между прочимъ, отъ того, что многіе изъ нихъ, получивъ философское образованіе своего времени, держались разныхъ философскихъ ученій, одни—Платона, другіе—Аристотеля и Перипатетиковъ, иные—Неоплатониковъ; а были и общепринятыя, такъ сказать, понятія древности, которыя раздѣлялись

всеми, въ другихъ отношеніяхъ самостоятельными и независимыми умами, а вмѣстѣ приняты были и многими церковными писателями. Вмѣстѣ съ этимъ нельзя не замѣтить, что если нѣкоторые писатели съ осторожностію отклоняли отъ себя все то, что только возбуждаетъ и питаетъ любопытство, не заключая въ себѣ очевидной истины и не имѣя прямого отношенія къ нравственности (какъ, напр., авва Варсонофій на вопросъ одного брата: „не существовали-ль наши души прежде тѣлъ, какъ чистыя умныя силы и потомъ за преступленія осуждены жить въ настоящемъ тѣлѣ?—о чемъ онъ случайно вычиталъ у Оригена и Дидима,—отвѣчалъ: если хочешь спастись, не вдавайся въ такія мудрованія“ (ч. 1 стр. 136—137); другіе, усвоивъ себѣ тѣ или иныя философскія ученія, принимали и нѣкоторыя ложныя (или оказавшіяся въ послѣдствіи ложными) предположенія и объясненія, если они имѣли только научный характеръ и не касались непосредственно нравственной стороны жизни. Авторъ не дѣлаетъ ни между писателями, ни между ихъ мыслями никакихъ различій и сводитъ все вмѣстѣ, только бы оно относилось къ данному предмету, такъ что въ результатѣ выходитъ смѣшеніе разнovidныхъ понятій, ничѣмъ не упорядочиваемое. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ авторъ пытается привести въ порядокъ разнородныя мысли и *согласитъ* ихъ собственнымъ разсужденіемъ, онъ еще болѣе запутываетъ дѣло, соединяя механически разные взгляды; напр., изъ отеческихъ мыслей—однихъ, что душа творится Богомъ, другихъ,—что про-

исходить отъ родителей, дѣлаетъ согласительный выводъ, что душа творится Богомъ изъ душъ родителей (ч. 1 стр. 150), полагая, что этимъ безъ противорѣчія изъясняется съ одной стороны происхождение, съ другой—поврежденность душъ. Изъ этого смѣшенія понятій, помимо научной несостоятельности его, происходитъ еще то, такъ сказать, нравственное неудобство, что все эти разнородныя и часто одна другой противорѣчащія мысли приводятся подъ авторитетнымъ именемъ Отцевъ.

Наконецъ нельзя не замѣтить, что изложеніе какой либо науки или какихъ бы ни было научныхъ свѣдѣній, по коллективному свидѣтельству и авторитету многихъ лицъ, раздѣленныхъ вѣками, вообще представляетъ крайнія неудобства. Что вышло бы, напр., если бы какой нибудь писатель предпринялъ не историческій обзоръ, а сводъ мнѣній философовъ о Богѣ или мірѣ, или не историческій обзоръ, а сводъ мнѣній астрономовъ объ устройствѣ вселенной и притомъ излагалъ эти мнѣнія не въ хронологической послѣдовательности, а ставя впередъ безъ различія, то Страбона, то Птолемея, то Галилея или Коперника и проч.? Вышло бы что нибудь не соответствующее научнымъ цѣлямъ. Точно такъ и въ сводѣ протоіерея Кашменскаго мысли Макарія Александрійскаго, Іоанна Дамаскина и Димитрія Ростовскаго приводятся какъ мысли одного вѣка и какъ одного коллективнаго лица; между тѣмъ какъ у cadaго изъ церковныхъ писателей есть своя, ему собственно принадлежащая сумма понятій и взглядовъ, состав-

ляющихъ его духовный характеръ, и изученіе которыхъ во многихъ отношеніяхъ было бы весьма полезно и поучительно.

На основаніи этихъ соображеній, сочиненіе протоіерея Кашменскаго можетъ быть рекомендовано для приобрѣтенія въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій не какъ учебное пособие по классу Психологіи, но какъ доброе и полезное въ нравственномъ отношеніи чтеніе.

*Опредѣлено:* Вполнѣ соглашаясь съ этимъ отзывомъ, Учебный Комитетъ не имѣетъ основаній рекомендовать сочиненіе протоіерея Кашменскаго въ качествѣ учебнаго пособия по предмету Психологіи, но не видитъ препятствій къ приобрѣтенію означенной книги для Семинарскихъ бібліотекъ, какъ добраго и полезнаго чтенія въ нравственномъ отношеніи.

*Выписка*

*изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 26 Марта 1869 г. за № 59.*

— Составленное коллежскимъ совѣтникомъ Николенко „Пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ, изд. 1867 и 1868 г.г.“ состоитъ изъ двухъ книгъ. Первая книга назначена для 1-го класса гимназій, 2-я для 2-го класса. Составитель этихъ книгъ Г. М. Николенко проситъ ввести оныя въ среднія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, какъ пособие.

Каждая изъ означенныхъ книгъ состоитъ

изъ предисловія и сборника статей. Въ предисловіи той и другой книги высказаны соображенія, которыми руководствовался авторъ при назначеніи въ сборникъ своемъ статей для извѣстнаго рода упражненій. Тутъ же поименованы самыя упражненія устные и письменныя, съ объясненіемъ ихъ цѣли. Сборникъ статей каждой книги, согласно главному, общему распределенію занятій по русскому языку, раздѣленъ на 4 отдѣла. Въ 1-мъ отдѣлѣ помѣщены статьи для заучиванія наизусть; во 2-мъ для чтенія съ пересказомъ содержанія прочитаннаго; въ 3-мъ статьи для бесѣды по предметамъ грамматики, и въ 4-мъ чтеніе на церковно-славянскомъ языкѣ.

Выборъ статей въ прозѣ и стихахъ для всѣхъ отдѣловъ заслуживаетъ одобренія по сообразности ихъ съ педагогическими требованіями: онѣ доступны для дѣтей по содержанію и изложенію, расположены въ надлежащей постепенности, пригодны для практическаго изученія языка и наконецъ многія статьи однородны по содержанію сопоставлены для сравненія. При нѣкоторыхъ статьяхъ двухъ первыхъ отдѣловъ помѣщены вопросы, на которые ученики должны и могутъ давать отвѣты, извлекая оныя изъ содержанія статьи. При разборѣ статей 3-го отдѣла ведутся бесѣды, также по вопросамъ наставника и отвѣтамъ учениковъ, о составѣ предложений въ главныхъ ихъ видахъ и во 2-й книгѣ о всей этимологіи русскаго языка по частямъ, въ подробности, съ указаніемъ на орфографію рассматриваемыхъ случаевъ. Научная сторона этихъ бесѣдъ по содержанію своему от-

личается весьма вѣрнымъ взглядомъ на предметъ и по практическому изложенію заслуживаетъ подражанія. Въ 4-мъ отдѣлѣ статей, кромѣ перевода нѣкоторыхъ молитвъ на русскій языкъ и объяснительныхъ словъ, нѣтъ никакого разбора предложенныхъ чтеній на церковно-славянскомъ языкѣ, котораго формы должны быть сопоставлены съ формами русскаго языка, что будетъ изложено, вѣроятно, въ 3-й книгѣ.

При всѣхъ добрыхъ качествахъ означенныхъ книгъ, въ двухъ отношеніяхъ авторъ нарушилъ главныя основанія современнаго требованія отъ сборника статей и отъ пракческаго обученія по немъ отечественному языку, высказанныя имъ самимъ на VII стр. предисловія 1-й книги, именно: „статьи должны быть выбраны исключительно изъ произведеній лучшихъ русскихъ писателей, а не изъ переводовъ по естественнымъ наукамъ и землеописанію“... и „главная цѣль преподаванія русскаго языка не обогащеніе учениковъ разнородными свѣдѣніями по всѣмъ отраслямъ человѣческихъ знаній, а именно изученіе языка“. Въ 1-й же книгѣ, назначенной для самаго младшаго возраста, помѣщены двѣ-три статьи переводныя (стр. 63, 78 и 132) и изъ нихъ одна, именно „Лѣсной царь“, можетъ затруднить дѣтей русскихъ, такъ какъ міровоззрѣніе въ ней нѣмецкое, чуждое намъ. При 3-хъ—4-хъ русскихъ статьяхъ (стр. 65, 73, 75, 82, 85 и 91) требуются объясненія предметовъ, едва ли доступныхъ дѣтямъ 10-12 лѣтняго возраста, на примѣръ: „что значитъ живопись, скульптура, зодчество, ваяніе, худо-

жество, ремесло, искусство, изящное произведение" (стр. 65), "что такое самолюбие" (стр. 85). Наконец, при двух—трехъ статьяхъ (стр. 82 и 91) вызываются объясненія чисто реальныхъ предметовъ, которые могутъ поглотить много времени и отвлечь отъ научнаго занятія собственно языкомъ, что преимущественно требуется и при начальномъ практическомъ изученіи отечественнаго языка.

Не смотря на эти, впрочемъ, незначительные недостатки и на неоконченность труда Г. Николенко, отъ означенныхъ двухъ книгъ можно ожидать существенной пользы для наставниковъ Духовныхъ Училищъ, въ томъ отношеніи, что въ книгахъ этихъ помѣщены примѣрные уроки практическаго преподаванія русскаго языка, тѣмъ болѣе, что методъ Г. Николенко совпадаетъ съ тѣмъ, какой установленъ въ программѣ русскаго языка для Духовныхъ Училищъ.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Объ утвержденіи въ должности Законоучителей.*

— Согласно ходатайству Рыбинскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, Священникъ Рыбинской Покровской церкви Іоаннъ Долинскій, 18 Марта, утвержденъ въ должности Законоучителя при вновь открытомъ Рыбинскомъ двухклассномъ земскомъ училищѣ.

— Вслѣдствіе представленія Мышкинскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, 21 Марта, утверждены въ должности Законъ учителей: Священ-

никъ села Флоровскаго Алексѣй Соловьевъ въ Ново-Александровскомъ земскомъ училищѣ; Священникъ села Рождествена на корожичнѣ Петръ Моревъ въ Рождественскомъ земскомъ училищѣ; Священникъ села Спасскаго на корожичнѣ Іоаннъ Смирницкій въ Спасскомъ земскомъ училищѣ; Священникъ села Воздвиженскаго Василій Якимовскій въ Воздвиженскомъ земскомъ училищѣ; Священникъ села Шершавина Дмитрій Архангельскій въ Шершавинскомъ земскомъ училищѣ; Священникъ села Знаменскаго Константинъ Пріоровъ въ Знаменскомъ земскомъ училищѣ; Священникъ села Юрьевскаго Сумеонъ Преображенскій въ Юрьевскомъ земскомъ училищѣ; Священникъ села Рождествена въ кадкѣ Александръ Зыковъ въ Рождественскомъ училищѣ, существующемъ на счетъ общества Рождественскаго; Священникъ Входоіерусалимской слободы Арсеній Богородскій въ Покровскомъ училищѣ при Углическомъ Покровскомъ монастырѣ, и кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Андрей Исполлатовъ въ Климатинскомъ земскомъ училищѣ.

*О переименованіи во псаломщика.*

— Занимающій должность пономаря при церкви села Годенова, Ростовскаго уѣзда, съ 1865 года, студентъ Семинаріи Иванъ Апеллесовъ, 20 Марта 1870 года, согласно прошенію, переименованъ во псаломщика.

*Объ изгавленіи благодарности за помощь, оказанную осиротѣвшему семейству.*

— Рыбинскіе купцы—Александръ Ив. Романовъ и состоящій церковнымъ старостою при тамошней Покровской церкви Гавріиль Ал. Умановъ, движимые состраданіемъ къ необезпеченному

положенію семейства, оставшагося послѣ Священника означенной церкви Евграфа Рождественскаго (состоящаго изъ вдовы и пяти малолѣтнихъ дѣтей), а равно и признательностію къ покойному Священнику за его семи-лѣтнюю усердную службу, возымѣло благое намѣреніе помочь осиротѣвшему семейству посредствомъ добровольной подписки и, стоя сами во главѣ жертвователей, собрали такимъ образомъ 1200 руб. сер., каковыя деньги и внесены въ Рыбинскій Общественный Банкъ для приращенія процентами, съ выдачею шести именныхъ билетовъ на вдову и дѣтей въ 200 р. на каждаго.

На донесеніи Благочиннаго о такомъ достойномъ подражаніи усердіи купцовъ Романова и Умнова послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 Марта за № 789: „Благодарить чрезъ вѣдомости Епархіальныя.“

#### *Объ учрежденіи училища при монастырѣ.*

— Настоятелемъ Угличскаго Покровскаго монастыря Архимандритомъ Антоніемъ, на его собственные средства, съ 1-го Ноября 1869 года открыто приходское училище, для котораго въ монастырскомъ зданіи отведены двѣ просторныя комнаты, и кромѣ того—удобное помѣщеніе для ночлега учениковъ, живущихъ не въ близкомъ разстояніи отъ монастыря. Въ училищѣ этомъ въ настоящее время обучается уже 62 мальчика, для которыхъ учредителемъ, на собственные же средства, куплены и учебники.

По доведеніи Мышкинскимъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ о такомъ полезномъ для

народнаго образованія дѣлъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, послѣдовала Архипастырская резолюція отъ 21 Марта за № 788 такая: „Имѣть въ виду и напечатать.“

#### *О выдачѣ похвальныхъ листовъ.*

— Крестьяне, проходившіе должность старостъ—при церквяхъ Даниловскаго уѣзда: села Бабурина Гурій Легкой, села Бухалова Дмитрій Ивановъ, села Морозова Семень Савельевъ, села Ильинскаго на коншѣ Федоръ Тироновъ и села Глазова Федоръ Набоговъ—награждены похвальными листами за явленные ими опыты усердія ко св. Церкви.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### *Отъ Правленія Виоанской Семинаріи.*

— Правленіе Виоанской Духовной Семинаріи объявляетъ, что въ оной имѣется вакансія наставника по кафедрѣ священнаго Писанія Ветхаго Завѣта, и кандидатомъ, для замѣщенія сей вакансіи, Правленіе имѣетъ наставника священнаго Писанія въ Псковской Семинаріи Андрея Полотебнова.

#### *О книгѣ:*

— Придворнаго Собора Зимняго Дворца Протоіерей Іоаннъ Толмачовъ издалъ два тома своей книги: „Православное собесѣдовательное Богословіе или практическая гомилетика.“ Цѣна каждаго тома 2 р. Все сочиненіе будетъ состоять изъ пяти томовъ, расположенныхъ по порядку недѣль, указываемому церковнымъ уставомъ. Желающіе имѣть это сочиненіе благоволятъ обращаться къ автору его въ С.-Петербургъ.

Редакторъ Протоіерей *Г. Архангельскій.*

*Дозволено цензурою. Ярославль. 25-го Марта 1870 года. Въ Типографіи Г. Фалькъ.*

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. 1-го АПРѢЛЯ. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1870 ГОДА.

## С Л О В О

къ тѣмъ, которые, не понимая пользы училищъ народныхъ, вредятъ своими дѣйствіями и совѣтами развитію сихъ училищъ.

*Созидайте кѣждо ближняго (1 Кор. X, 33).*

Сіе наставленіе дано святымъ Апостоломъ Павломъ христіанамъ, жителямъ города Коринѳа. Это же слово Апостола я, братіе, какъ отецъ вашъ духовный, которому промысломъ Божиимъ ввѣрено попеченіе о вашемъ спасеніи, обращаю къ вамъ, возлюбленные мои дѣти!

Смыслъ словъ Апостольскихъ понятенъ, кажется, для каждаго. Въ нихъ говорится объ общей всѣхъ и каждаго обязанности заботиться о томъ, какъ бы другъ другу помочь, какъ бы другъ друга научить—вести жизнь, согласную съ закономъ, даннымъ намъ Спасителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ.

Но, братіе! какъ можно успѣть научить того, кто самъ не хочетъ учиться, какъ исправить того, кто самъ не обращаетъ вниманіе на мѣры, на средства, необходимыя къ его исправленію?... Также трудно научить и исправить того, кто состарѣлся или уже начинаетъ старѣться, не будучи въ юности наученнымъ. Ибо самое лучшее, самое благоприятное время къ у-

ченію есть время дѣтства, когда молодое сердце дѣтей еще не испорчено, когда молодой умъ ихъ легко принимаетъ преподаваемое имъ ученіе Христа Спасителя, и которое въ нихъ остается неизгладимо на всю послѣдующую ихъ жизнь, зрѣя и принося добрый плодъ, и которое, такимъ образомъ, служитъ вѣрнымъ залогомъ спасенія. *Не возбраняйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ*,—сказалъ и Господь Спаситель нашъ тѣмъ, которые останавливали дѣтей,—мѣшали имъ приближаться къ Нему.

Съ душевнымъ горемъ, съ тоскою сердца, неразъ приходилось мнѣ выслушивать отъ нѣкоторыхъ изъ васъ, братіе, что вамъ училищъ не нужно, что вы ничего больше не желаете, какъ простаго наученія чтенію и письму, а, пожалуй, говорите, и того не нужно. И безъ грамотности, вы прибавляете, пахать и орать, косить и шить, и вообще заработать себѣ кусокъ хлѣба, могутъ наши дѣти. Вѣдь, и мы сами,—слава Богу!—прожили или проживаемъ свой вѣкъ какъ нибудь и безъ грамотности.—Ахъ, братіе! не слышится ли въ этихъ словахъ вашихъ полное равнодушіе къ воспитанію своихъ дѣтей,—къ тому, что въ человѣкѣ есть самое главное, что всего дороже, т. е., къ душѣ, къ ея развитію, образованію и спасенію, которое безъ знанія вѣры, безъ знанія заповѣдей Божи-

ихъ, безъ пониманія ученія Христова также не возможно, какъ слѣпому—видѣть, нѣмому—говорить, глухому слышать, безногому—ходить! Говорить, что ненужно училищъ, ненужно образовывать дѣтей своихъ,—это то же самое, что сказать: пусть дѣти наши живутъ все-какъ, пусть они грѣшатъ, пусть они гибнутъ во тьмѣ неразумной. Судите сами, хорошо ли это?!

Господи! Господи! Ты съ особенною любовью принималъ и благословлялъ приводимыхъ къ Тебѣ дѣтей; а мы—отцы и матери, говоримъ, зачѣмъ дѣтямъ учиться, зачѣмъ имъ знать законъ Божій, зачѣмъ имъ приближаться къ Тебѣ, нашему Спасителю и Отцу?...

Ахъ, братіе! *созидайте кійждо ближняго*,—я опять повторю вамъ слово Апостольское. Не говорите, что не ваше дѣло заботиться объ ученіи дѣтей вашихъ. Учите ихъ, внушайте имъ, что учиться нужно; что знать законъ Божій для души столько же нужно, сколько нужна и необходима пища для тѣла; что безъ знанія этого закона невозможно быть и истиннымъ христіаниномъ, невозможно сердечно полюбить и Спасителя своего, Господа Иисуса Христа.—Любовь къ Нему растетъ и развивается по мѣрѣ знанія, по мѣрѣ пониманія того, Кто такой Спаситель нашъ, что Онъ дѣлалъ, сдѣлалъ и дѣлаетъ для нашего спасенія.—Внушая своимъ дѣтямъ учиться, вы поможете и намъ Священникамъ исполнить свой первый и существеннѣйшій долгъ и, въ то же время, сами исполните свою первую и священнѣйшую обязанность—родительскую.

Слово это, братіе, можетъ быть, инымъ и не понравится потому именно, что поймутъ,—и я желалъ бы того,—какой недавній случай вызвалъ его.—Но не оскорбляйтесь, братіе, я сказалъ это дѣйствительно по поводу того слу-

чая: впрочемъ не съ цѣлю оскорбить васъ, а исполнить свой долгъ—показать вамъ, что тотъ, кто не хочетъ содѣйствовать развитію училищъ, ихъ благоустроенію, тотъ дѣйствительно идетъ противъ воли Спасителя, любвеобильно приемлющаго и благословляющаго дѣтей; противъ Апостольскаго наставленія: *созидайте кійждо ближняго*; мѣшаетъ Священнику въ исполненіи его главной обязанности—учить свою паству, и противорѣчитъ своему собственному родительскому чувству—любви къ дѣтямъ,—оставляя ихъ на произволъ судьбы,—безъ христіанскаго образованія и въ опасности лишиться вѣчнаго Божія благоволенія.

Да, тотъ не любитъ дѣтей, или очень неразумно любитъ ихъ, кто мѣшаетъ имъ учиться, кто не содѣйствуетъ ихъ образованію, противясь доброй, благодѣтельной волѣ Благочестивѣйшаго нашего Государя и попечительности просвѣщеннаго общества, заботящихся о благоустроеніи учебныхъ заведеній дѣтскихъ повсемѣстно! Аминь.

Рыбинскаго уѣзда, Спасо-ухорской церкви  
Священникъ Александръ Васильевскій.

18 марта 1870 г.

## РАСПРОСТРАНЕНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ ВѢРЫ И БЛАГОЧЕСТІЯ.

(Продолженіе.)

Не столь утѣшительны извѣстія о состояніи раскола въ другихъ епархіяхъ. Въ осмнадцати изъ нихъ (именно: Вологодской, Воронежской, Иркутской, Казанской, Бишиневской, Могилевской, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Псковской, Рижской, С.-Петербургской, Таврической, Донской, Симбирской, Томской и Харьковской) расколъ упорно держится. Въ этихъ епархіяхъ соврашенія хотя были весь-

ма незначительныя, а въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ не было ихъ, но, съ другой стороны, и обращеній въ православіе изъ раскола было или мало, или вовсе не было. Изъ раскольниковъ въ названныхъ епархіяхъ одни совершенно чуждаются православной Церкви и духовенства, избѣгаютъ встрѣчъ и разговоровъ съ симъ послѣднимъ и во всѣхъ отношеніяхъ держатъ себя недоступно для православныхъ; другіе же хотя и вступаютъ въ объясненія съ духовенствомъ, но или говорятъ до тѣхъ только поръ, пока разговоръ не касается ихъ вѣрованія, и тотчасъ же прекращаютъ бесѣду, едва только священникъ коснется заблужденій раскола; или же, допуская объясненія послѣдняго рода, остаются непреклонными, отзываясь, что ихъ дѣды исповѣдывали расколъ, почему и они какъ родились въ расколѣ, такъ и умрутъ. При такомъ слѣпомъ упорствѣ, раскольники въ названныхъ епархіяхъ всячески стараются удерживать своихъ дѣтей отъ обученія въ православныхъ школахъ, что неминуемо должно задерживать и въ будущемъ степень искорененія этого упорства. Кромѣ одной общей причины—закоренѣлой привычки къ расколу, выражающейся въ словахъ: «какъ родились, такъ и умремъ въ расколѣ», и недопускающей никакого разсужденія, на изложенное состояніе раскола вліяютъ еще разныя обстоятельства. Въ Иркутской, на-примѣръ, епархіи раскольники живутъ цѣлыми селеніями, соединенными между собою крѣпкою связью, и имѣютъ расколуучителей богатыхъ, вліятельныхъ, съ сильною поддержкою отъ нихъ, такъ-что обращеніе кого-либо изъ раскола равняется оставленію роднаго селенія навсегда; иначе, обращающагося ожидаютъ неизбѣжная нищета и притѣсненія. Въ Томской и Пермской епархіяхъ разныя сектаторы скрываются въ такихъ отдален-

ныхъ мѣстностяхъ, гдѣ православнымъ священникамъ, временно приѣзжающимъ туда, гораздо менѣе возможности дѣйствовать къ утверженію и распространенію православной вѣры, чѣмъ сектаторамъ, населяющимъ тѣ мѣстности, держать слѣпыхъ въ ослѣпленіи или даже совращать недавно обратившихся къ православію. Въ Казани есть домъ богатаго и пользующагося не малымъ значеніемъ въ обществѣ купца съ самочинною раскольническою часовнею и лже-попомъ изъ крестьянъ Московской губерніи, свободно совершающимъ тамъ литургію, раскольническіе браки, крещеніе и разныя службы для раскольниковъ, не только живущихъ въ домѣ этого купца и самой Казани, но и для стороннихъ, живущихъ въ деревняхъ, такъ-что этотъ домъ, дающій притонъ раскольникамъ отовсюду, служить главнымъ центромъ раскольнической пропаганды. Благочинные и священники Казанской епархіи въ рапортахъ преосвященному по дѣламъ раскола весьма часто доносятъ, что раскольники, при дѣлаемыхъ имъ увѣщаніяхъ, обыкновенно ссылаются на домъ помянутаго купца въ Казани и на распространяемыя оттуда внушенія, что все совершаемое въ томъ домѣ для раскольниковъ, будто-бы, извѣстно Правительству, что Правительствомъ дозволено свободное и безпрепятственное отправленіе службъ по раскольническому обряду ихъ собственными Австрійскаго производства лже-священниками. Этимъ наглымъ обманомъ, по свидѣтельству преосвященнаго, легковѣрные соблазняются, а совратившіеся дѣлаются упорными въ заблужденіи и недоступными ни для какихъ увѣщаній. Такъ-какъ часовня эта съ ея лже-попомъ имѣетъ, по своему значенію, важное вліяніе на всѣхъ раскольниковъ Казанской губерніи, то преосвященнымъ возбуждено было дѣло о закрытіи этой церкви и

преданіи суду лже-попа, но оно остановилось въ дальнѣйшемъ ходѣ по отсутствію положительныхъ доказательствъ, и у означеннаго купца, во вредъ всей епархіи, по-прежнему совершаются святотатственные раскольническія службы, къ которымъ въ праздничные дни многіе пріѣзжаютъ въ собственныхъ экипажахъ, открыто стоящихъ у дома во время богослуженій. Въ другихъ епархіяхъ, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, господствуетъ, сильно поддерживающее упорство раскольниковъ, убѣжденіе, что имъ теперь нечего искать отъ церковныхъ священниковъ, когда они имѣютъ поповъ, постановленныхъ, какъ имъ говорятъ, отъ Австрійскихъ архіереевъ. Въ нѣкоторыхъ-же изъ епархіи къ этому примѣшивается злонамѣренно распространенное между раскольниками толкованіе, что православные священники не изъ чего инаго стараются объ обращеніи ихъ, какъ по видамъ корысти. Оттого такъ упорно чуждаются раскольники всякаго общенія съ православнымъ духовенствомъ, а чрезъ то и съ самою Церковію.

Въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ расколъ не только упорно держится, но болѣе или менѣе распространяется. Такъ, въ Архангельской епархіи расколъ, глубоко врѣзавшись корнями своими въ карельскую почву, чему какъ-нельзя болѣе благопріятствуетъ раскинутая на огромномъ пространствѣ лѣсистая мѣстность, съ особенною силою стала развиваться въ Маслозерскомъ приходѣ, гдѣ мѣстный крестьянинъ Кулиевъ совратилъ въ расколъ не только родное селеніе, но и окрестныя. Преосвященный Курскій сообщаетъ, что въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ въ его епархіи, примѣчается нѣкоторое движеніе къ возрастанію. Секты болѣе грубыя являются и болѣе дерзкими. Въ безпоповщинѣ есть увѣренность, что раскольникамъ

все позволительно. При такомъ убѣжденіи, совершеніе раскольническаго богослуженія и лже-тайнствъ становится болѣе открытымъ, и случаи совращенія чаще повторяются между людьми невѣжественными, которые увлекаются обманчивымъ покровомъ мнимой старины раскола, и больше выгодами житейскими. Взаимная помощь въ жизни—прибавляетъ преосвященный Курскій—дѣйствуетъ на нихъ сильнѣе религіозныхъ убѣжденій. Въ Нижегородской епархіи совратилось въ минувшемъ году 1.397 человекъ. Тамъ особенно усиливается молоканская секта, такъ-какъ послѣдователи ея поставляютъ себя окончательно внѣ законовъ церковныхъ и гражданскихъ, совершая сами крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ на самовольно отведенномъ кладбищѣ, публично, съ пѣніемъ и чтеніемъ псалмовъ и другихъ мѣстъ писанія. Отъ собесѣдованій съ православными священниками раскольники Нижегородской губерніи или уклоняются, или же говорятъ, что такъ-какъ за удаленіе отъ Церкви они не преслѣдуются, то и не сомнѣваются получить спасеніе и безъ Церкви. Изъ отчета преосвященнаго Тверскаго видно, что, по донесеніямъ благочинныхъ, расколъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ значительно распространяется и усиливается преимущественно вслѣдствіе распускаемыхъ раскольниками слуховъ, что какъ православію, такъ и раскольническимъ сектамъ оказывается, будто-бы, теперь покровительство безразлично. Подъ вліяніемъ тѣхъ же слуховъ, въ Саратовской епархіи совратилось въ расколъ 300 человекъ. Въ Уфимской епархіи распространяется расколъ по особымъ условіямъ мѣстности. Ущелья горъ и во многихъ мѣстахъ еще дѣвственные лѣса служили и служатъ безопасными убѣжищами для разныхъ сектантовъ, которые, проникая отсюда въ окрестныя деревни,

селенія, города и особенно въ заводы, какъ центры значительнаго народонаселенія, сѣютъ здѣсь плевелы своихъ заблужденій, находя въ простомъ, необразованномъ народѣ благопріятную и воспримчивую почву. Преимущественно же распространился расколъ въ Златоустовѣ. Преосвященный Камчатскій замѣчаетъ, что даже и въ Амурскій край съ каждымъ годомъ прибываютъ раскольники разныхъ сектъ; нѣкоторые селятся отдѣльно отъ православныхъ, а другіе—среди ихъ. Особенно Благовѣщенскъ наполненъ молоканами, которые начали-было распространять свои заблужденія, но имъ сдѣлано было внушеніе военнымъ губернаторомъ.

*(Продолженіе впрѣдъ.)*

### **О церковномъ благолѣпіи, благочиніи, чтеніи и пѣніи.**

Въ Саратовской епархіи Братство Св. Креста, ревнуя объ охраненіи Правой Вѣры между сынами Православной Церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ усердно заботясь о соединеніи съ нею многихъ христіанъ, по жалкому суемудрію и невѣдѣнію отдѣлившись отъ нея,—сколько для возбужденія и воспитанія духа благочестія въ первыхъ, столько-же и для внушенія должнаго уваженія къ Православію въ послѣднихъ,—предложило, при посредствѣ Епархіальнаго Начальства, оо. Благочиннымъ, а чрезъ нихъ оо. Настоятелямъ церквей, слѣдующія свои соображенія касательно благолѣпія, благочинія, чтенія и пѣнія церковнаго.

1) — О благолѣпії церковномъ.

Благолѣпіе церковное, составляющее для многихъ христіанъ предметъ заботъ и отраду души, есть преимущественное дѣло тѣхъ, коимъ ввѣрено попеченіе о храмахъ Божіихъ. Храмъ, богато украшенный, но не съ должнымъ раче-

ніемъ содержимый, въ душѣ истиннаго христіанина, при взглядѣ на его богатство, не достойно охраняемое, производитъ сожалѣніе и скорбь. Но когда во храмѣ видны всюду строгій порядокъ, тщательная опрятность и подобающая дому Божію чистота, тогда, если бы даже замѣтна была скудость украшеній, духъ христіанина съ радостію и благоговѣніемъ останавливается на священныхъ предметахъ и проникается глубокою любовію къ святому храму: такой храмъ — храмъ истинно благолѣпный. Церковь богатая и бѣдная, тогда только сохраняютъ свое благолѣпіе, когда содержатся съ тою заботливостію, какава прилична святости ея. Посему непремѣнный долгъ служителей церкви обращать постоянное вниманіе: а) на то, чтобы въ церкви св. иконы были писаны правильно, и вполнѣ достойно святости челоуѣковъ Божіихъ, обветшавшія изъ нихъ—возобновлялись, и безъ сего въ храмахъ не держались; чтобы размѣщались онѣ по стѣнамъ храма въ порядкѣ; строго наблюдать, чтобы онѣ не висѣли косо, на безобразно выдающихся гвоздяхъ, не лежали грудями на окнахъ церковныхъ; иконостасы обметать, металлическія же украшенія иконъ, по временамъ, отбѣливать и чаще обтирать чистымъ полотномъ; б) строго наблюдать, чтобы подсвѣчники и лампы предъ иконами были чисты и свѣтлы, не помяты и не искривлены, безъ нагапаннаго на нихъ воска; в) строго наблюдать, чтобы свѣчи въ лампадахъ и подсвѣчникахъ не были очень потемнѣвшія, или много обгорѣвшія противу лица святаго, на иконѣ изображеннаго, очищенные отъ натекшаго воска, не поломанныя и безъ язвинъ отъ огня; г) чтобы св. вещи, хранящіяся въ церковной ризницѣ, какъ-то: Сосуды, Евангелія, Кресты, облаченія, воздухи и проч. тѣмъ тщательнѣе сохранялись, чѣмъ они

болѣе и цѣннѣе, и тѣмъ съ большею осторожностью употреблялись, дабы на многія лѣта сохранить живую память о всѣхъ благоуукрашеніяхъ храма; д) чтобы одежда на Престолахъ, Жертвенникахъ, аналогіяхъ, а также ризы и стихари на священно-дѣйствующихъ были не ветхи, не дырявы, не очень слянявшія въ цвѣтѣ и ничѣмъ не залитыя, а чтобы они, по возможности, соотвѣтствовали великости и свѣтлости Богослуженія; е) чтобы двери и рамы церковныя разъ или два въ годъ были промываемы, стекла всегда цѣлы, или, по крайней мѣрѣ, не составленные изъ мелкихъ частей, не тусклы, чисты отъ пыли; ж) чтобы воздухъ зимою, въ теплыхъ храмахъ, былъ послѣ каждаго Богослуженія очищаемъ чрезъ форточки, или печныя трубы, а также во всякое время года тщательно выметаема была пыль съ пола церковнаго и никакъ не оставляема гдѣ либо въ углахъ храма; з) чтобы стѣны храма не были доводимы, внутри, до черноты отъ пыли, и снаружи, до безобразія отъ воздушныхъ перемѣнъ, и) чтобы въ храмахъ не видѣлись, по разнымъ мѣстамъ, то скамьи, то сундуки, то грудю сложенные ковры: предметамъ этимъ мѣсто внѣ храма, и наконецъ, чтобы всякая вещь въ храмѣ Божиѣмъ была на своемъ мѣстѣ поставлена, прилично положена, или повѣшена и своевременно убрана.—Всѣмъ этимъ воздаваемо будетъ подобающее дому Божию благоговѣніе, и въ самихъ вѣрующихъ и молящихся родится и на всегда утвердится святая мысль, что служить Господу во святомъ храмѣ Его должно со страхомъ и трепетомъ.

II) — 0 благочинія церковнаго.

«Въ храмѣ стояще, на небеси стояти мнимъ»; учить св. Церковь. «И древніе христіане», по словамъ св. Златоуста, «входили въ храмъ,

какъ въ чертогъ Великаго Царя Небеснаго, гдѣ предстоятъ и служатъ Ангелы, гдѣ отверзается самое небо, гдѣ Христосъ на Престолѣ Своемъ» (Бесѣд. 15 на послан. къ Евр.). Такое высокое значеніе храма внушаетъ вѣрующимъ, паче же тѣмъ, кои совершаютъ тамъ службы Богу, имѣть благочинное тамъ пребываніе. И чтобы въ этомъ христіанину предъ храмомъ Божиимъ не погрѣшить, для сего онъ долженъ входить въ храмъ не спѣшно и бойко, а тихо и скромно, въ одеждѣ простой, званію приличной, а не въ щегольской, безъ палочекъ и тросточекъ,—въ этомъ начало церковнаго благочинія; б) сдѣлавъ троекратное поклоненіе Трѣипостасному Богу,—стать на избранномъ мѣстѣ съ тѣмъ сокрушеніемъ духа и видомъ смиреннымъ, съ какимъ стоялъ въ храмѣ Евангельскій мытарь: въ этомъ—вѣрный залогъ благочинія церковнаго; в) стоять прямо, не прислоняясь къ стѣнамъ, не облачиваясь и не опираясь на что либó, не поворачивая часто, безъ нужды, головы по сторонамъ и не переходя, безъ уважительной причины, съ одного мѣста на другое, или—на нѣсколько; г) изъ храма, до окончанія службы, безъ крайней нужды, по произволу своему, не выходить, а опоздавши къ службѣ, не проходить впередъ, если для сего нужно беспокоить многихъ; д) разговоръ во время Богослуженія, безъ нужды, не заводить, и избѣгать таковыхъ и послѣ, если только они не приличны храму; е) смѣха, какъ дѣла весьма оскорбительнаго для храма Божія, стыдиться и опасаться; ж) крестное знаменіе изображать на себѣ правильно, а не махая только рукою на груди, и поклонны при семъ дѣлать не съ легкимъ только наклоненіемъ главы, а какъ слѣдуетъ, не скоро, а съ благоговѣніемъ; з) молитвъ громко въ храмѣ, кромѣ совершающихъ службу, ни кому не произносить и

всѣмъ смиренно преклонять главу, когда къ тому пастырь Церкви призываетъ; и на литургіи дѣлать поклонъ съ знаменіемъ крестнымъ выносимому изъ Алтаря Св. Евангелію, какъ бы самому Господу, явившемуся въ міръ на проповѣдь; держать главу преклоненною во все время перенесенія съ Жертвенника на Престолъ Св. Даровъ, приготовленныхъ къ освященію, воспоминавая мысленно о страданіяхъ и крестной смерти Господа нашего Иисуса Христа; не оставаться безъ благоговѣйнаго поклоненія Св. Дарамъ, когда діаконь, держа оныя, говоритъ: «Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите», вспоминая въ сіе время воскресшаго Господа; поклоняться съ радостію духа Св. Дарамъ тогда, какъ являетъ оныя священникъ въ концѣ литургіи, вспоминая, при семъ, вознесшагося на небо Господа. Приступая къ приобщенію Пречистыхъ и Животворящихъ Таинъ Христовыхъ, не должны стараться подойти скорѣе другихъ къ Чашѣ Святой, но благодушно, со страхомъ и въ радости духа ожидать своей чреды; не торопиться также, при окончаніи богослуженія, облобызать крестъ честный, чтобы своей слѣпотою не нарушить чина церковнаго.—Кто будетъ такъ держать себя въ храмѣ, тотъ соблюдетъ уваженіе къ св. храму.

III) — О чтеніи и пѣніи церковномъ.

*Домъ мой домъ молитвы наречется*, сказалъ Господь чрезъ пророка Исаію (56, 7). Вѣрующіе, дѣйствительно, собираются въ храмы Божіи для общественныхъ моленій и славословій Господа и Спасителя своего. Для возбужденія въ нихъ духа молитвеннаго, Богоносные и Богомудрые Отцы составили священные псалмы и пѣсни, и установили читать оныя во храмѣ и пѣть. Но чтобы читаемое и поемое въ церкви касалось не слуха только стоящихъ въ храмѣ,

но падало на сердце ихъ и передавалось уму, для сего прежде всего требуется отъ всѣхъ членовъ причта церковнаго, чтобы они были люди со страхомъ Божиимъ; тогда только возможно имъ самимъ понимать и чувствовать читаемое и поемое, и питать и вразумлять другихъ чрезъ чтеніе и пѣніе. Впрочемъ и это одно не обусловитъ еще совсѣмъ успѣха дѣла—при семъ нужно, чтобы чтеніе производилось а) и въ Алтарѣ и въ храмѣ—громко, но не такъ громко, чтобы звуки доходили до напряженности и поражали слухъ, какъ иногда бываетъ при чтеніи Евангелія, Апостола и Паремій, а было бы только для всѣхъ слышно; б) не скоро и непротяжно, такъ чтобы и крѣпкіе духомъ не оскорблялись чтеніемъ, и немощные—не утомлялись; в) отчетливо и съ разстановкою на знакахъ, особенно тѣхъ, которые выражаютъ полную рѣчь; г) безъ сокращеній и опущеній противу устава церковнаго; д) болѣе на срединѣ храма, чѣмъ на клиросѣ, какъ требуетъ тотъ же уставъ; е) не начиналось другимъ чтеніемъ безъ окончанія чтенія первымъ, или—до окончанія возгласа священника; ж) чтобы чтеніе совершалось лицами, принадлежащими къ клиру, или такими не изъ клира, коихъ умѣнье въ чтеніи дознано, и наконецъ, з) не во время перехода чтенія съ клироса въ Алтарь или на средину храма, но стоя на одномъ мѣстѣ; что, однако, не можетъ быть строго вмѣняемо, гдѣ причтъ состоитъ изъ двухъ или трехъ лицъ.—Такое чтеніе будетъ достойнымъ славословіемъ Бога и поучительнымъ для молящихся. А чтобы пѣніе выполнялось умирительно, осмысленно и однообразно во всѣхъ церквахъ, для этого желательно, чтобы тѣ церковныя пѣсни, которыя имѣются въ нотныхъ обиходахъ, пѣлись непременно по этимъ обиходамъ.

Братство Св. Креста, предложивъ отъ христіанской любви и усердія, для славы Божіей,

соображенія свои о церковномъ: благолѣпіи, благочиніи, чтеніи и пѣніи, твердо надѣется, что всѣ—клиръ и міряне Православные, съ любовію таковыя соображенія его примуть, и съ усердіемъ, для славы Божіей и своего спасенія, позаботятся о выполненіи ихъ. (Сарат. Е. Вѣд.)

#### Опроверженіе ложнаго извѣстія.

Въ № 35-мъ *Петербургской Газеты* находимъ слѣдующія строки: Считаемо долгомъ обратитъ вниманіе читателей и газетъ, перепечатавшихъ изъ нашей газеты отрывокъ корреспонденціи изъ Рыбинска (помѣщенной въ № 29-мъ «Петерб. Газеты»), на нижеслѣдующее опроверженіе, полученное нами отъ настоятеля первокласснаго Толгскаго Ярославскаго монастыря, о. архимандрита Владиміра: «Въ № 70 «Биржевыхъ Вѣдомостей», за настоящій годъ, перепечатана изъ «Петерб. Газеты» корреспонденція изъ г. Рыбинска, слѣдующаго содержанія: «въ 9-ти верстахъ отъ Ярославля въ «Толгскомъ мужескомъ монастырѣ исчезъ явленный Образъ Божіей Матери, безъ ризы и украшеній». Это извѣстіе есть нелѣпѣйшій вымысль и злая клевета \*). Явленная Икона Божіей Матери Толгская всю зиму сего года постоянно пребывала и пребываетъ доселѣ въ Толгскомъ монастырѣ, въ виду всѣхъ жительствовавшихъ въ монастырѣ и приходившихъ молиться предъ ней. И она всегда представлялась всѣмъ тою самою Иконою, какая была издревлѣ извѣстна всѣмъ. Въ истинности Св. Иконы Толг-

\*) Мы, съ своей стороны, не можемъ не замѣтить, что корреспондентъ, на сколько онъ извѣстенъ намъ, не могъ допустить клеветы, и даже не простой, а дьявольской, при извѣстіи столь серьезнаго характера. Намъ кажется, что корреспондентъ, на равнѣ съ большинствомъ рыбинскаго общества, введенъ былъ въ заблужденіе слухами, полученными изъ Ярославля. Главный вопросъ въ томъ, кто распустилъ подобныя нелѣпыя слухи въ Рыбинскѣ?... Ред. «Пет. Газ.»

ской находящейся нынѣ въ тепломъ храмѣ Толгскаго монастыря я—Настоятель и всѣ живущіе въ монастырѣ совершенно увѣрены. И народъ стекающийся теперь-особенно въ великій постъ—со всѣхъ окрестностей въ монастырь сохраняетъ несомнѣнную вѣру въ подлинность Св. Иконы. Никто еще не обнаружилъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ этомъ.—Да и нельзя имѣть никакого сомнѣнія. Видъ древности Иконы и всѣ признаки подлинности ея доселѣ сохраняются тѣ же самыя, какіе были и прежде. Съ чего Рыбинскій Корреспондентъ взялъ напечатать въ «Петербургской Газетѣ», что явленная Икона Толгская исчезла и выдаетъ это положительно какъ вѣрный фактъ? Это сущая *дьявольская клевета* (?!), за которую Корреспондента должно преслѣдовать судомъ. Прошу, г. Редакторъ, въ опроверженіе такой клеветы, напечатать это мое заявленіе въ ближайшемъ номерѣ изъ даваемой Вами Газеты, а чрезъ Васъ и Редакцію «Биржевыхъ Вѣдомостей», перепечатавшую корреспонденцію изъ Рыбинска, прошу напечатать настоящее мое опроверженіе.»

#### РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

— 19-го февраля послѣдовало открытіе въ г. Калугѣ комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. 37 лицъ изъявили, при этомъ, желаніе быть членами Общества.

— 23 января въ Вяткѣ открыта, въ присутствіи мѣстнаго архіерея и высшихъ чиновъ губерніи, епархіальная бібліотека, доступная для людей всѣхъ состояній.

— Въ «Соврем. Листкѣ» пишутъ, что вопросъ о перенесеніи духовной академіи изъ Сергіевскаго посада въ Москву рѣшенъ высшею духовною властью въ смыслѣ положительномъ. Полагаютъ, что академія займетъ прежнее помѣ-

шеніе въ Заиконо-Спасскомъ монастырѣ, гдѣ она находилась съ 1685 по 1814 г. Въ лавру же предполагають перевести духовное училище изъ г. Дмитрова.

— По словамъ «Моск. Еп. Вѣд.», число от- тисковъ «Воскресныхъ Бесѣдъ», печатавшихся отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія для народа, оказалось далеко недостаточнымъ для удовлетворенія заявленнымъ требованіямъ; потому, въ настоящее время печатается двойное число (24,000) экземпляровъ; также перепечатываются прежнія «Бесѣды». «Кто не можетъ располагать копейкою для покупки «Воскресной Бесѣды», можетъ получить ее и *даромъ*.»

### ПОВТОРИТЕЛЬНОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Домашняя Бесѣда въ текущемъ 1870 году издается по новой программѣ, разсмотрѣнной, въ надлежащей ей части, Св. Синодомъ и утвержденной Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати.

Въ программу эту входятъ:

1. Статьи относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе рассказы, описанія, замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обзоренія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое либо значеніе и важность (безъ обсуждения рѣшеній и производства ихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературные разсказы, съ строго-нравственнымъ направленіемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожъ оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Увеличившаяся въ текущемъ году подписка на Домашнюю Бесѣду (\*) доказала самымъ осязательнымъ образомъ, что мы угадали потребности читающей публики, и, не измѣняя развѣ навсегда принятому строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію, расширеніемъ круга журнальной нашей дѣятельности успѣли, при помощи Божіей, усилить интересъ изданія, видимо терявшаго жизненность свою въ тискахъ прежней программы. Не жалѣя издержекъ, мы увеличили объемъ журнала, и въ вышедшихъ доселѣ выпускахъ дали столько, сколько въ прежнее время не давали и за полгода. Сочувственно-благодарственные отзывы со стороны весьма многихъ читателей ободряютъ и поддерживаютъ насъ въ этомъ трудномъ дѣланіи,

(\*) Если, хоть и въ уменьшающейся пропорціи, она будетъ идти такъ, какъ идетъ доселѣ, то печатаемаго количества экземпляровъ неостанетъ, и мы вынуждены будемъ отказывать опоздавшимъ подписчикамъ. Ред.

которое почти всю свою тяжесть лежит на раменах издателя, не имѣющаго, кромѣ роднаго брата своего доктора медицины, ни одного обязательнаго сотрудника. Впрочемъ, лишь бы Господь Богъ подгрѣшилъ силы наши, а мы будемъ трудиться и работать энергически, неустанно. Въ виду усложненія пересылки періодическихъ изданий, мы нашли себя вынужденными измѣнить прежнюю норму годовой подписки. Такимъ образомъ, въ Петербургѣ безъ доставки Домашняя Бесѣда стоитъ три рубля, съ доставкою четыре, а съ пересылкою во все города Имперіи три рубля сорокъ пять коп. Но сверхъ этого 1 р. 50 коп. городскіе, а 1 р. 70 к. иногородніе подписчики вносятъ на печатаніе накладныхъ, бланковъ, адресовъ, обандероленіе каждаго экземпляра и каждаго выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту и проч. и проч., такъ что въ итогѣ иногородніе платятъ пять рублей пятнадцать к., а городскіе пять рублей пятьдесятъ коп.; получающіе же въ Конторѣ Редакціи вносятъ только три рубля.

#### ПОДПИСКА БУДЕТЪ ПРИНИМАТЬСЯ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ВСЕГО ГОДА.

Подписчики получаютъ журналъ съ перваго выпуска, въ какое бы время ни заявили они свое требованіе.

Если кто изъ подписчиковъ пожелаетъ, вмѣсто 5 р. 15 к., выслать ровно шесть руб., а недославшіе 15-ти коп. представятъ рубль, то тѣ и другіе могутъ, по своему выбору, получить изъ находящихся въ Конторѣ Редакціи книгъ:

или Исторіи Кіевской Академіи—одного экз.  
или Чтенія для православнаго народа—четыре экз.

или Басень В. Незамая—одного экз.

или Драмы: Марѳа посадница—одного экз.

или Записокъ звонаря—шести экз.

Право это распространяется и на тѣхъ, которые благоволятъ подписаться въ теченіи всего 1870-го года, и на городскихъ подписчиковъ, которые за 50 коп. могутъ получить въ Конторѣ Редакціи, по своему выбору, любое изъ означенныхъ сочиненій. (\*)

#### Вышла февральская книжка „ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ“.

*Содержаніе:* I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. Отъ редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ. (Статья 2-я.)—II. Свѣтская власть папы. (Окончаніе). Свящ. А. М. Иванцова—Платонова.—III. Изъ современнаго быта Англійской церкви. М. М. Сухотина.—IV. Полоцкая Православная церковь до Брестской уніи. (Окончаніе). И. Д. Бѣльева.—V. Церковь по отношенію къ умственному развитію древней руси. По поводу книги г. Щапова: «Соціально—педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа». В. К.—VI. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ. (По вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ). (Продолженіе). П. А. Безсонова.—VII. Изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ. (Продолженіе).—VIII. Извѣстія и замѣтки.

(\*) Книги: АСМОДЕЙ НАШЕГО ВРЕМЕНИ и БЮГРАФІЯ К. АМФИТЕАТРОВА, а также и брошюры РАЗСКАЗЫ ОЧЕВИДЦА все разошлись и въ Конторѣ Редакціи не имѣются, да и ЧТЕНІЯ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО НАРОДА и БАСЕНЬ В. НЕЗАМАЯ осталось немного.