

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1887 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Мая 15.



I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Списокъ лицъ, кои за службу по епархіальному вѣдомству ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ удостоены въ 5 день Апрѣля 1887 года наградъ, ВЫСОЧАЙШЕ жалующихъ:

Орденемъ св. Владимира 4-й степени: калужскаго кафедральнаго собора, протоіерей Алексѣй *Колыбелинъ*; орденемъ св. Анны 2-й степени: козельскаго Успенскаго собора, протоіерей Александръ *Елеонскій*; медынскаго уѣзда, церкви села Карамышева священникъ Дмитрій *Любимовъ*; орденемъ св. Анны 3-й степени: смотритель калужскаго духовнаго училища, протоіерей Михаилъ *Предтеченскій*; г. Мосальска, Николаевского собора, протоіерей Николай *Никольскій*; г. Боровска, Благовѣщенскаго собора, священникъ Василій *Казанскій*.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

И. Отъ 24 марта—17 апрѣля 1887 года, за № 558, по вопросу—имѣютъ ли члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки преподавателей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 марта сего года, за № 263, журналъ Учебнаго Комитета, № 102, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу, имѣютъ ли, при дѣйстви новаго Высочайше утвержденного 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ, члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки училищныхъ преподавателей, въ видахъ наблюденія за ходомъ и состояніемъ учебнаго дѣла въ училищѣ, каковымъ правомъ означенные члены пользовались до изданія этого устава. Приказали: По обсужденіи означеннаго вопроса, Святѣйшій Синодъ находитъ, что а) въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по которымъ преподавателями въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время состоятъ большею частію лица академическаго образованія, за исключеніемъ только преподавателей приготовительнаго класса и учителей русскаго языка въ первомъ классѣ, между тѣмъ, какъ члены правленія отъ духовенства въ духовныхъ училищахъ, за рѣдкими исключеніями, по прежнему обладаютъ только семинарскимъ образованіемъ, представляется неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ предоставлять лицамъ низшаго

образования право наблюдения за преподаваніемъ лицъ, обладающихъ высшимъ образовательнымъ цензомъ; б) хотя § 34 уст. дух. учил. каждому изъ членовъ училищнаго правленія предоставляется право представлять на разсмотрѣніе правленія свои предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части училищнаго управленія, но изъ этого нельзя выводить заключенія, будто съ этимъ правомъ неразрывно связывается и право посѣщенія членами правленія классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей, такъ какъ заявленія объ улучшеніяхъ по учебной и воспитательной частямъ въ училищѣ члены правленія могутъ дѣлать въ общихъ его собраніяхъ при разсмотрѣніи вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, ежемѣсячно представляемыхъ учителями; в) въ общемъ устройствѣ училищнаго управленія, опредѣляемомъ подлежащими §§ устава, также нельзя найти основаній для предоставленія членамъ отъ духовенства въ училищныхъ правленіяхъ права наблюдать за ходомъ преподаванія въ училищѣ и посѣщать уроки преподавателей, такъ какъ самые сѣзды окружнаго духовенства, которымъ члены правленія отъ духовенства обязаны доставлять свѣдѣнія по дѣламъ училища и дѣлать заявленія о потребностяхъ училища (§ 20), имѣютъ задачей своихъ собраній только изысканіе мѣръ къ матеріальному обезпеченію училища; безъ внимательства во внутреннее состояніе училища и его управленіе (см. § 22 учил. уст.); наблюдене же за состояніемъ училища по учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ возлагается уставомъ или на семинарскія и училищныя правленія (гл. IV и V уст. дух. учил.) въ цѣломъ ихъ составѣ, или—и притомъ главнымъ и бли-

жайшимъ образомъ—на смотрителя училища (§§ 47, 48, 49, 50), который главное вниманіе долженъ обращать на учебно-воспитательную часть (§ 47), долженъ посѣщать, сколько можно чаще, классы, вникать въ духъ, направленіе и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ (§ 48) и исправностію учителей и учениковъ (§ 49); г) вмѣшательство же въ эти дѣла членовъ правленія отъ духовенства чрезъ посѣщеніе ими классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей и непосредственное наблюденіе съ ихъ стороны за дѣятельностію преподавателей не могутъ не сопровождаться вредомъ, какъ неоднократно подтвердилось это опытомъ, для правильного хода учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, вводя въ училищную администрацію двоевластіе, ослабляя въ глазахъ учениковъ авторитетъ училищнаго начальства и учителей, вселяя въ неисправныхъ учениковъ ложныя надежды на покровительство членовъ правленія отъ духовенства и внося разладъ въ дѣйствія правленія и въ отношенія должностной училищной корпораціи къ окружнымъ сѣздамъ духовенства. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ училищъ не заключается основаній для предоставленія членамъ училищнаго правленія отъ духовенства права на посѣщеніе уроковъ преподавателей и что поэтому допущенное прежними законоположеніями разрѣшеніе означеннымъ лицамъ посѣщать классы

во время занятій въ нихъ преподавателей должно считаться въ настоящее время не имѣющимъ силы.

II. *Отъ 26 марта—17 апрѣля 1887 года, за № 561, объ отмѣнѣ существующаго порядка приобрѣтенія духовными лицами кандидатскихъ крестовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 минувшаго марта, за № 4,107, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, объ отмѣнѣ существующаго порядка, по которому заготовленіе и разсылка, по поступающимъ требованіямъ, серебряныхъ крестовъ, установленныхъ для состоящихъ въ духовномъ санѣ кандидатовъ духовныхъ академій, лежали на обязанности Хозяйственнаго Управленія, съ предоставленіемъ таковымъ лицамъ самимъ приобрѣтати означенные кресты. Принимая во вниманіе, что существовавшій въ прежнее время порядокъ взиманія денегъ за кресты по ученымъ богословскимъ степенямъ, при самомъ назначеніи классныхъ окладовъ, въ настоящее время уже не практикуется, за прекращеніемъ назначенія вновь таковыхъ окладовъ, между тѣмъ заготовленіе и разсылка серебряныхъ кандидатскихъ крестовъ, требующихся нынѣ въ большомъ количествѣ, и взысканіе за нихъ денегъ вызываетъ излишнюю переписку по Хозяйственному Управленію и что означенные кресты въ настоящее время продаются въ магазинахъ частныхъ лицъ и потому могутъ быть приобрѣтаемы помимо Хозяйственнаго Управленія,—Управленіе сіе полагаетъ: удовлетво-

ривъ требованія лицъ о высылкѣ кандидатскихъ крестовъ по наличію ихъ въ запасъ, на будущее время заготовленіе и высылку такихъ крестовъ изъ Хозяйственнаго Управленія прекратить, предоставивъ лицамъ, имѣющимъ право ношенія ихъ, самимъ приобрѣтать кандидатскіе кресты у ювелировъ подобно тому, какъ нынѣ приобрѣтаются свѣтскими лицами нагрудные по ученымъ степенямъ доктора и магистра богословія. Приказали: Заключение Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III.
Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1. Арендатору имѣнія г. Дюгамель села Заборовской слободки, Герману Дрейеръ, за замѣну ветхой деревянной крыши на среднемъ куполѣ церкви села Столпова, перемышльскаго уѣзда, новою желѣзною кровлею на сумму до 400 руб. 2. Прихожанамъ и причту церкви села Хотѣни, возельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свой приходскій храмъ на приобрѣтеніе колокола 3505 руб. 65 коп.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

а) Наслѣдникамъ крестьянина сельца Коломнина Василія Кондакова, нынѣ умершаго, за пожертвованіе въ церковь села Введенскаго на устройство иконостаса 500 руб. и б) Вывшему дворовому человѣку Александру

Комарову за пожертвованіе хоругвей, цѣною въ 150 р.

IV.

Церковь села Бипети, козельскаго уѣзда, приписанная къ церкви села Татаринокъ того же уѣзда, возстановлена самостоятельно въ прежнемъ его составѣ, съ назначеніемъ къ оной священника и псаломщика.

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Произведенъ въ санъ протоіерея къ лихвинскому собору старшій священникъ того же собора Петръ *Бн-левъ*.

Рукоположенъ въ санъ діакона: къ церкви с. Бора, тарусскаго уѣзда, съ оставленіемъ на псаломщикой вакансіи, псаломщикъ того же села Иванъ *Кудрявцевъ*,—апрѣля 27.

Допущены къ исправленію должности псаломщиковъ: къ церкви с. Рязанцева, мешовскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Стефанъ *Архангельскій*,—апрѣля 25; къ церкви с. Рощинской слободы, боровскаго уѣзда, послушникъ боровскаго Пафвутіева монастыря Андрей *Покровскій*,—мая 5.

Посвящены въ стихарь псаломщики: сел. Боболей, боровскаго уѣзда, Василій *Никольскій*,—марта 15; сел. Балужки, калужскаго уѣзда, Павелъ *Покровскій*,—марта 22; с. Драгошани, жиздринскаго уѣзда, Иванъ *Драгошанскій*,—марта 22.

Исключается изъ списковъ умершій священникъ с. Людинова завода, жиздринскаго уѣзда, Евгеній *Остроумовъ*, — апрѣля 13.

Имѣются празднаыя мѣста:

1. Священническія: а) въ селѣ Людиновомъ Заводѣ, Жиздринскаго уѣзда; б) въ с. Ѳеодоровскомъ, Малоярославецкаго уѣзда; в) въ с. Вѣйнѣ, Козельскаго уѣзда, и г) въ с. Липицахъ, Мещовскаго уѣзда.

2. Діаконскія: 1) въ г. Калугѣ при Единовѣрческой церкви; въ селахъ: Жиздринскаго уѣзда: 2) Кудрявцѣ, 3) Котори, 4) Погостѣ, 5) Игнатовскомъ, Шкотовкѣ тожъ, 6) Чернышинѣ, 7) Холмицахъ; Козельскаго уѣзда: 8) Бѣтовѣ съ приписной, 9) Васильевскомъ; Малоярославецкаго уѣзда: 10) Трубинѣ; Мединскаго уѣзда: 11) Рождествѣ на Шанѣ; Боровскаго уѣзда: 12) Каменскомъ.

3. Псаломщиція: въ селахъ: а) Песочнѣ, б) Веснинахъ, Жиздринскаго уѣзда; в) Ѳеодоровскомъ, Малоярославецкаго уѣзда, и г) Зикѣвѣ, Лихвинскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЪ

Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Со-
вѣта 5-го Марта 1887 года,

утвержденный Его Преосвященствомъ 20 Апрѣля 1887 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ ВЪ ЗАСѢДАНІИ:

Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи Протоіерей
Д. Лужецкій, Члены Совѣта: Каѳедраальный Протоіерей
А. Колыбелинъ, Смотритель Калужскаго Духовнаго
Училища Протоіерей М. Предтеченскій, Священникъ
П. Комаровъ, непремѣнный Членъ Присутствія по кресть-
янскимъ дѣламъ В. Сорокинъ, Инспекторъ народныхъ
училищъ В. Рождественскій, наставники Семинаріи:
Н. Грузинцевъ, А. Преображенскій и И. Успенскій,
Священникъ І. Извѣковъ и Членъ-дѣлопроизводитель,
Священникъ І. Февралевъ.

СЛУШАЛИ:

1. Разсматривали, составленные о.о. наблюдателями,
на основаніи § 5 правилъ для испытаній воспитанни-
ковъ церковно-приходскихъ школъ, экзаменаціонные спи-
ски комиссій: а) по участку наблюдателя малоюросла-
вецкаго уѣзда священника села Угодскаго Завода Ва-
силія Всесвятскаго для школъ: Бѣлкинской, Спасо-Про-
гнанской и Ивановгорской; б) по участку наблюдателя
жиздринскаго уѣзда священника села Плохина Василия
Титова для школъ: Плохинской двуклассной, Поздня-
ковской, Упозевской и Избищенской; в) по участку наб-

людателя жиздринскаго уѣзда священника села Мокраго Михаила Владимірскаго для школь: Мокровской, Милѣвской и Верхнебарсуковской; г) по участку наблюдателя священника Казанской г. Жиздры церкви Павла Архангельскаго для школь: Ловатской Овсороковской и Песоченской; д) по школь Бояновской, состоящей въ селѣ Бояновичахъ, жиздринскаго уѣзда, подъ наблюдениемъ священника Іоанна Казанскаго; е) по участку наблюдателя священника села Флоровскаго калужскаго уѣзда Гавріила Купшевскаго для школь: Забѣлинской и Турыжинской; ж) для школы въ деревнѣ Горкахъ перемышльскаго уѣзда, состоящей въ наблюдении перемышльскаго соборнаго священника Василя Смирнова; з) по участку наблюдателя священника села Вешекъ Григорія Маркова для школь: Вешковской и Капустинской; и) по участку наблюдателя священника села Никитскаго медынскаго уѣзда Петра Преображенскаго для школь: Космодамианской и Павловской; і) по участку наблюдателя священника села Гостуни лихвинскаго уѣзда Андрея Знименскаго для школь Ржавецкой и Дальне-Верезовской; к) по участку наблюдателя села Гостешева тарусскаго уѣзда священника Василя Бременскаго для школь Тиньковской, Островской и Введенской; л) по участку наблюдателя священника села Алферьевскаго мосальскаго уѣзда Павла Тарбѣва для школь Николо-Станской, Спась-Перекшенской, Вязичинской и Утрубской; м) по участку наблюдателя священника села Николо-Лужин боровскаго уѣзда Петра Георгіевскаго для школь Вобольской, Зеленинской, Серединской, Федотовской и Русиновской; н) по участку наблюдателя священника села Горетова козельскаго уѣзда Алексѣя Чистя-

кова для школь Горетовской и Клыкковской; о) по участку наблюдателя священника села Батищева мосальскаго уѣзда Сергѣя Маркова для школь Жуковской и Боголюбенской; п) по участку наблюдателя священника села Ивановой-Дубровы мосальскаго уѣзда Василя Баталина для школь Васильевской, Капорской и Ерзуновской; р) по участку наблюдателя села Добраго лихвинскаго уѣзда священника Василя Титова для школь Болотской и Остроклинской; с) по участку наблюдателя священника села Рождества на Кирикрьѣ Михаила Спасскаго для школь Рождественской, Воротынской и Доецкой; т) по участку наблюдателя священника села Недѣлина малоярославецкаго уѣзда Иоанна Малинина для школь Березовской, Савинской, Вепрейской, Некрасовской, Дмитриевской, и на конецъ ф) по участку наблюдателя священника села Людинова Александра Соколова для школь Бутчинской и Песоченской.

Опредѣлили: а) на основаніи §§ 6, 12 и 16 правилъ испытаній для воспитанниковъ церковно-приходскихъ школь, увѣдомить о.о. наблюдателей о назначеніи слѣдующихъ комиссій: По участку священника Всесвятскаго для школы Бѣлкинской въ составѣ экзаменаціонной комиссіи имѣютъ быть попечитель школы Анастолій Нарцизовичъ Обнинскій — предсѣдатель, наблюдатель священникъ, или другой изъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами священникъ, учительница Спасо-Прогнанской церковно-приходской школы Еватерина Чупрова; для школы Спасо-Прогнанской наблюдатель священникъ Всесвятскій предсѣдатель, учитель Бѣлкинской церковно-приходской школы студентъ Васи-

лій Предтеченскій и учитель Спасо-Прогнанской земской школы Максимъ Яковченко; для школы Ивановгорской наблюдатель священникъ Всесвятскій предсѣдатель, учительница Спасо-Прогнанской церковно-приходской школы Екатерина Чупрова и учитель Тарутинской земской школы Михаилъ Надеждинъ. По участку наблюдателя священника села Плохина, жиздринскаго уѣзда Василя Титова въ двухклассной церковно-приходской Плохинской школѣ составляютъ испытательную комиссію: наблюдатель священникъ Василій Титовъ, учитель церковно-приходской школы въ селѣ Кирейковѣ діаконовъ С. Соколовъ и учитель земской школы въ селѣ Холмищахъ Родзевичъ; въ школѣ села Позднякова наблюдатель священникъ Василій Титовъ, учитель Плохинской школы Ландышевъ и учитель земской школы въ селѣ Вейнѣ Павелъ Благовѣщенскій; въ школѣ села Упозева: наблюдатель священникъ Василій Титовъ, учитель Плохинской школы Ландышевъ и учитель земской школы въ селѣ Перестражи Александръ Благовѣщенскій; въ школѣ села Избиць: наблюдатель священникъ Василій Титовъ, учитель Плохинской школы Некрасовъ и учитель земской школы въ селѣ Вейнѣ Павелъ Благовѣщенскій. По участку наблюдателя священника села Мокраго Михаила Владимірскаго составляютъ испытательную комиссію слѣдующіе лица: въ Мокровской школѣ священникъ села Мокраго Василій Боголюбовъ предсѣдатель, учитель Троицкой церковно-приходской школы Тавриилъ Протасовъ и учительница Семиревскаго, жиздринскаго уѣзда, народнаго училища Марія Троицкая; въ Милѣвской и Верхе-Борсуковской предсѣдатель священникъ Михаилъ Владимірскій, учитель Протасовъ и учительница

да Троицкая. По участку жиздринскаго уѣзда священника Павла Архангельскаго въ Ловатской школѣ составляютъ экзаменаціонную комиссію наблюдатель священникъ Павелъ Архангельскій, учительница Овсороковской церковно-приходской школы Любовь Надеждина и попечитель школы села Песочни, мировой судья Петръ Михайловичъ Лесли; въ школѣ села Овсорока тотъ же наблюдатель священникъ Архангельскій, Ловатскій учитель Михаилъ Макаровъ и попечитель школы Песоченской Петръ Михайловичъ Лесли; въ школѣ села Песочни: тотъ же наблюдатель священникъ Архангельскій предсѣдатель, учитель Ловатской школы Михаилъ Макаровъ и учительница земской школы въ деревнѣ Орли Екатерина Кудрявцева; въ школѣ села Бояновичъ жиздринскаго уѣзда, состоящей въ вѣденіи наблюдателя Бояновскаго священника Іоанна Казанскаго, въ составѣ испытательной комиссіи могутъ быть: инспекторъ народныхъ училищъ жиздринскаго уѣзда Алексѣй Архангельскій предсѣдатель, наблюдатель священникъ Іоаннъ Казанскій и учитель села Ловати Михаилъ Макаровъ. По участку наблюдателя священника села Флоровскаго калужскаго уѣзда Гавріила Кушневскаго: въ школѣ села Забѣлина экзаменаціонную комиссію составляютъ наблюдатель священникъ Кушневскій предсѣдатель, учитель Турынинской школы Павелъ Шанскій и учитель Бобровскаго земскаго училища Соловьевъ; въ школѣ въ деревнѣ Турыниной наблюдатель священникъ Кушневскій предсѣдатель, учительница Забѣлинской школы Александра Виноградова и учитель Бобровскаго земскаго училища Соловьевъ; для школы въ деревнѣ Горкахъ перемышльскаго уѣзда въ составѣ экзаменаціон-

ной комиссіи имѣють быть: наблюдатель священникъ перемышльскаго собора Василій Смирновъ председатель, учитель Ладыгинской школы Михаилъ Преображенскій и учительница земской Полянкой школы Вѣра Воскресенская. По участку наблюдателя священника села Вешекъ медынскаго уѣзда Григорія Маркова съ составѣ экзаменаціонной комиссіи слѣдующія лица: для школы Вешковской попечитель школы дѣйствительный статскій совѣтникъ Евгеній Васильевичъ Фонъ-Розенбергъ председатель, священникъ села Капустниковъ Павелъ Поповъ и учитель Дерновской церковно-приходской школы студентъ Михаилъ Титовъ; для школы въ селѣ Капустниковѣ: наблюдатель священникъ Григорій Марковъ председатель, учитель Вешковской школы Лебедевъ и учитель земской школы въ деревнѣ Дороховой. По участку наблюдателя священника села Никитскаго медынскаго уѣзда Петра Преображенскаго для школы Космодамианской: наблюдатель священникъ Петръ Преображенскій председатель, учительница Павловской церковно-приходской школы Евдокія Соболева и учитель земской школы села Георгія Илемны; для школы Павловской наблюдатель священникъ Петръ Преображенскій председатель, учитель Дерновской школы Михаилъ Титовъ и попечитель Павловской школы землевладѣлецъ Р. Кудряшовъ. По участку наблюдателя священника села Гостуни лихвинскаго уѣзда Андрея Знаменскаго для школы въ селѣ Ржавцѣ: наблюдатель священникъ Знаменскій председатель, учитель Тарасьевской школы священникъ Сергѣй Субботинъ и учитель земской школы села Брянкова Егоръ Цвѣтниковъ; для школы села Дальняго Березова: наблюдатель священникъ Знамен-

скій предсѣдатель, учитель Кстищевской церковно-приходской школы священникъ Афанасій Георгіевскій и учительница земской школы села Сытичь Вѣра Кореунская. По участку наблюдателя священника села Гостешева тарусскаго уѣзда Василя Кременскаго для школы въ селѣ Тиньковѣ: наблюдатель священникъ Кременскій предсѣдатель, учитель Островской школы Солнцева и учительница Оболенской земской школы Баталина; для школы въ селѣ Островѣ: наблюдатель священникъ Кременскій предсѣдатель, учитель Тиньковской школы Любимовъ и учитель Троицкой земской школы Всесвятскій; для школы въ селѣ Введенскомъ: наблюдатель священникъ Кременскій, учитель Островской школы Солнцева и учитель Троицкой школы Всесвятскій. По участку наблюдателя священника села Алферьевскаго мосальскаго уѣзда Павла Тарбѣева для школы Николостанской: попечитель школы Г. Булычевъ, наблюдатель священникъ Тарбѣевъ и учитель школы въ Спасѣ-Перекшѣ діаконъ Сахаровъ; для школъ Спасѣ-Перекшинской, Вязичинской и Утрубской: наблюдатель священникъ Тарбѣевъ, учитель Николостанской церковно-приходской школы Щеголевъ и учительница Червленовской земской школы Марія Григорьевна Григорьева. По участку наблюдателя священника села Николо-Лужи Петра Георгіевскаго для школы въ селѣ Боболяхъ: наблюдатель священникъ Георгіевскій, учитель Андреевской школы Григорій Троицкій и учитель земской Глуховской школы Палладинъ; тотъ же составъ коммисіи можетъ быть при испытаніяхъ въ школахъ Зеленинской и Серединской; въ школахъ Оедотовской и Рушиновской: наблюдатель священникъ Георгіевскій, учи-

тель Бѣлкинской церковно-приходской школы студентъ Василій Предтеченскій и учитель земской школы села Рошиной Слободы. По участку наблюдателя священника села Горетова Алексѣя Чистякова для школы Горетовской: завѣдывающій церковно-приходскою школою села Радождева священникъ Михаилъ Никольскій, учитель Родождевской школы Александръ Никольскій и учитель городского Сухиничскаго приходскаго училища; для школы Радождевской: наблюдатель священникъ Алексѣй Чистяковъ предсѣдатель, учитель Горетовской школы діаконъ Іоаннъ Краснопольскій и учитель Хотѣнскаго образцоваго училища; для школы Клыковской: наблюдатель священникъ Протопоповъ и преподаватель Доецкой церковно-приходской школы священникъ Николай Воронцовъ и учитель Хотѣнскаго образцоваго училища. По участку наблюдателя священника села Батищева Сергѣя Маркова: для школы Жуковской и Богоявленской попечитель школъ Николай Ивановичъ Булычевъ, наблюдатель священникъ Марковъ и учитель Николостанской церковно-приходской школы Щеголевъ. По участку наблюдателя священника села Ивановой-Дубровы мосальскаго уѣзда Василія Баталина для школы Васильевской: предсѣдатель-попечитель школъ Николай Ивановичъ Булычевъ, наблюдатель священникъ Баталинъ и учительница Жуковской школы Фаина Баталина; въ этой комиссіи могутъ экзаменоваться и ученики школы Тарасковской; для школы Капорской наблюдатель священникъ Баталинъ, учитель Дашинской школы студентъ Николай Казанскій и учитель Посконской земской школы Леонидъ Ланниковъ; въ этой же комиссіи могутъ экзаменоваться и ученики Ерзуновской шко-

лы. По участку наблюдателя священника села Доброго
лихвинскаго уѣзда Василия Титова: для школы Болотской
и Остроклинской предсѣдатель священникъ Василій Ти-
товъ, села Маркова священникъ Сергѣй Марковъ и учи-
тельница земской школы села Доброго Марія Звѣрева.
По участку наблюдателя священника села Рождества на
Кирекрей Михаила Спасскаго: для школы Рождествен-
ской села Спасъ на Угрѣ священникъ Димитрій Зарѣп-
кій предсѣдатель, учитель Волковской школы Терентій
Богословскій и учительница Кумовской земской школы
Александра Азбукина; для школы Воротынской и Доеп-
кой предсѣдатель наблюдатель священникъ Спасскій,
учитель Волковской школы Богословскій и учительница
Азбукина. По участку наблюдателя священника села Пе-
дѣлина Иоанна Малинина: для школы Березовской на-
блюдатель священникъ Малининъ, Савиновскій священ-
никъ Никаноръ Шепитовъ и учитель Дѣтчинской зем-
ской школы Сергѣй Ремизовъ; для школы Савиновской
наблюдатель священникъ Малининъ, Березовскій свя-
щенникъ Иоаннъ Бѣляевъ и учитель Дѣтчинской школы
Сергѣй Ремизовъ; для школы Вепрейской: наблюдатель
священникъ Малининъ, Савиновскій священникъ Никаноръ
Шепитовъ и учительница Спасъ-Суходровской
земской школы Демидова; для школы Некрасовской на-
блюдатель священникъ Малининъ, Савиновскій священ-
никъ Никаноръ Шепитовъ и учительница Маковецкой
земской школы Страхова; для школы Димитріевской на-
блюдатель священникъ Малининъ, Поливановской свя-
щенникъ Михаилъ Брыловъ и учительница земской Ли-
синской школы Никольская. Наконецъ по участку на-
блюдателя священника села Людинова: для Бутчинской

школы священникъ Александръ Соколовъ, Бутчинскій священникъ Лаврентій Чистяковъ, учитель Бутчинской школы и учитель Зимницкой земской школы Г. Царковъ; для Песоченской наблюдатель священникъ Александръ Соколовъ, Песоченскій священникъ Георгій Немшаевъ, учитель Песоченской школы Г. Песоченскій и учитель Песоченскаго образцоваго училища Г. Самаринъ.

Назначеніе времени экзаменовъ и приглашеніе лицъ, составляющихъ экзаменаціонную комиссію, на основаніи § 10 правилъ объ испытаніяхъ, предоставитъ о.о. наблюдателямъ священникамъ, поставивъ впрочемъ на видъ, что по мнѣнію Совѣта, самое удобное время для испытанія и его производства послѣ пасхи во второй половинѣ апрѣля и въ началѣ мая; б) такъ какъ въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій по 3 п. § 6 входятъ лица, состоящія въ вѣденіи директора народныхъ училищъ, то опредѣлено просить г. директора сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы г.г. учителя и учительницы, подвѣдомые ему, по приглашенію о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ не отказались принять участіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ; предназначенныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ для школъ церковно-приходскихъ; в) что же касается до исполненія § 16 правилъ для испытанія воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, коимъ требуется, чтобы желающіе подвергнуться испытанію сами въ указанный срокъ подавали предсѣдателю комиссіи прошеніе, собственноручно написанное, съ представленіемъ документовъ, именно: удостовѣреніе о своей личности, лѣтахъ и

о томъ гдѣ обучался, то Совѣтъ, оставляя исполненіе сего на сколько возможно и вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе заявленіе наблюдателя священника Архангельскаго, который говоритъ, что подача собственно-ручныхъ прошеній желающихъ подвергнуться испытанію воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ съ документами повлечетъ не мало затрудненій при исполненіи сего не привыкшими къ сему учениками нашихъ школъ, полагалъ бы возложить обязанность на учителя и завѣдывающаго школою священника проставлять въ экзаменныхъ спискахъ всѣ нужныя свѣденія о каждомъ воспитанникѣ на основаніи церковныхъ документовъ, какъ это дѣлается въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2. Слушали: Заявленія наблюдателей священниковъ г. Жиздры, Павла Архангельскаго и села Угодскаго Завода малоюрославецкаго уѣзда Василя Всесвятскаго слѣдующаго содержанія: кромѣ учениковъ, заявившихъ желаніе держать экзамень, въ настоящемъ году въ нѣкоторыхъ школахъ заявили желаніе держать экзамены въ знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы и ученицы: нужно ли допускать ихъ до экзамена, внести ли въ общій списокъ съ учениками, или составлять для нихъ отдѣльный, и требовать ли отъ ученицъ, желающихъ экзаменоваться, подачи прошенія въ испытательныя комиссіи?

Опредѣлили: Хотя въ правилахъ объ испытаніяхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ не упоминается объ испытаніи ученицъ, но въ виду того, что въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, кромѣ

учениковъ допускаются къ экзамену и ученицы, прошедшія полный курсъ начальной школы, безъ предварительной подачи прошенія въ экзаменаціонныя комиссіи, произвести экзамены и тѣмъ ученицамъ, кои успѣли пройти курсъ одноклассной церковно-приходской школы, составивъ для нихъ отдѣльный списокъ, въ который и должны быть внесены баллы ихъ отвѣтовъ.

3. Рапортъ благочиннаго священника, тарусскаго уѣзда, села Вознесенскаго Василія Соколова, въ которомъ просить Его Преосвященство о назначеніи особаго наблюдателя для 1-го благочинническаго участка, такъ какъ существующій наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ села Полей, тарусскаго уѣзда, Матвѣй Космодамианскій, живетъ далеко и сообщеніе съ нимъ не удобно. На сему рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: *„Независимо отъ настоящаго рапорта, уволить о. Космодамианскаго, по не центральности его мѣстожителства и по тяжолому семейному положенію, отъ должности наблюдателя, а на его мѣсто, на эту должность, назначить священника села Гостешева, Василя Кременскаго“*

Опредѣлили: Распоряженіе Его Преосвященства принять къ свѣденію и священниковъ Космодамианскаго и Кременскаго увѣдомить по надлежащему и увѣдомлены.

4. Представленіе Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Протоіерея Димитрія Лужецкаго, слѣдующаго содержанія: постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 2 января принята въ вѣденіе училищнаго Со-

вѣта школа, состоящая при братствѣ св. Иоанна Бого- слова. Попечителями школы этой, до перехода нея въ вѣденіе Совѣта, состояли: калужскій губернский предво- дитель дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Семеновичъ Яновскій и княжна Ольга Нико- лаевна Трубецкая. Находя лицъ сихъ вполне соответ- ствующими назначенію, имѣю честь покорнѣйше про- сить Ваше Преосвященство утвердить ихъ и на буду- щее время попечителями сказанной школы, а наблюда- телемъ священника Благовѣщенской церкви Василя Смирнова. На семь представленіи послѣдовала резолю- ція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

Опредѣлили: Объ утвержденіи г. Яновскаго и г. Трубецкой попечителями братской школы принять къ свѣденію, о чемъ и сообщить имъ особо и сообщено.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

УКАЗАТЕЛИ

къ

СЛОВАМЪ И РѢЧАМЪ

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ФИЛАРЕТА МИТРО- ПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

Цѣна 40 коп.

За пересылку на 1 ф. (можно присылать почтовыми марками).

Складъ изданія: въ Редакціи журнала „Воскресный День“.

Москва, Кожевники.

Для того, чтобы съ удобствомъ пользоваться проповѣ-

дьями приснопамятнаго святителя, недостаточно имѣть предъ глазами оглавленіе ихъ. Нуженъ болѣе или менѣе подробный указатель, и чѣмъ подробнѣе онъ будетъ, тѣмъ болѣе пользы принесетъ. Желая по мѣрѣ умѣнія послужить пользѣ читателей и чтителей Словъ и Рѣчей приснопамятнаго проповѣдника, предлагаемъ вниманію читающихъ составленныя нами три указателя:

I. Указатель содержанія Словъ и Рѣчей, кратко по возможности вездѣ словами проповѣдника, находимыми въ написаніяхъ словъ или въ оглавленіяхъ изданія 1848 года, или же взятыми изъ самыхъ проповѣдей, обозначающей содержаніе ихъ.

II. Указатель мѣстъ священнаго писанія, написанныхъ надъ проповѣдями.

III. Указатель всѣхъ мѣстъ священнаго писанія, приводимыхъ въ проповѣдяхъ.

Въ томъ же складѣ можно получать: Слова и Рѣчи Митрополита Филарета, цѣна за пять томовъ 5 р., вѣсовыхъ за 7 фунтовъ.

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей *А. Колыбельнѣ.*

Секретарь *Н. Разумовъ.*

ВЪЗВѢЩЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 9.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числѣ.

1887 г.

Мая 15.

Содержаніе: Судъ надъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ. Стихотвореніе. Христіанство въ Абиссиніи, или Эіопіи, и Эіопская церковь. Бѣглопоповщина. Объявленія.

Судъ надъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ:

(Продолженіе).

Другая совершенно судьба постигла показаніе двухъ послѣднихъ свидѣтелей. На первыхъ порахъ оно удовлетворяло законнымъ требованіямъ и возбудило у судей надежду добиться постановленія смертнаго приговора на основаніи свидѣтельскихъ показаній. Фактъ, лежавшій въ основѣ послѣдняго обвиненія заключался въ слѣдующемъ. Къ первой по выступленіи своемъ на общественное служеніе пасхѣ прибылъ Иисусъ Христосъ во Іерусалимъ. Вошедши во храмъ, домъ Отца своего, Онъ встрѣтился тамъ съ зрѣлищемъ, возмутившимъ Его до глубины души и возбудившимъ въ Немъ, ревновавшемъ о славѣ своего Отца, праведный гнѣвъ. Внѣшніе притворы, ведшіе въ храмъ, были наполнены продавца-

ми, занимавшимися здѣсь продажей жертвенныхъ животныхъ (волровъ, овецъ и голубей) и промѣномъ денегъ. Ветхозавѣтной іерархіи принадлежало не послѣднее мѣсто въ этомъ торговомъ оживленіи храмовыхъ притворовъ. Иерусалимскій талмудъ приписываетъ фамиліи Анана большія торговыя операція жертвенными птицами, разводимыми ею въ ея странннхъ элеонскихъ садахъ. Большое число продающихъ, еще большее — продаваемыхъ вещей, столы съ деньгами, лавки для продавцевъ, ревъ, бленіе жертвенныхъ животныхъ, гуркованіе голубей, торги, споры, обманы — производили то, что во всемъ Иерусалимѣ не было мѣста, столь безпорядочнаго и шумнаго, какъ притворы храма. Святая ревность объяла сердце Иисусово! Сдѣлавъ бичъ изъ веревокъ, Иисусъ Христосъ выгналъ изъ храма всѣхъ продавцевъ, также и овецъ и волровъ; деньги у мѣновщиковъ рассыпалъ, и столы ихъ опрокинулъ. А продавцамъ голубей сказалъ: „возьмите это отсюда, и дома Отца моего не дѣлайте домомъ торговли“. Лицамъ, присутствовавшимъ тогда при изгнаніи торжниковъ изъ храма, хотя и не чуждо было сознаніе непристойности торговли въ храмовыхъ притворахъ, но они еще не возвысились настолько, чтобы не видѣть въ поступкѣ Иисуса Христа нарушенія правъ власти церковной, освятившей въ глазахъ народа своимъ дозволеніемъ это поскорбленіе святости мѣста. Окружающіе тогда же потребовали отъ Иисуса Христа доказательствъ Его власти вмѣшиваться въ церковныя порядки. Въ отвѣтъ на подобное требованіе Иисусъ Христосъ сказалъ: „разорите церковь сію, и тремя денми воздвигну ю“ (Іоанъ 2, 12 — 22). Сокровенный смыслъ отвѣта не былъ понятъ никѣмъ изъ окружающихъ. Съ недоувѣріемъ они отнеслись и къ прямому смыслу отвѣта, какъ

проповѣди о высечеловѣческой силѣ и омогуществѣ, сказавшаго имъ, Сей храмъ строился сорокъ шесть лѣтъ, сказали люди, а Ты въ три дни воздвигнешь его? Чудеса, совершенныя въ послѣдующіе три года, разбѣяли у большинства это недобѣріе, такъ что, когда предъ послѣднею пасхою Иисусъ Христосъ опять изгналъ торжниковъ изъ храма, мы уже не слышимъ словъ протеста со стороны окружающихъ (Мар. 11, 15—16). Эта всенародная, три года назадъ, проповѣдь о высечеловѣческомъ омогуществѣ, тогда не приведшая Иисуса Христа въ синагогѣ, теперь была обращена двумя послѣдними жидовскими свидѣтелями въ уголовное обвиненіе. Какое же преступленіе было возведено на Иисуса Христа двумя послѣдними обвинителями? То обстоятельство, что они были выдѣлены евангелистами въ особую группу свидѣтелей, а равно самое начало ихъ окончательнаго показанія („мы слышали“) говорить и за тождество принесеннаго ими обвиненія. „Мы слышали“, такъ начиналъ каждый изъ двухъ послѣднихъ жидовскихъ свидѣтелей, и „какъ Онъ говорилъ“. Итакъ, уже самое начало ихъ рѣчи показывало всѣмъ, что они твердо стоятъ на почвѣ еврейскаго судебного права, предписывавшаго свидѣтелю начинать свое показаніе съ указанія на то, что онъ лично видѣлъ случившееся или слышалъ сказанное (Санх. гл. III, 6), и при томъ видѣлъ или слышалъ не одинъ. Въ двойной формѣ было высказано послѣднее обвиненіе. У еванг. Маттея обвиненіе записано такъ, какъ оно было формулировано первымъ изъ допрошенныхъ двухъ свидѣтелей. Этотъ свидѣтель показывалъ противъ Иисуса Христа, что послѣднимъ были произнесены слова, „могу разрушить храмъ Божій и въ три дня создать его“ (Мат. 26, 61). Выраженное въ такой формѣ, отъ показанія перваго изъ двухъ свидѣтелей носило въ себѣ зародышъ обвиненія Иисуса Христа въ лже-

пророчествѣ, въ присвоеніи себѣ Иисусомъ Христомъ силъ и знаменій, характеризующихъ божественныхъ посланниковъ. Но если взять это показаніе отдѣльно, то оно теряетъ весь свой уголовный отпечатокъ. Чтобы обвинить кого-либо въ лжепророчествѣ или псевдопрофетизмѣ, недостаточно было однихъ пустыхъ фарисейскихъ инсинуацій, что всѣ великія дѣла, совершныя какимъ либо лицомъ, имѣютъ свою истинную причину Вааль-Зевула или другаго (какого либо языческаго бога, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо было доказать, что они и совершаются во имя новаго какого-либо божества. Всякій, выдающій себя за пророка, за божественнаго посланника, только тогда могъ быть обвиненъ въ псевдопрофетизмѣ и преданъ смерти, когда было бы доказано, что вмѣстѣ съ тѣмъ онъ является проповѣдникомъ новаго божества, провозвѣстникомъ новаго богопочитанія (Врзк. 13, 2—6),—а этого ни первый, ни второй свидѣтель не утверждали. Если бы, далѣе, послѣдніе свидѣтели обвиняли Иисуса Христа въ лжепророчествѣ, то имъ и не нужно было бы ссылаться на давно сказанныя слова, при воспроизведеніи которыхъ они могли такъ легко спутаться; они могли взять цѣлый рядъ чудотвореній Иисуса или любое изъ совершенныхъ Имъ чудесъ и засвидѣтельствовать, что при своихъ чудотвореніяхъ обвиняемый произносилъ рѣчи, въ которыхъ во всеуслышаніе проповѣдывалъ новаго бога, призывалъ къ отступленію отъ отечественной религіи, отъ Іеговы, Бога израилева. Очевидно, послѣдніе свидѣтели вызвались обвинять Иисуса Христа въ какомъ-либо другомъ преступленіи, но не въ лжепророчествѣ. Въ какомъ же? На основаніи обвиненія, принесеннаго первымъ свидѣтелемъ, нельзя опредѣлить, въ какомъ преступленіи обвинялся Ис. Христосъ предъ синедріономъ. Больше удобства въ этомъ отношеніи представля-

еть послѣдняя формула обвиненія, въ какой оно является у еванг. Марка. Здѣсь уже прямо приписывается Ис. Христу злостное намѣреніе разрушить храмъ Иерусалимскій. „Мы слышали“, жесвидѣтельствовалъ второй обвинитель, „какъ Онъ говорилъ: я разрушу храмъ сей рукотворенный, и чрезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный“ (Марк. 14, 57—58). Не совсѣмъ еще ясное само по себѣ, выраженіе самаго послѣдняго свидѣтеля совершенно объясняется и получаетъ опредѣленный смыслъ черезъ сопоставленіе его съ обвиненіемъ, взведеннымъ нѣсколькими мѣсяцами позже на архидиакона Стефана. При обвиненіи арх. Стефана, жесвидѣтели показывали предъ синедріономъ: „этотъ человекъ не перестаетъ говорить хульные слова на святое мѣсто сіе и на законъ; ибо мы слышали, какъ онъ говорилъ, что Иисусъ Назорей разрушить мѣсто сіе, и перемѣнить обычаи, которые передалъ намъ Моисей“ (Дѣян. 6, 13—14). Изъ сопоставленія этихъ двухъ параллельныхъ обвиненій прямо слѣдуетъ ихъ тождество. Обвиненіе противъ архидиакона Стефана называется „хульными словами на святое мѣсто и на законъ“; слѣдовательно, и обвиненіе, взведенное на Ис. Христа, должно быть причислено къ числу „хульныхъ словесъ“. Такимъ образомъ, два послѣдніе свидѣтеля вызвались обвинить Ис. Христа въ произнесеніи имъ хульныхъ словъ. За такимъ общимъ обозначеніемъ обвиненія со стороны свидѣтелей, должно было послѣдовать испытаніе послѣднихъ. Это испытаніе, по закону, состояло 1) въ разъединеніи свидѣтелей и 2) въ одиночномъ тщательномъ разспросѣ ихъ относительно главныхъ и побочныхъ обстоятельствъ совершеннаго уголовного проступка (Дан. 13, 48—60. Санхедр. л. 29. Маймон. Едутъ, гл. 17, § 2). Все благопріятствовало свидѣтелямъ, чтобы дать удовлетворительные отвѣты на первые

вопросы судей¹⁷⁾. Событіе, хотя и случившееся три года тому назад, не могло быть забыто обвинителями: празднѣе пасхи, предъ которымъ произошло изгнание торжниковъ, давалъ въ руки свидѣтелей вѣрное средство къ опредѣленію времени совершенія проступка (съ точки зрѣнія лжесвидѣтелей. Санхедр. отд. 5, лист. 1). Каждый изъ свидѣтелей, допрашиваемый отдѣльно и въ отсутствіи другаго обвинителя, точно и согласно съ другими указалъ время произнесения Ис. Христомъ проповѣди о своемъ могуществѣ. Счастливо также прошло обвиненіе и во второмъ своемъ пунктѣ: свидѣтели согласно указали мѣсто, гдѣ были произнесены Исусомъ Христомъ слова, могущія, по сужденію свидѣтелей, послужить тяжкимъ обвиненіемъ, влекущимъ за собою смертную казнь обвиняемаго (Тамъ же). Такимъ образомъ, показанія двухъ свидѣтелей на первыхъ порахъ отличались равенствомъ или полнымъ согласіемъ между собою. Послѣ этого начинается въ показаніяхъ свидѣтелей разногласіе. Третій вопросъ, на который должны были отвѣтить свидѣтели, касался образа и способа совершенія преступнаго дѣйствія (Тамъ же). Отвѣтъ—самый важный. Такъ какъ обвинители приписывали Ис. Христу произнесеніе хульныхъ словъ, то на послѣдній вопросъ, касающійся самой существенной сто-

¹⁷⁾ Каждый изъ свидѣтелей только тогда допускался къ разсказу о самомъ преступленіи, когда уже далъ отвѣты о времени и мѣстѣ совершенія преступленія. Вопросы о времени, мѣстѣ и способѣ совершенія преступленія составляли *допросъ* въ собственномъ смыслѣ. Далѣе слѣдовалъ *разпросъ*. По разпросу, свидѣтели должны дать показаніе о качествахъ предметовъ, окружавшихъ преступника или предметъ преступленія.

роны дѣла, свидѣтели должны были отвѣчать не каждый отдѣльно и въ отсутствіи другаго, но оба вмѣстѣ опять должны были сойтись въ синедриональной залѣ, и кто нибудь одинъ изъ двухъ, за себя и за товарища, повторялъ хульные слова, произнесенныя преступникомъ. Въ послѣднемъ отношеніи процессъ о богохульствѣ представляетъ характеристическую особенность. Въ этомъ процессѣ, за исключеніемъ одного, остальные свидѣтели освобождались отъ печальной необходимости повторять хульные слова, а всѣ посторонніе слушатели не должны были и слышать ихъ. По оставленіи судебной залы посторонними слушателями, судьи обращались къ болѣе уважаемому изъ свидѣтелей съ предложеніемъ сказать вполнѣ все, что онъ слышалъ. Въ ожиданіи отвѣта всѣ судьи поднимались съ своихъ мѣстъ и, — если то, что произносилъ свидѣтель, было не только простою хулою, но и богохульствомъ, — разрывали свои одежды. Второй, третій и всѣ послѣдующіе свидѣтели (если ихъ было много) только указывали на перваго, произнося: „и я слышалъ то, что онъ“ (Санхедр. гл. 7, лист. 5). Въ процессѣ противъ Ис. Христа второй свидѣтель не согласился, какъ мы видѣли, съ первымъ свидѣтелемъ и иначе отвѣчалъ на предложеніе судей повторить слышанное богохульство. Можно предполагать, что болѣе мягкое обвиненіе („могу разрушить“.) было произнесено ранѣе болѣе тяжкаго. Для объясненія разногласія, происшедшаго между свидѣтелями въ данномъ пунктѣ, нѣтъ нужды предполагать, что свидѣтели отвѣчали на вопросъ о точномъ обозначеніи богохульства одинъ въ отсутствіи другаго, какъ это дѣлаетъ Михаэлисъ (его соч. „законодат. Моисея“ на нѣм. яз. 6-й т., стр. 128). Считаая свидѣтелей злыми клеветниками, мы можемъ происшедшее между ними разногласіе объяснить тѣмъ, что судьи предложили повторить

богохульные слова тому свидѣтелю, слова котораго приведены у еванг. Матѳея; и уже послѣ того, какъ этимъ свидѣтелемъ были произнесены совершенно не богохульные слова, второй свидѣтель принесъ обвиненіе въ болѣе тяжелой формѣ. Разногласіе было бы обойдено, если бы первымъ говорилъ свидѣтель, обвиненіе котораго приведено у еванг. Марка. Въ послѣднемъ случаѣ свидѣтель еванг. Матѳея могъ только сослаться на слова своего товарища по обвиненію; тогда какъ при настоящемъ положеніи дѣла онъ не могъ отказаться отъ произнесеннаго уже обвиненія и присоединиться къ товарищу: законъ строго запрещалъ измѣнять свои показанія (Тракт. Кетуботъ, лист. 18 на обор., изъ вавилонскаго Талмуда; изъ іерусалимскаго талмуда тотъ же тракт. II отд.). Итакъ, два послѣдніе свидѣтеля въ концѣ концовъ разошлись въ своихъ показаніяхъ; тогда какъ одинъ изъ свидѣтелей, извративши слова Іисуса Христа, поставлялъ Іис. Христу въ вину то, что Онъ при характеристикѣ своей чудотворной силы позволилъ себѣ употребить выраженія, говоряція будто бы объ его неуваженіи къ храму („могу разрушить храмъ“...); другой изъ нихъ уже приписывалъ обвиняемому злостное намѣреніе по отношенію къ храму. Выражаясь языкомъ еванг. Марка, свидѣтельство ихъ не было *достаточно* (съ греческ. равно, 14, 59). Этимъ выраженіемъ евангелистъ хочетъ сказать не то только, что показанія послѣднихъ свидѣтелей были недостаточны по существу для осужденія Іис. Христа на смерть, но и то, что они не удовлетворяли вмѣстѣ съ тѣмъ формальнымъ требованіемъ уголовного права, что между ними не было полного согласія, равенства.

(Продолженіе будетъ).

По прочтении 38-го псалма Св. Пророка Давида.

Когда Всемогущий Зиждитель вселенной
Меня изъ ничтожества къ жизни призвалъ,
Печатію тайны своей сокровенной
Число и предѣлы моихъ лѣтъ знаменалъ.

* *

Текутъ они мѣрно, — волна за волною, —
Въ безбрежное море минувшихъ вѣковъ...
Назадъ озираясь съ прощальной тоскою,
Я вижу: ужъ нѣтъ моихъ многихъ годовъ, —

* *

Нѣтъ, большей и лучшей изъ нихъ половины!
Прошли невозвратно — и часъ роковой,
Отмѣченный Богомъ для смертной кончины,
Быть можетъ ужъ скоро пробѣтъ надо мной...

* *

И душу объяли — и скорбь и смятенье,
И съ Божиимъ Пророкомъ я къ Богу воззвалъ:
Скажи мнѣ, Господь, моихъ лѣтъ продолженье, —
Открой, гдѣ предѣлы моимъ днямъ начерталъ!

* *

Не внемлетъ моленью — и съ тайны завѣтной
Печати своей не снимаетъ Творецъ:

* *

Какъ даль — отъ идущихъ во мглѣ непросвѣтной,
Закрѣтъ Имъ отъ насъ нашей жизни конецъ, —

* *

Чтобъ юный и зрѣлый, и слабый и сильный
При мысли, что смерть имъ всегда и вездѣ
Готовить на кладбищахъ домъ свой могильный,
Готовились стать на загробномъ судѣ.

Чтожъ? помнитъ ли это служащій кумиру
Земной суеты суета — человекъ,
Продавшій безжалостно тлѣнному міру
За тлѣнныя блага весь краткій свой вѣкъ?

Нѣтъ! — жадной рукой, съ ненасытной душою,
Онъ ловить сокровища и бережетъ, —
И, точно болящій подкожной водою,
Тѣмъ болѣе жаждетъ, чѣмъ болѣе пьетъ.

Не видитъ онъ, о, страстью своей ослѣпленный,
На что и кому собираетъ, копить...

Быть можетъ наслѣдникъ его развращенный
Богатство въ погибель себя обратитъ.

О, Боже! — дай мнѣ отвращенье къ стяжанью, —

Къ куреньямъ и жертвамъ златому тельцу,

Видри въ моемъ сердцѣ благое желанье —

Служить лишь Тебѣ, всеблагодарному Творцу.

Я, странникъ, пришлецъ у Тебя — и кончина

Пути моего въ Твоей волѣ святой...

Но вот предо мною зияет пучина

Житейскаго моря съ его суетой!

* * *

Въ жерло свое таятъ она человека;

Погубить его, если Ты не спасешь.

Но Ты, уповаю, продлишь мнѣ дни въка

И Ангела смерти за мной не пошлешь,

* * *

*

Пока не увидишь, что я каждоедневно

Старюсь отъ мира къ Тебѣ убывать.

На вялость мою не взирай, Боже, гнѣвно,

Но въ помощь пошли мнѣ твою Благодать!

* * *

Покрытый Ея охраняющей снью,

Я духъ свой очищу для жизни съ Тобой;

А тѣло... пусть въ пищу достанется тлѣнью;

Земное пусть станетъ на время землей!

Θ. Покровский.

ХРИСТИАНСТВО ВЪ АБИССИНИИ ИЛИ ЭЮНИИ И ЭЮП-СКАЯ ЦЕРКОВЬ.

Абиссинія съ недавняго времени обратила на себя вниманіе всей Европы. Недавняя побѣда Абиссинцевъ надъ Итальянцами удивила Европу и произвела переполохъ во всей Италиі. Нашъ, русскій, казакъ Ашиновъ побывалъ тамъ и привезъ много интереснаго о странѣ и народѣ. Посему почитаемъ не лишнимъ сообщить читателямъ нашимъ свѣденія

о христіанствѣ въ Абиссиніи. Названіе Эііопія теперь вовсе не употребляется въ Европѣ; между тѣмъ туземцы продолжаютъ называть свою страну этимъ именемъ, Айтіопія; это и есть истинное названіе страны, — Эііопія, а не Абиссинія. Слово Абиссинія гораздо позднѣйшаго, и именно арабскаго происхожденія. Мусульмане называли страну Эль-Хабехъ, Португальцы слово Хабехъ переименовали въ Хабеши, потомъ въ Абесимъ, откуда наконецъ образовалось нынѣшнее слово Абиссинія.

Абиссинцы со всѣхъ сторонъ окружены магометанами, но замѣнувшись въ своихъ горахъ они съ самыхъ первыхъ поръ введенія къ нимъ восточнаго христіанства сохранили связь съ нимъ. Они принадлежатъ къ Коптскому христіанскому вѣроисповѣданію и признаютъ надъ собой духовное главенство Александрійскаго патріарха. Онъ имъ посвящаетъ *абуну*, главу ихъ церкви. Абуна очень почитается Абиссинцами; самъ Императоръ ихъ воздаетъ ему почести всенародно. Но фактическая религіозная власть въ рукахъ назначаемаго Императоромъ епископа, этгеше.

Духовенство многочисленно и вліятельно. Изъ среды народа оно рѣзко выдѣляется уже и внѣшнимъ своимъ видомъ, красными и желтыми чалмами, но стоитъ не очень-то на высокой степени нравственности, какъ и вообще нравы Абиссинцевъ благодаря сопривосновенію съ магометанскимъ міромъ и варварскими африканскими племенами, далеко не отличаются строгостью.

Кромѣ бѣлаго духовенства есть и черное: насчитывается въ Абиссиніи до 12000 монаховъ и монахинь. Ихъ монастыри и храмы обыкновенно лѣнятся на вершинахъ самыхъ высокихъ горъ.

Кромѣ духовенства духовнымъ дѣламъ посвящаютъ свою жизнь и многіа изъ свѣтскихъ лицъ. Такъ есть ученые, изучающіе исключительно церковно-литургическую литературу. Почетители храмовъ тоже изъ свѣтскихъ.

Храмы собой представляютъ большіе дома. Въ древности они были лучшей архитектуры. Около Адуа есть древній храмъ очень красивый; онъ очень почитается народомъ.

Судя по количеству храмовъ и монастырей народъ очень религиозенъ; но въра его, какъ выражается казакъ Ашинъ не совсѣмъ настоящая"; „она — наша, только немножко не наша, а наша“; это Евтихіанизмъ, т. е. признаніе во Христѣ лишь Божества, а отрицаніе въ Немъ истиннаго человечества. Но это ученіе Евтихіа (Константинопольскаго архимандрита) отцами Константинопольскаго собора отъ 448 г. и Халкидонскаго отъ 451 г. осуждено какъ ересь. Въ вѣроисповѣданіи Эѳіопской церкви есть и другія диковинки; напр. почитаніе Пилата въ числѣ святыхъ. Между тѣмъ саги другихъ христіанскихъ народовъ за столь жалкую роль въ судопроизводствѣ надъ Христомъ Господомъ Пилата изображаютъ столь ненавистнымъ чудовищемъ, что тѣло его по смерти даже и на днѣ морскомъ не могло найти себѣ покоя. Все же Абиссинцы — христіане.

Литургія Апост. Іакова. Служеніе сопровождается грубымъ пѣніемъ въ носъ, ударами въ полъ посохами, трескомъ барабановъ и звономъ бубенчиковъ.

Богослужебныя книги написаны на семитическомъ языкѣ Гезъ, въ большей части своихъ элементовъ съ XVII столѣтія мертвомъ.

Въ знаѣ христіанства Абиссинцы надѣвають дѣтямъ вольца; наши казаки замѣняли ихъ крестами.

Абиссинцы, вообще къ Европейцамъ относящиеся очень недружелюбно, нашихъ казаковъ приняли радостными кликами и привѣтствіями, потому что они привезли съ собой перковную утварь, иконы, хоругви, кресты, портреты Русскихъ Государей и друг. нашихъ дѣятелей. Народъ Абиссинскій и власти его съ нетерпѣніемъ ждутъ настоящаго главы своего духовенства, который долженъ научить ихъ настоящей древне-православной службѣ и религии и обращаютъ взоры на наше великое отечество и Русскаго Государя. Сказывается въ этомъ желаніи восьми-милліоннаго народа нѣчто въ родѣ просьбы апостольскихъ временъ мужа Македонянина, съ которой въ почномъ видѣніи онъ обращался къ св. Павлу апостолу: *Приди и помози намъ* (Дѣян. XVI, 9). Найдется ли между ученымъ духовенствомъ православной Россіи новый преосвященный, подобный преосвященному Николаю Японскому, скоро ли найдется и не поздно ли будетъ, когда найдется? Все это вопросы и требованія, предъявляемые къ отечественной нашей церкви обстоятельствами времени.

Прошлый годъ 29 іюня произошла въ Іерусалимѣ торжественная закладка Абиссинской церкви, которую строить абиссинскій императоръ Іоаннъ. Она приходится рядомъ съ русскою церковью. Когда совѣтники Іоанна обратили его вниманіе на то, что постройка потребуетъ огромныхъ издержекъ, онъ вослигнулъ: „Церковь должна быть выстроена, хотя бы мнѣ пришлось продать всѣхъ моихъ муловъ“. На содержаніе абиссинской колоніи въ Іерусалимѣ, состоящей изъ 100 человекъ, негусъ Іоаннъ назначилъ доходы дѣлой провинціи своего государства.

(Ярослав. Епарх. Вѣдом.).

БѢЛОПОЛОВЩИНА.

(Очерки).

II. Осипъ Алексѣевъ Бѣляевъ.

(Продолженіе. Смолр. № 6 и 7 Епарх. Вѣдом.).

Прежде, нежели мы будемъ говорить о послѣднемъ актѣ изъ жизни попа Осипа въ с. Карамышевѣ, принудившемъ его къ побѣгу въ расколъ, мы считаемъ нужнымъ, въ видахъ болѣе полной характеристики, разсказать хотя нѣкоторые эпизоды изъ его *диковинной*, траги-комической, жизни. Длинна его исторія. Но мы пишемъ только очерки. По этому беремъ только нѣкоторые случаи изъ его *скандальной* жизни. Начнемъ съ его личности и семейства!

Попъ Осипъ по церковнымъ документамъ с. Карамышева сталъ значиться съ 1817 года. Чѣмъ и гдѣ онъ былъ прежде: мы не дознались. Родиной его называютъ с. Горяиново, калуж. уѣзда, гдѣ былъ священникомъ Осиповъ родной братъ Иванъ Алексѣевичъ, о которомъ въ с. Карамышевѣ составила въ свое время хорошая репутація. Его считали и умнымъ, и добрымъ, и степеннымъ человекомъ. Для Осиповой же жены, по крайней мѣрѣ, онъ былъ ангеломъ — утѣшителемъ. Гдѣ Осипъ учился: мы также не дознались, (да и не очень заботились объ этомъ). Въ Калугѣ первый семинарскій курсъ съ выпускомъ студентовъ, изъ коихъ архіепископъ Иліодоръ, калужскій Никитскій протоіерей Дмитрій Егор. Архангельскій, Казанскій протоіерей Карпъ Ѳеодор. Богдановъ, Згомонскій священникъ Егор. Висил. Лебедевъ, были одни изъ первыхъ, — начался съ 1816 года. Если допустить, что и Осипъ Бѣляевъ былъ также первокурсникомъ; то какъ допустить то, что у него въ 1817 году былъ уже 5 лѣтній сынъ Ѳеодоръ? — Впрочемъ въ старые годы въ семинаріи учились и женатые. Я лично зналъ одного священника Андрея Петровича Смирнова, который, обучаясь еще

въ семинаріи, женился на племянницѣ калуж. Успенской церкви протоіерея М. Ег. Любимова около 1820 годовъ. Онъ рассказывалъ про себя, что ректоръ семинаріи бывало — спросить его въ классѣ, а его нѣтъ, и скажетъ: „ну вотъ, женился... молодая жена не пускаетъ“... Про ректора Венедикта много подобныхъ вещей рассказывали учившіеся у него, какъ и про инспектора Сергія, который будто бы находясь въ пабсѣ, любилъ говорить въ классѣ: „первый Богъ, второй Сергіи, третій Зарѣцкій“ (ученикъ его). — Если учились въ прежнія времена женатые: то и Осипъ Бвлевъ могъ учиться женатымъ и могъ имѣть дѣтей. А жениться дозволялось учащимся по особымъ обстоятельствамъ: способнымъ, но бѣднымъ, неимѣвшимъ средствъ, — для содержанія себя на счетъ приданого жены. Другимъ предоставлялись мѣста, — со взятіемъ въ жены той или другой дѣвицы и съ полученіемъ опредѣленной части причтовыхъ доходовъ для содержанія себя въ семинаріи. — Бѣгло-бойкій, чоткій, твердый, красивый и разборчивый почеркъ письма попа Осипа говорить за то, что онъ учился не на мѣдныя деньги, и не у старинныхъ мастеровъ грамотѣвъ, а находился въ шеоль. Не учился ли онъ въ Церервинской семинаріи? — Или, быть можетъ, учился въ Подзавальскомъ, при калуж. Лаврентіевомъ монастырѣ, училищѣ, и уволился изъ какой нибудь *Оары*? Какъ бы то ни было, но въ 1817 году Осипъ Бвлевъ былъ уже Карамышевскимъ священникомъ, и по письмоводству церковныхъ документовъ далеко превосходившимъ другихъ своихъ товарищей — священниковъ. По письмоводству можно думать, что Осипъ былъ далеко не дюжинный человекъ. Вотъ какъ значится по исповѣднымъ росписямъ, или семейнымъ спискамъ с. Карамышева, о попѣ Осипѣ и его семействѣ: 1817 года священникъ Іосифъ Алексѣевъ 28 лѣтъ, жена его Александра Михайловна 27 лѣтъ, сынъ ихъ Теодоръ 5 лѣтъ; 1820 года, въ семействѣ Іосифа Алексѣева значатся дѣти: Теодоръ 8 лѣтъ, Максимъ 2 лѣтъ, Любовь 1 года.

Эта то несчастная Любовь и была жертвою буйной испанки неистоваго отца. Родилась она 1819 года сентября 24

дня и въ метрикахъ записана подъ № 122. Но въ 3-й части метрикъ въ числѣ умершихъ ни за какой годъ не значится, какъ будто и не умирала. Между тѣмъ въ семейномъ спискѣ за 1821 годъ въ Любовь уже не значится, будучи исключена, какъ умершая.

Въ 1821 году 4 ноября у Осипа родился сынъ Михаилъ, умершій 1824 года юня 5 дня отъ паралича (будто?).

Въ 1823 году августа 4 дня у Осипа родился сынъ Константинъ, исключенный изъ семейныхъ списковъ за 1824 годъ, но въ числѣ умершихъ не значущійся ни за какой годъ (почему?).

Въ 1826 году 3 февраля у Осипа родился сынъ Алексѣй, кончившій курсъ въ калуж. семинаріи въ 1846 году, а потомъ поступившій во священники.

Въ 1827 году 21 октября у Осипа родился сынъ Дмитрій тотъ самый, котораго пресловутый Павелъ тульскій переименовалъ — достойно и праведно — въ попа *Митку* (зри въ I очеркѣ).

Изъ дѣтей Осиповыхъ, оставшихся въ живыхъ послѣ побѣга его въ расколъ, вышли почти всѣ очень хорошіе люди: одинъ сынъ былъ долго учителемъ въ калуж. духов. училищѣ и умеръ заслуженнымъ священникомъ въ г. Калугѣ; другой — протоіерей и благочинный и кавалеръ; третій — священникъ, извѣстный твердымъ отпоромъ предлагавшагося ему отъ турецкаго выходца Ивана Петрова перехода въ расколъ (зри статью г. Маркова въ „Странникъ“ за октябрь 1885 г.). Только одинъ Дмитрій Осиповъ Бѣляевъ, изъ — за *Николитской* ереси пошелъ по стопамъ отца, и о немъ будетъ особая статья.

Во время „*богованія*“ Осипова въ с. Карамышевѣ было три священника, два діакона и шесть причетниковъ. Здѣсь кстати сказать древнее преданіе о томъ, что въ с. Карамышевѣ было когда-то 12 священниковъ, 6 діаконъ и 24 причетника и нѣсколько церквей. За то и приходъ Карамышевскій простирался почти до самой Медвы отъ границъ калуж. и малоярославец. уѣздовъ. Нынѣшній большой при-

ходъ с. Богданова состоялъ въ приходѣ Карамышевскомъ. Въ немъ же состояла большая половина нынѣшняго прихода Маковского, Борятинскаго и проч. Это однако въ сторону. При попѣ Осипѣ въ с. Карамышевѣ старшимъ священникомъ былъ Аѳанасій Алексѣевичъ Смирновъ, по частному прозвищу — *привошья*, о которомъ сохранилось преданіе очень пріятное, что онъ былъ воплощенная кротость и благочестіе, какъ бывшій и сынъ его Михаилъ Аѳанасіевичъ, — диаконъ с. Лисина. Вторымъ священникомъ былъ Иванъ Яковлевичъ Орловъ, (онъ же и *Ковреминъ*), отличавшійся особенною высотою роста, силою, и мягкимъ дружелюбнымъ характеромъ. Третьимъ священникомъ былъ Осипъ Алексѣевичъ Бѣлевъ. Старые священники, опредѣленные изъ причетниковъ, не имѣли научнаго образованія; были просто начитанные и жившіе благочестно: только и было у нихъ достоинствъ!.. Не потому ли попъ Осипъ, чувствовавшій свое превосходство предъ другими своимъ научнымъ образованіемъ, и привыкъ всѣхъ обзывать *езопами*, а себя величать *земнымъ богомъ, свѣтиломъ ока?*

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ текущемъ 1887 году отпечатана новымъ изданіемъ слѣдующая книга:

Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики

Изданіе 5-е. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

Адресъ: въ г. Воронежѣ. Редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала "Пастырскій Собесѣдникъ" *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.