

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 48

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

27 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 19-й день ноября 1910 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѣнода о бытіи третьему викарію С.-Петербургской епархіи, преосвященному Ямбургскому Оеопану, епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ и викарію Полтавской епархіи, преосвященному Прилукскому Георгію епископомъ Ямбургскимъ, третьимъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сѣнодальнымъ Оверъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, въ 12-й день сего ноября, Высочайше соизволилъ на утвержденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Оеодоровны въ званіи почетнаго члена Московской духовной академіи.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Оверъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, въ 12-й день ноября сего года, въ Цар-

скомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира: 3-й степени*: протоіерея Успенской гор. Ногайска церкви Маврикія **Булашева**; *4-й степени*: протоіереевъ церквей: Спасской гор. Елабуги соборной — Георгія **Красноперова**, Спасо-Преображенской гор. Серпухова — Порфирія **Шумова** и с. Зарина, Старикаго уѣзда, — Георгія **Волкова**, заштатнаго протоіерея Ивангородской гор. Нарвы Успенской церкви Павлина **Волкова**, священниковъ церквей: с. Шешурги, Яранскаго уѣзда, — Василия **Рѣштова**, мѣстечка Орли, Бѣльскаго уѣзда, — Платона **Ральцевича** и с. Повстина, Пирятинскаго уѣзда, — Данила **Базилевскаго** и заштатнаго священника церкви с. Ильинскаго, Нолинскаго уѣзда, Іоанна **Мухачева**; *св. Анны 3-й степени*: діаконовъ церквей: Николаевской, что на Дорку, Чухломскаго уѣзда, — Александра **Ардентова**, с. Дороватова, Велужскаго уѣзда, — Алексія **Комарова**, с. Трубина, Богородскаго уѣзда, — Андрея **Левшина**, Троицкой г. Орла кладбищенской — Іосифа **Каллиникова**, Николаевской пригорода Краснаго, Опочецкаго уѣзда, — Михаила **Юпашевскаго**, погоста Михайлова, Великолукскаго уѣзда, — Петра **Сырохнова**, Богородице-Рождественской гор. Смоленска — Стефана **Орловскаго**, с. Верхне-Спасскаго, Тамбовскаго уѣзда, — Василия **Воскресенскаго** и с. Новопокровскаго, Богородицкаго уѣзда, — Іоанна **Кедрова** и заштатнаго діакона церкви станицы Кардаиловской, Оренбургскаго уѣзда, Николая **Маляровскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оверъ-Прокурора Святѣйшаго

Синода, въ 19-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе діакона Мурликойской церкви святителя Николая въ гор. С.-Петербургѣ Михаила **Сузова**, за отлично-усердную службу его, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 12-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за труды по народному образованію,—1) *золотыми медалями* съ надписью «За усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*: діаконѣ церквей: Александровскаго уѣзда, с. Горюшкова—**Іоанна Орлова** и г. Смоленска Спасо-Преображенской—**Петра Голенкина** и псаломщиковъ церквей: Покровскаго уѣзда, с. Алексина—**Павла Троицкаго** и гор. Дорогобужа Покрово-Пятницкой—**Константина Назаревскаго**; 2) *серебряными* медалями съ надписью «За усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діаконѣ церквей: Мосальскаго уѣзда, с. Быстраго—**Алексія Соколова** и Ягодинскаго Введенскаго женскаго монастыря—**Василія Масловскаго**; псаломщиковъ церквей: Перемышльскаго уѣзда, с. Григоровскаго—**Димитрія Низовскаго** и Новоузенскаго уѣзда, слободы Покровской—**Александра Урусова** и монахини Нижегородской епархіи Серафимо-Дивѣевскаго женскаго монастыря **Рафаилы**.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 12-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ благочиннаго 8 Благочинническаго округа Томскаго уѣзда, священника **Василія Нитровскаго**, и почителей по построенію храма во имя святителя **Алексія**, митрополита Московскаго, въ поселкѣ **Алексѣевскомъ** того же уѣзда, телеграммою изъ **Момкова** отъ 30 мая;

2) отъ преосвященнаго **Курскаго**—отъ имени причта, старосты и прихожанъ Богородичной церкви с. **Панинѣ**, **Оболнскаго** уѣзда, приобрь-

шихъ въ приходскую церковь въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича **Алексѣя Николаевича**, колоколь въ 100 пуд. съ соотвѣствующими надписями;

3) по случаю Всемилостивѣйшихъ пожалованій отъ Монаршихъ щедротъ денежныхъ средствъ на построеніе и ремонтъ храмовъ: а) отъ преосвященнаго **Тулскаго**—отъ имени прихожанъ **Георгіевской** церкви с. **Игумнова**, **Новосильскаго** уѣзда, въ формѣ приговора, б) отъ преосвященнаго **Екатеринбургскаго**—отъ имени причта, старосты и прихожанъ градо-**Верхотурскаго** Свято-Троицкаго собора и гражданъ гор. **Верхотурья**, въ формѣ всеподданнѣйшаго адреса; в) отъ преосвященнаго **Якутскаго** телеграммою изъ **Якутска** отъ 22 сентября—отъ имени прихожанъ **Мегинской** Богородской церкви и г) отъ преосвященнаго **Владивостокскаго**—отъ имени причта и прихожанъ **Рыковской**, на островѣ **Сахалинѣ**, церкви и комитета по построенію храма въ с. **Рыковскомъ**.

* *

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 5-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго **Самарскаго** телеграммою изъ **Самары** отъ 13 сентября сего года отъ имени лицъ, собравшихся на торжество освященія храма въ новопостроенномъ зданіи церковно-учительской школы въ гор. **Самарѣ**;

2) отъ председателя комитета по построенію храма при деревнѣ **Тросенка**, **Сычевскаго** уѣзда, **Ломоновова** телеграммою изъ **Серго-Ивановской** отъ 6 октября—отъ имени крестьянъ названной деревни и духовенства, освящавшаго храмъ;

3) отъ преосвященнаго **Таврическаго**—отъ имени членовъ **Мелитопольскаго** уѣзднаго отдѣленія **Таврическаго** епархіальнаго училищнаго совѣта по поводу обезпеченія учащихся въ церковныхъ школахъ содержаніемъ отъ казны, и

4) отъ священника с. **Пристѣни**, **Бѣлгородскаго** уѣзда, **Димитрія Десницкаго**, церковнаго старосты **Алексѣя Кошкарова** и сельскаго старосты **Федора Хрустова** телеграммою изъ **Топлинки** отъ 26 сентября—отъ имени прихожанъ названнаго села, по случаю освященія новаго

зданія церковной школы и прибрѣтеннаго ими по поводу прекращенія холеры и образа святи-теля и чудотворца Николая.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 22 ноября 1910 г. за № 9755, постановлено: на должность ректора С.-Петербургской духовной академіи назначить третьяго викарія С.-Петербургской епархіи, преосвященнаго Георгія, епископа Ямбургскаго.

II. Отъ 22 ноября 1910 г. за № 9753, на должность настоятеля Зеленецкаго Свято-Троицкаго третьекласснаго монастыря, С. Петербургской епархіи, назначенъ іеромонахъ Свято-Троицкой Александровской лавры Викторъ, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

III. Отъ 6—20 ноября 1910 года за № 9206, постановлено: настоятельницу Каслинскаго Казанско-Богородицкаго монастыря, Екатеринбургской епархіи, монахиню Агнію возвести въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 3—9—17 ноября 1910 года за № 9289, постановлено: въ имѣніи Покровскомъ, Лужскаго уѣзда, С.-Петербургской епархіи, на жертвемой дочерью дѣйствительнаго статскаго совѣтника Марією Константиновною Арсеньевой землѣ учредить женскую общину, съ наименованіемъ оной «Воскресенско-Покровскою», съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

V. Отъ 20 ноября 1910 года за № 9697, постановлено: бывшаго смо-

трителя Архангельскаго духовнаго училища протоіерея Іоанна Соколова, перемѣщеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19—23 октября сего года за № 8704, на ту же должность въ Мещевское духовное училище, въ виду возбужденнаго имъ ходатайства о предоставленіи ему мѣста на югѣ Россіи, освободивъ отъ перемѣщенія въ Мещевскъ, назначить, со дня настоящаго опредѣленія, на должность смотрителя Мингрельскаго духовнаго училища.

VI. Отъ 18—20 ноября 1910 года за № 9613, постановлено: назначить іеромонаха Феодора (Маковецкаго) на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Уфимскую духовную семинарію.

VII. Отъ 30 октября—10 ноября 1910 года за № 9014, постановлено: уволивъ протоіерея Іоанна Сперанскаго, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности Предсѣдателя Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвердить въ этой должности ректора Костромской духовной семинаріи, протоіерея Виктора Чекана.

VIII. Отъ 9—13 ноября 1910 г., за № 9296, постановлено: доцентовъ Казанской духовной академіи священника Николая Писарева и іеромонаха Гурія утвердить въ должностяхъ экстраординарныхъ профессоровъ академіи со дня избранія ихъ академическимъ Совѣтомъ, т. е. съ 29 сентября 1910 г.

IX. Отъ 28 октября—10 ноября 1910 г., за № 8932, постановлено: на освободившуюся должность Енисейскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ назначить Мосальскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, Ка-

лужской епархіи, священника Леониды Смирнова.

X. Отъ 9—27 октября 1910 года за № 8312, разрѣшены, по напечатаніи, къ употребленію при церковномъ богослуженіи нотныя рукописи: священника Н. Васильевского «Нынѣ Силы небесныя», «Хвалите имя Господне» и «Милость мира» и Н. Вифляева «Хвалите имя Господне».

XI. Отъ 23—30 октября 1910 года за № 8718, разрѣшены, по напечатаніи, къ употребленію при церковномъ богослуженіи переложеніе «Господи, аще не быхомъ» А. Несмѣлова и «Стихиры Постной и Цвѣтной Трѣоди» Д. Яковлева.

XII. Отъ 19—28 октября 1910 г. за № 8654, постановлено: нотное сочиненіе священника Іакова Михалева, подъ заглавіемъ: «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній во Святый и Великій Пятокъ и Субботу Страстныхъ недѣли для народно-пѣвчѣскихъ и сельскихъ хоровъ» (Пермь, 1910 г., ц. 1 р.) допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

XIII. Отъ 19—28 октября 1910 г. за № 8658, постановлено: составленную А. Н. Соловьевымъ брошюру подъ заглавіемъ: «Объяснительный словарь церковно-славянскихъ словъ, встрѣчающихся въ св. Евангеліи, Часословѣ и Псалтири». Изд. 12-е. Москва, изд. А. Д. Ступина. 1909 г., ц. 10 коп.—одобрить для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 16 ноября 1910 года, за № 35,

опредѣляются: окончившіе курсъ Императорскихъ Университетовъ: Юрьевского—**Синайскій** и Казанскаго—**Лавровъ** счетными чиновниками Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ; прослушавшій курсъ наукъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, сынъ полковника **Осиповъ**, окончившій курсъ С.-Петербургской седьмой гимназіи **Волочковъ**, и имѣющій званіе домашняго учителя **Марчевскій**, первые двое—канцелярскими служителями 1-го разряда Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, а послѣдній—канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда того же Управленія (Осиповъ и Марчевскій съ 18-го, Волочковъ съ 27-го октября, Синайскій и Лавровъ съ 4-го ноября 1910 г.)

Назначаются: младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія, статскій совѣтникъ **Метевскій**, младшій бухгалтеръ Управленія, надворный совѣтникъ **Черниковъ**, помощники столоначальниковъ того же Управленія, титулярные совѣтники: **Шенецъ** и **Глаголевъ**, помощникъ дѣлопроизводителя Издательской Коммиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ **Рыбскій** и счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, титулярный совѣтникъ **Вуколовъ** младшими дѣлопроизводителями Страховаго Отдѣла духовнаго вѣдомства; помощникъ бухгалтера 1-го разряда Государственнаго Банка, титулярный совѣтникъ **Додоновъ** старшимъ бухгалтеромъ Страховаго Отдѣла; старшій помощникъ бухгалтера Главнаго Казначейства, титулярный совѣтникъ **Рѣзниковъ** и счетный чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій секретарь **Верхужскій** младшими бухгалтерами того же Страховаго Отдѣла; помощники столоначальниковъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: коллежскій совѣтникъ **Груздевъ** и коллежскіе ассесоры **Пилать** и **Румянцевъ**—младшими столоначальниками сего Управленія; счетные чиновники Управленія Государственными сберегательными кассами, титулярные совѣтники **Корниловъ** и **Сергѣевъ**, счетный чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій секретарь **Воскресенскій**, преподаватель Орловской духовной семинаріи, окончившій курсъ Императорскаго Московскаго Университета съ дипломомъ 1-ой степени, **Сахаровъ** и окончившій курсъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета съ дипломомъ 1-ой степени **Пестовскій**—помощниками дѣлопроизводителей Страховаго Отдѣла духовнаго вѣдомства; причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и откомандированные для занятій въ Хозяйственное Управ-

лѣніе при Святѣйшемъ Синодѣ: титулярный совѣтникъ **Шишовъ** и коллежскіе секретари **Пановъ** и **Азбукинъ** помощниками столоначальниковъ сего Управленія; причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ **Уткинъ** и канцелярскіе чиновники: Хозяйственного Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: коллежскій секретарь **Архангельскій** и губернский секретарь **Рацъборскій** и Канцеляріи Юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь **Марковъ** — счетными чиновниками Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства; (изъ нихъ: Сергѣевъ и Корниловъ съ 20-го, Додоновъ и Рыбскій съ 21-го сентября, Воскресенскій съ 18-го октября, Груздевъ, Пилать, Румянцевъ Шишовъ, Пановъ и Азбукинъ съ 1-го ноября, а остальные съ 18-го сентября 1910 г.)

Переменяются: секретари Духовныхъ Консисторій: Ставропольской — коллежскій совѣтникъ **Давыдгорскій** и Курской — коллежскій совѣтникъ **Малевинскій** одинъ на мѣсто другого, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 23-го октября 1910 г.

Утверждается исправляющій должность секретаря Рязанской Духовной Консисторій, надворный совѣтникъ **Троицкій** въ должности секретаря названной Консисторій, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 27-го октября 1910 г.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) сочиненіе прот. В. Успенскаго: «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ». Изданіе 2-ое, исправленное и дополненное. Минскъ. 1909 г. Цѣна 50 коп. — допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ пособія при прохожденіи ученія о Богослуженіи и при обученіи церковному пѣнію;

2) книжку священника **И. Жилова**: «Что говорятъ знаменитые люди о Библии?». Юрьевъ. 1909 г. — одобрить для бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній;

3) сочиненіе **Е. Витошинскаго**: «Пѣснопѣнія Богосланика — Холмскаго народнаго распѣва въ четырехголосной гармонизаціи, изданіе народно-просвѣтительнаго Общества Холмской Руси» — допустить въ бібліотеки духовныхъ

семинарій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

4) сочиненіе **В. А. Андреева**: «О толкованіи на псалтырь Ириней, архіепископа Псковскаго. Глава четвертая: сочиненія кардинала Беллармина». Москва. 1910 г. — допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

5) книгу прот. **Н. Малиновскаго**: «Православное Догматическое Богословіе. IV т. О таинствахъ Церкви. О послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка». Сергіевъ-Посадъ. 1909 г. — одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ весьма полезнаго пособія при преподаваніи и изученіи Догматическаго Богословія;

6) книгу свящ. **И. Г. Соколова**: «Богословіе. Опытъ выясненія жизненнаго значенія истинъ христіанской православной вѣры». (Для старшихъ классовъ средней школы). Москва. 1909 г. — допустить въ бібліотеки учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также женскихъ духовныхъ училищъ;

7) книгу свящ. **Е. В. Ландышева**: «Есть ли у насъ Богъ?». 1909 г. — допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ;

8) книгу **И. К. Патничаго**: «Секта странниковъ и ея значеніе въ расколѣ». Сергіевъ-Посадъ. 1906 г. — одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій;

9) книгу свящ. **П. Песоцкаго**: «Пособіе къ изученію Евангелія. Земная жизнь и ученіе Спасителя». С.-Петербургъ. 1910 г. — допустить къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній;

10) книгу **Ив. Николина**: «Курсъ основнаго богословія или апологетики. Изд. 3-е. Сергіевъ-Посадъ. 1910 г. Цѣна 1 р. 25 коп. — одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія;

11) книги прот. **Н. Александрова**: 1) «Пособіе къ изученію Священнаго Писанія Новаго Завета для школы и семьи». Сиб. 1910 г. и 2) «Общія свѣдѣнія о четвероевангеліи и изложеніе Евангельскихъ событій по Евангелію Іоанна Богослова». С.-Петербургъ. 1910 г. — допустить первую въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ, а также въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, а вторую въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) за книгой Н. Одинцова: часть II. Ситаксисъ. Варшава. 1909 г. Цѣна 50 коп.—оставить ту же степень одобренія, т. е. допустить ее въ качествѣ учебнаго пособия въ духовныя училища мужскихъ и женскихъ;

2) книгу: «Что окружаетъ насъ? Хрестоматія по природовѣдѣнію. Часть I-ая. Земля, вода и воздухъ. Составили Е. Я. и Н. В. Ельмановы, подъ редакціей А. И. Нечаева. Изд. Сытина. 1910 г. Цѣна 1 р. 60 коп.—одобрить въ качествѣ пособия по природовѣдѣнію для духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ;

3) книгу: «Сиротка Герт и другіе рассказы» Ам. Комменсъ, Джоржа Киса, Виктора Гюго и др. Съ рис. Изд. 3-е. Горбунова-Посадова. Москва. 1911 г. Цѣна 1 р.—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ;

4) книгу Ю. В. Струве: «Курсъ русской грамматики для средне-учебныхъ заведеній. Ч. 1-ая (для младшаго возраста). С.-Петербургъ. 1910 г. Цѣна 50 коп.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ;

5) книгу: «Красавецъ Джой. Исторія собаки, рассказанная ею самою». Маршалль Саундерсъ. Съ англійскаго Е. В. Съ рис. Москва. 1910 г. Изд. Горбунова-Посадова. Цѣна 60 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ;

6) книги А. Пѣркъ: «Сокращенный курсъ нѣмецкой грамматики». Часть 1-ая. Этимологія. Москва. 1909 г. Цѣна 60 коп. Краткая нѣмецкая грамматика для среднихъ учебныхъ заведеній». Часть 1-ая. Этимологія и орфографія. Москва. 1909 г.—допустить въ качествѣ учебныхъ пособій при преподаваніи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ духовныхъ училищахъ;

7) книгу О. Хорнъ: «Герои морскихъ береговъ». Повѣсть. Переводъ съ нѣмецкаго Л. Ж. Караваевыхъ. Со многими рис. Москва. 1909 г. Изд. Горбунова-Посадова. Цѣна 90 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ;

8) книгу Вальтеръ Эльсъ: «Опыты изъ жизни растений». Перев. со 2-го нѣмецкаго изданія. Москва. 1910 г. Изд. Сытина. Цѣна 85 коп.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ;

9) книги С. А. Порѣдкаго: 1) «Зеленый міръ. Бесѣды о жизни растений. Изд. 2-ое, Горбунова-Посадова. Москва. 1908 г. Цѣна 70 коп. (въ папкѣ 90 коп.) и 2) «Друзья растений. Какъ животныя и растенія взаимно помогаютъ другъ другу въ жизни. Изд. 2-ое Горбунова-Посадова. Москва. 1907 г. Цѣна 50 коп. (въ папкѣ 70 к.)—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ;

10) брошюры проф. М. Н. Богданова: «Летучая мышь», 8 коп., «Ужъ и жаба», 8 коп., «Мышка», 8 коп., «Ласточка», 10 коп., «Скворецъ и воробей», 10 коп., «Голуби, галки, аисты и др. птицы», 10 коп. Изд. Горбунова-Посадова—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ;

11) книгу П. Случевского: «Руководство въ изученію теорій словесности по лучшимъ образцамъ». Изданіе 10-ое. Москва. 1910 г. Цѣна 1 руб.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ;

12) книгу М. В. Соболева: «Справочная книжка по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ». Изд. 2-ое, дополненное (книги и журналы съ 1870 по 1906 г.). Спб. Изд. Т-ва А. Ф. Маркса. Цѣна 2 руб.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки учебныхъ заведеній Вѣдомства Православнаго Исповѣданія;

13) книгу К. Дубровскаго: «Простые физическіе приборы и наглядныя пособия по космографіи». Изд. 3. Цѣна въ переплетѣ 1 руб.—рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, приобрѣтена на счетъ бібліотечныхъ суммъ и разослана въ бібліотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, по 1 экз., книга «Характеристика Четвертаго Евангелія со стороны содержанія и языка въ связи съ вопросомъ о происхожденіи Евангелія», И. Важенова.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 48

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

27 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

С Л О В О

преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ ¹⁾).

Возлюбленныя чада о Господь:

Въ нынѣшнемъ Евангельскомъ чтеніи святая Церковь къ нашему назиданію предложила намъ притчу Христа Спасителя о сѣятелѣ. Въ этой притчѣ Христосъ Спаситель изображаетъ тайны царствія Божія и въ частности тайну нашего возрастанія въ жизни духовной. Вотъ содержаніе притчи: *Вышелъ сѣятель сѣять сѣмя свое, и, когда онъ спялъ, иное упало при дорогѣ и было потоптано, и птицы небесныя поклевали его; а иное упало на камень и, взойдежъ, засохло, потому что не имѣло влаги; а иное упало между терніемъ и выросло, но терніе заглушило его; а иное упало на добрую землю и, взойдежъ, принесло плодъ сторицный* (Лук. 8, 5 — 8). Такимъ образомъ мы видимъ, что изъ посѣяннаго сѣятелемъ сѣмени только небольшая — четвертая часть принесла должный

плодъ; большая же часть сѣмени осталась безплодною. Такъ одно сѣмѣнь не взошло; другое хотя и взошло, но скоро засохло; третье хотя также взошло, но скоро заглохло. Въ чемъ же заключались причины такого безплодія? Какъ видимъ изъ притчи, онѣ заключались отнюдь не въ сѣмени и не въ сѣятелѣ, а въ качествахъ и свойствахъ почвы. Одна часть почвы была такъ утоптана прохожими, что сѣмя не вошло въ самую почву, осталось наверху ея, и его поклевали птицы; другая часть почвы оказалась каменистою и не могла дать достаточной глубины для корней взойдевшихъ ростковъ, ни достаточной влаги для ихъ питанія, почему ростки эти скоро засохли; третья часть почвы, будучи не очищена надлежащимъ образомъ, содержала въ себѣ избыточное количество терній, которыя и заглушили всходы сѣмени. Эту притчу изъясняетъ далѣе Самъ Го-

¹⁾ Сказано 31 октября 1910 года въ Могилевскомъ епархіальномъ соборѣ.

сподѣ въ томъ смыслѣ, что она изображаетъ судьбу на землѣ слова Божія, падающаго на не одинаковую почву сердца человѣческаго. Слово Божіе—это слова истины, правды, святости, добра и любви. Ихъ обильно сѣялъ Господь Богъ среди рода человѣческаго сначала чрезъ пророковъ, а потомъ чрезъ возлюбленнаго Сына Своего, Спасителя нашего Иисуса Христа (Евр. 1, 1—2). Онъ принялъ на Себя человѣческую плоть, жилъ съ человѣками на землѣ, три съ половиной года ходилъ изъ города въ городъ, изъ селенія въ селеніе, сѣя сѣмена Божественной истины и правды, вѣчнаго добра и любви, призывая всѣхъ къ милосердію, братолюбію, къ святости и благочестію. Послѣ вознесенія Христа на небо Его святые апостолы прошили съ сѣменами слова Божія по всей вселенной, а послѣ нихъ вотъ уже почти въ продолженіе двухъ тысячъ лѣтъ сѣется это Божественное сѣмя пастырями и учителями Церкви. Но какъ было до приневствія въ міръ Христа Спасителя и какъ было при Немъ Самомъ, такъ и теперь—не во всѣхъ людяхъ Божественное сѣмя приноситъ должный плодъ. Большею частью оно остается безплоднымъ, и только меньшая часть его оправдываетъ труды сѣятелей. И здѣсь это зависитъ не отъ качества сѣмени и не отъ качества сѣятелей, а отъ качества и свойства душъ и сердецъ, воспринимающихъ Божественное ученіе.

Эти души и сердца человѣческія иногда бываютъ подобны утоптанной дорогѣ, на которой невозможны никакіе всходы. Таковы души и сердца людей, равнодушныхъ къ вопросамъ вѣчной жизни, безучастныхъ къ своему спасенію, а потому невнимательныхъ къ слову Божію, слушающихъ его разсѣянно, относящихся къ нему легкомысленно. Для такихъ людей все въ мірѣ интересно, кромѣ предметовъ міра духовнаго; всякое человѣческое слово, хотя бы это было иногда пустословіе, срамословіе и смѣхотворство (Еф. 5, 4), интереснѣе и занимательнѣе слова Божія.

Ихъ душа — торная дорога для всякаго рода новыхъ впечатлѣній изъ окружающей природы, изъ книжнаго и газетнаго рынка, съ театральныхъ подмостковъ, отъ клубныхъ завсегдатаевъ и т. п. Таковы были ассирияне, которые *ни въ чемъ охотнѣе не проводили время, какъ въ томъ, чтобы говорить или слушать что-нибудь новое* (Дѣян. 17, 21), и которые оказались совершенно равнодушными и отнеслись крайне легкомысленно къ проповѣди апостола Павла. На поверхности сердецъ таковыхъ людей слово Божіе даже и не даетъ никакого всхода: его похищаетъ у нихъ діаволъ.

Иногда души и сердца человѣческія подобны бываютъ каменистой почвѣ, слегка только прикрытой землею, на которой сѣмена хотя и прорастаютъ, но, не имѣя ни простора, ни влаги для корней, скоро засыхаютъ. Таковы души и сердца, въ глубинѣ которыхъ подъ доброю поверхностью таятся окаменѣвшія похоти, давнія грѣховныя привычки, закоренѣлыя страсти. Божественныя сѣмена истины и правды, добра и любви, падая на эти сердца, охотно воспринимаются ими, скоро даютъ ростки благихъ порывовъ и намѣреній, но тотчасъ же встрѣчаютъ тамъ ту или другую упорную страсть, ту или другую затвердѣлую похоть, — похоть плоти, похоть очей или гордость житейскую, — и при первомъ движеніи похоти, при первомъ порывѣ страсти всѣ эти благіе порывы, добрыя намѣренія засыхаютъ въ душахъ, остаются въ ней безплодными.

Иногда, далѣе, сердце человѣческое подобно бываетъ худо обработанной землѣ, избилующей корнями всякихъ сорныхъ травъ или плевелъ, которыя быстро вырастаютъ и заглушаютъ всякое доброе сѣмя. Таково сердце людей, чрезмерно преданныхъ печалямъ и житейскимъ заботамъ объ удобствахъ жизни и матеріальномъ благополучіи, или же о постоянныхъ развлеченіяхъ и удовольствіяхъ. Мы, какъ состоящіе изъ плоти и крови, конечно, не можемъ обойтись безъ заботъ о житейскихъ

нуждахъ, о матеріальныхъ средствахъ къ жизни. По своему несовершенству духовному, мы, подобно дѣтямъ, нуждающимся въ играхъ и забавахъ, нуждаемся также и въ развлеченіяхъ и удовольствіяхъ. Но всему свое время и своя мѣра. Господь сказалъ: *Шестъ дней дѣлай,—день же седьмой Господу Богу твоему.* Между тѣмъ, печали и заботы житейскія отвлекаютъ насъ отъ заботъ о своей душѣ не только въ дни будніе, но и въ праздничные, которые мы должны посвящать на служеніе Господу, на слушаніе и чтеніе слова Божія. И многіе потому или совсѣмъ не приходятъ въ дни Господни въ храмъ къ установленному Богослуженію, или приходятъ въ половинѣ Богослуженія или въ концѣ его. Многіе хотя и приходятъ въ храмъ, но стоятъ въ немъ съ тѣми же думами о житейскихъ нуждахъ, съ тѣми же попеченіями объ обогащеніи себя, съ тѣми же заботами о томъ, что они будутъ сегодня ѣсть, что пить и во что одѣваться. Что же касается развлеченій и удовольствій, то они теперь умножились настолько, что ими заполняется обычно весь досугъ отъ житейскихъ трудовъ и попеченій. Навстрѣчу печальной склонности къ развлеченіямъ, предложеніе послѣднихъ растетъ и умножается, какъ у древнихъ язычниковъ, цѣлю жизни которыхъ было: «хлѣба и зрѣлищъ». И предложеніе всякаго рода зрѣлищъ особенно усиливается въ дни исполненія нами нашихъ религіозныхъ обязанностей. Смотрите, какъ въ праздничные дни служители князя міра сего стараются отвлечь христіанъ отъ Христа и Его Божественнаго ученія, отъ служенія Богу и церковныхъ уставовъ. Театръ, на примѣръ, въ будніе дни открывается разъ, а въ праздничные дни двери его широко распахиваются и уже не однажды. Въ канунъ праздничнаго дня нарочито дается спектакль по общедоступнымъ, т. е. болѣе дешевымъ, цѣнамъ, разумеется, съ тою цѣлю, чтобы отвлечь отъ храма Божія какъ можно болѣе народа. Въ самые праздничные дни едва

актеры успѣваютъ встать съ постели, какъ уже спѣшать... Вы думаете въ храмъ, какъ добрые христіане? Нѣтъ, они спѣшать отвлечь другихъ отъ храма или, по крайней мѣрѣ, заглушить въ нихъ посѣянное въ храмѣ сѣмя слова Божія общедоступными зрѣлищами, соблазняютъ неимущую молодежь дешевыми цѣнами, разжигаютъ въ ней похоть развлеченій даровыми билетами. А вечеромъ вновь зрѣлище уже для болѣе достаточной публики. То-есть, все дѣлается для того, чтобы весь Господній день проходилъ во всевозможныхъ развлеченіяхъ, отвлекающихъ человѣка отъ чтенія и слушанія слова Божія, отъ заботъ о душѣ и вѣчномъ спасеніи. Такъ плевелы и тернія думъ и заботъ о житейскихъ дѣлахъ и развлеченіяхъ заглушаютъ въ душѣ всходы слова Божія, всходы Божественной истины, правды, добра и христіанской любви!

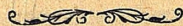
Наконецъ, инья, немногія души и сердца человѣческія Христосъ уподобляетъ доброй, хорошо воздѣланной почвѣ, которая произращаетъ сторичный плодъ. Это у тѣхъ людей, которые охотно и съ глубокимъ вниманіемъ слушаютъ слово Божіе, забывая житейскія думы и попеченія, *хранятъ его въ добромъ и чистомъ сердцѣ* (Лук. 8, 15), стараются сообразовать съ нимъ свою жизнь, полагаютъ въ соблюденіи его свое вѣчное спасеніе. Плоды же надлежаще воспринятаго слова Божія это — познаніе Бога, покаяніе, праведность, святость, миръ, блаженство, словомъ все, *что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала* (Филип. 4, 8) и что есть верховъ желаній и стремленій богоподобнаго человѣческаго духа. И таковой плодъ слово Божіе въ добрыхъ и чистыхъ сердцахъ пронзщаетъ сторицею!

Отсюда мы видимъ, какое важное значеніе имѣетъ слово Божіе. Оно само о себѣ свидѣтельствуетъ, что оно, какъ богодухновенное, *полезно и для наученія, и для*

обличенія, и для исправленія, и для на-
 ставленія въ праведности, да будетъ со-
 вершенъ Божій человекъ, ко всякому доб-
 роу дѣлу приотровленъ (2 Тим. 3, 16—7).
 Оно есть свѣтъ, освѣщающій пути жизни
 человека свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія и
 познанія святой и благой воли Божіей и
 указующій вѣрный путь изъ тьмы заблуж-
 деній и пороковъ къ Источнику всякой
 истины и добра. Оно есть хлѣбъ для души
 человека, поддерживающій въ ней жизнь
 духовную (Мате. 4, 4); вода, напоющая
 премудростью свыше (Сир. 15, 3). Оно
 есть то новое пиво, которое предчувствіемъ
 и упованіемъ небесныхъ благъ веселитъ
 сердце человека. Оно есть огонь, который
 попадаетъ въ души человека тернія пре-
 грѣшеній и воспламеняетъ любовь къ Богу
 и ближнему. Оно есть сила Божія ко спа-
 сенію всякому вѣрующему (Рим. 1, 16;
 1 Кор. 1, 18), низводящая на человека
 Духа Божія (Гал. 3, 2); есть залогъ для
 насъ вѣчной жизни и вѣчнаго блаженства,
 уготованнаго Господомъ Богомъ для любя-
 щихъ Его и исполняющихъ святое слово
 Его (Іоан. 8, 51).

Имѣя въ виду такое важное значеніе
 слова Божія, видя его чрезвычайные плоды
 на доброй почвѣ чистаго сердца, будемъ
 стараться, прежде всего, со всѣмъ внима-
 ніемъ читать и слушать слово Божіе,
 воспринимать его въ самую глубину своего
 существа, направлять по нему свою вну-
 треннюю жизнь и вѣшнюю дѣятельность;
 не будемъ допускать той разсѣянности
 мыслей, того блужденія помысловъ, кото-
 рые дѣлаютъ душу нашу подобною утоп-
 танной безчисленными прохожими почвѣ.
 Если въ глубинѣ души нашей слово Божіе
 встрѣтитъ камни той или другой похоти и
 застарѣлыхъ грѣховныхъ привычекъ, то
 постараемся сокрушить эти камни возбуж-
 деніемъ въ себѣ чувства страха Божія и
 ожиданія будущаго страшнаго суда и воз-
 даданія, умягчить каменистую почву сердца
 нашего слезами покаянія. Слушая слово
 Божіе, оставимъ всѣ житейскія попеченія

и мірскія забавы, иначе они, какъ пле-
 велы, заглушаютъ въ насъ добрые ростки
 слова Божія. Будемъ всегда помнить за-
 повѣдь Божію: шесть дней дѣлай,—день же
 седьмой Господу Богу твоему. Дни празд-
 ничные будемъ потому употреблять на
 всецѣлое и ничѣмъ неразвлекаемое служе-
 ніе Богу, приходя въ храмъ Божій для
 молитвы и слушанія слова Божія не въ
 срединѣ установленнаго Богослуженія и не
 въ концѣ его, а къ самому началу. Съ
 великою осторожностью будемъ пользо-
 ваться въ эти дни удовольствіями и раз-
 влеченіями, предпочитая имъ тихія и мир-
 ныя радости семейнаго и дружескаго об-
 щенія, не упускающаго изъ виду предме-
 товъ спасенія и вѣчной жизни. Тогда душа
 наша въ состояніи будетъ воспринимать
 сѣмя слова Божія и, храня его въ чистомъ
 добромъ сердцѣ, приносить сторицный
 плодъ для жизни вѣчной и вѣчнаго бла-
 женства. Аминь.



Педагогическія замѣтки.

Изъ наблюденій по духовно-учебнымъ заведе-
 ніямъ.

VIII.

Переходимъ къ группѣ предметовъ—
арифметика, географія и природовѣдѣніе,
 объединенныхъ въ духовныхъ училищахъ
 въ одну кафедру, отчасти также соприка-
 сающихся между собою и содержаніемъ.

1. На *арифметику* въ духовныхъ учи-
 лищахъ назначено въ четырехъ клас-
 сахъ 12 уроковъ,—болѣе, чѣмъ положено
 на нее въ гимназіяхъ и реальныхъ учи-
 лищахъ, гдѣ она преподается въ трехъ
 младшихъ классахъ при 10 урокахъ. И,
 однако же, въ семинаріяхъ обычно заяв-
 ляютъ недовольство на подготовку, давае-
 мую въ училищахъ по арифметикѣ, не-
 рѣдко такое недовольство получаетъ харак-
 теръ формально-заявляемыхъ преподавате-
 лями математики жалобъ на это. Жалобы

эти небезосновательны: дѣйствительно, ученики училищъ, поступившіе въ семинаріи, обычно обнаруживаютъ недостаточный навыкъ къ математическому мышленію, и алгебраическій языкъ усваивается ими не легко, хотя по существу дѣла алгебраическія выраженія тождественны съ арифметическими обобщеніями, а слѣдовательно, и въ пониманіи ихъ у того, кто усвоилъ арифметику, затрудненій не должно бы быть.

Причина, создающая эти факты, заключается, ближайшимъ образомъ, не въ недостаткѣ усердія у учениковъ или у преподавателей арифметики въ училищахъ и не въ недостаткѣ также умѣнья у послѣднихъ правильно вести преподаваніе этого предмета: причина этого заключается, главнымъ образомъ, въ установленной программой *отчужденности арифметики отъ алгебры* и въ искусственно создаваемой чрезъ это привычкѣ учащихся лишь къ тѣмъ формамъ математическихъ обобщеній, которые требуются для нуждъ арифметическихъ вычисленій, вслѣдствіе чего, при переходѣ въ семинаріи къ алгебрѣ, ученику кажется, точно будто онъ вступаетъ теперь въ область совершенно другой науки, къ которой арифметика имѣетъ лишь отдаленное отношеніе. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ преподаватели математики прибѣгаютъ поэтому въ I классѣ сначала къ повторенію важнѣйшихъ отдѣловъ арифметики, съ обобщеніями арифметическихъ данныхъ въ сближенныхъ съ алгеброю формулахъ. Тогда ученики довольно удовлетворительно осваиваются съ сущностью алгебраическаго языка, и занятія по алгебрѣ идутъ успѣшнѣе.

Все это показываетъ, что въ постановкѣ преподаванія арифметики, для улучшенія успѣховъ ея изученія, требуется сдѣлать соотвѣтственныя программныя измѣненія и перенести нѣкоторые *элементы алгебры въ училищный курсъ*. Нужно думать, что такое измѣненіе и состоится въ связи съ предстоящею реформою духовной школы.

Независимо отъ этого программнаго недостатка, въ учебной практикѣ встрѣчаются

и нѣкоторые *методическіе недочеты*, которые неизлишне отмѣтить.

Въ преподаваніи математики существенную важность имѣютъ первые шаги его, или лучше—первые приемы мыслительной математической работы учащагося. Основы математическаго мышленія присущи нашему уму по природѣ его; но для того, чтобы мыслительная работа эта шла успѣшно, требуется правильная постановка ея съ самаго начала. Въ обыкновенномъ своемъ теченіи практическая жизнь не всегда вызываетъ умъ маловозрастнаго на *точные* сопоставленія предметовъ по объему, количеству и проч. и не всегда такимъ образомъ вынуждаетъ умъ человѣка къ производству математическихъ вычисленій, или же требуетъ примѣненія этой формы мышленія лишь въ самыхъ несложныхъ приемахъ. Преподаваніе должно восполнить этотъ пробѣлъ практической дѣйствительности и дать уму учащагося правильную математическую работу. Существо этой работы вездѣ одинаково—на самыхъ элементарныхъ ступеняхъ изученія арифметики и на самыхъ высокихъ формахъ математическаго анализа. Понять и усвоить себѣ существо математическаго мышленія всего легче и естественнѣе на простыхъ его случаяхъ и можно было бы даже сказать, что кому не пришлось или не удалось почему-либо этого сдѣлать, тотъ навсегда останется въ разрядѣ тѣхъ, кого обычно причисляютъ къ неспособнымъ къ математикѣ. Такая мнимая неспособность къ математикѣ можетъ нерѣдко сочетаться съ проявленіемъ богатыхъ другихъ способностей у человѣка.

Не всегда въ преподаваніи математики принимается все это въ соображеніе, и первые опыты малолѣтка въ математическомъ мышленіи нерѣдко бываютъ далеки отъ методической ихъ правильности. Правда, время первоначальнаго математическаго образованія падаетъ на періодъ до поступленія въ духовное училище—на начальную школу или домашнюю подготовку.

Но все же и въ духовномъ училищѣ въ I—II классахъ можно еще многое сдѣлать или не сдѣлать для цѣли правильной постановки ума учащагося въ математическихъ его операціяхъ. Въ виду своей особой важности, задача эта должна бы считаться для этихъ классовъ даже главнѣйшею, тѣмъ болѣе, что, въ случаѣ игнорирования ея, и программныя работы, какъ бы много труда ни употреблялось на нихъ, не могутъ идти успѣшно. Въ большинствѣ случаевъ, впрочемъ, едва ли и потребуются, ради этой цѣли, какія-либо особыя задержки въ ходѣ программныхъ работъ, кромѣ развѣ перваго полугодія по поступленіи учениковъ въ училище, съ разною подготовкою и съ разными приемами въ производствѣ вычисленій: указанная нужда удовлетворяется сама собою правильною въ дидактическомъ отношеніи работою преподавателя, если онъ будетъ принимать во вниманіе тѣ стороны приемовъ математической мыслительной работы, которыя имѣютъ первостепенную важность и въ періодѣ первоначальныхъ занятій по математикѣ.

Количественныя опредѣленія вещей, лежащія въ основаніи чиселъ и числовыхъ комбинацій, даны въ самыхъ вещахъ и первоначально воспринимаются вмѣстѣ съ вещами. Но числовыя отношенія сами по себѣ составляютъ уже выводъ изъ данныхъ воспріятій и потому даже на первыхъ ступеняхъ математическихъ обобщеній они получаютъ для нашей мысли такую степень отвлеченности, что, въ періодѣ первоначальныхъ математическихъ занятій, безъ конкретныхъ поясненій не имѣютъ достаточной ясности для учащагося ума. Такъ, напримѣръ, числовыя отношенія $5+3=8$, $8:4=2$ или $6-2=4$, $2 \times 3=6$, какъ ни кажутся они простыми и ясными для математически развитаго ума, требуютъ для учащагося конкретныхъ наглядныхъ разъясненій на самыхъ предметахъ, или же сообщаемое ему будетъ усвоено молодымъ умомъ неотчетливо, не ясно, а иногда и прямо механически. Поступающія въ ду-

ховное училище дѣти, конечно, не найдутся въ томъ умственномъ и физическомъ возрастѣ, чтобы нуждались въ такихъ элементарныхъ разъясненіяхъ и упражненіяхъ, какія предполагаются приведенными примѣрами. Но нельзя не имѣть въ виду, что эти же самыя элементарныя числовыя отношенія, сводящіяся къ основнымъ четыремъ арифметическимъ дѣйствіямъ, точнѣе—къ двумъ—прибавленію и отбавленію, лежатъ въ основаніи всѣхъ дальнѣйшихъ математическихъ вычисленій, какъ бы сложны они ни были. Существо первоначальнаго обученія состоитъ въ томъ, чтобы на каждой ступени математическаго анализа учащагося умъ поставлялся въ отчетливую возможность ясно понимать эти основныя числовыя отношенія во всякой новой и неизбежно—болѣе сложной обстановкѣ ихъ примѣненія. Положеніе это признается и подтверждается всякій разъ, когда говорятъ, что дѣйствія надъ именованными числами могутъ быть понятны для учащагося только послѣ усвоенія имъ тѣхъ же дѣйствій надъ отвлеченными числами, или—что къ изученію дѣйствій надъ дробями можно переходить только по изученіи дѣйствій надъ цѣлыми числами, къ изученію пропорцій послѣ изученія тѣхъ и другихъ и т. д. Математическій анализъ осложняется, растетъ, а въ основаніи его лежитъ, такимъ образомъ, изученное еще на самыхъ первыхъ ступеняхъ обученія, до таблицы умноженія включительно.

Все это поставляетъ преподавателя въ дидактическую необходимость помнить о надобности отчетливаго и твердаго усвоенія учащимся, прежде всего, *элементарнаго и основнаго въ ариметикѣ*, и онъ никогда не сдѣлаетъ ошибки, если обратитъ мысль учащагося къ корнямъ математическаго анализа. Учебная практика нерѣдко представляетъ примѣры оставленія этого преподавателями безъ должнаго вниманія.

Занятія по ариметикѣ въ училищахъ затѣмъ довольно часто имѣютъ слишкомъ *отвлеченный* характеръ и упражняютъ мысль

учащагося въ отвлеченныхъ числовыхъ вычисленіяхъ безъ соотвѣстныхъ конкретныхъ образовъ. Приходилось встрѣчаться, что рѣшаются, напримѣръ, ученикомъ I или II класса задачи, съ упоминаніемъ футовъ, дюймовъ, метровъ, драхмъ, грановъ и т. д., и ученикъ, высчитывая дюймы, метры, не имѣетъ о нихъ никакого отчетливаго представленія, такъ какъ никогда не видѣлъ ихъ, или принимаетъ, напримѣръ, величину дюйма въ 1—2 вершка. Случалось, что ученикъ высчитывалъ кубическіе футы, не зная конкретно ни куба, ни фута. Въ данныхъ случаяхъ не то прежде всего важно, что ученикъ не имѣетъ опредѣленныхъ знаній, допустимъ — мѣръ длины, вѣса аптекарскаго или метрическихъ мѣръ, хотя и это не лишено большого значенія: важно главнымъ образомъ то, что математическая мысль учащагося вращается точно въ туманѣ, работая безъ должной ясности и отчетливости, — условій, важныхъ во всѣхъ формахъ мыслительной дѣятельности, но, быть можетъ, едва ли не болѣе всего — въ математикѣ.

Недостатокъ ариѳметической наглядности настолько распространенъ, что отсутствие комплекта *наглядныхъ пособій* въ ариѳметикѣ — довольно обычное явленіе по духовнымъ училищамъ. Бываетъ и такъ, что если и есть какія-либо изъ наглядныхъ пособій, то они, по ихъ дидактической элементарности, считаются принадлежностью подготовительныхъ классовъ, и въ I классѣ примѣненія не находятъ. Случалось встрѣчаться съ мнѣніемъ, что они даже и не нужны въ этомъ классѣ и тѣмъ болѣе во II классѣ, хотя бы ученикъ и не видѣлъ никогда, положимъ, мѣръ вѣса аптекарскаго или метрическихъ.

Словесно-отвлеченныя разьясненія, какъ бы они правильны и точны ни были, не могутъ считаться достаточными на всемъ протяженіи преподаванія ариѳметики и тѣмъ болѣе въ младшихъ классахъ духовныхъ училищъ. Конкретизація въ той или другой формѣ нужна здѣсь всюду, рѣшается ли

какая задача, обстановка которой должна ясно, *въ образахъ*, представляться уму учащагося, или разьясняется ученику то или иное дѣйствіе, правило. Случалось убѣждаться на практикѣ, что ученики плохо, напримѣръ, понимали дроби и дѣйствія надъ ними оттого, что преподаваніе, связанное съ этимъ ариѳметическимъ отдѣломъ, шло отвлеченно.

Не имѣется здѣсь въ виду входить въ методическіе вопросы ариѳметики; но не излишне отмѣтить, что строгая *последовательность* въ постановкѣ разьясненій и сведеніе числовыхъ отношеній, по возможности, къ *элементарнымъ ихъ основаніямъ* имѣютъ особо важное значеніе для изучающихъ ариѳметику. Последовательность въ математикѣ то же, что логическая последовательность въ нашемъ мышленіи, и безъ нея не можетъ быть ни правильнаго математическаго вывода, ни умственно-воспитательнаго вліянія занятій по математикѣ. Сохраненіе последовательности въ раскрытіи числовыхъ отношеній ведетъ и къ соблюденію другого дидактическаго правила — относительно сведенія числовыхъ отношеній къ ихъ элементарнымъ первооснованіямъ и установленія черезъ это возможнаго *однообразія* въ математическихъ объясненіяхъ.

Практическія наблюденія затѣмъ показываютъ, что преподаватели иногда придаютъ преувеличенное значеніе усвоенію учениками *правилъ* изучаемыхъ ими дѣйствій. Конечно, технику извѣстнаго ариѳметическаго дѣйствія ученикъ долженъ отчетливо знать, и съ этой точки зрѣнія требованіе отъ учениковъ, чтобы они знали правила, имѣетъ за себя основанія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не имѣть въ виду, что еще важнѣе образовать у учащагося *правильный методъ математическаго мышленія*, который, будучи примѣненъ къ данному дѣйствію, какъ и во всякомъ иномъ случаѣ, самъ собою приведетъ разсуждающій математическій умъ къ тому же правилу. Правило можно забыть, а навыкъ

къ математическому анализу, разъ прѣбрѣ-
тенный, сохранится дольше и вѣрнѣе. И,
во всякомъ случаѣ, сосредоточеніе внима-
нія на ариметическихъ правилахъ легко
ведетъ къ механическому ихъ заучива-
нію,—что составляетъ уже прямой ущербъ
для успѣшности въ занятіяхъ. Важно по-
нимать ариметическія дѣйствія и только
уже затѣмъ облекать это пониманіе, для
краткости, въ извѣстныя *правила*. Требо-
ваніе же отъ учениковъ, какъ это случа-
лось видѣть, прежде всего и обычно «пра-
вилъ» можетъ идти въ ущербъ понима-
нію изучаемаго, а затѣмъ отражаться не-
благоприятно и вообще на развитіи мате-
матическаго мышленія.

Нельзя затѣмъ обойти молчаніемъ не-
рѣдко встрѣчающіеся недостатки въ пре-
подаваніи ариметики — сосредоточивать
вниманіе на *письменныхъ* формахъ матема-
тическихъ вычисленій и оставлять безъ
использованія приемы *умственного счисле-
нія*. Карандашъ съ бумагою и тѣмъ бо-
лѣе—мѣлъ или грифель съ доскою далеко
не всегда могутъ являться къ нашимъ
услугамъ—при нуждѣ произвести то или
иное вычисленіе, чтобы расчитать хотя бы
стоимость произведенныхъ покупокъ. По-
этому и для практической жизни важно
образовать у учащагося достаточный навыкъ
къ умственному рѣшенію задачъ и ум-
ственному производству, по крайней мѣрѣ,
несложныхъ вычисленій. Между тѣмъ, не-
рѣдко встрѣчаются случаи, что ученики
совсѣмъ не знакомятся съ приемами
умственного счисленія или упражняются
въ нихъ слишкомъ недостаточно, вслѣд-
ствіе чего, напр., ученики IV класса ока-
зываются не въ состояніи умственно умно-
жить встрѣчающіеся при рѣшеніи задачъ
 25×7 , сократить дробь $\frac{72}{36}$ на 36; въ
III классѣ не могутъ помножить 26×40 ,
въ I классѣ 50×7 или отыскать $\frac{1}{5}$ часть
50, а во II классѣ затрудняются дробь
 $\frac{5}{6}$ увеличить умственно въ 3 раза. Важ-
ность навыка въ умственномъ счетѣ для
практической жизни достаточно очевидна,

чтобы нужно было останавливаться на раз-
витіи этой мысли. Но еще важнѣе это съ
точки зрѣнія правильной постановки мате-
матическаго мышленія, такъ какъ требует-
ся именно *мысль* учащагося пріучить къ
математической гибкости и оборотливости.
А это достигается лучше всего планомѣр-
ными упражненіями въ умственномъ счи-
сленіи, хотя бы на несложныхъ задачахъ,
но исчерпывающихъ элементарныя *типич-
ескія* формы числовыхъ отношеній и слѣ-
довательно — *типическія* элементарныя
формы математическаго мышленія.

Не составляютъ, поэтому, достоинства
преподаванія *трудныя* задачи, которыя не-
рѣдко даются учащимся. Ариметическіе
задачники обычно состоятъ такъ, что
являются сборникомъ самыхъ замыслова-
тыхъ математическихъ сочетаній, какихъ
жизнь обычно никогда не представляетъ.
Могутъ сказать, что такія замысловатыя
упражненія нужны въ цѣляхъ изощренія
ума учащихся въ математическихъ вы-
численіяхъ. Но замысловатыя, трудныя
задачи даются не тѣмъ только, кто вполне
хорошо свылся со всѣми иными, простѣй-
шими, формами вычисленій: онѣ даются
нерѣдко прямо не по силамъ учениковъ и
въ ущербъ такого рода занятіямъ ихъ,
которыя, дѣйствительно, могли бы способ-
ствовать успѣху въ математическомъ раз-
витіи ума учащихся.

Нельзя не имѣть въ виду и въ этомъ
случаѣ, что гибкость математической мысли,
по крайней мѣрѣ—въ разсматриваемый
періодъ развитія, *гораздо устатнѣе* прі-
обрѣтается на *элементарныхъ* упраж-
неніяхъ, чѣмъ на *сложныхъ и трудныхъ*
вычисленіяхъ. Пріучите ученика къ бы-
строй умственной сообразительности въ
рѣшеніи несложныхъ ариметическихъ за-
дачъ, и въ производствѣ несложныхъ
вычисленій, и этимъ положите проч-
ный фундаментъ дальнѣйшему поста-
тельному развитію математической мысли
его. Замысловатыя же задачи иногда мо-
гутъ оказаться съ точки зрѣнія ихъ мето-

дической полезности въ положеніи одинаковомъ съ замысловатыми, до парадоксальности, логическими примѣрами, иногда сообщаемыми учащимся и безслѣдно потомъ исчезающими изъ ихъ памяти.

Этотъ путь методической работы вѣрнѣе ведетъ и къ тому результату, который лучше всего обеспечиваетъ успѣхъ занятій по математикѣ: къ развитію въ учащихся *интереса* къ этимъ занятіямъ. Интересъ съ *эмоціональной* стороны предполагаетъ удовольствіе, испытываемое учащимся отъ совершаемой имъ умственной работы, а такое удовольствіе можетъ сопровождать только *посильную, истинно* идущую работу мысли. Затѣмъ, и съ *интеллектуально-практической* стороны интереса, предполагающей постепенное расширеніе умственныхъ ассоціацій опредѣленнаго содержанія и доставленіе чрезъ это необходимаго матеріала для новой умственной работы, представляется болѣе производительною и полезною такая *постепенно осложняющаяся* дѣятельность математическаго мышленія. Если къ производительной внутренней работѣ мысли присоединяется еще и сознание ученикомъ *практической* пользы отъ его занятій, это явится для него новымъ обстоятельствомъ, которое въ свою очередь также будетъ содѣйствовать развитію въ учащемся интереса къ математическимъ занятіямъ. Ничто такъ не убиваетъ интереса, какъ непосильная трудность работы, особенно если по самому своему существу такая работа представляется искусственно-придуманной, неосновательной и мало нужной.

Д. Тихомировъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу ¹⁾.

Опускаемъ произнесенную послѣ Крупенскаго рѣчь Хасъ-Мамедова.

Клюжевъ. (Самарская губ.) Господа члены Государственной Думы! Взойдя на эту кафедру, я начинаю съ того, что прямо и открыто называю себя горячимъ и убѣжденнымъ сторонникомъ объединенія всѣхъ начальныхъ школъ въ управленіи Вѣдомства, а именно Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такое мое убѣжденіе сложилось на основаніи 35-ти-лѣтняго близкаго участія моего въ жизни нашей начальной школы. Я соприкасаясь съ ней непосредственно и въ качествѣ сельскаго учителя и инспектора народныхъ училищъ, и въ качествѣ земскаго дѣятеля уѣзднаго и губернскаго земствъ и городской думы, и въ качествѣ члена школьныхъ комиссій какъ уѣздныхъ, такъ и городскихъ. Я былъ свидѣтелемъ почти всей жизни нашихъ начальныхъ школъ послѣ этой реформы. Я видѣлъ возрожденную земскую школу въ 70-хъ годахъ. Я видѣлъ тотъ подъемъ духа и живой интересъ къ просвѣщенію народному, который проявляли тогда земства, общества и весь народъ. Я видѣлъ самоотверженную работу первыхъ пионеровъ, сельскихъ учителей, отдавшихъ все свое время, силы и жизнь; я много видѣлъ людей изъ нихъ, которые теперь подъ вѣчными сводами могилы: они пали преждевременно отъ 20-ти до 30-ти-лѣтняго возраста, благодаря тяжелымъ условіямъ ихъ жизни и дѣятельности. Затѣмъ я видѣлъ возрожденіе и насажденіе церковной школы въ 1884 году. До сего времени она существовала, главнымъ образомъ, на бумагѣ, но съ 1884 года, она стала сильно распространяться. Я говорю это не голословно: если вы возьмете официальный журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, то вы тамъ найдете въ 1866 г., что изъ числа церковно-приходскихъ въ шести (?) епархіяхъ, по даннымъ, сообщеннымъ духовнымъ вѣдомствомъ, всего въ 1844 году всѣхъ училищъ числилось 3246 съ 61.396 учениками, а во второй половинѣ, когда эти школы перешли въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта, вмѣсто 3.200 осталось 1.715 и 29.000 учащихся вмѣсто 61.000. А съ 1884 г., когда Побѣдоносцевъ своей, въ то время могучей, рукой сталъ насаждать эти школы по всей Россіи, онѣ стали быстро распространяться. Но вотъ, какъ это насажденіе церковныхъ школъ, свидѣтелемъ котораго мнѣ пришлось въ своей жизни быть, совершалось. Изъ Петербурга полетѣли по всѣмъ епархіямъ нашего обширнаго отечества и открытыя предписанія и секретные циркуляры архіереямъ открывать во что бы то ни стало церковно-приходскія школы, и это предписаніе разошлось по всѣмъ архіереямъ и благочиннымъ и наблюдателямъ церковной школы, и не только по вѣдомству духовному, но и по свѣтскому. Всѣ свѣтскіе начальники, начиная съ губернаторовъ, земскихъ начальниковъ и другихъ лицъ, всѣ они, главнымъ образомъ, старались о томъ, чтобы во что бы то ни стало насадить эту церковную

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 47.

школу. И вотъ я былъ свидѣтелемъ того, какъ въ нашей большой, обширной епархіи Самарской эта школа насаждалась. И если бы мы могли здѣсь вѣсѣсить, въ данномъ случаѣ, всѣ тѣ слезы, которыя пролило духовенство, насаждая эти церковныя школы, то мы бы пришли въ ужасъ. Я въ своемъ уѣздѣ Самарскомъ, которымъ завѣдывалъ цѣлыхъ 17-тъ лѣтъ, не видѣлъ ни одного села, въ которомъ батюшка остался бы въ покоѣ, вслѣдствіе школьнаго строительства. И всѣ они должны были съ своими пожитками, съ своими семьями переселяться изъ одного края губерніи въ другой только за то, что въ свое время не имѣли возможности, не имѣли силъ открыть у себя въ деревнѣ, или въ селѣ церковно-приходскую школу. Я былъ свидѣтелемъ такихъ картинъ, отъ которыхъ волосы дыбомъ становятся, когда я видѣлъ, какъ батюшка, съ своей семьей и въ зимнюю студеную пору, и въ распутицу долженъ былъ со всѣмъ своимъ багажомъ, съ семьей переселяться изъ края въ край. Настало такое время, что, ложась спать вечеромъ, никто не зналъ, гдѣ онъ завтра утромъ очутится, очутится ли въ своемъ родномъ гнѣздѣ, въ которомъ онъ жилъ 30 лѣтъ, или въ томъ или въ другомъ отдаленномъ краю своей епархіи. И вотъ, если бы вы, земскіе люди, здѣсь сидящіе направо и налево, видѣли хорошо эти картины, то тогда бы не стали такъ яро доказывать необходимость раздѣленія этихъ школъ въ двухъ вѣдомствахъ. Это благодаря тому, что церковная школа должна была насаждаться не такъ, какъ преосвященный Евлогій сказалъ, что само духовенство выплакало у Господа Бога, напрасно онъ такъ думаетъ, духовенство плакало и открывало эти школы. Если бы онъ спросилъ зауряднаго батюшку, того, который сидитъ въ глубинѣ какой-нибудь деревни, и посмотрѣлъ бы, каково досталось ему солоно открыть ту или другую школу, и тогда бы онъ не сказалъ, что это любимое дѣтище, выплаканное и выпрошенное у Господа Бога. Образовались у насъ на Святой Руси въ этомъ святомъ великомъ дѣлѣ двѣ партіи, двѣ стороны—церковная школа и ея противники. Борьба и раздѣленіе перешло не только въ школу, но и въ семьи, въ народъ, даже въ храмъ: священники подѣлили дѣтей на своихъ и на чужихъ; своихъ поставили въ одну сторону, а чужихъ въ другую, и когда преосвященный приѣзжалъ въ ту или другую мѣстность, то онъ отдавалъ предпочтеніе всегда своимъ, стоящимъ направо, и говорилъ: вотъ это наши, и благословлялъ, а это ваши. Представьте себѣ, что само духовенство, въ силу необходимости, чтобы спасти себя, должно было иногда съ каедръ церковной порицать земскія школы, чему я былъ свидѣтелемъ; и когда я, по окончаніи литургіи, подошелъ ко кресту къ батюшкѣ, сказалъ, что какъ вамъ не грѣхъ здѣсь порицать ту или другую школу, онъ мнѣ говоритъ: виновать, Иванъ Семеновичъ, я не зналъ, что вы здѣсь. (Смѣхъ). Вотъ вамъ то количество школъ, до 20.000 возросшее, чѣмъ объясняется у насъ на Святой Руси. Чтобы нагляднѣе изобразить отношеніе Правительства, я приведу ассигнованіе на эти школы; точныя цифры, которыя бы не оставляли никакого сомнѣнія, я вамъ приведу при постояйнномъ чтеніи, когда мы, надѣюсь, будемъ разбирать этотъ законопроектъ; а

теперь я только въ грубыхъ цифрахъ сошлюсь, что, напримѣръ, въ 1900 году на наши земскія школы отпускалось Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 2.000.000 руб., а на церковныя—6.000.000, въ 1901 году на наши—2.000.000 р., а на церковныя—6.000.000 и т. д., тамъ пошло церковникамъ все по 10.000.000 стали давать, а у насъ все 3, 4, 5 миллионъ, и только въ то время, когда Дума собралась, на наши земскія школы стали отпускаться въ сравнительно большой цифрѣ деньги изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Отношенія духовенства, само собою, были враждебны къ земскимъ школамъ и родственны къ своимъ; каковы же были отношенія къ школамъ земскимъ общества, всего лучше характеризуютъ отзывы мѣстныхъ комитетовъ совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Въ 1903 году, когда на этихъ комитетахъ въ 23 губерніяхъ разсматривался вопросъ, какъ вопросъ этотъ рѣшить на мѣстахъ, нужно ли объединить школы или нѣтъ, такъ, я говорю, въ 23 губерніяхъ высказались поголовно противъ этого объединенія. Прочтите и посмотрите всѣ въ данномъ случаѣ постановленія этихъ центральныхъ комитетовъ о причинахъ упадка сельско-хозяйственныхъ школъ.

Марковъ 2-й (съ мѣста). Ка-детскія времена были.

Ключевъ. Да времена были.

Марковъ 2-й (съ мѣста). Революціонныя. (Голосъ справа: невѣрныя цифры).

Ключевъ. Но, однако, несмотря на это, до сихъ поръ еще является очень много горячихъ и истинныхъ защитниковъ этого раздѣленія, и здѣсь мнѣ пришлось выслушать много совершенно искреннихъ въ этомъ отношеніи рѣчей, въ особенности еп. Митрофана, еп. Евлогія и от. Гепецкаго, и съ нихъ я начну давать свои объясненія или, такъ сказать, высказывать свой взглядъ на просвѣщеніе. Вотъ преосвященнѣйшій Митрофанъ въ своей рѣчи, между прочимъ, говоритъ: «разрывъ съ исторіей, или, что то же, съ народнымъ духомъ, поскольку онъ отразился въ исторіи, приведетъ въ такомъ жизненномъ дѣлѣ, какъ начальная школа, къ печальнымъ послѣдствіямъ и даже къ полному крушенію ея». Докладчикъ раздѣлилъ исторію просвѣщенія на три періода: къ первому онъ относитъ до-Петровскую Русь, ко второму періоду время Петра и до конца царствованія Императора Николая I-го и къ третьему—преобразованія Императора Александра II-го. Преосвященнѣйшій Митрофанъ, видя, что докладчикъ коммисіи по народному образованію почти не остановился на первомъ періодѣ, пришелъ въ сомнѣніе,—да въ самомъ дѣлѣ подлинно ли въ духѣ народа отыскиваютъ основы для начальнаго народнаго образованія, создавать же исторію безъ исторіи также неразумно, какъ строить дѣло на пескѣ. Вотъ подлинныя слова вашего преосвященства, и если вы стали на историческую точку, то и я позволю себѣ тогда уже стать и отвѣтить вамъ тоже исторической справкой. Вотъ что говоритъ нашъ историкъ Ключевскій въ своемъ трудѣ; онъ говоритъ, что духовенство при своемъ ничтожномъ политическомъ значеніи, гражданскомъ малодушіи, не могло быть даже слабымъ проводникомъ нуждъ и тягъ на земскомъ мирѣ, т. III стр. . . . (Голосъ справа: это вздоръ ска-

залъ Ключевскій, сошлитесь на другого; шумъ справа: оратора не слышно). А въ другомъ мѣстѣ, что со стороны Церкви, точнѣе церковныхъ властей, насколько касалось ихъ общаго благосостоянія, государство не встрѣчало не только поощренія, но даже поддержки въ дѣлахъ этого рода. «Во исполненіи приговора Стоглаваго собора объ учрежденіи городскихъ и церковныхъ училищъ, кажется, всего менѣе заботились отцы собора (?), постановившіе учредить эти училища и обладавшіе слишкомъ достаточными для того матеріальными средствами». Объ этихъ матеріальныхъ средствахъ Ключевскій говоритъ дальше, — онъ не говоритъ, что духовенство не имѣло въ то время средствъ, нѣтъ, вотъ что онъ говоритъ: «Значительно больше одной десятой всего тягла населенія принадлежало Церкви, именно — одна шестая церковныхъ крестьянъ, почти 20.000 душъ, обязательно работали на высшую іерархію, т. е. на монашество, отрекшееся отъ міра, чтобы духовно править имъ, и почти пять шестыхъ на монастыри, т. е. на монашество, отрекшееся отъ міра, чтобы на его счетъ молиться о его грѣхахъ». Это онъ говоритъ въ т. 3, стр. 299 и 300 и еще далѣе по поводу просвѣтительной дѣятельности духовенства Ключевскій говоритъ: «Было сословіе, которое по своему назначенію могло бы просвѣщать и солдатъ и работниковъ, и на Стоглавомъ соборѣ Царь заставилъ его дать обѣщаніе, что оно устроитъ народное образованіе, но мы не знаемъ, была ли устроена послѣ этого собора хотя бы церковно-приходская школа». Это онъ говоритъ въ т. 2, стр. 506. Поэтому и не удивительно, что даже черезъ 100 лѣтъ послѣ Стоглаваго собора, по словамъ того же Ключевского, изъ 292 выбранныхъ на соборѣ 1648 г. о 18 членахъ только неизвѣстно, были ли они грамотны или нѣтъ, а изъ остальныхъ 274 членовъ 141 были совершенно неграмотны. Вотъ вамъ результатъ дѣятельности, а отъ Гепецкій увѣряетъ, что въ то время чуть ли не поголовная была грамотность. Поэтому Ключевскій и спрашиваетъ далѣе: что же дѣлали русскіе пастыри въ продолженіе столѣтій, если они не научили свою паству читать и «сугубому аллилуйя»? Да, и что могло сдѣлать тогда наше духовенство, если само оно было малограмотно, о чемъ ясно свидѣлствуетъ нашъ Нижегородскій епископъ Геннадій, который прямо заявляетъ о томъ, что по необходимости ему приходилось ставить не только малограмотныхъ, но даже совсѣмъ неграмотныхъ лицъ во священство. На низкій уровень образованія нашего духовенства есть много и другихъ указаній, но я укажу на нѣкоторые изъ нихъ, такъ, напримѣръ, въ XIV вѣкѣ на Никейскомъ соборѣ митрополитъ Исидоръ увѣрялъ папу Евгенія, что наши епископы русскіе люди невѣжественные, а относительно сельскаго нашего духовенства другой нашъ митрополитъ Кипріанъ, говоря о сельскихъ сборникахъ, сказалъ, что невѣжественные попы и діаконы наполнили ихъ разными баснями и суевѣрными сказаніями, поэтому ихъ не спрашивали, проникала ли кака-нибудь грамотность и образованіе въ массы нашего народа. Далѣе, видите ли, указывается на то, что духовенство не отвѣчало своему высокому назначенію. Даже въ XVII вѣкѣ мы находимъ въ трудахъ проф. Каптерева «Патріархъ Никонъ и Царь Алексѣй

Михайловичъ», гдѣ говорится, между прочимъ, что 9-ть нижегородскихъ священниковъ, въ числѣ которыхъ былъ извѣстный..., подали патріарху Іоасафу челобитную, въ которой они указываютъ на различные церковные безпорядки, на засореніе и заторное поведеніе приходскаго духовенства, на его лѣнь и небреженіе къ духовно-правственнымъ потребностямъ пасомыхъ и т. д. Теперь перейдемъ ко времени, болѣе близкому намъ. Вотъ, что пишетъ, напримѣръ, бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, гр. Толстой, Министръ Народнаго Просвѣщенія — его ужъ никто никоимъ образомъ не можетъ упрекнуть въ недоброжелательствѣ къ нашему духовенству. По справедливому замѣчанію его, въ уставѣ 1886 г., такъ подробно разработавшемъ систему народнаго образованія, особенно поразительнымъ является полное умолчаніе о духовенствѣ, какъ будто дѣло христіанскаго нравственнаго просвѣщенія народа до него не касалось; такимъ образомъ, устраненіе духовенства отъ дѣла, столь близкаго Церкви, никакъ нельзя объяснить какой-либо преднамѣренной тенденціозностью составителей устава; очевидно, духовенство не было привлечено къ дѣлу народнаго образованія только потому, что не было къ нему готово, не умѣло и не могло за него вѣяться. Это подтверждается какъ тѣмъ, что всѣ учебники по Закону Божьему написаны были не духовными лицами, а Яковичемъ и только просмотрѣны и одобрены митрополитомъ Новгородскимъ, такъ и тѣмъ, что Законъ Божій преподавался въ школахъ не священниками, а свѣтскими учителями. Какъ не вспомнить о данномъ Императрицей академикъ С.... совѣтѣ: одновременно съ просвѣщеніемъ народа возвысить уровень образованія духовенства, дабы оно могло быть руководителемъ народныхъ школъ. Это подлинныя слова гр. Толстого, напечатанныя въ Историческомъ Обзорѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, составленномъ профессоромъ Рождественскимъ. Еще ближе, г. г., къ намъ въ XIX вѣкѣ по этому же поводу мы видимъ мнѣніе Министра Народнаго Просвѣщенія Головина 1863 г. Вотъ, что онъ говоритъ въ своемъ представленіи Государственному Совѣту, изъясняя необходимость учительскихъ семинарій: «Одно духовенство, какъ показали опыты, не можетъ принять на себя всей задачи въ цѣломъ въ дѣлѣ воспитанія народа. Обученіе въ училищахъ должно быть непрерывно и требуетъ слишкомъ много времени, котораго за исполненіемъ духовныхъ требъ и обязанностей недостаетъ у духовенства. Для успѣшнаго выполненія этой дѣятельности необходимо особое приготовленіе, котораго наше духовенство не получаетъ». Теперь, господа, я перейду къ тому лицу, на которое особыя упованія свои полагаетъ духовное вѣдомство. Я перейду къ Рачинскому, котораго духовное вѣдомство считаетъ самымъ авторитетнымъ въ дѣлѣ строительства церковной школы. О немъ, какъ выдающемся человѣкѣ и педагогѣ, я не буду здѣсь говорить. Вотъ книжечка, которую каждый изъ насъ получилъ и, по всей вѣроятности, каждый изъ насъ прочиталъ: Рачинскій. Церковная школа. Мироносицкаго. Но, я думаю, что большинство изъ господъ членовъ ее уже знаютъ, я сошлюсь на него, какъ на знатока

русского народа и глубины его сердца и души и знатока духовенства, къ которому онъ такъ близко стоялъ и вмѣстѣ съ нимъ все время работалъ. Вотъ что онъ говоритъ относительно дарованія духовенству права завѣдыванія начальными школами еще до изданія правилъ 1884 г., я прочту буквально то, что онъ говоритъ, чтобы не было никакихъ недоразумѣній. Вотъ его слова въ книгѣ «Сельская школа» Рачинскаго, изданія 1891 г. на стр. 46-й и 47-й: «Искреннимъ... его духовныхъ нуждахъ». Вотъ что говоритъ Рачинскій (Голоса справа: совершенно вѣрно). И дальше, этотъ же Рачинскій, когда только появились слухи о томъ, что церковная школа можетъ быть всецѣло передана въ руки духовенства, вотъ что онъ пишетъ одному изъ воспитанниковъ духовной академіи. Вотъ вамъ письма Рачинскаго, которые у меня сейчасъ подъ рукою находятся, письма Рачинскаго духовному юношеству. «Любезный (такой-то), въ будущемъ будущемъ весьма возможна передача всѣхъ начальныхъ школъ въ духовное вѣдомство, поручение руководства ими сельскимъ священникамъ. Вѣдь это было бы вполне логично. Съ чего начать просвѣщеніе народа, какъ не съ согражданина его съ основами истиннаго христіанства. Кому поручить попеченіе о нашихъ бѣдныхъ школахъ, въ затерянныхъ въ захолустьяхъ, въ конъ едва заглядываетъ разъ въ годъ на полчасу учебное начальство, какъ не пастырю нужному, единственно исполнѣ грамотному человѣку въ околоткѣ? Почему же одни слухи о такой передачѣ возбуждаютъ въ нашей образованной средѣ, даже между людьми вѣрующими и церковными воли и негодованія?—спрашиваетъ Рачинскій и дальше отвѣчаетъ самъ: «потому что, когда бѣдный грамотей, самоучка, выучившій все Евангеліе наизусть, обратился къ мѣстному священнику за разъясненіемъ своихъ весьма естественныхъ недоумѣній, этотъ пьяный священникъ швырнулъ ему Евангеліе въ голову. (Голоса: стыдно, шумъ)... потому что самое обращеніе крестьянина къ священнику въ подобныхъ случаяхъ величайшая рѣдкость. Въ 99 случаяхъ изъ 100, крестьянинъ обратится къ доброму сельскому учителю, ко Льву Толстому, ко мнѣ, какой-нибудь пастырствующей дамѣ, и это все не потому, чтобы онъ считалъ насъ болѣе своихъ священниковъ свѣдущими въ Божественныхъ вещахъ, а потому что люди ищутъ въ своихъ духовныхъ руководителяхъ хоть какое-нибудь приближеніе къ крестьянской жизни (читаетъ): «небывалое въ Россіи сектантское движеніе». Это вѣдь говоритъ Рачинскій, говоритъ отъ души, изъ глубины своего христіанскаго сердца. «Я лично смотрю на это дѣло не столь мрачно,—продолжаетъ дальше Рачинскій,—есть среди нашего духовенства доблестное меньшинство, по-христіански относящееся къ своему призванію, но не на него возлагаю я мои надежды, меньшинство это гибнетъ и тонетъ среди враждебнаго ему большинства, всѣ мои надежды возлагаю на учащееся духовенство, на духовное юношество въ настоящую минуту на васъ лично. (Голосъ справа: вы сами себя побили), васъ еще не засосала тина, ваши глаза еще не закрыты, слухъ вашъ не прегражденъ (читаетъ), чтобы быть достойными этой великой задачи». Вотъ слова Рачинскаго.

Еп. Евлогій (съ мѣста). Эта цитата противъ васъ говоритъ.

Ключевъ. Я очень радъ, если она противъ меня говоритъ. (Голоса справа: читайте дальше).

От. Гепецкій (съ мѣста). Просимъ окончить это письмо.

Ключевъ. Я письмо кончилъ, теперь я долженъ лично отъ себя добавить, что я, какъ инспекторъ народныхъ училищъ, какъ земскій человѣкъ, въ продолженіе слишкомъ 20 лѣтъ боролся только съ тѣмъ, чтобы заставить тѣхъ или иными способами духовенство правильно исполнять свои законоучительскія обязанности. Я думаю, что наше Министерство Народнаго Просвѣщенія во всѣхъ отчетахъ инспекторовъ народныхъ училищъ найдеть эту, такъ сказать, ихъ заболѣвшую нужду. Они просили: дайте намъ возможность какими бы то ни было средствами заставить наше духовенство исполнять честно законоучительскія обязанности. Я приѣзжаю въ село, меня встрѣчаетъ сельскій староста, масса крестьянъ и говорятъ: Иванъ Семеновичъ, мы батюшкѣ платимъ 75 рублей въ годъ, а онъ у насъ только шесть или семь разъ въ школѣ бываетъ (смѣхъ: рукоплесканія слѣва)... а въ концѣ концовъ, всякій преосвященный, къ которому мы обращались по этому поводу, онъ иногда переводилъ одного батюшку изъ одного села въ другое, но въ концѣ концовъ выходило не то же ли самое: не все ли равно, если батюшка въ селѣ этомъ ничего не дѣлаетъ, или въ Липовкѣ, переведенный туда, ничего не дѣлаетъ? (смѣхъ слѣва; голоса: вѣрно)... Въ концѣ концовъ преосвященный, который въ настоящее время митрополитомъ въ Москвѣ, Владимиръ, я къ нему обращался и просилъ его: помогите намъ въ этомъ главномъ нашемъ дѣлѣ, чтобы наша школа, какъ сельская, министерская, церковная, находящаяся подъ должнымъ руководствомъ духовенства, попросите, чтобы оно честно исполняло свои законоучительскія обязанности, и знаете, что онъ мнѣ посоветовалъ? Онъ мнѣ говоритъ: Иванъ Семеновичъ, одно средство, это за каждый урокъ платить ему. И вотъ уже наше земство стало на этотъ путь (смѣхъ слѣва; рукоплесканія)... Съ тѣхъ поръ уѣздное земство у насъ платитъ только за тѣ уроки, которые батюшка даетъ въ школѣ и которые записаны въ классный журналъ. Развѣ это не тяжело русскому православному сердцу (смѣхъ слѣва) (обращаясь направо), а здѣсь вы позволили себѣ насъ укорять въ томъ, что у насъ нѣтъ религіознаго чувства. Вы, ваше преосвященство, думаете и въ концѣ концовъ говорите, что только тѣ, на комъ есть раса, могутъ способствовать водворенію этого религіознаго чувства у насъ. Я скажу, что каждый сынъ Церкви прежде всего озабоченъ тѣмъ святымъ долгомъ, чтобы наша школа находилась подъ руководствомъ того или другого священника, священника убѣжденнаго, любящаго свое дѣло, и наше уѣздное земство, по крайней мѣрѣ, всегда стояло на этомъ пути, и оно всегда выбирало такихъ учителей и учительницъ, которые прежде всего внушали страхъ Божій и имѣли въ своемъ сердцѣ религіозную сторону. И въ данномъ случаѣ я это говорю не голословно,—я долженъ вамъ сказать, что послѣ 1884 г., когда духовенству нужно было насаждать свои церковныя школы и ру-

ководить имъ, у нихъ не было въ наличности силъ, они обратились къ этой школѣ, которую здѣсь г. Крупенскій позволяетъ себѣ порочить, той школѣ земской, Министерской, къ нашимъ учителямъ и сдѣлали ихъ руководителями на первыхъ порахъ, и изъ нашихъ учителей выбрали 12 человекъ, посвятили въ священники; они были руководителями на всѣхъ сѣздахъ учительскихъ церковно-приходскихъ школъ въ Липовцахъ, Екатерининскѣ, Ставрополѣ, Самарѣ, и это тѣ люди, которымъ здѣсь позволяютъ бросить камнемъ упрека. Я долженъ вамъ сказать объ именахъ тѣхъ учителей: Фроловъ Зиновій, Фроловъ Андрей, Храмовъ Александръ, Степановъ, Доброправовъ Иванъ, это тотъ Доброправовъ, который вмѣстѣ съ учителемъ школы встрѣчалъ здѣсь председателя Совѣта Министровъ Столыпина въ своей глухой деревнѣ, въ селѣ Степной Шандалѣ. Этотъ священникъ Иванъ Доброправовъ, вмѣстѣ съ учителемъ Юсифомъ П., который 35 лѣтъ тамъ работаетъ въ самомъ глухомъ селѣ Марковскомъ, среди татаръ и чувашей. Вотъ вамъ имена, и изъ нихъ Л. Александръ, обыкновенный заурядный нашъ учитель въ Самарскомъ у., онъ въ настоящее время руководитель и наблюдатель церковныхъ школъ въ Вятской губ. И вы позволяете еще здѣсь бросить упрекъ на этихъ пионеровъ учителей, которые создали нашу земскую Министерскую школу. Преосвященный Евлогій такъ краснорѣчиво и прекрасно нарисовалъ намъ картину, которую я вамъ позволю себѣ здѣсь прочитать буквально, чтобы, такъ сказать, не нарушить его словъ: «Тѣ, кто отрицаютъ или говорятъ, что эта школа не церковная, я попрошу бы, когда-нибудь, хоть разъ, заглянуть подъ скромную кровлю церковно-приходской школы, когда тамъ, напр., совершаются молитвы, когда дѣти готовятся къ св. таинству исповѣди и св. причащенія, когда готовятся къ очередному и слѣдующему богослужению, когда они, тѣсными кольцомъ сомкнувшись вокругъ учителя, поютъ пѣснопѣнія, это удивительно трогательная картина. Мнѣ Господь далъ счастье не разъ наблюдать и умиляться проявленію подъема религіознаго настроенія, которое царитъ въ нашей церковной школѣ; я видѣлъ духовную красоту нашей церковной школы». Я очень радъ и счастливъ, что его преосвященству, епископу Евлогію, доводилось счастье видѣть такую красоту въ церковной школѣ, но я въ сто разъ счастливѣе, быть можетъ, что я не разъ и не два видѣлъ эту картину и въ нашей земской министерской школѣ, и я вамъ скажу, и это не голословно, вотъ у меня историческій очеркъ о дѣятельности Самарскаго уѣзда, составленный еще въ 1896 году. Вотъ что здѣсь говорится объ этой школѣ и о ея характерѣ (голосъ справа: кто говоритъ?)... Это вотъ историческій отчетъ, который говоритъ: «Народъ видѣлъ тѣсную связь школы съ церковью. Съ какимъ умиленіемъ смотрятъ отцы и матери и всѣ посторонніе на ряды школьниковъ за правымъ клиросомъ, то чинно стоящихъ, то съ благоговѣніемъ преклонившихъ колѣна во время пѣнія Херувимской, и Достойно и праведно есть, Тебе поемъ, Отче нашъ и др. церковныхъ пѣснопѣній, и слезы радости заволакиваютъ глаза сродобольной старушки, когда она услышитъ, что ея внучекъ

читаетъ часы и псалмы; громко раздаются звучащій дѣтскій голосокъ подъ сводами деревянной церкви, и отчетливо долетаютъ слова умиленные до толпы молящихся, жадно ловящей изреченія пророковъ; начнется ли литургія, и стройно польются звуки школьнаго хора. И вотъ объ этихъ школьных хорахъ я долженъ сказать вамъ, что Самарское земство особенно старалось и старается насадить церковное пѣніе во всѣхъ своихъ школахъ и храмахъ, и оно подбирало такихъ учителей и учительницъ, которые обладали бы этимъ искусствомъ и въ своихъ земскихъ школахъ, и у земскихъ учителей оно пѣніе поставило во главу угла, и пѣніе занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ и такихъ учителей и учительницъ въ Самарскомъ у.— вотъ здѣсь поименованы поголовно—очень много. Да и дома,—дальше продолжаетъ этотъ историческій очеркъ,—да и дома крестьяне слышатъ слова Божественнаго учителя. Въ избѣ (не слышано)... почти всегда увидишь Евангеліе. Нерѣдко, проѣзжая селомъ наканунѣ большаго праздника, воочию видишь, въ избѣ мерцаютъ свѣтъ, огонекъ теплится и золотится, и восковалъ свѣчка передъ иконой, и сосредоточенно смотрятъ серьезные лица стариковъ, и семья напряженно слушаетъ, и дѣтскій голосокъ по наученію школы рѣдко и внятно произноситъ слова любви и всепрощенія, слова Божественной Церкви, слова Искупителя, которые онъ завтра услышитъ, потому что ему сегодня въ школѣ объяснили, какое завтра будетъ читаться Евангеліе. Вотъ, видите ли, что я вамъ долженъ сказать и про нашу министерскую и земскую школу, я долженъ вамъ сказать, что создалась эта новая школа и не даромъ, видите, ее народъ возлюбилъ, не даромъ онъ ведетъ въ нее своихъ дѣтей, не даромъ отдаетъ свои трудовыя копейки на постройки новыхъ и новыхъ зданій, не даромъ полюбилъ онъ эту новую школу, которая создалась уже не на старыхъ, а на новыхъ началахъ, создалась совершенно свободно, безъ малѣйшаго какого-либо принужденія, создалась по волѣ Царя Освободителя, создалась по инициативѣ и руководительству тѣхъ свѣтлыхъ, благородныхъ, гуманныхъ, по истинѣ любящихъ просвѣщеніе народное, земскихъ людей. И вотъ предъ этими земскими людьми, которые намъ вдохнули «душу живу», въ эту школу, а здѣсь, съ этой высокой кафедры, преклоняюсь и глубоко убѣжденъ, что тѣ идеи, тѣ завѣты, которые они внесли въ эту школу, они будутъ продолжаться Государственной Думой. (Изъ центра голоса: браво!) И я думаю, что мы здѣсь всѣ, какъ одинъ человекъ, земскіе люди встанемъ на ту почву, чтобы дать нашему народу настоящую школу, которая просвѣщала бы народъ такъ же, какъ и нашихъ дѣтей. Здѣсь мнѣ говорятъ, что только наша церковная школа можетъ воспитывать въ духѣ вѣры и истинны, но я долженъ сказать тѣмъ, которые такъ краснорѣчиво говорятъ объ этомъ, вѣдь отъ Генецкій своихъ дѣтей въ гимназію ведетъ, а не въ духовное училище. (Рукоплесканія слѣва: браво). (Голоса справа: о начальномъ образованіи рѣчь).

Отъ Генецкій (съ мѣста). Мои дѣти учились въ церковной школѣ.

Голосъ справа: будьте вѣжливы, приличіе соблюдайте. (Шумъ).

(Звонокъ Предѣтеля).

Марковъ 2-й (съ мѣста). О сердобольной старушкѣ продолжайте. Господа, онъ не кончилъ о сердобольной старушкѣ.

Клюжевъ. Дальше мы говорять, что управление нашей церковной школой, преосвященный Евлогій говорилъ, — нисколько не хуже Министерства Народнаго Просвѣщенія, а правая сторона говорить: еще лучше. Но я съ этимъ согласиться не могу, не могу, именно, потому, что само духовное вѣдомство говорить, что епархіальные наблюдатели, какъ видно изъ смѣты Святейшаго Синода, во многихъ мѣстахъ получаютъ отъ 200 до 600 р. жалованья. Вы сами себя можете представить, какъ можно исполнять свои обязанности наблюдателя за какиенибудь 200—300 р., что и дѣлается, такъ сказать, по-семейному: пріѣхалъ батюшка, посмотрѣлъ школу и какъ тамъ идетъ — худо ли хорошо, но сказать ему истинную правду, какъ это дѣло поставлено, не всегда возможно, и самъ Василій Ивановичъ Шемякинъ, который такъ долго былъ руководителемъ и во главѣ церковныхъ школъ, вотъ, что онъ самъ говоритъ про этотъ органъ церковнаго управления: «переходя затѣмъ къ внутреннему содержанію церковной школы, долженъ съ грустью сознаться, что въ немъ есть большіе и важныя недочеты. Главное зло церковно-школьнаго управленія — бездушный формализмъ, неразрывно соединенный съ конспирокско-канцелярскимъ бумагописаніемъ. Училищнымъ Совѣтомъ при Святейшемъ Синодѣ; оно стало исключительно присутственнымъ мѣстомъ, состоящимъ изъ свѣтской канцеляріи, гдѣ и покоится вся суть дѣла». Вотъ вамъ голосъ уже самаго представителя духовнаго вѣдомства, Василія Ивановича Шемякина. (Голосъ справа: послѣ его увольненія). И тѣмъ лучше, ваше преосвященство, что послѣ увольненія, а если бы онъ былъ сейчасъ, онъ былъ бы то же самое, что и вы. (Голоса слѣва: браво; рукоплесканія). Онъ не имѣлъ тогда возможности справедливо намъ сказать то, что у него есть на душѣ, а вотъ, когда онъ освободился изъ-подъ этого гнета, онъ сказалъ. (Голоса справа: онъ очень не хотѣлъ освободиться, его освободили отъ обязанности. Голоса слѣва: браво, васъ также освободятъ, батюшка). Теперь, г.г., этотъ законопроектъ.

Марковъ 2-й (съ мѣста: читайте, читайте. Голосъ слѣва: а вы послушайте).

Клюжевъ. Дальше, между прочимъ, В. Н. Львовъ говорить, что въ духовномъ вѣдомствѣ за 25 лѣтъ накопилось 14.500.000 руб., которые такимъ же образомъ Церковь можетъ передать въ другое вѣдомство; вѣдь это есть, такъ сказать, завѣщаніе уже, на которое нельзя наложить руку, никто и не думаетъ... объ этомъ, чтобы наложить руку на тѣ деньги, которые принадлежатъ духовному вѣдомству. Я долженъ только нѣсколько пояснить, что цифра эта на самомъ дѣлѣ не 14.500.000 р., какъ говорилъ В. Н., а 162.356.118 р., но только изъ нихъ, надобно вамъ сказать, казнѣ принадлежитъ 75.615.736 р., а тѣхъ денегъ, которыя завѣщаны, какъ неприкосновенный капиталъ 4.277.980 р., изъ нихъ 3.296.060 р. на мѣстахъ, а 981.800 р. въ центральномъ управленіи. Есть много еще другихъ важныхъ вопросовъ, которые здѣсь затрагиваются въ этомъ законопроектѣ, но о всѣхъ ихъ я буду отвѣчать въ то время, когда мы

дойдемъ до постатейнаго чтенія. Я увѣренъ, что мы къ этому постатейному чтенію перейдемъ. Я не думаю, чтобы мы стали на точку зрѣнія коммиссіи по церковнымъ дѣламъ, которая говорить, что это чтеніе должно быть отвергнуто, и что весь 14 параграфъ долженъ быть уничтоженъ. Я съ этимъ глубоко не согласенъ. И мое послѣднее слово, оставляя каедрѣ: я крѣпко вѣрю, что сила въ единеніи. И вотъ, когда духовенство и земство и всѣ люди, живущіе на Святой Руси, будутъ всѣ, какъ одинъ человѣкъ, глубоко сознавать, что для спасенія русской земли необходимо прежде всего образованіе, и вотъ представьте себя, если бы здѣсь всѣ, не будучи раздѣлены на два лагеря церковныхъ и нецерковныхъ, всѣ, какъ одинъ человѣкъ, сказали бы нашему Правительству: отпустите надлежащую сумму денегъ на образованіе народа, и когда мы увидѣли бы, что во главѣ школы стоитъ законоучитель истинно-религіозный, просвѣщенный, любящій свое дѣло человѣкъ, когда бы мы создали такого учителя, о которомъ здѣсь говорилъ членъ Государственной Думы Круленскій, тогда я увѣренъ, что русская земля быстро подвинулась бы впередъ, и я увѣренъ, что Государственная Дума не остановится въ своихъ широкихъ ассигнованіяхъ на это великое дѣло. И я вѣрю, глубоко вѣрю въ то, что единеніе должно быть въ силу необходимости, оно должно быть, два враждебныхъ лагеря у насъ въ русскомъ государствѣ не должно быть. Это будетъ великая ошибка, если мы опять раздѣлимся на два враждебныхъ лагеря. Я думаю, что мы отсюда въ концѣ концовъ тогда примемъ объединеніе этихъ школъ, мы споемся, столкнемся, какъ лучше намъ это дѣло организовать. Мы здѣсь говорять, что то духовенство, у котораго мы отнимаемъ эти школы, будетъ огорчено и оскорблено. Напротивъ, все наше духовенство въ селахъ и деревняхъ будетъ въ высшей степени благодарно Думѣ за то, (Голоса слѣва: вѣрно; шумъ справа), что она сниметъ съ нихъ эту обузу и поставитъ ихъ въ прямое, ясное и определенное положеніе по отношенію ко всѣмъ. Тогда у батюшки въ деревнѣ не будетъ ни своихъ, ни чужихъ, и онъ будетъ одинаково благословлять и научать всякаго мальчика и дѣвочку. А то представьте себя въ такую картину, когда я ѣду изъ села, мы попадаемъ благочинный мѣстный, останавливаетъ меня ночью среди дороги, и только благородной свѣдѣтельницей была луна, — и говоритъ: «Иванъ Семеновичъ, настояте въ училищномъ совѣтѣ на томъ, чтобы всѣ дѣвочки учились въ нашихъ церковныхъ школахъ, а мальчики въ вашихъ земскихъ». (Смѣхъ). Можете себя представить коротко и ясно: раздѣлите Русь на двѣ части: отдайте намъ женскій полъ. (Смѣхъ въ центрѣ и слѣва. Звонкокъ Предсѣдательствующаго). Мы будемъ его учить. Я ему говорю: не отъ души вы это говорите, вѣдь свою дочь въ нашу земскую школу отдаете, а не въ церковную школу ее воспитываете. Какъ я могу поднять свою руку на то, чтобы тотъ или иной крестьянинъ, такъ сказать, по принужденію, велъ свою дочь туда, куда не влечетъ его сердце. (Голосъ справа: это частная бѣда). Я думаю, что мы, создавши и объединивши эту школу въ одно, сдѣлаемъ большое государственное дѣло. Я въ это еди-

неніе вѣрю и съ этой вѣрой схожу съ этой кафедры. (Рукоплесканія въ центрѣ и лѣвой).

Предсѣдательствующій. Засѣданіе закрыто до 2-хъ часъ.

Перерывъ объявленъ въ 12 ч. 56 м.

Засѣданіе возобновляется въ 2 ч. 20 м.

Предсѣдательствуетъ кн. Волконскій.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Алексѣевъ.

Алексѣевъ (г. Варшава). Господа члены Государственной Думы. Фракція русскихъ націоналистовъ имѣла уже честь высказать свое общее отношеніе къ данному законопроекту и въ частности свое отношеніе по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Моя задача выяснить нашъ взглядъ на инородческую школу въ дѣлѣ всеобщаго начального обученія. Этому вопросу мы придаемъ большое государственное значеніе и не разсматриваемъ его исключительно съ педагогической точки зрѣнія, какъ пробовали дѣлать это нѣкоторые ораторы слѣва; мы убѣждены, что отъ того или иного рѣшенія данного вопроса будетъ зависѣть, — быть ли Россіи единымъ и великимъ недѣлимымъ государствомъ, или пойти по пути автономіи, уніи и федераціи. Мы, русскіе націоналисты, ни въ коемъ случаѣ не согласны съ тѣми упреками, которые дѣлались намъ ораторами, представителями національных группъ — польскаго кола и другихъ колъ. Мы ни въ коемъ случаѣ не согласны съ тѣмъ, что будто бы мы выступаемъ въ роли какихъ-то обрусителей, будто бы мы являемся носителями руссификаціонныхъ идей. Мы глубоко несогласны въ частности съ депутатомъ Яблоновскимъ, который говорилъ, что наша задача, наша цѣль лишить ихъ національности, посягнуть на святая святыхъ, на ихъ вѣру и на ихъ языкъ. Напротивъ того, мы высказываемся безусловно за то, что мы являемся носителями государственной идеи въ самомъ возвышенномъ и благородномъ смыслѣ этого слова (Голоса справа и на скамьяхъ націоналистовъ: браво). Мы говоримъ, что Россія можетъ быть великой и недѣлимой только тогда, если она будетъ спаяна однимъ цементомъ, цементомъ единого русскаго государственнаго языка (Голоса справа и на скамьяхъ націоналистовъ: браво). Поэтому мы, относясь съ огромной терпимостью ко всякому проявленію націонализма 109 національностей, — какъ опредѣлилъ число ихъ Павелъ Николаевичъ Милюковъ въ своей рѣчи, — входящихъ въ составъ русской Имперіи, относясь съ большимъ уваженіемъ къ ихъ самобытности, вѣрѣ и языку, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, твердо и убѣжденно заявляемъ, что въ Россійской Имперіи долженъ быть единый государственный русскій языкъ. Поэтому, въ примѣненіи въ частности къ данному случаю, разсматриваемому нами, — къ школѣ, мы смотримъ на школу, какъ на государственное учрежденіе, вызванное быть проводникомъ государственной идеи. Мы, націоналисты, признаемъ историческую необходимость сліянія и единенія окранныхъ въ центрѣ, а поэтому мы къ данному вопросу можемъ отнести лишь съ государственной точки зрѣнія и заявить, что предъ этой государственной исторической необходимостью всѣ другія разсужденія должны отойти лишь на второй планъ (Голоса справа и на скамьяхъ націоналистовъ: браво, вѣрно). Но мы ни въ коемъ случаѣ не сторонники ка-

кого-нибудь посягательства на чью-либо національную самобытность, поэтому мы въ дѣлѣ рѣшенія этого вопроса заявляемъ, что мы придерживаемся высокихъ, свѣтлыхъ идеаловъ, которые такъ односторонне съ кадетской точки зрѣнія воспріятъ А. И. Шингаревъ въ газетѣ «Рѣчь», мы стоимъ на свѣтлыхъ идеалахъ съ Пирогова...

Шингаревъ (съ мѣста). Не обманете.

Алексѣевъ... который говорилъ, что если онъ былъ русскимъ человѣкомъ, глубоко вѣрующимъ, глубоко религіознымъ русскимъ прогрессистомъ, патриотомъ, то только потому, что началъ изучать русскій языкъ съ 6-лѣтнаго возраста, и его учитель училъ его на первыхъ порахъ на его родномъ языкѣ. И, сколько бы А. И. ни кричалъ съ мѣста, Пироговъ не являлся пѣвцомъ исключительно какой-нибудь отдѣльной національности, какъ въ частности еврейства. Нѣтъ, А. И., онъ былъ русскимъ человѣкомъ до мозга костей, и я на этомъ настаиваю, и конечно, вы должны со мной согласиться, что въ своихъ «Вопросахъ жизни», въ своемъ «Дневникѣ», который Пироговъ остановилъ тогда, когда испускалъ свой послѣдній вздохъ, Пироговъ завѣщалъ намъ и другой свѣтлый идеалъ, подъ которымъ мы, русскіе націоналисты, подписываемся, онъ сказалъ, что онъ русскій патриотъ только потому, что его учитель училъ его первымъ зачаткамъ грамоты (Шумъ слѣва).... по народнымъ гравюрамъ и по дубочнымъ произведеніямъ народной живописи, по подписямъ, которые были высоко-патріотическими и относились къ высоко-знаменательной эпохѣ въ Русской исторіи, — къ эпохѣ борьбы Россіи въ 12 году, къ годамъ 15—17-му начала прошлаго столѣтія. Вотъ гдѣ мы, націоналисты, черпаемъ свой либеральный патриотизмъ и государственныя идеи (Голоса справа и на скамьяхъ націоналистовъ: браво, вѣрно), и иного рѣшенія быть не можетъ. Теперь, г.г., я долженъ спросить васъ, если мы стоимъ и на государственныхъ строго-справедливыхъ началахъ, если мы стоимъ и на педагогическихъ безусловно и либеральныхъ и безусловно почвенныхъ началахъ, завѣтахъ лучшихъ педагоговъ нашихъ во главѣ съ Пироговымъ, почему насъ упрекаютъ слѣва, что будто бы мы проводимъ какую-то націоналистическую политику въ школѣ, — вы помните, какъ депутатъ Яблоновскій говорилъ: ссылайтесь на какіе угодно авторитеты, — вы только будете повторять чужое преступленіе. Не является ли при этомъ вопросъ, что здѣсь дѣло не въ педагогикѣ, не въ какой-либо политикѣ, а уже въ посягательствѣ на нашу святая святыхъ, на тѣ завѣты, которые завѣщала намъ тысячелѣтняя наша исторія. Здѣсь, г.г., я прошу васъ, обратите ваше самое серьезное вниманіе на тотъ педагогическій принципъ, который заложенъ при рѣшеніи данного вопроса. Вѣдь мы сказали опредѣленно: пусть мальчикъ начинается на своемъ материнскомъ родномъ языкѣ свое обученіе, пусть въ теченіе двухъ лѣтъ изъ четырехъ онъ учится на этомъ языкѣ, но пусть постепенно онъ чувствуетъ себя, нисколько не отказываясь отъ своей національности, гражданиномъ великой Россіи, т.-е. постепенно переходитъ на русскій языкъ, какъ языкъ государственный, и дальнѣйшее преподаваніе должно вестись на русскомъ государственномъ языкѣ

Вотъ наша точка зрѣнія; почему же депутаты слѣва, какъ, напримѣръ, депутатъ Яблоновскій, начинаютъ кричать, что будто бы такой нашъ взглядъ есть посягательство на національность, будто-бы, 109 національностей, входящихъ въ составъ Россіи, должны отречься отъ своего языка. Вѣдь мы же говоримъ, что русскій языкъ становится языкомъ преподаванія, но къ родному языку каждой отдѣльной національности мы должны отнестись въ школѣ съ уваженіемъ и почтеніемъ, какъ важнѣйшему предмету преподаванія, и ни въ коемъ случаѣ не правъ Яблоновскій, когда говорилъ, что мы будто бы навязываемъ какую-то свою православную нравственность, никому никакой нравственности мы не навязываемъ въ этомъ смыслѣ, мы говоримъ, что самая постановка обученія, просвѣщенія на всемъ протяженіи Россійской Имперіи можетъ быть только патріотична, нравственна и религіозна,—вотъ нашъ взглядъ. Вы скажете, г.г., почему мы, націоналисты, придаемъ такое рѣшающее значеніе вопросу о языкѣ преподаванія, я просилъ бы васъ остановиться и углубиться надъ этимъ вопросомъ. Вы обратите вниманіе, какъ смотрятъ сами, такъ называемые, инородцы на значеніе языка преподаванія, въ цѣляхъ обученія масса: да мы, говорятъ они, ненавидимъ казенный языкъ,—точное выраженіе депутата Яблоновскаго,—мы любимъ языкъ вашихъ поэтовъ и писателей. Вдумайтесь въ это, они говорятъ, что за вашимъ языкомъ должно быть признаваемо лишь культурное значеніе, онъ можетъ быть языкомъ любителей красоты русскаго языка, но не можетъ быть языкомъ государственнымъ. И всякій разъ, когда заходитъ вопросъ о языкѣ въ дѣлѣ школы, суда, администраціи, всегда инородческое населеніе неизмѣнно останавливается на эту точку зрѣнія. Вы думаете, что это исключительно взглядъ депутата Яблоновскаго? Нѣтъ, я вамъ скажу, такой взглядъ и большинства политиканствующей интеллигенціи инородчества. Я сошлюсь вамъ на уже извѣстнаго вамъ польскаго писателя Л. Страшевича. Онъ говоритъ, что самое упоминаніе, самое названіе русскаго языка ему и ненавистно и вызываетъ у него отвращеніе, но, конечно, чтобы Европа, передъ которой такъ преклоняется наше инородчество, не усмотрѣла въ этомъ ультра-шовинизма,—вѣдь русскій языкъ есть одинъ изъ мировыхъ языковъ, этого не отрицаетъ и П. Н. Милюковъ,—говорятъ, нѣтъ, нѣтъ, мы признаемъ языкъ вашей науки, языкъ литературы, но не языкъ вашей государственности. Это, господа, относится къ разряду такого отношенія къ языку государственному, къ разряду той любви, которую такъ мѣтко и такъ вѣрно охарактеризовалъ почтенный профессоръ Калустинъ, подъ опредѣленіемъ «продажной любви», «любви своекорыстной намъ пенадо», сказалъ онъ; я, господа, вамъ скажу, что этотъ взглядъ, взглядъ расчлененія Россіи путемъ добыванія своего національнаго языка, всячески проводится инородцами систематически въ жизни. Вы скажете: да депутатъ Яблоновскій, публицистъ Страшевичъ—это вѣдь извѣстный разрядъ людей извѣстныхъ политическихъ убѣждений. Я вамъ приведу прямо анекдотъ, потому что въ XX столѣтіи едва ли, дѣйствительно, могъ бы имѣть мѣсто подобный фактъ. Передъ вами, господа, не времена

1905 и 1906 г.г., передъ вами 1907 г., и передъ вами идетъ разборъ дѣла объ убійствѣ въ коммерческомъ банкѣ нѣкоего Ульяновскаго. Вызывается въ качествѣ свидѣтеля фотографъ Издиковский, который входитъ и заявляетъ: «Я знаю семь языковъ, но о русскомъ не слыхалъ». Интонація голоса свидѣтеля и его манера держаться вызвали замѣчаніе предсѣдательствующаго. «Я не юристъ», отвѣчаетъ свидѣтель, «и не знаю, какъ надо держаться на судѣ». Не забавный ли анекдотъ, г.г. члены Государственной Думы? Но, если вы къ фотографу Издиковскому придете сниматься проездомъ черезъ Варшаву или проживая въ Варшавѣ, то онъ разсыпается въ любезностяхъ передъ вами на русскомъ языкѣ. (Голоса справа и націоналистовъ: браво, браво). И мы опять скажемъ: Но вѣдь это отдѣльное явленіе. Почему вы не охарактеризуете передъ нами общаго явленія, общаго теченія? Тогда я вамъ скажу, г.г., я не буду характеризовать передъ вами господствующаго теченія, такъ называемыхъ, лѣвыхъ группъ польскаго населенія, и передъ вами характеризую наиболѣе умѣренные элементы, по крайней мѣрѣ, такъ они сами себя называютъ,—которые во главѣ своей программы ставятъ принципъ, такъ называемой, угоды, примиренія съ Россіей. Въ моемъ распоряженіи масса, такъ называемыхъ, меморіаловъ, поданныхъ этими группами русскому Правительству. Я останавливаюсь на самомъ характерномъ въ данномъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что инициаторами его являются такіе почтенные польскіе дѣятели, какъ всѣмъ извѣстный мировой писатель Генрихъ Сенкевичъ и гр. Тышкевичъ, котораго большинство изъ членовъ Государственной Думы, конечно, знаетъ. Въ ихъ меморіалѣ говорится: «мы еще разъ настоятельно заявляемъ, что для установленія нормальныхъ отношеній поляковъ къ Россіи крайне необходимо предоставить нашему краю законодательную и административную автономію, признать польскій языкъ официальнымъ во всѣхъ отрасляхъ гражданскаго управленія и въ судѣ, а равно языкомъ преподаванія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ края, предоставить мѣстному элементу управленіе Царствомъ Польскимъ. Мы констатируемъ, что пренебреженіе нуждами Царства Польскаго и отказъ намъ въ правахъ и учрежденіяхъ, которыя составляютъ необходимость для нашего національнаго и культурнаго развитія, не должны вызвать усиленіе борьбы поляковъ съ дѣйствующимъ режимомъ и увеличеніе силъ анархіи,—мы за все это не беремъ на себя отвѣтственности». Г.г., вдумайтесь въ смыслъ этого меморіала. Авторы его болѣе умѣренные элементы, но вы скажете мнѣ: не они же возстаютъ на этихъ скамьяхъ въ Государственной Думѣ, возстаютъ элементы, которые называютъ себя съ гордостью и народовцами и демократами; поэтому я долженъ безусловно развитъ передъ Государственною Думою ихъ точку зрѣнія на данный вопросъ, но, впрочемъ, г.г., къ чему мнѣ развитъ, когда уже это сдѣлалъ деп. Яблоновскій и деп. Гарусевичъ. Это означало бы, собственно говоря, врываться въ ихъ компетенцію. Такимъ образомъ, г.г., если вы перенесетесь съ запада на востокъ, если вы остановите свое вниманіе на мусульманской школѣ, на ихъ тре-

бованіи преподаванія на материнскомъ языкѣ, то передъ вами раскроется другая, не менѣе важная въ государственномъ отношеніи, картина. Вы, г.г., не были въ такъ называемой инородческой комиссіи. Позвольте мнѣ вамъ изложить все происходящее въ ней по данному вопросу. Намъ говорятъ представители мусульманъ: въ своихъ школахъ мы должны приступать въ первый годъ обученія къ изученію арабскаго языка, на арабскомъ языкѣ мы будемъ читать коранъ; второй и третій годъ намъ нужны для изученія монгольскаго-тюркскаго языка, а четвертый годъ мы можемъ удѣлить изученію русскаго языка. Пусть же Государственная Дума задумается и пусть отнесется дѣйствительно серьезно къ поставленной задачѣ. И что же? Изученіе русскаго языка при такомъ способѣ постановки дѣла пострадаетъ или нѣтъ? Можетъ ли быть какой-нибудь результатъ или нѣтъ? Перенесемся на моментъ на Балтійскую окраину. Здѣсь въ Государственной Думѣ обсуждали еще такъ недавно законодательное предположеніе, предъявленное вашему вниманію со стороны Прибалтійскаго дворянства, которое и заявило, что изученіе части предметовъ въ теченіе 8-ми лѣтъ въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ на мѣстномъ материнскомъ языкѣ, а не на русскомъ государственномъ языкѣ, поставило ихъ дѣтей въ такую печальную необходимость, что, приступая къ сдачѣ экзаменовъ на аттестатъ зрѣлости, на русскомъ государственномъ языкѣ, они не являются въ состояніи удовлетворительно выражать своихъ мыслей по-русски, что же вы думаете: дѣтки начальной школы, проходя русскій языкъ на 4-й годъ обученія, сумѣютъ свободно изъясняться на немъ, проникнутся сразу красотою русскаго языка, національнымъ укладомъ, духомъ русскаго народа и вы здѣсь путемъ націонализаціи школъ думаете заложить зародыши объединенія. Нѣтъ-съ, не объединенія, а того широкаго обособленія національностей, котораго жаждутъ и о которомъ открыто заявляютъ представители польскаго кола. Вникните теперь въ этотъ вопросъ съ педагогической точки зрѣнія. Да, не варвары ли мы будемъ, мы, члены русской Государственной Думы, если станемъ на эту точку зрѣнія, исходя даже изъ чисто педагогическихъ соображеній. Что это за арабскій языкъ? Является ли онъ языкомъ материнскимъ нашихъ татаръ, монголовъ, языкъ ихъ семьи и арабскій языкъ, школы близки ли по своимъ корнямъ, являются ли они родственными? Да, нѣтъ, господа, это языкъ Корана, языкъ имъ непонятный, языкъ также непонятный, я скажу, болѣе непонятный, чѣмъ русскій языкъ, съ которымъ такъ или иначе они приходятъ и должны приходить въ соприкосновеніе. И такъ, господа, вамъ подсовываютъ педагогическія требованія, требованія справедливыя—начинать преподаваніе на материнскомъ языкѣ, а затѣмъ подъ ихъ флагомъ незамѣтно пропихиваютъ всякіе панисламизмы, панмонголизмы, все польскую идею и т. п. идеи. Для чего націонализаторамъ понадобился арабскій языкъ, который ничего общаго ни съ лингвистической стороны, ни съ этнографической, ни съ бытовой стороны не имѣетъ съ тюркскимъ языкомъ. И вотъ здѣсь интересная подробность: я, какъ языковѣдъ, до нѣкоторой

степени, обращался съ вопросомъ, съ чрезвычайно невиннымъ вопросомъ, къ депутату Еникееву въ комиссіи инородческой. А скажите, деп. Еникеевъ, что это за тюркскій языкъ? Можетъ быть турецкій. Ну, конечно, турецкій языкъ. Такъ они на Поволжьѣ желаютъ изучать турецкій языкъ, съ него начинать, изучать языкъ арабскій, религіозный, создавать литературныя нарѣчія для проведенія панисламизма, панмонголизма. Нѣтъ, Государственная Дума не можетъ пойти по этому пути. Я не вѣрю, націоналисты не вѣрятъ, чтобы Государственная Дума могла пойти по этому пути, углубитесь же въ данный вопросъ. Что получится послѣ націонализаціи школъ: вѣдь рядомъ живущія монгольскія народности говорятъ на непонятномъ даже для другихъ языкахъ. Вы знаете, напримѣръ, Казанскіе татары, они говорятъ на такомъ языкѣ, который совершенно непонятенъ Кавказскимъ татарамъ; я отъ знатока восточныхъ инородцевъ слышалъ, что, напримѣръ, черкесы, проживающіе по балкамъ Чернаго моря въ ближайшемъ сосѣдствѣ и то не понимаятъ, господа, другъ друга. Такъ вы, Государственная Дума, носительница государственныхъ идей, хранительница заветовъ, заведенныхъ намъ предками, по какому пути желаете идти, по пути ложнаго мнимаго патріотизма, ложнаго мнимаго прогрессизма, или же пойдете по пути справедливому, по пути истинно-прогрессивному—уваженія 109 національностей, входящихъ въ составъ русской Имперіи, но съ обязательнымъ соблюденіемъ дѣйствительной гарантіи русскаго государственнаго языка? (Голосъ справа и націоналистовъ: браво)... Господа, депутаты Яблоновскій, Гарусевичъ, Еникеевъ, Максудовъ, Хасъ-Мамедовъ, проливали слезы и обвиняли во всевозможныхъ преступленіяхъ и въ нестроеніи нашу начальную школу. Я не говорю, что она идеальная. Да и нѣтъ идеальныхъ школъ нигдѣ. Школа идетъ въ уровень съ развитіемъ человѣчества, постоянно совершенствуясь и прогрессируя, постоянно стремясь къ высокимъ идеаламъ, слѣдовательно, всегда недостаточно ею будетъ. Но, господа, справедливо ли намъ вѣчно выслушивать о томъ, что у насъ чрезвычайно все скверно. Позвольте мнѣ сослаться на 23 томъ докладовъ по вопросу о народномъ образованіи, внесенный въ англійскій парламентъ, впрочемъ, это специальность профессора... приватъ-доцента Милукова (смѣхъ)... тамъ мы находимъ: «русская система народнаго образованія можетъ быть имѣть серьезные дефекты, но она несомнѣнно представляетъ собою одну изъ самыхъ полныхъ попытокъ организовать народное образованіе и управлять имъ на національныхъ основахъ». И эта самая школа очень мало проигрываетъ въ сравненіи съ школой англійской и германской. Во всякомъ случаѣ она неизмѣримо выше французской, а васъ они ведутъ по пути французскихъ и португальскихъ идеаловъ (рукопесканія справа и на скамьяхъ націоналистовъ. Голоса: браво)... призываютъ васъ слѣдовать за ними по этому пути. Мнѣ хочется, господа, сказать: «врачу, исцѣлися самъ». Выходитъ Яблоновскій, выступаетъ Гарусевичъ и поносятъ нашу школу, нашу русскую государственность; иначе какъ поношеніе, я не могу назвать подобныя слова Яблоновскаго (читаетъ): «Принадлежность къ

русскому государству вдавливает насъ механически въ рамки этой школы, но ничего общего мы съ нею не имѣемъ. Казенный языкъ превращается въ заржавѣлое орудіе пытокъ и мщенія, отъ котораго съ ужасомъ и отвращеніемъ отворачивается человѣческій духъ. Злѣйшая провокація нашей національности, уродливое, кошмарное привидѣніе садится у ихъ колыбели и жадно сосетъ молодя, неокрѣпшія силы». Господа. А тамъ, гдѣ господами положенія являются сами поляки? Я беру русскую Галицію—Червонную Русь,—каково тамъ состояніе просвѣщенія? Я привожу всегда строго проверенныя данныя и остановлю ваше вниманіе на вопросѣ о состояніи школьнаго дѣла въ Галиціи въ 1907—8 учебныхъ годахъ (голосъ слѣва: кѣмъ проверенныя?)... Вамъ хочется знать кѣмъ? Я вамъ скажу. Это отчетъ Краевого Училищнаго Совѣта, т. е. польскаго правительства Галиціи. Заслушайте его, онъ очень поучителенъ. Вы тамъ найдете, что въ отчетномъ году въ Галиціи было 827 общинъ, лишенныхъ школъ. Но, господа, тамъ были, по заявленію этого officialнаго отчета, и школы, которыя существовали лишь на бумагѣ за неимѣніемъ учителей, т. е. другими словами, тамъ были школьныя зданія, но не было ни учениковъ, не учителей. Это officialный отчетъ (обращаясь къ лѣвымъ). Онъ васъ очень интересуетъ, а вотъ и голосъ русскаго населенія бѣдной Галиціи. Онъ говоритъ, что въ восточной Галиціи, гдѣ находится тысяча школъ, въ которыхъ обученіе дѣтей грамотѣ слѣдуетъ признать только кажущимся: дѣти ходятъ въ школу, учителя или учительницы являются, можно сказать, регулярно, но въ результатѣ получается одно: по истеченіи 6-ти лѣтняго курса ребенокъ не умѣетъ читать ни по-русски, ни по-польски. Господа, если ужъ говорить о посягательствѣ на душу народную, на вѣру отцовъ, на святини, говорить о призракахъ, стоящихъ у изголовья, то не вамъ, депутатъ Яблоновскій, и не вамъ депутатъ Гарусевичъ! Этихъ требованій, этихъ притязаній, этихъ обвиненій вы не можете предъявить Россіи. Тогда бы кричала объ этомъ вся Европа, но такого крика мы не слышали. У насъ не было своей Вржесни, но у насъ не было и Журина, гдѣ «по несчастной случайности» русскаго шестилѣтняго мальчика, Михаила Коханчика, за то, что онъ отказался произнести Отче Нашъ на польскомъ языкѣ...

Дымша (съ мѣста). Ложь (рукоплексанія и крики справа и у націоналистовъ: bravo!).

Алексѣевъ... ему наносятъ ударъ кастетомъ. А вѣдь тамъ учителя видно очень богаты: по officialнымъ свѣдѣніямъ, ударъ былъ нанесенъ не кастетомъ, а тяжелымъ перстнемъ. Одинъ изъ этихъ богатыхъ учителей мальчику наноситъ такой ударъ въ високъ, что онъ погибаетъ отъ воспаления мозга, а сестрицѣ его наносятъ опять такой несчастный ударъ, что она лишается своего глаза (рукоплексанія справа и въ центрѣ)...

Дымша (съ мѣста). Ложь!

Алексѣевъ... Господа, и бѣдные страдалцы страдаютъ и умираютъ только за то, что ихъ несчастные родители были совращены въ латинство, а затѣмъ, когда сознательная струя вернула ихъ въ лоно святой Церкви, Церкви

отцовъ, тогда они явились святыми мучениками, принесенными въ жертву политическому Молоху на алтарѣ шовинизма и фанатизма. Русский народъ славится своей терпимостью, русский народъ самъ проливаетъ слезы надъ униженными и оскорбленными, самъ готовъ себя бичевать и во всемъ обвинять, но онъ всегда протестуетъ, когда возводятъ на него небывлицы. И вотъ, господа, мнѣ припоминается другая картина, мнѣ припоминается тотъ моментъ, когда польская учащаяся молодежь увлекается партійными представителями въ Закопане. Предъ молодежью вотъ эти политики или политиканы произносятъ рѣчи, которыя мы здѣсь имѣемъ несчастье слушать съ этой высокой каедрой, и эти юные политики выносятъ бойкотъ всему русскому, русскій школѣ на западной окраинѣ. Но имъ простительно, они—незрѣлые люди, но мнѣ больно, когда говорятъ такъ политики, которые считаютъ себя и высоко зрѣлыми и высоко культурными, а я говорю, что они драпируются въ плащъ лжи, обмана и клеветы (голосъ справа: вѣрно)... и вы не думаете, господа, что я говорю это голословно, я никогда не говорю голословно; я сошлюсь на авторитетъ польскаго публициста Страшевича и въ № 199 «Слова» отъ 1909 г. Онъ говоритъ, что надъ поляками тяготѣетъ роковое проклятіе: «мы не можемъ выбраться изъ трясины политическихъ мечтаній на твердую ровную дорожку національнаго и социальнаго труда; мы не въ состояніи выйти изъ мрака иллюзій на блескъ солнечнаго свѣта. А потому, господа, мы постоянно сами себя топимъ, сами себя калѣчимъ». Страшевичъ бросаетъ ретроспективный взглядъ на прошлое и въ длинной вереницѣ польскихъ политическихъ пораженій находитъ, что всегда и вездѣ очень выдающуюся, если не рѣшающую роль, играла ложь. «Мы обманывали сами себя постоянно, методически добровольно, усердно; мы внушили народной массѣ, что мы исключительный народъ, преисполненный такихъ достоинствъ и силъ, что мы не имѣемъ нужды считаться ни съ какими физическими силами, ни съ законами самой природы, мы убѣдили самихъ себя, что и Франція и Англія, и Венгрія, и вся Европа готова принести въ жертву независимости Польшы собственное благосостояніе, собственную безопасность; мы сдѣлали изъ обманыванія самихъ себя не только политическій методъ, но даже возвели этотъ наихудшій изъ обмановъ въ достоинство». Вотъ почему, г.ч. члены Государственной Думы, они и кричали сегодня «ложь», когда мы говорили о бѣдной судьбѣ страдальца Коханчика. (Рукоплексанія). «Наихудшій изъ обмановъ въ достоинство національнаго долга и доблести съѣздъ молодежи въ Закопане призналъ, что существуетъ одинъ только поводъ для поддержанія бойкота русскіхъ школъ: прекращеніе его ослабило бы теперь происходящую упорную борьбу польскаго простонародья за освобожденіе народа». Господа, здѣсь новая ложь, здѣсь новая клевета, но уже не на русскій народъ, а на свой родной народъ польскій. Они говорятъ, что простонародье борется за какое-то освобожденіе простонародья: ни въ 30-хъ, ни въ 60-хъ, ни въ 70-хъ, ни въ 1905 г. Польскій народъ никогда не шелъ за вотъ этими «освободителями», называющими себя народо-

выми демократами. И это я не говорю, это говорить Страшевичъ: «самые сознательные люди отъ перваго до послѣдняго знаютъ, что это не такъ польское простонародье не ведетъ упорной борьбы за освобожденіе народа, (шумъ слѣва; голоса: браво)... которая находилась бы въ какой-либо связи съ бойкотомъ школы, и это вполне очевидно. Польскаго простонародья насчитывается въ Царствѣ Польскомъ 8 или 9 милліоновъ; въ революціонной же борьбѣ, о которой гласятъ резолюціи съѣзда въ Закопаніи, ораторы могли бы теперь подговорить, можетъ быть, нѣсколько сотъ, пуская, даже при большихъ усиліяхъ, нѣсколько тысячъ людей. Да и кромѣ того, очевидная истина, что загадка нашей неволи заключается именно въ томъ, что наше простонародье еще не способно ни къ какой борьбѣ, прибѣгли къ возвышенной фразѣ, чтобы затенить дѣло и угодить не умѣющимъ критически относиться слушателямъ», Страшевичъ скорбитъ, что «приходитъ новое поколѣніе и совершаетъ тотъ же самый грѣхъ смертный и отвратительный, которымъ мы, наши дѣды и отцы губили край». И въ концѣ Страшевичъ со скорбью восклицаетъ: «Гдѣ же выходъ, въ чемъ спасенье? Въ единеніи съ братскимъ русскимъ народомъ», и въ гармоническомъ сочетаніи, отвѣтимъ мы ему, русской государственности съ польской и всякой другой народностью, всякой національностью изъ 109 національностей, входящихъ въ составъ русскаго государства. (Рукоплесканія справа и на скамьяхъ націоналистовъ и голоса: браво). Я, г. г., не могу не остановиться на тѣхъ стремленіяхъ, свидѣтелями которыхъ мы были, стремленіяхъ, г. г., вотъ съ этой стороны (указывая на крайнюю лѣвую), которая съ гордостью кричала: «польскій народъ не пойдетъ за вами», а значитъ, съ ними пойдетъ. Куда?—спросимъ мы этихъ русскихъ гражданъ? Намъ отвѣтитъ Булатъ со товарищи. Г. Булатъ вѣшалъ Государственной Думѣ грозно и гордо: «Народу не удалось еще отшвырнуть ихъ руки»—т. е. наши руки—«отъ святаго дѣла народнаго образованія», а депутатъ Покровский говорилъ, что требованія всеобщаго обученія выдвинула, конечно, русская революція, а не третья Государственная Дума, и, обращаясь къ духовенству, онъ говорилъ: «Тотъ, не хочетъ самъ уйти и не понимаетъ этого, съ нимъ случится то, что случилось съ Лиссабонскими патерами, которые не успѣли собрать своихъ пожитковъ». Вотъ ихъ идеалъ. А вотъ ихъ взглядъ и на народнаго учителя: онъ призванъ, по ихъ мнѣнію, революціонизировать русскую школу. Правда, они смѣшны въ своемъ самоніи, но хорошо у нихъ одно, что они искренни, но не искренни вотъ ихъ друзья слѣва (указывая на кадета), которые, когда депутатъ В. Н. Львовъ ссылаясь на опытъ и на заветы міровой исторіи, то со скамеекъ вотъ центральныхъ, кадетскихъ, депутатъ Милюковъ кричалъ: а Португалія. Но я ихъ стенограммы не видалъ, въ стенограммѣ можетъ быть значится, можетъ быть нѣтъ его возгласа, но собственными ушами я это слышалъ, слышали и мои товарищи, а съ трибуны онъ говорилъ иное—вѣдь кадеты политики осторожные опытные и политики европейской и иной складки. Милюковъ здѣсь говорилъ: господа, я какъ че-

ловѣкъ всего міра, а не Россійской Имперіи заявляю, что тутъ не можетъ быть разговора о русскомъ, а можно только говорить о Россійскомъ и россійскихъ гражданахъ. Этотъ взглядъ намъ знакомъ, господа: это альфа и омега мечтаній злѣйшихъ враговъ Россіи. Мы знаемъ, что когда здѣсь имѣли несчастье впервые слушать депутата Милюкова, когда онъ выступалъ со своей программной рѣчью въ отвѣтъ на декларацию предсѣдателя Совѣта Министровъ, онъ это тоже намъ внушалъ, внушалъ о томъ, что пора намъ быть Россійскими гражданами. Кадеты повторяютъ злѣйшую профанацію, которую создали враги Россіи, они пускаютъ въ оборотъ такіе государственные афоризмы и парадоксы, о которыхъ я предупреждалъ васъ, они создаютъ руссиновъ и рутеновъ, которые, конечно, съ точки зрѣнія поляковъ,—поляки, вѣтъ польская, а не русская вѣтъ, наконецъ, создаютъ украинство воинствующее, украинську самостійность и требуютъ украинскаго языка, школы и литературы, какъ, напримѣръ, депутатъ Лучицкій въ комиссіи по народному просвѣщенію. Ихъ точка отсчета въ Россіи, а вѣтъ Россіи и по вопросу о руссизмѣ, о россійскости и украинствѣ, они черпаютъ свои силы: одни въ Галиціи, другіе—матеріальныя изъ источниковъ другихъ финансовыхъ и... (Шумъ справа; голоса справа: жидовскихъ). (Смѣхъ, шумъ)... Я, господа, постоянно слышу и слышалъ и еще сегодня также отъ нашего представителя П. Н. Крупенскаго, о томъ, что только нѣмецкій народный учитель спасъ Германію, сдѣлавъ изъ Германіи не только просвѣщенную, но и высоко-промышленную страну. А задумывались ли вы надъ тѣмъ идеаломъ, который несетъ нѣмецкій учитель въ школу? Несетъ ли онъ идеалъ Булатовъ, или ихъ—быть можетъ я переставилъ опредѣленія—ословъ слѣва. Кажется такъ? (Голоса справа: такъ)... или же наши національные идеалы, которые нашли мѣсто и запечатлѣны въ данномъ законопроектѣ. Господа, я считаю сейчасъ приводимую мной цитату, высоко-государственной и высоко-педагогической. Нѣмецкій учитель, въ данномъ случаѣ Вилльгельмъ Бемъ, обращается къ своему нѣмецкому ученику и говоритъ: «An dich, du deutscher Knabe» тебѣ нѣмецкій мальчикъ, и въ каждой школѣ вы найдете изданную таблицу, которая гласитъ: «Ты—нѣмецкій мальчикъ, справедливой гордостью можетъ поэтому наполниться твоя грудь, ибо великъ и могущественъ народъ, къ которому ты принадлежишь. Милліоны людей говорятъ твоимъ роднымъ, милымъ материнскимъ языкомъ, ты встрѣтишься съ нимъ повсюду, по всему міру. Величайшіе мужи вышли изъ твоего народа. Народъ твой называется народомъ поэтовъ и мыслителей, языкъ твой есть красивѣйшій и богатѣйшій изъ всѣхъ языковъ міра. Могущество нѣмецкаго народа основало государство; нѣмецкое трудолюбіе укрѣпили его, нѣмецкое мужество охранило его отъ врага, нѣмецкій духъ сдѣлалъ его великимъ, люби свой народъ, люби его всѣмъ сердцемъ своимъ, будь ему вѣренъ до смерти, дѣлай все, что способствуетъ сохраненію твоего народа и приносишь тебѣ и ему пользу и славу; люби свой языкъ, береги его, какъ драгоцѣнное сокровище и охраняй его красоту отъ пустыхъ и чужеземныхъ украше-

ній. Будь достоинъ своего народа, ты будешь достоинъ его, доколѣ ты будешь вѣренъ нѣмецкой добродѣтели. Быть поэтому правдивымъ, искреннимъ, прямымъ, естественнымъ, благороднымъ и добрымъ—ты нѣмецкій мальчикъ». А что мы подсовываемъ своему русскому мальчику, объ этомъ сегодня повѣдалъ Государственной Думѣ мой почтенный коллега по фракціи Павелъ Николаевичъ Круценскій. Господа. Теперь вы поймете основную точку зрѣнія националистовъ и ихъ друзей справа. Мнѣ остается обратиться къ моимъ друзьямъ слѣва партіи союза 17-го октября, съ которой мы, націоналисты, всегда и во всемъ стараемся идти объ руку. Мы говоримъ октябристамъ: откажитесь отъ своего заблужденія, откажитесь отъ поддержки націонализаціи школы. Многие изъ васъ, какъ почтенный депутатъ Леоновъ, который много потрудился надъ русскимъ просвѣщеніемъ въ центрѣ Россіи, конечно, въ глаза не видали и слухомъ не слыхали о націонализаціи школы. Васъ влечетъ по ложному, губительному для Россіи пути, тотъ благородный русский прогрессизмъ, который въ другихъ во всемъ и всегда видитъ униженныхъ и оскорбленныхъ. Васъ обманули тѣмъ обманомъ, той ложью, о которой такъ откровенно и съ такимъ высокимъ гражданскимъ мужествомъ заявилъ своимъ соотечественникамъ и русской Государственной Думѣ г. Страшевичъ. Я говорю вамъ: послушайте своего, убитеннаго сѣдинами софракціонера, почтеннаго профессора Михаила Яковлевича Капустина, онъ вѣдь либераль чистейшей воды, и онъ говоритъ вамъ: г.г., здѣсь вопросъ не о либерализмѣ, а о будущихъ судьбахъ Россіи, и, я съ гордостью заявляю, национализмъ почтеннаго Михаила Яковлевича ковался тамъ, гдѣ ковался национализмъ и нашихъ русскихъ националистовъ; мы стояли и стоимъ лицомъ къ лицу на передовыхъ постахъ съ воинствующимъ инородческимъ национализмомъ и поэтому скорѣе и быстрѣе васъ можетъ быть въ данномъ отношеніи усвоили себѣ государственную точку зрѣнія, которую вы по существовавшимъ доселѣ условіямъ политической и гражданской русской жизни не были въ состояніи усвоить; вы идете, г.г., въ данномъ вопросѣ въ поводу у всѣхъ національностей, вы думаете, что вы имъ даете какое-то удовлетвореніе, думаете, что покупаете цѣною расчлененія и разрушенія Россіи—объ этомъ спора быть не можетъ—ихъ любовь. Но мы, члены комиссіи, по инородческому вопросу засвидѣтельствуемъ вамъ, что когда инородцы въ комиссіи, при помощи нѣкотораго большинства октябристскихъ голосовъ получили свою національную низшую школу, они сейчасъ же заявили протестъ противъ депутата Леонова, что онъ имъ не даетъ обсуждать вопроса о націонализаціи высшей начальной школы. Г.г. октябристы, я вамъ приведу свидѣтельство вашего октябриста, который въ моемъ присутствіи передъ вами заявлялъ себя октябристомъ не со вчерашняго дня, проф. Филевича, который съ благословенія центрального комитета союза 17 октября обратился по данному вопросу въ 1907 г. къ русскому населенію Царства Польскаго; онъ говорилъ такъ: при обсужденіи вопроса о государственномъ языкѣ необходимо провести опредѣленную грань между учрежде-

ніями, имѣющими специально мѣстный характеръ, и значеніе, и учрежденіями общегосударственнаго характера; во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ роль русскаго языка, какъ языка государственнаго, не можетъ быть умалена никоимъ образомъ; къ числу такихъ учреждений принадлежить прежде всего школа. И онъ говоритъ дальше: польскій и политическій дѣятель Кухарскій въ Варшавѣ на такъ называемомъ школьномъ вѣчѣ заявилъ, что польская школа будетъ въ этомъ краѣ только тогда, когда въ Варшавѣ будетъ свой отдѣльный польскій сеймъ. «Профессоръ Филевичъ прибавляетъ: и это совершенно вѣрно. Иначе говоря, школьный вопросъ никоимъ образомъ не можетъ быть отдѣленъ отъ автономіи. Дайте польскую школу, а автономія придетъ сама собой. Школьная сфера отличается деликатностью и рѣзкія формы совершенно неумѣстны. Но тѣмъ болѣе твердо и опредѣленно долженъ быть установленъ основной принципъ». Вотъ что вамъ говорятъ профессоръ Капустинъ и Филевичъ, которые близко знаютъ государственную польскую жизнь. А профессоръ Филевичъ прибавляетъ, что говорить это онъ имѣетъ право потому, что онъ выстрадалъ этотъ національный взглядъ, будучи уроженцемъ несчастной Холмщины. И вотъ, г.г., сходя съ кафедры я обращаюсь къ Государственной Думѣ, а вмѣстѣ съ нею и ко всѣмъ народностямъ, входящимъ въ составъ Россійской Имперіи, и говорю: да, рѣшеть надъ великой русской землей двуглавый русский государственный орелъ, пусть онъ однимъ крыломъ прикрываетъ лѣдныя Сѣвернаго океана, а другимъ берега Чернаго моря. Съ желѣзнымъ клювомъ, съ стальными когтями—могучей, мужественной грудью онъ защититъ и прикроетъ всѣ народы, всѣ національности и призоветъ ихъ къ мирному содружеству, къ содружеству и осуществленію правъ человѣка и гражданина, но при стройномъ согласномъ созвучіи, сочетаніи съ правами и обязанностями русскаго гражданина... (Продолжительныя рукоплесканія справа и въ центрѣ возгласы браво).

Алексѣевъ (сходя съ трибуны): Октябристы, не выдавайте Россіи. (Алексѣеву пожимаютъ руки и поздравляютъ националисты, правые и многие изъ октябристовъ).

Опускаемъ рѣчи: Бѣлоусова, о. Попова и Сагателяна.

Марковъ 2-й (Курская губ.). Достопочтенное собраніе. Я не буду отвѣчать на тѣ слова, которыя раздавались изъ устъ представителей революціонныхъ партій; я не буду отвѣчать ни г. Покровскому, ни Булату, ни говорившему послѣднимъ—Бѣлоусову. Мнѣ думается, что на тѣ слова, которыя они предъявили нашему вниманію, а именно, что православіе, самодержавіе и русская народность есть мистическая чепуха, или что они стремятся къ тому, чтобы потоптать ваши и всего русскаго народа выи, головы и короны, на это, г.г., отвѣчать здѣсь съ этой кафедры невозможно. Я очень жалѣю, что такіе слова были допущены въ этомъ залѣ, но это не было въ моей власти—этого не допустить, и я скажу только одно, что тѣмъ людямъ, которыя стремятся потоптать выи, головы и короны, можно сдѣлать предупрежденіе: не поскользнитесь, г.г., когда будете топтать,

если вы поскользнетесь, то вы получите русский отвѣтъ—штыкъ, пулю и веревку. (Смѣхъ слѣва, шумъ, голоса справа: вѣрно). Перейдемъ къ существу вопроса. Какъ вамъ извѣстно, Министрство Народнаго Просвѣщенія три года тому назадъ внесло 1-го ноября 1907 г. законопроектъ о введеніи всеобщаго начальнаго обученія, затѣмъ черезъ полтора года, но все же полтора года назадъ, 23 марта 1909 г., законопроектъ о начальныхъ училищахъ. Хороши ли были тѣ законопроекты или плохи, я въ данный моментъ касаться не буду, но несомнѣнно, по свидѣтельству нашей же коммиссіи по народному образованію, первый законопроектъ, данный три года тому назадъ, касался—я цитирую буквально—«главнымъ образомъ условий выдачи и расходованія кредитовъ», это свидѣтельствуемъ наша коммиссія по народному образованію. Она это поставила въ упрекъ правительственному законопроекту. Я въ данномъ случаѣ долженъ согласиться съ гг. говорившими слѣва, что законопроектъ о всеобщемъ обученіи безъ ассигнованія надлежащихъ денегъ есть только переливаніе изъ пустого въ порожнее. Какія бы великолѣпныя мысли вы, гг. фонъ-Анрепъ, Ковалевскій и кн. Куракинъ ни печатали въ своемъ докладѣ, но пока не дается денегъ на постройку школъ и на наемъ учителей, до тѣхъ поръ эти великолѣпныя, если онѣ великолѣпныя, мысли остаются пустою порожнею времяпрепровожденіемъ, такъ вотъ обращаю ваше вниманіе, что Правительство уже три года тому назадъ внесло реальный законопроектъ о введеніи всеобщаго обученія, ибо касалось вопроса кредитовъ, давало деньги; для того, чтобы ввести всеобщее обученіе, надобны деньги и время, и больше ничего. Именно ни денегъ, ни времени намъ коммиссія по народному образованію не даетъ: она даетъ свои разсужденія, какая должна быть школа, какая лучше, какая хуже, но законопроектъ о всеобщемъ обученіи намъ, гг. черезъ три года не дается, намъ дается только фразеологія. И вотъ я обращаю ваше вниманіе, гг., что за эти три года, по крайней мѣрѣ, 9 миллионъ русскихъ дѣтей остались безграмотными, ожидая, пока гг. фонъ-Анрепъ, Ковалевскій и кн. Куракинъ обдумаютъ, какая школа лучше. Нужно замѣтить, что это занятіе господъ составителей данного законопроекта весьма дорого обошлось русскому народу, и я пожелалъ бы, чтобы въ будущемъ подобный педантизмъ не былъ примѣняемъ къ государственнымъ дѣламъ. Наши педагоги мудрецы, приставивъ палецъ ко лбу, стали обсуждать: веревка есть веревка простое, и потратили на это 3 года; черезъ 3 года они намъ вносятъ законопроектъ, который именуется—о начальномъ образованіи, въ которомъ опять-таки ни слова нѣтъ объ ассигнованіи тѣхъ или другихъ денегъ. Такимъ образомъ, примемъ ли мы данный законопроектъ или отвергнемъ его, для всеобщаго обученія будетъ совершенно безразлично, ибо данный законопроектъ не касается реального осуществленія вопроса, онъ касается отвѣченныхъ разсужденій, по моему совершенно неправильныхъ, но дѣло не въ этомъ, онъ не касается живого выполненія вопроса. Это даетъ намъ право относиться къ данному законопроекту, въ которомъ нѣтъ ни малѣйшаго соприкосновенія съ ршеніемъ задачъ всеобщаго образованія, отно-

ситься совершенно спокойно: если мы этотъ законопроектъ провалимъ, то никто не будетъ въ правѣ говорить, что мы провалили всеобщее обученіе, ибо о всеобщемъ обученіи въ этомъ законопроектѣ нѣтъ ничего, а имѣются только разглагольствованія гг. октябристовъ. Также точно тѣ, которые будутъ принимать этотъ законопроектъ, они вовсе не докажутъ своего сочувствія всеобщему обученію: они только этимъ докажутъ, что они по своему складу ума раздѣляютъ теоретическіе взгляды гг. составителей законопроекта и больше ничего. Такимъ образомъ, тѣ, кто пожелаетъ на этомъ сыграть въ томъ смыслѣ, что правые, относясь отрицательно къ этому законопроекту, относятся отрицательно къ идеѣ всеобщаго обученія и не только къ идеѣ, но къ реальному осуществленію этого дѣла, будутъ совершенно неправы,—прошу это помнить. Я долженъ обратить вниманіе Государственной Думы на то, что законопроектъ о начальномъ обученіи, который намъ выработала коммиссія по народному образованію, она поставила въ такомъ направленіи, что ни одинъ благомыслящій русскій человѣкъ, конечно, этого законопроекта принять, при всемъ своемъ сочувствіи дѣлу всеобщаго обученія, не можетъ. Но припутала она этотъ свой неудачный законопроектъ о начальной школѣ къ идеѣ всеобщаго образованія и назвала законопроектъ не законопроектомъ о начальной школѣ, а законопроектомъ о начальномъ образованіи, короче говоря, слѣдала съ помощью заглавія нѣкоторый, я бы назвалъ это, фокусъ, благодаря которому заглавіе совершенно не соответствуетъ сущности, и, желая уловить навѣрныхъ людей на звучное заглавіе, подсовываетъ намъ весьма неблагозвучную свою затѣю о портѣ русской народной школы. Короче говоря, насъ хотятъ поставить въ такое положеніе:—или отказывайтесь отъ всеобщаго обученія, или принимайте то, что господа фонъ-Анрепъ, Ковалевскій и кн. Куракинъ изобрѣли, а изобрѣли они нѣчто, весьма, господа, сиверное. Во-первыхъ, долженъ вамъ замѣтить, что всеобщее обученіе, т. е. стремленіе осуществить всеобщее обученіе въ Россіи, стало весьма сильно развито, и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оно уже почти фактически достигнуто, помимо всякаго законопроекта господъ докладчиковъ. Если до сихъ поръ всеобщее обученіе еще не введено во множествѣ мѣстъ русскаго государства, то только потому, что не было достаточно денегъ, и, конечно, было мало времени, дабы эту идею осуществить. Какъ только государство стало помогать земству деньгами, то успѣхъ дѣла всеобщаго обученія въ нашихъ земскихъ губерніяхъ пошелъ съ колоссальной быстротой. Я вамъ приведу примѣръ одного изъ лучшихъ уѣздовъ въ этомъ дѣлѣ—Щигровскій, который я имѣю честь въ данномъ случаѣ представлять. Какъ вамъ извѣстно изъ тѣхъ же прессъ, къ сожалѣнію, всѣ вы читаете тѣхъ же газетъ, вамъ извѣстно, что этотъ уѣздъ принадлежитъ къ однимъ изъ самыхъ черносотенныхъ, и вотъ въ этомъ черносотенномъ и, казалось бы, реакціонномъ, и, слѣдовательно, для васъ отвратительномъ уѣздѣ, мы видимъ слѣдующую картину: 10 лѣтъ тому назадъ Щигровское земство тратило на дѣло начальнаго народнаго образованія 30.000 руб. въ годъ. Вотъ въ 1910 г. я имѣлъ удовольствіе

засвидѣтельствовать по отчетамъ нашего земства, что мы тратимъ на то же дѣло народнаго образованія 220.000 р. въ годъ. За 10 лѣтъ мы усилили въ 7 разъ расходы на дѣло народнаго, или, лучше сказать, крестьянскаго образованія. Вотъ какъ дѣлаютъ зубры, вотъ какъ дѣлаютъ тѣ ненавистные дворяне, которыхъ тутъ такъ охотно и такъ грубо оскорбляютъ. Если бы намъ не мѣшали разные прожектеры, разные изобрѣтатели новыхъ рецептовъ массонскаго свойства, то мы бы уже черезъ 2—3 года, максимумъ, черезъ 5 лѣтъ мы ввели бы въ наше земствѣ всеобщее обученіе фактически. Правда, вы можете сказать, что мы не будемъ обучать царевубійству, это вѣрно, въ этомъ нашъ грѣхъ, но все-таки мы будемъ обучать русскихъ дѣтей, русскую молодежь, будемъ обучать, и будемъ имѣть достаточно школъ для всеобщаго обученія. И это было при старомъ земствѣ, при дворянскомъ земствѣ, при отсутствіи всякихъ вашихъ новыхъ законопроектовъ, но при желаніи дворянства давать свои деньги на дѣло всеобщаго обученія. Я, господа, вамъ заявляю, что только безпросвѣтное невѣжество и ужасно наглая безсовѣстность—одни только могутъ отрицать всѣ тѣ великія заслуги благороднаго русскаго дворянства, который оно принесло на святое дѣло народнаго обученія (голосъ слѣва: браво)...

Ниссоловичъ (съ мѣста). А количество школъ?

Марковъ 2-й... Намъ депутатъ Ключевъ здѣсь рассказывалъ о сердобольной самарской старушкѣ, которая плакала, когда гдѣ-то, тамъ, въ Самарской губ., заглохъ хоромъ. Я депутата Ключева попрошу въ Шигровский уѣздъ: у насъ каждое воскресенье всѣ школьники, обязательно, и дѣвочки и мальчики, находятъ въ присутствіи своихъ учителей женскаго и мужскаго пола въ церквяхъ и молятся Богу, независимо отъ того, нравятся ли инспектору и нравятся ли гг. развивателямъ: у насъ обязаны водить дѣтей въ церковь Божію и у насъ действительно учатъ Закону Божьему повсемѣстно, и не только старушки умиляются, а весь русскій народъ, который говоритъ: вотъ дѣйствительно настоящая школа, гдѣ учатъ тому, чему надо: а не развращаютъ (голосъ слѣва: это кто говоритъ?)... Какъ бы то ни было, послѣ трехлѣтнихъ потугъ, наша коммиссія по народному образованію разрѣшилась отъ бремени своимъ дѣтищемъ. Каковы же примѣты этого новорожденнаго ребенка, котораго коммиссія ревниво считаетъ своимъ, тщательно оговаривая: Боже васъ упаси думать, что въ его зачатіи были виновны Правительство или лига образованія. Примѣты этого ребенка главные, слѣдующія,—мнѣ кажется, я правильно схватилъ черты этого плода нашей коммиссіи: во-первыхъ, единообразіе, единство управленія; во-вторыхъ, отстраненіе государственной власти отъ всякаго руководства школою, въ-третьихъ, такое же рѣшительное отстраненіе церковной власти отъ того же въ руководства и даже вліянія; въ-четвертыхъ, просторъ дѣятельности мѣстной публики,—а, господа, говорю не общества, а публики, дальше вы увидите, какъ я различаю эти два понятія: публика и публичность, отъ общества и общественности, а тѣмъ болѣе отъ народности. Все это покрыто флеромъ необычайной скромности, проявленной господами членами коммиссіи. Они все время берутъ или

мысль Правительства или мысль лиги образованія, причемъ, конечно, гораздо чаще послѣдней и все время скромничаютъ: пожалуйста не думайте, что лига образованія такъ думаетъ, она вовсе не такъ думаетъ, и дѣлаютъ именно то, что лига образованія имъ указываетъ. Вотъ, рассматривая эти примѣты новаго законопроекта, ради единства управленія наша коммиссія уловила въ сѣтъ народныхъ школъ, подчиненныхъ мѣстнымъ общественнымъ силамъ, церковно-приходскія школы. Я, господа, подозреваю, что члены нашей коммиссіи, руководимые своимъ талантливымъ представителемъ, увлеклись словомъ «сѣтъ». Когда они услышали слово «сѣтъ школьная», то они представили себя рыбаками и стали ловить въ мутной водѣ. И вотъ, возмущивши чистую воду, они закинули свои масонскіе невода и желаютъ поймать золотую рыбку—церковную школу (рукоплесканія справа)... но, почтенные господа изъ коммиссіи по народному образованію, я долженъ вамъ сказать, что вы ловите вашими неводами въ чужихъ водахъ, потрудитесь отсюда убрать ваши невода. Церковная школа принадлежитъ Церкви, и вы не пытайтесь распространить сюда ваши алегитимы, ибо ясно, что если вы признаете принципъ неприкосновенности собственности, то это относится не только къ дворянскимъ имѣніямъ, но и, вообще, ко всякой собственности. Итакъ, гг., чуднѣе единообразія наша коммиссія по народному просвѣщенію принесла страшную великую жертву, жертва эта—церковная школа. Но я долженъ васъ успокоить: принесши столь желанную, великую жертву, коммиссія наша перешла къ другимъ культамъ. Культъ единообразія былъ немедленно оставленъ въ сторонѣ, и церковная школа оказалась единственнымъ и послѣднимъ агнцемъ закланія. Во всѣхъ остальныхъ своихъ рѣшеніяхъ и мѣропріятіяхъ, коммиссія по народному образованію стала молиться не культу единообразія, а культу многообразія, и боюсь даже сказать, по моему, даже и культу безобразія... (смѣхъ справа)... Что это именно такъ, а не иначе, вы, господа, сейчасъ усмотрите изъ слѣдующихъ справокъ. На стр. 48 доклада коммиссіи по народному образованію, мы читаемъ: «дѣйствующія по времени изданія настоящаго положенія, узаконенія о языкѣ преподаванія, поскольку изложенныя въ нихъ постановленія превышаютъ объемъ правъ, предусмотрѣнныхъ сей статьей, сохраняютъ свою силу». Вотъ вамъ и единообразіе. Значитъ, пока новый законъ направлялся во вредъ инородцамъ и единоземникамъ, до тѣхъ поръ онъ былъ примѣняемъ, но какъ только стало положеніе обратное, то новый законъ не вводился, а остается старый законъ. Ради тѣхъ же соображеній устанавливается многообразіе въ томъ отношеніи, что въ частныхъ школахъ, а надо вамъ сказать, что окончившіе частную школу могутъ выдержать экзаменъ и получить право окончившихъ школу казенную,—языкъ преподаванія не русскій, а мѣстный. Для Прибалтійскихъ губерній оставленъ весь старый порядокъ,—можетъ быть, это хорошо, но я только оцѣниваю съ точки единообразія. Затѣмъ желѣзнодорожныя школы будутъ подчинены особой инспекціи, не подвѣдомственной училищному совѣту. Въ самомъ училищномъ совѣтѣ, будетъ, правда, для декораціи, правительственный инспекторъ, а

рядомъ съ нимъ сочленяется, конечно, для многообразія, публичный инспекторъ, именуемый руководителемъ народныхъ школъ. Наконецъ, господа, верхъ многообразія заключается въ слѣдующемъ предположеніи коммисіи: «опредѣливъ общій составъ знаній, сообщаемыхъ въ начальныхъ училищахъ, коммисія не сочла возможнымъ устанавливать даже въ общихъ чертахъ ни объемъ, ни программы преподаванія въ означенныхъ училищахъ, безусловно сознавая, что программа, устанавливаемая въ законодательномъ порядкѣ, не можетъ обладать той гибкостью, — гибкостью, господа, которая необходима для постоянного соответствія ея съ быстро измѣняющимися условиями жизни и разнообразіемъ мѣстныхъ потребностей». Итакъ, г.г., самая программа, все то, что составляетъ суть школы, передано всецѣло въ распоряженіе мѣстной публики въ лицѣ содержателей, попечителей, училищныхъ совѣтовъ. Всѣмъ училищнымъ совѣтамъ, именно въ этихъ училищныхъ совѣтахъ дано преобладаніе публики, а не государственной власти. Такимъ образомъ, не только въ предѣлахъ одной Россійской Имперіи, но въ предѣлахъ каждой губерніи, въ предѣлахъ cadaго уѣзда будетъ преподаваніе по своимъ программамъ, приспособленнымъ къ мѣстнымъ потребностямъ. Каковы эти программы будутъ, я вамъ укажу изъ примѣра, который основанъ на документѣ. Документъ этотъ именуется: «Списокъ книгъ летучей бібліотеки общества содѣйствія начальному народному образованію въ Курской губ.». Правда, это было 5 лѣтъ тому назадъ, когда во главѣ этого почтеннаго общества предсѣдателемъ состоялъ депутатъ первой Государственной Думы Долженковъ, тотъ самый, который обвинялъ за паденіе штукарки русское Правительство. И вотъ что было предложено вниманію Курскаго губернскаго земства, какъ рекомендательный списокъ для летучихъ бібліотекъ среди нашихъ крестьянъ въ 1905 г. немедленно послѣ японской войны, передъ революціей. (Читаетъ). «1) Крѣпостничество. 2) Деспотизмъ: а) въ семьѣ, на службѣ, въ военной средѣ; б) въ государственномъ управленіи. Отношеніе къ другимъ народностямъ. Бредъ военщины. Эксплоатація пужды, эксплуатация рабочихъ, дѣтей, прислуги. Борьба за эксплуатируемыхъ дѣтей. Жизнь рабочихъ. Жизнь крестьянъ. Борьба за свободу. Злоупотребленія власти. Произволъ и деспотизмъ. Полиція, судъ, тюрьма, ссылки, смертная казнь. Общій порядокъ управленія. Политическая свобода въ Россіи. О Государственной Думѣ (это было еще до 17-го октября). Государственное устройство на Западѣ. Страны культурныя съ представительнымъ управленіемъ. Страны съ республиканскимъ управленіемъ. Страны съ народнымъ управленіемъ—оказывается есть еще какое-то направленіе почти республиканскаго... (смѣхъ). «Политическая экономія. Соціалисты. Рабочій и земельный вопросъ. Земельный вопросъ». Вотъ это единственные книги, которые рекомендовались обществомъ содѣйствія начальному образованію для разсылки по всѣмъ школамъ Курской губ. Къ глубокому огорченію этого общества, вашъ покорный слуга, вмѣстѣ со своими друзьями, мы не только эти списки не приняли къ исполненію, но немедленно закрыли этотъ губернский отдѣлъ, гдѣ были со-

средоточены склады этихъ почтенныхъ сочиненій, опья же сочиненія немедленно сожгли (смѣхъ), а всѣхъ тѣхъ, которые рекомендовали принять это къ свѣдѣнію, выгнали со службы (смѣхъ, голоса справа: браво). Я полагаю, что, если скромному примѣру Курскаго губернскаго земства хоть сколько-нибудь послѣдовали представители нашего Правительства Самодержавнаго Государя, въ Россіи было бы лучше, спокойнѣе и мирнѣе, чѣмъ теперь. Итакъ господа, вернемся къ единообразію: если въ то же время извѣстно изъ примѣра, который я вамъ привожу, что есть цѣлый рядъ уѣздовъ, гдѣ, такъ называемые зубры, черносотенные дворяне ведутъ дѣло въ обратномъ смыслѣ, не въ смыслѣ летучей бібліотеки, они тоже имѣютъ свои летучія бібліотеки, то тамъ другія сочиненія—какъ-разъ обратныя. Я не вхожу въ разсужденія, какія лучше, но я хочу сказать, какое же единообразіе, если у насъ въ Шингровскомъ уѣздѣ будутъ воспитывать во всѣхъ школахъ дѣтей въ преданности вѣрѣ, Царю и Отечеству, что фактически и существуетъ, а въ Воронежскомъ уѣздѣ депутатъ Шингаревъ будетъ обучать свободомыслію, поклоненію золотому тельцу и чему-нибудь худшему, а депутатъ Покровскій въ третьемъ уѣздѣ, или одинъ изъ его друзей, будетъ обучать прямо безбожниковъ пугачевцевъ и царевичей. Это можетъ быть и хорошо, но это—разнообразіе, и никакого единообразія не можетъ получиться при такомъ способѣ дѣйствія. Поэтому воля ваша, но долженъ сказать, что составители закона 1 апрѣля, характерно, что законопроектъ въ коммисіи 1-го апрѣля, это первоапрѣльскій законъ,—они справились съ первой задачей, съ задачей ввести единообразіе, они только единообразіе поставили для уловленія церковныхъ школъ, но какъ только въ своемъ представленіи уловили школы, перешли къ разнообразію, а по моему, къ безобразію. Чтобы покончить съ единообразіемъ, я долженъ сказать бывшему попечителю Харьковскаго учебнаго округа фонъ-Анрепу и бывшему члену Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія г. Ковалевскому и губернскаму предводителю Ярославскаго дворянства князю Куракину, что, господа, вы напрасно насъ хотите уже поразить вашимъ стремленіемъ къ единообразію. До васъ, г.г., были государственные дѣятели, которые это единообразіе дѣйствительно осуществляли, и ихъ слава вашу, несомнѣнно, затмить. Я назову вамъ только покойнаго графа Александра Андреевича Аракчеева, который лучше насъ это дѣло проводилъ и все-таки ничего изъ этого не вышло (смѣхъ слѣва). Второй признакъ это—устраненіе государственной и церковной власти отъ руководства народными начальными школами. Вотъ это, г.г., попечитель членъ Ученаго Комитета и губернский предводитель дворянства выполняли эту задачу весьма рѣшительно. Какъ вамъ извѣстно, единственный представитель въ училищномъ совѣтѣ почти единственный, такъ какъ другой членъ не имѣетъ никакого значенія,—это есть инспекторъ народныхъ начальныхъ училищъ. Какую же роль вы даете г. инспектору начальныхъ народныхъ училищъ представительства въ будущемъ училищномъ совѣтѣ? Я твердо увѣренъ, что у насъ никогда не увидать этого вашего училищнаго совѣта въ дѣй-

ствительности, но предположимъ на минуту, что мы достигли успѣха. Онъ, какъ извѣстно, устраненъ отъ руководства дѣломъ начальнаго образованія, прямо-таки и сказано, что устраненъ, — значитъ Правительство устранено, но оставлено право начальства, единственное право, которое могло быть идеальнымъ какъ предполагала лига образованія, и комиссія, все время оппозируя лигѣ образованія, внесла предложение объ инспекторѣ, какъ лига образованія его указываетъ, но съ правами прокурорскими, съ правомъ протеста противъ тѣхъ или иныхъ дѣйствій. Въ то же время на каждой страницѣ, на каждомъ шагѣ говорить: лига образованія предполагаетъ такъ, а мы думаемъ иначе, и затѣмъ поступаютъ такъ, какъ лига образованія намъ предписала. Что же дѣлать съ этимъ протестомъ инспектора народныхъ училищъ? А вотъ что. «Опротестованное инспекторомъ начальныхъ училищъ постановленіе уѣзднаго училищнаго совѣта переходить, по мысли комиссіи, на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта безъ приостановленія его въ исполненіи въ случаяхъ, указанныхъ въ пп. а и б ст. 44, и съ приостановленіемъ такого случая, указаннымъ въ п. в той же статьи. Это послѣднее предположеніе комиссіи вызывается тѣмъ соображеніемъ, что протесты инспектора, касающіеся личнаго состава, не требуютъ приостановки въ исполненіи постановленія совѣта, такъ какъ въ такого рода дѣлахъ не представляется необходимости принимать неотложныя мѣры. Протесты по дѣламъ, несогласнымъ съ закономъ, тоже не должны приостанавливать постановленія совѣта, такъ какъ сужденія о соотвѣтствіи съ закономъ какихъ-либо мѣропріятій настолько сложны, что ошибки въ семъ отношеніи возможны не только со стороны инспектора, который можетъ быть даже безъ высшаго образованія, не говоря объ образованіи юридическомъ, но даже со стороны цѣлыхъ коллегій, состоящихъ изъ опытныхъ юристовъ, (какъ, напримѣръ, суды). Что же касается протестовъ по вопросамъ программъ, то приостановленіе постановленія совѣта по этого рода дѣламъ принято комиссіей, съ одной стороны, въ виду того, что пересмотръ программъ происходитъ очень рѣдко, а съ другой стороны, потому, что необходимость измѣненія программъ, въ случаѣ признанія протеста инспектора правильнымъ, повела бы къ весьма нежелательной замкѣ хода занятій въ училищѣ. При этомъ нельзя не указать, что, въ случаѣ приостановленія по протестамъ инспектора всѣхъ постановленій училищнаго совѣта, инспекторъ, при желаніи, получилъ бы возможность совершенно парализовать дѣятельность училищнаго совѣта, опротестовывая его рѣшенія, какъ незаконныя. Подобныя права инспектора, являясь сѣнительной властью, являясь сѣнительной властью, основанной на недоверіи къ мѣстнымъ элементамъ, входящимъ въ составъ этихъ совѣтовъ, несомнѣнно, оттолкнули бы отъ дѣла народнаго образованія мѣстныя общественныя силы, безъ участія коихъ невозможно введеніе и правильное устройство всеобщаго обученія». Короче говоря, если повторился бы такой случай, какъ было недавно въ практикѣ одного изъ уѣздовъ нѣкоторой губерніи, — не буду называть ее, — гдѣ народный учитель на четверенькахъ, мертвецки пьяный, вползъ

въ данную школу, а на немъ сидѣла верхомъ дѣвица непотребнаго поведенія, то инспекторъ такого учителя не могъ бы устранить, не могъ бы на его дѣйствія подать протестъ, а если бы подать протестъ, то этотъ протестъ пошелъ бы, Богъ знаетъ, куда, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, а тѣмъ временемъ безобразія продолжались бы. Вотъ положеніе, въ которое гг. члены комиссіи по народному образованію желаютъ поставить правительственную власть: она будетъ видѣть явное безобразіе, она будетъ видѣть явное нарушеніе закона, но можетъ только протестовать, а участь протестовъ, гг., заранѣе обречена на полный провалъ, ибо протесты, идущіе въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, не имѣютъ ровно никакой силы, такъ какъ не указано даже въ проектѣ закона, что Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право что-либо училищному совѣту предписывать; поэтому добрая воля училищнаго совѣта принять къ свѣдѣнію мнѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, или не принимать. Я думаю, что найдется масса училищныхъ совѣтовъ, гдѣ публичный захватъ достаточной силы, гдѣ прямо будутъ игнорировать всякое рѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Что касается до протеста, идущаго, въ Сенатъ, то мы знаемъ, что это путь 3-4-5-лѣтній, значитъ за это время инспектора давнымъ, давно успѣютъ убраться изъ уѣзда, и этотъ протестъ никакой реальной силы имѣть не будетъ. Чтобы еще больше обезличить, обезвластить, сдѣлать еще болѣе ничтожной правительственную власть въ училищныхъ совѣтахъ, введено правило, чтобы въ председатели или въ товарищи председателей уѣзднаго совѣта не могли быть избираемы инспектора начальныхъ училищъ, ибо возложеніе на инспектора председательствованія могло бы зачастую поставить его въ неудобное положеніе, такъ какъ лицу этому предоставлено право протеста въ качествѣ представителя правительственной власти; дано ему право ничтожное, не имѣющее никакой реальной силы протеста, но онъ лишенъ права даже, какъ рядовой членъ совѣта, быть избраннымъ въ председатели: это, дескать, неловко, но въ то же время дается право быть избраннымъ въ председатели училищнаго совѣта учителю, учащему, который тамъ, какъ членъ, состоитъ; значитъ, это будетъ ловко, когда подчиненный учитель будетъ председательствовать, а его прямой начальникъ инспекторъ будетъ сидѣть въ качествѣ члена и будетъ выслушивать его замѣчанія. Мнѣ вспоминается, гг., изъ недавняго печальнаго революціоннаго времени эпизодъ, бывшій въ одной женской гимназіи Курской губ. Собрались на митингъ, тогда были митинги въ модѣ, какъ вамъ помнится, — собрались на митингъ ученицы женской гимназіи, ну, конечно, какъ водится, среди нихъ было, по крайней мѣрѣ, полсотни прогрессивныхъ жидовокъ, съ улицы; была избрана, какъ на всякомъ порядочномъ митингѣ, жидовка председателемъ, но жидовка изъ ученицъ, начальница гимназіи, которая была очень уважаема вообще въ городѣ, она пожелала остепенить этихъ заблуждающихся и доведенныхъ прямо почти до сумасшествія происходившими безпорядками дѣвушекъ и пожелала сказать нѣсколько словъ, чтобы успокоить этихъ дѣвочекъ, — всѣ эти дѣвочки теперь великолѣпно кончили курсъ, на-

вѣрное будутъ изъ нихъ прекрасныя матери семействъ и онѣ со стыдомъ вспоминаютъ тѣ увлеченія, которыя были 5 лѣтъ тому назадъ, но тѣмъ не менѣе въ то время это было стадо возбужденныхъ молодыхъ дѣвушекъ и дѣвочекъ. Начальница хотѣла сказать, а предсѣдательница жидовка-ученица говорить, называетъ ее, какъ тамъ, по фамилии: «Вы будете говорить, когда до васъ дойдетъ очередь, потрудитесь записаться». (Смѣхъ справа). Я, г., привелъ примѣръ для того, что коммиссія по народному образованію совершенно такъ же поступаетъ, какъ эта жидовка изъ революціоннаго митинга, ибо она предлагаетъ намъ уже не во время революціи, а въ тихое мирное время, послѣ трехлѣтнихъ упорныхъ работъ, слѣдующее: инспекторъ можетъ на время устранивъ учителя, но не обладаетъ необходимыми полномочіями по отношенію къ административнымъ органамъ, которые дали бы ему возможность привести въ исполненіе подобное постановленіе, короче говоря: ты имѣешь право устранивъ, но вѣдь этотъ учитель пьяный, на четверинкахъ валяется, пойди позвать городского—выведи это животное—этого онъ не можетъ, онъ долженъ протестовать черезъ училищный совѣтъ. Наконецъ, инспекторъ не можетъ даже собрать или даже потребовать, попросить, чтобы собрали училищный совѣтъ, пужно заявленіе трехъ членовъ совѣта, чтобы собрать, но если инспекторъ, возмущенный рядомъ безобразій, скажетъ, пожадуйста, соберите училищный совѣтъ, то предсѣдатель, на строгомъ основаніи закона,—если это безобразіе дѣйствительно станетъ когда нибудь закономъ,—предсѣдатель можетъ ему сказать: гдѣ же еще двѣ подписи? вы только одинъ. Короче говоря, инспекторъ, даже не можетъ имѣть возможности объясниться съ училищнымъ совѣтомъ тогда, когда это ему пужно. Такъ ведетъ дѣла коммиссія по народному образованію, руководимая господиномъ фонъ-Анрепомъ, Ковалевскимъ и княземъ Куракинымъ (Смѣхъ въ центрѣ). Устраненіе церковной власти передъ вами на лицо; церковная власть и сейчасъ-то, при старыхъ порядкахъ, не имѣетъ почти никакого права, а уже въ новомъ порядкѣ имъ не дается никакого мѣста, даже представители духовнаго вѣдомства игнорируютъ и вмѣсто него выбираютъ избранника епархіальнаго съѣзда, который, конечно, можетъ быть и не духовнымъ лицомъ, а міряниномъ. Такимъ образомъ, духовное вѣдомство, хозяинъ, владѣлецъ цѣлаго ряда школьных имуществъ, даже не имѣетъ простого представителя, какъ имѣетъ любой содержатель, хотя бы онъ былъ иудейскаго вѣроисповѣданія. Короче говоря, коммиссія по народному образованію изгнала государство и Церковь на чистоту изъ русской школы; тамъ ни государства, ни Церкви не оставлено даже запаха. Но просторъ дѣятельности публичныхъ силъ дѣйствительно необычайный. Въ этомъ я долженъ принести мои комплименты господину фонъ-Анрепу, Ковалевскому и князю Куракину (Смѣхъ въ центрѣ). Большаго простора, дѣйствительно, этимъ публичнымъ силамъ дать было невозможно и никакая лига образованія, чтобы она ни выдумала, дальше этого пойти не могла бы. И въ этомъ отношеніи я скажу, вы несправедливы къ лигѣ образованія, она васъ старалась немного удер-

жать, а вы ушли гораздо дальше того, что вы думали, вы оказались смѣлѣе всѣхъ тѣхъ, кто руководить лигой образованія, а лигой образованія руководить завѣдомо массоны, что вамъ всѣмъ извѣстно (Смѣхъ слѣва). Для того, чтобы расчистить просторъ для своего почтеннаго занятія—удаленія всѣхъ задерживающихъ центровъ изъ нашей школы и для того, чтобы дать просторъ публичности, почтенная коммиссія по народному образованію приступила къ сочиненію. Она прямо-таки взяла и сочинила, будто бы учить ребятъ отъ 8 до 11 лѣтъ невозможно безъ широкаго участія мѣстныхъ публичныхъ силъ. Откуда она сочинила, и на чемъ покоится это смѣлое, но невѣрное положеніе, совершенно неизвѣстно. Сама же она въ своемъ докладѣ на другихъ страницахъ указываетъ на Германію и Францію, гдѣ никакого участія ни широкихъ, ни узкихъ мѣстныхъ силъ въ дѣлѣ народной школы нѣтъ. Тамъ эти силы исключительно заботятся о хозяйственныхъ и денежныхъ дѣлахъ, и въ учебную часть не вмѣшиваются. Сами же они говорятъ, что германская школа, это идеалъ всякой школы, да мы и безъ нихъ знаемъ, что германскій школьный учитель, который учитъ безъ всякаго участія широкихъ или узкихъ, или какихъ-либо другихъ мѣстныхъ силъ, есть лучший учитель, и германскій народъ есть самый образованный народъ. Это отличѣйшимъ образомъ доказываетъ, что положеніе ихъ о необходимости привлеченія мѣстныхъ силъ это просто положеніе, взятое съ вѣтра, но правда, съ вѣтра, который дуетъ изъ Португаліи, это вѣрно (Смѣхъ справа). Да, наконецъ, г., и у насъ въ Россіи, разъ вы хотите учиться въ реальномъ училищѣ, въ гимназій, въ университетѣ, въ лицѣ, въ академіи, во всякомъ институтѣ, никакихъ широкихъ общественныхъ силъ вы не привлекаете, вы идете, поступаете въ заведеніе, учитель васъ учитъ, ставятъ вамъ, если вы скверно учитесь, двойки, если хорошо—пятерки и обучаютъ чему надлежитъ быть обученнымъ. Почему же непременно, когда пужно 8-ми лѣтняго соплика обучать, тутъ нужны для васъ общественныя силы, а этого совершенно не понимаю и категорически заявляю, что это вздоръ. Вамъ (Рукоплесканія справа), вамъ, господа, покажется страннымъ, что я, который дѣйствительно землѣ не по названію только, а по природѣ, по рожденію и по убѣжденію, стою также за казенно-бюрократическую, какъ вы называете школу. Я вамъ долженъ по этому поводу сдѣлать нѣсколько объясненій. Избави Богъ, чтобы я васъ сталъ увѣрять, что теперешніе наши правительственные агенты, теперешніе инспектора и директора народныхъ училищъ, воспитанники нашихъ университетовъ, въ которыхъ преподаютъ Гредекскій, Гессенъ, Муромцевъ и т. п., чтобы эти люди дѣйствительно могли вести нашу начальную школу по пути государственности, конечно отъ учениковъ подобныхъ людей, каковыхъ я сейчасъ только что назвалъ, кромѣ враговъ государственности мы ничего не можемъ получить, и несомнѣнно, если бы я не вѣрилъ, что наше правительство, наша государственная власть наконецъ-таки отъ своей спячки не проснется, что она наконецъ-то не опомнится, что она дѣлаетъ, оставляя завѣдомыхъ злодѣевъ, руководителями обученія въ высшей школѣ, то конечно всѣ наши разсужденія

должны пасть, сама государственная власть значить будетъ предавать государство въ руки революціи, если будетъ продолжаться теперешній безобразный беспорядокъ, чтобы явные выборскіе сидѣльцы оставались и учили съ каеэдры нашу молодежь и государственная власть давала имъ не только жалованье, но давала бы орденъ и повышенія въ слѣдующихъ чинахъ, то вѣдь это, господа, такое признание своей полной непригодности къ исполненію своего первѣйшаго долга, что дальше идти некуда. Я надѣюсь, что наше правительство опомнится, что оно перестанетъ играть въ дурачки съ революціей и наконецъ, возьметъ въ свои руки настоящую государственную власть, возьметъ въ свои руки наши университеты и наши среднія школы, выгонитъ по шеямъ всѣхъ этихъ революціонеровъ и тогда, дѣйствительно изъ этихъ школъ будутъ выходить настоящіе слуги государства, инспектора и директора, которымъ я считаю необходимымъ предоставить право руководить школой, ибо школьное дѣло есть государственное дѣло, что признаетъ и сама коммиссія. Но только, признавая это государственнымъ дѣломъ, оно потомъ отниметъ отъ государства и отдастъ публичному элементу. Господа, все дѣло нашего народнаго образованія коммиссіей сдается на полный произволъ мѣстныхъ самоуправленій, въ настоящій моментъ большинство мѣстныхъ самоуправленій, испуганное революціей, дѣйствительно стоитъ на вѣрномъ пути, большинство нашихъ самоуправленій, еще находящееся въ дворянскихъ рукахъ, оно держитъ его на надлежащей высотѣ, но вѣдь это, господа, одинъ мигъ, и вы отлично знаете, что слѣва и изъ центра, господа, уже зрѣетъ покушеніе на наше земство; уже тамъ готовятъ двухрублевые цензы, готовятъ проекты объ уничтоженіи черты еврейской осѣдлости, уже тамъ готовятъ проекты объ еврейскомъ равноправіи. Черезъ 10 лѣтъ, если этимъ господамъ удастся испакостить наше земство, у насъ не будетъ культурнаго земства, а будетъ публика, руководимая іудо-массонами, и эта публика не имѣющая ничего общаго съ народомъ, съ здоровыми слоями населенія, эта іудо-массонская публика поведетъ Россію по тому пути, по которому поведена Франція, Португалія. Этотъ путь, господа, явное пособничество революціи, и это, надо сказать, и бросить въ глаза всѣмъ тѣмъ, которые это стыдятся признать. Я уважаю лѣвыхъ товарищей; они прямо говорятъ: религію вонъ, революція нужна, учитель хорошъ, если онъ бунтовщикъ; они прямо отстаиваютъ этотъ законопроектъ. Они еще не разобрались, не вчитались еще, они малограмотны (указывая направо) если бы они были грамотны, они, дѣйствительно, этотъ законопроектъ держали бы и руками и ногами, но они малообразованны, не хорошо схватываютъ на лету и вы поймете, какую ужасную дѣлаете неосторожность, отвергая столь полезный для революціи законопроектъ. Революціонеры, если вы революціонеры, принимайте этотъ законопроектъ. Лучшаго для революціи нѣтъ закона. Это умѣйшіе злодѣи придумали этотъ законопроектъ, а у васъ можетъ быть ума недостаточно, слушайте ихъ (смѣхъ справа; голоса: браво)... училищные совѣты, господа, суть послушные рабы самоуправленія, не тѣхъ самоуправленій, кото-

ры мы имѣемъ сейчасъ передъ глазами, а тѣхъ, которые зрѣютъ и на насъ готовы свалиться. Не заблуждайтесь теперешнимъ положеніемъ, помните, что идетъ за этимъ законопроектомъ. Училищнымъ совѣтамъ предоставлено руководство образованіемъ, увольненіе и назначеніе учителей, установленіе вѣроисповѣданій въ данной мѣстности.—даже вѣроисповѣданіе опредѣляется въ Щигровскомъ уѣздѣ іудейское вѣроисповѣданіе, и никакая сила не будетъ въ состояніи этого опровергнуть, это я докажу, ибо училищный совѣтъ постановилъ, губернский утвердилъ, законъ не нарушенъ, и я вправе сказать, что въ Щигровскомъ уѣздѣ іудейское вѣроисповѣданіе, и это такъ и будетъ, вы почитайте законъ. Распоряженіе пособиями Министерства Народнаго Просвѣщенія, открытіе и закрытіе училищъ, назначеніе служебныхъ уроковъ правительственному инспектору и представителю духовенства,—они распределяютъ занятія между членами совѣта—на инспектора будетъ возложена обязанность отъ училищнаго совѣта, руководимаго публикой,—составленіе школьной программы и списка учебниковъ, введеніе обязательнаго обученія и штрафа списка учебниковъ, введеніе обязательнаго обученія и штрафа до 25 рублей безъ суда. Господа, когда полиція штрафуетъ на 3 р. пьянаго извозчика, вы негодуете: ахъ, какой произволъ, а сами въ законъ вводите 25 руб. штрафное безъ суда и къмъ? Какимъ-то попечителемъ мѣстной школы, а попечитель мѣстной школы можетъ быть г. Бѣлоусовъ (смѣхъ)... Итакъ, господа, при такихъ условіяхъ, при томъ, что намъ грозитъ демократизація земства, будетъ ли земство конституционно-демократическое, или социаль-демократическое, я разницы не вижу. Лично я предпочелъ бы, чтобы оно было социаль-демократическое, ибо скорѣе съ ними можно было бы расправиться путемъ веревки и штыка (смѣхъ; голоса слѣва: красиво)... но во всякомъ случаѣ оно будетъ демократическое, т.-е. въ немъ захватятъ власть интеллигенція и іудеи. Вы отлично знаете жизнь, г.г., и когда вамъ говорить—они не довѣряютъ обществу, они не довѣряютъ мѣстному населенію, это черносотенцы, они только кланяются одному Богу, правительству я вамъ скажу. Мы отъ правительства очень многого требуемъ, мы ему не кланяемся, мы желаемъ, чтобы правительство поступало такъ, какъ подсказываютъ намъ наши убѣжденія и мы покажемъ, какъ мы будемъ кланяться тому правительству, въ которомъ мы окончательно разочаруемся (голосъ слѣва: когда деньги перестанутъ давать)... Пока мы еще не разочаровались (смѣхъ слѣва)... И потому мы надѣемся и вѣримъ, что правительство станетъ на спасительный путь борьбы съ революціей въ ея проявленіяхъ тайныхъ, а не только явныхъ, ибо гораздо опаснѣе, господа, массоны, гораздо опаснѣе такіе члены коммиссіи, которые проводятъ идеи, чѣмъ всѣ Бѣлоусовы и ему подобные. Эти не опасны, такъ какъ никого не увлекаютъ за собой и не поведутъ, а эти скрытые революціонеры, пособники, потатчики, они опасны и съ ними должно бороться правительство (голоса справа: вѣрно).

Я, господа, кончаю (голоса слѣва: слава Богу)... Нѣтъ, это полезно слушать. Я заявляю, что если Государственная Дума въ лицѣ ея большинства,

приметь настоящій законопроектъ, навѣянный несомнѣнно масонскими ученіями, масонскими указами и іудо-масонскими стремленіями, то русское государство будетъ слано всецѣло въ плѣтъ революціи. Это для меня и для васъ, господа, совершенно ясно. Это есть покушеніе на самую душу русскаго народа. Желаютъ отбросить ту Церковь православную, которая создала русское государство и замѣняютъ это чѣмъ—руководствомъ мѣстной публики, избираемой при 2-хъ рублевомъ цензѣ. Всякій жидъ лотошникъ, заплатившій 2 р. промысловато налога, будетъ сидѣть надъ нашей школой и будетъ штрафоватъ на 25 р. васъ, если вы не будете желать посылать въ эту безбожную школу вашихъ дѣтей, какъ это дѣлается во Франціи, гдѣ заставляютъ насильно не только обучать дѣтей, но непремѣнно обучать въ безбожныхъ школахъ, а не въ тѣхъ, гдѣ преподаютъ религію. Если, господа, вы этого желаете, то такъ и высказывайтесь, но не прикрывайтесь стыдливо хорошими словами о всеобщемъ обученіи, о блазѣ народа, не надѣвайте фиговые листы, снимите ихъ и скажите, что вы сторонники революціи. Когда вы такъ скажете, а если вы не скажете, мы васъ заставимъ сказать, пусть народъ и избиратели оцѣнятъ ваше поведеніе, пусть они будутъ знать, что такое значитъ истинный октябристъ. Я, господа, долженъ замѣтить мое глубокое убѣжденіе, какъ ни нападали съ этой каедры съ лѣвой стороны на этотъ законопроектъ, но за исключеніемъ совершенно невинныхъ социаль-демократовъ, всѣ вы будете голосовать за переходъ къ постатейному чтенію. Не вѣрьте, чтобы они отвергали, они будутъ притворяться, прикидываться, чѣмъ угодно, но они слишкомъ умны, слишкомъ знаютъ, что имъ нужно, чтобы отвергать столь опасный, столь вредный для русскаго государства проектъ. Вы увидите и трудовики, и кадеты, и прогрессисты, и всѣ тѣ, которые прикидываются октябристами, а суть кадеты, правда скверные, второго сорта, они всѣ будутъ голосовать за переходъ къ постатейному чтенію, ибо этимъ законопроектомъ наносится страшнѣйшій опаснѣйшій ударъ русской Церкви, русскому государству, а слѣдовательно и русскому народу... Не вѣрьте, г.г., этой первоапрѣльской скверной шуткѣ, которая называется законопроектомъ комиссіи. Это, г.г., шутка первого апрѣля, шутка дурного тона, шутка вредная и скверная. Перестаньте шутить, г.г. октябристы, время шутокъ прошло, ибо помните, что революція одна прошла, а другая угрожаетъ. Не думайте, что вы уже стобыкались отъ революціи и помните, что ваши имѣнія, ваша жизнь будетъ висѣть на волосѣхъ тогда, когда воспитанные въ этихъ школахъ ученики придутъ васъ жечь и никто васъ защищать не будетъ. Вы пожали то, что посѣяли. Вы, г.г., октябристы, играли въ революціи, революція васъ и пожретъ и прекрасно сдѣлается, что пожретъ, ибо вы только и годны быть жертвой революціи. (Рукоплевсканія справа).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы отъ Генецкій, по личному вопросу.

Отъ Генецкій (Бессарабская губ.). Господа, дѣловая сторона рѣчи депутата Ключева будетъ нами разобрана въ свое время, тогда бу-

детъ указано, какъ депутатъ Ключевъ распорядился историческими документами, на которые онъ здѣсь ссылался. А сейчасъ я только могу говорить, къ сожалѣнію, но личному вопросу. Я скажу, что никогда, ни я, ни защитники, вообще церковной школы, никогда не смѣли говорить, что мы не желаемъ вообще свѣтскихъ начальныхъ школъ. Мы только одно говорили, и продолжаемъ утверждать и будемъ утверждать, что мы можемъ работать совместно. Я указывалъ на Германію, Англію, гдѣ при введеніи всеобщаго обученія, совместно существовали и церковная и свѣтская школы. Затѣмъ, здѣсь депутатъ Ключевъ пытался опорочить мое заявленіе о томъ, что грамотность въ 18 вѣкѣ была въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поголовна. Я ссылался на историческій документъ, и депутатъ Ключевъ не опровергъ этотъ документъ. Затѣмъ, собственно, и въ прямомъ смыслѣ по личному дѣлу. Здѣсь депутатъ Ключевъ вынесъ частичку моей личной, моей семейной жизни сюда на трибуну Государственной Думы. Онъ вамъ сказалъ, что депутатъ Генецкій обучаетъ своихъ дѣтей въ гимназій, а не въ церковно-приходской школѣ. Господа, мнѣ кажется, что неиррилично выводить частную жизнь депутата сюда, но во всякомъ случаѣ я долженъ заявить, что дѣти мои окончили курсъ церковно-приходской школы, а затѣмъ я ихъ опредѣлилъ въ среднія учебныя заведенія. Что же здѣсь нехорошаго? (голоса слѣва: а почему не въ семинарію?)... Вѣдь мы же не говоримъ, что церковно-приходская школа можетъ замѣнить среднюю и высшую, но вѣдь и вы же не скажете, что и свѣтская школа можетъ замѣнить (шумъ слѣва)... Затѣмъ, господа, депутатъ Ключевъ именно принадлежитъ къ числу тѣхъ людей, какъ я говорилъ въ своей рѣчи, которые одно говорили въ комиссіи, а другое здѣсь, со слезами на глазахъ они защищали церковную школу въ комиссіи, а со скрежетомъ зубовъ они здѣсь опорочить старались все Россійское духовенство. Я спрашиваю депутата Ключева: когда онъ говорилъ правду, тогда ли, когда онъ въ комиссіи распинался за школу, или теперь, когда со скрежетомъ зубовъ, опорочилъ все русское духовенство? Я отъ лица всего православнаго духовенства рѣшительно протестую противъ такого приѣма опороченія всего русскаго православнаго духовенства, ибо, какъ мы не смѣемъ дворянъ припереть за то, что они выпускали Выборгское воззваніе...

Предсѣдательствующій (звонить). (Не разслышано)... отъ Генецкій.

Отъ Генецкій... Такъ и насъ, духовенство, не могутъ упрекать за то, что мы всѣ безъ различія (не разслышано)... (Рукоплевсканія справа; крики: браво).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Государственная Дума и духовенство.

CDLXVI.

Послѣ того, какъ Думой было принято, какъ общее правило, что во всѣхъ народ-

ныхъ школахъ Имперіи. Законъ Божій учащимся всѣхъ нерусскихъ національностей обязательно долженъ преподаваться на ихъ родномъ (а не на русскомъ) языкѣ, казалось бы, не можетъ встрѣтить никакихъ возраженій, и поправка (къ ст. 17-й), внесенная преосвященнымъ Евлогіемъ, чтобы и русскимъ католикамъ въ Холмщинѣ, Вѣлорусіи и Юго-Западномъ краѣ (гдѣ ихъ безъ малаго полтора милліона) преподаваніе Закона Божія производилось на ихъ родномъ, т. е. русскомъ, языкѣ. Однако, какъ это ни страннымъ можетъ показаться, поправка преосвященнаго Евлогія встрѣтила не только возраженія, но и суровую критику. При томъ, что всего характернѣе, встрѣтила со стороны не только поляковъ, но и русскихъ членовъ пресловутой «оппозиціи». Ксендзъ Мацѣвичъ, возражая на поправку, старался даже доказать, что роднымъ языкомъ для русскихъ католиковъ Западной Руси является не русскій, а польскій: они не только считаютъ польскій языкъ «своимъ», но и любятъ его и хотятъ обучать дѣтей по-польски, русскій же языкъ для русскаго населенія «чужой» и оно-де его знать не хочетъ и если знаетъ, то только потому, что онъ «насилъственно» тамъ вводится «при помощи казаковъ и жандармовъ». Оставалось бы, конечно, только признать Западную Русь доподлинной Польшей; достаточно только убрать изъ нея «казаковъ и жандармовъ», которые «насилъственно» насаждаютъ въ ней русскій языкъ, чтобы она и оказалась въ дѣйствительности таковой. Вотъ только что странно и что не принялъ во вниманіе ксендзъ Мацѣвичъ: если западно-русскій народъ считаетъ себя польскимъ, то гдѣ же его представители въ Думѣ? Ни одного поляка онъ не только не избралъ, но и не пропустилъ въ Думу. А выборы въ Думу происходятъ вѣдь безъ «помощи казаковъ и жандармовъ»! Всѣ представители Западной Руси въ Думѣ русскіе. Можно ли послѣ этого сомнѣваться, что русскій языкъ «чужой» для западно-русскаго

народа, а польскій «родной, что онъ сознаетъ себя не русскимъ, а польскимъ?»

Увѣренія ксендза Мацѣвича не нашли себѣ вѣри даже въ средѣ «оппозиціи». Представитель ея, Карауловъ, долженъ былъ даже признать, что «мысль, изложенная въ поправкѣ, вѣрна». Однако, и противъ вѣрной мысли, коль скоро она касается русскихъ — національных и государственныхъ интересовъ, «оппозиціи» приходится возражать, на то вѣдь она и «оппозиція», состоящая въ союзѣ съ инородцами! «Мысль вѣрна», но «оппозиція» все же рѣшительно высказывается противъ поправки, т. е. противъ преподаванія русскимъ дѣтямъ Закона Божія на русскомъ языкѣ, какъ всѣмъ инородцамъ онъ обязательно преподается на ихъ родныхъ языкахъ. Какъ же это такъ? А очень просто, какъ оказывается: «мы,—заявилъ г. Карауловъ,— боимся практическаго примѣненія поправки, мы боимся, что на основаніи ея администрація присвоить себѣ право опредѣлять — какимъ дѣтямъ надо преподавать на русскомъ, и какимъ на польскомъ языкахъ». Такимъ образомъ, «оппозиціи», объявляющая себя «печальницей» русскаго народа, боится не того, что полтора милліона его подвергнутся полному ополоченію чрезъ школу и костелъ, а того, что администрація будетъ слѣдить за тѣмъ, чтобы русскимъ дѣтямъ Законъ Божій преподавался ксендзами на русскомъ языкѣ, а не на польскомъ! Не иезуитство ли этотъ страхъ!

Вся эта хитрая механика была разоблачена рядомъ ораторовъ, выступившихъ за поправку. Авторъ ея — преосвященный Евлогій указалъ, какъ католическое духовенство пользуется школой и костеломъ для колонизаціи Западной Руси. Новообращенныхъ въ католичество не только возстановляютъ противъ русскаго языка, кощунственно внушая населенію, что Богъ принимаетъ молитвы исключительно на польскомъ языкѣ, что Богоматерь — польская королева и т. п., но даже обязываютъ ихъ

присягой отречься отъ родного языка, за-
быть русскую рѣчь. То же засвидѣтель-
ствовалъ и от. Юрашкевичъ (Минской гу-
берніи). «Польскій языкъ—сказалъ онъ,—
распространяется насильственно. Для этого
въ населеніи поддерживаютъ убѣжденіе, что
польскій языкъ есть языкъ образованныхъ
классовъ. Говорятъ, что папа объясняется
по-польски, что Богъ понимаетъ только поль-
скія молитвы. Несчастное населеніе, кото-
рое принимаетъ католичество, измѣняетъ
своей народности».

Г. Алексѣевъ (отъ русскаго населенія
Варшавы), высказавшись за поправку,
предложилъ дополнить ее въ томъ смыслѣ,
чтобы и литовцамъ (въ Сѣверо-Западномъ
и Привислинскомъ краяхъ) Законъ Божій
преподавался не на польскомъ, а на ли-
товскомъ языкѣ. Тутъ произошелъ стран-
ный, но очень характерный, казусъ. Бу-
латъ—кажется, единственный литовецъ въ
Думѣ—выступилъ съ протестомъ противъ
преподаванія литовцамъ на литовскомъ
языкѣ, т. е. высказался за преподаваніе
имъ на польскомъ языкѣ! Признавъ, что
дѣйствительно ксендзы стремятся полони-
зировать литовцевъ, онъ все же противъ
поправки (о преподаваніи литовцамъ на
литовскомъ, а не на польскомъ языкѣ),
такъ какъ-де «усматриваетъ въ ней
шпилюшку по адресу полякамъ!» Интересно
теперь разрѣшить вопросъ—кто же, соб-
ственно, г. Булатъ: истый литовецъ или
истый полякъ, готовый за «шпилюшку»
(всего только за одну «шпилюшку») отдать
ксендзамъ на ополченіе весь литовскій
народъ? Во всякомъ случаѣ, г. Булатъ
смѣло можетъ подать руку г. Караулову,
и г. Карауловъ смѣло можетъ ее крѣпко
пожать...

Въ концѣ концовъ поправка преосвя-
щеннаго Евлогія снята съ очереди и сдана
въ комиссію «для разсмотрѣнія». Судьба
ея остается, такимъ образомъ, открытой.
Слѣдуетъ, однако, сказать, что, по логикѣ
вещей, и безо всякой поправки Законъ Бо-
жій русскимъ католикамъ Западной Руса

долженъ преподаваться не на польскомъ,
а на русскомъ языкѣ: разъ установлено,
какъ общее правило, что всѣмъ *иновѣр-*
цамъ Законъ Божій обязательно преподает-
ся на родныхъ языкахъ,—почему русскіе
католики, тоже иновѣрцы, могутъ быть
исключеніемъ изъ этого общаго правила?

CDLXVII.

Большія и горячія пренія вызвала такъ
же статья 31—о вѣроисповѣданіи учите-
лей народныхъ школъ. По законопроекту
учителями могутъ быть «лица русскаго под-
данства и православнаго исповѣданія». Слѣ-
дуетъ отмѣтить, что это касается лишь
общихъ школъ, такъ какъ для инородче-
скихъ школъ установлено назначеніе учи-
телей инородцевъ. Казалось бы, и въ об-
щихъ, т. е. русскихъ, школахъ учителя
должны быть русскіе, ergo—православные.
Однако, это вызвало крайнее неудоволь-
ствіе со стороны лѣвыхъ «просвѣтителей»,
потребовавшихъ, чтобы указаніе на вѣро-
исповѣданіе совсѣмъ было исключено, т. е.
чтобы учителями въ русскихъ народныхъ
школахъ могли быть всѣ вообще «русскіе
подданные», къ каковымъ принадлежатъ
и евреи, и татары и всѣ вообще инородцы.
Требованіе, какъ и всѣ вообще требованія
лѣвыхъ «просвѣтителей», совсѣмъ, конечно,
неуразное и неприемлемое. Другая поправ-
ка внесена октябристами; по этой поправ-
кѣ слово «православнаго» замѣняется «хри-
стіанскимъ». Такимъ образомъ, учителями
въ русскихъ народныхъ школахъ не мо-
гутъ быть евреи, татары и другіе не-хри-
стіане, но могутъ быть поляки, армяне,
латыши и все вообще инородцы-христіане.

Противъ этого рѣшительно возстало все
думское духовенство, выпустившее рядъ
ораторовъ. От. Гепецкій, въ прекрасной
рѣчи, дышащей глубокимъ воодушевленіемъ,
указалъ на неосновательность ссы-
локъ на равноправіе, во имя, якобы, кото-
раго учителями въ русскія школы должны
быть допущены инородцы». Въ инослав-
ныхъ училищахъ учителя будутъ инослав-

ные. Слѣдовательно, если въ русскихъ училищахъ коммиссія требуетъ православныхъ учителей, то это обозначаетъ собой только равноправіе. Въ статьѣ 1-й закона указано, что цѣлью школы является упроченіе православія. А какъ же можетъ способствовать такой цѣли учитель иной вѣры? Какимъ образомъ будетъ онъ водить дѣтей въ церковь или совершать съ ними классную молитву? Это похоже на желаніе «создать типъ или образецъ какого-то особаго учителя, который бы не былъ православнымъ, не былъ католикомъ и не былъ лютераниномъ, или, быть можетъ—немножко православнымъ, немножко католикомъ, немножко лютераниномъ, чтобы онъ занималъ, словомъ, какое-то среднее мѣсто въ ряду христіанскихъ исповѣданій».

Въ заключеніе, обращаясь къ русскому большинству Думы, от. Гепецкій сказалъ: «Вы—русскіе православные люди, и если вы нашли возможнымъ сказать, что въ школахъ для иновѣрныхъ, сектантовъ, старообрядцевъ долженъ быть иновѣрный, сектантъ или старообрядецъ, учитель, то имѣйте смѣлость сказать, что въ школахъ православной долженъ быть православный учитель. Мы требуемъ только равноправія».

Очень хорошо сказалъ от. Станиславскій: «Если у русскихъ дѣтей будетъ учитель католикъ, то какъ будетъ онъ объяснять дѣтямъ, что, благодаря чуду Казанской Божіей Матери, отъ Москвы были отражены поляки? Какимъ образомъ можетъ онъ внушить въ нихъ силу вѣры въ чудесное избавленіе? Если же онъ будетъ лицемерить, то дѣти тотчасъ же поймутъ его обманъ».

От. Юрашкевичъ, протестуя противъ учителей - иновѣрцевъ въ православной школѣ, указалъ: «Если въ русскихъ школахъ будутъ учителями поляки, то вотъ какія пѣсни они будутъ преподавать дѣтямъ. Я процитирую «маршъ стрѣлковъ» польскаго сочиненія: «Эй, вниманіе, ты хочешь обмануть насъ нѣжно; плюемъ тебѣ

въ лицо за море твоихъ милостей. Амнистій твоей обернемъ наши пули; отвѣтъ дасть громъ пушекъ. Въ Азію прочь, потамокъ Чингизъ-Хана. Тамъ твой народъ, тамъ царская земля. Въ Азію прочь, тираня, тамъ сѣй убійства».

Какъ представитель Западной Руси, от. Юрашкевичъ внесъ поправку, чтобы весь педагогическій персоналъ въ народныхъ школахъ Бѣлоруссіи, Холмщины и Юго-Западнаго края былъ православнаго вѣроисповѣданія. Эта поправка и принята Думой. Во всей же остальной Россіи въ учителя народныхъ школъ допущены всѣ инородцы-христіане.

Статья 32—о нравственномъ цензѣ учителей народныхъ школъ также вызвала оживленныя пренія. Отъ учительства, естественно, устраняются всѣ преступные элементы (подвергшіеся суду за преступныя дѣянія и не оправданные), а также состоящіе подъ опекою, несостоятельные, исключенные изъ духовнаго званія и т. п. «Оппозиція» осталась, однако, этимъ недовольна; она потребовала допущенія въ народные учителя и не оправданныхъ, т. е. завѣдомыхъ, преступниковъ (если только они подверглись наказанію безъ лишенія правъ), а также и исключенныхъ изъ духовнаго званія за пороки. «Пороки эти, видите ли, могутъ не имѣть ничего общаго съ народнымъ образованіемъ». Можетъ быть, они даже могутъ имѣть воспитательное и просвѣтительное значеніе для воспріимчиваго дѣтскаго возраста?

Противъ этой поправки протестовалъ даже социаль-демократъ Гегечкори (конечно, не по несочувствію ей, а потому, какъ онъ заявилъ, что «лица, осужденныя за участіе въ социаль демократической партіи, все равно не могутъ занимать мѣста народныхъ учителей»). Однако, поправка принята,—правда, чисто случайно, вслѣдствіе отсутствія половины Думы, но все же принята. Принята однако и поправка (Бѣлогурова) о томъ, что не могутъ быть учи-

телями народныхъ школъ лица, осужденныя за кощунство. Но, къ сожалѣнію, отклонены поправки—того же Бѣлогорова о недопущеніи въ учителя лицъ «могущихъ своимъ примѣромъ насаждать атеизмъ», и Челышева—о недопущеніи въ учителя лицъ, «ведущихъ нетрезвый образъ жизни».

Изъ дальнѣйшихъ статей вызвали пренія статьи 54 и 57-я. По поводу первой статьи возникло разногласіе изъ-за того—кому предѣлать въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ—предводителю дворянства или лицу, избранному уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Этотъ вопросъ вызвалъ страстную полемику, не обошедшуюся безъ «крѣпкихъ» словъ. Въ результатѣ вопросъ рѣшенъ въ пользу избраннаго земствомъ предѣлателя. Статья 57-я опредѣляетъ составъ уѣзднаго училищнаго совѣта; по правительственному законопроекту, въ составъ его входятъ, кромѣ мѣстныхъ выборныхъ лицъ, представитель духовенства и по одному представителю отъ министерствъ—Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ. Думская коммиссія, однако, послѣднихъ двухъ исключила, оставивъ лишь представителя духовенства. Дума возстановила представителя министерства Внутреннихъ Дѣлъ, представитель же министерства Народнаго Просвѣщенія остался исключеннымъ. По правдѣ говоря, немножко странное исключеніе изъ Училищнаго Совѣта представителя того вѣдомства, въ вѣдѣніи котораго состоитъ дѣло народнаго образованія.

Со статьей 62—о вѣроисповѣдномъ составѣ Училищныхъ Совѣтовъ случилось то же, что съ 31 ст.—о вѣроисповѣданіи учителей народныхъ школъ. Обязательная принадлежность предѣлателя и не менѣе половины членовъ Училищныхъ Совѣтовъ къ православному вѣроисповѣданію замѣнена «христіанскимъ исповѣданіемъ», т. е., значить, даже весь составъ Училищнаго Совѣта можетъ быть инородческій. Это и принято Думой. Вместе съ тѣмъ, однако,

принята поправка отъ Юрашкевича о томъ, чтобы въ Бѣлоруссіи, Холмщинѣ и Юго-Западномъ краѣ предѣлатель Училищнаго Совѣта и двѣ трети его членовъ были обязательно православные.

CDLXVIII.

Постатейное обсужденіе законопроекта близится къ церковнымъ школамъ, къ «объединенію» ихъ съ прочими школами. Вопросъ долженъ рѣшиться на-дняхъ. Не беремся предрѣшать его, отмѣтимъ, однако, очень характерную телеграмму, полученную на этихъ дняхъ предѣлателемъ Думской коммиссіи по народному образованію отъ Волжскихъ татаръ. Вотъ эта телеграмма: «Мы, мусульмане, просимъ васъ: 1) законопроекта о народномъ образованіи не распространять на мусульманскіе мектебе; 2) чтобы нашъ родной языкъ и религія преподавались во всѣхъ школахъ, гдѣ есть дѣти-мусульмане; 3) чтобы преподаваніе всѣхъ предметовъ въ школахъ, которыя будутъ открыты по новому закону, велось на татарскомъ языкѣ; 4) чтобы мусульмане праздновали мусульманскіе праздники, а не христіанскіе; 5) чтобы назначеніе учителей происходило по соглашенію мусульманъ».

Не касаясь прочихъ пунктовъ, чрезвычайно характерныхъ (въ нихъ требуется полная школьная автономія для мусульманъ), остановимся лишь на первомъ пунктѣ: «законопроектъ о народномъ образованіи не распространять на мусульманскіе мектебе». Мектебе—это татарскія церковныя школы. Онѣ, такимъ образомъ, должны остаться неприкосновенными. А за «объединеніе» русскихъ церковныхъ школъ стоятъ въ Думѣ представители тѣхъ же татаръ, вкупѣ съ прочими иновѣрцами и г.г. «освободителями»!

Православной церковной школъ ставится въ вину ея «примитивность»: развѣ-де можно назвать школами—школы грамоты? Но, во-первыхъ, какъ ни «примитивны» школы грамоты, едва ли мусульманскіе мектебе могутъ соревноваться съ ними... А,

между тѣмъ, вся «оппозиція» горой стоитъ за ихъ неприкосновенность! Во-вторыхъ же, главное, когда рѣчь идетъ о церковныхъ школахъ, нужно и имѣть въ виду церковныя школы, а не школы грамоты; послѣднія, благодаря дешевизнѣ своей, явились лишь ячейками церковныхъ школъ и быстро исчезаютъ, преобразуясь въ настоящія школы церковныя, ни въ чемъ не уступающія—по признанію самой думской коммисіи,—школамъ земскимъ и министерскимъ. Достаточно указать, что въ теченіе одного только прошлаго (1909) года почти *шесть тысячъ* школъ грамоты преобразованы въ полныя школы: къ 1 января 1909 года школъ грамоты въ Имперіи было 10.655, къ 1-же января 1910 года ихъ осталось уже только 4.726, при численности полныхъ церковныхъ школъ 33.717. Преобразование, точнѣе—доразвитіе и остающихся еще 4.726 школъ грамоты въ полныя церковныя школы, конечно, только вопросъ времени и, несомнѣнно, близкаго.

Очевидно, дѣло не въ «примитивности» церковной школы. «Примитивность» могла относиться къ школамъ грамоты, но ихъ уже почти нѣтъ, и онѣ должны быть оставлены совершенно въ сторонѣ въ сужденіяхъ о церковной школѣ, и при разрѣшеніи церковно-школьнаго вопроса рѣчь идетъ не о «примитивныхъ» школахъ грамоты, а о церковныхъ школахъ, ни въ педагогическомъ и ни въ какомъ другомъ отношеніяхъ не уступающихъ прочимъ школамъ, въ отношеніи же религиозно-нравственнаго воспитанія (о которомъ Дума только что проявила столько заботливости) превосходящихъ ихъ. Ихъ только и нужно имѣть въ виду, о нихъ только и нужно говорить. Почему же участь ихъ должна быть горше татарскихъ медресъ, за неприкосновенность которыхъ вся «оппозиція» готова ратовать?

CDLXIX.

Холмскій вопросъ понемножку подвигается, хотя очень понемножку. Истекаетъ

годъ со времени учрежденія особой Холмской подкоммисіи для разсмотрѣнія законопроекта. Польскіе, а съ ними и «оппозиціонные», члены ея все сдѣлали для того, чтобы затянуть работу подкоммисіи. Однако, работа ея все же подвигалась и нынѣ завершилась. Разсмотрѣніе законопроекта въ подкоммисіи закончено, хотя это еще не конецъ подготовительной процедуры: послѣ подкоммисіи законопроектъ поступитъ въ коммисію, и только послѣ этого станетъ на очередь для обсужденія въ общемъ собраніи Думы. Едва ли это можетъ быть, при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ, раньше весны, а вѣрнѣе будетъ не раньше осени.

Пренія въ подкоммисіи все время носили чрезвычайно страстный характеръ; польскіе представители, особенно Л. К. Дымша, въ крайне рѣзкой формѣ оппонировали по всѣмъ рѣшительнымъ статьямъ законопроекта, не допуская мысли объ осуществленіи его, т. е. о выдѣленіи Холмской Руси изъ состава польскихъ этнографически областей. Это поляками объявлено «четвертымъ раздѣломъ Польши» и противъ этого протестуютъ поляки всѣхъ трехъ «дѣльницъ». Выразителями этихъ протестовъ и являются въ Думѣ Л. К. Дымша и К^о, старающіеся затормозить, елико возможно, движеніе законопроекта и систематически, какъ говорится, «вставлявшіе палки въ колеса» подкоммисіи. Это, однако, не помѣшало серьезному отношенію къ дѣлу большинству ея, внесшему существенныя и важныя дополненія въ первоначальный законопроектъ. Изъ этихъ дополненій особенно важно расширеніе границъ проектируемой Холмской губерніи. Граница расширяется на Западъ; въ составъ губерніи должны войти (по проекту Д. Н. Чихачева) почти всѣ мѣстности съ малорусскимъ населеніемъ, хотя бы и католическаго вѣроисповѣданія, и историческіе и религиозно-просвѣтительные центры, какъ-то Вировскій и Радочницкій монастыри и Щебрешинъ; фигура губерніи при этомъ за-

чительно выиграетъ. Подкоммиссией это расширение губернии принято, однако, къ сожалѣнiю, не полностью: Вировская обитель останется внѣ границъ Холмской губернии. Объ этомъ приходится очень и очень сожалѣть.

Очень интересное сообщенiе сдѣлано въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданiй подкоммиссiи товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ С. Н. Крыжановскимъ. Оказывается, поляки усиленно скупаютъ теперь въ Холмщинѣ земли въ цѣляхъ колонизацiи ея поляками, т. е. полонизацiи. Для этого учреждаются особыя товарищества польскихъ помѣщиковъ, въ одномъ изъ которыхъ участвуетъ и Л. К. Дымша.

Вотъ, оказывается, съ какой цѣлью имъ и другими польскими «послами» въ Думѣ всячески тормазится движенiе холмскаго законопроекта: нужно выиграть время, чтобы заселить Холмщину поляками, т. е. окончательно поглотить ее!

Съ этою цѣлью уже работаетъ тамъ два товарищества польскихъ помѣщиковъ. Первое изъ нихъ дѣйствуетъ въ Сѣдлецкой губернии и называется: «Фирмо-коммандитное товарищество раціональной парцелляцiи, Ст. гр. Платеръ-Зибертъ, Ст. Бондзынскiй, Люд. Брындза-Нацкiй и К^о». Дѣятельность товарищества направлена почти исключительно на восточные уѣзды Сѣдлецкой губ., т. е. именно на ту часть, которая предположена къ выдѣленiю въ составъ будущей Холмской губернии. Уже куплено нѣсколько крупныхъ имѣнiй въ Константиновскомъ, Бѣльскомъ и Влодавскомъ уѣздахъ и земля уже раздѣлена между крестьянами-католиками. Все осуществленiе этого дѣла находится въ рукахъ коендзовъ, которые, съ одной стороны, фанатизируютъ польское общество, а, съ другой стороны, тщательно подбираютъ католиковъ-колонистовъ. Одновременно ведется усиленная агитацiя, съ цѣлью привлечь къ новому дѣлу, объявляемому «всепольскимъ», крупные капиталы, между прочимъ, и изъ-за границы. Второе товарищество назы-

вается: «Люблинское земельное товарищество». Оно возникло ранѣе, чѣмъ первое, и дѣйствуетъ въ Люблинской губернии.

Противная сторона, такимъ образомъ, не дремлетъ. Очевидно, нужно спѣшить съ выдѣленiемъ Холмщины, которой въ ближайшемъ же времени грозитъ польское за-полоненiе и полонизацiя.

CDLXX.

Выдвигается на очередь и вопросъ о народномъ пьянствѣ: за подписью 198 членовъ, т. е. почти половины всего состава Думы, подано предсѣдателью ея заявленiе съ просьбой о постановкѣ законопроекта о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ на обсужденiе общаго собранiя Думы въ ближайшую очередь. Нельзя не отмѣтить, что подписавшіеся подъ заявленiемъ принадлежатъ ко всѣмъ партiямъ. Такимъ образомъ, это не партiйное, а тагъ сказать всепартiйное заявленiе.

Еще въ общемъ собранiи 21 февраля 1908 г. Дума поручила комиссiи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ выработать законопроектъ, заключающiй мѣры борьбы съ этимъ зломъ. Упомянутый законопроектъ былъ выработанъ комиссiей къ концу первой сессiи Государственной Думы. Въ октябрѣ 1908 г. Министромъ Финансовъ внесенъ на обсужденiе Государственной Думы законопроектъ по тому же предмету, который былъ переданъ на заключенiе комиссiей о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и финансовой.

Обѣ комиссiи уже представили свои заключенiя по законопроекту, который, слѣдовательно, готовъ къ обсужденiю. «Принимая во вниманiе всю важность скорѣйшаго проведенiя въ жизнь мѣръ, содѣйствующихъ сокращенiю пьянства», 198 членовъ Думы и просятъ неотложнаго обсужденiя законопроекта. Можно, такимъ образомъ, надѣяться, что въ ближайшемъ же времени онъ и будетъ поставленъ на очередь.

Законопроектъ заключаетъ въ себѣ длин-

ный рядъ весьма цѣлесообразныхъ мѣръ, а именно: уменьшеніе числа мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ и строжайшее преслѣдованіе тайной продажи ихъ, пониженіе крѣпости водки до 30 градусоѡъ и запрещеніе изготовлять пиво крѣпче 3 $\frac{1}{2}$ градусоѡъ; удовлетвореніе ходатайствъ сельскихъ обществъ и городскихъ самоуправленій о закрытіи мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ и предоставленіе имъ права не разрѣшать открытіе новыхъ; запрещеніе питейной торговли въ воскресные и праздничные дни, а равно во время ярмарокъ, рекрутскихъ наборовъ, церковныхъ праздниковъ и эпидемій, и ограниченіе времени питейной торговли въ будніе дни и наканунѣ праздниковъ; увеличеніе наименьшей посуды до одной двадцатой ведра (бутылки) и т. д. Параллельно идутъ мѣры общаго характера; ознакомленіе учащихся всѣхъ (низшихъ, среднихъ и высшихъ) учебныхъ заведеній съ вредомъ алкоголизма; привлеченіе духовенства, учителей и врачей къ дѣлу борьбы съ пьянствомъ; содѣйствіе учрежденію организацій для борьбы съ пьянствомъ; распространеніе брошюръ и листовъ о вредѣ алкоголя и т. д.

Осуществленіе всѣхъ этихъ мѣръ, конечно, не можетъ остаться безъ послѣдствій, въ смыслѣ сокращенія пьянства, что, въ свою очередь, не можетъ остаться безъ послѣдствій, въ смыслѣ какъ духовно-нравственнаго оздоровленія народа, такъ и подъема его экономическаго благосостоянія.

Въ прошлой статьѣ вкралось нѣсколько досадныхъ опечатокъ, которыя необходимо исправить.—На стр. 2060, 11 и 10 строки снизу (лѣваго столбца) сказано: «въ виду не полученія затребованныхъ съ мѣстъ *мѣ* *вы*хъ, болѣе обязательныхъ «данныхъ»,— подчеркнутыя слова нужно читать: «новыхъ» и «обстоятельныхъ». На той же страницѣ въ правомъ столбцѣ, 11 строка снизу, сказано: «публичное *отношеніе* старобрядческими духовными лицами»,— подчеркнутое слово нужно читать: «ношеніе».

А. Волянецъ.

Православная миссія среди мусульманъ.

Весь мусульманскій міръ подраздѣляется на довольно большое количество народностей, различно относящихся къ вопросамъ вѣры. Въ то время, какъ татары отличаются особенной фанатичностью и стремятся путемъ проповѣди приобщить къ исламу другихъ инородцевъ, мусульмане, сарты, дунканы, таранчи и друг., особенно киргизы и кара-киргизы, отличаются религиознымъ индифферентизмомъ. Для утвержденія среди киргизъ, (которые волей русскаго генералъ-губернатора были признаны магометанами), мусульманскихъ идей были посылаемы татарскіе муллы. Послѣдніе являлись не только учителями, но и блюстителями, очень зорко слѣдившими за жизнью кочевниковъ. Страсть у муллъ къ легкой наживѣ стала для киргизъ тяжелымъ бременемъ. Многіе муллы изъ татаръ приѣзжали въ степь съ единственной цѣлью покормиться. Пишущему эти строки пришлось видѣть такую картину. Пароходъ подходитъ къ берегу Иртыша. На берегу много верховыхъ киргизъ. Мулла изъ Уфимской губерніи, ѣхавшій на пароходѣ, узнавъ, что отъ мѣста остановки недалеко расположены богатые киргизскія кочевья, рѣшилъ заглянуть къ нимъ. Киргизы, увидавши нежданнаго гостя, несмотря на его крики и мольбы, умчались въ степь, оставивъ муллу на пустынномъ берегу. Ѣхавшій со мной интеллигентный киргизъ, смѣясь, разъяснилъ, что степной киргизъ боится татаръ вообще и муллъ особенно. Татары никогда не оставляютъ кочевниковъ. Ведутъ съ киргизами торговлю и безжалостно эксплуатируютъ дѣтски-простой киргизскій народъ. Мнѣ не приходилось встрѣчать въ степяхъ Западной Сибири ни одного аула, гдѣ не было бы татарина торговца. На югѣ, въ степяхъ Средней Азіи, татаръ съ успѣхомъ замѣняютъ сарты.

Въ степи и въ горахъ Тянь-Шаня нѣрѣдко попадаются богатые займки (аренды) татаръ и сартовъ, которые являются сво-

его рода владѣтельными князьями, хотя по закону въ степи они жить и арендовать землю не могутъ. Татары-торговцы своей обязанностью считаютъ наблюдать, чтобы киргизы не уклонялись отъ соблюденія требованій корана. Въ общемъ, отношеніе киргизъ къ татарамъ и сартамъ враждебное.

По заявленію лицъ, прекрасно знакомыхъ съ жизнью мусульманства, мечети пустуютъ, намазы не исполняются, и нѣтъ принуждающихъ исполнять заветы ислама. Напрасно суфи или имамъ призываетъ на молитву, имъ въ одиночествѣ приходится творить намазъ. Таково положеніе дѣлъ среди мусульманъ Средней Азіи. Но несравненно хуже для магометанства обстоитъ оно среди пятимилліоннаго киргизскаго народа. Послѣдній противъ воли былъ приобщенъ къ мусульманству, а потому идеи послѣдняго остались чуждыми нашимъ кочевникамъ до сихъ поръ. Усилившееся за послѣднее время стремленіе киргизъ перейти къ осѣдлой жизни будетъ тѣмъ толчкомъ, который подвинетъ киргизъ къ принятію болѣе высокаго религіознаго культа.

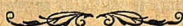
Послѣ несчастной войны съ Японіей среди нашихъ инородцевъ замѣчается особенное движеніе къ національному самоопредѣленію. Вожаки этого движенія, главный штабъ которыхъ находится въ Оренбургѣ, особое вниманіе обратили на поднятіе духа вѣры среди мусульманъ. Все же движеніе крайне враждебно русскимъ, ибо на чувствѣ вражды къ Россіи оно основывается и будетъ развиваться. Каждый правительственный актъ, такъ или иначе касающійся мусульманъ, мусульманскіе дѣятели стараются истолковать какъ актъ обидный, оскорбляющій ихъ религіозное чувство и посягающій на матеріальное благополучіе. Члены Государственной Думы, принадлежащіе къ мусульманской фракціи, мусульманская пресса и многія тысячи агентовъ, которые проникаютъ во всѣ глухіе уголки, гдѣ живутъ

магометане, разжигаютъ чувство вражды ко всему русскому.

Заветъ Христа Спасителя и интересы государства требуютъ, чтобы время не было упущено и среди мрака ислама возсіялъ свѣтъ Христовой вѣры и была парализована дѣятельность мусульманскихъ дѣятелей. Наши православные крестьяне-переселенцы могутъ явиться тѣмъ проводниками свѣта Христовой вѣры, передъ которой не устоитъ сила тьмы и невѣжества. Необходимо только, съ одной стороны, киргизъ, переходящихъ къ осѣдлой жизни, помѣщать совмѣстно съ русскими людьми на переселенческихъ участкахъ. При такихъ только условіяхъ киргизы могутъ освободиться отъ своихъ эксплуататоровъ и навязчивыхъ непрощенныхъ агитаторовъ, ближе могутъ познакомиться съ православной вѣрой и скорѣе усвоить русскую культуру. Съ другой стороны, необходимо въ поселкахъ со смѣшаннымъ населеніемъ религіозную жизнь православныхъ обставить возможно лучше. Необходимо мѣстному мусульманскому населенію дать самое полное представленіе и понятіе о православномъ бытѣ какъ въ нравственныхъ его стремленіяхъ, такъ и въ матеріальномъ выраженіи.

Необходимо не только удовлетворить религіозныя потребности поселившихся русскихъ крестьянъ, но и противопоставить его исламу, мало знакомому съ высокими принципами православной Церкви. Церковно-школьное строительство, открытіе мѣстъ призрѣнія туземныхъ убогихъ, калѣкъ и душевно-больныхъ, лишенныхъ всякаго попеченія, все это наглядно будетъ свидѣтельствовать о высокихъ принципахъ христіанства, преисполненныхъ любви къ страждущимъ. Нашъ добрый, терпимый русскій крестьянинъ несетъ, не безплодно, великую миссію для славы Церкви православной и мощи государства. Придти къ нему на помощь нашъ долгъ.

Членъ Государственной Думы,
священникъ **Ал. Трегубовъ.**



Содержаніе духовенства за границей.

(Въ Люксембургѣ, Италіи, Испаніи, Португаліи, Швейцаріи, Швеціи, Великобританіи и Соединенныхъ Штатахъ).

Въ сосѣднемъ съ Голландіей маленькомъ ¹⁾ католическомъ (до 98%) государствѣ Люксембургѣ, конституція котораго похожа на бельгійскую, духовенство содержится на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ Бельгіи и Голландіи, т. е. получаетъ жалованье отъ государства, готовыя квартиры отъ общинъ и плату за требы. Предъ нами законопроектъ бюджета на 1911 г., VIII глава котораго говоритъ объ ассигнованіяхъ на культы.

а) католическій культъ.

Жалованіе клира 512.000 ф.

Подробности кредита:

1) Жалованье клира (въ составѣ

1 іюля 1910 г.):

епископъ и два секретаря. 13.850 »

5 кюрэ 1 кл. (2575× 5)= 12.875 »

9—2 кл. (2200× 9)= 19.800 »

3 дессервана нижнихъ городовъ и окрестностей Люксембурга (1725× 3)= 5.175 »

238 дессервановъ (1425× 238)= 339.150 »

6 викаріевъ приходовъ св.

Михаила, св. Іоанна и

св. Кунигунды. (1250× 6)= 7.500 »

95 викаріевъ и капеллановъ (1050× 95)= 99.750 »

2) Добавки отъ 500 до 150 фр. (3150+11.400)= 14.550 »

Итого 512.650 ф.

(Законъ 1 мая 1894 г. относительно увеличенія жалованья чиновникамъ и служителямъ культа).

Уменьшить: вычеты изъ жалованья за доходы съ имѣній кюрэ и на временныхъ священниковъ. 3.564 ф.

509.086 ф.

Остается на временныхъ священниковъ. 52.914 »

Остатокъ отъ бюджета 1909 г. 1.090 »

Издержки на канцелярію и на прогонныя и суточные епископу и сопровождающимъ его духовнымъ лицамъ въ случаѣ специальной миссіи. 2.800 »

(Законъ 3 февраля 1865 г.).

Прибавки въ 100 франковъ пожилымъ дессерванамъ и викаріямъ,

¹⁾ 2586 кв. кл. и 246,455 жителей (1905).

находящимся на службѣ и на пенсіи (законъ 1 мая 1894 г., гл. 4). 1.000 ф. Семинарія.

Жалованье директора и профессоровъ. 18.030 »

Подробности кредита:

Директоръ 3.400 »

5 профессоровъ. 14.625 »

18.025 ф.

(Законъ 18 іюня 1906 г.).

Общежитіе для нуждающихся семинаристовъ 3.000 ф.

(Устроено 19 марта 1879 г.).

Субсидія семинарской бібліотеки. 300 »

Субсидія католическому культу и вознагражденія иностранному духовенству, служащему въ мѣстностяхъ, пограничныхъ съ великимъ герцогствомъ 8.500 »

в) Протестантскій культъ.

Жалованіе протестантскаго пастора въ Люксембургѣ. 3.400 »

(Законъ 27 іюня 1906 г.).

Субсидія. 1.500 »

с) Еврейскій культъ.

Жалованіе раввина. 3.400 »

(Законъ 27 іюня 1906 г.).

Субсидія. 1.500 »

Всего 606.520 ф.

Мы упомянули о платѣ за требы. Плата эта въ Бельгіи, Голландіи и Люксембургѣ различна въ разныхъ мѣстностяхъ, регулируется опредѣленными таксами и, въ общемъ, очень высока. Напр., въ Бельгіи торжественное отпѣваніе въ Брюсселѣ стоитъ 350, если оно совершается въ 10 часовъ утра, а если позднѣе, то дороже. Точно такъ же, чѣмъ позднѣе месса (до 12 ч. дня), тѣмъ она дороже, такъ какъ священнику тогда приходится дольше оставаться безъ пищи. Въ деревнѣ торжественное отпѣваніе стоитъ 60 фр., въѣздъ 14 фр. 50 сантимовъ и т. д.

Содержаніе духовенства въ Италіи до половины минувшаго вѣка было въ общихъ чертахъ таково же, какъ и въ другихъ католическихъ странахъ, т. е. духовенство содержалось на богатые церковныя средства, главнымъ образомъ, на приходскіе доходы. До 1848 г. во всѣхъ государствахъ Аппенинскаго полуострова, включая и Сардинію, клиръ римской церкви вмѣстѣ съ монаше-

скими орденами занимать исключительное положеніе, будучи совершенно освобождены отъ всякаго рода общественныхъ и государственныхъ податей и сосредоточивая въ своихъ рукахъ дѣло благотворительности и народнаго просвѣщенія. Но съ этого времени въ королевствѣ Сардиніи постепенно вводятся закономъ новые порядки, которые затѣмъ мало-по-малу распространяются и на всю Италію. Законъ 25 августа 1848 г. изгоняетъ іезуитовъ и дамъ Сердца Іисуса изъ Сардиніи. Законъ 1 марта 1850 г. подчиняетъ всѣ церковныя благотворительныя учрежденія правительственному контролю. Законъ 9 апрѣля 1850 г. отменяетъ вмѣстѣ съ неподсудностью свѣтскаго и монашескаго духовенства свѣтскимъ судамъ и свободу его отъ налоговъ и податей. Законъ 4 іюня 1850 г. запретилъ духовнымъ учрежденіямъ принимать пожертвованія и завѣщанныя имущества безъ разрѣшенія короля, а законъ 23 мая 1851 г. обложилъ всѣ полученныя по завѣщанію церковныя имущества налогомъ. Протесты духовенства противъ этихъ законовъ вызвали лишь новый законъ 5 іюля 1854 г., устанавливающій за нихъ тяжельша наказанія.

Въ слѣдующемъ году (во время Крымской войны) изданъ былъ 29 мая законъ, которымъ были уничтожены въ Сардиніи всѣ монашескіе ордена, не занимающіеся проповѣдью, обученіемъ и уходомъ за больными, а ихъ движимыя и недвижимыя имущества употреблены были государствомъ для устройства особой, стоящей внѣ связи съ государственнымъ казначействомъ, церковной кассы (cassa ecclesiastica) для цѣлей культа. Завѣдываніе кассой было поручено совѣту, состоящему изъ трехъ сенаторовъ, 3 депутатовъ и 3 лицъ, назначаемыхъ королемъ. Совѣтъ былъ обязанъ ежегодно давать отчетъ королю относительно управленія кассой. Цѣль кассы—давать пожизненныя пенсіи монахамъ и монахинямъ, милостыню нищенствующимъ орденамъ, поддержаніе духовенству церковью уничтоженныхъ монастырей и приходовъ и, наконецъ,

жалованье и другія платы находящемуся на службѣ приходскому духовенству, взаимнѣ отмененныхъ доходовъ, напр., десятины въ Сардиніи. Касса должна была дать приходскому священнику жалованье не менѣе 1.000 лиръ, т. е. франковъ въ годъ. На основаніи этого закона въ королевствѣ Сардиніи были закрыты 274 мужскихъ монастыря съ 3733 монахами, 61 женскій монастырь съ 1756 монахинями и 2722 монастырскихъ прихода.

Теченіе политическихъ событій дозволило скорѣе распространить дѣйствіе закона 29-го мая 1855 г. и на присоединенныя области Италіи. Такъ въ 1861 г. были закрыты: въ Умбріи 299 монастырей съ 4202 монахами и монахинями и 836 монастырскихъ приходовъ, въ Маркѣ 419 монастырей съ 5678 монахами и монахинями, въ Неаполѣ 1022 монастыря съ 16.280 монашескими. Всѣ эти секуляризаціи доставили «церковной кассѣ» до 300 милліоновъ франковъ съ ежегоднымъ доходомъ въ 15 милліоновъ.

Послѣ того, какъ въ мартѣ 1861 г. образовалось нуждающееся въ средствахъ итальянское королевство, законъ 21 августа 1862 г. передалъ конфискованныя церковныя имущества изъ «церковной кассы» въ государственное казначейство, которое продало ихъ, и вмѣсто нихъ записало на имя послѣдней въ большую книгу государственнаго долга (Gran Libro del Debito Pubblico) пятипроцентную ренту, равную доходу съ имущества, перешедшихъ въ казну.

Отчетъ за 1877 г. опредѣляетъ цѣнность отнятыхъ государствомъ у церкви имущества въ 380.589.517 фр.; въ это время не было продано имущества на 87.900.000 фр. Законъ 10 августа 1862 г. постановилъ, чтобы всѣ принадлежащія 1436 церковнымъ учрежденіямъ Сициліи земли (до 192.000 гектаровъ, т. е. около 180.000 десятинъ) были отданы въ наслѣдственную аренду частнымъ лицамъ. Но прежде, чѣмъ этотъ законъ былъ про-

веденъ, законы отъ 7 іюля 1866 и 15 августа 1867 г. «о новомъ управленіи церковнымъ имуществомъ» объявили о закрытіи всѣхъ монастырей, конгрегацій, корпорацій и общежитій, имѣющихъ церковный характеръ, и конфискаціи имуществъ этихъ учреждений во всемъ ¹⁾ итальянскомъ королевствѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ монахамъ закрытыхъ монастырей назначено была пожизненная ежегодная пенсія въ размѣрѣ 360—600 фр., сообразно ихъ возрасту, а членамъ нищенствующихъ орденовъ 250 фр. Этотъ же законъ превратилъ прежнюю «церковную кассу» въ «фондъ культа» (Fondo per il culto), доходы которого состояли, главнымъ образомъ, изъ 5% ренты, данной государствомъ взамѣнъ церковныхъ имуществъ, а расходы—въ уплатѣ пенсій, пособій и жалованья духовенству и содержаніи церковныхъ зданій. Не были конфискованы лишь церкви и капеллы, епископскія резиденціи съ прилегающими зданіями, напримѣръ, семинаріями, нѣкоторые каноникаты, приходы, приходскіе хозяйственные совѣты (fabbricerie) и тѣ монастыри, которые были представлены коммунамъ и провинціямъ для общественныхъ цѣлей (школы, больницы, убѣжища), а также болѣе знаменитыя аббатства (Монте - Кассино, Ла Кава, С.-Мартино делла Скала, Монреаль, Чертоза) въ виду ихъ историческаго значенія, и содержаніе ихъ возложено было на фондъ культа. Наконецъ, законъ 15 августа 1867 г. обложилъ всѣ церковныя имущества, какъ оставленныя, такъ и конфискованныя государственнымъ налогомъ въ 30%. Въ концѣ концовъ, благодаря всѣмъ этимъ законамъ церковь потеряла очень много, а государство очень много приобрѣло. За 400 милліоновъ фр., приобрѣтенныхъ имъ за конфискованныя церковныя имущества, государство дало церкви всего лишь

8.252.533 фр. ежегодной ренты, а фактически за уплатой налога съ процентныхъ бумагъ только 7.942.609 фр., но и эта сумма съ введеніемъ 30% налога уменьшилась еще на треть. Естественно, что средствъ фонда культа не хватало для удовлетворенія церковныхъ нуждъ, и государство покрывало нѣсколько лѣтъ подрядъ его дефицитъ изъ своихъ средствъ. Учрежденный закономъ 15 августа 1867 г. завѣдующій церковными имуществами совѣтъ (commissione centrale di sindacato sulla amministrazione dell'asse ecclesiastico), въ силу § 8 этого закона, ежегодно представляетъ отчетъ о своей дѣятельности въ палату депутатовъ. По отчету за 1899 г. къ 30 іюня взятыхъ во владѣніе государствомъ церковныхъ имуществъ было 44.376 съ общимъ доходомъ въ 32.885.023 фр., сохранили свое назначеніе 18.944 церковныхъ зданія (семинаріи, епископскія резиденціи, каноникаты, квартиры священниковъ) съ доходомъ 25.485.377 фр., перешли общинамъ и провинціямъ 1.959 строеній, стоимостью 31.587.871 фр., при чемъ на 25.989.227 безвозмездно. Государственный 30% налогъ касался 49.013 церковныхъ учреждений, какъ конфискованныхъ, такъ и оставленныхъ церкви, и далъ 10.274.207 фр. въ годъ. Для государственныхъ нуждъ (казармъ, казенныхъ зданій и т. п.) было употреблено церковныхъ строеній на 11.571.836 фр. До 30-го іюня 1898 г. было продано церковныхъ имѣній на 641.311.477 фр.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, на фондѣ культа лежали слѣдующія обязательства. Къ 30 іюня 1897 г. онъ долженъ былъ выплачивать:

а) Постоянныя выдачи:

на 1) пенсіи, ренты и т. п.	17.302.350
» 2) церковныя учрежденія	6.658.047
» 3) обязательства по завѣщаніямъ	260.000
» 4) народное просвѣщеніе	306.729

Всего 24.527.126

б) Временныя выдачи:

на 5) содержаніе монаховъ и монахинь закрытыхъ монастырей . .	99.896.608
---	------------

¹⁾ Кромѣ города Рима и принадлежащихъ къ Римскому церковному округу предмѣстій (sedi suburbicariae), для которыхъ этотъ законъ примѣненъ былъ 19 іюня 1873 г. въ нѣсколько смягченной формѣ.

• 6) ежегодное пособие духовенству церквей закрытыхъ монастырей	27.310.512
• 7) жалованье и прибавки приходскимъ священникамъ	24.715.321
• 8) прибавки къ жалованью епископовъ	695.916
• 9) взносы на народное просвѣщеніе	7.580.000
• 10) ремонтъ церковныхъ зданій	1.988.047
• 11) взносъ налоговъ за монахинь	133.394
• 12) новыя добавки къ жалованью приходскаго духовенства	57.976.783
Всего	220.296.531

Тогда какъ однѣ статьи расхода фонда культа—на пенсіи монахамъ и пособие духовенству церквей закрытыхъ монастырей постепенно уменьшаются вслѣдствіе смерти пенсіонеровъ, другія—расходы на содержаніе и прибавки къ содержанію приходскаго духовенства постепенно увеличиваются. Напримѣръ, отчетъ фонда культа даетъ такія цифры за іюль 1905—іюнь 1906:

Содержаніе монаховъ и монахинь закрытыхъ монастырей	82.854.228
Пособіе духовенству закрытыхъ монастырей	14.731.687
Жалованье приходскому духовенству	106.411.912
Ремонтъ церковныхъ зданій	2.435.259
Прибавки на содержаніе епископовъ	1.618.216

Первыя двѣ ассигновки значительно уменьшились сравнительно съ 1897 года, три послѣднія—увеличились.

Отчетъ фонда культа не вносится въ государственный бюджетъ, а помѣщается отдѣльно въ видѣ приложения къ бюджету ¹⁾ министерства юстиціи, благотворительности и культа.

Отчетъ этотъ ежегодно представляется парламенту и правительству управленіемъ фонда. Въ управленіи фондомъ существовали большія злоупотребленія, которыя помѣшали повысить жалованье духовенства до надлежащаго размѣра.

Такимъ образомъ церковь въ общемъ, благодаря всѣмъ этимъ секуляризаціямъ, конфискаціямъ и прочимъ операціямъ по-

теряла, конечно, очень много. Но отсюда не слѣдуетъ еще, что много потеряло и приходское духовенство. Скорѣе наоборотъ. При прежнихъ порядкахъ церковное имущество было главнымъ образомъ въ рукахъ высшаго клира. Экономическое же положеніе низшаго приходскаго духовенства было очень и очень печально. По сообщенію К. Рёнке ¹⁾, въ палскомъ церковномъ государствѣ это духовенство буквально нищенствовало, получая въ годъ отъ 266—до 532 фр. Съ учрежденіемъ же фонда культа приходскому священнику было назначено жалованье отъ 500 до 800 фр., а въ 1892 г. (законъ 30 іюня), и въ 1899 г. (законъ 4 іюля) оно было еще повышено, и теперь минимумъ его равняется 1.000 фр. 258 епископовъ Италіи (кромя Рима и 6 его предмѣстій) имѣютъ доходовъ до 5.246.200 фр., но если доходъ епископа менѣе 6.000 фр., то фондъ культа доплачиваетъ соотвѣтствующую прибавку, на что ассигнуется болѣе 100.000 въ годъ. Но чѣмъ болѣе доходы епископа, тѣмъ больше дѣлается изъ нихъ и вычесть въ пользу фонда ²⁾ культа, благодаря чему фактически между ихъ содержаніемъ различіе не столь велико, какъ могло бы быть. Болѣе всѣхъ получаетъ епископъ Гиргенти въ Сициліи—157.596 фр., менѣе всѣхъ—епископъ Порто Маврикію—6.160 фр.

Кардиналы получаютъ изъ средствъ Ватикана 25.000 фр., а нѣкоторые, состоящіе префектами конгрегаціи, значительно болѣе изъ средствъ своей конгрегаціи. Кардиналы, состоящіе въ то же время епископами итальянскихъ епархій, получаютъ 25.000 отъ правительства. Самому папѣ «закономъ о гарантіяхъ» отъ 13 мая 1871 г. назначено жалованье (dotazione pontificia) въ 3.250.000 фр.,—столько же, сколько и королю въ 1848 г. (нынѣ

¹⁾ См. напр. «Acti Parlamentari, Legislatura XXII Sessione 1904—1905»; Rome 1906, гдѣ на стр. 510—627 помѣщены «Conto Consuntivo dell'entrata e della Spesa dell'Amministrazione del Fondo per culto 1905—1906».

¹⁾ См. Herzog-Hauke, Real-Encyclopädie, 3 Aufl., Italia.

²⁾ См. Heinrich Markardsen, Handbuch d. Oeffentlichen Rechts, IV, 1, S. 436—439.

16.000.000), но папа не принимает этого жалованья, которое копится въ продолженіи пяти лѣтъ, а потомъ вносится въ государственные доходы ¹⁾. Папа считаетъ, что принять эти «іудины деньги» значило бы примириться съ уничтоженіемъ церковнаго государства и предпочитаетъ содержать себя и дворъ на такъ называемую лепту или динарій св. Петра, собираемый въ его пользу съ католиковъ всего міра. Когда католическій міръ послѣ 1870 г. былъ одушевленъ мыслию помочь «Ватиканскому плѣннику», эта «лепта» равнялась 7—8 миллионѣвъ рублей въ годъ, теперь же она упала до 1 миллиона (въ 1910 г.), и не смотря на бережливость нынѣшняго папы, папскій бюджетъ за текущій годъ исчисленъ съ дефицитомъ въ 200.000 р. Въ ватиканскихъ кругахъ есть мысль принять подъ благовиднымъ предлогомъ и «*dotazione pontificia*» ²⁾.

Содержаніе приходскаго духовенства состоитъ или изъ одного жалованья изъ фонда или изъ жалованья и изъ приходскихъ доходовъ. Имущество приходовъ, какъ мы сказали, конфисковано не было и въ нѣкоторыхъ приходахъ оно даетъ до 10.000 доходовъ настоятелю кромѣ жалованья. Завѣдуютъ этимъ имуществомъ иногда само духовенство, а иногда церковно-хозяйственные совѣты или фабрики (*fabrerie*). Каноники получаютъ доходы отъ имущества соборовъ, обычно отъ 150—до 1.500 фр., но въ соборѣ апостола Петра—9.000 фр., а въ латеранскомъ св. Иоанна—4.500 фр. Кромѣ того, все духовенство получаетъ плату за требы, главнымъ образомъ, за крещеніе, бракъ, погребеніе и мессы. Духовенство безприходное содержится одними заказными мессами. Въ бѣдныхъ епархіяхъ месса стоитъ $\frac{1}{2}$ или 1 франкъ, въ богатыхъ $1\frac{1}{2}$ —2 франка. Въ городахъ позднія мессы (напр., въ 11 часовъ) оплачи-

ваются 3—5 франковъ. Священники-помощники въ приходахъ получаютъ часть доходовъ за требы, а въ богатыхъ приходахъ еще прибавку до 400 фр. Все же всѣ эти три источника—жалованье, доходы отъ имущества прихода и отъ платы за требы недостаточны и имѣющие университетскій дипломъ священники стараются увеличить свой бюджетъ педагогической дѣятельностью въ государственныхъ школахъ. Но число дипломированныхъ священниковъ уменьшается, такъ какъ Ватиканъ недавно запретилъ молодымъ священникамъ посѣщать университеты. Положеніе священниковъ-преподавателей въ католическихъ семинаріяхъ также не блестяще. Они получаютъ отъ 400 до 1.000 фр. въ годъ.

Такимъ образомъ Италія въ дѣлѣ содержанія духовенства занимаетъ среднее мѣсто между Австріей съ одной стороны и государствами, руководящимися принципами французскаго закона 18 жерминаля X года съ другой. Австрійскимъ религиознымъ фондамъ въ Италіи соответствуетъ фондъ культа, но такъ же, какъ во Франціи (до отдѣленія), Бельгіи, Голландіи, Люксембургѣ и Испаніи, плата за требы здѣсь не входитъ въ получаемое итальянскимъ духовенствомъ жалованье. Размѣръ содержанія духовенства въ Италіи довольно низокъ.

Въ Испаніи, какъ и въ Италіи, духовенство содержалось сначала исключительно на церковныя средства. Но 4-го іюля 1835 г. былъ упраздненъ іезуитскій орденъ, а имущество его было отобрано въ казну, а 25 іюля того же года были закрыты и всѣ прочіе монастыри числомъ 301, въ которыхъ было менѣе 12 монаховъ. Въ 1837 г. всѣ церковныя имѣнія были объявлены собственностью государства. По конкордату 1851 г. папа призналъ церковныя имущества государственною собственностью, а взамѣнъ этого правительство обязалось принять на счетъ казны издержки по отправленію богослуженія и содержанію клира, установивъ для него

¹⁾ Подробнѣе см. Markardsen op. cit; Арх. Владиміръ, «Государственное положеніе церкви и религіи въ Италіи». Казань, 1906.

²⁾ См. «Церк. Вѣд.» 1906 г. № 6, стр. 294; 1910 г. № 2, стр. 70; 1907 г. № 46, ст. 2044.

штатные оклады, и возстановить 100 монастырей. Нынѣ отношенія государства къ церкви регулируются конституціонной грамотой Альфонса XII (1876 г.), повторяющею основныя положенія конкордата. 27 членъ грамоты гласитъ: «Государство обязывается держаться католическаго культа и содержать служителей католической религіи».

Въ 1909 г. на бюджетъ культъ было ассигновано 5%, всего бюджета, а именно 41.236.465 пезетъ¹⁾, т. е. франковъ, въ томъ числѣ, по сообщенію Kölnische Volkszeitung, собственно на духовенство 30.455.205 фр., т. е. 11.142.070 рублей, а за вычетомъ, въ казну—около 9 миллионъ руб. Приходское духовенство (въ 58 епархіяхъ насчитывается 33.403 бѣлыхъ священника) получаетъ очень скудное вознагражденіе, 77 помощниковъ настоятеля получаютъ менѣе 200 рублей, 3.416 получаютъ отъ 200 до 240 руб., 1.335—отъ 240 до 280 руб., 2.142—отъ 280 до 320, 1.139—отъ 320 до 360 руб. Настоятели приходовъ получаютъ 75—отъ 200 до 240, 1.163—отъ 280 до 320 р.; 3.604—отъ 320 до 360; 1.760—360. Въ немногихъ епархіяхъ есть настоятели, получающіе свыше 400 руб., напр., въ Хакской (Гаса) епархіи есть приходъ, гдѣ настоятель получаетъ около 800 руб., но за то есть здѣсь помощники настоятеля, получающіе около 50 руб. въ годъ.

При этомъ нужно имѣть въ виду еще вычеты. Изъ окладовъ выше 210 руб. вычитается 15%. Много приходовъ не имѣютъ ни готовой квартиры для священника, ни сада.

Испанскій каноникъ получаетъ окладъ 1.900 р., но если принять въ соображеніе вычетъ и наемъ квартиры, которой ему не полагается, то фактически на содержаніе ему остается около 400 руб.

Епископы получаютъ номинальнаго содержанія отъ 8.000 до 9.000 руб., а за

вычетомъ фактически 6.400—7.200 руб. Изъ этой суммы епископъ долженъ не только платить жалованье секретарю и прислугѣ, но и содержать зданія, принадлежащія кафедрѣ, покрывать путевые расходы при объѣздахъ епархіи, при поѣздкѣ въ Римъ и т. д. и помогать бѣдному духовенству, такъ что епископъ подчасъ не имѣетъ даже возможности купить лишней рясы. Нѣсколько лучше обеспечены архіепископы. Самый богатый окладъ получаетъ примасъ Испаніи, архіепископъ Толедскій. За вычетомъ въ казну его окладъ равняется 12.800 рублямъ.

Большую часть церковныхъ средствъ поглощаютъ въ Испаніи быстро растущіе монашескіе ордена, почему бѣлое духовенство относится къ нимъ враждебно и въ прошлогоднемъ гоненіи на монаховъ въ Барселонѣ участвовали и бѣлые священники. Государство не увеличиваетъ бюджета культъ и въ 1889 г. бюджетъ этотъ былъ даже нѣсколько выше, чѣмъ въ 1909 г. (41.974.019 пезетъ).

Въ Португаліи бюджетъ культа объединенъ съ бюджетомъ министерства юстиціи. Въ 1909 г. на бюджетъ министерства юстиціи и культа было ассигновано 1.383.166 милрейсовъ¹⁾, въ 1910—1.414.982 милр. Монастырскія имущества были конфискованы въ 1834 г. На содержаніе благаго духовенства и вообще приходскія нужды идетъ особая прибавка къ государственнымъ налогамъ. Въ 1909 г. въ Португаліи было 3.914 приходовъ, 10.686 церквей и капеллъ, 5.743 священниковъ и 12 епископовъ.

Высшее духовенство обеспечено здѣсь очень хорошо. Въ 1908 г. доходы ея равнялись 300.000 милрейсовъ, т. е. 630.000 р.

Въ Швейцаріи содержаніе духовенства определяется законами отдѣльных кантоновъ. Союзная конституція отъ 29-го мая 1874 года, обязательная для всѣхъ канто-

¹⁾ См. «Statesman's Year-book» 1909 г. стр. 1224.

¹⁾ Милрейсъ—2 р. 10 к.

новъ, говорить лишь, что «никто не обязанъ платить налоги, предназначенные специально для цѣлей культа какого-нибудь религіознаго общества, къ которому онъ не принадлежитъ» (членъ 50). Въ однихъ кантонахъ государственной признается католическая религія, въ другихъ—протестантская. Содержаніе духовенства въ большинствѣ кантоновъ вносится въ государственный бюджетъ. Въ нѣкоторыхъ кантонахъ на членовъ извѣстной церкви налагаются спеціальныя подати на церковныя нужды, которыя собираются также, какъ и государственныя налоги (Цюрихъ, Фрибургъ, Аргови), при чемъ на семью приходится 8—12 франковъ. Духовенство содержится на государственный счетъ въ кантонахъ Цюрихъ, Бернъ, Базель (городъ), Базель (страна), Шаффгаузенъ, Ааргау, Ваадтъ, Невенбургъ, Женева (до отдѣленія въ 1906 году), при чемъ приходамъ предоставляется право дѣлать доавки. Въ остальныхъ же кантонахъ духовенство содержится приходами. Обычно размѣръ содержанія колеблется между 2.000—3.000 франковъ. Minimum содержанія 1.000 фр. (нѣсколько приходовъ въ Граубюнденѣ), maximum—4.000—4.500 фр. (въ Базелѣ городѣ и въ нѣсколькихъ приходахъ въ Цюрихѣ и С.-Галенѣ). Пенсія по закону существуетъ въ Цюрихѣ, Бернѣ, Базелѣ городѣ, Шаффгаузенѣ, Ваадтѣ, Ааргау. Во многихъ кантонахъ существуютъ фонды, учрежденные добровольно вѣрующими для пенсіи духовенству и его вдовамъ и сиротамъ. Зданія, предназначенныя для цѣлей культа, обычно принадлежатъ кантонамъ и коммунамъ, которые предоставляютъ ихъ въ распоряженіе вѣрующихъ бесплатно ¹⁾.

Кромѣ государственныхъ церквей въ Швейцаріи есть и свободныя церкви. Въ этихъ церквахъ духовенство содержится сборами съ вѣрующихъ, которые вно-

сятся въ общую кассу и затѣмъ распределяются между настоятелями и викаріями. На положеніе этихъ «свободныхъ» церквей стали и прежнія государственныя церкви послѣ отдѣленія отъ государства въ кантонахъ Ваадтъ и Женевскомъ въ 1907 году. Въ кантонѣ Невенбургъ католики также подняли вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, желая лишить государственную протестантскую церковь ассигновки въ 211.000 франковъ, но при голосованіи за отдѣленіе было подано 8.411 голосовъ, противъ 15.090. Возбужденъ вопросъ объ отдѣленіи и въ Бернѣ.

Почти все (болѣе 99%) населеніе Швеціи принадлежитъ къ государственной евангелической церкви Швеціи. Шведская церковь дѣлится на 13-ть епархій (Stifter), епархія дѣлится на «контракты» (благочинія), а контракты на пастораты (приходскія общины). Въ каждомъ контрактѣ — 7 — 8 пасторатовъ, а всѣхъ пасторатовъ — 1.380. Каждый пасторатъ имѣетъ своего настоятеля (kyrkehörde), и одинъ изъ настоятелей исполняетъ обязанности благочиннаго въ извѣстномъ контрактѣ. Многіе пастораты подѣлены, кромѣ того на отдѣльныя общины съ особой церковью, а иногда и съ отдѣльнымъ священникомъ (komminister). Всѣхъ общинъ въ 1908 году было 2.579. На каждого священника приходится 1.700 прихожанъ. Содержаніе духовенство получаетъ отъ прихожанъ и церковной земли. Въ 1903 году приходы внесли на церковныя цѣли до 13.758.338 ¹⁾ кронъ. Содержаніе духовныхъ лицъ далеко неодинаково и предприняты мѣры съ цѣлью болѣе справедливаго распредѣленія доходовъ въ связи съ измѣненіемъ границъ приходовъ, надъ чѣмъ работаетъ въ настоящее время особая «королевская коммиссія». Въ среднемъ содержаніе komminister'a равняется 2.100 кр., настоятеля 4.000 кр., епископа

¹⁾ См. Taschenbuch für schweizerischen reformierten Geistlichen, 1904, S. 220—228.

¹⁾ Шведская корона—52 копейки.

12—15.000 кронамъ, при чемъ всѣ эти лица имѣютъ готовыя квартиры ¹⁾).

Въ консервативной Великобританіи духовенство содержится въ общемъ на тѣхъ же основаніяхъ, что и въ средніе вѣка. Существуетъ, однако, крупное различіе между церквами государственными (Establishment) и отдѣленными свободными (Dissent establishment).

Въ Англіи и Уэльсѣ государственной церковью считается церковь англиканская, въ Шотландіи — пресвитеріанская. Хотя государство и здѣсь и тамъ не дѣлаетъ ассигновокъ на содержаніе даже государственной церкви и бюджета культовъ не существуетъ, но все же оно оказываетъ нѣкоторое косвенное содѣйствіе церковному благосостоянію. Главнымъ же источникомъ содержанія духовенства являются церковныя земли, издавна пожертвованныя различнымъ церковнымъ учрежденіямъ (архіепископіямъ, епископіямъ, каноникатамъ и приходамъ), десятины, т. е. поземельный налогъ въ пользу приходскаго духовенства, налагаемый на всю землю прихода, и приношенія вѣрующихъ. Стоимость имущества англиканской церкви сторонники отдѣленія церкви отъ государства оцѣниваютъ въ 220 милліоновъ фунтовъ, т. е. около 2.200 милліоновъ рублей. По новѣйшимъ статистическимъ даннымъ ²⁾ въ Англіи насчитывается 2 архіепископа, 35 епархіальныхъ епископа, 30 епископовъ суффрагановъ и 2 епископа ассистента, 32 декана, 95 архидьяконовъ, 810 декановъ въ деревняхъ, 14.080 приходовъ, а всѣхъ вообще духовныхъ лицъ 25.408. Валовой доходъ всего клира въ 1906—7 г. равнялся 4.576.199 фунтовъ, т. е. около 45 милліоновъ рублей, а чистый 3.836.743 ф. Пожертвованій за этотъ годъ было 7.462.244 ф. т. е. около 75 м. р., изъ коихъ 2.488.575 ф. — на миссіи, воспитательныя, благотворительныя церковныя учрежденія, а 4.973.669 ф.

на приходскія нужды, въ томъ числѣ и на содержаніе духовенства. Сопоставивъ численность духовенства съ этими цифрами, мы придемъ къ выводу, что въ общемъ англиканское духовенство обеспечено болѣе, чѣмъ удовлетворительно. На распредѣленіе общей суммы доходовъ между отдѣльными духовными лицами далеко не равномерно и какихъ-нибудь общихъ нормъ здѣсь не существуетъ. Все зависитъ отъ богатства прихода, отъ количества земли (Glebe), которой онъ владѣетъ. Право на доходы съ земли и десятины (бенефиціи) имѣли въ 1907 г. 13.890 духовныхъ лицъ, 7.500 опредѣленнаго содержанія не получали и 4.000 состояли за штатомъ (non activ list). Приходскіе доходы въ однихъ приходахъ поступаютъ непосредственно настоятелю, который въ такомъ случаѣ носитъ названіе ректора, или патрону прихода, который обязанъ найти и обезпечить священника, называемаго въ такомъ случаѣ викаріемъ ¹⁾. Патронами являются король, соборы, лордъ-канцлеръ, общественныя учрежденія, оксфордскій и кэмбриджскій университеты и, наконецъ, частныя лица (въ 8.500 приходахъ). Такъ какъ отъ патроновъ зависѣлъ и выборъ священника, и епископы только въ послѣднее время приобрѣли право «veto», то частными лицами допускались большія злоупотребленія. Они передавали священнику лишь часть доходовъ, а остальное брали себѣ и даже торговали такъ называемыми «advowsons», т. е. своимъ правомъ представлять кандидатовъ на приходскія мѣста. Вслѣдствіе всего этого въ Англіи одни клирики получаютъ весьма много — по нѣскольку сотъ и даже тысячъ фунтовъ, другіе получаютъ недостаточно. По заявленію епископа Лондонскаго, сдѣланному 15 февраля 1906 г. ²⁾, въ Англіи насчитывается до 1.500 клириковъ, получающихъ въ годъ менѣе 670 фунтовъ, т. е. менѣе 6.700 р. и до

¹⁾ См. Herzog Hauck, Realenzyklopädie, 18³, S. 38.

²⁾ См. Statesman's Year-book за 1909 г.

¹⁾ См. подробнѣе Makower, «Verfassung d. Kirche v. England» § 44, S. 339—351, 1904 г.

²⁾ См. «Daily Telegraph» 16 февраля 1906 г.

7.000 клириковъ, получающихъ менѣе 155 фунтовъ. О бѣдности духовенства было заявлено и въ адресѣ конвокацій королю.

Доходы епископовъ весьма крупны, но размѣръ ихъ также далеко не одинаковъ, при чемъ размѣръ доходовъ нисколько не зависитъ ни отъ величины площади, ни отъ количества населенія епархіи. Напримѣръ, Манчестерская епархія имѣетъ 2.972.166 населенія, а епископъ ея получаетъ 4.200 ф., тогда какъ епархія карлйльская имѣетъ 428.587 населенія, а ея епископъ получаетъ 4.500 ф., епархія Саузеркская имѣетъ 2.039.418 населенія, а епископъ получаетъ 3.000 ф., между тѣмъ какъ въ епархіи Салисберійской съ населеніемъ всего 374.669 душъ епископъ получаетъ 5.000 ф. 37 епархіальныхъ епископовъ получаютъ 170.000 ф. и почти всѣ въ отдѣльности получаютъ не одинаковыя суммы—отъ 15.000 ф. (архіепископъ Кэнтерберійскій) до 2.400 ф. (епископъ Содоръ-Мэнскій). Вліятельный англиканскій церковный журналъ «The Guardian» ¹⁾ предлагаетъ установить общій принципъ, а именно увеличить число епархій такъ, чтобы въ каждой было не болѣе 500.000 душъ, назначить всѣмъ епархіальнымъ епископамъ 2.000 ф. и архіепископамъ 5.000 ф. жалованья при готовой квартирѣ и прогонныхъ, а епископамъ-членамъ палаты лордовъ добавить еще 1.000 ф. Пока проектъ этотъ практическихъ послѣдствій не имѣетъ.

Забота о содержаніи духовенства со стороны государства въ Англіи выражается въ дѣятельности двухъ государственныхъ учреждений: «Governors of the Bounty of Queen Anne for the Augmentation of the Maintenance of the Poor Clergy», учрежденнаго закономъ 1703 г. въ качествѣ юридическаго лица и «Ecclesiastical Commissioners for England», учрежденнаго въ 1835 г. на правахъ корпорации, преобразованнаго въ 1840 и 1850 г.г. и

въ 1855 г. объединеннаго съ учрежденной въ 1836 г. «Church Bilding Commissioners». Последнее учрежденіе (Church Bilding Commissioners, т. е. церковная строительная коммиссія) имѣло своею цѣлью ближайшимъ образомъ постройку новыхъ храмовъ и обезпеченіе духовенства новыхъ приходовъ. Для этой цѣли церковная коммиссія получила отъ государства единовременно 1½ милл. ф., т. е. около 15 милліоновъ рублей. Послѣ того какъ церковная строительная коммиссія была объединена съ церковной коммиссіей для Англіи («Ecclesiastical Commissioners for England»), къ послѣдней перешли и ея средства. Кромѣ того «коммиссія для Англіи» получила въ свое распоряженіе и имущество тѣхъ приходовъ, духовенству которыхъ было назначено опредѣленное жалованье. Компетенція ея гораздо шире прежней «строительной коммисіи». Помимо открытія новыхъ приходовъ она имѣетъ значеніе официальнаго учрежденія для завѣдыванія и контроля надъ церковными фондами. Напр., если будетъ продана церковная земля, то деньги поступаютъ въ эту коммиссію, которая и выплачиваетъ священнику проценты. Точно также можетъ быть выкуплена и десятина и деньги опять поступаютъ въ коммиссію, для уплаты процентовъ съ нихъ священнику. Коммиссія же можетъ сдавать церковныя земли и другія имущества въ аренду. Въ случаѣ раздѣленія какого-нибудь прихода на два, она опредѣляетъ имущественныя средства того и другого. Она же, наконецъ, завѣдуетъ средствами и упраздненныхъ приходовъ. Она состоитъ изъ всѣхъ архіепископовъ и епископовъ по должности, 7 мірянъ, назначаемыхъ королемъ и двухъ, назначаемыхъ архіепископомъ Кэнтерберійскимъ. Ежегодно они представляютъ отчетъ правительству и парламенту.

«Governors of the Bounty of Queen Anne for the Augmentation of the Maintenance of the Poor Clergy», т. е. «Управленіе пожертвованіями королевы Анны для увеличенія

¹⁾ 1907 г.

содержанія бѣднаго клира» возникло такимъ образомъ. Послѣ того какъ главою церкви въ Англіи вмѣсто папы сдѣлался король, къ нему перешли и сборы съ духовенства въ пользу папы (такъ наз. first fruits и quit rents, т. е. первые доходы при поступленіи и затѣмъ ежегодная небольшая сумма). Но королева Анна отказалась отъ этихъ поступленій въ пользу особаго фонда. Фондъ выдаетъ бѣднымъ духовнымъ лицамъ единовременныя пособія (но не постоянное жалованье) и кромѣ того заботится о ремонтѣ и улучшеніи приходскихъ домовъ, хотя по большей части этотъ ремонтъ производится на средства самихъ же приходовъ или священниковъ. Напр., если священникъ задумаетъ сдѣлать пристройку къ занимаемому имъ дому и «управленіе» одобритъ его планъ, то ему будетъ дана въ заемъ нужная сумма, а на доходы прихода будетъ наложена ежегодная уплата, необходимая для погашенія займа. Управление, какъ и коммиссія, ежегодно представляетъ отчетъ правительству и парламенту ¹⁾.

Англиканское духовенство колоній содержится отчасти на тѣхъ же основаніяхъ, отчасти на средства миссіонерскихъ обществъ. Епископы колоній получаютъ значительно менѣе епископовъ Англіи. Напр., примасъ Австраліи получаетъ 2.700 ф., архіепископъ Мельбурнскій 2.000 ф., примасъ Индіи 3.500 ф., примасъ Шотландіи 664 ф., епископъ Сингапурскій, епархія котораго въ два раза обширнѣе всей Великобританіи, получаетъ только 600 ф.

Остальныя исповѣданія въ Англіи, не принадлежащія къ «установленнымъ», содержатъ свое духовенство сами безъ всякаго вмѣшательства государства и, по заявленію епископа Лондонскаго, содержатъ даже лучше, чѣмъ англикане. Всѣ эти исповѣданія вполнѣ свободны, но церкви пользуются свободой отъ налоговъ

и духовенство нѣкоторыми привилегіями только тогда, когда будетъ сдѣлано заявленіе правительству и они будутъ зарегистрированы. Только для католиковъ запрещены религіозныя процессіи (законъ 1829 года). Вклады и завѣщанія на религіозныя цѣли прямо не англиканскимъ приходамъ, не имѣющимъ правъ юридическихъ лицъ, дѣлать запрещено, но приходы могутъ получать ихъ косвеннымъ путемъ черезъ учрежденіе дозволенныхъ законами 1601 и 1888 и 1891 г.г. благотворительныхъ обществъ (charitable trusts), имѣющихъ право получать имущества, пожертвованныя и по завѣщаніямъ. Впрочемъ необходимо, чтобы завѣщанное или подаренное недвижимое имущество было обращено въ движимость въ годъ смерти жертвователя. Исключенія допускаются лишь для земли подъ постройку храма и другихъ необходимыхъ церковныхъ зданій. Характерно, что англійскій законъ не допускаетъ вкладовъ на заупокойныя мессы, считая ихъ суевѣрнымъ обычаемъ (superstitious uses) и признавая такія завѣщанія недействительными. Поэтому католики обычно пишутъ такія завѣщанія въ условныхъ выраженіяхъ. Не имѣютъ правъ юридическихъ лицъ и монашескіе ордена, почему они также производятъ свои финансовыя операціи подъ маскою благотворительныхъ обществъ. И при такихъ порядкахъ католическая церковь дѣлаетъ въ Англіи большія завоеванія. Въ 1780 г. здѣсь было 0,89% католиковъ, а въ 1901—4,92%.

Въ Шотландіи государственная пресвитеріанская церковь обезпечиваетъ свое духовенство въ общемъ на тѣхъ же основаніяхъ, что и англиканская церковь, съ тѣмъ лишь различіемъ, что право патроната здѣсь совершенно уничтожено въ 1879 г., вслѣдствіе чего выборъ духовенства зависитъ отъ прихода, и духовенство получаетъ свое содержаніе непосредственно отъ прихода же. Приходскимъ имуществомъ завѣдуютъ церковныя совѣты (kirk session), состоящіе изъ настоятеля и выборныхъ мірянъ. Въ

¹⁾ См. Markardsen, Handb. d. öff. Rechts, England (Robert Piloty) I, 632; F. Makower, Verfassung d. Kirche v. England, §§ 31, 32, S. 275—283. 1894.

1908 г. государственная церковь имѣла 1.419 приходовъ; доходовъ отъ вкладовъ было около 400.000 ф. т. е. 4 милл. рублей; а отъ добровольныхъ пожертвованій 448.408 ф. Если же брать эту церковь вмѣстѣ съ «United Church of Scotland», съ которой она объединилась въ 1904 г., то приходовъ будетъ 1.630 съ 1.800 клириками, всѣхъ доходовъ до 1 милліона фунтовъ, т. е. около 10 милліоновъ руб. Въ 1906—1907 г. все духовенство этой церкви получило до 400.000 ф., т. е. около 4 милліоновъ рублей дохода.

Въ Ирландіи государственною церковью была прежде протестантская епископальная церковь (Church of Ireland), которой были переданы имущества католической церкви, и въ пользу духовенства которой католики платили десятины. Естественно, что гораздо болѣе многочисленное здѣсь католическое духовенство (въ 1861 году католиковъ 77,7% всего населенія) страшно бѣдствовало. Но по закону 26 іюля 1869 г. «Ирландская церковь» перестала быть государственной въ Ирландіи, изъ ея имущества, отчужденныхъ Гладстономъ въ 140 милліоновъ р. до 80 мил. руб., пошли на обезпеченіе духовенства взамѣнъ отнятыхъ десятинъ и земель, а остальные переданы государству. И послѣ этого закона духовенство Ирландской церкви осталось съ весьма хорошимъ обезпеченіемъ.

31 дек. 1907 г. ея средства состояли: Капиталь полученный въ обмѣнъ

за прежніе доходы	556.355 фунт.
» на содержаніе приходовъ	5.484.005 »
» на содержаніе епископовъ	363.944 »
Цѣнность земель	391.036 »
Смѣшанный капиталъ	1.867.751 »
Остатки	55.213 »

Итого 8.978.274 фунт.

На эти же средства содержались 2 архіепископа, 11 епископовъ и 1.700 клириковъ.

Положеніе же католическаго духовенства улучшилось лишь немного. Бѣдное католическое населеніе, переставъ платить десятину англиканской церкви, могло въсколько лучше обезпечить свое духовен-

ство. Это обезпеченіе заключается въ платѣ за требы и въ сохраняющихся еще съ древнихъ временъ пасхальныхъ и рождественскихъ сборахъ съ прихожанъ. Для обезпеченія епископа обычно назначается лучший приходъ въ епархіи, и кромѣ того въ его пользу идетъ сборъ съ настоятелей приходовъ и отъ брачныхъ свидѣтельствъ и часть доходовъ соборнаго храма.

Въ Соединенныхъ Штатахъ государство не принимаетъ никакого участія въ дѣлѣ содержанія духовенства, и оно лежитъ исключительно на вѣрующихъ. По федеральной конституціи 1887 г. «Конгрессъ не можетъ издавать никакихъ законовъ относительно «establishment» (т. е. признанія, привилегій и пособій какой-нибудь религіи) или запрещенія какой-нибудь религіи». Если мормонство запрещается, то не какъ религія, а какъ ученіе, противное основнымъ правиламъ нравственности (многоженство).

Всѣ религіозныя общества здѣсь устроены или на корпоративномъ началѣ или на началахъ фидеикомисса, но тогда какъ въ протестанствѣ членами этихъ фидеикомиссовъ или довѣренными прихода (trustees) являются міряне, въ католической церкви этими довѣренными лицами для каждаго прихода считаются пять лицъ—епископъ, генеральный викарій, священникъ настоятель и два мірянина, назначаемые тремя первыми духовными лицами. Сообразно съ этимъ различается и положеніе настоятеля прихода. Въ протестантскихъ приходахъ онъ нанимается по контракту или корпораціей прихода, или трестами т. е. собраніями довѣренныхъ мірянъ. Въ контрактѣ указываются какъ обязанности настоятеля, такъ и слѣдующее ему вознагражденіе, обычно довольно высокое и поступающее изъ платы за требы и имущества прихода, распорядительницей котораго является или приходская корпорація, и которое поэтому называется «инкорпорированнымъ», или тресты. Въ католическихъ приходахъ настоятелей, какъ назначаютъ,

такъ и смѣщаютъ епископы, а самихъ епископовъ назначаетъ Римъ по списку, представляемому настоятелями и епископами провинціи.

Кромѣ общихъ законовъ въ Соединенныхъ Штатахъ существуютъ законы и отдѣльныхъ штатовъ, и нѣкоторые изъ этихъ мѣстныхъ законовъ санкціонируютъ іерархическое начало въ католициствѣ. Напр., Мичиганъ (законъ 27 марта 1867 г.) и въ Массачусетъ (законъ 11 июня 1897 г.) законы упоминаютъ о нѣкоторыхъ архіепископахъ и епископахъ, какъ юридическихъ лицахъ. Законы Калифорніи и Орегона заявляютъ, что епископъ и всякій другой духовный начальникъ религіознаго общества можетъ представлять изъ себя то, что англо-саксонское право называетъ «corporation sole», т. е. юридическое лицо, имѣющее право приобретать и владѣть имуществами, пожертвованными на религіозныя цѣли и передавать ихъ своимъ преемникамъ по церковной должности. Во многихъ штатахъ католическіе епископы требуютъ, чтобы церкви и другія церковныя имущества были записаны на нихъ, благодаря чему они являются распорядителями источниковъ содержанія духовенства. Однако не совсѣмъ исключены и міряне. Обычно одна изъ воскресныхъ проповѣдей замѣняется отчетомъ объ управленіи приходскимъ имуществомъ, составленнымъ корпораціей для вѣрующихъ. На почвѣ притязаній епископовъ на полномочное распоряженіе церковнымъ имуществомъ нерѣдко происходятъ столкновения ихъ съ приходами, рѣшаемыя судомъ. Такіе процессы велъ напр. уніатскій епископъ Сотеръ Ортыньскій съ русскими уніатскими приходами, и иногда проигрывалъ ихъ.

Законы нѣкоторыхъ штатовъ освобождаютъ религіозныя корпораціи отъ налоговъ; въ другихъ (Мэнъ, Массачусетъ) этимъ корпораціямъ предоставляется право собирать съ вѣрующихъ извѣстные налоги на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и общественныя подати.

Наконецъ, нѣкоторые штаты установили законы противъ чрезмѣрнаго роста церковнаго имущества. Въ Иллинойсѣ корпораціи могутъ имѣть только ту недвижимость, которая необходима для ихъ цѣли; въ Колумбіи онѣ могутъ имѣть не болѣе акра земли для церкви и церковныхъ зданій. Въ нѣкоторыхъ штатахъ установленъ максимумъ капитала, которымъ можетъ владѣть религіозная корпорація, напримѣръ до 90.000 руб. (Алабама, Колорадо, Теннесси), 180.000 руб. (Мичиганъ, Южная Каролина) или максимумъ доходовъ, напримѣръ въ Делавэрѣ—560 руб. отъ недвижимаго и 1.120 отъ движимаго имущества, въ Калифорніи 37.500 руб., въ Нью-Йоркѣ 27.500 руб., въ Мэрилендѣ и Нью-Джерси 3.750 р. Въ Іовѣ нельзя жертвовать на церковныя нужды болѣе $\frac{1}{4}$ всего имущества.¹⁾

При такой организаціи церковныхъ учрежденій содержаніе духовенства въ общемъ удовлетворительно, тѣмъ болѣе, что приходы въ Соединенныхъ Штатахъ весьма обширны. Напримѣръ, въ англиканскихъ епархіяхъ обычно 30—40 приходовъ, а максимумъ—257 (Нью-Йоркская епархія). Въ католической церкви даже викаріи получаютъ не менѣе 600 долларовъ т. е. 1.200 руб., не включая сюда еще случайные доходы и плату за мессы²⁾. Англиканскіе же и протестантскіе настоятели получаютъ еще больше. Всѣхъ хуже обеспечено духовенство уніатское, получающее содержаніе отъ бѣдныхъ русскихъ эмигрантовъ.

Содержаніе епископовъ значительно выше. Напримѣръ, согласно опубликованному въ англійскихъ журналахъ въ 1907 г. письму епископа Массачусетскаго англи-

¹⁾ См. Aristide Briand (нынѣ глава французскаго правительства), Rapport fait au nom de la Commission de la Chambre des Deputés suivi des pièces annexes, стр. 142. Въ этомъ докладѣ сообщается много интересныхъ данныхъ объ отношеніи церкви къ государству во всѣхъ странахъ міра.

²⁾ См. Henri Chaurriaut, Après la separation. Enquete sur l'avenir des églises. Paris. 1905 г.

канскіе епископы въ Штатахъ получаютъ столько, сколько въ состояніи дать епархіа. Только одинъ или два епископа получаютъ менѣе 2.000 долларовъ, а средній окладъ 4.000 долларовъ и разнѣдныя. Самъ авторъ письма получаетъ 6.500 долларовъ и квартиру, но безъ разнѣдныхъ. Высшій окладъ жалованья 12.000 долларовъ и квартиру имѣетъ епископъ Ньюйорскій. Епископы—миссіонеры получаютъ около 3.000 долларовъ и сверхъ того особыя суммы на путевыя издержки. Епархія содержитъ и епископовъ коадьюторовъ.

Сдѣланный нами обзоръ способовъ содержанія инославнаго духовенства въ христіанскихъ государствахъ показываетъ, насколько разнообразны эти способы, хотя, конечно, между ними есть и не мало общаго. Поскольку эти способы зависятъ отъ церкви, отъ тѣхъ вытекающихъ изъ церковныхъ воззрѣній и церковнаго строя основъ содержанія духовенства, которыя болѣе или менѣе общи всѣмъ христіанскимъ исповѣданіямъ, они однообразны во всѣхъ государствахъ. Но, поскольку въ дѣло содержанія вмѣшивается государство и такъ или иначе регулируетъ его законодательнымъ путемъ, способы содержанія духовенства дифференцируются. Согласно общехристіанскимъ началамъ вездѣ духовенство содержится на 1) приношенія 2) платы за требы и 3) доходы со всякаго рода вкладовъ со стороны прихожанъ и тамъ, гдѣ государство совершенно не вмѣшивается въ церковную жизнь (въ Соединенныхъ Штатахъ, въ нѣкоторыхъ Швейцарскихъ кантонахъ и др.), эти приношенія, доходы съ имущества и плата за требы и являются единственнымъ источникомъ содержанія духовенства, измѣняясь лишь въ своихъ размѣрахъ, сообразно условіямъ мѣста и времени. Тамъ же, гдѣ государство вмѣшивается въ церковную жизнь, эти церковныя способы содержанія духовенства измѣняются, при чемъ одни исчезаютъ совсѣмъ, другіе замѣняются или восполняются по-

выми. Такъ, третій источникъ содержанія духовенства—доходы эти всякаго рода движимыхъ и недвижимыхъ пожертвованій въ пользу церкви (отъ имущества «мертвой руки») исчезъ или значительно уменьшился въ большинствѣ государствъ или вслѣдствіи ограничительныхъ законовъ (въ Англіи для «неустановленныхъ» церквей, въ нѣкоторыхъ Штатахъ С. Америки) или вслѣдствіи полной (въ Франціи, Ирландіи и др.) или частичной (въ Италіи и др.) секуляризаціи ихъ государствомъ или, наконецъ, перешелъ во власть государства, сохранивъ свое церковное назначеніе (фонды культа въ Италіи, религіозныя фонды въ Австріи).

Такимъ образомъ государственное законодательство прежде всего и больше всего коснулось церковныхъ имуществъ, но тѣ измѣненія, которыя были произведены государствомъ съ этимъ источникомъ содержанія духовенства, косвеннымъ образомъ отразились и на другихъ, восполнивъ, измѣнивъ или даже прекративъ ихъ. Тогда какъ въ однихъ государствахъ конфискація церковныхъ имуществъ государствомъ не сопровождалась никакой компенсаціей для церкви (во Франціи при отдѣленіи, въ Великобританіи при реформациі, въ Мексикѣ при отдѣленіи), въ другихъ государствахъ взаимнъ секуляризованныхъ церковныхъ имуществъ духовенству данъ новый источникъ содержанія—жалованье отъ казны (въ Германіи, во Франціи до отдѣленія, въ Бельгіи, въ Голландіи, въ Испаніи, въ Италіи). Этотъ новый источникъ содержанія въ однихъ государствахъ не имѣетъ никакого отношенія къ двумъ другимъ источникамъ—платѣ за требы и приношеніямъ вѣрующимъ (во Франціи до отдѣленія, въ Бельгіи, въ Голландіи, Люксембургѣ, Испаніи, Италіи и др.), а въ другихъ объединяется съ ними, составляя конгруу (въ Австріи, въ нѣкоторыхъ государствахъ Германіи для католическаго духовенства) или даже отчасти упраздняетъ ихъ (въ

Пруссіи для протестантскаго духовенства. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ государствахъ вліяніе свѣтскаго законодательства на эти два источника содержанія духовенства сказывается въ той формѣ, что государство или само издаетъ законы относительно ежегодныхъ сборовъ съ прихожанъ на церковныя нужды) въ Венгріи, въ Португаліи) и такъ за требы (въ Венгріи, въ отдѣльныхъ земляхъ Австріи) взиная ихъ при этомъ или черезъ своихъ агентовъ (въ Венгріи и Португаліи) или предоставляя взымать ихъ церкви (въ Австріи) или признаетъ за церковными предписаніями объ этихъ сборахъ обязательное значеніе, наравнѣ съ государственными и земскими повинностями (въ нѣкоторыхъ Штатахъ С. Америкѣ и нѣкоторыхъ швейцарскихъ кантонахъ). Пенсія существуетъ только въ немногихъ государствахъ и то съ недавняго времени.

С. Троицкій.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Священникъ В. В. Щукинъ. Объ исцѣленіи современныхъ недуговъ. 17 проповѣдей, произнесенныхъ въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ въ 1908—1910 г.г. Рига, 1910 г. Стр. 102.

Въ разсматриваемыхъ проповѣдяхъ о. Щукина, преподавателя Рижской духовной семинаріи, ярко изображаются авторомъ недуги нашего времени, волнующаго невѣріемъ и вольнодумствомъ, обстоятельно выясняются ихъ причины и послѣдствія и указывается исцѣленіе этихъ недуговъ въ усвоеніи людьми высокихъ идеаловъ христіанства, къ сожалѣнію, не всегда вѣрно понимаемаго.

Своимъ богатымъ жизненнымъ содержаніемъ и мастерскимъ изложеніемъ проповѣди о. Щукина производятъ сильное впечатлѣніе на слушателя. Всѣ онѣ дышатъ теплотою, сердечностью, проникнуты ду-

хомъ пастырской любви. Съ немалою пользою онѣ могутъ быть прочитаны образованными людьми, питающими серьезный интересъ къ религіи, знакомыми съ религіозными сомнѣніями. Пастыри же въ проповѣдяхъ о. Щукина найдутъ не только истинное удовольствіе для себя, но и почерпнуть матеріалъ для собственныхъ проповѣдей.

Внѣшность разсматриваемой книжки о. Щукина изящна. Цѣна ей съ пересылкою 50 коп.

Прот. Ф. З.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1910 г. вступило прошеніе мѣщанина Василія Наумова Останчука, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Трофимовой Останчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви Южно-Уссурийскаго края, Владивостокской епархіи, 19 мая 1904 года. По заявленію просителя Василія Наумова Останчука, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Трофимовны Останчукъ началось изъ развѣзда Воздвиженка, Кпт.-Вост. ж. д., съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Трофимовны Останчукъ, урожденной Медведь, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки с. Самаръ, Деликовской вол., Ковельскаго уѣзда, Анны Лаврентьевой Бенедисюкъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Авраамомъ Григорьевымъ Бенедисюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Параскевѣвской церкви с. Самаръ, Ковельскаго уѣзда, Волынской епархіи, 4 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Анны Лаврентьевой Бенедисюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Авраама Григорьева Бенедисюка началось изъ села Самаръ, болѣе 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Авраама Лаврентьева Бенедисюка, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Полищъ, Рафаловской вол., Луцкаго уѣзда, Стефаниды Венедиктовой Озеруги, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Наумовымъ Озеругой, вѣнчаннаго причтомъ Кресто-воздвиженской церкви села Полищъ, Луцкаго уѣзда, въ 1889 году. По заявленію просительницы Стефаниды Венедиктовой Озеруги, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Наумова Озеруга началось изъ гор. Ташкента, гдѣ онъ состоялъ въ военной службѣ, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Наумова Озеруга, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина слоб. Распасьевой, Ва-

луйскаго уѣзда, Никиты Сысоева Ситенко, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Аванасьевой Ситенко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Распасѣвой, Валуйскаго уѣзда, 17 января 1882 года. По заявленію просителя Никиты Сысоева Ситенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Аванасьевой Ситенко началось изъ слоб. Распасѣвой, Валуйскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Аванасьевой Ситенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1910 года вступило прошеніе жены Новохоперскаго мѣщанина Агриппины Гавриловой Каптьловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Косьмой Фотьевымъ Каптьловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви слободы Красной, Новохоперскаго уѣзда, 20-го января 1896 года. По заявленію просительницы Агриппины Гавриловой Каптьловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Косьмы Фотьева Каптьлова началось изъ слободы Красной, Новохоперскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Косьмы Фотьева Каптьлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1908 года вступило прошеніе Евдокии Ивановой Батищевой, жительствующей въ гор. Баку, по Большой Крѣпостной ул., д. 26, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Андреевымъ Батищевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви с. Далматовки, Самарской губерніи, 17 октября 1876 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Батищевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Андреева Батищева началось изъ города Баку, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Андреева Батищева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
симъ объявляется, что въ оную 19-го іюля 1910 года вступило прошеніе смотрителя Ленкоранской тюрьмы Адольфа Өмича Борисевичъ, жительствующаго въ гор. Ленкорани, о расторженіи брака его съ женой Еленой Леонтьевой Борисевичъ, урожденной Юньевой, вѣнчаннаго причтомъ Пинскаго Теодоровскаго собора Минской епархіи, 6 іюля 1889 года. По заявленію просителя Адольфа Өмича Борисевичъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Леонтьевой Борисевичъ началось изъ города Бобруйска съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Леонтьевой Борисевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
симъ объявляется, что въ оную 17 августа 1910 года вступило прошеніе Дарьи Емельяновой Александровичъ, жительствующей въ Тифлисъ, по Маловодоводной ул., д. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евстафіемъ Филипповымъ Александровичъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви сел. Кутовъ, Уманскаго уѣзда, 26 сентября 1899 года. По заявленію просительницы Дарьи Емельяновой Александровичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евстафія Филиппова Александровичъ началось изъ гор. Тифлиса, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евстафія Филиппова Александровичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

щаго Евстафія Филиппова Александровичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
симъ объявляется, что въ оную 16-го мая 1909 года вступило прошеніе Александры Григорьевой Острой, жительствующей въ Тифлисъ, по Ново-Троицкой ул., д. 30, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѣимомъ Онисимовымъ Острой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Пресвятой Богородицы 15-го гренадер. Тифлискаго полка, 25 января 1885 года. По заявленію просительницы Александры Григорьевой Острой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѣима Онисимова Острой началось изъ гор. Тифлиса, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евѣима Онисимова Острой, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Кондрата Андреева Мельникова, жительствующаго въ пос. Ново-Николаевскомъ, Ефремово-Степановской вол., войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Еленой Никифоровой Мельниковой, урожденной Колесниковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви слоб. Степановки-Ефремовой, Донской епархіи, 7 января 1905 года. По заявленію просителя Кондрата Андреева Мельникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Никифоровой Мельниковой началось изъ пос. Ново-Николаевскаго, Ефремово-Степановской вол., Донской обл., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Никифоровой Мельниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 января 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Агаѣи Захаровой Дьяченко, жительствующей въ стан. Каменской, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодуломъ Филипповымъ Дьяченко, вѣнчаннаго причтомъ церкви слободы Верхне-Ольховой-Копаръ, Донской епархіи, 5 ноября 1882 года. По заявленію просительницы Агаѣи Захаровой Дьяченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодула Филиппова Дьяченко началось изъ города Новочеркасска, Донской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодула Филиппова Дьяченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 іюля 1910 года вступило прошеніе жены казака Аксины Семеновой Косовой, жительствующей въ хут. Гуровскомъ, Арчадинской станицы, Усть-Медвѣдичкаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Трифоновымъ Косовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Арчадинской, Донской епархіи, 23-го апрѣля 1889 года. По заявленію просительницы Аксины Семеновы Косовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Трифонова Косова началось изъ хут. Гуровскаго-Арчадинской станицы, Донской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Трифонова Косова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены Благовѣщенскаго мѣщанина

Надежды Евстигнѣевой Опарной, урожденной Баныхъ, жительствующей въ городѣ Читѣ, на Сѣнной площади, соб. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Ермолаевымъ Опарнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Читинскаго Михаило-Архангельскаго собора Забайкальской епархіи, 2 октября 1892 года. По заявленію просительницы Надежды Евстигнѣевой Опарной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Ермолаева Опарина началось изъ гор. Читы, въ началѣ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Ермолаева Опарина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюля 1910 года вступило прошеніе жены греческаго подданнаго Елизаветы Ивановой Мицо, урожденной Жмурковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Мицо, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви села Баласинешть, 4 округа, Хотинскаго уѣзда, 27 іюля 1886 года. По заявленію просительницы Елизаветы Ивановой Мицо, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Мицо началось изъ с. Баласинешть, Хотинскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Мицо*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1910 года вступило прошеніе поселяннина села Колмауи, Кишиневскаго уѣзда, Георгія Александрова Чобана, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Димитріевой Чобанъ, урожденной Габоръ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Владимірской церкви села Колмауи, 3 округа, Кишиневскаго уѣзда, 22 сентября 1902 года. По заявленію просителя Георгія Александрова Чобана, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Димитріевой Чобанъ началось изъ села Колмауи, Кишиневскаго уѣзда, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Димитріевой Чобанъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1910 г. вступило прошеніе Сорокского мѣщанина, Бессарабской губерніи, Михаила Семенова Чемизги, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Климентовой Чемизга, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви села Нападовой, 4 округа, Сорокского уѣзда, 20-го октября 1891 года. По заявленію просителя Михаила Семенова Чемизги, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Климентовой Чемизги началось изъ с. Нападовой, Сорокского уѣзда, съ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Климентовой Чемизга, урожденной Кудревич-Дилской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянина Макарія Иванова Грицюка, жительствующаго въ м. Малинѣ, Радомысльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Марьей Павловой Грицюкъ, урожденной Омоенко, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви м. Малины, Радомысльскаго уѣзда, 3 ноября 1889 года. По заявленію просителя Макарія Иванова Грицюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Павловой Грицюкъ началось изъ мѣстечка Малины, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Павловой Грицюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1910 года вступило прошеніе мѣщанки Маріи Θεодосіевой Гинтовъ, урожденной Коганъ, жительствующей въ гор. Радомыслѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адамомъ Доминниковымъ Гинтовъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной свято-Николаевской церкви гор. Радомысля, 11 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Θεодосіевой Гинтовъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Адама Доминникова Гинтова началось изъ гор. Радомысля, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адама Доминникова Гинтова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1910 года вступило прошеніе крестьянина Трофима Іоакимова Борсука, жительствующаго въ м. Тетіевѣ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Агаеіей Никифоровой Борсукъ, урожденной Мотричи, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви м. Тетіева, Таращанскаго уѣзда, 6 февраля 1894 года. По заявленію просителя Трофима Іоакимова Борсука, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаеи Никифоровой Борсукъ началось изъ города Никольскъ-Уссурийска 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаеи Никифоровой Борсукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Александры Яковлевой Панариной, урожденной Бутяевой, жительствующей въ гор. Киевѣ, по Богословскому пер., д. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аѳанасіемъ Петровымъ Панарнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Киево-Подольской Іорданской церкви 7 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Александры Яковлевой Панариной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аѳанасія Петрова Панарина началось изъ гор. Киева, съ 16 ноября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аѳанасія Петрова Панарина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Бутурлиновки, Никольской вол., Рязскаго уѣзда, Лаврентія Космина Денисова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Стефановой Денисовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Никольскихъ Гаевъ. Рязскаго уѣзда, По заявленію просителя Лаврентія Космина Денисова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Стефановой Денисовой началось изъ дер. Бутурлиновки, Никольской вол., Рязскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Стефановой Денисовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки деревни Ковешниковой, Бузулукскаго уѣзда, Параскевы Модестовой Сидоровой, жительствующей въ городѣ Самарѣ, по Соловьиной ул., д. № 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳотіемъ Филипповымъ Сидоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкаго собора гор. Бузулука, 28 сентября 1888 года. По заявленію просительницы Параскевы Модестовой Сидоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳотія Филиппова Сидорова началось изъ гор. Бузулука, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳотія Филиппова Сидорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

МОСКВА, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

МОЛИТВОСЛОВЪ:

полный, перк. печ., съ кино., въ цвѣт. рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.

іерейскій, перк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р. для мирянъ, перк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 30 к., въ кол. 45 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 коп.

сокращенный, перк. печ., безъ кино., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

краткій, церк. и гражд. печат., по 3 к. для православныхъ воиновъ, 32 д., гражд. печ., въ бум. 3 коп.

православный толковый (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ сафьян. съ прост. обрѣз. 1 р. 50 коп.

краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ СЪ АКАФИСТАМИ:

въ 8 д. л., крупной гражд. печ., съ 8 священными изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагрен. съ зол. обр. 2 р.

въ 32 д. л., съ 8 священными изображ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 1 р. 50 к., въ бархатѣ 4 р. 50 к.

въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ кол. 25 коп., въ сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

СБОРНИКЪ МОЛИТВЪ:

для скорбящихъ, унывающихъ, въ темницахъ заключенныхъ, и всѣхъ помощи Божіей требующихъ, гражд. печ., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 20 к.

для употребленія воинамъ во время похода и въ больницахъ, церк. печ., безъ кино., въ бум. 15 коп.

то же, гражд. печ., въ папкѣ, п. 20 к.

Съ 1-го января 1911 года продажа СУНОДАЛЬНЫХЪ ИЗДАНІЙ въ С.-Петербургѣ

будетъ сосредоточена: для оптовыхъ покупателей—въ книжномъ складѣ (Кабинетская 15),
а для розничныхъ—въ книжномъ магазинѣ, Литейный пр., № 34.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣніе, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово преосвященнаго Стефана, епископа Мстиславскаго, въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ.—Педагогическія замѣтки.—Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу.—Государственная Дума и духовенство.—Православная миссія среди мусульманъ.—Содержаніе духовенства за границей.—Библиографія.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», № 8 «Приходскаго Чтенія».

С.-Петербургъ, 25 ноября 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Привилегированный колоколо-литейный заводъ Серапіона Николаевича ЗАБѢЖКИНА

въ КОСТРОМѢ, Нижне-Набережная ул., собств. домъ, телеф. № 134.

Фирма существуетъ съ 1880 года.



Имѣетъ для продажи готовые колокола при заводѣ и на складѣ въ С.-Петербургѣ, Апраксинъ дворъ, № 425 и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство, какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ, — со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{400}$ к. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколъ чисто, съ благозвучнымъ и соответствующимъ вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколъ переливается за счетъ завода **бесплатно** нѣсколько разъ. **Пожаромъ** поврежденные колокола переливаются на одну треть дешевле обычнаго. **Бесплатно** даются указанія къ исправленію надтреснутыхъ колоколовъ, не снимая ихъ съ мѣста, по полученіи свѣдѣній о вѣсѣ колокола, величинѣ поврежденія. По соглашенію съ заводомъ отпускается на мѣсто для осмотра мастеръ и допускается разсрочка платежа.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изыщностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣетъ много извѣстныхъ благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: «Пензенск. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 7; «Костромск. Епарх. Вѣдом.» за 1890 г. № 21, за 1891 г. № 22, за 1901 г. № 7; «Сельскій Вѣстникъ» за 1890 г. № 51—52; «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72; «Свѣтъ» за 1902 г. № 180; «Витебскія Губ. Вѣдом.» за 1903 г. № 17; «Поволжскій Вѣстникъ» за 1907 г. № 408, за 1910 г. № 1186; «Ярославскіе Отголоски» за 1907 г. № 24; «Вологодскія Епарх. Вѣдом.» за 1909 г. № 17.

Изъ многочисленныхъ выполненныхъ заводомъ заказовъ укажу на нѣкоторые: для вновь строящагося храма **Воскресенія Христова** въ с. Тезинѣ по заказу Товарищ. Мануфакт. Герасима Разренова и Ивана Кокорева 1700 пудовъ; для вновь сооруженнаго храма **Скорбящей Божіей Матери** при Долматовской Мануфактурѣ Н.—въ **Миндовскихъ** 1050 п.; ко храму **Св. Троицы** въ с. Вичуги, по заказу Алексѣя Феодоровича Разренова 700 п.; для Костромского **Богоявленскаго** женскаго монастыря 1000 и 402 п.; въ г. Угличѣ для **Алексѣевского** мужскаго монастыря 600 п.; въ г. Полоцкѣ, Витебской губ., для собора 387 п., въ г. Астрахани для церкви **Знаменія** 315 п.; въ посадѣ Владиміровку, Астраханск. губ. 312 п.; въ с. Медвѣдицы, Тверск. губ., 308 п.; въ станицу Ново-Щербиновку, Куб. Обл., 3 колокола 570 п.; въ с. Феодоровское, Костромск. губ., 252 п.; въ с. Шукино 200 п.; въ с. Готовцево 302 п.; въ с. Андреевское 425 п.; въ с. Серапику 100 п.; въ **Макаріево-Унженскій** мужск. монастырь 507 п.; въ Подмонастырную слободу, Юрьевск. уѣзда, 452 п.; въ село Алексѣевское 121 п.; въ с. Спасъ-Верховье 306 п.; въ с. Сухоруково 212 п.; въ с. Башкино по заказу Ярославск. купца Г. С. Зинина 225 п.; въ с. Черную-Заводъ 509 п.; въ село Сущево 408 п.; въ село Шунгу 350 пуд.; въ с. Борщино 362 п.; въ с. Никульское 103 п.; въ с. Покровское 130 п.; въ село Хрипицево 211 п.; для храмовъ г. Костромы: Покровской ц. 410 п., Сергіевской 254 п., Спасской въ Рядахъ 245 п., Спасо-Преображенской 199 п., **преподобнаго Власія** 252 п., для Феодоровской на новое кладбище звонъ 202 п.; **Ипатіевскій** мужск. монастырь—208 п.; въ с. Первятино, Ярославск. губ., по заказу монаха о. Марка 250 п.; въ с. Люблики 138 п.; въ с. Кулачево 250 п.; въ с. Петра и Павла 502 п.; въ г. Ростовѣ ко храму Архидіакона **Стефана** 132 п.; въ с. Никола-Перевозъ по заказу пот. почт. гражд. С.-Петербургскаго купца Е. И. Капустина 336 п.; Нижегородской губ. для Починковскаго собора 250 п.; въ с. Ревезень 211 п.; въ с. Плянскій-Перевозъ 317 п.; въ с. Михалево Владиміръ 138 п.; въ с. Тогоаево 301 п. для женск. монаст. г. Никольскъ-Уссурийскій звонъ; для Самскаго мужск. монаст. Вологодской губ. 112 п. и въ с. Поченгу 170 п.; въ г. Архангельскъ для кладбища Соломбовскаго храма 70 п. и Лисестровскій приходъ 120 п.; въ с. Перемское, Пермской губ., 135 п.; въ с. Лысьву 352 п.; въ Царское Село, С.-Петербургской губ. ко храму г. Дрозжиной звонъ, въ г. Ярославль, ко храму Кадетскаго корпуса звонъ; въ г. Золотоношу, Полтавск. губ., для собора 170 п.; въ с. Мармужинское, Пошехонск. уѣзда, 328 п.; въ с. Лѣтки, Пензенск. губ., 220 п.; въ село Сверчково 218 п.; въ с. Рыбкино 226 п.; въ с. Старо-Синдорово 158 п.; г. Норовчатъ въ **Троицкій** храмъ 200 п.; въ с. Аксель 238 п.; въ с. Гумны 121 п.; въ с. Жабья 116 п.; въ г. Краснослободскъ, ко храму **Благовѣщенія** 212 п.; для Второ-Афонскаго мужск. монаст. 105 п.; въ с. Водяну, Таврической губерніи, 262 пуда.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: **Кострома, Забѣжину.**

О ПОДПИСКѢ въ 1911 году на

ВОКРУГЪ СВѢТА

XXVII
г. изданія.XXVII
г. изданія.

50 Въ 1911 году подписчики получают **ДВА** ЖУРНАЛА путешествій и приключеній:
№№ еженедѣльнаго иллюстрированного ЖУРНАЛА „**ВОКРУГЪ СВѢТА**“,
выходящаго въ прежнемъ объемѣ и по прежней программѣ, какъ и въ предшествующія 26 лѣтъ своего существованія.

12 №№ ежемѣсячнаго художественно-иллюстрированного журнала типа англійскихъ ежемѣсячниковъ
НА СУШѢ И НА МОРѢ.

Выдающіеся романы, повѣсти и рассказы лучшихъ современныхъ авторовъ.

КРОМѢ ТОГО:

12 КНИГЪ собранія сочиненій знаменитой скандинавской писательницы, удостоенной въ 1909 г. 100.000 фр. преміи Нобеля,
СЕЛЪМЫ ЛАГЕРЛЕФЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Необычайное путешествіе на гусяхъ по Швеціи. Преданіе одной усадьбы.—Королевы Кунгахеллы. Отъ язычества къ христіанству.—Сокровище господина Арно.—Іерусалимъ. Повѣсть.—Чудеса Антихриста.—Сказаніе о сказаніи и др. сказанія.—Невидимыя узы.—Легенды о Христѣ.—Сказаніе о Гѣстѣ Берлингѣ.—Легенды и рассказы и т. п.

ПОЛНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ пѣвца русской природы и быта

И. С. НИКИТИНА.

Большой томъ, на хорошей бумагѣ, со множествомъ оригинальныхъ рисунковъ художника А. П. Абсидъ, сдѣланныхъ специально для этого юбилейнаго изданія, съ портретомъ, факсимиле и полной біографіей поэта, состав. **М. де-Пуле.**

4 ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ «Вокругъ Свѣта» съ 12 №№ журн. «На сушѣ и на морѣ» и соч. **С. Лагерлефъ** **РУБЛЕЙ** съ пересылк. и доставк.

РАЗРОЧКА: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р., къ 1 іюля 1 р. Адресъ конторы журнала «**ВОКРУГЪ СВѢТА**», Москва, Тверская улица, домъ № 48, Т-ва И. Д. Сытина.

5 ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ «Вокругъ Свѣта» съ тѣми же прилож. и съ добавл. полн. собран. соч. **И. С. Никитина** **РУБЛЕЙ** съ пересылк. и доставк.

Отдѣльно подписка на журн. «**НА СУШѢ И НА МОРѢ**» не принимается.

О ПОДПИСКѢ въ 1911 году

на ежемѣсячный иллюстрированный дѣтскій журналъ для средняго возраста

МИРОКЪ.

X годъ изданія.
1 руб. **50** коп.

въ годъ съ пересылкой.

Уч. Ком. М. Н. Пр. **допущенъ** по предв. подп. въ ученич. библ. нач. школъ.

СОДЕРЖАНІЕ: повѣсти, рассказы, сказки, легенды, стихи. Очерки изъ великой книги природы, жизни народовъ, историческіе, о великихъ людяхъ. Ручной трудъ. Игры и забавы. Задачи на преміи книжки. Веселыя странички. Дѣтскій спортъ. Бесплатныя приложенія. Подписка на журн. **Мірокъ** принимается въ конторѣ журнала «Вокругъ Свѣта». Изданія Т-ва И. Д. Сытина. Ред. **Вл. А. Поповъ.**

ВЪ КНИЖНОМЪ
МАГАЗИНѢ

И. П. ТУЗОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, САДОВАЯ УЛ.,
ГОСТИНЫЙ ДВОРЪ, № 45.
Телеф. № 2208.

Поступили въ про-
дажу новыя книги:

СИМФОНИЯ на Ветхій и Новый Заветъ.

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на всѣ каноническія книги Свящ. Писанія. Составленъ по русской Библии, изданной съ благословенія Св. Синода. Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ, и всѣхъ любителей слова Божія. Удостоилась высокаго одобренія именитаго проповѣдника-архипастыря † въ Бозѣ почившаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго. Изд. 2-е, И. Л. ТУЗОВА Спб., 1911 г. Цѣна (за огромный томъ) **4 р.** Въ проч. переп. **5 р.** Отъ издателя. Высоко цѣна прекрасный, серьезный трудъ составителя «Симфоніи на Вет. и Нов. Зав.», лучший и полнѣйшій изъ всѣхъ существующихъ, и находя его крайне необходимымъ для каждаго православно-христианина, я счелъ нужнымъ приобрести отъ редакц. журн. «Странникъ» право полной собственности на его изданіе. Выпускаю его 2-мъ издан. по удешевленной цѣнѣ: вмѣсто 8 р. по 4 р., а въ переп. по 5 р., чтобы дать возможность приобрести эту капитальную книгу всѣмъ людямъ, интересующимся Библией. Приводимъ при этомъ отзывъ выдающихся представителей духовной печати объ этой книгѣ.

«Неопытное пособие для пригласенія импривизации составляютъ, такъ называемыя, симфоніи, или алфавитный сводъ согласныхъ текстовъ разныхъ книгъ Священнаго Писанія. По образцу латинскихъ конкорданцій онѣ составлены великими тружениками нашей Церкви въ прошломъ столѣтіи на пято-книжніе Моисеевы, на всѣ учительныя и пророческія книги Ветхаго Завета и на весь Новый Заветъ. Къ великому сожалѣнію, онѣ составляютъ нынѣ библиографическую рѣдкость. Ихъ можно находить только въ большихъ библиотекахъ. Но будемъ надѣяться, что ихъ изданіе повторится». Такъ писалъ въ 1892 году великій витія отечественной Церкви, высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій («Живое Слово», стр. 113). Прошло 8 лѣтъ, и русская библейская наука обогатилась изданіемъ, которое не только отвѣчаетъ надеждамъ высокопреосвященнаго Амвросія, но и даетъ гораздо болѣе.

Симфонія, существовавшая до сего времени, были составлены на отдѣльныя библейскія книги. Между тѣмъ, составленная и изданная редакціей «Странника» «Симфонія» обнимаетъ собою всю Библию, за исключеніемъ неканоническихъ книгъ... Полнота и точность въ подборѣ библейскихъ мѣстъ, насколько можно судить, соблюдены въ должной мѣрѣ. Съ внѣшней стороны Симфонія издана весьма хорошо. Цѣна, судя по объему книги, умѣренная» («Церк. Вѣд.» № 52 за 1900 г., стр. 2196 и сл.).

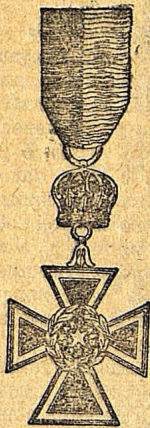
«Подъ заглавіемъ «Симфонія» въ концѣ истекшаго года обнаругованъ капитальный и объемистый трудъ (1647 стр.) въ два столбца убоистой печати большой печатной книги. Нельзя не порадоваться благовременному и давно желанному появленію этого изданія. «Симфонія» собственно означаетъ алфавитное указаніе всѣхъ параллельныхъ мѣстъ на всѣ ветхозаветныя и новозаветныя книги Св. Писанія.

Мы убѣждены, что изданіе это должно быть настольною книгою у всѣхъ нашихъ православныхъ пастырей, особенно при современной многотребовательной и многотрудной просвѣтительной дѣятельности ихъ. А по благословенію и уполномочію высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, имѣемъ долгъ рекомендовать приобретение этой книги почтенному духовенству Харьковской епархіи.—Лица духовнаго званія Харьковской епархіи—достаточныя—могутъ приобрести ее на собственные средства по вышеуказанному адресу, а лица недостаточныя мо-

Полное собраніе сочиненій архіепископа АНТОНІЯ (Храповицкаго). Въ трехъ томахъ. Съ портретомъ автора. Спб., 1911 г. Ц. 6 руб. Изд. 2-е, значительно дополненное (позднѣйшими сочиненіями владыки, не вошедшихъ въ первое четырехтомное изд.). Т. I. Слова, бесѣды, рѣчи и посланія. Т. II. Сочиненія богословскія. Т. III. Диссертація. Статьи философско-богословскія и критическія. (Печатается). На пересылку книгъ магазинъ покорнѣе проситъ прилагать по 20 коп. на каждый рубль. Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Подробный каталогъ на 1911 г. высы-
ляется за 35 к. Требования г.г. иногороднихъ исполняются съ первю почтою.

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАЮТСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: Г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда
почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда
почетный крестъ.



Марсель, Франція.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.



Золотая медаль.



Москва.

Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.



Марсель, Франція.

Серебряная медаль.



Боровичи.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ:

НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣни-
вать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами,
запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеука-
занному адресу. Заводъ награжденъ заграничей и въ Россіи за гар-
моничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за
чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и проч-
ностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ,
портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.
Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ
рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить
цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заво-
дами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ осо-
бенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и
переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ
умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и обще-
ственныхъ учрежденій, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ доро-
гамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и даль-
нѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Евро-
пейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Даль-
няго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи
съ каковыхъ, опечатанныя тѣ разрѣшенія цензурнаго комитета,
высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ
Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд.,
въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ
300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., по заказу Рижской
дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., станица Ново-
джерельевка, Кубанской об., 735 пуд., с. Россонное, Орловской
губ. 1 колок. 520 пуд., въ г. Грайворонѣ, Курск. губ., 2 колокола
600 пуд., село Архангель, Ярослав. губ., 509 пуд., с. Накуозъ, Яро-
славской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковского кладбища
1 колок. 420 пуд., С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд.,
въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Сѣверскій заводъ,
Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., с. Бори-
совка, Курск. губ., 316 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд.,
с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Подлѣсное, Симбир. губ.,
1 колок. 324 п., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд.,
с. Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., с. Урманово,
Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск.
губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Тавричск. губ., 300 пуд., с. Пѣны,
Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь,
210 пуд., с. Маковищи, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск.
губ., 202 пуд., с. Хонѣво, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самоевка,
Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд.,
с. Колюбаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ.,
125 пуд., с. Ужуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Красноводскъ,
Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.,
100 пуд. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ,
Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Акціонерное О-во для химическаго тушенія пожаровъ „ПОЖАРОГАСЪ“.

„ПОЖАРОГАСЪ“ —

это усовершенствованные аппараты, которыми одинъ человекъ безъ помощи воды и всякой иной жидкости можетъ потушить любой пожаръ; для этого стоитъ только бросить во внутрь горящаго зданія одинъ или нѣсколько пожарогасовъ, въ зависимости отъ величины горящаго помѣщенія, и пожаръ моментально прекратится не только внутри, но и снаружи.

ПОЖАРОГАСЪ — надежнѣйшее вспомогательное средство для пожарныхъ командъ и дружинъ.

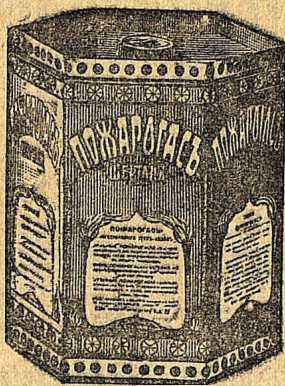
ПОЖАРОГАСЪ сдѣланъ изъ мягкаго бумажнаго картона и наполненъ огнегасительнымъ порошкомъ, въ серединѣ его находится патронъ въ картонной оболочкѣ, который, взрываясь отъ соприкосновенія съ пламенемъ пожара, разбрасываетъ огнегасительныя соли и тѣмъ моментально его тушитъ.

ПОЖАРОГАСЪ тушитъ такъ же пожары автоматически, безъ участія человека.

Пожарогасы высылаются по требованію наложеннымъ платежомъ. При заказѣ не менѣе 5-ти штукъ упаковка и доставка на станціи назначенія за счетъ конторы „Пожарогасъ“.

Пояснительныя брошюры о Пожарогасѣ высылаются бесплатно.

Всѣ 18—20 фунтовъ.



ПОЖАРОГАСЪ

ШЕВТАЛЯ

патентованъ въ Россіи

и

за границей.

ПОЖАРОГАСЪ не боится ни жары, ни морозовъ, ни сотрясеній, ни ударовъ и не портится отъ времени.

ПОЖАРОГАСЪ по своему дѣйствию и значенію не имѣетъ ничего общаго съ существующими въ продажѣ огнетушителями разныхъ наименованій, выкидывающими струю жидкости или пѣны изъ металлическаго сосуда.

ПОЖАРОГАСЪ испытанъ много разъ на демонстраціяхъ и дѣйствительныхъ пожарахъ, при чемъ всегда давалъ блестящіе результаты.

ЦѢНА ПОЖАРОГАСА

въ Москвѣ 5 р. 85 к.

Съ заказами обращаться: въ Правленіе Акціонернаго Общества „Пожарогасъ“, Москва, Малая Лубянка, домъ О-ва Россія, кв. 21. Телеф. № 272—34.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ Синодальнаго вѣдомства.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадилья, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аллике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью:—желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки.

ОТКРЫТА
ПОДПИСКА

НА

1911 г.

(42-й годъ
изданія)

НИВА

Ежедневный иллюстрированный журнал со многими приложениями.

Подписчики "НИВЫ" получают въ теченіе 1911 года:

52 № 52. Ежедневный журнал, художественно-литературный, журналы, рассказы, снимки с картин, прежнее и современное, художники, фотографы и иллюстрация современности.

12 № 12. "Парижские стихи" до 200 стиховъ текста и 300 иллюстраций. Съ почтовым ящикомъ для отзывовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 Листовъ рисунковъ (около 300) для рукодѣльных, вышиванья, работы и для выжиганья и до 300 чертежей выкроекъ въ натур. величину.

52 Книжки, опечатанные коммун. пакт. шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

12 Книжка ежемѣсячнаго журнала "Литература и популярное науч. Приложеніе". Романы, повѣсти, рассказы, статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отрывки библиографіи, смѣси, шахматы и шашекъ, загадки и шутки.

1 отрывной (ежемѣсячный) календарь на 1911 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, "НИВА" со всѣми прилож. на годъ:

въ С.-Петербургѣ безъ доставки — 6 р. 50 к.
Безъ доставки: 1) въ Москву — 7 р. 50 к.
Н. Печковской — 7 р. 25 к.; 2) въ Одессу, въ книжн. магаз. "Образование" — 7 р. 50 к.

въ провинціи — 12 р.
за границу — 12 р.

Разсрочка платежа за "Ниву" и за книги Чехова 1903 г. и писемскаго 1910 г. — въ 2, 3 и 4 срока. При каждай раз. "Нивы" подписчикъ получаетъ по одной книгѣ, всего въ годъ 52 книги. Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ

КЪ ПОЛНОМУ СБОРНИКУ СОЧИНЕНІИ

12 КНИЖКА **АНТ. П. ЧЕХОВА**

То, что получаютъ наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ большое литературное наслѣдіе: *большаго писателя Чехова*, отъ котораго не издаваемыхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его творческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ неустаннаго тщательнаго поисковъ, и подписчики "НИВЫ" на 1911 годъ, прибавивъ къ "Сборнику сочиненій Чехова", данному "Нивой" въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно "Полное собраніе сочиненій Чехова".

ОСТАВШІЯ

20 КНИЖКА **А. В. ПИСЕМСКАГО**

Въ эту вторую часть "Полнаго Собранія Сочиненій" А. В. Писемскаго войдутъ его знаменитѣе, болѣе романы: "Люди сорочковъ года", "Въ волверотъ", "Масоны" и драматическія произведенія, среди которыхъ особенно извѣсны: "Горькая судьбина", "Украшеніе и гордость русской сцены", "Самозванцы", "Валетъ", "Финансовый гений" и др.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІИ

8 КНИЖКА **Льва Алекс. Мей**

Мей, давший русской поэзіи "Царскую невѣсту" и "Лесовитину", давно уже поставленъ критикой рядомъ съ великими авторами "Бориса Годунова" и "Смерти Іоанны Грозной". Знание народной русской жизни, сокровенныхъ ея началъ и завѣтныхъ вѣрованій народа ярко сказались и въ его поэмахъ, былинахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и разсказахъ. Владѣвъ въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ цѣлую переводную литературу лучшихъ образцовъ мировой поэзіи.

Подписчики "НИВЫ" 1911 г., желающіе получить также

первыя 18 книгъ соч. Писемскаго за 1910 г., должны вносить: 1) безъ доставки: въ СПб. — 2 руб., въ Москву и Одессу — 2 р. 25 к.; 2) съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи — 2 р. 50 к.; 3) за границу — 3 руб., а гл. подписчики, желающіе получить первыя 16 томовъ соч. Чехова за 1903 г., должны вносить: 1) безъ доставки: въ СПб. — 4 руб., въ Москву и Одессу — 4 р. 25 к.; 2) съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи — 4 р. 50 к.; 3) за границу — 5 руб.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Ментору журн. "НИВА", ул. Гоголя, 22.



ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ

вполнѣ спасутъ голосъ, примѣняя пастилки ПИМПИМПОЛЬ пров. П. А. Преображенскаго, развѣш. Медицин. Совѣтомъ за № 9391.

Потеря гол., хрипота, осиплость, сухость и царапаніе въ горлѣ проходятъ въ короткое время; голосъ дѣлается свобод., чист.; сила голоса возстановл. Цѣна кор. 95 н. Продажа: Т-во В. К. Феррейна, Т-во Кеппель и др. Необх. свидѣнія у Г. А. Преображенскаго: С.-Петербургъ, Съезжинская, домъ № 11, кв. № 17.

СЕРЬЕЗНЫЙ ИСТОЧНИКЪ СБЕРЕЖЕНІИ.

Лучшія машины для домашней стирки бѣлья. Дефлекторы для бездымнаго сгаранія топлива. Тѣстомѣсилки. Сепараторы. Маслобойки. ИЗЪ ПЕРВЫХЪ РУКЪ въ технич. конт.

БЛАЖЕЙ и К^о.

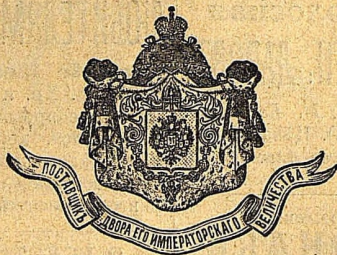
3—3

МОСКВА, Петровка, 16/1. Требуйте каталогъ 151.



Золотая

Парижъ



Серебряная

1904 г.

ВЫСШАЯ
НА МОНАСТЫР-НАГРАДА
СКОЙ ВЫСТАВКЪ.

МОСКВА,

Никольская улица,
домъ Синод. вѣдом.Нижегородская
ярмарка.

Главный домъ № 50.

ФАБРИКАНТЪ
СЕРГѢЙ СЕМЕНОВИЧЪ**МЪШКОВЪ**

МАГАЗИНЫ

ПАРЧИ, ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

— и —

ЗОЛОТОКРУЖЕВНОГО УТОВАРА.

ФАБРИКА

Москва, Донская ул., соб. домъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Перинная линия, № 14.

Нижегородская
ярмарка.Противъ Главнаго до-
ма 17 и 18 лин. № 1.

Расписка платежа допускается по соглашению.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія г.г. покупателей, что во всѣхъ моихъ магази-
нахъ имѣются всегда въ громадномъ выборѣ парча: шелковыя парчевыя ткани
лучшей новѣйшей выработки, готовые облаченія, плащаницы, митры, воздухи, все-
возможная церковная утварь, металлическая и серебряная 84 пр., стильныхъ
рисунковъ, лучшей работы и самаго прочнаго серебрения и золоченія: паникадила,
подсвѣчники, семисвѣчники, хоругви, дарохранительницы, сосуды, кресты, Еван-
гелія и всѣ проч. церковные предметы отъ самыхъ дешевыхъ цѣнъ.

Иконы живописныя и въ серебряныхъ ризахъ разныхъ размѣровъ.

Принимаю заказы на исполненіе всевозможной церковной утвари по спе-
ціальнымъ художественнымъ рисункамъ разныхъ стилей: бронзовыя и серебряныя
одежды на престолы и жертвенники, раки для святыхъ мощей, кресты и главы
на церкви, рѣшетки, ризы на иконы серебряныя и бронзовыя и друг. церков-
ныя вещи.

Ремонтъ старой утвари, серебрение и золоченіе.

Исполняю по заказу иконостасы, иконы, кіоты и стѣнную живопись, а
также и ремонтъ таковыхъ, прочность работъ гарантирую ручательствомъ.

Въ случаѣ надобности для личныхъ переговоровъ и принятія заказовъ вы-
сылаю довѣреннаго.

Полный иллюстрированный КАТАЛОГЪ церковной утвари, парчи и друг. цер-
ковныхъ предметовъ по требованію высылаю БЕЗПЛАТНО.

Всѣ запросы прошу направлять въ контору фабрики или въ магазины.

Готовый къ услугамъ

Придворный поставщикъ фабрикантъ С. С. МЪШКОВЪ.

Расписка платежа допускается по соглашению.

Полная Четырехголосная ЛИТУРГІЯ ПРЕЖДЕОСВЯЩЕН. ДАРОВЪ.

Свящ. 71 пѣх. Бѣлевскаго полка *И. Е. Коваленко.*
(Для малыхъ смѣшанныхъ хоровъ). Цѣна 60 к.
Складъ изданія у автора *г. Ново-Александрія,*
Любимской губернии. 1—1

Вновь ВЫСОЧАЙШЕ утвержденные НАГРУДНЫЕ ЗНАКИ

въ память 100-лѣтія С.-Петербургской дух. академіи
получить можно *С.-Петербургъ,*
отъ фирмы **«ЭДУАРДЪ»**. *Невскій пр., 10.*
Съ эмалевыми живописи. крестами: металлич. 6 руб.,
серебр. 12 р. Высылаемъ почтой по первому тре-
бованію при полученіи $\frac{1}{2}$ задатка. 1—1

ЛЮБИТЕЛЯМЪ хоровъ пѣнія къ ПОВОСТЬ СВЯТКАМЪ

А. Н. МОШИНЪ и С. Г. РЫБАКОВЪ.
Древніе Псалмы Псковскаго края
(на Рожд. Хр. и Нов. Годъ). Исторія, тексты, на-
пѣвы съ сопровожд. рояля перелож. для 3-хъ и
4-хъ голосн. хора. Ц. 35 к., съ перес. наличн.
40 к.; налож. плат. дорожке. Адр. *С.-Петербургъ,*
Николаевская ул., д. 16, кв. 30. С. Г. Рыбакову.
Книгопродавцамъ уступка. 1—1

О ВСЕСТОРАННЕМЪ ЛЕЧЕНІИ ЧАХОТКИ (1910 г.)

(о ядахъ и противоад. ея); Нов. основы леч.
Примѣры излеч. тяжк. чахот. 1 р. 50 к., съ перес.
О леч. неизлечим. 50 к. (Плата по излеч. чах.,
внутр. и заразн. бол.). Адр. *Кіевъ, д-ру Гурину.*

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

Годъ изд. 7-й.

„РОССІЯ“

Годъ изд. 7-й.

въ 1911 году будетъ выходить съ приложеніемъ ПОЛНАГО СТЕНОГРАФИЧЕ-
СКАГО отчета о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ и систематическаго къ нему УКА-
ЗАТЕЛЯ (всего около 5000 страницъ).

Задачи газеты **«Россія»** остаются тѣ же, какія поставлены были при ея осно-
ваніи. Среди русской партійной печати **«Россія»** поставила своей задачей выяснять
взгляды и намѣренія Правительства по вопросамъ текущей государственной жизни
страны. Но, полагая главную задачу въ выясненіи вопросовъ внутренней политики,
«Россія» обращаетъ серьезное вниманіе на духовное, нравственное, умственное и хо-
зяйственное положеніе народа и старается дать всѣмъ явленіямъ его жизни безпартійное
и безпристрастное освѣщеніе и отыскать законный путь удовлетворенія его законныхъ
нуждъ и стремленій. Ставя на первое мѣсто благо Имперіи, **«Россія»** строитъ это благо
на положительномъ законѣ, опредѣляющемъ и охраняющемъ права всѣхъ гражданъ вели-
каго Государства. Она вѣрится въ духовныя силы народа-строителя Имперіи, вѣрится въ
его государственный смыслъ и государственное чувство. Для правильного уясненія ме-
ждународнаго положенія Имперіи, **«Россія»** образовала обширный иностранный отдѣлъ
и имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ главнѣйшихъ центрахъ міровой жизни.

Въ 1909 года въ газетѣ **«Россія»** замѣтно расширенъ церковный отдѣлъ, на ея стра-
ницахъ было помѣщено въ теченіе послѣдняго года свыше 100 статей по разнымъ церковнымъ
вопросамъ, нашедшихъ сочувственные отклики въ многихъ духовныхъ органахъ, и въ нѣко-
торыхъ случаяхъ перепечатанныхъ ими. Въ числѣ ихъ отмѣтимъ статьи по вопросу о духовной
школѣ, о приходѣ, объ обезпеченіи духовенства, объ отношеніи социализма къ христіанству и др.
Нужды духовенства и духовнаго просвѣщенія всегда находили на страницахъ **«Россія»**
сочувственный откликъ.

По богатству и качеству даваемого матеріала **«Россія»** есть самая дешевая изъ
русскихъ газетъ. Ея подписная плата, съ приложеніемъ полнаго СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО
ОТЧЕТА о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ, съ доставкой и пересылкой—4 руб. въ
годъ, 2 р. 40 к. на полгода, 1 р. 20 к. на три мѣсяца и 40 к. на одинъ мѣсяць.
Адресъ: *Гл. Конт. газ. «Россія» Спб., Невскій пр., 112.* Ред.-изд. *А. А. Животовскій.*



ТОЧНОЕ ВРЕМЯ

всегда должны показывать хорошіе часы. Только что изготовлены фабрикой новые сорта изящ-
ныхъ, красивыхъ часовъ и, благодаря новому изобрѣтенію малютки и особеннымъ зубчатымъ
колесамъ, эти часы отличаются точнѣйшимъ ходомъ, всегда показываютъ вѣрное время.
Пружина съ предохранителемъ, стекло зеркальное, прочное. На первое время для ознакомленія
цѣна назначается дешевая: Черные часы 4 р., а высіе сорта 6 и 8 руб.

Настоящаго новаго золота 9 р., 11 р. и 5 р., а серебряные массивные часы на 8 р.,
10 р. и 12 р. Всѣ эти часы имѣются и дороже. На складѣ у насъ большой выборъ всевоз-
можныхъ часовъ, цѣпей, золотыхъ и серебряныхъ вещей.

Спеціальный отдѣлъ ИКОНЪ и КРЕСТОВЪ.

Подробный прейсъ-курантъ высылается безплатно. Часы высылаются провѣренными ма-
стеромъ-специалистомъ. Адресъ: **С.-ПЕТЕРБУРГЪ, І. М. ЛАПИНУ, Разъѣзжая**
ул., № 12 отд. 14. 1—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ

—❖— „РОДНИКЪ“ —❖—

Ежемесячный журнал—XXX г. изд.—для среднего и старшаго возраста.

Рекомендованъ, одобренъ и допущенъ для всѣхъ Учебн. завед. Уч. и Учебн. Комитетами: Святѣйшаго Синода, Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежд. Императрицы Маріи, Гл. Управл. военно-уч. заведеній, Мин. Нар. Просв. и Мин. Финансовъ.

12 книгъ. Разказы, сказки, повѣсти, стихи, очерки. Множество рисунковъ. Отдѣлъ «КЛУБЪ РОДНИКА», въ кот. участв. сами читатели.

2 книги юбилейнаго сборника «ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ». Историч. очерки, разказы, портреты, рисунки.

2 картины въ краскахъ.**8 автотипій** на мѣлов. бумагѣ. «РУССКАЯ ЖИВОПИСЬ».**2 художеств. фототипіи.****8 автотипій** на цвѣтномъ картонѣ. «ИНОСТРАННАЯ ЖИВОПИСЬ».

Въ «Родникѣ» участв. лучш. литерат. и худож. силы. «Родникъ» стремится знакомить читателей, гл. обр., съ **родными** природой и бытомъ, пробуждать въ нихъ любовь къ Богу, къ людямъ, къ родинѣ. Изъ отзывовъ печати о «Родникѣ»:

Уже вторую четверть вѣка «РОДНИКЪ» неизмѣнно идетъ впереди журналовъ для юношества. Каждая книжка «Родника» составляется разнообразно и интересно и даетъ богатый матеріалъ для чтенія. «Родникъ» всегда выделялся и съ художественной стороны». «Нива». № 51, 1909 г.

«РОДНИКЪ» есть родникъ не только по названію, но дѣйствительно «Родникъ» самой чистой, самой кристальной воды. Это такой журналъ, который съ любовью и увлеченіемъ читается юношествомъ. «Воскр. День». № 3, 1910 г.

Въ годъ **5 руб.** съ пересылкой.

—❖— „СОЛНЫШКО“ —❖—

Самый дешевый журналъ, VII г. изд. для младш. возр. и нач. школъ.

Уч. Сов. при Св. Синодѣ и Уч. К. М. Н. П. **допущенъ** въ церк.-прих. школы, библ. низш. и средн. уч. зав. и безпл. нар. библ.-читальни.

12 книжекъ разнообр. содерж., со мног. рисунковъ.

40 приложений на большихъ листахъ, съ крат. текстомъ.

Въ каждой книжкѣ: разказы, сказки, статьи, очерки, поговорки, загадки. Множество рисунковъ. **Пѣснки** для домашн. и школн. спектаклей.

Картинъ **4** серіи: 1) Русская исторія. 2) Дѣтская жизнь. 3) Жизнь разн. странъ. 4) Жизнь животныхъ.

Все пишется просто и занимательно.

Изъ отзывовъ печати: Счастливейшей особенностью «СОЛНЫШКО» надо признать его серьезность, не сухую, а своеобразную, интересную, дѣтскую. Журналъ говоритъ съ дѣтьми тономъ товарища. Въ народной школѣ, въ семьѣ священника, учителя, всякаго интеллигента «Солнышко», несомнѣнно, можетъ стать желаннымъ гостемъ, особенно дорогимъ сердцу маленькаго читателя. «Трезвая Жизнь». № 1, 1909 г.

Обращаемъ вниманіе читателей на этотъ журналъ, являющійся весьма цѣннымъ приобрѣтеніемъ въ каждой школьной библіотекѣ. «Владим. Епарх. Вѣдом.», дек. 1909 г.

Кромѣ того, похвалн. отзывы: въ «Забайк. Епарх. Вѣд.» №№ 8 и 9, 1910 г., «Иркутск. Еп. Вѣд.» № 1, 1910 г., «Нивѣ». № 5, 1909 г.

«СОЛНЫШКО» знакомитъ дѣтей, главнымъ образомъ, съ русской жизнью и природой и стремится пробуждать въ нихъ добрыя чувства и приохочивать ихъ къ чтенію.

Цѣна за 12 №№ и 40 картинъ въ годъ **1 РУБЛЬ** съ перес.

«СОЛНЫШКО» за старыя годы—по 1 р. 30 к. за годъ съ перес., для подписч. на 1911 г.—по 1 р. 10 к.

„ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ“.

XXXV г. изд. Ежемес. журналъ для родителей и воспитателей. Въ просто написан. очеркахъ затрагиваетъ всѣ вопросы **семейнаго** восп. и обуч. и даетъ **практическіе** совѣты. Отзывы о дѣтск. книгахъ

Въ годъ **1 РУБЛЬ** съ перес.Издательница **Е. Н. Аммедитенъ.**Редакторъ **Н. А. Аммедитенъ.**Редакція и контора: **С.-Петербургъ. Таврическая, 27.**

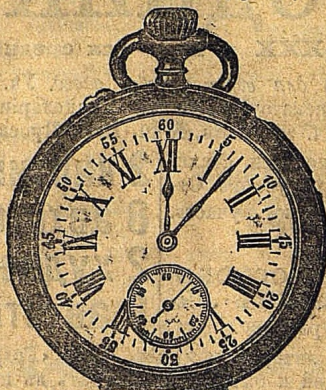
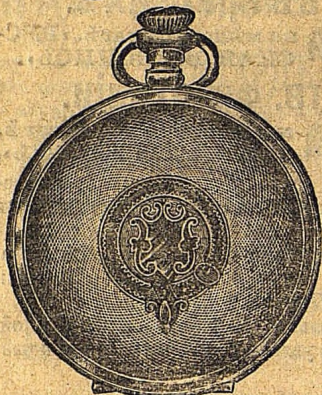
Подробное объявленіе высылается бесплатно. Пробн. №№ Р.—за 6 семикоп. марокъ, С. и В. и О.—за 2 семикоп. марки.

М. СОКОЛОВЪ, мастеръ-спеціалистъ,

работавшій много лѣтъ у извѣстной фирмы Г. МОЗЕРЪ К°. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71
рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочные часы:

**Цѣны для всѣхъ
фабричныхъ.**

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на
5 ЛѢТЪ

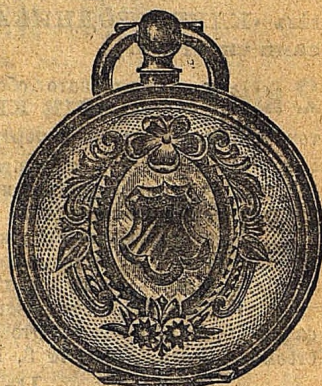


№ 450. Часы мужск., черные, открытые,
хорош. сорта, цѣна 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к.
Такіе же высш. сорта анкерные 7 р.
75 к. и 12 р.
Закрытые черн. часы анкерные 10 р.
и 12 р. 50 к.

НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

**Цѣны для всѣхъ
фабричныхъ.**

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на
5 ЛѢТЪ



№ 430. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ
головкой, массивныя три крышки, лучшаго
сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к.
Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ
ключомъ, массивн. три крышки, лучш. сорта.
анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р.
Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

*Изясная цѣна при всѣхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы налогъ. платежъ. безъ задатка.
Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуите бесплатный каталогъ.*



Фабр. марка.

фамилією MOSER
& Со буквы . . .

Предостереженіе.

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми
торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходи-
мымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей
фабрики обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли
на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ
клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ **передъ**
«Ну» такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы явля-
ются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.



Фабр. марка.

МАГАЗИНЫ ФАБРИКИ ЧАСОВЪ Г. МОЗЕРЪ и К°.

Существуетъ съ 1832 года.

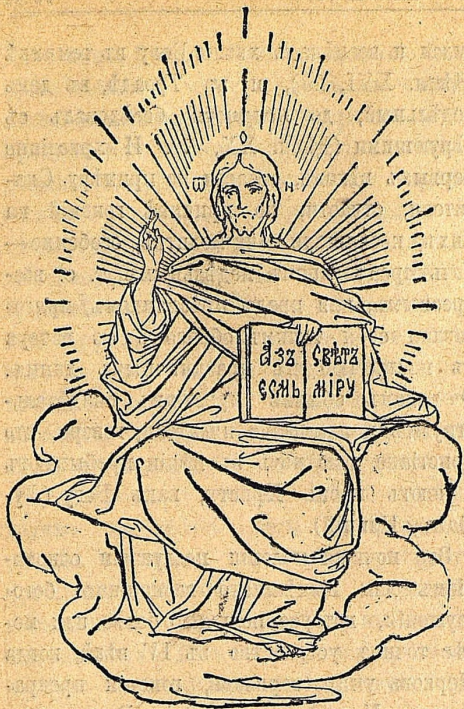
ИМѢЮТСЯ ТОЛЬКО

въ С.-Петербургѣ, || въ Москвѣ, || на Нижегородск. ярмаркѣ,
Невскій пр., д. 26—3. || Ильинка, д. 14—3. || на Главной площади.

Откуда прейсъ-куранты высылаются бесплатно. 2—1

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ объявленіе о подпискѣ на
1911 годъ на журналъ «Русскій Паломникъ». ◆

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.



ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ.

№ 8.

Блюдіте оубо, кѣкъ спѣсѣно хѣди-
те, не ѣкоже немѣдри, но ѣкоже премѣ-
дри, испѣвующе вѣрѣма, ѣкѣ днѣ лѣкаѣи
сѣть. Свѣгѣ рѣди не бываѣте несмыслѣн-
ни, но разсмѣвѣайте, что ѣсть бола
вѣкіа.

Ефес. V, 15—17.

27 Ноябрь

Бесплатное приложение къ № 48 неофициальной части „Цѣрк. Вѣдом.“

1910 года.

О НЕПРЕСТАННОЙ МОЛИТВѢ.

Святаго отца нашего Василія Великаго.

Молитва есть прошеніе благъ, возсылае-
мое благочестивыми къ Богу. Про-
шенія же, безъ сомнѣнія, не огра-
ничиваемъ словами; ибо не думаемъ, что
Богъ имѣетъ нужду въ словесномъ напо-
минаніи, но знаетъ полезное, когда мы и
не просимъ. Поэтому, что же говоримъ мы?
То, что надобно не въ словахъ заключать
молитву, а, напротивъ того, поставять болѣе
силу молитвы въ душевномъ произволеніи
и въ добродѣтельныхъ дѣлахъ, непрерывно
продолжаемыхъ чрезъ цѣлую жизнь. Ибо
сказано: *аще ясте, аще ли пѣете, аще ли
ино что творите, вся въ славу Божию
творите* (1 Кор. 10, 31). Сидишь за сто-
ломъ,—молись, вкушаешь хлѣбъ,—возда-
вай благодареніе Давшему; подкрѣпляешь
виномъ немощь тѣла,—помни Подавшаго

тебѣ даръ сей на веселіе сердцу и въ
облегченіе недуговъ. Миновалась ли потреб-
ность въ снѣдахъ? да не прекращается
памятованіе о Благодѣтелѣ. Надѣваешь хи-
тонъ,—благовари Давшаго; облачаешься въ
плащъ,—усугубь любовь къ Богу, даровав-
шему намъ покровы, пригодныя для зимы
и лѣта, сохраняющіе жизнь нашу и закры-
вающіе наше безобразіе. Прошелъ ли день?
Благовари Даровавшаго намъ солнце для
отправленія дневныхъ дѣлъ и Давшаго
огонь освѣщать ночь и служить для про-
чихъ житейскихъ потребъ. Ночь пусть до-
ставитъ тебѣ другія побужденія къ мо-
литвѣ. Когда возришь на небо и устре-
мишь взоръ на красоту звѣздъ, молись
Владыкѣ видимаго, и поклонись наилуч-
шему Художнику всяческихъ, Богу, Кото-
рый *вся премудростію сотворилъ* (Псал.
103, 24). Когда увидишь, что вся живот-
ная природа объята сномъ, опять покло-
нись Тому, Кто и противъ воли нашей по-

средством сна разрѣшаетъ насъ отъ непрерывности трудовъ, и чрезъ малое успокоеніе опять приводитъ въ бодрость силъ. Поэтому ночь да не вся будетъ у тебя собственнымъ и исключительнымъ удѣломъ сна; не попускай, чтобы отъ соннаго безчувствія сдѣлалась бесполезною половина жизни; напротивъ того, ночное время да раздѣлится у тебя на сонъ и на молитву. Даже и самые сны да будутъ упражненіемъ въ благочестіи; ибо и сонныя представленія часто бываютъ какъ бы отголосками дневныхъ заботъ: каковы житейскія наши занятія, таковы по необходимости и сновидѣнія. Такимъ образомъ непрестанно будешь молиться, не въ словахъ заключая молитву, но чрезъ все теченіе жизни приближаясь къ Богу, чтобы жизнь твоя была непрерывною и непрестанною молитвою.



О благотворномъ значеніи ночной молитвы.

(Изъ поученія архіепископа Новгородскаго Арсенія).

Ночное время является самымъ удобнымъ для молитвы и молитвенныхъ подвиговъ. Когда молва житейская уснетъ, когда ненарушимая тишина ночи дастъ сосредоточиться, умъ дѣлается свѣтлѣе и чище, мысль возвышеннѣе, и сердце теплѣе къ Богу. Тогда молитва легко, какъ на крыльяхъ ангельскихъ, несется на небо въ невозмутимомъ спокойствіи и чистотѣ духа. Это относится и къ келейной, домашней молитвѣ, и къ общей молитвѣ. Вотъ почему и псалмопѣвецъ Давидъ призываетъ вѣрующихъ къ ночной молитвѣ: «въ нощѣхъ воздѣжите ружья ваша и благословите Господа» (Пс. 133, 2). Примѣръ ночной молитвы освятилъ Спаситель, любившій посвящать ночь молитвѣ Богу Отцу Своему, особенно предъ страданіями Своими въ Геесиманскомъ саду (Мате. XXVI, 39 и слѣд.). Апостолъ Павелъ вмѣстѣ съ Сидою въ Филиппахъ въ *полночи* мо-

лился и воспѣвалъ хвалы Богу въ темницѣ (Дѣян. XVI, 25), и въ Троицѣ, въ день недѣльный, до *полночи* бесѣдовалъ съ вѣрующими (Дѣян. XX, 7). И христіане первыхъ вѣковъ, отчасти по примѣру Спасителя, отчасти, по причинѣ гоненій на нихъ, посвящали ночи молитвѣ, особенно—ночь предъ днемъ недѣльнымъ, т. е. воскреснымъ, или предъ праздникомъ,³ приготовляя себя такимъ образомъ съ вечера къ наступающимъ праздничнымъ днямъ. О такомъ обычаѣ христіанъ свидѣлствуютъ и языческіе писатели, говоря, что христіане всю ночь въ пѣніи пребываютъ и поютъ пѣснь Христу, какъ Богу (Лукіанъ, Плиній).

Эти ночныя моленія послужили основаніемъ для нынѣшняго всеобщаго богослуженія, которое получило болѣе или менѣе точное устройство въ IV вѣкѣ, когда Церковь умиротворилась, гоненія прекратились. У святыхъ Василия Великаго и Іоанна Златоустаго находимъ слѣдующія свидѣтельства о порядкѣ всеобщаго бдѣнія. «Народъ съ ночи, говоритъ святой Василій Великій, у насъ бодрствуетъ въ молитвенномъ домѣ, въ трудѣ, въ скорби и въ слезномъ сокрушеніи исповѣдуясь Богу, и, возставъ напоследокъ по молитвамъ, начинаютъ псалмопѣніе. И, иногда раздѣлившись на двѣ части, поютъ попеременно одни за другими, чрезъ это вмѣстѣ и упрочивая поученіе въ словахъ и производя въ сердцахъ своихъ сокрушеніе и собранность. Потомъ опять, предоставивъ одному начать пѣніе, прочіе подпѣваютъ, и, такимъ образомъ, проведя ночь въ разнообразномъ псалмопѣніи, прерываемомъ молитвами, на разсвѣтѣ уже дня всѣ вообще, какъ бы едиными устами и единымъ сердцемъ, возносятъ къ Господу псаломъ исповѣданія, каждый собственными своими словами говоритъ покаяніе» (т. VII). Святой Іоаннъ Златоустъ поддерживалъ этотъ ночной порядокъ молитвы, въ противовѣсъ аріанамъ, которые ночью распѣвали свои богохульныя пѣсни. Впослѣдствіи Іоаннъ

Дамаскинъ, Теодоръ Студитъ и другіе богопросвѣщенные мужи дополняли своими пѣснопѣніями всенощное богослуженіе, и оно приняло тотъ прекрасный видъ, въ какомъ донынѣ совершается. Всенощныя службы своими священными молитвословіями и пѣснопѣніями готовятъ вѣрующихъ къ достойному празднованію воспоминаемыхъ Церковію событий. И дѣйствительно, кто изъ вѣрующихъ сыновъ Церкви не исхиталъ на себѣ благотворнаго вліянія этихъ ночныхъ моленій? И какъ они любимы народомъ, особенно въ монастыряхъ, гдѣ почти въ теченіе всей ночи продолжается это славословіе Богу! Но вмѣстѣ съ тѣмъ трудно изобразить весь нравственный ущербъ и вредъ, какой претерпѣваютъ хрістіане, уклоняющіеся отъ посѣщенія вообще службъ церковныхъ и, въ частности, вечернихъ. Тутъ съ великою скорбію мы должны остановиться на опасномъ для нравственности обычаѣ собираться подъ праздники для вечернихъ удовольствій, въ связи съ уклоненіемъ отъ установленныхъ Церковію вечернихъ богослуженій. Предвоскресный вечеръ, или, лучше сказать, вся предвоскресная ночь, какъ время, почитающееся наиболѣе свободнымъ отъ всякихъ дѣлъ и занятій, отдается этимъ душевреднымъ забавамъ и удовольствіямъ. Въ оправданіе свое такіе люди выставляютъ обыкновенно то, что они ничего не дѣлаютъ противозаконнаго и преступнаго. Предположимъ, что дѣйствительно такъ, что увеселенія, дозволяемыя ими себѣ, не преступны, что они не дѣлаютъ ничего худого. Но развѣ этого достаточно для спасенія? Развѣ достаточно только ничего худого не дѣлать? Напротивъ, нужно дѣлать добро, должно подвизаться во спасеніи, пребывать въ молитвѣ, въ дѣланіи дѣлъ богоугодныхъ. Подобныя оправданія свидѣтельствуютъ о томъ, что эти люди разрываютъ свой союзъ съ Церковію, которая предписываетъ святить воскресные и праздничные дни, начинающіеся съ вечера. Она, въ своихъ пѣснопѣніяхъ и

чтеніяхъ, раскрываетъ смыслъ праздниковъ, указываетъ мысли, ими внушаемыя, уроки, ими преподаваемые, чувства, ими возбуждаемыя. И если бы люди въ праздники жили мыслями и чувствами, которыя внушаютъ имъ праздники, если бы они посвящали праздничное время на дѣла добрыя и святые: — праздники были бы и для людей спасительными, и для Бога днями благоугодными.

Но, къ прискорбію, люди проводятъ праздники недостойно праздниковъ: не только не оставляютъ суеты житейской, но и часто увеличиваютъ ее въ праздники, и живутъ въ дни праздничные совершенно вопреки тѣмъ урокамъ и правиламъ, которыя внушаетъ праздникъ. Въ то время, какъ въ церкви совершается праздничное богослуженіе—всенощное бдѣніе и Божественная литургія, — многіе не являются въ храмъ Божій, а или сидятъ дома безъ добраго дѣла, или бродятъ по улицамъ и ведутъ пустые разговоры; весь вечеръ, а нерѣдко и всю ночь, проводятъ въ пустыхъ развлеченіяхъ, считаемыхъ по нравственному недомыслию за невинныя, каковы, напр., игра въ карты, пляски, разнаго рода зрѣлища, болѣею частью рассчитанныя на разженіе чувственной стороны человѣка. И что же? Неужели тутъ нѣтъ ничего худого? Развѣ этимъ не разрывается союзъ съ Церковію? Церковь зоветъ чадъ своихъ на бесѣду съ Богомъ, а чада идутъ на гулянья, бѣгутъ отъ Него въ собранія, не для Него и не во славу Его учреждаемыя, а составляющія иногда уничтоженіе и даже поруганіе Его святого Имени. Церковь молится: «сподоби, Господи, въ ночь сію безъ грѣха сохранитися намъ», а члены ея сами идутъ на грѣхъ. Церковь побуждаетъ чада своихъ взывать: «безсознательно подаждь ми, Спасе, и спаси мя», а чада сами идутъ на соблазнъ, на погибель. Церковь молится, а чада ея въ это время играютъ въ карты, разоряя себя и свою семью. Церковь плачетъ о грѣхахъ, а чада веселятся, играютъ и пляшутъ. Какія же они чада Церкви?

Какіе члены Тѣла Христова? Что у нихъ общаго съ Матерью своею? Что у нихъ общаго съ Христомъ, Который есть Глава Церкви?... Не оскорбляютъ ли они Его сознательнымъ нарушеніемъ правилъ созданной Имъ Церкви? И вспоминаются намъ при этомъ скорбныя слова, сказанныя Спасителемъ въ страшную ночь предъ Его страданіями, когда Онъ, послѣ Своей молитвы, пришелъ къ уснувшимъ апостоламъ: *«такъ ли не возмогосте единого часа побдѣти со Мною»* (Мѡ. 26, 40). Но они только уснули, и притомъ отъ немощи и утомленія, а не промѣняли пребыванія съ Нимъ на увеселенія, которыхъ, вѣроятно, въ эту ночь было много въ большомъ горѣдѣ Іерусалимѣ, — но и это огорчило нашего Господа. А что же дѣлаютъ тѣ, которые бѣгутъ отъ Него въ часы бдѣнія и молитвы? И еще спрашиваютъ: что въ этомъ худого, какой въ этомъ грѣхъ? Тутъ много грѣховъ: грѣхъ легкомыслія, неблагодарности къ Богу, грѣхъ забвенія о томъ духовномъ царствѣ, котораго мы состоимъ членами, т. е. Церкви; грѣхъ нравственнаго расслабленія, по которому не можемъ и единого часа побдѣти со Христомъ; наконецъ, грѣхъ отупленія нравственнаго чувства, по которому мы часы церковныхъ торжествъ мѣняемъ на разнаго рода зрѣлища, противныя нравственности.

Удивляться ли послѣ сего тому, что насъ постигаютъ различныя бѣдствія: голодъ, губительныя болѣзни, страшныя злодѣянія?... Исторія свидѣтельствуетъ, что общественыя бѣдствія посылаются правдою Божіею преимущественно за открытое, всенародное уничиженіе имени Божія. Тутъ вполне оправдываются слова святаго Павла Галатамъ: «не обманывайтесь; Богъ поругаемъ не бываетъ. Что посѣетъ человекъ, то и пожнетъ» (Гал. 6, 7).

О блаженствахъ ¹⁾).

Блаженны милостивые, ибо они помилованы будутъ. — Далеко отъ насъ на западѣ, за широкими морями, находится великая страна — Америка. Триста лѣтъ тому назадъ здѣсь жили дикіе народы, не знавшіе ни науки, ни вѣры христіанской! Когда Христофоръ Колумбъ открылъ эту страну, то европейцы сразу же нахлынули въ нее, позанимали лучшія земли и стали тѣснить дикарей. Послѣдніе цѣлые вѣка ютились въ лѣсахъ и по берегамъ большихъ рѣкъ, и еще въ наше время не всѣ вымерли, хотя большею частью уже смѣшались съ европейцами и выродились. Однажды въ одномъ непроходимомъ, первобытномъ лѣсу жила цѣлая семья дикарей. Домомъ для нихъ служило дупло толстаго, стараго дерева, а пищею — рыба, ягоды, дикія птицы и звѣрь. Въ тѣхъ краяхъ круглый годъ бываетъ тепло, такъ что одежды имъ не нужно было, но зимою тамъ идутъ сильныя дожди, и тогда дикарямъ приходилось плохо, такъ какъ они не могли добывать себѣ никакой пищи. Семейство дикарей состояло изъ мужа, жены и 4-хъ мальчиковъ, умѣвшихъ лазать по деревьямъ съ искусствомъ бѣлки. Подъ лѣсомъ находилось имѣніе одного испанца, человѣка весьма богатаго, но непомѣрно гордаго и безсердечнаго. У испанца только и было дѣтей, что сынъ одинъ.

Однажды Господь послалъ большой и продолжительный дождь. Рѣка выступила изъ береговъ, такъ что нельзя было наловить рыбы; деревья стали скользкими, и нельзя было ни ягодъ нарвать, ни гнѣздъ птичьихъ найти; звѣри попрятались и лѣсъ какъ бы замеръ. Наступилъ для дикарей великій голодъ. Ходили они по лѣсу, ходили нѣсколько дней, но безуспѣшно искали пищи; а тутъ на бѣду еще старуха заболѣла, слегла въ дуплѣ и лежитъ бѣдная на мокрыхъ листьяхъ, ожидая себѣ голодной смерти. Три дня несчастные ничего не ѣли;

¹⁾ Оккупаніе. См. № 7 «Прих. Чтеніе».

на четвертый же день отважился старикъ выйти на опушку лѣса, а подъ лѣсомъ растянулась громадная полоса кукурузы. Нарвалъ дикарь кукурузы и съ радостью понесъ своей голодной семьѣ. Но въ тотъ же самый день испанецъ, объѣзжая свои посѣвы, замѣтилъ въ кукурузѣ слѣды человѣческіе, и догадался, что это слѣды дикаря, котораго онъ не разъ видалъ изда-лека при рѣкѣ. Вечеромъ, несмотря на сильный дождь, испанецъ разставилъ своихъ людей въ томъ мѣстѣ, гдѣ замѣчены были слѣды, и, когда дикарь снова явился за кукурузой, его обступили со всѣхъ сторонъ и поймали. По приказанію испанца, его привели во дворъ, привязали веревками къ столбу, и самъ хозяинъ собственноручно выпоролъ его до крови. Примѣру хозяина послѣдовали слуги и такъ избili несчастнаго дикаря, что онъ уже склонилъ на грудь голову, какъ бы передъ смертью.—Выбросьте теперь собаку за ворота, крикнулъ испанецъ: я не хочу, чтобы онъ у меня во дворѣ околѣлъ.—Слуги поспѣшили исполнить приказаніе своего господина и выбросили дикаря за ограду въ глубокой ровъ. Здѣсь бѣдняга и умеръ бы, если-бъ не нашелъ его старшій сынъ, который под-нялъ отца, взвалилъ себя на плечи и по-несъ въ лѣсъ къ дуплу, гдѣ уже жарился цѣлый теленокъ. Старикъ пришелъ въ себя, съ теченіемъ времени поправился, раны его зажили, но онъ уже никогда не кралъ ку-курузы у испанца.

Прошло болѣе двухъ лѣтъ съ тѣхъ поръ. Однажды богатый испанецъ устроилъ пиръ у себя по случаю своихъ именинъ и при-гласилъ изъ сосѣдняго города много гостей. Цѣлый день ѣли, пили, гуляли, веселились. На другой день у всѣхъ появилось желаніе поохотиться въ лѣсу. А единственный сынъ испанца, пятнадцатилѣтній юноша, былъ большой любитель охоты. Онъ захотѣлъ отличиться и раньше другихъ побѣждалъ въ лѣсѣ. Не успѣлъ онъ вступить въ лѣсъ, какъ замѣтилъ дикую козу и обрадовался случаю показать предъ гостями свое удалъ-

ство. Прицѣлился въ козу, но коза отско-чила въ сторону и убѣжала на такое раз-стояніе, что пуля не могла ее достать, молодой охотникъ пустился за нею въ по-гоню и вотъ-вотъ уже настигаетъ ее, но лишь только прицѣлился, коза сдѣлала не-имовѣрный прыжокъ и скрылась за деревь-ями, пока совсемъ не исчезла въ чащѣ лѣсной. Юноша теперь очутился среди гу-стого лѣса; кругомъ не видно ни одной тропинки; ни одного слѣда, не видно даже солнца, такъ что нельзя опредѣлить, гдѣ востокъ и гдѣ западъ. Онъ кричитъ, стрѣ-ляетъ, но никто не отзывается, и нѣтъ от-вѣта на выстрѣлы. Уже и порохъ весь вы-шелъ, а кругомъ—ни души: ясно, что онъ заблудился и, Богъ знаетъ, какъ далеко зашелъ въ лѣсъ. Ходилъ онъ цѣлый день по лѣсу, но вмѣсто того, чтобы найти какую-нибудь тропинку, еще болѣе запутался и въ концѣ концовъ зашелъ въ такую глушь лѣсную, что выбраться изъ нея не въ силахъ былъ. Сѣлъ онъ на землю и горько заплакалъ въ ожиданіи себя смерти отъ дикихъ звѣрей. Едва онъ отдохнулъ немного, какъ слышалъ вблизи чьи-то шаги. Быстро схватилъ онъ ружье и сталъ на сторожѣ. Черезъ нѣсколько минутъ изъ чащи лѣсной вдругъ вышелъ тотъ самый дикарь, котораго два года назадъ его отецъ до полусмерти избилъ за нѣсколько коча-новъ кукурузы. Конечно, молодой испанецъ выстрѣлилъ бы въ дикаря, но у него не оказалось заряда; между тѣмъ, дикарь однимъ прыжкомъ очутился около охотника, выр-валъ изъ его рукъ ружье и переломалъ надвое, какъ трость какую-нибудь. Испа-нецъ упалъ на колѣни, скрестилъ руки на груди и смиреннымъ голосомъ со слезами на глазахъ сталъ умолять о жизни. Дикарь посмотрѣлъ на него и сжался надъ нимъ. Онъ взялъ его за руку и подвелъ къ своему дуплу, гдѣ ребята его жарили на угольяхъ птицу. Онъ что-то рассказалъ имъ на своемъ языкѣ, и тѣ съ радостью стали приглашать гостя покушать ихъ пищи. Испанецъ былъ голоденъ и скоро принялся ѣсть. Вечеромъ

дикари нанесли ему сухихъ листьевъ, и онъ переночевалъ съ ними въ дуплѣ.

А въ то время старикъ испанецъ под-
нялъ тревогу, что его сынъ заблудился въ
лѣсу. Въ домѣ всѣ плачутъ, ломаютъ руки,
разсылаютъ слугъ въ разныя стороны, а
его нѣтъ день, другой, третій. Юноша уже
успѣлъ привыкнуть къ дикарямъ, усвоилъ
кое-что изъ ихъ языка и сталъ просить
старика отвести его домой къ отцу. Дикарь
велѣлъ ему остаться у дупла, а самъ взялъ
его красный платокъ съ шеи и побѣждалъ
въ лѣсъ. Хоть и дикарь онъ былъ, а все
же хотѣлъ испанца научить человѣчности и
состраданію: пришелъ онъ во дворъ испанца
и сталъ махать краснымъ платкомъ. Всѣ
выбѣжали къ нему и узнали платокъ про-
павшаго юноши. Испанецъ уже не билъ
его, а сталъ разспрашивать о сынѣ; дикарь
знаками показывалъ, что онъ знаетъ объ
этомъ. Велика была радость родителей,
когда у нихъ появилась надежда найти сына
и увидѣть его живымъ; они не знали, какъ
лучше принять и угостить дикаря, но
дикарь ничего не бралъ въ руки, а только
показывалъ, какъ больно били его за кра-
денную кукурузу, и, наконецъ, далъ знакъ,
чтобы они слѣдовали за нимъ. Собралась
цѣлая толпа. Идутъ за дикаремъ, идутъ
болѣе 2-хъ миль и, наконецъ, приходятъ
къ дуплу стараго дерева. Тутъ нашли мо-
лодого испанца на сухихъ листьяхъ, а
около лежали ягоды, собранныя для него
сыновьями дикаря.

Велика была радость богатыхъ испан-
цевъ, но еще большій былъ стыдъ, что ди-
кій человѣкъ, выросшій въ лѣсу вмѣстѣ съ
дикими звѣрями, оказался милосерднѣе
христіанина—католика, ибо сдѣлалъ дѣло
доброе.

Покаялся богачъ, пригласилъ все семей-
ство дикаря къ себѣ во дворъ, всѣхъ
щедро наградилъ и сказалъ, что въ случаѣ
нужды они могутъ приходить за пищею къ
нему прямо на кухню. А молодой испан-
ецъ находилъ особенное удовольствіе въ
бесѣдахъ со старымъ дикаремъ, когда по-

слѣдній заходилъ къ нимъ во дворъ. По
смерти старика, его сыновья стали очень
часто посѣщать дворъ испанскаго богача,
научились говорить по-испански, приняли
вѣру христіанскую, покинули свое старое
дупло и стали работать у испанца нарав-
нѣ съ другими работниками.

Знаете теперь, люди добрые, что зна-
читъ: *Блаженны милостивые, ибо будутъ
помилованы?* Будемъ же и мы милосердны
ко всякому ближнему нашему, ибо какъ
поступокъ дикаря намъ нравится, такъ
наше милосердіе нравится Отцу Небесному.
За милосердіе Богъ награждаетъ, а за
жестокосердіе караетъ. Немилосерднаго
испанца Богъ покаралъ тѣмъ, что онъ
испыталъ невообразимый страхъ за своего
единственного сына, пока онъ не нашелся,
а милосерднаго дикаря наградилъ тѣмъ, что
открылъ ему входъ въ господскую кухню
во время голода и нужды. Иисусъ Христосъ
говорить, что и за чашу студеной воды
будетъ намъ награда на небѣ, тѣмъ болѣе
стало быть за кусокъ хлѣба, за доброе
слово и добрый совѣтъ. Будемъ же мило-
сердны, какъ Отецъ нашъ Небесный ми-
лосердъ!

*Блаженны чистые сердцемъ, ибо они
Бога узрятъ* ¹⁾. Есть на свѣтѣ люди съ доб-
рымъ, искреннимъ, чистымъ сердцемъ и есть
люди съ сердцемъ недобрымъ, нечистымъ,
жестокимъ. Много, конечно, зависитъ уже
отъ природы, а много и отъ воспитанія чело-
вѣка. Если отецъ и мать безбожны, жадны,
злы, безсердечны, то и дѣти уже приносятъ
съ собою на свѣтъ все злое и съ молокомъ
матери наслѣдуютъ отъ родителей своихъ
недобрую природу. Если такія дѣти не по-
падутъ съ малолѣтства въ хорошія руки,
не научатся благочестію, не будутъ имѣть
добрыхъ и любящихъ учителей, не будутъ
видѣть добрыхъ, поучительныхъ примѣровъ
хорошей жизни, то изъ нихъ вырастутъ
люди съ нечистымъ, злымъ сердцемъ, кото-
рые будутъ врагами всего святаго; у нихъ

¹⁾ «Наука», 1875, ч. 4, стр. 11 и дал.

въ головѣ будутъ недобрыя мысли, на языкѣ — скверныя слова, а дѣла будутъ только грѣховны. Наоборотъ, гдѣ отецъ богобоязненный, набожный, благочестивый; гдѣ отецъ милосерденъ бѣднымъ и всякому радъ оказать помощь по мѣрѣ своихъ силъ; гдѣ отецъ и мать никогда нечистаго слова не вымолвятъ; гдѣ въ домѣ никогда нѣтъ ни злости, ни гнѣва, но во всемъ доброе согласіе и чистая христіанская бѣсѣда,—тамъ и дѣти воспитываются съ чистымъ сердцемъ.

Но бываетъ въ жизни и совершенно иначе. Въ одномъ семействѣ всѣ дѣти добры, набожны, чистосердечны, а смотришь—двое, трое все-таки вышли пьяницы, воры; въ иномъ краѣ народъ все добрый и честный, а все-таки найдутся общества, за которыя стыдно бываетъ всему краю. Вотъ и у насъ есть села, гдѣ хозяева честны, трезвы, набожны, состоятельны, даже грамотны въ большинствѣ случаевъ. Если поразспросить, отчего это такъ, то окажется, что такое село имѣетъ, или же долгое время имѣло раньше, такого священника или такого учителя, которые съ ревностью очищали сердца людей, исправляли ихъ, а потому доброта сердца, набожность, честность переходили изъ рода въ родъ. Наоборотъ, есть села, гдѣ воръ на ворѣ сидитъ, пьяница—на пьяницѣ, такъ что страшно и проѣзжать тамъ, а это, конечно, оттого, что въ селѣ нѣтъ, или же долгое время не было, священника, всецѣло преданнаго служенію пасомыхъ. Такъ, братья мои, было и во времена Іисуса Христа. У кого было чистое доброе сердце, тотъ слушалъ ученіе Іисуса Христа и принималъ его, а у кого сердце было нечистое, жестокое, тотъ не только не слушалъ, но еще враждовалъ противъ Божественнаго Учителя. И такъ какъ больше было послѣднихъ, то Іисуса Христа распяли на крестѣ. Посему-то Спаситель и сказалъ: *блаженны чистые сердца, ибо они Бога узрятъ*. Счастливы всѣ тѣ, у которыхъ сердце невинно, не испорчено грѣховными, нечистыми мыслями и чувствами, которые стремятся къ

Богу, любятъ Его святой законъ и всѣхъ ближнихъ своихъ, подобно малымъ дѣтямъ, чуждымъ неискренности, вражды; поистинѣ, они узрятъ Бога, узрятъ въ царствѣ небесномъ свое спасеніе въ Богѣ. Впрочемъ, на свѣтѣ были и такіе благочестивые люди, что уже здѣсь, на землѣ, удостаивались лицезрѣть Бога. Священное Писаніе говоритъ, что Господь Богъ являлся Адаму и Евѣ въ раю, но только тогда, когда сердце ихъ было чисто, невинно, какъ у малыхъ дѣтей; по паденіи же они Бога уже не видѣли, ибо грѣшный не можетъ стать предъ Богомъ. Господь Богъ являлся также Аврааму за то, что у него было чистое, благочестивонастроенное, святое сердце. И другіе патриархи и апостолы имѣли видѣніе, а Моисей даже называется Боговидцемъ, ибо Господь неоднократно ему являлся и избралъ его быть избавителемъ народа іудейскаго отъ рабства египетскаго. И мы, люди добрые, должны сохранять чистоту своего сердца, а это достигается тѣмъ, чтобы никогда не слушать мерзкихъ рѣчей, не допускать до сердца нечистыхъ чувствъ и похотей, всегда возноситься сердцемъ къ Господу Богу, всегда быть готовымъ для молитвы, для дѣлъ милосердія, для всего святаго и честнаго, дѣтей своихъ воспитывать въ вѣрѣ отцовъ, въ святыхъ и невинныхъ чувствахъ, такъ, чтобы изъ нихъ вышли люди съ чистымъ сердцемъ. Кто имѣетъ чистое, невинное сердце, кто любить Бога и ближняго, тотъ можетъ надѣяться, что узритъ Бога, т. е. насладится Царствомъ небесное.

Блаженны миротворцы, ибо они будутъ наречены сынами Божиими. На свѣтѣ всегда было много ненависти, несогласія, гнѣва, ссоры, обмана, а причиной всего этого служить алчность и гордость чловѣка. Алчность хочетъ все себѣ забрать, а другому добра не желаетъ; гордость же хочетъ господствовать. Итакъ какъ никто добровольно не хочетъ отдать свое добро, равно не хочетъ стать подъ господство другого, то отсюда происходитъ нена-

висть, несогласіе между людьми, война и кровопролитіе между народами. Господь Богъ, какъ Отецъ нашъ Небесный, радуется, если люди любятъ другъ друга, какъ братья, если народы помогаютъ другъ другу въ благихъ начинаніяхъ подобно тому, какъ всякій отецъ утѣшается, когда всѣ его дѣти искренно любятъ другъ друга и отъ души помогаютъ нуждающемуся. Поэтому и Иисусъ Христосъ говоритъ: *блаженны миротворцы, ибо они будутъ наречены сынами Божиими*, т. е. счастливы тѣ, которые творятъ миръ и согласіе между людьми, между народами, ибо они будутъ называться сынами Божиими, творящими волю Божию, ибо Богъ любитъ миръ и согласіе. Отсюда выходитъ такая наука для насъ, чтобы мы всячески старались устранять несогласіе, ненависть, ссору. Не разъ случается, что между мужемъ и женою нѣтъ согласія и часто происходятъ ссоры и даже драка, а бѣдныя дѣти невольно дѣлаются свидѣтелями всего этого. Такихъ родителей добрые люди должны наставлять, доводить до сознанія, что живутъ они не хорошо и что взаимное согласіе всего дороже на свѣтѣ; если имъ удастся установить миръ между враждующими, то велика заслуга ихъ предъ Богомъ: въ Царствѣ небесномъ они сынами Божиими нарекутся. Велика твоя заслуга, если ты миришь своихъ сосѣдей и останавливаешь возникающую между ними ненависть.

Какъ отдѣльные люди, такъ и цѣлые народы нападаютъ другъ на друга изъ алчности и гордости. Отсюда рождаются войны и неисчислимые бѣдствія, съ ними связанныя. Гдѣ война проходитъ, тамъ огонь и опустошеніе, тамъ трупы убитыхъ и калѣки, тамъ слезы вдовъ и сиротъ, тамъ голодъ и моръ идутъ встѣдъ за нею. Человѣкъ превращается въ звѣря и уничтожаетъ безпощадно жизнь своихъ братьевъ и долговѣчную работу человѣческаго ума и человѣческихъ рукъ; чѣмъ больше крови онъ проливаетъ, чѣмъ больше добра

уничтожаетъ, тѣмъ больше онъ величается своимъ героизмомъ. О, если бы Господь избавилъ насъ отъ войны, чтобы мы никогда ея не видѣли и не слышали о ней! О томъ мы прилежно молимся въ Церкви: *о мирѣ всего міра*. Не тѣ пари славны и заслуживаютъ благодарность потомства, которые много крови пролили, но тѣ, которые умѣютъ сохранить миръ, сами избѣгаютъ войны и другихъ удерживаютъ отъ нея и становятся, такимъ образомъ, миротворцами. Дай Богъ, чтобы между всѣми народами утвердился вѣчный миръ, чтобы люди не объявляли другъ другу войны, не убивали и не калѣчили другъ друга, не разоряли своей земли и своего состоянія, но тѣ деньги, которыя идутъ на содержаніе несмѣтнаго количества солдатъ, употребляли бы на просвѣщеніе, на благотворительныя заведенія, на поднятіе хозяйства, торговли, промышленности и всего, что составляетъ благо и славу людей и народовъ!

Блаженны изгнанные за правду, ибо ихъ есть Царство небесное. Такъ было издавна, такъ и теперь бываетъ, что люди больше тянутся къ неправдѣ, чѣмъ къ правдѣ, что неправда людямъ больше приходится по вкусу, чѣмъ правда. Въ древнія времена жили патриархи, учившіе народъ правдѣ Божіей, жили пророки и учителя, ревновавшіе о святой жизни, но послѣдователей у нихъ было мало, гораздо меньше, чѣмъ враговъ. Явился на землю Господь Иисусъ Христосъ съ Своимъ учениемъ о правдѣ Божіей, и также не всѣ увѣровали въ Него, а больше было такихъ, которые возненавидили Его правду, называли возмущеніемъ и Его Самого довели до распятія на крестѣ. Это напередъ предвидѣлъ Иисусъ Христосъ и такъ говорилъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ, что и они не должны ожидать отъ людей добра за правду, но гоненія и муки; впрочемъ, этого не слѣдуетъ бояться, ибо за гоненія и муки ихъ ожидаетъ блаженство въ Царствѣ небесномъ.

Блаженны изгнанные за правду. Апостолы, ученики Иисуса Христа, были евреи, принадлежали къ церкви іудейской, къ обществу іудейскому. Для еврея нѣтъ большаго позора, если его удалять изъ общества еврейскаго, если оно предастъ его проклятію. Посему и Спаситель нашъ какъ бы такъ училъ Своихъ учениковъ: вотъ, васъ за правду, противную іудейскимъ суетвѣріямъ, выгоняютъ изъ іудейскаго общества, запретаютъ вамъ входить въ храмъ Іерусалимскій, не будутъ впускать васъ въ дома, будутъ считать отступниками отъ вѣры, и между своими вы не будете имѣть пристанища, какъ отверженные. Какъ предсказалъ Иисусъ Христосъ, такъ и сбылось. Замучили Самого Спасителя, а потомъ гнали и мучили апостоловъ и учениковъ Его. Имъ запрещали выступать съ словомъ Божиимъ, ибо евреи не хотѣли слушать правды Божіей и влекли учениковъ Христовыхъ на судъ. Много выстрадали святые апостолы Петръ и Павелъ и другіе, какъ объ этомъ повѣствуется въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ. Первые христіане нигдѣ не смѣли выступать съ вѣрою своею, на молитву сходились лишь тайно. Евреи и язычники преслѣдовали ихъ и предавали мученіямъ. Никто не допытывался, правду ли ты говоришь; достаточно было того, что ты вѣруешь въ Христа,—уже за это одно ты повиненъ смерти. Въ это-то время явилось много мучениковъ, которыхъ Церковь почитаетъ за святыхъ; ибо вѣрующіе тогда не боялись гоненій, а когда нужно было исповѣдывать Христа, они смѣло выступали и говорили свое, не страшась мученій; другіе смотрѣли на ихъ мученія и смерть, и сами укрѣплялись въ вѣрѣ Христовой, такъ что число исповѣдниковъ съ каждымъ днемъ росло. Такова сила словъ Спасителя *ибо ихъ есть царство небесное!* Мученики шли на смерть, ибо вѣровали, что за правду страдаютъ, а за это Господь обѣщалъ вѣчную награду.

И въ наше время, братья мои, есть мученики за правду. Нынѣ времена такіа

настали, что каждый гонится лишь за деньгами, не задумываясь надъ тѣмъ, праведнымъ ли способомъ приобрѣтаются эти деньги. Есть люди, которые живутъ подобно щукамъ въ водѣ, пожирающимъ мелкую рыбу. Большая щука въ состояніи проглотить сразу нѣсколько маленькихъ рыбокъ; такъ и большіе богачи часто съѣдаютъ бѣдныхъ людей, ихъ тяжелый трудъ, ихъ добро и не могутъ насытиться. Никто не смѣетъ выступить противъ нихъ съ правдою.

Блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и мать и всячески неправедно злословить за Меня. Это значитъ: не бойтесь гоненій, не бойтесь того, что надъ вами будутъ издѣваться и будутъ гнать васъ съ мѣста на мѣсто, не бойтесь, если противъ васъ будутъ выступать съ недобрыми рѣчами Христа ради, т. е. за то только, что вы ученики Христовы. Во всѣхъ этихъ злословіяхъ жизни *радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесахъ.*—Во всемъ наблюдайте, братья мои, чтобы ваше сердце и ваши души исполнены были христіанскихъ чувствъ и мыслей, чтобы мы сердечно служили братьямъ нашимъ и народу нашему, чтобы мы смѣло и неустрашимо проповѣдывали правду, хотя бы правда эта всѣмъ колола глаза. Придетъ время, и наша правда-таки окажется побѣдительною, народъ нашъ сброситъ съ себя вѣковую тьму, возродится, и всякій, кто лучшую дорогу ему покажетъ, кто утвердитъ въ немъ волю Божію и исправитъ его разумъ, получитъ великую награду, если не здѣсь, на землѣ, то у Бога, на небесахъ.

О духовномъ разсужденіи.

(Изъ дневника епископа).

Святые отцы-подвижники выше всего въ духовной жизни ставятъ «разсужденіе». Что такое *разсужденіе*? Это—особый даръ Божій, дающій исполнителю

заповѣдей Божіихъ способность познавать, какъ лучше и душеспасительнѣе дѣломъ совершить ту или другую добродѣтель, совершить дѣло доброе возможно - согласнѣе съ волею Божіей. Сей даръ дается Богомъ послѣ великихъ подвиговъ въ духовной жизни, а пока человѣкъ не удостоится получить его, онъ долженъ отсѣкать свою волю, даже свое мышленіе, во имя послушанія волѣ Божіей, предъ старцемъ или предъ тѣмъ, къ кому онъ находится въ отношеніяхъ духовнаго подчиненія, причемъ оба они руководятся опытомъ святыхъ людей, имѣвшихъ, несомнѣнно, даръ разсужденія. Вотъ почему святые отцы и говорятъ, что послушаніе есть мать смиренія и разсужденія.

Знаютъ ли міряне-христиане эту мудрость духовную? Не впервые ли многіе изъ нихъ сейчасъ читаютъ о ней? А между тѣмъ, — для православныхъ это должно бы быть азбучкой ихъ духовной жизнедѣятельности. Безъ разсужденія, — все равно, будетъ ли сіе разсужденіе смиреннымъ послушаніемъ опыту святоотеческому или уже плодъ опыта собственнаго, а слѣдовательно — Божій даръ, плодъ смиренія, — безъ разсужденія, — говорю — ни одна добродѣтель не имѣетъ настоящей цѣны въ очахъ Божіихъ. Будетъ ли то молитва, или постъ, или милостыня, — безъ разсужденія все это можетъ обратиться даже во вредъ дѣлателью сихъ добродѣтелей, ибо подъ все это, безъ разсужденія, можетъ быть незамѣтно подложено, какъ почва, какъ тайное побужденіе, напримѣръ, тщеславіе или иная какая-либо другая страсть, и тогда вся цѣнность добродѣланія будетъ похищена врагомъ нашего спасенія. Вѣдь сказано въ Писаніи и о молитвѣ: молитва его обратится въ грѣхъ, а о постѣ и бдѣніи сказалъ нѣкогда бѣсъ одному подвижнику: «ты постишься, а я никогда не ѣмъ, ты бодрствуешь, а я никогда не сплю». Безъ разсужденія самая любовь, сей верхъ нравственнаго совершенства, можетъ обратиться или въ буддійское непротивленіе злу или же въ

туманный, расплывчатый, безпочвенный, холодный гуманизмъ... Самое смиреніе, сей воздухъ, коимъ дышать добродѣтели, можетъ выродиться въ смиреннотукаство. Такъ высоко цѣнится даръ разсужденія, какъ основа христіанской дѣятельности! Вотъ почему добродѣтель послушанія, какъ одно изъ главныхъ средствъ къ приобретенію разсужденія, такъ высоко цѣнится въ духовной жизни святыми отцами и учителями Церкви.

Будучи по своей природѣ даромъ благодати Божіей, стяжаваемымъ, однако же, личнымъ подвигомъ человѣка, разсужденіе дѣлаетъ человѣка, обладающаго имъ, причастникомъ общецерковной жизни. Церковь есть единый живой организмъ, имѣющій своею главою Самого Господа нашего Иисуса Христа и объединяющій въ себѣ всѣхъ во Христѣ спасаемыхъ, отъ первозданнаго Адама до послѣдняго его потомка, имѣющаго воспріять святое крещеніе предъ пришествіемъ Господа на судъ всемірный — словомъ, все спасаемое во Христѣ человѣчество. Глава Церкви — Христосъ благодатію Духа Святаго руководитъ духовною живнію вѣрующихъ въ Него, а вѣрующіе, личнымъ подвигомъ накопляя духовные опыты благодатной жизни, дѣлятся ими съ своими собратіями во Христѣ и такимъ образомъ не только единымъ сердцемъ и едиными усты, но и единомысліемъ дѣлъ въ жизни во Христѣ исповѣдуютъ Его, яко Главу свою, и прославляютъ всемогущую спасающую силу Его. Да иначе и быть не можетъ въ Церкви Христовой. Вѣдь все, что мы дѣлаемъ добраго, исполняя святую волю нашего Господа, дѣлаемъ не мы: Онъ въ насъ и чрезъ насъ исполняетъ Свои же заповѣди. Вѣдь это — Его слово: *безъ Мене не можете творити ничесоже*. Такимъ образомъ, жизнедѣятельность Церкви, cadaго отдѣльнаго ея члена и всѣхъ вмѣстѣ, въ сущности есть жизнедѣятельность Главы Церкви — Самого Господа Иисуса Христа. Изъ сего видно, какъ для cadaго члена Церкви

должно быть обязательно сообразовать всю свою личную жизнедѣятельность съ волею Главы Церкви—Христа и съ жизнедѣятельностію всей Церкви—Его тѣла. Только то добро спасительно, которое вполнѣ согласовано съ сею Божественною волею, о которомъ и совѣсть наша свидѣлствуетъ, что оно не нами, не нашими личными силами, а благодатию Христовою содѣлано. Такое добро дѣлаетъ насъ самихъ живыми членами единого тѣла Христова—Его св. Церкви, нашей матери, органами Христа въ Его жизнедѣятельности на землѣ. И въ этомъ—наше счастье, въ этомъ залогъ и начатокъ нашего вѣчнаго блаженства еще здѣсь на землѣ. И кто живо сознаетъ это, кто живо въ самомъ себѣ ощущаетъ эту жизнедѣятельность Христа, кто чувствуетъ свое полное безсиліе на добродѣланіе безъ Его благодатной помощи, тотъ всегда съ глубокимъ смиреніемъ будетъ благоговѣнно исповѣдывать силу Христову и все будетъ приписывать Ему единому, яко дѣйствующему вся во всѣхъ членахъ тѣла Его—Церкви. *Живу не къ тому азъ*, восклицалъ нѣкогда въ благодатномъ восторгѣ великій Апостолъ Христовъ, *но живу въ мнѣ Христосъ. Вся могу о укрѣпляющемъ мя Господѣ Исусѣ!* Отсюда—глубокое, для міра сего непостижимое смиреніе святыхъ Божіихъ и всѣхъ вообще подвижниковъ благочестія. Въ чувствѣ сердца всѣ они ничего не видятъ въ себѣ истинно-добраго, что принадлежало бы лично имъ: «наше—это грѣхи, а если что и дѣлаемъ добраго, то—уже не наше, а Божіе. Вѣдь сказано: *аще вся повелѣнная вамъ сотворите, малолите, яко раби неключими есмь: еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ*». Для таковыхъ становится уже безопасенъ и даръ чудотвореній съ даромъ пророчества или прозорливости: чувствуя и сознавая себя орудіями, органами жизнедѣятельности Самого Христа, они не смѣютъ и помыслить что-либо о себѣ высокое, напротивъ, съ благоговѣннымъ смиреніемъ все относятъ ко Христу и за все прославляютъ

Его всемогущую благодать. Мы, православные русскіе люди, имѣли великое счастье видѣть своими очами высокое воплощеніе такого идеала смиренія и вѣдѣствіе смиренія—обильно-чудодѣйствующей благодати Божіей въ лицѣ досточимаго и присноблаженного старца Божія о. Іоанна Кронштадтскаго. Всѣмъ, кто имѣлъ счастье знать его, памятно, какъ онъ,—такъ сказать,—пугался всякой похвалы людской, съ какимъ негодованіемъ или, лучше сказать—святою ревностію о славѣ Божіей отвергалъ онъ всякую благодарность людскую, когда по его святымъ молитвамъ Господь совершалъ исцѣленіе недугующихъ или проявлялъ иную какую-либо милость Свою... «Бога благодарите, а не меня грѣшного: я—ничто, по вѣрѣ вашей Богъ услышалъ нашу молитву!»... Вотъ что неизмѣнно говорилъ онъ, когда его слезно благодарили за его молитвы. Читайте его дневники и вы поразитесь его глубокимъ смиренномудріемъ, его всецѣлою преданностію Христу. Вотъ почему онъ и дневники сіи дерзнулъ назвать своею «*Жизнію во Христѣ*». Эта была воистину жизнь во Христѣ, потому что была жизнью въ Церкви Христовой, потому что самъ онъ сознавалъ себя живымъ членомъ этой Церкви, училъ всѣхъ и исповѣдывалъ, что только чрезъ Церковь возможно соединиться со Христомъ, что кто внѣ Церкви, тотъ чуждъ и Христа. Живя въ Церкви, а чрезъ Церковь и во Христѣ, онъ обладалъ и высшимъ даромъ «*разсужденія духовнаго*», какъ этотъ даръ называетъ св. апостолъ Павелъ. Но онъ же и свидѣлствуетъ, что всѣ дары Божіи стяжаются усерднымъ исполненіемъ заповѣдей Божіихъ во смиреніи и послушаніи Церкви, въ духѣ ученія слова Божія и отеческихъ писаній, а также, само собою разумѣется, и смиреннымъ воспріятіемъ благодати Божіей въ таинствахъ Церкви. Въ сихъ таинствахъ Господь простираетъ Свою спасающую десницу къ людямъ, а въ исполненіи заповѣдей Божіихъ люди простираютъ свою руку

на встрѣчу десницъ Божіей, укрѣпляющей ихъ руку. Такъ наша жизнѣдѣтельность объединяется съ жизнѣдѣтельностью Божіей въ насъ и чрезъ насъ, и такимъ образомъ совершается наше спасеніе во Христѣ.

Изъ всего сказаннаго видно, какъ для всѣхъ насъ, вѣрныхъ чадъ Церкви, важно быть въ единеніи духа съ Церковію вѣковъ минувшихъ, на небесахъ уже торжествующей, въ единеніи не только ученія вѣры, но и самыхъ принциповъ нашей христіанской жизни. А исканіе этого единенія и есть то, что мы называемъ «разсужденіемъ». Со стороны Главы Церкви это есть—Его даръ, а со стороны нашей—всепѣлое стремленіе во всемъ и всегда согласовать волю свою съ волею Его, внимая ученію Церкви и ея благодатныхъ, духовнымъ опытомъ, богатыхъ пастырей и учителей духовной жизни. Господь не оставляетъ Свою Церковь и въ наше скудное вѣроу и духовную жизнью время безъ живыхъ руководителей въ духовной жизни. Гдѣ они? Кто они?—*Ищите и обряцете*, глаголетъ Господь: *толикуте и отверзется вамъ*. Молитесь, просите и дастся вамъ. Такъ молился св. Царь и пророкъ Давидъ: *научи мя творити волю Твою, яко Ты еси Богъ мой* (Пс. 142, 10). *Настави мя на истину Твою, скажи ми, Господи, нутъ, въ онѣже пойду яко къ Тебѣ* (отъ всякаго житейскаго попеченія и пристрастія) *взяхъ душу мою* (Пс. 24, 5). Должно только помнить, что, по слову св. Іоанна Лѣствичника, тому, кто хочетъ познать волю Божію, прежде всего слѣдуетъ умертвить въ себѣ всякое собственное желаніе, отречься отъ всякаго своего смышленія и только тогда вопрошать старцевъ или пастырей Церкви о томъ, въ чемъ имѣетъ онъ нужду. При этомъ онъ обязанъ принимать отъ нихъ совѣты, яко отъ устъ Самого Бога, хотя бы то и казалось противорѣчащимъ его желаніямъ и намѣреніямъ, и хотя бы тотъ, кого онъ вопро-

шаетъ, самъ и не былъ строгимъ подвижникомъ. «Нѣсть бо не праведенъ Богъ, говоритъ великій учитель духовной жизни св. Іоаннъ Лѣствичникъ, и не попуститъ, чтобы души, совѣту и суду ближняго съ вѣроу и незлобіемъ (въ простотѣ сердца) покоршіяся, были обмануты, и хотя бы вопрошаемые были и неразумны (недостаточно опытны), однако есть въ нихъ Духъ Божій безгѣлесный и невидимый». На семъ основывается такъ называемое, старчество. Не для иноковъ только, но и для всѣхъ, внимающихъ дѣлу своего спасенія, оно необходимо. Сами старцы всячески отсѣкаютъ свою волю и предъ духовными своими друзьями, и предъ лицомъ Божиимъ, молясь слезно, да скажетъ имъ Господь волю Свою, да подастъ имъ слово благопотребное ко спасенію вопрошающихъ. И какъ бы ни было иногда горько это слово, они говорятъ его небоязненно, не взирая на лица, единственно внимая голосу своей совѣсти. И вѣрующіе міряне съ любовію внимаютъ слову ихъ и иногда издалека идутъ къ нимъ или же ведутъ съ ними постоянную переписку. Извѣстно, сколько томовъ писемъ уже издано разными лицами и особенно Оптиной пустынью, писемъ, заключающихъ въ себѣ сокровища духовныхъ совѣтовъ, преподанныхъ старцами по разнымъ случаямъ духовной жизни. И строго слѣдятъ старцы Божіи, чтобы ихъ отвѣты, ихъ письма соответствовали ученію свв. отцовъ-подвижниковъ, наипаче же слову Божію. Если ихъ совѣтъ колеблется, то они не даютъ никакого отвѣта, дабы не погрѣшить предъ Богомъ и не подать вреднаго совѣта. И по мѣрѣ ихъ отреченія отъ своей воли и смышленія, Господь даетъ имъ даръ разсужденія на пользу ищущимъ ихъ «окормленія». И нерѣдко вся судьба мудраго и ученаго человѣка рѣшается словомъ простеца-старца, Богомъ умудреннаго. И въ этомъ порядкѣ водительства Божія совершается та тайна, о коей нѣкогда изрекъ Господь въ молитвѣ Отцу Своему небесному: *благодарю Тя,*

яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ еси та младенцемъ—младенчествующимъ въ простотѣ вѣрующаго сердца.

Наше время тѣмъ и опасно, что самое нужное для христіанина и забывается. Толкуютъ и спорятъ о самыхъ превыспреннихъ предметахъ, а духовной азбучки и не вспомнить. Оттого и происходитъ та безплодность даже въ добрыхъ начинаніяхъ, какая иногда приводитъ насъ въ недоумѣніе: отчего это?—Отъ недостатка духовнаго разсужденія, отъ излишней самонадѣянности, отъ самочинія. Разсказывалъ мнѣ покойный о. архимандритъ Леонидъ объ одномъ аеонскомъ молодомъ инокѣ, который возмечталъ быть мученикомъ за Христа. Обратился онъ за совѣтомъ къ своему старцу. — «Доброе дѣло, чадо, отвѣтилъ ему авва: но нельзя на это самочинно вызываться—это ужъ дѣло гордости духовной, Господь училъ: *аще юнаты вы во градъ, бѣгайте въ другій*». — Но юный инокъ не убѣждался симъ совѣтомъ аввы: «сердце мое горитъ любовью ко Господу, хочу умереть за Него. Благослови, отче: я пойду къ туркамъ, прокляну ихъ Магомета и исповѣдаю Христа». Тогда мудрый старецъ говоритъ ему: «нужно, чадо, прежде себя испытать: вынесешь ли страданія? Лучше сдѣлай опытъ». — Готовъ, говоритъ ученикъ, на все. — «Вотъ тебѣ заповѣдь: если укуситъ тебя блоха или клопъ—не смѣй чесаться». — Ученикъ принялъ заповѣдь; но не прошло двухъ-трехъ дней, какъ приближалъ къ старцу съ жалобой на самого себя: «не могу, отче, вынести искушенія, свини съ меня заповѣдь!» Тогда старецъ сказалъ ему: «видишь, какъ ты немощенъ: гдѣ же тебѣ вынести муки за Христа? Видишь, что твое неразумное желаніе мукъ сихъ есть искушеніе отъ врага». И смирился инокъ и просилъ у старца прощенія. Такого рода искушеніе, влекущее на подвигъ выше мѣры, называютъ поруганіемъ отъ врага, и происходитъ оно отъ гордости. Святый Іоаннъ

Дѣствичникъ говоритъ: «часто у враговъ сей бываетъ умыселъ, да намъ представлять къ дѣланію то, что силы наши превосходить, чтобы мы чрезъ то, презрѣвъ и потерявъ и возможное подвергнули себя величайшему у нихъ посмѣянію. Видѣлъ я, говоритъ онъ, нѣкоторыхъ и слабосильныхъ людей, которые, по причинѣ множества грѣхопаденій своихъ, принимались за подвиги, силу ихъ превышающіе, но поелику понести ихъ не могли, то я имъ сказалъ, что покаяніе у Бога судится по количеству не трудовъ, а смиренія».

Когда нѣтъ духовнаго разсужденія, то всякое добродѣланіе подвергается опасности быть безплоднымъ для нашего спасенія. Или человѣкъ берется за подвигъ выше мѣры своихъ духовныхъ силъ; или берется за дѣло, которое не нужно, и не дѣлаетъ того, что нужнѣе и полезнѣе, или дѣлаетъ нужное не такъ, какъ бы подобало; или вовсе не замѣчаетъ, какъ подъ его доброе дѣло подкрадывается врагъ и окрадываетъ его тщеславіемъ, корыстолюбіемъ, самомнѣніемъ... И сколько такимъ образомъ тратится силъ и средствъ людьми добрыми если не напрасно, то съ потерей духовнаго плода въ жизнь вѣчную! А иногда отъ мнимыхъ добрыхъ дѣлъ, даже отъ такихъ, какъ постъ и молитва, получается великій вредъ для души, и все это отъ недостатка духовнаго разсужденія, отъ самонадѣянности, отъ нежеланія смиренно вѣрить себя: разумно ли, по духу ли Христова ученія подвизается онъ? Видалъ я прельщенныхъ; носившихъ тяжелыя вериги, изнурявшихъ себя постомъ, полагававшихъ не одну тысячу поклоновъ въ сутки, читавшихъ грѣшныя помыслы въ чужой душѣ и обличавшихъ ихъ и, наконецъ,—на воздѣхъ поднимавшихся во время молитвы... И—увы! Всѣ таковыя находились въ прелести бѣсовской, въ самомъ погубительномъ состояніи, всѣ они были заражены духовною гордостью и находились во власти сатаны, всѣ забывали, что въ очахъ Божіихъ смиренный грѣшникъ, окаивающій свои

грѣхи, неизмѣримо выше всякаго гордаго праведника, любящагося на свои добродѣтели. Еще не потеряна надежда на спасеніе того, кто искренно заблуждается, кто самочинничаетъ въ духовной жизни по невѣдѣнію: Господь вразумитъ его и изведетъ на путь смиренія, имже Самъ вѣсть путями, но горе тому, кто знаетъ этотъ Христовъ путь, но не хочетъ вступить на него: за то, что онъ въ гордынѣ своей какъ бы презираетъ голосъ матери-Церкви, за то, что онъ въ самомнѣніи своемъ самъ отдѣляетъ себя отъ жизни Церкви, которая дышитъ смиреніемъ, благодать Божія оставляетъ его и предоставляетъ его своей губительной участи, по реченному: *накажетъ тѣя отступленіе твое...* Въ Церкви Христовой—нѣтъ благодати, нѣтъ и спасенія! Мы знаемъ вѣдь, что и магометанскіе факіры и индусскіе іюги совершаютъ такіе подвиги, коимъ нельзя не изумляться: и постытся по нѣсколько недѣль, и истязуютъ свое тѣло всякими способами, но все это совершается внѣ благодати, скажу больше: всѣ они, находясь въ отчужденіи отъ благодати, живущей только въ Церкви Божіей, находятся подъ вліяніемъ врага рода человѣческаго, который не только помогаетъ имъ въ ихъ лжеподвигахъ, но и другихъ чрезъ то влечетъ къ погибели... Но не столько виновны будутъ на страшномъ судѣ Божіемъ всѣ сіи, внѣ Церкви и въ прелести находящіеся, сколько христіане, знающіе путь Христовъ и идущіе путемъ гордыни сатанинской.

Что я сказалъ сейчасъ о подвигахъ духовныхъ, то примѣнимо и къ подвигамъ всякаго добродѣланія. Путь смиренія одинъ и тотъ же—и для монаха, и для мірянина. Будетъ ли то подвигъ молитвы и поста, или же подвигъ милостыни, храмоздательства, или же всякаго служенія ближнему,—все будетъ цѣнно въ очахъ Божіихъ только тогда, когда будетъ совершаться въ смиреніи, въ отрѣшеніи своего мышленія, при провѣркѣ своего добродѣланія церковнымъ о немъ ученіемъ, дабы дѣйствовать такъ,

какъ подобаетъ члену Церкви,—въ единеніи съ Церковію и Самимъ ея Главою—Господомъ Іисусомъ Христомъ. Въ этой провѣркѣ себя, въ этомъ исканіи единенія, какъ я выше уже сказалъ, и заключается добродѣтель «разсужденія», которая должна руководить всякимъ начинаніемъ нашимъ, всякимъ нашимъ добродѣланіемъ.

Скажи же намъ, Господи, путь, въ онъ же пойдемъ, и научи насъ непогрѣшительно творить волю Твою!

О поклоненіи Богу.

(Противъ сектантовъ).

Въ бесѣдѣ съ самарянкою Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ: «Но настанетъ время, и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться (προσκυνήσουσι) Отцу въ духѣ (ἐν πνεύματι) и истинѣ; ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ. Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ» (Іоан. 4, 23—24). Какъ понимать эти слова? Означаютъ ли они, что настанетъ время, когда истинные поклонники будутъ поклоняться только *однимъ* духомъ, безъ тѣлесныхъ знаковъ поклоненія, какъ думаютъ нѣкоторые сектанты? Или они подтверждаютъ наше православное ученіе о томъ, что нужно славить Господа въ душахъ нашихъ и въ тѣлесахъ нашихъ. Господь говоритъ, что истинные поклонники должны *поклоняться*, но поклоняться, преклоняться и наклоняться можно только тѣлесно. Только тѣло можно наклонять или поклонять и преклонять. Значитъ Господь говоритъ здѣсь о видимомъ тѣлесномъ поклоненіи Богу. Но Онъ говоритъ, что оно должно быть не одно тѣлесное, но вмѣстѣ и духовное, ибо только при участіи духа нашего оно есть истинное поклоненіе Господу, который есть Духъ. Господь говоритъ: Богъ есть Духъ; и поклоняющіеся

Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ. Отсюда ясно, какъ нужно понимать слова Господа. Они обозначаютъ, что *истинное* поклоненіе Господу есть *поклоненіе въ духъ*. Здѣсь есть три пункта: *истинное* поклоненіе (поклоненіе въ истинѣ), тѣлесное поклоненіе и *духовное* расположеніе. *Кланяйся* (тѣлесно) *въ духъ*. Но здѣсь нѣтъ и рѣчи объ одномъ только духовномъ поклоненіи».

Подтвержденіе непреложной истины о духовно-тѣлесномъ служеніи Богу мы видимъ изъ примѣра Самого Господа Иисуса Христа (Лук. 22, 41, 44), женъ мѣроносицъ (Матѣ. 28, 9), апостоловъ (Ефес. 3, 14; Дѣян. 20, 36) и въ множествѣ другихъ мѣстъ Священнаго Писанія. Такъ, напримѣръ, апостолъ Павелъ писалъ: «Преклоняю колѣна мои предъ Отцомъ Господа нашего Иисуса Христа» (Ефес. 3, 14) и тотъ же святой апостолъ взывалъ: «Умоляю васъ, братія, милосердіемъ Божиимъ, представьте тѣла ваши въ жертву живую, святую, благоугодную Богу, для разумнаго служенія вашего (Римл. 12, 1), и въ другомъ мѣстѣ: «вы куплены дорогою цѣною. Посему прославляйте Бога и въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, которые суть Божіи (I Кор. 6, 20). Изъ приведеннаго апостольскаго ученія получается полный опредѣленный выводъ, что человѣкъ долженъ служить Богу всею своимъ существомъ, а не однимъ духомъ, безъ участія тѣла. Поклоненіе Богу должно быть сообразнымъ не только съ природою Того, Кому кланяются, но и съ природою того, кто кланяется. Кланяются и служатъ Богу сонмы ангельскихъ чиновъ какъ безтѣлесныхъ - духовно, но какъ можетъ кланяться однимъ духомъ человѣкъ, облеченный плотію. Развѣ мы не видимъ, что и въ обыденной жизни душевное намѣреніе, будь то радостное или печальное, всегда отражается на лицѣ его, на разговорѣ и другихъ тѣлодвиженіяхъ, такъ почему же въ служеніи Богу, въ молитвѣ не должно отражаться религіозное настроеніе на членахъ человѣческаго тѣла. Правда,

въ составѣ человѣка душа важнѣе тѣла: «ибо тѣло безъ духа мертво» (Іаков. 2, 26), но поклоняться и служить Богу, пока мы еще живы, должны не однимъ духомъ, но и тѣломъ, какъ и священ. Писаніе къ тому насъ научаетъ: «Развѣ не знаете, что тѣла ваши суть члены Христовы? и такъ отниму ли члены у Христа, чтобы сдѣлать ихъ членами блудницы? Да не будетъ!... Не знаете ли, что тѣла ваши суть храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа, котораго имѣете вы отъ Бога, и вы не свои. Ибо вы куплены дорогою цѣною. Посему прославляйте Бога и въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, которые суть Божіи (I Кор. 6, 15, 19—20).

Изъ всего здѣсь сказаннаго должно заключить, что сектанты раціоналисты, отвергающіе внѣшнюю тѣлесную сторону въ служеніи Богу человѣка и приводя въ подтвержденіе своего лжеученія разговоръ Иисуса Христа съ самарянкою (Іоан. 4, 23—24), не разумѣютъ того, о чемъ говорить, ни того, что утверждаютъ (Тим. I, 7). Взять только да прочесть нѣсколько стиховъ выше той же главы и дѣло выяснится: «Женщина говоритъ Ему: Господи, вижу, что Ты пророкъ. Отцы наши поклонялись на одной горѣ, а вы говорите, что мѣсто, гдѣ должно поклоняться, находится въ Іерусалимѣ (Іоан. 4, 19—20), и Господь какъ бы пророчески говоритъ самарянкѣ, что по совершеніи великаго Имъ дѣла искупленія человѣчества, истинные поклонники будутъ поклоняться въ духѣ и истинѣ на всякомъ мѣстѣ, а не въ одномъ Іерусалимскомъ храмѣ. Исполненіе этого пророчества передъ нами раскрылось въ самой наглядной картинѣ: гдѣ только есть на земномъ шарѣ православныя вѣрующія души, тамъ есть и храмъ, а въ храмѣ и жертвенникъ, но уже не ветхозавѣтный, не такой, какъ былъ въ Іерусалимскомъ храмѣ, на которомъ приносились кровавыя жертвы животныхъ, а новозавѣтный жертвенникъ, на которомъ приносится безкровная жертва Христова—таинство Евхаристіи, объ этомъ жертвенникѣ апостолъ

Павель говорить такъ: «Мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіе скиніи» (Евр. 13, 10).

Неправильно мудрствуютъ сектанты и тогда, когда въ подтвержденіе служенія Богу однимъ духомъ приводятъ слова изъ кн. Дѣяній гл. 17, ст. 25: (Богъ)... «не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ, какъ бы имѣющій въ чемъ-либо нужду, Самъ дая всему жизнь и дыханіе и все».

Да, Богъ не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ въ томъ смыслѣ, что какъ бы Онъ нуждался въ какомъ-либо служеніи, какъ, напримѣръ, часто нуждается человѣкъ. Но Богъ требуетъ поклоненія Себѣ для пользы самого человѣка: «Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи» (Мо. 4, 10); а что дѣйствительно служить Богу требуется не однимъ духомъ, но и тѣломъ и достояніемъ, то мы видимъ на примѣрѣ бѣдной вдовицы, положившей въ храмовую сокровищницу все пропитаніе свое, какое имѣла, и получившей за это отъ Господа похвалу (Лук. 21, 2—4), да и другія, даже знатныя женщины, служили Господу имѣніемъ своимъ (Лук. 8, 3).

Совершенно напрасно и не къ дѣлу приводятъ сектанты при отрицаніи духовно-тѣлеснаго служенія Богу изъ 1 посл. къ Тимое. гл. 4, ст. 8: «Тѣлесное упражненіе мало полезно, а благочестіе на все полезно». Здѣсь, подъ тѣлеснымъ упражненіемъ апостольскіе разумѣть гимнастическія упражненія въ бѣгахъ, борьбѣ и т. п., которымъ очень преданы были греки, а не упражненія въ молитвенномъ предъ Богомъ подвигѣ, что это дѣйствительно такъ, намъ раскрываетъ тотъ же Апостоль въ другомъ своемъ посланіи: 1 Кор. 9, 24—27; «Не знаете ли, что бѣгущіе на ристалищѣ, бѣгутъ всѣ, но одинъ получаетъ награду. Такъ бѣгите, чтобы получить. Всѣ подвижники воздерживаются отъ всего: тѣ для полученія вѣнца тѣлеснаго, а мы нетѣлеснаго. И потому я бѣгу не такъ, какъ на невѣрное, бьюсь не такъ, чтобы только бить воздухъ; но усмиряя и порабащая

тѣло мое, дабы проповѣдывая другимъ, самому не остаться недостойнымъ.

Разумѣть подъ тѣлеснымъ упражненіемъ обряды внѣшняго Богопочитанія: поклоны, воздѣянія рукъ, колѣнопреклоненія, не значитъ идти противъ Священнаго Писанія: Рим. 12, 1; Тим. 2, 8; Лук. 22, 41.

Отвергая внѣшнее Богопочитаніе, сектанты сами себѣ не вѣрны..., вѣдь они не однимъ духомъ читаютъ молитвы; поютъ стихи, преклоняютъ колѣна, кладутъ руки на грудь. Совершать все это сектанты научились не по преданію Апостольскому, сохранившемуся въ Церкви Христовой, а по своимъ новоизмышленнымъ преданіямъ, при чемъ безъ всякаго чина и порядка вопреки ученія Апостола, говорившаго... «только все должно быть благоустройно и чинно» (1 Кор. 14, 40).



Уроки изъ весенней и лѣтней природы ¹⁾).

VII.

*Благослови, душа моя, Господа:
Господи Боже мой! Ты дивно великъ,
Ты облеченъ слагою и величіемъ,
Ты облаенъ облака Своєю
колесницею, шествуешь на крыльяхъ
вѣтра (Пс. 103, 1, 3).*

Одно изъ величественныхъ явленій природы составляютъ бурные вѣтры и ураганы.

Что можетъ быть ужаснѣе урагана, когда онъ ревомъ свирѣпствуетъ на поверхности земной? Онъ вырываетъ съ корнями самыя крѣпкія деревья. Онъ срываетъ желѣзныя кровли нашихъ жилищъ и разноситъ ихъ, какъ легкія соломенки. Онъ останавливаетъ теченіе рѣкъ, волнуется ихъ и гонитъ назадъ къ потокамъ своимъ. Темныя облака несутся надъ головами нашими; устремленныя птицы выются около своихъ разоренныхъ гнѣздъ, и дикіе обитатели лѣсовъ съ воємъ убѣгаютъ въ свои логовища.

¹⁾ См. «Прих. Чт.» № 7.

Но бури на морѣ еще ужаснѣе. Тамъ ломаются мачты, разбиваются корабли. Тамъ съ ревомъ воздушнаго вихря смѣшивается ревъ кружимыхъ имъ волнъ морскихъ. Иногда эти разъярившіяся волны вздымаются къ самымъ облакамъ, сливаются съ ними, образуютъ громадные водяные столбы, вращающіеся около своей оси и быстро двигающіеся за облаками.

Во время бури человѣкъ, вѣрующій въ Бога и уповающій на Него, остается спокойнѣе. Въ ужасахъ бури онъ видитъ торжественное шествіе всемогущаго и милосердаго Бога, предъ Которымъ все преклоняется. Онъ знаетъ, что, какъ ни страшна буря, все же она есть великое благодѣяніе Божіе для насъ, потому что жертвою небольшой части искупается всеобщее благо.

Это будетъ понятно для насъ, когда вспомнимъ, что воздухъ, которымъ мы дышимъ и который такъ необходимъ для нашего здоровья, подобенъ обширному океану воды, окружающему землю со всѣхъ сторонъ. Человѣкъ живетъ и движется въ воздухѣ, какъ рыба въ водѣ. Но стоячая

вода превращается въ гнилое болото, дѣлается ядовитою и убійственною для рыбъ, живо и весело играющихъ въ текущихъ потокахъ. Такъ и воздухъ, въ которомъ мы живемъ, сдѣлался бы для насъ ядовитымъ и убійственнымъ, превратился бы въ гнилое болото, полное злокачественныхъ паровъ, въ стихію смерти для всего живущаго на землѣ, если бы онъ не находился въ непрерывномъ движеніи и если-бъ не поднимались въ немъ по временамъ бури и ураганы. Такимъ образомъ бурные вѣтры, не смотря на сопровождающіе ихъ иногда ужасы, суть только служители Божія милосердія къ роду человѣческому. Они осушаютъ землю послѣ продолжительныхъ дождей, очищаютъ воздухъ отъ гнилыхъ испареній и предохраняютъ отъ страшныхъ заразныхъ болѣзней.

Итакъ, не будемъ роптать, если иногда по цѣлымъ днямъ и ночамъ вѣютъ бурные вѣтры! Паче же будемъ съ псалмопѣвцемъ благословлять Господа, дѣлающаго облака Своею колесницею и съ любовію шествующаго къ намъ на крыльяхъ вѣтра!



Весьма важное распоряженіе.

Если когда, то именно въ настоящее время ревностный пастырь словесныхъ овецъ можетъ сказать вмѣстѣ съ Апостоломъ: *Горе мнѣ, аще неблагоговѣствую* (1 Кор. IX, 16). Ибо въ наши дни много явилось самозванныхъ благовѣстниковъ, именующихъ себя прямо «евангелистами», которые разсыпались по всему лицу православной Руси и проникли въ самые глухіе ея уголки, всюду разнося неправое ученіе и сбивая съ толку простодушное населеніе. Чтобы зашити православную вѣру отъ этихъ разнообразныхъ лжеучителей, критиковъ и худителей и укрѣ-

пить ее въ сердцахъ и умѣ пасомыхъ, необходимо учить ихъ вѣрѣ денно и нощно, благовременно и безвременно, по слову апостола (2 Тим. IV, 2). Вѣдь вѣра Христова и возрожденіе въ жизнь духовную во Христѣ Спасителѣ возникаетъ отъ проповѣданія. *Впра отъ слышанія. Какъ впровадѣ въ Тою, о Комъ не слыжали? Какъ слыжатъ безъ проповѣдующаго?* спрашиваетъ апостоль Павелъ (Римл. X, 14). *Вы возрождены*, говоритъ св. апостоль Петръ, *не отъ тлѣннаго сѣмени, но отъ слова Божія, которое вамъ проповѣдано* (1 Петр. I, 23, 25). Вотъ почему нельзя

не привѣтствовать распоряженій Пермскаго преосвященнаго Палладія, сдѣланныхъ имъ по епархіи относительно церковной проповѣди.

6-го апрѣля текущаго года преосвященнымъ дано консисторіи такое предписаніе: «Ради возможно большаго содѣйствія духовенству епархіи въ дѣлѣ проповѣдыванія и въ особенности ради оживленія по всеѣмъ церквамъ епархіи катихизической проповѣди, необходимой всегда, и особенно, въ настоящее время, мною учреждается *епархіальный проповѣдническій наблюдательный комитетъ*. Въ составъ этого комитета входить слѣдующія лица: предсѣдатель, кафедральный протоіерей Александръ *Воскресенскій* и члены—законоучитель женской учительской семинаріи, протоіерей Николай *Диковскій*, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ Петръ *Нестровъ*, епархіальный миссіонеръ Андрей *Кулишовъ*, инспекторъ духовной семинаріи Николай *Знамировскій*, помощникъ смотрителя духовнаго училища Иванъ *Пятикрестовскій*, и преподаватель духовной семинаріи по кафедрѣ гомилетики Алексѣй *Поповъ*. Со всеѣми вопросами относительно лучшей постановки проповѣди и въ особенности катихизическихъ поученій благочинные и священники могутъ обращаться въ этотъ комитетъ. Благочинные имѣютъ сообщить комитету въ самомъ непродолжительномъ времени свои наблюденія относительно состоянія проповѣдническаго дѣла въ каждомъ округѣ и свои предположенія о лучшей постановкѣ именно катихизическихъ поученій. Духовная консисторія сообщить мое распоряженіе предсѣдателю и членамъ комитета непосредственно и объявить духовенству епархіи указами на имя благочинныхъ и черезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Комитетъ открылся 28 апрѣля, при чемъ преосвященный на журналѣ объ учрежденіи положилъ такую резолюцію: «Молитвенно желаю новому комитету плодотворной

работы на благо духовенства и всеѣхъ православныхъ, обитающихъ въ Пермской епархіи».

Затѣмъ 30 сентября было дано слѣдующее предложеніе консисторіи: «Долгъ наученія прихожанъ основнымъ истинамъ православной вѣры и доброй нравственности лежитъ на всеѣхъ приходскихъ пастыряхъ. Для этой цѣли недостаточно произносить или читать проповѣди на отдѣльныя темы, безъ всякой системы и порядка. Требуется настойчивое, постоянное, систематическое оглашеніе прихожанъ. Въ помощь пастырямъ въ этомъ обязательномъ для нихъ дѣлѣ епархіальный проповѣдническій наблюдательный комитетъ, по моему указанію, выработалъ программу катихизическихъ поученій на ближайшее время, начиная съ 12 сентября. Эта программа, мною утвержденная, напечатана въ 22 № «Епархіальныхъ Вѣдомостей», съ указаніемъ и необходимыхъ пособій для катихизаторовъ. Къ крайнему моему прискорбію, не во всеѣхъ приходахъ епархіи въ указанный срокъ открылись бесѣды въ порядкѣ катихизиса. Въ виду этого, считаю своимъ долгомъ напомнить духовенству всеѣхъ приходскихъ церквей епархіи, что катихизическія поученія должны быть предметомъ особливаго вниманія пастырей: необходимо вести ихъ систематически, по программѣ, во все воскресные дни до Пасхи. Предлагаю благочиннымъ наблюсти за тѣмъ, чтобы *катихизическія бесѣды* незамедлительно открылись *по всеѣмъ приходскимъ церквамъ*. Въ городскихъ и заводскихъ церквахъ катихизическія поученія можно съ удобствомъ предлагать народу послѣ торжественныхъ вечерей съ акаѳистами, причемъ общенародное пѣніе могло бы привлечь больше слушателей. Въ сельскихъ церквахъ, гдѣ народъ послѣ литургіи расходится по деревнямъ, необходимо избрать время, наиболѣе удобное для большинства прихожанъ. Когда избирается для катихизаціи время между утреней и литургіей или не-

посредственно постѣ литургіи, торжественные вечерни и акаѳисты служить въ свое время слѣдуетъ неопустительно и здѣсь. Въ своихъ годовыхъ отчетахъ благочинные имѣютъ представить мнѣ подробныя свѣдѣнія о томъ, какъ, при какихъ условіяхъ, съ какимъ успѣхомъ преподавались народу катихизическія поученія. Ревность и успѣхи пастырей въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣчать и въ представленіяхъ къ очереднымъ наградамъ. Духовная консисторія поставитъ духовенство въ извѣстность о моихъ требованіяхъ относительно катихизическихъ поученій циркулярными указами на имя благочинныхъ и причтовъ приходскихъ церквей и черезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Желаемъ Пермскому духовенству полного успѣха въ святомъ дѣлѣ. Молимъ Господина жатвы да благословитъ и укрѣпитъ дѣлателей на нивѣ Божіей, чтобы сѣмя ихъ проповѣданія принесло плодъ свой сторицею!

Расписаніе катихизическихъ поученій для церквей Пермской епархіи, составленное епархіальнымъ проповѣдническимъ наблюдательнымъ комитетомъ на дни воскресные.

1) Бесѣда вступительная:—о значеніи религіи въ жизни и о православной христіанской вѣрѣ вообще.

2) Понятіе о вѣрѣ и отличіе ея отъ знанія; необходимость вѣры въ ученіи благочестія. Благотворность христіанской вѣры. Источникъ православной вѣры:—ученіе о Божественномъ откровеніи въ дѣлѣ вѣры; необходимость откровенія въ дѣлѣ вѣры вообще; понятіе о Божественномъ откровеніи и о способѣ сообщенія его людямъ.

3) Ученіе о естественномъ Богопознаніи:—возможность сего Богопознанія для человѣка; главные виды естественнаго Богопознанія; несомнѣнная важность его и недостаточность въ теперешнемъ состояніи человѣка.

4) Способъ, которымъ Богъ распространяетъ и сохраняетъ между людьми Свое откровеніе:—понятіе о Священномъ Преданіи; его вѣрное храненіе. Понятіе о Священномъ Писаніи; значеніе слова «Библія». Равночестность Священ-

наго Писанія и Священнаго Преданія въ дѣлѣ нашей вѣры и спасенія. Ученіе о необходимости и важности для насъ Священнаго Писанія и Священнаго Преданія.

5) О книгахъ Священнаго Писанія Ветхаго Заветъ и Новаго. Священное Писаніе есть истинное Слово Божіе. Какъ должно читать или слушать Слово Божіе? О пользѣ чтенія Священнаго Писанія.

6) О необходимости знанія и пониманія догматовъ по разуму святой православной Церкви. Понятіе о Символѣ вѣры и о происхожденіи его. Вселенскіе Соборы. Изложеніе Символа вѣры.

7) Первый членъ Символа вѣры:—понятіе о вѣрѣ въ Бога и существенная ея необходимость для насъ; исповѣданіе вѣры, высокое значеніе исповѣданія вѣры и печальные плоды равнодушнаго отношенія къ вѣрѣ. Ученіе о единствѣ Божіемъ; непостижимость Божественнаго существа. Ученіе Св. Писанія о существѣ и существенныхъ свойствахъ Божіихъ.

8) Первый членъ Символа вѣры (продолженіе): Смысль словъ:—«Вѣрую во единого Бога Отца»—указаніе на Таинство Пресвятой Троицы; ученіе о Пресвятой Троицѣ въ Ветхомъ Заветѣ и Новомъ: непостижимость таинства Пресвятой Троицы; Личныя свойства и равночестность Лицъ Пресвятой Троицы. Ученіе о Богѣ, какъ Вседержителю и Творцу міра.

9) Первый членъ Символа вѣры (продолженіе):—Порядокъ творенія Богомъ міра. Ученіе объ Ангелахъ вообще и объ Ангелахъ хранителяхъ въ частности; раздѣленіе Ангеловъ на добрыхъ и злыхъ; о дьяволѣ. О средствахъ войны съ Ангелами въ ближайшее духовное общеніе и о средствахъ борьбы съ демонами.

10) Первый членъ Символа вѣры (продолженіе):—Ученіе о сотвореніи міра и человѣка; образъ Божій въ человѣкѣ; понятіе о раѣ, мѣстѣ пребыванія перваго человѣка, о древѣ жизни и объясненіе цѣли, съ которою первая жена Ева создана изъ ребра Адамова.

11) Первый членъ Символа вѣры (окончаніе):—Назначеніе человѣка; ученіе о предупредѣленіи Божіемъ; ученіе о Промыслѣ Божіемъ.

12) Второй членъ Символа вѣры:—Ученіе о Второмъ Лицѣ Пресвятой Троицы, заключающееся въ словахъ второго члена. Доказательство Божества Иисуса Христа. Величайшая важность этой несомнѣнной истины.

13) Третій членъ Символа вѣры:—Ученіе о сошествіи съ небесъ Сына Божія; цѣль этого сошествія:—Спасеніе людей и его всеобщее значеніе; ученіе о грѣхѣ, его первомъ источникѣ—въ личности дьявола и исторія перехода грѣха отъ дьявола къ людямъ.

14) Третій членъ Символа вѣры (продолженіе):—Слѣдствіе грѣха Адамова. Ученіе о первородномъ грѣхѣ. Надежда согрѣшившаго человѣка на спасеніе въ обѣтованіи о Спасителѣ. Приготовленіе человѣческаго рода къ принятію Искупителя.

15) Третій членъ Символа вѣры (продолженіе):—О Лицѣ Господа Іисуса Христа; ученіе о воплощеніи и вочеловѣченіи Сына Божія, о двухъ естествахъ, двухъ воляхъ и о единствѣ Лица въ Іисусѣ Христѣ. Исторія воплощенія Сына Божія.

16) Третій членъ Символа вѣры (окончаніе):—Ученіе о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, послужившей таинству воплощенія Сына Божія, и о высокомъ достоинствѣ Ея. Какимъ образомъ Господь Іисусъ Христосъ совершилъ наше спасеніе?—въ частности,—о спасительности ученія и жизни Христовой.

17) Четвертый членъ Символа вѣры:—Объясненіе того, — какимъ образомъ Іисуса Христа распяли, когда Его ученіе и дѣла во всѣхъ должны были возбуждать къ Нему благоговѣніе. Величіе страданій Господнихъ. Слава Господа среди самого крайняго Его ради насъ униженія.

18) Четвертый членъ Символа вѣры (окончаніе):—Почему вмѣняется намъ искупительная жертва Христова? Сила ея. Условіе со стороны человѣка для усвоенія заслугъ Христовыхъ.

19) Пятый членъ Символа вѣры:—Исторія воскресенія Іисуса Христа. Значеніе воскресенія Іисуса Христа въ дѣлѣ нашего спасенія,—гдѣ находится Іисусъ Христосъ во время трехдневнаго пребыванія тѣла Его во гробѣ? Причина сошествія Іисуса Христа во адъ. Предсказаніе Ветхаго и ученіе Новаго Завѣта о воскресеніи Христовомъ. Доказательства истинности событія воскресенія Господа Іисуса Христа.

20) Шестый членъ Символа вѣры:—Исторія вознесенія Іисуса Христа на небеса; значеніе вознесенія Іисуса Христа въ дѣлѣ нашего спасенія.

21) Седьмой членъ Символа вѣры:—Дѣйствительность и несомнѣнность будущаго прішествія Христова и цѣль его. Признаки приближенія дня суда Господня. Объ антихристѣ. Безконечное царство Христово, послѣ страшнаго суда Господня.

22) Восьмой членъ Символа вѣры:—Содержаніе его и значеніе употребленныхъ въ немъ выраженій. Доказательства Божества Св. Духа въ Священномъ Писаніи. Видимое ниспосланіе Св. Духа на Апостоловъ и сообщеніе Св. Духа христіанамъ въ таинствѣ Миропомазанія. Дѣй-

ствія Св. Духа въ христіаныхъ (дары и плоды Св. Духа).

23) Необходимость освященія человѣка, Святыи Духъ, какъ Совершитель нашего освященія. О благодати. Гдѣ и чрезъ что дѣйствуетъ спасительная благодать?

24) Девятый членъ Символа вѣры:—Понятіе о Церкви. Обязанность вѣровать въ Церковь. Предметъ вѣры въ Церковь. О постоянномъ пребываніи благодати Божіей въ истинной Церкви. Внѣшнее устройство Церкви, какъ Богоустроеннаго общества. Ученіе о томъ, что Іисусъ Христосъ есть Единая Глава единой Церкви.

25) Девятый членъ Символа вѣры (продолженіе):—Свойства Церкви:—Единство ея; не нарушается ли оно отдѣльнымъ существованіемъ частныхъ православныхъ Церквей. Единство между Церковью земною и небесною. Молитва, какъ средство общенія. Основаніе для призванія святыхъ въ молитвѣ.

26) Девятый членъ Символа вѣры (продолженіе):—Святость вселенской Церкви. Не нарушается ли святость Церкви грѣховностью людей? Каѳоличество вселенской Церкви. Не противорѣчитъ ли вселенскому значенію Церкви наименованіе ея Восточною? Какія важныя преимущества имѣетъ каѳолическая Церковь? Необходимость для спасенія принадлежать къ ней.

27) Девятый членъ Символа вѣры (окончаніе):—Въ какомъ смыслѣ Церковь называется Апостольскою? Къ чему обязываетъ Апостолство Церкви Христовой? О церковной іерархіи. Гдѣ выражается требованіе Церкви отъ ея членовъ?

28) Десятый членъ Символа вѣры:—Содержаніе сего члена. Понятіе о Таинствахъ. Отличіе Таинствъ отъ простыхъ священнодѣйствій или обрядовъ. Число и раздѣленіе Таинствъ. Внутренняя сила каждаго изъ нихъ. Почему въ Символѣ говорится объ одномъ только крещеніи.

29) Понятіе о благодати. Необходимость Божіей благодати. Источникъ благодати въ святой Христовой Церкви. Составъ Св. Таинствъ. Совершители Таинствъ.

Пособія поведенію катихизическихъ поученій.

1) Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми. Изданіе С.-Петербургскаго Братства во имя Пресвятой Богородицы. 9 выпускъ.

Пособіе заключаетъ въ себѣ бесѣды по Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, о богослуженіи, о вѣрѣ христіанской, надеждѣ и любви. И по полнотѣ содержанія, и по чистотѣ изложенія настоящія бесѣды представляютъ цѣнное пособіе для проповѣдника-катихизатора.

2) *Дьяченко, Г. Прот.* Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви. Опытъ Катихизической христоматіи. СПб. 1902 г.

Богатѣйшая сокровищница изреченій Св. Писанія, выписокъ изъ твореній Св. Отецъ, изъ житій Святыхъ, изъ разнородныхъ назидательныхъ сборниковъ и журнальныхъ статей.

3) *Его-же.* Катихизическія поученія. Общедоступно изъясняющія ученіе Православной Церкви о вѣрѣ, надеждѣ и любви, приспособленныя къ живому церковному слову. М. 1898.

Настоящее руководство составлено по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, гдѣ точность выраженія соответствуетъ опредѣленности мысли, гдѣ языкъ правильный, чистый, живой, безъ иностранныхъ выраженій; по полнотѣ превосходитъ составленные доселѣ катихизическія поученія.

4) *Его-же.* Проповѣдническая энциклопедія. Спутникъ пастыря-проповѣдника. М. 1903 года.

Книга эта содержитъ подробные планы поученій, словъ, бесѣдъ и рѣчей на различныхъ догматическія, правоучительныя, церковно-историческія, богословскія темы.

5) *Евсеевъ, Архіеп. Мониловскій.* О православной вѣрѣ. Поученія, предложенныя по порядку Пространнаго катихизиса Православной Церкви. СПб. 1877 г.

Полнота раскрытія истинъ вѣры и нравственности, чистота, простота изложенія, теплота чувства, проникающаго изложенія, и назидательность составляютъ отличительныя свойства этого обширнаго (въ двухъ томахъ) труда.

6) *Нордовъ, В. Прот.* Катихизическія поученія. СПб. 1905.

Въ поученіяхъ авторъ строго держится не только духа, но и программы пространнаго катихизиса. Безупречныя по содержанію поученія могутъ служить хорошимъ пособіемъ для преподаванія Закона Божія и даютъ образецъ, какъ вести катихизическія поученія, строго слѣдуя утвержденному высшею властію плану. («Церк. Вѣд.» № 15, 1891).

7) *Его-же.* Сѣятель благочестія, въ двухъ томахъ.

8) *Стратилатовъ, К. Свящ.* Катихизическія поученія къ сельскимъ прихожанамъ.

Бесѣды написаны самымъ общедоступнымъ языкомъ. Кратко, ясно и душевно бесѣдуетъ пастырь Церкви съ своими прихожанами о Символѣ вѣры, молитвѣ Господней и заповѣдяхъ. По своей пригодности для простого народа бесѣды эти имѣютъ самое широкое распространеніе и вышли уже пятимъ изданіемъ.

9) *Русановъ Н. Прот.* Катихизическія поученія, приспособленныя къ пониманію простого народа.

Языкъ поученій безыскусственный, съ чисто народнымъ, но не вульгарнымъ складомъ.

10) *Скардавичскій, І. Свящ.* Катихизическія поученія къ сельскимъ прихожанамъ, или православный катихизисъ въ бесѣдахъ. Кіевъ 1898 г.

Бесѣды краткія, назидательныя, тепло и сердечно написанныя.



Что такое потребительское общество и какъ его открыть?

Общества потребителей—это союзы или артели, которые составляются для того, чтобы дать возможность тѣмъ, кто вступилъ въ это общество, приобретать нужные для домашняго и хозяйственнаго обихода предметы хорошаго качества по настоящей цѣнѣ, не переплачивая лишняго.

Обыкновенно въ лавкахъ и магазинахъ товары продаются нѣсколько дороже, чѣмъ они стоятъ на самомъ дѣлѣ. Надбавку въ цѣнѣ или прибыль торговецъ беретъ себѣ за свой трудъ. Въ потребительской же или въ артельной лавкѣ эта прибыль идетъ въ пользу самаго общества: часть ея отчисляется въ запасъ на случай возможныхъ убытковъ, или чтобы расширить торговлю, а часть прибыли распределяется между членами общества, поскольку придется на каждый рубль забраннаго товара.

Въ товарищество можетъ вступить каждый—и мужчина и женщина, если они себя не опорочили и не ограничены въ правахъ по суду. Каждый вступающій въ общество вноситъ вступную плату, въ размѣрѣ не свыше 3 р., и пай; а если хочетъ, то и нѣсколько паевъ, цѣной каждый не свыше 10 рублей. Впрочемъ, такъ какъ у крестьянъ денегъ мало, то лучше назначать взносы меньшіе, напримѣръ, вступная плата 30—50 к., а пай 3—5 рублей. Изъ этихъ вступительныхъ взносовъ и паевъ и составляется капиталъ, на который будетъ работать потребительное общество. Кромѣ того, оно можетъ заключить заемъ въ государственномъ или иномъ кредитномъ учрежденіи.

Когда соберется достаточное число членовъ, но, во всякомъ случаѣ, не менѣе 10—15 человѣкъ, ими подается на имя губернатора прошеніе, съ приложеніемъ устава, объ утвержденіи общества. Прошеніе оплачивается двумя 75 к. гербовыми марками, а равно такой же маркой оплачивается и каждый листъ устава. Уставъ удобнѣе всего взять нормальный, т. е. образцовый, одобренный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Такой уставъ можно выписать за 20 к. изъ Московскаго союза потребителей (Москва. Сухарева-Садовая, 269), а также изъ конторы журнала: «Нужды Деревни»—Москва. Воронухина Гора, 24. Выписывать уставъ нужно съ пробѣлами. Въ пустыя мѣста вписывается названіе общества, размѣръ пая и проч.

Когда послѣдуетъ утвержденіе устава, общество можетъ начать работу. Всѣ члены общества собираются и выбираютъ изъ своей среды правленіе—предсѣдателя и 3 или 4 членовъ. Правленіе и ведетъ всѣ дѣла общества, давая о нихъ отчетъ общему собранію: оно принимаетъ паевые взносы, закупаетъ товары, дѣлаетъ имъ расцѣнку, нанимаетъ помѣщеніе для лавки и служащихъ, ведетъ торговые книги, производитъ учетъ лавки и т. п. Правленіе отчетывается передъ общимъ собраніемъ, но для удобства контроля общее собраніе можетъ выбрать изъ своей среды для проверки правленія ревизіонную комиссію.

Уставъ предоставляетъ потребителнымъ обществамъ право устраивать склады для храненія и продажи предметовъ потребленія и домашняго обихода, на примѣръ,—склады селско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, а также склады продуктовъ селскаго хозяйства и произведеній разныхъ промысловъ. Товарищество можетъ, на примѣръ, на выгодныхъ условіяхъ купить партію обуви, выписать партію сѣмянъ лучшихъ сортовъ и т. п. Товарищества могутъ обмѣниваться между собою продуктами мѣстнаго производства, создавая для себя выгодные рынки,—на примѣръ,

одно товарищество поставяетъ другому обувь, а у него покупаетъ гончарныя или бондарныя издѣлія и т. п.

Продажа товаровъ изъ лавокъ и складовъ общества должна производиться безъ запроса и торга и всѣмъ по одной цѣнѣ, за чѣмъ строго слѣдитъ правленіе. Для продажи товаровъ по опредѣленной цѣнѣ правленіе составляетъ расцѣнку, или прейсъ-курантъ, который подписывается всѣми членами правленія и вывѣшивается въ заведеніяхъ общества на видномъ мѣстѣ.

Большимъ препятствіемъ къ развитію потребителныхъ обществъ служить недостатокъ средствъ. Чтобы бороться съ этимъ, общества стали вступать въ союзы. Одно маленькое общество не имѣетъ возможности купить товары изъ первыхъ рукъ, отъ фабрикантовъ, но соединилось ихъ нѣсколько, образовали союзъ, и тогда не трудно будетъ имѣть дѣло съ фабрикантами: можно у нихъ купить товаръ дешевле и на болѣе льготныхъ условіяхъ. Такіе союзы потребителныхъ обществъ уже имѣются. Московскій союзъ потребителныхъ обществъ существуетъ болѣе 10 лѣтъ. Онъ устроенъ такъ же, какъ потребителныя общества, съ тою лишь разницею, что членами его состоятъ не отдѣльныя лица, а цѣлыя общества потребителей. Для вступленія въ Московскій союзъ требуется внести пай въ размѣрѣ 3% съ товарищескаго капитала, но не менѣе 50 р. Вступивъ въ союзъ, каждое потребителное общество становится участникомъ всѣхъ прибылей союза. Для маленькихъ обществъ очень выгодно вступать въ союзъ, такъ какъ послѣдній открываетъ имъ кредитъ въ размѣрѣ, въ 5 разъ превышающемъ паевые взносы. На примѣръ, имѣя три пая, по 50 рублей, общество имѣетъ право на кредитъ въ 750 руб. Московскій союзъ потребителей имѣетъ у себя оптовый складъ товаровъ, необходимыхъ обществамъ потребителей, причемъ отпускаетъ изъ этого склада для своихъ членовъ товары по тѣмъ цѣнамъ, которыя

существуют у Московских оптовых торговцев.

Потребительныя общества въ послѣдніе годы широко привились въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напримѣръ, на Волыни, въ Тверской губерніи и другихъ.

Успѣхъ потребительныхъ обществъ въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ добросовѣстности и опытности тѣхъ лицъ, которыми ввѣряется непосредственное заведываніе лавкой или складомъ общества, т. е. приказчиковъ. Поэтому нужно обратить особенное вниманіе на подысканіе такихъ именно лицъ. Затѣмъ необходимо съ самаго начала завести хорошее счетоводство, служащихъ поставить въ хорошія условія, требовать съ нихъ строгой отчетности, составить правленіе изъ дѣятельныхъ и преданныхъ дѣлу лицъ.

Но если бы дѣло и не пошло, то ответственность общества ограничивается лишь принадлежащими ему движимымъ и недвижимымъ имуществомъ и капиталами, т. е. члены общества потеряютъ только свои взносы и пай.

Въ настоящее время существуетъ значительная литература о потребительныхъ обществахъ. Между прочимъ есть: Девель—«Сельскія и городскія обществ. лавки и потребительныя товарищества» (20 к.); Тотоміанецъ—«Потребительныя общества» (2 руб.);—Брагинъ и Мининъ—«Кооперативы» (20 к.); Глѣбовъ—«О потребительныхъ обществахъ»; О. М. Жирновъ: «Какъ устроить въ деревнѣ потребительное общество», цѣна 10 к.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

✽ Невѣста—проповѣдница православія. О необыкновенномъ случаѣ присоединенія къ православію рассказываетъ священникъ о. П. Осокинъ.

Дѣло было въ с. Агаповѣ, Чембарскаго уѣзда, Пензенской губ. У двухъ старообрядцевъ случилось сватовство. Родители жениха были старообрядцы-нѣтовцы, а родители невѣсты—австрійцы. Каждому хотѣлось переташить на сторону своей вѣры, но дѣло отъ сомнашенія было очень далеко. Наконецъ, послѣ долгихъ преній, выступила невѣста на видное мѣсто и заявляетъ: «А не будетъ ли у васъ желанія присоединиться въ «міръ»? (такъ они называютъ православную Церковь). Мнѣ очень нравится все тамъ, да опять, что значить одно слово—церковь. Возьмите-ка вы много лѣтъ назадъ, вѣдь мы всѣ были въ церкви, да и Спаситель-то міра, какъ говорили на бесѣдѣ, ради Церкви проливалъ Свою Пречистую Кровь. Опять—если вы желаете, чтобы мы навсегда были скрѣплены бракомъ, то гдѣ лучше повѣнчаться,—какъ не въ храмѣ Божіемъ? Развѣ на нашихъ глазахъ мало у насъ такихъ было случаевъ, что нынче—его жена, а на другой день, не захотѣлось съ нею жить,—берешь за себя другую? Если вы смотрите на наше счастье, какъ на свое, то умоляю васъ поступить такъ, какъ я вамъ предлагаю, и притомъ сдѣлать это всѣмъ безъ исключенія, дабы въ будущемъ изъ религіи между нами никакихъ не было пререканій». Сватья и женихъ очень были всѣ тронуты словами разумной дѣвицы.

Долго колебались послѣ ея словъ и затѣмъ какъ бы сговорясь, сказали въ одно: «Ну, хорошо, въ церковь, такъ въ церковь». Тотчасъ же всѣ встали, собрались и, во главѣ молодой дѣвушки, отправились въ храмъ Божій. По приходѣ въ церковь, на мой вопросъ,—что вамъ угодно?—дѣвица твердо и отчетливо заявила, что «мы вѣтеромъ хотимъ присоединиться къ Церкви Христовой». А это вы такіе будете? «Это вотъ моя мать, это—женихъ, а это—будущая свекровь». Тогда выходитъ васъ только четверо, а гдѣ же пятый-то? «Пятый, по своей неслѣпости и дурной привычѣ, не пошелъ съ нами вмѣстѣ улицей, а пошелъ гумнами». Черезъ нѣсколько минутъ явился въ церковь и послѣдній. Принявъ я ихъ съ необыкновенной любовью, одобрилъ ихъ благое намѣреніе, ввелъ въ церковь и самымъ торжественнымъ образомъ совершилъ надъ ними чинъ присоединенія, съ исполненіемъ таинства святаго миропомазанія. Событіе удивительное и трогательное.

✽ Потребительныя общества. Въ Херсонскомъ уѣздѣ въ настоящее время,—какъ сообщаетъ «Родной Край»,—работаютъ 25 потребительныхъ обществъ, которыми содержится 29 лавокъ въ столькихъ же пунктахъ. Херсонской уѣздной управой текущаго года была произведена анкета о положеніи потребительныхъ обществъ въ уѣздѣ. Откликнулись на анкету 19 обществъ. Изъ отвѣтовъ видно, что

членовъ въ 19 обществахъ было 2.162, продано обществами товаровъ въ 1909 г. на 500.890 р. преимущественно членамъ за наличный расчетъ. Кредитъ допускается вездѣ съ большою осторожностью въ размѣрѣ не выше пая и на краткіе сроки. Только въ одномъ обществѣ (с. Крѣпау) размѣръ кредита опредѣленъ въ зависимости отъ количества земли по 7 р. за десятину. Размѣръ пая преимущественно 10 р., но въ 3-хъ обществахъ—5 р. Закупки товаровъ производятся въ разныхъ (числомъ 11) городахъ. Больше всего закупокъ сосредоточивается въ Одессѣ, затѣмъ въ Николаевѣ, Херсонѣ и т. д. Выписывается также товаръ изъ Харькова, Екатеринослава, Варшавы и Лодзи. Большинство обществъ, несмотря на назначаемыя низкія цѣны, заключили 1909 г. съ прибылью, каковая распредѣлена была между членами и заборщиками, причемъ выдано членамъ до 10% на пай и до 7 коп. на рубль забора. Многія общества высказались о томъ, въ какой формѣ желательна имъ помощь земства: это подача совѣтовъ и указаній по веденію дѣла, а также проверка отчетности черезъ особыхъ инструкторовъ, организациі совмѣстныхъ закупокъ и устройство оптоваго склада, наконецъ,—дешевый кредитъ.

* *

Интеллигенты и ихъ ученики. «Голосъ Одессы» передаетъ подробности возмутительной исторіи, разыгравшейся въ пригородной слободѣ во время похоронъ самоубійцы Смирновой. Когда гробъ поравнялся съ Рождественской церковью въ слободѣ Романовѣ, по предложенію нѣсколькихъ женщинъ, колесница была остановлена у ограды церкви, и толпа, около 150 чел., ворвалась въ церковь съ требованіемъ, чтобы мѣстный священникъ похоронилъ Смирнову по христіанскому обряду. Люди, ворвавшіеся въ церковь, вели себя безчинно, сдвинули съ мѣста столы, разбросали и расхитили цѣты. Сторожъ Супруненко не могъ справиться съ толпой. Въ церковь явился священникъ о. М. Дудицкій и, разсмотрѣвъ документы, объяснилъ бушевавшей толпѣ, что онъ не можетъ отпѣвать покойную, такъ какъ въ билетѣ больницы нѣтъ указанія, что она застрѣлилась въ припадкѣ умопомѣшательства. Толпа протестовала и настаивала на своемъ и, не слушая о. М. Дудицкаго, шумѣла и возражала

ему. Въ виду этого въ церковь были приглашены городовые, съ помощью которыхъ былъ восстановленъ порядокъ, а колесница съ сопровождавшими ее направилась на 3-е христіанское кладбище. Какъ говорятъ, въ толпѣ было много евреевъ, которые и подстрекнули хулигановъ провозвести въ святомъ храмѣ безчинство.

* *

Новое изданіе. Совѣтомъ Олонецкаго епархіальнаго братства изданъ Олонецкій Патерикъ (житія Олонецкихъ святыхъ), для распространенія по епархіи. Трудъ составленія Патерика исполненъ о. председателемъ совѣта, архимандритомъ Никодимомъ. Въ составъ этого изданія вошли житія канонизованныхъ Олонецкихъ святыхъ мужей. О неканонизованныхъ подвижникахъ упомянуто въ текстѣ житій нѣкоторыхъ святыхъ, учениками и сподвижниками которыхъ они были. Большаго и сдѣлать невозможно, ибо никакихъ о жизни ихъ свѣдѣній не сохранилось. О подвижникахъ благочестія новаго періода упомянуто въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Въ текстѣ самыхъ житій сообщено только то, что относится къ жизни святого и исторически обосновано; каждое житіе изложено съ краткимъ назидательнымъ выводомъ изъ него. Въ патерикѣ упомянуто и о нѣкоторыхъ чудотворныхъ иконахъ. Изданіе предназначено для монастырей, церквей съ прихожанами, школъ—церковныхъ и свѣтскихъ, библиотекъ губернскаго земства и для желающихъ его приобрести.

* *

Полезныя книги. Рекомендуемъ приходскому духовенству слѣдующія полезныя книги: Обличеніе штундизма (въ библейскихъ текстахъ). Миссіонерскія записки протоіерея Густина Ольшевскаго. Изд. второе. Книга Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ рекомендована къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи обличительнаго богословія въ духовныхъ семинаріяхъ. Стр. 275. Ц. 1 р. 50 к. *Его же*, «Борьба со штундой». Стр. 64, ц. 30 к. Желающіе приобрести названныя книги благоволятъ обращаться по слѣдующему адресу: Гор. Полтава, священнику кафедральнаго собора о. Михаилу Чубову или въ книжный магазинъ И. Л. Тузова въ С.-Петербургѣ, Садовая ул., Гостинный дворъ, № 45.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ первый: О непрестанной молитвѣ.—О благотворномъ значеніи ночной молитвы.—О блаженствахъ.—О духовномъ разсужденіи.—О поклоненіи Богу.—Уроки изъ весенней и лѣтней природы. **Отдѣлъ второй:** Весьма важное распоряженіе.—Что такое потребительское общество и какъ его открыть?—Расписаніе катихизическихъ поученій для церквей Пермской епархіи. **Отдѣлъ третій:** Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.