



# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Октября № 19 1876 года.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

— Отъ 7-ю мая—9-ю іюня 1876 года, за № 46, объ изданіи Леонтьевымъ брошюры: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и съ частности для астраханскаго края», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 6-го мая сего года, № 133, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная смотрителемъ астраханскаго духовнаго учили-

ща Николаемъ Леонтьевымъ брошюра, подъ заглавіемъ: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края. Рѣчь по случаю 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго» (Астрахань, 1874 года), одобряется къ употребленію въ фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекахъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чомъ и объявить правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, № 101, о составленной смотрителемъ астраханскаго духовнаго училища Н. Леонтьевымъ книжкѣ, заключающей сказанную имъ публично въ Астрахани, по случаю 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго, рѣчь: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края» (Астрахань, 1874 г.).

Г. Леонтьевъ началъ свою рѣчь подробнымъ изложеніемъ празднествъ, происходившихъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, послучаю рожденія у него сына-царевича Петра, затѣмъ перешолъ къ очертавію главныхъ перемѣнъ въ состояніи Россіи до Петра, остановился нѣсколько на годахъ дѣтства Петра Великаго, старался ознакомить слушателей съ состояніемъ западной Европы во время путешествія Петра за границу и наконецъ указалъ важность и значеніе для Россіи всей преобразовательной дѣятельности великаго монарха. Этимъ, можно сказать, окончилась общая часть рѣчи г. Леонтьева и затѣмъ началась вторая часть: значеніе Петра Великаго для Астрахани и ея края. Эти двѣ части рѣчи значительно отличаются одна отъ другой по своему характеру. Первая часть бѣдна фактическимъ содержаніемъ и изобилуетъ общими сужденіями и выводами, не

редко туманными и мало вразумительными, какъ напри-  
мѣръ слѣдующій очеркъ состоянія западной Европы  
предъ Петромъ Великимъ: «Западный міръ, во время  
пробыванія тамъ Петра Великаго, во многихъ отноше-  
ніяхъ стоялъ выше русскаго. Образовавшись изъ раз-  
валинъ древняго міра, западныя государства прошли  
уже не мало степеней на пути цивилизаціи. Крестовые  
походы расширили міросозерцаніе запада, познакомивши  
его съ таинственнымъ востокомъ и совершивъ переворотъ  
въ политической, религіозной и умственной жизни Европы.  
Появилось начало новаго распорядка и болѣе правиль-  
наго устройства въ западно-европейскихъ государствахъ;  
сильно развились промышленность и торговля; науки и  
искусства начали вступать въ свои права, а съ рас-  
пространеніемъ просвѣщенія пробудился на западѣ духъ  
исслѣдованія» (стр. 12)... «Западный умъ преобразовалъ  
прежнія умственныя понятія и міръ изящнаго на лучшее,  
онъ устремился впередъ въ дѣлѣ развитія человѣческой лич-  
ности и общечеловѣческаго самосознанія. Мысль работала;  
безпрестанно появлялись разнаго рода открытія и изобрѣ-  
тенія; явилась реформація; составилось нѣсколько могу-  
чихъ государствъ, обладавшихъ и военною силою и  
пособіями цивилизаціи; къ этимъ могучимъ государствамъ  
примкнули мелкія, уже окончившія свою историческую  
роль» (стр. 13). Вторая часть, наоборотъ, почти исклю-  
чительно фактическаго содержанія и заключаетъ въ себѣ  
не мало интересныхъ и извлеченныхъ изъ мѣстныхъ  
источниковъ свѣдѣній, изображающихъ постоянныя заботы  
Петра объ одномъ изъ отдаленныхъ угловъ его обшир-  
ной страны. Представивъ своимъ слушателямъ рядъ  
заочныхъ распоряженій Петра для возвышенія эконо-  
мическаго благосостоянія Астрахани и ея значенія для  
русской торговли, изобразилъ весьма живо и подробно  
неуставную дѣятельность великаго преобразователя во  
время его двухмѣсячнаго пребыванія въ Астрахани,  
ораторъ, конечно, имѣлъ полное право въ заключеніе  
своего фактическаго очерка обратиться къ своимъ слу-

шателямъ въ слѣдующимъ воззваемъ: «Посмотрите кругомъ: все напоминаетъ о великомъ! Благоустройство города, укрѣпленіе его отъ воды, прорытіе канала, основаніе порта, развитіе садоводства и шелководства, рыбнаго и солякаго промысловъ и другихъ родовъ промышленности, сильное развитіе торговли, колонизація степей и ихъ облѣсеніе, уничтоженіе поволжскихъ разбоевъ, всѣмъ этимъ мы по преимуществу обязаны Петру, все это восходитъ къ нему, какъ къ своему истинному началу» (стр. 41 и 42 обор.). Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ той части рѣчи г. Леонтьева, которая касается Астраханскаго края, разсматриваемое сочиненіе можетъ быть полезною книгою для чтенія учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. На примѣрѣ Астраханскихъ воспитанниковъ легче уразумѣть значеніе преобразовательной дѣятельности Петра Великаго и переходя отъ заслугъ его для Астраханскаго края къ заслугамъ для всей Россіи вообще, такимъ образомъ убѣдятся, что слова современника Петра: «На что въ Россіи ни взгляни, все его началомъ имѣетъ», равно приложимы какъ къ цѣлому государству, такъ и къ его отдѣльнымъ частямъ. Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить издающую смотрителемъ астраханскаго духовнаго училища И. Леонтьевымъ рѣчь его: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для Астраханскаго края» (Астрахань, 1874 г.) въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

— Отъ 2-го—9-го іюня 1876 года, за № 974, объ изданіи завешеніи метакромотіи первомъ вынукъ картинъ изъ священнои исторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го апрѣля 1876 года, журналъ Учебнаго Комитета

за № 86, съ заключеніемъ, что изданный нынѣ заведеніемъ метахромотипіи (Ракоцій и К<sup>о</sup>) первый выпускъ картинъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта выполненъ въ согласно представленнымъ въ 1875 году симъ заведеніемъ образцамъ и сдѣланнымъ относительно ихъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ, и что по сему Комитетъ не встрѣчаетъ въ настоящее время препятствій къ одобренію этого выпуска въ качествѣ нагляднаго пособія при преподаваніи священной исторіи ветхаго и новаго завѣта въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, а также въ духовныхъ училищахъ и въ младшихъ классахъ средне учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ. И, по справкѣ, приказали заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, Т. выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ приложеніемъ копій журнала Комитета.

## ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 86.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ въ концѣ 1875 года изданныя заведеніемъ метахромотипіи Ракоцій и К<sup>о</sup> картины изъ священной исторіи и эскизы картинъ, предназначенныхъ симъ заведеніемъ къ изданію, признавъ справедливымъ одобрить это изданіе, и если оно будетъ исполнено согласно съ сдѣланными комитетомъ замѣчаніями и съ представленными образцами, рекомендовать приобрѣтеніе онаго въ качествѣ нагляднаго пособія для духовныхъ училищъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для городскихъ училищъ и начальныхъ народныхъ школъ. Таковое заключеніе Учебнаго Комитета было утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 октября—20 ноября 1875 года. Въ настоящее

время заведеніе метахромотипіи, издавъ первую серію картинъ, представило оную г. министру народнаго просвѣщенія съ просьбою о рекомендаціи упомянутыхъ картинъ для учебныхъ заведеній министерства. Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, передавая въ Учебный Комитетъ просьбу владѣльцевъ заведенія метахромотипіи, просила сообщить заключеніе о томъ, приняты ли въ соображеніе при исполненіи представленныхъ картинъ сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія? По разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ изданной нынѣ названнаго заведеніемъ первой серіи картинъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта оказалось, что эта серія состоитъ изъ десяти рисунковъ: 1) принесеніе Исаака въ жертву, 2) сыновья Іакова приносятъ одежду Іосифа, 3) Давидъ (пастухъ играющій на арфѣ), 4) Ілія воскрешаетъ сына вдовы, 5) Рождество Богородицы, 6) Срѣтеніе Господне, 7) Крещеніе Господне, 8) Преображеніе Господне, 9) Входъ Господень въ Іерусалимъ и 10) Вознесеніе (по мнѣнію о. Соколова, слѣдовало бы прибавить въ подписи «Господне»), и что поименованныя картины выполнены согласно представленнымъ образцамъ и замѣчаніямъ Учебнаго Комитета, и на этомъ основаніи «первая серія картинъ изъ священной исторіи» заслуживаетъ просимой издателями рекомендаціи. Посему Комитетъ, въ виду того, что изданный нынѣ заведеніемъ метахромотипіи (Ракоцій и К<sup>о</sup>) первый выпускъ «картинъ для нагляднаго преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта» выполненъ согласно представленнымъ въ 1875 году упомянутымъ заведеніемъ образцамъ и сдѣланнымъ относительно ихъ замѣчаніямъ, не встрѣтилъ препятствій въ одобреніи этого выпуска въ качествѣ нагляднаго пособія при преподаваніи священной исторіи ветхаго и новаго завѣта въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, а также въ духовныхъ училищахъ и въ младшихъ классахъ среднеучебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ.

— Отъ 6-го февраля—27-го апрѣля 1876 года, за № 266, о доставленіи редакціями епархіальныхъ вѣдомостей недостающихъ экземпляровъ сихъ вѣдомостей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: при повѣркѣ епархіальныхъ вѣдомостей, хранящихся въ библиотекѣ Синода, оказалась значительная неполнота ихъ, особенно за время до 1867 года. И, по справкѣ, приказали: изданіе епархіальныхъ вѣдомостей состоитъ подъ непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ мѣстныхъ преосвященныхъ, которымъ еще въ 1866 году поручено вмѣнить редакціямъ издаваемыхъ въ ихъ епархіяхъ вѣдомостей въ обязанность: доставлять въ синодальную канцелярію по одному экземпляру каждого выпуска вѣдомостей. Между тѣмъ, при повѣркѣ епархіальныхъ вѣдомостей въ канцеляріи, оказалась значительная неполнота ихъ, такъ какъ редакціи высылаютъ епархіальныя вѣдомости неисправно, а иныя, какъ, напримѣръ владимірская и орловская, совершенно не доставляютъ ихъ. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» поручить преосвященнымъ подтвердить редакціямъ издаваемыхъ въ ихъ епархіяхъ вѣдомостей о неупустительномъ на будущее время исполненіи постановленія Синода касательно непремѣннаго доставленія редакціями въ синодальную канцелярію по одному экземпляру каждого выпуска вѣдомостей.

— Отъ 5-го мая—9-го іюня 1876 года, за № 45, объ изданной Исаковымъ «Нлукъ грамотъ съ izborникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», П. Перевльскаго, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женіе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, — отъ 29-го апрѣля сего года, за № 127, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная книгопродавцемъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Яковомъ Исаковымъ книга: «Наука грамотѣ съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», П. Перевлѣскаго (перепечатанное въ 1875 году 2-е изданіе 1873 года), одобряется для употребленія, въ исправленномъ видѣ, въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку. И, по справкѣ, приказали: имѣя въ виду, что недостатокъ, замѣченный Учебнымъ Комитетомъ въ изданной книгопродавцемъ Исаковымъ книгѣ П. Перевлѣскаго: «Наука грамотѣ съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», устраненъ издателемъ въ перепечатанномъ въ 1875 году 2-мъ изданіи этой книги, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: одобрить оную, въ исправленномъ видѣ, для употребленія въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку; о чемъ и сообщить означеннымъ учебнымъ заведеніямъ установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ отзыва Комитета о книгѣ Перевлѣскаго.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, № 93, объ изданной книгопродавцемъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Яковомъ Исаковымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Наука грамотѣ съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу П. Перевлѣскаго» (перепечатанное въ 1875 г. 2-е изданіе 1873 г.).

Подлежащая разсмотрѣнію книга состоитъ изъ двухъ равныхъ частей. Въ первой изложено грамматическое ученіе о русскомъ языкѣ, а во второй помѣщены 154



статьи для чтенія. Ученіе о русскомъ языкѣ, основательное само по себѣ, замѣчательно по методу изложенія, большею частію практическому, и по указанію разныхъ упражненій, которыми слѣдуетъ занимать учащихся по прочтеніи извѣстной статьи. Такія указанія изложенныя въ 172 задачахъ, напр. на стр. 61—63, 153—155 и др., могутъ служить хорошимъ руководствомъ неопытнымъ наставникамъ. Во второй же половинѣ книги помѣщонныя статьи можно признать доступными дѣтямъ и пригодными для пракческаго изученія по нимъ грамматическаго строя русской рѣчи.

Посему Учебный Комитетъ, принимая во вниманіе, что книга П. Перевѣскаго, подъ заглавіемъ: «Наука грамотѣ съ сборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», въ перепечатанномъ въ 1875 году, въ исправленномъ видѣ, второмъ изданіи, можетъ служить хорошимъ пособіемъ для неопытныхъ учителей русскаго языка въ примѣненіи ими пракческаго метода при начальномъ обученіи отечественному языку въ связи съ правописаніемъ, призналъ возможнымъ одобрить оную для употребленія въ духовныхъ училищахъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку.

— Отъ 19-го мая—2-го іюля 1876 года, за № 897, о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ с-петербургской, новгородской, вятской и ярославской епархій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го мая 1876 года, выписку изъ Высочайше утвержденаго въ 24-й день апрѣля сего года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: с-петербургской, новгородской, вятской и ярославской, съ приложеніемъ самыхъ росписаній въ

копіяхъ. И, по справкѣ, приказали: предложѣнную выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 24-й день апрѣля 1876 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства препроводить, при указахъ, съ экземпляромъ росписанія приходоу, къ преосвященнымъ: с.-петербургскому, новгородскому, вятскому и ярославскому, для должныхъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій; а для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

— Отъ 2-го—14-го июля 1876 года, за № 1,011, по вопросу о выборѣ въ церковныя старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го апрѣля сего года, за № 1,878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—20-го февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что впослѣдствіе сего генералъ-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го апрѣля, за № 3,116, изъяснилъ, что министерству внутреннихъ дѣлъ было сообщено господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1,346), что по увѣдомленію вятскаго преосвященнаго, при каѳедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о

томъ, относится ли къ обязанности городского общественнаго управленія, образованнаго по городскому положенію 16-го іюля 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклоняла предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго загѣмъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ указа, за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ—правильно-ли признано въ постановленіи полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городскому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, нашолъ, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12-го января 1859 года (Полн. Собр. Зак., № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленныя ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя

правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія 16-го іюня 1870 года городская дума, согласно 54 ст. Полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что по силѣ ст. 79 т. I Зак. Основ, законы, особо для какой-либо мѣстности или какого рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, но однако же избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашолъ правильнымъ; жалобу же на оное роменской городской управы (по уполномочію думы) не заслуживающе уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о такомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправляющаго должность вятскаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, министръ внутреннихъ дѣлъ уведомляетъ о семъ его сіятельство, въ послѣдствіе отношенія за № 1 346. Приказали: въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между духовными консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ министра внутреннихъ дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 21 апрѣля—2 іюня 1876 года, № 59, о составленномъ г. Тихоновичемъ „Греко-латино-русскомъ словарѣ къ сочиненію Ксенофонта «Анабазисъ», съ приложеніемъ журнала Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 апрѣля сего года, № 113, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный директоромъ 1-й харьковской гимназій, П. Тихоновичемъ, «Греко-латино-русскій словарь къ сочиненію Ксенофонта «Анабазисъ» (Харьковъ, 1874 г.) одобряется для употребленія, при чтеніи этого сочиненія, въ первомъ классѣ духовныхъ семинарій, въ которыхъ не ограничиваются чтеніемъ отрывковъ, помѣщенныхъ въ христоматіи Посова, а читаютъ «Анабазисъ» Ксенофонта по полному тексту. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить установленнымъ порядкомъ.

## ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА № 79, о «Греко-латино-русскомъ словарѣ къ сочиненію Ксенофонта «*Кирю Анабазисъ*» (Харьковъ, 1874 г.)

Директоръ 1-й харьковской гимназій, П. Тиховичъ, препроводилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ экземпляръ составленнаго имъ «Греко-латино-русскаго словаря къ сочиненію Ксенофонта «*Кирю Анабазисъ*» (Харьковъ, 1874 г.) и просилъ объ одобреніи сего словаря для употребленія въ тѣхъ классахъ духовныхъ семинарій, въ которыхъ читается и объясняется упомянутое сочиненіе Ксенофонта.

Въ предисловіи къ настоящему труду своему г. Тиховичъ говоритъ, между прочимъ, что при составленіи «Греко-латино-русскаго словаря къ сочиненію Ксенофонта «*Кирю Анабазисъ*» онъ имѣлъ въ виду доставить ученикамъ

гимназій и духовныхъ семинарій такое руководство, которое могло бы, при отсутствіи у насъ изданій «Анабазиса» Ксенофонта съ подходящими объясненіями, значительно облегчить ученикамъ домашнее чтеніе этого сочиненія, безъ помощи учителя. Съ этою цѣлю въ словарь обращено особое вниманіе на довольно обстоятельное изложеніе не только фразеологій и значенія словъ, но помѣщены также указанія относительно дѣйствующихъ лицъ, странъ, народовъ, обычаевъ, оружія и проч. Вообще словарь г. Тихоновича составленъ весьма тщательно по тѣмъ пособіямъ, которыя указаны авторомъ въ предисловіи къ книгѣ.

Посему Учебный Комитетъ, имѣя въ виду недостатокъ въ нашей учебной литературѣ греко-русскихъ словарей, не находитъ съ своей стороны препятствій допустить употребленіе составленнаго г. Тихоновичемъ словаря при чтеніи Анабазиса Ксенофонта въ первомъ классѣ тѣхъ духовныхъ семинарій, въ которыхъ не ограничиваются чтеніемъ отрывковъ, помѣщенныхъ въ христоматіи Носова, а читаютъ Анабазисъ Ксенофонта по полному тексту.

— Отъ 16-го—30-го іюня 1876 года, за № 1,098, о дозволеніи іеромонаху Аванасію и иноку Варсонофію производить сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мврѣ Ликійскомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора. отъ 15-го іюня 1876 г., о допущеніи инокѣ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ іеромонаха Аванасія и монаха Варсонофія къ производству въ Россіи сбора пожертвованій на возобновленіе храма св. Николая въ Мврѣ Ликійскомъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ въ 22-й день февраля 1875 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено производить въ Россіи сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мврѣ Ликійскомъ, въ теченіе одного года, съ тѣмъ, что-

бы для этой цѣли прибыли въ Россію довѣренныя лица, не болѣе двухъ. Приказали: прибывшимъ въ С.-Петербургъ инокамъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ, іеромонаху Аѳанасію и монаху Варсонофію, выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, для производства Высочайше разрѣшоннаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добротныхъ подаяній на сооруженіе храма св. Николая въ Мурѣ Либійскомъ, но съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Аѳанасій и монахъ Варсонофій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собраныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, о чомъ и объявить имъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію и вмѣстѣ съ симъ снабдить ихъ для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіе годичнаго срока надлежащими видами. Для свѣдѣнія же о разрѣшонномъ сборѣ и для должнаго въ чомъ слѣдуетъ исполненія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 9—22 іюня 1876 года, за № 1,040, о составленной Сѣнниковымъ брошюръ: „Святость подвига спасанія утопающихъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго мая, № 147-й, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ представленная въ Комитетъ председателемъ Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ брошюра крестьянина Сѣнникова, подъ заглавіемъ: «Святость подвига спасанія утопающихъ» (С.-Петербургъ, 1875 года), одобряется къ допущенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій, воскресныхъ школъ и духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, и 2) переданное изъ

Комитета отношеніе предсѣдателя Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, № 731, на имя господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ просьбою оказать содѣйствіе развитію дѣла Общества предложеніемъ по епархіямъ Россіи о введеніи для чтенія, во вѣреннхъ каждой изъ нихъ училищахъ, вышеназванной брошюры Сѣникова, которую можно получать изъ главнаго правленія Общества, съ платою по 10 коп. за экземпляръ. Приказали: 1) заключеніе Учебнаго Комитета о допущеніи вышеназванной брошюры въ бібліотеки духовныхъ семинарій, воскресныхъ школъ и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ утвердить; 2) въ видахъ возможно широкаго развитія общепользующей дѣятельности Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ принять мѣры къ распространенію брошюры крестьянина Сѣникова какъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и между духовенствомъ и пасомыми. Объ изложенномъ сообщить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета о брошюрѣ Сѣникова.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 114, о составленной крестьяниномъ Сѣниковымъ брошюрѣ, подъ заглавіемъ: «Святость подвига спасенія утопающихъ» (С.-Петербургъ, 1875 г.).

По разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ вышепоименованной брошюры г. Сѣникова со стороны религіознаго ея содержанія, оказалось слѣдующее.

Святость подвига спасенія утопающихъ доказывается, между прочимъ, христіанскимъ ученіемъ и примѣрами, взятыми изъ Евангелія и изъ рассказовъ о нѣкоторыхъ чудесныхъ случаяхъ спасенія утопающихъ. Изъ жизни Христа Спасителя приведены два чуда: избавленіе отъ опасности потопленія во время бури на озерѣ Генисарет-



скомъ и спасеніе утопавшаго апостола Петра, на томъ же бурномъ озерѣ. Изъ назидательныхъ событій помѣщены сверхъ того: спасеніе помощью Богоматери царевича Аркадія, упавшаго во время бури въ море, и одного отрока, брошеннаго въ море злодѣями и чудесно спасеннаго св. архистратигомъ Михаиломъ. Всѣ эти примѣры помощи свыше разсказаны ясно, съ вѣрными и назидательными примѣненіями. Кромѣ того, въ разсматриваемой книжкѣ удачно указывается на то, что церковь въ прошеніи объ избавленіи людей, находящихся въ разнаго рода трудностяхъ и бѣдствіяхъ, на первое мѣсто ставитъ *плавающихъ*, и вразумительно и основательно опровергается ученіемъ вѣры повѣрье, ведущее къ безучастію къ опасностямъ ближняго, *будто такъ на роду ему написано*. Вообще книга проникнута христіанскимъ духомъ и въ виду полезной цѣли ея распространить въ народѣ необходимыя наставленія относительно спасенія утопающихъ и утвердить въ немъ убежденіе въ важности этого дѣла челоуѣколюбія, Учебный Комитетъ не находитъ препятствій допустить названную книгу г. Сѣнникова въ бібліотеки духовныхъ семинарій, находящихся при оныхъ воскресныхъ школахъ, а равно и въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ ГУБЕРНАТОРАМЪ (22 іюня 1876 года, № 33).

Вторымъ пунктомъ Высочайше утвержденного, 3-го февраля сего года, миѣнія государственнаго совѣта о иѣрахъ къ огражденію правильнаго исполненія евреями воинской повинности, постановлено, что лица, оказавшіяся не способными къ службѣ, а также неявившіяся по призыву замѣняются: христіане—христіанами, а не христіане—лицами ихъ исповѣданія.

По уставу о воинской повинности, исполненіе числа лицъ, слѣдующаго по раскладѣ съ участка, производится взаимно: 1) признанныхъ неспособными; 2) подлежащихъ

пересвидѣтельствуванію; 3) отправленныхъ въ лѣчебныя заведенія на испытаніе; 4) неявившихся по призыву; 5) состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ и 6) получившихъ отсрочку до слѣдующихъ призывовъ (ст. 44, 52, 53, 55 и 66).

При примѣненіи помянутыхъ правилъ, одно изъ присутствій по воинской повинности встрѣтило недоразумѣніе въ томъ, должна ли быть производима замѣна, согласно Высочайшему повелѣнію 3-го февраля, христіанъ—христіанами, а не христіанъ—лицами ихъ исповѣданія, во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 150 устава, или только относительно неявившихся по призыву и неспособныхъ къ военной службѣ.

Изъ числа молодыхъ людей, подлежащихъ пересвидѣтельствуванію, отправленныхъ въ лѣчебныя заведенія на испытаніе, получившихъ отсрочку до слѣдующихъ призывовъ, а равно и состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, многіе могутъ оказаться неспособными къ военной службѣ, или же не подлежащими зачисленію на оную, вслѣдствіе лишенія ихъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ.

Поэтому и принимая во вниманіе, что помянутое Высочайшее повелѣніе послѣдовало въ тѣхъ видахъ, что христіане не должны нести никакой тягости за лицъ нехристіанскаго исповѣданія и согласно съ заключеніемъ военнаго министра, я покорнѣйше прошу, ваше превосходительство, поставить въ извѣстность присутствію по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, что для пополненія слѣдующаго по раскладѣ съ участка числа новобращевъ, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, указанныхъ въ уставѣ о воинской повинности (ст. 150, измѣненная Высочайшимъ повелѣніемъ 4-го октября 1875 года), христіане должны быть замѣняемы христіанами, а не христіане—лицами ихъ исповѣданія, съ соблюденіемъ при томъ порядка жеребывыхъ номеровъ и постепенности, опредѣленной въ ст. 146.

*Учрежденіе стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго  
Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.*

Государь Императоръ, въ 3-й—15-й день іюля сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ ярославской духовной семинаріи стипендіи имени архіепископа Димитрія (бывшаго ярославскаго, нынѣ волынскаго), на проценты съ капитала въ 1,390 р., собраннаго для сего, по подпискѣ, ярославскимъ городскимъ обществомъ, съ предоставленіемъ правленію семинаріи права назначать воспитанника на эту стипендію.

*Назначеніе на должности воспитанниковъ духовныхъ  
Академій.*

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 16-го дня 1876 года (№ 31), *опредѣляются въ службу:* учителями духовныхъ семинарій: кандидаты с.-петербургской духовной академіи: *Карповъ*—въ Вологду, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Кирилловъ*—въ Симферополь, по священному писанію; *Постниковъ*—въ Кишиневъ, по священному писанію; *Каллистовъ*—въ Вильну, по греческому языку; *Щегловъ*—въ Кременецъ, по греческому языку; *Беневоольскій*—въ Самару, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Пятишукій*—въ Тамбовъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей. Кандидаты казанской духовной академіи: *Топорковъ*, *Часовицниковъ*; *Кубищевъ* (Алексѣй) и *Карповъ*—въ Благовѣщенскъ, первый по священному писанію, второй—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, третій—по церковной исторіи, послѣдній—по словесности, исторіи литературы и логикѣ; *Покровскій*—въ Саратовъ, по греческому языку; *Капацинскій*—въ Тамбовъ, по гражданской исторіи; *Горизонтовъ*—въ Петрозаводскъ, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; *Миртовъ*—въ Кременецъ, по латинскому языку; *Сениловъ*—въ Вятку, по словесности, исторіи литературы и логикѣ.

Кандидаты московской духовной академіи: *Гагинскій*—въ Пермь, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Троицкій* и *Заозерскій*—въ Кострому, первый—по священному писанію, послѣдній—по словесности, исторіи литературы и логикѣ; *Ивоинскій*, *Горскій* и *Романовскій*—въ Благовѣщенскъ, первый—по греческому языку, второй—по гражданской исторіи, послѣдній—по латинскому языку; *Виноградовъ* (Алексѣй)—въ Виѣанію, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Владимірскій*—въ Каменецъ-Подольскъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Миловановъ*—въ Рязань, по гомилетикѣ, литургикѣ, и практическому руководству для пастырей; *Щедродаровъ*—въ Полтаву, по греческому языку; *Шелепинъ*—въ Минскъ, по латинскому языку. Кандидаты кievской духовной академіи: *Богородицкій* и *Лебедевъ* (Николай)—въ Кіевъ, первый—по основному, догматическому и нравственному богословію, послѣдній—по греческому языку; *Никольскій* и *Абакумовъ*—въ Екатеринославъ, первый—по основному, догматическому и нравственному богословію, послѣдній—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Архангельскій*—въ Пермь, по греческому языку; *Израилевъ*—въ Вятку, по церковной исторіи; *Полетаевъ*—въ Кременецъ, по греческому языку; *Коровицкій*—въ Симферополь, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; *Лебедевъ* (Илья)—въ Каменецъ-Подольскъ, по латинскому языку; *Строевъ*—въ Тифлисъ, по словесности, исторіи литературы и логикѣ. Помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академіи: московской: *Головинъ*—въ Тулу; кievской: *Стенниковскій*—въ Тифлисъ; дѣйствительный студентъ кievской духовной академіи *Шуровскій*—въ Минскъ. Смотрителями духовныхъ училищъ: кандидаты духовныхъ академіи: с.-петербургской: *Тернавскій*—въ Гомель; *Виноградовъ*—въ Приворотье; казанской: *Богородицкій*—въ Чебоксары; московской: *Благовѣщенскій*—въ Якутскъ. Помощниками смотрителей духовныхъ училищъ: кандидатъ с.-петербург-

ской духовной академіи *Бяляевъ*—въ Рославль; дѣйствительный студентъ кievской духовной академіи *Полуяновъ*—въ Якутскъ. Изъ нихъ: Часовщиковъ, Карповъ (Аркадій), Горскій и Романовскій—съ 29 го іюля; Митровъ и Строевъ—съ 1-го августа; Ивопинскій—съ 13-го августа, а всѣ прочіе—съ 30-го іюля 1876 г. *Перемьщаченск:* учитель самарской духовной семинаріи, по классу священнаго писанія, кандидатъ казанской духовной академіи *Дмитревскій*—на такую же должность въ псковскую духовную семинарію (съ 6-го августа 1876 г.).

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 20-го дня 1876 года (№ 38), опредѣляются въ службу: учителями духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской—*Пановъ* (Илья)—въ Симбирскъ, по греческому языку; Казанской: *Жилинъ*—въ Полтаву по священному писанію; *Никифоровъ*—въ Томскъ, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; *Виноградовъ* (Иванъ)—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; кievской: Гиляревскій—въ Новочеркасскъ, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; священникъ Галуппа—въ Тамбовъ, по греческому языку; московской: Богословскій—въ Витебскъ и Виноградовъ (Николай)—въ Нижній-Новгородъ—оба по греческому языку. Помощникомъ инспектора духовной семинаріи: кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Галкинъ*—въ Полтаву; смотрителемъ духовнаго училища: кандидатъ кievской духов. академіи Орнатскій—въ Богуславъ; помощниками смотрителей духов. училищъ: кандидаты кievской духовной академіи: *Можаровъ*—въ Бѣлгородъ и *Стыранкевичъ* въ Елисаветградъ. Изъ нихъ: Гиляревскій, Галуппа, Богословскій, Пановъ и Можаровъ съ 12-го августа, Жилинъ, Никифоровъ и Галкинъ съ 15 августа, Виноградовъ (Николай), Виноградовъ (Иванъ), Орнатскій и Стыранкевичъ съ 18-го августа 1876 г.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

На священническое мѣсто въ с. Волошкахъ, Ковельск. у., упразддившееся за поступленіемъ священника Михаила Вигуры въ Холмско-Варшавскую епархію, опредѣленъ 1-го Сентября безмѣстный священникъ Симеонъ *Сущевичъ*.

На священническую вакансію въ с. Малыхъ Селищахъ, Ровенск. у., вмѣсто Митрофана Каролинскаго, опредѣленъ 1-го Сентября псаломщикъ Никандръ *Костецкій*.

1-го Сентября уволенъ, по прошенію, за штатъ исправляющій должность псаломщика с. Обенижь, Ковельск. у., Александръ *Сычинскій*, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика Амвросій *Сычинскій*.

1 Сентября опредѣленъ послушникомъ Вольнскаго Архіерейскаго Дома причетнической сынъ Арсеній *Шеметило*.

2 Сентября опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Мощонѣ, Ковельск. у., состоящій на діаконской вакансіи при Домбровицкой Рождество-Богородичной церкви Священникъ Юаннъ *Центеловичъ*.

6 Сентября преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, за благочестивое усердіе къ храму Божию, крестьянину с. Малыхъ Садочекъ, Кременец. у., Власію *Колеснику* и солдату Ивану *Грицаюку*.

СПИСОКЪ

учениковъ Волынской духовной Семинаріи поступившихъ въ I, II, IV, и V классы Семинаріи въ началѣ 1877 учебнаго года, послѣ приѣмнаго испытанія, переведенныхъ изъ класса въ классъ и оставленныхъ въ прежнихъ классахъ послѣ переэкзаменовки, бывшей 11 Сентября.

А. Приняты въ 1-й классъ:

Разрядъ I.

- |     |                       |                                     |
|-----|-----------------------|-------------------------------------|
| 1.  | Владиміръ Буйницкій   | изъ Кременецкаго духовнаго училища. |
|     | Николай Миляжкевичъ   | — Житомирскаго.                     |
|     | Михаилъ Абрамовичъ    | — Житомирскаго.                     |
|     | Димитрій Богдашевскій | — Мѣлецкаго.                        |
| 5.  | Григорій Моссаковскій | — Кременецкаго.                     |
|     | Зосима Герштанскій    | } — Мѣлецкаго.                      |
|     | Дометій Тарнавскій    |                                     |
|     | Стефанъ Недѣльскій    |                                     |
|     | Полиевкъ Вержаковскій | — Дерманскаго.                      |
| 10. | Леонидъ Квасиѣцкій    | } — Житомирскаго.                   |
|     | Арсеній Бордюговскій  |                                     |
|     |                       | — Мѣлецкаго.                        |

Разрядъ II.

- |     |                       |                   |
|-----|-----------------------|-------------------|
|     | Александръ Петровскій | — Кременецкаго.   |
|     | Клеоникъ Гаськевичъ   | } — Житомирскаго. |
|     | Матвѣй Масловскій     |                   |
| 15. | Андроникъ Вержбицкій  | — Мѣлецкаго.      |
|     | Иларіонъ Яцковскій    | — Дерманскаго.    |
|     | Василій Иваицкій      | } — Кременецкаго. |
|     | Наркисъ Маркевичъ     |                   |
|     | Платонъ Пекарскій.    |                   |
| 20. | Іона Олѣсницкій       | — Житомирскаго.   |
|     | Андрей Глинскій       | — Дерманскаго.    |
|     | Оеодоръ Абрамовичъ    | — Мѣлецкаго.      |
|     | Стефанъ Хилетинскій   | — Житомирскаго.   |

- |     |                          |   |   |
|-----|--------------------------|---|---|
| 25. | Николай Оболенскій       | } | — Мѣлецкаго.                                    |
|     | Ананія Волошинскій       |   | — Житомирскаго.                                 |
|     | Иванъ Крашановскій       |   | — Усть-Медвѣдицкаго дух.                        |
|     | Николай Новосадскій      |   | училища.  |
|     | Наркисъ Бучинскій        |   | — Кременец. 2-хъ клас-<br>снаго народ. училища. |
|     | Владиміръ Колядинскій    |   | — Мѣлецкаго.                                    |
| 30. | Андроникъ Малевичъ.      |   | — Кременецкаго.                                 |
|     | Александръ Миляшкевичъ   | } | — Мѣлецкаго.                                    |
|     | Апеллій Мальчевскій      |   |   |
|     | Иванъ Колядинскій        |   |   |
|     | Иванъ Зозулевичъ         |   |   |
| 35. | Александръ Переметницкій | } | — Житомирскаго.                                 |
|     | Михаилъ Радецкій.        |   | — Кременецкаго.                                 |
|     | Евменій Левковскій       |   | — Дерманскаго.                                  |
|     | Иванъ Тучемскій          |   | — Дерманскаго.                                  |
| 40. | Владиміръ Палецкій       | } | — Кременецкаго.                                 |
|     | Петръ Корнѣевичъ         |   |   |
|     | Мануилъ Тарановичъ       |   |   |
|     | Исидоръ Громачевскій     |   |   |
|     | Никаноръ Сизинькевичъ    |   | — Житомирскаго.                                 |
|     | Матвѣй Теодоровичъ       |   | — Дерманскаго.                                  |
| 45. | Андрей Ганжулевичъ       |   | — Житомирскаго.                                 |
|     | Михаилъ Шумовскій        | } | — Дерманскаго.                                  |
|     | Павель Моссаковскій      |   |   |
|     | Иванъ Лукьяновичъ        |   |   |
|     | Григорій Рафальскій      |   | — Мѣлецкаго.                                    |
|     |                          |   | — уволенный изъ Жи-<br>томирской гимназіи.      |
| 50. | Иванъ Лисицкій           |   | — Житомирскаго.                                 |
|     | Никаноръ Ковалевскій     |   | — Кременецкаго.                                 |
|     | Іосифъ Остальскій        | } | — Дерманскаго.                                  |
|     | Иванъ Либацкій           |   |   |
|     | Леонтій Дучинскій        | } | — Кременецкаго.                                 |
| 55. | Алипій Левковскій        |   |   |
|     | Яковъ Романовскій        |   |   |



- |     |                     |   |                            |
|-----|---------------------|---|----------------------------|
|     | Герошей Плиськевичъ | } | — Кременецкаго.            |
|     | Мелитонъ Конахевичъ |   |                            |
|     | Николай Журковскій  | — | Житомирскаго.              |
| 60. | Зосима Дашкевичъ    | — | Мѣлецкаго.                 |
|     | Ареѳа Павловскій    | — | Дерманскаго.               |
|     | Даниль Каролинскій  | } | — Кременецкаго.            |
|     | Андрей Сингалевичъ  |   |                            |
|     | Андріанъ Жолткевичъ | — | Дерманскаго.               |
| 65. | Николай Емалаки     | — | домашняго воспита-<br>нія. |

во II классъ.

Климентъ Рапацкій изъ Литовской духовной Семинаріи.

въ IV классъ.

Николай Балихевичъ — Холмской Гимназіи.

въ V классъ.

Діаконъ Христофоръ Ѳеодоровичъ.

Діаконъ Павелъ Свидерскій.

*Б. Переведены въ высшіе классы послѣ переэкзаменовки:*

во II классъ:

Андрей Каролинскій.

Стефанъ Кичановскій.

Стефанъ Малиновскій.

Леонидъ Марцинковскій.

Николай Ковалевскій.

Иванъ Яковкевичъ.

Стефанъ Барцевскій.

Антонъ Панасенко.

Павелъ Рафальскій.

Евстафій Мартышевскій.

Лонгинъ Концевичъ.

Василій Шумовскій.

Иванъ Ковалевскій.

Климентъ Долинскій.

Василій Вечерко.

Александръ Клепацкій.

Василій Львовичъ.  
Михаилъ Дублянской.  
Константинъ Опатовичъ.  
Андроникъ Томашевичъ.  
Константинъ Квасницкій.  
Николай Компанскій.  
Ипполитъ Кудрявцевъ.

въ III классъ:

Яковъ Островскій.  
Романъ Корженевскій.  
Александръ Квасцевскій.

въ IV классъ:

Петръ Загоровскій.  
Флегонтъ Хотовицкій.

въ V классъ:

Фавстъ Очковскій.  
Геродей Плискевичъ,  
Аристархъ Квасцевскій.  
Александръ Либацкій.

*В. Оставлены въ прежнихъ классахъ:*

въ I классъ:

Константинъ Лисицкій.  
Θеодоръ Лашкевичъ.  
Антонъ Майборода.  
Никаноръ Ненадкевичъ.  
Александръ Борковскій.  
Николай Савицкій.  
Флоръ Олесицкій.  
Петръ Червинскій.  
Николай Павловичъ.  
Θеодоръ Шеметило.  
Василій Яневичъ.  
Митрофанъ Яневичъ.  
Мелитонъ Лобачевскій.  
Михаилъ Ненадкевичъ.

Антонъ Туржанскій.  
Ксенофонтъ Шеметило.  
Арсеній Гаськевичъ.  
Иванъ Стемковскій.  
Петръ Котовичъ.  
Петръ Михаловскій.  
во II классѣ:

Осипъ Милляшкевичъ.  
Θеодоръ Копцевичъ.  
Николай Кокалевскій.  
Константинъ Малевичъ.  
Терентій Сычинскій.  
въ IV классѣ:

Иванъ Лотоцкій.  
Владиміръ Теодоровичъ.

## СПИСОКЪ

учениковъ четырехъ училищъ Волынской Епархіи, и другихъ лицъ, невыдержавшихъ пріемнаго испытанія для поступленія въ Семинарію.

*А., Не приняты въ I классъ Семинаріи училищныя воспитанники окончившіе училищный курсъ въ Іюль сего 1876 года: изъ Дерманскаго Училища.*

1. Евгений Гловинскій.  
Іустинъ Качуровскій.  
Филаретъ Добровольскій.  
Семень Баторевичъ.
5. Владимиръ Балковскій.  
Василій Базилевичъ  
Игнатій Антоновичъ.  
Евгеній Добровольскій.  
Михаилъ Яновскій.
10. Яковъ Глодовскій.

*изъ Кременецкаго Училища.*

1. Василій Павловичъ.  
Антонъ Гаськевичъ.  
Константинъ Грабовецкій.  
Константинъ Струмбнскій.
5. Николай Сѣлецкій.  
Николай Биньковскій.  
Николай Третьяковъ.  
Алексѣй Левицкій.  
Ѳеодоръ Карнковскій.
10. Петръ Берестовскій.  
Павель Неводскій.
12. Илія Яцковскій.

*изъ Житомирскаго Училища:*

Леопидъ Загоровскій.  
Осипъ Доросѣвичъ.

*изъ Мѣлецкаго Училища.*

Яковъ Юськевичъ.  
Калистратъ Кваснѣцкій.

*изъ Варшавскаго духовнаго Училища:*

Константинъ Бычковскій.

*изъ Пинскаго духовнаго Училища.*

Иванъ Юрашкевичъ.

**Б. Неприятны училищныя воспитанники, окончившіе училищный курсъ въ прежніе годы:**

Даніилъ Билинскій — изъ Мѣлецкаго Училища.

Николай Криницкій }  
Зенонъ Прокоповичъ. } — Кременецкаго.

*В. Неприняты неокончившіе училищнаго курса:*

Владиміръ Корнѣевичъ }  
Силуанъ Малевичъ } изъ Кременец. Училища.  
Аеоній Гаськевичъ }  
Гаврилъ Червинскій } изъ Дерманскаго Училища.

*Г. Неприняты въ V классъ Семинаріи:*

Діаконъ Василій Ильницкій.  
Діаконъ Петръ Петрицкій.  
Діаконъ Митрофанъ Кршечковскій.  
Діаконъ Дмитрій Качинскій.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступила въ продажу новая книга:

ПРАВИЛА СВЯТЫХЪ АПОСТОЛЪ, СВЯТЫХЪ СОБОРОВЪ, ВСЕ-  
ЛЕНСКИХЪ И ПОМЪСТНЫХЪ И СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ СЪ ТОЛКО-  
ВАНІЯМИ.

В ы п у с к ъ 1-й.

ПРАВИЛА СВЯТЫХЪ АПОСТОЛЪ СЪ ТОЛКО-  
ВАНІЯМИ.

Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія  
1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р. на  
веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ МОСКВѢ: въ складахъ Отдѣла  
распространенія духовно-правственныхъ книгъ: на Пет-

ровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близъ Иверской часовни, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Страстномъ бульварѣ и Оерапонтова на Никольской улицѣ; въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ у Кораблева и Сиракова.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.



Редакторъ П. Буллеа

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Сентября 1876 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1876 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ГОДИЧНЫЙ АКТЪ ВЪ ЖИТОМИРСКОЙ МУЖСКОЙ ГИМНАЗИИ.

Двадцать шестой день августа—день всероссійскаго торжества—былъ особенно торжественнымъ днемъ для Житомирской мужской гимназiи. Въ этотъ день въ прекрасно убранный гимназическій залъ происходилъ торжественный годичный актъ житомирской мужской гимназiи. Актъ почтили своимъ присутвіемъ: Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Волынской и Житомирской, православное духовенство г. Житомира, представитель римско-католическаго житомирскаго духовенства—ректоръ житомирской римско-католической семинаріи, представители военной и гражданской властей и весьма много другихъ посѣтителей православнаго и инославныхъ вѣроисповѣданій.—Въ часть по полудни начался актъ и продолжался до трехъ часовъ по полудни же.—Послѣ молитвы «Царю небесный», которая пропѣта была хоромъ гимназическихъ пѣвчихъ, учитель исторiи въ житомирской мужской гимназiи Е. Бѣлогрудъ произнесъ рѣчь, вполне современный характеръ которой, побуждаетъ насъ остановить на ней вниманіе нашихъ читателей.

Предметомъ своей рѣчи г. Бѣлогрудъ избралъ «народную поэзію сербовъ», т. е. одну изъ сторонъ жизни того единовѣрнаго и единоплеменнаго намъ народа, который въ настоящее время, проливая потоки крови, жертвуетъ

тысячами своихъ сыновей, чтобы освободиться отъ ига самаго дикаго и варварскаго народа. «Я хочу,—говорилъ г. Бѣлогрудъ,—познакомить васъ съ народной поэзіей сербовъ, въ которой выражается не только бытовая сторона сербскаго народа, но отражается и тотъ духъ, который уясняетъ его исторію и ту геройскую борьбу, съ которой этотъ народъ во главѣ другихъ южныхъ славянскихъ племенъ съ давняго уже времени выступалъ за свою національную свободу противъ мусульманскаго рабства». Но прежде чѣмъ приступилъ къ изложенію главнаго предмета своей рѣчи г. Бѣлогрудъ весьма кстати познакомилъ слушателей съ исторіею сербовъ и—указалъ на ту тѣсную связь южныхъ славянскихъ племенъ съ Россіей во все время ихъ исторической жизни. Опредѣливши границы сербской территоріи, сказавши, что сербскій народъ занимаетъ не одни только тѣ земли, которыя нынѣ называются Сербіей, но что и жители Босніи, Герцеговины, Черногоріи, сопредѣльныхъ съ ними австрійскихъ провинцій и—такъ называемой старой Сербіи всѣ одинаково принадлежатъ сербскому племени, г. Бѣлогрудъ указалъ на нѣкоторые факты древней и новой исторической жизни Сербовъ, факты въ достаточной степени свидѣтельствующіе о томъ, что историческая жизнь сербовъ въ основныхъ своихъ чертахъ имѣетъ много сходнаго съ прочими народами юговосточной вѣтви славянъ—Болгарами и Русскими. Въ древнемъ періодѣ исторической жизни сербовъ это сходство выразилось въ ихъ культурѣ. «Культура же ихъ въ это время опредѣляется главнымъ образомъ отношеніями къ Византіи,—отъ нея они приняли первыя зачала своей культуры—въ христіанствѣ. Богослужебный языкъ остался и до сихъ поръ общимъ для нихъ,—древнія рукописи болгарскихъ, сербскихъ и русскихъ редакцій одинаково встрѣчаются какъ въ Россіи, такъ и въ южныхъ славянскихъ земляхъ, ибо языкъ ихъ почти одинъ и тотъ же». Кромѣ того «нѣкоторые изъ южныхъ славянъ занимали видныя мѣста въ русской церковной іерархіи». Даже «первая у насъ грамматика цер-



ковно-славянскаго языка, написанная Мелетіемъ Смотрицкимъ, распространилась не только отъ Москвы до Львова и Кракова, но и среди православныхъ Сербовъ. Отъ русскихъ же приняли Сербы и Болгары гражданское письмо.—Вообще русскій языкъ имѣлъ большое вліяніе на возрожденіе литературы обоихъ народовъ—Сербовъ и Болгаръ,—такъ называемый славяно-сербскій языкъ, на которомъ писались сербскія книги до реформы Вуки Кораджича, напоминаетъ собою языкъ русскихъ церковныхъ писателей XVIII столѣтія. Заимствуя культуру изъ Византіи, Болгары, Сербы и Русскіе вели съ нею трудную борьбу,—русскіе вели ее изъ-за славы и добычи, Болгары и Сербы за свою независимость». Прослѣдивъ въ общихъ чертахъ исторію этой борьбы южныхъ славянъ и русскихъ какъ съ Византіею, такъ затѣмъ и съ азіатскими варварами и указавъ на болѣе славныя и счастливыя времена въ древней исторической жизни южныхъ славянъ, г. Бѣлогрудъ остановилъ вниманіе слушателей на событіяхъ новаго историческаго періода жизни трехъ народовъ: Сербовъ, Болгаръ и Русскихъ и сказалъ, что хотя «событія новаго историческаго періода этихъ трехъ народовъ не имѣютъ такого сходства, какое мы видимъ въ древности, но политическія и нравственныя связи между южными славянами и Россіей и по сіе время весьма тѣсны. Вліяніе Петра Великаго на южныхъ славянъ было огромно,—оно сказывалось всюду: въ Черногоріи, Далмаціи, особенно въ Дубровникѣ, Болгаріи, Сербіи и среди австрійскихъ славянъ. О живыхъ симпатіяхъ, какія питали къ русскимъ православные жители южной Венгріи во времена Екатерины II-й, свидѣтельствовалъ даже Фридрихъ II-й. Со времени же Маріи Терезіи и Іосифа Австрія стала опасаться вліянія Россіи на славянъ». Подъ вліяніемъ такой связи южныхъ славянъ съ Россіей сербскій народъ съ конца XVIII и начала XIX вѣка началъ обнаруживать энергическія попытки съ дѣлію освободиться отъ турецкаго ига. Предводительствуемый мужественнымъ Кара—Георгіемъ сербскій народъ, при помощи русскихъ

войскъ, достигъ, между прочимъ, того, что по Букарестскому миру (1812 г.) Султанъ долженъ былъ признать автономію Сербіи, изъ которой образовалось княжество сербское. Но, пользуясь затруднительнымъ положеніемъ Россіи, по случаю борьбы съ Наполеономъ, турецкія войска снова заняли Сербію, почему Императоръ Николай Павловичъ, вступивши на престолъ, потребовалъ отъ Турокъ выполнения Букарестскаго договора и послѣ войны, окончившейся Адрианопольскимъ миромъ, права Сербіи снова восстановлены. Зависимость Сербіи отъ Султана заключалась теперь только въ дани и въ занятіи главныхъ сербскихъ крѣпостей. Въ нынѣшнее царствованіе (до настоящаго времени), благодаря дипломатическому вліянію Россіи, крѣпости сербскаго княжества были окончательно очищены отъ турецкихъ гарнизоновъ.—Представивши такой очеркъ исторіи древней и новой Сербіи и показавши тѣсную связь южныхъ славянъ съ Россіей, г. Бѣлогрудъ справедливо и весьма основательно замѣтилъ, что такая тѣсная связь исторической жизни южныхъ славянъ съ исторической жизнью русскаго народа объясняетъ то горячее сочувствіе русскаго общества къ судьбѣ южныхъ славянъ, которое проходитъ черезъ всю нашу исторію и наглядный примѣръ котораго мы видимъ во время настоящей борьбы южныхъ славянъ съ Турками.

Перешедши къ главному предмету своей рѣчи, г. Бѣлогрудъ обрисовалъ прежде всего общій типъ и характеръ сербской народной поэзіи.—«Поэзія сербовъ,—говорилъ онъ,—самымъ тѣснымъ образомъ связана съ ихъ жизнію. Она вполне національна и представляетъ собою, такъ сказать, бессознательное проявленіе общихъ способностей всего народа. Это картина его мыслей, чувствъ, дѣйствій и страданій. Это поэтическое воспроизведеніе разныхъ положеній массы людей, составляющихъ народъ. Представивъ общій типъ и характеръ сербскихъ пѣсней и указавъ на источникъ происхожденія ихъ,—замѣтивъ, что никто не можетъ назвать сочинителя даже новѣйшихъ сербскихъ пѣсень, никто не станетъ приписывать ихъ себѣ,

пѣсни эти, переходя изъ устъ въ уста, постоянно видоизмѣняются,—ихъ авторъ—самъ народъ», г. Бѣлогрудъ, прежде изложенія содержанія этихъ пѣсней, обратилъ вниманіе слушателей на ту любовь, какую питаетъ сербскій народъ къ пѣснямъ. «Почти во всякомъ домѣ,—говорилъ онъ,—есть гусли—инструментъ, съ которымъ поются пѣсни. Зимними вечерами, когда семья собирается во кругъ огня, а женщины прядутъ, тотъ, кто лучше поетъ, принимается за гусли. Старикъ, имѣющій взрослыхъ сыновей и потому уже не занимающійся тяжелою работою, учитъ пѣснямъ своихъ внучатъ, которые охотно внимаютъ словамъ его, раскрывающимъ передъ ними первыя понятія о жизни. Даже игумены монастырей не почитаютъ для себя неприличнымъ играть на гусяхъ... Кому первому попадутся гусли, или кто хорошо умѣетъ пѣть, тотъ и поетъ. На праздникахъ, на сборищахъ въ монастыряхъ являются пѣвцы, исключительно посвятившіе себя этому искусству, какъ и у насъ, особенно въ Малороссіи, по преимуществу слѣпые... Даже и тѣ Сербы, которые обратились въ исламъ не утратили любви къ этой поэзіи. Часто и магметане и христіане поютъ одну и ту же юнацкую—богатырскую—пѣсню съ тою разницею, что побѣда всегда приписывается своему единовѣрцу. Богатые господа (въ средѣ Турокъ) хотя сами не поютъ пѣсней, но слушаютъ ихъ охотно,—въ Сараевѣ они одинъ разъ упросили кадїя отпустить схваченнаго христіанина, потому что его пѣсни имъ нравились». Говоря о той же любви сербовъ къ народной поэзіи, выражающейся въ пѣсняхъ, г. Бѣлогрудъ замѣтилъ, между прочимъ, что «поэзія ихъ помимо религіозныхъ различій связываетъ собою все племя, живетъ въ цѣломъ народѣ. Горы, въ которыхъ мальчикъ пасетъ стадо, равнины, на которыхъ жнутъ хлѣбъ, лѣса, по которымъ ѣдетъ путникъ, оглашаются пѣсною, неразлучною спутницею всѣхъ занятій Серба».

Отвѣчая на вопросъ: каково содержаніе сербскихъ пѣсней?, знакомя слушателей съ содержаніемъ ихъ, г. Бѣлогрудъ говорилъ, что «какова жизнь Сербовъ, таково

и слово ихъ. Тутъ не можетъ быть чуждыхъ образовъ. Внутренняя духовная сила, руководящая желаніями и поступками, выражается въ словѣ во всей прямотѣ и чистотѣ своей. Поэзія беретъ и воспроизводитъ внѣшнія явленія точно такъ, какъ понимаетъ ихъ общій народный смыслъ, только въ формахъ болѣе чистыхъ и свѣтлыхъ. Въ своемъ очеркѣ содержанія сербскихъ пѣсней г. Бѣлогрудъ указалъ на содержаніе трехъ родовъ этихъ пѣсней: семейныхъ, юнацкихъ или богатырскихъ и историческихъ. «Прежде всего,—говорилъ онъ,—сербская пѣсня знакомитъ насъ съ семейнымъ бытомъ народа. Она хвалитъ земледѣльца, у котораго «руки черны, за то хлѣбъ бѣлъ», почтеннаго старца съ длинною бородою,—душа его, когда онъ идетъ изъ церкви, такъ свѣтла и чиста, что уподобляется благовонію цвѣтка. Но всего чаще пѣсня любитъ выхвалять семейныя добродѣтели. Пѣвецъ любитъ цвѣтущею дѣвушкой, слѣдитъ за развитіемъ ея любви отъ первыхъ полусознательныхъ волненій, когда она повѣряетъ любовь свою только цвѣтку, бросая его въ ручей, до той минуты, когда, стройно выпрямившись и глядя милому въ глаза, она высказываетъ ему свое признаніе.... Пѣсни рисуютъ предъ нами всѣ событія семейной жизни, свадебный поѣздъ и свадебные подарки, сельскій праздникъ, на которомъ мужчины сидятъ за виномъ, ребятишки играютъ въ бабки, а дѣвушки водятъ коло».—Въ слѣдъ за изложеніемъ содержанія пѣсни семейной г. Бѣлогрудъ обратилъ вниманіе слушателей на содержаніе пѣсни юнацкой или богатырской. «Семейныя отношенія,—говорилъ онъ,—какъ бы забываются въ юнацкихъ или богатырскихъ пѣсняхъ, главными героями которыхъ являются разбойники—гайдуки, которые имѣютъ въ Сербіи такое же значеніе, какое имѣли гайдамаки въ Малороссіи во время польскаго ига». Какъ поступали гайдамаки противъ угнетателей своего народа, такъ и разбойники—гайдуки сербскіе дѣйствуютъ въ отношеніи Турка—своего угнетателя. «Изображая гайдуковъ,—говорилъ г. Бѣлогрудъ,—пѣсня

сочувственно относится къ нимъ и оправдываетъ ихъ побужденіе: они грабятъ Турокъ, которые не только нехристи, но и обманщики; они сами грабежомъ скопили себѣ богатство, грабежомъ оно должно быть и отнято у нихъ... Гайдукъ живетъ въ пограничныхъ мѣстахъ, какъ соколъ летающій по воздуху; пѣсня живо изображаетъ безчисленныя опасности, коимъ онъ подвергается; ту скалу изъ за которой онъ сторожить Турка, ту пещеру, въ которой онъ прячется и въ которой приходится ему умирать съ голоду, наконецъ—его быстрое и побѣдоносное нападеніе... Ружье играетъ здѣсь ту же роль, какъ у древнихъ поэтовъ лукъ: пѣсня изображаетъ стрѣльбу во всѣхъ подробностяхъ,—какъ юнакъ беретъ ружье по срединѣ, какъ припадаетъ на правое колѣно, кладетъ ружье на лѣвое, прицѣливается глазомъ... Рана описывается съ анатомическими подробностями... Вообще пѣсни этаго рода отличаются объективностію и пластичностію, неуступающими гомеровымъ пѣснямъ». Но это только одна сторона ихъ... Нерѣдко «въ пѣсняхъ богатырскихъ или юнацкихъ суровость оттѣняется чертами мягкими. Юнакъ—гайдукъ нерѣдко оказываетъ человѣколюбіе побѣжденному врагу. Онъ заботится о своемъ плѣнникѣ, выводитъ его грѣться на солнцѣ и, получивъ выкупъ, отпускаетъ безъ всякаго ручательства»... Говоря объ историческихъ сербскихъ пѣсняхъ, г. Бѣлогрудъ замѣтилъ слѣдующее: «Особенный интересъ представляютъ пѣсни, содержаніе которыхъ составляютъ историческія событія, опоэтизированные сербскимъ народомъ. Древнѣйшія времена почти забыты въ нихъ. Ясныя воспоминанія относятся ко времени послѣдняго могущества и паденія Сербіи. На первомъ планѣ является великій царь Душанъ и его герои, благочестивый князь Лазарь и сербскій геркулесъ Марко Крелевичъ. Въ множествѣ легендъ и балладъ народный духъ и фантазія опоэтизировали моменты изъ знаменитаго сраженія Сербовъ съ Турками при Коссовѣ. Битва эта, происшедшая 24 Іюня 1374 года, ровно почти пять столѣтій

тому назадъ, была роковою для сербовъ и съ нею начинается для нихъ пятивѣковая зависимость, пять вѣковъ тяжелаго турецкаго ига. Много Турокъ убито было въ этотъ день, но и всѣ доблестные юнаки легли тутъ костью. Султанъ Амурадъ II съ кровожадною радостію озираетъ поле битвы, какъ вдругъ изъ кучи убитыхъ, лежащей подлѣ него, со стономъ поднялся одинъ смертельно раненый сербъ, пронзилъ его пикою и испустилъ духъ. Трупъ князя Лазаря, послѣдняго самостоятельнаго властелина Сербіи, нашли на томъ мѣстѣ, гдѣ рѣзня была самою ожесточенною и кровавою.

— Память объ этой битвѣ и князь Лазарь, какъ объ идеалѣ правителя и героя, до сихъ поръ не изгладилась изъ народнаго сознанія и одушевляетъ теперь сербскихъ воиновъ, которымъ выпала роль отомстить наконецъ за ту битву и — своего князя. Пѣсня про князя Лазаря, при звукахъ которой Сербы теперь идутъ все на того же ненавистнаго непріятеля, напоминая имъ о кровавыхъ событіяхъ, связанныхъ съ началомъ ихъ гнета, вливаетъ огонь въ ихъ жизнь, священное вдохновеніе ихъ предковъ. Дабы лучше охарактеризовать воинственный духъ и характеръ Сербовъ г. Бѣлоградъ представилъ образчикъ исторической сербской пѣсни, именно «пѣсню про князя Лазаря», которая характеризуетъ вполнѣ «тотъ духъ доблести и отваги, который и теперь не изсякъ въ этомъ славянскомъ народѣ. Вотъ этотъ образчикъ:

«Сидѣлъ Лазарь, князь сербскій, за трапезою, бокъ о бокъ съ нимъ сидѣла его вѣрная жена Милица. Сказала Милица: «Князь, милый мужъ мой, завтра ты уходишь на войну, уходишь вмѣстѣ съ твоими сыновьями. Оставь мнѣ хотя одного изъ семи, чтобъ было съ кѣмъ послать тебѣ письмо и былъ бы охраною оны для его сестры».

— Сказалъ князь сербскій: «Будь по твоему княгиня! Завтра съ разсвѣтомъ я со всею своею ратью выступаю изъ крѣпости, будь у воротъ и выбирай того изъ сыновей, котораго желаешь оставить дома».

— Наступило утро и Милица стояла у воротъ, высматривая пріѣздъ сыновей.

Впередъ появился Юговичъ—Божко, держа въ рукахъ знамя съ золотымъ крестомъ. Схватила она за узду его коня и сказала: «Князь подарилъ тебя мнѣ, Божко, чтобы ты вернулся въ бѣлый домъ и былъ защитникомъ твоей сестры». — Сказалъ Божко: «Мнѣ ли не быть на полѣ битвы, чтобъ вся рать указывала на меня пальцами? Ступай ты домой, а я хочу носить знамя, хочу проливать свою кровь за вѣру и отчизну». Затѣмъ подходилъ князь, окруженный остальными шестью сыновьями. Всѣхъ умоляла она поочередно, чтобъ вернулись въ бѣлый домъ и были защитниками сестры. Но всѣ отвѣчали какъ Божко. И княгиня упала въ обморокъ, упала на холодный камень. — Сказалъ князь своему вѣрному слугѣ: «отведи свою госпожу въ бѣлый домъ и оставайся ты для охраны моей дочери». Слезы потекли по щекамъ слуги, онъ взялъ за руку княгиню, отвелъ ее въ бѣлый домъ, но затѣмъ поспѣшно бросился на коня, стремглавъ пустился къ полю битвы, чтобы сражаться и пасть, помимо княжескаго запрета. — На другое утро къ княгинѣ является воинъ, лѣвою рукою онъ держитъ правую руку, тѣло его покрыто семнадцатью ранами. «Какая была битва, княгиня! Князя обѣихъ ратей легли на мѣстѣ, малое число турокъ осталось въ живыхъ, изъ сербовъ никто, бѣдная княгиня. Твои сыновья, твой супругъ убиты, но они живутъ въ сердцахъ сербовъ и будутъ воспалять къ мести нашихъ внуковъ, когда тѣ вспомнятъ про битву при Коссовѣ».

Въ заключеніе своей рѣчи г. Бѣлогрудъ между прочимъ сказалъ, что сыновьямъ такого воинственнаго и храбраго народа «опять пришлось поголовно оставить своихъ матерей, чтобы проливать кровь за свободу своей отчизны. Но къ стыду цивилизованной и христіанской Европы имъ приходится въ этой борьбѣ считаться не только съ своими угнетателями—Турками, но и съ политическими расчетами нѣкоторыхъ Европейскихъ государствъ. Будемъ надѣяться, что, при сочувствіи всѣхъ благомыслящихъ людей, холодному эгоизму не удастся затоптать

святое и великое дѣло славянъ, что если не изъ загуманныхъ побужденій, то изъ за той великой услуги, которую оказали славяне Европѣ и цивилизаціи европейской своей борьбой съ азіатскимъ міромъ, (\*) Европа перестанетъ мѣшать дѣлу освобожденія славянъ; что настоящія страданія и жестокости, выносимыя нашими братьями болѣе не повторятся»....

По окончаніи рѣчи хоръ гимназическихъ пѣвчихъ пропѣлъ концертъ: «Блаженъ мужъ, бояйся Господа»... Концертъ этотъ исполненъ былъ весьма удачно и какъ нельзя болѣе отвѣчалъ современнымъ обстоятельствамъ православной Сербіи. Блаженъ сербскій православный народъ боящійся Господа и потому съ такимъ самоотверженіемъ проливающей потоки крови за святую вѣру и отчизну. Блаженъ... потому что только страхъ Божій ободряетъ его въ борьбѣ съ невѣрными, незнающими Бога истиннаго; потому что только надежда на всесильную помощь Божию утверждаетъ его въ увѣренности, что при всесильной помощи неба слава и богатство возвратится въ домъ его, правда его пребудетъ въ вѣкъ вѣка и онъ враговъ своихъ облечетъ студомъ,—на немъ же, на православномъ, боящемся Бога, народѣ сербскомъ процвѣтетъ святыня Божія... Въ слѣдъ за симъ Г. Инспекторомъ Житомирской Гимназіи прочитана была «Записка о состояніи Гимназіи въ истекшемъ учебномъ году», по прочтеніи которой розданы были награды лучшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ гимназіи. Въ заклю-

---

(\*) Въ своей рѣчи г. Бѣлогрудъ, говоря о той борьбѣ, какую вели славяне въ древности съ азіатскимъ міромъ, между прочимъ замѣтилъ, что «для Европы борьба славянъ съ азіатскимъ міромъ оказала большую услугу. Вынося на однихъ своихъ плечахъ борьбу съ азіатскими варварами, славяне послужили оплотомъ для западной Европы отъ нашествія этихъ варваровъ на нее, и такимъ образомъ спасли и греко-римскую и христіанскую цивилизацію. Кто знаетъ, что бы случилось съ этой цивилизаціей, еслибы на почвѣ бывшей Римской Имперіи водворились не германцы, а азіатскіе варвары!»...



ченіе акта гимназическими пѣвчими, при участіи оркестра полковой музыки, пропѣтъ былъ русскій народный гимнъ: «Боже Царя храни». По окончаніи акта и по выходѣ изъ актовой залы Высокопреосвященнѣйшій Димитрій посѣтилъ гимназическую церковь. Здѣсь послѣ обычной встрѣчи Владыка преподалъ архипастырское благословеніе учащимъ, учащимся и многимъ изъ постороннихъ посѣтителей и затѣмъ оставилъ Гимназію.—Это было первое посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою житомирской мужской гимназіи и гимназической Церкви! Оно возбудило много радостныхъ чувствъ въ сердцахъ учащихся и учащихъ и содѣлало годичный актъ житомирской мужской гимназіи поистинѣ торжественнымъ.

Священникъ *Николай Трипольскій.*

Посѣщеніе Дубенскаго Собора Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

Девятнадцатаго Іюля сего 1876 года, ровно чрезъ два мѣсяца послѣ того, какъ населеніе г. Ярославля, безъ различія вѣроисповѣданій, уныло со слезами на глазахъ, провожало своего незабвеннаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія, въ короткое время пребыванія своего на Ярославской кафедрѣ прекрасными качествами, свойственными истинному Евангельскому Пастырю, успѣвшаго снискать себѣ общую любовь и высокое уваженіе и вызвать глубокую скорбь о разлукѣ съ нимъ, населеніе г. Дубно торжественно, съ радостію въ сердцѣ, встрѣчало въ первый разъ Богодарованнаго Волыни тогожъ Архипастыря. По разнесшемся въ городѣ на канунѣ этого дня слуху о намѣреніи Его Высокопреосвященства, въ проѣздѣ изъ Почаевской Лавры въ г. Житомиръ, посѣтить Соборъ г. Дубна городскіе жители всѣхъ исповѣданій съ 8 часовъ

утра стали наполнять Соборный церковный погостъ. Каждый съ нетерпѣніемъ въ душѣ ждалъ прибытія Его Высокопреосвященства, чтобъ взглянуть на Великаго Іерарха высокими заслугами и качествами своими пріобрѣвшаго громкую извѣстность въ русской церкви, а отеческою любовію, кроткимъ и ласковымъ обхожденіемъ со всѣми стяжавшаго себѣ въ трехъ преестественно управляемыхъ Имъ паствахъ, искреннюю расположенность и глубокое уваженіе всѣхъ, даже иноувѣрцевъ и иноземцевъ, и получить отъ него благословеніе. Въ половинѣ десятаго часа колокольный звонъ возвѣстилъ о приближеніи нетерпѣливо ожидаемаго Высокаго Посѣтителя къ Собору, лежащему на краю города при въѣздѣ въ оный по пути изъ Кременца. Собравшееся общество устремилось къ воротамъ церковной ограды. Городское и окрестныхъ приходоу Духовенство съ хоругвями, животворящимъ крестомъ и святою водою направилось изъ церкви туда же. При подъѣздѣ Его Высокопреосвященства къ этимъ воротамъ колокольный звонъ умолкъ; при выходѣ изъ экипажа Владыка встрѣченъ былъ, во главѣ Уѣзднаго Исправника и Предводителя Дворянства, почетнѣйшими городскими жителями, въ томъ числѣ Чехами и Евреями, поднесшими Ему чрезъ Городскаго Голову, хлѣбъ благосклонно Имъ принятый, а по вступленіи въ церковную ограду привѣтствованъ Настоятелемъ Собора слѣдующею рѣчью.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Въ скорби о потерѣ любвеобильнаго, почти десять лѣтъ съ кротостію и терпѣніемъ носившаго немощи наши, Архипастыря обрадованы были мы вѣстію о Монаршемъ избраніи въ Архипастырскомъ лицѣ Твоемъ достойнаго ему Преемника. Не притворна была наша скорбь о незабвенномъ предмѣстникѣ Твоемъ; — мы лишились Архипастыря мудраго, кроткаго, для всѣхъ

доступнаго, отечески спсходительнаго и милостиваго; но нелицемѣрна и радость наша о Тебѣ, Богодарованный намъ Архипастырь. Многолѣтняя, благоплодная дѣятельность Твоя, сперва въ служеніи высшей духовной наукѣ и высшему духовному образованію, а потомъ на высотѣ служенія Святительскаго—высокая пастырская мудрость, примѣрная доброта души, отеческая любовь ко всѣмъ, кроткое спсходительное и ласковое обращеніе, слава Твоего имени и высокихъ заслугъ трудовъ и подвиговъ для церкви и отечества, стяжавшія Тебѣ глубокую расположенность и высокое уваженіе не только тѣхъ, кто имѣлъ счастье лично знать Тебя, но и веѣхъ слышавшихъ о Твоихъ прекрасныхъ качествахъ и высокихъ заслугахъ и наконецъ повсюду выражаемая Тебѣ чувства глубокаго уваженія самыми иновѣрцами, свидѣтельствуютъ о томъ, что въ Архипастырскомъ лицѣ Твоемъ Господь благословилъ паству Волинскую Святителемъ, достойнымъ временъ Апостольскихъ, истиннымъ преемникомъ Апостоловъ, смѣло могущимъ повторить съ однимъ изъ нихъ: *Быхъ Іудеемъ, яко Іудей; быхъ Еллиномъ, яко Еллинъ, быхъ немощнымъ, яко немощенъ; всѣмъ быхъ вся, да всяко ныкія приобращу, да всяко ныкія спасу.* (1 Кор. IX. 20, 22).

Принимая пришествіе Твое за великую къ намъ милость Божію, мы благодаря и радуясь молимъ Господа, да продлитъ Онъ на долго драгоценные дни жизни Твоей, и да укрѣпляетъ душевныя и тѣлесныя Твои силы для новыхъ трудовъ и подвиговъ ко благу и счастью ввѣрпной Твоему попеченію новой паствы съ готовностію отдать Тебѣ все, чего требуетъ отъ христіанъ Небесный Пастыреначальникъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ,—отдать души и сердца наши».

По вступленіи Архипастыря въ храмъ, при пѣніи хоромъ пѣвчихъ городского двухкласснаго Училища тропаря: «Благословенъ еси Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей», отправлено краткое, обычное при Архіерейскомъ посѣщеніи церковей, молитвословіе съ

провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Богодарованному Вольни Архіепископу Димитрію со всею Богомъ хранимою Его паствою. Сіяющая на лицѣ Владыки радость свидѣтельствовала о томъ отрадномъ впечатлѣніи, какое произвелъ на него, привыкшаго видѣть благолѣпіе русскихъ храмовъ, но здѣсь, въ новой своей паствѣ, встрѣтившаго по большей части убожество ихъ, нашъ, щедротами Монаршими недавно перестроенный и благоуукрашенный, храмъ, составляющій красу, не только г. Дубно, но и всей Вольни. Послѣ объясненія въ кратцѣ Настоятелемъ Собора судьбы этого храма, бывшаго католическаго Монастыря (1) преподавъ Архипастырское благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ во храмѣ, Владыка, по предложенію Настоятеля, изъявилъ согласіе осмотрѣть устроенную въ 1862 году заботами и трудами Настоятеля на собранные имъ пожертвованія теплую въ бывшей Монастырской столовой церковь, въ которой обратили на себя вниманіе Его Высокопреосвященства два замѣчательные своею древностію большой величины пятисвѣчникъ временъ Константина Константиновича, Князя Острожскаго (2). Затѣмъ удостоивъ посѣщеніемъ Настоятеля Собора, помѣщающагося здѣсь же въ бывшемъ Монастырскомъ корпусѣ, Любезный Архипастыръ съ отеческою ласкою благословилъ иконами его семейство и близкихъ родственниковъ, собравшихся къ этому времени изъ дальнихъ мѣстъ,—изъ Кіева и Привислянскаго края—для поминовенія умершей въ прошломъ году жены хозяина, между которыми съ особеннымъ вниманіемъ и истинно братскою любовію отнесся къ брату его, бывшему товарищу своему по Академіи, Статскому Совѣтнику Василію Ивановичу Лучицкому, за нѣсколько минутъ до прибытія Его Высокопреосвященства пріѣхавшему изъ Кіева для той же цѣли. Пробывъ въ домѣ Настоятеля Собора

(1) См. статью Епарх. Вѣд. № 14, за настоящій годъ.

(2) См. ту же статью.

около часа, Архипастырь изволилъ отправиться въ Дубенскую Крестовоздвиженскую Пустынь, изъ церкви которой посѣтилъ Настоятеля Пустыни, Игумена Иеронима и благосклонно принялъ его просьбу раздѣлить съ сопровождавшими Его приготовленный обѣдъ, послѣ котораго въ часъ по полудни, Высокій Посѣтитель изволилъ отправиться въ дальнѣйшій путь чрезъ г. Ровно въ Житомиръ, своимъ ласковымъ, привѣтливымъ обращеніемъ расположившій къ себѣ сердца всѣхъ удостоившихся видѣть Его.

Радуюсь о дарованіи Богомъ Волини, сколько знаменитаго, столько же и добраго душею и сердцемъ Архипастыря, повторимъ прежде высказанныя Ему благожеланія наши: да продлитъ Господь на долго драгоценные дни жизни Его и да укрѣпитъ Его тѣлесныя и душевныя силы для новыхъ трудовъ и подвиговъ ко благу и счастью ввѣренной попеченію Его новой паствы!

Протоіерей *М. Лучицкій.*

## ЗАПИСКА

о постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ Острожскаго уѣзда во имя Преподобнаго Теодора князя Острожскаго.

1854 года 17 Октября поступилъ на Сивковскій приходъ Священникъ А. С.; онъ засталъ самостоятельную Церковь въ с. Сивкахъ въ крайне жалкомъ положеніи, какъ по внутреннему, такъ и по внѣшнему состоянію: ризницы, утвари и богослужебныхъ книгъ въ ней недостаточествовало; самое зданіе церкви, довольно ветхое, клонилось къ паденію, между тѣмъ суммы церковной всего оказалось 90 коп; слѣдовательно объ исправленіи недостатковъ и удовлетвореніи нуждъ церковныхъ, а равно и о приведеніи самаго зданія церкви въ лучшее состояніе нельзя было и думать. Однажды Священникъ С., разби-

рая церковный архивъ, нашелъ въ немъ копию документа слѣдующаго содержания: «Актъ о Церкви. Сивки. Всѣ помѣщики, коихъ крестьяне входятъ въ составъ сего прихода, 30 Октября 1853-го года обязаны подпискою Крестовоздвиженскую Церковь (въ с. Сивкахъ) въ передней части обѣ стѣнки исправить, переменною вмѣсто старыхъ новыхъ бревенъ, и на заламахъ крышъ устроить рыновки для стека воды; въ олтарной части переменить стѣнку, удерживающую иконостасъ, новыми бревнами, поднести оную и подмуровать, а также колокольню вновь перестроить, покрыть гонтою и ошالовать. Каковое приведение церкви въ устройство, за отпускомъ владѣльцами нужныхъ матеріаловъ, предположено окончить въ теченіи двухъ лѣтъ». Актъ этотъ составляли, обязавъ прежде помѣщиковъ подписками, Предводитель Дворянства (полякъ и католикъ) и Острожскій Уѣздный Исправникъ (мало въ чемъ отставшій отъ перваго). Этимъ документомъ Священникъ хотѣлъ воспользоваться, и предположилъ привести его въ исполненіе, и такимъ образомъ пособить бѣдственному положенію, которое неотразимо и грозно тяготѣло надъ Церковію с. Сивокъ. Но эти предположенія, эта надежда Священника не сбылась, не смотря на то, что онъ начиная съ 1854 года 12 Ноября, котораго числа въ первый разъ донесъ рапортомъ Мѣстному Благочинному о проектированной починкѣ Церкви въ с. Сивкахъ и объ учиненіи съ своей стороны по сему предмету должнаго распоряженія, постоянно велъ переписку по сему предмету съ Благочиннымъ, Становымъ Приставомъ и Уѣзднымъ Исправникомъ. Отношеніемъ отъ 11 Мая 1857 года за № 1557, Приставъ 4-го Стана, препроводивъ Священнику копию смѣты, о количествѣ нужныхъ матеріаловъ, для починки Церкви и перестройки колокольни въ с. Сивкахъ, составленной имъ же самымъ при духовномъ депутатѣ, просилъ его принять оную копию къ своему соображенію, по мѣрѣ доставленія прихожанами опредѣленнаго матеріала, принимать оный въ свое вѣденіе съ надлежащею отчетливостію, хранить оный и съ пачатиемъ ра-

ботъ наблюдать за успѣхомъ оныхъ». Казалось дѣло о починкѣ церкви въ с. Сивкахъ получило ходъ. Но это было сдѣлано только для вида, напоказъ, что вотъ де полиція не дремлетъ, а Высочайше утвержденныя положенія приводитъ въ исполненіе. Полицейская хитрость видна изъ отношенія Пристава, въ которомъ ровно ничего не говорится, на чей счетъ должна быть произведена починка церкви и закупка матеріаловъ и пр. Этимъ дѣло о починкѣ Церкви и кончилось, такъ какъ помѣщики рѣшительно отказались принимать участіе въ оной починкѣ, а поуждать ихъ никто не поуждалъ, не смотря на то Священникъ по прежнему продолжалъ утруждать и не давалъ покоя ни полиціи, ни своему Начальству. Отношеніемъ отъ 13 Марта 1858 г. за № 18 приставъ 4 Стана требовалъ отъ Священника свѣдѣній, что «именно сдѣлано по обязательству (т. е. по акту составленному 30 Октября 1853 г. касательно починки церкви въ с. Сивкахъ) и что еще не сдѣлано, какой именно матеріалъ заготовленъ и чего еще недостаетъ къ окончательному выполненію того обязательства», на что Священникъ увѣдомилъ его, что по оному обязательству рѣшительно ничего не сдѣлано. Между тѣмъ Церковь часть отъ часу все болѣе и болѣе ветшала и грозила паденіемъ, а нужно замѣтить, что церковь въ с. Сивкахъ очень древняя, въ 1712 г. въ первый разъ была уже починкою исправлена, хотя построена была въ началѣ прочно—изъ дубоваго матеріала. 13 Апрѣля 1858 г. за № 11 Священникъ донесъ М. Благочинному, что церковь въ с. Сивкахъ совсѣмъ ветха и къ починкѣ не способна, хотя о починкѣ Церкви никто и не думалъ. Послѣ того еще нѣсколько разъ было доносимо Благочинному о крайней ветхости церкви въ с. Сивкахъ и объ угрожающей опасности въ случаѣ паденія оной. Наконецъ видя, что всѣ переписки Священника касательно Церкви въ с. Сивкахъ остаются безплодными, причтъ и прихожане въ 1860 году вступили съ прошеніемъ къ Высокопреосвященнѣйшему Арсеію, бывшему Архіепископу Варшавскому и Новогеоргіевскому о раз-

рѣшеніи строить новую церковь въ с. Сивкахъ и объ исходатайствованіи изъ Государственной казны пособія на сей предметъ, такъ какъ Церковь и прихожане по бѣдности и несостоятельности своей не могутъ дать значительныхъ пожертвованій на означенную постройку. Тогоже года 20 Сентября пріѣзжалъ въ Сивки Епархіальный Архитекторъ Раструхановъ для осмотра ветхой Церкви и тогда же предположилъ строить новую Церковь, на что оставилъ планъ и чертежъ, за которые было взыскано Полиціею съ Помѣщиковъ входящихъ въ составъ Сивковскаго прихода,—эта была единственная донація Помѣщиковъ католиковъ въ пользу Церкви Православной, хотя и бесполезная, такъ какъ этотъ планъ и чертежъ остались безъ примененія и приложенія, какъ увидимъ ниже. Вольнская Духовная Консисторія, препроводивъ М. Благочинному, при Указѣ отъ 31 Декабря 1860 г. за № 9469, планъ и чертежъ, составленные Епархіальнымъ Архитекторомъ, предписала ему, «вручить означенные проэекты строителямъ и позаготовленіи матеріаловъ пригласить Епархіальнаго Архитектора для нахождения при закладкѣ Церкви» при чемъ она увѣдомила, что «Преосвященнѣйшій Антоній, бывшій Епископъ Вольнскій и Житомирскій вошелъ по сему предмету въ сношеніе съ Начальникомъ Губерніи, прося его объ учиненіи съ его стороны распоряженія, чтобы мѣстные владѣльцы немедленно приступили къ постройкѣ Церкви и колокольни въ с. Сивкахъ.» Между тѣмъ время шло, переписка велась, а къ постройкѣ Церкви и заготовленію матеріаловъ никто не приступалъ. Вслѣдствіе репорта Священника, мѣстный Благочинный донесъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Вольнскому и Житомирскому отъ 5 Февраля 1862 г. за № 48, что со стороны Гражданскаго вѣдомства нѣтъ никакого распоряженія о понужденіи Помѣщиковъ къ постройкѣ новой Церкви въ с. Сивкахъ. На донесеніе Благочиннаго резолюція Преосвященнаго Антонія послѣдовала такая: «написать къ Г. Начальнику Губерніи о побужденіи Помѣщиковъ къ постройкѣ въ с. Сивкахъ церкви



и колокольни». Не смотря на то, Помѣщикова никто не понуждалъ и проэктъ о постройкѣ церкви оставался только на бумагѣ. Въ 1863 году 23 Февраля Священникъ, сообразивъ, что напрасно только производится переписка касательно постройки церкви и что дѣло объ оной стоитъ на одной и той же точкѣ нисколько не подвигаясь впередъ, просилъ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія о выдачѣ изъ Волынской Духовной Консistoriи книги для испрошенія пожертвованій на этотъ предметъ. Тогда же онъ относился съ просьбою и въ общество, образовавшееся въ Петербургѣ для вспоможенія бѣднѣйшимъ Церквамъ и Монастырямъ Россiи пожертвовать хоть малую лепту на устройство церкви и колокольни въ с. Сивкахъ. Отъ общества не получено не только никакого пособія, но даже и отвѣта, а изъ Волынской Духовной Консistoriи, хотя и выдана была книга, но сборъ подаеній былъ очень незначителенъ, именно 106 р. 76 к. Въ 1864 г. Марта 1 дня мѣстный Священникъ, изложивши въ прошеніи Высокопреосвященнѣйшему Антонію весь ходъ дѣла о предполагавшейся постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ, и представивъ, что безъ чужесторонней и притомъ значительной помощи эта постройка, не только не можетъ состояться, но и не мыслима, просилъ походатайствовать на сей предметъ изъ суммы, которая поступаетъ изъ кружекъ Церковныхъ на устройство въ югозападныхъ губерніяхъ Церквей по крайней мѣрѣ 2000 р. сер. Указомъ отъ Волынской Духовной Консistoriи, чрезъ Благодѣянаго, Священникъ былъ увѣдомленъ, что резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Антонія дѣло о постройкѣ церкви въ с. Сивкахъ передано Г. Эртелю. Такимъ образомъ переписка, сперва о починкѣ, а потомъ о постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ, длившаяся ровно 10-ть лѣтъ, не принесла рѣшительно никакой пользы, самые проэктъ, составленные Епархіальнымъ архитекторомъ о постройкѣ новой церкви неизвѣстно гдѣ дѣвались; между Благодѣяческими дѣлами ихъ не оказалось. Съ 1865 г. дѣло о постройкѣ церкви въ с. Сивкахъ вступаетъ въ новый

фазисъ своего бытія и получаетъ новый оборотъ по видимому самый вѣрнѣйшій, надежнѣйшій и успѣшнѣйшій въ своемъ осуществленіи. 31 Октября 1865 г. приѣзжалъ въ с. Сивки для осмотра церкви Г. Эртель, главнаго штаба Капитанъ, назначенный Правительствомъ въ качествѣ наблюдателя за постройками церквей въ Волынской Губерніи. Онъ нашелъ церковь и колокольню, совершенно ветхими и къ починкѣ негодными, и тогда же составилъ актъ о постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ, каменной или желѣзной, на каменномъ фундаментѣ на 300 человекъ и предположилъ снабдить ее всѣмъ необходимымъ для благолѣпнаго Богослуженія, кромѣ нѣкоторыхъ жертвъ отъ прихожанъ, какъ то отъ нихъ потребовалось: приготовить камень на фундаментъ, вырыть рвы, дать въ помощь мастеровымъ чернорабочихъ и прохарчить мастеровыхъ, также кромѣ церковной суммы, которой тогда имѣлось въ наличности 400 р., на все остальное предполагалось просить при постройкѣ новой церкви пособія отъ Правительства (1), каковое пособіе онъ, Эртель обѣщалъ выслать въ Маѣ мѣсяцѣ будущаго 1866 года. Казалось бы, постройка церкви въ с. Сивкахъ послѣ сего неперемѣнно должна состояться, и давнія желанія и намѣренія причта и прихожанъ, не минуемо придуть въ исполненіе. Вѣдь такая личность, какъ Г. Эртель, не должна бы обманывать особенно, послѣ того, какъ онъ увѣрялъ, обнадеживалъ прихожанъ и даже поздравлялъ ихъ заранѣе съ милостію правительства, при чемъ цѣловался со всѣми крестьянами, тогда находившимися при составленіи акта. Но прошелъ годъ, другой и третій, а исполненія обѣщаннаго Г. Эртедемъ не видно было, такъ оно и кануло въ вѣчность, а Священникъ по прежнему сталъ писать, то къ Мѣстному Благочинному, то Епархіальному Начальству, прося ихъ сдѣлать отъ себя представленіе Г. Эртелю, о скорѣйшемъ ассигнованіи суммы, на постройку церкви въ с. Сивкахъ. Между тѣмъ обстоятельства перемѣнились;

---

(1) Копія этого акта хранится въ Церковномъ архивѣ.

Г. Эртель кончилъ свои занятія по наблюденію за постройками Церквей Волынской Губерніи, а мѣсто его заняло съ 1868 г., образовавшееся Волынское губернское Церковно-строительное Присутствіе, снабженное правилами на сей предметъ, составленными Министромъ Внутреннихъ дѣлъ и Высочайше утвержденными. Тотчасъ послѣ того, какъ сдѣлалось извѣстнымъ это распоряженіе Правительства, Священникъ поспѣшилъ съ репортомъ къ Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, отъ 28 Марта 1868 г. за № 19, въ которомъ, представивши всю переписку о постройкѣ церкви въ с. Сивкахъ, веденную имъ 14 лѣтъ бесполезно, и то, что церковь отъ крайней ветхости и разстройства грозитъ паденіемъ, просилъ его сдѣлать представленіе въ Губернское Церковно-строительное Присутствіе о неотложной необходимости и крайней поспѣшности постройки новой церкви въ с. Сивкахъ. Пока причтъ и прихожане, самостоятельнаго селенія Сивокъ, хлопотали о постройкѣ новой церкви и о пособіи на оную постройку, въ с. Лискахъ приписномъ селеніи, въ которомъ еще въ 1829 г. сгорѣла церковь, прихожане, продавъ двѣ рекрутскихъ контръ-квитанціи, и получивши за оныя 800 р., задумали на бѣду Сивковскихъ крестьянъ и для большаго ущерба самостоятельной церкви, строить у себя новую церковь. Это сильно опечалило прихожанъ с. Сивокъ, такъ какъ чрезъ постройку въ с. Лискахъ церкви, самостоятельная церковь по необходимости должна будетъ лишиться части доходовъ, поступающихъ въ оную до сего времени съ прихожанъ этого селенія, за требоисправленія, а также, когда будетъ строиться церковь въ с. Сивкахъ, прихожане этого селенія откажутся участвовать въ ея постройкѣ, что дѣйствительно и произошло, какъ увидимъ послѣ. Въ прошеніи, поданномъ, отъ 8 Мая 1868 г. Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, причтъ и прихожане самостоятельнаго прихода с. Сивокъ просили о пріостановленіи постройки новой церкви въ с. Лискахъ, такъ какъ

рѣшительно не оказывается тамъ надобности въ постройкѣ церкви, и по близкому разстоянію отъ с. Сивокъ (въ 2-хъ верстахъ), и по малочисленности тамъ прихожанъ, и наконецъ постройка эта будетъ большимъ ущербомъ для самостоятельной церкви; но на прошеніи поданномъ прихожанами с. Лисокъ (прошеніе причта и прихожанъ с. Сивокъ сдано было на разсмотреніе въ Консисторію) разумѣется съ взведеніемъ на приходскаго Священника разныхъ клеветническихъ ябедъ, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «такъ какъ на картѣ Волынской Губерніи въ с. Лискахъ значится церковь, то дозволяется строить церковь на собственныя средства прихожанъ». Нужно было покориться необходимости. Такимъ образомъ прихожане с. Сивокъ потеряли и ту помощь, которую надѣялись имѣть отъ прихожанъ с. Лисокъ при предполагавшейся постройкѣ новой церкви въ с. Сивкахъ. Тогда причтъ и прихожане въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ Мая мѣсяца 1868 г. нигде уже не относились, ни за пособіемъ, ни за помощію, зная изъ опыта, что всѣ переписки, всѣ просьбы ихъ останутся безотвѣтными и будутъ голосомъ вопіющаго въ пустынь, а вмѣсто того начали озабочиваться сами, какъ пріисканіемъ денежныхъ средствъ, такъ и вывозкою матеріаловъ, нужныхъ на постройку новой церкви, словомъ задумали на свои собственныя средства строить Церковь.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

## Какъ пріобщаться Св. Таинъ запрещенному въ священнослуженіи.

Одинъ изъ благочинныхъ *Московской* епархіи просилъ у покойнаго митрополита Московскаго разрѣшенія, какъ поступать съ запрещенными въ священнослуженіи, при допущеніи ихъ до причастія св. таинъ, т. е. самимъ-ли имъ для сего священнодѣйствовать или пріобщать ихъ

по примѣру мирянъ. Архипастырь далъ на этотъ вопросъ такой отвѣтъ: «Поелику запрещены, то священно-дѣйствовать не могутъ. А поелику не лишены священства, то, по удостоенію духовнаго отца, могутъ быть приобщены св. таинъ служащимъ священникомъ во святомъ алтарѣ у святаго престола запрещенный священникъ на правой сторонѣ престола, а запрещенный діаконъ на лѣвой сторонѣ престола, съ одѣяніемъ на литургію приобщенія въ рясу и тѣхъ, которымъ ряса кромѣ сего запрещена».

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ВЪ БУДУЩЕМЪ 1877 ГОДУ:

І.

### «ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА»

(ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ИЗДАНІЯ).

Каждую недѣлю по субботамъ (за исключеніемъ страстной недѣли) будетъ выходить номеръ «Церковнаго Вѣстника» (не менѣе, какъ въ два, а большею частію въ три обыкновенныхъ листа, печатанныхъ убористымъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ) съ официальной и неофициальной частями.

#### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ:

Въ составъ ея, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, войдутъ:

1) Указы и постановленія Св. Синода; присылаемые для опубликованія сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учрежденій: Духовно-учебнаго Комитета, Канцеляріи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго управленія.

2) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православнои русской церкви и къ православному духовенству.

**ПРИМѢЧАНІЕ.** Редакція съ своей стороны употребитъ всѣ усилія, чтобы officialныя извѣстія сообщать со всевозможными *точностію и быстротою.*

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ:

Въ составъ неофициальной части войдутъ:

1) *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной Церкви.* Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной Церкви, причѣмъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Здѣсь же будутъ помѣщаться: особенно замѣчательныя церковныя проповѣди, рецензіи на вновь выходящія духовныя и имѣющія отношеніе къ отечественной Церкви свѣтскія книги, а также періодическія обзорѣнія особенно интересныхъ статей въ отечественныхъ журналахъ, епархіальная хроника и корреспонденціи изъ епархій.

2) *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.* Этотъ отдѣлъ получаетъ нынѣ особенный интересъ, потому что перемѣны, готовящіяся въ политическомъ состояніи православныхъ народностей, подвластныхъ Турціи, не могутъ не сопровождаться измѣненіемъ къ лучшему церковнаго быта и устройства нашихъ единовѣрныхъ соплеменниковъ.

3) *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.* Тѣ, которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковныя стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній въ Италіи, Англии, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и силащагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ этихъ движеній запада Европы и тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. Объ особенно замѣчательныхъ произведеніяхъ западной богословской литературы Редакція своевременно будетъ помѣщать здѣсь короткіе отзывы.

4) *Летопись*. Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже настолько разнородны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обзорѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Въ *Летописи* Редакція будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной церкви, причомъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, изъ писемъ и сообщеній на имя Редакціи и редактора, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

## II.

### «ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ»

(мѣсячныхъ прибавленій).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія «Церковнаго Вѣстника», будутъ выходить ежемѣсячныя прибавленія, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Редакція оставляетъ за собою право соединять, какъ было въ 1876 году, двѣ ежемѣсячныхъ енижки «Христіанскаго Чтенія» въ одну, отъ 17-ти до 22-хъ печатныхъ листовъ, выпуская ее для удобства читателей за два мѣсяца впередъ. Въ составъ «Христіанскаго Чтенія» по прежнему войдутъ:

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ, съ особеннымъ счотомъ листовъ, такъ что къ концу 1877 г. составитя четвертый выпускъ литургій.

2) Затѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическія разборы разныхъ противохристіанскихъ и противоправославныхъ теорій—эзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно—изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же

найдутъ мѣсто подробныя критическія разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составитъ учено-богословскій Сборникъ въ два большихъ тома, каждый не менѣ сорока печатныхъ листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счотомъ листовъ въ «Христіанскомъ Читеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны—приготовлять способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой—развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

---

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ прибавленіями «Христіанскаго Читенія» (всего—больше 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 р.; «Христіанское Читеніе»—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

**ВАЖНОЕ ПРИМѢЧАНІЕ:** Редакція, оставляя прежнюю столь низкую цѣну за свой журналъ съ прибавленіями, обращается къ подписчикамъ съ такого рада важною и для ней и для самихъ подписчиковъ просьбою. Чтобы она хоть приблизительно могла опредѣлить количество экземпляровъ, какое нужно печатать въ слѣдующемъ году, а затѣмъ, чтобы подписчики тотчасъ же по выходѣ получили первые номера за слѣдующій годъ (печатаніе адресовъ для того огромнаго числа подписчиковъ, какое составилось въ первые же два года изданія «Церковнаго Вѣстника», требуетъ много времени), учрежденія и лица, желающія получать въ 1877 году «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніями, благоволятъ поспѣшить присылкою своихъ требованій. Причѣмъ казенныя учрежденія,



учебныя заведенія, монастыри, благочинныя и причты церквей уполномочиваются присылать свои требованія даже безъ приложенія денегъ, которыя они потомъ могутъ выслать въ Редакцію, но выслать однако не позже первой половины января будущаго 1877 года.

## ПРИМЪЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, и сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества, для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» и Христіанскомъ Чтеніи», обозначая размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки Редакція имѣетъ конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Ферапонтова, и разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія Редакціи. Адресъ Редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также и у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія. Издатели новыхъ книгъ, желающіе, чтобы объ ихъ изданіяхъ помѣщены были рецензіи въ «Церковномъ Вѣстникѣ», благоволятъ высылать бесплатно въ Редакцію по одному экземпляру своихъ изданій.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія Редакція будетъ высылать безмездно «Церковный Вѣстникъ» вмѣстѣ съ «Христіанскимъ Чтеніемъ», но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непременно выслали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: «въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ бывшей Конной, домъ № 125, кв. № 2, э-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому». Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по пятницамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

## ВЪ РЕДАКЦІИ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

по уменьшоннымъ почти на половину цѣнамъ

ПРОДАЮТСЯ:

1. Церковный Вѣстникъ за 1875 и 1876 гг. по 3 р. съ пересылкою.

II. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг., по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

III. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг., по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг., по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою.

VI. Христіанское Чтеніе за 1875 и 1876 гг. по 3 р. съ пересылкою; вмѣстѣ съ «Церковнымъ Вѣстникомъ» за эти же годы по 5 руб. за годъ съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками, по 75 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) на кн. Бытія—за 1849, 1851 (последняго нѣтъ въ продажѣ), 1852 и 1853 гг.;

б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ—за 1856 и 1857 г.;

в) на посланіе къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.;

г) на посланіе къ Солунянамъ, на 1-е и 2-е посланіе къ Тимофею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

#### VII. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома (въ 1-мъ томѣ стр. 523 или 32 листа; во 2-мъ томѣ 575 стр. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою;

2) къ Антиохійскому народу, т. 1-й—1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

3) на Евангеліе Іоанна, два т. (въ 1-мъ т. 556 стр., 34 л.; во 2-мъ т. 552 стр., 34 л.). Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою;

4) на разныя мѣста Св. Писанія, три т. въ 1-мъ т. 570 стр., 35 л.;

во 2-мъ т. 572 стр., 35 л.; въ 3-мъ т. 617 стр., 38 л.). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою;

5) на разные случаи, два т. (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л.; во 2-мъ т. 554 стр. 34 л.). Ц. за оба т. 2 р. безъ перес. и 3 р. съ перес.;

6) на 1-е посланіе къ Коринтянамъ, два т. (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л.; во 2-мъ т. 436 стр., 27 л.), 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

7) Письма Златоуста (320 стр., 20 л.), 50 к. безъ пересылки и 75 к. съ пересылкою.

8) Письма Ѳедора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 330 стр., 20 л.; во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.), 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) Церковная Исторія Евсевія Памфила (544 стр., 34 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

10) Пресвящ. Филарета—Св. Подвижницы Восточной Церкви (326 стр. 20 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) Проф. И. В. Чельцова—Древнія формы Символовъ (207 стр., 13 л.), 75 к. безъ пересылки и 1 р. съ пересылкою.

12) Митр. Шагуны—Каноническое правило (638 стр., 40 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

13) Первый, второй и третій выпуски Собранія древнихъ литургій, по 1 р. за каждый съ пересылкою.

14) Указатель къ «Христіанскому Чтенію» за 1821—1870 гг., по 30 к. безъ пересылки и 50 к. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 17 р. безъ пересылки и 23 р. съ пересылкою.

### ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) Исторія христіанской церкви. Т. 1. Соч. проф. спб. дух. акад. *И. Чельцова*. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 к., безъ пересылки 30 к.

4) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленію. Соч. *А. Катанскаго*. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

- 5) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. проф. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 6) Курсъ опытной психологіи. *Его же*. Спб. 1868 г. Ц. 1 р. 25 коп.
- 7) Теофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же*. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.
- 8) древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же*. Цѣна 1 р. 50 к.
- 9) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. э.-о. профессора с.-петербургской дух. академіи *И. Нильскаго* Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 р. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе импер. Николая I). Цѣна безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.
- 10) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же*. 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.
- 11) Учебникъ логики. А *Свѣтилина*, донцента спб. духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 к., съ пересылкою 1 р. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.
- 12) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ (до начала настоящаго столѣтія). Соч. *М. О. Коляловича*. 1873 г. Въ 8 д. л. стр. XII и 400. Цѣна 2 р. безъ пересылки. На пересылку за 2 фунта.
- 13) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе *И. А. Скабалановича*. Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.
- 14) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣд. *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 к.
- 15) Обзорѣніе посланій св. ап. Павла къ Коринѣянамъ. Проф. *М. Голубева* 337 ст., 21 л. Ц. 80 к., съ пересылкою 1 р.
- 16) Ученіе древней церкви объ исхожденіи св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). Историко-догматическій очеркъ *С. Кожомскаго*. 1875 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 17) Разборъ мнѣній отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія. 1-й. Профессора *Ө. Елеонскаго*. Ц. 2 р. 50 к.
- 18) Изъ неизданныхъ памятникомъ древне-русской литературы: посланія всероссійскаго патріарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю и благовѣщенскаго попа Сильвестра къ казанскому воеводѣ Шуйскому-Горбатову. Съ предисловіями и

примѣчаніями эк.-ор. проф. *Ник. Барсова*. Спб. 1872 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

19) Малоизвѣстные русскіе проповѣдники XVIII столѣтія: архимандритъ Владиміръ Каллиграфъ и игуменъ Патрікій. Эк.-ор. проф. *Н. Барсова*. 1873 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

## ВЪ РЕДАКЦІЮ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ  
ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

*Прошу высылать*

, за что прилагаю р. к.

МѢСТО ДЛЯ АДРЕСА:

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ: 1) писать адресъ *подробно и чотко*, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтоваго мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать: оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованій на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получалъ «Церковный Вѣстникъ» или другой какой журналъ, то пусть приложитъ къ требованію прежній печатный свой адресъ.

Просимъ не смѣшивать съ «Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ», издаваемымъ *А. И. Поповицимъ*.

## СОДЕРЖАНІЕ ІУЛЬСКОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

### ОТДѢЛЪ I.

I. Толкованіе Посланія Святаго Апостола Павла Къ Ефесеямъ.

*Епископа Теофана.*

II. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго.*

III. Методъ и планъ христіанской апологетики.

IV. Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. *Методизмъ*

*Епископа Іоанна.*

### ОТДѢЛЪ II.

V. Внутреннее обозрѣніе. Отчетъ петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1875—1876 г. Пренія въ петербургскомъ отдѣлѣ по вопросу о свободѣ совѣсти.

VI. Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада.

Протестъ прусскихъ ультрамонтанскихъ депутатовъ противъ циркуляра министра исповѣданій о преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ. Судьба законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ въ католическихъ епархіяхъ.—Столеновеніе правительства съ римско-католическими властями въ Гессенъ-Дармштадтѣ.—Обсужденіе закона о смѣшанныхъ народныхъ школахъ въ баденскомъ ландтагѣ.—Положеніе римско-католической Церкви въ Австріи; статистическія свѣдѣнія объ австрійскихъ римско-католическихъ монастыряхъ.—Статистическія свѣдѣнія о состояніи римско-католичества въ Швейцаріи. Неудачный протестъ юрскихъ священниковъ противъ бернского закона объ охраненіи религіознаго мира; нѣчто о монсиньорѣ Мермилюдѣ.—Засѣданія конгресса католическихъ комитетовъ въ Парижѣ.—Меморія епископовъ противъ законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 года.—Обсужденіе II статьи конституціи въ испанскомъ конгрессѣ.—Вопросъ о безбрачій священниковъ въ старокатоличествѣ: различныя предложенія касательно этого вопроса.—Баденскій и прусскій законы касательно юридическаго положенія старокатоликовъ.—Положеніе старокатоликовъ въ Австріи.—Предстоящее избраніе старокатолическаго епископа въ Швейцаріи. Статистическія данныя касательно числа швейцарскихъ старокатоликовъ и старокатолическихъ общинъ.—Судьба законопроекта объ устройствѣ евангелической Церкви въ Пруссіи *Ц.*

### ОТДѢЛЪ III.

VII. Матеріалы для исторіи русской Церкви. Матеріалы для лѣтописей московскихъ соборовъ, монастырей и церквей *С. В. Р—ва.*

#### ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго собора, Константинопольскаго, еже въ Труллѣ царскихъ палатъ, съ Толкованіями. (прав. 13—24).

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV вв., съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

## СОДЕРЖАНІЕ АВГУСТОВСКОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

### ОТДѢЛЪ I.

I. Пророкъ Наумъ. *П. Смирнова.*

II. Судьбы старокатоличества *П.*

III. Старокатолическіе синоды: германскій въ Воннѣ и швейцарскій въ Ольтенѣ Ц.

IV. Папскіе конклавы. С. I. II.

V. Печатное письмо къ Алексѣю Степановичу Павлову А. Лаврова.

### ОТДѢЛЪ II.

VI. Иностранное обозрѣніе. *Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада.* Утвержденіе законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ католическихъ епархій въ Пруссіи. Карательныя мѣры противъ епископовъ кельнскаго и майнцаго.—Пренія во французской Палатѣ депутатовъ по поводу законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 г. Брошюра монсиньора Дюпанлу, епископа орлеанскаго. Обсужденіе II ст. конституціи въ Испанскомъ Сенатѣ.—Положеніе сторонниковъ римской куріи въ Италіи.—Докладъ синодальнаго представительства о положеніи старокатоличества въ Германіи.—Обнародованіе закона объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи.—Положеніе протестантовъ во Франціи.—Нѣчто о Wesleyанскомъ обществѣ въ Англии Ц.

### ОТДѢЛЪ III.

VII. Матеріалы для исторіи русской церкви. Донесеніе Св. Синоду Филарета, митрополита Московскаго. Распоряженіе митрополита Филарета по поводу путешествія Государя Императора по Московской епархіи. Миѣніе митрополита Филарета по поводу постановленія Московской казенной палаты. Письма митрополита Филарета: къ преосвященному Игнатію, епископу Олонецкому и Петрозаводскому; къ преосвященному Аванасію, епископу Новочеркасскому и Георгіевскому; къ преосвященному Іакову, епископу Саратовскому; къ эконому Троицкаго Сухаревскаго подворья, соборному іеромонаху (нынѣ архимандриту) Виктору; къ Дивѣвской игуменьѣ Маріи Ушаковой; къ настоятельницѣ Троице-Одигитріевской (Засимовой) пустыни, игуменьѣ дѣрѣ; къ синодальному оберъ-прокурору, графу Н. А. Протасову; къ московскому генераль-губернатору, князю Д. В. Голицыну; къ президенту Императорской Академіи наукъ С. С. Уварову; къ исправляющему должность московскаго оберъ-полицеймейстера, С. Н. Муханову; къ Парасковѣ Алексѣевнѣ Мухановой; Сообщилъ архим. Григорій.

### ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго собора, константинопольскаго, иже въ трулѣ царскихъ палатъ, съ толкованіями (прав. 24—32).

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Теодоритово псалтири X в. во древнимъ памятникамъ *Архим. Амфилохія*.

---

## СОДЕРЖАНІЕ СЕНТЯВРСКОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

### ОТДѢЛЪ I.

I. Толкованіе посланія Св. Апостола къ Ефесеямъ. *Епископа Теофана*.

II. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго*.

III. Методъ и планъ христіанской апологетики.

IV. Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи Церкви послѣ Юстиніана, *Александра Тяжелова*.

### ОТДѢЛЪ II.

V. Библіографія. О подлинности и достовѣрности сирскаго, недавно открытаго, текста актовъ собора Разбойничьяго, бывшаго въ 449 году. *А. Л.*

### ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго собора, константинопольскаго (прав. 33—40) съ толкованіями. Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ толковой Теодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія*.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Годичный актъ въ Житомирской мужской Гимназіи. Посѣщеніе Дубенскаго Собора Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. Записка о постройкѣ новой церкви въ с. Сивгахъ Острожскаго уѣзда, во имя Преподобнаго Теодора князя Острожскаго. Какъ пріобщаться Св. Таинъ запрещенному въ священнослуженіи. Объявленія. Въ *приложеніи*: Путешествіе по Кременецкому уѣзду въ 1865 году.

---

№ 18-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 20 Сентября.

Редакторъ *П. Бяляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 17 Сентября 1876 г.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.