

VI 30
T

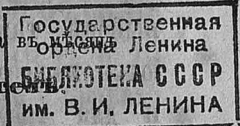
КІЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ **1 и 16 числа**



1-го декабря. № 23. 1871 года. 45289-4

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О вызовѣ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія въ с. Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.

Указомъ Святѣйшаго правительствующаго Синода отъ 19 Ноября, 1871 года № 2595, дано знать, что по предложенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было въ 12 день текущаго ноября **ВЫСОЧАЙШЕ** повелѣть—вызвать въ С. Петербургъ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія для присутствованія въ Св. Синодѣ.

О ревизіи духовныхъ училищъ.

Святѣйшій правительствующій Синодъ, согласно заключенію духовно-учебнаго комитета и примѣнительно къ § 32 уст. дух. учил., 29 августа 1871 г., опредѣлилъ: обзорнѣе духовныхъ училищъ, въ требуемыхъ по предложеніямъ епархіальныхъ преосвященныхъ случаяхъ, можетъ быть поручаемо только членамъ семинарскихъ правленій. При семъ, въ виду того, что для вполне успѣшнаго обревизованія училищъ по учебно воспитательной части ревизору необходимо имѣть высшее образованіе и педагогическую опытность, обзорнѣе духовныхъ училищъ должно поручать только ректору, инспектору и преподавателямъ семинаріи, не

допуская возложенія порученій сего рода на членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, какъ потому, что при выборѣ таковыхъ членовъ правленія не безусловно требуются и возможны вышеупомянутыя качества ревизора, такъ и для того, чтобы не отвлекать сихъ послѣднихъ лицъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей ихъ по церковной службѣ. Въ видахъ полнаго ознакомленія съ положеніемъ учебно-воспитательной части въ училищѣ, надлежитъ производить обзоръ училищъ въ учебное время, когда можно наблюдать за методомъ и приемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора. Отчеты о сихъ ревизіяхъ, по разсмотрѣніи ихъ семинарскимъ правленіемъ и разрѣшеніи епархіальнымъ преосвященнымъ, представлять, вмѣстѣ съ требуемыми по § 15 уст. дух. учил. годовыми о состояніи училищъ отчетами, святѣйшему Синоду. Суточные и прогонныя деньги избираемымъ семинарскими правленіями для обзоръ духовныхъ училищъ ревизорамъ, по немѣнѣю въ распоряженіи святѣйшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями.

О новой редакціи статей Свода Законовъ о правахъ дѣтей Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго духовенства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 30-го прошлаго іюня за № 2473, при коемъ препровождена коня съ ВВСОЧАШНЕ утвержденной новой редакціи статей

Свода Законовъ (опубликованной въ собраніи узаконеній 1871 г., іюня 8, № 492), согласованныхъ съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 26 мая 1869 г., 11 мая 1870 г. и 15 марта 1871 г. мѣнѣями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей Православнаго и Армяно-Грегорианскаго духовенства.

Приказали: Печатныя копии съ Высочайше утвержденной 13 мая 1871 г. новой редакціи статей Свода Законовъ по упомянутому предмету разослать, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ. Сентябри 11 дня 1871 года.

Проектъ новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго духовенства.

Т. I, Учр. Орд.

201.—*Примѣчаніе 2-е.* Дѣти духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права потомственнаго дворянства, рожденные прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи), признаются, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ того пожалованія въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ. Дѣти же духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права только личнаго дворянства, рожденные прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи), признаются имѣющими права потомственнаго почетнаго гражданства, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія.

599.—*Примѣчаніе 2-е.* Дѣти духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій не изъ дворянъ, рожденные прежде пожалованія отцевъ ихъ орденомъ

Св. Анны второй или третьей степени, приобретають, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, права потомственного почетнаго гражданства, не исключая дѣтей, рожденных и въ податномъ состояніи.

Т. II, Общ. Учр. Губ.

417.—Въ отношеніи къ людямъ духовнаго званія, выключаемымъ изъ онаго за пороки или неблаговидные поступки и присылаемымъ въ Губернскія Правленія по приговору духовнаго начальства, Губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, принимая въ уваженіе не только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе.

Т. III, Уст. Служб. Прав.

3, п. 4.—По происхожденію, имѣють право вступать въ гражданскую службу: сыновья священниковъ, діаконовъ и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденных и въ податномъ состояніи), также сыновья Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ.

3, п. 4, примѣчаніе.—(по Прод. 1868 г.)—*Замѣнено правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

4, п. 9.—Запрещается принимать въ гражданскую службу церковнослужительскихъ дѣтей, кои, ни по рожденію, ни по образованію, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу (ср. Зак. о Сост., ст. 274, примѣч.).

4, примѣч. 2-е (по Прод. 1863 г.)—*Замѣнено пра-*

вилами, изложенными выше, въ пунктъ 9 статьи 4.

29.—*Отмѣнена.*

30.—*Отмѣнена.*

34.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктъ 4 статьи 3.*

35.—Исключенные изъ духовнаго званія за пороки не принимаются въ гражданскую службу (Уст. пред. прест., ст. 285 и 289).

46, отд. II, п. 3.—*Ко второму* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ: сыновья священнослужителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, которые поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей; сыновья церковныхъ причетниковъ Православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхожденія; сыновья пасторовъ Евангѣлическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ.

46, отд. III, п. 5.—*Къ третьему* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ сыновья тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, которые поступили въ это званіе не изъ личныхъ дворянъ и не изъ священнослужительскихъ дѣтей.

47.—Принятые на службу до 26 мая 1869 года въ Консисторіи, Духовныя Попечительства и Правленія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго исповѣданія, а равно поступившія до 11 Мая 1870 года на службу въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви дѣти церковнослужителей Армяно-Грегоріан-

скаго исповѣданія составляютъ *четвертый* разрядъ канцелярскихъ служителей.

84. — *Отмѣнена.*

85. — Уволенные изъ духовнаго званія по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ принимаются въ гражданскую службу, если, по рожденію или образованію, имѣютъ на то право.

86. — *Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

87. — *Отмѣнена.*

187. — *Отмѣнена.*

189. — (по Прод. 1868 г.). — Студенты духовныхъ семинарій опредѣляются въ гражданскую службу, безъ различія состоянія, съ чиномъ четырнадцатаго класса; ученики же, получившіе одобрительное свидѣтельство объ окончаніи полного курса ученія въ семинаріи, но недостойные званія студента, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если по происхожденію имѣютъ право на оное, производятся въ первый классный чинъ по выслугѣ сроковъ, опредѣленныхъ въ статьѣ 593.

191 и примѣчаніе. — (по Прод. 1868 г.). — *Замѣнены правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

193 до 195. — *Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

593, п. 2. — Сыновья личныхъ дворянъ и купцовъ первой гильдіи, сыновья какъ Православныхъ, такъ и Армяно-Грегоріанскихъ священнослужителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ, которые поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей, сыновья церковныхъ причетниковъ Православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ

съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхожденія, и сыновья Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ, окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ и, по происхожденію своему, вступившіе въ канцелярское званіе, производятся въ чинъ четырнадцатаго класса чрезъ два года.

648 и примѣчаніе.—(по Прод. 1868 г.)—*Замѣнены правилами, изложеннымъ выше, въ пунктъ 9 статьи 4.*

743.—Неимѣющимъ духовнаго сана наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Православнаго исповѣданія, числившимся до 26 Мая 1869 года въ духовномъ состояніи, по своему происхожденію отъ лицъ этого состоянія, все проведенное въ наставническихъ должностяхъ время зачитается въ дѣйствительную службу, а при производствѣ за выслугу лѣтъ въ чины отдается имъ старшинство со дня поступления въ учительскія обязанности.

948.—*Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (948) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей Православнаго исповѣданія, кои поступили до 26 Мая 1869 года въ поименованныя въ ней мѣста духовнаго вѣдомства и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

950.—*Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (950) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія, кои поступили до 11 мая 1870 года въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

Т. IV. Уст. Рекрут.

13, пунктъ 31.—Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегоріан-

скаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ Православному и до 11 мая 1870 года къ Армяно-Грегорианскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ рекрутской повинности.

Т. IV, Уст. Зем. Повин.

270, п. 3.—*Примѣчаніе*. Дома церковно-служителей, принадлежавшихъ къ Православному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи пункта 3 статьи 270 сего Устава.

Т. V, Уст. Подат.

12, п. 20.—Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ Православному и до 11 мая 1870 года къ Армяно-Грегорианскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ подушной подати.

309.—*Отмѣнена*.

317.—Опредѣленіе на службу по учебной части приходскихъ учителей, поступающихъ въ сію должность изъ податныхъ состояній, незаконнорожденныхъ воспитанниковъ и т. п., предоставляется попечителямъ учебныхъ округовъ, по управленію округами, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ и условій, не испрашивая разрѣшенія Правительствующаго Сената, и съ тѣмъ, чтобы исключеніе такихъ лицъ изъ податнаго состоянія производилось по сношеніямъ попечителей съ Казенными Палатами. Поступившіе въ приходскіе учителя изъ вышепоименованныхъ званій не могутъ быть, до полученія класснаго чина, опредѣляемы къ другимъ дѣламъ; въ случаѣ же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные изъ нихъ изъ обклада обращаются въ первобытное состояніе, а воспи-

таники изъ незаконнорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

333.—*Примѣчаніе 3-е.* Люди податныхъ состояній, увольняемые обществами для поступленія въ бѣлое духовенство Православнаго или Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, по возведеніи ихъ установленнымъ порядкомъ въ духовный санъ или опредѣленіи ихъ въ церковное званіе, освобождаются, какъ сами, такъ и дѣти ихъ отъ податей.

383, п. 2.—*Отмѣненъ.*

387.—*Отмѣнена.*

404, п. 4.—Обязанности избирать родъ жизни городского или сельскаго состоянія подлежатъ тѣ изъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) и церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей), которые, бывъ уволены изъ духовнаго званія, не пользуются, по рожденію, правомъ на почетное гражданство, а по образованію, правомъ на вступленіе въ гражданскую службу. Сими церковнымъ причетникамъ и церковнослужителямъ, уволеннымъ изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ и церковнослужительскимъ должностямъ, назначается для избранія рода жизни годовой срокъ, съ тѣмъ, что если они въ срокъ сей ни въ военную службу не поступятъ, ни городского или сельскаго состоянія не изберутъ, въ такомъ случаѣ поступаетъ съ ними какъ съ праздношатающимися, что и означается въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ имъ изъ Губернскаго Правленія на избраніе рода жизни. Но сіи лица, исключенныя за пороки изъ духовнаго званія и отдаваемыя, по неспособности къ работѣ, на пропитаніе родственникамъ или въ заведенія Общественнаго Призрѣнія, ни въ какой обладѣ не вводятся.

404, п. 13.—Обязанности избирать родъ жизни город-

скаго или сельскаго состоянія (ср. ст. 12, п. 20) подлежатъ, по достиженіи совершеннолѣтія, непмѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій.

Т. IX, Зап. о Сост.

39.—(по Прод. 1863 г.)—*Примѣчаніе 2.* Потомственное дворянство, приобретаемое духовными лицами Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій по одному изъ присвоющихъ сіе дворянство орденовъ, сообщается отъ лица, оное получившаго, въ равной степени всѣмъ его дѣтямъ, какъ послѣ получения имъ ордена, такъ и прежде того рожденнымъ, не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ своимъ отъ 21 октября 1871 года за № 11,473 сообщило въ Кіевскую Духовную Консисторію для зависящаго распоряженія, что изъ числа 4 т. р., разрѣшенныхъ по Высочайше утвержденному 10 сентября сего года положенію комитета Гг. Министровъ изъ Государственнаго казначейства на единовременныя денежныя выдачи чиновникамъ православнаго духовнаго вѣдомства открытъ, по Кіевской Казенной Палатѣ (см. св. Синода 1871 г. § 9 ст. 2) въ вѣдѣніи Кіевской Духовной Консисторіи кредитъ на сумму сто р., для выдачи ихъ, полностью, въ награду Регистратору, Титулярному совѣтнику Данилевскому, присовокупляя, что подлежащій вычетъ по 10% съ рубля въ инвалидный капиталъ произведенъ съ общей суммы 4 т. р., по ассигновкѣ Хозяйственнаго Управленія отъ 29 сентября за № 10576, въ количествѣ 400 р.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

Выданы похвалныя листы: церковному старостѣ с. Торчицы Каддистрату Тупчію и крестьянину с. Василихи, тарашанскаго уѣзда, Теохтисту Чернишугу за ихъ усердіе ко храму Божію (3 ноября).

Объявлены Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе: церковному старостѣ с. Ковалихи, Черкаскаго уѣзда, Давиду Кохаю (20 октября), крестьянамъ с. Легезиной, Уманскаго уѣзда: Пересуньку и Павленку (7 ноября); священнику с. Тереховой, бердичевского уѣзда, Панфилу Шиманскому и тамошнему церковному старостѣ Трифону Андрушугу (9 ноября), за ихъ примѣрное усердіе ко храму Господню.

Награждены набедренниками священники: уманскаго уѣзда: с. Павловки, Трофимъ Горохолинскій, с. Бивыхъ Болѣнь—Кирилль Молчанскій, с. Косеновки—Григорій Хлибевичъ, с. Дзендземевки,—Василій Корольковъ, с. Вербоватой,—Симеонъ Креминскій, с. Красноставки—Александръ Козицкій, с. Христиновки,—Евфимій Крыжановскій, с. Голяковки—Іоаннъ Руденко, с. Заячовки—Платонъ Кисилевичъ; чигиринскаго уѣзда: с. Полудневки—Ипатій Жуковскій, с. Радивоновки Максимъ Окулевичъ, с. Яроваги—Иванъ Цариковскій, с. Листопадовой—Иванъ Исаевичъ; липовецкаго уѣзда: с. Бабица—Іоаннъ Бердычевскій; звенигородскаго уѣзда: с. Водяней—Митрофанъ Волошкевичъ, м. Ольшаной—Михаиль Гувовичъ, с. Яблуновки—Вавріиль Смицкій, м. Боярки—Ома Стрѣлецкій; каневского уѣзда: с. Чаекъ—Іоаннъ Тригубовъ, с. Сытниковъ—Владиміръ Прокоповичъ;—сквирскаго уѣзда: с. Турбовки—Михаиль Мелешковъ, с. Лучина—Игнатій Григоровичъ; с. Городищъ—Петръ Караванскій, с. Петрашовки—Гавріиль Саббатовскій, с. Березянки—Кодратъ Кобылковскій; бердичевского уѣзда: с. Безыменной—Никодимъ Радашевичъ, с. Глуховець—Владиміръ Бернацкій, с. Красовки—Трофимъ Ивановскій, с. Поповець—Захарія Руткевичъ, с. Куравы—Антоній Менчиць, с. Лосіевки—Викторъ Бобровичъ, с. Зозулинець—Евфимій Безвенглинскій; кіевского уѣзда: с. Шпитокъ—Василій Абрамовичъ, с. Щучинки—Афанасій Ковальскій; тарашанска уѣзда: с. Закриничья—Иванъ Лисовецкій, и Радомысльскаго уѣзда: с.

Карабачина—Николай Соколовскій, с. Карпиловки—Василій Измайловъ и с. Обуховичъ—Стефанъ Лотоцкій.

С. Макиевской Буды, чигиринскаго уѣзда, священникъ Аѳанасій Ильчевичъ и с. Воробьевки, черкаскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Татаровъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго (8 октября).

С. Балаклея, черкаскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Клеицкій. 4 октября, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто 31 октября рукоположенъ во священника студентъ семинаріи Павелъ Костенко.

С. Посуховки, уманскаго, уѣзда, священникъ Павелъ Зубачевскій, уволенъ за штатъ, а на его мѣстѣ утверждень священникъ Косма Зубачевскій (4 ноября).

С. Нерубайки, уманскаго уѣзда, священникъ Павелъ Бильневичъ и села Ухожей священникъ Викторъ Ильяшевичъ, перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго (11 ноября).

М-ка Илинцъ Троицкой церкви священникъ Каллистратъ Теремкевичъ, уволенъ за штатъ, 11 іюля, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитанникъ семинаріи Іосифъ Шиманскій, 17-го октября.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Кіевской Духовной Семинаріи объявляетъ, что въ Семинаріи сей открылись вакансіи:

1) По кафедрѣ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей.

2) По кафедрѣ основнаго и догматическаго Богословія.

Желающіе занять сіи кафедры имѣютъ прочитатъ въ Кіевской Семинаріи положенное уставомъ число уроковъ. Временемъ для этого чтенія назначаются 10, 11 и 12-е числа января 1872 года. Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Ректоръ семинаріи, Архим. *Ферапонтъ*

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го декабря. № 23. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Пастырская дѣятельность Кіевскихъ Митрополитовъ (1240—1461 г.) относительно благоустройства богослуженія.

Христіанское богослуженіе въ Россіи издревле было распространителемъ вѣры и благочестія и, при скудости устной проповѣди, замѣняло ее собою. Наши предки учились вѣрѣ и усвоили себѣ ея духъ преимущественно изъ богослужебныхъ книгъ¹⁾; а потому книги сіи и самое богослуженіе должны были сдѣлаться предметомъ самой внимательной заботливости ревностныхъ архипастырей, когда открылись къ тому побужденія въ современныхъ обстоятельствахъ. Нашествіе татаръ, истребивъ многія тысячи русскаго народа, подвергло тойже участи и служителей алтаря; открылась нужда въ пастыряхъ. Но способныхъ къ пастырскому служенію не вездѣ можно было найти; отъ того праздныя священническія мѣста часто занимаемы были лицами неспособными и даже недостойными по своей нравственности. Слѣдствіемъ сего было то, что, во первыхъ, богослуженіе не могло имѣть того значенія, какое оно имѣетъ само по себѣ, и, во вторыхъ, неизбежно возникли многія

недоумѣнія касательно разныхъ принадлежностей богослуженія и послѣдовали отступленія отъ правилъ богослужебнаго чина. Истребляя русскіе города и села, татары не щадили и храмовъ христіанскихъ, вмѣстѣ съ которыми истребляли и богослужебныя книги¹⁾). Отсюда происходило то, что церковныя книги покупались за большую цѣну и не могли быть приобрѣтены многими церквами, вновь возникшими. Открылась нужда въ переписчикахъ, но ихъ было мало для удовлетворенія современной нужды, и тѣ, какіе были, отъ неспѣшности, внесли въ списываемыя ими книги нѣкоторыя ошибки, увеличивавшіяся въ спискахъ новѣйшихъ. Иногда и благочестіе, несоединенное съ просвѣщеніемъ, допускало произвольныя измѣненія въ текстѣ списываемыхъ книгъ. Наконецъ неисправности богослуженія не мало содѣйствовали недостатку однообразія: въ однихъ книгахъ были такія молитвы и пѣсни, которыхъ не было въ другихъ. Отъ этого-то въ сельскіе сборники вкрались молитвы и пѣсни даже сомнительнаго происхожденія, «много ложнаго посвященнаго еретиками», какъ писалъ митрополитъ Киріанъ (Истор. р. Цер. II стр. 89. 95. 96.).

Дабы возвратить богослуженію то значеніе, какое оно имѣетъ само по себѣ, по своему вліянію на жизнь христіанина, митрополитъ Кириллъ въ 1274 г. созвалъ во Владимірѣ (на Клязмѣ) соборъ сѣверорусскихъ епископовъ, на которомъ, указавъ и исправивъ возникшія погрѣшности въ совершеніи богослуженія, обратилъ вниманіе на священнослужителей и требовалъ отъ нихъ способности къ своему служенію, особенно же нравственной чистоты. Соборъ постановилъ: «желающаго быть посвященнымъ пусть со всею подробностію испытають, чиста ли жизнь его, соблюлъ ли

²⁾ Карамз. V. примѣч. 96.

онъ цѣломудріе, съ дѣвицею ли вступилъ въ бракъ и законно ли вступилъ? Хорошо ли знаетъ грамоту? Притомъ, не спѣшить поставлять, хотя бы снѣ былъ не кощунникъ, не хищникъ, не пьяница, не охотникъ клясться, не сварливый, и невозводить вдругъ на степень священника, но поставивъ въ чтеца, заставить изучитъ весь церковный порядокъ подъ руководствомъ опытнаго церковника» Дабы сіе постановление вѣрнѣе было исполняемо, положено требовать о поставляемомъ на степень священства свидѣтельство духовнаго отца, семи священниковъ и другихъ стороннихъ лицъ. Такія требованія въ то время назались нѣкоторымъ слишкомъ строгими, но митрополитъ Кириллъ разсуждалъ, что «лучше одинъ достойный священникъ, нежели тысяча недостойныхъ». (Русск. достоп. 1814 г. стр. 106—118).

Посвящая все свои силы на служеніе русской церкви, митрополитъ Кирианъ собственною рукою списывалъ и заставлялъ другихъ списывать нужнѣйшія богослужебныя книги и разсылалъ ихъ по епархіямъ. Такъ онъ писалъ въ Псковъ: «мы слышали, что у васъ нѣтъ праваго церковнаго правила; потому мы списавъ послали вамъ уставъ богослужебныя службы Златоустаго и Василия Великаго, также самую службу Златоустаго, чинъ водоосвященія въ 1-й день мѣсяца Августа и синодикъ правильный и точный, который читаютъ въ Царѣградѣ (т. е. чинъ православія въ 1-ю недѣлю великаго поста)... Посылаемъ также чинъ крещенія дѣтей и всякаго христіанина, чинъ обрученія и вѣнчанія. Чего мы, нужнаго для васъ, не успѣли списать, то заставимъ списать, оно будетъ у васъ. (Акт. истор. 1, № 8) Сличивъ славянскій требникъ съ греческимъ и переписавъ его собственноручно, Кирианъ, для предотвращенія погрѣшностей на будущее время, оставилъ при немъ наставленіе, въ которомъ строго запрещалъ переписчикамъ прибавлять

или убавлять, или измѣнять что либо во время пореписки въ эктеніяхъ, возгласахъ и молитвахъ¹⁾. Такъ заботился митрополитъ Кипріанъ объ исправности богослужебныхъ книгъ и предохраненіи ихъ отъ ошибокъ и поврежденій.

Кромѣ сихъ трудовъ, свидѣтельствующихъ о великомъ усердіи его къ своему служенію, въ посланіяхъ онъ разрѣшалъ недоумѣнія, предписывалъ правила и исправлялъ погрѣшности, касавшіяся богослужебнаго устава и обрядности. Для примѣра выписываемъ нѣкоторыя наставленія его относительно Литургіи.

«Вы спрашивали меня», писалъ сей святитель въ своемъ поученіи духовенству, «о службѣ Василія Великаго, да будетъ же вамъ извѣстно: во всѣ недѣли великаго поста, начиная со 2-й, нужно отправлять службу Василія Великаго; въ недѣлю же сыропустную, въ недѣлю соборованія (т. е. 1-ю недѣлю великаго поста) и вербную (т. е. недѣлю Ваіи)— службу Златоустаго. На канунѣ Рождества Христова и Богоявленія также отправляется служба Василія великаго. Многіе для чести Василія служатъ его службою и на его праздникъ (1 января)²⁾. Въ среду и пятокъ сырной недѣли нѣтъ никакой службы, но только часы съ вечернею, то же и въ великую пятницу»....

Также вы спрашивали меня: если нѣтъ діанона, а многимъ священникамъ приходится служить вмѣстѣ, - можно

¹⁾ Вотъ слова Кипріана: »аще кто восхоцеть сія книги переписувати, смотряи не приложити, или отложити едино нѣкое слово, или тычку едину, или крющьки, иже суть подъ строками въ рядѣхъ; ниже премѣнити слогиню нѣкоторую, или приложити отъ обычныхъ, или паки отложити ни въ діаконствахъ (ектеніяхъ), ни въ возгласеніяхъ, ни въ молитвахъ»....

²⁾ Великая суббота и день пятидесятницы—пропущены.

ли младшему изъ нихъ діаконовать? Нѣтъ въ священствѣ ни старости, ни младости, а потому неприлично кому либо изъ священниковъ діаконовать. Иначе онъ будетъ ни священникъ, ни діаконовъ. Священникъ есть священникъ, а діаконовъ — діаконовъ, и потому, когда нѣтъ діакона, священникъ служитъ одинъ. Запрещая священнику занимать въ службѣ мѣсто діакона, Кириллъ строго воспрещалъ діакону занимать мѣсто священника: «диакону нельзя просфорничать, ибо онъ слуга, и и не равенъ священнику.» (Акт. истор. 1. № II и 25).

Псковское духовенство, получивъ отъ митрополита антиминсы, порѣзало ихъ на части и разослало сіи части по церквамъ. Митрополитъ, терпѣливо снося такое неразуміе, писалъ только: «когда я былъ въ Великомъ Новѣгородѣ, тогда, освятивъ антиминсы, приказалъ было епископу отправить ихъ вамъ. Но нынѣ слышу, что когда онъ былъ у васъ, то, давая вамъ антиминсы, приказалъ порѣзать ихъ на части. Это онъ сдѣлалъ не право. Почему посылаю вамъ 60 антиминсовъ; примите ихъ и держите по старой пошинѣ: не рѣжьте ихъ, но кладите такъ, какъ они приготовлены и освящены» (Акт. Истор. I. № 8). Наконецъ сему святителю открывалась нужда писать даже о томъ, что литургіи нельзя служить безъ вина: »безъ вина служить божественную литургію есть великое беззаконіе. Ибо сказано, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ, взявъ чашу вина, благословивъ и освятивъ ее, преподалъ святымъ своимъ ученикамъ и апостоламъ и сказалъ: пійте отъ нея вси. Почему кто служить безъ вина, тотъ противорѣчитъ примѣру самаго Господа. Кровь и вода истекли изъ ребръ Господнихъ, посему и мы въ службѣ вливаемъ воду въ вино.»

Нравственные безпорядки и неисправность богослуженія проистекали не отъ суемудрія, или ерестической зло-

намѣренности членовъ русской церкви, но, главнымъ образомъ, отъ недостатка просвѣщенія, бывшаго тяжкимъ слѣдствіемъ татарскаго ига. Посему наши первосвятители, заботясь о чистотѣ вѣры и жизни и объ исправности богослуженія, старались разгонять мракъ невѣжества, произведенный татарами. Съ сею цѣлю они поддерживали въ русскомъ народѣ чтеніе отеческихъ твореній, «Упражняйтесь, дѣти, въ чтеніи книгъ и въ ученіи день и ночь,» писалъ святитель Петръ въ окружномъ своемъ посланіи. Но самымъ дѣятельнымъ образомъ заботился о просвѣщеніи своей паствы святитель Кипріанъ. Удаляясь въ любимыя имъ уединенныя мѣста, онъ, въ часы досуга отъ другихъ важнѣйшихъ пастырскихъ обязанностей, неутомимо занимался учеными трудами: переводомъ книгъ съ греческаго языка, или составлялъ свои. «И книги своею рукою писаше», говоритъ лѣтопись, «яко въ наставленіе душевное, переписавъ соборы, бывшіе въ Руси, многія житія святыхъ русскихъ и степени великихъ князей русскихъ; иная же въ наставленіе плотское, яко правды и суды и лѣтопись русскую, отъ начала земли русскія вся по порядку, и многи книги къ тому собравъ, повелѣлъ архимандриту Игнатію епископу докончити» (Истор. Татищ. кн. 4. стр. 424). Если въ исторіи Татищева, изъ которой заимствованы сіи слова, вѣрно передается свидѣтельство лѣтописи, то нельзя не пожалѣть, что многое изъ трудовъ сего ученаго архипастыря, которыми безъ сомнѣнія пользовались его современники, не дошло до насъ¹⁾.

¹⁾ Изъ перечисленныхъ трудовъ Кипріана дошли до насъ только: житіе св. Петра митр. всероссійскаго и степенная книга съ позднѣйшими добавленіями.

Програма объясненная и утвержденная Мюнхенскимъ конгрессомъ старо-католиковъ 9/21 Сентября 1871 года.

I. «Въ сознаниі нашихъ религиозныхъ обязанностей мы твердо держимся старой католической вѣры, какъ она засвидѣтельствована въ Свящ. Писаніи и преданіи, точно также и стараго католическаго обряда. Мы признаемъ себя поэтому полноправными членами католической церкви, и не допускаемъ ни отлученія себя отъ ней, ни лишенія основанныхъ на общеніи съ нею церковныхъ и гражданскихъ правъ. Мы объявляемъ недѣйствительнымъ и незаконнымъ церковное запрещеніе, наложенное на насъ за нашу вѣрность своей вѣрѣ, и не будемъ въ своей совѣсти колебаться и смущаться этимъ запрещеніемъ въ своихъ отношеніяхъ къ церковному обществу. Съ точки зрѣнія исповѣданія вѣры, какъ оно содержится къ такъ-называемомъ Тридентскомъ символѣ, мы отвергаемъ введенные при папѣ Піѣ IX въ противность ученію церкви и апостольскому символу догматы, въ особенностъ догматы «о непогрѣшимомъ учительствѣ» (*unfehlbaren Lehramt*), и «о верховной ординарной и непосредственной юрисдикціи» папы.

II. Мы твердо держимся древняго устройства церкви. Мы отвергаемъ всякое посягательство лишить епископовъ непосредственнаго и самостоятельнаго управленія частными церквами. Мы отвергаемъ содержащееся въ Ватиканскомъ декретѣ ученіе, будто папа есть единственный Богомъ поставленный носитель всякаго церковнаго авторитета и полномочія, — такъ какъ это ученіе находится въ противорѣчій съ Тридентскимъ канонемъ, по которому божественно-учрежденная іерархія состоитъ изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Мы признаемъ первенство римскаго епископа только въ томъ смыслѣ, какъ оно на основаніи Писанія

было признаваемо отцами и соборами въ древней еще не раздѣленной церкви.

а) Мы объявляемъ, что опредѣленія вѣры могутъ быть постановляемы не приговоромъ одного папы при вынужденномъ или безмолвномъ согласіи епископовъ, клятвенно обязанныхъ безусловнымъ повинованіемъ тому же папѣ, — но только въ согласіи съ Св. Писаніемъ и древнимъ церковнымъ преданіемъ, какъ оно изложено признанными отцами и соборами. Даже и соборъ, который имѣлъ бы всѣ внѣшнія существенныя условія вселенскаго собора (недостававшія Ватиканскому собору), но который при всеобщемъ согласіи своихъ сочленовъ разрывалъ бы связь съ основоположеніемъ и преданіемъ церкви, не могъ бы издать декрета внутренне обязательнаго для какаго бы то ни было члена церкви.

б) Мы объявляемъ, что догматическія рѣшенія собора въ непосредственномъ религіозномъ сознаніи католическаго народа и въ богословской наукѣ должны оказываться согласными съ изначальною и преданною вѣрою церкви. Мы защищаемъ принадлежащее мірянамъ, клиру и богословской наукѣ право давать свое свидѣтельство и заявлять протестъ при утвержденіи правилъ вѣры.

III. Мы стремимся при помощи богословской и канонической науки произвести церковную реформу, которая бы въ духѣ древней церкви уничтожила существующія искаженія и злоупотребленія, и въ особенности удовлетворила бы справедливымъ желаніямъ католическаго народа участвовать въ церковныхъ дѣлахъ. Мы объявляемъ, что упрекъ въ янсенизмъ, дѣлаемый утрехтской церкви, неоснователенъ, и слѣдовательно, между ею и нами не существуетъ никакого догматическаго разнорѣчія. Мы надѣемся на воссоединеніе съ греко-восточною и русскою церквами, раз-

дѣленіе съ которыми послѣдовало безъ уважительныхъ причинъ и не основано ни на какомъ существенномъ догматическомъ различіи. Мы надѣемся, что съ предполагаемыми нами реформами, при содѣйствіи науки и развивающейся христіанской культуры, постепенно возстановится соглашеніе и съ другими христіанскимм исповѣданіями—въ особенности съ протестантскими и епископальными церквами Англій и Америки.

IV. Мы считаемъ неотложнымъ дѣломъ при образованіи католическаго клира имѣть болѣе попеченія о наукѣ. Искусственное устраненіе клира отъ умственного развитія въѣка—въ низшихъ семинаріяхъ и односторонне руководимыхъ епископами въ высшихъ учебныхъ учрежденіяхъ, при важнѣйшемъ воспитательномъ значеніи клира для народа, мы считаемъ опаснымъ. Мы желаемъ содѣйствія свѣтской власти къ образованію нравственно-благочестиваго, научно-просвѣщеннаго и патріотическаго образованнаго клира. Мы требуемъ для такъ называемаго низшаго клира достойнаго и огражденнаго отъ всякаго іерархическаго произвола положенія. Мы отвергаемъ введенное французскимъ правомъ и все болѣе и болѣе распространяющееся произвольное перемѣщеніе приходскихъ священниковъ.

V. Мы держимся ограждающихъ гражданскую свободу и гуманное развитіе учреждений нашихъ странъ, и отвергаемъ поэтому въ силу гражданскихъ и культурно-историческихъ основаній опасный для государства догматъ папскаго полновластія, и объявляемъ, что будемъ вѣрно и твердо стоять на сторонѣ нашихъ правительствъ въ борьбѣ противъ догматизированнаго въ силлабусѣ ультрамонтанизма.

VI. Такъ какъ извѣстно, что виною пастоящаго несчастнаго резстройства церкви было такъ называемое «Общество Іисуса»; такъ какъ этотъ орденъ злоупотребляетъ

своимъ могуществомъ, распространяя и поддерживая въ іерархіи, клирѣ и народѣ враждебныя культурѣ, опасныя для государства и анти-національныя тенденціи; такъ какъ онъ распространяетъ и проводитъ въ жизнь фальшивую и растлѣнную мораль: то мы выражаемъ убѣжденіе, что миръ, благостояніе и согласіе въ церкви, равно какъ и правильное отношеніе между ею и гражданскимъ обществомъ возможны будутъ только тогда, когда вредной дѣятельности этого ордена будетъ положенъ конецъ.

УП. Какъ члены католической церкви, неизмѣнной Ватиканскимъ декретомъ, которой со стороны государствъ гарантированы политическое признаніе и общественное покровительство, мы удерживаемъ наши права на всѣ вещественныя достоянія и владѣнія церкви.

Мюнхенъ, 21 сентября 1871 года Редаціонный комитетъ: Дѣлингерь. Рейнкенсъ. Шульте. Губеръ. Маасень. Лангенъ. Фридрихъ. .»

По поводу старо-католическаго конгреса въ Мюнхенѣ.

Извѣстны причины, вызвавшіе нынѣшнее движеніе въ римско-католическомъ мірѣ. Своимъ «силлабусомъ» и утвержденіемъ догмага о личной своей непогрѣшимости въ дѣлахъ вѣры, папа дошелъ до такой крайности, дальше которой идти нельзя, ультрамонтанство и папство сказали свое послѣднее слово и поставили себя къ рѣзкое, крайне противорѣчіе съ религіозными основами христіанства и съ современными нуждами общества. Пенятно, что, при такомъ положеніи дѣлъ, должна была образоваться оппозиція, тоторая именовъ религіозныхъ и культурныхъ потребностей времени, возбуждаетъ сочувствіе и содѣйствіе всѣхъ лучшихъ силъ католическаго общества. Можно положительно сказать, что уже нынѣ въ анти-

папскомъ движеніи принимаетъ болѣе или менѣе явное участіе все, что только есть въ католической Германіи научно-образованнаго, мыслящаго и честнаго. Не всѣ, впрочемъ, руководствуются при этомъ одними и тѣми же побужденіями. Одни, составляющіе, такъ-сказать, *религіозную* партію движенія, возстаютъ противъ папскихъ нововведеній и злоупотребленій во имя религіозныхъ убѣжденій совѣсти. Эта партія состоитъ, по преимуществу, изъ людей, получившихъ научно-богословское образованіе—изъ ученыхъ, професоровъ, священниковъ и проч. Эти люди вполне понимаютъ, въ какое противорѣчіе поставило себя папство со всѣми древними истинно-католическими основами церковной жизни; они сознаютъ, хотя, можетъ быть, не всѣ одинаково ясно, что зло заключается не въ одномъ лишь догматѣ о папской непогрѣшимости, а во всей вообще системѣ ультрамонтанской церковной жизни, и что для возстановленія чистоты и внутреннихъ достоинствъ церковнаго организма необходимо возвратиться на почву древней *нераздѣленной* христіанской церкви. При этомъ, однако, тѣ же лица дѣйствуютъ весьма осторожно и осмотрительно: они строго соблюдаютъ принципъ католичества и, отказываясь отъ папскихъ крайностей, отнюдь не намѣрены произвести какую-нибудь ломку въ томъ, что утверждено зыконными авторитетами христіанской древности. При такомъ коренномъ возрѣніи на задачу современной церковной реформы, участвующіе въ старокатолическомъ движеніи, естественно, не могли придти къ мысли о сближеніи и будущемъ соединеніи съ восточною церковью, которая, каковы бы ни были мѣстные и временные недостатки ея внѣшняго быта, во всякомъ случаѣ, неоспоримо остается вѣрною хранительницей и свидѣтельницей догматическихъ и каноническихъ основъ древняго христіанскаго сознанія. Конечно, отъ мысли о сближеніи

до дѣйствительнаго соединенія церквей еще шагъ очень большой; соединеніе, какъ дѣло въ полномъ смыслѣ народное и общественное, потребуеть еще продолжительной подготовки съ обѣихъ сторонъ. Какъ бы ни было, но стоитъ полнаго нашего вниманія то, что старо-католическій конгрессъ въ самой програмѣ своей или въ вѣроисповѣданіи вставилъ прямое выраженіе своей надежды на воссоединеніе съ нашею православною церковью. То же желаніе и та же надежда выражались многократно во время конгресса частью въ самыхъ рѣчахъ и преніяхъ, частью же въ томъ чрезвычайно лестномъ приѣмѣ, какой я лично встрѣтилъ со стороны всѣхъ главныхъ представителей движенія. На присутствіе мое въ засѣданіяхъ конгресса и на сдѣланныя мною публичныя и частныя заявленія смотрѣли, какъ на выраженіе примирительнаго характера, свойственнаго православною церквю, какъ на залогъ будущихъ сношеній и дѣйствительнаго церковнаго сближенія. Идея сближенія и воссоединенія съ нашею церковью была понимаема, разумѣется, не въ смыслѣ усвоенія старо-католиками нашихъ богослужебныхъ и виѣшне-церковныхъ формъ: рѣчь была и могла быть тотько о томъ образѣ единенія, который имѣлъ мѣсто въ древней христіанской церквю, т. е. о единствѣ догматическаго вѣроученія обѣихъ церквей, при свободномъ развитіи разнообразныхъ церковныхъ формъ, примѣнительно къ различію мѣстныхъ историческихъ и національных элементовъ. Много было говорено, во время совѣщанія со мною, о томъ, какими средствами и путями содѣйствовать устраненію существующихъ нынѣ препятствій къ сближенію съ нашею церковью; соображенія и предположенія эти будутъ изложены мною въ подробномъ отчетѣ о конгрессѣ Къ религіозной партіи движенія принадлежать всѣ наиболѣе замѣчательные двигатели дѣла: Деллингеръ, пражскій про-

фессоръ Шульте, бреславскій профессоръ Рейнкенсъ, браунсбергскій профессоръ Михелисъ, мюнхенскіе профессора Губеръ, Фридрихъ и Корнелиусъ, боннскій профессоръ Штумпфъ и многіе другіе, большею частію люди, отличающіеся энергическою волей, глубокою учоностію и замѣчательнымъ краснорѣчіемъ. Всѣ они подвергнуты со стороны римской куріи церковному отлученію; но, признавая, съ своей стороны, папу съ его ультрамонтанскими епископами и іезуитами отступниками отъ древне-католической церкви, они считаютъ самихъ себя и своихъ приверженцовъ хранителями истинно-католическихъ основъ.

Кромѣ партіи религіозной, въ нынѣшнемъ старо-католическомъ движеніи принимаетъ еще дѣятельное участіе партія *политическая*. Она состоитъ изъ людей, хотя мало или вовсе неинтересующихся церковными вопросами, но признающихъ папскій «силлабусъ» и новѣйшій римскій догматъ опасными для государственной жизни. Лица, принадлежащія къ этой партіи, не обратили бы никакого серьезнаго вниманія на новый папскій догматъ, еслибъ онъ касался лишь спеціально догматическихъ вопросовъ церкви; но они возстаютъ нынѣ противъ папства и принимаютъ участіе въ старо-католическомъ движеніи, потому что видятъ, какъ опасна новѣйшая дѣятельность римской куріи для гражданскихъ и культурныхъ интересовъ общества. Съ людьми этого рода религіозная партія движенія считаетъ вполне возможнымъ идти рука-объ-руку, такъ какъ, несмотря на различіе исходной точки зрѣнія, цѣль у обѣихъ партій одна и та же: энергическое противодѣйствіе ультрамонтанскимъ крайностямъ и папскому абсолютизму, безъ ломки или измѣненія коренныхъ основъ древней церковной жизни.

Наконецъ, въ старо-католическомъ движеніи приви-

маеть участіе еще одна партія, которую можно назвать *радикальной*. Она состоитъ изъ людей, недовольствующихся устраненіемъ папскихъ злоупотребленій, но желающихъ воспользоваться нынѣшнимъ возбужденіемъ умовъ для того, чтобъ распространить среди католическаго общества стремленія и идеи, чуждыя не только папству, но и древнему католичествому—идеи частью протестантскаго, частью раціоналистическаго происхожденія. Изъ среды этой партіи уже стали раздаваться въ печати голоса въ пользу уничтоженія устной исповѣди, противъ церковной іерархіи и т. п. Представители старо католическаго движенія очень опасаются этой радикальной партіи, такъ какъ она своими дѣйствіями и заявленіями подаетъ врагамъ движенія поводъ обвинять старо-католиковъ въ чуждыхъ имъ протестантскихъ стремленіяхъ; они очень боялись, чтобъ во время публичныхъ засѣданій конгресса не было сдѣлано заявленіи въ духѣ этой радикальной партіи, и чтобъ, такимъ образомъ, не показалось основательнымъ обвиненіе, высказываемое со стороны ультрамонтановъ, уже успѣвшихъ переименовать старо-католиковъ въ «ново-протестантовъ»,

Чтобъ объяснить значеніе происходившаго въ Мюнхенѣ конгресса, я долженъ замѣтить, что, еще задолго до самаго конгресса, старо-католическое движеніе успѣло пріобрѣсти себѣ много приверженцевъ и участниковъ какъ во всѣхъ частяхъ католической Германіи, такъ и за предѣлами ея, въ другихъ католическихъ странахъ. Оппозиціонная партія образовала во многихъ мѣстахъ комитеты и союзы съ цѣлью организовать движеніе и содѣйствовать его постепенному распространенію въ обществѣ. Въ виду такого положенія дѣлъ, съѣздъ старо-католиковъ на конгресѣ въ Мюнхенѣ имѣлъ двоякую цѣль: нужно было, во первыхъ, выработать и утвердить для всѣхъ, разсѣянныхъ по Германіи и по другимъ странамъ, старо-

католическихъ союзовъ и комитетовъ одну общую програму, одно вѣроисповѣданіе, которое могло бы служить точнымъ выраженіемъ стремленій и убѣжденій старо-католиковъ. Нужно было, восторыхъ, согласиться относительно дальнѣйшаго образа дѣйствій, опредѣливъ въ чисто-практическомъ смыслѣ, что предпринять и какъ держать себя лицомъ къ лицу съ притязаніями ультрамонтанскаго клира. Для обсуждения и рѣшенія этихъ вопросовъ собрались на мюнхенскій конгрессъ отъ 400 до 500 человекъ представителей старо-католическаго движенія, большею частію въ качествѣ делегатовъ, уполномоченныхъ отъ имени различныхъ частныхъ комитетовъ и общинъ. Кромѣ лицъ, съѣхавшихся изъ всѣхъ сколько-нибудь замѣчательныхъ центровъ германскаго католичества, здѣсь были представители Чехіи, Венгріи, Швейцаріи, Франціи, Испаніи, Голландіи, Англіи и чаже Бразиліи. Въ высшей степени интересно было видѣть такое собраніе лицъ, пріѣхавшихъ изъ многочисленныхъ, отчасти отдаленныхъ мѣстъ и, между тѣмъ, проникнутыхъ одною великою мыслью, однимъ прекраснымъ стремленіемъ. Членовъ восточной православной церкви присутствовало на конгрессѣ трое, именно—кромѣ меня—докторъ Овербекъ и греческій архимандритъ Пападакисъ, который служитъ при находящейся въ Мюнхенѣ греческой церкви, устроенной бывшимъ греческимъ королемъ Оттономъ.

Засѣданія конгресса были троякаго рода: главныя засѣданія, такъ-называемыя делегатскія, въ которыхъ присутствовало каждый разъ до пятисотъ человекъ, были главнымъ мѣстомъ разработки и рѣшенія упомянутыхъ выше мною вопросовъ. Здѣсь происходили оживленныя, въ высшей степени интересныя пренія при обсужденіи содержанія заранѣе проектированной старо-католической програмы и особенно при обсужденіи практическаго вопроса, присту-

пить ли въ настоящее время къ образованію самостоятельныхъ старо-католическихъ приходовъ и прервать ли всякую формальную связь съ римско-католическою церковью. Кромѣ делегатскихъ засѣданій, происходили въ обширномъ помѣщеніи мюнхенскаго стеклянаго дворца публичныя собранія при громадномъ стеченіи публики (болѣе 5,000 человекъ); къ присутствію въ этихъ собраніяхъ допускали безпрепятственно всякаго желающаго. Въ этихъ собраніяхъ различные представители старо-католическаго движенія говорили одинъ за другимъ рѣчи, имѣвшія цѣлью въ популярномъ видѣ познакомить публику съ идеями и стремленіями старо-католиковъ и вызвать къ нимъ общественное сочувствіе. Успѣхъ далеко превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія: публика была въ полномъ восторгѣ; взрывы громовыхъ рукоплесканій со стороны необозримой массы слушателей часто прерывали горячія рѣчи ораторовъ. Къ засѣданіямъ конгресса нужно, наконецъ, втретьихъ, отнести и различныя частныя совѣщанія, происходившія, какъ до открытія публичныхъ собраній, такъ, и по окончаніи ихъ, большею частію на дому у Деллингера. Въ этихъ совѣщаніяхъ принимали участіе всего человекъ 12—14, наиболѣе даровитыхъ и замѣчательныхъ представителей старо-католическаго движенія, съ цѣлью, частью согласиться между собою относительно образа дѣйствій на самомъ конгрессѣ, частью же рѣшить вопросы, касавшіеся практическаго примѣненія рѣшеній конгресса. Засѣданія имѣли необыкновенно живой интересъ, такъ какъ на нихъ безъ всякихъ официальныхъ стѣсненій выражались личные взгляды, затаенныя стремленія, надежды и опасенія тѣхъ, которые являются представителями и двигателями всего дѣла.

Не могу въ настоящемъ случаѣ излагать содержаніе самыхъ совѣщаній и преній, происходившихъ на конгрессѣ;

это повело бы меня далеко за предѣлы газетной корреспонденціи. Скажу еще только въ немногихъ словахъ о той сторонѣ дѣла, которая имѣетъ для насъ наиболѣе близкое значеніе—объ отношеніяхъ конгреса къ нашей православной церкви и къ намъ, русскимъ. Не говоря уже о томъ полномъ радушіи и довѣрии, съ какимъ старо-католики приняли меня въ Мюнхенѣ и пригласили къ участию даже въ совершенно интимныхъ и частныхъ совѣщаніяхъ, я могу положительно засвидѣтельствовать, что со стороны многихъ выдающихся представителей движенія обнаружено было, въ интересахъ церковнаго сближенія, искреннее желаніе имѣть болѣе правильное и ясное понятіе о духѣ и существенныхъ свойствахъ нашей церкви, чѣмъ какое они имѣютъ до настоящаго времени. Въ этомъ я могъ многократно убѣдиться во время частныхъ съ ними бесѣдъ; въ этомъ же ясно убѣдиль меня и слѣдующій случай, бывшій во время одного изъ большихъ делегатскихъ засѣданій конгреса. Разбиралось и объяснялось содержаніе составленной предъ конгресомъ старо-католической программы; когда при этомъ рѣчь зашла о выраженной въ програмѣ надеждѣ на воссоединеніе съ нашею церковью, профессоръ философіи Губеръ, принявшій на себя обязанность мотивировать предъ конгресомъ параграфы предложенной программы, выразился—очевидно, по незнанію богословской стороны дѣла—крайне неудачно, указавъ на флорентинскій соборъ, какъ на образецъ для подражанія при вопросѣ о воссоединеніи церквей. Крайне удивленный такимъ неожиданнымъ оборотомъ дѣла, я обратилъ на это вниманіе сидѣвшаго около меня профессора Михелиса, съ которымъ я уже успѣлъ очень сблизиться и въ которомъ видѣлъ человека, лучше многихъ другихъ знакомаго съ духомъ и характеромъ нашего православія. Профессоръ Михелисъ, вполнѣ соглашаясь со мною относительно крайне

неудачнаго заявленія Губера, произнесъ, согласно выраженному мною желанію, рѣчь по вопросу о сближеніи съ нашею церковью—рѣчь, весьма дѣльную и проникнутую искреннимъ сочувствіемъ къ православію; но, при опредѣленіи догматическихъ разногласій между обѣими церквами, восточною и западною, онъ неоднократно самъ ослаблялъ силу своихъ словъ, вставляя выраженія: «сколько мнѣ извѣстно», «мнѣ кажется» и т. под., чѣмъ явно обнаруживалъ недостаточную увѣренность въ правильности своего понятія о современныхъ догматическихъ основаніяхъ православной церкви. Видя это, я почелъ своимъ долгомъ, по окончаніи рѣчи профессора Михелиса, обратиться къ президенту конгресса, профессору Шульте, съ просьбой дать мнѣ слово. Такъ какъ я присутствовалъ въ собраніи въ качествѣ гостя, а не какъ официально уполномоченный кѣмъ-нибудь делегатъ, то Шульте призналъ нужнымъ, прежде чѣмъ предоставить мнѣ право говорить, обратиться за изъявленіемъ согласія къ самому собранію. Когда же со всѣхъ сторонъ раздались одобрительные отзывы, я произнесъ рѣчь, въ которой, какъ членъ православной церкви, подтвердилъ тѣ заявленія профессора Михелиса, которыя согласны съ ученіемъ нашей церкви и исправилъ то, что было изложено имъ не совсемъ точно. Рѣчь моя касалась лишь трехъ вопросовъ: ученія о папствѣ, объ исхожденіи св. Духа (извѣстнаго пункта разногласія между нами и латинскою церковью) и общаго примирительнаго духа нашей церкви. Несмотря на то, что въ моихъ словахъ не было ничего, что могло бы казаться новымъ или необыкновеннымъ, меня неоднократно прерывали громкими криками одобренія, и собраніе вообще осталось очень довольнымъ, услышавъ изъ устъ православнаго русскаго богослова выраженіе сочувствія къ старо-ка-

толическому движенію и краткое указаніе на догматическіе принципы православія.

Въ заключеніе еще нѣсколько словъ о Деллингерѣ. Эта въ высшей степени почтенная и достойная личность, по моему мнѣнію, отнюдь не заслуживаетъ тѣхъ нарѣканій, которыя выражены противъ него въ недавно напечатанныхъ «Голосомъ» письмахъ доктора Овербека. Деллингеръ, 72-хъ лѣтній старецъ, всю жизнь свою проведеній въ кабинетныхъ трудахъ; его по справедливости называли на конгресѣ «Несторомъ германской науки» и главнымъ представителемъ всего современнаго старо-католическаго движенія. Съ неизмѣнною стойкостью, Деллингеръ остается донинѣ вѣрнымъ самому себѣ и своимъ принципамъ, и нѣтъ никакихъ основаній предполагать, чтобъ эта честная, высоконравственная личность когда-нибудь измѣнила тѣмъ убѣжденіямъ, во имя которыхъ она уже перенесла много невзгодъ и страданій. Правда, Деллингеръ, какъ по лѣтамъ своимъ, такъ и въ силу своей житейской опытности, не способенъ къ увлеченіямъ; онъ возбуждаетъ, поэтому, неудовольствіе тѣхъ, которые считаютъ возможнымъ разомъ измѣнить то, что выработано вѣками и въ два-три дня измѣнить направленіе исторіи на цѣлыя грядущія столѣтія. Деллингеръ, человекъ крайне осторожный и разсудительный, ему хотѣлось бы, чтобъ старо-католическое движеніе приобрѣло болѣе глубокіе и прочныя корни въ обществѣ, прежде чѣмъ разорвана будетъ наружная связь старо-католической партіи съ официально существующею римско-католическою церковью. Его мнѣніе не было принято и одобрено конгрессомъ, рѣшившимъ теперь же покончить съ римскою церковью; организовать отдѣльныя церковныя общины и, въ случаѣ надобности, обратиться за посвященіемъ епископовъ или къ восточной православной церкви, или къ утрехтской (отдѣлившейся

отъ Рима, вслѣдствіе янсенистскихъ споровъ, но сохранившею всѣ признаки и принадлежности католичества). Можно, конечно, соглашаться или несоглашаться съ воззрѣніями Деллингера, но нельзя отнять у него право на полное довѣріе въ непоколебимой честности и прямотѣ его стремленій и дѣйствій.

Профессоръ Осининъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ ВЪ 1872 ГОДУ.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1872 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками отъ 10 до 16 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ *приложеній*, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно *Православный Собесѣдникъ*.

Въ первой половинѣ, составляющей *приложенія* къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, въ *русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе VI собора и начало VII собора).

2) Толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, въ *русскомъ переводѣ* (окончаніе).

3) Памятники древне-русской духовной письменности. Каждое изъ приложеній, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы не раздроблять *приложенія* къ Православному Собесѣднику на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—«Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Толкованіе бл. Теофилакта», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ *Православномъ Собесѣдникѣ*, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,

2) Нравственнаго содержанія,

3) Истолковательнаго содержанія,

4) Церковно-историческаго содержанія, и

5) Другія статьи, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде синодомъ программѣ *Православнаго Собесѣдника*.

Примѣчаніе. При обширности этой программы *Православнаго Собесѣдника*, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую

книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, до окончаніи года, составитя три тома *Православнаго Собесѣдника*, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Сверхъ сего, независимо отъ означенныхъ двухъ половинъ «Православнаго Собесѣдника», въ каждой книжкѣ его будутъ помѣщаемы:

1) Протоколы совѣта казанской духовной академіи (отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ).

2) Магистерскія диссертациі (тоже отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ).

Цѣна за полное годовое изданіе *Православнаго Собесѣдника* на 1872 годъ, со всеми приложеніями къ нему, (всего отъ 170 до 200 печатныхъ листовъ), остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во вся мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи *Православнаго Собесѣдника* при духовной академіи.

Примѣч. Отдѣльныя книжки *Православнаго Собесѣдника* могутъ быть приобрѣтаемы желающими: 1855, 1856 и 1857 годовъ по 1 рублю, а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 коп.—за каждую книжку, и съ пересылкою.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «*Извѣстія по казанской епархіи*», которыя будутъ выходить и въ

1872 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна «*Извѣстій*» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ*: а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» *четыре* руб., б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» *три* руб. (всего за оба изданія *десять* руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ *редакціи Православнаго Собесѣдника*.

Въ тойже редакціи продаются
ПО ВНОВЬ Пониженнымъ цѣнамъ
и съ пересылкою:

А. *Православный Собесѣдникъ* въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб., за 1868, 1869 и 1870 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1871 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1867 г. въ продажѣ нѣтъ.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ *Православный Собесѣдникъ*: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 руб.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869 и 1870 годы, по три тома въ каждомъ. по 2 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ *Православнаго Собесѣдника* одни *приложенія* къ нему:

1. *Посланія св. Игнатія богоносца* (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. *Дѣянія вселенскихъ соборовъ*. Пять томовъ 1859—1870. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50

коп., за третій 3 руб 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за всѣ пять томовъ 16 руб. 50 коп.

3. *Благовѣстникъ*, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матвѣя и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.—*Тоже*, томъ третій,—на евангеліе Луки. 1869. Цѣна 2 руб.—*Тоже*, томъ четвертый,—на евангеліе Іоанна 1870. Цѣна 2 руб. 50 коп.—За всѣ четыре тома 7 руб. 50 коп.

4. *Вл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб.

5. *Вл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. *Святаго отца нашего Григорія двоеслова* Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб.

7. *Сказанія о мученикахъ христіанскихъ*, чтимыхъ православною-каѳолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 1 руб. 75 коп. Томъ 2-й. 1867. Цѣна 75 коп. За оба тома 2 руб. 50 коп.

8. *Сказанія о святыхъ христіанскихъ*, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1866—1869. Цѣна 1 р 50 коп.

9. *Посланія Игнатія*, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

10. *Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ*. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 3 рубля.

11. *Сочиненія преподобнаго Максима грека* (съ предисловіемъ) Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп.; за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

12. *Стоглавъ* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 рубля.

13. *Сочиненіе инока Зиновія*: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ) Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 коп.

14. *Остенъ*. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 коп.

15. *Мечеузъ духовный*. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 р.

16. *Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ*, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

17. *Житіе* преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

18. *Житіе* преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

19. *Указатель* статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

20. *Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима*. Цѣна 20 коп.

Редакція *Православнаго Собесѣдника* проситъ жалающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

ОБЪ ИЗДАНИИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1872 году.

Въ виду знаменательныхъ событій, потрясающихъ основы религіозной жизни на Западѣ, православному обществу и его литературнымъ органамъ предлежитъ великое и неотложное дѣло, которое — казалось бы — самыхъ равнодушныхъ должно вызвать изъ обычнаго спокойствія и равнодушія къ исповѣдуемой вѣрѣ. Люди Запада, запутавшись во лжи и противорѣчій римско-католичества и протестантства, ищутъ выхода къ свѣту, жаждутъ истины. *Православіе есть истина*. Но чтобы эта истина сіяла полнымъ свѣтомъ для всего міра, привлекала къ себѣ умы и сердца, для сего потребно не только теоретическое разъясненіе истины православія, въ отношеніи къ которому еще существуетъ не мало предубѣждений и недоразумѣній, но и послѣдовательное осуществленіе ея въ жизни. Нужно, чтобы само православіе стало *истиною въ явленіи, осязательною для ищущихъ ее*; нужно, чтобы религіозный бытъ и церковный строй въ православномъ обществѣ были свѣтлымъ выраженіемъ истинныхъ началъ православія, — чтобы до высоты и чистоты этихъ началъ поднималась и развивалась въ немъ самая дѣйствительность — повсюду, начиная отъ приходской общины до высшихъ сферъ церковной жизни. Къ раскрытію и удовлетворенію такой потребности, сознаваемой болѣе или менѣе всѣми, должны быть направлены всѣ нравственныя силы православнаго общества, — духовныхъ и мірянъ. Рѣшенію этой задачи, по мѣрѣ возможности, будетъ неуклонно служить литературнымъ словомъ *Православное Обозрѣніе*, обсуждая современные богословскіе вопросы у насъ и за границею, и обозрѣвая переустройство нашего духовнаго быта, начатое предпринятыми реформами въ приходскомъ духовенствѣ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, церковно-судебной области и др.

Въ 1872 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакцію свящ. Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ

редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ журнала будутъ входить: 1) статьи *научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно историческаго* содержанія; 2) *обозрѣнія замѣчательныхъ событій* въ Церкви Православной и западныхъ христіанскихъ обществахъ; 3) очерки и изслѣдованія *по практическимъ вопросамъ церковной жизни*; 4) *критика и библиографія*; 5) *извѣстія и замѣтки*—о распоряженіяхъ по духовному вѣдомству, о новыхъ постановленіяхъ и учрежденіяхъ, о миссіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, объ устройствѣ приходоу, о бытѣ духовенства, о новостяхъ епархіальной жизни, о народномъ образованіи, о новыхъ книгахъ и т. п.; 6) въ приложеніи, посвященномъ изданію *памятниковъ христіанской письменности* въ русскомъ переводѣ, будетъ печататься переводъ творенія св. *Ипполита*: «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Обличеніе всѣхъ ересей».

Новые подписчики получаютъ начало перевода твореній св. Ипполита, напечатаннаго въ 1871 году,—при непремѣнномъ заявленіи въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на *Православное обозрѣніе* въ 1871 году.

Условія подписки:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1872 годъ остается прежняя—6 руб. 50 коп., а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 руб. сер.

Подписка принимается: *въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, Остоженка, приходѣ Новаго Воскресенія, домъ свящ. Смирнова-Платонова*,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: *Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ*.

Съ подпискою на 1872 годъ можно выписывать «*Указатель Православному обозрѣнію 1860—1870 гг.*», составленный извѣстнымъ библиографомъ П. А. Ефремовымъ; для подписчиковъ *Православнаго Обозрѣнія* цѣна «Указателя» 75 коп. за экземпляръ, съ пересылкою 1 р. с.

Родакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ
КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ
 въ 1872 году.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1872 году, съ 1 января, по той же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Они будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: оффиціального и духовно-литературнаго.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, какъ прежде, два раза въ мѣсяць, 1 и 16 чиселъ, выпусками отъ 1½ до 3 листовъ.

Цѣна для г. Кіева и иноепархіальныхъ подписчиковъ *три рубля* серебромъ. За пересылку экземпляровъ, выписываемыхъ для церквей и монастырей кіевской епархіи, къ подписной цѣнѣ 3 руб. должно быть прилагаемо еще по 60 коп., полагая по 45 коп. въ почтовый доходъ и по 15 коп. за бандероль и упаковку, согласно новому положенію о почтовой пересылкѣ періодическихъ изданій.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи. 2) у и. д. редактора, протоіерея Д. Жданова, на Старомъ Кіевѣ и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова — на Крещатику.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: *Въ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Кіевъ*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

И. д. редактора, протоіерей Димитрій Ждановъ

Содержаніе: а) Пастырская дѣятельность Кіевскихъ митрополитовъ (1240 — 1466 г.) относительно благоустройства богослуженія. б) Программа объясненная и утвержденная Мюнхенскимъ конгрессомъ старо-католиковъ ½, Сентября 1871 года. в) По поводу старо-католическаго конгресса въ Мюнхенѣ. Объявленія —

Печ. дозв. Кіевъ. 30 ноября 1871 г. Цензоръ прот. **М. Богдановъ.**

Въ типографіи И. и А. Давиденко.