

къ жизни отдѣльнаго человѣка, имѣютъ всю свою непреложность слова Христа Спасителя: *духъ есть, иже оживляетъ, плоть*, т. е. все вещественное, обращенное къ одной лишь внѣшности, *не пользуется ничтоже* (Иоан. VI, 63). Но какъ, чрезъ что возможно поднятіе, укрѣпленіе этихъ началъ? Оно возможно и достигнимо главнымъ образомъ чрезъ *совмѣстное, дружное дѣйствіе на ходъ общественной жизни науки и вѣры, Церкви и школы*. А для этого нуженъ прежде всего, разумѣется, *тѣсный союзъ самой науки и вѣры*, — союзъ, основанный на глубокомъ проникновеніи вѣры разумомъ науки, а науки—свѣтомъ вѣры, какъ союзъ двухъ величайшихъ дѣятелей въ духовной жизни человечества, идущихъ хотя и различными путями, но къ одной и той же цѣли: къ утвержденію въ мірѣ истины и добра со всеми плодами ихъ, къ развитію въ человѣкѣ богоподобныхъ совершенствъ его природы. Въ этомъ самомъ союзѣ науки и вѣры, въ ихъ дружномъ дѣйствіи на духъ общественный, мы видимъ не только возстановленіе внутренняго единства въ умственномъ мірѣ нашего времени, распавшемся на множество противоборствующихъ другъ другу направленій, — не только уничтоженіе въ немъ различныхъ другихъ ненормальныхъ явленій, но и всецѣлое обновленіе новѣйшаго гуманно-раціоналистическаго просвѣщенія, лишеннаго единства духа и цѣлей, а потому самому необходимо малосильнаго, малоплоднаго... Задача новѣйшаго времени: развитъ и распространить просвѣщеніе, основанное на незыблемыхъ началахъ и науки и вѣры вмѣстѣ, связанное единствомъ христіанскаго духа и цѣлей.“¹⁾

Нападенія на лжеученія новыхъ философовъ происходятъ въ этихъ журналахъ Новикова еще съ дбольшею настойчивостію.. Въ „Московскомъ Изданіи“ находимъ обличеніе той новой секты, которая „гордится титуломъ философическимъ“; но послѣдователи этой секты точнѣе и вѣрнѣе могутъ быть названы „философистами“; они хвастаются, что „могутъ продолжать всѣ предразсужденія“; они рѣшили, будто должно откинуть всѣ положенія относительныя до Божества, не прилагая труда въ распознаваніи, справедливы-ли они или ложны, и равно отрицать все, что ложно и не согласно, что сомнительно и что вѣроятно, что извѣстно и что довольно доказано.“²⁾ Ложнымъ софистамъ философамъ противопоставляется понятіе истиннаго философа.

„Вечерняя Заря“ (съ 1782 г.) наполнена философскими статьями: трактующими *о безсмертіи души* („Разсужденіе о безсмертіи души“), о связи души съ тѣломъ („Философическое разсужденіе о душѣ“, „Разсужденіе о соединеніи души съ тѣломъ и о дѣйствіи сего соединенія“), *о бытіи Бога* („Разсужденіе о бытіи Бога, выведенное изъ разсмотрѣнія природы“) и пр. Эти философскія разсужденія основываются на вѣрѣ и доводахъ изъ Священнаго Писанія“. Въ прекрасныхъ статьяхъ: „Разсужденіе о томъ, что можетъ-ли чрезвычайное божеское въ вѣрѣ (религіи) наставленіе

¹⁾ Изъ вступительной лекціи проф. богословія В. Г. Рождественскаго—*Вѣра и наука*. „Христіанское Чтеніе“, журн. 1875 года.

²⁾ Проф. А. И. Незеленовъ—изслѣдов. „Н. И. Новиковъ, издатель журналовъ“. Стр. 276.

или откровеніе согласоваться съ премудростію Божіею“ и „Разсужденіе объ основаніяхъ и утвержденіи распространенной пророкомъ Моисеемъ чистой во единого Бога вѣры и истиннаго Богослуженія“—опровергаются парадоксальныя и софистическія разсужденія Руссо (знаменитаго философа и писателя XVIII в., автора сочиненій: „О началѣ неравенства между людьми“, „Эмиль“, „Исповѣдь“ и др.) и Вольтера.

Сущность „разсужденія о бытіи Бога, выведеннаго (разсужденія) изъ разсмотрѣнія природы“, заключается въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: „есть-ли нѣтъ Бога, есть-ли нѣтъ премудраго и свободнаго существа, приведшаго все сіе въ такой порядокъ: то мы ничего не видимъ; все сіе для насъ есть только самая темная загадка, и все сіе совершенство, вся стройность, обрѣтаемая нами здѣсь на земли, столько же для насъ темны“. (Часть 3-я, стр. 4). „Разсужденіе о безсмертіи души“ своими основными положеніями имѣетъ слѣдующія мысли: „ежели душа есть существо простое и неподверженное дѣйствіямъ сотворенныхъ существъ: то она внутренно и по своему естеству будетъ неразрушимая, нетлѣнная, или безсмертная“ (Часть 1-я, стр. 2)... „Да и невѣроятно, чтобъ существо, которое въ состояніи познавать толикія истины, толикія изысканія, разсуждать о безчисленныхъ вещахъ, чувствовать оныхъ соразмѣрность, сходство и красоту, размышлять о дѣлахъ Создателя, постигать Его самого, примѣчать Его судьбы и проникать причины оныхъ; восходить выше вещей чувственныхъ, и до познанія вещей духовныхъ и божественныхъ, которое можетъ дѣйствовать съ свободою и разсужденіемъ, и которое способно къ прекраснѣйшимъ добродѣтелямъ: ни мало, говорю, невѣроятно, чтобъ существо, украшенное толь изящными качествами и притомъ такими, которыя несравненно превышаютъ качества безсловесныхъ, было создано на маловременность сея жизни. Древніе чувствовали всю важность сего допознательства. (Стр. 5). Существованіе безсмертія души и загробной жизни доказывается *истиною справедливости Божественнаго суда*. „Надлежитъ заключить, что необходимо должно быть послѣ ея жизни состояніе, въ которомъ награжденія и наказанія будутъ опредѣлены каждому по дѣламъ его, и въ которомъ всѣ сумнѣнія, кои имѣютъ о Провидѣніи, будутъ совершенно рушены правосудіемъ, воздающему каждому по дѣламъ безъ лицемѣрія. Итакъ уже неоспоримо доказано, что должно быть будущей жизни, для награжденія и наказанія. Почему всякъ опровергающій награжденія и наказанія будущей жизни, выводя заключеніе изъ заключеній, наконецъ впадаетъ въ совершенное безбожіе“—(Стр. 13). Въ третьей части „Вечерней Зари“ помѣщено *Слово о вольнодумцахъ невѣрующихъ*“ протестантскаго проповѣдника Жака Сорена (1677—1730 г.г.) съ слѣдующимъ примѣчаніемъ отъ редакціи: „изъ сочиненій господина Жака Сорена перевелъ съ французскаго языка на Россійской Троицкаго Колязинскаго монастыря Архимандритъ Теокистъ, которому первымъ нашимъ долгомъ почитаемъ предъ всеми нашими почтенными читателями за сіе благородное и одобрительное „его для насъ въ трудахъ нашихъ споспѣшествованіе принести при семъ чувствительнѣйшую и искреннюю благодарность“. (Стр. 113).

Соренъ, протестантскій проповѣдникъ, изгнанный въ самой ранней юности изъ Франціи вслѣдствіе уничтоженія нантскаго эдикта и преслѣдуемый піетистами, прославился своею проповѣдническою дѣятельностію въ Голландіи, ставшей для него новымъ отечествомъ; по приговору критиковъ, нѣтъ писателя болѣе схожаго съ Боссеютомъ по свойству своего литературнаго таланта. 3). „Слово о вольнодумцахъ Сорена написано на текстъ: „рѣша: не узрѣтъ Господь ниже уразумѣетъ Богъ Іаковль. Разумѣйте же безуміи въ людехъ и буи нѣкогда умудритесь, насаждей ухо не слышитъ ли? или создавый око не смостраетъ ли? на казуяи языки не обличитъ ли, учай чедовѣка разуму? (Псал. ХСІІІ, 7—10 ст.). Въ приступѣ проповѣдникъ общается, въ предупрежденіе распространенія зла со стороны тѣхъ „отвращенія достойныхъ людей“, которые утверждаютъ, что „вѣра есть одна мечта“,— предохранить отъ вольнодумства и невѣрія юношество наше (такъ какъ это зло, по замѣчанію проповѣдника, „исхитило у насъ великое число молодыхъ людей“), и васъ утвердить къ непоколебимому пребыванію въ святой вашей вѣрѣ. 4).

Послѣдній обличительный трактатъ нашего проповѣдника въ его длинномъ „словѣ“ составляетъ его негодованіе противъ авторовъ и издателей безбожныхъ книгъ. „Ежели нѣтъ причины, чтобъ дозволить изданіе таковыхъ книгъ: то какія слова будутъ довольно поносны, чтобъ описать издателей оныхъ? Несчастный безвѣръ! ты для тщетнаго имени Автора, и для пріобрѣтенія той ложной славы, что ты пишешь живо и пріятно, подвергаешь себя вѣчному безчестію? Какое безуміе оживляетъ тебя, несчастный! что изрыгаешь ядъ свой развращенности не только въ твоёмъ округѣ, но и по всѣмъ мѣстамъ, гдѣ твои гнусныя сочиненія будутъ находиться, не только для современныхъ тебѣ, но и для будущихъ по тебѣ“? (Стр. 146—147).

Слова, направленные Сореномъ въ обличеніе авторовъ и издателей атеистическихъ и безнравственныхъ книгъ, съ полнымъ правомъ можно повторить въ наше время, такъ какъ въ послѣдніе три—четыре года подъ вліяніемъ антихристіанской литературы явилось опасное невѣріе въ нашемъ русскомъ простомъ народѣ. „Вожаки социаль-демократической партіи рабочихъ сумѣли сдѣлать содержаніе матеріалистическаго ученія пріятнымъ и доступнымъ для народа. Въ короткое время они создали цѣлую народную литературу, которая ведетъ борьбу съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ... Все, что есть на свѣтѣ богоборнаго и богохульнаго, все, что когда-либо писалось и говорилось не въ пользу христіанства, все это заботливо собирается, облекается въ общедоступную форму, и въ несмѣтномъ количествѣ дешевыхъ брошюръ и листовъ, при нашей свободѣ печати, преподносится народу“... 5). Но объ этомъ рѣчь впереди.

3) Проф.-академикъ М. И. Сухомлиновъ— „Исторія Російской академіи“, выпускъ 1-й, стр. 115.

4) О подобномъ „злѣ“— „о сплосномъ религіозномъ развращеніи русскаго народа“ въ послѣдніе годы см. рѣчь Владимира, м. московскаго (М. 1908 г.).

5) Митроп. Владиміръ. „Вѣста Іисуса Христа съ Никодимомъ“. Москва, 1908 г. стр. 2.

Вообще „Слово“ Сорена отличается замѣчательною стройностію, чрезвычайною логичностію изложенія мыслей, направленныхъ противъ безбожниковъ. Эти достоинства даютъ намъ право считать его однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ произведеній нашей переводной противъ-вольтеріанской литературы второй половины XVIII вѣка.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

(Продолженіе будетъ).

Къ свѣдѣнію духовенства балахнинскаго уѣзда.

(По поводу земскихъ налоговъ).

Очередное земское уѣздное балахнинское собраніе, бывшее въ концѣ сентября текущаго года, прошло безъ депутата отъ духовенства, какъ было сообщено въ „Волгарѣ“.

О. А. Н. Спасскій (изъ с. Кубинцева) получилъ чрезъ благочиннаго увѣдомленіе дух. консисторіи о назначеніи его депутатомъ на земское собраніе 30-го сентября, какъ-разъ уже послѣ закрытія его. Такъ намъ и не удалось защищать свои интересы въ собраніи объ уплатѣ налоговъ чрезъ своего депутата, и теперь приходится узнавать стороною, что было постановлено и какъ обстоятъ дѣла. Всѣ ходатайства духовенства объ уплатѣ налоговъ по новой расцѣнкѣ оставлены земскимъ собраніемъ безъ уваженія: управа сама не въ правѣ отмѣнить вошедшее въ законную силу свое постановленіе (первая оцѣнка домовъ и согласно ея налоги и пеня за первые два года). Отмѣна можетъ быть сдѣлана высшею инстанціей—*губернскимъ присутствіемъ по юродскимъ и земскимъ дѣламъ*. (Мартиновская улица), куда и необходимо писать по этому поводу каждому отдѣльно.

Если у кого-либо сдѣлана переоцѣнка, и сравнительно правильная, и платежъ не обременителенъ, то нужно ходатайствовать предъ губернскимъ присутствіемъ, чтобы оно разрѣшило платить налогъ за прежнее время по новой нормѣ. Въ послѣднее время и безъ пени за прежніе годы полиція, взыскивая налоги и недоимки, дѣлаетъ опись имущества и назначаетъ продажу движимаго имущества, такъ, напр., у меня описали рояль идрова, въ Консовѣ у священниковъ фпсгармонію, погребъ, сарай и пр. Во избѣжаніе публичной продажи, до выясненія дѣла губернскимъ присутствіемъ, нужно просить присутствіе пріостановить временно дѣйствія полиціи, о чемъ и будетъ сдѣлано соотвѣтствующее увѣдомленіе. Въ прошеніи губернскому присутствію обязательно сообщить, что мы отъ платежа налоговъ не отказываемся, а только желали бы ихъ уплатить по справедливой второй оцѣнкѣ, т. е. первая признана самой управой ненормальной. Можно адресовать прошеніе на имя Его Превосходительства г. ниж. губернатора. Надо надѣяться, что губернское присутствіе сдѣлаетъ свое справедливое постановленіе.

Свящ. *Ө. Миловскій*.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе 1-го ноября Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и панихиду по нижегородскомъ гражданинѣ Козьмѣ Мининѣ.

Распоряженія епархіальнаго начальства по вѣдомству церковныхъ школъ. Открыты церковно-приходскія школы въ Усадѣ-Макателемѣ, ардат. уѣзда и школа грамоты въ с. Понетаевкѣ. Членомъ макарьевского отдѣленія Училищнаго Совѣта назначенъ свящ. с. Красной-Луки о. Ал. Разумовъ. Попечителемъ созоновской церк.-приходской школы назначенъ дѣвничій Михайловскій.

На постройку зданія для борской женской церковно-приход. школы отпущено пзъ казенныхъ дачъ 428 деревъ.

Первое общее собраніе членовъ Введенскаго Братства. 30 октября въ 7 часовъ вечера въ домъ Братства Св. Георгія состоялось первое общее собраніе членовъ Введенскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища. Собраніе это назначалось на 12 октября, но въ тотъ день не могло состояться за неприбытіемъ достаточнаго количества членовъ (явилось только 15 человекъ). Пригласивъ членовъ вознести молитву Господу Богу, Преосвященнѣйшій Евѣмій, открывая засѣданіе, отмѣтивъ глубоко симпатичную цѣль новаго Братства, сказалъ, что въ настоящее время на женское воспитаніе должно быть обращено особое вниманіе. „Освободительное движеніе“, замутивши всю русскую жизнь, наложило свой крайне не хорошій отпечатокъ и на женщину. Свѣтлый образъ женщины, начертанный въ Ветхомъ Завѣтѣ и въ Евангеліи, сталъ забываться. Рѣже встрѣчается теперь типъ женщины-христіанки, отличающейся глубокой вѣрой, скромностью, нѣжной заботливостью о дѣтяхъ и мужѣ, женственнымъ благородствомъ и изяществомъ. Нельзя къ этому явленію вообще относиться равнодушно, тѣмъ болѣе не можетъ оставаться равнодушно къ этому духовенство. Всѣми своими силами оно должно стремиться къ тому, чтобы дать возможность получить дѣвушкамъ надлежащее христіанское воспитаніе. Нельзя поэтому не пожелать успѣха новому Братству. Задача его истинно великая.

Послѣ этого были заслушаны краткій очеркъ жизни Братства и дѣятельности Совѣта его за время ихъ существованія, отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства и журналъ Совѣта Братства отъ 22 сентября по поводу письма одного городского протоіерея на имя предсѣдателя Совѣта. По предложенію Н. М. Боголюбова общее собраніе сняло съ очереди обсужденіе журнала Совѣта Братства отъ 22 сентября и утвердило отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства.

Послѣ сего состоялись выборы должностныхъ лицъ Совѣта Братства и членовъ ревизіонной комиссіи. Закрытой баллотировкой были избраны слѣдующія лица: предсѣдателемъ Совѣта прот. А. А. Порфирьевъ, товарищемъ предсѣдателя Н. М. Боголюбовъ, членами Совѣта: прот. Н. М. Архангельскій, прот. Н. Е. Троицкій, свящ. А. Г. Троицкій, свящ. Н. Ф. Кеса-

рійскій, свящ. А. Г. Орловъ, свящ. В. И. Введенскій; членами ревизіонной комиссіи: свящ. В. Е. Лебедевъ, свящ. Н. А. Листовъ, свящ. Е. М. Модератовъ.

Собраніе нижегородскихъ союзниковъ. 26 октября въ епархіальной библіотекѣ-читальнѣ происходило народное чтеніе, организованное нижегородскимъ Георгіевскимъ отдѣломъ союза Русскаго Народа. Помѣщеніе библіотеки едва вмѣстило слушателей. Лекторами выступали священники: Н. В. Орловскій и С. А. Швецовъ. Первый доложилъ о судебномъ процессѣ, только-что закончившемся въ Твери, по поводу разгрома тверской земской управы, въ октябрьскіе дни 1905 года. Судебное дѣло это, въ общемъ, весьма сходно съ судебными процессами бывшими въ Нижнемъ по поводу такъ называемыхъ „погромовъ“ въ Нижнемъ и Горбатовѣ. Докладъ о немъ былъ выслушанъ съ глубокимъ интересомъ. По окончаніи доклада, слушатели-союзники постановили: сейчасъ-же послать защитнику тверскихъ союзниковъ П. Ф. Булацелю телеграмму съ выраженіемъ глубокой благодарности за защиту.

Священникъ С. А. Швецовъ подѣлился съ слушателями своими личными впечатлѣніями о московскихъ событіяхъ, бывшихъ тамъ въ октябрь и декабрь 1905 года. Сообщенія его коснулись, между прочимъ и университетской жизни того времени. Лектору, какъ учившемуся тогда въ московскомъ университетѣ, пришлось многое видѣть и изъ того, что скрыто было отъ постороннихъ зрителей. Слушатели сердечно благодарили лектора за сообщеніе и просили его еще въ другой разъ подѣлиться съ ними подобными сообщеніями.

Слѣдующее чтеніе будетъ 2-го ноября.

Празднованіе учебными заведениями г. Н.-Новгорода 1-го ноября. Въслѣдствіе письма нижегородскаго Георгіевскаго отдѣла союза Русскаго Народа г-ну попечителю московскаго учебнаго округа о томъ, что день памяти незабвеннаго русскаго гражданина Козьмы Минина ознаменовывается въ учебныхъ заведенияхъ Н.-Новгорода простою праздностію и что превращенъ старый прекрасный обычай присутствованія учащейся молодежи вмѣстѣ съ ихъ наставниками 1-го ноября за панихидой у гроба спасителя отечества, отъ г-на попечителя округа послѣдовалъ запросъ директорамъ учебныхъ заведеній г. Н.-Новгорода по содержанію письма Георгіевскаго отдѣла.

Освященіе храма въ Городецкомъ Θεодоровскомъ монастырѣ.

Надолго останется памятнымъ для братій Θεодоровскаго городецкаго монастыря и православнаго населенія села Городца 14-е октября 1908 года,—день освященія новосозданнаго храма во имя св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона въ древней обители Θεодоровской. Храмъ этотъ устроенъ на средства благочестивой четы изъ московскаго купечества Е. А. и Е. И. Козловыхъ. Они лишились сына Пантелеимона, который скончался, едва достигши 20-лѣтняго возраста. Въ своемъ неизмѣримомъ горѣ, Козловы, чтобы увѣковѣчить память о своемъ сынѣ, дали обѣтъ устроить храмъ во имя св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона, имя котораго носилъ ихъ усопшій сынъ. Мѣстомъ для храма они избрали городецкій

Феодоровскій монастырь. 13-го октября къ 5 часамъ веч. на пароходѣ изволилъ прибыть въ с. Городецъ Преосвященный Назарій. Съ пароходной пристани Его Преосвященство прослѣдовалъ въ Феодоровскій монастырь.

Въ 6 час. начался благовѣстъ къ торжественному всенощному бдѣнію. Небольшой, но благолѣпный храмъ вскорѣ переполнился собравшимися богомольцами изъ с. Города и прибывшими изъ Нижняго хоругвеносцами отъ „Канавинскаго Владимірскаго общества хоругвеносцевъ“, которые въ своихъ парадныхъ кафтанахъ красиво расположились по обѣимъ сторонамъ архіерейскаго амвона.

Въ 6½ час. прибылъ въ храмъ Преосвященный Назарій и началось всенощное бдѣніе. Владыка выходилъ на литію и величаніе въ сослуженіи о. архимандрита Алексія, приглашенныхъ отцовъ протоіереевъ и монастырскихъ іеромонаховъ. Всѣхъ богомольцевъ Владыка помазалъ освященнымъ елеемъ. Всенощное бдѣніе окончилось въ началѣ 11-го часа вечера.

Въ слѣдующій день съ 8 час. утра началось освященіе храма. Величественно и благоговѣнно совершалъ Владыка великое священнодѣйствіе.

По окончаніи освященія храма была совершена божественная литургія, за которою Преосвященный рукоположилъ въ санъ іеродіакона монаха Феодоровскаго монастыря Серафима. Во время причащеннаго стиха пріѣзжимъ изъ Москвы на торжество освященія о. іеромонахомъ Ефремомъ пропнесено соотвѣтствующее торжеству слово. Къ концу литургіи въ новоосвященный храмъ собралось духовенство изъ всѣхъ городецкихъ сельскихъ церквей. Такъ какъ день освященія храма совпалъ съ днемъ тезоименитства Преосвященнаго Назарія, то, по окончаніи литургіи, при участіи всего собравшагося духовенства, былъ совершенъ торжественный молебенъ св. великомученикамъ Пантелеймону и св. мученику Назарію. Молебенъ закончился обычнымъ многолѣтіемъ. Владыка, осѣнивъ всѣхъ св. крестомъ, благословлялъ каждаго изъ богомольцевъ, вручая образокъ св. великомученика и цѣлителя Пантелеймона, а однимъ изъ іеромонаховъ раздавались „Аѳонскіе листки“: „Молитвенное воззваніе къ св. великомученику Пантелеймону“, составленное Преосвященнымъ Іеремією, епископомъ нижегородскимъ. По окончаніи церковнаго торжества, въ покояхъ настоятеля монастыря была предложена почетнымъ гостямъ трапеза. По окончаніи трапезы, Владыка посѣтилъ городецкій Троицкій соборъ, гдѣ, послѣ обычной торжественной встрѣчи, бесѣдовалъ съ собравшимися, отвѣчая на рѣчь настоятеля, и преподалъ всѣмъ архипастырское благословеніе. Затѣмъ Преосвященный посѣтилъ настоятеля собора, церковнаго старосту и домъ городецкаго союза Русскаго Народа. Въ бесѣдѣ съ союзниками Преосвященный Назарій долго поучалъ ихъ быть вѣрными великимъ завѣтамъ нашей родной старины, быть въ самой жизни, дѣлахъ, а не на словахъ только православными, преданными Царю и Отечеству русскими людьми.

Въ 5 часовъ вечера Архипастырь при большомъ стеченіи богомольцевъ, желавшихъ получить послѣднее архипастырское благословеніе, отбылъ при колокольномъ звонѣ на пароходную пристань, чтобы слѣдовать на пароходѣ въ Н.-Новгородъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Пятаго сентября мирно скончался послѣ тяжелой болѣзни (туберкулеза легкихъ) священникъ с. Таможникова о. Михаилъ Анатоліевичъ Коринскій. Покойный былъ сынъ священника села Глухова, марьевскаго уѣзда, родился 13-го октября 1875 г. По окончаніи курса нижегородской семинаріи въ 1897 г., онъ былъ опредѣленъ во священники къ церкви села Помры, нижегородскаго уѣзда. Здѣсь онъ священствовалъ десять лѣтъ. Въ декабрѣ прошедшаго года онъ былъ перемѣщенъ въ село Таможниково. Недолго о. Михаилу пришлось послужить въ с. Таможниковѣ, но, не смотря на это, онъ и здѣсь, какъ и въ Помрѣ, заслужилъ любовь и уваженіе отъ прихожанъ за свой тихій и кроткій характеръ.

Отпѣваніе было совершено 7-го числа. Божественную литургію предъ отпѣваніемъ совершали мѣстный благочинный священникъ с. Терюшева о. Михаилъ Лавровскій, с. Ишина о. В. Виноградовъ, с. Пальца о. Дим. Лавровъ, с. Уварова о. Н. Коринскій и с. Стараго-Поля о. Г. Востоковъ. На отпѣваніе вышли еще два священника с. Помры о. І. Каллистовъ и с. Маргушь о. С. Евфимовъ. Торжественное отпѣваніе при такомъ количествѣ священниковъ въ сослуженіи четырехъ о. діаконѣ произвело глубокое впечатлѣніе на молящихся, собравшихся въ большомъ количествѣ.

Выносили изъ храма гробъ усопшаго и обносили вокругъ храма вышеупомянутые священнослужители. Многіе изъ прихожанъ со слезами провожали къ мѣсту вѣчнаго упокоенія любимаго своего пастыря.

Миръ праху твоему, усопшій іерей Михаилъ, а душѣ твоей вѣчный покой!

С. Н. К.

II.

Отъѣздъ сенаторовъ. 24 октября со скорымъ поѣздомъ желѣзной дороги выѣхалъ въ саратовскую губернію по дѣламъ службы товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода, сенаторъ, гофмейстеръ А. П. Роговичъ. Одновременно туда же отправляется и другой сенаторъ, г. Макаровъ, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ. Поѣздка упомянутыхъ сановниковъ находится въ связи съ получившимъ широкую извѣстность царицынскимъ дѣломъ миссіонера-проповѣдника іеромонаха Иліодора, въ оцѣнкѣ дѣятельности котораго установилась слишкомъ значительная разница между мѣстной свѣтскою властью и епархіальнымъ начальствомъ.

Такъ какъ преосвященный саратовскій Гермогенъ нынѣ временно пребываетъ въ Царицынѣ, то оба сенатора направились изъ Петербурга прямо въ Царицынъ, куда вызывается и мѣстный губернаторъ гр. Татищевъ. (Колоколъ).

Предложеніе архіепископа волынскаго Антонія о.о. соборнымъ протоіереямъ. Желательно съ этого года установить по всѣмъ уѣзднымъ городамъ Волыни тотъ чинъ благословенія новобранцамъ, какой наблюдается въ Житомирѣ.

Условившись съ г.г. воинскими начальниками о днѣ и часѣ, протоіерей приглашаетъ въ соборъ мѣстное городское и подгородное духовенство, а если въ городѣ находится преосвященный викарій, то проситъ его возгласить молебное пѣніе для новобранцевъ, ко-

повздохъ по сархін, я имѣлъ нарочитую цѣль занятья этимъ новымъ явленіемъ и по возможности изучить его. Мои собственные наблюденія и показанія самихъ новоселовъ сходятся въ томъ, что эта форма землеустройства въ высшей степени желательна и что въ развитіи ея, несомнѣнно, лежитъ зародышъ разрѣшенія переживаемаго нами тяжелаго земельного кризиса.

То воодушевленіе, то усердіе, съ которымъ новоселы приступили къ устройству новаго для себя быта, уже показываютъ, что люди нашли для себя истинную цѣль и сознательно стремятся къ ея осуществленію. Какой-либо тупости, лѣнности и апатіи среди нихъ мѣста нѣтъ. Тамъ все отъ мала до велика каждый работаетъ надъ своимъ трудомъ, который радуется ихъ и воодушевляетъ. Явно, что люди приступили къ устройству прочнаго для себя гнѣзда, и самая постройка носитъ у нихъ иной видъ и характеръ. Въмѣсто прежнихъ тѣсныхъ помѣщеній они теперь начинаютъ разстраиваться широко съ большимъ удобствомъ. Отрадное впечатлѣніе производитъ и то, что возлѣ каждаго дома новоселовъ уже имѣется или оставляется мѣсто для сада, поля или огороживаются или окашываются. Сами новоселы свидѣтельствуютъ, что они уже интересуются, а многіе изъ нихъ завели способы лучшаго удобренія полей, о чемъ нельзя было и мечтать при общинномъ владѣніи. Настроеніе этихъ новоселовъ въ высшей степени бодрое; они смѣло и увѣренно взираютъ на будущее; они знаютъ, что оно при содѣйствіи Божиемъ въ значительной степени зависитъ отъ ихъ личнаго труда и энергій, а это, конечно, не можетъ быть не замѣченнымъ и не оцененнымъ тѣми, которые еще остались при общинномъ владѣніи, почему симпатіи къ новой формѣ землеустройства все болѣе болѣе возрастаютъ. Можно съ увѣренностью сказать, что не пройдетъ двухъ—трехъ лѣтъ, и вся губернія будетъ готова перейти на это хуторское владѣніе, какъ уже половина сосѣдней, витебской, губерніи перешла къ нему.

Деп. Шингаревъ (кад.) выражалъ свое негодованіе главнымъ образомъ не по поводу идеи, заложенной въ основу указа 9 ноября, а по поводу совершенно неправильныхъ дѣйствій правительства, осмѣлившись издать этотъ законъ въ порядкѣ ст. 87, т. е. въ междудумское время. Почему же правительство не поспѣшило съ изданіемъ другихъ неотложныхъ законовъ, напр., о реформѣ земскаго самоуправленія? Упомянутое о необходимости восполнить недостатокъ въ законодательствѣ, связанный съ прекращеніемъ выкупныхъ платежей—это просто пустая формальность, и указъ 9 ноября есть не осуществленіе правъ, дарованныхъ крестьянамъ положеніями 1861 года, а существенное ихъ нарушеніе—умаленіе правъ общества и расширеніе правъ отдѣльныхъ его членовъ. Цыфры, на которыхъ основанъ докладъ, невѣрны, а потому нельзя изъ нихъ исходить при исчисленіи общинъ, не имѣвшихъ передѣловъ. Ораторъ приводитъ свои цыфры.

Пуришкевичъ (съ мѣста). А вы не передернули-ли?

Предсѣдатель призываетъ его къ порядку.

Пуришкевичъ (съ мѣста). Я припоминаю амурскую дорогу.

Предсѣдатель напоминаетъ Пуришкевичу неприятную, но знакомую ему статью.

Шингаревъ очень обижается на замѣчаніе Пуришкевича, какъ будто его никогда не учили въ постоянныхъ передержкахъ...

Ораторъ опасается, что указъ 9 ноября вызоветъ смуты въ деревнѣ и возстановитъ крестьянъ другъ противъ друга. Русская земля не будетъ успокоена...

Съ мѣсть, продолжая мысль оратора: „если будутъ писать выборскія воззванія“.

Ораторъ не рѣшается признать, съ одной стороны, вредъ общиннаго землевладѣнія, но съ другой стороны, признаетъ необходимость укрѣпленія частной собственности. А укрѣпленіе частной собственности предполагаетъ развитіе правовыхъ началъ.

Какія-же тутъ правовыя начала, когда указъ 9 ноября зародился въ реакціонную эпоху, во время роспуска первой Думы, при дѣйствіи военно-полевыхъ судовъ и т. д., и т. д.

Послѣ перерыва предсѣдатель докладываетъ о поступленіи отъ министерства добавленій къ указу 9 ноября и предлагаетъ передать ихъ въ комиссію.

Слѣва подымается невообразимый шумъ. Одинъ за другимъ выходятъ кадеты, трудовики и проч. и доказываютъ невозможность обсуждать теперь добавленія.

„Законъ изданъ въ порядкѣ ст. 87, значитъ, правительство, внося добавленія, отказывается отъ указа 9 ноября“. „Нельзя, нельзя и нельзя“.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ д. с. с. Лыкошинъ протестуетъ противъ подобнаго толкованія ст. 87 и доказываетъ, что разъ Гос. Думѣ предоставляется право измѣнять законы, изданные въ порядкѣ этой статьи, то и у правительства не можетъ быть отнято право внесенія тѣхъ поправокъ, которыя оно, по указанію опыта, признаетъ въ данномъ законопроектѣ возможными.

Голоса: „правильно“, „вѣрно“. Аплодисменты.

Дума передаетъ добавленія министерства въ комиссію.

Шингаревъ продолжаетъ свою рѣчь. Онъ указываетъ на то, что новый законъ встрѣченъ въ деревнѣ враждебно, что послѣдствіемъ его примененія будетъ обезземеливанье крестьянъ, ихъ полное разореніе и т. д. Безъ принудительнаго отчужденія не обойтись.

На каедрѣ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ д. с. с. Лыкошинъ.

Въ началѣ ораторъ шагъ за шагомъ разбираетъ рѣчь Шингарева и опровергаетъ его доводы.

Прежде всего протестуетъ противъ увѣренія Шингарева объ отсутствіи оснований къ изданію указа 9-го ноября въ порядкѣ ст. 87. Основанія эти указаны въ самомъ текстѣ закона: прекращеніе выкупной операціи должно было сразу же возвратитъ крестьянамъ полную правность ихъ отношеній къ землѣ, какъ неограниченныхъ собственниковъ. Это положеніе предусмотрено было ст. 12 общ. пол., и несомнѣнно создавало для нихъ правомочіе требовать укрѣпленія владѣнія и выдѣла къ одному мѣсту.

Законопроектъ о крестьянскомъ землевладѣніи былъ внесенъ правительствомъ въ первую Думу, но Дума проекта не рассмотрѣла, а потому, во избѣжаніе весьма сложныхъ затрудненій на мѣстахъ, правитель-

ство и вынуждено было прибѣгнуть къ изданію закона въ порядкѣ ст. 87.

Укоры правительству въ невѣрности цифровыхъ данныхъ встрѣчаются не первый разъ: представлены цифры—значитъ онѣ невѣрны; не представлены, —значитъ правительство намѣренно ихъ скрываетъ. Всѣ цифровыя свѣдѣнія доставлены съ мѣстъ, подвергались неоднократной провѣркѣ и только послѣ этого внесены были въ представленіе министерства.

Указъ 9 ноября встрѣченъ былъ на мѣстахъ весьма сочувственно и свѣдѣнія о числѣ желающихъ воспользоваться предоставляемыми имъ правомочіями свидетельствуютъ о неуклонномъ стремленіи крестьянъ къ выходу изъ общины. До 1-го сентября число домохозяевъ, заявившихъ о своемъ намѣреніи закрѣпить за собой владѣніе надѣльной землей, достигло 700,000 человекъ.

Напрасно Шингаревъ укоряетъ составителей указа въ ломкѣ идей реформы 1861 г. Не указъ 9 ноября стремится къ подобной цѣли, а меньшинство земельной комиссіи, составившее свой законопроектъ о выдѣлѣ изъ общины. Въ этомъ законопроектѣ настолько затрудненъ этотъ выходъ, что разумѣется, можетъ быть признанъ лишь за насмѣшку надъ неотъемлемыми правами крестьянъ на ихъ собственность—надѣльную землю, правами, предоставленными положеніями 1861 года.

Громадное примѣненіе указа 9 ноября свидетельствуетъ о полномъ сочувствіи къ нему со стороны крестьянъ—идея закона нашла живой откликъ въ крестьянской средѣ. Стремленіе отдѣльныхъ домохозяевъ выдѣлиться изъ общины побуждаетъ и самыя общины къ упорядоченію своего землевладѣнія и къ разверстанію угодій. Инстинктъ собственности проявился въ полной мѣрѣ, и постепенное успокоеніе, выражающееся въ громадныхъ цифрахъ покупки земли, свидетельствуетъ о здравомысліи крестьянскаго населенія.

Ораторъ закончилъ свою рѣчь такъ: „Я не буду, затѣмъ, касаться вопроса, который здѣсь затрагивался, вопроса о принудительномъ отчужденіи. Правительство, г.г., въ свое время имѣло полную возможность высказать твердо и опредѣленно свой взглядъ на этотъ предметъ. Я могу только ограничиться однимъ заявленіемъ, что покуда волей и довѣріемъ Монарха настоящее правительство находится у кормила власти, частная собственность въ Россіи отъ всякихъ посягательствъ будетъ ограждена“.

Продолжительные аплодисменты.

Рѣчи остальныхъ ораторовъ не представляли ничего особеннаго.

Министерствомъ народнаго просвѣщенія внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 10,000 р. на устройство временныхъ педагогическихъ курсовъ для подготовки преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній. Въ законопроектѣ этомъ, между прочимъ, говорится:

„Печальное состояніе средней школы въ Россіи въ значительной степени зависитъ отъ недостатковъ ея учебнаго персонала. Все чаще и чаще раздаются жалобы на педагогическую неопытность и крайне сла-

быя познанія преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній и въ послѣдніе годы, въ связи съ неправильнымъ и неровнымъ ходомъ занятій въ русскихъ университетахъ, испытываются особенно большія затрудненія въ присканіи достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія учительскихъ вакансій. Наилучшимъ способомъ устраненія этого прискорбнаго явленія, безъ сомнѣнія, является проектируемая коренная реорганизація высшей школы. Однако благотворное вліяніе этой реформы на постановку учебнаго дѣла въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ можетъ обнаружиться лишь по истеченіи цѣлаго ряда лѣтъ и во всякомъ случаѣ не отразится на существующемъ преподавательскомъ составѣ означенныхъ учебныхъ заведеній. Это обстоятельство обязываетъ министерство народнаго просвѣщенія нынѣ же озаботиться принятіемъ мѣръ къ поднятію уровня педагогической подготовки преподавателей средней школы.

Такими мѣрами являются: образовательныя поѣздки учителей за границу съ цѣлью ознакомленія съ постановкою и новѣйшими методами преподаванія тѣхъ или другихъ предметовъ, устройство педагогическихъ съѣздовъ и, главнымъ образомъ, организація временныхъ педагогическихъ курсовъ.

Насколько созрѣла потребность въ принятіи подобныхъ мѣръ, объ этомъ краснорѣчиво свидетельствуютъ возбуждаемыя попечителями учебныхъ округовъ ходатайства объ устройствѣ при университетахъ для преподавателей средней школы временныхъ педагогическихъ курсовъ, а также объ ассигнованіи пособій на командировки учителей за границу съ образовательной цѣлью.

Въ виду этого необходимо было бы устраивать такіе курсы одновременно при нѣсколькихъ университетахъ и командировать на нихъ возможно большее число преподавателей“.

Официальныя извѣстія по епархіи.

Воззваніе

Епископа Тульскаго Паренія для прочтенія во святыхъ храмахъ въ день сбора пожертвованій на построеніе храма на Куликовомъ полѣ.

Православныя христіане Русской земли!

Откликнитесь на святое и великое дѣло построенія храма Божія во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, на славномъ въ исторіи нашего отечества Куликовомъ полѣ (въ нынѣшнемъ енисейскомъ уѣздѣ, тульской губерніи).

Здѣсь 8 сентября 1380 года, по благословенію и молитвамъ Преподобнаго Сергія, игумена Свято-Троицкаго монастыря (нынѣшней Троице Сергіевой лавры), одержана была великимъ княземъ московскимъ Дмитріемъ, прозваннымъ впоследствии Довскимъ, съ двухсотъ-тысячнымъ войскомъ, великая побѣда надъ угнетавшими дотогда Православную Русь татарами. Побѣда эта явилась рѣшительнымъ поворотомъ къ освобожденію Православной Россіи отъ татарскаго пораженія.

И вотъ только нынѣ на Куликовомъ полѣ, залитомъ нѣкогда кровью и усѣяномъ костями право-

славно-русскихъ воиновъ, за вѣру и отечество животъ свой положившихъ, предпринято построение святаго храма Божія.

Православные Русскіе люди! Прийдите на помощь святому дѣлу и принесите посильную жертву отъ щедротъ вашихъ. Строительный комитетъ, приступивъ къ этому дѣлу и не располагая достаточными средствами, горячо надѣется на живую помощь и усердіе всѣхъ русскихъ людей.

На сіе святое дѣло Самъ Государь Императоръ Николай Александровичъ соизволилъ отпустить 5000 р. изъ суммъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 1907 году, а въ семь году, съ соизволенія Его Величества, строительный комитетъ по сооруженію сего храма-памятника принятъ подъ Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича.

Парфеній, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Духовная консисторія симъ объявляетъ къ исполненію благочинныхъ и причтовъ епархіи, что сборъ на сооруженіе храма-памятника во имя св. Сергія Радонежскаго на мѣстѣ Куликовской битвы долженъ быть произведенъ въ церквахъ за богослуженіями 21 ноября 1908 г., 8 сентября 1909 г. и 8 сентября 1910 г. съ тѣмъ, чтобы суммы сбора благочинные препровождали всякій разъ въ консисторію для отсылки ихъ по назначенію.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Въ дополненіе къ циркулярному указу отъ 5 прошл. сентября № 12418 благочиннымъ епархіи при семъ разсылаются, отдѣльнымъ приложеніемъ, вѣдомости за №№: 6) о вновь построенныхъ и упраздненныхъ церквахъ; 7) о разрѣшенныхъ церковныхъ постройкахъ и капитальныхъ церковныхъ ремонтахъ; 8) о церковно-приходскихъ попечительствахъ; 9) о библиотекахъ при церквахъ, 10) о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви, монастыри и прочія учрежденія епарх. вѣдомства; 11) о сборахъ и пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви и о похищеніяхъ изъ оныхъ; 12) о присоединившихся къ православной церкви отъ раскола и разныхъ сектъ; 13) о присоединившихся къ православной церкви изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ не христіанахъ; 14) о совратившихся изъ православія въ секты и расколъ.

ЖУРНАЛЫ

Създа о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа

(Окончаніе).

Журналъ № 4-й.

1908 года августа 19 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа слушали журналъ Правленія лысковскаго духовнаго училища за № 39-мъ, отъ 2 августа 1908 года, о производствѣ выборовъ членовъ ревизіоннаго комитета для обревизованія эконо-

номическихъ отчетовъ за 1908-й годъ, и единогласно на означенныя должности были избраны священники сель: Бармина о. Михаилъ Виноградовъ, Бакалдъ о. Александръ Виноградовъ и Колычева о. Іоаннъ Щегловъ. Постановили: считать избранными въ члены ревизіоннаго комитета для обревизованія экономическихъ отчетовъ за 1908-й годъ священниковъ: Михаила Виноградова, Александра Виноградова и Іоанна Щеглова.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „21 авг. 1908 г. Утверждается. Е. Н.“

Журналъ № 6-й.

1908 года августа 19 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа слушали журналъ Правленія лысковскаго духовнаго училища отъ 2 августа сего года за № 39-мъ о вознагражденіи врача при больницѣ училища г-на Введенскаго, досель трудившагося безмездно. Постановили: назначить вознагражденіе врачу больницы училища по пятидесяти (50) рублей въ годъ; начать сборъ оныхъ съ 1-го января 1909 года по двадцать пять копѣекъ съ одностатнаго причта.

Журналъ № 8-й.

О.о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа 19 августа 1908 года разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію лысковскаго духовнаго училища на 1909-й годъ. Оказалось, что по смѣтѣ имѣется дефицитъ въ триста шестьдесятъ руб. 57 коп. Не имѣя наличныхъ денежныхъ средствъ къ покрытію означеннаго дефицита и находя въ настоящее время обременительнымъ для духовенства и церквей округа полностью собрать означенную сумму, съѣздъ призналъ необходимымъ сдѣлать слѣдующее сокращеніе въ смѣтѣ расхода: 1) по ст. а—на отопленіе училища и больницы вмѣсто пяти-сотъ девяноста шести руб. оставить пятьсотъ двѣнадцать рублей; 2) по ст. г—на ремонтъ домовъ вмѣсто двухъ-сотъ пятидесяти руб. двѣсти (200) рублей; 3) по ст. д—на жалованье прислугѣ вмѣсто пяти-сотъ пятнадцати (515) рублей четыреста восемьдесятъ (480) руб.; 4) по ст. е—на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ на квартирахъ вмѣсто тысячи восьмидесяти (1080) р. тысячу (1000) р. 5) по ст. ж—на одежду, обувь, канцелярскія (письменныя) и другія принадлежности полноштныхъ воспитанниковъ вмѣсто четырехъ-сотъ двадцати (420) руб. четыреста (400) руб.; 6) по ст. і—за исполненіе хозяйственныхъ порученій и веденіе прихода-расходныхъ книгъ и прочихъ экономическихъ документовъ вмѣсто ста (100) руб. пятьдесятъ (50) руб.; 7) по ст. н—на содержаніе фундаментальной библиотеки вмѣсто шестидесяти пяти (65) руб. сорокъ пять (45) руб.; 8) по ст. р—на содержаніе канцелярии вмѣсто трехъ-сотъ (300) руб. двѣсти семьдесятъ восемь (278) руб.

При указанномъ сокращеніи смѣты расхода сумма прихода превышаетъ сумму расхода на сорокъ три (43) копѣйки.

Журналъ № 9-й

19 августа 1908 г. о.о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа разсматривали проектъ общежитія для учениковъ лысковскаго духовнаго училища и смѣту на постройку означеннаго общежитія и при нихъ пояснительную записку къ проекту общежитія и

выписку изъ журнала техническо-строительнаго комитета Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Постановили проектъ общежитія и смѣту на постройку послѣдняго признать отвѣчающими своему назначенію и смѣту напечатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію духовенства округа.

Журналъ № 10-й.

1908 года августа 19 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа имѣли сужденіе о пищевомъ довольствіи больныхъ учениковъ, находящихся въ больницу, и принимая во вниманіе то обстоятельство, что имъ пища носится хозяйками квартиръ находящихся на далекомъ разстояніи отъ училищной больницы, въ виду чего пища всегда приносится холодной, признали такой порядокъ довольствія больныхъ учениковъ въ высшей степени неудобнымъ. Постановили: на довольствіе больныхъ учениковъ пищею ассигновать сто (100) рублей, поручивъ женѣ фельдшера взять на себя обязанность готовить ученикамъ пищу, а матеріалы покупать подъ контролемъ члена Правленія.

Означенные сто (100) рублей разложить на причты по пятидесяти (50) коп. съ одноштатнаго причта; деньги собирать съ 1-го января 1909 года въ одинъ разъ за весь учебный годъ.

Журналъ № 11-й.

1908 года августа 19 дня о.о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о времени назначенія будущаго очереднаго сѣзда о.о. депутатовъ. Постановили назначить слѣдующій очередной сѣздъ на 20-е августа 1909 года и просить о.о. членовъ сѣзда собраться къ 10 часамъ утра въ зданіе училища.

Журналъ № 13-й.

1908 года августа 19 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно училищнаго округа осматривали больничное зданіе училища и нашли необходимымъ произвести въ ономъ ремонтъ: 1) изолировать комнату для заразныхъ больныхъ, именно: а) довести перегородку до потолка; б) сбить ее плотнѣе и в) съ обѣихъ сторонъ ошукатурить; 2) поправить пробойку квартиры помощника смотрителя и на потолокъ квартиры добавить земли.

На таковой ремонтъ, по мнѣнію сѣзда, достаточно израсходовать сто (100) руб.; сумму эту взять изъ 200 руб. назначенныхъ на ремонтъ училища по смѣту на 1909 годъ.

На подлинныхъ журналахъ №№ 6, 8, 9, 10, 11 и 13 резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „21 авг. 1908. Исполнить. Е. Н.“

СПИСОКЪ

членовъ Введенскаго Братства при Епарх. жен. училищѣ.

(Продолженіе).

Почетные члены:

Преосвященнѣйшій Евѣмій, епископъ балахнинскій.

Архимандритъ Благовѣщенскаго монастыря Сергій.

Дѣйствительные члены:

В. Весницкій (прот.), Цыгановъ (свящ.), Семеновъ (свящ.), Г. Гагинскій (свящ.), А. Хитровская (учит.), Е. Скворцова (учит.), В. Бѣликова (учит.), М. Разумовъ (дѣлопр. Уч. Сов.), П. Виноградовъ (дѣйств. ст. сов.), В. Серебровскій (свящ.), П. Сотниковъ (ц. ст.), В. Веселовскій (прот.), А. Быстровидовъ (прот.), П. Аедоницкій (протодіак.), Васильковъ (діак.), А. Косковцевъ (діак.), Х. Вознесенскій, М. Смирновъ (учит.), Н. Боголюбовъ (учит.), А. Карякина.

Соревнователи:

Н. Сергіевскій (діак.), А. Зосимскій (діак.), Е. Кротковъ (діак.), А. Потаповъ (псал.).

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ Введенскаго Братства при епарх. женскомъ училищѣ за сентябрь и октябрь мѣсяцы 1908 г.

ПРИХОДЪ.

Въ кассу Введенскаго Братства съ 1-го сентября по 15 октября сего года поступило:

Отъ о.о. благочинныхъ

1 окр. васильсурскаго уѣзда	11 р. 50 к.
2 „ макарьевскаго „	7 р. — к.
2 „ нижегородскаго „	5 р. 25 к.
3 „ ардатовскаго „	5 р. — к.
3 „ балахнинскаго „	4 р. 60 к.
2 „ горбатовскаго „	18 р. 50 к.
1 „ дуковьяновскаго „	15 р. — к.
1 „ горбатовскаго „	13 р. — к.

Черезъ священника Н. А. Листова отъ разныхъ лицъ

Черезъ начальницу училища г. Кубинцеву отъ разныхъ лицъ

Отъ нея же

Отъ нея же

Отъ разныхъ лицъ

Отъ городского духовенства

Черезъ прот. А. А. Порфирьева отъ причта ниж. кафедр. собора и другихъ

лицъ

Отъ священ. с. Рожнова Г. Гагинскаго

Черезъ о. казначая Братства свящ. Н. Кесарійскаго

Отъ епископа балахнинскаго Преосвященнаго Евѣмія

Черезъ благочиннаго 2 васильскаго окр.

К. Соловьева

Отъ протоіерея В. В. Весницкаго

А всего вновь поступило наличными 353 руб.

35 коп., съ прежними же состоитъ на приходѣ наличными 1079 р. 64 коп. и билетами 100 руб.

РАСХОДЪ.

Вновь израсходовано въ октябрь мѣсяцѣ:

На канцелярскіе и почтовые расходы 8 руб.

Назначено и передано въ Совѣтъ епарх. жен. училища пособій недостаточнымъ воспитанницамъ училища, по прошеніямъ поступившимъ въ Совѣтъ Введенскаго Братства, въ Совѣтъ епарх. жен. училища и въ комиссію по реформѣ Серафимовскаго дома: Е. Рождественской (сирота свѣтская) 50 руб., П. Голубевой (сирота) 30 р., В. Будиловой (сирота) 27 р. 50 к., Л. Кудрявцевой (сирота) 25 р., Е. Парѣиновой (дочь свящ.) 25 р., Н. Полянскій (сирота) 20 р., А. Крестиной (дочь псал.) 20 р., О. Востовой 12 р. 50 к., К. Яковлевой (сирота свѣтская) 25 р., Сергіевской (дочь свящ.) 25 р., Н. Граціановой (сирота) 25 р., Соколовской М. (дочь псал.) 25 р., В. Приклонской (дочь свящ.) 25 р., А. Вдовиной (дочь діакона-псал.) 25 р., М. Архангельской (сирота) 25 р., А. Смирновой (дочь больн. свящ.) 25 р., Н. Смирновой (сирота) 25 р., А. Кантовой (дочь запрещ. и безвѣст. діакона) 25 р., М. Глазковой (сирота) 20 р., Е. Виноградовой (дочь псал.) 20 р., А. Успенской (сирота) 20 р., В. Смирновой (сирота) 20 р., Л. Кильдеватовой (дочь псал.) 20 р., К. Стекловой (дочь діак. псал.) 20 р., И. Полетаевой (кругл. сирота) 20 р., Е. Добротворской (сирота) 20 р., Веселовой (дочь свящ.) 12 р., В. Критской (дочь свящ.) 25 руб. Сверхъ сего, согласно § 15 устава Братства, отчислено со всего капитала 25% въ неприкосновенный капиталъ 280 р. 60 коп.

А всего въ расходѣ записано вновь 945 р. 66 к. а съ прежними 1119 р. 70 к.