

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА,

издаваемыхъ при Братствѣ Св. великомученика Димитрія Солунскаго.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ редакціи Тобольск. Епарх. Вѣдом., въ г. Тобольскѣ.

№ 9.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою и пересылкою, 5 рублей.

1 Мая 1894 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЖУРНАЛЪ

ТОВОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

1894 года Апрелья 5 дня.

Тобольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ вечернемъ засѣданіи, СЛУШАЛИ: Отношеніе Распорядительнаго Комитета Епархіальнаго Братства, отъ 23 марта сего года за № 136, съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Архидіакона слѣдующаго содержанія: „вопросъ объ освобожденіи отъ вычета 1/5 части доходовъ штатныхъ діаконовъ, преподающихъ Законъ Божій или обучающихъ ибнію въ церковно-приходскихъ школахъ или министерскихъ училищахъ, передать на обсужденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“. Таковая резолюція положена Его Преосвященствомъ на журналѣ Комитета, отъ 19 марта с. г. за № 9, по поводу возбужденнаго благочинными священниками Александромъ Чудовинымъ и Іосифомъ Андреевымъ вопроса о вычетѣ 1/5 части изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ.



СПРАВКА: 1) Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюля—26 августа 1892 г. за № 1966, подъ рубрикою 3, сказано: „отмѣнить производящіеся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вычеты изъ доходовъ діаконовъ, состоящихъ учителями или законоучителями въ земскихъ и городскихъ училищахъ, за наименіемъ въ ихъ приходахъ церковно-приходскихъ школъ“. 2) § 11 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ гласитъ: „наставленіе въ правилахъ вѣры и преподаваніе Закона Божія относится къ прямой обязанности священника. Если въ составѣ причта есть діако́нъ, то преподаваніе закона Божія можетъ быть предоставлено и ему“.

ПОСТАНОВИЛИ: Вопросъ относительно вычетовъ изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, состоящихъ законоучителями министерскихъ училищъ, выясненъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюля—26 августа 1892 г. за № 1966, по которому таковыя діаконы освобождены отъ вышеозначенныхъ вычетовъ изъ ихъ доходовъ, впрочемъ только въ томъ случаѣ, если въ занимаемыхъ ими приходахъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ. Примѣняясь къ этому разъясненію святѣйшаго Синода, Совѣтъ полагаетъ освободить отъ вычетовъ изъ доходовъ тѣхъ штатныхъ діаконовъ, которые, по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, не могутъ проходить учительскую должность въ церковно-приходскихъ школахъ ихъ приходовъ, а имѣютъ возможность преподавать только законъ Божій, каковая обязанность, на основаніи § 11 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, можетъ быть предоставлена имъ. Въ виду того, что по тому-же § вышеозначенныхъ правилъ преподаваніе закона Божія относится къ прямой обязанности священника, на штатныхъ діаконовъ эта обязанность можетъ быть возложена только тогда, когда священникъ по какимъ-либо причинамъ не можетъ проходить законоучительскую должность; причемъ о принятіи діакономъ на себя законоучительства въ церковно-приходской школѣ должно быть донесено или Епархіальному Училищному Совѣту или Епархіальному Преосвя-

шенному и испрошено утверждение въ этой должности, особенно тогда, когда діаконъ не имѣеть законченнаго богословскаго образованія. Законоучительство штатныхъ діаконѡвъ въ школахъ грамоты не должно освобождать ихъ отъ положенныхъ журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, отъ 2 декабря 1892 года, вычетовъ изъ ихъ доходовъ, такъ какъ по смыслу § 8 правилъ о школахъ грамоты, по которому учителя школы грамоты, прежде допущенія его къ учительству, должны испытываться священникомъ въ знаніи молитвъ, священной исторіи и краткаго катихизиса, преподаваніе закона Божія въ сихъ школахъ должно быть предоставлено учителю школы, а на обязанности священника, по § 20 тѣхъ-же правилъ, лежитъ испытаніе учащихся въ пройденномъ по закону Божию, наблюденіе за преподаваніемъ сего предмета и веденіе бесѣдъ по сему предмету. Не можетъ освобождать штатныхъ діаконѡвъ отъ положенныхъ вычетовъ изъ ихъ доходовъ и преподаваніе ими одного пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ, а тѣмъ болѣе въ школахъ грамоты, ибо преподаваніе сего предмета есть прежде всего прямая обязанность учителя; только въ случаѣ неспособности учителя школы къ пѣнію, или по незнанію имъ сего предмета, эта обязанность возлагается на кого-либо изъ членѡвъ причта, но безъ особенной за то платы, а освобожденіе штатныхъ діаконѡвъ отъ вычетовъ изъ ихъ доходовъ есть уже вознаграженіе. При томъ въ опредѣленіи Святейшаго Синода, отъ 29 іюля 26 августа 1892 г. за № 1966, ясно указаны, какіе штатные діаконѡвы освобождаются отъ вычетовъ изъ доходовъ, а объ освобожденіи отъ вычетовъ изъ доходовъ штатныхъ діаконѡвъ, преподающихъ одно только пѣніе въ школахъ, ничего не сказано. Если же штатные діаконѡвы безусловно будутъ освобождены отъ вычетовъ изъ ихъ доходовъ (по крайней мѣрѣ потому, что они) обучаютъ пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ и закону Божию въ школахъ грамоты, тогда каждый діаконъ будетъ заниматься преподаваніемъ однихъ только этихъ предметовъ, а для преподаванія остальныхъ предметовъ школьнаго курса нужно будетъ назначать осо-

быхъ учителей, что несогласно со смысломъ возстановленія въ составѣ причтовъ штатныхъ диаконовъ и съ требованіемъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 29 января—25 февраля 1886 года за № 224, о назначеніи на мѣста штатныхъ диаконовъ лицъ, подготовленныхъ къ учительству въ школахъ. Впрочемъ съ диаконовъ, преподающихъ въ церковныхъ школахъ законъ Божій и пѣніе, по ходатайству о.о. наблюдателей церковныхъ школъ и по засвидѣтельствованію самими наблюдателями объ усердномъ отношеніи ихъ къ преподаванію сихъ предметовъ, справедливо уменьшать вычетъ на половину той части, которая должна-бы вычитаться изъ ихъ доходовъ. По утвержденіи Его Преосвященствомъ, сіе журнальное постановленіе отпечатать въ **Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ** для руководства о.о. благочинныхъ епархій.

На сѣмъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: 7 апрѣля, 1894 г. Исполнить.

**ЖУРНАЛЪ
СОВѢТА ТОБОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНАГО
БРАТСТВА**

1894 года февраля 14 дня.

Слушали: 1) резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаангела, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, отъ 18 декабря минувшаго года за № 3888, положенную на указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 2 декабря того же года за № 5695, о предоставленіи Его Преосвященству права открыть въ Тобольскѣ **Типографію Епархіальнаго Братства**, слѣдующаго содержания: (п. 3) „Избраніе Управляющаго типографіею (на будущее время) и корректора, а также назначеніе имъ вознагражденія предоставляется Совѣту Братства“. Справка: управляющимъ типографіею 2-й той-же резолюціи Его Преосвященства назначенъ редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, преподаватель Семинаріи Николай Александровичъ Городковъ; корректоромъ же въ братской Типографіи изъявилъ согласіе

быть преподавателем Семинарии Александръ Никаноровичъ Судницынъ. Постановили: корректоромъ въ Братской Типографіи избрать и утвердить изъ явившаго на то своею согласіе преподавателя Семинарии Александра Ник. Судницина. Жалованье главному управляющему Типографіею и корректору назначить пока временно въ слѣдующемъ размѣрѣ: управляющему Типографіею г. Горюшкову 700 рубл., ему же за редакторствованіе Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ суммъ, поступающихъ за сіи послѣднія, 300 рублей; г. Судницину за исправленіе заказовъ, печатаемыхъ въ Братской Типографіи, и всѣхъ вообще періодическихъ изданій — 200 рубл.

2) Предложенный на обсужденіе Совѣта Братства Преосвященнѣйшимъ (Предсѣдателемъ) вопросъ о веденіи хозяйственной части по Типографіи и относительно денегъ, поступающихъ за Епархіальныя Вѣдомости. Справка: 1) веденіе всѣхъ дѣлъ по хозяйственной части Типографіи въ пунктѣ вышеприведенной резолюціи Его Преосвященства возложено на Распорядительный Комитетъ Братства; 2) Епархіальныя Вѣдомости издаются подъ вѣдѣніемъ Братства; 3) въ теченіи года Вѣдомости выходятъ приблизительно въ количествѣ болѣе 400 экземпляровъ съ платою за каждый экземпляръ по 5 рублей, что въ общемъ даетъ болѣе 2000 рублей; 4) подписныя деньги за Епархіальныя Вѣдомости до сего времени поступали исключительно редактору сихъ Вѣдомостей, который и производилъ всѣ расходы по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Постановили въ разясненіе вопроса о веденіи хозяйственной части по Типографіи и въ частности по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей Совѣтъ Братства пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) всѣ расходы по содержанию Типографіи производить Распорядительный Комитетъ Братства по представленіямъ г. управляющаго Типографіею; въ Распорядительный же Комитетъ поступаютъ и всѣ деньги за заказы, печатаемые въ Типографіи; чрезъ г. управляющаго или же непосредственно; 2) Подписка на Епархіальныя Вѣдомости должна быть принимаема исключительно въ Распорядительномъ Комитетѣ

Братства, во чѣмъ и должно быть отпечатано на 14 листѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; сюда же должны быть адресуемы и все денежныя суммы за означенныя вѣдомости. Изъ суммъ поступающихъ за Епархіальныя вѣдомости, производится расходъ на жалованье г. редактору, на покушку газетной бумаги и гонораръ сотрудникамъ, который однакоже не долженъ превышать суммы 15 рублей за каждый листъ за оригинальныя статьи; что касается статей мелкихъ, то гонораръ за таковыя производится по усмотрѣнію г. редактора; общія же сумма гонорара опредѣляется приблизительно въ 300 рублей ежегодно. 3) Все расходъ по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей производитъ Распорядительный Комитетъ по представленіямъ г. редактора. 4) Въ Распорядительномъ Комитетѣ ведется особая приходорасходная книга по содержанію Типографій, въ которую и въ записываются все поступающія на приходъ и выводимыя въ расходъ деньги. 5) Просить г. редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей передать въ Распорядительный Комитетъ все деньги поступившія за Епархіальныя Вѣдомости и прочіе заказы, и на будущее время таковыя передавать по мѣрѣ поступления. 6) Закупка необходимыхъ принадлежностей для Типографіи производится Распорядительнымъ Комитетомъ по заблаговременнымъ, когда возможно, представленіямъ г. управляющаго Типографіею. 7) Предложеніе того же Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Совѣта Братства о разсылкѣ изданныхъ Братствомъ, согласно Журнальнаго постановленія общаго собранія, отъ 8 марта м. д. за № 9 поученій „Святая Четырдесятница“ и „Зерцало Православнаго Исповѣданія“ Дмитрія Ростовскаго, по церквамъ епархіи. Справка: поученія „Святая Четырдесятница“ и „Зерцало Православнаго Исповѣданія“ Дмитрія Ростовскаго (въ русскомъ переводѣ) изданы въ количествѣ 2400 экземпляровъ (каждаго изданія) для разсылки по церквамъ епархіи и частной продажи; послѣднее же изданіе, кромѣ того, для разсылки учащимся въ церковныхъ школахъ. Пост. А н о в и л и е поученія „Святая

Четырдесятница" разослать по 3 экземпляра въ каждую церковь епархіи, изъ нихъ 2 экземпляра для продажи и 1 экз. бесплатно для церковной библіотеки для чтенія прихожанами въ Святую Четырдесятницу, — за 2 экз. просить о.о. благочинныхъ разыскать и представить по 60 коп. за каждый экземпляръ; 150 экземпляровъ по цѣнѣ 40 коп. за экземпляръ отослать въ Тобольскій Епархіально-Училищный Совѣтъ согласно просьбѣ о. Предсѣдателя Совѣта; "Зерцало" же о. Дмитрія Ростовскаго разослать бесплатно въ слѣдующемъ количествѣ: по 1 экз. въ каждую церковь епархіи, 200 экз. въ духовную Семинарію и 1000 экз. въ Епархіально-Училищный Совѣтъ для церковно-приходскихъ школъ; опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о продажѣ при Братствѣ поученія "Святая Четырдесятница" по цѣнѣ 60 коп. за экземпляръ и 70 коп. въ пересылку.

4) Предложеніе того же Преосвященнаго Предсѣдателя Братства объ изданіи при Братствѣ листковъ религиозно-нравственнаго содержанія для бесплатной раздачи народу. Справка: въ § 20 устава Братства между прочимъ сказано: "Христіанское просвѣщеніе вообще распространяется посредствомъ проповѣди и чтенія назидательныхъ книгъ. Братство чрезъ свѣдущихъ своихъ членовъ организуетъ въ епархіи (между прочимъ) внѣ-богослужебныя религиозно-нравственныя чтенія для отвлеченія людей отъ пороковъ и заблужденій и приведенія ихъ въ свѣту истины и добродѣтели". Постановили: въ видахъ увеличенія просвѣтительной дѣятельности Братства — издавать листки религиозно-нравственнаго содержанія для раздачи народу; завѣдываніе же этимъ дѣломъ поручить членамъ Братства о. ректору Семинаріи протоіерею П. Д. Головину, священнику о. А. Грамматину, преподавателю Семинаріи А. Н. Судницыну и учителю Епархіальнаго Женскаго Училища Г. Я. Маляревскому.

5) Записку помощника Предсѣдателя Братства по проповѣдническому отдѣленію о. кафедральнаго протоіерея Никанора Грифцова слѣдующаго содержанія: "48 § устава

Братства, очевидно, предполагалось, что дѣятельность братчиковъ въ округахъ епархіи будетъ проявляться не въ сборахъ только членскихъ взносовъ и пожертвованій въ пользу Братства деньгами, но выдаваемымъ книжкамъ, но и въ просвѣтительной дѣятельности на пользу св. церкви и православія. Къ сожалѣнію, въ свое время, не указаны ни организація дѣятелей, ни предметы ихъ дѣятельности. Что касается организаціи, то лучшая постановка ея въ округахъ епархіи съ удобствомъ можетъ быть выработана впоследствии, смотря по нуждамъ и требованію обстоятельствъ въ каждой мѣстности. Теперь же можно воспользоваться для этой цѣли Уѣздными Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, обязавши ихъ завѣдывать и Отдѣленіями Братства въ городахъ. Пока выяснится дѣло, можно для цѣлей Братства довольствоваться и настоящимъ составомъ членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій. По времени же Уѣздныя Отдѣленія Братства могутъ избирать въ составъ правленія своего и большее количество членовъ по своему усмотрѣнію и между ними по дѣлится всѣ обязанности по завѣдванію дѣятельностію Братства въ округѣ. Дѣятельность эта можетъ выражаться въ трехъ главныхъ видахъ: а) по проповѣдническому отдѣленію, б) по миссіонерскому отдѣленію и в) по Распорядительному комитету. Проявить эту дѣятельность можно широко. Было-бы къ тому желаніе. 1) О томъ, въ чемъ могла-бы выразиться проповѣдническая дѣятельность братчиковъ, въ свое время, печаталось въ Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за минувшій годъ. Къ сказанному полагаемъ у мѣстнымъ здѣсь прибавить, что и свѣтскія лица подѣ руководствомъ духовенства могли-бы заявить свое участіе: въ устройствѣ народныхъ чтеній, напр., предлагая для чтенія статьи религіозно-нравственнаго содержанія, участвуя въ чтеніяхъ сами, или-же содѣйствуя чѣмъ и какъ кто можетъ и въ силахъ. 2) Миссіонерское отдѣленіе могло-бы поставить цѣлю своей дѣятельности борьбу съ расколомъ, которымъ обилуютъ многія села и веси нашей епархіи. Пусть примкнутъ къ духовенству всѣ

истинные ревнители православия и содѣйствуютъ ему въ борьбѣ съ невѣжествомъ раскола чѣмъ кто въ силахъ. Кто одаренъ отъ Бога словомъ и знаніями, да послужитъ въ славѣ, разъясняя истину устно, разсужденіями и при помощи, такъ называемыхъ, старопечатныхъ книгъ. Кто богатъ достатками—хлѣбомъ, деньгами, пусть привлекаетъ раскольниковъ въ православіе дѣлами милосердія. Если уже у раскольниковъ это практикуется, тѣмъ болѣе этимъ должны быть заняты православные. Кто укрѣпился въ доброй благочестивой жизни, пусть учитъ тому-же и ближнихъ, разъясняя главнымъ образомъ вредъ отъ пьянства, разврата и невоздержной жизни. Но довольно указаній. Здравый смыслъ и благочестивое сердце и сами могутъ изыскивать ихъ безъ числа, смотря по нуждамъ извѣстной мѣстности (борьба съ суевѣріями, уклоненіемъ отъ долга исповѣди и св. Причастія и проч. и проч.). 3) Распорядительный Комитетъ, помимо веденія денежной отчетности по Отделенію и сношенія по дѣламъ Отдѣленія съ подлежащими властями или инстанціями, можетъ содѣйствовать дѣламъ Братства въ доставленіи предметовъ первой необходимости въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Онъ могъ-бы завести лавочку для продажи книгъ, картинъ, иконъ, крестиковъ, хорошаго лада дону, елей, выписывая это самъ, или-же получая это отъ Братства изъ Тобольска. Но къ сожалѣнію для всего нужны деньги. А гдѣ ихъ взять? Изъ Братства. Лишь-бы было дѣло, лишь-бы видѣло Епархіальное Начальство, что окружныя Отдѣленія Братства трудятся и проявляютъ свою дѣятельность, ни въ наградахъ и поощреніяхъ, ни въ помощи деньгами и совѣтами отказа не будетъ. Такъ бывало со всякимъ добрымъ начинаніемъ въ епархіи, такъ-же, нехотѣя сомнѣнно, будетъ и съ Отдѣленіями Братства въ округахъ, если они пожелаютъ проявить себя въ дѣятельности на дѣлѣ, а не числиться на бумагѣ токмо, какъ было во многихъ случаяхъ доселѣ. По становили: съ пропечатаніемъ сего журнала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, записку помощника предѣдателя Братства, о. кафедральнаго протоіерея Никанора Грифцова, рекомендовать уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіально-училищнаго Совѣта и духовенству епархіи принять къ свѣдѣнію и неурочному, въ чемъ слѣдуетъ и можно, исполненію, какъ разъясняющую смыслъ § 48 устава Братства.

ЖУРНАЛЪ

ТОБОЛЬСКАГО ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНАГО БРАТСТВА.

по проповѣдническому отдѣленію.

Помощникъ предсѣдателя Братства, кафедральный протоіерей Никаноръ Грифцовъ, и члены Братства, протоіерей Михаилъ Лебедевъ и священникъ Александръ Грамматинъ, въ вечернемъ засѣданіи, состоявшемся 16 марта сего 1894 г.

Слушали: 1) Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаангела, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, положенную на письмѣ села Боголюбова священника Аркадія Неаполитанскаго, такого содержанія: „Въ проповѣдническое отдѣленіе Братства для разсмотрѣнія, не признано ли будетъ возможнымъ рекомендовать священникамъ состоятельныхъ церквей выписать книгу свящ. Неаполитанскаго, а бѣднѣйшимъ разослать за счетъ Братства“.

Справка: Книга священника Аркадія Неаполитанскаго „Церковный уставъ въ таблицахъ“, въ свое время, по распоряженію Тобольскаго Епархіальнаго Начальства, была рекомендована причтамъ церквей Тобольской Епархіи, которые и обязаны были выписать эту книгу, если ее до того не имѣлось при церкви, особыми указами изъ Консисторіи. Постановили: 1) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 3 ноября 1893 года за № 3338, принять къ свѣдѣнію и должному исполненію для тѣхъ церквей, въ коихъ не выписано еще книги священника А. Неаполитанскаго доселѣ; о чемъ и объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе настоящаго постановленія въ ближайшемъ № Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

2) Словесное заявленіе помощника предсѣдателя Братства, кафедральнаго протоіеря Никонора Грифцова, о перемѣщеніи въ г. Ишимъ на службу члена Братства, преподавателя тамилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Тобольской духовной семинаріи, Анемподиста Князева. Справка: На мѣсто преподавателя семинаріи Анемподиста Князева опредѣленъ въ Тобольскую духовную семинарію преподавателемъ и уже приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей окончившій курсъ наукъ въ Московкой духовной академіи Александръ Васильевъ. Постановили: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи членомъ Братства по проповѣдническому

отдѣленію преподавателя Тобольской духовной семинаріи Александра Васильева.

3) Предложеніе его же, помощника предѣдателя Братства, вниманію членовъ проповѣдническаго отдѣленія о томъ, какъ лучше и цѣлесообразнѣе привлечь **учащее** духовенство епархіи (священниковъ и диаконовъ) къ дѣятельности по составленію и, главное, распространенію между прихожанами издаваемыхъ Братствомъ листковъ религіозно-нравственнаго содержанія. Постановили: Просить, чрезъ напечатаніе въ Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Уѣздныхъ Отдѣленія Братства, сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія подвѣдомымъ имъ причтамъ: а) чтобы они сами прочитывали своимъ прихожанамъ, при всякихъ удобныхъ случаяхъ, посылаемые къ нимъ отъ Братства **листки**, б) чтобы раздавали ихъ для сей цѣли грамотнымъ, благочестнымъ и нравственнымъ прихожанамъ по деревнямъ, в) чтобы наблюдали, какъ охотно читаются листки, какое они производятъ дѣйствіе на сердца слушателей, какія желанія вызываютъ у народа; г) чтобы доносили въ своихъ годовыхъ отчетахъ о всемъ этомъ проповѣдническому отдѣленію Братства въ г. Тобольскъ и д) чтобы приглашали опытныхъ въ проповѣданіи слова Божія и начитанныхъ изученіемъ свято-отеческихъ твореній священниковъ и диаконовъ и самихъ составлять или же, по крайней мѣрѣ, подыскивать матеріалы **для листковъ**, смотря по требованію и нуждамъ приходской жизни, каковыя имъ, какъ стоящимъ къ народу весьма близко, извѣстны болѣе, чѣмъ кому либо.

4) Заявленіе члена Братства, протоіерея Михаила Лебедева, объ избраніи въ помощь наличнымъ членамъ Братства, по разсматриванію и оцѣнкѣ представляемыхъ священниками епархіи проповѣдей, хотя еще двухъ членовъ. Справка: Наличные члены Братства по проповѣдническому отдѣленію, помимо прямыхъ обязанностей своихъ по службѣ, пополняютъ много и другихъ по порученію начальства. Проповѣдей поступаетъ много; отчетовъ того больше; въ будущемъ, вслѣдствіе указаній и разъясненій Братства по сему предмету, ожидается и еще болѣе проповѣдническаго матеріала, такъ что разобратся въ немъ наличными силами представляется затруднительнымъ.—Въ этомъ отношеніи много могли бы пособить:—смотритель Тобольскаго духовнаго училища священникъ Алексій Беллавинъ, какъ весьма хорошій и опытный проповѣдникъ слова Божія, и препо-

давателями словесности, какъ предмета сроднаго нѣсколько съ гамилетикою, Иванъ Бѣляевъ и Димитрій Добросмысловъ. Постановили: Почтительнѣйше доложить объ этомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить сдѣлать Архипастырское распоряженіе объ утвержденіи вновь членами Братства по проповѣдническому отдѣленію: 1) смотрителя духовнаго училища священника Алексіа Беллавина, 2) преподавателя семинаріи Ивана Бѣляева и 3) преподавателя женскаго епархіальнаго училища Димитрія Добросмыслова.

5) Заявленіе члена Братства, священника Александра Грамматина, о распредѣленіи между членами проповѣдей и отчетовъ, имѣющихся въ наличности. Постановили: Разсмотрѣніе и оцѣнку представленныхъ проповѣдей и отчетовъ поручить: кафедральному протоіерею Никанору Грифцову—по Тюменскому округу; протоіерею Михаилу Лебедеву—по Омскому округу; священнику Александру Грамматину—по Ялуторовскому округу; преподавателю семинаріи Н. А. Городкову—по Ишимскому и Тарскому окр.; преподавателю семинаріи Ал. Васильеву (по утвержденіи въ должности члена Братства)—по Тобольскому и Павлодарскому округамъ; а по всемъ остальнымъ округамъ—священнику Алексію Беллавинову и преподавателямъ Ивану Бѣляеву и Димитрію Добросмыслову (конечно въ томъ случаѣ, если Его Преосвященству благоугодно будетъ утвердить ихъ членами Братства по проповѣдническому отдѣленію).

Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: 1 апрѣля, 1894 года. Смотритель Тобольскаго духовнаго училища священникъ Алексій Беллавинъ, преподаватели семинаріи Ив. Бѣляевъ и Александръ Васильевъ и учитель Епархіальнаго женскаго училища Д. Добросмысловъ утверждаются въ званіи членовъ Совѣта Братства по проповѣдническому отдѣленію. Прочее исполнить.

Содержаніе: Журналы Тобольск. Епарх. Училищ. Совѣта, Совѣта Тобол. Епарх. Православно-Церковнаго Братства и Тобол. Православно-Церковнаго Братства, по Проповѣдническому Отдѣленію.

Дозволено цензурою. 1-го Мая 1894 года.

ТОБОЛЬСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1 Мая 1894 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о времени учрежденія въ христіанской церкви церковной іерархіи.

„Вопросъ о времени іерархическаго поставленія апостоловъ, этихъ первыхъ епископовъ христіанской церкви, не есть вопросъ празднаго любопытства или простой научной любознательности; для насъ русскихъ православныхъ это—вопросъ, имѣющій немалую важность и большое практическое значеніе въ борьбѣ съ раскольниками“. Такъ было заявлено въ Церковномъ Вѣстникѣ девять лѣтъ тому назадъ въ одной изъ статей ¹⁾, въ которой сдѣлано было и указаніе, какъ нужно рѣшать указанный вопросъ. Черезъ годъ послѣ этого на страницахъ того же Церковнаго Вѣстника по тому же вопросу были одновременно напечатаны два обстоятельныя разсужденія ²⁾; одно, принадлежащее

1) Церковн. Вѣстн. 1885 г. № 13, стр. 217—218. Статья А. Катанскаго: „Первый день воскресенія Христова, какъ день учрежденія христіанской церкви и церковной іерархіи“.

2) Церковн. Вѣстн. 1886 г. № 9—10. Двѣ статьи А. Катанскаго: „Вопросъ о времени учрежденія христіанской церкви и церковной іерархіи“. Статья прот. І. Виноградова: „Первый день воскресенія Христова былъ ли днемъ учрежденія христіанской церкви и церковной іерархіи“.

перу „достопочтеннаго московскаго борца противъ раскола“, было написано въ опроверженіе основной мысли вышеуказанной статьи; другое въ защиту послѣдней и явилось изъ подъ пера ея же автора. Оппоненты выступили другъ противъ друга во всеоружіи профессорской учености и богословской начитанности, но съ совершенно различными взглядами на спорный предметъ. Такъ возбужденный, но не рѣшенный окончательно, въ Церковномъ Вѣстникѣ вопросъ и послѣ этого не одинъ разъ появлялся опять въ литературѣ, главнымъ образомъ противораскольнической. Напримѣръ въ Братскомъ Словѣ за 1887 годъ въ примѣчаніяхъ редактора къ одной статьѣ ¹⁾ сдѣланы имъ подробныя поясненія нѣкоторыхъ спеціальныхъ оснований для рѣшенія вопроса, а въ Странникѣ за 1890 годъ ²⁾ въ отдѣлѣ „Обзоръ журналовъ“ была отмѣчена статья Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ изложенія содержанія которой видно, что авторъ ея выступилъ съ своими соображеніями по тому же вопросу. Все это показываетъ, что вѣрны вышеприведенныя слова Церковнаго Вѣстника: вопросъ важенъ и полонъ интереса, что рѣшеніе его по существу и въ дѣлахъ миссіонерскихъ противъ раскола имѣетъ немалое значеніе. И настоящая „замѣтка“ вызвана случайно возникшими недоумѣніями, соприкосновенными рѣшенію вопроса ³⁾.

Недоумѣнія эти и естественны, и не легко разрѣшимы. У священныхъ писателей данныя по вопросу о времени учрежденія христіанской церкви и въ ней іерархіи изложены въ „неясныхъ очертаніяхъ“, а у святыхъ отцевъ высказаны различныя мнѣнія касательно и вопроса и данныхъ къ его рѣшенію въ Священномъ Писаніи. Неудивительно поэтому, что въ нашей церковно-богословской литературѣ мы находимъ не вполне опредѣленныя и разнорѣчивыя сужденія по данному вопросу. По крайней мѣрѣ вышеуказанныя статьи приводятъ

1) Братск. Слово 1887 г. т. 2, стр. 117—121. Статья св. С. Спиглазова „Бесѣда съ безпоповцемъ“.

2) Странникъ 1890 г. № 9, стр. 158—160. Статьи Пенз. епарх. вѣдомостей подъ руками не имѣемъ, такъ что о ней приходится судить по изложенію ея содержанія журнальнымъ обозрѣвателемъ Странника.

3) Вопросъ былъ поставленъ для рѣшенія на практическихъ занятіяхъ воспитанниковъ VI класса мѣстной Духовной Семинаріи по обличенію раскола старообрядства.

къ такому заключенію ¹⁾, и тѣмъ болѣе эта неопредѣленность и это разнорѣчіе усложняютъ дѣло разрѣшенія недоумѣній. что слышится отъ видныхъ представителей русской богословской науки—т.г. ученыхъ профессоровъ, или, если не таковыхъ, то отъ лицъ, ищущихъ опоры въ своихъ соображеніяхъ у авторитетовъ богословской мысли (митр. Филаретъ). Вотъ образчики сужденій вышеуказаннаго характера: 1) „Утверждать, что первоначальное установленіе таинства священства послѣдовало не на тайной вечера, а въ день Пятидесятницы, значитъ отступать отъ православнаго ученія вѣры, изложеннаго и заповѣданнаго восточными патріархами и несомнѣнно принятаго и проповѣдуемаго російскимъ Святѣйшимъ Синодомъ“ (проф. Субботинъ). 2) „Первый день воскресенія Христова есть вмѣстѣ и первый день существованія церкви Христовой и ея іерархіи. Явленіемъ Христа Спасителя полагается существованіе той и другой... Странно, что у насъ, въ нашемъ русскомъ богословскомъ сознаниі, учрежденіе церковной іерархіи приурочивается не къ моменту явленія Христа ученикамъ вечеромъ перваго дня воскресенія, а ко дню Пятидесятницы, ко дню сошествія Св. Духа“ (проф. Катанскій). 3) „Если на основаніи евангелія и святоотеческаго ученія нельзя думать, что въ день воскресенія Христова учреждена церковная іерархія, то равномѣрно нельзя утверждать, что сей день есть день основанія церкви христіанской: іерархія и церковь нераздѣльны... Не „наше богословское сознание“, а голосъ церкви вселенской учрежденіе церковной іерархіи, а съ нею вмѣстѣ и открытіе всей полноты самой церкви приурочиваетъ ко дню Пятидесятницы, а не ко дню воскресенія Христова“ (прот. Виноградовъ). 4) „Время учрежденія священства и іерархіи въ церкви Христовой никакъ нельзя приурочивать единственно и исключительно ко дню Пятидесятницы и даже къ первому дню воскресенія... Первоначально преподаваніе апостоламъ благодати священства послѣдовало на тайной вечера, а въ

¹⁾ Вѣроятно, если бы заняться болѣе или менѣе тщательно поисками мыслей по данному вопросу въ различныхъ богословскихъ сочиненіяхъ и статьяхъ, можно бы найти и указать не мало идущаго къ дѣлу матеріала. Не поставляя себѣ обширной задачи, а въ тоже время не имѣя возможности для выполненія даже не великой задачи достать въ Тобольскѣ нѣкоторыхъ нужныхъ книгъ, ограничимся вышеуказанными статьями по вопросу, отмѣчая ниже еще кое-что, но немного и случайно.

последующие дни—въ вечеръ воскресенія, при явленіяхъ на горѣ Галилейской и морѣ Тиверіадскомъ, въ день Пятидесятницы совершилось, если можно такъ выразиться, утверждение и расширеніе полученныхъ ими іерархическихъ правъ и полномочій, вся полнота которыхъ слагается именно изъ этой постепенности. Поэтому и говоритъ глубокой богословъ нашей отечественной церкви (митрополитъ Филаретъ): „благодать священства апостолы пріяли частію на тайной вечери Господней, частію въ сошествіи Св. Духа“, указывая на начальную и последнюю грани“ (см. указан. стат. въ Странникѣ), 5) Что касается до взглядовъ и разсужденій раскольниковъ, то безпоповцы смотрять на дѣло такъ: „если вы признаете, что общество увѣровавшихъ въ Христа и до дня пятидесятнаго составляло церковь Божию, то вы должны признать и наше безпоповское общество церковью Божіею. Вотъ почему. Въ той церкви до дня пятидесятнаго не было епископа и священства, а какое начало имѣла церковь, таковъ долженъ быть и конецъ ея по сказанію писателя книги о вѣрѣ „начатокъ Христовой вѣры съ концемъ согласуется“ (л. 187 об.); и вотъ наше общество такъ же не имѣетъ епископа и священства и такъ же, какъ первое общество увѣровавшихъ, составляетъ церковь Божию“ (см. указан. стат. въ Братск. Словѣ) ¹⁾. На такое предъявленіе раскольниковъ православные мисіонеры даютъ различные отвѣты ²⁾ въ зависимости отъ того, какъ

¹⁾ Въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1856 годъ (т. 3, стр. 316—317) мнѣніе объ учрежденіи таинства священства на тайной вечери называется латинскимъ, не православнымъ и говорится, что „Господь избралъ и поставилъ апостоловъ еще прежде сего, а потомъ послѣ воскресенія поручилъ имъ и совершеніе всѣхъ таинствъ“. Статья принадлежитъ арх. Агаангелу (о семъ см. „Исторію Казанск. Дух. Академіи“ П. Знаменскаго, вып. 2, стр. 383).

Въ трудахъ Киевск. Дух. Академіи за 1875 г. (№ 1, стр. 103—105) въ статьѣ Смирнова „Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ“ отмѣчены мнѣнія католическихъ и протестанскихъ богослововъ касательно разсматриваемаго вопроса; при семъ говорится, что призваніе, избраніе, посольство, благословеніе и прочія разновременныя дѣйствія Спасителя по отношенію къ ученикамъ должно разсматривать, какъ постепенные, связанные между собою моменты обличенія апостоловъ властію ихъ служенія вообще и іерархическою въ частности.

²⁾ См. наприм. Церк. Вѣстн. 1886 г. № 9, стр. 158. Сочин. Арх. Павла т. III, стр. 92—99. Брат. Слово 1887 г. т. II, стр. 117—121. Плотниковъ. Руководство къ обличенію раскола. 1-е изд., стр. 158 (4).

смотреть сами на вопрос о времени учреждения въ церкви іерархіи— другими словами—смотря по тому, какое изъ вышеуказанныхъ мнѣній раздѣляютъ.

Относительно же этихъ мнѣній вообще нужно сказать, что каждое изъ нихъ опирается на извѣстныхъ основаніяхъ. Не дѣлая попытки сказать что-либо новое по вопросу, а тѣмъ паче не имѣя намѣренія рѣшать этотъ трудный вопросъ по существу, авторъ настоящей замѣтки имѣетъ отмѣтить въ ней для свѣдѣній и соображеній своимъ читателямъ тѣ главныя основанія, которыя нужно принять во вниманіе при рѣшеніи и для рѣшенія вопроса.

Прежде всего что касается до раскольниковъ безпоповцевъ, имъ соответственно ихъ воззрѣніямъ слѣдуетъ руководиться по данному вопросу указаніями учительныхъ книгъ, изданныхъ въ древне-русской церкви до патриарха Никона. Большой катихизисъ такъ рѣшаетъ вопросъ о происхожденіи новозавѣтнаго священства: „Господь на тайнѣй вечера апостолы свои священниками сотворилъ есть и по воскресеніи своемъ повелѣ имъ вся языки крестити и даде имъ власть отпущати грѣхи“ (л. 358); ниже: „священничество же и божественную литургію, или божественное причащеніе, самъ Господь устави на тайнѣй вечера“ (л. 358 об.). Кириллова книга менѣе опредѣленно, но въ сущности согласно съ катихизисомъ, свидѣтельствуетъ: „настоятельство и паствырство вселенское... составляетъ Спасъ и сіе якоже пѣкое вселенское сокровище церкви предлагаетъ. Но сія убо прежде Спасава еже отъ земли вознесенія“ (л. 469). Св. Іоаннъ Златоустъ— въ толкованіи перваго посланія ап. Павла къ Коринѣянамъ при изъясненіи словъ „таже явися Іакову“ (1 Кор. 15, 7, зач. 158) говорить: „мнитмися брату своему: глаголетбоя, яко самъ рукоположи и епископа во Іеросалимѣхъ створи перваго“ (Бесѣд. на 14 послан. ап. Павла. Къ Корин. бес. 28, стр. 1028). Итакъ во времена св. І. Златоуста было преданіе („глаголетбоя“ т. е. „говорять“) о поставленіи апостола Іакова („рукоположи и“, т. е., его) во іерусалимскіе епископы Самимъ Господомъ (до вознесенія), такъ что апостолъ былъ первымъ по времени епископомъ. Имѣя въ виду толкованіе словъ апостола о явленіи воскресшаго Спасителя ап. Іакову, св. Златоустъ и указываетъ на преданіе, тѣмъ самымъ и свидѣтельство апостола Павла изъясняя и преданіе само подтверждая. И послѣ св. Златоуста приведенное имъ

предание сохранялось въ церкви Христовой. Въ прологѣ на 23-е октября о св. Іаковѣ написано: „Святый Іаковъ первый во Іерусалимѣ епископъ бывъ, Самимъ Христомъ освященъ и той первую литургію написа и изложи, самѣмъ оней наученъ“¹⁾. Предание это должно быть извѣстно раскольникамъ и изъ другихъ книгъ; такъ книга „Альфа и Омега“ называетъ ап. Іакова „іерусалимскимъ патріархомъ, отъ самого Христа хиротонисаннымъ“²⁾. Во 2-мъ началѣ книги Дѣяній апостольскихъ объ Іудѣ предателѣ говорится: „и епископство его приметъ инъ“ (1, 20),—слѣдовательно, онъ признается имѣющимъ „епископство“, а тѣмъ болѣе таковымъ слѣдуетъ признать ап. Петра, которому было сказано Господомъ: „паси овцы Моя“ (зач. 67. Іоан. 21, 17).—Изъ приведенныхъ разнообразныхъ авторитетныхъ для раскольниковъ свидѣтельствъ несомнѣнно, что апостолы со времени тайной вечера до дня Пятидесятницы, даже до вознесенія Господня, уже были епископами и священниками. О сообщеніи апостоламъ благодатныхъ даровъ Св. Духа до дня Пятидесятницы находимъ свидѣнія у блаженнаго Теофилакта въ „благовѣстномъ евангеліи“³⁾ въ толкованіи 65-го зачала св. Іоанна (20, 21—23), гдѣ говорится: „утѣшая же ихъ (т. е. учениковъ) Господь рече: яко же посла мя Отецъ и азъ посылаю вы; ибо мое, рече, дѣло воспринимаете; тѣмъже дерзайте, яко есмь съ вами... Вдыхаетъ же имъ и даетъ Духъ Святый, несовершенный даръ Духа нынѣ дая имъ (той бо въ пятьдесятный день хотяше дати), но на пріятіе Духа достойны сотворяя ихъ. Еже бо пріимите Духъ яко бы рекль: будите готовы пріяти Духъ. Есть же рещи, яко и власть нѣбую и благодать духовную даде имъ, не яко же мертвыя возставляти и силы дѣяти, но яко же отпущати согрѣшенія. Тѣмъ и наводитъ: имже отпустите грѣхи отпустятся имъ, являя, яко се видѣ духовныхъ даровъ

1) См. прологъ на 23-е октября. Въ бібліотекѣ Тоб. Духовной Семинаріи имѣются два экземпляра (печатный и рукописъ) пролога.

2) „Альфа и Омега то есть начатокъ и конецъ избранннхъ... и проч.—сборникъ разнообразнаго содержанія,—раскольническое изданіе; изданъ ими два раза (см. Сониковъ. Опытъ русск. бібліографіи т. 1). Въ бібліотекѣ Тоб. Духовной Семинаріи имѣется виленское изданіе (мелкой печати). Вышеозначенное мѣсто въ книгѣ находится въ главѣ 89-й, листъ 293.

3) Не имѣя подъ руками Благовѣстнаго евангелія, заимствуемъ выдержку безъ повѣрки ея изъ книжки Предтеченскаго „О необходимости священства“ (Сиб. 1861) стр. 11.

имъ даде оставляти грѣхи. По вознесеніи жѣ Его Духъ шедъ и знаменіе имъ и всякой иной благодати силу имъ умножи... О томъ, какъ слѣдуетъ понимать данныя Св. Писанія объ облеченіи апостоловъ благодатными дарами примѣнительно высказаннымъ у блж. Феодосія оицѣхъ мыслямъ, подробныя свѣдѣнія и указанія можно найти въ сочиненіяхъ арх. Павла, именно въ 3-мъ томѣ ихъ, въ бесѣдѣ о созданіи Церкви Христовой ¹⁾.

Мысль о томъ, что священство учреждено на тайной вечери Спасителемъ, выражается въ „Послании патриарховъ православнаго-католическаго церкви о православной вѣрѣ“, неоднократно изданномъ по благословенію Св. Синода; въ немъ (членъ 15) говорится: „священство основывается на слѣдующихъ словахъ: сіе творите въ Моё воспоминаніе (1 Кор. 11, 24), также: еже аще свяжеша на земли, будетъ священо на небесѣхъ и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ“. Здѣсь объ учрежденіи таинства священства ясно сказано, что оно послѣдовало на тайной вечери, когда Спаситель, установивъ таинство евхаристіи, повелѣлъ апостоламъ творить сіе въ Его воспоминаніе... (проф. Субботинъ). Но при безусловномъ и обще выраженномъ утвержденіи вышеозначенной мысли приходится имѣть дѣло съ вопросомъ такого рода: можно ли признать апостоловъ непосредственно послѣ тайной вечери священными лицами новозавѣтной церкви, имѣющими іерархическія права и полномочія, если они получили заповѣдь и полномочіе совершать таинство причащенія? Вѣдь еще не было сказано „совершилася“ (Іоан. 19, 30) о дѣлѣ искупленія, еще не была принесена искупительная жертва на Голгоѣ, не раздралась ветхозавѣтная завѣса, не наступило время новозавѣтной церкви. О дѣйствіяхъ Спасителя на тайной вечери такъ говорится въ церковной пѣсни „Господи сый всѣхъ и Звждитель Богъ... пасха за аже хотяше умрети самъ сый, себѣ предпожре, ядите, воиша, тѣло мое... Здѣсь словомъ „предпожре“ ²⁾ указывается на то, что Спаситель принесъ

1) Собраніе сочиненій Ш т., стр. 87—99, именно стр. 94 и слѣд.

2) Въ греческомъ текстѣ „предпожре“ означено „προεθωη“ отъ προθωω. (См. И. Ловягинъ. Избр. мѣста изъ Св. Писанія и богослуж. книгъ. Греч. текстъ, стр. 112). Προθωω — значить: предварительно приношу въ жертву (= antesacrifico). Въ Душеновскомъ Чтеніи (1883 г. апр. 433 стр.) переводъ означеннаго мѣста пѣсни на церковно-славянскій языкъ сдѣланъ такъ: „пасха сый тѣмъ, за нихже имѣлъ еси умрети, самъ себе прежде въ жертву принесъ еси“...

у угримскихъ братіи общихъ моленій и собесѣдованій съ евхари-

Себя въ жертву на тайной вечери прежде или предваря дѣйствительную жертву на Голгоѣ, а въ силу только этой послѣдней имѣла значеніе и первая. Только съ принесеніемъ голгоуской жертвы могла начаться бытіе церкви новозавѣтная, а слѣдовательно и ея іерархія и таинства въ смыслъ новозавѣтныхъ; ранѣе же этого момента они могли существовать только предначинательно.—Такъ и разсуждаютъ сторонники другого мнѣнія по разсматриваемому вопросу. „Великъ день воскресенія Христова! Для христіанскаго ученія этотъ день принесъ оправданіе вѣрованію, что міръ избавленъ во Христѣ отъ грѣха и смерти, что совершилось примиреніе міра съ Богомъ, искупленіе рода человѣческаго. Не будь воскресенія, не было бы и христіанства. „Если бы Христосъ не воскресъ, говорятъ апостолы, то проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша, вы еще во грѣхахъ вашихъ (1 Кор. 15, 14, 17). Для христіанской церкви день воскресенія Христова есть день основанія церкви христіанской, такъ сказать, открытія ея на мѣсто ветхозавѣтной. Въ первый же день воскресенія вечеромъ Воскресшій является собранію Своихъ учениковъ, возвѣщаетъ имъ миръ и чрезъ дуновеніе даруетъ имъ полномочіе вязать и рѣшить (Іоан. 20 гл.), т. е. іерархическія полномочія¹⁾; другими словами—Христосъ Спаситель учреждаетъ Свою церковь, примиряющую насъ съ Богомъ и поставляетъ апостоловъ епископами новосозданной церкви съ благодатными полномочіями... Итакъ первый день воскресенія Христова есть вмѣстѣ и первый день существованія церкви Христовой и ея іерархія. Явленіемъ Христа Спасителя полагается начало той и другой... Облеченіе силою свыше въ день Пятидесятницы нужно понимать не въ смыслѣ облеченія апостоловъ іерархическими правами, а въ смыслѣ полученія ими чрезвычайныхъ даровъ необходимыхъ имъ для распространенія христіанства, для утвержденія христіанской проповѣди необходимыми знаменіями и чудесами... Между временемъ полученія апостолами іерархическихъ полномочій и выступленіемъ ихъ на всемірную проповѣдь былъ извѣстный промежутокъ времени—подготовительный такъ сказать періодъ“. Изъ книги Дѣяній апостольскихъ мы

1) „Отпущеніе грѣховъ“ (Іоан. 20, 23) понимается въ широкомъ смыслѣ приведенія ко Христу, введенія при помощи благодатныхъ средствъ въ царство небесное.) стр. 11.

знаемъ, что Спаситель, являясь апостоламъ въ продолженіи 40. дней, говорилъ имъ о царствіи Божіемъ (Дѣян. 1, 3); многообъемлющее выраженіе „царствіе Божіе“ по словоупотребленію Спасителя во многихъ случаяхъ означаетъ въ тѣсномъ смыслѣ церковь; такъ и въ данномъ случаѣ. Естественно предполагать, что Христосъ Спаситель, глава и основатель церкви, еще будучи на землѣ, Самъ далъ апостоламъ всѣ наставленія относительно устройства церкви, такъ что можно сказать, въ главномъ и существенномъ она начала жить и дѣйствовать на Его, если можно такъ выразиться, глазахъ; наставленія умѣстно было давать практическія, именно относительно устройства богослуженія, въ частности таинства, и управленія церковнаго. Не замѣчается никакихъ затрудненій допустить то, что церковь могла жить и жила полною своею жизнію, обладая полнотою вѣры, имѣя іерархію и таинства. Если Спаситель не вознесся и не возсѣлъ одесную Отца,—это не значить, чтобы послѣдователи Его не могли вѣровать въ предвозвѣщенное имъ будущее вознесеніе, прославленіе, второе пришествіе. Странно предполагать, чтобы новосозданная церковь имѣла не полную іерархію, а іерархію, обладающую частію только своихъ правъ (право совершать не всѣ таинства, а только нѣкоторыя), а не всѣми ими. Нельзя указать и препятствій къ тому, чтобы апостолы послѣ воскресенія Спасителя могли получить всѣ іерархическія права: апостолы не были немощными въ вѣрѣ, явленіе Христа „привело“ учениковъ къ самой основательной вѣрѣ (Златоустъ); не были совершенно несостоятельны въ умственномъ и нравственномъ отношеніи,—тѣмъ болѣе, что Господь при многократныхъ Своихъ имъ явленіяхъ усовершеналъ ихъ (Лук. 24, 45; Иоан. 20, 27—28, 15—19); а если иногда и проявлялось въ апостолахъ какое-либо несовершенство (Дѣян. 1, 6), это не значило, чтобы они вовсе не были подготовлены къ принятію тѣхъ іерархическихъ полномочій, которыми облакались и облакаются несравненно болѣе ихъ несовершенные ихъ преемники по іерархическому служенію. Нѣтъ нужды допускать „неустроеніе“ церкви въ отношеніи совершенія таинства; учрежденіе церковнаго порядка напротивъ было уже необходимо въ церкви при увеличеніи числа увѣровавшихъ въ Господа до 500 и болѣе человекъ (1 Кор. 15, 6); не принимались ли увѣровавшие послѣ воскресенія Господа чрезъ крещеніе? не совершались ли у увѣровавшихъ братій общихъ моленій и собесѣдованій съ евхари-

стію?.. Если апостоль Ѳома при первомъ явленіи Господа не присутствовалъ (Іоан. 20, 24) среди учениковъ,—это не значитъ, чтобы онъ не получилъ данныхъ лику апостоловъ полномочій, а если не получилъ тогда, могъ получить ихъ и послѣ (Іоан. 20, 27—28. 1 Кор. 15, 7. Іоан. 21, 15—19). Въ повѣствованіяхъ евангелистовъ о явленіяхъ Господа одиннадцать учениковъ постоянно выдѣляются изъ среды братьи (Мѡ. 18, 16. Мр. 16, 14. Лк. 24, 33. Ін. 20, 24—26), какъ особыя лица. Впослѣдствіи Матѳіей, одинъ изъ 70 учениковъ Господа, былъ сопричисленъ къ „ученикамъ“ же, къ лику 12-ти изъ нихъ—фактъ, указывающій, что апостолы сравнительно съ другими учениками и самовидцами Господа составляли высшую іерархическую степень; Матѳіей избранъ былъ по жребію, но какъ „причтенъ бытъ“ къ 11-ти апостоламъ, неизвѣстно; можно думать, что тогда совершилось первое посвященіе во епископа¹⁾.—Если до дня Пятидесятницы церковь жила полною своею жизнію, то этотъ день „всетаки былъ великимъ днемъ въ исторіи церкви, какъ день а) видимаго, торжественнаго сошествія въ церковь невидимаго ея Провидителя и Кормчаго, б) превращенія церкви изъ мѣстной іудейской во вселенскую, в) облеченія апостоловъ силою чрезвычайныхъ дарованій для вселенской евангельской проповѣди. Церкви сначала были даны іерархическія степени, а потомъ уже различныя чрезвычайныя дары (1 Кор. 12, 28)²⁾. Такой взглядъ на сообщеніе благодатныхъ даровъ находимъ у Св. Іоанна Златоустаго въ его толкованіи 20-й главы евангелія Іоанна²⁾; святой отецъ говоритъ при объясненіи мѣста о дуновеніи І. Христа на апостоловъ: „*нѣкоторые* говорятъ, что Христось не далъ ученикамъ Духа, а только посредствомъ дуновенія сдѣлалъ ихъ способными къ Его принятію.. Посему-то, говорятъ, Христось не сказалъ: „вы пріяли Духа Святаго“, но „пріимите Духъ Святъ“. Но не погрѣшите и тотъ, кто скажетъ, что и тогда ученики получили *нѣкоторую душовную власть и благодать, только не воскресять мертвыхъ и творить чудеса*, а отпущать грѣхи, ибо дарованія Духа различны. Посему-то Христось и присовокупилъ: „имже отпустите—отпустятеся“, *показывая тѣмъ, какой*

1) См. Трудъ Кіев. Дух. Акад. 1875 г. № 1, стр. 105 указ. стат. Смирнова.

2) Переводъ съ греческаго (въ статьѣ г. Катанскаго) точенъ; ради повѣрки точности просмотрѣвъ греческій текстъ (по твореніямъ І. Златоустаго аѳинскаго изданіи 1873 года).

родъ благодатной силы даруется имъ. А потомъ, послѣ 40 дней, они получили силу чудотвореній, почему Христосъ и говорить: „примите силу нашедшу Св. Духу на вы и будете ми свидѣтели во Иерусалимѣ же и во всей Иудей“ (Дѣян. 1, 8), а (свидѣтелями они сдѣлались посредствомъ чудесъ. Неизреченна по истинѣ благодать Духа и много-различны дары! Сообщаетъ же Иисусъ дары Духа, дабы ты зналъ, что у Отца, Сына и Св. Духа одинъ даръ и одна власть... И апостолы представляются дарованными церкви то отъ Отца, то отъ Сына, то Духа Святаго, и раздѣленіе дарованій, какъ мы видимъ, усваивается и Отцу, и Сыну и Святому Духу. Итакъ употребимъ всё мѣры къ тому, чтобы имѣть въ себѣ Духа, и будемъ многопечетельно обращаться съ тѣми, которымъ поручена благодатная сила. Ибо велико достоинство священниковъ“. По мысли св. отца — дуновение есть облечение апостоловъ, духовною властію и благодатью“; „родъ благодатной силы“ обозначенъ полномочіемъ „отпускать грѣхи“ (взять и рѣшить вообще); этого рода сила (благодать священства) отлична отъ „силы чудотвореній“, полученной апостолами въ день Пятидесятницы при сошествіи Св. Духа, который, какъ и Спаситель, могъ даровать благодатную силу, ибо у Отца и Сына и Св. Духа одинъ разъ и одна власть“. Таково разсужденіе Св. І. Златоуста, съ которымъ, по его словамъ, были несогласны *нѣкоторые*. — Это несогласіе высказывается и въ наше время. Мнѣніе объ учрежденіи Спасителемъ христіанской церкви и іерархіи церковной въ первый день по воскресеніи, — какъ можно видѣть изъ изложенія его выше, — отличается ясностію, простотою, естественностію, цѣлостностію мысли. Но оно является болѣе порожденіемъ широты богословскаго мышленія, болѣе вдумчивымъ прозрѣніемъ, чѣмъ прямымъ выводомъ изъ безспорныхъ данныхъ и несомнѣнныхъ оснований. Недостаточныя и неясныя указанія Св. Писанія и преданія касательно предмета открываютъ широкое поле предположеніямъ и вѣроятнымъ соображеніямъ, въ области которыхъ можно спорить безъ конца и которыми убѣдить трудно... Поэтому какъ во времена Св. І. Златоустаго говорили, такъ и послѣ Него и теперь говорятъ, что дуновеніемъ І. Христосъ не далъ ученикамъ Духа, а только посредствомъ дуновения сдѣлалъ ихъ ихъ способными къ Его принятію“, полнотою же духовныхъ даровъ они были облечены въ день Пятидесятницы при сошествіи Св. Духа. Это мнѣніе, высказываемое и блаж.

Ееофилактомъ, въ наше время излагается такъ: „Общество челоѣковъ, соединенныхъ православною вѣрою отъ дня воскресенія до дня Пятидесятницы“, нельзя назвать тѣмъ, что у насъ и по нашимъ современнымъ понятіямъ (см. катихизисъ) принято называть церковію: не было въ томъ обществѣ вѣрнаго знанія основныхъ истинъ вѣры (Іоан. 20, 9), не было іерархіи и вообще какого либо разграниченія членовъ общества вѣрующихъ (Дѣян. 1, 14—2, 1—13), не совершалось ни одного таинства, да и не могло совершаться, ибо всему собранію сей устроеннейшей (но еще не устроенной) церкви еще не было дано благодатной силы (Дѣян. 1, 8). „Если допустить, что въ день воскресенія учреждена церковь, то для чего же Господь благоволилъ являться въ течение 40 дней? Почему Онъ троекратно спрашивалъ Петра, любить ли Онъ Господа? Для чего въ прославленномъ Своемъ тѣлѣ Онъ благоволилъ показывать знаки страданій? Для чего позволилъ Оомѣ осязать Свои пречистыя раны? Чѣмъ объяснить сомнѣніе апостоловъ въ одномъ изъ послѣднихъ явленій Имъ Господа (Мѡ. 28, 17)? Наконецъ, зачѣмъ апостоламъ повелѣвалось не отлучаться отъ Іерусалима, но ждать общаго отъ Отца? Отвѣтъ общій на всѣ эти вопросы, можетъ быть одинъ: церковь еще не была вполне устроена“. Въ день Пятидесятницы, въ день сошествія Св. Духа, силою Духа облеклись всѣ 120 челоѣковъ, бывшіе въ собраніи, но „апостолы вмѣстѣ съ благодатными чрезвычайными дарами, общими всѣмъ 120 вѣрующимъ (1 Кор. 6, 11. Ефес. 4, 30), получили и особые нимъ только общанные Господомъ дары Духа Святаго (Дѣян. 1, 5, 8) и имъ исключительно, какъ первымъ іерархамъ, потребные въ цѣль устроенія Христовой церкви (Дѣян. 6, 4. Ефес. 2, 20)“. Что касается до дуновенія въ первый день воскресенія, то „Воскресшій Господь І. Христосъ чрезъ дуновеніе на апостоловъ далъ имъ одну власть вязать и развѣшать, стало быть далъ одно полномочіе на совершеніе таинства покаянія, полномочіе, которымъ однакожъ апостолы не могли пользоваться и приложить его на практикѣ до дня Пятидесятницы, такъ какъ церковь не была устроена, не было законченности догматовъ вѣры и апостолы... были немощны (2 Кор. 11, 30. Іоан. 20, 9. Дѣян. 1, 9—11)“. Эта немощь, невозможность вмѣстить уничтожилась съ пришествіемъ Св. Духа въ день Пятидесятницы; ранѣе сего апостолы не могли быть облечены іерархическими правами и полномочіями; ихъ не сообщило апостоламъ

день Пятидесятницы нуждаются въ болѣе подробномъ поясненіи, чѣмъ замѣчаніе, что въ нихъ „частію“ были расширены благодатныя полномочія. Помимо этого затруднительно дать отвѣтъ съ какого времени было положено начало Церкви Христовой; такъ же не было ли какимъ либо моментомъ въ облеченіи апостоловъ властію ихъ избраніе, нареченіе апостолами, посольство на проповѣдь и проч. Основная мысль миѣнія утверждается на объединеніи данныхъ Св. Писанія, на разсмотрѣніи ихъ въ общей ихъ совокупности, но не на какихъ либо иныхъ основаніяхъ: ссылка на слова Св. Григорія Богослова не достигаетъ цѣли; сужденіе же митрополита Филарета сформулировано обще. У Св. Григорія Богослова въ приводимыхъ словахъ (см. ихъ въ указ. стат.) Странникари въ статьѣ Катанскаго въ Церковн. Вѣстн. 1886 г.) говорится не о постепенности сообщенія благодатныхъ даровъ Св. Духа, а о всегдашнемъ пребываніи Св. Духа дѣйствіемъ въ церкви ветхозавѣтной, затѣмъ въ апостолахъ до страданій Спасителя, но воскресенія, въ день Пятидесятницы, когда Св. Духъ торжественно и видимо вступилъ въ церковь новозавѣтную въ качествѣ Утѣшителя. Начавши замѣтку словами О Церковнаго Вѣстника о важности „вопроса“, закончимъ ее указаніемъ взгляда (тѣхъ же), кому разсужденія по вопросу „кажутся“ „парадоксами“, „эксцентричностями“, „наслѣдіемъ временнаго формальной діалектики и прайдного спровосничества“ въ богословіи. По взгляду таковыхъ (апостолы) отнюдь не были епископами; апостольство и епископство существенно различествуютъ между собою; іерархія учреждена не въ лицѣ апостоловъ, и учрежденіе церкви не тождественно съ установленіемъ въ ней іерархіи; послѣдняя явилась позже церкви, въ которой сначала были вмѣсто іерархіи апостолы. Основанную Спасителемъ церковь апостолы устроили и учредили въ ней іерархію, при чемъ сами „сначала“ отправляли въ церкви функціи епископскаго надзора и пресвитерскаго служенія, имѣя при себѣ лишь діаконовъ, затѣмъ учредили степень пресвитеровъ (о нихъ въ первый разъ упоминается чрезъ 10 лѣтъ по учрежденіи діаконства).

1) Вѣра и Разумъ 1888 г. № 14, ст. Н. Барсова „къ ученію древней церкви“ и проч. Сравни. Энциклопедическій Словарь Брокгауза и Ефрона полутомъ 22-й (Спб. 1894) слово „Епископъ“.

коновъ Дѣянъ (14, 23), а послѣ всего уже епископовъ, какъ своихъ замѣстителей и преемниковъ. Основанія для взгляда указаны въ 16 правилъ VI вселенскаго и въ 42-й главѣ перваго посланія св. Климента къ Коринтянамъ. Достаточны ли основанія—вопросъ открытый.

В. Ивановскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Тобольскаго Епархіальнаго женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1892—93 учебный годъ.

I. Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ при Тобольскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 1892—93 учебномъ году, произошли слѣдующія перемѣны:

1) Въ мѣсто умершаго Предсѣдателя Совѣта, Каѳедрального Протоіерея Матѳея Богодѣлова, резолюціей Его Преосвященства, отъ 18-го марта 1893 года, опредѣленъ Предсѣдателемъ Совѣта Каѳедральный протоіерей Никаноръ Грифцовъ.

2) Въ мѣсто эконома училища, священника Порфирія Емельнова, 18 августа 1892 года, назначенъ былъ экономомъ училища священникъ Василій Поляковъ.

3) На мѣсто священника Полякова, 13—15 января 1893 года, опредѣленъ экономомъ училища священникъ Іоаннъ Соколовъ.

4) Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 мая 1893 года, въ виду крайней нужды въ приходскихъ священникахъ, за неимѣніемъ кандидатовъ священства, священникъ Іоаннъ Соколовъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности эконома училища, и 19—22 іюня того же года исправляющимъ должность эконома училища назначенъ надворный совѣтникъ Василій Веселовскій.

5) Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1893 года, на мѣсто протодіакона Константина Ланина назначенъ учителемъ церковнаго пѣнія бывшій воспитанникъ семинаріи, регентъ архіерейскаго хора Андрей Гусевъ.

6) Воспитанница училища Анастасія Филиппова, по случаю выхода замужъ, 10 августа 1893 г., оставила службу при училищѣ. На

ея мѣсто того же числа опредѣлена была учительница начальной школы Зинаида Земляничина. Мѣсто послѣдней заняла окончившая курсъ въ 1893 году Анна Раевская.

Затѣмъ составъ служащихъ къ концу отчетн. года былъ слѣдующій:

1) Предсѣдатель Совѣта училища кафедральный протоіерей Никаноръ Грифцовъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи, на службѣ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 18 марта 1893 года.

2) Членъ Совѣта соборный священникъ Іоаннъ Сургутсковъ, окончившій курсъ въ Тобольской духовной семинаріи, на службѣ при училищѣ съ 4 августа 1892 года.

3) Второй членъ Совѣта училища отъ духовенства градо-Тобольской Богородице-Рождественской церкви священникъ Константинъ Кіановскій, окончившій курсъ въ Тобольской духовной семинаріи, на службѣ при училищѣ съ 1 мая 1890 года.

Предсѣдатель Совѣта училища служитъ безмездно, а членамъ Совѣта отъ духовенства съ 1891 года назначено Обще-Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства жалованіе по 75 руб. въ годъ.

4) Исправляющая должность начальницы училища Александра Шилова, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Николаевскомъ институтѣ. Въ должности начальницы училища состоитъ съ 19 февраля 1882 года, жалованья получаетъ при готовой квартирѣ 8600 руб. въ годъ (въ томъ числѣ столовая).

5) Исправляющій должность инспектора классовъ, учитель (штатный) педагогики, геометріи и ариѳметики, кандидатъ Казанской академіи, надворный совѣтникъ, Алексѣй Городковъ. На службѣ при училищѣ состоитъ съ 20 сентября 1886 года. По должности инспектора классовъ получаетъ 150 руб. въ годъ, по должности учителя, при 22-хъ урокахъ въ недѣлю, 1100 руб. и за дѣлопроизводство и письмоводство 180 руб. въ годъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе: Къ вопросу о времени учрежденія въ христіанской церкви церковной іерархіи. — Отчетъ Тобольскаго Епархіальнаго училища.

РЕДАКТОРЪ Н. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 1-го мая 1894 года. Тобольскъ.

ТИПОГРАФІЯ ТОБОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО БРАТСТВА.