

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Августа  № 16.  1905 года.

Содержаніе I. Пожертвованія по письмамъ—переводамъ, полученныя до 15 февраля 1905 года Высочайше утвержденнымъ Особымъ Комитетомъ по усилению военнаго флота, чрезъ посредство причтовъ Харьковской епархіи, и сообщенныя Духовной Консисторіею для объявленія надлежащими причтами жертвователями.—Епархіальныя извѣщенія.—Журналъ Общаго Собранія Вѣлопольскаго Братства ревнителей вѣры и церкви православной во имя Пр. Богородицы.—Отчетъ Вѣлопольскаго Братства ревнителей вѣры и Церкви православной во имя Пр. Богородицы за 1904 г.—Отъ Валковскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта.

I.

Пожертвованія по письмамъ—переводамъ, полученныя до 15 февраля 1905 года Высочайше утвержденнымъ Особымъ Комитетомъ по усилению военнаго флота, чрезъ посредство причтовъ Харьковской епархіи, и сообщенныя Духовной Консисторіею для объявленія надлежащими причтами жертвователями.

ХАРЬКОВСКАЯ ЕПАРХІИ.

Фамилія жертвов.	пожертв.	№ пис. пер.
		Р. К.
Разныя лица	6 50	988436
Церковницъ Макарь	2 —	988437
Церковный Иванъ	3 —	988438
Троицкая церковь	5 50	988466
Твердохлѣбовъ Ф.	1 —	988473
Голубицкій Иванъ	1 —	988474
Пахучій Федоръ	1 —	988475
Прихожане.	6 —	988476
Разныя лица	12 —	988479
Даніэль Собина	1 15	988485
Вочаръ Григорій.	5 —	988544
Муравьевъ Ефимъ	50 —	988546
Держирукъ Александръ.	3 —	988634
Бойко Иванъ	3 —	988635
Петренко Василій	2 90	988636
„ Иванъ	5 —	988637

Прихожане Георгіевской церкви	2 50	988762
„ „ „	2 —	988763
„ „ „	2 85	988764
Кр—не д. Дубровны	5 —	988809
Котокъ Дмитрій	— 50	988829
Хижневъ Андрей	— 50	988830
Назаренко Ілія	— 50	988831
Ковалевскій Василій	1 —	988832
Любарскій Арсеній	1 —	988833
Антоненко Михаилъ	3 —	988834
Попова Раиса	1 35	988846
Кіянъ Филиппъ	— 50	988848
Рудневъ Антоній	6 —	988850
„ „	7 92	988851
Ковтушъ Ілія	1 —	988857
Найдовская Евдокія	1 —	988952
Жуковъ Евгений	4 30	988975
Прихож. Іоанно-Богословской церкви	4 12	988977
Жукова Евгения	2 70	988978
Грызодубовъ Николай	10 —	989024
Задорожній Василій	1 —	989025
Сапухинъ Антонинъ	5 —	989049
Яменское попечительство	5 —	989050
„ „	5 —	989051
Власовскіе Е и Н.	3 —	989053
Уч—ки Братенецкой школы	10 —	989054
Уч—цы „ „	5 —	989055
Уч—ки „ „	10 —	989056
Тимошенко Матвѣй	10 —	989058
Навродскій Дмитрій	5 —	989142
Водопьяновъ Иванъ	10 —	989143
Прихожане Варваринской церкви	11 52	989168
Изаакъ Иванъ	1 50	989169
Касьянова Анна	3 —	989193
Ниточетовъ Дмитрій	3 —	989194
Уч—ки приходской школы	3 —	989197
Разныя лица	3 —	989198
Гончаренкова Марфа	15 —	989301
Хухрянскій Иванъ	1 —	989302
Гончаряню Іпаты	3 —	989303

Евтушенко Гордѣй	3 —	989304
Сопильникъ Василій	1 —	989372
Харченко Григорій	— 50	989373
Волковой Тимофей	1 50	989374
Лонгиновъ Арсеній	5 —	989411
Прихожане Георгіевской церкви	7 —	989426
Разныя лица	9 —	989427
Чеботаревъ Николай	3 —	989428
Войтенкова Прасковія	2 —	989429
Ковалевъ Даніилъ	10 —	989438
Журавель Захарій	10 —	989439
Бунинъ Николай	15 —	989440
Разныя лица	5 —	989448
Бастовская Александра	— 50	989449
Шестопалова Меланія	1 —	989455
Бравченко Марія	1 —	989456
Котышевъ Родіонъ	1 —	989457
Пасынокъ Ефимъ	1 —	989458
Полуканова Евдокія	— 50	989459
Кришукутскій С.	1 —	989461
Коваленко Ольга	— 50	898462
Александрова Марфа	— 50	898463
Богдановская Л.	7 50	989471
Никитинъ Андрей	1 20	989472
Прихожане Покровской церкви	10 —	989475
Причтъ „ „	5 —	989476
Чалый Михаилъ	— 50	898549
Горѣлый Тимофей	— 50	989550
Шуваловъ Василій	— 50	989551
Рудъ Власъ	2 14	989568
Мишура Семенъ	2 1	989569
Мухинъ Николай	2 —	989570
Лукашевъ Петръ	11 50	989684
Разныя лица	9 50	989685
Кременекъ Андрей	5 —	989686
Андреевко Иванъ	6 —	989687
Алюстовъ Николай	5 —	989699
Грековъ Алексѣй	1 —	989715
Сельс. Кризское общ.	21 —	989783
Вресковскій Яковъ	10 —	989786

Федоренко Василий	5 —	989813
Федоренко Михаилъ	3 —	989814
Архангельскій Яковъ	3 —	989825
Еварницкій Петръ	6 —	989826
Неразбрано В.	3 —	989827
Федоровъ Георгій	5 —	989944
Яковлевъ Николай	5 —	989946
Чушихина Валентина	1 —	989955
Мирошниковъ Яковъ	5 —	989963
Орлянскій Прохоръ	10 —	989964
„ Елисей	1 —	989965
Прокофьевъ Сергѣй	75 59	989976
Семязозъ Сергѣй	5 —	989980
Карповъ Григорій	10 —	989981
Лисенко Анна	10 —	989984
Прихож. Стрѣльце-Успенской церкви	40 —	989985
Залуговскій Николай	5 —	989990
Сѣрая Марія	1 50	990101
Разныя лица	5 —	990102
„	30 —	990103
Прихож. Николаевской церкви	3 —	990104
„ Софійской церкви	12 —	990108
„ Иоанно-Богословской церкви	8 26	990109
С—ще т-ва Боткина	18 10	990110
Выродовъ Федоръ	5 —	990113
Дьяковъ Артемій	2 —	990114
Прихожане Николаевской церкви	5 70	990115
Червопецкій А.	3 —	990116
Жадько Петръ	10 —	990159
Стефановскій Павелъ	6 5	990201
Власенко Емельянъ	4 50	990321
Оптовцевъ Алексѣй	5 —	990429
Лободиць Юаннгъ	3 90	990477
Разныя лица	3 —	990478
Неизвѣстный	— 90	990503
Федоровскій Михаилъ	3 —	990526
Пересодько Иванъ	5 —	990533
Разныя лица	6 50	990534
„ „	6 10	990535
Петровскій Семень	2 50	990563

Измайловъ Георгій	— 50	990564
Лихоней Антонина	10 —	990565
Мошинская Наталья	10 —	990566
Пономарева А.	5 —	990567
Сатухинъ Іоаннъ.	4 —	990575
Разныя лица	11 30	990587
Пивоварова Дарья	3 —	990588
Александровъ Іоаннъ	5 —	990589
Духовен. старос. церковей I округа благоч. Лебе- динскаго уѣзда	14 —	990724
Прих. Троицкой церкви с. Бобрика	3 —	990744
„	3 52	990745
Разныя лица	2 —	990746
„	2 —	990747
„	15 —	990748
Фаньченко Михаилъ	30 —	990749
Коркушинъ Федоръ	3 —	990761
Прих. Успенской церкви с. Пристайлова	1 20	990765
„	5 —	990766
„	1 60	990767
Цѣкало Григорій	3 —	990769
Дмитріевъ Яковъ	3 —	990770
Кузнецова Любовь	1 —	990784
Кондратьева Елена	3 —	990785
Мигалевъ Григорій	3 —	990786
Прихож. Николаевской церкви.	83 —	990806
Раевскій Лаврентій	18 —	990807
Не разобрано	6 —	990825
„	23 70	990826
„	14 —	990831
Пр. Іоанно-Богословской церкви	4 —	990874
Лядскій Василій	3 50	990884
Вапугинъ Тихонъ	5 —	990885
Вазилевичъ Іоаннъ	10 —	990886
Борошмевъ Іоаннъ	21 50	990887
Прихож. с. Рогового	2 —	990938
Разныя лица	4 —	99093
„	4 —	990940
Поп. при Арх.-Михайловской церкви	20 —	990968

Епархіальныя извѣщенія.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Благовѣщенской церкви, сл. Борисовки, Валуйскаго уѣзда. Воронежской епархіи, Георгій *Стуканевъ* опредѣленъ 10 августа н. г. на священническое мѣсто при Казанской церкви, сл. Басовки, Сумскаго уѣзда.

б) Священникъ Вознесенской церкви гор. Нѣжина, Черниговской епархіи, Николай *Литскій* опредѣленъ 11 августа н. г. на 2-е священническое мѣсто при Харьковской Рождество-Богородичной церкви.

в) Безмѣстный священникъ Аристархъ *Поповъ* опредѣленъ 17 августа н. г. на 2-е священническое мѣсто при церкви слоб. Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда.

г) Священникъ Соборной Троицкой церкви, города Зміева, Петръ *Мухинъ* опредѣленъ 17 августа настоятелемъ сей церкви.

д) Безмѣстный діаконъ Викторъ *Ильинскій* опредѣленъ 13 августа с. г. на діаконское мѣсто при церкви сл. Боголюбовки, Купянскаго у.

е) Крестьянинъ Никаноръ *Войтенко* опредѣленъ 10 августа н. д. псаломщика къ церкви слободы Покровской, Ахтырскаго уѣзда.

ж) Крестьянинъ Стефанъ *Дашковъ* опредѣленъ н. д. псаломщика при церкви села Гладкова, Старобѣльскаго уѣзда, 13 августа сего года.

з) Безмѣстный псаломщикъ Александръ *Сукачевъ* опредѣленъ 19-го августа с. г. на псаломщицкое мѣсто при церкви села Непокрытаго, Харьковскаго уѣзда.

и) Безмѣстный н. д. псаломщика Василій *Иванчикій* опредѣленъ 19 августа н. г. на псаломщицкое мѣсто при Мироносицкой церкви, слоб. Ново-Вѣленкой, Старобѣльскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ церкви слоб. Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, Савва *Доброничкій* перемѣщенъ 9 августа н. г. на священническое мѣсто при церкви сл. Проруба, Сумскаго уѣзда.

б) Священникъ церкви слоб. Городища, Старобѣльскаго уѣзда, Антоній *Пантелеимоновъ* перемѣщенъ 20 августа н. г. на священническое мѣсто при церкви слоб. Спѣваковки, того-же уѣзда.

в) И. д. псаломщика церкви села Непокрытаго, Харьковскаго уѣзда, Петръ *Воронинъ* перемѣщенъ 10 августа н. г. къ Харьковской Троицкой церкви.

г) И. д. псаломщика церкви села Гладкова, Старобѣльскаго уѣзда,

Евгеній *Сокольскій* переимѣненъ 13-го августа н. г. на псаломщицкое мѣсто при вновь устроенной церкви, въ хуторѣ Овчаровѣ, того-же уѣзда.

д) Псаломщикъ церкви слоб. Ковягъ, Валковскаго уѣзда, Петръ *Навродскій* переимѣненъ 17 августа н. г. на псаломщицкое мѣсто при церкви села Гракова, Зміевского уѣзда.

3. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Пятницкаго, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 12-го августа н. г. крестьянинъ Платонъ *Проколаевъ*.

б) Къ Успенской церкви, сл. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 12 августа н. г. старостою крестьянинъ Захарій *Ищенко*.

в) Къ церкви села Ракитнаго, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 12-го августа сего года старостою крестьянинъ Игнатій *Левченко*.

г) Къ церкви села Кармазиновки, Куинскаго уѣзда, утвержденъ 13-го августа н. г. старостою крестьянинъ Андрей *Калмый*.

д) Къ Благовѣщенской церкви, города Валокъ, утвержденъ 10 августа н. г. старостою мѣщанинъ Григорій *Крикунъ*.

е) Къ Озерянской церкви, города Харькова, утвержденъ 16-го августа н. г. старостою отставной фельдфебель Θεодоръ *Левченко*.

ж) Къ церкви слоб. Зелюковки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 21 августа н. г. крестьянинъ Θεодоръ *Журавлевъ*.

з) Къ церкви сл. Великотской, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 21 августа н. г. отставной нижній чинъ Симеонъ *Шкиря*.

и) Къ церкви слоб. Зориковки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 21 августа н. г. крестьянинъ Доросей *Кожесениковъ*.

4. Объ увольненіи священно-церковно-служителей за штатъ.

а) Настоятель Соборной Троицкой церкви города Зміева, протоіерей Павелъ *Вышмирскій*, 17 августа н. г., согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

б) Сверхштатный псаломщикъ церкви слоб. Ковягъ, Валковскаго уѣзда, Александръ *Хижняковъ*, 17 августа н. г. уволенъ за штатъ.

5. О смерти священно-церковно-служителей.

а) Протоіерей церкви слоб. Спѣваковки, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Алекстевскій* умеръ 5 августа н. г.

б) Псаломщикъ Мироносицкой церкви, слоб. Ново-Вѣленской, Старобѣльскаго уѣзда, Михаилъ *Капустинъ* умеръ 29 іюля н. г.

6. Объявленіе.

При Старобѣльскомъ женскомъ монастырѣ въ помощь существующему причту пужень священникъ изъ лицъ, состоящихъ за штатомъ и преклоннаго возраста. Объ условіяхъ узнать у игуменіи монастыря *Аполлинаріи*.

7. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви сл. Селимовки, Изюмскаго уѣзда, Петръ *Роменскій* утвержденъ 11 августа н. г. законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

б) Священникъ церкви села Борщеваго, Зміевского уѣзда, Владиміръ *Леонтовичъ* утвержденъ 16 августа законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

в) Священникъ Крестовоздвиженской церкви сл. Лимана, Зміевского уѣзда, Матвій *Любимскій* утвержденъ 16 августа законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

г) Священникъ церкви сл. Бригадировки, Зміевского уѣзда, Іоаннъ *Торанскій* утвержденъ 16-го августа законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

8. Вакантныя мѣста.

а) священническія.

При Харьковской Благовѣщенской церкви.

— Харьковской Воскресенской церкви.

— Успенской церкви, сл. Вѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда.

— Покровской церкви, с. Гринцева, Лебединскаго уѣзда.

— Успенской церкви, с. Гречишкина, Старобѣльскаго уѣзда.

— Всѣхсвятской церкви, села Залиманья, Изюмскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, села Будъ, Харьковскаго уѣзда.

— Сошествіевской церкви, сл. Хатней, Волчанскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Мироновки, Харьковскаго уѣзда.

— Покровской церкви, сл. Городища, Старобѣльскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, с. Ново-Александровки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Рождество-Богородичной церкви, сл. Михайловки, Лебединскаго у.

— вновь устроенной Казанской цер., въ дер. Богородичной, Буняцк. у.

— Соборной Троицкой церкви, города Зміева.

— Тихоновской церкви, села Сидоренкова, Валковскаго уѣзда.

б) Псаломщицкія:

При Харьковской Институтской Маріи Магдалины, церкви.

- Харьковской Воскресенской церкви.
- Харьковской Преображенской церкви.
- Харьковской Благовѣщенской церкви.
- Кладбищенской Усѣкновенской церкви г. Харькова.
- Рождество-Богородичной церкви, г. Харькова.
- Сергіевской церкви при Харьковской 2-й мужской гимназіи.
- Осіе-Андреевской церкви, при Харьковскомъ реальномъ училищѣ.
- Казанской церкви, Богородичной, Купинскаго уѣзда.
- Рождество-Богородичной церкви, слободы Ковягъ, Валковскаго у.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Вѣлопольскаго Братства ревнителей вѣры и церкви православной во имя Пр. Богородицы.

№ 165. 1905 года февраля 17 дня. Прибывъ въ собраніе въ 12 часовъ дня въ количествѣ 22 человекъ, окончили засѣданіе въ 3 ч. дня пополудни.

Согласно § 30 устава Братства 17 февраля н. г. состоялось годичное Общее Собраніе Братства.

I. По установившемуся обычаю торжество этого дня началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ мѣстнымъ о. блачиннымъ, протоіереемъ А. Чугаевымъ въ сослуженіи членовъ Братства въ Рождество-Богородичной церкви г. Вѣлополя. Въ самый день собранія въ томъ же храмѣ совершена была божественная литургія соборне. вмѣсто причастнаго стиха священникомъ с. Павловкомъ о. I. Захарьевымъ сказано было хорошее слово „о царской власти по ученію Православной Церкви“. По окончаніи литургіи весь многочисленный соборъ іереевъ — братчиковъ, во главѣ съ предсѣдателемъ Совѣта Братства, смотрителемъ Сумскаго духовнаго училища, протоіереемъ о. Аркадіемъ Грузовымъ, совершилъ молебное пѣніе съ капономъ Небесной Покровительницѣ Братства, Пресвятой Богородицѣ. За богослуженіемъ пѣли два хора, одинъ, такъ называемый, соборный, другой дѣтскій, составленный по усердію уѣзднаго о. наблюдателя, свящ. А. Вѣляева, изъ учениковъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ г. Вѣлополя, храмъ былъ полонъ молящимися, правую сторону обширнаго храма занимали ученики и ученицы церковно-приходскихъ школъ г. Вѣлополя. По окончаніи богослуженія всѣмъ ученикамъ и богомольцамъ отъ Совѣта

Братства роздано было болѣе 1200 листовъ в брошюрь духовно-нравственнаго содержанія.

II. Годичное Общее Собраніе Братства открылось по молитвѣ въ 12 час. дня въ помѣщеніи Пророко-Ильинской церкви приходской школы и окончилось въ 3 часа дня пѣніемъ „Достойно есть“.

1) Въ началѣ собранія заслушаны были слѣдующіе молитвенныя пожеланія почетныхъ членовъ Братства: Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго: „Призываю Божіе благословеніе на полезную дѣятельность Братства и желаю добраго успѣха“.

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго: „Богъ благословитъ полезную дѣятельность Братства“.

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Сумскаго: „Глубоко сочувствуя задачамъ Братства, молю Бога, да укрѣпитъ Онъ братчиковъ въ ихъ благотворной и полезной дѣятельности въ наступившемъ новолѣтіи Братства“.

2) Заслушанъ былъ отчетъ совѣта Братства по его дѣятельности за истекшій годъ со всѣми относящимися къ нему документами. Постановили: въ виду шестилѣтней полезной дѣятельности настоящаго Совѣта Братства, изыскавшаго новые источники его существованія, увеличившаго основной капиталъ Братства и въ годъ расширявшаго кругъ его дѣятельности, всѣхъ членовъ Совѣта, согласно § 9 устава Братства, а именно: председателя Совѣта, протоіерея А. Грузова, товарища председателя свящ. Максима Подлוצкаго, членовъ Совѣта: священниковъ С. Недѣлку и І. Ведринскаго и статскаго совѣтника Андрея Петровскаго избрать почетными членами Братства. Кромѣ сего, въ виду девятилѣтней отменно-усердной службы свящ. І. Ведринскаго въ званіи казначея и завѣдующаго торговлей въ иконно-книжной лавкѣ Братства и ея отдѣленіяхъ, дающихъ наибольшія средства Братству, въ послѣдніе же два года и за значительныя денежныя пожертвованія въ пользу Братства выразить отъ имени Братства священнику Іоанну Ведринскому глубокую благодарность со внесеніемъ въ формулярный списокъ.

III. За истеченіемъ трехлѣтія службы членовъ Совѣта Братства надлежало избрать новый составъ Совѣта. По единогласному избранію Совѣтъ Братства оставленъ тотъ же, на мѣсто отказавшагося баллотироваться свящ. о. С. Недѣлки избранъ свящ. Рождество-Богородичной г. Вѣлополя церкви о. Ксен. Иларіоновъ. Въ до-

полненіе къ настоящему Совѣту, для ближайшаго знакомства съ нуждами церковно-приходскихъ школъ, избранъ членомъ Совѣта уѣздный наблюдатель оныхъ школъ о. А. Бѣляевъ.

Кандидатами въ члены Совѣта избраны священники: о. М. Рогальскій, о. М. Котляревскій, о. І. Захарьевъ, о. П. Лысенко, о. А. Люминарскій. Членами ревизіонной комиссіи избраны прежнія лица: о. Пл. Сорочинскій, о. А. Клементьевъ и надзиратель г. Бѣлополюя, тит. сов. П. И. Бѣлиевъ. Кандидатами къ нимъ избраны священники: о. Сергій Крыжановскій и о. П. Ставровскій.

IV. Заслушана была и принята Собраніемъ смѣта расходовъ Братства на 1905 г. слѣдующая по содержанию:

1. На содержаніе учителя-регента въ сл. Павловкахъ при церкви-школѣ	240 руб.
2. На поддержаніе церковныхъ хоровъ въ церквахъ с. Павловокъ	100 „
3. На расширеніе бібліотекъ при церковно-приходскихъ школахъ Сумскаго уѣзда для внѣкласснаго чтенія	150 „
4. На содержаніе приказчика въ лавкѣ	178 „
5. На наемъ разсылнаго	12 „
6. Канцелярскіе расходы	25 „
Итого	705 „

V. Въ 6 часовъ вечера, въ зданіи народной аудиторіи состоялось публичное чтеніе богословское, предложенное епархіальнымъ миссіонеромъ, кандидатомъ богословія Ив. Г. Айвазовымъ, на тему: „историко-критическій очеркъ русскаго сектанства“. Слушателей на лекцію, не смотря на то, что она была платная, собралось очень много. Интересная тема въ прекрасной научной обработкѣ положительно знающаго свое дѣло специалиста произвела глубокое впечатлѣніе, и многіе изъ публики благодарили Совѣтъ Братства за устройство такого чтенія. Въ началѣ чтенія, послѣ первой половины его и въ концѣ, соборнымъ хоромъ было исполнено нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній.

VI. Настоящій журналъ годичнаго Общаго Собранія постановлено представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, а по утвержденіи напечатать въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“.

На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства отъ 29 марта сего года:

„Утверждается. А. Арсеній“.

О Т Ч Е Т Ъ

Вѣлопольскаго Братства ревнителѣй вѣры и Церкви православной во имя Пр. Богородицы за 1904 годъ.

Въ отчетномъ году Вѣлопольское Братство, кромѣ высокаго покровителя, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, имѣло въ своемъ составѣ: а) почетныхъ членовъ 9; б) пожизненныхъ 4; в) дѣйствительныхъ 19 и г) членовъ соревнователей 8, а всего 40 человекъ.

Совѣтъ Братства составляли слѣдующія лица: предсѣдатель, смотритель Сумскаго духовнаго училища, протоіерей А. Грузовъ, товарищ предсѣдателя, священникъ Пророко-Ильинской въ городѣ Вѣлопольѣ церкви, М. Подлуцкій. Члены Совѣта: городской судья г. Вѣлополя, ст. совѣт. Андрей Конст. Петровскій, сваящ. Николаевской г. Сумъ церкви С. Недѣлька и сваящ. с. Проруба А. Ведринскій, онъ же и казначей, дѣлопроизводителемъ былъ г. Петровскій.

Ревизионную коммисію составляли слѣдующія лица: священ. Рождество-Богородичной церкви г. Сумъ Платонъ Сорочинскій, сваящ. Варваринской церкви с. Искрисковщины Андрей Климентьевъ и полицейскій надзиратель г. Вѣлополя, тит. совѣт. Петръ Иппол. Бѣляевъ.

Января 17-го сего года членами ревизионной коммисіи произведена была ревизія приходо-расходныхъ книгъ Братства за истекшій годъ, относящихся къ нимъ документовъ и товара, находящагося въ иконно-книжной лавкѣ Братства.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства имѣлъ 9 очередныхъ и одно общее годичное собраніе. Предметомъ занятій Совѣта въ этихъ засѣданіяхъ служили: заслушаніе и провѣрка періодическихъ отчетовъ казначей Братства о положеніи и движеніи суммъ Братства и торговли въ иконно-книжной лавкѣ Братства и ея отдѣленіяхъ, обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства и расширенію его дѣятельности, согласно дѣлямъ, указаннымъ въ § 12 устава Братства.

Настоящій составъ Совѣта Братства закончилъ второе трехлѣтіе своей службы и имѣетъ право подѣлиться съ общимъ собраніемъ результатами своихъ наблюденій и своей дѣятельности за истекшее шестилѣтіе.

По § 34 устава Братства средства его состояются: а) изъ

членскихъ взносовъ и пожертвованій; б) изъ процентовъ на капиталъ Братства, въ случаѣ его накопленія. По одному изъ журнальныхъ постановленій Совѣта, утвержденному епархіальною властію, сюда прибавлено в) добровольные сборы въ церквахъ Сумскаго уѣзда въ храмовые праздники. По § 35 устава для усиленія своихъ средствъ Братство можетъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, учредить, гдѣ признаетъ это удобнымъ, въ предѣлахъ Сумскаго уѣзда, иконно-книжныя лавки, чистая прибыль съ которыхъ поступаетъ въ общія средства Братства.

Первый источникъ—членскіе взносы—значительный въ годъ открытія Братства, богатый и духовными и свѣтскими лицами, постепенно уменьшался годъ отъ году, съ малыми колебаніями; въ послѣдніе годы число членовъ изъ свѣтскихъ лицъ было поразительно мало, да и количество присяжныхъ членовъ изъ мѣстнаго духовенства крайне ограничено. Вотъ числовыя данныя по этой статьѣ:

Въ 1899 году платныхъ дѣйствительныхъ членовъ 46, соревнователей 15; въ 1900 г. дѣйствительныхъ членовъ 42, соревнователей 30; въ 1901 г. дѣйствительныхъ членовъ 51, соревнователей 87; въ 1902 г. дѣйствительныхъ членовъ 37, соревнователей 8; въ 1903 г. дѣйствительныхъ членовъ 21, соревнователей 1; въ 1904 г. дѣйствительныхъ членовъ 19, соревнователей 8.

Соотвѣтственно числу дѣйствительныхъ платныхъ членовъ и средства Братства, по этому источнику съ 1899 г. по 1904 г. сократились вдвое, со 150 р. до 79 р. 10 к.

Второй источникъ, въ силу недавняго существованія Братства, не могъ быть очень доходнымъ, такъ какъ только къ 1905 г. капиталъ Братства достигъ 1000 руб.

Третій источникъ, сборы въ храмовые праздники, могъ быть, при сочувствіи мѣстнаго духовенства цѣлямъ Братства, очень значителенъ и могучъ, а главное, могъ расти изъ года въ годъ, а онъ наоборотъ изъ года въ годъ уменьшался. Вотъ по сему дѣлу данныя за послѣднее трехлѣтіе:

Въ 1902 г. храмовыхъ сборовъ 64 р. 29 к., въ 1903 г. 63 р. 61 к., въ 1904 г. 31 руб. 85 коп.

Таковы оказались главные и основныя источники средствъ Братства, и ими одними питаясь, очевидно, дѣятельность Братства не могла процвѣтать.

Таковою печальною необходимостью Совѣтъ Братства вынужденъ былъ всѣ силы свои сосредоточить на разработкѣ третьяго

источника матеріальнаго существованія Братства—иконно-книжной торговлѣ. Какъ извѣстно каждому, матеріальныя средства—могучій рычагъ дѣятельности всякаго учрежденія, а для нашего дѣла въ особенности.

Чтобы, согласно Л. А. Р. 2 устава Братства, способствовать успѣшнѣйшему удовлетворенію духовнымъ потребностямъ мѣстнаго православнаго населенія, Совѣтъ Братства долженъ былъ согласиться съ предложеніемъ епархіальнаго училищнаго Совѣта и изъ своихъ средствъ платить ежегодно 240 р. учителю-регенту при церкви—школѣ въ Павловкахъ. Идя далѣе по этому пути нужно было и на поддержку церковныхъ хоровъ въ той и другой церкви того же прихода давать сначала по 60 руб., а съ конца отчетнаго года по 100 руб.

Такимъ образомъ, Совѣтъ Братства, имѣя постоянныхъ доходовъ по первымъ двумъ источникамъ средствъ Братства отъ 150 до 250 р. не болѣе, настоятельно нуждою только въ приходѣ наиболѣе зараженномъ сектанствомъ, какъ въ Павловкахъ, призывался къ расходу отъ 300 до 350 руб. И это только при томъ условіи, что ничего другого, кромѣ сего, въ дѣлахъ Братства Совѣтъ не будетъ предпринимать.

Выходъ изъ этого затруднительнаго положенія Совѣтъ нашель въ трезвемъ источникѣ, употребивъ на это массу труда и знанія одного изъ членовъ Совѣта.

Положеніе этого источника до конца 1898 г. было очень незавидно: обороты иконно-книжной лавки въ концѣ этого года достигли лишь 400 р., слѣдовательно, прібыль отъ нихъ не могла покрыть и расхода на веденіе дѣла. Съ 1899 г., въ рукахъ настоящаго Совѣта, это дѣло стало быстро расти. Вотъ данныя по сему предмету за истекшее шестилѣтіе:

Въ 1899 г. обороты лавки достигли 700 руб., въ 1900 г. 1220 р., въ 1901 г. 1895 р., въ 1902 г. 2452 руб. 46 коп., въ 1903 г. 2862 р. 65 к., въ 1904 г. 2417 р. 28 к.

Послѣдній годъ, какъ годъ войны, имѣлъ свое вліяніе, но въ общемъ большіе успѣхи этого дѣла дали Братству значительныя средства за истекшее шестилѣтіе, въ мѣру силъ нести свои расходы въ дѣлахъ Братства, не касаясь запаснаго капитала, болѣе того,—увеличивая его изъ года въ годъ и вмѣстѣ съ тѣмъ расширяя кругъ своей дѣятельности.

Вотъ итоги частныхъ дѣлъ Совѣта Братства за истекшее шестилѣтіе.

1. Основной капиталъ Братства возросъ на 361 р. 12 к.

2. На содержаніе учителя-регента при церкви—школѣ въ с. Павловкахъ израсходовано средствъ Братства 1020 руб.

3. На бесплатную раздачу въ церквахъ брошюръ и листовъ духовно-нравственнаго содержанія употреблено 32 р.

4. Въ пособіе бѣднымъ выдано 51 р.

5. Въ иконно-книжной лавкѣ въ г. Бѣлопольѣ и ея отдѣленіяхъ на 1 января 1905 г. товара состояло на 2162 р. 13 к. Къ концу 1898 г. его было всего на 702 р. 50 к. Исключая изъ настоящей наличности лавки эту сумму и долгъ лавки въ суммѣ 411 р. 47 к., получимъ, что ея наличная цѣнность за истекшее шестилѣтіе возросла на 1048 р. 22 к. Кромѣ сего въ отчетномъ году Совѣтъ Братства не только нашелъ возможнымъ увеличить свое пособіе на поддержаніе церковно-пѣвческихъ хоровъ въ с. Павловкахъ, съ 60 р. на 100 р., но на открытіе библіотекъ для вышласснаго чтенія при 8 церковно-приходскихъ школахъ Сумскаго уѣзда могъ израсходовать 50 руб., да на нужды больныхъ и раненыхъ вновь на Дальнемъ Востокѣ внести свою лепту въ 25 руб.

Совѣтъ Братства своимъ нравственнымъ долгомъ считаетъ доложить общему собранію, что главный трудъ по оборудованію и веденію дѣлъ иконно-книжной лавки въ г. Бѣлопольѣ и ея отдѣленіяхъ, которые изъ года въ годъ увеличиваются, всецѣло лежатъ на членѣ Совѣта и казначей, свящ. с. Проруба, Іоаннѣ Ведринскомъ, который, кромѣ того, для преусибія дѣлъ Братства, принялъ на себя коммиссіонерство по продажѣ церковныхъ свѣчей епархіальнаго завода для 2-го Сумскаго благочинническаго округа в всю пользу отъ сего дѣла вотъ уже второй годъ жертвуетъ на нужды Братства. Эта жертва о. Ведринскаго только за отчетный годъ дала Братству 239 р. 39 к.

Средства Братства къ концу отчетнаго года слѣдующіе:

1. Кредитными билетами 1018 р. 87 к.

2. Наличными деньгами 94 р. 56 к.

3. Иконно-книжнаго товара въ Бѣлопольской лавкѣ Братства и ея отдѣленіяхъ на 2162 р. 13 к.

Отъ Валковскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта.

Валковское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ извѣщаетъ, что при Покровской церковно-приходской школѣ имѣется свободная вакансія учительницы съ окладомъ содержанія отъ казны въ 240 рублей и квартирою при школѣ.

II.

Содержаніе. II. Къ вопросу о чтеніи св. Евангелія лицомъ къ народу. *Священника Николая Загоровскаго.*—Что говорятъ въ средѣ епархіальнаго духовенства о церковной реформѣ. * * *.—Безъ конкурса.—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Описаніе поѣздки Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго для обозрѣнія церквей, школъ и монастырей Харьковской епархіи.—Некрологъ.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Руководственныя указанія для психодатайствованія пенсій духовенству — Разныя извѣстія и замѣтки.—Гр. Л. Н. Толстой о нашихъ революціонерахъ.—Государственное страхованіе доходовъ и капиталовъ.—Объявленія.

Къ вопросу о чтеніи св. Евангелія лицомъ къ народу.

„Блаженны слышащіе слово Божіе и соблюдающіе его“ (Лук. 11—28).

Поистинѣ „блаженны“ были люди того благодатнаго времени, когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ обиталъ на землѣ пречистою Своею плотію, когда Онъ Самъ обращался между людьми, училъ ихъ тайнамъ царствія Божія, открывалъ всѣ пути ко спасенію и дѣлалъ все, что было необходимо для возвращенія роду человѣческому блаженства, утраченнаго прародителями! Блаженно было время, когда Самъ Богъ былъ съ чловѣками видимымъ образомъ, но во сто кратъ блаженнѣе были люди, *удостоившіеся видѣть Его лицомъ къ лицу и слышать непосредственно изъ Его устъ божественное ученіе!*... По свидѣтельству евангелистовъ, когда Спаситель нашъ обходилъ „грады и веси“ съ проповѣдью евангелія, народъ всегда и вездѣ собирался въ огромномъ количествѣ слушать Его и толпами окружалъ Его... Вотъ, напримѣръ, Господь съ проповѣдью въ Галилеѣ, Онъ ходитъ по всей Галилеѣ, учитъ въ синагогахъ, проповѣдуетъ вездѣ Евангеліе Царствія и исцѣляетъ всякую болѣзнь и всякую немощь въ людяхъ... „И прошелъ о немъ слухъ по всей Сиріи“,—пишетъ св. евангелистъ Матѳей,—*и слѣдовало за Нимъ множество народа изъ Галилеи и Десятиградія, и Иерусалима и Иудеи, и изъ за Иордана. Увидѣвъ народъ, Онъ возшелъ на гору; и когда съѣзъ, приступили къ Нему ученики Его. И Онъ, отверзши уста Свои, училъ ихъ, говоря: блаженны нищіе духомъ, ибо ихъ есть Царство Небесное“... (Мѳ. 4, 24—25; 5, 1—3).*

Вотъ Господь, вышедъ изъ дома, сѣлъ на берегу Галилейскаго моря... *„И собралось къ Нему множество народа, такъ что Онъ вошелъ въ лодку и сѣлъ; а весь народъ стоялъ на берегу. И поучалъ ихъ много притчами, говоря: вотъ, вышелъ съятель съять“* .. (Мѣ. 13, 2—3). Представьте себѣ теперь эти двѣ чудныя, величественныя и полныя захватывающаго восторга картины, писанныя не красками на полотнѣ, а въ живой ихъ дѣйствительности: проповѣдь Спасителя на горѣ блаженствъ и на берегу Галилейскаго моря! Посмотрите мысленнымъ взоромъ на эти многочисленныя толпы народа, живописными группами расположившагося по склону горы и подъ горою, или же густо усажившаго берегъ чарующаго Галилейскаго моря... Здѣсь многое множество усердныхъ пришельцевъ изъ разныхъ странъ, оставившихъ „всякое житейское попеченіе“ и пришедшихъ послушать Божественнаго Учителя и Чудотворца, здѣсь богатые и бѣдные, знатные и простые, старцы и юноши и жены съ дѣтьми на рукахъ... *Взоры всѣхъ устремлены на Божественный Ликъ Христа Спасителя, сіяющій неизгасимой небесной славой и величіемъ...* При глубокой тишинѣ внимають они съ благоговѣніемъ гласу Христа: „блаженны нищіе духомъ“, „вотъ вышелъ съятель съять“... *И жадно слушаетъ народъ живое благодатное слово, исходящее изъ устъ Господа, и питается этой нетлѣнной, духовной пищей—словомъ Божиимъ, совершенно забывая иногда о пищѣ тлѣнной...* (Мѣ. 14—15)!...

Обратимся теперь къ нашему времени... Жажда у народа слушать св. ученіе Христа Спасителя и поучаться отъ слова Его „день и ночь“—и въ настоящее время, какъ во дни земной жизни Господа, такъ же сильно горитъ и проявляется и замѣтно сильное желаніе и любовь народа устроить жизнь свою по заповѣдямъ Христа, по слову Божію, по Божіей правдѣ... Но скорбѣтъ ли станемъ отъ того, что мы не имѣемъ нынѣ утѣшенія видѣть дражайшаго нашего Спасителя и Господа „лицомъ къ лицу“, что мы не имѣемъ утѣшенія бесѣдовать съ Нимъ и слышать непосредственно изъ Его сладчайшихъ устъ „сладчайшаго паче меда“ Его божественнаго ученія? Нѣтъ и нѣтъ; ибо нынѣ Спаситель нашъ невидимо съ нами пребываетъ, по слову Его святому: *„се Я съ вами во всѣ дни до*

снопчанія вѣка“ (Мѡ. 28,—20), *идѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди нихъ*“ (Мѡ. 18,—20), *„Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ“* (Иоан. 6,—56)... Только за тяжкимъ бременемъ грѣховъ, облекающихъ нашу душу, за окаянствомъ „смертоносной“ плоти нашей, за „невѣрствіемъ“ нашимъ мы мало чувствуемъ, ощущаемъ и мало сознаемъ это невидимое, благодатное пребываніе съ нами Христа Спасителя нашего, между тѣмъ какъ и нынѣ, по слову Христову, *„блаженны невидѣвшіе Его и увѣровавшіе“* (Иоан. 20,—29). Ученіе Христово записано во св. Евангеліи; оно нынѣ непрестанно проповѣдуется, какъ вѣрующимъ, такъ и не познавшимъ Христа людямъ, пастырями церкви, ибо такова была всеблагая воля Спасителя и Господа, когда Онъ, имѣя вознестись отъ земли на небо, Самъ *„поставилъ въ Церкви однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова“* (Ефес. 4,—11—12). И св. Матерь Церковь въ мудрой заботливости о спасеніи насъ грѣшныхъ, а главное, для удовлетворенія этой жажды народа къ назиданію въ словѣ Божіемъ, положила за всѣми событіями жизни своихъ духовныхъ чадъ, которыя (событія) только сопровождаются молитвами Церкви, за всѣми Божіими службами въ храмахъ во всѣ воскресные и праздничные дни и „по вся дни года“ непрерывно читать св. Евангеліе, какъ бы въ воспоминаніе тѣхъ незабвенныхъ дней земной жизни Спасителя, когда Онъ Самъ ходилъ и проповѣдывалъ народу Евангеліе Царствія, когда народъ видѣлъ Его лицомъ къ лицу и слушалъ изъ Его устъ божественное ученіе... Съ особой торжественностію чтеніе св. Евангелія сопровождается у насъ нынѣ за Божественной Литургіей... Предъ чтеніемъ св. Евангелія совершается, такъ называемый, „малый входъ“, когда священнослужители, въ преднесеніи горящей свѣчи, выносятъ св. Евангеліе черезъ сѣверныя двери и вносятъ его царскими вратами на св. престоль. По мысли св. церкви малый входъ съ Евангеліемъ именно изображаетъ шествіе Господа Иисуса Христа на проповѣдь; горящая свѣча знаменуетъ собою св. Пророка и Пред-

течу Господня Іоанна, а св. Евангеліе—Самого Іисуса Христа... Но здѣсь невольно возникаетъ вопросъ: *почему бы въ этотъ торжественный моментъ службы Божіей, когда самимъ священнодѣйствіемъ воспоминается предъ вѣрующими шестіе Господа Іисуса Христа на проповѣдь, не читать св. Евангеліе лицомъ къ народу? И почему бы вообще всѣмъ священнослужителямъ за всѣми Божіими службами, въ положенное время, не читать Христово благовѣстіе лицомъ къ народу?...*

Не считая себя вполне компетентными къ рѣшенію этого „весьма важнаго въ церковной практикѣ вопроса“, мы однако же позволимъ себѣ здѣсь высказать лишь свои соображенія, почему, какъ намъ кажется, было бы болѣе желательнымъ читать св. Евангеліе къ народу...

Господь Іисусъ Христосъ проповѣдывалъ Свое ученіе во дни земной жизни Своей къ народу, а св. Евангеліе есть ученіе Іисуса Христа и должно бы, по нашему мнѣнію, тоже всегда читаться къ народу...

Мы—русскіе люди—приняли св. православную вѣру христіанскую отъ грековъ, а въ греческой Церкви и нынѣ св. Евангеліе всегда читается къ народу... Объ этомъ весьма интересное сообщеніе читаемъ мы въ „богослужбной замѣткѣ“ прот. о. К. Фоменко: „24 іюня въ греческомъ храмѣ“: „Еще не пробило 9 часовъ утра,—пишетъ почтенный о. протоіерей, а священнодѣйствующій, при открытыхъ царскихъ вратахъ, уже возглашалъ: *Εὐλογημένη ἡ βασιλεία* (Благословенно царство). При открытыхъ царскихъ вратахъ совершалось и возглашеніе умилительныхъ прошеній великой ектеніи. Пѣвцы поскорую пѣли *Κόριε ἐλέησον*. Имъ подпѣвали и нѣкоторые изъ мірянъ... Чтеніе 1 и 2 антифоновъ, пѣніе „Единородный Сыне“, входъ съ Евангеліемъ совершены обычнымъ чиномъ. Апостолъ на клиросѣ читалъ старшій псалтъ. При чтеніи апостола парамонарій (молодой юноша въ стихарѣ) поставилъ для чтенія Евангелія высокій аналогій, *оборотивъ его къ народу*. (На Востокѣ болѣею частію читаютъ Евангеліе съ высокихъ каедръ. Въ храмѣ Гроба Господня въ Іерусалимѣ эта каедрa устроена во 2-мъ ярусѣ главнаго иконостаса, надъ царскими вратами. И это производитъ сильное дѣйствіе, когда діаконъ чи-

таеть глаголы живота вѣчнаго съ высоты сей высокой каедры). *Пъвучимъ голосомъ, благоговѣно, діаконь прочель къ народу Евангеліе о рождествѣ Іоанна Предтечи*. Принявъ изъ рукъ діакона Евангеліе, іерей благословилъ имъ народъ¹⁾. Приведемъ еще свидѣтельства г. Византійскаго въ подтвержденіе того, какъ совершается чтеніе св. Евангелія въ Константинополѣ, даже въ патриаршемъ храмѣ²⁾. Святое Евангеліе, говоритъ онъ, въ преднесеніи подсвѣчниковъ и рипидъ, торжественно износится діакономъ изъ алтаря на особую каедру, устроенную въ средней части каждаго греческаго храма, на лѣвой сторонѣ, близъ одной изъ среднихъ колоннъ, и назначенную для проповѣди и чтенія евангелія. Во время чтенія, по сторонамъ каедръ горять свѣчи, а внизу, противъ нея, стоятъ мальчики еклисіархи съ подсвѣчниками и рипидами, одѣтые въ стихари (красные—въ патриаршемъ храмѣ). Взоры всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ обращаются къ *благочестивующему силою мноюю*. И священникъ, совершающій литургію, а равно патриархъ или митрополитъ, если они литургисають, становятся въ царскихъ вратахъ, лицомъ къ народу, и въ такомъ положеніи слушаютъ евангеліе. Діаконъ читаетъ евангеліе громко, неспѣшно и раздѣльно, также соблюдая особые приемы и слѣдуя традиціонной методѣ чтенія, закрѣпленной въ нотныхъ знакахъ. Если литургію совершаетъ одинъ священникъ, безъ діакона, то онъ становится въ царскихъ вратахъ, лицомъ къ народу и читаетъ евангеліе, держа его краями своей фелони, причемъ предъ нимъ становятся два подсвѣчника съ возженными свѣчами.

Во время чтенія св. Евангелія не всегда у насъ вынѣ замѣчается должное благоговѣйное предстоаніе молящихся въ храмѣ, не всегда поддерживается ими должное и всеусердное вниманіе къ тому, что читается... Намъ кажется, что этого не было бы при чтеніи св. Евангелія лицомъ къ народу. Уже самое чтеніе къ народу безспорно приковывало бы къ себѣ невольное всеобщее вниманіе и взоры всѣхъ молящихся въ храмѣ къ читающему, притомъ же и священнослужитель за

1) „Церк. Вѣд.“ 1900 г. № 28, стр. 1124.

2) „Сообщ. Палестин. Общества“ 1905 г. № 3.

чтеніемъ всегда имѣлъ бы возможность окинуть взоромъ предстоящихъ въ храмѣ, чѣмъ и поддерживалось бы должное вниманіе и благоговѣніе народа...

Сектанты—штундисты нерѣдко теперь ставятъ намъ въ упрекъ, будто бы у насъ, православныхъ христіанъ, св. Евангеліе нельзя понимать при чтеніи отъ того, что оно читается на славянскомъ языкѣ... И мы полагаемъ, что упрекъ этотъ не имѣлъ бы за собой положительно никакой силы, если бы св. Евангеліе читалось и на славянскомъ языкѣ, но къ народу; безспорно, такое чтеніе было бы гораздо понятнѣе и внушительнѣе для молящихся, ибо звуки голоса при чтеніи неслись бы прямо въ народъ,—надо только и читающему всемѣрно заботиться и памятовать о томъ, чтобы чтеніе его было не крикливое, неспѣшное, плавное, истовое, благоговѣйное и всецѣло направленное къ тому, чтобы оно было именно осмысленнымъ и понятнымъ для молящихся; не надо забывать читающему, что это есть бесѣда какъ бы Самого Христа Спасителя съ народомъ Его слушающимъ и поучающимся, бесѣда касающаяся „окаменѣлыхъ сердець“, льющаяся прямо въ души грѣшниковъ и пробуждающая ихъ отъ сна грѣховнаго.. Только такое чтеніе слова Божія къ народу, при общемъ и напряженномъ вниманіи предстоящихъ къ читающему, производило бы свое сильное, глубокое, благотворное вліяніе на молящихся и, падая на добрую землю, приносило бы плодъ: *„одно во сто кратъ, а другое въ шестьдесятъ, иное же въ тридцать“* (Мѡ. 13,—8)!...

Правда, изрѣдка у насъ читается нынѣ св. Евангеліе къ народу, напримѣръ: при служеніи частныхъ молебновъ по просьбѣ вѣрующихъ (молящіеся наклоняютъ головы, священникъ накрываетъ ихъ епитрахилью и читаетъ Евангеліе къ нимъ), и какъ на счастливое исключеніе мы должны указать на чтеніе св. Евангелія лицомъ къ народу на вечернѣ въ 1 день Свѣтлаго Христова Воскресенія.. Въ этотъ день намъ лично приходилось наблюдать сколько свѣтлой радости, духовнаго восторга и умиленія свѣтилось на лицахъ молящихся при чтеніи къ нимъ св. Евангелія, очевидно „по—сердцу“ православному народу этотъ святой обычай и, сознавая за нимъ всю силу неоспоримо высокаго и благотворнаго воздѣйствія на на-

родъ, многіе пастыри церкви чтеніе *Евангелія* лицомъ къ народу ставятъ въ числѣ заслуживающихъ вниманія миссіонерскихъ мѣръ „для улучшенія разныхъ условій и порядковъ церковной жизни“. Такъ, на примѣръ: „На пастырскомъ собраніи Ровенскаго уѣзда, Полтавской губ., признано желательнымъ, чтобы литургія совершалась вполнѣ истово, возгласы произносились раздѣльно, чтобы св. *Евангеліе* читалось на соелѣ и лицомъ къ народу,—главное же,—чтобы ни одна литургія не проходила безъ назиданія прихожанъ поученіемъ, хотя бы не собственнаго сочиненія, а печатнымъ, но напередъ осмысленнымъ и продуманнымъ“¹⁾. Такимъ образомъ, надъ вопросомъ о чтеніи св. *Евангелія* лицомъ къ народу многіе пастыри церкви уже задумываются и говорятъ о немъ...

Будемъ же надѣяться и мы, что настоящая замѣтка вызоветъ со стороны собратовъ—пастырей общій обмѣнъ мнѣній по данному вопросу для всесторонняго его обсужденія и выясненія, чтобы въ порядкѣ чтенія св. *Евангелія* не было ни какихъ „раздѣленій“, но чтобы въ Церкви Христовой, какъ говоритъ св. ап. Павелъ, было все „*благопрістойно и чинно*“ (1 Кор. 14,—40)!...

Священникъ Николай Загоровскій.

Что говорятъ въ средѣ епархіальнаго духовенства о церковной реформѣ.

Слѣдующая случайная встрѣча моя съ почтеннымъ о. протоіереемъ, говоритъ одинъ писатель въ „Орл. Е. В.“ (см. № 31), произошла въ вагонѣ желѣзной дороги. Намъ предстояло провести вмѣстѣ около полутора часа, спутниками нашими оказались одинъ молодой сельскій священникъ и г. Н., занимающій видный постъ въ губернской администраціи. Обмѣнявшись привѣтствіями и поговоривъ о разныхъ послѣднихъ новостяхъ дня, мы всѣ какъ бы по уговору перешли къ нашему общему большому мѣсту—реформамъ, и такъ какъ численный перевѣсъ собесѣдниковъ былъ на сторонѣ духовен-

¹⁾ Журн. „Вѣра и Разумъ“, 1905 г. № 5, стр. 233 „Извѣстій по Харьк. Епархіи“.

ства, то естественно, что и разговор завязался о реформѣ церковной.

— Скоро у насъ будетъ патріархъ. Давно пора, а то Церковь у насъ безъ главы, безъ представителя, и свѣтскіе чиновники управляютъ духовенствомъ. Что за порядки? Да и богослуженіе, я думаю, много теряетъ въ своемъ благолѣпіи, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно совершается отъ лица всей Россійской Церкви, оттого что нѣтъ патріарха. Такъ, вызывая насъ на бесѣду, заговорилъ нашъ свѣтскій спутникъ.—Конечно, продолжалъ онъ, духовенство сочувствуетъ возстановленію прежняго порядка въ Церкви, бывшаго до упраздненія патріарховъ?

— Ну это еще вопросъ, замѣтилъ нашъ о. протоіерей. Не слышалъ я, чтобы вѣсть о возможности замѣны Св. Синода патріаршествомъ кого-либо изъ духовенства особенно обрадовала. Болѣе опытные изъ насъ отнеслись къ этому сдержанно, справедливо предполагая, что эта реформа можетъ повести къ еще большей приниженности и безправности насъ—рядоваго духовенства.

— Да помилуйте; отъ кого же какъ не отъ васъ, отъ рядоваго духовенства, и пошла мысль о необходимости церковной реформы? спросилъ г. N.

— Пусть такъ, сказалъ о. протоіерей. Только скажу вамъ, что въ этомъ дѣлѣ Петербургъ намъ не указъ. Тамъ другіе взгляды, которые намъ, можетъ быть и по отсталости нашей, кажутся невѣрными и несправедливо претендующими на какое-то якобы представительство Россійскаго духовенства. Кстати я недавно отъ петербуржцевъ, даже духовнаго вѣдомства, узналъ, что Георгій Гапонъ у нихъ не считается отъявленнымъ негодяемъ и мерзавцемъ, какимъ считаемъ его мы, и не за одну только его подлую продѣлку, съ которой онъ обманомъ повелъ народъ на убійство, а самъ при первой же опасности благополучно ускользнулъ отъ правосудія, а за то его письменное обращеніе къ Лицу Монарха, напечатанное въ заграничныхъ нѣмецкихъ и французскихъ газетахъ, которое показываетъ въ Гапонѣ—этомъ волкѣ въ овечьей шкурѣ, какого-то изверга. Повѣрите-ли, еще недавно нѣкоторые наши

писатели занимались рѣшеніемъ вопроса о томъ, совмѣстима ли дѣятельность о. (sic!) Георгія Гапова съ пастырствомъ. Вотъ вамъ образчикъ иныхъ петербургскихъ разсужденій, которыми я не повѣрилъ бы, если бы не самъ ихъ слышалъ и читалъ. Такъ и въ отношеніи къ реформѣ Церкви—утверждать солидарность 32 петербургскихъ іереевъ со всѣми Россійскими іереями могутъ только люди не знающіе провинціального духовенства и его дѣйствительныхъ нуждъ и чаяній. Если оно чего желаетъ всею душою, то не патріаршества и уже отнюдь не уничтоженія оберъ-прокуратуры, которая является въ глазахъ духовенства единственною опорой противъ возможныхъ злоупотребленій, неустройствъ и неправдъ церковнаго управленія. Петербургское духовенство, находясь въ иныхъ, болѣе счастливыхъ, условіяхъ жизни, благодаря отсутствію обычнаго, тяжело чувствуемаго, режима епархіального управленія, высказалось за реформу односторонне, подъ вліяніемъ своихъ случайныхъ временныхъ мѣстныхъ условій. А, позвольте спросить, знакомы ли вы съ запиской, приписываемой московскимъ священникамъ?

— Но эта записка не можетъ принадлежать Московскому духовенству, еще дышащему завѣтами приснопамятнаго Филарета, послѣдшій возразить я.

— Да, многіе такъ думаютъ. Однако не смотря на всѣ ожиданія и даже самыя настойчивыя вызовы къ отповѣди въ этомъ смыслѣ, доселѣ ея не послѣдовало. Что бы это значило? спросилъ о. протоіерей.

— Ужь не думаете ли вы, что и дѣйствительно эта записка принадлежит Московскому духовенству, замѣтилъ доселѣ не принимавшій участіе въ разговорѣ сельскій батюшка. —Развѣ можно допустить это послѣ тѣхъ печатныхъ замѣчаній и отзывовъ объ этой запискѣ, въ которыхъ ей приписываются и штундовыя воззрѣнія, и отверженіе молитвы за Царя, и вообще игнорированіе всѣхъ канонѣвъ?

— Если вы хотите знать, то я думаю о сей запискѣ, сказалъ о. протоіерей, что она-то именно, конечно не безъ исключенія нѣкоторыхъ мѣстъ, и заключаетъ въ себѣ истинныя желанія, какія давно уже назрѣли въ душахъ сколько нибудь

мыслящаго духовенства. Не устрашайте этими ужасами, которые приписываетъ нѣкоторая часть печати этой запискѣ. Скажите, ужели кто изъ духовенства, желающій блага Церкви, отвергнетъ пожеланіе, чтобы „настоятели приходскихъ храмовъ стояли на опредѣленномъ уровнѣ богословскаго образованія—высшаго“? Ужели кто согласится допустить, особенно въ наши дни, безъ ущерба для нашего дѣла, къ прохожденію пастырскаго служенія малообразованныхъ и малоразвитыхъ лицъ? Ужели кто можетъ отрицать мысль о необходимости для священника возвышаться надъ политическими партіями, какъ партійностью, и о необходимости быть на сторонѣ истиннаго прогресса, стремиться къ правдѣ и свѣту? Взглядъ на епископство по избранію духовныхъ и мірянъ и необязательность для него монашества не представляетъ, какъ оказывается, нарушенія каноновъ и оправдывается даже научно. Уничтоженіе абсолютизма архіерейской власти, пожеланіе измѣненія взаимоотношеній епископа къ духовенству вмѣсто пренебрежительно—надменныхъ, горделивыхъ, властныхъ съ одной стороны и самоуничижительныхъ, льстивыхъ—съ другой на братское обращеніе—это уже осуществлено въ наше время нѣкоторыми архипастырями, которымъ этого никто не ставитъ въ вину. Кто знающій рѣшится отвергать справедливость утвержденія, что и въ богослуженіи нашемъ желательна большая простота и что архіерейскія службы дѣйствительно иногда все вниманіе священнослужителей сосредоточиваютъ исключительно на угодничествѣ архіерею? А сколько въ нашемъ народномъ богопочтеніи невѣжества, граничащаго съ суевѣріемъ и поддерживаемаго иногда самимъ духовенствомъ! Ужели преступно желать очищенія нашего культа отъ этой примѣси? Въ этомъ хотятъ видѣть штундовыя воззрѣнія. Но справедливо ли?

— Конечно несправедливо, отвѣтилъ нашъ свѣтскій собесѣдникъ. Наоборотъ, это-то невѣжество и суевѣріе, приверженность къ внѣшней формѣ—они-то и вызвали штунду.

— А я вамъ къ этому приведу слѣдующее мое недавнее наблюденіе, сказалъ сельскій батюшка. На дняхъ я посѣтилъ одинъ изъ монастырей, привлекающихъ въ лѣтнее время много богомольцевъ. Проходя по монастырскому двору, усѣянному

множествомъ деревенскихъ богомолокъ, я встрѣтилъ одну, которая, подперевъ подбородокъ рукою, о чемъ-то очень печалилась. Я распросилъ ее и оказалось, что она пришла сюда пѣшкомъ верстъ за сто, питаясь по обычаю сухариками, хотѣла бы исповѣдаться и причаститься, а ей совѣтуютъ отложить причастіе до одного изъ слѣдующихъ дней для того чтобы... поговѣть! А другая съ какимъ-то едва-ли не ужасомъ, схвативъ меня за рукавъ, воскликнула: Батюшка, что мнѣ теперъ будетъ—А что? спрашиваю.—Да я выпила сейчасъ послѣ исповѣди (было часовъ 7 вечера) святой воды. Можно ли мнѣ завтра причаститься-то? Баба просила меня назначить ей епитимью. Вотъ вамъ образчикъ поразительной безжизненной формалистики въ дѣлѣ богочеченія.

— Въ отношеніи къ богослуженію въ запискѣ, продолжалъ о. протоіерей, обращаетъ на себя вниманіе желаніе сокращенія нѣкоторыхъ моленій, часто повторяющихся о ниспосланіи благъ и милостей придерживающимъ властямъ. Въ желаніи сокращенія ненужной длительности нѣкоторыхъ моленій вообще нѣтъ ничего противнаго уставности церковной. Напротивъ. Если принять во вниманіе наклонность русскаго вѣшняго благочестія сколько возможно усложнить простоту нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ,—наклонность, особенно проявившуюся ко времени окончательной редакціи существующаго церковнаго устава, то можно вполне присоединиться къ этому желанію и тѣмъ войти въ большее единство обряда съ восточною Церковью. Что касается въ частности ектеній, то вѣдь это только у насъ, въ Россійской Церкви, они произносятся и поются такъ истоиво и продолжительно: на востокѣ же обычно діаконъ или іерей произноситъ прошенія безостановочно, а псалтъ или ликъ пропоетъ раза три протяжно „Господи помилуй“ во всю ектенію; при этомъ ектеніи обѣ оглашенныхъ и даже сугубая на литургіи нерѣдко опускаются и послѣ евангелія непосредственно поется Херувимская пѣснь. Наконецъ, еще строжайшій блюститель устава церковнаго м. Филаретъ возставалъ противъ нововведенія въ нашу церковную службу, какимъ являются такъ размножившіеся нынѣ акаѣисты, большинство которыхъ по словамъ святителя состоитъ изъ града

хвалебныхъ, съ трудомъ отвсюду собираемыхъ словъ. Но самое утомительное—это медленность, малая подвижность нашего пѣнія церковнаго, исполняемаго при томъ только однимъ хоромъ, а не попеременно двумя ликами, что внесло бы оживленіе въ нашу службу. Къ сожалѣнію, въ той же московской запискѣ проскальзываютъ между сильными и дѣльными заявленіями курьезы вродѣ требованія, чтобы храмы были освобождены отъ объявленія въ нихъ правительственныхъ распоряженій, или подчеркиванія того, будто утомительность и монотонность богослуженія происходитъ отъ частаго повторенія моленій *о предрержащихъ властяхъ*. Конечно это очевидная дань времени и результатъ вліянія общей нашей реформаціонной на почвѣ либерализма „психики“, признаваемой теперь за фактъ уже нашими лучшими психіатрами. Однако, нужно со знаньемъ, эти курьезы портятъ общее впечатлѣніе московской записки.

Да, все же приходится согласиться, со вздохомъ сказалъ я, что московская записка за нѣкоторыми исключеніями болѣе отвѣчаетъ и практическимъ условіямъ нашего быта, и общимъ желаніямъ и чаяніямъ нашимъ. Но вѣдь нельзя же отрицать необходимость прежде всего общаго въ духовенствѣ подъема самосознанія, идейности, пастырскаго долга и дѣятельности, при которомъ для достойнаго пастыря не можетъ быть страшенъ ни духъ абсолютизма и самовластиа, царящій по словамъ московской записки въ нашемъ епархіальномъ управленіи, ни „карьеризмъ ученаго и не ученаго современнаго монашества“. Съ другой стороны и начало соборности, на оживленіе котораго въ нашей Церкви возлагаются такіа упованія, только тогда и послужитъ къ обновленію Церкви, когда совершится общій умственный и нравственный подъемъ въ самомъ рядовомъ духовенствѣ. А безъ него и соборы къ чему приведутъ? Кто осмѣлится говорить на нихъ о своихъ дѣйствительныхъ нуждахъ, не справляясь съ тѣмъ, угодно ли это будетъ властямъ предрержищимъ? И, кажется, можно привѣтствовать начало этого подъема, этого духовнаго движенія съ особою радостью потому именно, что оно идетъ, какъ и должно ему итти, не снизу, а сверху, въ противоположность виѣшней

реформѣ, которая наоборотъ должна начинаться не съ главы, а съ корня, прихода. Вѣдь, если тѣ, кому не предстоитъ опасности потерять что-либо существенное, кромѣ суетнаго обаянія вѣншней чести и славы и нѣкоторыхъ условій жизни не столько вызываемыхъ необходимостью, сколько требованіями роскоши и комфорта, если уже такія лица, по увѣренію нашей духовной и свѣтской печати, подчиняются будто бы вліянію свѣтскаго элемента въ дѣлѣ управленія Церковью, то что же сказать про низшее духовенство, которое при первомъ проявленіи самосознанія противъ абсолютизма и произвола можетъ потерпѣть уже существенный вредъ и не только для себя, а для семейства? А если допустить, что осуществилась бы церковная реформа при существующемъ духовно-нравственномъ уровнѣ духовенства, при его безучастности къ общественнымъ вопросамъ и въ томъ направленіи, какое было дано реформѣ въ началѣ въ смыслѣ собора епископовъ и возстановленія патріаршества, то клиръ не оказался ли бы не только ничего не выигравшимъ въ своемъ положеніи, но даже много потерявшимъ? Патріархъ во главѣ Церкви, представлялъ бы еще большую силу и авторитетъ, нежели оберпрокуратура, и трудно было бы уже найти безпристрастный судъ на поступки самовластия и несправедливости. Если когда было положеніе клира пришиблено и тяжело, то именно во времена патріарховъ у насъ, какъ и теперь на Востокѣ.

— А я къ этому, перебилъ о. протоіерей, съ своей стороны прибавлю, что самое обсужденіе вопроса о церковной реформѣ въ духовной печати особенно авторами изъ монашества такъ ведется, что невольно возбуждаетъ въ нѣкоторыхъ подозрѣніе въ стремленіи путемъ реформы окончательно закрѣпить бѣлое духовенство подъ безконтрольную власть монашества. Въ самомъ дѣлѣ, въ то время какъ начинаютъ высказываться въ духовной литературѣ съ полною основательностью противъ обязательности монашества для епископскаго служенія, въ это самое время насъ начинаютъ увѣрять, что ученые молодые монахи—эти несомнѣнные кандидаты епископства—всѣ необыкновенно хорошіе люди, что они никогда ничего не искали, не домогались и не домогаются, а если чѣмъ

пользуются, т. е. властью, привилегированнымъ положеніемъ, матеріальною обеспеченностью, то единство, говоря монашескимъ языкомъ, „за послушаніе“. Они сейчасъ будто бы готовы оставить все и пойти въ монастырскую келлю и въ доказательство этого ссылаются на . . . святителя Тихона Задонскаго и епископа Теофана затворника. Развѣ могутъ быть убѣдительными подобныя отстаиванія епископства для монашества? А эти нападки на консисторію, какъ единственное учрежденіе, которое, если не *de facto*, то *de jure* будучи облечено извѣстною долею самостоятельности, также можетъ ограничить произволъ и единоличный абсолютизмъ въ управленіи? Чѣмъ они вызываются, какъ не желаніемъ усиленія власти, и безъ того достаточно сильной, а съ другой стороны—стремленіемъ доказать передъ либеральною печатью свою либеральную зрѣлость. Я даже записалъ и сейчасъ вамъ прочту возраженіе противъ консисторій и вообще присутственныхъ мѣстъ, которое пришлось только что прочитать въ статьѣ ученаго монаха-профессора. „Консисторія, пишетъ онъ,—присутственное мѣсто въ строго техническомъ смыслѣ, т. е., перевода технической терминъ (интересно бы знать, на какой языкъ?) консисторія—*„фабрика бумагъ“*. Эти послѣднія слова, замѣтите, напечатаны въ статьѣ крупнымъ разбитымъ шрифтомъ. Вотъ вамъ ученое опредѣленіе консисторіи и присутственного мѣста! Откуда, изъ какихъ источниковъ оно заимствовано? Конечно не изъ опыта, котораго профессоръ не имѣетъ, не отъ изученія устава консисторій, отличающагося глубокою продуманностью и мудрымъ административнымъ и юридическимъ тактомъ; оно заимствовано изъ того круга шаблонныхъ либеральныхъ концепцій, который для многихъ замѣнилъ теперь серьезность и основательность самостоятельнаго сужденія. И замѣтите, что вѣдь послѣ этого развязнаго опредѣленія понятія о консисторіи идетъ еще разсужденіе на тему о фабрикаціи бумагъ и о бумажной системѣ управленія, которое заканчивается окончательнымъ безапелляционнымъ приговоромъ: „консисторія должна умереть, смѣнившись церковнымъ священническимъ совѣтомъ“, т. е. учрежденіемъ, которое едва ли въ состояніи будетъ сохранить и тѣнь само-

стоятельности. А въ одной изъ недавнихъ статей тотъ же профессоръ доказывалъ несостоятельность Св. Синода вотъ какимъ глубокомысленнымъ соображеніемъ; консисторія де выпускаетъ 20000 исходящихъ бумагъ; слѣдовательно, разсуждаетъ профессоръ, Св. Синодъ долженъ выпускать ихъ седмижды семьдесятъ 20000 (!!!), что физически невозможно, заключаетъ съ апломбомъ свой ученый выводъ всезнающій оракуль.

Въ это время поѣздъ подходилъ къ станціи, разговоръ нашъ долженъ былъ прекратиться, но свѣтскій нашъ собесѣдникъ еще успѣлъ сдѣлать слѣдующій свой мѣткій выводъ изъ всего современнаго реформаціоннаго печатнаго и устнаго хаоса:

— Прежде чѣмъ проститься съ вами, сказалъ онъ, я позволю себѣ высказать только одно свое мнѣніе по поводу всего вычитаннаго и выслушаннаго мною о реформахъ, чтобы подѣлиться съ вами, такими словоохотливыми собесѣдниками. Не замѣтили ли вы что вездѣ и всѣ говорятъ о томъ, что существующій законъ или плохо или вовсе не исполняется кѣмъ слѣдуетъ, потому что они—эти кто слѣдуетъ—недобросовѣстные или слабые люди? И вотъ изъ этого дѣлаютъ выводъ, что существующій законъ нужно измѣнить, чтобы и плохіе люди могли его исполнять!

На этомъ разговоръ нашъ окончился. Но къ сожалѣнію остался нерѣшеннымъ вопросъ, много ли дадутъ намъ реформы, если люди въ душѣ останутся тѣми же плохими, какими они были при существующихъ законахъ? И въ силахъ ли будетъ внѣшній законъ исправить душу человѣческую?

* * *

Б Е З Ъ К О Н К У Р С А .

Одному изъ священниковъ Самарской епархіи, быть можетъ терзаемому неуспѣхомъ его дочерей на конкурсныхъ экзаменахъ въ епархіальномъ училищѣ, пришла счастливая мысль замѣнить дѣтскій конкурсъ приѣмомъ всѣхъ дѣвочекъ дѣтей духовенства, въ порядкѣ старшинства, на основаніи ихъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса церковной школы.

Эта симпатичная мысль имѣеть двѣ свѣтлыя стороны: 1) всеобщность обученія дѣвиць духовнаго званія и 2) устраненіе конкурса, столь вреднаго для дѣтскаго здоровья и для дѣтскихъ нервовъ.

Первая мысль не требуетъ, конечно, нарочитыхъ комментарій. Совершенно несомнѣнно—и давно уже,—что „ученье свѣтъ, неученье—тьма“, совершенно несомнѣнно также, съ другой стороны, что епархіальное училище наше тѣсно и что необходимо новое зданіе, чтобы вмѣстить всѣхъ желающихъ учиться. Совершенно несомнѣнно, наконецъ, и то, что безъ диплома даже женщинѣ существовать годъ отъ года все становится труднѣе, особенно при уменьшеніи шансовъ окончившихъ курсъ дѣвиць на замужество и при возрастаніи для большинства необходимости самимъ себя содержать, не ожидая средствъ ни откуда со стороны. Словомъ, и по законамъ Божескимъ и по законамъ человѣческимъ оставлять дѣвочку безъ общеобразовательнаго курса средней школы является ничѣмъ незаслуженнымъ наказаніемъ, и притомъ наказаніемъ чрезвычайно тяжелымъ.

Теперь интересно: кто же изъ этихъ дѣвочекъ остаются наказанными: наиболѣе бѣдныя? Наименѣе способныя? Наименѣе подготовленныя?—Едва ли можно наказывать этимъ путемъ наиболѣе бѣдныхъ... хотя бы и руководствуясь „добрыми соображеніями“. Логическій путь этихъ соображеній общеизвѣстенъ: „кухаркина дочь должна быть непременно кухаркой, иначе она возгордится, перестанетъ понимать и уважать среду, въ которой живетъ и... будетъ несчастна“. Много уже говорилось на эту тему при рѣшеніи вопроса о допущеніи всѣхъ сословій въ высшія учебныя заведенія, о повышеніи университетской платы, и потому эти рѣчи всѣмъ извѣстны, извѣстны и основанія, доказывающія ихъ несостоятельность...

Наименѣе способныя? Но ужели можно сказать что вибудь о способностяхъ человѣка въ пять минутъ, на конкурсномъ экзаменѣ, когда пальму первенства получаютъ обыкновенно тѣ, кто надѣленъ отъ природы смѣлостью, умѣньемъ не растеряться при новой обстановкѣ, а не тѣ, кто дѣйствительно надѣленъ дарованіями. Ужели, далѣе, можно судить о способ-

ностахъ дѣвочки—въ девять—десять лѣтъ и на основаніи тѣхъ критеріевъ, которые предлагаются учебной программой (буква ѣ, рѣшеніе сложныхъ ариѳметическихъ задачъ и т. д.—примѣнительно къ „усердію“ экзаменующаго преподавателя). Быть можетъ изъ этой маленькой дѣвочки, которая не знаетъ, гдѣ поставить ѣ—выйдетъ писательница, а изъ той, которая, растерявшись, не рѣшила ариѳметической задачи, профессоръ математики. Вѣдь бывали же случаи, когда, получившіе званіе доктора, профессора присылали своимъ учителямъ, недобрымъ ихъ „безграмотностью“, докторскія диссертациі?...

Наконецъ, наименѣе подготовленные? Но и тутъ цѣлая сложная, быть можетъ, совершенно спутанная съѣтъ различныхъ обстоятельствъ, которые доказываютъ, что въ малоподготовленности часто совѣмъ не бываютъ виновны дѣти. Беспорядки въ семьѣ, болѣзнь отца или матери, бѣдность и невозможность нанять хорошаго учителя,—все это такія обстоятельства, съ которыми приходится считаться, для того, чтобы сказать, что „да, эта маленькая неподготовленная дѣвочка, на основаніи такихъ-то и такихъ-то соображеній, должна быть лишена столь необходимой нынѣ возможности учиться“.

И такъ, ни то, ни другое, ни третье основаніе не можетъ быть приведено въ защиту конкурса. Необоснованность конкурсныхъ испытаній будетъ еще яснѣе тогда, когда вспомнимъ, что всѣ безъ исключенія духовныя лица платятъ извѣстныя суммы въ качествѣ сбора на епархіальное училище и, слѣдовательно, всѣ имѣютъ право на то, чтобы ихъ дочери учились, а если не всѣ пользуются этимъ правомъ „по великовозрастію“ ли или по „мало-подготовленности“ или по другимъ „благословнымъ причинамъ“, то это уже нѣчто ненормальное, лишенное справедливости.

Теперь обратимъ вниманіе на то, что представляетъ изъ себя конкурсъ съ точки зрѣнія психологической, какъ вреденъ онъ, особенно въ нашъ нервный вѣкъ. Нервная тревога начинается еще задолго до конкурснаго испытанія. Еще за цѣлый годъ или за полгода начинается учащенно биться маленькое сердце при мысли, что „строго спрашиваютъ“, что „пожалуй не примутъ“, что „трудно подготовиться“! Но и не только

сердце дѣтей бьется сильнѣе при этихъ мысляхъ, а и сердце отцовъ и особенно любящихъ матерей. Думаемъ, иногда многія матери большихъ денегъ не пожалѣли бы для того, чтобы найти средство устранить этотъ дѣтскій конкурсъ. Трудность положенія и нервная тревога усиливается по мѣрѣ того, какъ приближается день экзамена. Съ сильно бьющимся сердцемъ идетъ маленькая дѣвочка въ незнакомое ей училище, съ тревожнымъ же сердцемъ вмѣстѣ съ нею идетъ ея мать или отецъ, переживаютъ здѣсь нѣсколько томительныхъ часовъ, ожидая пока кончится экзаменъ, и вы посмотрите, какихъ громадныхъ трудовъ училищной инспекціи стоитъ недопустить родителей въ комнату, гдѣ идетъ экзаменъ, какъ трудно имъ разорвать эту связь дѣтей и родителей. Далѣе—самый экзаменъ: торжественная обстановка, незнакомыя лица. Тутъ все перезабудешь, даже то, что учили... Тутъ только тотъ усиленно пройдетъ загородку, кто смѣлъ, и кто умѣетъ „брать приступомъ“. Не говоримъ уже о духотѣ переполненной классной комнаты, гдѣ происходитъ экзаменъ, которая вмѣстѣ съ нервнымъ настроеніемъ, еще болѣе понижаетъ процессъ умственной работы.—Все это такія условія, которыя дѣлаютъ науку полемъ сраженія и на долго въ нѣкоторыхъ душахъ поселяютъ къ ней нехорошія чувства. Наконецъ, объявленіе списка принятыхъ и не принятыхъ, „на основаніи общихъ соображеній, полученныхъ изъ соединенія устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ“, гордость принятыхъ, плачь и отчаяніе непринятыхъ, слезныя просьбы высшему начальству, жалобы на плохого репетитора, стремленіе обойти роковую случайность,—все, что такъ увеличиваетъ дурныя инстинкты и все, что такъ не согласно ни съ храмомъ науки, ни съ добрымъ воспитательнымъ вліяніемъ учебнаго заведенія.

Чего же ради—столько горя? Ради того, что при такомъ положеніи вещей остаются неизрасходованными нѣсколько сотенъ тысячъ рублей на постройку новаго епархіальнаго женскаго училища, ради того, что въ такомъ великой важности дѣлѣ какъ то случайно, или по невозможности вникнуть въ это дѣло, или по чему либо другому допущена крайне *непростительная медлительность*. Снимите домъ подъ новое училище,

откройте его въ уѣздномъ городѣ (или *поступите какъ либо иначе*), и слезъ какъ не бывало; всѣ будутъ учиться, сохранится здоровье дѣтей, добрыя отношенія родителей и учащихся, не будетъ никакихъ нареканий съ той или другой стороны.

Указавши на антисанитарныя условія при скученности живущихъ въ училищѣ и сославшись на авторитетъ мѣстнаго доктора, писатель такъ заключаетъ свою замѣтку: „мы указываемъ на другой мотивъ скорѣйшаго рѣшенія вопроса о второмъ училищѣ (и немедленнаго приведенія его въ исполненіе),—не менѣе вопіющей, хотя и не такъ замѣтной. Надо помнить, что въ жертву этимъ „соображеніямъ разума“ на тему, что „нельзя вдругъ всего сдѣлать“—приносится дѣтское здоровье, быть можетъ даже дѣтскія жизни. Но—Богъ свидѣтель—сотни тысячъ общественнаго мертваго капитала не стоятъ даже одной жизни маленькой дѣвочки и самая безукоризненная діалектика не стоитъ даже одной слезинки дѣвочки, провалившейся на конкурсѣ“.

Стоитъ объ этомъ подумать!...

(„Самар. Е. Вѣд.“).



Архіерейскія богослуженія.

По поводу назначенія Преосвященнаго Алексія Одесскимъ викариемъ и за тѣмъ сосредоточенія всѣхъ текущихъ дѣлъ по управленію Харьковскою епархією въ однихъ рукахъ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Владыка нашель необходимымъ нѣсколько видоизмѣнить первоначальный планъ своего лѣтняго архипастырскаго обзорнія церквей Харьковской епархіи. Тѣмъ не менѣе и теперь веденіе епархіальныхъ дѣлъ и пріемовъ, и архіерейскія богослуженія продолжались за это время непрерывно, безъ нарушенія должнаго теченія церковной жизни. Такъ 13 августа вечеромъ, Высокопреосвященный

Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, вмѣстѣ съ нѣкоторыми членами духовенства выѣзжалъ по установившемуся порядку въ Святогорскую Успенскую общежительную пустынь, куда къ 15 августа обычно стекается множество богомольцевъ изъ ближайшихъ и дальнихъ мѣстъ губерніи. 16-го же числа того же мѣсяца, Владыка возвратился въ городъ Харьковъ. Объ этой поѣздкѣ Его, равно какъ и о другихъ посѣщеніяхъ имъ церковей Харьковской епархіи за это время мы сообщаемъ ниже болѣе подробныя свѣдѣнія. Въ это же время Владыка распорядился, чтобы 14 числа августа, послѣ совершенія божественной литургіи и благодарственнаго Господу Богу молебствія въ Харьковскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, былъ торжественно прочтѣнъ Высочайшій Манифестъ отъ 6-го августа н. г. Это тотъ Манифестъ, который Всемилостивѣйше дарованъ былъ въ праздникъ Преображенія Господня и по которому Россія съ этого времени вступаетъ въ новый періодъ своего существованія. Справедливо газеты по этому поводу замѣчаютъ: случайно или нѣтъ зарождается Государственная Дума въ день Преображенія Господня, но событія, направляемая Промысломъ, приблизили ее къ этому дню, и дай Богъ, чтобы этотъ день на вѣки вѣковъ былъ памятнымъ днемъ Преображенія нашей родины и чтобы она шла впередъ, не останавливаясь, мѣрнымъ, спокойнымъ ходомъ, полная увѣренности, мужества и любви къ Государю. Выразительное и одушевленное чтеніе этого Манифеста о. архимандритомъ Іосифомъ произвело сильное и радостное впечатлѣніе на всѣхъ молящихся. Въ храмѣ присутствовали представители администраціи, сословныхъ и общественныхъ учрежденій и множество молящагося народа.

— 21-го августа, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, благоволилъ совершить литургію въ Харьковскомъ Каѳедральномъ соборѣ тоже при огромномъ стеченіи народа.

— 25 августа Владыка благоволилъ посѣтить Сиротскій пріютъ и ближайшія къ нему церкви и затѣмъ возвратился въ г. Харьковъ.

— 28 августа, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ божественную литургію въ Покровскомъ монастырѣ, а 29 августа, по случаю храмового праздника, — въ Іоанно-Усѣбно-венской кладбищенской церкви.

— 28 августа, въ 1 часъ дня, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ освящено мѣсто и совершена закладка каменнаго храма во имя Св. Николая, Мурлинскіаго Чудотворца, въ предмѣстьѣ г. Харь-

кова, на хуторахъ Саржанъ-Яръ и Ново Павловга, при участіи 4 священниковъ.

Описаніе поѣздки Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго для обозрѣнія церквей, школъ и монастырей Харьковской епархіи.

Тяжелое время войны и внутренняго смута не могли остаться безъ вліянія на церковно-приходскую жизнь. Тихая и спокойная доселѣ жизнь прихода, подъ вліяніемъ великихъ жертвъ несчастной войны и усиленной дѣятельности господствующей крамолы взволновалась и омрачилась множествомъ самыхъ пагубныхъ явленій, могущихъ угрожать въ будущемъ искони хранимой и свято содержимой вѣрѣ православной. Особенное значеніе въ этомъ отношеніи для жизни православнаго прихода имѣетъ Высочайше объявленный 17 с. апрѣля актъ вѣротерпимости. Воинствующее сектантство на другой же день послѣ опубликованія вѣроисповѣдной свободы гордо подняло свою голову и потребовало себѣ одинаковыхъ во всемъ правъ наравнѣ съ православною церковью. Повсюду стали воздвигаться сектантскія молельни, вездѣ стала раздаваться открытая проповѣдь штундизма и толстовщины, въ отношеніяхъ сектантовъ къ православнымъ стала проявляться явная дерзость и глумленіе.

Прискорбныя явленія церковно-приходской жизни, возникшія и усилившіяся на почвѣ народнаго движенія послѣдняго времени, всегда повергали въ глубокую скорбь Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія. И путемъ своихъ циркулярныхъ распоряженій, и изданіемъ патріотическаго сборника проповѣдей для народа, и особенно своими личными посѣщеніями разныхъ пунктовъ епархіи, наиболѣе нуждавшихся въ его архимонастырскомъ наставленіи, Владыка неустанно боролся съ надвигающеюся смутою, повсюду являясь среди народа, молясь и бесѣдуя съ нимъ, возбуждая въ немъ патріотическій духъ и пламя любви къ родной вѣрѣ, родному народу и его святой старинѣ.

Великій актъ вѣротерпимости поставилъ предъ Архимонастыремъ новыя задачи—вразумленіе заблудшихъ, огражденіе православныхъ отъ совращенія, удержаніе въ оградѣ церковной колеблющихся. Поэтому Высокопреосвященный Владыка, едва оправился отъ своей болѣзни,—во время которой, замѣтимъ мимоходомъ, онъ ни на одинъ день не оставлялъ епархіи безъ своего управленія,—воз-

намѣрился начать въ этомъ 1905 г. обзорніе наряду съ прочими мѣстами и важнѣйшихъ *сектантскихъ* пунктовъ епархіи.

Валковскій уѣздъ издавна признавался однимъ изъ наиболѣе зараженныхъ сектанствомъ пунктовъ. Еще до изданія указа насчитывалось здѣсь много отпадшихъ сектантовъ, которые энергично пропагандировали свое ученіе среди православнаго населенія. Въ настоящее время число явно отпавшихъ и колеблющихся въ одномъ с. Ковлягахъ доходитъ до половины всего населенія. Вотъ почему Высокопреосвященный Арсеній свое миссіонерское путешествіе началъ съ Валковского у. и с. Ковягъ, какъ центральныхъ пунктовъ, откуда издавна распространялось сектанство, свившее себѣ здѣсь прочное гнѣздо.

Еще заблаговременно, къ свѣдѣнію епархіи былъ объявленъ слѣдующій маршрутъ лѣтней поѣздки Высокопреосвященнаго Архипастыря: 22 іюля Владыка предполагалъ посѣтить сл. Ковяги и г. Валки, 30—Спасовъ Скитъ, сл. Соколово и Казанско-Высочиновскій монастырь, 31—г. Зміевъ, сл. Замостье и Звѣдки; въ августѣ: 7—г. Ахтырку, 8—Ахтырскій Свято-Троицкій монастырь, 13—Свято-Горскій Успенскій монастырь, 20—Верхо-Харьковскій Николаевскій женскій монастырь; въ сентябрѣ: 3—г. Богодуховъ, 4—Богодуховскій женскій монастырь, 7—Хорошевскій женскій монастырь, 16—Дмитріевскій Ряснянскій монастырь, 17—Семереньковскую Казанскую женскую общину. Кромѣ того 25 августа Владыка предположилъ посѣтить Амвросіевскій пріютъ, а 1-го сентября Епархіальный свѣчной заводъ.

22-го іюля при колокольномъ звонѣ лежащихъ на пути Харьковскихъ церквей, Высокопреосвященный Арсеній прослѣдовалъ на вокзалъ. Встрѣченный здѣсь двумя архимандритами—Госифомъ и Афанасіемъ, о.о. благочинными Харьковскихъ церквей—Петромъ Полтавцевымъ и Петромъ Өминымъ и архіерейскимъ секретаремъ, Владыка вошелъ въ особый, приготовленный для него, вагонъ и въ 5 ч. 39 м., въ сопровожденіи ключаря о. Іоанна Гончаревского, протодіакона Василя Вербицкаго, двухъ иподіаконовъ и Епархіальнаго наблюдателя Василя Давыденко, отбылъ ускореннымъ поѣздомъ изъ Харькова на ст. „Ковяги“ Х. Н. ж. д. Во время остановки поѣзда на ст. „Рыжовъ“ съ литейнаго завода слышенъ былъ гармоническій звонъ, привѣтствовавшій Архипастыря.

На ст. „Ковяги“ въ вагонъ вошелъ благочинный 1 Валковского округа прот. Іоаннъ Өедоровскій, который, представляясь Владыкѣ, привѣтствовалъ его отъ духовенства округа и вручилъ при этомъ

ему рапортъ о состояніи церкви и приходовъ вѣреннаго ему благочинія. Въ то время на перронѣ вокзала Архипастыря ожидала депутація отъ Ковяговскаго сельскаго общества во главѣ съ сельскимъ старостою. Встрѣчая Владыку и преподнося ему на деревянномъ рѣзномъ блюдѣ хлѣбъ-соль, сельскій староста вмѣстѣ съ другими представителями сельскаго общества выразили свою радость о прибытіи къ нимъ Архіепископа, просили помолиться о народѣ и благословить сельскую общину.

Спасибо, сказалъ Владыка, за хлѣбъ-соль и за привѣтствіе. Пусть Господь Богъ благословитъ землю вашу обильнымъ урожаемъ, а дѣла ваши добрымъ успѣхомъ.

Въ бесѣдѣ съ сельскимъ старостою, какъ лучшимъ представителемъ мѣстнаго общества, награжденнымъ георгіевскимъ крестомъ, Владыка особенно распрашивалъ о томъ, крѣпокъ ли народъ въ православіи, много ли въ селѣ сектантовъ, есть-ли среди православныхъ колеблющіеся и все-ли вообще обстоитъ благополучно. Узнавъ, что въ этомъ районѣ много сектантовъ, что между православными есть не мало колеблющихся и что въ народѣ нѣтъ добраго мира и спокойствія, Архипастырь выразилъ глубокое о сѣмъ сожалѣніе и убѣдительно просилъ всѣхъ и cadaго на своемъ мѣстѣ другъ друга назидать, помогать и предотвращать отъ грозящей опасности какъ въ дѣлѣ вѣры, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

Затѣмъ, принявъ хлѣбъ, Владыка благословилъ депутацію и народъ и прослѣдовалъ чрезъ вокзалъ, чтобы на приготовленномъ для него экипажѣ слѣдовать дальше въ с. Ковяги, являющееся гнѣздомъ мѣстнаго штундизма.

Здѣсь же Владыку привѣтствовалъ г. помощникъ уѣзднаго исправника вмѣстѣ съ представителями мѣстной полиціи.

Съ заходомъ солнца Архипастырь со своею свитою прибылъ въ Ковяги. Не смотря на позднее время, возлѣ храма собралось для встрѣчи Владыки великое множество народа. Мѣстный причтъ во главѣ съ свящ. о. Михаиломъ Жуковскимъ выпшелъ встрѣчать Архипастыря за ограду церкви съ св. крестомъ и св. водою; въ это время церковный хоръ пѣлъ тронарь храма „Рождество Твое, Христе Боже“. Поздоровавшись съ народомъ и преподавъ всѣмъ общее благословеніе, Владыка принялъ отъ церковнаго старосты хлѣбъ-соль и при этомъ выразилъ молитвенное пожеланіе, чтобы Господь Богъ даровалъ благодатный дождь для полей и будущаго

урожая. Вступивши въ храмъ, древній и деревянный, Владыка выслушалъ слѣдующую привѣтственную рѣчь мѣстнаго священника.

Ваше Высокопреосвященство
Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Сегодняшній день является для насъ днемъ свѣтлаго торжества и радости! Какъ солнечный лучъ, разгоняя тьму, даетъ сердцу сладость упованія—такъ и пріѣздъ вашъ, Владыко, къ намъ проливаетъ въ души всѣхъ предстоящихъ „здѣ“ такъ много и тепла и свѣта, что съ устъ нашихъ невольно срываются слова благодарности и благословенія:—„Благословенъ Грядый во имя Господне“!

Повсюду—гдѣ бы ни появились Вы, какъ Свѣтильникъ вѣры Христовой, повсюду Вы просвѣщаете и озаряете словомъ Святительскаго назиданія. Утолите же, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, нашу жажду получить отъ Васъ наставленіе—своимъ дѣйственнымъ словомъ! Утѣшите насъ лучшимъ утѣшеніемъ!...

Дайте наставленіе намъ, дѣтямъ вашимъ, сильное авторитетомъ вашего апостольскаго служенія!...

Помолитесь съ нами и за насъ! И сила вашей Святительской молитвы поддержитъ и укрѣпитъ насъ въ трудныя минуты нашей жизни!...

Благословите насъ! Мы вѣруемъ, что благодать, изливаемая вашимъ Архіерейскимъ благословеніемъ, будетъ лучшимъ приближеніемъ и защитой противъ всѣхъ козней врага нашего спасенія.

Выслушавъ рѣчь о. М. Жуковскаго, произнесенную съ особымъ воодушевленіемъ, Владыка поблагодарилъ его за привѣтствіе и затѣмъ принялъ духовную встрѣчу. Послѣ обычнаго многолѣтія, Высокопреосвященный, обращаясь къ народу, спросилъ, существуетъ ли здѣсь общенародное пѣніе и узнавъ, что народъ умѣетъ пѣть многія церковныя пѣснопѣнія, предложилъ громкогласно пропѣть: „Спаси Господи“, „Слава въ вышнихъ Богу“ и „Подъ Твою милость“. Народъ съ воодушевленіемъ и своеобразною простотою пропѣлъ эти пѣснопѣнія. И какъ было умилятельно слышать здѣсь, въ этомъ бѣдномъ и простомъ деревенскомъ храмѣ, когда одушевленные голоса простого народа громко неслись сквозь растворенныя двери храма среди вечерняго сумрака далеко по селу. Въ это время Владыка осматривалъ храмъ и затѣмъ, когда окончилось пѣніе, испыталъ знанія псаломщика, діакона и съ

особою любовію бесѣдоваль съ 80-лѣтнимъ пономаремъ А. Хижняковымъ, прослужившимъ въ этомъ храмѣ 55 лѣтъ. Увидѣвъ въ храмѣ воспитанниковъ духовной семинаріи, Владыка удостоилъ ихъ своими разспросами о томъ, гдѣ они находятся, чѣмъ занимаются въ канікулярное время и принимаютъ ли участіе въ совершеніи церковныхъ богослуженій.

Послѣ обзрѣнія храма, Владыка обратился съ бесѣдою къ народу. Охотно и съ живымъ удовольствіемъ бесѣдоваль Архипастырѣ, довѣрчиво и прямо отвѣчалъ народъ на всѣ разспросы его. Прежде всего Владыка высказалъ свою радость по поводу того, что прихожане уже почти выстроили себѣ новый, хорошей архитектуры, деревянный храмъ на общественныя средства, стоимостью въ 30,000 руб.

— Честь и слава вамъ, православные, за ваше усердіе къ храму Божию. Благодареніе вамъ за это отъ меня, а отъ Господа — благословеніе Божіе. Но все-ли у васъ хорошо, продолжалъ Владыка? Скажите сами. Да, я слышу, вы говорите объ отступникахъ отъ вѣры. Оберегайте себя отъ нихъ. Блюдите вѣру, крѣпко храните преданія церкви святой, будьте усердны къ храму Божию, почитайте св. крестъ и св. иконы, храните и въ домахъ своихъ св. иконы, поклоняйтесь нелиценно изображеніямъ Господа нашего Иисуса Христа, Божіей Матери, св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ. Да послужатъ они вамъ покровомъ и заступленіемъ во всѣхъ жителскихъ дѣлахъ вашихъ и обстояніяхъ, да будутъ они для васъ предстательствомъ предъ Богомъ и да ограждаютъ васъ своею всемошною молитвою. Иначе же учите дѣтей вашихъ Закону Божию и добру и слушайте пастыря своего, какъ предстателя мѣстной церкви, поставленнаго на служеніе Господу для вашего спасенія.

— Передайте и сектантамъ вашимъ, что я молюсь о нихъ, скорблю и взываю къ нимъ объ обращеніи. Ихъ нѣтъ между вами здѣсь? Хотѣлось бы мнѣ и съ ними лично побесѣдовать и имъ сказать доброе слово отъ имени Божія. Передайте имъ при случаѣ отъ меня, чтобы они, а также и всѣ колеблющіеся во всѣхъ своихъ сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ по дѣламъ вѣры, обращались ко мнѣ и къ миссіонеру. Они насмѣются за это надъ вами? Пусть, не бойтесь этого. Не преслѣдуйте ихъ за это. Отвѣчайте имъ на это любовію и молитвою. Терпите и влияйте на нихъ добрымъ примѣромъ.

Узнавъ далѣе, что число отпадшихъ быстро растетъ, Владыка

еще разъ поскорѣлъ о нихъ съ православными и затѣмъ молитвенно пожелалъ имъ возвращенія на путь правый, въ лоно православной церкви.

Подозвавши затѣмъ къ себѣ учительницъ мѣстныхъ школъ — церковно-приходской и земской, Владыка освѣдомлялся о состояніи школьнаго дѣла, числѣ учащихся и преподавалъ матерямъ — крестьянкамъ наставленіе учить своихъ дѣтей въ школахъ. Владыка сталъ прощаться, благословлялъ всѣхъ, одѣялъ крестиками и направился къ выходу изъ храма, чтобы дальше слѣдовать для осмотра новаго храма. Густыми толпами народъ провожалъ своего Архипастыря, благодарилъ его и высказывалъ пожеланіе благополучнаго путешествія. Чувствовалось, что сѣмя слова Архіерейскаго пало на добрую почву ..

Насталъ торжественный моментъ, передаемъ чувства и мысли непосредственныхъ свидѣтелей владычнаго прѣзда въ этой мѣстности. Красный звонъ, радостный звонъ ударилъ по струнамъ сердца; онъ возвѣщалъ прибытіе Владыки. Сколько пытливыхъ, нетерпѣливыхъ взоровъ было обращено на приближавшуюся карету Его Высокопреосвященства!

Каждый, казалось, хотѣлъ поскорѣй проникнуть мыслію за ея двери и поскорѣй увидѣть того, кого такъ давно желала и къ кому такъ стремилась вѣрующая душа. И вся толпа собравшагося народа какъ бы слилась въ одинъ громадный организмъ, одушевленный одной мыслію, однимъ чувствомъ, однимъ желаніемъ: — получить благодатные дары отъ великой щедрости Владыки, войти въ самое непосредственное, въ самое живое духовное съ нимъ общеніе. Здѣсь, въ этой толпѣ, ожидавшей его прѣзда не было любопытныхъ, такъ какъ не для зрѣлища собрался сюда. Настроеніе у всѣхъ было приподнятое и истинно религиозное. Въ толпѣ молчаливо и благоговѣйно ожидавшей прѣзда Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія были и старики, и дѣти, и мужи, и младенцы, и дѣвушки, и отроки, и юноши, и матери.

Завѣтной мечтой простаго народа было непосредственное духовное общеніе со своимъ Архіепископомъ. И Высокопреосвященный Владыка чуткой душой отгадалъ это желаніе и далъ народу это живое общеніе. «Его Высокопреосвященство, какъ Отецъ родной, бесѣдовалъ съ нами», восторгались крестьяне. «И все, что говорилъ Онъ, было и понятнымъ для насъ, и интереснымъ и назидательнымъ». «Я помню, батюшка, сказалъ мнѣ

старый дѣдъ—очевидецъ прѣзда прежнихъ Владыкъ, какъ прѣзжали къ намъ и другіе Преосвященные. Много утѣшительнаго и тогда было для души. Только было грустно, что не все я могъ допонять тогда. А теперь все, все до одного слова понятно. Теперь я понялъ и другимъ рассказать могу, какъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній научалъ молиться Пресвятой Богородицѣ, Ея Пречистому Сыну и Ангелу Хранителю... И спрашивалъ— «а подымите-ка руки вверхъ и сложите ихъ для крестнаго знаменія, я хочу посмотреть—правильно ли вы креститесь?»

Какъ отецъ или мать заботятся, чтобы дѣти правильно молились и крестились, такъ позаботился о насъ и Высокопреосвященный Арсеній». Другіе прихожане вспомнили, какъ Его Высокопреосвященство, узнавъ отъ мѣстной учительницы, что въ сельской школѣ сравнительно мало учится дѣвочекъ, увѣщевалъ, чтобы матери-крестьянки посылали и своихъ дочерей въ школу. «Спасибо Его Высокопреосвященству—Онъ вспомнилъ и о дѣтяхъ нашихъ. Теперь уже, непременно будемъ посылать и „дѣвчатъ“ въ школу. Вѣдь самъ Высокопреосвященный сказалъ:— «Матери! Непременно посылайте и дочерей въ школу»!... Но что особенно до слезъ растрогало сердца моихъ прихожанъ—это та нѣжная ласка, съ которой Высокопреосвященнѣйшій Арсеній приласкалъ ребенка—сына одного изъ воиновъ сражающихся на Дальнемъ Востоцѣ. Крестьяне говорили— «Прѣйшла соби дытныа—подмыться и поблагословиться. Воно манесеньке ѣ не ждало ѣ не гадало—що ему така мылость буде: самъ Архерей прыгорнувъ до себѣ, благословивъ ще ѣ грошивъ давъ»... (Пришло себѣ дитя посмотреть и получить благословеніе. Оно маленькое и не ожидало и не надѣялось, что ему такая милость будетъ: самъ Архіерей привлекъ къ себѣ, благословилъ и даже денегъ далъ).

Неизгладимое впечатлѣніе произвело на простые сердца и то обстоятельство, что Преосвященнѣйшій Арсеній милостиво со-благоволить похвалить прихожанъ за ихъ общее пѣніе. Они выразили желаніе и впредь «единными устами и единымъ сердцемъ» возсылать хвалу Богу молитвеннымъ пѣніемъ. Вообще день прѣзда Преосвященнѣйшаго Арсенія былъ для Ковяговскаго прихода днемъ Свѣтлымъ, праздничнымъ.

Въ 9 ч. вечера Архієпископъ прибылъ со всеми спутниками своими къ новостроющейся церкви въ другой половинѣ прихода. Среди ночной темноты церковь освѣтилась фонарями и лампами;

заканчивающаяся ея постройка произвела прекрасное впечатлѣніе своею высотой, просторомъ и вмѣстимостью. Здѣсь же рядомъ съ церковію отстраивается превосходное зданіе для церковно-приходской школы на 80 учащихся. Церковь и школа будутъ вполне готовы къ 1 октября настоящаго года. И здѣсь Владыка, внимательно осматривая постройку, разспрашивалъ собравшійся народъ и объ удобствахъ сообщенія его съ старымъ храмомъ, и о количествѣ населенія этой половины слободы и о томъ, насколько желательно въ интересахъ прихожанъ раздѣленіе приходоу съ тѣмъ, чтобы и старая церковь послѣ капитальнаго ремонта продолжала существовать. Услыхавъ желаніе и просьбу прихожанъ, чтобы старый храмъ продолжалъ существовать и чтобы къ нему была отдѣлена половина прихода, Владыка обѣщала это дѣло обсудить и затѣмъ объявить имъ свою волю. Поблагословивши народъ и поблагодаривъ его за усердіе, Архіепископъ поспѣшилъ въ г. Валки.

Около 10 ч. ночи, среди ночной темноты, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ г. Валокъ показались огни—это при дорогѣ стояла депутація отъ крестьянъ Валковской волости. Владыка вышелъ изъ кареты и подошелъ къ группѣ крестьянъ во главѣ съ старшиною. Поднося хлѣбъ-соль Владыкѣ на границѣ Валковской волости, старшина произнесъ слѣдующее привѣтствіе.

— Какъ и всякій добрый хозяинъ встрѣчаетъ на порогѣ дверей дома своихъ дорогихъ гостей, такъ и мы, крестьяне Валковской волости, встрѣчаемъ на границѣ своихъ владѣній нашего высокаго Гостя-Архипастыря. Глубоко осчастливленные Вашимъ высокимъ посѣщеніемъ, мы приносимъ Вамъ, Владыко, сердечную благодарность и просимъ Васъ принять отъ Валковской волости хлѣбъ-соль. Благословите, Владыко, насъ, наши семьи, села и деревни.

Владыка въ свою очередь благодарилъ представителей Валковского крестьянскаго сословія за такое вниманіе къ нему, принялъ хлѣбъ-соль и, благословляя всѣхъ, одарилъ крестиками.

Въ 10 ч. вечера Высокопреосвященный прибылъ въ г. Валки. Было темно, но центральная улица и площади вездѣ Рождество-Богородичной и Соборной церквей были полны народомъ, терпѣливо ожидавшимъ Архипастыря. Послышался колокольный звонъ пяти городскихъ церквей; показались огни и торжественное шествіе крестнаго хода съ фонарями, крестами, хоругвями во главѣ со всѣмъ городскимъ духовенствомъ. Около Рождество-

Богородичной церкви, за оградою, крестный ходъ встрѣтилъ Архипастыря. Выйдя изъ экипажа, Владыка облачился въ мантию; хоръ пѣвчихъ запѣлъ тропарь храмового праздника. Делегация отъ города въ составѣ городского старосты П. В. Туницына и купеческаго старосты А. В. Яновскаго, поднося здѣсь хлѣбъ-соль на рѣзномъ блюдѣ, просила Архипастыря помолиться и поблагословить ихъ. Поблагодаривши за хлѣбъ-соль, Высокопреосвященный Владыка крестнымъ ходомъ направился къ собору чрезъ базарную площадь, сопровождаемый тысячами народа. Это было прекрасное зрѣлище ночного крестнаго хода! Въ центрѣ величественнаго шествія, окруженный цѣнью духовенства, шелъ Владыка. Сіяніе многочисленныхъ церковныхъ свѣтильниковъ, сливаясь съ мягкимъ сіяніемъ звѣзднаго неба, сообщало особенный характеръ настоящей картинѣ. Пѣніе соединенныхъ хоровъ далеко оглашало городъ, погруженный въ ночную тишину и полумракъ.

Встрѣченный въ соборѣ мѣстнымъ причтомъ во главѣ съ прот. Иоанномъ Федоровскимъ и свящ. о. Андреемъ Новскимъ, Высокопреосвященный выслушалъ краткое молебствіе, принялъ обычную встрѣчу и самъ провозгласилъ многолѣтіе градскому духовенству и всѣмъ жителямъ города. Затѣмъ Владыка, по обычаю, произвелъ осмотръ храма, опросилъ все городское духовенство, испыталь знанія діаконовъ и псаломщиковъ и вступилъ въ бесѣду съ собравшимся народомъ.

— Вижу и здѣсь множество народа, сказалъ Владыка, весьма тронуть торжественной встрѣчей на площади крестнымъ ходомъ. Въ темнотѣ ночью это было не безопасно, но вы отъ видимой любви къ Архипастырю проявили такое усердіе... Мнѣ вся ваша встрѣча такъ напомнила притчу о 10 дѣвахъ: мудрыя дѣвы встрѣтили Господа—Жениха со свѣтильниками и тѣмъ заслужили награду и участіе въ небесномъ брачномъ торжествѣ.

Боюсь, вслѣдствіе поздняго времени задержать васъ...

Я нарочито прибылъ къ вамъ узнать васъ ближе, осмотрѣть храмы ваши, чтобы въ обоюдномъ взаимообщеніи и молитвѣ явилась польза для мѣстной церковно-приходской жизни. Я совершу завтра акаѣстное моленіе въ Рождество-Богородичной церкви и осмотрю всѣ храмы ваши. Въ воскресенье же, совершу божественную литургію въ соборномъ храмѣ и молебствіе со всѣмъ городскимъ духовенствомъ. Приглашаю всѣхъ васъ помолиться со мною и преподаю всѣмъ вамъ мое благословеніе.

Уже въ 11^{1/2} ч. ночи Архипастырь, не знающій утомленія, прибылъ въ квартиру о. благочиннаго прот. І. Федоровскаго, гдѣ и имѣлъ пріютъ во время своего пребыванія въ г. Валкахъ.

23-го іюля, въ субботу, въ Рождество-Богородичной церкви была совершена ранняя литургія, по окончаніи которой все было приготовлено къ прибытію Архипастыря. Въ 8^{1/2} ч утра прибылъ Владыка и у церковной ограды былъ встрѣченъ депутаціей отъ прихожанъ съ хлѣбомъ-солью, а на церковной паперти церковнымъ старостою. Храмъ и ограда были переполнены народомъ, жаждавшимъ помолиться съ Архіепископомъ предъ мѣстною чтимымъ образомъ Казанской Божіей Матери. Въ храмѣ Владыку встрѣчало все городское духовенство, а мѣстный настоятель о. Григорій Ѳоминычъ привѣтствовалъ Владыку слѣдующими словами.

„Радуюсь отъ всей души Вашему прибытію въ сей св. храмъ и молю Васъ, Милостивый Архипастырь, принять насъ всѣхъ въ любовь свою.

Вы посѣщали храмы славные и богатые, пастырей почетныхъ и заслуженныхъ, прихожанъ образованныхъ, а здѣсь васъ встрѣчаетъ пастырь юный и неопытный, прихожане—простые люди, и храмъ сей малый и небогатый. Но вы всѣхъ одинаково объемлете Своею архипастырскою любовью—пріимите и насъ милостиво: наставьте неопытнаго, вразумите престоцовъ и простите скудость, напротивъ же всего помолитесь о насъ Своею, сильною благодатію, архипастырскою молитвою. Благословенъ грядый во имя Господне“.

Владыка поблагодарилъ за привѣтствіе и вступилъ въ алтарь для облаченія. Затѣмъ, вмѣстѣ со всѣмъ городскимъ духовенствомъ и при многочисленномъ стеченіи молящихся, Архипастырь торжественно совершилъ акаѳистъ. Внятное и умиленное чтеніе Архипастыремъ акаѳиста, прекрасное пѣніе мѣстнаго хора, масса молящихся, общее возвышенное настроеніе, все это производило на всѣхъ трогательное впечатлѣніе. Акаѳистъ закончился возгласеніемъ обычнаго многолѣтія и вѣчной памяти воинамъ на брани убиеннымъ.

Не желая оставить народъ безъ поученія, Владыка обратился къ народу съ новой своею отеческою бесѣдою.

— И здѣсь опять я вижу многочисленное стеченіе людей, желающихъ раздѣлить со мною молитву предъ пречистымъ образомъ Богоматери. Какъ меня радуетъ это и какую даетъ увѣренность въ томъ, что поистинѣ существуетъ единеніе между

пастыремъ и пасомыми. И какъ сильно это духовное общеніе въ молитвѣ. Съ какимъ усердіемъ и я молюсь здѣсь съ вами о васъ и чадахъ вашихъ, о вашей добродѣтельной и мирной жизни. Но къ сожалѣнію, смущено сердце наше возросшими на нивѣ церковной плевелами; къ прискорбію своему мы узнали, что есть между вами отпадшіе отъ вѣры православной, есть между вами также и много колеблющихся. Умоляю васъ, братіе, крѣпко храните вѣру свою и оберегайте сами спокойное теченіе своей жизни. Наши дни лукавы: повсюду среди народа рыскаетъ нинѣ много разныхъ самозванныхъ учителей, крамольниковъ, враговъ церкви и отечества, беспощадно распатывающихъ вѣковые устои церковно-общественной жизни, обманывающихъ ложными общаніями васъ и дѣтей вашихъ. Уклоняйтесь отъ нихъ, не вѣрьте имъ, бѣгите отъ нихъ. Какъ часто простой народъ внослѣдствіи самъ горько кается въ своей легкомысленной довѣрчивости къ этимъ злымъ людямъ, неся на себѣ тягостныя послѣдствія своей необузданности. Вамъ, жителямъ града и весей сихъ, еще памятны тѣ скорбныя времена народныхъ движеній, какія были произведены здѣсь подъ вліяніемъ злостныхъ агитаторовъ, ищущихъ только своихъ пагубныхъ цѣлей. Молю васъ и прошу, бойтесь ихъ, и мирными средствами защищайте отъ нихъ и себя и семьи свои. Богъ же, молитвами Пресв. Владычицы, да укрѣпитъ васъ въ благочестіи и да оградитъ васъ отъ всѣхъ золь.

Затѣмъ Высокопреосвященный Владыка произвелъ осмотръ храма, ризницы и документовъ церковныхъ и, преподавъ всѣмъ архипастырское благословеніе, отбылъ изъ храма въ домъ настоятеля свящ. о. Григорія Фомина. Встрѣченный здѣсь у входа хозяйкой дома хлѣбомъ солью и привѣтствіемъ, Владыка изволилъ откусать чай, а послѣ обозрѣнія остальныхъ городскихъ церквей изволилъ завтракать здѣсь вмѣстѣ со всѣми своими спутниками.

Владыка послѣдовательно обозрѣвалъ церкви: Георгіевскую, Благовѣщенскую, Кладбищенскую, Воскресенскую и Успенскую.

Въ храмѣ во имя св. Георгія Побѣдоносца Высокопреосвященный Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ причтомъ во главѣ съ свящ. о. Меодіемъ Крыжановскимъ, церковнымъ старостою и прихожанами. Настоятель привѣтствовалъ Архипастыря глубоко прочувствованною рѣчью, въ которой, указавъ на чувства, одушевившія его и прихожанъ при мысли о посѣщеніи ихъ при-

ходскаго храма Владыкою, просилъ разрѣшенія сохранить память о настоящемъ дѣлѣ и отмѣтить хронологическія даты на обновленномъ панцикадилѣ и чашѣ, которые были изготовлены прихожанами въ воспоминаніе о милостивомъ посѣщеніи имъ Георгіевскаго прихода. Хоръ пѣлъ тропарь храмоваго праздника. Послѣ осмотра храма, церковной утвари и документовъ церковныхъ Владыка велъ здѣсь продолжительную бесѣду съ народомъ и учениками мѣстной церковно приходской школы. Его бесѣда касалась самыхъ разнообразныхъ вопросовъ вѣры и жизни христіанской. Онъ говорилъ объ ангелѣ хранителѣ, о почитаніи святыхъ, о храмовомъ праздникѣ, объ отношеніи христіанъ къ храму Божию, о воспитаніи дѣвочекъ и о необходимости отдавать ихъ въ ученіе, о постановкѣ обученія въ церковной школѣ, испытывалъ учениковъ церковной школы въ знаніи молитвъ, о церковномъ хорѣ и средствахъ содержанія его; бесѣдовалъ и съ учительницей школы и съ членами причта, испытывалъ е. діакона въ пѣніи; требовалъ отъ учащихъ читать утреннія и вечернія молитвы наизусть, а не по молитвеннику, и при этомъ въ порядкѣ церковномъ; изложилъ вкратцѣ житіе св. Георгія Побѣдоносца и вывелъ изъ него назидательные уроки, съ особеннымъ чувствомъ отмѣтивъ грѣхи современнаго общества и необходимость покаянія, и, наконецъ, раздавъ крестики и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, отбылъ по сосѣдству въ находящійся пріютъ для бѣдныхъ сиротъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н Е К Р О Л О Г Ъ.

19-го апрѣля н. года, на 83 году отъ роду, тихо скончался одинъ изъ старѣйшихъ іереевъ не только во 2 Лебединскомъ благочинническомъ округѣ, но и во всемъ Лебединскомъ уѣздѣ, заштатный священникъ Успенской церкви, сл. Межирича Іоаннъ Васильевичъ Соколовскій. Болѣе 50 л. прослужилъ онъ на одномъ мѣстѣ и такъ сроднился съ своими прихожанами, что эти послѣдніе любили его, какъ роднаго отца. Да и нельзя было прихожанамъ не любить его! Всегда ровный, со всеми одинаково-обходительный, онъ съ одинаковою ласкою и вниманіемъ выслушивалъ всѣхъ богатаго и бѣднаго, малаго и взрослоаго. Интересы прихожанъ были его интересами, онъ радовался ихъ радостями и болѣлъ ихъ скорбями. И прихожане въ невзгодахъ житейскихъ и радостяхъ охотно шли къ нему: кто подѣлиться своею радостію, а кто за совѣтомъ и утѣшеніемъ. Но еще съ большею охотою они принимали почившаго у себя. Поэтому то и

хожденіе его съ молитвою въ посты: Филипповъ и Четырдесятницу было настоящимъ праздникомъ для прихожанъ. Онъ заранѣе старался узнать, когда батюшка будетъ ходить съ молитвою по ихъ улицѣ и старались другъ передъ другомъ, какъ можно почтливѣ встрѣтить его. Вотъ наконецъ, насталъ желанный день. Подлѣ каждаго воротъ стоитъ вѣстовой съ низкимъ поклономъ онъ встрѣчаетъ и провожаетъ батюшку въ избу. А тамъ уже вся семья давно ждетъ его. Вопсаль батюшка, истово перекрестился, ласково поздоровался со всѣми съ благоговѣніемъ, не спѣша, прочелъ положенную молитву, разспросилъ старшихъ объ ихъ семейныхъ отношеніяхъ и хозяйственныхъ нуждахъ.. и тому далъ совѣтъ, а тому утѣшеніе, взрослыхъ награждалъ просфоркою, а дѣтей приласкалъ. И посмотрите съ какими радостными лицами, съ какою любовью и предупредительностью семья провожаетъ его. Но не за одну доброту любили почившаго прихожане. Они любили его за его непритязательность относительно вознагражденія за труды, за его точность и аккуратность въ исполненіи ихъ. Во всякое время дня и ночи, въ погоду и непогоду, когда онъ былъ здоровъ и помогалъ, онъ по первому зову безъ отказа и сѣтованія, съ одинаковою готовностію шелъ къ богатому и бѣдному для совершенія требъ. А какъ прихожане любили посѣщать его богослуженія! Потому что онъ всегда совершалъ богослуженіе истово, съ благоговѣніемъ и проникновеніемъ въ глубину смысла церковныхъ молитвословій, пѣнопѣній и священнодѣйствій. Вотъ, помню, бывало, когда почившій былъ уже на покоѣ, разносится среди бывшихъ его прихожанъ вѣсть, что въ такой-то праздникъ будетъ служить ихъ старшій батюшка. И прихожане толпами спѣшатъ въ храмъ. Старческій голосъ его слабъ, едва слышимъ; но прихожане, во все время совершенія богослуженія, стоятъ съ благоговѣніемъ и умиленіемъ и выходятъ изъ храма съ радостными лицами, а многіе и со слезами на глазахъ. Будучи добрымъ пастыремъ стада Христова, почившій въ то же время былъ истиннымъ христіаниномъ, добрымъ сослуживцемъ и сотоварищемъ; на долю его выпало въ жизни много горькихъ испытаній. Довольно рано онъ лишился любимой жены, а затѣмъ двухъ взрослыхъ сыновей. Но всѣ невзгоды житейскія онъ переносилъ съ покорностію волѣ Божіей, съ терпѣніемъ Ювлевымъ и со словами на устахъ: „Господь даде, Господь и отъятъ“. Съ низшими сослуживцами онъ обходился ласково, по отечески, а съ равными себѣ, не смотря на свой преклонный возрастъ, свои служебныя заслуги и отячія, доброжелательно, вполне по товарищески, не имѣя никогда ни противъ кого злобы, ни кому не мети. И духовенство округа любило за это почившаго и въ теченіе 15 лѣтъ имѣло его своимъ духовникомъ, пока онъ самъ, по слабости своихъ силъ, не сложилъ съ себя этой обязанности. Цѣнило его

и Епархіальное Начальство и онъ послѣдовательно былъ награжденъ: набедреникомъ, скуфією, камлавкою, наперснымъ крестомъ и орденомъ Св. Владимира 4 й степени. Изъ многочисленныхъ трудовъ его по благоукрашенію храма выдается: постройка прекрасной каменной колокольни, замѣчательной по красотѣ и оригинальности архитектуры, и приобрѣтеніе для той же колокольни большого, въ 80 п. вѣсомъ, колокола. Послѣ почившаго стало довольно многочисленное семейство, но всѣ дѣти взрослые и пристроены, и только одна дочь его, Наталья Ивановна, разстроившая свое здоровье учительскимъ трудомъ, осталась непристроенной.

Миръ праху твоему добрый труженикъ на нивѣ Христовой, добрый семьянинъ и истинный христіанинъ! Да вселиятъ Господь Богъ душу твою въ райскія обители со всеми святыми.

Священ. Иоаннъ Александровъ

Сд. Межерича.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Руководственныя указанія для ходатайствованія пенсій духовенству.

Священно-церковно-служители при возбужденіи ходатайствъ объ увольненіи ихъ заштатъ не соблюдаютъ нѣкоторыхъ требованій закона, а потому нерѣдко лишаются права на пенсію, поэтому считаемъ не лишнимъ сообщить слѣдующія руководственныя указанія, заимствуемыя изъ „Херс. Еп. Вѣд.“ по вопросу о пенсіяхъ.

1) Пенсія выдается только состоящимъ на штатныхъ мѣстахъ, почему, напр., діаконъ, не занимающій штатнаго діаконскаго мѣста, а состоящій на штатной вакансіи псаломщика, можетъ получать пенсію только псаломщическую, а не діаконскую (ст. 1).

2) Пенсія выдается по послѣдней должности, но въ такомъ случаѣ въ послѣдней должности необходимо прослужить не менѣе пяти лѣтъ; поэтому священникъ или діаконъ, который состоитъ на священническомъ или діаконскомъ мѣстѣ не полные пять лѣтъ, при увольненіи получаетъ пенсію по прежней своей службѣ, т. е. или — діаконскую, если до священства служилъ штатнымъ діакономъ, или псаломщическую, если былъ штатнымъ псаломщикомъ (ст. 19).

3) Прослужившіе въ штатной должности отъ 20 до 30 лѣтъ.

получаютъ только одну треть оклада пенсїи, прослужившіе отъ 30 до 35 лѣтъ—двѣ трети оклада, полный же окладъ выдается только прослужившимъ полные 35 лѣтъ и болѣе (ст. 9).

4) Неизлѣчимо больные могутъ получить пенсію по сокращенному сроку, а именно: прослужившіе отъ 10 до 20 лѣтъ—одну треть оклада, прослужившіе отъ 20 до 30 лѣтъ—двѣ трети оклада, а прослужившіе 30 лѣтъ—полный окладъ (ст. 11).

5) Тѣ лица, которыя настолько неизлѣчимо больны, что не въ состояніи обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, могутъ получить пенію и по болѣе сокращенному сроку, а именно: прослужившіе отъ 5 до 10 лѣтъ одну треть оклада, прослужившіе 10—20 лѣтъ—двѣ трети оклада, а прослужившіе 20 лѣтъ полный окладъ (ст. 12).

По ири этомъ необходимо имѣть въ виду, что всѣ, желающіе получать пенсію *по сокращенному сроку*, должны *непрерывно до подачи прошенія объ увольненіи* просить епархіальное начальство подвергнуть ихъ медицинскому осмотру во врачебномъ управленіи и только послѣ того, какъ получатъ изъ врачебнаго управленія установленное свидѣтельство, могутъ просить и объ увольненіи за штатъ. Если это не выполнено, то такія лица лишаются права на пенсію, хотя и могли бы получить ее.

Нерѣдко бываютъ случаи, что лица дѣйствительно больныя и безпомощныя подаютъ сначала прошеніе объ увольненіи за штатъ, а потомъ, будучи уже уволены, иногда спустя болѣе или менѣе продолжительное время, просятъ распорядиться объ освидѣтствованіи ихъ или представляютъ свидѣтельство какого-нибудь частнаго врача. Но епархіальное начальство, послѣ увольненія такого лица за штатъ, уже не имѣетъ права по закону сдѣлать распоряженіе объ освидѣтствованіи, да если бы въ такомъ случаѣ и было выправлено свидѣтельство изъ врачебнаго управленія, то оно не было бы принято высшимъ начальствомъ, какъ выправленное уже по увольненіи за штатъ. Свидѣтельство же отъ частныхъ врачей и совсѣмъ не имѣетъ никакого значенія. (Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 17—26 февраля 1904 года за № 826, пропечатанное въ № 10 Церков. Вѣдомст. за 1904 г.).

6) Для подачи прошенія о пенсіи полагается трехмѣсячный срокъ со дня увольненія отъ службы, пропустившіе же означенный срокъ, получаютъ пенсію со дня подачи о семъ прошенія, а не со дня увольненія за штатъ (ст. 29).

7) Вдова и дѣти получаютъ пенсію со дня смерти мужа или

отца, если прошеніе о пенсіи было подано въ теченіи года, въ противномъ же случаѣ—со дня подачи прошенія (ст. 32).

8) Прошеніе о пенсіи должно быть оплачено одной гербовой маркой въ 60 коп., а въ самомъ прошеніи должно быть сказано изъ какого именно казначейства проситель желаетъ получить пенсію.

9) Вдовы при прошеніяхъ о пенсіи за службу мужа должны представить метрическую выписъ, оплаченную гербовымъ сборомъ въ 60 коп., о смерти мужа, а если испрашивается пенсія и несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, то еще и метрическія выписи о рожденіи ихъ, тоже оплаченныя гербовымъ сборомъ по 60 коп.



Гр. Л. Н. Толстой о нашихъ революціонерахъ.

Каковы бы ни были религіозныя убѣжденія гр. Л. Н. Толстого, но въ душѣ своей онъ несомнѣнно остается русскимъ человѣкомъ. И его русское чувство возмущается противъ нашихъ доморожденныхъ революціонеровъ.

Недавно въ газетѣ Times гр. Л. Н. Толстой высказалъ слѣдующее:

„Дѣятельность революціонную я считаю безцѣльной, неблагоразумной, безправной (т. е. что люди присваиваютъ себѣ права, которыхъ они не имѣютъ) и вредной.

„Безцѣльной я считаю дѣятельность потому, что борьба насиліемъ и вообще внѣшними средствами (вмѣсто исключительно духовной силы) небольшой горсти людей съ могущественнымъ правительствомъ, которое защищаетъ свою жизнь и для этой цѣли имѣетъ въ своемъ распоряженіи милліоны вооруженныхъ и дисциплинированныхъ людей и милліарды денегъ, — такая борьба съ точки зрѣнія возможности успѣха можетъ быть лишь смѣшна и достойна сожалѣнія, если принять во вниманіе тѣ несчастныя жертвы, которыя погибаютъ въ этой неравной борьбѣ.

„Неблагоразумной я считаю эту дѣятельность потому, что она—если даже допустить невѣроятность, что борющіеся съ существую-

щимъ правительствомъ люди восторжествуютъ—не улучшить состоянія людей.

„Ныѣшнее правительство только потому такое, что общество, надъ которымъ правительство господствуетъ, состоитъ изъ нравственно слабыхъ людей, изъ которыхъ одни, побуждаемые честолюбіемъ, корыстью и гордостью, стараются всѣми средствами, не справляясь съ совѣстью, захватить и сохранить за собою власть. Другіе же помогаютъ первымъ изъ страха, то же изъ корысти, честолюбія или влѣдствіе отупѣнія, причемъ они дѣлаютъ себя отъ нихъ зависимыми. И поэтому, какъ бы эти люди ни мѣняли свои мѣста и въ какую бы форму ни объединялись, изъ такихъ людей будетъ всегда отдѣляться такое же насильничающее правительство.

„Безирравной я считаю эту дѣятельность потому, что люди, которые теперь сражаются противъ правительства—либеральные представители земствъ, врачи, адвокаты, писатели, студенты, революціонеры и нѣсколько тысячъ отуманенныхъ пропагандою и оторванныхъ отъ народа рабочихъ—хотя и называютъ себя представителями народа и себя таковыми считаютъ, но на это названіе не имѣютъ никакого права. Эти люди требуютъ отъ правительства во имя народа свободы печати, вѣры, права сходокъ, отдѣленія церкви отъ государства, восьмичасового труда, народного представительства и т. л., и т. д. А спросите-ка народъ, большую массу, сто милліоновъ крестьянъ, что они думаютъ объ этихъ требованіяхъ? Настоящему народу, крестьянамъ, будетъ трудно отвѣтить, потому что эти требованія о свободѣ печати, о правѣ сходокъ, объ отдѣленіи церкви отъ государства, даже о восьмичасовомъ трудѣ для большой массы народа бессмысленны⁴. Прекрасныя сужденія! Нѣтъ сомнѣнія, они высказаны сильнѣйшимъ мыслителемъ и глубокимъ знатокомъ родной земли.

Государственное страхование доходовъ и капиталовъ.

Мысль о государственномъ страхованіи въ правительственныхъ сферахъ давно уже зародилась, но осуществленіе ея тормазилось прежними главарями финансоваго вѣдомства, почему-то не желавшими посягать на незыблемость частныхъ страховыхъ предпріятій, преслѣдовавшихъ только собственные свои интересы и совершенно игнорировавшихъ интересы своей кліентуры.

Въ настоящее время Министерство Финансовъ, какъ видится, отрѣшилось отъ этого любвеобильнаго покровительства небольшой кучкѣ акціонеровъ и принесло ихъ интересы въ жертву интересамъ народной массы.

Это новое государственное дѣло мы встрѣчаемъ съ тѣмъ большимъ сочувствіемъ, что въ задачу его входитъ покровительство исключительно тому необъятному кругу населенія, которое живетъ на сравнительно-малые достатки и въ страхованіи капитала или пенсій будетъ видѣть не обогащеніе, а только средство къ скромному обезпеченію семей.

Главнѣйшіе пункты Положенія о государственномъ страхованіи доходовъ и капиталовъ сводится къ слѣдующимъ обобщеніямъ: черезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ могутъ быть заключены страхованія на случай смерти и на дожитіе въ суммѣ не свыше 5.000 рублей на одно лицо, страхованія пенсій до 600 рублей также на одно лицо и стипендій для малолѣтнихъ. Принимаются также коллективныя страхованія служащихъ, рабочихъ и пр. въ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ; для коллективныхъ страхованій, кромѣ того допускается страхованіе похоронныхъ денегъ не болѣе 500 руб. на одно лицо, съ обязательствомъ возобновлять это страхованіе ежегодно.

Государство принимаетъ на себя полную отвѣтственность по всѣмъ страховымъ договорамъ, причемъ страхователи являются участниками въ прибыляхъ отъ страховой операціи. Въ первые годы часть прибылей идетъ на составленіе запаснаго капитала и на административные расходы. Но когда запасный капиталъ достигнетъ $\frac{1}{10}$ стоимости всѣхъ страховыхъ обязательствъ, то нарощеніе его прекращается и всѣ прибыли, за погашеніемъ расходовъ на администрацію, полностью распределяются между страхователями.

Открытіе операцій послѣдуетъ не ранѣе конца нынѣшняго года, такъ какъ подготовительныя работы по организаціи дѣла весьма сложны и потребуютъ отъ управленія затраты не малаго труда и времени. Весьма существеннымъ элементомъ этой работы будетъ составленіе тарифовъ страховыхъ премій, которые, по сравненію съ тарифами акціонерныхъ компаній, должны быть, по нашему мнѣнію, возможно низкими. Это пониженіе явится нагляднымъ свидѣтельствомъ того, что Правительство въ этомъ дѣлѣ не имѣетъ

въ виду коммерческихъ цѣлей, а безкорыстно идетъ на помощь малому населенію, обращающемуся къ страхованію, какъ къ надежному средству матеріальнаго обезпеченія семей.

Едва ли кто усомнится, что новое государственное дѣло очень быстро создастъ себѣ обширную кліентуру и тѣмъ самымъ принудитъ къ большей скромности акціонерныя страховыя компанія, сателлиты которыхъ, вродѣ *Страховаго Обозрѣнія*, уже и теперь пытаются доказать ненужность и безцѣльность государственнаго страхованія жизни.

„Моск. Вѣд.“

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Опытный регентъ многолѣт. практ. съ солидными аттестатами предлагаетъ услуги, можетъ исполнять и должность псаломщика. Адресъ его: г. Царицынъ н/в II часть, Камышинская ул., д. № 4. Регенту Э. И. Попову.

Новыя изданія Н. Н. Страхова.

(Харьковъ, Духовная Семинарія):

Руководство къ обученію грамотѣ . . . цѣна 40 к.
Грамотка — Первинка (букварь) . . . „ 20 „

Находятся въ продажѣ слѣдующія изданія ординарнаго проф. Московской Духовной Академіи С. С. ГЛАГОЛЕВА.

- 1) Изъ чтеній о религіи. Ц. 3 руб.
- 2) Сверхъестественное откровеніе и естественное Богопознаніе внѣ истинной церкви. Ц. 2 руб.
- 3) Религія и наука въ ихъ взаимоотношеніи къ настоящему XX столѣтію. Ц. 50 к.
- 4) Происхожденіе жизни. Ц. 60 к.
- 5) Безсмертіе прошедшаго. Ц. 30 к.
- 6) Религіозная философія Канта. Ц. 20 к.
- 7) Патріотизмъ и христіанство. Ц. 20 к.
- 8) Очерки по исторіи религій. Ч. I. Ц. 1 р. 30 коп.
- 9) Религія Китая. Ц. 35 к.
- 10) Испамъ. Ц. 1 р.
- 11) Религіи въ Японіи и Корей Цѣна 30 коп.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1834 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Улькрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Бого-словіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣляева.—„Книга Руевъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жале, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О переимѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, а одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorь Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ **КОСТОМИНЪ**.