

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консистоіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Свят. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Протоколы Петровскаго духовно-училищнаго съѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 8—19 января 1882 г. за № 15 по вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушал: вѣдѣніе Правительствующаго Сената по 1-му департаменту, отъ 22 декабря 1881 г. за № 43436, слѣдующаго содержанія: По возникшему вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, прослужившихъ въ войскахъ, въ исполненіе воинской повинности, установленныя сроки и зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на должности псаломщиковъ, военнымъ министерствомъ было сообщено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что упомянутыя лица, согласно 28 ст. уст. о воин. пов., Высочайше утвержденнаго 1 января 1874 г., могутъ поступать на означенныя должности, если они, по полученному въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ образованію, имѣютъ на то право. Но такъ какъ по ст. 23 того же устава, чины запаса призываются на службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ такового призыва освобождаются лишь лица, поименованныя въ особомъ спискѣ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 г., а между тѣмъ въ спискѣ этомъ псаломщики не поименованы, то, согласно ходатайству Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, военное министерство входило съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, чтобы поступившихъ изъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ или исполняющихъ ихъ должности освободить отъ призыва въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно и отъ службы въ государственномъ ополченіи, пока они будутъ состоять

на упомянутыхъ должностяхъ. Воспослѣдовавшее по сему представленію военнаго министерства положеніе комитета министровъ Высочайше утверждено въ 23-й день октября 1881 г. О чемъ управляющій военнымъ министерствомъ представилъ Правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія, къ обнародованію.

Справка: Въ 1879 г. 28 іюня за № 2958 синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Святѣйшему Синоду, что по поводу обращенія одного причетника, псковской епархіи, отбывшаго воинскую повинность и зачисленнаго въ запасъ арміи, въ военное министерство съ просьбою о разьясненіи: можетъ ли онъ быть принятъ вновь на должность псаломщика, такъ какъ вслѣдствіе просьбы его по сему предмету, поданной епархіальному преосвященному, ему было отказано въ ходатайствѣ о приѣмѣ на означенную должность по неимѣнію на то положительнаго закона, военный министр, имѣя въ виду, что на основаніи 27 ст. уст. о воин. повин. 1 января 1874 г. нижніе чины, состоящіе въ запасѣ, подлежатъ дѣйствію общихъ законовъ и пользуются на общемъ основаніи правами, какъ принадлежащими имъ по состоянію, такъ и тѣми, кои пріобрѣтены ими на службѣ; а по статьѣ 28 того же устава чинамъ запаса предоставляется поступать на государственную, гражданскую или общественную службу и избирать иного рода дѣятельность, съ соблюденіемъ установленныхъ общими законами правилъ, находилъ, что, по точному смыслу приведенныхъ постановленій, лица духовнаго званія, отбывшія воинскую повинность и зачисленныя въ запасъ арміи, могутъ быть принимаемы на должности псаломщиковъ и священно-служителей, если они, по полученному ими образованію, имѣютъ на то право.

Сообщая о семъ и принимая во вниманіе, что духовное начальство отказывается въ ходатайствахъ о приѣмѣ на должности псаломщиковъ лицамъ, имѣющимъ на то право и потому именно, что таковыя лица числятся въ запасѣ арміи, генераль-адъютантъ графъ Милютинъ просилъ: не признано ли будетъ возможнымъ разъяснить епархіальнымъ преосвященнымъ встрѣчаемыя ими недоразумѣнія по этому предмету и о послѣдующемъ увѣдомить. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ изложенное предложеніе, нашелъ, что на общемъ основаніи, согласно ст. 23 и 24 уст. о воин. пов., чины запаса призываются на дѣйствительную службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ такового призыва освобождаются лишь лица, означенныя въ особомъ спискѣ. Но какъ въ спискѣ этомъ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 г. (собр. узак. и расп. прав. 1877 г. № 46 ст. 572), не поименованы ни священнослужители, ни псаломщики, то можетъ возникнуть сомнѣніе: приняты ли на должность священнослужителей и псаломщиковъ изъ состоящихъ въ запасѣ лица духовнаго происхожденія освобождаются ли затѣмъ, по ст. 24 уст. о воин. пов., отъ призыва на службу наравнѣ съ нѣкоторыми другими лицами, занимающими должности по государственной, гражданской и общественной службѣ? Сомнѣніе это относительно священнослужителей, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, устраняется Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день апрѣля 1877 г., по всеподданнѣйшему докладу военнаго министра: 1) объ исключеніи изъ запаса арміи студента волынской духовной семинаріи Меделовича, если онъ будетъ рукоположенъ во священника, и 2) о принятіи этого прилѣра къ руководству въ подобныхъ случаяхъ на будущее время (*). Относительно же псаломщиковъ и исправляющихъ ихъ должность, поступившихъ въ это званіе изъ лицъ, зачисленныхъ въ запасъ, подобнаго распоряженія не имѣется, а между тѣмъ причины, послужившія основаніемъ къ освобожденію псаломщиковъ, по ст. 62 и 2 уст. воин. пов., доколѣ они состоятъ въ этой должности, отъ воинской повинности, вызываютъ необходимость къ освобожденію ихъ на то же время и отъ призыва на службу изъ запаса. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ по опредѣленію 10 октября—31 декабря 1879 г. предоставилъ г. синодальному Оберъ-

(*) Это Высочайшее повелѣніе объявлено по духовному вѣдомству въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ за 1877 г. № 27.

Прокурору: 1) сообщить военному министру, что при исполненіи требованія генераль-адъютанта графа Милютина относительно объявленія по духовному вѣдомству правъ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ присовокупить: что лица сіи, вмѣстѣ съ рукоположеніемъ въ священныя санъ, исключаются, согласно Высочайшему повелѣнію 5 апрѣля 1877 г., изъ запаса арміи, а поступившія на мѣста псаломщиковъ или исправляющія ихъ должности, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, освобождаются, пока остаются на сказанныхъ мѣстахъ, отъ призыва изъ запаса въ армію и въ дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи, и 2) просить военнаго министра о дополненіи согласно вышеизложенному списка должностямъ, освобождающимъ отъ призыва изъ запаса и отъ службы въ ополченіи, о каковомъ спискѣ упоминается въ ст. 24 уст. о воин. пов., о послѣдующемъ же не оставитъ увѣдомленіемъ. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго вѣдѣнія Правительствующаго Сената за № 43436 и объ оказавшемся по справкѣ объявить, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ, для чего и передать установленнымъ порядкомъ въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 18-го декабря 1881 г.—19-го января 1882 г. за № 2759, о недопущеніи условныхъ заявленій воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній относительно способа отбыванія воинской повинности

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ докладъ синодальной канцеляріи по отношенію канцеляріи синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го декабря 1881 года за № 6295, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія относительно не допущенія воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій о порядкѣ отбыванія ими воинской повинности, согласно сдѣланному со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ распоряженію 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25-го октября 1876 г. за № 2770. И по справкѣ приказали: принявъ въ соображеніе, что

о сдѣланномъ со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ разъясненіи 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25-го октября 1876 г., за № 2770, на основаніи синодальнаго опредѣленія 8-го—15-го іюня 1877 г. № 879, объявлено по духовному вѣдомству въ „Церковн. Вѣстн.“ за 1877 г. № 26, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству чрезъ напечатанію въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ о недопущеніи, согласно 54 и 123 ст. уст. о воин. пов., на будущее время воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій относительно способа отбыванія ими воинской повинности, такъ какъ уставомъ о воинской повинности никакихъ условныхъ заявленій не допускается ни таковыя, по увѣдомленію министерства внутреннихъ дѣлъ, не могутъ быть принимаемы въ уваженіе, а по сему означенные воспитанники и должны категорически заявлять присутствію по воинской повинности, желаютъ ли отбыть эту повинность по жребію или на правахъ вольноопредѣляющихся. Для исполненія сего сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства: 1) отъ 1 февраля: и. д. псаломщика с. Бузовлева, Петр. у., Сергій *Архангельскій* уволенъ за болѣзнію за штатъ. 2) Отъ 16 февраля: а) помощн. настоятеля с. Стенной-Нееловки, Сарат. у., Николай *Кастальскій* перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ въ с. Царевщину, Вольскаго уѣз.; б) окончившій курсъ Сарат. Семинаріи Григорій Богоявленскій, за неявкой его въ теченіи 8-ми мѣсяцевъ для рукоположенія во священника на предоставленное ему таковое мѣсто при церкви с. Сушевки, Сердобскаго уѣз., лишень означеннаго мѣста; в) сверхштатный причетникъ с. Невѣркина, Кузн. уѣз., Михаилъ *Чернавскій* перемѣщенъ на штатное мѣсто псаломщика въ с. Планъ, того же уѣзда, и г) сверхштатный причетникъ с. Голицына, Балаш. у., Николай *Синодскій* утвержденъ штатнымъ испр. долж. псаломщика въ томъ же приходѣ. 3) Отъ 19 февраля: учителю церковно-приходской школы с. Готовки, Вол. у., *Малиновскому* предоставлено псаломщическое мѣсто въ слободѣ Трехъ-Островахъ (Самойловка тожь), Балаш. уѣзда.

— Въдѣствіе опредѣленія Епархіальнаго Началь-

ства, отъ 27 января—15 февраля, объявляется *принятельность Епархіальнаго Начальства* прихожанамъ села Подъячевки, Сердобскаго уѣзда, за истребленію двухъ разбитыхъ колоколовъ, и на собственныя ихъ средства, съ добавленіемъ къ нимъ новаго матеріала 51 пуд. 15 фунт., всего на сумму 1375 руб. 40 коп. — Преподаватель Костромской Духовной Семинаріи, священникъ Александръ Серафимовъ, въ письмѣ отъ 27 января сего 1882 года, на имя Его Преосвященства, объяснилъ: составилъ и издалъ книгу подъ заглавіемъ: „*Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію не православныхъ христіанъ*“, съ цѣлію оправданія дѣйствующихъ нынѣ въ нашей православной церкви правилъ и чиноположеній, которыя отвергаются нашими раскольниками—безпоповцами и съ которыми не вполне даже согласна позднѣйшая практика церкви греческой, — просить Его Преосвященство не отказать въ содѣйствіи къ распространенію его книги между духовенствомъ Саратовской епархіи, разрѣшеніемъ пріобрѣтать ее для библиотекъ церковныхъ и домашнихъ, дабы могла быть достигнута первая цѣль изданія—доставить пастырямъ церкви нѣкоторое пособіе въ святомъ дѣлѣ защищенія правды нашей православною церкви противъ наветовъ враговъ ея, а равно и въ самомъ дѣлѣ присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ въ случаяхъ обращенія ихъ. Цѣна книги для духовенства назначена весьма умеренная—80 к. за экземпляръ и съ пересылкою изъ Костромы. На означенномъ письмѣ резолюція Его Преосвященства, 3-го февраля 1882 года послѣдовала такая: „Означенную въ письмѣ книгу дозволить духовенству Саратовской епархіи выписывать для церковныхъ библиотекъ на церковныя суммы“. Приказалъ и: о содержаніи письма священника Серафимова и резолюціи на ономъ Его Преосвященства дать знать духовенству Саратовской епархіи чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, съ добавленіемъ, что желающіе могутъ выписывать упомянутую книгу и чрезъ консисторію.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: 1) *Священническая:* а) *Настоятельскія*, въ селахъ: Саполгъ, Петр. у., Донгузъ, Вол. у., Слюсаревъ, Камыш. у. и Барскомъ, Балашовскаго уѣзда (вновь открытый приходъ), и б) *Помощниковъ Настоятелей*, въ селахъ: Покур-

леяхъ, Старомъ Чирковѣ и Елшанкѣ, Хвал. у., Колоярѣ и Куриловкѣ, Вол. у., Митякинѣ, Камыш. у., Рыбушкѣ и Степной Нееловкѣ. Сарат. у., Сущевкѣ, Серд. у. и Павловкѣ, Петров. у. 2) *Исаломническія*, въ селахъ: Малой Дмитріевкѣ, Атк. у., Николаевкѣ и Новой Слостухѣ, Аткар. у., Глядковѣ и Поповкѣ, Сарат. у., Бузовлевѣ, Петр. у., Банномъ, Камыш. у., Баркахъ, Балаш. у., Затолокинѣ, Серд. у. и при соборной г. Сердобска церкви.

— *Исключается изъ списковъ умершій священникъ с. Павловки Петр. у., Иосифъ Смиренскій, (умеръ 29 января 1882 года).*

— Отставной фельдфебель Степанъ Дашковъ *пожертвовалъ* въ церковь села Гнилаго-Протока, Камышинскаго уѣзда, два подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, выносный подсвѣчникъ, водосвятную чашу и два пуда деревяннаго масла, всего на сумму 100 руб.

— Саратовская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Саратовскаго уѣзднаго полиційскаго управленія, отъ 30 декабря 1881 года за № 8593, коимъ увѣдомляетъ, что поселянинъ-собственникъ колоніи Таловки, Камышинскаго уѣзда, Егоръ Остермиллеръ, 15 того же декабря, представилъ въ сіе управленіе мѣшокъ съ свѣчными восковыми огарками, найденный крестьянами, ѣхавшими изъ г. Саратова въ г. Пензу и переданный ему для доставленія кому слѣдуетъ. *Приказали* и Его Пресвященство утвердилъ: о содержаніи сего отношенія объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости причтамъ съ церковными старостами Саратовской епархіи съ тѣмъ, чтобы потерявшіе мѣшокъ съ огарками явились за полученіемъ ихъ въ Саратовское уѣздное полиційское управленіе съ надлежащими доказательствами на принадлежность огарковъ,

Протоколы экстреннаго съѣзда о.о. уполномоченныхъ Петровскаго училищнаго округа, бывшаго 20 января сего 1882 года.

На съѣздѣ уполномоченными были священники: Іоаннъ Перепеловъ, Алексѣй Протасовъ, Петръ Лавровъ, Владиміръ Матюшинскій, Стефанъ Красновъ, Александръ Владимірскій, Георгій Покровскій, Іоаннъ Сольевскій, Александръ Маловъ, Василій Ивановскій, Александръ Смирновъ, и протоіерей Симеонъ Усѣнскій.

№ 1-й. 1882 г. Января 20 дня. О.о. уполномоченные Петровскаго духовно-училищнаго округа,

собравшись по резолюціи Его Пресвященства, отъ 14 декабря минувшаго 1881 года за № 5920, въ гор. Петровскѣ, въ училищномъ оудомѣ, приступили чрезъ закрытую баллотировку къ избранію председателя съѣзда, по коей оказался избраннымъ 8-ю избирательными противъ 4-хъ не избирательныхъ священникъ Іоаннъ Перепеловъ. Дѣлопроизводителемъ единогласно избрали священника Александра Смирнова. На семъ резолюція Его Пресвященства: „1882 г. Января 29-го дня. Утверждается“.

№ 2-й. Января 20 дня. О.о. уполномоченные слушали заявленіе преподавателя Самарской дух. семинаріи, Петра Беллавина, поданное на имя правленія училища, о его желаніи баллотироваться въ кандидаты на должность смотрителя училища. При этомъ о.о. уполномоченные вошли въ обсужденіе вопроса вообще о кандидатахъ, имѣющихъ право баллотироваться на должность смотрителя Петровскаго дух. училища. Для семъ сочли нужнымъ пригласить къ баллотировкѣ, кромѣ лицъ, имѣющихъ право занять должность смотрителя при училищѣ — г.г.: Е. М. Толстохнова и В. М. Тврецкаго, — г.г. наставниковъ Саратовской семинаріи — Ковалевскаго, Кедрова и Знатокова и учителя при Сызранскомъ духовн. училищѣ — Фаресова. На семъ резолюція Его Пресвященства: „1882 г. Января 29-го дня. Утверждается“.

№ 3-й. Января 20 дня. По § 24 правилъ о порядкѣ представленія отчетныхъ вѣдомостей, о.о. благотворные обязаны ежегодно представлять въ правленіе училища отчетную вѣдомость о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ по формѣ подъ лит. А. По справкѣ въ училищномъ архивѣ оказалось, что эти вѣдомости съ 1878 года по 1881 годъ представлены не всѣми благотворными, по сему о.о. уполномоченные *поставили*: просить о.о. благотворныхъ, не выславшихъ вѣдомостей, выслать въ правленіе училища. На семъ резолюція Его Пресвященства: „1882 г. Января 29-го дня. Исполнить“.

№ 4-й. Января 20 дня. Въ виду приближающагося окончанія платежа долга, сдѣланнаго Петровскимъ училищнымъ округомъ, при постройкѣ училища, для повѣрки суммъ долга, о.о. уполномоченные *поставили*: 1) просить о.о. благотворныхъ представить въ правленіе училища къ 1-му апрѣля текущаго года обстоятельныя свѣдѣнія объ уплатѣ этого долга, какъ капитальныхъ суммъ, такъ и процентовъ; 2) нарядить комиссію изъ отцовъ уполномоченныхъ: Т. С. Перепелова,

С. Я. Краснова и А. Г. Смирнова съ тѣмъ, чтобы они, по окончаніи епархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть въ 1882 году, сдѣлали надлежащія справки по документамъ въ обществѣ взаимнаго вспоможенія, о количествѣ училищнаго долга, процентовъ и о количествѣ суммъ, высланныхъ о.о. благочинными въ погашеніе долга и процентовъ. Для сего училищное правленіе, полученныя отъ благочинныхъ свѣдѣнія, имѣетъ до- ставить члену комисіи, о. Перепелову. Свои работы по сему дѣлу комисія обязана представить къ слѣдующему училищному съѣзду, имѣющему быть 20 сентября 1882 года. На содержаніе каждому члену комисіи училищный округъ полагаетъ по 3 руб. въ сутки. На сего резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дня. Утверждается“.

№ 5-й. Января 20 дня. О.о. уполномоченные слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколъ № 3, отъ 7-го октября 1881 г. за № 4560, о замѣнѣ ларей болѣе удобными помѣщеніями. *Постановили:* поручить правленію училища устроить 15 комодовъ для бѣлья и другихъ мелкихъ вещей учениковъ съ выдвижными ящиками, отпустивъ на сей предметъ 200 руб. изъ остатковъ отъ прошлаго года и изъ остатковъ по смѣтѣ за 1882 годъ. На сего резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дня. Утверждается“.

№ 6-й. Января 20 дня. О.о. уполномоченные, по заявленію членовъ правленія и вслѣдствіе сознанный необходимости, сочли нужнымъ улучшить содержаніе стола воспитанниковъ училища въ настоящемъ году въ слѣдующемъ: завтракъ замѣнить чаемъ, отпустивъ на сей предметъ 200 руб. Кроме сего къ смѣтному назначенію на 1882 годъ прибавить: 1) на бѣлый хлѣбъ — 50 руб., и 2) на рыбу — 80 руб. Означенную сумму заимствовать изъ остатковъ отъ прошлаго года и изъ остатковъ по смѣтѣ за 1882 годъ. На сего резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дня. Утверждается“.

№ 7-й. Января 20 дня. Правленіемъ училища было заявлено о необходимости имѣть при училищѣ лицо, которое-бы починало какъ нижнее бѣлье учениковъ, такъ и верхнее платье. О.о. уполномоченные *поставили:* отпустить на сей предметъ въ распоряженіе правленія 40 руб. на 1882 годъ изъ остатковъ отъ прошлаго года. На сего резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дня. Исполнить“.

№ 8-й. Января 20 дня. О.о. уполномоченные

слушали прошеніе учителя приготовительнаго класса училища Дмитрія Покровскаго, о выдачѣ ему пособія, столь необходимаго на первыхъ порахъ, такъ какъ онъ, находясь исключительно на содержаніи окружнаго духовенства, лишень третнаго, не въ зачетъ выдаваемаго, жалованья и прогоновъ. *Постановили:* выдать учителю Дмитрію Покровскому 50 р. с. изъ остатковъ отъ прошлаго года. На сего резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дня. Исполнить“.

№ 9-й. Января 21 дня. При осмотрѣ квартиры для смотрителя Петровскаго духовнаго училища, о.о. уполномоченные нашли нужнымъ комнату, прежде принадлежащую помощнику смотрителя, присвоенную прежнимъ смотрителемъ для себя, обратно перечислить къ квартирѣ помощника смотрителя. При чемъ сдѣлать для этого нужныя перестройки — ободранцыя обои въ той комнатѣ и исначканныя въ кабинетѣ смотрителя училища замѣнить новыми, порванныя рѣшетки у стульевъ замѣнить новыми, письменный столъ исправить. На всю эту ремонтную ассигновать изъ остатковъ по смѣтѣ 1882 г. 50 р. въ распоряженіе правленія училища. На сего резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дня. Утверждается“.

№ 10-й. Января 21 дня. Исправляющей должность смотрителя училища Е. М. Толстохновъ заявилъ о.о. уполномоченнымъ, что нѣкоторые изъ учениковъ сиротъ крайне нуждаются въ репетиторствѣ. Имѣя въ виду, что нѣкоторые отцы, имѣющіе своихъ дѣтей въ училищѣ, приглашаютъ для репетированія изъ учителей училища, о.о. уполномоченные нашли нужнымъ и для сиротъ въ крайнемъ случаѣ приглашать также репетиторовъ изъ того же состава. Для сего постановили отпустить въ распоряженіе правленія училища, до окончанія учебнаго года, 80 р. с. изъ остатковъ отъ прошлаго года и изъ остатковъ по смѣтѣ за 1882 г. На сего резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дня. Утверждается“.

№ 11-й. Января 21 дня. По полученіи телеграммъ отъ г.г. наставниковъ Саратовской дух. семинаріи: Ковалевскаго, Кедрова и Знатокова и учителя Сызранскаго дух. училища, Фаресова, при чемъ оказалось, что наставники семинаріи: Ковалевскій и Кедровъ отъ баллотировки отказались, учитель Сызранскаго дух. училища, Фаресовъ далъ неопредѣленный отвѣтъ, приступлено было къ закрытой подачѣ голо- совъ, о выборѣ лицъ къ баллотировкѣ. Оказались избранными: исправляющей должность смотрителя Петров-

оскаго дух. училища, Толстохновъ, учитель того-же училища Тверецкій, учитель Саратовской дух. семинаріи Знатовъ и учитель Самарской дух. семинаріи Беллавинъ. По баллотировкѣ оказались избранными кандидаты на должность смотрителя Петровскаго духовн. училища: Толстохновъ 9 избирательными противъ 3 не избирательныхъ, учитель училища, Тверецкій и учитель Саратовской дух. семинаріи Знатовъ получили по 6 избирательныхъ и по 6 не избирательныхъ, учитель Самарской дух. семинаріи Беллавинъ 3 избирательныхъ противъ 9 не избирательныхъ. По обсужденіи равенства избирательныхъ и не избирательныхъ голосовъ Тверецкаго и Знатовова приступлено было къ перебаллотировкѣ, по коей Тверецкій получилъ 6 избирательныхъ противъ 6 не избирательныхъ, а Знатовъ 7 избирательныхъ противъ 5 не избирательныхъ. На семь резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дн. Помощникъ смотрителя Толстохновъ утверждается въ должности смотрителя Петровскаго духовнаго училища, о чемъ и сообщитъ къ свидѣнію рапортомъ отъ моего имени Его Высокопревосходительству, Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода, съ присовокупленіемъ, что мѣсто помощника смотрителя при названномъ училищѣ, временно нѣтъ занимаемое учителемъ русскаго языка съ академическимъ

образованіемъ, Васильемъ Тверецкимъ, состоятъ празднымъ“.

№ 12-й. Января 21 дня. О.о. уполномоченны отъ Даниловскаго и Сердобинскаго десятковъ, Петровскаго уѣзда, по явились на съѣздъ по неизвѣстной причинѣ. Неявку означенныхъ уполномоченныхъ представляемъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дня. Нелетившихся, по неизвѣстной причинѣ, депутатов поручаю будущему окружному съезду вытрафовать по 10 руб. въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Саратовской епархіи“.

№ 13-й. Января 21 дня. О.о. уполномоченны произведя баллотировку кандидатовъ на должность смотрителя Петровскаго дух. училища и обсуждавъ другіе вопросы, нетерпящія отлагательства, постановили считать съѣздъ закрытымъ; протоколы, составленные съѣздомъ чрезъ посредствѣ председателя съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; а правленіе Петровскаго духовнаго училища просить копіи съ протоколовъ представить въ редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія. На семь резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дн. Утверждается“.

Редакторъ А. Правдинъ.

...духа... училища... Саратовской дух. семинаріи... Самарской дух. семинаріи... баллотировкѣ... кандидаты... смотрителя... духовн. училища... противъ... не избирательныхъ... учителя... училища... Саратовской дух. семинаріи... получили... избирательныхъ... не избирательныхъ... учитель... Самарской дух. семинаріи... избирательныхъ... противъ... не избирательныхъ... По обсужденіи равенства... избирательныхъ и не избирательныхъ голосовъ... приступлено... перебаллотировкѣ... по коей... получилъ... избирательныхъ... противъ... не избирательныхъ, а... избирательныхъ... противъ... не избирательныхъ. На семь резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дн. Помощникъ смотрителя Толстохновъ утверждается въ должности смотрителя Петровскаго духовнаго училища, о чемъ и сообщитъ къ свидѣнію рапортомъ отъ моего имени Его Высокопревосходительству, Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода, съ присовокупленіемъ, что мѣсто помощника смотрителя при названномъ училищѣ, временно нѣтъ занимаемое учителемъ русскаго языка съ академическимъ

образованіемъ, Васильемъ Тверецкимъ, состоятъ празднымъ“.

№ 12-й. Января 21 дня. О.о. уполномоченны отъ Даниловскаго и Сердобинскаго десятковъ, Петровскаго уѣзда, по явились на съѣздъ по неизвѣстной причинѣ. Неявку означенныхъ уполномоченныхъ представляемъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дня. Нелетившихся, по неизвѣстной причинѣ, депутатов поручаю будущему окружному съезду вытрафовать по 10 руб. въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Саратовской епархіи“.

№ 13-й. Января 21 дня. О.о. уполномоченны произведя баллотировку кандидатовъ на должность смотрителя Петровскаго дух. училища и обсуждавъ другіе вопросы, нетерпящія отлагательства, постановили считать съѣздъ закрытымъ; протоколы, составленные съѣздомъ чрезъ посредствѣ председателя съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; а правленіе Петровскаго духовнаго училища просить копіи съ протоколовъ представить въ редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія. На семь резолюція Его Преосвященства: „1882 г. Янв. 29 дн. Утверждается“.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Чудеса, какъ доказательства истинности вѣры. — Протоколъ. — Вопросенія г. Маслова и разрѣшенія молитва. — Объявленіи.

Чудеса, какъ знаменіе или видимыя доказательства истинности вѣры.

(По поводу замѣтки въ № 6 Саратов. Епарх. Вѣд. о святой Богоявленской водѣ).

Вѣрот ходимъ, а не видѣниемъ. (2 Кор. V 7.).

Отнюдь не думаемъ отрицать дѣйствительность факта, рассказаннаго въ газетѣ „Востокъ“ (1880 г. № 40) и перепечатаннаго недавно въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, относительно неповрежденности въ теченіе года Богоявленской святой воды, — факта послужившаго къ подкрѣпленію вѣры одного изъ представителей нашего образованнаго общества. Очень многимъ извѣстно, что святая вода стоитъ иногда и два, и три года даже и не въ запечатанныхъ сосудахъ, а открывается для употребленія ея время отъ времени, и — не портится. Въ рассказанномъ случаѣ, по совѣту одного благочестиваго священника, взяты были одновременно двѣ бутылки съ водой и, при невредимости святой воды, — простая вода въ тоже время успѣла испортиться — въ этомъ случаѣ и мы готовы видѣть чудесное дѣло милости Божіей, г. М. М. Р. — цѣ который, какъ Наанаилъ нашихъ дней, этия не особенно еще поразительнымъ откровеніемъ ему силы Божіей, конечно, приготовляемъ былъ къ тому, чтобы узрѣть своею вѣрою гораздо *большая сила* (Іо. 1. 50). Но не можемъ не сказать нѣсколько словъ относительно самаго направленія, выразившагося въ словѣ священника и выражающагося во всей статейкѣ — относительно направленія на такихъ фактахъ обосновывать нашу вѣру. Подобнаго рода испытанія истинности нашего исповѣданія, — „опыты“ въ дѣлѣ вѣры, имѣющіе характеръ научныхъ опытовъ, не заставляютъ ли припомнить слова Спасителя: *никогда есть: не испустити Господа Бога твоего* (Мѡ. IV 7.). Св. Ап. Фома „любопытною десницею испыталь“, какъ воспоминаетъ церковь, прободенное ребро Христова, ослзпаніемъ увѣрился въ тѣлесности являвшагося ученикамъ своимъ по воскресеніи Господа; Господь даже Самъ предложилъ ему это, чтобъ спасти его отъ бѣдствія невѣрія (Іо. XX, 27.), но и Господь не похвалилъ

его за такую косность вѣры (сх. 24). Да и во всякомъ случаѣ, здѣсь была воля Самого Господа, призваннаго ученика своего къ такому дерзновенію; а сколько и сколько Господь не только не далъ осознать Себя, но и не явился даже по воскресеніи Своемъ дабы и опи, подобно Ап. Томѣ, *увидѣвъ Его, увѣровали* Его воскресенію, а предоставилъ *невидѣвшимъ* блаженства получить спасеніе чрезъ *вѣру* (сх. 29). Почему такъ? Не потому ли, что тѣ еще не были готовы увѣровать!? Не напрасно слово Господа, что тѣ, которые, имѣя Божественное откровеніе въ свящ. Писаніи, не являютъ вѣры, оказались бы неспособными *увѣровать во спасеніе* себя (Евр. X. 39), если бы имъ явился кто даже и изъ мертвыхъ воскресшій (Лк. XVI. 31). А между тѣмъ, что же долженствовало бы быть послѣдствіемъ такого упornaго ожесточеннаго невѣрія открытому явленію силы Божіей! — Рѣшительное и безвозвратное уже отверженіе такихъ упорныхъ противниковъ Духа Божія. Развѣ не оказались примѣры такого упornaго невѣрія и отверженія въ *первосвященникахъ и старцахъ* синаedrіона, осудившаго Господа на смерть, когда они, выслушавъ отъ стражи вѣсть о Христовомъ воскресеніи, заботились только о томъ, какъ бы скрыть дождю *вся бывшая?* (Мѡ. XXVIII. 11 и 13). Это и есть *хула* или *грѣхъ* противъ самаго Духа Божія, — т. е. такое духовное состояніе, которое не даетъ мѣста благодати Божіей ничего уже сдѣлать ко спасенію этихъ несчастныхъ, тогда какъ *грѣхъ* и *хула* на Господа только какъ на *Сына Человѣческаго*, — въ чемъ былъ на примѣръ иногда виновенъ и Савлъ, — (1 Тим. 1. 13) т. е. невѣріе въ Него, доколѣ еще не видѣлъ Его, а только слышалъ о немъ какъ о *яди* и *виноградѣ*, какъ о разорителѣ закона, *хулитель* Бога Израилева, — всѣ такія хулы, оказалось, не лишили Савла возможности увѣровать въ гонимаго, *когда* Исусъ, котораго онъ гналъ, *благоволилъ призвать его*. (Гал. I. 16). Но Господь зналъ, когда было благовременно открыться этому *гонимому по ревности* церкви Божіей (Филип. III. 6), и — терпѣніемъ мучимыхъ Сав-

ломъ христіанъ, мученическою кончиною св. архидіакона Стефана и другими невѣдомыми намъ способами приготовилъ душу Савла къ воспріятію осіявшаго его на пути въ Дамаскъ свѣта Христова явленія, и ученикамъ шедшимъ въ Еммаусъ Господь *открылся* (Лк. XXIV. 31), съ очевидными удостовѣреніями гвоздиныхъ язвъ на рукахъ преломляющихъ хлѣбъ, не прежде, какъ они изъясненными имъ на пути мѣстами изъ книгъ Моисеевыхъ и *изъ всѣхъ* историческихъ и пророческихъ писаній совершенно уже были увѣрены, что Господь дѣйствительно воскресъ, потому что не иначе, а такъ именно *надлежало Христу постригаться и войти въ славу Свою* (сх. 26). Тоже и теперь: если бы Господь, вѣдомый теперь уже всему міру какъ Сынъ Человѣческій т. е. Іисусъ изъ Назарета и нерѣдко хулимый, почитаемый отъ міра за простаго человѣка, если бы онъ теперь же явился міру во всей силѣ Св. Духа, какъ Онъ и явится нѣкогда; то теперь же настало бы и *разлученіе овецъ отъ козлицъ* (Мѡ. XXV. 32), *готовыя* души *вошли бы съ Нимъ въ брачный чертогъ*, а для прочихъ навсегда уже *запирались бы двери* спасенія (сх. 10). Но Господь знаетъ, что не настало еще время жатвы, знаетъ что, если бы теперь же прожвезсти раздѣленіе плевелъ отъ пшеницы, то съ плевелами, растущими въ сердцахъ людей, исторгнута была бы и пшеница, которая можетъ современемъ перерости эти плевелы, заглушить ихъ, а сама дозрѣть и собрана будетъ нѣкогда св. ангелами въ небесную житницу (Лк. XIV 29. 30). Вотъ почему Господь оставляетъ насъ до времени, пока мы *живемъ въ тьмѣ* т. е. въ продолженіе настоящей жизни, *впрямую ходить, а не видѣниемъ*, т. е. жить подъ такимъ порядкомъ вещей, что все духовное невидимое, благодатное открывается намъ только въ видимомъ, временномъ, вещественномъ и естественномъ, а не составляетъ еще предметъ такого открытаго созерцанія, какое свойственно небожителямъ, напримѣръ, Церковь:—она и для насъ является видимымъ обществомъ, имѣющимъ свои внѣшніе предѣлы, большую или меньшую численность членовъ, свою исторію, извѣстное административное и судебное устройство, свои законы и права, однимъ словомъ все то, что могутъ знать о ней и не принадлежащіе къ ней,—язычники, магометане, не вѣрующіе. А церковь какъ *тѣло Христово*, т. е. таинственный духовный организмъ, оживляемый и возвращаемый изливающимся отъ Христа въ сердце всякаго вѣрующаго Духомъ Святымъ,—церковь потому еди-

на и святая, исполненная благодатію, это по выраженію Символа вѣры, есть предметъ вѣры и не является очамъ, а созерцается только вѣрою вѣрующихъ. Такой же предметъ вѣры—благодать св. таинствъ церкви, благодать ея св. храмовъ и священнодѣйствій, благодать ея священства, сила благословенія священнодѣйствующихъ, благодать освященнаго елел, хлѣба воды и пр. Во всей этой области мы *впрямую ходимъ, а не видѣниемъ*. Требовать и надѣяться, чтобы хлѣбъ и вино, предложенные въ таинствѣ евхаристіи въ тѣло и кровь Христову, являлись для насъ, по нашему желанію, въ видѣ младенца Іисуса или просто тѣломъ и кровію,—память каковыхъ явленій сохранилась въ прилагаемыхъ къ служебнику наставленіяхъ, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ,—требовать, чтобы профора, поверженная на землю, поналяла огнемъ пса, который бы приблизился къ ней,—(какъ объ этомъ сохранилось сказаніе въ старинныхъ книгахъ) равно какъ и требовать, чтобы святая вода не портилась въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ должна испортиться вода обыкновенная,—не значить ли это по существу дѣла тоже, что требовать и надѣяться, бросаясь внизъ съ высоты, чтобы ангелы не допустили такому испытателю силы Божіей сокрушиться о камни, во исполненіе обѣщанія изреченнаго въ псалмѣ? (X с. 11. 12). Тогда и не вѣрующій Божеству Христову въ правѣ былъ бы требовать, чтобы Господь и его обратилъ своимъ явленіемъ, какъ Савла; не признающій воскресенія тѣла сталъ бы требовать, чтобы Господь и ему какъ Омѣ далъ осязать свои язвы. Тогда не нужна была бы проповѣдь спасенія, довольно было бы сказать уклоняющимся отъ церкви: идите въ ночь на Богоявленіе на то мѣсто, гдѣ совершается православными священнослужителями освященіе воды и въ самую полночь вы услышите возмущеніе воды,—видимое явленіе сходящаго на воду Духа Святаго. (Есть и такое вѣрованіе въ православномъ русскомъ народѣ). Довольно было бы сказать послѣдователямъ австрійскаго священства: возьмите вашу воду св. Богоявленій и воду освященную въ церкви православной и будемъ ждать, чтобы Господь не тѣлвнемъ воды—вашей либо нашей—показалъ, гдѣ Его истинная церковь. Нѣтъ мы православные не должны забывать, что теперь мы *впрямую ходимъ, а не видѣниемъ*. Господь говоритъ: *писано есть: не искушай Господа твоего*. Вотъ почему Хомяковъ писалъ нѣкогда къ Кс. Аксакову: „я не допускаю, или лучше сказать, съ досадою отвергаю въ христіанствѣ всѣ эти

периодическія чудеса (яйцо пасхальное, воду Бого-явленскую и пр.), до которыхъ много охотниковъ. Это все, мало по малу, дало бы разъ допущенное самому христіанству характеръ идолопоклонства. Въ этому особенно склонны «пописты» (Соч. Хом., т. II, стр. 293).

Скажутъ быть можетъ: нетлѣніе св. мощей? а развѣ это не постоянное поразительное чудо, свидѣтельствующее истину Церкви Православной? Это есть уже такая милость Божія, въ которой Господь даетъ какъ бы осязать присущую церкви невидимую благодать Божію. — Правда! Но и въ этомъ знаменіи есть мѣсто *вѣры* по крайней мѣрѣ столько же, сколько и *видѣнію*. Вѣдь и весь прекрасный міръ Божій, съ его силами и законами, есть не престающее чудо, въ которомъ *являются очамъ* нашимъ и становится *очевидными невидимая присущая сила и Божество* Мироздателя (Рим. 1, 19. 20). Однако же тѣ несчастныя, которые въ мірѣ не усмариваютъ творческой присущей силы, которые объясняютъ собѣ и происхожденіе и продолжающееся бытіе міра дѣйствіемъ однихъ силъ неразумной природы не такъ *безответны* предъ Богомъ (сх. 20) какъ города въ которыхъ явлены были Преславнаго *силы*, т. е. чудеса во время земной жизни Христа Спасителя и которые не были обращены къ вѣрѣ этими силами (Мѡ. XI, 20—24). Почитать дѣло присущей силы Божіей—видимый міръ дѣломъ неразумныхъ силъ природы еще не значить дойти до состоянія противленія Духу Божію какъ было съ тѣми, которые о чудесахъ Христовыхъ говорили *силою Веельзевула изгонитъ бесы* (Мѡ. XII 24). Для спасенія послѣднихъ не остается болѣе средствъ у благодати Божіей (сх. 31. 32) первые еще могутъ быть призваны ко спасенію, какъ бл. Августинъ и многіе другіе. Такъ и нетлѣніе св. мощей есть чудо, непрестающее и поразительное, но и оно можетъ еще оставаться невидимымъ для невѣрія, которое объясняетъ и нетлѣніе св. останковъ дѣйствіемъ силъ природы, подобное какому замѣчается и въ другихъ случаяхъ. Господь, щадящій и невѣрующихъ въ Него, не раскрываетъ предъ невѣрующими до времени во всей силѣ то, что составляетъ предметъ вѣры. Вотъ когда не оставалось бы уже мѣста *вѣры* и было бы уже дѣломъ одного *видѣнія* нетлѣніе св. мощей:—когда бы и эта невредимость св. останковъ стихіями міра могла быть предметомъ опытовъ; на примѣръ, если бы св. мощи, будучи повергаемы въ огонь, не старали. А Господь не благоволитъ этого, премудро и благо-

сердо оставляя міръ до времени *ходитъ не видѣніемъ, а вѣрою*, дабы не погубить открытымъ *видѣніемъ* тѣхъ которые еще не готовы къ *вѣрѣ*.

Пр—й С—нь.

ПРОТОКОЛЬ очереднаго собранія членовъ Совѣта Саратовскаго епархіальнаго духовно-просвѣтительнаго союза, 23 декабря 1881 года.

Присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ; члены совѣта: Его Превосходительство, Г. Начальникъ губерніи А. А. Зубовъ (предсѣдатель), М. П. Азанчевскій, свящ. А. А. Бѣловъ, свящ. А. С. Виноградовъ, Н. В. Гавриловъ, А. И. Забаровскій, А. Д. Иноземцевъ, С. И. Кедровъ, П. И. Кокуевъ, прот. В. В. Лаврскій, М. А. Лакомте, П. А. Никольскій, Н. Н. Пановъ, В. М. Покровекій (секретарь), А. М. Правдинъ, И. Я. Славинъ, прот. Г. В. Смѣльскій, прот. М. А. Соколовъ и С. А. Тороповъ.

I. *Заслушаны*: А) Отчеты препровожденные Саратовскою духовною консисторіею: а) о чтеніяхъ религіозно-нравственнаго содержанія, веденныхъ въ зиму 1880—81 г. въ Ильинской г. Саратова церкви; б) о бесѣдахъ религіозно-нравственнаго, содержанія за то же время въ Покровской церкви г. Саратова, что на горахъ, и в) о бесѣдахъ такого же рода въ Духосочественской церкви г. Саратова.

Секретаремъ Совѣта было доложено собранію, что нѣкоторыя свѣдѣнія изъ этихъ отчетовъ вошли уже въ годовой отчетъ Духовно-просвѣтительнаго Союза за истекшій 1880—81 годъ.

Б) Отчеты: а) Еланскаго отдѣленія Духовно-просвѣтительнаго Союза со спискомъ членовъ, съ представленіемъ акта избранія въ званіе предсѣдателя отдѣленія на наступившій годъ снова свящ. Александра Пигрова и съ просьбою о предоставленіи въ распоряженіе отдѣленія 40% взноса за истекшій 1880—81 годъ въ виду значительныхъ затратъ, сдѣланныхъ отдѣленіемъ по устройству народныхъ чтеній. б) Дорошевскаго отдѣленія за 1880—81 годъ, и в) Нагорно-Нееловскаго отдѣленія со спискомъ членовъ его на наступившій 1881—82 годъ.

Особенное вниманіе собранія остановилось на отчетѣ Еланскаго отдѣленія по обстоятельности изложенія въ немъ хода дѣла и полногѣ свѣдѣній о числѣ членовъ и имуществѣ.

