

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ владб. церковь, на углу Понровск.
проспекта и Коковинской улицы.

№ 24.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

25 Іюня 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Само-
держца Всероссійскаго, изъ Екатеринбургской Духовной
Консисторіи Причтамъ Екатеринбургской Епархіи.

Духовная Консисторія слушала отношеніе Строительнаго
Отдѣленія Пермскаго Губернскаго Правленія отъ 13-го Мая с.
г. за № 440 о томъ, чтобы постройки церквей, въ особенности
каменныхъ производились подъ наблюденіемъ лицъ, имѣющихъ
по 195 ст. Уст. Стг. право на производство строительныхъ ра-
ботъ и лица эти доносили бы Строительному Отдѣленію о на-
чатіи и окончаніи работъ въ чертѣ. Приказали: сообщить сіе
отношеніе къ свѣдѣнію и, въ нужныхъ случаяхъ, исполненію со
стороны духовенства Екатеринбургской Епархіи, поставивъ въ
вѣдѣнность объ этомъ чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархі-
альныхъ вѣдомостяхъ.

Іюня 11 дни 1888 года.

Членъ Консисторіи, свящ. М. Любимовъ.

И. д. Секретаря Мясниковъ

За Столоначальника Виллеровъ.

Отъ Консисторіи.

По случаю совпаденія 10-го воскресенья по Пасхѣ, въ ко-
торое обыкновенно совершался крестный по городу ходъ, съ
праздникомъ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери въ
монастырѣ, куда на молитву обращаются очень многіе граждане,
КРЕСТНЫЙ ПО ГОРОДУ ХОДЪ СЪ 26 ІЮНЯ ПЕРЕНО-
СИТСЯ НА 15-е ПОЛІЯ, на день торжества 900 лѣтія креще-
нія Руси.

Протоіерей Алексій Кротковъ.

О С Т Ъ

изъ отъ Благочинныхъ Екатеринбургской Епархіи, за 1887 годъ.

За 2-ю половину 1887 года.

Кружечнаго сбора	По пригласительнымъ листамъ.						Взысканныхъ съ гражданъ мѣстъ.	Взысканныхъ съ безпхарныхъ псаломщиковъ.	Взысканныхъ въ штрафы и пеню.	На Канцелярію Попечительства.	На потерявшихъ разореніе отъ пожара.	И Т О Г О.		ВСЕГО ЗА 1887 ГОДЪ.							
	Отъ частныхъ лицъ.		Отъ кошельковыхъ суммъ.		Изъ доходовъ отъ домовъ и проч.							Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.		
130	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	136	33	337	32 ¹ / ₂				
42	23	—	—	4	60	6	80	—	—	21	95	3	—	—	2	40	80	98	172	62	
24	1	9	—	4	20	—	—	105	9	—	—	—	—	3	96	3	71	149	97	323	73
36	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	60	120	35
21	—	23	15	—	—	—	—	—	—	—	—	2	50	4	55	7	70	58	90	124	75
68	11	5	40	9	5	1	—	4	25	—	—	—	—	5	66	5	10	98	57	228	94
50	23	23	52	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	9	4	13	81	97	156	75
81	3	9	30	5	40	—	—	—	—	7	75	—	—	2	28	5	40	61	16	118	88
14	43	13	46	4	90	—	—	—	—	—	—	—	—	6	90	8	36	48	5	91	39
49	44	—	—	6	14	—	—	—	—	—	—	—	—	2	47	—	—	58	5	136	80
29	45	9	1	4	4	3	—	—	—	—	—	—	—	3	52	7	10	56	12	119	39
21	16	15	72	—	—	—	—	14	12	—	—	—	—	—	—	5	64	56	64	121	25

За 1-ю половину 1887 года.

Звание имена и фамилии Благочинныхъ.	Кружечнаго сбора		По пригласительнымъ листамъ.																							
			Отъ частныхъ лицъ.			Отъ кошельковыхъ сумъ.			Изъ доходовъ отъ домовъ и проч.			Высказанныхъ съ празднѣхъ мѣстъ.			Высказанныхъ съ безплатныхъ псаломъ.			Высказанныхъ изъ шрафъ и пенно.			На Канцеляршю Конечнаго тельства.			На потерявшихъ разореніе отъ пожара.		
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.				
Благоч. свящ. Іоаннъ Мизеровъ	24	7	7	25	13	70	3	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	4	20	9	25				
Благоч. свящ. Александръ Богомоловъ	41	52	24	70	22	—	1	50	—	—	—	—	—	4	78	—	—	—	3	—	—	9	30			
Благоч. свящ. Вирладъ Ребринъ	38	33	—	—	36	35	—	—	—	—	—	—	—	51	12	—	—	—	3	25	—	—				
Благоч. свящ. Николай Прозоровъ	19	19	6	50	17	—	9	15	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	2	50	3	93				
Благоч. свящ. Александръ Силивановъ	51	59	36	—	16	—	12	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	25	—	7	31			
Благоч. свящ. Дмитрій Лянуванъ	26	70	7	90	32	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	50	—	6	20			
Благоч. прот. Николай Оранскій	102	45	15	32	36	—	—	—	—	—	—	—	—	65	15	—	—	—	3	—	—	—	—			
Благоч. свящ. Николай Наумовъ	—	—	13	45	11	58	—	—	—	—	—	—	—	17	44	42	73	—	—	6	16	—	3	50		
Благоч. свящ. Андрей Сельменскій	45	10	8	65	11	45	6	65	—	—	—	—	—	62	29	2	—	—	—	2	75	—	—			
Благоч. свящ. Николай Федюшинъ	37	87	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	80		
Благоч. прот. Николай Чернавинъ	74	80	22	—	50	—	3	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	12			
Благоч. свящ. Федоръ Наумовъ	35	4	2	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	33	1	83	6	—	—	—	—	3	25		
Благоч. свящ. Михайлъ Оранскій	24	90	7	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—			

За 2-ю половину 1887 года.

Вружничного сбора	По пригласительным листам.						Взысканья съ преданных мѣсть.		Взысканья съ безпечныхъ псалом.		Взысканья из штрафовъ и пенъ.		На канцелярью Поместнаго двора.		На потерявшихъ разоренье отъ пожара.		И Т О Г О .			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
1847	20	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	60	43	24	106	71
4158	48	67	19	—	2	20	—	—	—	—	—	—	5	28	10	72	127	45	234	25
37 4 1/2	32	13	—	—	—	—	—	—	26	82	—	—	5	72	—	101	11 1/2	200	279	1 1/2
1550	4	60	4	75	18	—	—	—	—	—	—	—	4	40	4	80	52	5	113	32
3641	—	—	44	30	10	42	—	—	—	—	6	—	2	60	11	79	111	52	238	31
2260	7	50	22	5	3	—	3	53	14	73	—	—	6	16	4	75	84	32	175	62
7639	31	93	34	7	—	—	—	—	—	—	—	—	5	28	5	76	153	43	375	35
319	29	34	—	—	—	—	—	—	33	64	—	—	3	50	—	—	97	57	222	43
3382	5	40	12	60	6	—	—	—	32	68	5	—	4	84	9	5	109	39	248	28
—	19	75	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	38	4	25	59	38	140	5
5820	31	72	41	—	10	—	2	96 1/2	—	—	—	—	3	4	13	55	160	47 1/2	330	87 1/2
1753	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	53	92	48
22	11	30	—	—	—	—	—	—	3	21	3	—	2	28	3	70	45	49	78	15

ВСЕГО ЗА 1887 ГОДЪ.

За 2-ю половину 1887 года.

К.	По пригласительным листамъ.																		И Т О Г О .		В С Е Г О ЗА 1887 ГОДЪ.						
	Отъ частныхъ лицъ.			Отъ кошельковыхъ суммъ.			Изъ доходовъ отъ домовъ и проч.			Взысканнхъ съ праздныхъ мѣстъ.		Взысканнхъ съ безтихарныхъ псаломниковъ.		Взысканнхъ въ штрафы и пеню.		На канцелярію почетиельства.		На потерѣвшихъ разорѣніе отъ пожара.									
	Р.	К.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.				К.					
17	25	15	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	3	—	—	—	1	90	9	80	63	20	90	14
26	24	17	67	11	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	84	9	37	69	47	174	70
30	55	18	62	10	—	11	20	—	—	9	62	—	—	8	34	—	—	—	—	11	4	13	79	113	16	238	12
45	—	12	83	29	46	—	—	—	—	—	—	—	—	33	54	2	—	—	—	9	66	9	57	142	6	222	78
34	42	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	47	8	—	72	89	140	89
11	19	6	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	48	—	—	—	—	3	45	5	50	60	62	106	31
11	57	29	99	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	76	13	18	127	50	267	75
27	1	50	92	—	—	—	—	—	4	6	19	86	—	—	—	—	—	—	—	5	28	17	24	124	37	207	14
23	74	8	62	11	78	1	96	17	26	39	39	3	—	5	78	7	92	124	45	5	78	7	92	124	45	153	10
37	16	—	—	—	—	—	—	157	80	35	15	—	—	—	—	—	—	—	—	4	15	—	—	234	26	388	97
58	80	17	60	11	80	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	28	9	50	103	98	219	68
86	—	28	50	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	91	19	45	198	86	395	36
40	—	7	97	24	—	—	—	1	31	9	12	—	—	—	—	—	—	—	—	3	96	3	20	89	56	167	11

За 2-ю половину 1887 года.

ВСЕГО ЗА 1887 ГОДЪ

Кружечнаго сбора	По пригласительнымъ листамъ.				Въсканяхъ съ праздни- ныхъ мѣсть.	Въсканяхъ съ безсти- харныхъ исломщиковъ.	Въсканяхъ въ штрафы и пеню.	На канцелярiю поначи- тельства.	На потерѣвшихъ разсе- ршия отъ пожара.	И Т О Г О.	
	Отъ частныхъ лицъ.	Отъ кошелько- выхъ сумъ.	Изъ доходовъ отъ домовъ и проч.	Р.						К.	Р.
20 21	7 40	2 —	30 —	35 80	—	—	—	2 3	6 95	113 39	113 39
—	4 25	7 —	—	—	—	—	—	11 20	—	22 45	41 75
135	—	—	—	—	—	—	3 —	2 9	—	6 44	16 45
935	7 57	—	—	46 —	—	—	—	—	5 64	68 56	123 66
—	5 —	—	—	—	—	—	—	—	—	5 —	5 —
—	—	—	—	5 —	—	—	—	5 —	—	10 —	10 —
—	—	—	—	—	—	13 13	—	—	—	13 13	13 13
1468 51 1/2	631 26	448 49	107 58	406 80 1/2	335 79	32 50	171 41	261 62	3863 97	7782 19 1/2	

таинникъ Киселевъ

олай Макушинъ

Юаннъ Девлетковскій.

ОТНОШЕНІЕ КОНСИСТОРІИ.

Екатеринбургская Духовная Консисто́рія честь имѣть симъ просить Редакцію напечатать въ одномъ изъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей о пожертвованной суммѣ въ 100 р. на нужды открываемой церковно-приходской школы въ селѣ Гуляевскомъ почетнымъ гражданиномъ Алексѣемъ Григорьевичемъ Хитровымъ и Архидиаконскую резолюцію „благодарить жертвователя“.

Членъ Консисто́рії, Экономъ, Игуменъ Ниль.

И. д. Секретаря Мясниковъ

И. д. Столоначальника Левашевъ.

Перемѣны въ епархіи.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: Свящ. Александро-Невской Нижнетагильской цер. Николай *Кудрявцевъ* къ Выйской Николаевской ц. Нижне-Тагильскаго зав. 20 июня с. г. Священ. Верхот. Св. Троицкаго Собора Петръ *Васильевскій* въ Голубковское с. Ирб. у. 20 июня. Псаломщик Шутинскаго с. Н. *Любомудровъ* и псаломщ. Крестовскаго с. Ник. *Вироковъ* одинъ на мѣсто другаго 20 июня. Умеръ свящ. Верхне-Салдинск. зав. Верх. у. П. *Пятницки* 22-го Мая с. г.

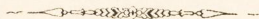
И. д. Регистратора *Н. Клюевъ*.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

По благословенію **Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Поликарпа**, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, 3 числа Іюля сего года въ Екатеринбургской Кладбищенской Іоанно Предтечѣвской Церкви назначается **освященіе** придѣльнаго храма въ честь Пресвятыя Богородицы, иконы Ея — „утоли моя печали“.

Священникъ **Алексѣй Серебrenиковъ**.

Церковный Староста купецъ **Алексѣй Кочновъ**.



ОГЛАВЛЕНІЕ: Вѣдомость.—Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.—Отъ Консисто́рії.—Отношеніе Консисто́рії.—Перемѣны въ епархіи.—Объявленіе.

Отдѣлъ неофициальный

Церковно-приходскія попечительства, какъ органы приходской попечительности и благотворительности.

(Продолженіе.)

Въ 1871 году число попечительствъ во всѣхъ епархіяхъ было 8244 съ капиталомъ въ 1046888 руб. (*); къ 1882 г. число попечительствъ возрасло до 12074, а капиталъ попечительскій до 2131505 руб. (**). Стало быть, тогда какъ число дѣлъ увеличилось втрое, число попечительствъ только въ полтора раза, а попечительскій капиталъ лишь въ два раза. Очевидно, въ первое время по изданіи „положенія“ чья-то энергическая руководящая дѣятельность возбуждала непривыкшіи еще къ самопеченію и самодѣятельности народъ къ открытію попечительствъ; затѣмъ эта энергія постепенно ослабѣваетъ и потому, не смотря на укрѣпленіе и нѣкоторую пріобрѣтенную уже народомъ опытность въ самоуправленіи, развитіе попечительствъ тоже ослабѣваетъ и наконецъ пріостанавливается. Нужно ли говорить, что эта руководящая энергическая дѣятельность принадлежала духовенству? Слѣдъ въ его охлажденіи къ попечительской дѣятельности заключается новая, и едва ли не главная, причина упадка развитія попечительствъ. Что же касается тѣхъ епархій, въ которыхъ попечительства или вовсе не открыты, или открыты въ числѣ весьма незначительномъ, къ каковымъ принадлежитъ и наша епархія, достаточная причина сего грустнаго явленія указывается въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1882 г. На страницѣ 118 читаемъ: „общее число церковно-приходскихъ попечительствъ значительно (свыше 12000), значительна и общая сумма собираемыхъ ими пожертвованій; но распредѣленіе по епархіямъ какъ попечительствъ, такъ и производимыхъ ими сборовъ, неравномѣрно. Есть епархія, въ коихъ число попечительствъ слишкомъ незна-

(*) Церк. Вѣст. 1877 г. № 9, 2 стр.

(**) Отчетъ Оберъ-Прок. за 1882 г. Прил. 120 стр.

чительно сравнительно съ народонаселеніемъ и числомъ приходо-
въ; есть и такія епархіи, гдѣ, хотя число попечительствъ и
довольно велико, но дѣятельность ихъ крайне скудна резуль-
татами. Такъ въ епархіяхъ Кавказской и Коостромской существу-
еть лишь по одному попечительству; въ Полоцкой епархіи чи-
слилось 195 попечительствъ, но, по засвидѣтельствованію Пре-
освященнаго, въ теченіе 1882 г. ими ничего не сдѣлано для
удовлетворенія приходскихъ нуждъ. Епархіи Воронежская и
Владимирская, обѣ съ народонаселеніемъ весьма зажиточнымъ и
значительнымъ числомъ приходовъ, имѣютъ незначительное чи-
сло попечительствъ (первая 10, вторая 12), которыми собрано
пожертвованій—3581 р. въ первой и 7899 руб. во второй епар-
хіи. Подобныя явленія показываютъ, что еще не повсемѣстно
понято значеніе церковно-приходскихъ попечительствъ для бла-
гоустройства приходской жизни и что не повсемѣстно возбужде-
но въ православныхъ населеніяхъ достаточное сочувствіе къ
учрежденіямъ этого рода. Довершить то и другое дѣло принад-
лежитъ приходскому духовенству, по указаніямъ епархіальныхъ
Преосвященныхъ“. Задача немаловажная; но возбуждать сочув-
ствіе въ другихъ съ успѣхомъ можно только къ тому, чему
самъ отъ души сочувствуешь. Потому, очевидно, духовенству
нужно предварительно самому вдуматься и понять важное зна-
ченіе церковно-приходскихъ попечительствъ для благоустройства
приходской жизни. Уяснивъ, сколько возможно, по имѣющимся
у насъ подъ руками свѣдѣніямъ настоящее положеніе церковно-
приходскихъ попечительствъ и причины упадка ихъ открытія и
дѣятельности, даѣе мы имѣемъ въ виду коснуться ихъ значе-
нія и способа устройства и основаніи высказанныхъ въ литера-
турѣ замѣчаній по сему предмету и попечительскихъ отчетовъ.

III.

Въ кругъ дѣлъ церковно-попечительскихъ по „Положенію“,
входятъ: 1) попеченіе о благоустройствѣ приходской церкви, 2)
попеченіе о благосостояніи причта. Очевидно, большее или
меньшее сочувствіе къ церковно-приходскимъ попечительствамъ
стоитъ въ прямой зависимости отъ большого или меньшаго со-
чувствія къ симъ цѣлямъ открытія ихъ. Благоговѣніе къ св.

храмамъ. Вознимъ и попеченіе объ ихъ благоустройствѣ всегда составляли отличительную черту въ характерѣ русскаго народа: жертвовать послѣдною трудовую копейку на свѣчку и украшеніе св. храма всегда было отрадно его сердцу, и богоугодность сей жертвы всегда живо сознавалась имъ. Посему можно сказать съ увѣренностію, что призывъ пастырей къ открытію церковно-приходскихъ попечительствъ съ сею цѣлію будетъ встрѣченъ прихожанами съ сочувствіемъ. Къ сожалѣнію нельзя того же сказать о приходской благотворительности, хотя ницелюбіе тоже составляетъ отличительную черту въ характерѣ нашего народа: онъ сердцемъ уразумѣлъ ту святую истину, что, вѣруя во Христа, нельзя не помочь бѣдняку „Христа ради“, и свято хранить и соблюдать ее; но дѣло въ томъ, что ему извѣстенъ только одинъ искони практикующійся у насъ способъ благотворенія—частная милостыня. Что касается благотворительности общественной, каковою и должна быть церковно-приходская, она по мѣстамъ вовсе ему не извѣстна, а если гдѣ и извѣстна, не довольно оцѣнена и не пользуется большимъ сочувствіемъ. Это видно изъ сличенія суммъ, собранныхъ церковно-приходскими попечительствами въ 1882 г. на содержаніе и украшеніе св. храмовъ, съ суммами на благотворительныя учрежденія въ приходахъ: первая составляетъ почтенную цифру въ 1,734,019 руб. вторая только 217,208 р. (*), т. е. почти въ 8 разъ менѣе; на каждое попечительство приходится среднимъ числомъ по 18 р. въ годъ. Въ виду сего считаемъ не безполезнымъ сказать нѣсколько словъ (***) о важности и необходимости общественной благотворительности, откуда сама собою будетъ слѣдовать важность и необходимость церковно-приходскихъ попечительствъ какъ ея органовъ.

Значеніе общественной благотворительности лучше всего уясняется изъ отношенія ея къ благотворительности частной. Существенное отличіе первой отъ послѣдней состоитъ въ томъ, что первая дѣйствуетъ соединенными силами общества, а по-

(*) Отчетъ Оберъ-Прок. Св. Снн. за 1882 г. прил. 118 стр.

(**) Подроб. см. передъ статьей „Дѣтской Помощи“ за 1887—87 г. и Прав. Обоз. 1876 г. Т. 2-й „объ Общ. Благотвор.“.

слѣдняя разьединенными усиліями частныхъ лицъ. Не смотря на то, что благотворительный капиталъ въ обоихъ случаяхъ можетъ быть одинъ и тотъ же, результаты получаемые въ итогѣ далеко не одинаковы. Частная благотворительность, ведя свои расходы мелкою монетою, можетъ покрывать въ общемъ только мелкія нужды бѣдности, дать бѣдняку развѣ только насущный хлѣбъ, но не въ силахъ выручить его изъ бѣдности, поставить на ноги для жизни болѣе или менѣе самостоятельной, и, стало быть, не ведетъ къ уменьшенію бѣдности, къ уничтоженію нищенства. Благотворительность общественная, соединяя частныя пожертвованія въ общій капиталъ, можетъ вести свои расходы болѣе или менѣе крупною суммою, можетъ покрывать не только мелкія, но и крупныя нужды бѣдности, дать бѣдняку средство къ жизни самостоятельной,—и потому необходимый результатъ ея развитія—уменьшеніе бѣдности, упраздненіе нищенства. Съ другой стороны частные благотворители, дѣйствуя порознь, обыкновенно не знаютъ о дѣйствіяхъ другъ друга; необходимымъ слѣдствіемъ сего бываетъ то, что одному дадутъ четверо, другому двое, третьему ни одинъ не подастъ,—что отъ одного благотворителя одинъ бѣднякъ получить въ двое болѣе, чѣмъ другой отъ нѣсколькихъ благотворителей,—что одинъ и тотъ же бѣднякъ при такой раздачѣ пособій въ иное время получить слишкомъ много, въ другое слишкомъ мало, или и совсѣмъ ничего. Въ общемъ такая розничная раздача пособій достигаетъ того, что одинъ пресыщается, другой голодаетъ, третій ни сытъ, ни голоденъ, четвертый когда сытъ, когда голоденъ. Общественная благотворительность чрезъ согласіе распорядителей въ благотворительныхъ дѣйствіяхъ можетъ и должна распредѣлять пособія между бѣдными болѣе или менѣе равномерно и сообразно съ ихъ нуждами, такъ чтобы всѣ призрѣваемые бѣдняки равно и всегда были сыты. Кромѣ сего, тогда какъ частныя лица не имѣютъ возможности и примаго полномочія развѣдывать положеніе бѣдныхъ, вѣдствіе чего въ большинствѣ случаевъ благотворимые вовсе неизвѣстны благотворителямъ, общество соединенными усиліями своихъ членовъ и можетъ и должно обстоятельно изслѣдывать экомическое и семейное положеніе бѣдныхъ.

Через это общественная благотворительность достигает весьма важных результатовъ въ дѣлѣ благотворенія. 1) Не разслѣдуя положенія бѣдныхъ и предоставляя имъ самимъ заявлять о своихъ нуждахъ, частная благотворительность создаетъ для бѣдности особый трудъ „побирательства“. Общественная благотворительность, чрезъ разслѣдованіе положенія бѣдныхъ устраняя для нихъ необходимость „ходить по міру“, устраняетъ „побирательство“ и соединенную съ нимъ непроизводительную трату времени. 2) Не приводя въ надлежащую извѣстность положенія благотворимыхъ лицъ, частная благотворительность сколько помогаетъ истинно бѣднымъ, столько же и мнимымъ: отсюда развитіе промысловой бѣдности со всеми соединенными съ ней вредными послѣдствіями, охлаждающими во многихъ самое расположеніе къ благотворенію. Общественная благотворительность, разслѣдуя положеніе бѣдныхъ, отличаетъ мнимую бѣдность отъ истинной и чрезъ то устраняетъ вопіющее зло промысловой бѣдности, берегаетъ отъ ея хищничества благотворительныя средства въ пользу истинно бѣдныхъ и возбуждаетъ усердіе къ пожертвованіямъ. 3) Не разслѣдуя положенія бѣдныхъ, частная благотворительность тѣмъ и отличается, что оказываетъ свое пособіе только бѣдности одинокой и почти вовсе не захватываетъ широкаго разнообразія семейныхъ нуждъ. Далѣе, ея заботѣ подлежитъ видимо безпомощная бѣдность стариковъ, больныхъ, увѣчныхъ, тогда какъ бѣдность не щадитъ ни молодости, ни красоты, ни здоровья. Наконецъ, частная благотворительность имѣетъ дѣло лишь съ вопіющею бѣдностію, которая ходитъ въ лохмотьяхъ и сама заявляетъ о своихъ нуждахъ, но не имѣетъ въ виду бѣдности, которая прячется отъ подаенія, выбивается изъ силъ, чтобы выдти изъ затруднительнаго положенія и предупредить необходимость сторонняго пособія. Въ противоположность сему общественная благотворительность чрезъ разслѣдованіе положенія бѣдныхъ можетъ обнимать бѣдность со всемъ разнообразіемъ ея наличныхъ нуждъ, можетъ покрывать своими пособіями не только нужды бѣдности одинокой, но и семейной, а главное—бѣдность стыдящуюся побирательства, и не только покрывать, но и, что гораздо важнѣе, предупреждать ее. Уст-

ройство ремесленныхъ школь для обученія дѣтей, рекомендація труда, единовременное болѣе или менѣе крупное пособіе нуждающемуся для выхода изъ затруднительнаго положенія, помощь семейному человѣку въ устройствѣ дѣтей,—вотъ тѣ средства, которыми предупреждается бѣдность и которыми можетъ располагать только общественная благотворительность. Въ этомъ смыслѣ значеніе ея возрастаетъ настолько, насколько для общества важно предупрежденіе и прекращеніе бѣдности.

Имѣя полное преимущество предъ частною благотворительностію въ указанныхъ отношеніяхъ, общественная вмѣстѣ съ тѣмъ вполне отвѣчаетъ и самымъ идеальнымъ и высочайшимъ цѣлямъ благотворенія. Бѣдность горька и страшна не потому только, что она заставляетъ терпѣть матеріальныя лишенія и недостатки, но что она вмѣстѣ съ этимъ дѣйствуетъ разрушительно на самую нравственную жизнь бѣдняковъ. Съ этой стороны частная благотворительность менѣе всего отвѣчаетъ истиннымъ цѣлямъ благотворенія. Прежде всего бѣднякъ поставляется въ личную зависимость отъ благотворителя и необходимость дѣйствовать на его расположеніе прошеніями и благодареніями, или же испытывать горькій отказъ. Далѣе, при пособіяхъ частной благотворительности судьба бѣдняка подчинена совершенно волѣ случая, и бѣдняку приходится постоянно испытывать весь ужасъ ея роковыхъ вліяній. Наконецъ, при безсиліи частной благотворительности предупредить безвсходную бѣдность и поддержать нравственную энергію въ бѣднякахъ, бѣдность нерѣдко вызываетъ человѣка на преступные промыслы и преступныя дѣянія: она хотя и не порокъ но при отсутствіи поддержки служить достаточнымъ поводомъ къ пороку. Все это устраняется общественной благотворительностію, разумѣется, правильно организованной: она устраняетъ для бѣдняка необходимость испытывать тяжелое чувство личной зависимости отъ благотворителя, подчиняетъ судьбу его разумной и заботливой волѣ общества и чрезъ то уничтожаетъ для него ужасъ безнадежнаго положенія; предупреждая крайнюю бѣдность и устраняя ея нравственно-разрушительную силу, она предупреждаетъ и ограничиваетъ развивающуюся изъ бѣдности массу преступленій.

Такимъ образомъ въ концѣ всего общественная благотворительность достигаетъ самаго главнаго—устраченія зла бѣдности: не уничтожая бѣдность, уничтожаетъ то, чѣмъ страшна бѣдность.

Имѣя такія неоспоримыя преимущества предъ частной благотворительностію, общественная вмѣстѣ съ этимъ вполне отвѣчаетъ и духу истинно-христіанской благотворительности. Съ христіанской точки зрѣнія не можетъ быть безразлично то, оставаться ли намъ только при благотворительности частной, или озаботиться устройствомъ общественной. Если христіанство освящаетъ все то, что содѣйствуетъ истинному прогрессу человѣчества, то безъ сомнѣнія оно станетъ на сторонѣ усовершенствованія благотворительности бѣднымъ столь обязательной для послѣдователей Христовыхъ. По своему существу благотворительность общественная вполне отвѣчаетъ требованіямъ христіанской нравственности и имѣетъ свое глубочайшее основаніе въ самомъ устройствѣ Церкви Христовой. Въ исторіи первенствующей Церкви мы находимъ, что въ связи съ развитіемъ церковно-общественной жизни и благотворительность бѣднымъ имѣла форму чисто общественной благотворительности. Въ первое время по Вознесеніи Господнемъ на небо, все вѣрующее, въ силу объединившей ихъ любви, имѣли все общее и продавали имѣніе и всякую собственность и полагали къ ногамъ Апостоловъ и раздѣляли все, смотря по нуждѣ каждаго, и никто изъ имѣнія своего ничего не называлъ своимъ (Дѣян. 2, 44—45; 4, 32—37). Но съ умноженіемъ вѣрующихъ, когда этотъ идеальный порядокъ общественной жизни не могъ удержаться, общественная благотворительность, не измѣняя своего основнаго характера, потребовала особой организаціи для своего дальнѣйшаго развитія соотвѣтственно цѣлому ходу церковно-общественной жизни. Поставленіе седми диаконовъ (Дѣян. 6, 1—6) впервые организуетъ церковно-общественную благотворительность въ постоянное церковно-общественное учрежденіе. Дальнѣйшимъ своимъ развитіемъ въ вѣкъ Апостольскій церковно-общественная благотворительность, вмѣстѣ съ распространеніемъ христіанства между язычниками, главнымъ образомъ обязана была св. Апостолу Павлу. Общее устройство основанныхъ имъ церковей определяло

и самый характер церковной благотворительности. Христианство, связывая первых вѣрующихъ въ одну общину, въ своемъ распространеніи образовало рядъ такихъ общинъ, которыя были связаны между собою братскими сношеніями. Этотъ порядокъ церковной жизни дѣлалъ возможнымъ развитіе общественной благотворительности въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Церковныя общины не только помогали каждая своимъ бѣднымъ, но и болѣе состоятельныя—бѣднымъ другихъ общинъ, менѣе состоятельныхъ (Рим. 15, 26 Дѣян. 11, 28—30) При такой сложной организаціи благотворительность Церкви Апостольской вполне отвѣчала всѣмъ требованіемъ общественной благотворительности. Апостоль Павелъ обращаетъ особую заботу на то, чтобы пожертвованія для бѣдныхъ были добротны и сборъ не былъ поборомъ (2 Кор. 9; 5, 7) и чтобы соблюдалось равномѣрность, по которой бы не приходилось однимъ жертвовать сверхъ силъ, а другимъ мало (8; 12—14). Вместе съ этимъ Апостоль старается установить правильный и постоянный порядокъ для самаго сбора такъ, чтобы эти сборы не были заразъ крупными суммами, но слагались изъ равномѣрнаго и постоянного сбереженія посылныхъ каждому пожертвованій особенно въ воскресные дни (1 Кор. 16, 1—2). Необходимость общественнаго контроля для лицъ завѣдующихъ дѣломъ церковной благотворительности и отличие ея отъ частной указывается самимъ Апостоломъ Павломъ. Подчиненіе этому контролю онъ считаетъ обязательнымъ даже для себя самаго. Съ собою онъ беретъ избраннаго отъ церкви сопутствовать ему для благотворенія, остерегаясь, чтобы не подвергнуться отъ кого нареканію при такомъ обиліи приношеній, ввѣряемыхъ его служенію (2 Кор. 8; 19—20). Равнымъ образомъ Апостоль отличаетъ церковную благотворительность отъ частной, какъ такую, которая должна дѣйствовать съ разборомъ и помогать насущнымъ нуждамъ бѣдности, а не прихотнымъ. „Если какой вѣрный или вѣрная имѣетъ вдовъ, то должны довольствоваться ихъ сами и не обременять церкви, чтобы она могла довольствоваться истинныхъ вдовицъ“ (1 Тим. 5, 16). Слѣд. церковная благотворительность, по мысли Апостола, должна брать на свое содержаніе только истинныхъ бѣдныхъ,

которые, не будучи въ состояніи содержать себя собственными силами, въ тоже время не имѣютъ никого, кто взялъ бы ихъ на свое попеченіе. Наконецъ высшую цѣль установленной въ Церкви благотворительности Апостолъ Павелъ указываетъ прямо въ томъ, чтобы возбудить ревность братской любви къ нуждающимся братьямъ (2 Кор. 9, 2—4), возвысить силу вѣры во многихъ (12—15), дать предъ лицомъ церкви доказательство любви и оправдать взаимное довѣріе (8, 24). Установившаяся въ первенствующей Церкви такъ твердо и широко общественная благотворительность оставила свои слѣды и въ послѣдующей исторической жизни христіанскихъ народовъ Востока и Запада и у насъ на Руси, какъ это мы уже отчасти видѣли выше (1 глав.).

Итакъ оставаться ли намъ при одной частно благотворительности? Никакъ! Это значило бы не желать улучшенія въ способахъ отправления одной изъ важнѣйшихъ христіанскихъ обязанностей. Но если приходскія попечительства представляются настолько необходимыми, насколько становится необходимою общественная благотворительность, то вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ представляютъ изъ себя наилучшую форму общественныхъ благотворительныхъ учреждений. Казенныя благотворительныя учрежденія онѣ превосходятъ тѣмъ, что не требуютъ никакихъ затратъ на содержаніе самихъ распорядителей и такимъ образомъ могутъ расходовать весь благотворительный капиталъ безъ остатка на бѣдныхъ, а сословныя учрежденія того же рода — тѣмъ, что оказываютъ помощь лицамъ всѣхъ сословій равно и равномерно, такъ какъ предъ лицомъ Церкви всѣ—братья между собою безъ различія сословій. Кромѣ сего приходскія попечительства, сосредоточивая мѣстныя благотворительныя силы въ опредѣленныхъ границахъ прихода, представляютъ незамѣнимую выгоду еще и въ другомъ отношеніи. Съ одной стороны въ предѣлахъ прихода удобнѣе разслѣдованіе экономическаго и семейнаго положенія бѣдныхъ: въ большихъ городахъ мѣстные причты, которымъ лучше, чѣмъ кому либо другому, извѣстно матеріальное и семейное положеніе прихожанъ, могутъ доставить о немъ самыя достовѣрныя свѣдѣнія, а въ селахъ и

небольшихъ городахъ по большей части положеніе бѣдныхъ прихода извѣстно всѣмъ прихожанамъ и особаго разслѣдованія не потребуеть. Съ другой стороны въ приходской благотворительности, ограниченной малымъ, всегда и всѣмъ доступнымъ и для всѣхъ открытымъ райономъ дѣйствій, болѣе возможенъ выборъ благонадежныхъ лицъ для распоряженія благотворительными средствами и контроль надъ ихъ дѣйствіями. А такъ какъ съ этими условіями стоитъ въ тѣсной связи болѣе или менѣе правильное распредѣленіе пособій, то, очевидно, въ приходской благотворительности болѣе мѣста справедливости менѣе — случайностямъ, пристрастію, произволу въ оказываніи вспоможеній, а равно и злоупотребленіямъ благотворительными средствами. Далѣе, приходъ въ православномъ русскомъ народѣ есть самая естественная, вѣками сложившаяся, форма народнаго саморазвитія и взаимообщенія какъ въ сферѣ высшей, религіозно нравственной, такъ и въ сферѣ бытовой, экономической. Сообразно съ этимъ и общественная благотворительность, находя естественную и законную норму для своего дѣленія въ границахъ прихода, имѣетъ на своей сторонѣ и болѣе шансовъ на успѣхъ благотворенія. Всѣ люди — ближніе наши, паче же пріельные въ вѣрѣ, а изъ сихъ послѣднихъ имѣютъ съ нами непосредственное общеніе въ молитвѣ и домашнемъ быту односельчане, одноприходные. Поэтому естественно ожидать, что сострадательное сердце русскаго человѣка, охотно помогающее всѣмъ нуждающимся, кто бы они ни были, тѣмъ охотнѣе поможетъ своимъ односельчанамъ, одноприходскимъ. Былъ бы только сдѣланъ благой починъ въ этомъ дѣлѣ, а въ успѣхъ сомнѣнія быть не можетъ. Наконецъ приходская благотворительность, приучая народъ къ взаимной помощи, этимъ самымъ можетъ оказывать на него благотворительное нравственное вліяніе. Помощь бѣднымъ по чувству сострадательности — доброе дѣло, а по сознанію, что это есть долгъ нашъ, еще лучшее: чувство состраданія обще всѣмъ людямъ, а сознаніе любви къ ближнимъ, какъ долга нашего по отношенію къ нимъ, есть отличительная черта христіанина. Благотворительная дѣятельность приходскихъ попечительствъ, постоянно возбуждая и упражняя естественную состра-

дательность и любовь къ близкимъ, незамѣтно, практически возведеть ее въ сознаниі прихожанъ на степень долга, и такимъ образомъ будетъ содѣйствовать рѣшенію одной изъ важнѣйшихъ задачъ пастырства, къ которой нерѣдко тицетно стремятся посредствомъ одной проповѣди, не подкрѣпляемой самымъ дѣломъ. Въ связи съ этимъ церковно-приходскія попечительства могутъ оказывать на народъ доброе вліяніе и въ другомъ отношеніи. Мы видѣли выше (см. I гл.), что какъ древнія христіанскія общества, такъ по примѣру ихъ и русскія общины не ограничивали свою дѣятельность по отношенію къ приходу попеченіемъ о храмѣ и бѣдныхъ, но оберегали нравственное состояніе всѣхъ своихъ членовъ, составляя приговоры о соблюденіи праздничныхъ дней, хожденіи въ церковь, о прекращеніи пьяныхъ и буйныхъ сборищъ и. т. п. Это же самое могутъ дѣлать, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и дѣлаютъ, церковно-приходскія попечительства. Такъ, въ свое время въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“ и „Зарѣ“ сообщалось, что нѣкоторыя попечительства Кіевской губерніи принимали мѣры къ пресѣченію или ослабленію въ народѣ пьянства, дѣлая замѣчанія и выговоры нетрезвымъ лицамъ и даже налагая на невоздержныхъ денежные штрафы, преслѣдовали зависящими отъ нихъ мѣрами куреніе табаку, игру въ карты на деньги, сквернословіе, языческіе обряды, гульбища и проч. Одно попечительство преслѣдовало жестокое обращеніе съ рабочею и больною скотиною во время работы. Вслѣдствіе такой полезной дѣятельности нѣкоторыя попечительства получили въ глазахъ общества такой авторитетъ, что крестьяне, минуя волостной судъ, нерѣдко обращались къ нимъ „за судомъ“ и рѣшеніемъ разныхъ споровъ (Церк. Вѣст. 1881 г. № 35 2 стр.). Къ этому нечего прибавить: дѣло говорить само за себя. Ни одно благотворительное учрежденіе не можетъ такъ далеко простираться своего вліянія, а потому не можетъ быть и такъ благотворно, какъ церковно-приходскія попечительства.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ Ирбита.

Достоуважаемый О. Редакторъ!

Надѣмся, что Вы, помѣстивши въ 21 № Еп. Вѣд. замѣтку о. Алявдина взаимопомощи, не откажетесь дать мѣсто въ редакц. Вами органѣ и ниже слѣдующимъ строкамъ, какъ откликъ жителей отдаленной провинціи:

Нельзя не порадоваться, что епархіальнымъ органомъ предлагается „вниманію духовенства и въ частности—будущаго съѣзда“ проектъ Монсара относительно взаимопомощи на случай смерти, безспорно основанный на желаніи и себя не забыть, и другимъ послужить на пользу, эксплуатируя ближняго. Конечно есть у насъ вопросъ объ эмеритурѣ; но когда-то онъ окончательно вырѣшится, да когда то это эмир. повед. свои опер въ желаемыхъ размѣрахъ, успеетъ отойти въ вѣчность (1) не одинъ пятокъ изъ нашей братіи и не одинъ десятокъ платковъ будетъ смоченъ горючей слезой бездольныхъ сиротъ. Намъ стоящимъ на стражѣ вѣры Христіанской, и вообще по долгу челоѣколюбія, и тѣмъ паче по чувству обязательнаго братолюбія, неотложно слѣдуетъ воспользоваться лучше синицей въ рукѣ, чѣмъ умилиять ся журавлемъ въ небѣ.

При обиліи оо. благочинныхъ въ нашей епархіи не будетъ казаться основанному обществу никакого затрудненія вести дѣло уснѣшно,—безъ проволочекъ (2), если Редакція Еп. Вѣд. будетъ любезна при немедленномъ сообщеніи о смерти собрата помѣчать въ скобкахъ цифру разряда страховой преміи (3).

По адресъ—календарю за 1886 годъ въ нашей епархіи состояло священноцерковнослужителей 1140 челоѣкъ.

Предположивъ составить изъ этого количества 6 разрядовъ съ обязательнымъ взносомъ своей основной преміи и премій; соотвѣствующихъ остальнымъ разрядамъ, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Разряды	Желающихъ	Взносы	На сумму
1	100	5 р.	500 р.
2	200	3 „	600 „

Разряды	Желающихъ	Взносы	На сумму
3	200	1 „	200 „
4	200	50 к.	100 „
5	100	25 „	25 „
6	340	10 „	34 „
		Итого .	1459 р.

Полагая максимумъ смертныхъ случаевъ въ 1⁰/₀, мы легко найдемъ, что страхующійся по 1-му разряду имѣть въ виду ежегодно уплачивать по одной пятиткѣ,—двѣ тройки, двѣ рублевки, два полтинника, одинъ четвертакъ и три гривенника, всего 14 р. 55 к. въ годъ; второй разрядъ имѣть въ виду ежегодно заплатить 12 р. 55 к., третій—6 р. 55 коп., четвертый 4 р. 5 к., пятый—2 р. 30 к. и шестой—1 р. 10 к., при томъ максимумъ, между тѣмъ, какъ имѣть въ виду оставить своимъ сиротамъ на черный день 1-й 1459 р., 2-й 1259 р., 3-й 659 р., 4-й 409 р., 5-й 234 р. и 6-й 114 руб.

Для вѣщей убѣдительности взглянемъ на тарифъ страхового общества „Россія“, съ каждымъ годомъ приобретающаго больше и больше симпатій, и увидимъ разницу: еслибы я, будучи 40 лѣтъ, пожелалъ обезпечить свое семейство капиталомъ въ 10000 р. то, прошедши гарнило испытаній въ прочности своего организма, сталъ бы по день смерти ежегодно уплачивать премій по 30 р. 60 коп.; даже застраховавшись въ минимальномъ для священнослужителя, 25 лѣтнимъ возрастѣ, долженъ вносить сравнительно съ предполагаемою нами максимальной преміей вдвое больше, а именно: по 20 р. 30 к. за перспективную 10000.

Заканчивая свои соображенія, вызванныя замѣткою о. Алядина, мы надѣемся что предстоящій съѣздъ духовенства удостоитъ своего вниманія и нату замѣточку, и вообще отнесется къ благому дѣлу съ достойнымъ его высокаго званія и полномочія вниманіемъ.

Примѣчаніе 1-е. Смерть можно разумѣть и моральную (который, скажетъ въ скобкахъ, вѣроятно, такъ себѣ не подлежатъ) въ видѣ запрещенія и даже изверженія изъ сана.

Примѣчаніе 2-е. Каждый о. благоинный со дня утвержденія общества епарх. властію на мѣстномъ совѣтѣ опрани-

васть, кто изъ членовъ подвѣдомственнаго ему духовенства желаетъ записаться по тому или другому разряду съ обязательствомъ немедленно же доставить преміи за годъ впередъ на все предполагаемые случаи смерти, а на слѣдующіе годы и разы смерти обязуясь только восполнять уплаченную премію. Оо. благочинные, всегда имѣя подъ руками полныя годовыя преміи всѣхъ разрядовъ, тотчасъ же по официальномъ извѣщеніи о послѣдовавшей смерти собрата высылаютъ причитающіеся деньги тому благочинному, въ округѣ котораго жилъ умершій; этотъ благочинный и будетъ въ данномъ случаѣ центральнымъ и лишь только получить деньги отъ всѣхъ округовъ, выдаетъ ихъ установленнымъ порядкомъ кому подлежитъ по указанію умершаго, а въ недоуменныхъ случаяхъ обращается къ енарх. начальству за разрѣшеніемъ вопроса, кому деньги выдать, или какъ ихъ устроить, чтобы они нисколько не лежали мертвымъ капиталомъ.

Примѣчаніе 3-е. Оо. благочинные обязательно высылаютъ въ редакцію Еп. Вѣд. разрядный по преміямъ списокъ подвѣдомственнаго духовенства.

1888 г. 10 Юня.

Свящ. Михаилъ Словцовъ.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

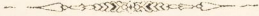
ТИПОГРАФІЯ ИВАНА КЛЕМЕНТЬЕВИЧА САВИЦКАГО,

принимаетъ заказы на печатаніе всевозможныхъ бланковъ, отчетовъ, брошюръ, афишъ театраль-ныхъ объявленій и проч. типографскихъ работъ

ПО САМЫМЪ НИЗКИМЪ ЦѢНАМЪ.

ТИПОГРАФІЯ

помѣщается по Студеной улицѣ, собственный домъ.

—  —
Редакторъ Свящ. А. Серебряниковъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Церковно-приходскія Попечительства. — Изв. Ирбита. — Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія И. К. Савицкаго.