

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го февраля № 4. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 Января 1878 г. за № 1, о совершившемся Святомъ Крещеніи Высоковорожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 11 сего Января въ Зимнемъ Дворцѣ, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоковорожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича. — Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоковорожденнаго

Правитель
вину въ 1812
лицу. — Спи
илища. — Ра

А. Богданов
скаго.

дня 1877 годъ

Великаго Князя Бориса Владиміровича увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всехъ городскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ - въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кроме тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 Декабря 1877 г. за № 10, по Высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ таблицы Высочайшихъ и Императорскихъ дней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 15 сего Декабря за № 4257, состоявшійся въ 5/17 день онаго, Именной Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Указъ слѣдующаго содержания: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшаго Внука НАШЕГО Великаго Князя БОРИСА ВЛАДИМІРОВИЧА повелѣваемъ праздновать въ 12 день Ноября, а тезоименитство во 2 день Мая“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать

рождение Его Императорскаго Высочества Великаго Князя БОРИСА ВЛАДИМИРОВИЧА въ 12 день Ноября, а тезоименитство во 2 день Мая, уведомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицѣ Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицѣ Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, Ноября 12. Рождение Его Императорскаго Высочества, Благовернаго Государя Великаго Князя БОРИСА ВЛАДИМИРОВИЧА.

Мая 2. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя БОРИСА ВЛАДИМИРОВИЧА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 Ноября 1877 г. за № 3580, Преосвященному Ювеналию, Епископу Орловскому и Севскому, по вопросу о производствѣ 1% сбора изъ кружечной церковной суммы для уплаты больницамъ за леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго ведомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію Вашего Преосвященства о произ-

водствѣ 1^о/_о сбора изъ кружечной церковной суммы для уплаты больницамъ за леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства и по справкѣ Приказали: Орловское Епархіальное Начальство ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи установить въ епархіи, кромѣ существующаго 1^о/_о кошельковаго сбора для уплаты больницамъ за леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, таковой же 1^о/_о сборъ съ кружечной церковной суммы, какъ для увеличенія капитала, на составленіе коего сказанный сборъ установленъ, такъ и для уплаты 3358 руб. 20 к., числящихся въ недоимкѣ за леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства Орловской епархіи. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ при этомъ, видно, что 1^о/_о кошельковаго на больницы сбора по Орловской епархіи поступило, въ теченіе 18 лѣтъ, съ 1866 г., 9932 руб. 18¹/₂ к.; израсходовано 8476 р. 82¹/₂ к.; въ остаткѣ 1844 р. 43¹/₄ к. и слѣдуетъ еще къ уплатѣ 3358 руб. 20 к. Такимъ образомъ, среднимъ числомъ ежегодно собирается на больницы 993 р. 21 к. и расходуется 1183 р. 52 к., т. е. расходъ превышаетъ приходъ на 190 р. 31 к. въ годъ. Признавая, вслѣдствіе сего, уважительнымъ ходатайство Орловскаго Епархіальнаго Начальства объ увеличеніи существующаго на больницы сбора и имѣя въ виду, что сборъ этотъ на основаніи примѣчанія къ § 2 п. а) правилъ, разосланныхъ при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 24 Декабря 1876 г. за № 9, взимается въ количествѣ 1¹/₂^о/_о съ общаго кошельковаго и кружечнаго дохода церквей Орловской епархіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для увеличенія составляющагося по Орловской епархіи капитала на уплату больницамъ за леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства и для погашенія накопившагося по

суммы для
духовнаго
Епархі-
вятѣйшимъ
хій, кромѣ
для уплаты
аго въдом-
церковной
составленіе
для уплаты
за лечение
й епархіи.
но, что 1°/о
ой епархіи
9932 руб.
въ остаткѣ
3358 руб.
жегодно со-
расходуется
приходъ на
е сего, ува-
льнаго На-
а больницы
а основаніи
нныхъ при
24 Декаб-
ѣ 1/2°/о съ
церквей Ор-
бляеть: для
епархіи ка-
дныхъ лицъ
ившагося по

этой статьѣ долга больницамъ, предоставить Епархіаль-
ному Начальству отчислять на этотъ предметъ отъ об-
щаго кружечнаго и кошельковаго дохода церквей Ор-
ловской епархіи, сверхъ нынѣ отдѣляемаго 1/2°/о сбора,
еще по полпроцента въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы этотъ
второй полпроцентный сборъ считался временнымъ и
былъ прекращенъ немедленно по достиженіи цѣли, для
которой онъ нынѣ устанавливается. Для исполненія по-
слать Вашему Преосвященству указъ.

По выслушаніи сего указа, Орловскимъ Епархіаль-
нымъ Начальствомъ постановлено: О содержаніи Сино-
дальнаго указа объявить духовенству и монастырямъ
Орловской епархіи печатными указами, съ предписаніемъ
благочиннымъ и монастырскимъ Начальствамъ установ-
ленный 1°/о сборъ на больничныя заведенія, съ общаго
кружечнаго и кошельковаго дохода церквей Орловской
епархіи, представить нынѣ же за 1877 г., съ показа-
ніемъ общей суммы такового дохода, и на будущее вре-
мя производить оный сборъ неопустительно, впредь до
особаго распоряженія, и сумму представлять въ Конси-
сторію, по истеченіи года.

*Отъ 28 Октября—16 Декабря 1877 г. № 92, о по-
жертвованіи присутствующимъ въ Святѣйшемъ Сино-
дѣ Преосвященнымъ Θεогностемъ, епископомъ подоль-
скимъ, 100 р. въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали
предложеніе господина исправляющаго должность сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 Октября 1877 года
№ 8629, о томъ, что присутствующій въ Святѣйшемъ
Синодѣ преосвященный Θεогностъ, епископъ подольскій,

сверхъ 100 р., пожертвованнымъ имъ въ сентябрѣ сего года въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, представилъ 8 Октября въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ еще 100 руб. на сказанный предметъ и что деньги эти Хозяйственнымъ Управленіемъ препровожжены 14-го Октября въ главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. И по справкѣ. Приказали: Объ означенномъ пожертвованіи присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго Оеогноста, епископа подольскаго, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ.“

Отъ 9—22 Ноября 1877 г. № 1699, относительно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ Саратовской Духовной Консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ въ дѣніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 27 Октября сего 1877 года, за № 2312, въ которомъ между прочимъ объяснено: саратовская духовная консисторія, при разсмотрѣніи дѣла о нетрезвости священника Соловьева и о причиненіи имъ тяжкаго оскорбленія женѣ священника Декатовой, нашла, что священникъ Соловьевъ въ прошеніи, поданномъ саратовскому преосвященному, употребилъ съ намѣреніемъ выраложенія оскорбительныя дѣла консисторіи. Признавая этотъ поступокъ предусмотрѣннымъ 283 ст. улож., консисторія положила передать оный на разсмотрѣніе суда свѣтскаго, для чего прошеніе Соловьева, на основаніи 510 ст. уст. улож. суд., препроводила къ про-

прокурору саратовскаго окружнаго суда. Прокуроръ представилъ саратовскому окружному суду обвинительный актъ, по которому священникъ Соловьевъ обвинялся въ томъ, что въ прощениі епископу саратовскому, присланномъ 23 іюля 1873 г., съ намѣреніемъ помѣстить выраженія, равно оскорбительныя какъ для членовъ саратовской духовной консисторіи, такъ и для священника Соловьева, какъ лица, производившаго, по обязанности службы, разслѣдованіе по его, Соловьева, дѣлу, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 283 ст. улож. При разсмотрѣніи дѣла по сему обвиненію въ судебномъ засѣданіи 18 Декабря 1874 г., безъ участія присяжныхъ засѣдателей, саратовскій окружной судъ постановилъ: а) что священникъ Соловьевъ обвиняется въ оскорбленіи членовъ духовной консисторіи, коими могутъ быть только священнослужители и бываютъ членами въ силу своего званія или сана, и въ оскорбленіи священника же, производившаго, по порученію консисторіи, разслѣдованіе, которое онъ могъ производить также въ силу своего духовнаго сана; б) что такимъ образомъ суду надлежитъ обсудить дѣйствіе священнослужителя, обвиняющагося въ оскорбленіи начальствующихъ надъ нимъ священнослужителей; в) что такого рода преступныя дѣянія, за силою 1017 ст. уст. суд., и рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената за 1869 г. № 1 и уголовного кассационнаго департамента 1871 г. № 739, подлежатъ духовному суду и г) что подобнаго рода дѣло, о священникѣ Орловѣ, разсматривалось уже окружнымъ судомъ и опредѣленіемъ его 19 января 1873 г. признано несправедливымъ окружному суду. Посему, окружной судъ постановилъ: признать дѣло это, въ настоящемъ положеніи его,

нтябрь сего
въ предста-
іе при Свя-
ый предметъ
іемъ препро-
еніе Обще-
нахъ. И по
жертвованіи
преосвящен-
печатать въ
и Н. С. С. С.
отъ Н. С. С.
позволено
носительно
Соловьевъ,
ской Духов-
н. С. С. С.
ВЕЛИЧЕ-
дѣ слушали
партаментовъ
ри сего 1877
мъ объясне-
разсмотрѣніи
и о причине
ика Декато-
зъ прощени-
отребились съ
консисторіи
мъ 283 ст.
на размот-
ловьева, на
дѣла къ про-

неподсуднымъ разсмотрѣнію суда и возвратить его на распоряженіе прокурора суда. Саратовское епархіальное начальство, съ своей стороны, нашло, что окружной судъ основалъ неподсудность ему настоящаго дѣла на томъ соображеніи, что Соловьевъ — священникъ и нанесъ оскорбленіе священникамъ же, и что члены консисторіи суть члены ея въ силу своего священническаго сана, а слѣдовательно они для священниковъ и не суть члены присутственнаго мѣста, но только начальствующіе надъ ними священнослужители, почему за оскорбленіе ихъ священники не подлежатъ суду уголовному. Такое соображеніе окружнаго суда, не основанное на законѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, представляется произвольнымъ. Въ ст. 1017 уст. угол. судопр. нѣтъ прямого указанія, чтобы духовныя лица за проступки подобныя проступку Соловьева подлежали духовному суду, а въ рѣшеніи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Сената 1869 г., № 1, говорится о подсудности церковнослужителей, а не членовъ присутственнаго мѣста: въ рѣшеніи же уголовного кассационнаго департамента 1868 г., за № 12, прямо сказано, что духовныя лица за подобнаго рода проступки подлежатъ свѣтскому суду. Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что по буквальному смыслу ст. 1017 уст. угол. суд., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному только за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ определено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; наказаніе же за преступленіе, въ которомъ обвиняет-

ть его на пархіальное о окружной дѣла на томъ нанесъ оско- консistoriаго сана, а суть члены дующіе надъ бленіе ихъ Такое сооб- законъ, по пется произ- вѣтъ пряма- пки подоб- ому суду, а департамен- удности цер- наго мѣста: епартамента ныя лица за скому суду- не, что по , лица, при- истіанскихъ ко за нару- ыхъ церков- по духовно- законныя дѣ- подвергать го начальст- ь обвиняет- ся священникъ Соловьевъ, опредѣлено въ ст. 283 улож. о наказ., а въ церковныхъ законахъ и постановленіяхъ это преступленіе вовсе и не предусотрѣно. — призналъ, что настоящее дѣло должно подлежать свѣтскому суду; велѣдствіе чего и въ виду 237 ст. уст. угол. суд. сооб- щилъ о вышеизложенномъ общему собранію кассацион- ныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Вы- слушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ- Прокурора, общее собраніе кассационныхъ департамен- товъ Правительствующаго Сената нашло: на основаніи Высочайше утвержденнаго устава о духовныхъ конси- сторіяхъ 27 марта 1841 г. (пол. собр. зак. ст. 14409), лица духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному су- ду по проступкамъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, и по жалобамъ на нихъ въ обидахъ ду- ховныхъ и свѣтскихъ лицъ (§ 158 п. а. и в.); по обви- неніямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постанов- леній, по которымъ существуютъ особыя правила о судо- производствѣ и взысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяж- кихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 п. б. и в.); въ уставѣ же уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 г. уголов- ная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1017 и 1016, въ которыхъ изъяснено, что лица, при- надлежащія къ духовенству, какъ за нарушеніе обязан- ностей ихъ званія, установленныхъ церковными прави- лами и другими дѣйствующими по духовному вѣдом- ству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣя- нія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго началь- ства, подлежатъ духовному суду; по дѣламъ же, подле- жащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ по-

рядкомъ уголовнаго судопроизводства. Согласно привезеннымъ законамъ, въ опредѣленіи общаго права кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15 Декабря 1867 г. о подѣлу священника Соловьева (сборн. № 594), изъяснено, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда оно состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; уголовныя же преступленія духовныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими уголовными судами; въ рѣшеніяхъ уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената объявлено, что лица духовнаго вѣдомства виновныя въ оскорбленіяхъ чести, на основаніи ст. 158, 197 и 120 ч. 21 устава дух. коне., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію дух. начальства (1867 г. №№ 181, 284 и 526 т. 186 г. № 260, о подѣлахъ священника Лихачева, діакона Добротова, священниковъ Чистякова и Святитскаго); что это въ постановленіяхъ дух. коне. относится исключительно до оскорбленій священнослужителями частныхъ лицъ; оскорбленія же должностныхъ лицъ принадлежатъ не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія въ законахъ опредѣляющихъ ихъ наказанія за преступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣлано никакого изъятія для лицъ духовнаго вѣдомства, потому что объ оскорбленіяхъ священнослужителей должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними обязанностей по должностямъ ихъ, по судамъ не духовному, а свѣтскому суду (1868 г. № 12 о подѣлахъ священника Шишова); и въ что оскорбленіе священнослужителя

гласно при
общаго соб
вительствую
уп священни
о преступле
только под
да оно состо
зь преступле
вныя же пре
ими долж
кими уголов
кассационна
ав объяснен
яовъ оскор
ои 120 + 21
о опредѣлен
526 т. 186
а, діакона До
гитскаго);
тносятся и
ислыми част
лицы ирина
та) къ управ
а) управлен
анія, за пре
да, не сдѣла
вѣдомства
ослужителям
гдними об
не духовном
о священни
ослужителем

церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, о къ числу должностныхъ лицъ отнесенъ быть не можетъ (1874 г. № 321 по дѣлу священника Мемнова); наконецъ въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1869 г. № 1 и уголовного кассационнаго департамента 1871 г. № 139, по дѣламъ двячка Ильинскаго и причетника Попова, высказано, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнослужителю, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управления, т. е. такимъ, за которое священныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ по ст. 1017 уст. уголовнаго суда, духовному суду. Такимъ образомъ, всеми вышеприведенными указаніями и разъясненіями Правительствующаго Сената установлено, что священнослужители, за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія подвѣдому свѣтскому уголовному суду. Въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ, подсудно ли духовному или свѣтскому суду возбужденное противъ священника Соловьева обвиненіе въ оскорбленіи имъ причетника саратовской духовной консисторіи, въ прошеніи по дѣлу о саратовскомъ Преосвященному. Законы, опредѣляющіе уголовную ответственность за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и за нанесеніе оскорбленій членамъ присутственныхъ мѣстъ и должностнымъ лицамъ, при отпращиваніи ими должности, изло-

ажены въ главѣ 2-й разд. IV улож. о наказ., заключающа
щей въ себѣ постановленія о преступленіяхъ и проступ
кахъ противъ порядка управленія. Духовная консистор
не есть начальствующее судебное учрежденіе въ поряд
кѣ духовнаго управленія, установленное исключительно
для лицъ духовнаго вѣдомства: она вѣдаетъ въ опредѣ
ленныхъ случаяхъ судъ надъ лицами свѣтскаго зван
и есть правительственное учрежденіе и присутственно
мѣсто въ общемъ порядкѣ государственнаго управленія
оскорбленіе духовной консисторіи не предусмотрено, как
особое преступленіе въ церковныхъ законахъ и дѣйстви
ющихъ по духовному вѣдомству постановленіяхъ; а по
сему помѣщеніе въ жалобѣ, поданной начальствующей
надъ духовною консисторіею епархіальному архіерею, с
намѣреніемъ выражений, прямо оскорбительныхъ для ду
консисторіи, составляетъ уголовный проступокъ проти
порядка управленія, предусмотрѣнный статьею 2
улож. о наказ. и слѣдовательно подлежащій, за сило
ст. 1019 уст. угол. суд., суду свѣтскихъ уголовныхъ
судебныхъ мѣстъ, въ общемъ порядкѣ уголовного суд
производства. По изложеннымъ соображеніямъ, призна
вая согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, что насто
щее дѣло, о священникѣ Соловьевѣ, подсудно свѣтскому
уголовному суду, Правительствующій Сенатъ опредѣлил
дать знать о семъ указомъ саратовскому окружному су
ду, для должнаго исполненія, съ возвращеніемъ дѣла,
сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ. И, по спра
вкѣ. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время
могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установ
леній недоразумѣній относительно неподсудности дѣл
подобныхъ настоящему, объ изложенномъ рѣшеніи об
щаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правител

ству
чрез
Отъ
глав
ван
СТВ.
пред
отъ
го у
ных
наст
тарн
извѣ
зали
ных
вѣст
мая
хове
дѣис
напе
наль
вѣдо
вѣдо
„Це
дают
нода
ным
товъ
тѣй

из., заключающаго въ себѣ и проступки консисторіи въ порядкѣ исключительныя въ опредѣленіи екаго званія присутственнаго управленія мотрѣбно, какъ хъ и дѣйствіе ній; а по алыствующемъ архіерею, снхъ для дупокъ проти статью 2-й, за силою уголовнаго судіямъ, призы что настоідно свѣтскою опредѣлитъ кружному сніемъ дѣла.

И, по справдущее время хъ устаноудности дѣлрѣшеніи обвѣ Правител

ствующаго Сената, дать знать по духовному вѣдомству черезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“

Отъ 23 ноября—13 декабря 1877 г., № 1792, о приглашеніи духовныхъ учреждений и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 ноября 1877 г. № 9258, по ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о томъ, чтобы приглашеніе церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи получило большую извѣстность и распространеніе. И по справкѣ. Приказали: главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ просить дать большую извѣстность опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6—9 мая 1877 г., о приглашеніи церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. Имѣя въ виду, что опредѣленіе это напечатано въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“, что журналъ этотъ многіе монастыри, церкви и лица духовнаго вѣдомства могутъ и не получать и что епархіальныя вѣдомости, обязанныя перепечатывать официальную часть „Церковнаго Вѣстника“, еще не во всѣхъ епархіяхъ издаются. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ принять мѣры, чтобы упомянутое опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6—9 мая 1877 г. сдѣлалось извѣст-

нымъ всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ лицамъ съ облегченіемъ имъ, по возможности, способовать въ скорѣйшей передачѣ своихъ пожертвованій по назначенію.

Отъ 2—13 декабря 1877 г. № 1863, о Высочайшей ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА благодарности Святѣйшему Синоду за пожертвованіе духовно-нравственныхъ книгъ въ лазареты нашей дѣйствующей арміи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18 ноября 1877 г. № 9255, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, увѣдомляетъ, что о пожертвованіи Святѣйшимъ Синодомъ въ лазареты дѣйствующей нашей арміи для больныхъ и раненыхъ воиновъ 20,820 экземпляровъ духовно-нравственныхъ книгъ на 871 р. было доведено до свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Общества, и что ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА Высочайше повелѣтъ соизволила: „Благодарить отъ Имени ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Синодъ за пожертвованіе означенныхъ книгъ и за заботливость о нашихъ больныхъ и раненыхъ воинахъ.“ И, по справкѣ, Приказали: Объявленіемъ Высочайшемъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ.“

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, препроводяя при отношеніи своемъ, отъ 28 января сего 1878 г., за № 1145, въ Орловскую Духовную Консисторію вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи на 1878 г., просить Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ для приема въ назначенные сроки изъ Казначействъ. По сему отношенію въ Консисторіи постановлено: отношеніе Хозяйственнаго Управления съ вѣдомостію припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и должнаго исполненія со стороны подлежащихъ мѣстъ и лицъ.

11030	Каждого	Нлого по § 3.
1500	Потребнаго	Нлого по § 4.
1583	Служащихъ	Нлого по § 4.
1587	Служащихъ	Нлого по § 4.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1878 годъ.				Сроки выдачь.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Р.	К.	Р.	К.	
	По Орловской Епархіи.					Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 1039 и 1049 III т.)
1	§ 3. Содержаніе духовной консисторіи	11020	—	—	—	
	Итого по § 3.	11020	—	—	—	
	§ 4.					Въ
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	1500	—	—	—	началѣ
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	6351	—	—	—	
	Итого по § 4.	7851	—	—	—	

Статьи расходной сметы.

2

3

Сроки выдачъ.	Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1878 годъ.				Сроки выдачъ.
			Постоян- ныхъ.		Временныхъ и экстраор- динарныхъ.		
			Р.	К.	Р.	К.	
Жалованье по прошест- ви мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 1039 и 1049 III т.) Въ началь	2	§ 5. Содержаніе мужскихъ мо- настырей:					
		Мценскаго Петропав- ловскаго	668	58	—	—	каждой
		Трубчевскаго Спасска- го Чюнскаго	668	58	—	—	
		Въ Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго	668	58	—	—	1
		Елецкаго Троицкаго . .	711	42	—	—	половины
		3 Женскихъ монастырей:					
Орловскаго Введенскаго.	338	11	—	—			
Сѣвскаго Троицкаго . .	338	11	—	—	года.		

Статьи расходной сметы.	Наименование расходов.	Назначено на 1878 годъ.				Сроки выдачь.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Р.	К.	Р.	К.	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій: Елецкому Троицкому .	—	—	85	71	Въ началѣ полугодія.
	Итого по § 5.	3393	38	85	71	
	§ 6.	—	—	—	—	
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства .	2699	15	—	—	По истеченіи полугод.
	Итого по § 6.	2699	15	—	—	
	§ 7.	—	—	—	—	
2	Постройки и починки .	—	—	—	—	

Статьи расходной сметы.

1

3

Статьи расходной смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1878 годъ.				Сроки выдачь.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Р.	К.	Р.	К.	
	§ 8.					
	Улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній.					По мѣрѣ
1	На содержаніе лицъ управленія и учащихъ и пр. расходы, поименованные въ сей статьѣ смѣты.					надобности.
	§ 9.					
3	Прогонъ и путевыя издержки	350	—	—	—	По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 9.	350	—	—	—	
	А всего	25313	53	85	71	
		25399	р.	24	к.	

Сроки выдачь.

Въ началѣ 71 полугодія.

По истеченіи полугод.

ВѢДОМОСТЬ

О суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1878 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Орловской епархіи.

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 копѣйки съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго собора на жалованье	60	6	1	21	58	85
На церковныя потребы съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру	9	96	—	—	9	96
	70	2	1	21	68	81
Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго собора, тожь . . .	70	2	1	21	68	81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви на жалованье	22	89	—	46	22	43
На церковныя потребы съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру	8	55	—	—	8	55
	31	44	—	46	30	98

казны въ
дскихъ и
ии.

ѣмъ
уетъ
про-
вод-
ву.

К.

85

96

81

81

43

55

98

Затѣмъ слѣдуетъ къ про- извод- ству.	Изъ нихъ вы- чета по 2 копѣйки съ рубля.	Содер- жаніи въ годъ		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
		Р. К.	Р. К.				
Причтамъ церквей:							
по уѣздамъ:							
Орловскому.							
				85	71	1	72 83 99
Никитской с. Мурав- лева							
				85	71	1	72 83 99
Живоноснаго Источника Божіей Матери с. Бого- родицкаго,-Буковище тож.							
				85	71	1	72 83 99
Карачевскому.							
				85	71	1	72 83 99
Смоленской Божіей Ма- тери с. Муравельника . . .							
				85	71	1	72 83 99
Алексѣевской с. Гоца.							
				85	71	1	72 83 99
Казанской с. Бошина .							
				85	71	1	72 83 99
Николаевской с. Пятниц- каго							
				85	71	1	72 83 99
				114	20	2	29 111 91
Казанской с. Климова . . .							

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 копѣйки съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Брянскому.						
Спасской с. Токарева .	85	71	1	72	83	99
Николаевской с. Толмачева	85	71	1	72	83	99
Преображенской въ с. Деньгубовкѣ	114	20	2	29	111	91
Мценскому.						
Спасской с. Спасскаго (Круглица)	85	71	1	72	83	99
Болховскому.						
Введенской с. Фатнева, Введенскаго тожъ	85	71	1	72	83	99
Знаменской с. Настѣкина	114	20	2	29	111	91

	Содер- жания въ годъ.	Изъ нихъ вы- чета по 2 копѣйки съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ въ про- извод- ству.		
		Р.	К.	Р.	К.	
Трубчевскому.						
99	Рождество-Богородицкой с. Тишина	85	71	1	72	83 99
99	Покровской с. Вздруж- наго	85	71	1	72	83 99
91	Рождество-Богородицкой с. Субботова	85	71	1	72	83 99
	Георгиевской с. Зноби . .	85	71	1	72	83 99
99	Покровской с. Глиннаго.	85	70	1	72	83 98
	Успенской с. Карповки.	85	70	1	72	83 98
	Михайловской с. Крунца.	85	70	1	72	83 98
99	Михайловской с. Дени- сова	85	71	1	72	83 99
91	Троицкаго с. Денисова.	114	20	2	29	111 91

	Содер- жания въ годъ.		Изъ нихъ вы- чета по 2 копѣйки съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ про- извод- ству.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Кромскому.						
Георгиевской селенія Раз- сылнаго	85	70	1	72	83	98
Въ селѣ Ломовцѣ . . .	240	—	4	80	235	20
Сѣвскому.						
Троицкой с. Лобанова.	85	70	1	72	83	98
Дмитровскому.						
Троицкой с. Ажова . . .	85	70	1	72	83	98
Покровской с. Лубянокъ.	85	70	1	72	83	98
Итого	2753	83	54	68	2699	15

Извѣстія.

— Избранный, по баллотировкѣ, духовенствомъ Благочинническаго участка, Орловскаго уѣзда, священникъ села Звенигородскаго Николай *Рудневъ* утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности члена Благочинническаго Совѣта того участка.

— Сверхштатный діаконъ Вознесенской г. Мценска церкви, Василій *Троицкій*, согласно его прошенію, перемѣненъ на псаломщическое мѣсто къ Ильинской кладбищенской г. Трубчевска церкви.

— Присоединены къ православію: священникомъ Брянской градской Смоленской церкви Іоанномъ *Поповымъ*, 24 апрѣля 1877 г., чрезъ Св. Муропомазаніе, Брянской мѣстной команды канониръ Матвѣй Станиславовъ *Брудзякъ*, — католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Владиміръ“, и священникомъ Кромскаго уѣзда, села Ломовца, Георгіемъ *Тропольскимъ*, того села крестьянинъ Михаилъ Потапьевъ *Милютинъ*, крестьянка Пелагія Денисова *Голубкова* и деревни Рыжковой крестьянка Александра Федорова *Канаева*, состоявшіе донынѣ въ расколѣ.

— Умерли: Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря духовникъ іеромонахъ *Теодосій*; Елецкаго Троицкаго монастыря іеродіаконъ *Симонъ*; безмѣстный священникъ Петръ *Данинъ*, проживавшій въ селѣ Золотаревѣ, мценскаго уѣзда, и сверхштатный причетникъ села Юшина, Съвекаго уѣзда, Гавріиль *Судаковъ*.

Въ Орловскую Духовную Консисторію въ теченіе Января мѣсяца 1878 г. поступило пожертвованій на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, во время настоящей войны Россіи съ Турціею, отъ слѣдующихъ лицъ: благочинныхъ — Карачевского уѣзда протоіерея Василя Любомирскаго 122 р. 10 к., протоіерея Дмитрія Азбукина 61 р., Ливенскаго уѣзда священника Сергѣя Тезавровскаго 10 р., Волховскаго уѣзда протоіерея Дмитрія Руднева 31 р. 75 к.; отъ священниковъ — Кромскаго уѣзда, села Евфратова, Герасима Георгіевскаго 20 р., Елецкаго уѣзда, села Долгаго, Іоанна Владимірскаго 30 р., Настоятелей — Брянской Бѣлобережской пустыни Игумена Іосафа 10 р. 76 к., Мценскаго Петропавловскаго монастыря Игумена Авраамія 15 руб. и Настоятельницы Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря Игуменіи Антоніи 14 р. 30 к. — штатное ея Антоніи жалованье за первое полугодіе сего 1878 года. Всѣхъ пожертвованій поступило въ январѣ мѣсяцѣ 314 р. 91 к., каковыя деньги и отосланы 31 января въ Орловское мѣстное управленіе Общества поимеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Февраля 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Мѣры Императора Александра I-го
къ улучшенію быта духовенства и
преобразование духовно-учебныхъ за-
веденій.**

Сегодня минуло ровно сто лѣтъ со дня рожденія великаго и незабвеннаго для Россіи, въ Бозѣ почивающаго, Императора Александра Павловича. Торжественно празднуя этотъ день, мы оживляемъ въ своей памяти заботы и труды этого Государя на благо своихъ подданныхъ. Въ ряду великихъ дѣлъ его, касающихся всѣхъ сословій въ нашемъ обширномъ отечествѣ, ни одно не должно такъ трогать насъ, какъ заботы и труды его на пользу духовнаго сословія.

И поистинѣ, можно сказать, что нынѣшнее торжество духовному сословію, болѣе чѣмъ другимъ сословіямъ въ государствѣ, должно быть велико, потому что заботы этого Государя о духовенствѣ касаются самыхъ насущныхъ потребностей его, — касаются, говоря просто, — его пропитанія и грамотности. Императоръ Александръ первый изъ государей указалъ дѣйствительныя средства для содержанія духовенства, первый серьезно поставилъ дѣло образованія духовнаго юношества. Изобразивъ то, что претерпѣло на своемъ вѣку многострадальное русское бѣлое духовенство, какія были средства его содержанія и какъ училось духовное юношество до времени царствованія Императора Александра I, для насъ очевидными сдѣлаются великія заслуги его этому сословію.

Заглядывая въ глубь нашей Исторіи, мы видимъ, что съ самыхъ первыхъ временъ существованія русской церкви бѣлое духовенство находится въ униженномъ, бѣдномъ и невѣжественномъ состояніи. Первоначально у насъ не было духовенства, какъ сословія. Всякій умѣющій кое-какъ читать и писать могъ искать рукоположенія. Такихъ искателей, конечно изъ бѣдныхъ людей, оказывалось довольно. Это съ равнихъ поръ привело у насъ къ выборному началу. Прихожане извѣстнаго прихода избирали себѣ кандидата на священство, предварительно уговорившись съ нимъ о средствахъ для его содержанія, и отправляли его для посвященія къ архіерею. Несомнѣнно, что практическій умъ русскаго человѣка былъ причиною того, что тотъ пошъ былъ пошъ прихожанамъ, который меньше уговаривался брать за требоисправленія и меньше просилъ руги и сборовъ продуктами. Такимъ образомъ, съ самыхъ первыхъ временъ русское бѣлое духовенство становится въ полную зависимость отъ прихожанъ въ своемъ содержаніи и стѣняется въ своихъ средствахъ. Между тѣмъ, эти ограниченныя, можно сказать, ничтожныя средства рѣшительно не соответствовали тому, что духовные должны были платить съ самыхъ старинныхъ временъ своимъ высшимъ властямъ. Каждый кандидатъ на священство долженъ былъ за свое посвященіе заплатить епископу ставленную пошину; и случалось часто, что тѣхъ, которымъ нечего было внести въ архіерейскую казну, архіереи посылали на каторгу или вѣновое для заработковъ. Получивъ посвященіе, духовный человѣкъ дѣлался данникомъ своего архіерея. Онъ долженъ былъ ежегодно вносить пошлины на содержаніе своего архіерея и его двора. Особенно система этихъ дошинъ развиваетъ

ся съ монгольскаго ига, когда церковная жизнь переносится съ юга на сѣверь. Духовенство въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ, въ продолженіе XIII, XIV, XV и XVI столѣтій, является положительно податнымъ классомъ. Въ церкви платили въ архіерейскую казну *церковную дань*, количество которой соответствовало числу и богатству приписанныхъ къ церкви приходскихъ домовъ. Съ каждаго брака, повѣнчаннаго священниками, послѣдніе платили *внѣшныя пошлыны*. За переходъ къ другой церкви каждый священно-служитель платилъ *перехожія и новичныя* деньги. Затѣмъ духовенство платило, такъ называемый, *подъездъ*, хотя бы даже архіерей и не ѣздили по епархіи, и московскій *подъездъ* для покрытія издержекъ на поѣздку своего епископа въ Москву къ митрополиту. Со сборами на архіереевъ соединялись еще особенные сборы на архіерейскихъ чиновниковъ и служителей архіерейскаго дома. Когда чиновники архіерейскіе ѣздили по дѣламъ, духовенство ставило имъ *кормы и подводы*. Самые платежи сборовъ и записи ихъ въ книги облагались пошлинами въ пользу архіерейскихъ служителей, подъ именемъ *людскихъ данскихъ и отвозныхъ* денегъ. Количество всѣхъ указанныхъ сборовъ зависѣло отъ благоусмотрѣнія архіереевъ. Случалось, что извѣстная церковь облагалась такими большими сборами, что оставалась безъ причта по 20 пѣть и болѣе. Случалось и то, что духовные, при помощи своихъ прихожанъ, силой отбивались отъ архіерейскихъ сборщиковъ, которые, нѣтъ сомнѣнія, вмѣстѣ съ назначенными сборами требовали и лишнее для себя. Впрочемъ, иногда архіереи и сами снисходили къ духовенству и выдавали ему, такъ называемыя, *жалованныя грамоты*, по которымъ нѣкоторые платежи или вовсе слагались, или сбав-

лялись на половину навсегда или на нѣсколько лѣтъ. Но такія грамоты давались очень рѣдко. Кромѣ платежей въ архіерейскую казну, духовенство не было свободно отъ гражданскихъ платежей и повинностей. Хотя еще Св. Владиміръ, въ своемъ церковномъ уставѣ, освободилъ, по обычаю греческой церкви, духовенство отъ государственныхъ повинностей, но на практикѣ это освобожденіе почти никогда не исполнялось. Духовенство съ своихъ земель должно было выставлять ратниковъ, давать деньги или припасы на военныя нужды, поставлять кормы и подводы царскимъ чиновникамъ, чинить мосты, исправлять дороги и проч. Вслѣдствіе этого духовенство и дворы его подлежали общему *сошному и дворцовому* окладу. Итакъ, у русскаго духовенства старинныхъ временъ платежей было много, а средствъ къ содержанію мало. Только немногія церкви имѣли вотчины, и то небольшія, деревни въ два—четыре двора. Небольшое число церквей получало ругу отъ казны, но въ такомъ маломъ количествѣ, что она была только подспорьемъ другимъ доходамъ. Затѣмъ, всѣ средства существованія вполнѣ зависѣли отъ прихожанъ. Одни прихожане отводили на содержаніе своихъ причтовъ земли; другіе, вмѣсто земли, назначали ругу. Кромѣ руги, причтъ выговаривалъ себѣ *въ рядной грамотѣ* еще сборы петровскій и осенній—хлѣбомъ, яйцами и другими припасами. Но самымъ обыкновеннымъ средствомъ для содержанія духовенства оставались тѣже доходы за требоисправленія. Благосостоянію духовенства много вредило также неравномѣрное распредѣленіе приходовъ и чрезвычайное размноженіе самаго духовенства. Иные приходы были велики, другіе очень малы, дворовъ въ пятнадцать. Вслѣдствіе излишка въ духовенствѣ и бѣдности прихо-

довѣ
емь
свои
мѣст
у ви
до ц
вий
поло
объ
попр
няль
служ
лять
став.
толы
самы
велѣ
член
Въ і
ими
дают
быль
жаты
ских
стави
малы
о со
номъ
обяза
чтобы
тить,
погре

довъ, въ XV и XVI ст. появилось много, такъ называемыхъ, *бродячихъ или переходящихъ поповъ*, которые съ своими ставленными грамотами переходили съ мѣста на мѣсто и, по уговору съ прихожанами, нанимались служить у нихъ въ церкви на годъ или на два. Такъ шло дѣло до царствованія императора Петра Великаго. Онъ первый изъ государей обратилъ вниманіе на бѣдственное положеніе духовенства и первый издалъ распоряженія объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства. Для поправленія содержанія духовенства, Петръ 1-й предпринялъ сокращеніе числа церквей и священно-церковно-служителей. Архіереямъ строго было приказано не допускать постройки новыхъ церквей и не посвящать лишнихъ ставленниковъ; а строить новыя церкви можно было только по разрѣшенію высшей духовной власти и даже самаго государя. При посвященіи ставленника архіереямъ велѣно было узнавать, — нуженъ ли при церкви новый членъ и есть ли у прихода возможность его содержать. Въ прошеніяхъ прихожанъ о поставленіи присылаемаго ими ставленника приказано было обозначать, сколько они даютъ ему руги или земли, а самъ ставленникъ долженъ былъ дать архіерею подписку, что онъ согласенъ содержаться на предлагаемыя ему средства. По штату приходскихъ церквей 1722 г. дозволено было на 150 дворовъ ставить одного священника, на 250 — два, дьяконовъ въ малые приходы не ставить. Кромѣ этихъ распоряженій о сокращеніи числа духовенства, Петръ 1-й, въ Духовномъ Регламентѣ, предполагалъ назначить ежегодный обязательный сборъ съ прихожанъ — „подать священству“, чтобы „священство отъ безстуднаго нахальства отвратить, дабы впредь не домогалися платежу за крещеніе, погребеніе и проч.“ Но это предположеніе такъ и оста-

лось предположеніемъ, и вопросъ объ улучшеніи содержанія духовенства при императорѣ Петрѣ I такъ и остался нерѣшеннымъ. На практикѣ, даже при Петрѣ I средства, духовенства по сравненію съ прежнимъ временемъ значительно уменьшились. Такъ, — отъ нѣкоторыхъ церквей отобраны были въ казну угоды и приходскіе дворы, нѣкоторымъ прекращена была казенная руга, къ старымъ платежамъ присоединились новые — сборы на школы и богадѣльни, на жалованье военному духовенству, вмѣсто личной военной службы — сборъ лошадей по одной съ 150 дворовъ прихода, особый сборъ съ дьячковъ и пономарей, также взамѣнъ личной военной службы, извѣстный подъ именемъ козловскаго оклада. Вообще, при Петрѣ I, не смотря на то, что онъ повидимому заботился о духовенствѣ, положеніе духовенства было очень тягостно. Посошковъ, писатель времени Петра I, такъ простоудивно рисуетъ положеніе тогдашняго священника: „попы ничѣмъ отъ пахатныхъ мужиковъ не отмѣнны; мужикъ за соху и попъ за соху; мужикъ за косу и попъ за косу. Понеже, аще пашни ему не пахать, то голодну быть; гдѣ было пойти въ церковь на славословіе Божіе, а попъ пойдетъ съ мужиками овины сушить, а паства духовная остается въ сторонѣ.“ Матеріальныя средства духовенства были такъ плохи, что Посошковъ удивляется: „чѣмъ имъ питатися — Богъ вѣсть. Иной пресвитеръ возложитъ на ся ризу златотканную, а на ногахъ лапти растоптанныя и кафтанъ нижній весь гнусень (!).“ Въ дальнѣйшія царствованія послѣ Петра I духовенство продолжаетъ быть забытымъ сословіемъ. Правительство не оказываетъ никакихъ новыхъ пособій приходскимъ при-

(!) Посошкова — О скудости и богатствѣ. въ изданіи Погорелова на 1842 г. лавт. синодальной печати. СПб. 1842 г.

тамъ, предоставляя обезпеченіе ихъ самымъ приходамъ. Вся забота правительства о благосостояніи духовенства ограничивается только тѣмъ, что оно старается сообщить нѣкоторую официальность и обязательность условіямъ прихожанъ съ духовенствомъ, касательно приходской руги или земли, и, не увеличивая общей суммы наличныхъ средствъ духовенства, старается остановить ненужное дробленіе приходоѡ и уничтожить излишекъ въ духовенствѣ. Были даже за это время такія распоряженія, которыя, хотя повидимому и показывали заботу о духовенствѣ, но на самомъ дѣлѣ еще болѣе стѣсняли и унижали его. Еще при Петрѣ I духовенство окончательно дѣлается замкнутою кастою. Этой замкнутости правительство само прямо содѣйствуетъ. Въ 1733 году изданъ былъ указъ—не увольнять никого изъ духовнаго званія въ свѣтское званіе. Вслѣдствіе такой замкнутости духовнаго сословія, въ немъ постоянно накоплялся излишекъ людей, которыхъ духовенство должно было содержать на свои скудныя средства. Чтобы помочь этому горю духовенства, правительство приказывало лишнихъ церковныхъ людей записывать въ подушный окладъ, отводя имъ при этомъ надѣль земли для обработыванія. Такъ было при Екатеринѣ I, при Петрѣ II и особенно въ царствованіе Анны Иоанновны. При ней велѣно было записывать въ подушной окладъ даже дряхлыхъ и увѣчныхъ и, за разныя провинности, было забрано изъ духовнаго сословія въ солдаты 6557 человекъ. При императрицѣ Екатеринѣ II, въ 1765 году, вслѣдствіе частыхъ жалобъ прихожанъ на вымогательство духовныхъ за требоисправленія, изданъ былъ Сенатомъ указъ, въ которомъ полагалась такса за совершеніе требъ, а именно: за молитву родильницѣ 2 к., за крещеніе младенца 3 к.,

за свадьбу 10 к., за погребеніе младенца 3 к., за погребеніе взрослога 10 к., за исповѣдь и причащеніе, говорилось въ указѣ, отнодь ничего не брать, а за молебны и поминовеніе родителей давать каждому по соизволенію и возможности; что же касается тѣхъ, кои, по своему имуществу, будутъ давать и больше положеннаго оное имъ не запрещается, только, чтобы священно-церковно-служители ни подь какимъ видомъ большаго себѣ за оныя требы платежа не домогались, а довольны были бы таковымъ указнымъ и добροхотнымъ поданіемъ* (2). Положеніе это велѣно было вывѣсить во всехъ церквахъ для всеобщаго свѣдѣнія. Цифры, указанія въ этой таксѣ были гораздо меньше въ сравненіи съ количествомъ платежей за требы, утвержденныхъ обычаемъ. Очевидно, что такое положеніе, будучи на руку прихожанамъ, прямо вредило духовенству съ одной стороны, съ другой, и не достигало своей цѣли—уничтожить соблазнительныя вымогательства духовныхъ за требоисправленія. Въ послѣднемъ отношеніи—оно еще болѣе стѣснило духовенство, потому что на сторонѣ скупости прихожанъ стоялъ самъ законъ. Императоръ Павелъ сдѣлалъ измѣненіе и въ пользованіи духовенства землею, которое также принесло духовенству неисчислимья притѣсенія и лишенія. Руководясь тою мыслью, что духовенству неприлично заниматься хлѣбопашествомъ, какое занятіе мѣшаетъ де отправленію прямыхъ обязанностей духовенства, императоръ Павелъ указомъ своимъ отъ 1797 года, подтвержденнымъ и развитымъ въ подробностяхъ въ слѣдующемъ 1798 году, повелѣлъ церковныя земли въ количествѣ 33 десятинъ отдать прихожанамъ, которые обрабатывали бы ихъ, а духовенству ежегодно выдавали бы хлѣбъ зер-

(2) Полч. собр. зак. XVII, 12378.

номъ или мукѣ по производительности земли. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ у церквей было больше 33 десятинъ — излишекъ шелъ въ пользу причта, который, кому угодно, могъ отдавать его въ наемъ. Такой законъ произвелъ рядъ нескончаемыхъ споровъ и тяжбъ между причтами и прихожанами о ежегодномъ сборѣ съ земли хлѣба, и часто причты не получали и половины количества слѣдуемаго имъ хлѣба. На помѣщичьихъ же земляхъ излишекъ противъ 33 десятинъ нѣкоторыми помѣщиками прямо обращался себѣ подъ видомъ аренды, и потомъ окончательно закрѣпился за помѣщикомъ.

Такому многовѣковому бѣдственному положенію русскаго духовенства въ матеріальныхъ средствахъ жизни соответствовало и умственно—нравственное его положеніе. До времени царствованія Петра I, слѣдовательно почти въ 700-лѣтній періодъ существованія русской церкви, духовныхъ школъ, въ которыхъ готовящіяся къ священству получали бы образованіе, не было. Кандидаты на священство изучали церковно-славянскую грамоту отъ такъ называемыхъ 4 мастеровъ, которыми были большею частію полуграмотные начетчики. Конечно, при такихъ учителяхъ о надлежащемъ приготовленіи къ духовному сану не могло быть и рѣчи. Поэтому духовенство, своимъ внѣшнимъ видомъ мало—чѣмъ разнясь отъ своихъ прихожанъ, было также невѣжественно, какъ и они, и страдало тѣми же пороками, какъ и простонародье. Старинные наши митрополиты — Петръ, Фотій и др. въ своихъ поученіяхъ „къ пошамъ“ рѣзко обличаютъ ихъ въ невѣжество, суевѣріяхъ, буйствѣ, пьянствѣ и т. под. Предъ временемъ царствованія Петра I въ Кіевѣ открыта была коллегія; въ Москвѣ, еще ближе къ царствованію Петра, заведена была славяно-греко-

латинская академія. Но кромѣ того, что здѣсь только немногіе изъ готовящихся къ священству могли получать образованіе, самый учебный строй этихъ заведеній (господство схоластики) мало обезпечивать умственное развитіе. Петръ Великій первый позаботился завести специально-духовныя школы. По опредѣленію Духовнаго Регламента, всякій епископъ долженъ былъ имѣть при своемъ домѣ школу, съ помѣщеніемъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Поэтому духовныя училища, большею частію, были при архіерейскихъ домахъ, при монастыряхъ, которымъ за помѣщеніе ничего не платилось. Здѣсь помѣщались казеннокоштные воспитанники, называвшіеся бурсаками, семинаристами, а самыя училища — бурсами, семинаріями. Своестошные ученики жили на наемныхъ квартирахъ. Для содержанія духовныхъ семинарій Дух. Реглам. приказалъ брать отъ монастырей всякаго хлѣба двадцатую долю, а съ церковныхъ земель тридцатую. Эти средства были неудобны и сами по себѣ и неудобны въ полученіи ихъ, такъ что архіереи больше предпочитали содержать семинаріи на собственный счетъ, чѣмъ обращаться къ средствамъ, указаннымъ Регламентомъ. Но такихъ архіереевъ было немного; большинство не заботилось о заведеніи духовныхъ училищъ, такъ что къ концу царствованія Петра ихъ открыто было по всей Россіи только десять. Когда въ 1764 году отняты были имѣнія отъ церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ, то правительство положило на содержаніе духовныхъ школъ отпускать денежный окладъ отъ казны. На первый разъ дано было 38,000 р. въ годъ; сумма, очевидно, ничтожная и для нашего времени даже смѣшная. Хотя казенные денежные оклады постоянно увеличивались, при увеличивающейся

потребности въ образованіи, такъ что при Павлѣ I казенная сума, отпускаемая на духовныя училища, дошла до 180,000 р. въ годъ, но этимъ дѣло мало поправлялось. Архипастыри по прежнему изыскивали средства для содержанія училищъ — или отъ себя жертвуя, или прибѣгая къ штрафамъ съ духовныхъ лицъ въ пользу школъ, или предоставляя бѣднымъ ученикамъ причетническія мѣста и т. под. Нѣкоторыя семинаріи, напр. Казанская, при епископѣ Иларіонѣ, Воронежская при Іоакимѣ, за недостаткомъ средствъ, и совсѣмъ были закрыты. При скудости способовъ содержанія духовныхъ училищъ, не могло быть стройнаго и однообразнаго метода обученія въ нихъ; въ однихъ семинаріяхъ было больше классовъ, въ другихъ меньше. Всѣ предметы преподавались на латинскомъ языкѣ, по образцу Кіевской коллегіи; учебныхъ пособій и руководствъ почти не было, о библіотекахъ не мечтали, науки изучались по запискамъ, составляемымъ учителями. А между тѣмъ способныхъ учителей было очень мало, потому что учительская карьера была очень незавидна; жалованье было ничтожное (въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ были такіе учителя, которые получали по 15 руб. въ годъ⁽³⁾), въ нѣкоторыхъ и жалованья не было; жили на казенныхъ квартирахъ, на готовомъ содержаніи, не исключая одежды и обуви.

Вотъ въ такомъ — то незавидномъ, можно сказать жалкомъ положеніи находилось русское духовенство и въ матеріальномъ и въ умственномъ отношеніяхъ до царствованія императора Александра I. Этотъ незабвенный для духовнаго сословія Государь началъ свои заботы о духовенствѣ съ перваго года, можно сказать — съ первыхъ

(3) Описан. Богоявл. Костромск. 2 вл. монаст. Оренб. губ. вѣд. 1851 г., № 23.

дней своего царствования. 3 апреля 1801 года императоръ Александръ издалъ указъ, которымъ отмѣнилъ неудачныя распоряженія своего Родителя о церковныхъ земляхъ, возвративъ причту въ личное его владѣнiе, раньше принадлежащія ему, земли и дозволивъ даже приобретать новыя, только безъ крестьянъ. Мотивы, которыми императоръ Александръ оправдывалъ въ своемъ указѣ отмѣну распоряженія своего Родителя, показываютъ, какъ близко къ сердцу онъ принималъ интересы духовенства и какъ высоко цѣнилъ добрыя отношенія между духовенствомъ и прихожанами. „При уваженіи первыхъ началъ положенія нашего Родителя, говорилось въ указѣ, открывается, что, съ одной стороны, поставляя священно- и церковно-служителей въ непрерывной зависимости отъ прихожанъ въ насущномъ ихъ хлѣбѣ, съ другой, налагая на сихъ послѣднихъ новую и необычайную имъ повинность, оно разрываетъ между ими тотъ союзъ мира, любви и добраго разумѣнiя, каковой между всеми членами Церкви, а паче между пастырями и стадомъ ихъ словеснымъ вѣра полагаетъ. Движимые сими причинами, признали мы за благо распоряженіе, подтвержденное въ 11 день января 1798 года о земляхъ церковныхъ, отмѣнивъ, обратитъ часть сію въ прежнее ея положеніе“ (1). — Затѣмъ, императоръ Александръ обратилъ вниманіе на другое изъ предшествующихъ царствованій распоряженіе, также неудачное и злополучное для духовенства, — на таксу за требоисправленія, изданную при императрицѣ Екатеринѣ II; онъ положилъ, чтобъ духовенство за требы брало вдвое противъ положеннаго эту таксою. Въ томъ же 1801 году императоръ Александръ освободилъ дома духовныхъ лицъ отъ военнаго

(1) Полн. собр. зак. XXVI, 19816.

постоя и отъ всѣхъ земскихъ повинностей, — распоряже-
ние, очевидно, также клонившееся къ пользѣ и возвыше-
нню духовенства. Въ этомъ же 1801 году императоръ
Александръ началъ свои заботы объ образованіи духов-
наго юношества, вполнѣтвѣ развившіяся въ громадную
духовно-учебную реформу. Прежде всего, Анастасію
архіепископу Могилевскому поручено было составить планъ
для преобразованія духовныхъ училищъ. Преосвященный
Анастасій исполнилъ Высочайшее порученіе, но состав-
ленный имъ планъ почему — то оказался неудачнымъ.
Тогда Государь приказалъ епископу Евгению Болховити-
ну составить другой проектъ. Когда составленъ былъ
этотъ проектъ и понравился Государю, то именнымъ
указомъ отъ 29 ноября 1807 года былъ созванъ коми-
тетъ, которому было вѣнено въ обязанность: во чер-
выхъ, рассмотреть планъ епископа Евгенія; во вторыхъ,
исчислить суммы, потребныя на содержаніе и училищъ
и духовенства, и въ третьихъ, найти способы составить
эти самыя суммы. Такимъ образомъ, комитету предле-
жала двойная задача: устроить духовныя училища и
найти средства для обезпеченія духовенства — знакъ того
что Александръ I глубоко понималъ то, что только при
матеріальномъ довольствѣ духовенства успѣшно будетъ
идти и образованіе его юношества. Немного можно ука-
зать комитетовъ, такъ хорошо составленныхъ и такъ
удачно и быстро исполнявшихъ свое назначеніе, какъ
этотъ комитетъ. Членами его были, назначенные самимъ
Государемъ, просвѣщеннѣйшіе люди того времени: Амв-
росій, митрополитъ Санктпетербургскій, Теофилактъ,
епископъ калужскій, прѣдпресвѣтель Краснолѣвковъ,
оберъ-священникъ арміи и флотовъ Державинъ, оберъ-
прокуроръ Св. Синода, князь Голицынъ и государствен-

ный секретарь Сперанскій. Комитетъ началъ свои засѣданія 3 декабря 1807 года и окончилъ ихъ въ іюнь 1808 года. Но мы весьма ошиблись бы, если бы по этому краткому времени его существованія заключили о его дѣятельности. Разсмотрѣвши планъ устройства училищъ, комитетъ воздалъ похвалу составителю его и утвердилъ его, сдѣлавъ, впрочемъ, отъ себя незначительныя измѣненія въ немъ. Комитетъ положилъ, сохранивъ бывшія въ его время четыре академіи—Санкт-петербургскую, Московскую, Кіевскую и Казанскую, образовывать около нихъ четыре учебныхъ округа для болѣе стройнаго и однообразнаго управленія духовно-учебными заведеніями. Съ этою цѣлю онъ приписалъ къ каждой изъ академій извѣстное число семинарій, подчиненныхъ надзору академической конференціи. Всѣхъ семинарій положено было имѣть по числу епархій 36. Къ семинаріямъ, въ свою очередь, приписаны были епархіальныя уѣздныя и приходскія училища, о состояніи которыхъ семинарскія начальства должны были давать отчетъ академіи. Число уѣздныхъ училищъ во всей Россіи проектировалось комитетомъ 360, число приходскихъ 1080. Высшее же центральное управленіе духовно-учебными заведеніями предоставлено было комиссіи училищъ. Воспитанникамъ академіи, по окончаніи ими полнаго курса, усвоены были ученые степени магистра и кандидата богословскихъ наукъ и положены классныя годовыя оклады (100 р. магистру и 75 кандидату), а магистровъ сверхъ того, по принятіи ими священнаго сана, полагено было отличать особымъ магистерскимъ крестомъ. Кромѣ этихъ степеней, была установлена еще высшая ученая степень доктора Богословія, которую назначено было давать лицамъ, заявившимъ

себя
пенн
докт
рени
чаю
зван
данс
духо
труд
Схол
ривп
дено
чѣмъ
теор
пода
мало
рѣдк
скій,
гихъ
равн
было
Поло
мати
Св. І
акаде
поле
толко
комит
лицъ
уасне
(
стр. 4

себя обширною богословскою ученостію. Съ этою степенью также связывалось священное отличие особымъ докторскимъ крестомъ. Не оставлены были безъ поощренія къ соревнованію и воспитанники семинарій: кончающимъ курсъ въ первомъ разрядѣ предоставлено было званіе студента, съ которымъ соединялись разныя гражданскія преимущества. Затѣмъ, самый методъ наукъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и самыя науки получили, трудами комитета, надлежащее направленіе и порядокъ. Схоластическое направленіе преподаванія, раньше царившее въ духовныхъ школахъ, комитетомъ было осуждено ⁽⁵⁾, иные предметы ученія яснѣе были опредѣлены, чѣмъ прежде, другіе введены вновь. Таковы: математика теоретическая и практическая, раньше почти нигдѣ не преподававшаяся, исторіи — гражданская и церковная, также мало извѣстныя, языки — еврейскій, нѣмецкій и французскій, рѣдко изучавшіеся даже въ академіяхъ; языкъ греческій, который раньше при господствѣ схоластики во многихъ семинаріяхъ совсѣмъ не изучался, поставленъ наравнѣ съ латинскимъ. Главнымъ же образомъ обращено было вниманіе на организацію богословскихъ наукъ. Положено было изучать въ семинаріяхъ: богословіе догматическое и нравственное, герминевтику и толкованіе Св. Писанія, церковную археологію и гомилетику; въ академіяхъ — богословіе догматическое, нравственное, полемическое, гомилетику, канонику, герминевтику и толкованіе Св. Писанія. Впрочемъ, надобно замѣтить, комитетъ не составилъ полнаго устава духовныхъ училищъ, а сдѣлалъ только общія положенія, предоставивъ уясненіе плана будущему времени. Затѣмъ комитетъ

⁽⁵⁾ Докладъ Комитета объ усовершеніи училищъ. Спб. 1809; стр. 4—5.

перешелъ къ разрѣшенію остальныхъ своихъ задачъ. Сдѣланъ былъ примѣрный штатъ академій, семинарій и училищъ, и для содержанія ихъ найдена была потребная сумма въ 1,669,450 р. Обративъ потомъ свое вниманіе на обезпеченіе причтовъ, комитетъ отвергъ всё, раньше существовавшіе способы содержанія духовенства — плату на руки за требоисправленія и пользованіе землей, первую, какъ недостаточную и унижительную для духовенства, второе, какъ неудобное для него. На этомъ основаніи комитетъ прямо порѣшилъ произвести обезпеченіе духовенства посредствомъ опредѣленныхъ окладовъ денежнаго жалованья причтамъ. Съ этою цѣлю духовныя должности при церквахъ положено было раздѣлить на классы и каждому, какъ полагалъ комитетъ, „предоставить соразмѣрныя выгоды, дабы тѣмъ ввести соревнованіе и открыть путь достоинствамъ къ приличнымъ имъ преимуществамъ и чтобъ ученіе академическое всегда сопровождаемо было выгодами и отличіями предъ ученіемъ семинарскимъ“⁽⁶⁾. Руководясь имѣвшимися у него табелями доходности всѣхъ церквей въ имперіи, комитетъ всѣ церкви раздѣлилъ на четыре класса; при перво-классныхъ церквахъ онъ опредѣлилъ на весь причтъ жалованья 1000 р., при второ-классныхъ 700 р., при третье-классныхъ 500 р. и при четверто-классныхъ 300 р. Назначивъ жалованье духовенству, комитетъ, однако, не могъ опредѣлить запрещеніе многовѣчному обычаю платы за требоисправленія. Онъ отвергъ его только какъ источникъ для содержанія духовенства. Поэтому, комитетъ, какъ самъ онъ о себѣ говоритъ въ своемъ докладѣ, „счелъ нужнымъ различить мірскія требы необходимыя отъ тѣхъ, кои зависятъ единственно

(6) Докладъ Комитета, стр. 18. 21.

отъ произвола прихожанъ. Первыя полагается исправлять безмездно, а послѣднія оставляются на добрую волю прихожанъ, безъ всякаго однако же со стороны духовныхъ притязанія и домогательства“ (7). Безмездными требами комитетъ призналъ: крещеніе, муропомазаніе, причащеніе, покаяніе, бракъ, елѣосвященіе, молитву родильницъ, отгѣваніе усопшихъ, погребеніе и присоединеніе иновѣрныхъ къ православной церкви. Подведя общій итогъ суммъ, нужной для жалованія духовенству, комитетъ исчислилъ ее въ 7,101,400 р. Такимъ образомъ, съ назначенной суммой на содержаніе училищъ всего капитала требовалось 8,4431,986 р. Но откуда же возможно было взять эту громадную сумму? Комитетъ съ честію вышелъ и изъ этого затрудненія, сдѣлалъ съ своей стороны все, что можно было сдѣлать при тогдашнихъ обстоятельствахъ, и въ своемъ проектѣ громаднаго капитала, имѣвшаго составиться безъ особеннаго отягощенія народа и государственнаго казначейства, представилъ рѣдкій примѣръ финансоваго творчества. Комитетъ обратилъ вниманіе на экономическія суммы церквей, оставшіяся отъ прежняго времени, а также на ежегодные остатки церковныхъ доходовъ, поступавшіе въ составъ тѣхъ же экономическихъ суммъ. Количество этихъ суммъ, по исчисленію комитета, простиралось до 5,600,000 р. Остатки отъ ежегодныхъ доходовъ церквей были незначительны, но комитетъ нашелъ средство усилить ихъ, предоставивъ церквамъ монополію розничной продажи восковыхъ свѣчъ, дозволить купцамъ только оптовую торговлю ими. Эта монополія, по примѣрному вычисленію комитета,

(7) Докладъ стр. 19.

должна была давать до 3000000 руб. чистаго дохода. Затѣмъ количество, недостающее до требуемаго (8431986р), комитетъ полагать пополнить ассигновками изъ государственнаго казначейства. Исполненіе этого финансоваго плана было расчитано такъ, что, съ пособіемъ отъ казначейства и чрезъ процентное обращеніе собраннаго капитала въ банкъ, къ 1814 году должна была составиться сумма въ 24 милліона рублей, на проценты съ которой, и опять при пособіи казны, можно было осуществить преобразование духовныхъ училищъ и надѣлать причты жалаваньемъ. 26 Іюня 1808 года этотъ проектъ, изложенный въ докладѣ комитета, былъ утверждёнъ Государемъ, который, при этомъ, въ особой высочайшей своей грамотѣ Комитету, выразилъ ему полное благоволеніе за его труды. Въ тотъ же день, вышли два именныхъ указа — одинъ объ отпускѣ изъ казначейства требуемой комитетомъ суммы, другой объ закрытіи самаго комитета и объ открытіи Комиссіи Духовныхъ Училищъ, которой поручалось привести проекты комитета въ дѣйствіе. Первыми чинами комиссіи, какъ и слѣдовало ожидать, были тѣ же лица, которыя трудились въ комитетѣ. Св. Синодъ, принявъ съ благоговѣніемъ эти доказательства заботливости Государя о Церкви, съель священнымъ долгомъ выразить передъ престоломъ отъ лица всей Русской церкви чувства преданности и благодаренія. Испросивъ предварително соизволеніе Государя, онъ поручилъ благодарить за это своему первенствующему члену, митрополиту Амвросію, Ваше Величество, говоритъ Государю преосвященный, преподавъ правила и способы къ распространенію общенароднаго просвѣщенія, не только не уничили равно усилить вѣщшими познаніями и духовенство, предлага достаточнѣйшія мѣры и для пріобрѣтенія въ

дохода. За
(8431986р).
въ государ-
финансоваго
отъ казна-
наго капи-
составиться
сы которой,
существовать
ить прияти-
жтъ, изло-
идень Го-
йшей своей
оволеніе за-
ныхъ указъ
требуемой
аго коми-
Училищъ.
та въ дѣй-
овало ожи-
комитетъ.
зательства
нымъ дол-
всей рус-
ренія. Ис-
онъ поручу-
му члену
рилъ Госу-
особыникъ
пне мукос-
ховенство.
вѣтенія въ

оныхъ желаемыхъ успѣховъ и для подкрѣпленія всего сословія, служащаго алтарю Господню, — да послужить съ радостію, а не воздыхающе. Къ сожалѣнію, благія предначертанія Государя и созданнаго имъ комитета не могли исполниться осуществиться. Главная преграда имъ встрѣтилась со стороны церковныхъ старостъ, помѣщиковъ и прихожанъ, которые, не смотря на настоянія и духовныхъ и свѣтскихъ властей, никакъ не хотѣли отдавать церковныхъ суммъ и, въ дѣтствіе притѣсненій, стали скрывать дѣйствительные доходы отъ продажи свѣчъ, которыя и не увеличивались въ дѣтствіе того, что купцы продолжали производить розничную продажу свѣчъ. Все это привело къ тому, что, когда къ 1814 г. церковный капиталъ по расчетамъ комитета долженъ былъ возрасти до 24,000,000 р., онъ едва достигъ до 15000000 до такой суммы на проценты съ которой можно было только содержать духовно-учебныя заведенія и дать жалованье только нѣмъ, которымъ причтамъ. И комиссія духовныхъ училищъ, преемница комитета, такъ и сдѣлала; жалованье было опредѣлено каѳедральнымъ причтамъ, какъ не имѣющимъ у себя приходовъ. Затѣмъ комиссія всецѣло занялась преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній и блистательно исполнила это дѣло. Реформа духовно-учебныхъ заведеній, успѣшно шедшая при жизни Александра Благословеннаго, окончилась уже послѣ его смерти. Богъ не судилъ Ему видѣть окончаніе его дѣла, но и то, что онъ видѣлъ, радовало сердце Цареводъ. Къ концу его царствованія число учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ доходило уже до 46000, такъ что и въ селахъ уже много было священниковъ, окончившихъ полный семинарскій курсъ, тогда какъ при императорѣ Павлѣ и Петровицѣ даже при городскихъ церквахъ были неученыя

священники. Еще комитетъ положилъ совершить преобразование не вдругъ, а постепенно, сообразно съ постепеннымъ приготовленіемъ наставниковъ. Сначала комиссія озаботилась приобрѣтеніемъ учебниковъ: она поручила нѣкоторымъ ученымъ мужамъ рассмотреть и исправить старыя учебники и составить новые. Изъ новыхъ появились: библейская исторія архимандрита Филарета, церковная исторія архимандрита Иннокентія и друг. Какъ исправленные старыя, такъ и новыя учебники были отпечатаны въ Московской синодальной типографіи, которой для этого дѣла даже велѣно было оставить все другія работы. Затѣмъ комиссія занялась преобразованиемъ самыхъ учебныхъ заведеній. Въ 1809 г. были открыты по новому проекту — Санктпетербургская духовная академія, Санктпетербургская семинарія, уѣздное училище при Лаврѣ и нѣсколько уѣздныхъ и приходскихъ училищъ въ Санктпетербургскомъ учебномъ округѣ. Благополучное совершеніе въ 1814 г. перваго курса Санктпетербургской академіи дало комиссіи возможность преобразовать пять семинарій Петербургскаго округа и весь учебный округъ Московскій. Въ концѣ 1814 и въ началѣ 1816 г. явилась въ новомъ видѣ духовная академія въ Троицкой Лаврѣ, съ подчиненными ей 8-ю семинаріями и 62 училищами. Въ 1817 г. открыты были семинаріи въ Кіевскомъ учебномъ округѣ, а въ слѣдующемъ 1819 г. преобразована была и Кіевская академія. Въ 1822 г., когда время и опыты утвердили духовно-учебную реформу, составлены и напечатаны были подробныя уставы духовныхъ академій, семинарій и училищъ. Съ окончаніемъ, въ 1818 г., перваго курса въ Московской академіи открылась возможность преобразования послѣдняго Казанскаго округа. Преобразование же са-

ть преобра-
в постепен-
на комиссія
а поручила
исправить
выхъ появи-
арета, пер-
друг. Какъ
были отпе-
афій, кото-
тъ въ дру-
разованіемъ
ли открыты
вная акаде-
е училище
скихъ учи-
угъ. Благо-
рса Санкт-
ность пре-
руга и весь
и въ нача-
я академія
ю семина-
рыты были
въ слѣдую-
я академія
и духовно-
были под-
и училищъ
въ Москов-
образованіи
не же са-

мой академіи этого округа по нѣкоторымъ причинамъ замедлилось. Казанская академія по новому плану была открыта только въ 1842 г. Во время хода преобразованія вводились въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разныя улучшения: составлялись и издавались новые учебники и конспекты; въ кругъ академическаго и семинарскаго образованія вводились новые предметы (напр. патристика въ 1838 г., сельское хозяйство, медицина, иконописание, изученіе мѣстныхъ языковъ); въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ для практическихъ занятій по геометріи отведены были участки земли, устроены домашнія аптеки изъ самыхъ употребительныхъ травъ. Произошло измѣненіе и въ высшемъ центральномъ управленіи духовно-учебныхъ заведеній: комиссія духовныхъ училищъ, отдѣльно стоявшая отъ Св. Синода, въ 1839 г. была закрыта и высшее заведываніе духовными училищами возвращено было Св. Синоду, для чего учреждено было при немъ духовно-учебное управленіе. Въ 1851 г. Св. Синодъ опредѣлилъ — низшія училища, уѣздныя и приходскія соединить въ одинъ составъ подъ названіемъ уѣздныхъ, и при нихъ открыть особые классы для приготовленія церковно-служителей (причетниковъ). Просвѣтительное движеніе, вызванное духовно-учебной реформой, отразилось на воспитаніи и дѣвицъ духовнаго званія: съ 1843 года начали возникать епархіальныя женскія училища. Первое изъ нихъ было открыто въ Царскомъ Селѣ, потомъ въ Ярославлѣ, Казани, Иркутскѣ и другихъ городахъ.

Послѣднимъ благодѣянемъ, какое незабвенный Государь оказалъ духовенству не задолго до своей кончины, было учрежденіе попечительствъ о вдовахъ, сиротахъ и престарѣлыхъ духовнаго званія, 12 августа 1823

г. Высочайше повелѣно было открыть въ каждой епархіи духовныя попечительства изъ трехъ — четырехъ лицъ благаго духовенства, а, въ случаѣ нужды, монашествующаго духовенства, для завѣдыванія дѣлами призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Средствами призрѣнія назначались: 1) ежегодный отпускъ 150000 р. изъ свѣчныхъ доходовъ, 2) заведеніе особой сборной кружки въ церквахъ и 3) приглашеніе, обращенное къ прихожанамъ и служащему духовенству, къ добровольнымъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ, съ записью этихъ пожертвованій въ особыя книги.

Разсмотрѣвъ заботы Императора Александра 1-го о духовенствѣ, мы, конечно, горько должны пожалѣть о томъ, что благія мѣропріятія его на пользу духовенства не всѣ исполнились въ точности. Но это нисколько не умаляетъ заслугъ его русскому духовенству. Исторія передаетъ намъ много примѣровъ того, какъ великія предпріятія, могущія принести большую пользу человечеству, не увѣнчивались успѣхомъ, но она не осуждаетъ, а напротивъ похвалитъ предпринимателей, оцѣнивая ихъ помысленія, намѣренія, а затѣмъ — и усилія къ осуществленію этихъ предпріятій. — Поэтому, можемъ ли сколько нибудь ослаблять значеніе заслугъ Императора Александра Павловича нашему духовному сословію въ виду того, что не всѣ предначертанія его исполнились? Конечно нѣтъ. За то Богъ судилъ ему исполнить половину задуманнаго имъ дѣла — улучшеніе образованія духовнаго юношества. Его реформа держалась до нашихъ дней, наши дѣды и отцы учились въ Александровскихъ школахъ, и мы начали учиться въ этихъ же школахъ. Теперь мы оканчиваемъ ученіе въ новыхъ школахъ — уже не Александра 1-го, а Александра 2-го. Но нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что нынѣшняя духовно-учеб-

ная
рефо
виль
той
хоро
нынѣ
дров
Алек
заяв
Церк
служ
труд
8
мят
Павл
стра
столу
подъ

Л

ная реформа вытекла изъ начальной, посредствующей реформы Императора Александра I. Что было неправильнаго въ той реформѣ, исправилось въ этой; ошибки той реформы дали наставленіе этой реформѣ; что было хорошаго въ той реформѣ — оставлено въ этой. Но плоды нынѣшней реформы еще ожидаютъся, плоды-же Александровской реформы очевидны для всякаго. Воспитанники Александровскихъ духовно-учебныхъ заведеній со славою заявили себя на всѣхъ путяхъ жизни — и въ служеніи Церкви, и въ военномъ сословіи, и въ гражданской службѣ, и на ученомъ поприщѣ, и въ литературныхъ трудахъ.

Провозгласимъ же отъ глубины души *вѣчную память* въ Бозѣ почивающему Императору Александру Павловичу, этому великому Благодѣтелю нашего многострадальнаго русскаго духовенства, и вознесемъ ко престолу Всевышняго горячія молитвы, да упокоитъ Господь душу его въ селеніяхъ праведныхъ!

Преподаватель Духовной Семинаріи
Алексѣй Поповъ.

ОТЧЕТЪ

Ливенскаго Духовнаго Училища,

(Окончаніе).

Копія.

№ 10.

Счетъ суммы по содержанию учениковъ.

	Рубли.	Коп.
Говядины 63 пуд. 15 ф. по 3 р. 20 к.	202	80
— 29 пуд. по 2 р. 82 к.	81	78
— 92 пуд. 14 ³ / ₄ ф. по 2 р. 80 к.	258	63
Солонины 8 пуд. 34 ф. по 2 р. 80 к.	24	78
— 5 пуд. 32 ф. по 2 р. 40 к.	13	92
— 14 пуд. 5 ф. по 2 р. 33 к.	32	90
Телятины 27 ф. по 8 коп.	2	16
Баранины 3 пуд. 5 ф. по 2 р. 40 к.	7	50
Говяжьихъ студеней 7 ¹ / ₂ по 50 к.	4	42
— — 3 по 58 к.	1	74
— — 3 по 40 к.	1	20
Говяжьего сала 2 пуд. 8 ¹ / ₂ ф. по 4 р.	8	85
Свинаго сала 3 пуд. 10 ¹ / ₅ ф. по 6 р.	19	53
— — 2 п. 20 ³ / ₄ ф. по 5 р. 60 к.	14	10
Масла коровьяго 32 ¹ / ₂ ф. по 30 к.	9	75

Рубл.	Коп.		Рубли.	Коп.
—	—	9 п. 23 ¹ / ₂ ф. по 11 р.	105	44
—	—	1 п. 3 ф. по 10 р. 80 к.	11	61
—	—	4 п. 2 ³ / ₄ ф. по 10 р.	40	68
—	—	12 ³ / ₄ ф. по 24 к.	2	95
202	80	— подсолнечнаго 2 ¹ / ₂ ф. по 24 к.	—	60
81	78	— 1 п. 18 ф. 9 р. 40 к.	13	63
258	63	— 9 ф. по 21 к.	1	89
24	78	— 14 п. 11 ¹ / ₈ ф. по 8 к.	114	19
13	92	— 1 п. 15 ф. по 7 р. 60 к.	10	45
32	90	— 7 п. 27 ¹ / ₂ ф. по 7 р. 20 к.	55	35
2	16	— Масла коноплянаго 24 ф. по 12 к.	2	88
7	50	— 1 пуд.	4	60
4	42	— 1 п. 2 ф. по 4 р. 50 к.	4	72 ¹ / ₂
1	74	— 17 ¹ / ₈ ф. по 11 к.	1	88
1	20	— Севрюги свѣжепросольной 1 пуд. 15 ¹ / ₄	8	29
8	85	ф. по 6 р.	—	—
19	53	— Севрюжьихъ головъ 26 ф. по 6 к.	1	56
14	10	— Сомовины малосольной 28 ¹ / ₂ ф. по 12 к.	3	42
9	75	— Крымскихъ сельдей 5 ¹ / ₈ ф. по 25 к.	1	29
—	—	— Снѣдковъ 5 ф. по 20 к.	1	—
—	—	— Леща 1 ¹ / ₂ ф. по 12 к.	—	18

		Рубли.	Коп.
Судака свѣжаго	1 п. 1 ¹ / ₄ ф. по 6 р.	6	19
—	21 ⁷ / ₈ ф. по 12 к.	—	262
—	2 п. 39 ¹ / ₈ ф. по 3 р. 60к.	10	72
— малосольнаго	6 п. 14 ⁵ / ₈ ф. по		
	2 р. 80 к.	17	82
—	10 п. 18 ¹ / ₂ ф. по 2		
	р. 40 к.	25	11
Грибовъ бѣлыхъ	2 ф. по 80 к.	1	60
—	1 п. 3 ³ / ₈ ф. по 24 р.	26	3
—	30 ¹ / ₄ ф. по 50 к.	15	17
—	12 ф. по 45 к.	5	40
—	4 ф. по 40 к.	1	60
—	3 п. по 15 р.	30	—
Муки ржаной	29 п. по 60 к.	17	40
—	87 п. по 59 ¹ / ₂ к.	51	76 ¹ / ₂
—	81 п. по 56 ¹ / ₂ к.	45	78
—	284 п. 30 ф. по 56 к.	159	46
—	165 п. по 55 к.	90	75
—	36 п. по 53 к.	19	8
—	—	—	—
—	—	—	—

Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
6	19			
2	62			
10	72	Муки пшеничной:		
		а) крупитчатой 31 ф. по 5½ к.	1	70
		— 1 п. 36 ф. по 2 р.	3	80
17	82	б) подрукавной 2 п. 7 ф. по 1 р. 40 к.	3	3
		в) куличной 2 п. по 1 р. 5 к.	2	10
25	11	— 21 п. по 90 к.	18	90
1	60	— 5 п. по 85 к.	4	25
26	3	Муки пеклеванной 3 пуд. по 1 р.	3	—
15	17	— гречневой 1 п. 5 ф. по 1 р. 40 к.	1	55
5	40	— 2 п. 5 ф. по 1 р. 20 к.	2	55
1	60	— 17 ф. по 2½ к.	—	42
30	—	— гороховой 4 п. 21 ф. по 1 р. 20 к.	5	43
17	40	Гороху зернистаго 15¾ ибр. по 1 р. 20 к.	18	90
51	76½	— 5/8 м. (изъ 1 р. 10 к.)	—	68
45	78	Солоду 5 пуд. 25 ф. по 1 р. 20 к.	6	75
159	46	Крупь гречневыхъ 40 м. по 1 р. 15 к.	46	—
90	75	— 28 м. по 1 р. 6½ к.	29	80
19	8	— 62 м. по 1 р. 5 к.	65	10
		— 28 м. по 1 р. 2 к.	28	56
		— 32 м. по 87½ к.	28	—

	Рубл.	Коп.
— — 40 м. по 85 к.	34	—
— — 36 м. по 80 ¹ / ₂ к.	29	—
— — 28 м. по 80 к.	22	40
Пшеница 1 мѣр.	1	25
— 2 мѣр. по 1 р. 20 к.	2	40
— 7 ¹ / ₂ мѣр. по 1 р. 10 к.	8	25
— 4 мѣр. по 1 р. 2 ¹ / ₂ к.	4	10
— 12 мѣр. по 95 к.	11	40
— 3 мѣр. по 92 к.	2	80
— 2 мѣр. по 90 к.	1	80
Соли 5 пуд. по 1 р.	5	—
— 4 пуд. по 96 к.	3	85
— 2 пуд. 10 ф. по 95 к.	2	13
— 3 пуд. по 99 к.	2	70
— 6 пуд. по 80 к.	4	80
— 12 пуд. по 75 к.	9	—
— 4 пуд. по 70 к.	2	80
Горькаго и душистаго перцу 1 ф.	—	40
— 26 ф. по 35 к.	9	10
Лавроваго листу 14 ¹ / ₂ ф. по 25 к.	3	56

Рубли.	Коп.	Число	Вид	Рубли.	Коп.
34	—	3	Каринки ф. по 15 к.	45	—
29	—	3	Меду ф. по 15 к.	45	—
22	40	3	Крахмалу ф. по 20 к.	60	—
1	25	—	2 1/2 ф. по 12 к.	30	—
2	40	5	Уксусу бутыл. по 10 к.	50	—
8	25	1	бутыл. съ посудой	15	—
4	10	771	Калачей по 3 ж.	23	13
11	40	3666	по 2 ж.	79	32
2	80	94	по 1 ж.	94	—
1	80	7	Печенаго ржаного хлѣба 20 ф.	45	0
5	—	28	Бураковъ квашеныхъ по 30 к.	84	0
3	85	3	Капусты квашеной ведра по 40 к.	120	—
2	13	1	Огурцовъ зеленыхъ м.	30	—
2	70	—	— 23 м. по 28 к.	644	—
4	80	—	— 12 м. по 25 к.	3	—
9	—	—	— 32 м. по 29 к.	6	8
2	80	—	— 4 м. по 15 к.	60	—
—	40	65	Свеклы мѣр. по 15 к.	9	—
9	10	8	Моркови мѣр. по 16 к.	128	—
3	56				

		Рубли.	Коп.
54	Луку 20 мѣр. по 30 к.	6	—
	Картофелю 21 1/2 мѣр. по 40 к.	8	60
00	„ 18 мѣр. по 35 к.	6	30
03	„ 2 мѣр. по 25 к.	—	50
06	„ 29 1/2 мѣр. по 20 к.	5	90
11	„ 90 мѣр. по 18 к.	16	20
18	„ 112 мѣр. по 17 к.	19	4
23	„ 95 мѣр. по 16 к.	15	20
40	„ 51 1/2 мѣр. по 15 к.	7	72
06	„ 22 мѣр. по 14 к.	3	8
	Капусты свѣжей 6 сот. по 1 р. 35 к.	8	10
02	„ „ 6 сот. по 1 р. 30 к.	7	80
08	„ „ 1 сот.	1	20
44	„ „ 2 сот. по 1 р.	2	—
—	„ „ 4 сот. по 1 р. 95 к.	3	80
	За нарубку капусты и накладку ея для квашенья въ погребныя кадки	3	25
	Мыла 3 пуд. по 3 р. 40 к.	10	20
	Въ торговую баню за мытье въ оной учениковъ въ теченіе года	8	30

Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
6	—	За мытье бѣлья:		
8	60	а) носильнаго 1010 парь по 10 к.	101	—
6	30	" 417 парь по 8 к.	33	36
—	50	" 166 парь по 7 к.	11	62
5	90	б) простынь 652 пары по 3 к.	19	56
16	20	" 346 парь по 2 к.	6	92
19	4	в) наволочекъ 704 пары по 2 к.	14	8
15	20	г) скатертей 231 пара по 5 к.	11	55
7	72	Бумаги писчей № 5, 2 ¹ / ₄ ст. по 3 р.	6	75
3	8	" " № 6, 3 ⁹ / ₄ ст. по 2 р. 80 к.	109	90
8	10	Перьевъ стальныхъ 30 кор., по 60 к.	18	—
7	80	Ручекъ для перьевъ 3 шт., по 5 к.		15
1	20	" " " 8, по 6 дюж. по 30 к.		2 16
2	—	" " " 8, по 7 ¹ / ₂ дюж. по 15 к.		2 25
3	80	" " " 8, по 8 дюж. по 6 к.		1 20
		Карандашей 1 ¹ / ₂ дюж. по 7 за штуку	—	42
3	25	" " 68 дюж. по 15 коп.		10 22
10	20	Черниль 2 ¹ / ₂ ф. по 70 к.		1 75
88	30	Чернильныхъ орѣховъ 1 ¹ / ₂ ф. съ нуж- нымъ количествомъ купороса	—	65

	Рубли.	Коп.
Перочинныхъ ножей 20, по 45 к.	9	—
Досокъ изъ папки 50 штукъ по 20 к. 10 р. и за ихъ пересылку 1 р. 90 коп., всего.	11	90
Трифилей 50 штукъ	—	38
Для лѣтнихъ пиджаковъ казину 184 ³ / ₄ арш. по 24 к.	44	34
Для брюкъ и жилетовъ пеньковаго трико 150 ³ / ₄ арш. по 20 к.	30	15
Для подкладки каленкору 72 арш. по 12 коп.	8	64
Для подкладки каленкору 171 ³ / ₄ ар. по 10 коп.	17	17 ¹ / ₂
Для зимн. пальто казину 11 а. по 20 к.	2	20
„ „ „ „ 6 а. по 18 к.	1	14
„ „ „ „ марли 18 а. по 8 к.	1	44
„ „ „ „ ваты 6 ф. по 20 к.	1	20
„ „ „ „ каленкору 1 а.	1	3
„ „ „ „ „ 6 а. по 10 к.	—	60
За пошитье 48 полныхъ лѣтнихъ костюмовъ (пиджакъ, брюки, жилетъ) по 2 руб. 25 к.	108	—

Рубли.	Коп.	Рубл.	Коп.
9	—	За пошитье ватныхъ пальто 1	1 50
—	—	" " " " 2 по 1 р.	2 —
11 90	—	За 48 суконныхъ фуражекъ по 88 коп.	42 24
—	38	Сапоговъ вытяжныхъ 95 паръ по 4 р.	380 —
—	—	Сапожныхъ головъ 47 паръ по 3 р.	140 —
44 34	—	На смазку сапог.: а) рыбаго жиру 1 ф.	— 20
30 15	—	б) деревян. масла 1/2 ф.	— 13
8 64	—	Всего по счету.	3542 16 1/2
17 17 1/2	—	Смотритель училища Димитрій Булаковъ.	
2 20	—	И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.	
1 14	—	Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.	
1 44	—	Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.	
1 20	—	Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.	
13	—		
—	60		
108	—		

Копія.

№ 11.

Счетъ суммы, употребленной на дополнительное содержаніе начальствующимъ и учащимъ въ училищѣ.

	Рубли.	Коп.
1) Смотрителю училища Дмитрію Булгакову	200	—
2) И. д. помощника смотрителя Евлампію Вавилову	100	—
3) Учителю Дмитрію Дмитріеву	100	—
4) Учителю Ивану Тарасову	100	—
5) Учителю Александрѣ Покровскому	100	—
6) Учителю Василю Архангельскому	100	—
7) Надзирателю, священнику Петру Покровскому	40	—
Итого по счету	730	—

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.
 И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
 Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
 Членъ Правленія отъ духовенства, Протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
 Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

Копія.

№ 12.

Счетъ суммы, употребленной на приобретение учебниковъ для распродажной библиотеки.

дополни-
щимъ и

убли. Коп.

Рубли. Коп.

200 —

12 экзempl. св. исторіи—Со-
колова, по 7 руб. 7 р. 20 к.

100 —

17 экзempl. „Молитвы“ запо-
вѣди и Символь вѣры—его же
по 15 коп. 2 р. 55 к.

100 —

10 экзempl. объясненія бого-
служеній—Свирѣлина по 50 к. . . 5 р. —

100 —

12 экзempl. этимологіи и син-
таксиса русскаго языка—Кирпич-
никова по 80 к. 9 р. 60 к.

100 —

5 экзempl. русскаго граммати-
ки—Перевлѣскаго, ч 2 по 90 к. 4 р. 50 к.

40 —

12 экзempl. той же ч 3 по 90 к. 10 р. 80 к.

730 —

10 экзempl. славянскаго грам-
матики—его же, по 80 к. 8 р. —

въ.

5 экзemplар. латинскаго лек-
сикона—Ананьева по 3 р. . . . 15 р. —

і Іоаннь

нъ Тара-

	Копія.
	Рубли. Коп.
10 экзempl. латинской грамматики — Смирнова по 70 к.	7 р. —
10 экзempl. руководства къ переводамъ — его же по 50 коп.	5 р. —
3 экзempl. греческаго лексикона — Синайскаго по 3 р.	9 р. —
14 экз. практическаго курса греческаго языка Григоревскаго по 1 р.	14 р. —
10 экзempl. географіи Россіи — Лебедева по 1 р.	10 р. —
6 экзempl. ариометики Воленса по 60 коп.	3 р. 60 к.
20 экзempl. сборника задачъ — его же по 40 коп.	8 р. —
20 экзempl. сборника ариометическихъ задачъ — Малинина и Буренина по 50 коп.	10 р. —
1 экзempl. библейской исторіи — Базарова	30 к.
15 экз. Новаго Завѣта на славянскомъ и русскомъ нарѣчіяхъ по 30 коп.	4 р. 50 к.
20 экз. книги для чтенія — Водозова по 40 к.	8 р. —

Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	10 экз. латинской христоматии Носова по 75 к.	7 р.	50 к.
	19 экз. Греческой христоматии—его же, по 70 коп.	7 р.	—
	10 экз. географіи — Смирнова по 65 коп.	6 р.	50 к.
	6 экз. нотнаго обихода по 90 к.	5 р.	40 к.
	А всего съ пересылкою книгъ за сдѣланною книгопродавцемъ уступкой	169	30

Итого по счету 169 30

- Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.
- И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
- Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ
- Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
- Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.
- Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
- Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.
- Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Копія.

№ 13.

Счетъ суммы, употребленной на восполне-
 ніе недостающаго въ общежитіи количества
 спальныхъ принадлежностей и столоваго
 оубля.

	Рубли.	Коп.
Скатертнаго полотна 8 арш. по 35 к.	2	80
Байковыхъ одѣяль 6 по 2 р. 90 к.	17	40
Парусины широкой для подшивки одѣ- яль 16 ¹ / ₂ арш. по 50 к.	8	25
Холста для наволокъ 103 арш. по 19 к.	19	57
Парусины отбѣленной для простынь 118 арш. по 30 к.	35	40
За пошитіе наволочекъ 64 по 5 ¹ / ₂ коп.	3	52
— простынь 51 по 3 ¹ / ₂ коп.	1	78
Итого по счету .	88	72 ¹ / ₂

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.
 И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
 Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
 Членъ Правленія отъ духовенства, Протоіерей Іоаннъ
 Красовитовъ.
 Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тара-
 совъ.

Копія.

Копія.

№ 14.

Счетъ суммы, употребленной на исправленія и приспособленія въ училищныхъ зданіяхъ.

исполнен-
личества
оловаго

Рубли. Коп.

Рубли. Коп.

280.

1740

825

1957

3540

352

178

88 72 1/2

	Рубли.	Коп.
Переломаннаго алебастр. 30 пуд. по 60 к.	18	—
— 600 пуд. по 41 к.	246	—
Извести 40 четвертей по 1 50 к.	60	—
Плешковск. кирпича крупнаго 5 т. по 9 р.	45	—
— мелкаго 4 т. по 6 р.	24	—
Жженаго кирпича 1 1/2 сотни. . . .	2	—
Плитоваго камня 3 1/4 саж. по 10 р.	32	50
Глины 2 1/2 саж. по 4 р.	10	—
Песку 3 1/2 саж. по 4 р. 25 к.	14	87 1/2
— 1 1/2 саж. по 4 р. 10 к.	—	6 15
Черепухъ для духовыхъ трубъ пневма- тической печи 20 по 50 к.	10	—
Золы 1 1/2 саж.	—	2 50

ловъ.

ерей Иоаннъ

ванъ Тара

	Рубли.	Коп.
Мыла для составлен: 6 б. л. 35 1/3 по 8 1/2	3	—
Столярнаго клею 1 п. 2 1/2 ф. по 7 р. 20 к.	7	65
Перемазаннаго мѣлу 2 пуд по 25 к.	—	50
— — — 39 пуд. по 20 к.	7	80
Ультрамарину 5 ф. по 60 к	3	—
— Бѣлизъ 15 ф по 10 к.	1	50
— Мѣдянки 4 ф. по 52 1/2 к	2	10
— Смолы черной 1 п 10 ф. по 1 р 80 к.	—	225
— Желѣза листоваго 6 п. 11 3/4 ф. по 3 р. 50 к.	22	2
— — — 14 п. 33 ф. по 4 р.	59	30
— — — 3 п. 22 1/2 ф. по 4 р. 20 к.	14	9
Желѣза разнаго 11 п. 23 1/8 фун. отъ 2 р. 25 к. до 2 р. 80 к.	27	26
Проволоки 3 ф. по 16 к.	4	8
— — — 3 3/4 ф. по 14 к.	—	52
Гвоздей разныхъ 7 п. 11 ф. отъ 12 до 18 к. за ф.	7	40
— — — штукатурн. 3 ф. по 16 к.	—	48

Съ подлиннымъ извѣсно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Рубли.	Коп.	Рубль.	Коп.
—	39	—	91
7	65	Крючевъ для правки лампъ 4 по 7 к.	28
—	50	— — — — — 4 по 5 к.	20
7	80	4 костыля ф	17
3	—	За балку для потолка.	14
1	50	Бревно длиною въ 10 арш.	3
2	10	1 дерево	3
—	225	3 слѣги по 1 р.	3
22	2	10 досокъ по 1 р. 10 к.	11
59	30	10 досокъ по 1 р.	10
14	9	11 тесинъ по 45 к.	495
—	2726	4 тесины по 40	160
—	48	5 оболонокъ	250
—	52	10 шелевокъ по 25 к.	250
—	40	Драни для оправки переборокъ 1 пукъ.	1
—	48	14 1/2 ф. дверныхъ петель по 8 к.	114
—	40	5 паръ дверныхъ же петель	116
—	48	На вѣсь дверныхъ петель	70

Иванъ Тар

	Рубли.	Коп.
За дверныя же петли	—	30
— дверную ручку	—	50
— 2 дверныя ручки по 35 к	—	70
— 13 — ф. вьюшекъ по 5 к.	—	67
— 2 печныя полудверки по 35 коп	—	70
— Чугунная заслонка	—	20
— Мѣдный отдушникъ	—	48
— Оконныхъ ручекъ 10 по 35	3	50
— — — задвижекъ 20 паръ по 70 к.	14	—
— Костылей и крючьевъ для оконъ на	—	23
— Мѣдныхъ винтовъ 18 штукъ	—	15
Приборовъ для оконныхъ форточекъ (петли, кольца, завертки)	3	36
За устройство форточекъ на 6 оконъ по 80 к.	4	80
— За привертку на окна 20 паръ новыхъ и перестановку 12 паръ старыхъ задви- жекъ по 6 к. отъ пары	1	92
— За привертку вьюшныхъ ручекъ по 5 к.	—	30

Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
—	30	За врезку дверного замка и прибавку		
		дверной петли.	—	80
—	50			
—	70	За привертку двух оконных петель		
		по 10 к.	—	20
—	67			
—	70	За производство работ по штукатур-		
		кѣ въ нѣкоторых частях главнаго зда-		
		нія и флигеля и побѣлокъ съ внутрен-		
		ней и наружной сторонъ всѣхъ зданій		
		училища.	350	—
—	48			
3	50	За работы по передѣлкѣ наново пнев-		
		матической печи при училищномъ флиге-		
		лѣ и нѣкоторыя исправленія такой же		
		печи въ главномъ зданіи.	150	—
—	23			
—	15	За вновь сложенную на ученической		
		кухнѣ пекарную печь.	14	—
—	15			
3	36	За вновь сложенный на той же кух-		
		нѣ очагъ для котловъ	7	—
—	480			
		За вновь сложенную печь на кухнѣ		
		при квартирѣ смотрителя	10	—
—	192			
		За передѣлку и установку дымовой		
		трубы на уртермарковской печи	5	—
—	30			
		За устройство 2 колпаковъ на трубы.	—	75
		За выносъ мусора, образовавшагося за		
		разломкой печей для передѣлки	3	20

Рубль. Коп.	Рубл.	Коп.
За промывъе половъ послѣ побѣлки училищныхъ зданій	8	30
За работы по смазкѣ глиною и насыпкѣ пепломъ потолоковъ въ главномъ зданіи и въ флигелѣ	66	—
За передѣлку крыльца главнаго зданія.	6	—
За земляныя и каменныя работы по устройству ямы со сводами при отхожемъ мѣстѣ, выстилкѣ ската отъ надворной стѣны главнаго зданія, набивкѣ шоссе отъ главнаго зданія къ флигелю и къ заднему отхожему мѣсту.	45	—
За плотничья работы по исправленію и нѣкоторымъ приспособленіямъ отхожаго мѣста, замѣнѣ согнившей балки новою на одной изъ классныхъ залъ, устройство кухоннаго стола, всего	34	60
За подкрѣпленіе желѣзными скобами непрочна положенныхъ балокъ въ новой пристройкѣ	3	—
За работы по задѣлкѣ рейками половъ въ главномъ зданіи	10	—
За передѣлку пола въ корридорѣ подвального этажа и за провѣсъ дверей.	2	—

Рубли.	Коп.	Рубл. Коп.	Рубли.	Коп.
8	30	За постройку решетки въ училищномъ саду	2	—
66	—	За накрывку желѣзомъ подоконниковъ во всѣхъ этажахъ главнаго зданія и флигеля и ихъ окраску. также за починку въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крышъ, водосточныхъ желобовъ и трубъ и за ихъ очистку.	18	55
45	—	За сбивку изъ досокъ двухъ поддуваль для пневматической печи флигеля. и за проверку двухъ оконъ въ нижнемъ этажѣ флигеля— одного въ полу и другаго въ стѣнѣ— для проведенія черезъ нихъ теплопроводовъ	4	—
34	60	За устройство желѣзнаго короба для топли пневматической печи флигеля.	18	—
3	—	За 2 желѣзныхъ дверки для этой печи и за 2 дверки для закрытія поддуваль при ней	5	—
10	—	За устройство желѣзной двери для шкафа пневматической печи	2	—
2	—	За 2 желѣзныхъ кручка для той же печи въ 8 ф въсомъ	1	20
2	—	На путевыя издержки и содержаніе командированнымъ въ Орель для покупки алебастра надсмотрщику по экономичес-		

	Руб.	Коп.
кой части и подрядчику штукатурных работ	15	66
Въ контору Ливенской желѣзной дороги за перевозку отъ Орла до станціи Ливны 600 пуд. алебастры	41	36
За доставку 600 п. алебастры съ вокзала желѣзной дороги на училищный дворъ по 1 к. съ пуда	6	---
Всего по счету	1553	68 1/2

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И. д. помощика смотрителя Евлампій Вавиловъ.

Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Красовитовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тарасовъ.

Счет
даци
Сб
по
мір
Смот
И. д
Член
Съ

Копія.

№ 15.

Счетъ суммы, употребленной на выписку книгъ для раздачи ученикамъ въ награду за особое благонравіе и отличные успѣхи.

Руб. Коп.

15 66

41 36

6 ---

1553 68 1/2

Иванъ Кра-

Иванъ Тара-

	Руб.	Коп.
Очерки древнихъ евреевъ — Зайцева 3 экз. по 1 р.	3	—
Басни—Крылова, 5 экз. по 1 р.	5	—
Сборникъ лучшихъ басенъ 5 экз. по 75 к.	3	75
Дѣтскій вечеръ 5 экз. по 50 к.	2	50
Дѣтскій стихотворный сборникъ 5 экз. по 1 руб.	5	—
Первое знакомство съ окружающимъ міромъ—Соковнина 1 экз.	—	90
Безоброчный—Нефедова 1 экз.	—	25
За пересылку этихъ книгъ	1	50
Итого по счету	21	90

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.
И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Кра-
совитовъ.
Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тара-
совъ.

випол

Копія.

№ 16.

Счетъ суммы, выданной окончившимъ курсъ въ IV клас-
сѣ училища окружнымъ ученикамъ, на проѣздъ и содер-
жаніе ихъ въ г. Орлѣ во время сдачи экзаменовъ для
поступленія въ Духовную Семинарію.

	Руб.	Коп.
Виктору Кутепову	10	—
Илюдору Алексѣевскому	10	—
Владиміру Воскресенскому	10	—
Николаю Введенскому	10	—
Стефану Турбину	10	—
Феофану Орлову	10	—
Ивану Головину	10	—
Матвѣю Бѣляеву	10	—
Итого	80	—

Смотритель училища Димитрій Бугаковъ.
И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.
Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.
Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Іура-
совитовъ.
Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тара-
совъ.

Допол

а) В

1

2

3

1

2

3

4

5

6

7

7

В

1

зала),

Копія.

Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету по содержанию Ливенскаго духовнаго училища за 1876 г.

Въ теченіи отчетнаго 1876 года.

а) Въ училищномъ общежитіи содержалось учениковъ:

1) Окружныхъ полнокостныхъ

а) въ 1 полугодіе 48,

б) въ 2 полугодіе 45;

2) Окружныхъ полукостныхъ

а) въ 1 полугодіе 11,

б) во 2 полугодіе 14;

3) Пансіонеровъ

а) въ 1 полугодіе 30—32,

б) во 2 полугодіе 33.

В) При общежитіи состояло:

1) Надсмотрщикъ по экономической части

2) Поварь

3) Хлѣбопекъ

4) Швейцарь

5) Ламповщикъ,

6) Спальный служитель,

7) Сторожъ (онъ же источникъ).

7) Кучерь,

В) Общежитіе освѣщалось керосиномъ, именно:

1) Три комнаты для занятій учениковъ (классныя

залы),

- 2) Три корридора съ одною лѣстницей,
- 3) Двѣ спальныя комнаты,
- 4) Больничная комната,
- 5) Столовая,
- 6) Двѣ кухни,
- 7) Умывальня,
- 8) Два отходныхъ мѣста,
- 9) Канцелярія.

Г) Отапливались дровами:

- 1) Двѣ пневматическія печи системы Быховскаго,
- 2) Одна — амосовская,
- 3) Одна — уртермарковская,
- 4) Двѣ кухонныя печи и
- 5) Одинъ очагъ.

Смотритель училища Димитрій Булгаковъ.

И. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ.

Членъ Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.

Членъ Правленія отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Кра-
совитовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иванъ Тара-
совъ.

Разныя извѣстія.

26 Января текущаго года скончался римскій первосвященникъ, папа Пій IX. По этому поводу въ газетѣ „Новое Время“ сообщаютъ нѣкоторыя подробности о порядкѣ избранія католическихъ первосвященниковъ. Процедура избранія обставлена множествомъ мельчайшихъ формальностей, имѣющихъ цѣлю оградить правильность выборовъ отъ злоупотребленія, а совѣсть кардиналовъ отъ насилія. Избраніе производится такъ называемымъ „конклавомъ.“ По обычаю, конклавъ собирается въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ скончался папа. Самое слово „конклавъ,“ означающее мѣсто, запертое на ключъ, даетъ понять, какимъ порядкомъ „священная коллегія кардиналовъ,“ составляющая, по преданію, преемницу римскаго сената, производитъ избраніе папы.

Были примѣры, когда конклавъ длился по нѣскольку мѣсяцевъ. Многовѣковая практика папскихъ выборовъ выработала мельчайшія правила, регулировавшія время междуцарствія и имѣющія теперь лишь историческое значеніе. Для образчика вотъ одна подробность: удостовѣреніе въ смерти папы, уже удостовѣренной врачами. Кардиналъ камерленгъ (завѣдывающій дѣлами папскаго дворца и особо на этотъ случай избираемый) входитъ въ сопровожденіи опредѣленныхъ лицъ, въ комнату, гдѣ лежитъ усопшій, и ударяетъ три раза серебрянымъ молоткомъ по головѣ трупа, называя его по имени. Не получая отвѣта, онъ говоритъ присутствующимъ: *papa cere mortuus est.* Подобныя обрядности установлены на каждомъ шагу дѣятельности конклава. Онѣ выработались вѣками; наиболее новѣйшія, дѣйствующія нынѣ правила, изданы папою Григоріемъ XV. Основная мысль этихъ формальностей — предупрежденіе злоупотребленій и сохраненіе тайны. Исторія папъ показываетъ, что эти предосторожности далеко не лишнія; бывали времена, что интриги и распри, раздиравшія конклавъ, доходили до крайняго

ожесточенія и кончались рѣшительнымъ разрывомъ, образованіемъ двухъ конклавовъ, выборомъ двухъ, даже трехъ папъ одновременно. Въ предупрежденіе этихъ несогласій, форма избранія папы въ новѣйшее время ограничивается баллотировкой и присоединеніемъ голоса; допускался еще не такъ давно и компромиссъ; прежнія формы (всѣхъ ихъ было 18)—выборъ по единственному согласію, по вдохновенію и прочія оставлены, какъ ведущія къ явнымъ злоупотребленіямъ, при отсутствіи такого выдающагося по таланту или по прежней дѣятельности человѣка, обаяніе личности котораго дѣлало бы выборы излишними. Въ конклавѣ участвуютъ всѣ наличные кардиналы, и для дѣйствительности избранія сужно, чтобъ за избранника было менѣе $\frac{2}{3}$ общего числа голосовъ: такъ напр., послѣ смерти Ця VIII конклавъ состоялъ изъ 45 кардиналовъ. Необходимая цифра голосовъ была 31; кардиналъ Канелляріи, получившій 33 голоса, сдѣлался Григоріемъ XVI. Избраніе по компромиссу бывало при невозможности достигнуть согласенія законнымъ путемъ; тогда конклавъ выбиралъ одного или нѣсколькихъ посредниковъ, облеченныхъ властью избранія. Былъ примѣръ, что такой посредникъ, безъ дальнихъ размышленій, провозгласилъ „ego sum papa“, и его признали подъ именемъ Іоанна XXII. Этотъ способъ теперь оставленъ. Обычное нынѣ голосованіе совершается посредствомъ бюллетеней, форма и рисунокъ которыхъ тщательно предусмотрѣны; для лучшаго соблюденія тайственности, кардиналъ—избиратель измѣняетъ даже свой почеркъ при написаніи имени кандидата. Съ открытія конклава выборы продолжаются два раза въ день, не исключая даже дней Рождества и Пасхи; процессу подачи выборныхъ бюллетеней предшествуютъ утромъ месса, вечеромъ—мѣни чени *Sveatio*. Кардиналы все время живутъ въ особыхъ кельяхъ, собираются по опредѣленному церемониаломъ призыву и находятся въ общеніи съ остальнымъ міромъ; все необходимое для нихъ заготавливается въ самомъ мѣстѣ пребыва-

нія. Е
бюлет
трубу
дыму,
особым
зорко
летень
дѣйстви
ства,
соедин
рацію,
личны:
казать
къ др
болѣе
бюлет
и въ
только
пакетт
ности,
бюлет
женъ
онъ на
шенія
улучше
десяты
къ уча
чинше
его фо
будь,
необхо

образованіем апъ одновре- рма избраніи вкой и при- но и компро- рь по едино- влены, какі- ри отсутствіи дѣятельности боры излиш- иналы, и дл- ика было по- послѣ смерти. Необходима- лучившій 33 компромисс- коннымъ пу- кихъ посред- нѣ, а что та- ровозгласилъ анна XII. посование со- къ которыхъ нственности, мѣ при на- боры проше- Рождества и- едшествуютъ- ны все время- му церемоніа- міромъ; все- гѣ пребыва-

пія. Вечеромъ каждаго дня, если выборы не привели ни къ чему, бюллетени сжигаются, и дымъ отъ нихъ выпускается въ особую трубу зданія, около котораго на улицѣ жители узнають по этому дыму, что папа еще не избранъ. Счетъ голосовъ поручается особымъ кардиналамъ — скрутаторамъ, за которыми ихъ коллеги зорко слѣдятъ: бывали примѣры, что скрутаторъ скрывалъ бюллетень въ рукавъ своей мантии и дѣлалъ чрезъ это выборы не дѣйствительными. Если выборы не даютъ требуемаго большинства, то для ускоренія дѣла предлагается кардиналамъ „присоединить голоса“, т. е. избрать папу въ ту же выборную операцію, не производя ее съизнова; количество голосовъ у различныхъ кандидатовъ извѣстно; избирателямъ предлагается отказать отъ малоуспѣшныхъ кандидатовъ и присоединить голоса къ другимъ, сколько-нибудь для нихъ желательнымъ и имѣющимъ болѣе шансовъ на успѣхъ. Для этого существуютъ опять особые бюллетени съ приличными формулами. Тайна строго соблюдается и въ этомъ случаѣ; избиратель вообще узнаетъ свой бюллетень только по особому девизу, который онъ долженъ написать на пакетѣ. При „присоединеніи“ голосовъ установлены предосторожности и на тотъ случай, чтобъ избиратель не подалъ двухъ бюллетеней за одно и тоже лицо, а вновь избранный папа долженъ раскрыть предъ всеми свой девизъ, чтобъ видѣли, что онъ избралъ не себя самого.

— Участіе земства Воронежской губерніи въ дѣлѣ улучшенія быта православнаго духовенства. — Когда вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства, поднятый въ шестидесятихъ годахъ, былъ обсуждаемъ путемъ официальнымъ, то къ участію въ немъ было призвано и земство, только что получившее передъ тѣмъ начало своего существованія въ нынѣшней его формѣ. Къ данному вопросу земство отнеслось не какъ-нибудь, не слегка, но „при всемъ сознаніи своемъ настоятельной необходимости скорѣйшаго улучшенія быта духовенства“ (сборн.

губ. земск. собр. за 1-е десятил.). Въ 1866 г. дано было впервые предложено Воронежскому губернс. земск. собранию обсудить вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства Воронежской епархіи, но такъ какъ „интересъ и обширность“ даннаго предмета требовали болѣе „тщательнаго и всесторонняго обсужденія“, то губернское земск. собрание постановило передать вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраний, имѣвшихъ быть въ 1867 году. Уѣздныя собранія въ свою очередь по тѣмъ же важнымъ причинамъ нашли невозможнымъ покончить обсужденіе даннаго вопроса въ первую затѣмъ сессію (1867 г.) и дали окончательные свои отзывы въ слѣдующемъ 1868 году, препроводивъ затѣмъ эти отзывы на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, бывшаго въ томъ же 1868 году. Губернское земское собрание, разсмотрѣвъ отзывы уѣздныхъ собраний по вопросу объ улучшеніи быта духовенства, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ, что 1) улучшеніе быта духовенства составляетъ необходимость дѣйствительную и требующую осуществленія, 2) что необходимость эта, исходя не изъ имущественныхъ отношеній, а изъ личной потребности каждаго прихожанина, должна быть удовлетворена на счетъ лица же и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предметомъ земскаго налога, но подлежитъ обезпеченію на счетъ способовъ прихода. Переходя за тѣмъ къ указанію мѣръ для улучшенія быта духовенства, губернское земское собрание полагало:

а) Установить приходскій денежный сборъ въ пользу духовенства, по добровольному соглашенію его съ прихожанами, для чего правительство опредѣлитъ послѣдній срокъ, къ которому соглашенія должны быть окончены и укажетъ наименьшій предѣлъ цифры денежнаго обезпеченія.

б) Это обезпеченіе должно собою замѣнить нынѣ существующій сборъ духовенства по приходу, какъ несообразный съ достоинствомъ духовенства.

в) Денежный сборъ производится независимо отъ цѣнности церковной земли, если количество ея не превышаетъ 33 десят. на штатъ; гдѣ же ея больше, денежный сборъ уменьшается въ цифрѣ соразмѣрно съ излишнимъ количествомъ земли.

г) По прошествіи назначеннаго правительствомъ срока для соглашения прихожанъ съ духовенствомъ, если бы и не состоялось между ними соглашеніе, денежный сборъ долженъ осуществиться.

д) Съ началомъ производства денежныхъ сборовъ тотчасъ же учреждаются попечительства при каждой церкви, которыя обязаны производить сборъ и въ назначенные сроки представлять оный духовенству.

е) Устройство вновь церквей не должно быть дозволяемо безъ назначенія опредѣленнаго денежнаго обезпеченія будущему ихъ причту.

ж) Діаконы могутъ быть оставляемы только при церквахъ тѣхъ приходовъ, гдѣ прихожане обезпечать ихъ особымъ содержаниемъ помимо денежнаго сбора, назначеннаго для другихъ членовъ причта.

з) Наличный составъ причта можетъ быть уменьшаемъ по желанію прихожанъ.

Авторъ статьи „Воронежск. епарх. вѣд.“, изъ которой мы сдѣлали настоящее извлеченіе, заканчиваетъ ее слѣдующимъ общимъ замѣчаніемъ: Сопоставляя мѣры къ улучшенію быта духовенства, предложенныя губ. земск. собраніемъ, съ мѣрами, которыя осуществляются теперь въ дѣйствительности, мы видимъ, что принято изъ нихъ только то, что касалось переменъ въ духовенствѣ—сокращеніе штата и составовъ причтовъ: вопросъ же о матеріальномъ обезпеченіи духовенства остается доселѣ въ томъ же положеніи неизмѣннымъ. Но нельзя не сознаться, что земство, отклоняя отъ себя обезпеченіе духовенства изъ земскихъ суммъ

и вѣнняя въ обязанность каждому приходу заботиться о своемъ причтѣ, имѣло резонныя на то причины: оно имѣетъ право дѣлать налоги только на имущества и промыслы; поэтому при обезпеченіи отъ земства духовенство содержалось бы главнымъ образомъ землевладѣльцами, фабрикантами и проч., масса же народа — крестьяне и мѣщане участвовали бы въ обезпеченіи духовенства въ самой незначительной мѣрѣ, между тѣмъ какъ при обезпеченіи отъ приходовъ сборъ въ пользу духовенства падаетъ равномерно на всѣхъ лицъ, пользующихся трудами духовенства. Такимъ образомъ послѣдняя мѣра представляетъ собою лучшей и единственный исходъ для замѣны существующаго теперь способа добыванія средствъ духовенствомъ, способа, признаннаго всеми *унизительнымъ*.

Годъ III. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1878 г.

„КРУГОЗОРЪ“

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

ЛИТЕРАТУРЫ, НАУКЪ, ИСКУССТВЪ, ПОЛИТИКИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Съ особыми даровыми приложениями въ каждые 3 мѣсяца: модное иллюстрированное обозрѣніе и вырѣзанныя выкройки; а подъ конецъ года томъ переводныхъ романовъ.

Будетъ издаваться въ Петербургѣ съ 1 января 1878 г., какъ и въ прошлые 2 года, еженедѣльно, по изложенной ниже программѣ, объемомъ въ 2 листа большаго формата на лучшей бумагѣ. Годовое изданіе заключаетъ въ себѣ 52 №№ (832 стр. in quarto, не считая приложений, которыхъ отдѣльно будетъ 1000 стр. in octavo, а всего 1332 стр., т. е. слишкомъ въ полтора раза болѣе прочихъ иллюстрированныхъ изданій той же цѣны)

съ 300 — 350 художественно-выполненными рисунками, до 20 романовъ, повѣстей, разсказовъ и множествомъ мелкихъ статей популярнаго содержанія.

Подписная цѣна со всеми приложениями и преміями. Безъ доставки въ Петербургъ 4 р. Съ доставкою въ Петербургъ 5 р. Безъ доставки въ Москвѣ, чрезъ книжный магазинъ Ив. Григ. Соловьева, на Стрѣльномъ бульварѣ 4 р. 50 к. Съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи 5 р. 50 к. Для гг. служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за руководствомъ гг. казначеевъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Кругозоръ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 77. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Редакція принимаетъ на себя отвѣтственность въ доставкѣ номеровъ „Кругозора“ только передъ тѣми подписчиками, которые выписываютъ журналъ черезъ контору редакціи и черезъ книжный магазинъ И. Г. Соловьева.

Вступая въ третій годъ изданія „Кругозора“, мы въ настоящемъ заявленіи ограничимся лишь краткими указаніями на характеръ нашего журнала для лицъ, еще незнакомыхъ съ нимъ. Съ самаго основанія „Кругозора“ мы поставили себѣ задачу выдѣлиться изъ массы чисто-коммерческихъ изданій, не имѣющихъ ничего общаго съ литературой. Не обременяя страницъ „Кругозора“ дешевыми заграничными клише, мы дали болѣе широкое развитіе тексту, доставляя такимъ образомъ обильный матеріалъ для чтенія, составленный изъ беллетристическихъ произведеній извѣстныхъ русскихъ писателей и статей, имѣющихъ научный или общественный интересъ; точно также, вмѣсто олеографическихъ картинъ, которыя, при выписываніи ихъ изъ за-границы въ значительномъ количествѣ, обходятся издателямъ не дороже 30 — 50 коп. за экземпляръ, мы приняли на себя одинъ изъ такихъ трудовъ, которые до сихъ поръ были подъ

бся о своемъ
право дѣ-
му при обез-
внымъ обра-
же народа —
духовенства
ри обезпече-
аетъ равно-
енства. Та-
ю лучшей и
перъ способа
ннаго всеми
только (э)
1878 г.

АЛЪ
ННОЙ ЖИЗНИ
сяца: мод-
и; а подъ
8 г., какъ
ниже про-
лучшей бу-
(832 стр.
удеть 1000
въ полтора
же цѣны)

силу лишь большим и дорогим журналамъ (какъ напр. „Всемирному Путешественнику“) и дали въ премію книгу въ восемьдесятъ печатныхъ листовъ мелкаго шрифта, содержащую свѣдѣнія по всемъ отраслямъ человѣческаго знанія: „Всенаучный (энциклопедическій) словарь“. Всякій, сколько-нибудь знакомый съ типографскимъ дѣломъ и цѣнами набора, печати и бумаги легко составитъ себѣ понятіе о стоимости каждаго экземпляра не говоря уже о громадномъ трудѣ составленія подобнаго словаря и вознагражденіи сотрудникамъ. Нынѣ оканчивая это изданіе, составлявшее двухгодичную премію „Кругозора“ за 1876 и 1877 гг., редакція, съ развитіемъ ея средствъ, обѣщаетъ подписчикамъ на 1878 гвѣ нѣсколько премій, изъ которыхъ главная составитъ обширное сочиненіе, не устающее въ интересѣ и полезности „Всенаучному словарю“.

Программа: 1) Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, драматическія произведенія, юмористическіе очерки, оригинальные и переводные (въ приложеніи). 2) Очерки изъ исторіи словесности, обзоръ современной литературы и журналистики, библиографія, 3) Искусства, археологія, архитектура, ваяніе, живопись, музыка и театр. 4) Историческіе очерки: бытныя картины изъ жизни древнихъ народовъ; записки — мемуары, жизнеописанія великихъ людей и общественныхъ дѣятелей. 5) Описаніе замѣчательныхъ мѣстностей и городовъ, путешествія, современная жизнь всѣхъ народовъ земнаго шара. 6) Изслѣдованія о происхожденіи и развитіи языковъ классическихъ и современныхъ. 7) Естественное знаніе. 8) Народное здравіе. Домашняя гигиена. 9) Промышленность и торговля, технологія и механика, сельское хозяйство и охота. 10) Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. 11) Судебная хроника. 12) Политическое обозрѣніе. 13) Смѣсь и разныя извѣстія. 14) Почтовый ящикъ, отвѣты редакціи. 15) Тиражъ выиграншей 1-го и 2-го внутренняго займовъ. 16) Частныя объявленія. 7) Модное обозрѣніе съ рисунками и вырѣзными выкройками въ натуральную величину (въ приложеніи).

Авер
Д. Г
Н. С.
Н. И
Е. А.
ковскі
гозора
участі
Кунье
лучает
но та
времен
ровъ,
станці
тербу
за тѣ
товым
дующі
биль-
броши
75
45 к
роман
(для
съ пе

„Кругозоръ“ почтили своимъ участіемъ литераторы: Д. В. Аверкиевъ, В. Г. Авсеенко, Л. Н. Антроповъ, Л. В. Березинъ, Л. Гилинъ, Ф. М. Достоевскій, Н. И. Зевъ, В. В. Крестовскій, Н. С. Лѣсковъ (Стебницкій), Н. Огородниковъ, А. Н. Майковъ, Н. И. Мельниковъ (Андрей Печескій), А. Ф. Писемскій, Гр. Е. А. Салиасъ, Н. И. Страховъ, Н. Тишанскій, М. Б. Чайковскій (Садыкъ-паша) и другіе. Художественный отдѣлъ „Кругозора“ выполняется лучшими рисовальщиками при постоянномъ участіи гравировъ: Бруно-Брауне, Даммиулера, Крыжановскаго, Кувьева, Куренкова, Мая, Матюшина, Шлиппера и др.

Каждый новый подписчикъ, когда бы ни подписался, получаетъ всѣ вышедшіе номера, начиная съ перваго январскаго; но такъ какъ заготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени, то во избѣжаніе задержки въ отиракѣ первыхъ номеровъ, просимъ по возможности высылать требованія заблаговременно.

При подпискѣ просимъ обозначать въ адресѣ ближайшую станцію, въ которой есть почтовое отдѣленіе, такъ какъ С.-Петербургскій почтамтъ принимаетъ на себя отвѣтственность лишь за тѣ номера журнала, которые адресованы на станцію съ почтовымъ отдѣленіемъ.

Изъ конторы редакціи „Кругозора“ можно выписывать слѣдующія ея изданія:

ВЕЛЬМОЖНЫЙ БРОДЯГА

Романъ Чарльзъ-Рида. Переводъ съ англійскаго. Цѣна брошюрованному въ изящной обложкѣ 60 коп., съ пересылкой 75 коп. (для подписчиковъ „Кругозора“ и книгопродавцевъ 45 к., съ пересылкою 60 к.).

ПО ПОЛАМЪ

Романъ Джемса Пэна. Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 р. 30 к. (для подписчиковъ „Кругозора“ и книгопродавцевъ 70 коп., съ пересылкою 1 р.).

«КРУГОЗОРЪ» 1876 г.
52 №, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно выполненных
рисунковъ лучшихъ художниковъ и гравировъ. Въ особомъ при-
ложеніи 2 большихъ переводныхъ романа. Цѣна брошюрованнаго
4 руб., съ пересылкой 5 руб., въ простомъ переплетѣ 4 р.
50 коп., съ пересылкой 5 руб. 50 коп., въ каленкоревомъ
переплетѣ 5 руб. 50 коп., съ пересылкой 6 руб. 50 коп.

Съ 1 Января 1878 г. можно будетъ выписывать:

«КРУГОЗОРЪ» 1877 г.

52 №, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно-выполненныхъ
рисунковъ. Въ особомъ приложеніи переводный романъ. Цѣна
брошюрованному 4 р., съ пересылкою 5 р., въ простомъ пере-
летѣ 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р. 50 к., въ каленкор-
вомъ переплетѣ 5 р. 50 к., съ пересылкой 6 р. 50 к.

Редакторъ-издатель *Клюшниковъ*.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства
II. Мѣры Императора Александра I-го къ улучшенію
быта духовенства и преобразование духовно-учебныхъ
заведеній. - Отчетъ Ливенскаго Духовнаго училища
1876 г. - Разныя извѣстія. — Объявленіе

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Бодановъ*.
Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 15-го дня 1877 года.