

033167

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВЕСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХИЕПИСКОПСКОЙ КАДЕДРЪ,

за 1886 ГОДЪ.



ВАРШАВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ВАРШАВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.

1886.

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ

Адресъ Редакціи:

Моковская улица, домъ № 15 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.



## Отъ редакціи.



Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ будетъ издаваться въ 1886 г. по прежней, утвержденной Св. Синодомъ; программѣ, 1-го и 15-го числа ежемѣсячно.—Цѣна изданію остается прежняя—пять рублей въ годъ.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА

Отъ 29 ноября—9 декабря 1885 года, за № 2609, о гербовыхъ маркахъ въ учрежденіяхъ православнаго духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 22-го ноября 1885 года, за № 13,444, въ коемъ изъяснено: управлявшій министерствомъ финансовъ, 25 іюля сего года, за № 1813, сообщилъ г. Оберъ-прокурору Святейшаго Синода, что многія частныя лица, по недостаточному знанію правилъ устава о гербовомъ сборѣ, подаютъ лично въ правительственныя установленія прошенія безъ оплаты, или съ неполною оплатою симъ сборомъ какъ самыхъ прошеній и отвѣтовъ на нихъ, такъ и приложений къ прошеніямъ, и по заявленіи имъ принимающимъ про-

шеніе должностнымъ лицомъ о томъ, что, по ст. 73 гербоваго устава, прошеніе не можетъ быть приято безъ оплаты онаго, а равно отвѣта и приложений, подлежащими гербовыми марками, подающія прошенія лица встрѣчаютъ затрудненія въ немедленномъ пріобрѣтеніи марокъ и, въ большинствѣ случаевъ, тутъ же обращаются къ нижнимъ служителямъ правительственнаго установленія, которые обыкновенно имѣютъ у себя нѣкоторый запасъ марокъ, или же пріобрѣтаютъ ихъ въ ближайшемъ мѣстѣ продажи, причемъ однако нерѣдко взимаютъ за марки съ нуждающихся цѣну, большую противъ ихъ дѣйствительной стоимости, каковая приплата имѣетъ какъ бы характеръ вознагражденія за трудъ служителей по пріобрѣтенію марокъ. Такъ какъ подобная, сверхъ установленной цѣны гербовыхъ марокъ, доплата является для частныхъ лицъ дополнительнымъ, не установленнымъ закономъ налогомъ, который для лицъ недостаточнаго состоянія можетъ быть обременительнымъ, по статьѣ же 97 устава о гербовомъ сборѣ, кромѣ казначействъ и таможенъ, гербовыя бумага и марки могутъ быть продаваемы въ разныхъ установленіяхъ, по соглашенію министра финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, то управлявшій министерствомъ финансовъ признавалъ полезнымъ, для облегченія оплаты частными лицами гербовымъ сборомъ лично подаваемыхъ ими, но неоплаченныхъ или недостаточно оплаченныхъ симъ сборомъ, прошеній, приложений къ нимъ и разрѣшительныхъ по прошеніямъ бумагъ, имѣть въ каждомъ правительственномъ установленіи запасъ гербовыхъ марокъ 60, 10 и 5 коп. цѣны въ необходимомъ, по указаніямъ опыта, количествѣ, на сумму отъ 30 до 60 руб., съ тѣмъ, чтобы деньги на покупку этихъ марокъ изъ казначействъ были заимствованы изъ канцелярскихъ суммъ каждаго установленія, чтобы марки находились въ распоряженіи и на отвѣтственности того должностнаго лица, которое

завѣдусть канцелярскими матеріалами, чтобы марки были продаваемы лишь лицамъ, подающимъ прошенія или другія какія либо бумаги, и притомъ по той именно цѣнѣ, которая обозначена въ штемпелѣ каждой марки, безъ всякой со стороны частнаго лица доплаты, чтобы завѣдывающее такую продажей марокъ, должностное лицо вело надлежащую отчетность по покупкѣ и продажѣ марокъ и чтобы начальство каждого учрежденія удостовѣрилось, отъ времени до времени, лично, или чрезъ подчиненныхъ ему чиновъ, въ сохранности выданной на покупку марокъ суммы, которая должна быть во всякое время въ наличности сполна, марками или деньгами. По сему управлявшій министерствомъ финансовъ просилъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора: не признано ли будетъ возможнымъ установить такую продажу гербовыхъ марокъ во всѣхъ правительственныхъ установленіяхъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Приказали: Согласно изложенному въ настоящемъ предложеніи заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить каждому учрежденію православнаго духовнаго вѣдомства, если оно признаетъ это нужнымъ, судя по количеству требующихся въ его дѣлопроизводствѣ гербовыхъ марокъ, и возможнымъ по состоянію своихъ канцелярскихъ суммъ, имѣть запасъ гербовыхъ марокъ 60, 10 и 5 копѣчнаго достоинства въ необходимомъ, по указаніямъ опыта, количествѣ, по усмотрѣнію начальства каждого присутственнаго мѣста, на сумму отъ 30 до 60 руб., но съ тѣмъ, чтобы деньги на покупку этихъ марокъ изъ казначействъ заимствовались изъ канцелярскихъ суммъ каждого установленія, чтобы марки находились въ распоряженіи и на отвѣтственности того должностнаго лица, которому поручена будетъ эта операція начальствомъ, чтобы марки были продаваемы лишь лицамъ, подающимъ прошенія или другія какія-либо бумаги, и при томъ по той именно цѣнѣ, которая обозначена на штемпелѣ каждой марки, безъ всякой со стороны частнаго лица доплаты, чтобы завѣдывающее такую продажей марокъ должностное лицо вело надлежащую отчетность по покупкѣ и продажѣ марокъ и чтобы начальство каждого учрежденія удостовѣрилось, отъ времени до времени, лично, или чрезъ подчиненныхъ ему чиновъ, въ сохранности выданной на покупку марокъ суммы, которая должна быть во всякое время въ наличности сполна, марками или деньгами. О чемъ, для надлежащаго исполненія, дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами и напечатать въ „Церк. Вѣстн.“.

## СЕЛЬСКИЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКѢ“

Программа: Извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіяся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдъ; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и т. п. Сообщенія изъ волостей. — Отвѣты редакціи съ разъясненіями на вопросы подписчиковъ по дѣламъ сельскаго быта.

Объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к.). „Сельскій Вѣстникъ“ разсылается бесплатно во всѣ волостныя правленія.

ДЛЯ ПОСТОРОННИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1886 годъ:

Для городскихъ въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 коп.

А лица, желающія получить „Сельскій Вѣстникъ“ чрезъ волостныя правленія, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ.

## СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ нижнихъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

Поступила въ продажу только что напечатанная новая книга: „Учебный Октоихъ“ изд. москов. синод. типографіи цер. печ., безъ кинов., въ одной книгѣ (106 стр.). Цѣна въ бум. пер. 25 к. въ кореш. 35 коп.

Означенная книга, содержащая въ себѣ одну только воскресную службу 8 гласовъ, напечатана, съ разрѣшенія Св. Синода, исключительно для школьнаго употребленія, въ видахъ доставленія ученикамъ церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ народныхъ школъ способовъ къ изученію и лучшему пониманію молитвословій, положенныхъ на церковныхъ службахъ для пѣнія въ воскресные дни.

Тамъ же продается:

Божественная литургія иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, положенная для пѣнія на одинъ голосъ и пѣніе на литургіи св. Василія Великаго. Сост. Миропольскій. Цѣна въ бумаж. 25 к.

Означенная книга, предназначенная главнымъ образомъ, для употребленія въ церковно-приходскихъ и вообще начальныхъ школахъ, содержитъ въ себѣ изложенное по круглымъ нотамъ самое простое и общедоступное пѣніе на

божественныхъ литургійхъ св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Въ учебникъ этотъ дословно внесены какъ всѣ эктении и возгласы іерея, такъ и всѣ пѣнопѣнія, положенныя при совершеніи сихъ литургій по церковному уставу.

Поступили въ продажу только что напечатанныя новыя Программы по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ: По философіи 3 к., по латинскому языку 3 коп., по греческому языку 3 к. училищнаго курса: по латинскому языку 3 к., по греческому языку 3 к., по арифметикѣ 3 к.

Тамъ же продается слѣдующія новыя книги: Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній св. отцевъ церкви до IX вѣка, на греческомъ языкѣ: часть I, въ бумажкѣ 60 к., часть II, въ корешкѣ 80 коп., часть III, въ бумажкѣ 75 коп., часть IV, въ корешкѣ 95 к.

Поступили въ продажу только что отпечатанныя противораскольническія брошюры.

I. О таинствѣ св. причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія. Ц. и. соч. профессора казан. духов. академіи Н. Ивановаго, въ бум. ц. 6 к.

II. О вѣчности церкви Христовой и ея тайнѣ. Ц. и., въ бум. пер., ц. 4 к.

Въ брошюрѣ этой, на основаніи свидѣтельствъ наиболѣе чтимыхъ раскольниками, излагается ученіе: 1) о вѣчности церкви, 2) о томъ, что кромѣ церкви нѣтъ спасенія, 3) что церковь безъ епископа и вообще безъ священства быть не можетъ, 4) о вѣчности священства, 5) о тайнахъ церковныхъ, 6) о тайнахъ муропомазанія, священства и св. причащенія, 7) о вѣчности новозавѣтной жертвы, 8) о тайнѣ покаянія и 9) о томъ, что мірянинъ не имѣетъ власти прощать грѣхи кающимся.

III. Свидѣтельство о разностяхъ въ чтеніи Символа вѣры. Цер. печ., въ бум. ц. 5 к.

IV. Свидѣтельство о трегубомъ эллиуіа съ прибавленіемъ словъ: „Слава Тебѣ Боже“. Цер. печ. въ бум. ц. 5 к.

V. О безпоповщинской исповѣди. Соч. проф. казан. духов. акад. Н. Ивановаго, цер. печ. въ бум. ц. 5 к.

VI. Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви, существующей безъ іерархіи и таинствъ. Статьи архимандрита Павла. Цер. печ. въ бум. Ц. 4 к.

VII. Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи, существовавшихъ въ древнія времена и во времена московскихъ патріарховъ. Двѣ статьи архимандрита Павла. Цер. печ., въ бум. ц. 5 к.

VIII. Свидѣтельства о древности перстосложенія именованнаго и троеперстнаго. Ц. и. въ бум. ц. 10 к.

IX. Свидѣтельства древлеписменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи достопоклоняемаго имени Христа Спасителя „Иисусъ“, Цер. печ. въ бум. ц. 12 к.

X. Бесѣды о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства. Архим. Павла, цер. печ. въ бум. ц. 10 к.

XI. О пришествіи пророковъ Ілии и Еноха и объ антихристѣ. Съ приложеніемъ другихъ, сопряженныхъ имъ бесѣдъ и статей, архимандрита Павла, цер. печ. въ бум. ц. 16 к.

Поступили въ продажу: сочиненія покойнаго преосвященнаго Порфирія (Успенскаго) Исторія Аѳона (три части, въ трехъ книгахъ). Въ первой части сего сочиненія излагается исторія Аѳона языческаго, за время съ 2,500 г. до

Р. Х., по четвертый вѣкъ Христіанскій; во второй устныя и письменныя преданія аѳонитовъ (жителей Аѳона) о началѣ у нихъ христіанства и монастырей — исторія Аѳона христіанскаго мірскаго, до разоренія его магометанами, т. е. съ 309 по 676 г. по Рождествѣ Христовомъ, въ третьей обширнѣйшей части излагается исторія Аѳона монастырскаго — съ 676 г. по 1860 г. Къ первой изъ сихъ книгъ приложена карта Аѳона. — Цѣна 3 р.

Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты Означенное сочиненіе представляетъ весьма обширный сборникъ путевыхъ замѣтокъ и ученыхъ изслѣдованій преосвященнаго Порфирія о церковныхъ и историческихъ памятникахъ въ аѳонскихъ монастыряхъ и скитахъ, за время перваго путешествія его по Аѳону въ 1845 и 1846 годахъ. Трудъ этотъ раздѣляется на двѣ части и каждая часть, въ свою очередь, на два отдѣла, такъ что все сочиненіе состоитъ изъ четырехъ отдѣльныхъ книгъ значительнаго объема. Въ текстѣ книгъ помѣщено много снимковъ съ разныхъ историческихъ достопримѣчательностей Аѳона. Къ отдѣлу первому второй части приложена карта Аѳона (на четырехъ листахъ), составленная на мѣстѣ самимъ преосвященнымъ Порфиріемъ, нѣсколько снимковъ съ наиболѣе замѣчательныхъ древнихъ рукописей и особый томъ приложеній, относящихся ко 2 части сей книги.

Второе путешествіе по св. горѣ Аѳонской и описаніе скитовъ аѳонскихъ (отдѣльная книга). Второе путешествіе преосвященнаго Порфирія на Аѳонъ и вообще къ святымъ мѣстамъ востока относится къ 1858—1861 г. Въ текстѣ книги и въ „первомъ путешествіи“ находится много снимковъ съ церковныхъ достопримѣчательностей, найденныхъ авторомъ въ разныхъ аѳонскихъ скитахъ и монастыряхъ. Цѣна за всѣ сіи шесть книгъ 6 р.

Четыре бесѣды Фотія, святѣйшаго архіепископа константинопольскаго и разсужденіе о нихъ архимандрита Порфирія Успенскаго. Цѣна 1 рубль. Означенныя бесѣды, приведенныя въ книгѣ въ греческомъ ихъ подлинникѣ, съ рускимъ переводомъ, принадлежатъ архіепископу константинопольскому Фотію, — ученѣйшему мужу своего времени и исповѣднику православія. Предметомъ первыхъ двухъ бесѣдъ послужили нашествія русскихъ на Царьградъ въ IX вѣкѣ. Третья же и четвертая бесѣды произнесены были въ церкви св. Софіи въ Константинополѣ; по случаю окончательнаго торжества православія надъ иконоборствомъ и другими ереями. Вслѣдъ за текстомъ бесѣдъ излагается историческая и ученая ихъ оцѣнка, сдѣланная преосвященнымъ Порфиріемъ.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣляется 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ, дѣляется 10% уступка, безъ даровой пересылки.

### Миссіонерскій отчетъ о поѣздѣ къ раскольниковъ королевства прусскаго.

(Рапортъ Его Высокопреосвященству настоятеля Покровской единовѣрческой церкви отъ 2 декабря 1885 года).

Вслѣдствіе письменнаго прошенія нѣкоторыхъ раскольниковъ, жителей и подданныхъ королевства прусскаго, Вашему Высокопреосвященству благоудобно было командировать меня къ нимъ, для собѣсѣдованія о св. Церкви и присоединенія къ ней желающихъ.

Во исполненіе сего, я 10-го ноября запасшись заграничнымъ паспортомъ, выѣхалъ изъ с. Покровскаго съ псаломщикомъ и прибылъ на мѣсто жительства просителей 12 числа, въ 3 часа по полудни. О днѣ своего пріѣзда я увѣдомилъ телеграммою перваго и давняго присоединенца тѣхъ мѣстъ—Семена Шарковскаго, у коего, какъ и всегда, была и постоянная квартира моя,—а потому русскій народъ поджидалъ уже меня.

До слѣдующаго утра почти никто не беспокоилъ меня, зная, что съ дороги всякій нуждается въ отдыхѣ. За то весь день 13-го числа шли и ѣхали къ дому Шарковскаго изъ всѣхъ деревень, населенныхъ русскими выходцами, и квартира моя постоянно была переполнена народомъ.

Систематической бесѣды не могло быть, но рѣчи велись по недоумѣннымъ вопросамъ, предлагаемымъ прибывающими одна за другою группами. Въ числѣ защитниковъ святости церкви православной отличалась здѣсь одна женщина, по имени Зиновія, основательно начитанная и умѣющая сильно поражать противниковъ. Къ концу дня, по общему соглашенію, порѣшили собраться на другой день къ полудню въ бывшую молельню опустѣвшаго монастыря, гдѣ искалъ спасенія, вѣ союза съ церковію, о. Павелъ, въ настоящее время,—апостольскій единовѣрецъ и безпримѣрный побѣдитель всѣхъ раскольниковъ сектъ.

Просясь, я высказалъ собесѣдникамъ слѣдующее: „Вы сами знаете, братья мои, что во время земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, многія тысячи народа еврейскаго шли за Нимъ, услаждаясь божественнымъ Его ученіемъ. И весь этотъ народъ очами своими зрѣлъ, какъ Богочеловѣкъ воскресшалъ мертвыхъ, исцѣлялъ болящихъ, изгонялъ бѣсовъ, слѣпымъ отъ рожденія подавалъ прозрѣніе, глухимъ—слышаніе, нѣмымъ—глаголаніе; однако истинно увѣровавшихъ въ Мессію было такъ мало, что сами Апостолы удивлялись невѣрію большинства Іудеевъ. (Іоан. XII, 37, 38). Отвѣтъ на такое удивленіе представляется въ слѣд. словахъ Спасителя: „Никтоже можетъ прійти ко мнѣ, аще не Отецъ Мой Небесный привлечетъ его.“ Значитъ, для возбужденія въ себѣ вѣры истинной, не довольно еще было евреямъ видѣть Христа, слышать Его ученіе и зрѣть

чудеса; имъ нужно было, кромѣ того, согрѣть, воспламенить, зажечь свѣтлникъ своего сердца, содѣлать оное мягкимъ, какъ воскъ разогрѣтый, уготовать, и открыть его, дабы спасительное ученіе всецѣло могло напечатлѣться въ ономъ. Въ закрытый сосудъ не волеется влага, камень не дѣлается мягче и отъ проливнаго дождя, свѣча не дастъ свѣта безъ огня; такъ и безъ участія сердца, ничто доброе не привьется къ человѣку. А зажечь въ сердцѣ нашемъ искру вѣры несомнѣнной можетъ только Отецъ нашъ Небесный. „Сердце чисто созижди во мнѣ Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей“, взывалъ пѣкогда царственный пророкъ; не отверзи мене отъ лица Твоего и Духа Твоего „Святаго не отыми отъ мене!“

Едвали не десятый разъ пріѣзжаю я къ вамъ бесѣдовать о св. церкви: сами вы почти всѣ грамотны, и читаете священныя книги, проповѣдающія неодолимость созданной Спасителемъ церкви, съ тремя чинами священства и семью Таинствами; изъ отвѣтовъ вашихъ вижу, что вы убѣждены, кажется, въ невозможности получить спасеніе вѣчное, безъ союза съ сею церковію. И что же удерживаетъ васъ отъ вступленія въ этотъ союзъ спасительный?! Вы стоите уже близъ самой двери, ведущей въ животоу вѣчный, эта дверь отверста для васъ, вы зрите даже и неизреченныя блага, коими наслаждаются вошедшіе въ нее, зрите,—и всетаки боитесь двинуться съ мѣста. Отъ чего-же это происходитъ? Къ вамъ можно отнести слова псаломѣнца: „тамо убо яся страха, идѣже нѣсть страха“. Отбросьте-же этотъ ложный страхъ: онъ-отъ врага вашего спасенія; бойтесь и трещите, напротивъ, оставайтесь въ тишине, решимъ своимъ положенію! Я вполне увѣренъ, что всконный врагъ нашъ, діаволъ, яко левъ, искій, кого поглотити, теперь-то особенно и нападаетъ на васъ, наводя разныя сумнительства, отнимая рѣшимость, располагая отложить присоединеніе, ради будто-бы большаго изысканія правды: онъ обильно сѣетъ теперь религіозную вражду въ семействахъ вашихъ, возстановляя родителей противъ дѣтей своихъ и сестеръ противъ братьевъ. Если не боротъся со врагомъ, то скоро онъ плѣнитъ насъ. Не бойтесь-же лежащихъ козней діавольскихъ! Наипаче же обратитесь ко Отцу Небесному съ усердною и пламенною молитвою, дабы Онъ сподобилъ васъ быти чадами св. Церкви, созданной предвѣчнымъ Сыномъ Его! Откладывать присоединеніе значитъ—откладывать и свое спасеніе вѣчное, значитъ—и не дорожить имъ,

А благоразумно-ли это? Да развѣ извѣстно кому либо, что онъ не умретъ завтра-же?!“ Во тмѣ ночной я усердно молился и просилъ хотящаго всемъ спастися и въ разумъ истины прійти, дабы Онъ просвѣтилъ мысленныя очи заблуждающихся, и согрѣлъ огрубѣлыя сердца любовію къ церкви Христовой.

Съ 10 часовъ утра 14-го числа народъ началъ тя-

нуты къ бывшему монастырьку. Шли не только ищущіе присоединенія, но и упорствующіе и худители св. церкви. Въ каждый кучкѣ слышались разсужденія, споры а иногда и брань.

Квартира моя отъ монастыря отстояла въ 4-хъ верстахъ; по дорогѣ туда я счелъ нужнымъ зайти въ домъ наставника Войновской моленной Никифора Борисевича. Оказалось, что онъ поджидалъ уже меня. Борисевичъ—человѣкъ хорошо начитанный, благонамѣренный, и открыто доказываетъ своимъ, что, безъ союза съ церковію, нѣтъ спасенія. Жаль только, что жена его—упорная раскольница и невразумляется доводами своего мужа. За то, можетъ быть, Господь и поразилъ эту женщину сильною болѣзнью глазъ; она и не встаетъ съ постели.

Я попросилъ Борисевича быть болѣе рѣшительнымъ на собраніи и откровенно высказаться за церковь; вмѣстѣ съ нимъ я и пріѣхалъ въ монастырекъ, въ началѣ 12 ч. Мѣсто для собранія оказалось выбраннымъ в. удачно, какъ по дорогимъ воспоминаніямъ для всѣхъ прусскихъ старообрядцевъ, такъ и по вмѣстительности моленной.

Всѣ постройки монастырскія каменные, равно какъ и моленная; иконовъ нѣтъ уже ни одного, а все закуплено зятемъ Шарковского, у котораго я остановился. Въ концѣ 12-го вошли въ опустѣлую моленную, въ коей не оказалось даже ни одной иконы. Хорошо, значитъ, сдѣлалъ я, что взялъ съ собой отъ Шарковского образъ Божіей Матери.

На вопросъ мой, куда-же дѣвалась такая масса иконъ (были и дорогія) и книгъ, мнѣ отвѣтили слѣдующее: „Послѣдній инокъ—Макарій, на коего, въ числѣ прочихъ, записанъ монастырь, снялъ съ себя чернеческое одѣяніе и женился. Желая пожить съ женою безбѣдно, Макаріи собралъ всѣ иконы и книги и вывезъ ихъ въ Россію, въ надеждѣ продать ихъ дорогою цѣною. Не сбылись однако мечты Макара: иконы очутились въ Рижской Духовной Консисторіи и самъ онъ едва выбрался изъ Риги восвояси. Не посчастливилось ему и дома: за охоту на дикаго козла, по строгимъ законамъ нѣмецкимъ, попалъ Макарь въ руки „еретиковъ“, и сидитъ въ тюрьмѣ. Запустѣлый и унылый видъ голыхъ стѣнъ моленной навелъ меня на мысль—начать рѣчь на текстъ: „аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудяшася зяждущій“. Рѣчь была весьма кстати, и не опровержимое наличное доказательство произвело сильное дѣйствіе. Въ подтвержденіе своего экспромпта, я прочиталъ 5 и 6 правила Собора въ Гангрѣ.

5) Аще кто учитъ, домъ Божій, рекше Церковь, преобидѣти и не радити о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ.

6) Аще кто, кромѣ соборныхъ церквей, о себѣ собирается, и, нерадя о церкви, церковная хочеть творити, не сущу съ нимъ презвитеру, по воли Епископи, да будетъ проклятъ—

Послѣ того, по общему соглашенію, прочиталъ я возваніе архимандрита Павла къ старообрядцамъ и нѣкоторыя изъ бесѣдъ его. Все собесѣдованіе продолжалось болѣе трехъ часовъ. Наконецъ, я просилъ Борисевича и другаго наставника Савеллія, чтобы они, по совѣсти, отвѣтили предъ всѣмъ собраніемъ, можно-ли спастись, не принадлежа ни къ ветхому, ни къ Новому Завѣту? Отвѣтили, что нельзя спастись.

Я продолжалъ: „Съ крестною смертію Господа нашего Іисуса Христа, ветхій Завѣтъ упразднился, а Новый Завѣтъ учрежденъ Имъ на Тайной Вечери: „пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя Новаго Завѣта; сіе творите въ Мое воспоминаніе“. Понятно кто не пьетъ сей спасительной крови, тотъ и неучастникъ Новаго Завѣта, какъ не обрѣзанный не могъ быть участникомъ Ветхаго. Къ какому-же Завѣту вы принадлежите? снова спросилъ я. „Нечѣмъ намъ оправдаться“, отвѣтилъ Борисевичъ: „безъ союза съ церковію и безъ причащенія святыхъ Христовыхъ Таинъ никто не спасется“.

Заволновался народъ и зашумѣлъ, услыхавъ необычную рѣчь своего наставника.

Когда возстановилась тишина, я поблагодарилъ Борисевича за правдивое слово, и, обратившись къ собранію, продолжалъ: „Истину и непреложность словъ вашего наставника подтверждаетъ и св. Евангеліе. Самъ Господь изрекъ: „аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете Крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пійя Мою Кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день“. Это о св. Причащеніи. А о мвропомазаніи Св. Симеонъ Фессалоникскій говоритъ: „немвропомазаніи ниже Богу, ниже Ангеломъ знаеми суть“. Кирилъ Іерусалимскій пишетъ: „Церкви Божіей и Св. Христовыхъ Таинъ удаляющіися врази Божіи бываютъ и бѣсамъ друзи“.

Наставникъ моленной деревни Свигнайны возразилъ: „вотъ намъ передавала жена Кондратія Чуева будто вы, отецъ, окрестили ея ребенка полпвательно; правда-ли это?“.

Чуевъ и жена его были тутъ-же въ моленной, и я, подозвавъ Чуева къ себѣ, спросилъ: „не ужели вы позволили себѣ лгать на меня?“ „Нѣтъ“, отвѣтилъ вопрошаемый: „жена не о васъ это говорила, а на военнаго священника, изъ Гуры-Кальваріи, который крестилъ ваше дитя поливаніемъ“. Нашелся и еще фанатикъ, Максимъ Красовскій, который съ яростію кричалъ, что въ 1871 году самъ видѣлъ въ г. Пултускѣ, какъ священникъ крестилъ полпвательно.

По поводу сего, пришлось и еще говорить и читать о полпвательномъ крещеніи. Я доказывалъ, что всеобдержный обычай церкви православной—погружательное Крещеніе, но что, на основаніи со-

борныхъ правилъ и бывшихъ примѣровъ въ житіяхъ святыхъ, она признаетъ и крещеніе поливательное, совершенное случайно.

Наступали сумерки, и бесѣда прекратилась. Что бы знать приблизительно, сколько будетъ желающихъ присоединиться ко св. Церкви, я попросилъ сначала всѣхъ выйти изъ моленной, кромѣ Борисевича, и потомъ сказалъ, чтобы входили къ намъ тѣ, кои неизмѣнно порѣшили войти въ спасительный союзъ со Христомъ. Въшедшихъ къ намъ оказалось человекъ 50. По причинѣ поздняго времени, пельзя было начинать присоединенія теперь-же; поэтому я объявилъ, что таковое будетъ совершаться мною въ субботу, 16 числа, здѣсь-же, въ моленной, а завтра я долженъ ѣхать въ д. Войсуны, гдѣ и пробуду весь день.

Когда проѣзжали черезъ д. Войпово, то давній прихожанинъ мой, Иларіонъ Смирновъ, попросилъ меня посѣтить его домъ; гдѣ и предложилъ закуску и чай. Здѣсь я узналъ, что въ томъ-же корпусѣ, гдѣ и моленная, въ небольшой келліи проживаютъ двѣ старыя монашки, изъ коихъ одна была начальницею женскаго монастыря. Хозяйка дома передавала, вмѣстѣ съ симъ, что обѣ онѣ желаютъ присоединиться ко св. Церкви, и что старшая очень плоха здоровьемъ. Не прошло и получаса послѣ этого разговора, какъ явилась женщина, посланная ко мнѣ Борисевичемъ, съ просьбою прибыть поскорѣе въ монастырь, для напутствія Св. Тайнами дряхлой старицы. Немедленно отправился я далѣе, въ свою квартиру, взялъ, что нужно, и въ 9 ч. вечера, забравши съ собою и Борисевича, былъ уже у старицъ, чрезвычайно обрадованныхъ моимъ прибытіемъ. Послѣ непродолжительной бесѣды, обѣ были присоединены св. Муромазаніемъ, исповѣданы и удостоены причащенія св. Христовыхъ Тайнъ. Не находили старухи и словъ, какъ возблагодарить милосердаго Господа.

Еще до разсвѣта, 15 числа, выѣхалъ я съ пеа-ломщикомъ въ д. Войсуны, гдѣ проживаетъ большое семейство прекрасныхъ русскихъ людей, съ давнихъ лѣтъ присоединенныхъ мною ко Св. Церкви. Здѣсь же живетъ и 80 лѣтній старикъ Тихонъ Крымовъ, всѣмъ тамъ извѣстный, но богатству сыновей своихъ, который 6 лѣтъ какъ присоединился въ г. Ковнѣ къ единовѣрью, но потомъ, нудимый привычкою, снова сообщился съ раскольниками.

Обогрѣвшись, послѣ десятиверстной переѣздки и порядочнаго мороза, у радушныхъ хозяевъ, я спросилъ: „гдѣ-же будемъ совершать таинства исповѣди и св. Причащенія?“ Всѣ указали на моленную какъ на самое удобное къ тому мѣсто. „А развѣ“, говорю: „неприсоединившіеся не вознегодуютъ на насъ за то? Вѣдь они будутъ считать моленную оскверненною, а очистить-то имъ, сами знаете, положительно нечѣмъ!“

„Не безпокойтесь, батюшка“, отвѣтили мнѣ: „насъ, православныхъ, будетъ теперь большинство, а зданіе-то всему обществу принадлежить; да и сосѣди наши, раскольники, въ нынѣшнее время, не такіе уже стали злобные, какъ прежде, а иконъ нашихъ въ моленной также много“.

Сердечно желалось мнѣ, чтобы почтенный старецъ Крымовъ созналъ свое заблужденіе, не отставалъ-бы отъ прочихъ, жаждущихъ покаянія и Причащенія, и веселыми погами пришелъ-бы разомъ съ односельчанами въ моленную: недобрый примѣръ его отступничества могъ-бы заразить и многихъ.

По дорогѣ въ моленную, я счелъ полезнымъ и приличнымъ зайти къ Крымову. Старикъ принялъ меня съ радостію; долго сидѣть у него не было у меня времени, но я все-таки успѣлъ высказать, съ какимъ нетерпѣніемъ всѣ православные спѣшатъ къ Св. Тайнствамъ.

Въ моленной я увидѣлъ нѣсколько незнакомыхъ личностей обоего пола, и потому счелъ долгомъ сказать нѣсколько словъ о спасительности Св. Тайнствъ и о погибелѣ тѣхъ, кои отрицаются ихъ. Девять человекъ пожелало сейчасъ-же присоединиться ко Св. Церкви; немедленно и приступилъ я къ св. Муромазанію таковыхъ. Къ величайшей радости духовной, въ числѣ молящихся увидѣлъ я и Крымова; съ неподдѣльнымъ чувствомъ и обильными слезами, исповѣдалъ онъ грѣхи свои и причастился Тѣла и Крови Христа Спасителя.

Всѣхъ говѣвшихъ было 20 человекъ. Послѣ часоваго перерыва для обѣда, совершено было Крещеніе младенца,—и, такимъ образомъ, цѣлый день поработавъ Господеву, позднимъ вечеромъ возвратились мы изъ Войсунъ къ Шарковскому.

„Что-за завтра Господь устроитъ“, постоянно думалось мнѣ: „неужели ложь и тьма преодолѣютъ истину и свѣтъ?!“ А что споры и нестроенія, угрозы и принужденія, ради Церкви Святой, не минули ни одного семейства,—это было выше всякаго сомнѣнія. День 16-го ноября долженъ былъ сдѣлаться роковымъ днемъ для прусскаго раскола. Съ надеждою на благодатную помощь Божію и на молитвы св. Апостола и Евангелиста Матоея, я предался nocturno отдыху, столь необходимому для изнуреннаго тѣла.

Рано всталъ я, и уготовалъ себя молитвою на послѣднюю брань съ врагами церкви Христовой здѣшнихъ мѣсть, уготовалъ, и, ничимъ-же смущаясь, поѣхалъ въ б. монастырекъ.

Народъ былъ уже въ сборѣ, несмолкаемый говоръ слышался всюду... На мѣстѣ, гдѣ люди думали укоренить, возвысить и прославить безпоповщинскій расколъ, предстояло мнѣ, недостойному служителю Алтаря Господня, при Божьей помощи, въ конецъ расшатать сіе двухвѣковое древо противленія Евангельскому гласу, отнять отъ него мно-

жество вѣтвей и привить ихъ къ древу живота вѣчнаго.

Нѣкоторые, одержимые еще нерѣшительностью, посѣтили старицу, о коей говорено выше, и просили у нея совѣта, какъ поступить имъ? Добрый совѣтъ преподала имъ старушка, и указала на себя, какъ на примѣръ.

Вести спорную бесѣду было уже не о чемъ, да не выискивалось и охотниковъ, а потому я прямо пригласилъ войти въ моленную тѣхъ, кто вознамѣрился сочетаться со Христомъ и Его церковію.

Здѣсь-то и открылась брань Анаела хранителя съ духомъ лести: слышались укорины и проклятія; лились слезы какъ тѣхъ коихъ силою власти родителей не допустили войти въ моленную, такъ равно и тѣхъ, кои оплакивали своихъ близкихъ, вошедшихъ туда; употребляли даже насиліе, чтобы исторгнуть изъ моленной, но „скорѣе руку оторву, а ко Христу и въ церковь войду“—слышалось въ толпѣ. При всемъ томъ, вошедшихъ оказалось 68 человѣкъ мужчинъ, женщинъ и возрастныхъ дѣтей. Написавши обычную форму подписки, я прочелъ ее вслухъ всѣхъ, и пригласилъ къ подписи. Не такъ-то скоро, но окончили и эту формальность.

Въ половинѣ втораго часа по полудни, приступилъ я къ таинству св. Миропомазанія, которое и продолжалось почти два часа. Въ сумерки оставилъ я моленную, и возвратился на свою квартиру, благодаря Господа за доброе начало.

Въ воскресенье, 17-го числа, нужно было ѣхать въ д. Осинки для присоединенія малолѣтнихъ дѣтей. Все утро я былъ занятъ слѣдующими соображеніями: Очевидно, что число единовѣрцевъ будетъ очень значительно; оставить ихъ безъ церковныхъ службъ въ воскресные и праздничные дни весьма опасно, такъ какъ съ малолѣтства привыкли они бывать въ эти дни въ моленной. Кромѣ того, необходимо человѣкъ безукоризненной, доброй жисни, выдающейся знаніемъ церковнаго устава и пѣнія, коему, кромѣ службъ, можно было-бы поручить еще крещеніе больныхъ младенцевъ и, для успокоенія совѣсти присоединившихся, выслушаніе грѣховъ умирающихъ. Борисевичъ отложилъ свое присоединеніе до выѣзда въ Россію и я, не находя подходящаго человѣка, воистину былъ въ смущеніи. Да гдѣ, думалось мнѣ, и книгъ-то богослужебныхъ взять? изъ моленныхъ ни одной вѣдь не выдадутъ!.. Въ 10 часовъ утра собрались ко мнѣ почетнѣйшіе изъ присоединившихся и, какъ разъ, съ прозьбою „благословить“ имъ хорошаго человѣка для духовныхъ потребностей. „Оставаться такъ, какъ овцамъ безъ пастыря, постыдно будетъ намъ, говори ли они, и срамно предъ старообрядцами: проходу не дадутъ они намъ, на каждомъ шагу осмѣютъ!“ „Укажите-же сами мнѣ способнаго на духовныя

дѣйствія человѣка“, отвѣтилъ я. Долго и они думали, перебирали многихъ и упомянули о какомъ-то Филиппѣ Дановскомъ изъ д. Осинокъ, куда мнѣ и нужно было ѣхать. „Вотъ, если-бы этотъ человѣкъ присоединился, то полный перевѣсъ былъ-бы на нашей сторонѣ: у него и книги всѣ богослужебныя свои есть, и человѣкъ онъ отъ роду трезвый, правдивый честный и у всѣхъ насъ въ почетѣ, да, кромѣ того, онъ и головщикъ Войновской моленной,—безъ него и служба—не въ службу; слышно однако, что еще не думаетъ онъ присоединиться“.

Вотъ, подумалъ я, если-бы Господь помогъ обратить сего человѣка на путь спасительный, то съ спокойною совѣстію можно бы и уѣхать мнѣ отсюда. Теперь только вспомнилось мнѣ, что и самъ Борисевичъ именно про этого Филиппа говорилъ, что онъ остается въ расколѣ, и, въ случаѣ присоединенія Борисевича, заведетъ у себя служебное богомоліе. И рѣшилъ я мысленно, непременно самому быть въ домѣ Дановскаго. Разсужденіе о руководителѣ отсрочено до понедѣльника.

Въ часъ пополудни поѣхалъ я въ Осинки и, не слушая отговоровъ сопровождавшихъ меня людей, велѣлъ остановиться около дома Дановскаго. Хозяинъ дома какъ-будто уже ждалъ меня: самъ снялъ меня съ повозки, а жена его, оказавшаяся начетчицею Зиновьею (упоминалось о ней выше), упала въ ноги, прося благословенія.

Такая сердечная встрѣча поразила меня и бывшихъ со мною. Мысленно возблагодаривши Господа-Промыслителя, съ увѣренностію въ успѣхѣ, вступилъ я въ религіозный разговоръ съ Филиппомъ Ивановичемъ; недолго однако таковой продолжался: собесѣдникъ оказался заранѣе готовымъ къ присоединенію. Жена Филиппа была прежде иночкою и, 16 лѣтъ назадъ, присоединилась ко святой церкви, когда проживала въ Виленскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Выѣстѣ съ Филиппомъ были миропомазаны и двое дѣтей ихъ.

По совершеніи Таинства, Филиппъ спросилъ меня: „грѣхъ-ли, батюшка, вѣрить снамъ?“ „Сны бываютъ разные“, отвѣтилъ я: „людямъ жизни богоугодной Господь проявлялъ въ сонныхъ видѣніяхъ Свою Волю, у насъ-же грѣшныхъ и сны, болѣею частію, бываютъ грѣховныя; сны, по гласу людей опытныхъ въ духовной жизни, подобны вѣтру, и, кто вѣритъ снамъ, тотъ гонится за вѣтромъ; и я полагаю, что грѣхъ здѣсь по толику великъ, по колику мала или велика вѣра въ сонъ. Но что же, однако, за причина твоего вопроса: не видѣлъ-ли и ты чего-либо особеннаго во снахъ?“ „Да, батюшка, видѣлъ, и видѣлъ, что будто вы въ моемъ домѣ дѣлали надо мною то, что сейчасъ сотворили, да, кромѣ того, домъ мой былъ полонъ людей, коихъ вы также миропомазывали“.



„Хорошъ твой сонъ“, отвѣтилъ я: „и можно думать, что Ангелъ Хранитель твой явилъ тебѣ сіе дабы понудить тебя къ особенному размысленію о не надежномъ положеніи, касательно спасенія вѣчнаго, и расположить тебя къ соединенію со св. церквію и Христомъ Спасителемъ нашимъ; открою тебѣ, что и у меня внезапно родилось желаніе-быть въ твоёмъ домѣ, каковое и я привелъ въ исполненіе, не скрою также, что радушия встрѣча твоя на сколько порадовала меня, на столько-же была и неожиданна“.

„Скажи по правдѣ, отецъ, не паговаривалъ ли васъ кто-нибудь заѣхать ко мнѣ?“

„Скажу тебѣ по истинной правдѣ, Филиппъ Ивановичъ“, отвѣтилъ я: „что не только никто не паговаривалъ меня быть въ твоёмъ домѣ, а, напротивъ, даже и дорогою уже отговаривали, совѣтуя прямо ѣхать къ Титу Соколову, какъ вчера было условлено, да и тебя пригласить туда-же. Такимъ образомъ, въ дѣйствіяхъ нашихъ видна Воля Божія—спасительная! Господь-же да пребудетъ съ тобою!“

Книгъ у Дановскаго, потребныхъ къ совершенію службъ, оказалось весьма достаточно. Пока я ихъ разсматривалъ, народу набралось въ домъ столько, что, и при отворенной двери, было жарко. Пожелавшихъ присоединиться оказалось 30 человекъ, надъ коими и совершенно св. миропомазаніе. Исполнилась, такимъ образомъ, и вторая половина сна Дановскаго. Въ тотъ-же вечеръ присоединено а еще 15 душъ обоого пола. Къ Шарковскому возвратился я въ 10 часовъ вечера: Общее число присоединенныхъ было— 127 душъ.

Не успѣлъ я встать утромъ 18-го числа, какъ явились желающіе присоединиться ко Святой Церкви, въ числѣ 23 человекъ. Окончивши св. миропомазаніе, нужно было приступить къ исповѣди говѣвшихъ, въ количествѣ 75 душъ. Исповѣдь шла весьма неспѣшно, и рѣдко кто отходилъ отъ меня не орошенный слезами раскаянія во грѣхахъ, самаго искренняго—сердечнаго.

Въ три часа по полудни окончилось причащеніе Св. Таинъ говѣвшихъ. Такъ какъ въ числѣ послѣднихъ былъ и Филиппъ Дановскій, то народъ сталъ упрашивать его принять на себя руководство службами и исполненіе духовныхъ требъ, возможныхъ простоядиному, нужднаго ради случая. Никакъ не подавался на мольбу народа Дановскій, и только моя просьба поколебала его. Онъ поклонился мнѣ, въ знакъ послушанія, и испросилъ подобающее наставленіе и благословеніе; единовѣрцы радостно разошлись и разѣхались по домамъ.

Дановскій обѣщалъ мнѣ уготовить половину своего дома, дабы на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Дѣвы Маріи и начать службу.

Благодареніе Господу, устроившему тако! 19-го числа утромъ присоединилось еще 28 душъ, которыя также были исповѣданы и удостоены Св. При-

частія. Всего присоединено — 178 человекъ. Вечеромъ того дня пришло нѣсколько молодыхъ людей, которые уведомили меня, что старица, бывшая начальницею монастыря, умерла. Еще въ сентябрѣ прослышала она, что я буду въ Пруссіи и постоянно просила Господа продлить жизнь ея до моего приѣзда, и Милосердый Господь исполнилъ ея желаніе. Изготовивши разрѣшительную грамагу, и вручилъ посланнымъ для положенія въ гробъ.

Въ 6 часовъ утра 20 числа, попрощавшись съ радушными хозяевами, выѣхалъ я въ г. Лецы, прибыть куда просилъ меня Родіонъ Крымовъ, сынъ Войсунскаго старика, арендующій здѣсь множество казенныхъ озеръ. Усталый и изнуренный прибылъ я въ Лецы, въ 3 часа по полудни, гдѣ и утѣшенъ былъ самымъ радушнымъ русскимъ гостеприимствомъ. Весь вечеръ прошелъ въ религіозномъ собесѣдованіи съ хозяиномъ дома и находящимися у него русскими рабочими. На праздникъ Введенія миропомазалъ четверыхъ, исповѣдалъ и причастилъ Св. Таинъ. Самъ Родіонъ однако еще не присоединился, а обѣщалъ со временемъ прибыть для этого ко мнѣ въ домъ. Дочь у него выдана за мужъ въ г. Ковиѣ за православнаго, и исполняетъ усердно всѣ требы.

Въ Сувалки прибылъ чрезъ Граевскую таможену 22 числа утромъ и на ночь былъ уже дома. Всѣхъ присоединившихся оказалось 182, а съ прежде присоединенными, проживающими въ Пруссіи, болѣе 200.

Протоіерей Іоаннъ Добровольскій.

## ОТДѢЛЪ II.

### Разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о Церкви.

Въ ученіи о Церкви, изложенномъ въ IX главѣ Символа вѣры, разности православныхъ и латинянъ, какъ извѣстно, сосредоточиваются въ вопросѣ о главенствѣ римскаго епископа въ Церкви вселенской.

Вопросомъ о главенствѣ папы не только опредѣляются особенности въ устройствѣ самой Церкви, но и устанавливаются особыя отношенія вѣрующихъ къ невидимой Главѣ ея, Христу-Спасителю. Поэтому, если латинское главенство—ложь, то оно вноситъ ложь въ устройство Церкви и въ самыя отношенія наши къ невидимой Главѣ ея. Если же, напротивъ, главенство есть истина,— то достойны сожалѣнія и плача тѣ, кои, отвергая эту спасительную истину, сами затрудняютъ для себя дѣло спасенія во Христѣ.—Такъ существенно важно значе-

нѣ этого вопроса и потому онъ требуетъ отъ насъ самаго безпристрастнаго, строгаго и обстоятельнаго изученія, изслѣдованія и рѣшенія.

Въ чемъ же сущность дѣла? Гдѣ проходитъ та пограничная линія, которая точно и ясно разграничиваетъ ученіе о семь предметѣ церкви восточной отъ ученія церкви латинской?—Чтобы приблизиться къ рѣшенію этихъ вопросовъ, обратимся къ писателямъ той и другой церкви и поищемъ у нихъ разъясненія самаго существа разногласій по занимающему насъ предмету.

Латинскіе писатели неоднократно касались этого пункта разногласій и давали на него свои объясненія. Такъ неизвѣстный авторъ, 43 года изучавшій вопросъ „О возможномъ соединеніи церковей восточной и западной“<sup>1)</sup>, въ этомъ вопросѣ у восточныхъ не находитъ ничего болѣе, какъ напрасныя только предубѣжденія и противорѣчія ихъ самимъ себѣ, въ которыхъ они будто бы поставили себя со временъ Фотія отрицаніемъ главенства папы. Онъ пишетъ, что „Восточные: 1) первенство ап. Петра надъ прочими апостолами и его епископство въ Римѣ признаютъ и отвергаютъ; 2) наследіе, перешедшее отъ ап. Петра къ римскимъ первосвятителямъ, *со властью надъ всею Церковью и патріархами* тоже признаютъ и отвергаютъ“<sup>2)</sup>. Такое противорѣчіе, по утверженію автора, произошло отъ того, что православные, вычеркнувъ изъ своего вѣрученія главенство папы, которое до патр. Фотія признавали, не вычеркнули этого догмата изъ богослужебныхъ книгъ, а потому въ школахъ отрицаютъ то, что продолжаютъ исповѣдывать въ храмѣ. Причина такого нелѣпаго противорѣчія, по мнѣнію автора, заключается въ нравственномъ настроеніи восточныхъ, въ ихъ ненависти и злобѣ къ латинцамъ<sup>3)</sup>. Укоризна жестокая! Къ сожалѣнію, авторъ не выясняетъ внутреннихъ причинъ и основаній такого нехристианскаго настроенія православныхъ къ латинскому Западу, продолжающагося уже цѣлое тысячелѣтіе<sup>4)</sup>. Нельзя же думать, чтобы озлобленіе всѣхъ православныхъ произошло отъ одного честолюбца, какимъ авторъ представляетъ патр. Фотія, чтимаго восточною церковью за оборонника истины и подвижника вѣры.

Другой латинскій писатель, о. Гагаринъ, нѣсколько мягче относится къ разномыслию восточныхъ. Онъ находитъ что „въ русскихъ катихизисахъ *не столько заблуждений, сколько пропусковъ*, пробѣловъ; да и чего въ нихъ не достаетъ, то богослужебныя книги дополняютъ и поправляютъ“<sup>5)</sup>. И это объясненіе не легче предшествующаго; тамъ отрицаніе

главенства объясняется ненавистію и злобою, а здѣсь недоразвитіемъ восточныхъ, ихъ недомыслиемъ, умственною бѣдностію; они—восточные не въ состояніи понять того, что содержится въ ихъ книгахъ, что сами же они поютъ и читаютъ! Какая въ самомъ дѣлѣ тупость—не понять того, что такъ ясно для людей стороннихъ, но болѣе развитыхъ.

Такимъ образомъ, по суду упомянутыхъ латинскихъ писателей, причину разногласія въ вопросѣ о главенствѣ римскаго епископа надо искать у восточныхъ не въ ихъ догматическомъ ученіи, а въ ихъ психическомъ состояніи,—въ озлобленіи—по суду одного, и въ недоразвитости,—по суду другаго. Обращаемъ вниманіе на сужденія этихъ писателей потому, что упомянутыя произведенія ихъ латинскими богословами-полемистами величаются *диамантами* въ ихъ богословской литературѣ.

Съ видомъ болѣе серьезности (научности) судятъ о данномъ вопросѣ такіе латинскіе писатели, какъ Гергенрёттеръ и Дэллингеръ. Первый изъ нихъ, въ своей критикѣ сочиненія Януса („Папа и Соборы“<sup>6)</sup>), сущность разногласія полагаетъ въ томъ, что въ латинской церкви практикуется начало *монархическое*, а въ восточной будто бы начало *аристократическое*, и что восточная церковь представляетъ собою первую ступень схизматическаго уклоненія или ниспаденія отъ монархическаго начала по покатоуму пути къ полиархической демократіи,—на что и приводитъ слова Дэллингера. „Это—покатоумный путь, говоритъ Гергенрёттеръ словами сего послѣдняго,—по которому двигались церковныя общества въ этомъ отношеніи. Первый шагъ сдѣланъ византійцами: „только патріархи, управляющіе каждый своимъ церковнымъ округомъ, и никакого папы, никакой главы надъ патріархами“. Потомъ явилась англиканская церковь и сказала: „ни папы, ни патріарховъ, только епископы“. Съ своей стороны и протестанты континента заявили: „не нужно епископовъ, только пасторы, а надъ ними свѣтскіе правители“. Позднѣ явились новыя протестанскія секты въ Англіи съ другимъ заявленіемъ: „мы не нуждаемся въ пасторахъ; только проповѣдники съ каюдеръ“. Наконецъ появились „друзья“ (квакеры) и многія другія новѣйшія общества и сдѣлали открытіе: „проповѣдники—зло, каждый самъ для себя будь пророкомъ, учителемъ и священникомъ“. Сдѣлать еще шагъ внизъ пока еще не удалось, но и надъ этимъ въ Соединенныхъ Штатахъ дѣлаютъ опыты. „Проповѣдники-женщины уже появились тамъ и составляютъ около себя общества слушателей“<sup>7)</sup>. И такъ, вотъ на какомъ страшномъ пути стоитъ восточная церковь! Она первая, по мнѣнію знаменитыхъ богослововъ латинской Церкви, подала примѣръ погубительнаго уклоненія отъ латинскаго единства къ безпорядочному дробленію на разныя секты.

Намъ кажется, что даже и въ томъ случаѣ, если мы станемъ на точку зрѣнія Дэллингера и Гергенрёттера, устройство церкви восточной не выражается или не опредѣляется словомъ—*аристократическій*. Не лучше ли было бы сказать, что какъ латинская церковь практикуетъ *начало монархическое*—не

<sup>1)</sup> Книжка подъ этимъ заглавіемъ издана въ Берлинѣ, 1858 г.

<sup>2)</sup> Стр. 153.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>4)</sup> Слѣдовъ этого озлобленія мы не находимъ ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ ни въ русскомъ народѣ, ни вообще у православныхъ славянъ. Даже и у грековъ (собственно—въ прошедшемъ) не столько религиозныя, сколько политическія причины обуславивали взаимное озлобленіе. Ред.

<sup>5)</sup> Будетъ ли Россія католическою? о. Гагарина въ р. пер. стр. 8.

<sup>6)</sup> Anti-Janus, стр. 163.

ограниченное, — такъ восточная — начало *монархическое — ограниченное*; — ибо патриархи, — такъ какъ за ними не призывается непогрѣшимости, — управляютъ своимъ округомъ сообща съ соборомъ, который имѣетъ гораздо больше значенія въ управленіи, чѣмъ римская курія при папѣ. Но мы, православные, не можемъ одобрить и такого перенесенія представленій и выражений съ устройства гражданскихъ обществъ на устройство духовнаго. Царство Божіе, или Церковь, есть область духа и благодати, и для выраженія представленій о немъ долженъ существовать и существуетъ особый церковный языкъ. По нашему крайнему убѣжденію, такое разсужденіе вышеупомянутыхъ богослововъ обнаруживаетъ слишкомъ вѣдшее пониманіе существа Церкви Христовой.

Православные богословы иначе выражаютъ существующія разности въ устройствѣ церквей. Обыкновенно представляется дѣло такъ, что въ латинской церкви дѣйствуетъ *начало единоличнаго управленія*, а въ восточной *начало соборное*<sup>1)</sup>. Но и такое опредѣленіе разностей не выражаетъ всего существа дѣла. Какъ *начало единовластительства*, такъ и *начало соборности* требуетъ высшаго и безусловнаго опредѣленія; ибо какъ первое не есть непременно *неправославно*, такъ и второе не есть само въ себѣ безусловно *православно*<sup>2)</sup>. Если бы православное христіанство осталось въ одномъ патриархатствѣ, или въ одномъ какомъ нибудь народѣ съ однимъ духовнымъ правителемъ во главѣ, было ли бы такое единоначаліе *неправославно*? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Патриархъ или митрополитъ, сдѣлавшись главою всего православнаго христіанства и признаваемаго въ такомъ качествѣ всѣми ему подчиненными пастырями и всѣмъ народомъ, — чрезъ это не преобразился бы въ папу, хотя, по нашему представленію, имѣлъ бы много искушеній къ тому. Слѣдовательно, повторяемъ, единоначаліе, практикуемое въ латинской церкви, само въ себѣ не есть еще *начало неправославно*. Оно можетъ быть православнымъ или неправославнымъ смотря по тому, какъ будутъ имъ пользоваться. Оно существовало въ церкви ветхозавѣтной, подзаконной и, говоря современной рѣчью, оставалось православнымъ. Иудейскіе первосвященники, въ своемъ лицѣ иногда соединявшіе и царское достоинство, ни въ чемъ однакожь не сдѣлались похожими на римскихъ первосвященниковъ. Образецъ подобнаго единоначалія представляетъ намъ и исторія христіанской Церкви. Владыки черноморскіе соединяли въ себѣ двѣ власти и епископскую и княжескую, и православная церковь не думала отлучать ихъ за такое единоначаліе. Съ другой стороны и *соборность*(?), не безусловно православна; не всякій соборъ православенъ потому только, что онъ есть соборъ епископовъ. Соборъ Дубскій противъ Іоанна Златоустаго, соборъ Диоскора въ Египтѣ, соборы иконоборческіе, соборъ, наконецъ, Флорентійскій, отвергаются восточною церковію и осу-

ждаются, какъ неправославные, хотя послѣдніе, и особенно Флорентійскій, претендуютъ на званіе *вселенскаго*. Слѣдовательно, какъ для единоначалія, такъ и для соборности существуетъ высшее и совершеннѣйшее опредѣленіе, которое собственно и устанавливаетъ православіе того или другаго начала. Если это высшее опредѣленіе усвоено тѣмъ или другимъ началомъ, — это начало становится православнымъ, если же оно утрачено, то и соборъ, какъ бы онъ многочисленъ ни былъ, — будетъ неправославнымъ. Въ чемъ же заключается это высшее опредѣленіе?

Чтобы подойти строго научнымъ путемъ къ рѣшенію этого вопроса, — обратимся къ катихизисамъ той и другой церкви и по нимъ сравнимъ ученіе о Церкви латинянь и восточныхъ, и сперва выяснимъ сущность разногласій, а затѣмъ выведемъ рѣшеніе даннаго вопроса. Къ такому сличенію мы обязываемся, при томъ, вышеупомянутымъ упрекомъ о Гагарина въ пропускахъ, имѣющихся будто бы въ нашихъ катихизисахъ по сравненію ихъ съ латинскими. Сказанное же въ катихизисахъ кратко или неполно будемъ пополнять и прояснять заимствованіями изъ системъ Догматическаго Богословія той и другой церкви.

Начнемъ съ православнаго катихизиса.

Пространный православный катихизисъ (составленный митропол. Филаретомъ), считающійся символической книгой вообще въ правосл. церкви, — на вопросъ: „Что такое Церковь?“ Отвѣчаетъ такъ: „Церковь есть отъ Бога установленное общество челоѣковъ, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами“. Въ этомъ опредѣленіи выступаютъ главнымъ образомъ двѣ черты: *Богоустановленность Церкви и единство*, обусловливаемое и внутренними и внѣшними признаками — православнымъ вѣроученіемъ и правоученіемъ, священноначаліемъ и таинствами.

Разъясняя это краткое опредѣленіе Церкви, православный законоучитель пользуется и болѣе полнымъ и научно-составленнымъ опредѣленіемъ, какое напр., дается въ системѣ православнаго догматическаго Богословія высокопреосвященнаго митрополита Макарія. Тамъ мы читаемъ: „Церковь есть общество православно-вѣрующихъ и крестившихся во имя Іисуса Христа, Имъ Самимъ основанное непосредственно и посредствомъ св. Апостоловъ, Имъ же Самимъ оживляемое въ ведомое ап. живому вѣчному, видимо — посредствомъ духовныхъ пастырей: чрезъ ученіе, священнодѣйствія и управленіе, а вмѣстѣ невидимо — посредствомъ вседѣйствующей благодати всесвятаго Духа“<sup>1)</sup>. Къ этому опредѣленію прибавить нечего, — оно есть сокращеніе всего православнаго ученія о Церкви. Въ немъ особенно сильно выступаетъ ученіе о главенствѣ Христовомъ. Онъ есть глава Церкви, управляющій ею невидимо силою своей благодати и видимо чрезъ свои орудія, чрезъ установленныхъ Имъ пастырей Церкви. Въ дальнѣйшемъ изложеніи ученія эта черта выступить сильнѣе и опредѣленнѣе.

Послѣ приведеннаго опредѣленія Церкви, въ катихизисѣ объясняется — *вѣра* въ Церковь и предметъ

<sup>1)</sup> Прот. Васильевъ въ своемъ извѣстномъ письмѣ къ еп. Жакма.

<sup>2)</sup> Слѣдуетъ замѣтить, что соборность есть существенный признакъ и церкви православной и православія; ибо она установлена Самимъ Господомъ, какъ основное начало управленія въ церкви Божіей. *Ред.*

<sup>1)</sup> Простр. Правосл. Кат. 1878 г. стр. 52. Догмат. Богословіе Высокопресв. Макарія 1883 г. стр. 235.

вѣрованія, а затѣмъ признаки истинной Церкви: *единство, святость, соборность или вселенскость* (каѳоличность) и наконецъ ей *Апостольство*, т. е. непрерывность и неизмѣнность идущаго отъ Апостоловъ ученія, преданія и рукоположенія.

При объясненіи перваго признака, катихизисъ въ слѣдующемъ видѣ излагаетъ православное ученіе о *единствѣ* Церкви. „Церковь есть *едина*, потому, что она есть одно духовное тѣло, имѣетъ одну главу Христа и одушевляется однимъ Духомъ Божіимъ. „*Единое тѣло. единый духъ, яко же и званіи бысте во единомъ упованіи званія нашего; единый Господь, единая вѣра, едино крещеніе; единый Богъ и Отецъ всѣхъ*“ (Ефес. 4, 45, 6). Дѣлая особенно удареніе на ту мысль, что другой видимой главы и быть не можетъ для Церкви, Катихизисъ предлагаетъ вопросъ: „Чѣмъ точнѣе удостоиваемся, что Иисусъ Христосъ есть единая глава единой Церкви?“—и отвѣчаетъ: „Апостолъ Павелъ пишетъ, что для Церкви, какъ *зданія Божія, основанія иного никто-же можетъ положить паче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ* (1 Кор. 3, 10 11). Посему для Церкви, какъ тѣла Христова не можетъ быть иной главы, кромѣ Иисуса Христа.—Церковь, долженствующая пребыть во вся роды вѣка, требуетъ и главы всегда пребывающей: а таковъ есть единый Иисусъ Христосъ. Посему и Апостолы называются не божіе, какъ служителями Церкви“ (Колос. 1, 24, 25).“

Въ ученіи о Церкви главенство Христово такъ существенно важно, что оно неизмѣнно излагается въ каждой Православной Догматикѣ въ полномъ своемъ значеніи. Такъ у высокопреосвященнаго Макарія мы читаемъ: „Вѣривъ видимое управление своей Церкви епископамъ, которые дарованною имъ властію связуютъ всѣхъ вѣрующихъ во единый союзъ виѣшній, Господь Иисусъ невидимо самъ держитъ кормило правленія церкви, какъ истинный ея Глава, и, оживляя ее единою и тою же спасительною благодатію св. Духа, соединяетъ всѣхъ членовъ Церкви союзомъ внутреннимъ. Это ясно а) изъ Его обѣтованія *пребывать во вся дни до скончанія вѣка съ Апостолами*, а въ лицѣ ихъ и съ ихъ преемниками, пребывать, безъ сомнѣнія, для того, чтобы руководить ихъ на ихъ высокомъ поприщѣ, содѣйствовать имъ, управлять ими, и, слѣдовательно, избралъ ихъ только видимыми орудіями своего благодатнаго дѣйствія на вѣрующихъ; б) изъ того, что, хотя власть учительства Онъ поручилъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, но верховнымъ учителемъ, невидимо чрезъ нихъ поучающимъ вѣрующихъ, повелѣлъ называть одного Себя (Мѡ. 23, 28) и потому сказалъ: *слушай васъ, Мене слушаетъ; и отъметайся васъ, Мене отъметается* (Лук. 10, 16). Равнымъ образомъ хотя власть совершать священнодѣйствія для освященія вѣрующихъ поручилъ церковнымъ пастырямъ, но верховнымъ *первосвященникомъ*, который *всегда живъ съи*, во еже водатайствовати о насъ, *можетъ спасти до конца приходящихъ чрезъ Него къ Богу* (Евр. 7, 24), остается Самъ и Самъ невидимо совершаетъ чрезъ пастырей св. таинства: Самъ невидимо предстоитъ и пріемлетъ покаяніе грѣшника, исповѣдующаго грѣхи свои предъ священникомъ; Самъ есть *приносилъ и приносимый* въ таинствѣ евхаристіи (по выраженію молитвы на литургіи). Тоже должно сказать относительно церковнаго управления, которое хотя видимо поручено пастырямъ, но сосредоточивается невиди-

мо въ Господѣ какъ царѣ благодатнаго царства (Іоан. 18, 36) и *пастыреначальникъ* (1 Петр. 5, 4); в) ясно изъ тѣхъ мѣстъ писаній, гдѣ Иисусъ Христосъ называется Главою Церкви, а Церковь Его тѣломъ (Кол. 1, 18, Еф. 1, 22, 23, 5, 23, также: 4, 11—16. Кол. 2, 13. 1 Кор. 10, 17, 12, 12. Римл. 12, 4, 5) и изъ писаній святоотеческихъ; такъ св. Василій Великій говоритъ: „въ ней, т. е. въ Церкви содержитъ и сочетаваетъ каждый членъ въ единомыслии съ другимъ *единая и истинно-единственная Глава*, которая есть Христосъ“; Григорій Богословъ: „одинъ Христосъ—одна Глава Церкви“; блаженный Θεодоритъ: „Христосъ Господь занимаетъ мѣсто Главы, а вѣрующіе въ Него—мѣсто тѣла“.

„Что Господь оживляетъ Церковь своею божественною благодатію, очевидно уже изъ предшествующей мысли; ибо если Христосъ есть дѣйствительно Глава Церкви, а она—тѣло Его, то какже возможно, чтобы Онъ не проникалъ ее своею силою? Это и подтверждаетъ Апостолъ, когда говоритъ о Спасителѣ: *и Того даде Главу выше всѣхъ Церкви, яже есть тѣло Его, исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ* (Еф. 1, 23); и далѣе: *дабы истинною любовію все возвращали въ Того, Который есть Глава Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждого члена получаетъ приращеніе для созиданія самаго себя въ любви*<sup>1)</sup> (4, 15, 16). Кромѣ того мысль сія утверждаетъ ся на обѣтованіи Спасителя ниспослать на землю всесвятаго Духа, Который бы пребылъ въ Церкви во вѣки (Іоан. 14, 16—17),—обѣтованіи, дѣйствительно, исполнившемся въ свое время (Дѣян. 2, 2). Съ тѣхъ поръ всесвятый Духъ, Духъ Христовъ, нисходитъ, во-первыхъ, на всѣхъ христіанскихъ пастырей въ таинствѣ священства, и облакаетъ ихъ силою и властію, постоянно въ нихъ обитающею (2 Тим. 1, 14),—учить, священнодѣйствовать и пасту духовное стадо. Нисходитъ, во-вторыхъ, на всѣхъ вѣрующихъ въ таинствѣ крещенія, гдѣ возрождаетъ ихъ и содѣлываетъ живыми членами таинственнаго тѣла Христова;—въ таинствѣ миропомазанія, гдѣ сообщаетъ имъ силы для укрѣпленія и постепеннаго возрастанія въ жизни духовной, а затѣмъ и во всѣхъ прочихъ таинствахъ. Нисходитъ, въ третьихъ, на всѣхъ вѣрующихъ, пастырей и пастырей, или справедливыхъ, постоянно почіетъ на нихъ (пока они остаются того достойными) своими духовными дарами, какъ *Духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія и благочестія, Духъ страха Божія* (Іс. 11, 2, 3); постоянно приносить въ нихъ (если они не противятся) свои духовные плоды—*любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣру, кротость, воздержаніе* (Гал. 5, 22, 23) и всѣ прочія добродѣтели. Всего же яснѣе и осязательнѣе мы усматриваемъ соединеніе Христа съ Церковью и со всѣми ея членами въ таинствѣ Евхаристіи: здѣсь каждый христіанинъ пріискренивъ пріобщается *плоти и крови Христовой*, а съ ними пріемлетъ въ себя всего Христа, и каждый послѣ того можетъ сказать по при-

<sup>1)</sup> Мы позволили себѣ этотъ текстъ привести въ русскомъ переводѣ, потому что онъ такъ понятнѣе.

мѣру Апостола: *живу не къ тому азъ, но живеть во мнѣ Христосъ* (Гал. 2, 20). Отъ сего-то происходитъ совершенное единеніе вѣрующихъ, какъ со Христомъ, Главою Церкви, *изъ него же все тѣло состави и союзы подаемо и снемлемо, раститъ возвращеніе Божіе* (Кол. 2, 19),—такъ и между собою; ибо всѣ они *оживляются однимъ и тѣмъ же Духомъ* (1 Кор. 12, 16), живутъ однимъ и тѣмъ же Христомъ и мнози *сущи*, по-длинно, *едино суть тѣло*, (1 Кор. 12, 12)<sup>1)</sup>.

Такъ мѣ образомъ при единствѣ невидимой Главы Христа становится яснымъ внутреннее духовное единство отдѣльных частей вселенской Церкви, т. е. частныхъ, независимыхъ пародныхъ церквей. Поэтому катихизисъ далѣе спрашиваетъ: „Какъ согласить съ единствомъ Церкви то, что есть многія церкви отдѣльныя и самостоятельныя, напимѣръ, іерусалимская, антиохійская, александрійская, константинопольская, россійская?“ и отвѣчаетъ: „это суть частныя церкви, или части единой Вселенской Церкви. Отдѣльность видимаго устройства ихъ не препятствуетъ имъ духовно быть великими членами единого тѣла Церкви вселенской, *имѣть единую главу Христа, и единый духъ вѣры и благодати*. Единство сіе выражается видимо, одинаковымъ исповѣданіемъ вѣры, и общеніемъ въ молитвахъ и таинствахъ“.

Послѣ сего идетъ рѣчь о единствѣ Церкви, земной и небесной,— что въ латинскихъ катихизисахъ раскрывается на концѣ IX члена, подъ именемъ *общенія святыхъ*. Православный катихизисъ спрашиваетъ: „Существуетъ-ли также единство между пребывающею на землѣ и небесною Церковію?“ и отвѣчаетъ: „Безъ сомнѣнія существуетъ, какъ по отношенію ихъ къ единой главѣ, Господу нашему Иисусу Христу, такъ и по взаимному общенію между тою и другою“.

Въ объясненіи втораго признака *святости*, въ катихизисѣ говорится: „Церковь есть святая потому: что освящена Иисусомъ Христомъ чрезъ Его страданія, чрезъ Его ученіе, чрезъ Его молитву и чрезъ таинства. *Христосъ возлюбилъ Церковь, и Себе предаде за ню, да освятитъ ю, очистивъ банею водною въ глаголь: да представитъ ю Себѣ славному Церковь, не ямушу скверны, или порока, или ничто отъ тако-выхъ, но да будетъ свята и непорочна* (Ефес. 5, 25—27). Въ молитвѣ къ Богу Отцу о вѣрующихъ Иисусъ Христосъ сказалъ, между прочимъ: *святити ихъ во истину Твою; слово Твое истина есть. И за нихъ Азъ свящу Себе, да и ти будутъ священи во истину*“ (Іоан. 17, 17—19).

При объясненіи третьаго признака, катихизисъ спрашиваетъ: „Почему Церковь называется *Соборною*, или что тоже, *Каѳолическою* или Вселенскою?“—и даетъ такой отвѣтъ: „Потому, что она не ограничивается никакимъ мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ, но заключаетъ въ себѣ истинно вѣрующихъ всѣхъ мѣсть, время и народы. Ап. Павелъ говоритъ, — что *благовѣствованіе существуетъ во всемъ мѣрѣ и есть плодоносно и растимо* (Кол. 1, 5, 6). И что въ Церкви христіанской *нѣсть Еллинъ, ни Іудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и скиѣ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ* (Кол. 3, 11). *Сущія отъ вѣры благословятся съ вѣрными Авра-*

*амомъ*“ (Гал. 3, 9). Затѣмъ объясняется важное преимущество каѳолической Церкви,— именно: „Ей собственно принадлежатъ высокія обѣтованія, что *врата адава не одолѣютъ ей, что Господь пребудеть съ нею до скончанія вѣка, что въ ней пребудеть слава Божія о Христвъ Иисусъ во вся роды вѣка*: что слѣдов., она никогда не можетъ ни отпасть отъ вѣры, ни погрѣшить въ истинѣ вѣры, или впасть въ заблужденіе“. „Несомнѣнно исповѣдуемъ, какъ твердую истину, что каѳолическая (т. е. Вселенская, а не Римская) Церковь не можетъ погрѣшать или заблуждаться, и изрекать ложь вмѣсто истины; ибо Духъ Святый, всегда дѣйствующій черезъ вѣрно служащихъ отцевъ и учителей церкви, предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія“. Такъ учатъ Восточные Патріархи. (Посл. Вост. Патр. о прав. вѣрѣ гл. 12.). Отсюда, для спасенія необходимо нужно, чтобы вѣрующій принадлежалъ къ ней. „По-елику Иисусъ Христосъ, по изреченію ап. Павла, *есть Глава Церкви и Той есть Спаситель тѣла*, то дабы имѣть участіе въ Его спасеніи, необходимо нужно быть членомъ Его тѣла, т. е. Каѳолической (Вселенской) Церкви (Еф. 5, 23).

Послѣ сего предлагается слѣдующій вопросъ: „Какія мысли и воспоминанія соединять должно съ наименованіемъ Церкви Восточной?“ и дается слѣдующій отвѣтъ, свидѣтельствующій о православіи Восточной Церкви: „Въ раю, насажденномъ на Востокѣ, создана была и первая Церковь безгрѣшныхъ прародителей: и тамъ же, по грѣхопаденіи, положено новое основаніе Церкви спасаемыхъ, въ обѣтованіи о Спасителѣ. На Востокѣ, въ землѣ Іудейской, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, совершивъ дѣло спасенія нашего, положилъ начало Своей собственно Христіанской Церкви. Оттуда распространилась она по всей вселенной; и до нынѣ Православная Каѳолическая Вселенская вѣра, семью Вселенскимъ Соборами утвержденная, въ первоначальной своей чистотѣ неизмѣнно сохраняется въ древнихъ церквахъ восточныхъ, и въ единомысленныхъ съ восточными, какова есть благодатию Божіею и Всероссийская Церковь.“

Наконецъ, при объясненіи четвертаго признака, на вопросъ: „Почему церковь называется *Апостольскою*.“— въ катихизисѣ дается слѣдующій отвѣтъ: „Потому, что она непрерывно и неизмѣнно сохраняетъ отъ апостоловъ и ученіе, и преемство даровъ Св. Духа, чрезъ священное рукоположеніе. Въ семъ же разумѣ Церковь называется также *Православною* или *Правовѣрующею*. — *Нѣсте странни и пришельцы, но сожителе Святыхъ и приснии Богу. наздани бывше на основаніи Апостолъ и Пророкъ, сущи краугольну Самому Иисусу Христу*“ (Ефес. 2, 19.—20).

Называя Церковь *Апостольскою*, Символъ вѣры „научаетъ твердо держаться *ученія и преданій Апостольскихъ*, и удалаться отъ такого ученія и такихъ учителей, которые не утверждаютъ на ученіи апостоловъ. Ап. Павелъ говоритъ: *тѣмъ же убо братіе, стойте и держите преданія, имъ же научистесь или словомъ или посланіемъ нашими*“ (2 Сол. 2, 15). Приводятся также Тит. 3, 10, 1, 10, 11. Мѣ. 18, 17).

Затѣмъ излагается ученіе о Церковной Іерархіи. Въ Церкви существуетъ учрежденіе, въ которомъ сохраняется преемство Апостольскаго служенія; —

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 231—4.

это—Церковная *Іерархія* или священноначаліе. — Іерархія Христіанской Православной Церкви ведетъ свое начало отъ самаго Іисуса Христа и отъ сошествія на Апостоловъ Св. Духа, и съ тѣхъ поръ непрерывно продолжается чрезъ преемственное рукоположеніе въ таинства священства. *Той далъ есть овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова.* (Ефес. 4, 11. 12).

Послѣ сего указывается, что Вселенскій Соборъ простираетъ свое дѣйствіе на всю вселенскую Церковь,—что Православнымъ Патріархамъ и Святейшимъ Синодамъ подчинены главныя части вселенской Церкви,—а Митрополитамъ, Архіепископамъ и Епископамъ,— подчинены меньшія православныя области и города.

Въ заключеніе всего ученія о Церкви предлагается слѣдующій вопросъ: „Дабы исполнить долгъ повиновенія Церкви, откуда можно узнать, чего она требуетъ отъ своихъ членовъ?“ и дается слѣдующій отвѣтъ: „Сіе можно узнать изъ Свящ. Писанія, изъ правилъ св. Апостолъ, св. Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ и св. Отецъ, и изъ церковныхъ уставовъ“.

Для полнаго изображенія устройства Церкви, присовокупимъ слова высокопреосвященнаго Макарія изъ его догматическаго Богословія. Тамъ читаемъ: „Опредѣливъ объемъ Церкви своей, указавъ ей цѣль и давъ необходимыя средства для цѣли, Господь Іисусъ далъ ей вмѣстѣ и опредѣленное устройство, которымъ исполнѣ обезпечивается и облегчается достиженіе этой цѣли. Устройство Церкви состоитъ въ томъ, что:

а) она раздѣляется по составу своему на двѣ существенныя части: *паству и Богоучрежденную іерархію*, паству составляютъ все вообще вѣрующіе въ Господа Іисуса; іерархія же или священноначаліе есть особое богоучрежденное сословіе людей, которыхъ однихъ Господь уполномочилъ распоряжаться тѣми средствами, какия даровалъ Онъ Церкви для ея цѣли, т. е. уполномочилъ въ ней быть учителями, священнослужителями и духовными управителями, и которымъ потому все прочіе христіане составляющіе паству, должны повиноваться въ дѣлахъ вѣры

б) что Богоучрежденная іерархія состоитъ изъ трехъ степеней: первая и высшая—степень епископа; вторая и подчиненная—степень пресвитера; третья и еще низшая — степень діакона. Отношеніе этихъ чиновъ іерархіи *между собою и къ паствѣ* состоитъ въ томъ, что епископъ въ своей частной церкви или епархіи есть мѣстоблюститель Христовъ и слѣдовательно главный начальникъ, какъ надъ всею подвѣдомственною ему іерархіею, такъ и надъ паствою. Въ частности же онъ есть а) *главный учитель* въ своей церкви и для простыхъ вѣрующихъ и для самихъ пастырей; б) *первый священнодѣйствующій* и совершитель св. Таинствъ въ своей частной церкви; и наконецъ в) *главный управитель* въ своей частной церкви.

в) что такъ какъ средоточіе духовной власти надъ каждой частной церковію заключается въ ея епископѣ, отъ котораго простираются для нея „уче-

ніе и священнодѣйствіе и управленіе“, — то слѣдуетъ, что

1) нѣсколько частныхъ церквей могутъ подлежать распоряженіямъ только всеѣхъ своихъ епископовъ въ совокупности или собору помѣстному. Съ сею-то цѣлю еще св. Апостолы узаконили: дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія, и разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія (Пр. ап. 37);

2) Церковь Христова вообще, обнимающая собою все частныя, какъ Церковь вселенская, ввѣрена всеѣмъ вообще епископамъ; какъ говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, въ четвертомъ письмѣ своемъ къ Африканцамъ (см. послан. Вост. Патр. о прав. вѣрѣ чл. 10). И слѣдовательно средоточіе духовной власти для церкви вселенской— во вселенскихъ Соборахъ. Эту истину ясно выразили сами св. Апостолы, когда по случаю происшедшихъ между новыми христіанами недоумѣній касательно обрѣзанія и нѣкоторыхъ брядовъ, желая постановить правила для всей бывшей въ то время Церкви Христовой, рѣшили дѣло соборнѣ (Дѣян. 15, 28). Съ тѣхъ поръ какъ только открылась возможность созывать вселенскіе Соборы, на нихъ рѣшались окончательно все дѣла, касавшіяся всей Церкви, какъ свидѣтельствуется исторія этихъ Соборовъ; выше власти Соборовъ вселенскихъ никакая другая власть не признавалась въ дѣлахъ вѣры, и безусловно покорялась рѣшеніямъ и узаконеніямъ вселенскихъ Соборовъ почиталось непремѣннымъ долгомъ и для всеѣхъ вѣрующихъ и для самихъ пастырей.

Велѣдствіе такого устройства вселенской Церкви Христовой естественно происходитъ совершенное ея единство, когда все частныя церкви, покоряясь своимъ пастырямъ, такъ сказать, сосредоточиваются каждая въ своемъ епископѣ; а епископы безусловно покоряются однимъ и тѣмъ же узаконеніямъ вселенскихъ соборовъ и въ своемъ ученіи, и въ своихъ священнодѣйствіяхъ, и въ своемъ управленіи“ (Догматич. Богосл. по изд. 1868 г., стр. 237—238).

Въ предложенномъ изложеніи исчерпано все догматическое православное ученіе о Церкви. Чтобы судить, какіе имѣются пробѣлы въ этомъ изложеніи, представимъ то-же ученіе по латинскимъ катихизисамъ. (Изв. Слав. Бл. Общ.)

## Нѣсколько словъ о мѣрахъ къ обузданію упорствующихъ б. униатовъ и р.-католическаго духовенства.

Новый годъ, благодареніе Богу, начинается при хорошихъ предзнаменованіяхъ для русскаго и православнаго дѣла въ воссоединенныхъ приходахъ. Во первыхъ, предположены къ отпуску значительныя суммы на постройку церквей въ епархіи. Во вторыхъ, конецъ истекшаго года ознаменовался въ церковной жизни нашей епархіи нѣкоторыми новыми явленіями, смѣло можно сказать, небывалыми у насъ: начальники губерній, въ которыхъ живутъ воссоединенные б. униаты, при обзорѣни подвѣдо-

мыхъ себѣ областей, входили въ бесѣды съ такъ называемыми упорствующими и рѣшительно заявляли, что правительство, согласившееся на воссоединіе Холмско-подляшскихъ униатовъ, не отступитъ отъ принятаго имъ рѣшенія—тѣснѣйшимъ и органическимъ образомъ слить воссоединенный край съ общою матерію всѣхъ русскихъ—Россіей, и что, слѣдовательно, упорство нѣкоторыхъ изъ воссоединенныхъ въ неповиновеніи церкви не имѣетъ никакой цѣли и не будетъ имѣть никакихъ послѣдствій, въ смыслѣ восстановления у насъ униі, чего эти упорствующіе, обпадеженные австрійскими (польскими) агитаторами, имѣютъ слабость ожидать и доселѣ. Кто знаетъ, съ какимъ уваженіемъ наши крестьяне относятся къ русской власти и ея велѣніямъ, кто видѣлъ, какъ въ былое время нѣкоторые члены этой власти находили умѣстнымъ въ видахъ успокоенія волненій увѣрять крестьянъ, что—де ли въ Петербургѣ, ли въ Варшавѣ и не помышляютъ объ упраздненіи униі, тотъ вполне оцѣнитъ значеніе твердаго и властнаго слова, за которымъ стоитъ, конечно, стольже властное дѣло, исходящее отъ власти. Столь же энергично обращается и нашъ мѣстный административный органъ печати къ той части р.-католическаго духовенства, которая и явно и подпольно мучила нѣкоторыхъ крестьянъ нашей епархіи противъ православной церкви, съ убѣдительною просьбою— не вмѣшиваться въ дѣла воссоединенныхъ приходоу во избѣжаніе нежелательныхъ для правительства, но неизбѣжныхъ репрессій, вредныхъ для самой р.-католической церкви. Въ одной изъ корреспонденцій въ эту газету даже рѣзко обозначены такіа мѣры: закрытіе люблинскаго и ченстоховскаго монастырей въ томъ случаѣ, если братья этихъ обителей мира и тишины не перестанутъ вмѣшиваться въ дѣла православной церкви!

Правда, если вѣрить газетѣ *Reforma*, мѣстное р.-католическое духовенство якобы равнодушно относится къ судьбѣ б. униатовъ и такимъ образомъ способствуетъ окончательному утверженію схизмы (т. е. православія) въ Холмскомъ краѣ. Но это заявленіе польской заграничной газеты—лишь ловкій маневръ—отвести глаза отъ мѣстнаго духовенства; на самомъ же дѣлѣ, какъ удостовѣряетъ корресп. Вар. Дн. изъ Бѣлы, оо. паулины ченстоховскіе и доминикане люблинскіе не стѣсняются отправлять требы воссоединеннымъ. Съ своей стороны не можемъ и мы умолчать объ одномъ происшествіи, имѣвшемъ недавно мѣсто въ приходѣ Пратулинѣ. Недавно изъ Пратулина получили мы слѣдующій фактъ: въ половинѣ Октября въ Пратулинскій приходъ пріѣзжалъ ксендзъ крестить и вѣнчать; стражниковъ къ сожалѣнію на это время въ приходѣ не нашлось. Тогда староста церковный ночью верхомъ на лошади отправился въ Яновъ къ начальнику

уѣзда съ просьбою—дать стражниковъ для поимки ксендза, но таковыхъ свободныхъ не оказалось. — Возвращаясь изъ Янова ночью, онъ встрѣтилъ этого ксендза уже выѣзжавшимъ изъ Пратулинскаго прихода въ сопровожденіи четырехъ конвойныхъ. На другой день староста рассказалъ объ этомъ настоятелю Ганкевичу въ гминной канцеляріи, въ присутствіи гминнаго писаря, который этимъ остался очень недоволенъ и началъ, будтобы, ругать всѣхъ православныхъ ходящихъ въ церковь, называя ихъ св... Но это еще не все: когда того же дня староста шелъ изъ своей деревни въ другую, изъ за кустовъ на него кто то сдѣлалъ нападеніе и нанесъ ему шесть ранъ довольно опасныхъ, на лбу, подъ глазами и на вискахъ; не извѣстно, будетъ ли онъ живъ. Вотъ до чего у насъ дошло. На православныхъ же священниковъ въ воссоединенныхъ приходоу обрушилась еще одна бѣда: какіе-то ревнители бывшей униі—д. б. изъ Варшавы—вырѣзываютъ изъ заграничныхъ польско-ультрамонтанскихъ газетъ статьи, направленные на православное духовенство за его усердное служеніе русскому православному дѣлу въ б. Холмской епархіи, и рассылаютъ ихъ къ приходскимъ нашимъ священникамъ, съ прибавленіемъ еще и отъ себя разныхъ ругательствъ и ипсинуацій. Одно изъ такихъ нападеній доставлено намъ нашимъ сотрудникомъ, котораго за его „Вѣсти съ Подлясы“ (*№ 23 1884 года*), неизвѣстный авторъ осыпалъ ругательствами <sup>1)</sup>, (штемпель почтовый „Луковъ“) и, если можно будетъ, мы напечатаемъ это оригинальное произведеніе польско-ультрамонтанскаго фанатизма. Впрочемъ, значительнаго оживленія этого фанатизма и слѣдовало ожидать: курія, послѣ обращенія кн. Бисмарка къ папѣ по поводу Каролинскихъ острововъ, питаетъ самыя розовыя надежды на торжество католицизма, какъ политической системы, даже между протестантами. Эти надежды ясно высказаны какъ въ предпраздничной энцикликѣ Льва XIII къ прелатамъ и епи-

<sup>1)</sup> Былобы и приличіе и честіе со стороны р. католическихъ патеровъ и ихъ друзей, козны которыхъ неоднократно нами разоблачались въ Епархіальномъ Вѣстникѣ, отвѣчать на наши сообщенія печатно, чѣмъ прибѣгать или къ ругательствамъ изъ за угла или къ жалобамъ по начальству. Конечно опровергать открыто и публично наши сообщенія, основанные на показаніяхъ очевидцовъ, и доказывать свою благонамѣренность предъ русскимъ правительствомъ—на польскомъ языкѣ и для польскихъ читателей для этихъ господъ не такъ удобно, какъ дѣйствовать изъ за угла. Сылаться на то, что будто бы эти господа стѣснены цензурою печатно опровергать насъ, одна увертка: Петербургскій Крај и здѣшніе Курьеры, нерѣдко перепечатающіе и опровергающіе наши статьи и замѣтки о положеніи дѣлъ въ нашей епархіи, дали бы мѣсто печатнымъ опроверженіямъ притомъ, цензура отнюдь не запрещаетъ печатно доказывать благонамѣренность и преданность правительству. Къ печати, господа обращайтесь въ отвѣтъ на печатное слово а не къ запугиваньямъ и ругательствамъ.

скопамъ всего р.-католическаго міра, такъ и въ не давнемъ письмѣ его же къ кн. Бисмарку. Еще ярче эти надежды выступаютъ въ такихъ учрежденіяхъ, какія курія вводитъ въ жизнь въ новѣйшее время.— Вотъ что, между прочимъ, пишутъ намъ:

„Избраніе княземъ Бисмаркомъ папы въ посредники по спорному вопросу, возникшему между Германіею и Испаніею изъ-за Каролинскихъ острововъ, повидимому, вскружило голову ультрамонтанамъ и они стали мечтать о предстоящемъ возстановленіи свѣтской власти папства. Для того, чтобы по возможности сподѣшествовать такой благой цѣли, находятъ необходимымъ повліять на общественное мнѣніе, такъ сказать, „подготавливать почву“. Содѣйствіе газетъ оказывается недостаточнымъ. Признано необходимымъ прибѣгнуть къ другому могучему рычагу—къ телеграфу и рѣшено учредить католическое телеграфное агентство. Подъ вліяніемъ ватиканскихъ кружковъ образовалась крупная франко-бельго-итальянская финансовая ассоціація, которая съ основнымъ капиталомъ, въ пять милліоновъ франковъ, учреждаетъ всемірное католическое телеграфное агентство; послѣднее поставило себѣ задачей конкурировать съ существующими уже подобными агентствами и распространять, преимущественно, тавія свѣдѣнія, которыя способны увеличить престижъ папства, поднять значеніе и авторитетъ католической церковной іерархіи. Официальный органъ Ватикана „*Osservatore romano*“ энергически защищаетъ этотъ проектъ, доказывая, что папа, какъ наиболѣе вліятельный государь на земномъ шарѣ, которому повинуются 200 милліоновъ католиковъ, не можетъ не имѣть своего телеграфнаго органа, какъ и другія свѣтскія правительства. Деньги уже собраны и агентство тотчасъ же начнетъ дѣйствовать“.

Будутъ-ли филии этого агентства учреждены и у насъ въ епархіи, мы не знаемъ. Это, впрочемъ, сомнительно, потому что бдительная власть не замедлитъ своевременно остановить этотъ новый пріемъ ультрамонтанской пропаганды въ Прибужьи.

### Нъ исторіи уніи въ Холмскомъ краѣ.

Съ какою отеческою заботливостію б. колиторы относились къ выбору священниковъ на вакантные приходы въ своихъ имѣніяхъ въ былыя времена уніи, — можетъ тому служить поясненіемъ найденная мною въ архивѣ Горышскаго гминнаго управленія дарственная запись князя Николая Сапѣги, владѣльца Коденецкаго и Вишницкаго имѣній, отъ 4 сентября 1598 г., кою сей опредѣлилъ на вѣчныя времена нѣкоторыя угодія въ пользу священниковъ Вишницкаго прихода. Изъ этой записи видно, что на должно-

сти священниковъ назначались колляторами не люди съ надлежащимъ образованіемъ, могущіе быть „свѣтомъ и солюю“ вѣренной имъ паствѣ, просвѣщая ее въ истиной вѣры и питая собственнымъ примѣромъ въ подвигахъ благочестія,—но зачастую, люди, почти неграмотные, взятые просто отъ лакея, гуменнаго и т. п. лязкихъ, дворскихъ службъ. Конечно отъ такихъ пастырей церкви ничего другаго нельзя было надѣяться, какъ только раболѣпнаго исполненія воли коллятора, хлѣбы таковая шла прямо въ разрѣзъ съ христіанскими началами вѣры и благочестія.

Изъ упомянутой записи кн. Николая Сапѣги приведу здѣсь отрывокъ, характеризующій, что и этотъ благодѣтель русскихъ церквей не прочь былъ замѣщать должности священниковъ своими дворовыми людьми.

„Николай Сапѣга, Воевода Берестейскій, староста Оршанскій, ознаймую и чишу явно тымъ моимъ листомъ, ижъ я, купивши имѣніе Вишницкое у его милости пана Андрея Сапѣги, Воеводица Новогородскаго, его милости пана брата моего, а видечи въ томъ имѣніи мѣстѣ (городѣ) Вишничанъ, ижъ при церкви Божой уставичнаго попа не было, который попомъ былъ на имя Федоръ Григоровичъ, улакомившися на пожитки лѣпшіе, до Володавы прочь пошоль, а церковь Вишницкую опустилъ и самъ въ Володавѣ менкаючи, хотѣлъ викарыхъ при церкви Вишницкой ховати (содержать) а собѣ пожитки церкви Вишницкой на сторонѣ мѣшкаючи мѣти,—что я обачуючи за неслушную рѣчь, абы мѣль одинъ попъ двѣ церкви мѣти, отдавши того попу у Володавѣ мѣшкаючого, на имя Федора Григоровича и потомки его одъ моеи церкви и мѣти его нигды не хотѣчи, а на тое мѣсто ку церкви Вишницкой придадемъ попомъ на имя Оому Слабовича, видечи его быти на тотъ урадь духовный чоловѣка годнаго, *помлячи тежъ послуги его почтивые, которые онъ миль одъ часу не мало чинилъ въ нѣкоторыхъ потребахъ дворныхъ* и на выхованье (содержаніе) тому попу при той церкви Вишницкой въ поляхъ мѣсткихъ (городскихъ) Вишницкихъ даю волокъ двѣ земли и т. п.“

Кто же былъ этотъ Оома Слабовичъ? Вѣроятно, какой нибудь изъ дворни кн. Сапѣги, чинившей сему послѣднему „послуги почтивые въ потребахъ дворныхъ“.

Свящ. Владиміръ Дроздъ.

### Изъ Сувалкской Грберніи.

Послѣднихъ чисель мѣнувшаго сентября г. Сувалкскій Губернаторъ Владиміръ Филипповичъ Тхоржевскій совместно съ начальникомъ Сувалкской учебной дирекціи Дѣйствительнымъ Статскимъ Со-



вѣтникомъ Адрианомъ Леонтьевичемъ Абрамовичемъ лично посѣтилъ наши возсоединенные приходы и начальныя училища; свиту г. Губернатора составляли Начальникъ Августовскаго уѣзда, Начальникъ земской стражи и Августовскій уѣздный инженеръ-архитекторъ, приглашенный, по всей вѣроятности, для осмотра церквей и приходскихъ построекъ, находящихся въ неудовлетворительномъ положеніи и требующихъ капитальной ремонтровки. Одновременно съ симъ производилъ ревизію нашихъ церквей всеми уважаемый о. Благодійный Сувалкскаго Округа Протоіерей Добровольскій, сопутствуя г. Губернатору по приходамъ и совместно съ духовенствомъ обсуждая средства къ упроченію въ православіи б. униатовъ. Интересуясь подробностями Августовской мѣстности, г. Губернаторъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ревизовалъ гминныя управленія, посѣтилъ гминный судъ въ п. Сопоцкинѣ и съ 20 по 23 сентибря, почти исключительно, осматривалъ православные храмы, участвуя едва не въ каждомъ изъ нихъ въ слушаніи церковныхъ богослуженій, лично убѣждаясь въ положеніи православія въ поупіатской мѣстности. Прихожане наши встрѣчали г. Губернатора по русскому обычаю съ хлѣбомъ и солью, по принятіи каковыхъ Его Превосходительство бесѣдовало съ народомъ о состояніи православія, церковныхъ братствъ, убѣдительно совѣтуя съ любовью повиноваться пастырямъ церкви православной, какъ своимъ законнымъ просвѣтителямъ и учителямъ, и не слушать возмутителей народной совѣсти успѣвшихъ отторгнуть, къ сожалѣнію, многихъ изъ нихъ отъ Церкви и вѣры предковъ. Раскрывая высокохристианское значеніе приходскихъ братствъ, г. Сувалкскаго губернаторъ благоизволилъ лично вписаться въ число братчиковъ Голынской церкви, помимо денежнаго взноса, пожертвовавъ 80 иконъ для распространенія въ народѣ путемъ удешевленной продажи въ пользу братства. Благочестивому примѣру г. Начальника губерніи послѣдовали г. Начальникъ сувалкскаго учебной дирекціи и начальникъ уѣзда и земской стражи, вошедшій въ число братчиковъ Голынской церкви, много иконъ пожертвовано Его Превосходительствомъ въ церковныя братства и другихъ приходоѡ. При посѣщеніи начальныхъ училищъ г. Губернаторъ лично испытывалъ дѣтей въ знаніи молитвъ, въ чтеніи церковно-славянскихъ и гражданскихъ книгъ, поощряя учащихся раздачею св. иконъ и денегъ. Кроткое и гуманное обращеніе съ народомъ, доступность и терпѣніе Его Превосходительство въ выслушаніи просьбъ и истинно отеческое

обращеніе съ дѣтьми производили на всѣхъ чарующее дѣйствіе, и, служа залогомъ глубокой опытности и знакомства съ бытомъ и характеромъ простаго народа, безъ сомнѣнія принесутъ благія послѣдствія на ходъ православія! Прихожане наши и въ особенности братства церковныя, осчастливленныя вниманіемъ Его Превосходительства, съ благодарностію отзываются о истинно христианскомъ направленіи г. Губернатора, достойномъ подражанія для русскихъ дѣятелей нашего ополченнаго края.

Священникъ Анастасій *Старжевичъ*.

## Отъ Редакціи.

Нѣкоторые наши подписчики (собственно—настоятели церквей) жалуются на то, что къ нимъ своевременно не доходятъ или и вовсе не доходятъ NN Вѣстника. Съ своей стороны редакція имѣетъ подлинныя почтовые квитанціи въ принятіи отъ нея своевременно NN Вѣстника для всѣхъ подписчиковъ; на почтѣ объявляютъ, что NN эти доставлены на тѣ именно станціи, на которыя Редакція, по адресамъ, доставленнымъ ей Холмско-Варш. Консисторіею, высылаетъ свое изданіе, а что нѣкоторыми священниками иныя NN не получаютъ, объясняютъ тѣмъ, что нѣкоторые подписчики не установили правильнаго способа приѣма съ почты этихъ NN. Общяя и впредь принимать вѣзависяція мѣры къ исправной высылкѣ своего изданія подписчикамъ, Редакція покорнѣйше проситъ ихъ поручать полученіе NN Вѣстника лицамъ опредѣленнымъ и благонадежнымъ, извѣстнымъ и тому почтовому мѣсту, изъ котораго они получаютъ періодич. изданія.



**Содержаніе.** Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія. Опредѣленіе Свѣтѣйшаго Синода о гербовыхъ маркахъ въ учрежденіяхъ православнаго духовнаго вѣдомства.—Синодальныя книги въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и Ст. Петербургѣ.—Миссіонерскій отчетъ о поѣздкѣ къ раскольникамъ королевства Прусскаго.—Отдѣлъ II. Разности православныхъ и папистовъ въ ученія о Церкви.—Нѣсколько словъ о мѣрахъ къ обузданію упорствующихъ и р.-католическаго духовенства.—Къ исторіи униі въ Холмскомъ краѣ.—Изъ Сувалкскаго губ.—Объявленіе:—Отъ Редакціи.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей I. Корженевскій  
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.—Варшава, 21 декабря 1885 года.—Цензоръ, влючарь протоіерей Н. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская. № 11