

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію какъ съ пересылкою, такъ и безъ пересылки 5 рублей.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной семинаріи.

16-го Іюля 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДРЖАНІЕ: Циркулярные указы Святѣйшаго Синода — Опредѣленіе консисторій. — Объявленіе въ 1891 г. епархіальнаго съѣзда духовенства. — Увѣдомленіе епархіальнаго попечительства. — Списокъ учениковъ Пермской духовной семинаріи. — Перемены по службѣ въ епархіи. — Праздники мѣста. — Объявленіе.

ЦИРКУЛЯРНЫЕ УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: рапортъ Преосвященнаго Смоленскаго, отъ 8 апрѣля сего года за № 3712, коимъ, во исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 іюня 1890 г. за № 12, доноситъ, что катехизическія поученія въ 1890 году произносились въ 227 церквахъ Смоленской епархіи. И, по справкѣ, приказали: въ 1886 году Святѣйшій Синодъ, по поводу постановленій собранія Преосвященныхъ Архіереевъ въ г. Казани, циркулярнымъ указомъ, отъ 28 марта, № 4, вѣнниль духовенству въ обязанность повсемѣстно служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню, по уставу, съ возможною торжественностію, производя звонъ въ большой колоколъ, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ прихожанъ, произносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности,

назидательныя поученія, читать житія святыхъ или же служить молебны съ акаѳистомъ, а въ 1890 году, признавъ за благо учредить въ каждомъ приходѣ въручительныя собесѣдованія, циркулярнымъ указомъ, отъ 19 іюня, № 12, обязанность вести такія собесѣдованія возложилъ на всѣхъ протоіереевъ и священниковъ, предоставивъ имъ, для облегченія въ семъ трудѣ, приглашать къ участию въ собесѣдованіяхъ и своихъ мѣстныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ, съ тѣмъ, чтобы собесѣдованія предлагаемы были во всякое время, но обязательно во дни воскресныя и праздничныя. Въ какой мѣрѣ означенныя Синодальныя распоряженія приведены по епархіямъ въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ до настоящаго времени не имѣетъ объ этомъ точныхъ и опредѣлительныхъ свѣдѣній изъ епархій, кромѣ Смоленской. Въ епархіальныхъ отчетахъ, въ кои должны бы войти подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ исполненіи всѣхъ Синодальныхъ распоряженій, объявляемыхъ къ повсемѣстному исполненію, или вовсе не говорится о таковомъ исполненіи, или говорится въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ: такъ въ однихъ отчетахъ сообщается, что торжественныя вечерни, внѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія ведутся лишь при нѣкоторыхъ церквахъ, при чемъ перечисляются и самыя церкви, въ другихъ вовсе объ этомъ умалчивается, а въ иныхъ голословно утверждается, что вечерни, внѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія совершаются во всѣхъ церквахъ. Имѣя въ виду, что внѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія введены съ цѣлю религіозно-правственнаго просвѣщенія православной паствы, а торжественныя вечерни по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ — въ цѣляхъ отклонить прихожанъ отъ развлеченій, нарушающихъ святость праздничнаго дня, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить точныя и обстоятельныя свѣдѣнія: во всѣхъ ли церквахъ исполняются требованія циркулярныхъ Синодальныхъ указовъ о торжественныхъ вечерняхъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и катихизическихъ поученіяхъ, и если гдѣ таковыя требованія не исполняются, то объяснить, какія встрѣчены затрудненія къ исполненію означенныхъ Синодальныхъ распоряженій; о чемъ, къ исполненію, послать по принадлежности, печатные циркулярные указы. Іюня 25 дня 1891 года.

По полученіи сего указа Его Преосвященство изволялъ приказать: «Консисторія немедленно потребуетъ отъ всего духовенства точныхъ и правдивыхъ свѣдѣній по указаннымъ въ настоящемъ указѣ предметамъ, съ надлежащими объясненіями».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенную г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 мая сего года за № 2478, выписку изъ Высочайше утвержденныхъ въ 11 день мая сего года журналовъ Комитета Министровъ, отъ 30 апрѣля и 14 мая сего же года за № 1102, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: по поводу представленія Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о доущеніи совершенія смѣшанныхъ браковъ съ католиками по удостовѣреніямъ полицейской власти о внѣбрачномъ состояніи и правоспособности послѣднихъ, вмѣсто требуемыхъ нынѣ отъ ксендзовъ метрическихъ выписей, въ выдачѣ коихъ они, подъ разными предлогами, отказываютъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ ⁴/18 мая 1888 года, предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о принятіи мѣръ къ неуклонному исполненію католическими священниками заковныхъ требованій православнаго духовенства относительно выдачи метрическихъ записей о лицахъ римско-католическаго исповѣданія, вступающихъ въ бракъ съ православными. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе происходившей съ нимъ переписки о точномъ соблюденіи со стороны римско-католическаго духовенства требованія закона о троскратномъ оглашеніи въ костелахъ смѣшанныхъ браковъ, въ отношеніи отъ 4 іюня 1888 года за № 23, на имя г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что Кіевскій генераль-губернаторъ сообщилъ, въ копіи, представленіе къ нему Луцко-Житомирскаго римско-католическаго епископа о встрѣченыхъ имъ затрудненіяхъ при исполненіи послѣдовавшаго по сему предмету указа Коллегіи о производствѣ въ костелахъ оглашеній смѣшанныхъ браковъ, и съ своей стороны присовокупилъ, что въ прежнее время православное духовенство юго-западнаго края требовало отъ католиковъ, вступающихъ въ бракъ съ православными, удостовѣренія отъ ксендзовъ о невѣннѣ со стороны римско-католической церкви препятствій къ ихъ браку съ православными и о бытіи ихъ у исповѣди и св. Причастія. Но католическое духовенство обыкновенно уклонялось отъ выдачи подобныхъ свидѣтельствъ, что въ большинствѣ случаевъ приводило къ тому, что такіе браки не осуществлялись. Велѣдствіе сего, бывшій генераль-губернаторъ юго-западнаго края, князь Васильчиковъ въ 1862 году, по соглашенію съ мѣстными Преосвященными и съ Луцко-Житомирскимъ римско-католическомъ епископомъ Боровскимъ, призналъ возможнымъ ограничиться требованіемъ отъ римско-католическаго духовенства выдачи, въ указанныхъ случаяхъ, удостовѣренія

о вѣнчанномъ состояніи, званіи, возрастѣ и принадлежности къ извѣстному римско-католическому приходу католиковъ, брачующихся съ православными. Но и установленіе такого порядка не могло удержать римско-католическое духовенство отъ препятствованія смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными, съ каковою цѣлью оно замедляло или вовсе отказывало въ выдачѣ даже подобныхъ удостовѣреній. Такое, продолжающееся и понынѣ, положеніе вещей побудило Кіевскаго генераль-губернатора, въ видахъ облегченія смѣшанныхъ браковъ католиковъ съ православными, способствующихъ, по его мнѣнію, достиженію тѣснѣйшаго сліянія католическаго населенія края съ православными, такъ какъ родившіяся въ такихъ бракахъ дѣти становятся православными, проектировать замѣну и сихъ послѣднихъ удостовѣреній свидѣтельствами отъ полиціи о вѣнчанномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, къ чему со стороны мѣстныхъ православныхъ епархіальныхъ начальствъ препятствій не встрѣчено. Въ виду такой практики, направленной къ упрощенію формальностей и къ возможному облегченію для католиковъ заключенія сказанныхъ браковъ и къ устраненію римско-католическаго духовенства, всегда противодѣйствующаго осуществленію оныхъ, отъ всякаго въ этомъ дѣлѣ вліянія и участія, Кіевскій генераль-губернаторъ ходатайствовалъ объ оставленіи безъ исполненія по Луцко-Житомирской римско-католической епархіи вышеприведеннаго распоряженія Коллегіи, съ удержаніемъ въ полной силѣ, до болѣе благопріятнаго времени, существующаго въ юго-западномъ краѣ въ этомъ отношеніи порядка. Съ своей стороны Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, усматривая изъ вышеизложеннаго, что требованіе о непремѣнномъ исполненіи въ помянутой римско-католической епархіи закона касательно оглашеній смѣшанныхъ браковъ можетъ повлечь за собою весьма существенное нарушеніе интересовъ православія, сообщилъ Кіевскому генераль-губернатору объ оставленіи въ дѣйствиі существующаго съ 1862 г. во вѣнчанномъ ему краѣ порядка, впредь до дальнѣйшихъ распоряженій. Увѣдомля о семъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ предположеніи, что осложненія, подобныя указаннымъ Кіевскимъ генераль-губернаторомъ, могутъ имѣть мѣсто и въ прочихъ римско-католическихъ епархіяхъ, присовокупилъ, что онъ находилъ-бы соотвѣтственнымъ испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе проектированной Кіевскимъ генераль-губернаторомъ мѣры къ устраненію противодѣйствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными на всѣ губерніи съ значительнымъ католическимъ населеніемъ и этимъ путемъ прекратить всѣ пререканія по

настоящему дѣлу: но предварительное осуществленіе такового предположенія просилъ о сообщеніи по оному заключенія. Признавая итѣ съ своей стороны таковыя мѣропріятія вполне соответствующими интересамъ Православной церкви и находя, что преднолагаемія (Кіевскимъ) генераль-губернаторомъ мѣры къ устраненію противодѣйствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными могутъ быть съ одинаковою пользою примѣняемы по отношенію къ губерніямъ съ значительнымъ католическимъ населеніемъ, къ числу коихъ надлежитъ отнести губерніи Кіевскую, Подольскую, Волынскую, Люблинскую, Сѣдлецкую, Виленскую, Ковенскую, Гродненскую, Могилевскую, Минскую, Витебскую, Дифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую, и что, за сими, во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ Россійской Имперіи слѣдуетъ предоставить Преосвященнымъ разрѣшать смѣшанные браки между православными и католиками на основаніи свидѣтельствъ отъ полиціи о вѣнчанномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда со стороны римско-католическаго духовенства будетъ усмотрѣно противодѣйствіе къ заключенію смѣшанныхъ браковъ, Святѣйшій Синодъ ^{21 іюня} 1889 г. _{19 іюля} опредѣляетъ о настоящемъ заключеніи предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору уведомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Нынѣ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 23-го мая сего года за № 2478, предложилъ Святѣйшему Синоду доставленную управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ отъ 30 апрѣля и 14 мая сего года. Изъ этой выписки видно, что Комитетъ Министровъ, выслушавъ записку Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія, полагалъ, въ видѣ временной мѣры, постановить: 1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представляли причту православной церкви, въ которой должно быть совершенно оглашеніе, взаимнѣ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о вѣнчанномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимационными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной не-

возможности представить таковыя и показаніемъ не менѣе, какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Государь Императоръ, въ 11 день мая 1891 г., положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знать, для исполненія и руководства, по духовному вѣдомству циркулярными указами. Іюня 21 дня 1891 года.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 іюня 1891 года за № 6, въ пунктѣ 6-мъ, между прочимъ предписывается къ неуклонному исполненію, чтобы выручаемая по церквамъ сумма за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, на основаніи п. 6 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 10 іюля 1871 года правилъ, представляема была церковными причтами сполна, въ концѣ года, въ консисторіи и потомъ консисторіями отсылаема была въ правленія мѣстныхъ духовныхъ училищъ по расчету поступившей суммы отъ церкви каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ части суммы, отчисляемой на выписку изъ Московской Синодальной типографіи новаго запаса вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ КОНСИСТОРІИ.

Перская духовная консисторія 28 іюня сего 1891 года слушала отношеніе г. Пермскаго Губернатора о томъ, что къ Его Превосходительству почти ежегодно поступаютъ донесенія уѣздныхъ по воинской повинности присутствій о томъ, что при ежегодной повѣркѣ присутствіями призывныхъ списковъ съ доставляемыми отъ подлежащихъ приходскихъ причтовъ метрическими выписями постоянно встрѣчаются затрудненія и даже пререканія, отчего замедляется и самое составленіе призывныхъ списковъ; что очень часто составленіе этихъ списковъ задерживается отъ несвоевременнаго доставленія метрическихъ выписей подлежащими причтами, отъ неполноты свѣдѣній или же несоблюденія причтами формы свѣдѣній о подлежащихъ призыву лицахъ, устанавливаемой ст. 106, 107 и др. уст. о воин. пов., какъ напр. не рѣдко присылаются въ присутствія метрическія выписи или вовсе никѣмъ изъ причта

не подписанныя или же подписанныя не священником и псаломщикомъ, а только какимъ нибудь однимъ дьякономъ или псаломщикомъ, — во избѣжаніе всѣхъ этихъ затрудненій и неправильностей г. Пубертаторъ проситъ содѣйствія епархіальнаго начальства Консисторія, разсмотрѣвъ вышеизложенное, соображаясь съ закономъ, изложеннымъ въ уставѣ о воинской повинности, и принимая во вниманіе, что по поводу несвоевременнаго и неправильнаго доставленія причтами воинскимъ присутствіямъ свѣдѣній, то призываемыхъ ею уже неоднократно было циркулярно предписываемо духовенству Пермской епархіи, постановила: вновь строжайше подтвердить всему духовенству епархіи, чтобы оно въ порядкѣ и времени составленія и доставленія свѣдѣній изъ приходскихъ документовъ о всѣхъ подлежащихъ отбыванію воинской повинности молодыхъ людяхъ неуклонно и буквально исполняло всѣ требованія и формы, указанныя въ уставѣ о воинской повинности и циркулярныхъ указахъ консисторіи, изданныхъ по поводу исполненія этого устава въ періодъ времени начиная съ 1874 года. При этомъ внушить духовенству епархіи, а въ особенности благочиннымъ православныхъ и единовѣрческихъ церквей, какъ ближайшимъ начальникамъ и руководителямъ ввѣреннаго ихъ надзору духовенства, что въ случаѣ повторенія подобнаго рода жалобъ или уведомленій, на будущее время съ виновными будетъ поступлено на основаніи ст. 337 уст. дух. конс. безъ возбужденія всякой переписки, и не будутъ приниматься никакія объясненія. На семъ постановленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, 12 іюля за № 1602, таковая: Исполнить, напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ необходимымъ наставленіемъ и предупрежденіемъ. Резолюціею Его Преосвященства отъ 4 сего іюля за № 1517, послѣдовавшей на докладъ совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, назначается открытіе епархіальнаго съѣзда духовенства на 27-е число августа текущаго года, на каковой съѣздъ каждый благочиннической округъ избираетъ по одному депутату.

Объ открытіи въ 1891 году епархіальнаго съѣзда духовенства.

Предметами занятій съѣзда имѣютъ быть: 1) изысканіе средствъ, допре-
дусмотрѣнныхъ смѣтою расходовъ на содержаніе вновь открываемаго епар-
хіальнаго женскаго училища; 2) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты; 3) опре-
дѣленіе размѣра платы за обученіе воспитанницъ свѣтскаго званія; 4) опре-
дѣленіе числа казенно-коштныхъ вакансій; 5) опредѣленіе годовой платы
за содержаніе какъ полныхъ, такъ и не полныхъ пансіонерокъ, какъ и для
дѣтей духовенства, такъ и свѣтскихъ лицъ, и гласной интвенци кінельств
волокотъ утѣнохоуд окельношпелюи оврелурни омыд оитѣрзондоов ожу
-рвпо утѣнохоуд унѣя лтндѣнтѣой шнѣжотѣ лѣоня залнионствѣо, нѣхрѣно
Внѣдѣтѣ, внѣдѣтѣо и внѣдѣтѣо иномѣи и дѣлѣо лѣ опо ыдотѣ нѣх
Йолѣноя ошѣнѣотѣ ошнѣжѣдѣн ошѣн о ошѣнѣоуд ошнѣдѣошнѣн лѣи
-лѣоудѣ

Увѣдомленіе епархіальнаго попечительства.

Въ Пермскомъ епархіальномъ попечительствѣ, съ 1-го января по 1-е
іюля 1891 года получено и записано на приходъ слѣдующее количество
денегъ.

I. По книгѣ общихъ суммъ.

а) Кружечнаго сбора.

При рапортахъ благочинныхъ протоіереевъ и священниковъ: А. Воскре-
сенскаго, отъ 31 декабря за № 54, 16 р. 40 коп., В. Удинцева, отъ 22
января за № 79, 131 р. 81 к., Г. Вудрина, отъ 19 декабря за № 388,
61 р. 78 к., И. Любимова, отъ 14 декабря за № 544, 103 р. 90 к.,
В. Хлопина, отъ 22 января за № 162, 90 р. 33 к., П. Киселева, отъ
12 января за № 71, 84 р. 14 к., Х. Борчалинова, отъ 15 января за
№ 65, 79 р. 84 к., А. Кузнецова, отъ 21 января за № 67, 41 р. 20 к.,
Н. Сбитнева, отъ 17 января за № 96, 45 р. 78 к., І. Коронина, отъ 8
января за № 14, 58 р. 50 к., Н. Старицына, отъ 28 декабря за № 274,
4 р. 80 к., П. Шилова, отъ 30 декабря за № 1007, 65 р. 46 к., І.
Старицына, отъ 12 января за № 43, 107 р. 14 к., І. Любимова, отъ 21
января за № 48, 53 р. 70 к., В. Протопопова, отъ 4 января за № 5,
93 р. 28 к., І. Братчикова, отъ 30 января за № 81, 19 р. 44 к.,
І. Воздвиженскаго, отъ 22 января за № 73, 24 р. 31 к., П. Серебрен-
никова, отъ 17 января за № 95, 42 р. 39 к., А. Свѣчникова, отъ 18
іюня за № 183, 25 р., отъ 14 декабря за № 159, 6 р. 50 к., Н.
Добротворскаго, отъ 8 февраля за № 58, 3 рубли. (Стат. прих. 1, 38,
181, 175, 56, 31, 52, 45, 33, 23, 2, 11, 25, 42, 15, 72, 51, 47,
106 и 76).

б) Сбора по пригласительнымъ листамъ.

При рапортахъ благочинныхъ, — прот. и свящ.: В. Удинцева, отъ 22 января за № 80, 12 р. 90 к., П. Будрина, отъ 19 декабря за № 389, 23 р. 90 к., И. Любимова, отъ 14 декабря за № 545, 67 р. 92 к., I. Бирилова, отъ 13 января за № 40, 65 р. 94 к., отъ 13 января за № 41, 43 р. 44 к., В. Хлоцина, отъ 22 января за № 163, 45 р. 32 к., В. Стражковскаго, отъ 14 декабря за № 735, 16 р. 13 к., отъ 15 декабря за № 734, 9 р., П. Киселева, отъ 12 января за № 74, 25 р. 5 к., Х. Борчанинова, отъ 15 января за № 86, 57 р. 90 к., А. Кузнецова, отъ 21 января за № 66, 33 р. 95 к., Н. Сбитнева, отъ 17 января за № 97, 31 р. 10 к., I. Коронина, отъ 8 января за № 12, 26 р. 30 к., Н. Старицына, отъ 28 декабря за № 278, 7 р. 40 к., П. Шилова, отъ 30 декабря за № 1011, 79 р. 15 к., I. Старицына, отъ 12 января за № 44, 105 р. 76 к., I. Любимова, отъ 21 января за № 46, 44 р. 70 к., В. Протопопова, отъ января за № 6, 25 р. 15 к., I. Братчикова, отъ 30 января за № 80, 8 р. 75 к., I. Воздвиженскаго, отъ 22 января за № 72, 12 р. 86 к., П. Серебренникова, отъ 17 января за № 96, 15 р. 70 к., А. Черепанова, отъ 26 декабря за № 583, 3 р. 40 к., А. Свѣчникова, отъ 14 декабря за № 159, 32 р. 50 к., Н. Добротворскаго, отъ 8 февраля за № 62, 2 р. (Стат. прих. 39, 182, 176, 28, 29, 57, 178, 177, 32, 54, 44, 34, 22, 3, 12, 26, 41, 16, 71, 50, 48, 17, 184 и 75).

в) Съ праздныхъ причтовыхъ мѣстъ.

При рапортахъ благочинныхъ — протоіереевъ и священниковъ: В. Удинцева, отъ 2 мая за № 247, 26 р., I. Будрина, отъ 19 декабря за № 390, 4 р. 62 к., отъ 4 января за № 2, 8 р. 75 к., I. Бирилова, отъ января за № 119, 7 р. 10 к., В. Стражковскаго, отъ 2 марта за № 217, 23 р., П. Киселева, отъ 20 іюня за № 859, 62 р. 45 к., А. Кузнецова, отъ 23 февраля за № 181, 54 р. 70 к., Н. Сбитнева, отъ 17 января за № 98, 44 р., I. Коронина, отъ 8 января за № 11, 44 р. 41 к., Н. Старицына, отъ 3 апрѣля за № 96, 12 р., П. Шилова, отъ 11 февраля за № 138, 130 р., В. Протопопова, отъ 18 января за № 49, 31 р. 30 к., I. Братчикова, отъ 30 января за № 83, 22 р. 34 к., I. Воздвиженскаго, отъ 22 января за № 71, 5 р. 1 к. (Стат. прих. 97, 183, 9, 62, 82, 108, 78, 35, 21, 86, 74, 65, 73 и 49).

в) Возвращено невыданных пособий.

При рапортах благочинных прот. и свещ.: В. Удинцева, отъ 12 мая за № 243, 18 р., отъ 2 мая за № 244, 25 р., В. Хлопина, отъ 15 мая за № 692, 8 р., П. Киселева, отъ 22 декабря за № 2009, 4 руб., А. Кузнецова, отъ 22 февраля за № 180, 6 р., Г. Коронина, отъ 23 января за № 98, 7 р., Екатеринбургскаго епархіальнаго попечительства, отъ 28 марта за № 145, 9 р. (Стат. прих. 95, 96, 99, 8, 77, 40 и 84).

д) Взысканных въ пеню и штрафы.

При рапортах благочинных прот. и свещ.: Г. Будрина, отъ 4 января за № 3, 4 р., отъ 5 июня за № 254, 10 р., Г. Бирилова, отъ 26 января за № 120, 6 р., отъ 31 марта за № 285, 5 р., В. Хлопина, отъ 22 января за № 167, 2 р., отъ 22 января за № 168, 10 р., отъ 31 мая за № 742, 3 р., В. Стражковскаго, отъ 9 декабря за № 685, 3 р., П. Киселева, отъ 22 декабря за № 2007 и 2008, 11 р., отъ 12 января за № 69, 1 р., Х. Борчанинова, отъ 15 января за № 66 и 107, 1 р., Г. Коровина, отъ 12 января за № 49, 10 р., отъ 13 апрѣля за № 430, 10 р., Н. Старицына, отъ 16 января за № 26, 2 р., П. Шилова, отъ 12 мая за № 292, 5 р., отъ 17 мая за № 304, 6 р., Г. Старицына, отъ 12 января за № 46, 20 р., отъ 11 мая за № 278, 3 р., Г. Любимова, отъ 19 января за № 49, 26 р., В. Протопопова, отъ 14 января за № 19, 2 р., П. Пономарева, отъ 24 мая за № 544, 41 р. 50 к., отъ 24 мая за № 545, 1 р., отъ 7 июня за № 581, 10 р., Г. Братчикова, отъ 24 декабря за № 942, 10 р., А. Черепанова, отъ 15 января за № 38, 6 р., отъ 31 января за № 74, 5 р. (Стат. прих. 10, 104, 63, 85, 58, 59, 107, 4, 6, 7, 30, 53, 55, 24, 88, 37, 91, 100, 27, 93, 43, 64, 101, 102, 105, 5, 36 и 67).

е) При рапортѣ благочиннаго протоіерея Іоанна Старицына, представлено въ попечительство 12 р., отъ 11 мая за № 277, 1/3 часть доходовъ, причитающихся на долю псаломщика за треть года при Югокнауфской православной церкви.

II. По книгѣ пожарнаго капитала.

При рапортах благочинныхъ протоіереевъ и священниковъ: В. Удинцева, отъ 22 января за № 82, 15 р., Г. Будрина, отъ 18 декабря за

№ 391, 12 р. 95 к., Ц. Вирилова, отъ 13 января за № 42, 14 р. В. Хлопина, отъ 22 января за № 164, 6 р. 8 к., X. Борчанинова, отъ 15 января за № 95, 6 р. 40 к., А. Кузнецова, отъ 21 января за № 71, 10 р. 50 к., Н. Сбитнева, отъ 17 января за № 99, 6 р., Л. Коронина, отъ 9 января за № 31, 9 р. 12 к., Н. Старицына, отъ 28 декабря за № 279, 4 р. 50 к., П. Шилова, отъ 30 декабря за № 1009, 16 р. 30 к., И. Любимова, отъ января за № 1, 30 к., В. Протопопова, отъ 4 января за № 7, 11 р., И. Братчикова, отъ 30 января за № 82, 1 р. 85 к., И. Воздвиженскаго, отъ 22 января за № 70, 3 р. 90 к., П. Серебренникова, отъ 17 января за № 98, 2 р. 70 к. (Стат. прих. 7, 5, 13, 12, 9, 6, 4, 1, 2, 8, 3, 15, 11 и 10). (16 и 8, 16, 42, 1, 01, 02, 8)

III. По книгѣ канцелярскихъ суммъ.

а) На содержаніе канцеляріи попечительства.

При рапортахъ благочинныхъ - прот. и священ.: В. Удинцева, отъ 22 января за № 81, 6 р., И. Будрина, отъ 19 декабря за № 392, 5 руб., И. Любимова, отъ 27 декабря за № 601, 4 р. X. В. Хлопина, отъ 22 января за № 165, 7 р. 50 к., В. Страмковскаго, отъ 15 декабря за № 733, 3 р. 50 к., П. Киселева, отъ 12 января за № 75, 8 р. 75 к., X. Борчанинова, отъ 15 января за № 96, 5 р. 25 к., А. Кузнецова, отъ 21 января за № 69, 5 р. 25 к., Н. Сбитнева, отъ 18 декабря за № 1589, 7 р. 75 к., Л. Коронина, отъ 9 января за № 32, 7 р. 50 к., Н. Старицына, отъ 28 декабря за № 280, 75 к., П. Шилова, отъ 30 декабря за № 1010, 9 р., И. Старицына, отъ 12 января за № 45, 12 р. 50 к., И. Любимова, отъ 21 января за № 47, 3 р., В. Протопопова, отъ 4 января за № 8, 15 р., И. Братчикова, отъ 30 января за № 79, 2 р. 50 к., И. Воздвиженскаго, отъ 22 января за № 74, 5 р. 50 к., П. Серебренникова, отъ 17 января за № 97, 6 р. 25 к., А. Черепанова, отъ 26 декабря за № 584, 3 р. 50 к., Н. Добротверскаго, отъ 8 февраля за № 59, 4 р. (Стат. прих. 17, 41, 5, 28, 40, 15, 26, 21, 42, 12, 2, 4, 13, 19, 9, 30, 25, 23, 7 и 32).

б) За печатныя бланки.

При рапортахъ благочинныхъ - прот. и священ.: И. Будрина, отъ 21 февраля за № 64, 33 к., И. Любимова, отъ 27 декабря за № 602, 32 к., И. Бирилова, отъ 13 января за № 43, 33 к., В. Хлопина, отъ 22 января

за № 166, 33 к., П. Киселева, отъ 15 января за № 70, 33 к., Х. Борчанинова, отъ 15 января за № 67, 33 к., А. Кузнецова, отъ 21 января за № 70, 33 к., И. Коронина, отъ 8 января за № 19, 33 к., Н. Старыйна, отъ 16 января за № 27, 33 к., П. Шилова, отъ 30 декабря за № 1008, 33 к., И. Любимова, отъ 20 января за № 55, 33 к., В. Протопопова, отъ 10 января за № 10, 33 к., П. Братникова, отъ 24 декабря за № 943, 33 к., И. Воздвиженскаго, отъ 22 января за № 69, 33 к., П. Серебренникова, отъ 25 февраля за № 221, 33 к., А. Черепанова, отъ 26 декабря за № 585, 33 к., Н. Добротворскаго, отъ 8 февраля за № 57, 20 к. (Стат. прих. 33, 6, 14, 29, 16, 27, 22, 11, 18, 3, 20, 10, 1, 24, 34, 8 и 31). (01 в 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100)

По книжкамъ канцелярскимъ III

СПИСОКЪ

учениковъ Пермской духовной семинари составленный въ педагогическомъ собраніи правленія семинари, послѣ годичныхъ испытаній въ 1891 году.

- Классъ первый.**
- 1) Пономаревъ Александръ, *Свѣд.*
 - 2) Поновъ Николай, *Свѣд.*
 - 3) Пьянковъ Алексѣй, *Удостоивается*
 - 4) Плотниковъ Александръ, *Свѣд.*
 - 5) Бударинцевъ Сергѣй, *Свѣд.*
 - 6) Пономаревъ Павлигъ, *Свѣд.*
 - 7) Пономаревъ Дмитрій, *Свѣд.*
 - 8) Петровъ Николай, *Свѣд.*
 - 9) Псаломшиковъ Леонидъ, *Свѣд.*

Разрядъ второй. 10) Золотавинъ Леонидъ, Юшковъ Михаилъ, Пономаревъ Алексѣй, Чемезовъ Николай, Казаковъ Александръ, 15) Удинцевъ Александръ, Маминъ Петръ, Ставровскій Леонидъ, Суетинъ Григорій, Бажановъ Александръ, 20) Смышляевъ Александръ, Золотавинъ Михаилъ, Влозеровъ Николай, Ждановъ Павелъ, Кузовниковъ Дмитрій.

Имѣютъ держать перекзаменовки:

- 25) Марфинъ Константинъ - по нравственному богословію. *Свѣду*
- Смышляевъ Николай - по греческому языку. *Свѣду*
- Бирюковъ Константинъ, Увольняются по малоусиѣнности, безъ
- 28) Яковкинъ Антоній, предоставленія имъ правъ, присвоенныхъ
- окончившимъ курсъ семинарскаго ученія. *Свѣду*

Переводятся

V К Л А С С Ъ

Разрядъ первый.

- 1) Порошинъ Иванъ, *Свѣду*
- Парышевъ Евгений, *Свѣду*
- Коровинъ Александръ, *Свѣду*
- Спасскій Александръ,
- 5) Хляновъ Семенъ,
- Пацтуевъ Александръ,
- Шивевъ Всеволодъ,
- Скворцевъ Андрей, *Свѣду*
- Топорковъ Александръ.

Переводятся

Разрядъ второй.

- 10) Наумовъ Михаилъ, *Свѣду*
- Костроминъ Николай, *Свѣду*
- Дергачевъ Александръ, *Свѣду*
- Ладыжниковъ Петръ, *Свѣду*
- Патрушевъ Иванъ, *Свѣду*
- 15) Пьянковъ Стефанъ, *Свѣду*
- Будринъ Василій, *Свѣду*
- Смородинцевъ Петръ, *Свѣду*
- Дягуставъ Николай, *Свѣду*
- Калачниковъ Николай,
- 20) Шивевъ Василій, *Свѣду*
- Поповъ Николай, *Свѣду*

въ шестой классъ.

22) Наумовъ Николай — не держалъ экзамена по болѣзни.

Переводятся

IV К Л А С С Ъ

Разрядъ первый.

- 1) Антипинъ Илюдоръ, *Свѣду*
- Пономаревъ Павелъ, *Свѣду*
- Холмогоровъ Николай, *Свѣду*

Переводятся въ пятый классъ.

Разрядъ второй.

- Бенедиктовъ Николай,
- 5) Стахievъ Сергѣй,
- Колокольниковъ Константинъ,
- Маминъ Василій,
- Игнатьевъ Александръ,
- Кузнецовъ Николай,
- 10) Мультановскій Петръ,
- Третьяковъ Николай,
- Шишаковъ Николай,
- Бабинъ Константинъ,
- Шиловъ Алексѣй,
- 15) Сперанскій Александръ,
- Введенскій Алексѣй,
- Изергинъ Василій,
- Уфимцевъ Иванъ,
- Евшинъ Николай,
- 20) Павловъ Андрей,
- Павлиновъ Николай.

Переводятся
въ пятый
классъ.

Имѣютъ держать перекламенки:

- Болярскій Александръ — по св. писанію,
- Пьянковъ Константинъ — по латинскому языку.
- Суетинъ Неофитъ.

- 25) Корепановъ Александръ, за болѣзнію оставляются на повторитель-
Серебренниковъ Василій, ный курсъ.
- Красноперовъ Александръ,
- 28) Хавскій Константинъ, увольняются по малоуспѣшности.

III КЛАССЪ.

Разрядъ первый. 1) Пушинъ Валентинъ,

- Боголюбовъ Василій,
- Карташевъ Антоній,
- Поповъ Петръ,

Переводятся
въ четвертый

- 5) Дергачевъ Алексѣй,
- Селюковъ Дмитрій,

предъ Пер. Сл. Мин. Р. О.
классъ.

- Рязрядъ второй.
- 10) Пузыревъ Иванъ,
Чечулинъ Антоній.
Шавкуновъ Константинъ,
Мелединъ Константинъ,
Мухинъ Александръ,
Топорковъ Василій,
Мультановскій Николай,
Дучининъ Гаврилъ,
15) Лицинъ Аркадій,
Славинъ Ипполитъ,
Словцевъ Владиміръ,
Сапожниковъ Павелъ,
Процекальниковъ Павелъ,
20) Занятинъ Павелъ,
Вялыхъ Николай,
Балакинъ Петръ,
Мелединъ Анатолій.

Переводятся

въ четвертый

классъ.

Имъютъ держать перекзаменовки:

- Бѣляевъ Николай — по церковной исторіи и греч. яз.
25) Русановъ Михаилъ — по логикѣ и греческому языку.
Варушкинъ Алексѣй,
Селивановскій Александръ,
Кузовниковъ Александръ,
Максимовъ Сергѣй,
30) Пономаревъ Александръ — по сочиненію.
Серебренниковъ Евгеній — по церковной исторіи.
Фроловъ Николай — по греческому языку.

Остаются на повторительный курсъ:

- Тровинъ Николай — по малоуспѣшности.
Иртеговъ Леонидъ,
35) Кожевниковъ Владиміръ, — за болѣзнію.

Увольняются:

- Батистовъ Алексѣй,
Южакъ Михаилъ,
Никулинъ Михаилъ,
по прошенію.

и на время св. св. у м. е. р.

- Гвоздевъ Семенъ,
- 40) Каптеревъ Константинъ.
- Коровинъ Илья,
- 42) Симоновъ Андрей,

по малоуспѣшности.

ШКОЛА СЪТ

- Разрядъ первый.*
- 1) Проскураковъ Сергѣй,
 - Протопоповъ Петръ,
 - Конюховъ Иванъ,
 - Циновъ Александръ,
 - 5) Боголюбовъ Аннолидарій,

Средняя школа Школы Школы

- Разрядъ второй:*
- Оглоблинъ Филитеръ,
 - Пятницкій Михаилъ,
 - Гуляевъ Иванъ,
 - Ашихминъ Александръ,

Матем. универс

Переводятся

- 10) Гавриловъ Дмитрій,
- Булатовъ Андрей,
- Кузовниковъ Михаилъ,
- Гвоздевъ Аркадій,

въ третій

- Рыболовлевъ Иванъ,
- 15) Юшковъ Всеволодъ,
- Архангельскій Александръ,
- Крутиховскій Александръ,
- Поповъ Павелъ,
- Знаменскій Василій,

- 20) Наумовъ Павелъ,

Имяютъ держать переэкзаменовки:

- Безукладниковъ Николай,
- Михайловъ Иванъ,
- Дягилевъ Всеволодъ — по св. писанію, матем. и сочиненію.
- Поповъ Александръ (норм.) — по лат. и греч. яз.
- 25) Киселевъ Сергѣй — по математикѣ.
- Фроловъ Іасонъ — оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

по словесности.

Морозовъ Иванъ — имѣетъ держать экзамень послѣ вагата.

28) Баженовъ Александръ — увольняется по малоуспѣшности.

К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый. 1) Антипинъ Евгений,

Щапковъ Владиміръ,

Каменевъ Леонидъ,

Колокольниковъ Михаилъ,

5) Ашихминъ Михаилъ,

Успенскій Павелъ,

Руденко Сергѣй,

Поновъ Сергѣй.

Разрядъ второй. Захаровъ Стефанъ,

10) Любомудровъ Иванъ,

Пономаревъ Петръ,

Березинъ Иванъ,

Первухинъ Ерминингельдъ,

Ставровскій Иванъ,

15) Кляритскій Петръ,

Казаковъ Константинъ,

Лапустинъ Дмитрій,

Перминовъ Александръ,

Пономаревъ Василій,

20) Вышенскій Александръ,

Золотавинъ Евграфъ,

Словцевъ Александръ,

Рычковъ Алексѣй,

Поповъ Дмитрій,

25) Иваницкій Петръ,

Славнинъ Николай,

Пономаревъ Иванъ,

Будринъ Иванъ,

Загуменныхъ Василій,

30) Бириловъ Александръ,

Чирковъ Василій.

Свѣдѣніе

Свѣдѣніе

Свѣдѣніе

Вакавъ Кас

Свѣдѣніе

универс

Свѣдѣніе

Переводятся

во второй

блассъ.

Имъютъ держать переэкзаменовки:

Поцовъ Михайль — по словесности.

Серебренниковъ Владиміръ, }
Словцевъ Владиміръ, } по латинскому языку.

35) Шестовскій Александръ, }
Аникинъ Матвей, } по греческому языку.

Цвѣтовъ Владиміръ,
Алексѣевъ Владиміръ — по св. писанію.

Пушинъ Анатолій — по математикѣ.

40) Ждахинъ Иванъ — по греч. яз., гражд. ист. и сочиненію.

Кудравцевъ Иванъ — по матем., латин. языку и сочиненію.

Иваницкій Дмитрій — по греч. и латин. яз. и сочиненію.

Изергинъ Александръ, }
Хлыновъ Владиміръ, } по греч. и латин. языку.

45) Шастинъ Василій,
Пьянковъ Николай — по математикѣ и сочиненію.

Смышляевъ Ювеналій, }
Шерстобитовъ Петръ, } по греческому языку и сочиненію.

Хлыновъ Николай, }
50) Зыряновъ Владиміръ, } по сочиненію.

Чирковъ Александръ,

Оставаются на повторительный курсъ:

Бабинъ Николай,
Вознесенскій Николай, }
Обелевъ Николай, } по малоуспѣшности.

Фѣевъ Владиміръ,
Динь Сергѣй,
Михаилъ, }
Александръ, } по болѣзни.

Увольняются:

оній,
ъ, } по малоуспѣшности.

- Сельменскій Николай,
Троицкій Василій,
65) Коровинъ Петръ, по малоусиѣнности.
Затопляевъ Иванъ,
Богородицкій Николай,
68) Грамолинъ Николай—по прошенію.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ ЛИЦЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Перемѣщены священники: Комаровскаго села, Кунгурскаго уѣзда **Василій Ашихминъ**, къ ц. Шеръинскаго села, Оханскаго у., іюля 2 дня; Соликамскаго у., Сергіевскаго села **Афанасій Смышляевъ**, къ ц. Уткинскаго з., Красноуфимскаго у., іюля 2 дня; Соликамскаго у., ц. Всеволодовильевскаго з. **Тимофей Шишаковъ**, ко вновь открывшейся Подслуднинской ц., того же у., іюля 4 дня; Оханскаго у., ц. Мало-Сосновскаго села **Николай Вогоявленскій**, къ ц. Покровскаго села, Осинскаго у., іюня 25 дня; Пермскаго у., ц. Нижне-Муллинскаго села **Андрей Челышевъ**, къ градо-Красноуфимскому Свято-Троицкому собору, іюля 2 дня; градо-Кунгурской Монастырской ц. **Михаилъ Чемезовъ**, къ ц. Комаровскаго села, Кунгурскаго у., іюля 2 дня и Пермскаго у., ц. Гаревско-Васильевскаго с., состоящій на діаконской вакансіи **Николай Сапожниковъ** къ ц. Сергіевскаго с., Соликамскаго у., іюля 2 дня.

Перемѣщены діаконы: градо-Красноуфимскаго Свято-Троицкаго собора **Андрей Вудринъ**, къ ц. Мотовилихинскаго з., Пермскаго у., іюня 30 дня; Соликамскаго у., Усольскаго с., Спасо-Преображенской ц. **Георгій Осокинъ**, къ ц. Еловскаго села, Осинскаго у., іюля 11 дня и Перьяскаго у., Лобанобогородскаго села, состоящій на псаломщической вакансіи **Павель Вышенскій**, къ ц. Добрянскаго завода, того же у. и на ту же вакансію, іюля 9 дня.

Опредѣлены къ и. д. псаломщиковъ: священнический сынъ **Павель Бердниковъ**, къ ц. Ключиковскаго с., Осинскаго у., іюля 9 дня; воспитанникъ 3 класса Пермской духовной семинаріи **Михаилъ Южаковъ**, къ ц. Сосновскаго с., Кунгурскаго у., іюля 4 дня; воспитанникъ 6 класса Пермской духовной семинаріи **Анатолій Яковинъ**, къ градо-Соликамской Спасской ц., іюля 9 дня.

Перемѣщены псаломщики: Соликамскаго у., ц. Леввинскаго села **Владиміръ Вирюковъ**, ко вновь открывшейся Подслуднинской ц., Соликамскаго у., іюля 4 дня; Осинскаго у., Аряжскаго с. **Петръ Лукинъ**, къ Юговскому собору, Пермскаго у., іюня 25 дня; Красноуфимскаго у., ц. Сылвинскаго з. **Александръ Дубровскій**, къ Крестовоздвиженской ц., Сылвинскаго с., Кунгурскаго у., іюля 10 дня и Красноуфимскаго у., ц.

Мостовскаго села **Владимиръ Луканинъ**, къ ц. Сылвинскаго з., Красноуфимскаго у., іюля 10 дня.

Уволенъ отъ должности по прошенію: псаломщикъ градо-Пермской Ново-Кладбищенской ц. **Іаковъ Ватистовъ**, іюля 1 дня.

Померли псаломщики: Красноуфимскаго у., ц. Бисертскаго з. **Алексѣй Красноперовъ**, іюня 18 дня и Пермскаго у., ц. Добрянскаго з. **Іосифъ Калачниковъ**, іюня 19 дня.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія православныя: Чердынскаго у., при ц. Усть-Зулинскаго села; того же у., при ц. Косинскаго села; Соликамскаго у., при ц. Всеволодовильвенскаго з.; при градо-Кунгурской монастырской ц. и Пермскаго у., при ц. Нижне-Муллинскаго села.

Единовѣрческія: Пермскаго у., при ц. Филатовскаго с.; Красноуфимскаго у., при ц. Сылвинскаго з.; Соликамскаго у., при ц. Пыскорскаго с. и Красноуфимскаго у., при ц. Бисертскаго завода.

Діаконскія православныя: Соликамскаго у., при Спасо-Преображенской ц., села Усольскаго; Пермскаго у., при ц. Гарево-Васильевскаго с.; при градо-Красноуфимскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ; Соликамскаго у., при ц. Ошибскаго села; того же у., при ц. Булатовскаго села; того же у., при ц. Нердвинскаго с.; Кунгурскаго у., при ц. Кинделинскаго с.; Оханскаго у., при ц. Кленовскаго с.; Красноуфимскаго у., при ц. Михайловскаго з. и Осинскаго у., при ц. Старо-Посадскаго села.

Псаломщическія православныя: Пермскаго у., при ц. Лобано-Богородскаго села; Красноуфимскаго у., при ц. Бисертскаго з.; при градо-Пермской Ново-Кладбищенской ц.; Осинскаго у., при ц. Аряжскаго с.; Кунгурскаго у., при Преображенской ц., Сылвинскаго с.; при градо-Пермской Воскресенской ц. и Осинскаго у. при ц. Николаевскаго з.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Пермскаго духовнаго училища симъ объявляется духовенству Пермскаго училищнаго округа, что приемъ дѣтей въ училище въ текущемъ году будетъ производиться съ 20 по 22 августа.

Редакторъ секретарь-консистеріи **Н. Назукинъ.**

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

16-го Юля № 14. 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О троеперстіи для крестнаго знаменія и именованномъ благословеніи.

О церковно-славянскомъ чтеніи въ школь. — Объявленія.

О троеперстіи для крестнаго знаменія и именованномъ благословеніи.

(Краткій полемико-апологетическій очеркъ ученика VI класса Пермской семинаріи Н. Попова).

(Окончаніе.)

Не менѣе убѣдительно свидѣтельство объ употребленіи троеперстія въ древней русской церкви.

1) Такъ, троеперстіе существовало до и во время Стоглаваго собора: митрополитъ Макарій, предѣлательствовавшій на соборѣ 1551 года, въ іюньской книжкѣ своихъ Четьихъ-мирей, на листѣ 672, помѣстилъ преніе Никифора Панагіота съ латинами.

2) Продолжали держаться троеперстнаго сложенія и послѣ Стоглаваго собора. Въ 1567 году іеромонахъ Ошевенской обители Θεодосій составилъ житіе преподобнаго Александра Ошевенскаго и въ концѣ житія, описывая случившееся надъ собою чудо въ наказаніе за то, что онъ лѣнился заняться списаніемъ житія преподобнаго Александра, онъ говоритъ: „И повелѣ ми (препод.) встати. Азь же возбнувъ отъ видѣнія и никого же видѣ. И наиваче начахъ плакати и рыдати, понеже много пререковахъ святому.

И увѣдъ бывшая надъ собою, яко десная рука моя ослабѣ, длань же о запястїи согнуса, три же перста верхнихъ едва возмогохъ въ мѣсто содвигнути, иже на лицѣ своемъ крестное знаменіе вообразити, два же перста нижнихъ ко длани прикорчшася* *).

3) Въ псалтири**), подаренной въ 1594 году бояриномъ Димитріемъ Ивановичемъ Годуновымъ Соловецкому монастырю, на л. 88 об., 114 и 263 находятся три изображенія съ яснымъ православнымъ молитвеннымъ троеперстіемъ.

4) Свидѣтельства иностранцевъ Петрея и Олеарія, посѣщавшихъ Россію въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтїи. Шведъ Петрей, нѣсколько разъ бывшій въ Россіи при Борисѣ Годуновѣ (1598—1605) и въ послѣдующее время до Михаила Феодоровича, „тщательно наблюдалъ, какъ онъ самъ говоритъ, и описывалъ вѣру русскихъ и богослужебные обряды, правленіе гражданское, также ихъ нравы и обычаи и проч.... положилъ себѣ вносить въ свою лѣтонию только то, что видѣлъ своими глазами, убѣдился въ справедливости, узналъ по собственному опыту, а частію услышалъ отъ достойныхъ вѣроятія людей“. Такой-то человекъ говоритъ въ своей лѣтониси о русскихъ: „особливо когда идутъ спать, встаютъ съ постели, выходятъ изъ-за стола или изъ дому, и опять входятъ въ него, они наклоняютъ голову и крестятся три раза тремя согнутыми перстами, большимъ, указательнымъ и самымъ длиннымъ“. О томъ же самомъ свидѣтельству и секретарь Голштинскаго посольства, бывшій у насъ въ 1633, 1636 и 1638 годахъ, Адамъ Олеарій: „русскіе для сѣненія себя крестнымъ знаменіемъ употребляютъ сложенные три главныхъ перста правой руки“.

5) Посошковъ, самъ „изначала хромавшій недугомъ раскольничей болѣзни и знаменовавшійся двоеперстнымъ сложеніемъ“, въ 1709 году написалъ „Зерцало очевидное“. Здѣсь онъ передаетъ слова нѣкоего Сергѣя Патрикѣева, „мужа правдиваго“, родившагося лѣтъ за 20 до мороваго повѣтрія (до 1655 г.), который говорилъ Посошкову, что онъ „на своемъ роду о сложеніи перстовъ третью пережѣву нажилъ, что изъ младенчества его отецъ и мать учили его креститься тремя перстами, т. е. троеперстнымъ сложеніемъ, а не за долго до Московскаго мороваго повѣтрія стали учить его снова, — еже бы двумя персты креститься, а нынѣ паки по прежнему ве-

*) Листъ 235 об. и 236 списка Хлудовской бібліотеки подъ № 198-мъ.

**) Въ бібліотекѣ Казанск. дух. акад. подъ № 748-мъ.

зять креститься тремя же перстами. То же говорилъ Посоникову не много спустя Теодоръ Ташлыковъ въ 70-ти лѣтъ. Это происходило звать за 20 до 1709 года; слѣдовательно троенерстіе было во всеобщемъ употребленіи въ Россіи въ первой половинѣ XVII столѣтія.

Свидѣтельствуютъ объ употребленіи троенерстіа въ Россіи до 1667 г. и уважаемыя глаголемыи старообрядцами книги.

1) Напечатанный при патриархѣ Филаретѣ въ Москвѣ въ 1627 году большой Катихизисъ, гдѣ на оборотѣ 5 листа сказано: «Вопросъ. Како на себѣ достойтъ намъ честный крестъ полагати, и знаменоватися имъ? Отвѣтъ. Снце знаменаема имъ — сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело. Тоже на животъ, до и на десное и на лѣвое плечо. Главолюще молитву Іеусову. Господи Іеусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго». «Вопросъ. Чесого ради такимъ образомъ бываетъ знаменіе честнаго креста? Отвѣтъ. Того ради, понеже симъ показываетъ велию тайну вѣры христіанскія».

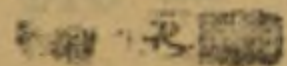
2) Малый Катихизисъ или «Собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православно-каѳолической», митрополита Петра Могилы, напечатанный въ Кіево-Печерской Даврѣ въ 1645 году. «Пытанье: якимъ способомъ знакъ креста святаго на себѣ класти маемъ. Отвѣды: рукою правою три пальци сложивши, знакъ креста святаго зачинай на челѣ, а кладучи мовь: въ имя Отца, а потомъ тые пальци на перси, мовячи: и Сына, и потомъ на правое плече кладучи, мовь: и Духа, потомъ на лѣвое плече кладучи, мовь: Святого».

3) Кириллова книга, въ которой на 236 листѣ помѣщается преніе грека Панагіота съ Азимитомъ.

4) «Православное исповѣданіе» Петра Могилы, разсмотрѣнное и одобренное Кіевскимъ и Яскимъ соборами въ 1643 году, а въ 1645 году и всѣми восточными патриархами*), какъ книга «содержащая въ себѣ истинное и правое ученіе и ни въ чемъ не отступающее отъ каѳолической и православной вѣры греческой». Въ первой части этой книги въ отвѣтъ на 51-й вопросъ сказано: «должно изображать крестъ правою рукою. Полагая на чело три большіе перста, говори: во имя Отца; потомъ, низпустивъ руку въ томъ же видѣ на перси, говори: и Сына и т. д. и на лѣвое плече».

5) Служебникъ 1646 года, напечатанный въ Москвѣ, при п. Іосифѣ. Здѣсь въ концѣ проskomидіи, на л. 106 об. и 107, говорится: «діаконъ

*) Парсеніемъ Константинопольскимъ, Іоанникіемъ Александрійскимъ, Макаріемъ Антиохійскимъ и Писсіемъ Іерусалимскимъ.



преклоняетъ главу свою іерею, держа уларь свой тремя персты десныя руки“. А діаконъ изображаетъ крестное знаменіе, оставляя руку въ томъ же положеніи, какъ онъ держитъ оларь.

Глаголемые старообрядцы, не смотря на убѣдительность приведенныхъ свидѣтельствъ, сядатся отстоять правоту своего ученія и съ этою цѣлію указываютъ на св. мощи, которыя свидѣлствуютъ будто бы объ употребленіи въ древности ихъ двоеперстія. Такъ, поморцы ссылаются на находящіяся въ пещерѣ преподобнаго Θεодосія мощи Ильи Муромца и Іосифа многоболѣзненнаго. Эта ссылка раскольниковъ недобросовѣстна и не вѣрна. Какъ указываемыя раскольниками, такъ и нѣкоторыя другія мощи, напротивъ, свидѣлствуютъ, какъ нельзя лучше, объ употребленіи въ старину въ русской церкви троеперстнаго сложенія. У обоихъ святыхъ (Ильи Муромца и Іосифа многоболѣзненнаго) персты на рукахъ сложены одинаково: большого перста, четвертаго и мизинца равныхъ вкупу, указательнаго простерта и третьяго мало наклоненнаго нѣтъ; напротивъ — пятый и четвертый совершенно пригнуты къ ладони; третій и второй — указательный, оба — или простерты, или чуть-чуть наклонены: первый (большой) лежитъ въ срединѣ между третьимъ и вторымъ, достигая второго состава. Это почти точь-въ-точь православное троеперстіе, а ни въ какомъ случаѣ не раскольничье двоеперстіе[†]). Въ отблжихъ Кіевскихъ пещерахъ открыто почиваютъ мощи препод. Спиридона просфорника (XII в.), его десная рука представляетъ явственное троеперстное сложеніе^{**}). О томъ же свидѣлствуютъ мощи преподобнаго Алисія иконописца (XI в.).

Такимъ образомъ, троеперстіе не есть даже и „новшество“, а напротивъ — всегда употреблялось какъ въ греческой, такъ и въ русской православныхъ церквахъ. Поэтому признаваемые самими раскольниками благочестивыми первые російскіе патріархи не зазирали троеперстія: они не только не отдѣлялись отъ Греціи и Кіева изъ-за троеперстія, но даже похваляли эти церкви (кн. о Вѣрѣ, въ сл. о церкви Восточной). Благочестивый патріархъ Іосифъ не только не укорялъ Петра Могилу, несомнѣнно крестившагося троеперстно, но называлъ его ревнителемъ православія (въ предисл. къ кн. о Вѣрѣ и въ гл. 25-й), а четырехъ патріарховъ, подписавшихъ

*) Пиканоръ, архіеп. Херс. и Одесскій: „О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія“, стр. 12.

***) Ивановскій: „Обличеніе расколз“, стр. 127.

въ 1645 году „Православное исповѣданіе“, повелѣлъ слушать и имѣть „по подобію четырехъ евангелистовъ“ (*).

Если допустить, что двоеперстіе одинаково древне съ троеперстіемъ, то и тогда преимущество останется за троеперстіемъ, потому что оно точнѣе, лучше изображаетъ равенство и единосущіе лицъ св. Троицы, какъ это ясно раскрываетъ книга: „Жезлъ“ (листъ 58): „Уше есть образовати первое лице божества первымъ перстомъ, второе — вторымъ, неже четвертымъ, и третье — третьимъ, неже пятымъ; первымъ же перстомъ и двѣма послѣдними нѣсть лѣво всячески Троицу пребожественную изобразати: ибо въ сихъ перстахъ велие есть неравенство вѣщее, неже въ первыхъ трехъ перстахъ, — въ божественнѣй же Троицы велие есть равенство; персть первый и два послѣднихъ не могутъ числитися — первый персть, второй и третій, — въ божественнѣй же Троицы нѣсть лѣво рещи лице четвертое и пятое; между первымъ перстомъ, четвертымъ и пятымъ есть дву персту посредство, — между Отцемъ и Сыномъ и Святымъ Духомъ никое же обрѣтается посредство“.

3) Относительно іерейскаго благословенія мнимые старообрядцы категорически утверждаютъ, что христіанская древность свидѣтельствуетъ въ ихъ пользу, т. е. что въ древности благословляли двоеперстно. Такъ, они ссылаются: 1) на Корсунскія врата, принесенныя будто бы св. Владиміромъ въ Новгородъ. Здѣсь, у Спаса и у святителя Александра благословляющія руки, палець съ двѣма послѣдними совокуплены, а указательный съ среднимъ сложена на благословеніе (**). Но если бы глаголемые старообрядцы повнимательнѣе разсмотрѣли эти, такъ называемыя, корсунскія врата, то увидѣли бы, что они совсѣмъ не греческаго происхожденія, а латинскаго: а) надписи на нихъ не греческія, а латинскія; б) епископъ Александръ безъ бороды и съ остриженной головою; в) облаченіе западное и посохъ въ рукѣ у него (западный съ загнутымъ на одну сторону верхнимъ концомъ); г) на тѣхъ же вратахъ находится изображеніе Вихмона, епископа Магдебургскаго, жившаго въ XII вѣкѣ; слѣдовательно эти врата никоимъ образомъ не могъ привезти изъ Корсуны св. Владиміръ.

2) — на Корсунскій крестъ, находящійся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Но и это свидѣтельство не твердое основаніе для раскольниковъ: оно говоритъ не объ одномъ старообрядческомъ сложеніи перстовъ: а) св.

*) Собраніе сочиненій арх. Павла, ч. 1, стр. 505.

**) „Поморскіе отвѣты“, стлб. 5, свидѣт. 2.

Маркъ и Спаситель изображены съ перстосложеніемъ, болѣе подходящимъ къ именованію; б) апостолы: Петръ, Матѣй и Варооломей — со старообрядческииъ, но зато в) на заднемъ среднемъ кругѣ у Іисуса Христа и Іоанна Предтечи почти точное именованное сложеніе перстовъ. 3) Еще ссылаются раскольники на свидѣтельство иконъ: въ Поморскихъ отвѣтахъ списано сто четыре руки, якобы подтверждающихъ старообрядческое ученіе о сложеніи перстовъ для іерейскаго благословенія. Но — изъ ста четырехъ рукъ шестьдесятъ одна не доказываетъ вовсе старообрядческаго перстосложенія, а на одной рукѣ изображено чистое именованіе. При томъ, нужно еще замѣтить, что совершенно невозможно сказать, какія руки изображаютъ молитвенное сложеніе перстовъ и какія — для благословенія, и потому эта ссылка также не доказываетъ того, что хотятъ ею доказать раскольники: изъ нея можно вывести только, что въ древности употреблялось и двоеперстіе, но ни какъ не то, что одно только двоеперстіе. Да и руки, изображенныя съ перстосложеніемъ, нѣсколько напоминающимъ старообрядческое двоеперстіе, весьма легко и правдоподобно признать за неточное изображение именованія. Вообще же относительно ученія глаголемыхъ старообрядцевъ о томъ, что именованіе есть новшество, нужно сказать, что оно ложно. Выше было уже указано, что въ древности въ Греціи и въ Россіи существовали для молитвы и для благословенія два различныя перстосложенія. Теперь же приведемъ рядъ свидѣтельствъ, доказывающихъ, что въ самой глубокой древности было извѣстно употребленіе именованія.

1) Архимандритъ Павелъ (Прусскій), путешествуя въ 1871 году по Востоку, видѣлъ тамъ во многихъ церквахъ изображенія съ именованными благословляющими руками*).

2) Въ Константинопольскомъ соборѣ св. Софіи, (построенномъ императоромъ Юстиніаномъ въ VI вѣкѣ, въ нынѣшнемъ столѣтіи англійскимъ архитекторомъ Фоссати открыты подъ штукатуркою древнія иконныя изображенія**).

На этихъ иконахъ у многихъ святителей благословляющія десницы написаны явственно съ именованнымъ сложеніемъ перстовъ. Таковы, напр., иконы Аноима Никомидійскаго, Григорія Арменскаго (къ VI в.) и ап. Павла (къ IX в.).

*) Собраніе сочиненій архим. Павла, ч II, стр. 566—649.

***) Описаніе этихъ изображеній сдѣлано Зальценбергомъ въ изданномъ имъ въ 1854 году сочиненіи на нѣмецкомъ языкѣ: „Древне-строительныя христіанскія памятники Константинопольскіе отъ V до XII столѣтія. По повелѣнію его величества короля прусскаго собраны и исторически изъяснены Зальценбергомъ“. (ч II, (**

3) Въ Московской патриаршей ризницѣ хранится омофоръ отъ временъ шестого вселенскаго собора (VII в.). На немъ вышитъ образъ Христа Спасителя, у Котораго „персты воображены такожде, это и нынѣ, по опредѣленію святыя церкви, святители и іереи благословляютъ“ (*).

4) Германъ, патриархъ Константинопольскій, жившій въ VIII вѣкѣ, въ своемъ сочиненіи: „тайноводственное созерцаніе церковныхъ службъ и обрядовъ“, указывая на господствовавшее въ то время общее мнѣніе, что второе пришествіе Христова должно случиться по истеченіи тысячи лѣтъ отъ Рождества Христова или 6500 лѣтъ отъ сотворенія міра, замѣчаетъ, что это убѣжденіе выражается въ сложеніи перстовъ архіерейской благословляющей руки, — „ибо вычисленіе перстовъ въ ней означаетъ 6500“. А для того, чтобы сложеніе перстовъ составило 6500, должно персты сложить (по указанію латинскаго писателя VII в. Бэды) какъ бы для именованнаго благословенія (**).

5) Въ книгѣ (***) „Акаѳистъ Божіей Матери“, греческаго харатейнаго письма X вѣка, изображены именованно благословляющими: три раза (на л. 2 об., 3 и 4 об.), архангелъ и три раза (на л. 21, 24 об. и 27 об.) Спаситель.

6) На двухъ саккосахъ Фотія (отъ начала XV столѣтія), митрополита Кіевскаго и всея Россіи, находятся шитыя изображенія — на первомъ: святителей, — на второмъ: святителей и пророковъ, благословляющихъ именованно (Московской патр. ризницы № 2-й и 3-й).

7) Въ ризницѣ Троицко-Сергіевой лавры хранится пелена, пожертвованная современнымъ митрополиту Фотію великимъ княземъ Московскимъ. Васи́ліемъ Дми́тріевичемъ (1389 — 1425) на гробницу преподобнаго Сергія съ изображеніемъ на ней шитьемъ самого преподобнаго съ благословляющей рукой, явственно и точно представляющей именованное перстосложеніе.

8) Въ служебникѣ, напечатанномъ въ Стратинѣ въ 1604 году святой Василій Великій изображенъ съ именованнымъ благословеніемъ (стр. 236).

9) Въ евангеліи, напечатанномъ при благочестивомъ патриархѣ Гермогенѣ, евангелистъ Іоаннъ благословляетъ ученика своего Прохора именованно.

*) Никаноръ, архіеп. Херс. и Одесск.: „О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія“, стр. 39.

***) Никаноръ, архіеп. Херс. и Одесск.: „О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія“, стр. 173.

***) Московской патриаршей ризницы № 429-й.

Есть много и другихъ свидѣтельствъ, доказывающихъ употребленіе именованія для іерейскаго и святительскаго благословенія, по недостатку и приведенныхъ, и они и отъ другихъ источниковъ, отъ которыхъ и взяты

Кромѣ историческихъ документовъ, свидѣтельствующихъ о существованіи въ глубокой древности именованія, правоту православной церкви доказываетъ еще соответствіе именованнаго благословенія, по внутреннему смыслу, съ словами свящ. писанія. Богъ обѣтовалъ Аврааму съ клятвою, что всѣ языцы земни благословятся о сѣмени его (Быт. XXII гл., 18 ст.), и о Иисусомъ Христомъ. Св. апостолы, преподавая вѣрующимъ благословеніе, всегда преподавали его во имя Іисуса Христа: „Миръ вамъ о Христѣ Іисусѣ. Аминь“ (1 Петр. V, 24); „благодать Господа нашего Іисуса Христа) соотвѣсти вамъ. Аминь (Римл. XV, 33); „благодать и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа. Благодарю Бога моего всегда о васъ о благодати Божіей, даннѣй вамъ о Христѣ Іисусѣ“ (1 Кор. I, 3—4).

Для болѣе нагляднаго показанія, что благословеніе подается во имя Іисуса Христа, іерей рукою (перстами) и изображаетъ имя Христа Спасителя, **ІС ХС**. Развилось же такое перстосложеніе, по всей вѣроятности, изъ тѣхъ монограммъ *) имени Іисуса Христа, какія сохранились до сихъ поръ отъ апостольскаго и послѣдующихъ вѣковъ христіанства. Такъ какъ эти монограммы несомнѣнно существовали при апостолахъ, и, значитъ, апостолы были знакомы съ сокращеннымъ изображеніемъ имени Спасителя, то отсюда можно предположить, что и сами апостолы, преподавая благословеніе во имя Іисуса Христа, сложениемъ перстовъ изображали имя Спасителя.

Итакъ, изъ всего сказаннаго въ историческомъ разсмотрѣніи вопроса о двоеперстіи, троеперстіи и именованіи для іерейскаго благословенія слѣдуетъ: 1) съ глубокой древности для молитвы и для іерейскаго благословенія употреблялись два различныя сложенія перстовъ; 2) всегда употреблялось троеперстіе для крестнаго знаменія и при томъ — только у православныхъ; 3) употреблялось и двоеперстіе, но не у однихъ только православныхъ, какъ показываетъ уже первое по древности свидѣтельство о двоеперстіи, сохранившееся до сихъ поръ; 4) именованіе для іерейскаго благословенія несомнѣнно существовало съ первыхъ вѣковъ христіанства. Отсюда: право-

*) Напр., +, И, ІС ХС и др.

славная церковь не ввела даже и новшества, утверждая троеперстіе для молитвы и гимнесловіе для іерейскаго благословенія; поступила и поступаетъ совершенно справедливо, заповѣдая всѣмъ для крестнаго знаменія употреблять троеперстіе какъ имѣющее болѣе прочныя основанія въ древности и какъ лучше выражающее таинство св. Троицы, сравнительно съ двоеперстіемъ, и въ то же время позволяя единовѣрцамъ, инакъ же, изнемогающимъ въ вѣрѣ (Римл. XIV, 1), удерживать у себя двоеперстіе съ обдержнымъ знаменованіемъ перстовъ.

(О стар.)

О церковно-славянскомъ чтеніи въ школахъ*).

Съ развитіемъ народныхъ школъ, а въ настоящее время особенно церковно-приходскихъ, вопросъ о церковно-славянскомъ чтеніи является однимъ изъ существеннѣйшихъ вопросовъ школьнаго образованія. Взгляды на этотъ предметъ чрезвычайно различны. Одни изъ педагоговъ, увлекаясь идеею развитія (которая не рѣдко понимается превратно), до такой степени утрировали объяснительное чтеніе статей и на русскомъ языкѣ, до такой степени стараются объяснить каждое слово и каждое понятіе, выражаемое этимъ словомъ, что для самостоятельнаго мышленія учащагося, безъ помощи наводящихъ вопросовъ, не остается никакой работы и въ результатѣ получается, что окончившіе курсъ ученія, прибѣгая къ чтенію книгъ, не могутъ самостоятельно понимать даже пустыхъ фразъ, а не только мысли серьезнаго содержанія.

Человѣкъ, постоянно привыкшій къ принатію, такъ сказать, только разжеваннаго и къ помощи вопросовъ, оказывается при самостоятельной работѣ въ жизни безпомощнымъ существомъ, такъ какъ нѣтъ лица, которое при посредствѣ наталкивающихъ вопросовъ помогало бы ему мыслить. Это все равно, что ходить на помочахъ. Не все то, что считаютъ полезнымъ въ нѣмецкой школѣ, можетъ быть примѣнимо къ русской. Будетъ уже намъ безразсудно, необдуманно подражать каждой мысли нѣмецкихъ педагоговъ. Пора и самимъ русскимъ заняться разработкой методическихъ вопросовъ примѣнительно къ русской школѣ.

*) Екатеринбургскія Еварх. Вѣд. 1890 г. № 33.

Другіе же изъ педагоговъ, видя печальные результаты отъ веденія объяснительнаго чтенія въ духѣ нѣмецкаго преподаванія, впадаютъ въ другую крайность, — совѣтуютъ не говорить уже по русски, а при чтеніи по церковно-славянски читать и читать, чтобъ достигнуть надлежащей бѣглости, почти безъ пониманія, а нѣкоторые говорятъ, что и изученіе молитвъ должно быть ведено безъ всякаго объясненія.

Относительно послѣднихъ можно сказать, что ученики ихъ могутъ выйти такими людьми, о которыхъ Спаситель говоритъ: „приближаются Мнѣ людіе еи усты своими, и устнами чтуть Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: все же чтуть Мя“. (Матѣ. XV, 8, 9).

Прежде, чѣмъ рѣшить вопросъ о правильномъ веденіи церковно-славянскаго чтенія, надобно рѣшить, что это за языкъ и какая роль его вообще въ воспитаніи всего православнаго русскаго юношества?

Первое — это основной коренной нашъ русскій языкъ, но претерпѣвшій, по времени, громадныя измѣненія какъ въ своихъ грамматическихъ особенностяхъ, такъ и въ выраженіяхъ словомъ тѣхъ понятій, которыя выражались этими словами и эти слова замѣнились новыми, такъ что человѣку, не изучавшему этого языка въ среднемъ учебномъ заведеніи, многіе обороты, а тѣмъ болѣе слова становятся и на самомъ дѣлѣ бываютъ для него чуждыми и въ этомъ случаѣ для пониманія оказывается необходимымъ лексиконъ. Оказывается, что съ развитіемъ образованности, языкъ этотъ становится постепенно чуждымъ, не говоримъ уже для людей образованнаго класса, а даже и для народа.

Второе — это есть языкъ нашей православной церкви, языкъ возвышенный, языкъ настолько выразительный, языкъ настолько гармоничный, языкъ богослужебный, языкъ настолько близкій, если можно такъ сказать, нашему православному сердцу, что пѣснопѣнія, псалмы и даже самыя слова Евангелія, будучи изложены по русски, т. е. въ русскомъ переводѣ, теряютъ всю свою обаятельную прелесть, не такъ настраиваютъ возвышенность души и сердца, даже и самая молитва, произносимая на русскомъ языкѣ, становится какъ бы сухою, бездушною, не выражающею душевнаго состоянія, не содержащею въ себѣ той теплоты, какая есть въ сердцѣ православнаго при молитвѣ на языкѣ славянскомъ. Это, можно сказать, для православнаго есть языкъ Божій.

Выяснивши такимъ образомъ взглядъ на значеніе церковно-славянскаго языка, постараемся, хотя отчасти, рѣшить предложенный педагогическій вопросъ.

Мы уже сказали, что нынешній русскій языкъ слишкомъ уже разнится отъ своего кореннаго церковно-славянскаго языка, и во многихъ случаяхъ изрѣченія на церковно-славянскомъ языкѣ совершенно непонятны. Слѣдовательно это есть какъ бы языкъ чуждый. Апостолъ Павелъ о чуждыхъ языкахъ говоритъ слѣдующее: „Глаголай бо языки, себе зиждетъ“ и далѣе (русск. переводъ): „Теперь, если я прииду къ вамъ, братія, и стану говорить на незнакомыхъ языкахъ, то какую принесу вамъ пользу, когда не извѣснюсь вамъ или откровеніемъ, или познаніемъ, или пророчествомъ, или ученіемъ? И бездушныя вещи, издающія звукъ, свирѣль, или гусли; если не производятъ раздѣльныхъ тоновъ, какъ распознать то, что играютъ на свирѣли или на гуслихъ? И если труба будетъ издавать неопредѣленный звукъ; кто станетъ готовиться къ сраженію? Такъ если и языкомъ произносите невразумительныя слова, то какъ узнаютъ, что вы говорите? Вы будете говорить на вѣтеръ. Сколько, напримѣръ, различныхъ словъ въ мірѣ и ни одного изъ нихъ нѣтъ безъ значенія. Но если я не разумѣю значенія словъ, то я для говорящаго чужестранецъ, и говорящій для меня чужестранецъ. Такъ и вы, ревнуя ко *дарахъ* духовныхъ, старайтесь обогатиться ими къ назиданію церкви. А потому говорящій на незнакомомъ языкѣ, молисъ о дарѣ истолкованія. Ибо когда я молюсь на незнакомомъ языкѣ, то хотя духъ мой и молится, во умъ мой остается безъ плода.“ (1-е Коринѣ. XIV, 46—14). Изъ всего этого можно заключить, что, если уже не все въ школѣ должно быть объясняемо дословно, то, по крайней мѣрѣ, обязательно должны быть переведены непонятныя слова и значеніе ихъ учащимся усвоено. Что же касается пониманія смысла читаемаго, то и здѣсь прямо сказано: „молисъ о дарѣ истолкованія“. Это совершенно вѣрно и значитъ, что самъ учащійся долженъ вникнуть въ смыслъ читаемаго, но какъ этого достигнуть — будетъ выяснено далѣе.

Русскій народъ, издревле воспитываемый въ духѣ православной христіанской церкви, всегда стремился и стремится и любитъ чтеніе. какъ онъ говоритъ, о божественномъ, то есть, или поученія, или житія святыхъ, это еще сверхъ считаемыхъ по его мнѣнію, обязательнаго чтенія псалтири и часослова. Еще въ XI вѣкѣ наши предки смотрѣли на чтеніе книгъ духовныхъ не иначе, какъ на чтеніе съ пониманіемъ смысла читаемаго. Вотъ что мы встрѣчаемъ въ Изборникѣ Святославовѣ, 1076 г.: „добро есть, братіе, почитанье (чтеніе) книжное паче всякому хрьстьяну: блажені бо, рече, испытающаи свѣдѣнія его, въсѣмъ сердцемъ възыштють его, что бо рече: испытающаи свѣдѣнія его; (?) Егда чытеши книги, не тыштся бързо

иштити (прочеть) до друга главизны, нь поразумѣи, чьто глаголють книги и словеса та, и тришди обратяся о единой главизнѣ, рече бо: въ сердци моемъ скрыхъ словеса твоя, да не согрѣшу тебѣ. Не рече: усты тьчью изглаголаахъ, нь и въ сердци скрыхъ, да не согрѣшу тебѣ, и поразумѣвая убо петиньнѣ писаніе, правимъ есть ими“. Далѣе еще сказано: „откры бо, рече, очи мои да разумѣю чюдеса отъ закона твоего, очи бо глаголетъ размысль сердьчый, и проч. То мы, братия, поразумѣимъ и послушаніемъ разумьными ушима, и поразумѣимъ силу и поучение сватыхъ книгъ“ *). Вотъ какимъ образомъ наши предки смотрѣли на книжное чтеніе. Какой глубокой практической смыслъ для учителя чтенія во всеѣхъ этихъ словахъ. Какъ глубоко понята здѣсь мысль, такъ назыв. объяснительнаго чтенія, въведеніи котораго въ предпоследніе годы люди дошли до абсурда такого, что для того, чтобы, какъ говорятъ, пріучить ученика къ правильному языку, нужно съ нимъ вести бесѣды о такихъ обыденныхъ вещахъ и понятіяхъ, которыя для ученика ясны, какъ день, напр. о столѣ, стулѣ, сохѣ, правая стѣна, правая рука и т. д. Между тѣмъ задача-то объяснительнаго чтенія должна состоять совершенно въ противоположномъ, а именно: *съ перваго же шага своего обученія грамотъ ученикъ долженъ быть пріучаемъ къ тому, чтобы онъ самъ доискивался смысла прочитаннаго имъ и пріучался бы понятое имъ рассказать болѣе правильнымъ языкомъ.*

Выше привели мы уже слова св. ап. Павла, а потому говорящій на незнакомомъ языкѣ, молись *о даръ истолкованія*“, т. е. старайся понять самъ то, что прочиталъ, и въ XI вѣкѣ, въ Изборникѣ говорится: *егда чтеши книги, не старайся бойко прочеть до другой главы, но постарайся уразумѣть, что говорятъ тѣ книги и тѣ слова*“ и далѣе *„въ сердци моемъ скрылъ словеса твоя, да не согрѣшу тебѣ“*. Отсюда прямо надобно заключить, что человекъ долженъ быть пріученъ самъ доискиваться смысла прочитаннаго, а *школьный учитель* долженъ быть ему только помощникомъ въ этомъ важномъ дѣлѣ.

Сколько слышится жалобъ въ послѣднее время на то, что ученики не умѣютъ учить уроковъ. Да чья это обязанность, какъ не учителя, пріучить ихъ къ умѣнью учить уроки. Прежде ученики зубрили, не понимая, что зубрили, но все таки въ концѣ концовъ сами лично доходили до того, что

*) Историческая христоматія церковно-славянскаго и древне-русскаго языковъ. О. Вуслаева, стр. 289.

проникали въ смыслъ прочитаннаго, такъ за то ужъ и знали и знали обстоятельно толково и на всю жизнь и изъ нихъ-то и выходили наши бывшіе русскіе ученые мужи. Предварительныя разъясненія при чтеніи дѣловой статьи, объясненіе ея смысла предъ чтеніемъ ея ученикомъ, предварительное чтеніе ея самимъ учителемъ для образца, будто бы, какъ слѣдуетъ, — все это балуетъ, развращаетъ, такъ сказать, умъ ученика, а въ случаѣ отчета, наводящіе вопросы, еще болѣе ухудшаютъ это дѣло. Въ концѣ же концовъ ученику приходится читать статью уже совсѣмъ для него, такъ сказать, разжеванную и на долю его достается только одинъ процессъ механическаго чтенія, какъ гоголевскому Петрушкѣ. Отсюда получается тотъ результатъ, что ученики, не пріученные сами лично, безъ помощи на каждомъ шагу учителя, вникать въ смыслъ читаемаго, не могутъ готовить толково и уроковъ. Выходитъ, что отъ прежняго зубренія, впали въ другую, еще болѣе худшую, крайность. Это балованье ума касается не только учащихъ въ школахъ, но отзывается и на взрослыхъ. Такъ разъ пришлось поинтересоваться распросить одного члена по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, человѣка солидно образованнаго и бывшаго раньше мировымъ посредникомъ, о результатахъ вліянія школы на крестьянъ, прошедшихъ эту школу, узнать ихъ развитіе, такъ какъ въ школахъ все больше развиваютъ чрезъ неправильное пониманіе объяснительнаго чтенія. И что же оказывается? по словамъ этого господина статьи законовъ или разныя письменныя распоряженія лучше всего понимаются людьми безграмотными, неучившимися, — эти почти сразу схватываютъ внутренній смыслъ распоряженія, а съ учившимися приходится долго толковать, да и то такъ, какъ обыкновенно растолковываетъ учитель въ школахъ и притомъ при помощи наводящихъ вопросовъ и примѣровъ. Вотъ до чего доводитъ неправильная постановка учебнаго дѣла, а вѣдь въ школахъ, на урокахъ такъ и кажется, что идетъ живая и небезцѣльная работа, и вопросы и отвѣты и сообщеніе знаній, а подчасъ знаній и такихъ, которыя вовсе изъ данной статьи не вытекаютъ, а какъ-то случайно къ ней прилетаются по поводу какого нибудь слова. Возьмемъ такую пустую статейку, какъ напр. въ Родномъ словѣ: „какъ рубашка въ полѣ выросла“. На разъясненіе такой статьи тратятъ для чего-то иногда три, четыре урока. (Это фактъ, взятый изъ жизни школы). Между тѣмъ какъ достаточно только, чтобы ученики прочитали ее съ толкомъ, со вниманіемъ разъ, или два, а на это пойдетъ времени только полчаса. А то при чтеніи ея разъясняютъ каждое слово, напр. что значитъ слово: головки, почему названо головки, а не головы; что значитъ побурѣли, что еще бываетъ бурое, какіе еще бываютъ цвѣта,

какой цвѣтъ еще упоминается въ этой статьѣ и прит. под однимъ словомъ, въ сто интереса чтенія, возбуждается одна тоска въ учащихъ и въ концѣ концовъ эта статья читается уже цѣликомъ и только ужь для самой скучной работы — процесса механическаго чтенія, изъ котораго благо разумѣе всего было бы начать. Такимъ образомъ ведется русское объяснительное чтеніе во многихъ школахъ, а главное во многихъ педагогическихъ классахъ для приготовленія учителей и учительницъ. Что же сказать теперь по церковно-славянскомъ чтеніи въ школахъ гражданскихъ? До Высочайшаго повелѣнія объ открытіи церковно-приходскихъ школъ съ ихъ программой, прямо подходящей къ народнымъ требованіямъ отъ русской начальной школы, этотъ предметъ во многихъ школахъ былъ въ забросѣ, терпѣли его, какъ только необходимость, поэтому и правильная методика этого важнаго предмета осталась неразработанною, да и потому еще, что негдѣ было заимствовать что нибудь объ этомъ у нѣмцевъ, такъ какъ языкъ-то этотъ нашъ коренной. Многие педагоги, увлекаясь идеей нѣмецкой школы, методикѣ-то обученія грамотѣ, не смотря на поразительную особенность русской азбуки, особенность русскаго языка въ звуковомъ отношеніи, всечески старались подчинить законамъ нѣмецкихъ азбукъ. Вышло, что мы имѣемъ массу азбукъ, во ни одной дѣльной. Пишущему эти строки четыре раза пришлось быть руководителемъ курсовъ народныхъ учителей Екатеринбургскаго уѣзда, поднимать вопросы о настоящей постановкѣ какъ школы, такъ и церковно-славянскаго чтенія; по торжествовавшей тогда взглядъ на нѣмецкія руководства, какъ на идеалы, разрушалъ все благія мысли руководителя. Подвѣсившейся основательно и серьезно вопросъ о славянскомъ чтеніи могъ быть разсматриваемъ не иначе, какъ только съ разрѣшенія Пресвященнаго и при депутатѣ отъ духовенства, а за мысли о такихъ свѣтлыхъ дѣятеляхъ и ихъ идеяхъ, какъ Рачинскій, Зимницкій, руководитель получилъ, отъ кого надлежало, даже выговоръ за то будто бы, что роняетъ непогрѣшимые авторитеты Бунаковыхъ и проч. и осмѣливается трактовать о какихъ то простыхъ разработкахъ методикъ примѣнительно къ русскимъ школамъ, къ духу русской православной начальной школы. Пришлось давать два раза письменныя объясненія: 1-е) о созданіи русской національной школы въ духѣ нашего народа, а 2-е) по значенію новыхъ выработавшихся идей въ методикахъ предметовъ, особенно по обученію начальной грамотѣ. Но, слава Богу, съ 1884 года можно найдѣться, что призванныя снова къ существованію и возрожденныя Державною рукою Государа Императора изъ-подъ пенья погрома монгольскаго и изъ-подъ коры, наставшей на русской школѣ изъ нѣмецкихъ идей, церковно-

приходскія школы дадутъ начало національной русской школѣ. Впрочемъ это можетъ быть только тогда, когда онѣ будутъ ведены правильно и здраво, не впадая въ исключительную какую-то *церковность*, т. е. поставятъ себѣ цѣлью *приготавливать* только бездушныхъ чтецовъ и пѣвцовъ въ церкви, а у многихъ изъ нашихъ руководителей церковно-приходскихъ школъ такой ошибочный взглядъ на нихъ и существуетъ и, къ прискорбію, они отвергаютъ даже объясненіе молитвъ, не говоря уже о сообщеніи знаній, даже еще и школу-то хотятъ превратить въ что-то такое, гдѣ бы репетировалось, такъ сказать, и церковное богослуженіе. Опять таки это узкій крайній взглядъ. Въ этомъ русскіе и отличаются, что при всякомъ дѣлѣ невремѣнно почему-то крайне падки до доведенія до крайности, до утрировки, пожалуй, всякаго благаго дѣла. При такомъ ложномъ понятіи о церковно-приходской школѣ и ея церковности, ложно понимаемой, можно воспитать только людей, о которыхъ Кантеміръ въ своей сатирѣ „на хулящихъ ученіе“ говоритъ: „Еще не епископъ я, а знаю часовникъ, Псалтырь и посланія быстро честь умѣю, (180). Въ Златоустѣ не зашусь, *хоть неразумью*“. Нѣтъ, не къ тому должна стремиться церковно-приходская школа. Задача ея гораздо глубже задачи школы гражданской. Она должна дать возможность учащемуся понимать смыслъ читаемаго не только на славянскомъ языкѣ, но и книгъ гражданскихъ, въ особенности же такихъ болѣе, или менѣе серьезныхъ, которыя бы служили для народа помощью къ улучшенію его нравственнаго и экономическаго положенія. При развитіи благосостоянія улучшится и нравственность, скорѣе могутъ въ жизни встрѣтиться свободныя минуты и даже дни, когда человѣкъ можетъ удѣлить время и на чтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, а нынѣ при бѣдности многіе и праздники-то обращаютъ въ рабочіе дни; а ужъ не говоримъ о пьянствѣ, чтобъ забыться отъ думъ о своемъ печальномъ положеніи. Задача школы не состоитъ уже теперь въ томъ, чтобы исключительно воспитывать церковниковъ, какъ это было необходимо въ древнія времена при введеніи христіанства на Руси и при малочисленности духовенства. Если бы не монгольское иго, то Россія обладала бы теперь массою школъ и школъ самобытныхъ, православныхъ въ строго христіанскомъ духѣ. Предки наши стремились къ пріобрѣтенію знаній не только въ религіозномъ отношеніи, но и въ научномъ. Монгольское иго убило эти стремленія, а можно сказать еще, что оно есть и главная причина раскола, ибо убивши развитіе мысли, оно пріучило фанатически держаться мертвой печатной буквы и обычаевъ. Нашъ русскій народъ, сравнительно съ западными народами, находящимися въ лонѣ латинской церкви, былъ

въ самыхъ благоприятныхъ условіяхъ для своего нравственно-религіознаго развитія. Онъ имѣлъ въ рукахъ библію на родственномъ, вполне понятномъ для него языкѣ, и при чтеніи св. Писанія, желая уразумѣть истинный смыслъ божественныхъ словесъ, благочестивые предки наши старались добыть всевозможныя къ тому пособія, перелагая ихъ съ еллинскаго на свой языкъ“ *) Пастыри и учителя церкви не все заимствовали съ греческаго, но и сами отличались „мудростью“. Ихъ сочиненія были вполне оригинальны, почерпнутыя непосредственно изъ Слова Божія и твореній отцевъ церкви. Читая эти драгоценныя остатки нашей духовной литературы до — монгольской эпохи, невольно поражаешься глубиною разумѣнія Слова Божія авторами ихъ, а также теплотою, задушевностью ихъ рѣчи, ихъ сердечнымъ смиреніемъ и вмѣстѣ радостнымъ воодушевленіемъ“. Вотъ какое вліяніе на народъ имѣло чтеніе священныхъ книгъ, но только всетаки съ толкованіями и разъясненіями, для чего и служили книги, нарочито для этого составленныя Отцами церкви; между тѣмъ, надобно замѣтить, что въ тѣ времена языкъ церковно-славянскій былъ и языкомъ народнымъ и слѣд. легко понимаемымъ. При чтеніи на церковно-славянскомъ языкѣ надобно стремиться не къ буквальному разъясненію каждаго слова и его кореннаго значенія (что надобно предоста-вить уже среднимъ и высшимъ учебнымъ заведеніямъ), а къ тому, чтобы учащійся, по словамъ ап. Павла, самъ стремился къ уразумѣнію истиннаго смысла прочитаннаго имъ, тогда и многія слова, непонятныя для него, могутъ сдѣлаться понятными вродѣ того, какъ напр. многіе читающіе газеты, встрѣчая часто употребляемыя въ нихъ иностранныя слова, понимаютъ ихъ смыслъ, не прибѣгая къ справочнымъ словарямъ. Для истиннаго воспитанія сердца и чувствованій, что и главное въ воспитаніи народномъ, надобно стремиться не къ строго-научному изслѣдованію строя церковно-славянскаго языка, а именно къ самоличному пониманію учащимся внутренняго смысла читаемаго, и къ тому, чтобы впечатлѣніе отъ статьи оставляло въ сердцѣ его, такъ сказать, отпечатокъ, который впоследствии могъ бы служить ему въ жизни закономъ совѣсти и предохранялъ бы его отъ безнравственныхъ поступковъ по чувству христіанскаго долга, а не изъ одного только страха наказанія. Многія изъ церковныхъ чтеній и пѣснопѣній такъ хорошо изложены на славянскомъ языкѣ, что трудно поддаются дословному переводу, а кромѣ

*) Астафьевъ. Исторія Библіи въ Россіи. Ж. М. Н. П. 1888 года стр. 59, кн. 7 и 8.

того есть много выражений, въ особенности въ составленныхъ въ честь Пресв. Богородицы 9-хъ пѣсняхъ каноновъ и въ другихъ пѣснопѣніяхъ, и даже въ псалмахъ, которыя не могутъ быть объяснены не только ученикамъ, но даже взрослымъ, и такъ хорошо выражены на церковно-славянскомъ языкѣ, что не могутъ быть дословно переведены на русскій. Вотъ въ этихъ то случаяхъ учитель и долженъ быть особенно остороженъ, и если бы учащіеся обратились къ учителю за разъясненіемъ славянскаго текста пѣснопѣній, то, не вдаваясь въ подробности, лучше просто прочесть имъ русскій переводъ, взятый уже изъ готовыхъ русскихъ переводовъ, и прочесть и его не ограничиться этимъ чтеніемъ. Переводы же такихъ пѣснопѣній есть на русскомъ языкѣ прекрасные, напримеръ переводъ богослужебныхъ каноновъ Ловягина и др. Въ этомъ случаѣ для учащихся хотя и не вполне будетъ понятенъ смыслъ всѣхъ словъ, но зато сердцемъ восчувствуется вся возвышенность пѣснопѣнія, да и дѣти — ученики, тѣмъ болѣе церковно-приходскихъ школъ, всегда этимъ удовольствуются. Крестьянскіе мальчики настолько самостоятелно и привыкли обходиться съ своими мыслями, что имъ и въ умъ не придетъ спрашивать кого-либо о значеніи каждаго слова, какъ это дѣлается въ образованныхъ слояхъ общества, или въ школахъ такихъ, гдѣ чтеніе объяснительное ведется неправильно и по перенятой нами нѣмецкой системѣ. Неправильно поставленное объяснительное чтеніе по — русски ведетъ къ тому, что преслѣдуя подъ часъ непомѣрное развитіе дѣтей, какъ учителя, такъ и родители всячески, правдой и неправдой, стараются удовлетворить дѣтское любопытство и любознательность, а иногда даже, вовсе не соображаясь съ развитіемъ ихъ, стараются объяснить уловками и то, что вовсе несоотвѣтствуетъ дѣтскому возрасту и пониманію. Наши крестьянскія деревенскія дѣти, слава Богу, находятся въ благопріятныхъ условіяхъ. Въ деревни еще пока, а особенно отдаленныя отъ большихъ городовъ, не проникъ тотъ развращающій духъ въ молодежи, какой къ глубокому прискорбію, приходится встрѣчать въ центрахъ съ болѣе высокимъ умственнымъ развитіемъ, каковы города и даже нѣкоторые заводы. О народной нравственности покойный Ушинскій говоритъ: *) „эта патріархальная нравственность, просвѣтленная древнимъ вліяніемъ христіанства, къ счастью, еще довольно сильна въ русскомъ народѣ“. Забота и задача церковно-приходской школы и состоитъ въ томъ, чтобы не только поддержать, а еще болѣе усилить и развить коренящуюся

*) Собраніе педагогическихъ сочиненій Ушинскаго, стр. 227.

въ нашемъ православномъ русскомъ народѣ религіозно-нравственный элементъ и любовь къ церкви. Дайте возможность народу читать и понимать священное писаніе и книги религіознаго содержанія, и онъ будетъ доволенъ школой, выучителего читать и писать, и онъ не броситъ книгу, а будетъ стремиться читать и одѣльные книги, пригодныя для него въ его сельскомъ экономическомъ быту. Сказками и книгами издѣлія Никольскаго рынка и пр. никогда не удовлетворитъ глубокую жажду знанія нашего народа. Ему надобно или духовно-нравственное церковное чтеніе, къ которому онъ стремится всей душой, или же что нибудь одѣльное, полезное для его жизни. Псалтирь это его излюбленная книга; дайте ему возможность самому самостоятельно читать еще Новый Заветъ на славянскомъ языкѣ, и этими двумя священными книгами вы сдѣлаете для него незамѣнимую ничѣмъ услугу. Надобно стараться довести если уже не всехъ, то большинство учащихъ до того, чтобы они могли пѣніемъ, а главное чтеніемъ участвовать въ богослуженіи въ храмѣ Божіемъ. Чтеніе дѣтми въ церкви и участіе ихъ въ церковно-служеніи — это опять таки одинъ изъ излюбленныхъ элементовъ нашей русской православной народной жизни.

А. Павловъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Циркулярное распоряженіе отъ 13 іюня 1891 г. за № 1980 о разрѣшеніи выдачи заграничныхъ паспортовъ отпавляющимся въ Іерусалимъ паломникамъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 26 іюня сего 1891 года, по случаю вновь появившейся холеры въ Сиріи, **отмѣнено**. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу палестинскихъ паломническихъ книжекъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

Отъ «Московского Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.»

Московское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, дѣлающее приготовленія къ тому, чтобы наступающею осенью открыть въ Москвѣ выставку огнестойкихъ сооружений и противопожарныхъ средствъ, нынѣ намѣрено приступить къ возведенію опытныхъ огнестойкихъ сельскихъ построекъ.

Зная, что во многихъ мѣстахъ Россіи выработались и привились огнестойкія постройки разныхъ типовъ, зная, что многія учрежденія и лица уже плодотворно трудятся надъ дальнѣйшею выработкой и распространеніемъ такихъ построекъ, Московское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества обращается ко всѣмъ этимъ учрежденіямъ и лицамъ съ просьбою прийти Обществу на помощь въ дѣлѣ постройки опытныхъ огнестойкихъ избъ въ Москвѣ, на выставкѣ. Помощь эта можетъ выразиться весьма различно, была бы только охота потрудиться на пользу общую.

О необходимости дѣйствовать сообща противъ народнаго зла пожарнаго, а также о высокомъ значеніи этой дѣятельности передъ лицомъ отчизны — говорить много нѣтъ нужды. Достаточно указать на то, что по вычисленію проф. Н. А. Каблукова (за 1885 годъ) населеніе нашего отечества теряетъ отъ пожаровъ въ годъ около 100 милліоновъ рублей, т. е. сумму, въ 1½ раза большую, нежели весь окладъ земскихъ сборовъ, или же въ 3 раза большую, нежели недоимки этихъ сборовъ.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать въ Бюро противопожарной выставки, Универсальная выставка, на Садовой, въ Москвѣ.

Предсѣдатель *И. Адагуровъ.*

Редакціей еженедѣльнаго духовнаго журнала

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

ИЗДАНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

ПАСТЫРСКОЕ НАЗИДАНИЕ.

Сборникъ статей для чтенія при вѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ. Извлеченіе изъ еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1884—1890 гг.

Въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“ за истекшіе шесть лѣтъ изданія его (1884—1890) помѣщено весьма много статей, составленныхъ примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованій съ народомъ. Такъ какъ въ настоящее время въ редакціи не имѣется уже полнаго подбора запасныхъ №№ журнала за всѣ истекшіе годы, то мы сочли болѣе цѣлесообразнымъ, не перепечатывая вновь №№ журнала, извлечь отсюда статьи, пригодныя для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и не вошедшія еще въ составъ другихъ какихъ либо сборниковъ, привести ихъ въ вѣкоторую систему и издать отдѣльной книгой. Такимъ образомъ составилъ обширный сборникъ, который подъ однимъ общимъ заглавіемъ: „ПАСТЫРСКОЕ НАЗИДАНИЕ“ мы издаемъ въ двухъ отдѣльныхъ томахъ. Въ составъ 1-го тома, заключающаго въ себѣ 464 страницы четкаго, убогаго шрифта, вошли статьи, имѣющія своимъ предметомъ общедоступное изложеніе различныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія, объясненіе богослуженія, пастырскія наставленія о вѣрѣ и жизни христіанской и т. п. Въ составъ 2-го тома (448 стр.) вошли бесѣды изъ жизни святыхъ, церковно-историческіе очерки, рассказы и вообще назидательныя статьи повѣствовательнаго характера.

Цѣна за каждый томъ отдѣльно 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
За оба тома 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 3 руб.

Избранные поучения на II. разе случая. Изд. 1-е, 1880 г.

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ.

Свящ. Владиміра Данкевича.

Поученія священника Владиміра Данкевича печатались ранѣе въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ и „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“ и потому въ достаточной степени уже извѣстны духовенству. Въ сборникѣ помѣщено 150 поученій. Предъ каждымъ поученіемъ кратко указывается его тема или главная мысль. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.

Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 6-е, 1880 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.

СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Изданіе 6-е, значительно измѣненное и дополненное, 384 стр. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.

Въ „Сводѣ“ вошли различные источники, имѣющіе руководственное значеніе для пастырской практики: — указы Св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія и разъясненія епархіальнаго начальства, а также разнаго рода замѣтки и разъясненія по поводу, такъ называемыхъ, недоумѣнныхъ вопросовъ, за разрѣшеніемъ коихъ сами пастыри обращались къ редакціямъ періодическихъ духовныхъ изданій. Всѣ содержаніе книги расположено по слѣдующимъ пяти отдѣламъ: 1) о крещеніи, 2) о причащеніи, 3) о покаяніи, 4) о бракѣ и 5) о погребеніи. Въ приложеніи — разъясненія и замѣтки по различнымъ вопросамъ касательно совершенія службъ церковныхъ.

Воскресный и праздничный сборникъ. Изд. 1-е, 1880 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.

IV.

Двунадесятые праздники православной церкви или цвѣтникъ церковнаго сада. Прот. В. Никольскаго. 112 стр. Ц. 30 к., съ пересылкой 40 коп.

Требованія адресовать: въ **Москву**, редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василю Абрамовичу **Маврицкому**. (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ).

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособлен. къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 12-е, 1890 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный преимущественно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народнои жизни. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержания, составленный преимущественно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изд. 3-е, 1889 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Вѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта и катихизическія поученія на десять заповѣдей Закона Божія. Свящ. М. Зеленева. Изд. 2-е, 1889 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣрученія и правоученія. (Пособіе при веденіи пастырскихъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ). Свящ. Владиміра Данкевича. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Бесѣды для простаго народа о Божественной литургіи. Свящ. І. Якимова. Изд. 2-е, Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Поученія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи житій избранныхъ святыхъ. Свящ. Пензенской епархіи Василя Никольскаго. 1889 г. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 4-е, 1890 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 4-е, 1890 г.
416 стр. Цѣна 1 р. 40 к., съ пер. 1 р. 60 к.

Въ названной книгѣ заключается 143 поученія.

Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.
Изд. 3-е, 1888 г. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Слова, бесѣды и поученія. Приложение къ „Пастырскому Собесѣднику“ за первые пять лѣтъ изданія. Цѣна за каждый годъ (2 выпуска) — 1 р., за всѣ пять лѣтъ — 4 р.

Простонародныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни, на молитву Господню и на разные случаи. (Всего 160 поученій). Священника Курской епархіи, о. Иоанна Якимова. Изд. 2-е, 1890 г. 480 стр. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.

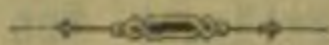
Новая инструкція церковнымъ старостамъ, (Высочайше утв. 12 июня 1890 г.) дополненная руководственными по предмету церковнаго хозяйства указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. 1890 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.; въ переплетѣ 1 р. 40 к., съ пересылкой 1 р. 60 к.

Правила и формы слѣдственнаго производства по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію духовнаго (епархіальнаго) суда. Практическое руководство для духовныхъ слѣдователей. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

Патріархъ Фотій. Соч. проф. И. В. Платонова. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

Золотая грамота. Общедоступная народная христоматія въ двухъ частяхъ, заключающая въ себѣ болѣе 1000 статей съ 300 рисунками въ текетѣ. Цѣна каждой части въ переплетѣ и хромофотографированныхъ крышкахъ 60 к., съ пересылкою 80 к. За обѣ части 1 р. 20 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“ пользуются даровой пересылкой всѣхъ означенныхъ книгъ. Подписка на журналъ продолжается. Подписная цѣна на годъ — пять рублей, на полгода — три рубля.



ПОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПСКА НА

НОВОСТИ ДНЯ,

ежедневную газету, съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Во второй половинѣ 1891 года предполагается помѣстить рядъ беллетристическихъ произведеній, въ числѣ которыхъ имѣются: „Диллетанты“, повѣсть Влад. Ив. Немировича-Данченко, „Страховая премія“, повѣсть П. М. Невѣжина, „Подъ тѣнью замоскворѣцкихъ садовъ“, повѣсть А. М. Пазухина, „Елена Глинская“, ист. очеркъ Д. С. Дмитриева и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Въ Москвѣ: На города: На 6 мѣсяцевъ . . . 5 руб. На 6 мѣсяцевъ . . . 5 р. 50 к.

Подписка принимается съ 1-го числа каждаго мѣсяца въ главной конторѣ „Новости Дня“: Москва. Мясницкая домъ Сытовыхъ.

При перемѣнѣ адреса взимается: городского на городской и иногородняго на городской — 20 коп.; городского на иногородній — 30 коп. и по 10 коп. съ каждаго мѣсяца.

При перемѣнѣ адреса **обязательно** должна представляться подписная квитанція. Гг. иногороднихъ подписчиковъ, возобновляющихъ свои подписки, покорнѣйше просятъ прилагать печатную бандероль, по которой получалась газета.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **З. Благодоровъ.**