



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ ; Цѣна годовому изданію съ пере-
 въ г. Кременецъ Волинской губерніи. ; сыскою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Сентября № 27 1881 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Увольненіе на покой преосвященнаго Гавриила епископа Гурійскаго.

Государь Императоръ, въ 1-й день августа, Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго Гавриила епископа гурійскаго на покой, съ производствомъ ему пенсіи по тысячъ рублей въ годъ изъ государственнаго казначейства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О перемѣщеніи ректоровъ духовныхъ семинарій Рижской и Псковской.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5-го—17-го августа 1881 года за № 1612, ректоры духовныхъ семинарій—рижской—протоіерей Михаилъ Дрекслеръ и псковской—Герасимъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— *Объ изданіи археографической комиссіи «Русская историческая бібліотека», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 мая 1881 г. за № 187, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коиѣ признается возможнымъ изданный археографическою комиссіею при министерствѣ народнаго просвѣщенія 6 т. «Русской исторической бібліотеки» (часть I. С.-Петербургъ, 1880 г.),—одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе при преподаваніи практическаго руководства для пастырей и русской церковной исторіи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 26-го августа 1881 года (№ 18).

ОПРЕДѢЛЕННЫ въ службу: преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: мос-

ковской: *Якимовичъ* и *Созонтовъ*—въ таврическую: первый по церковной исторіи, а послѣдній по психологій, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; казанской: *Махровский* и *Знатоковъ*—въ саратовскую: первый по церковной исторіи, а послѣдній по ученію о русскомъ расколѣ; смотрителемъ въ кіево-подольское духовное училище кандидатъ кіевской духовной академіи *Трегубовъ*; помощниками смотрителей въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Никаноровъ*—въ бѣлозерское; *Песоченскій* въ мешовское, *Сосняковъ*—въ екатеринбургское, *Темнорусовъ*—въ камышинское; *Орловъ*—въ волоколамское; *Тихомировъ* (Алексѣй) въ рославльское и московской: *Лебедевъ*—въ касимовское; учителями въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Шукинъ*—въ шацкое; *Мартиновъ*—въ алатырское; *Голинскій*—въ тихвинское; *Жуковичъ*—въ полоцкое, и *Ивановъ*—въ петрозаводское; по ариѳметикѣ и географіи, *Полонскій*—въ переяславское и *Поповъ*—въ раненбургское, по русскому языку съ церковно-славянскимъ; *Воиновъ*—въ осташковское; *Ковалевскій*—въ уфимское; *Чернявскій*—въ воронежское; *Охотинъ*—въ устюжское; *Вознесенскій*—въ бѣлевское; *Лукинъ*—въ могилевское; *Новикъ*—въ кишинеvское; *Васильевъ*—во 2-е орловское; *Крауклисъ*—въ великолукское, и *Боголюбскій*—въ рославльское, по латинскому языку; *Колмовскій*—въ томское; *Вознесенскій*—въ тифлисское; *Таировъ*—въ боровичское, и *Измайловъ*—въ пермское, по греческому языку; московской: *Сорочинскій*—въ приворотское; *Ключаревъ*—въ волоколамское; *Лебедевъ*—въ краснохолмское, и *Санебидзе*—въ моздокское, по ариѳметикѣ и географіи; *Товаровъ*—въ пермское; *Панормовъ*—въ самарское, и *Тверецкій*—въ петровское, по русскому языку съ церковнославянскимъ; *Мацкевичъ*—въ единецкое; *Чикидовскій*—въ старооскольское; *Преображенскій*—въ раненбургское; *Протопоповъ*—въ дмитровское; *Кохомскій*—въ муромское; *Богольповъ*—въ волоколамское, и *Соловьевъ*—въ звенигородское, по

латинскому языку; *Цвѣтковъ*—въ вяземское; *Успенскій*—въ астраханское, и *Недоховскій*—въ бѣлевское, по греческому языку; кievской: *Орлинъ*—въ николаевское; *Бутовскій*—въ бахмутское, и *Любарскій*—въ харьковское, по арифметикѣ и географіи; *Балановскій*—въ черкасское; *Балковскій*—въ кременецкое; *Пащевскій*—въ херсонское; *Тимковскій*—въ каменецкое, и *Майерановъ*—въ саратовское, по русскому языку съ церковнославянскимъ; *Ефимьевъ*—въ херсонское; *Саббатовскій*—въ черкасское; *Балабушевичъ*—въ кievо-подольское; *Калачинскій*—въ камышинское, и *Марковскій*—въ задонское, по латинскому языку; *Бурневскій*—въ могилевское; *Мирожинъ*—въ сѣвское, и *Чемена*—въ елисаветградское, по греческому языку; казанской: *Столювъ*—въ бугурусланское, по священной исторіи; *Майерановъ*—въ самарское, по арифметикѣ и географіи; *Чумаевскій*—въ уральское, по русскому языку; *Илякинъ*—въ оренбургское; *Соколовъ*—въ николаевское, и *Кутеновъ*—въ екатеринодарское, по латинскому языку; *Фаресовъ*—въ сызранское, и *Никольскій*—во владимірское, по греческому языку, и окончившій курсъ въ Императорскомъ с.-петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ *Гридинъ*—въ чистонольское, по латинскому языку; изъ нихъ *Никаноровъ*, *Песочинскій*, *Темнорусовъ*, *Орловъ*, *Тихомировъ*, и *Лебедевъ* съ 1-го августа, *Якимовичъ*, *Созонтовъ*, *Махровскій*, *Знатоковъ*, *Трегубовъ*, *Сосняковъ*, *Шукинъ*, *Поповъ*, *Новикъ*, *Боголюбскій*, *Мацкевичъ*, *Чикидовскій*, *Преображенскій*, *Бутовскій*, *Балановскій*, *Саббатовскій*, *Калачинскій*, *Чемена* и *Чумаевскій* съ 15-го, а всѣ прочіе съ 11-го августа 1881 года.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

Всемиловѣйше награждены 3-го іюля 1881 года, согласно удостоенію комитета г.г. Министровъ, орденами: Св. Анны 3-й ст. Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Александръ Яновскій и Св. Станислава 3-й ст. учителя: Волынской духовной Семинаріи Иванъ Флоровъ и Клеванскаго духовнаго училища Иларіонъ Литвиновичъ.

Перемѣны по службѣ.

По обстоятельствамъ, изложеннымъ въ представленіи Преосвященнаго Виталія, Епископа Острожскаго, Волынскаго Викарія, 8 сентября, относительно священническаго мѣста въ с. Бужанахъ, Владимір. уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства 9 сентября опредѣленъ на означенную вакансію Помощникъ Смотрителя Мѣлецкаго духовнаго училища Николай Кроткевичъ, а Надзиратель при Житомирскомъ училищѣ Николай Лучинскій, которому предоставлена была священническая вакансія въ Бужанахъ, тою же резолюціею опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Скакавкѣ Житомир. уѣзда.

1-го сентября скончался священникъ с. Бѣлкриницы, Кременец. уѣзда, Василій Червинскій, на мѣсто котораго, по вниманію къ особеннымъ, крайнимъ обстоятельствамъ многочисленнаго (10 душъ) осиротѣвшаго его семейства, резолюціею Его Высокопреосвященства 9 сентября опредѣленъ, не въ примѣръ другимъ, студентъ семинаріи Николай Конахевичъ.

Назначеніе на псаломщицкія мѣста.

Псаломщикъ с. Оконска Луцкаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи Стефанъ Тарановичъ перемѣненъ, со-

гласно прошенію, на должность псаломщика при Кременецкомъ Богоявленскомъ монастырѣ, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 Августа,—а въ село Оконскъ псаломщикомъ назначенъ окончившій курсъ семинаріи Памфилъ *Буйлицкій* 19 Августа; въ с. Покалевъ Овруч. у. псаломщикомъ назначенъ окончившій курсъ семинаріи Викторъ *Рапацкій* (21 Августа); окончившій курсъ семинаріи Тимоѳей *Волосевичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Хорошево Острож. у. (22 Августа); Студентъ семинаріи Леонтій *Оссовскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Хотинъ Дуб. у. (24 Августа); псаломщикъ с. Шумска Крем. у. Владиміръ *Островскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Липно Новградвол. у. на д. псаломщика (24 Августа); псаломщикъ Сурмицкой Георгіевской церкви предместья г. Дубно Михаилъ *Восинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ псаломщикомъ въ с. Корытницу Владим. у. (25 Августа).

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 августа, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ с. Ладыги, Староконстант. у., окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Яковевичъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 сентября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ с. Синютки, Заславскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Василій *Синеуцкій*.

На звонарскую вакансію при Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, резолюціею Его Высокопреосвященства 31 августа, опредѣленъ, по прошенію, дьяческій сынъ Николай *Скалозубовъ*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ за благочестивое усердіе ко храму Божію Священникъ с. Комаровки, Кременецк. уѣзда, Алексій *Стефановичъ*.

О преподаваніи Архипастырскою благословенія.

Преодано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ с. Комаровки и д. Ва-

легуръ, Кременецк. у., за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію.

О перечисленіи приходоѡвъ.

Согласно просьбѣ причта с. Стыртъ, Житомирск. у., перечисленъ Стыртенскій приходъ изъ 1-го благочинническаго округа къ градскому Житомирскому благочинію.

Суемецкій приходъ, Новградволинскаго у., согласно просьбѣ причта, перечисленъ изъ 2-го въ 3-й благочинническій округъ.

Свѣдѣнія о результатахъ переэкзаменовки и дополнительныхъ экзаменовъ, бывшихъ въ Волынской духовной Семинаріи предъ началомъ 18^{81/82} учебнаго года.

а) Сдали удовлетворительно экзаменъ для поступленія въ высшіе классы Семинаріи.

Въ VI классъ.

1. **Оеодосій Крупскій**
Иванъ Лисицкій.

Въ V классъ:

5. **Оеодоръ Шумскій**
Оеодоръ Лашкевичъ
Яковъ Романовскій
Алексѣй Радецкій
Матеей Масловскій
Ксенофонть Шеметило.

Въ IV классъ:

10. **Григорій Крашановскій**
Димитрій Бережницкій
Флегонтъ Борковскій
Аполлинарій Лисицкій
Флоръ Синеуцкій
Сергѣй Сухозанетъ
15. **Леонтій Удановичъ**
Іустинъ Бѣлецкій

Петръ Кваси́цкій
Лонгинъ Малевичъ
Семень Лапинскій.

Во III классъ:

20. Иадоръ Нарушевичъ
Анатолій Левицкій
Захарія Ковалевскій
Константинъ Керша
Павель Кваси́цкій
25. Евгений Струмънскій
Стахій Крушинскій
Семень Собоудкій.

Во II классъ:

- Иванъ Боговскій
Константинъ Война
30. Леонидъ Германовскій
Александръ Рафальскій
Иванъ Шиманскій
Иерофей Рафальскій
Григорій Рыжковскій
35. Александръ Шиманскій
Тимофей Луцкевичъ
Александръ Тиминскій
Степанъ Береговичъ
Михаилъ Бычинскій
40. Валерій Долинскій
Андрей Левицкій
Тихонъ Удановичъ
Евгений Червинскій
Василій Сущевскій
45. Иванъ Супруновичъ
Климентъ Павлючиковъ
Иванъ Коровицкій
Семень Львовичъ
Павель Гвоздиковскій
50. Иванъ Болгакевичъ

Въ I классъ:

- Евменій Глицкій
Михаилъ Лотоцкій
Тихонъ Цихоцкій
Гервасій Михалевичъ
55. Иванъ Дублянскій
Автономъ Кошаровскій
Владиміръ Гуртовичъ
Θеодоръ Уловичъ
Александръ Червинскій
60. Павелъ Тарнавскій
Александръ Лѣхницкій
Θеодоръ Рыжковскій
Михаилъ Капустинскій
Николай Метельскій
65. Анатолій Славинъ
Иларіонъ Берестовскій
Александръ Царевскій
Антонъ Антоновичъ
Осипъ Коссовичъ
70. Александръ Александровичъ
71. Степанъ Червинскій.

б) Оставлены на повторительный курсъ

Въ V классъ:

1. Василій Вечерко.

Въ IV классъ:

- Степанъ Савлучинскій
Аполлонъ Малиновскій

Въ III классъ:

- Николай Будкевичъ
5. Лука Львовичъ
Анатолій Осипцкій
Михаилъ Теодоровичъ
Иванъ Тимотіевичъ
Иванъ Жуковскій
10. Николай Павловичъ

- Петръ Трилѣсскій
Антонъ Война
Во II классъ:
Степанъ Герштанскій
Антонъ Синеуцкій
15. Григорій Шкарбинъ
Петръ Сиѣгуровскій
Викторъ Бохенскій
Евгеній Денбновецкій
Петръ Герштанскій
20. Тимоѳей Костановичъ
Филиппъ Дубиновичъ
Петръ Опатовичъ
Григорій Островскій
Во I классъ:
Димитрій Яновскій
25. Ѳеодоръ Милясевичъ
Ѳеодоръ Сизинькевичъ
Иванъ Желиховскій
Евфимъ Багриновскій
Фавстъ Ясинскій
30. Иларіонъ Панькевичъ
Поликарпъ Уловичъ
Димитрій Левицкій
Осипъ Бычковскій
34. Петръ Червинскій
- в) Не выдержали переекзаменовки для поступления
въ Семинарію:
Во III классъ:
1. Василій Шиприкевичъ
Во I классъ:
Василій Теодоровичъ
Венедиктъ Корницкій
Евгеній Бречкевичъ
5. Михайлъ Жолтовскій
Антонъ Мицевичъ
Александръ Бережницкій

- Евгеній Гаськевичъ
- Яковъ Лисицкій
- 10. Иванъ Яроцкій
- Феодоръ Шиприкевичъ
- Петръ Гудевичъ
- Михаилъ Зелинскій
- Іаннуарій Колядинскій
- 15. Владиміръ Гордіевичъ
- Степанъ Баторевичъ
- Иларіонъ Васькевичъ
- 18. Василій Голоскевичъ.

г) Уволены изъ Семинаріи

IV класса:

Антонинъ Копанскій.

III класса:

Александръ Дашкевичъ

3. Калинникъ Малявскій.

д) Послѣ пріемныхъ экзаменовъ приняты въ Семинарію:

Въ V классъ:

Осипъ Фирлѣевичъ.

Въ IV классъ:

Антонъ Прошекъ.

Въ I классъ:

3. Василій Зенькевичъ.

е) Невыдержалъ экзамена

Въ V классъ:

Аѳимогенъ Желиховскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго Училища

за 1878 годъ.

(Окончаніе).

№ 4.

СЧЕТЪ МАТЕРІАЛЬНЫЙ ПО ВЫПИСКѢ КНИГЪ ДЛЯ ФУНДАМЕН- ТАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ И СОДЕРЖАНІЮ ЕЯ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ БЪ 1878 ГОДУ.

	Р. К.		Р. К.
Среди природы, Острогорскаго	170	Объясненіе литургій, Бухарева	30
Жизнь Иисуса Христа, Феррара	250	Разказы изъ Исторіи Русской	
Христоматія, Попова	50	Церкви, Пыцова	70
Задачи письменныхъ упражненій,		Книга Наума, Максимовича	10
Паульсона	10	Характеристика изъ сравнитель-	
Сборникъ географическихъ вопро-		наго землеописанія и этнографіи	3
совъ, Овсянникова	120	Изъ прогулокъ по Россіи, Чистя-	
Переводы съ русскаго языка на		кова, 2 экз.	3
латинскій, Фихта	75	Современ. біографическіе очерки.	1
Краткая фразеологія латинскаго		Исторія русскаго народа	75
языка	75	О разныхъ людяхъ, Острогорскаго	175
Дѣятельность Александра Вели-		дѣдушка Гостомысль	50
каго, Ламанскаго	150	Михаилъ Кулибинъ, Ремезова	10
Путешествіе въ Африку, Мора	7	Севастополь и его защитники	45
Природа и люди, Павловскаго	2	Знаменитыя дѣти, Фoa	150
Европейская Россія, Ладова	75	Сказки, Марка—Волчка	40
Всеобщая иллюстрированная Гео-		Бабушкины сказки, Ж. Занда	150
графія, Зуева	5	Народныя сказки, Гримма	2
Земля, Реклю	8	Сказки, преданія и легенды, Вла-	
Поѣздка въ Южную Россію, Чуж-		димірова	2
бинскаго	250	Птицеловъ, Гофмана	1
Сочиненія, Лермонтова 2 экз.	7	Умъ животныхъ	1
— Гоголя	5	Вестды о собакахъ	75
— Некрасова	8	Годъ на Сѣверѣ, Максимова 2 экз.	4
— Тургенева	10	Годъ на Востокѣ, 2 экз.	4
— Островскаго	10	Черногорія и славянскія земли	150
Новая Америка, Диксона	2	Странствованія по сушѣ и морямъ	2
Сочиненія, Майнъ-Рида: Приклю-		Странствованія по Сѣверной Аме-	
— ченіе на остр. Борнео	1	риксѣ, Маріэтта	75
— Прогулки молодыхъ боеровъ	125	Канадскіе поселенцы	2
— Охотники за растениями	125	Путешествіе Беккера во внутрен-	
Страна мѣховъ, Верпа	2	нюю Африку	1
Здоровье за рубль, Вокка	1	Скала часкъ	2
Будьте здоровы	2	Малый дикарь, Маріэтта	2
Уроки по пространному Катих-		Наши землепроходцы	1
зису, Титова	3	Мамій оборывшъ	125

5 П
ИЩ

ЕН-
ОМУ

Р. К.

30

70

10

3

3

1

75

1

75

4

4

1 50

2

75

2

1

2

1

1 25

Р.	К.	П.	К.
1	1	Книги упражнений къ латинской	
	1 35	Грамматикъ Шульца, состав-	
		ленная Ходобаевымъ и обрабо-	
		танная Виноградовымъ	1 55
	1 25	Темы, Д—ра Тшера	75
	1 50	Таинственный островъ, Жюля	
	80	Верна	6
3		За предметы для нагляднаго учеб-	
	3 50	наго пособия:	
	3	Деревянный складной аршинъ . . .	60
	2	Складной мѣдный фунтъ	1
	1 50	Вѣсы съ мѣдными чашками на	
	50	мѣдныхъ цѣпочкахъ и съ же-	
		лѣзнымъ коромысломъ	1 25
	1 18	За пересылку денегъ по выпискѣ	
		книгъ	1 85
	80	За переплетъ книгъ	63 46
		ИТОГО	
			21 29

ИТОГО

СЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ БАНЦЕЛЯРСКИХЪ ЛИЦУ ЗА

		Въ 1877 года оставалось.				
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
			стопа			
Бумаги	{ № 6-й	1/4 стопы	1	60	40	
	{ № 5-й	1/2 —	3	25	1 62 1/2	
За напечатаніе бланковъ:						
Для канцеляріи Правленія						
Уплачено за напечатаніе бланковъ:						
а) На ученическіе отпускныя билеты						
б) На тетрадь для записи ежедневной выдачи припасовъ						
в) Для записи матеріаловъ и разныхъ припасовъ						
г) На каталогъ для училищной библіотеки						
Уплачено за переплетъ:						
2-хъ географическихъ атласовъ въ голубой коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ						
За такой же переплетъ книгъ, данныхъ ученикамъ въ награду						
Классныхъ журналовъ для записи уроковъ						
Классныхъ табелей						
Книгъ для записки прихода и расхода по постройкѣ училищнаго каменнаго корпуса						
Книги для записи покупаемыхъ для постройки разныхъ матеріаловъ						
Книги для записи учениковъ, отлучающихся изъ общежитія въ городъ						
Табели для записи ежедневныхъ расходовъ припасовъ						
Приходорасходной книги въ сафьяннй корешекъ и холстъ						
Журналовъ Правленія за 1877 годъ, въ такомъ же переплетѣ						
Книги прихода и расхода припасовъ						
На покупку разныхъ канцелярскихъ предметовъ по мелочамъ						
И Т О Г О					2	2 1/2

**5. ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИ-
1878 ГОДЪ.**

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израс- ходовано.					За тѣмъ осталось въ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1 стоп.	»	»	2	30	1/4 стоп.	1	60	»	40	»	»	»	»	»
1 —	»	»	2	60	3/4 —	2	30	1	72 1/2	1/4 стопы	2	30	»	57 1/2
»	»	»	»	»	1/2 —	3	25	1	62 1/2	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	3/4 —	2	60	1	95	1/4 —	2	60	»	65
»	»	»	»	»	1 стопа	»	»	4	30	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 —	»	»	4	80	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 —	»	»	7	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 —	»	»	3	80	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	12 дестей	»	»	2	64	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	2 вземп.	»	75	1	50	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	4 книги	»	50	2	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	5 журн.	»	18	»	90	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	5 табел.	»	40	2	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	2 книги	»	20	»	40	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 книга	»	»	»	18	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 книга	»	»	»	18	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 табель	»	»	»	40	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 книга	»	»	»	75	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 кн.	»	»	»	75	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 кн.	»	»	»	18	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	»	»	»	6	17	»	»	»	»	»
»	»	»	4	90	»	»	»	43	65	»	»	»	1	22 1/3

№ 7

**СЧЕТЪ О ДЕНЕЖНОЙ СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА МЕЛОЧНЫЕ
РАСХОДЫ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ЗА 1878 Г.**

К.	Серебромъ.	Серебромъ.	
		Р.	К.
89	На ремонтъ	75	15
92	На освѣщеніе	5	9 1/2
35	На конюшню и возовню	9	55
32			
31			
4			
5			
	И Т О Г О	89	79 1/2

**Смотритель Житомирскаго духовнаго училища, Протоіерей
Адріанъ Пуріевичъ.**

Помощникъ Смотрителя, Н. Карашевичъ.

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ Стефановичъ.

Членъ Правленія, Священникъ Михаилъ Варваринскій.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Житомирскаго духовнаго училища, состоявшихъ въ училищномъ общежитіи въ 1878 году съ показаніемъ внесенной воспитанниками—своекоштными и половинно-епархіальнокоштными платы за ихъ содержаніе въ 1878 году должниками—пансіонерами за прежнее по 1878 годъ временнонословными за право ученія, а также кому изъ должниковъ—пансіонеровъ училищнымъ Съездомъ снятъ долгъ со счетовъ.

Полные епархіальнокоштные воспитанники:

а) въ Январскую и Майскую трети

Будкевичъ Николай.
 Загоровскій Петръ.
 Калихевичъ Владиміръ.
 Ковалевскій Николай.
 Крашановскій Григорій.
 Левицкій Анатолий.
 Лисицкій Александръ.
 Михалевичъ Иванъ.
 Недоборовскій Петръ.
 Синеуцкій Антонъ.
 Синеуцкій Флоръ.
 Тимогіевичъ Иванъ.
 Шеметило Аелмъ.
 Абрамовичъ Григорій.
 Буйницкій Агапій.
 Красовскій Николай.
 Лворскій Теофанъ.
 Божовскій Константинъ.
 Ганжулевичъ Климентъ.
 Гардасевичъ Иванъ.
 Бычинскій Михаилъ.
 Загоровскій Александръ.
 Немоловскій Сергій.
 Ганжулевичъ Иванъ.
 Люткевичъ Вячеславъ.
 Карвовскій Евгений.
 Крашановскій Оома.
 Скоропадскій Варооломей.
 Яроцкій Леонидъ.
 Жураховскій Осипъ.
 Капустинскій Владиміръ.
 Кузьминскій Алексѣй.
 Левицкій Александръ.
 Панасенко Веніаминъ.
 Скаловубовъ Исаакій.
 Стаховскій Теофілъ.
 Яцковскій Иванъ.

въ Январскую треть—
 Ковалевскій Захарія.
 въ Майскую треть—
 Макаревичъ Юліанъ.

б) въ Сентябрьскую треть—

Абрамовичъ Григорій.
 Буйницкій Агапій.
 Красовскій Николай.
 Крашановскій Оома.
 Карвовскій Евгений.
 Бычинскій Михаилъ.
 Загоровскій Александръ.
 Романовскій Константинъ.
 Ганжулевичъ Иванъ.
 Макаревичъ Юліанъ.
 Марчаковскій Ипполитъ.
 Скоропадскій Варооломей.
 Яроцкій Леонидъ.
 Бояковскій Михаилъ.
 Жураховскій Осипъ.
 Капустинскій Владиміръ.
 Загоровскій Яковъ.
 Кузьминскій Алексѣй.
 Левицкій Александръ.
 Рябчинскій Василь.
 Стаховскій Теофілъ.
 Яцковскій Иванъ.
 Лисицкій Теоодосій.
 Марчаковскій Романъ.
 Новоселецкій Евстафій.
 Свидерскій Ілія.
 Тимогіевичъ Теоодосій.
 Филинскій Константинъ.
 Филинскій Мертій.
 Шеметило Николай.
 Толкачъ Михаилъ.
 Немоловскій Николай.
 Гардасевичъ Иванъ.
 Козловскій Іассонъ въ продолженіе 1878 года содержался въ общежитіи на средства армейскаго духовенства.

II.		Р.	К.	III.		Р.	К.
оловинно епархiальнокошт-				Своекоштные воспитанники:			
а) въ Январскую и Майскую				а) въ Январскую и Майскую			
трети —				трети —			
Фирасевичъ Платонъ	23	Денбовецкiй Александръ	52	Дейниковскiй Ивашъ	52		
Дубиниичъ Филиппъ	25	Дейниковскiй Яковъ	52	Дейниковскiй Яковъ	52		
Крушинскiй Стахiй	24	Яшинскiй Яковъ	52	Багриновскiй Евфимiй	52		
Панькевичъ Иларiонъ	23	Багриневскiй Валерiанъ	31	Скалицкiй Евграфъ	10		
Собуцкiй Симеонъ	23	Скалозубовъ Θεодоръ	26	Виличь Аванасiй	52		
Страдомскiй Θεодоръ	23	Лукасевичъ Николай	52	Лукасевичъ Николай	52		
Гаськевичъ Тимофей	23	Скобельскiй Павелъ	52	Тростяковъ Михаилъ	52		
Блонскiй Павелъ	24	Тростяковъ Михаилъ	52	Яроцкiй Александръ	52		
Корницкiй Венедиктъ	23	Александровичъ Михаилъ	52	Александровичъ Михаилъ	52		
Гардасевичъ Мелетiй	11	Доросевичъ Николай	52	Доросевичъ Николай	52		
Логоцкiй Михаилъ	22	Жилиховскiй Иванъ	52	Жилиховскiй Иванъ	52		
Малиновскiй Θεодосiй	26	Капустинскiй Михаилъ	52	Капустинскiй Михаилъ	52		
Марчаконсаиъ Ипполитъ	24	Пискановскiй Фавстъ	52	Пискановскiй Фавстъ	52		
Радецкiй Иванъ	22	Романовскiй Константинъ	52	Романовскiй Константинъ	52		
Середовичъ Иона	24	Струтинскiй Вонифатiй	52	Струтинскiй Вонифатiй	52		
въ Майскую третью —		Тарановскiй Александръ	52	Тарановскiй Александръ	52		
Немоловскiй Николай	11	Татаржинскiй Гурiй	52	Татаржинскiй Гурiй	52		
Ковалевскiй Захарiя	12	Ялчинскiй Павелъ	52	Ялчинскiй Павелъ	52		
Вояковскiй Михаилъ	12	Яроцкiй Иванъ	52	Яроцкiй Иванъ	52		
Вишневскiй Антонъ	13	Яцковскiй Θεодоръ	52	Яцковскiй Θεодоръ	52		
И Т О Г О	365	Карвовскiй Θεодосiй	26	Карвовскiй Θεодосiй	26		
б) въ Сентябрьскую третью —				Дейниковскiй Сергiй	26		
Блонскiй Павелъ	6	Ковалевскiй Яковъ	52	Ковалевскiй Яковъ	52		
Дубиниичъ Филиппъ	12	Левицкiй Всеволодъ	52	Левицкiй Всеволодъ	52		
Ковалевскiй Захарiя	11	Малевиць Сергiй	52	Малевиць Сергiй	52		
Крушинскiй Стахiй	13	Воевудко Константинъ	52	Воевудко Константинъ	52		
Панькевичъ Иларiонъ	2	Загоровскiй Яковъ	29	Загоровскiй Яковъ	29		
Собуцкiй Семенъ	13	Кичановскiй Евгений	52	Кичановскiй Евгений	52		
Ганжулевичъ Климентъ	2	Козловскiй Иванъ	52	Козловскiй Иванъ	52		
Гаськевичъ Тимофей	12	Немоловскiй Василь	52	Немоловскiй Василь	52		
Корницкiй Венедиктъ	13	Немоловскiй Владимиръ	52	Немоловскiй Владимиръ	52		
Логоцкiй Михаилъ	7	Рябчинскiй Василь	52	Рябчинскiй Василь	52		
Малиновскiй Θεодосiй	12	Рогальскiй Николай	52	Рогальскiй Николай	52		
Радецкiй Иванъ	2	Сайковичъ Иля	52	Сайковичъ Иля	52		
Люткевичъ Вячеславъ	2	Стефановичъ Николай	52	Стефановичъ Николай	52		
Немоловскiй Сергiй	13	Люткевичъ Никаноръ	52	Люткевичъ Никаноръ	52		
Панасенко Венiаминъ	2	Страшкевичъ Григорiй	52	Страшкевичъ Григорiй	52		
Середовичъ Иона	2	въ Январскую и Майскую третью —		въ Январскую и Майскую третью —			
Скалозубовъ Исаакiй	2	Июня по 15-е Юля	37	Июня по 15-е Юля	37	70	
Лисицкiй Арсенiй	12	въ Январскую третью —		въ Январскую третью —			
Лисицкiй Петръ	13	Немоловскiй Николай	26	Немоловскiй Николай	26		
Карвовскiй Θεодосiй	13	Делякевичъ Викторъ	26	Делякевичъ Викторъ	26		
Вишневскiй Антонъ	13	Лисицкiй Аполливарiй	26	Лисицкiй Аполливарiй	26		
Страдомскiй Θεодоръ	2	Левицкiй Василь	26	Левицкiй Василь	26		
И Т О Г О	163						

*

	Р.	К.		Р.	К.
Болжовскій Михайль	26		Левницкій Александръ	26	
Вишневскій Антоны	26		Малеванскій Илія	26	
въ Майскую треть			Малькевичъ Осипъ	26	
Тихомировъ Иванъ	26		Марчаковскій Василь	26	
			Новоселецкій Петръ	26	
			Пискановскій Памфилъ	26	
И Т О Г О	2135	70	Радкевичъ Филиппъ	26	
б) въ Сентябскую треть			Страдомскій Григорій	26	
Багриновскій Евонмій	26		Ясенецкій Сергій	26	
Бафталовскій Валеріанъ	12		Яципскій Александръ	26	
Билячъ Аванасій	26		Дубиновичъ Никаноръ	26	
Деибновецкій Евгений	26		Ильшевичъ Еропей съ 1 декабря	7	80
Лукасевиць Николай	26				
Скобельскій Павелъ	26		И Т О Г О	1148	80
Тростниковъ Михайль	14				
Яворскій Теофанъ	26		IV.		
Яроцкій Александръ	26		Внесли плату за содержаніе		
Александровичъ Михайль	26		въ общежитіи за прежнее		
Барановичъ Климентъ	26		по 1878 годъ время:		
Гардасевичъ Мелетій	13		Снаецкій Флоръ за сентябр-		
Доросевичъ Николай	26		скую треть 1874 г.	10	
Епифановичъ Александръ	26		Варжанскій Аванасій за январ-		
Жилиховскій Иванъ	26		скую тр 1875 г.	6	80
Капустинскій Михайль	26		Загоровскій Петръ за майскую		
Пискановскій Фавстъ	26		тр. 1875 г.	18	
Струтинскій Вонифатій	26		Страдомскій Теодоръ за май-		
Тарановскій Александръ	26		скую тр. 1875 г.	2	
Татаржинскій Гурій	26		Загоровскій Григорій за сен-		
Ячипскій Павелъ	26		тябрскую треть 1875 г.	6	
Яроцкій Иванъ	26		Загоровскій Леонидъ за сен-		
Яцковскій Теодоръ	26		тябрскую тр. 1875 г.	10	
Варжанскій Дмитрій	26		Шрубовичъ Иванъ за сент. тр.		
Гуртовичъ Кириль	26		1875 г.	24	
Дейниковскій Сергій	26		Страдомскій Теодоръ за январ-		
Ковалевскій Яковъ	26		скую тр. 1876 г.	26	
Левницкій Всеволодъ	26		Скалозубовъ Петръ за майскую		
Малевиць Сергій	26		тр. 1876 г.	3	
Воевудко Константъ	26		Скалицкій Евграфъ за январ-		
Галущевичъ Петръ	26		скую тр. 1877 г.	12	
Кичановскій Евгений	26		Лисичскій Аполлиарій за май-		
Козловскій Иванъ	26		скую тр. 1877 г.	2	
Немоловскій Василь	26				
Тихомировъ Иванъ	26		За сентябрьскую 1877 года:		
Немоловскій Владиміръ	26		Рыбинскій Александръ	13	
Рогальскій Николай	26		Романовскій Константинъ	26	
Сайковичъ Илія	26		Яцковскій Теодоръ	13	
Стефановичъ Николай	26		Садовскій Василь	12	
Абрамовлячъ Дмитрій	26		Погольскій Епифаній	26	
Викторовскій Эока	26		Рябинскій Василь	13	
Гречина Георгій	26				
Жуковичъ Флоръ	10				
Костецкій Василь	26				

К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
	Вишневский Антош	13	Яшевичъ Александръ	10
6	Дейниковский Сергій	26	Хоменко Александръ	10
6	Доросевичъ Николай	13	Хоменко Николай	10
6	Лясницкій Аполлинарій	12	за 187 ³ / ₄ учебный годъ:	
6	Скалозубовъ Θεодоръ	12	Тихомировъ Иванъ	10
	Жураховский Осипъ	15	Калустинский Михаилъ	10
6	Панькевичъ Иларіонъ	12	Карповичъ Иванъ	10
6	Бояковскій Михаилъ	13	Яшевичъ Аонасіи	10
6	Середовичъ Іона	26	Скарженскій Леонтій	10
6	Илякевичъ Викторъ	10	Теодоровичъ Дмитрій за 1-е	
6	Макаревичъ Юліанъ	26	полугодіе	5
7	Бафтазовскій Валеріанъ	26	б) иносархіальныя воспитанники:	
8	Загоревскій Яковъ	26	Котаровскій Антономъ за 187 ³ / ₄	
	Левницкій Всеволодъ	6	учебный годъ	10
	Страдомскій Θεодоръ	12	Рябчинскій Константинъ за 2-е	
	И Т О Г О	470 88	полугод. 187 ³ / ₄ и 1-е полугодіе 187 ³ / ₄ учебного года	10
	У.		И Т О Г О	115
	Внесли плату полныя епархіальнокоштные воспитанники до принятія ихъ на епархіальное содержаніе въ сентябрьскую треть:		VII.	
10	Тимотіевичъ Θεодосій	13	Житомирскимъ училищнымъ	
6	Филиппскій Константинъ	5	Съѣздомъ, состоявшимся 25	
8	Филиппскій Мертіи	6	января и 9 іюня 1878 года	
	И Т О Г О	24	снять со счетовъ долгъ отъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ общежитіи:	
2	А всего внесено воспитанниками за содержаніе ихъ въ общежитіи	4307 38	Переметницкаго Константина	76
6	VI.		Триевича Ипполита	22
10	Внесли плату за право ученія		Ганжулевича Климента	29
24	а) иносархіальныя воспитанники училища —		Ганжулевича Ивана	30
26	за 187 ³ / ₄ учебный годъ:		Михалевича Ивана	22
3	Троетниковъ Михаилъ	10	Скалицкаго Евстафа	36
			Скалозубова Θεодора	26
			Левницкаго Анатолія	26
			И Т О Г О	267
12	Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія, Н. Кирашевскій.			

Объ испытаніи учениковъ Почаево-Лаврскаго Научно-ремесленного училища и о принятіи воспитанниковъ на текущій 18^{91/92} учебный годъ.

Духовный Соборъ Почаевскія Лавры, докладомъ отъ 3 Сентября сего 1881 г. за № 854, донесъ Его Высокопреосвященству, что 1) испытаніе учениковъ Лаврскаго Научно-ремесленного училища состоялось въ присутствіи Членовъ Духовнаго Собора Лавры 16 прошлаго Юня и почти всѣ ученики отвѣчали: старшіе по Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, Катихизису, по объясненію церковнаго богослуженія, русской грамматикѣ, ариметикѣ, географіи и фельдшерскому руководству, а младшіе—по русскому и славянскому чтенію, весьма удовлетворительно; 2) всѣхъ учениковъ въ училищѣ обучалось 40,—изъ нихъ Лаврскихъ пансіонеровъ 26 и 14 вольноприходящихъ, а по классамъ: въ высшемъ 12, низшемъ 19 и пригготовительномъ 9. Мастерствамъ обучались только пансіонеры: иконописному 6 мальчиковъ, типографскому 4, переплетному 6, столярному 2, портняжному 6, сапожному 5; въ томъ числѣ три человекъ окончившихъ книжное обученіе въ минувшемъ году и остававшихся въ отчетномъ году только на однихъ мастерствахъ для большаго усовершенствованія; 3) Послѣ состоявшагося испытанія и награжденія всѣхъ учениковъ нѣкоторыми духовно-нравственными и молитвенными книжками, а пансіонеровъ, какъ обучающихся ремесламъ, и инструментами по соотвѣтственнымъ мастерствамъ, согласно представленному учителемъ К. Конахевичемъ переводному по классамъ списку учениковъ, три старшіе пансіонера: Александръ *Ляшевичъ*, Николай *Михерскій* и Анатолій *Гуртовичъ*, какъ прошедшіе и пятый годъ ученія ремесламъ, совсѣмъ уволены изъ Лаврскаго училища, а изъ шести старшихъ учениковъ 2-го класса: Николай *Словинскій*, Михайлъ *Ляшукъ*, Семень *Волкановичъ*, Даніиль *Хращевскій* и Илія *Кондратьевъ*, какъ окончившіе въ семь году поло-

женное четырехгодичное книжное обученіе, уволены только отъ сего послѣдняго съ выдачею имъ свидѣтельствъ за подписью ихъ учителей, но оставлены на годъ при лаврскихъ мастерскихъ для усовершенствованія въ ремеслахъ, ими изучаемыхъ, а Николай Улитинъ, какъ выбывшій изъ училища, и доселѣ не явившійся, совсѣмъ уволенъ изъ онаго; 4) Новый комплектъ лаврскихъ пансіонеровъ на настоящій учебный годъ составленъ изъ слѣдующихъ ямальчиковъ: 5-ти вышеозначенныхъ подмастерьевъ, 10-ти слѣдующихъ учениковъ высшаго втораго класса: Флора Шостацкаго, Арсенія Осталяскаго, Мелетія Синьковскаго, Ивана Яницкаго, Луки Страшкевича, Ананія Бочановскаго, Николая Злотковскаго, Зиновія Леонова и двухъ новопросящихся: Виктора Куликовскаго и Θεодосія Карвовскаго, 10-ти учениковъ низшаго перваго класса: Михаила Теодоровича, Александра Левичкаго, Василия Радецкаго, Владиміра Юхновскаго, Владиміра Пляшовскаго, Василия Никитенко, Ивана Андріюка, Михаила Малевича и двухъ вновь просящихся: Александра Степанова и Григорія Марчука, и 5-ти учениковъ Приготовительнаго класса: Николая Михайловскаго, Константина Осталяскаго, Константина Ситуровскаго, Павла Юримскаго и Михаила Цихоцкаго, считая такимъ образомъ пансіонеровъ 30. Но какъ число сіе превышаетъ положенное число пансіонеровъ (25), то изъ нихъ пять человекъ засчитаны только половинными пансіонерами, т. е. состоящими на лаврскомъ столѣ и въ лаврскомъ помѣщеніи, но при экипировкѣ ихъ собственной. Такими зачислены тѣ, которые имѣютъ или болѣе достаточныхъ родителей, или не могутъ пѣть на правомъ клиросѣ, именно: Мелетій Синьковскій, Михаилъ Теодоровичъ, Владиміръ Юхновскій, Григорій Марчукъ и Павелъ Юримскій, а остальные 25 человекъ зачислены полными пансіонерами, списокъ коихъ сообщенъ Лаврскому Эконому для своевременной экипировки полныхъ пансіонеровъ зимнею одеждою, постелью и прочими принадлежностями,

согласно положенію. Прочимъ же просившимся въ Лаврское училище, отказано за тѣсною училищныхъ пріютовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати и продается новая книга:

НАУКА О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ДВУХЪ ЧАСТЯХЪ

преподавателя московской духовной семинаріи

ПЕТРА ЛЕБЕДЕВА

Книга Святейшимъ Синодомъ удостоена преміи высокопреосвященнаго Макарія, митрополита московскаго. Цѣна каждой части отдѣльно 1 руб. и 1 руб. 25 коп. съ пересылкой; цѣна обѣихъ частей вмѣстѣ 2 руб. и 2 руб. 25 коп. съ пересылкой.

Книгопродавцамъ уступка по соглашенію.

Съ требованіями обращаться исключительно къ автору—въ Москвѣ, въ домъ московской духовной семинаріи.

Настольная книга

для священника, благочиннаго, слѣдователя, опекуна, цензора и предсѣдателя по дух. дѣд. о срочныхъ представленіяхъ и донесеніяхъ священниковъ благочинному и благочинныхъ енарх. начальству, съ правилами изъ законовъ и практики по службѣ. Издана по порученію Съѣзда, сознаваша крайнюю нужду въ такомъ руководствѣ. Цѣна 1 руб.

Редакторъ П. Блѣевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 11 Сентября 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

21 Сентября № 27 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.).

(Окончаніе).

Чтобы судить о великости и важности дѣятельности Острожской академіи въ помянутомъ направленіи, намъ необходимо, прежде изображенія дѣятельности академіи въ пользу православія, знать—кто были эти враги православія и насколько они были сильны и способны производить пагубное вліяніе на оное.

Враги эти были—католики, во главѣ съ іезуитами, протестанты, антитринитаріане или социніане и многія другія религіозныя секты и общества, появившіяся на территоріи Литвы и Волыни,—число которыхъ, по извѣстіямъ нѣкоторыхъ историковъ, доходило до семидесяти (1).

Мы не будемъ останавливаться подробно на изображеніи зловерной дѣятельности первыхъ, потому что дѣятельность эта достаточно уже изслѣдована и получила надлежащую оцѣнку. Мы коснемся только отчасти той стороны дѣятельности католической пропаганды, которая

(1) Narbutt. Dzieje narod. Litowsk. t. IX, fol. 428.

имѣеть отношеніе къ нашему вопросу, которая можетъ уяснить намъ значеніе дѣятельности Острожской академіи,—именно—католической пропаганды путемъ литературнымъ.

Католическая пропаганда путемъ литературнымъ замѣтнымъ образомъ началась въ первой четверти XVI в., —хотя, впрочемъ, не въ такой рѣшительной формѣ, въ какую успѣла облечься она во второй половинѣ XVI в., подъ предводительствомъ іезуитовъ. Начинается она распространеніемъ въ средѣ западно-русскаго православнаго народа печатныхъ изданій католическихъ библій. Нѣкто Скорина, докторъ, католикъ изъ Полоцка, переводитъ на западно-русскій языкъ польскую библію (вульгату) и издаетъ ее въ Чешской Прагѣ, въ 1517—19 г.г. (1). Въ 1525 году тотъ же Скорина издаетъ въ Вильнѣ «Апостоль» и «Подорожную Книжицу» (сборникъ, заключающій въ себѣ—псалтирь, часословъ, акаѣистникъ, шестодневъ, пасхалію, и святцы) (2). Какъ переводы и изданія католика, книги эти распространялись въ интересахъ, конечно, католичества. Съ другой стороны, —какъ изданія не специалиста и не знатока дѣла,—книги эти не чужды были громадныхъ недостатковъ и ошибокъ: бывшіе въ рукахъ Скорины оригиналы вульгаты, по свидѣтельству Курбскаго, принадлежали къ разряду самыхъ неисправныхъ. Тѣмъ не менѣе, —не смотря и на эти недостатки и односторонности, какъ изданія католика и въ интересахъ католичества,—книги Скорины находились въ повсемѣстномъ пользованіи православныхъ и даже православныхъ священниковъ, (3) и потому, —весьма вѣроятно, —ихъ нечуждались и при церковномъ употребленіи.

(1) Собр. соч. М. Максимовича т. I стр. 184.

(2) Сахаровъ. Обзоръ славяно-русск. бібліогр. № 10. 13. 14.

(3) Археограф. Соби. т. VI № 5.—Одинъ священникъ Виленской Юрьевской церкви, въ своемъ духовномъ завѣщаніи (1522 г.) назначилъ воскресенскому попу, Теодору, «выбойную» (печатную) книгу Царствъ. Это, конечно, была книга Скорины.

Съ появленіемъ въ Польшѣ (1664 г.) и въ Литвѣ (1569 г.) іезуитовъ и съ переходомъ въ ихъ руки цензуры книгъ, католическая пропаганда путемъ литературнымъ получила болѣе широкое и правильное развитіе: съ тѣхъ поръ мы уже видимъ цѣлый перечень книгъ латинскаго богословствованія, направленныхъ противъ православія. Такъ въ 1577 году извѣстный іезуитъ, Петръ Скарга, издалъ свой ученый трактатъ «*O jedności kościoła Bożego*» т. е. направленный исключительно противъ православія, въ которомъ, прибѣгая къ наглому и жестокму обману, онъ старался унижить восточную церковь и возвысить римскую. А чтобы эта его книга, вредная для православія, не успѣла расходиться по рукамъ православнымъ, Скарга посвятилъ ее имени князя Острожскаго, весьма извѣстному православному (1). Далѣе, по инициативѣ іезуита Поссевина, посѣтившаго въ 1581 годъ Русь, онъ въ качествѣ папскаго легата, и совѣтовавшаго издавать на русскомъ языкѣ нѣкоторыя книги, какъ-то: подложныя сочиненія Геннадія Схоларія, въ которыхъ содержатся доводы de primatu pontificis maximi, катехизисъ Петра Каннзія и др. (2), — появились въ средѣ православныхъ слѣдующія книги латинскаго богословствованія. Въ 1581 году — изданное въ Вильнѣ первое извлеченіе изъ подложныхъ сочиненій Схоларія — о происхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына, (3). Въ 1582 году, — изданный на русскомъ языкѣ въ римѣ, катехизисъ или богословіе Петра Каннзія (4) и сочиненіе — о религиозныхъ заблужденіяхъ грековъ и русскахъ и о причинахъ, по которымъ греція отдѣлилась отъ римской церкви (5) скаго изданія, потому что другаго «выбѣжнаго» изданія тогда еще не было.

(1) Матер. для истор. зап. русс. церкви Ст. Т. Голубева стр. 165—149 и дал.

(2) *Suppl. ad. hist. Russ. mon. pag. 39.*

(3) Истор. гельгет. испов. въ Литвѣ чт. истор. и древ. 1847. № 8 стр. 29.

(4) Истор. русс. церкв. Преосвящ. Макарія т. IX стр. 421.

(5) Истор. гельв. испов. тамъ-же.

Въ 1586 году, — изданное иезуитомъ Юанномъ Гербес-
томъ, — проповѣдникомъ слова Божія въ Россіи, по
словамъ Поссевина, (1) — сочиненіе — выводы въры ко-
стела римскаго и исторія греческой неволи до уніи, — и
подложное сочиненіе, изданное Станиславомъ Радзивил-
ломъ, — «исторія флорентійскаго собора» (2). Въ 1590
году, наконецъ, второе изданіе Скаргиной книги, вновь
исправленное и старательно дополненное новою ложью (3).
Но не отставали также отъ составителей и распро-
странителей зловредныхъ для православія книгъ и пред-
ставители цензуры, уполномоченные буллою папы, Гри-
горія XIII. Цензоры эти, — по мимо того, что разграбляли
библіотеки и жгли всѣ, забираемыя у разныхъ иновѣр-
цевъ, книги, (4) или же запрятывали ихъ въ погреба,
(5) — измыслили еще и болѣе недобросовѣстное и лука-
вое средство. Они, по совѣту Поссевина, стали передѣ-
лывать на латинскій ладъ православныя церковно-бogo-
служебныя книги — псалтирь, часословъ, евангеліе, —
вносить въ нѣкоторыя книги, напрѣвъ слова отцевъ и
учителей церкви латинскія мнѣнія, — вновь исправлять
библію по тексту вульгаты, — въ четь-минеи — новыя жи-
тія, которыя бы могли нечувствительно располагать пра-
вославныхъ къ латинству, — наконецъ, стали исключать
изъ хроникъ и житія святыхъ все, что относилось къ
невыгодѣ латинства. И эти, намѣренно-искаженныя като-
лическими цензорами православныя книги, безвозмездно
раздавались православному народу, православному ду-
ховенству и въ православныя храмы, (6) и, конечно, за
неимѣніемъ другихъ, должны были употребляться право-
славными, — ко вреду православію.

(1) Suppl. ad. hist. russ. mon. ibid.

(2) Истор. русс. церкви Пр. Макарія т. IX стр. 422.

(3) Тамъ - же.

(4) Jaroszewicz. Obraz Litwy t. III fol. 91.

(5) Перестрога въ Акт. Зап. Росс. т. 4 стр. 204.

(6) Дяловъ. О зловредныхъ дѣйствіяхъ іезуитовъ въ зап. Росс.
стр. 128—9 и др.

Рядомъ съ католической литературной пропагандой въ Литвѣ и на Волыни развивалась также литературная пропаганда и протестантская.

Прочно утвердившись здѣсь, заведши школы и устроивши типографіи, (1) протестанты, въ видахъ болѣе успѣшной пропаганды своего ученія въ средѣ православныхъ, — спѣшили распространять повсюду и издаваемыми ими «хранилища вѣры», — вмѣстѣ съ другими сочиненіями, написанными въ популярной формѣ, въ которыхъ, приравливаясь къ духу и направленію своего исповѣданія, старались убѣдить православныхъ слѣдовать ихъ ученію.

Изъ числа такихъ книгъ, — весьма вредныхъ и опасныхъ для православія, — вышедшихъ изъ лагера протестантовъ, извѣстны слѣдующія:

«Кальвинскій катехизисъ» или «наука стародавняя христіанская, отъ святого писма для простыхъ людей языка Русскаго» (Несвижъ, 1562 г.) (2). Это — трудъ извѣстныхъ трехъ отступниковъ отъ православія — Симеона Буднаго, Матѳея Кавечинскаго и Лаврентія Кришковскаго, предпринятый ими съ цѣлью «вербованья дѣтокъ языка русскаго», или, какъ говоритъ патр. Адрианъ въ предисловіи къ «Православному Исповѣданію» Могилы, «для распространенія своихъ заблужденій путемъ распространенія на попятномъ православномъ (славянскомъ) языкѣ доводовъ лживыхъ своихъ догматовъ». Но, будучи такимъ по содержанию и предназначаясь для такой цѣли, катехизисъ Буднаго и его товарищей долженъ былъ, по необходимости, имѣть и однохарактерный съ нимъ источникъ, на которомъ бы могли обосновываться содержащіяся въ немъ, религіозныя нововизмшенія и ложь. Отсюда, и само собою, понятно, что авторы катехизиса, въ своихъ интересахъ, и должны были предъ изъ-

(1) Школы протестантовъ были въ Кейданахъ, Слуцкѣ, Несвижѣ, Новогрудкѣ (Обр. Litw. t. III f. 80) и, кажется, въ м. Олыкѣ дуб. уѣзда. Типографіи — въ Несвижѣ, Брестѣ-Литовскѣ и др. (видно изъ помѣтъ на прот. изданіяхъ).

(2) Археографич. Сборн. т. VII. Предисловіе.

даніемъ его — или войти въ сдѣлку съ извѣстными переписчиками, по сдѣлу тайной порчи священныхъ книгъ, или — сдѣлать это самолично, да чтобы имѣть поводъ въ катехизисѣ же сказать, что (въ русскихъ писаніяхъ) «сатана затмилъ слово святое». — Въ томъ же году издана была въ Несвижѣ, и другая протестантская книга — объ оправданіи грѣшнаго человѣка предъ Богомъ. (1) — Въ 1563 году изданъ былъ въ Брестѣ Литовскѣ иждивеніемъ Николая Радзивилла Чернаго, польскій переводъ чешской (1555 г.) библии. (2) — Въ 1570 году — «полная кальвинская библія», переведенная Буднымъ на польскій языкъ — съ еврейскаго, греческаго и латинскаго. Недобросовѣстность и односторонность отношеній Буднаго къ этому дѣлу стоятъ въ всякихъ сомнѣніяхъ: интересы кальвинскаго исповѣданія, при изданіи библии, не могли не стоять у него на первомъ мѣстѣ. Чтобы оправдать съ точки зрѣнія библии многое изъ кальвинскаго ученія, несогласовавшееся съ первоисточникомъ религіи, — которое было популяризуемо ими чрезъ распространеніе кальвинскихъ катехизисовъ, — являлась настоятельная нужда весьма многое въ библии — измѣнить, переименовать, слѣдовательно, допустить «искаженія». Тѣмъ не менѣе, не смотря ни на этотъ существенный недостатокъ кальвинской библии, она имѣла громаднѣйшій успѣхъ. Недостатокъ православныхъ библий, — которыя тогда не распространялись еще печатнымъ способомъ, — то удобство въ употребленіи и преимущество въ пользованіи его, которое заключалось въ печатномъ способѣ распространенія и на языкѣ польскомъ, сдѣлавшемся понятнымъ для западно-русскаго народа, — покровительство ей и кальвинскому вѣроученію многихъ знатныхъ и вліятельныхъ лицъ, — наконецъ, печальное положеніе и состояніе православной западно-русской іерархіи, обусловливающееся главнымъ образомъ давленіемъ и строгой зависимоію отъ иновѣрной администраціи и патроновъ, — все

(1) Энцикл. Слов. т. 7 стр. 251.

(2) Соч. М. Максимовича т. I стр. 185.

это было причиною тому, что кальвинскую библию стали на расхватывать и приобретать для пользованія не только кальвинисты, но и католики и православные; такъ что, спустя годъ послѣ перваго ея изданія, оно должно было повториться. — Наконецъ, въ 1584 году — вышелъ отдѣльно, въ Несвижѣ, новый заветъ, выдержавшій также въ короткое время три изданія (1).

Въѣстъ въ протестантствомъ, или реформаціей, проникло въ Литву и на Волынь и антитринитаріанство или социніанство и другія ереси — запада и востока, и, подъ вліяніемъ благоприятныхъ условій (2), начали дѣлать здѣсь большіе успѣхи. Одинъ современникъ, папскій нунцій въ Польшѣ, Юлій Руггіерій, свидѣтельствуеть (1568 г.), что въ его время здѣсь находились всѣ ереси и всѣ секты здѣсь нашли себѣ притонъ. Пропагандисты ересей, — продолжаетъ онъ, — проповѣдуютъ и склоняютъ народъ во всѣ ереси, вновь ли измышленныя, или же обновленныя изъ старыхъ тѣхъ, которые за свои новоизмышленія были изгнаны изъ различныхъ странъ, находили здѣсь для себя охрану, какъ въ послѣднемъ безопасномъ пристанищѣ (3). Но изъ нихъ наиболѣе значительные успѣхи сдѣлало антитринитаріанство или социніанство. Появившійся впервые на территоріи польско-литовскаго королевства въ Пинчовѣ, социніанство затѣмъ перенесло свою резиденцію въ м. Раковъ (4) и, наконецъ, охватило, какъ «неисцѣльная зараза», всю Волынь (5). Ихъ яловкіе и умѣлые проповѣдники (Гонезій, Станкарь, Григорій Паули, Петръ Стоинскій, братья Мордовскіе и др.) начали проникать въ дома вліятельныхъ западно руссовъ, съ цѣлью переманить ихъ на сторону проповѣдуемыхъ ими новыхъ религіозныхъ доктринъ и

(1) Энцикл. Слов. т. 7 стр. 251.
(2) Relacye apost. nuncyusz. o Polsce t. I f. 187—188; Акт. Эксп. т. II стр. 143.
(3) Jbidem. 186.
(4) Sandius. Bibliotheca Antitrinitariorum. pag. 45—5.
(5) Сказ. Курбск. т. II стр. 224.

подъ защитою такихъ людей дѣйствовать съ большею для себя пользою. Нетвердость въ вѣрѣ западно-русскихъ магнатовъ и доставила социніанскимъ проповѣдникамъ возможность оправдать свои расчеты и ожиданія. Успѣшно нашлись послѣдователи социніанскаго ученія въ лицѣ богатыхъ и вліятельныхъ людей, въ родѣ волынскаго пана, Яна Кишки, (1) которые покровительствовали и способствовали развитію социніанской пропаганды. Не жалѣя средствъ, они собирали около себя опытныхъ учителей; основывали при своихъ дворахъ социніанскія общины; заводили школы и учреждали типографіи (2). Прочно же утвердившись при дворахъ вліятельныхъ вельможъ, социніанскіе проповѣдники стали, по примѣру католическихъ и протестантскихъ, вести пропаганду и литературнымъ способомъ. Заботясь о скорѣйшемъ и лучшемъ привитіи своихъ новоизмышленій въ средѣ западно-русскаго народа, они стали составлять свои символы вѣры, катехизисы и пр. и, путемъ печати, распространять ихъ повсюду. Такъ—въ 1551 году, нѣкто Станкаръ, изгнанный за ересь изъ Краковской академіи, издалъ сочиненіе о св. Троицѣ, не согласное съ св. Писаніемъ, которое онъ распространялъ въ помѣстьяхъ магнатовъ (3). Въ 1563 году—ученый представитель социніанства, Григорій Паули, отвергавшій древніе церковныя символы, издалъ, въ Пичовѣ (въ Люблинскомъ воеводствѣ), свой новый символъ, представленный имъ въ формѣ свода текстовъ св. Писанія, вполне выражающихъ будто бы социніанское ученіе о св. Троицѣ. Въ 1568 г., тѣмъ же авторомъ издано второе, болѣе точное

(1) *Histoire religieuse des peuples Slaves*, par Comte Krasinski p. 153.

(2) Особенно извѣстностью пользовались социніанскія школы на Волни—въ м. Берестечкѣ (дубенскаго уѣзда) и въ м. Кислици (владиміровольнскаго уѣзда); а типографіи—въ Лозкахъ, Лукловицахъ, Любчѣ, Заславѣ и Раковѣ. (*Relacye apostol. nunc. o Polsce* t. II, fol. 140).

(3) *Ossolinsky. Wiadomosc. historiczne krytyczne*, Stankar, (5)

и обстоятельное, исповѣданіе, которое, по мнѣнію автора, могло быть названо «совершеннымъ исповѣданіемъ». Здѣсь съ точки зрѣнія соцініанской говорится; въ первой части—о Богѣ Отцѣ, во второй—о Богѣ Сынѣ, а въ третьей—о Св. Духѣ (1). Въ 1574 году появилось новое соцініанское сочиненіе «Катехизисъ и Исповѣданіе вѣры», принадлежащее тому же Паули и, другому ученому представителю соцініанства, Шоману. Этотъ «Катехизисъ и Исповѣданіе вѣры» изложены въ формѣ свода текстовъ св. Писанія, толкуемыхъ или выставляемыхъ въ смыслѣ соцініанскаго ученія; о крещеніи напр. говорится, что оно нужно только для взрослыхъ и пр. (2). Вотъ эти то, и подобныя имъ, сочиненія соцініанъ съ успѣхомъ были распространяемы въ средѣ западно-рускаго народа и увлекали его въ соцініанство.

Успѣху быстрого развитія въ Литвѣ и на Волини соцініанства способствовало, впрочемъ, и еще одно обстоятельство,—это—пробытіе сюда московскихъ еретиковъ, во главѣ съ Ѳеодосіемъ Косымъ и Игнатіемъ, заблужденія которыхъ сходились съ соцініанскими новозмысленіями (3). Поселившись при дворѣ одного богатаго пана, на Волини, Чаплія (4), они съ такимъ успѣхомъ продолжали распространеніе здѣсь соцініанства, что, по замѣчанію отенскаго епископа Зиповія, слава «развращенія» Литвы принадлежитъ исключительно имъ.

Вотъ кто были враги православія, и какъ они были сильны и опасны для православія.

Съ этими то врагами православія вступаетъ въ борьбу Острожская академія. И такъ какъ враждебное, пагубное вліяніе на православіе этихъ враговъ производилось двоякимъ образомъ—а) посредствомъ порчи священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ, распростра-

(1) Sandius. Biblioth. Antitrinit. p. 45; Jocher—t. II. № 3344.

(2) Ibid. p. 47; Jocher—№ 3316.

(3) Акт. Историческ. т. I стр. 297; Акт. Эсеп. т. I стр. 250; Лукаш. Чт. общ.—Истор. и древн. 1847 г. № 8 стр. 2.

(4) Сказ. Курб. т. 2 стр. 186.

няемыхъ въ средѣ православнаго народа, и б) посредствомъ специальныхъ сочиненій, исполненныхъ наглою лжи и обмана по отношенію къ православію, — которыя обосновывались на первыхъ; то и Острожская академія ведетъ борьбу съ ними двоякимъ способомъ: во 1-хъ, посредствомъ исправленія и распространенія священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ въ средѣ православныхъ и, во 2-хъ, посредствомъ составленія и перевода съ греческаго языка полезныхъ книгъ, могущихъ служить достаточнымъ опроверженіемъ наглою лжи, взводимой на православіе врагами его, въ распространяемыхъ повсюду ими сочиненіяхъ.

Ведя борьбу съ врагами и силясь побѣдить ихъ первымъ способомъ, Острожская академія пересматриваетъ, исправляетъ и издаетъ, — при пособіи своего покровителя, князя Острожскаго, слѣдующихъ тринадцать названій нужнѣйшихъ и необходимѣйшихъ, въ церковно-богослужебномъ и частномъ употребленіи книгъ: въ 1580 году — «новый завѣтъ съ псалтирю» (1) и полную славянскую библію; (2) въ 1581 году — ту же библію; (3) около 1584 г. — «о крестномъ знаменіи»; (4) въ 1597 г. — «Маргаритъ или собраніе поучительныхъ словъ Златоуста»; (5) въ 1597 г. — «Патерикъ или отечникъ Печерскій»; (6) въ 1598 г. — «Часословъ съ слѣдованною Псалтирю или правило истиннаго живота христіанскаго»; (7) въ 1602 г. — «Часословъ»; (8) въ 1604 г. — «Служебникъ» (въ Острогѣ) (9) и «Октоихъ» (въ Дермани); (10) въ 1606 г. — «Молитвословъ или Требникъ» (11) и «Требникъ»

(1) Собр. соч. М. Максимов. т. I стр. 185; Каратаевъ. Опис. старошеч. кн. т. I стр. 188.

(2) Собр. соч. Максим. т. I стр. 185 и Карат. т. I стр. 191.

(3) Тамъ-же и Карат. стр. 194.

(4) Каратаевъ стр. 209.

(5) Соч. Максим. стр. 186 и Карат. 247.

(6) Солиговъ. Опытъ рос. библиограф. № 13039.

(7) Соч. Максим. стр. 188 и Карат. 265.

(8) Тамъ-же. (9) Тамъ-же. (10) Тамъ-же стр. 181.

(11) Тамъ-же стр. 188 и Солиговъ № 670.

(1) и въ 1607 г. — «Лѣкарство на оспальный умысль
человѣчій». (2) Перечисленныя книги духовно-назидательнаго и религіозно-нравственнаго характера, вышедшія изъ Острожской академіи были весьма цѣннымъ и полезнымъ приобрѣтеніемъ для православнаго народа въ ту смутную и тяжелую для него пору. Народъ этотъ доселѣ томился въ книжномъ невѣжествѣ, «испытываль состояніе самозабвенія и лежалъ простертъ въ піанствѣ»; (3) лучшіе народныя руководители не имѣють средствъ вывести его изъ этаго томленія: въ ихъ рукахъ были или «болгарскія басни», (4) или же книги испорченныя не вѣждами — переписчиками и католическими цензорами — что можетъ быть печальнѣе такого положенія западно-русскаго православнаго народа!.. И вотъ, въ это то тяжелое время, Острожская академія, при пособіи князя Острожскаго, издаетъ такое обиліе полезныхъ книгъ, — въ которыхъ православный читатель могъ находить и уроки назиданія, и образцы для подражанія, и программу для своей дѣятельности и жизни, и, наконецъ, ту норму или рамку для своихъ взглядовъ и убѣжденій, вращаться и не выходить изъ которой есть долгъ истинно-православнаго христіанина. Но особенно важнымъ и цѣннымъ приобрѣтеніемъ для западно-русскаго православнаго народа была полная библія. До сихъ поръ, угнѣтаемый врагами, народъ этотъ не имѣлъ еще подъ руками этаго сокровища религіи и нравственности, вслѣдствіе чего сталъ, мало по малу, терять правильное понятіе о нѣкоторыхъ самыхъ существенныхъ истинахъ православнаго вѣроученія. (5) Очевидно, что дарованіе народу этаго сокровища, какимъ была библія, послужило крѣпкой поддержкой и освѣженіемъ ослабѣвавшаго религіозно-нравственнаго чувства западно-русскаго православнаго

(1) Сошниковъ № 1447. (2) Соч. Максимовича стр. 188.

(3) Сказан. Курбскаго т. II стр. 179.

(4) Опис. Румянц. Муз. стр. 242.

(5) Акт. Зап. Росс. т. 2 №№ 57 и 77; т. 3 № 29; т. 4 №№ 25 и 29; Hist. Russ. Mon. t. I. p. 127.

народа, и избавило его отъ тѣхъ упрековъ и насмѣшекъ со стороны образованныхъ враговъ православія, которыя, — скажемъ словами преосвященнаго Черниговскаго, Филарета, — были вызываемы всякимъ недостаткомъ образованности у православныхъ, — и тѣмъ болѣе, что у нихъ нѣтъ библіи. (1) Православный западно-русскій народъ встрѣтилъ, изданную подъ редакціей Острожской академіи, библію съ особенною любовью. Отдавая ей предпочтеніе предъ всѣми другими изданіями, онъ такъ спѣшилъ приобрѣтать ее для церковнаго и домашняго употребленія, что въ два года явилась нужда выпустить три отдѣльныхъ изданія ея, а можетъ быть, какъ полагаютъ нѣкоторые, и больше...

Ведя борьбу съ врагами православія этимъ способомъ, Острожская академія неоставляла этихъ враговъ и на другомъ пунктѣ ихъ враждебныхъ и пагубныхъ дѣйствій. Издавъ, при пособіи князя Острожскаго, полную печатную библію, вновь исправленную и совершенную отъ недостатковъ, — выпустивъ въ свѣтъ множество сочиненій (преимущественно переводныхъ) религіозно-правственнаго содержанія для услажденія религіозно-правственнаго чувства народа, — снабдивъ, наконецъ, православный западно-русскій міръ достаточнымъ количествомъ церковно-богослужебныхъ книгъ — академія вмѣстѣ съ тѣмъ усердно занималась также и изданіемъ, — какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ, — сочиненій въ опроверженіе всевозможныхъ новоизмышлений и нововведеній, пропагандируемыхъ врагами въ средѣ православныхъ. Но съ особеннымъ стараніемъ академія занималась изданіемъ книгъ, — въ опроверженіе новоизмышлений сильнѣйшихъ враговъ православія — іезуитовъ, — въ которыхъ она разсматривала и правильно разъясняла всѣ тѣ религіозные и каноническіе вопросы, которыя рѣшались ложно въ іезуитскихъ сочиненіяхъ. Такъ, — въ опроверженіе іезуитскаго сочиненія «о происхожденіи св. Духа»,

(1) Обзор. русе. дух. литер. стр. 285.

извлеченнаго, по совѣту Поссевина, (1) изъ подложнаго сочиненія патр. Геннадія Схоларія и изданнаго въ 1581 году,—Острожская академія издала въ 1583 году—водливное сочиненіе Схоларія «Диалогъ», совершенно опровергающее іезуитское; (2) а въ 1588 году—«Исповѣданіе объ исхожденіи Св. Духа». (3) Противъ книги Скарги «O iednosci kościoła Bożego»;... исполненной наглою лжи противъ православной восточной церкви и разностей восточной и западной церквей, академія издала оригинальное, написанное въ строго-православномъ духѣ, сочиненіе, заключающее въ себѣ шесть главъ: а) о единой истинной православной вѣрѣ и о св. соборной апостольской церкви; б) объ исхожденіи св. Духа отъ единаго Отца; в) о первенствѣ римскаго епископа; г) объ оупрѣснокахъ, о субботнемъ постѣ, о литургіи великаго поста, о безженствѣ священниковъ, о чистилищѣ; д) объ измѣненіи дней праздниковъ и самаго дня пасхи, вслѣдствіе новаго календаря и е) о святыхъ храмахъ и о почитаніи св. иконъ. (4) Въ опроверженіе книги іезуита Гербеста—«выводы вѣры римскаго костела».—издано академіей переводное сочиненіе патр. Мелетія «Ключь царства Небеснаго», гдѣ съ достаточной полнотою и убѣдительною доказывается, что только восточная церковь, въ лицѣ своихъ столповъ—восточныхъ патріарховъ, есть хранительница апостольскаго преданія, а нововведенія Рима—отступленіе отъ преданія. (5) Въ опроверженіе книги Радзивилла—«аполлогія флорентійскаго собора».—издана академіей—«исторія о листрійскомъ соборѣ вкратцѣ, но справедливо написанная», гдѣ перечислены, между прочимъ, ученія всѣхъ отцевъ церкви объ исхожденіи св. Духа только отъ Отца,—перечисленіе весьма полезное въ то время,—время настойчиваго ученія іезуитовъ объ

(1) Suppl. ad. hist. Russ. mōn. pag. 39.

(2) Соч. М. Максимова т. I стр. 176.

(3) Каратаевъ т. I стр. 220.

(4) Соч. Максима т. I стр. 186; Каратаевъ т. I стр. 220.

(5) Мелетій Пигаевъ. т. II прилож. II стр. 101—118.

исхожденіи св. Духа и отъ Сына. (1) Кроімъ перечисленныхъ сочиненій, направленныхъ противъ іезуитовъ, изданы было академіей противъ нихъ же и слѣдующія: въ 1583 году посланія патр. Іереміи II, предостерегающія православныхъ отъ принятія григоріанскаго календаря, — такъ какъ этотъ календарь есть новая схизма папы и отступленіе отъ вселенской церкви, — что самыя астрономическія вычисленія, положенныя въ основу этого календаря, далеко не точны, — наконецъ, что онъ (календарь) нарушаетъ постановленіе перваго вселенскаго собора, огражденное анаѳемою; (2) около 1587 года — «Календарь римскій новы»; (3) въ 1595 г. — «Письмо Острожскаго къ Православнымъ»; (4) въ 1598 г. — «Апокрисисъ»; (5) Отпись на листъ Поцѣя къ князю Острожскому», (6) и «Книжица», состоящая изъ 10 главъ, изъ которыхъ шесть главъ составляютъ посланія патр. Мелетія къ князю Острожскому и православнымъ, одна — его ученый трактатъ «О богопротивномъ Календарю», одна — сочиненіе Григорія епис. Солунскаго, — то самое, для похвалъ котораго Курбскій не находилъ словъ и выраженій, (7) и одна — посланіе, аѳонскихъ иноковъ къ князю Острожекому и ко всеімъ православнымъ; (8) въ 1603 году — трактатъ патр. Мелетія, подъ заглавіемъ — «Диалогъ, альбо Розмова о православной и справедливой вѣрѣ единой каѳолической Восточной церкви», гдѣ излагается сущность православнаго вѣроученія, обличеніе нѣкоторыхъ заблужденій римской церкви и

-
- (1) При Апокриосѣ изд. въ 1869 г. въ Кіевѣ стр. 369—400.
 (2) Мелетій Пигасъ т. II Прил. III; Максим. т. I стр. 185; Бар. т. I стр. 206.
 (3) Максим. т. I стр. 186; Баратаевъ I стр. 217.
 (4) Баратаевъ стр. 246.
 (5) Труды Кіевской дух. Академіи 1876 г. Генварь стр. 152 и Барат. стр. 263.
 (6) Максим. I стр. 188; Барат. I стр. 269.
 (7) Сказанія Курбск. т. 2 стр. 178.
 (8) Макс. стр. 188; Барат. 268; Мелетій Пигасъ т. II прил. I.

похвала православію, (1) и въ 1605 году — Посланіе патр. Мелетія къ изыбнику Поцбю (2).

Менѣе сравнительно полемизировала Острожская академія съ протестантами и другими сектантами: до насъ дошелъ только одинъ памятникъ этого рода полемики — статья пресвитера Василія «О храмахъ, иконахъ и почитаніи святыхъ». Чѣмъ же объяснить это? — Одно изъ двухъ надобно предположить: — или ихъ было больше, но они уничтожены безпощаднымъ временемъ и ненавистными врагами православныхъ — иезуитами, истреблявшими все, попадавшія имъ въ руки, книги, не латинскаго богословствованія; или же и въ самомъ дѣлѣ такихъ трудовъ мало вышло изъ Острожской академіи, влѣдствіе меньшей ненависти православныхъ къ протестантамъ, которые, — подвергаясь подобной же участи со стороны иезуитовъ, т. е. постояннымъ преслѣдованіямъ, — были въ глазахъ православныхъ, — по свидѣтельству пресвитера Василія, — заступленіемъ вѣрѣ христіанъ (православныхъ) отъ зловѣрныхъ (иезуитовъ), которые за еретиками не могутъ ихъ приevolить въ зловѣріе свое. (3) Очень можетъ быть также, что на это имѣли нѣкоторое вліяніе и родственныя связи князя Острожскаго, покровителя академіи, къ протестантамъ (4). Но все таки вліяніе самое незначительное: смѣлый и основательный трактатъ пресвитера Василія говорить за это.

Для ясности представленія той пользы, которую могла приносить втораго рода литература Острожской академіи,

(1) Мелетій Пигаєвъ т. 2 прил. II стр. 49; Сошиковъ № 613.

(2) Максимовичъ т. I стр. 182.

(3) Дружественныя отношенія православныхъ и протестантовъ выразились также и въ двухъ ихъ конфедераціяхъ 1595 и 1599 г.г. (см. Ист. гелль. испов. Лукашевича стр. 38 и др.; Пам. русс. стар. въ зап. губ. в. 5 стр. 50).

(4) Дочь Острожскаго была въ замужествѣ за вліятельнымъ протестантомъ Криштофомъ Радзивилломъ, котораго князь весьма любилъ за покровительство православнымъ (см. Kotlubay. Galerea Nieswiezaska portretów Radziwiłłowskich fol. 87 и Лукашевичъ т. I стр. 74).

т. е. направленная противъ иезуитовъ, протестантовъ и другихъ сектантовъ, (1) мы считаемъ необходимымъ изложить болѣе подробно содержаніе нѣкоторыхъ образцовъ оной,—и для этого избираемъ—2 и 4 гл. «Книжицы», «Посланіе патр. Мелетія къ Поцѣю» и 6 гл. сочиненія пресвитера Василія «о святыхъ храмахъ и о почитаніи св. иконъ»,—какъ сочиненія менѣе извѣстныя и менѣе распространенныя въ настоящее время.

Въ началѣ перваго сочиненія (2 гл. Книжицы) патр. Мелетій напоминаетъ бѣдствующимъ западно-руссамъ ту обыкновенную и несомнѣнную истину, что настоящая жизнь переполнена бѣдъ и несчастій, съ которыми, по необходимости, встрѣчается человѣкъ на каждомъ шагу жизни. Но такая неприглядность настоящей жизни не должна смущать истиннаго христіанина. Слово Божіе даетъ ему необходимое разъясненіе этого обыкновеннаго явленія; оно сообщаетъ человѣку, что «это очищающій огонь, посылаемый Промысломъ Божиимъ». Неслѣдуетъ, поэтому, страшиться обыденныхъ превратностей и ослабѣвать въ вѣрѣ, или же дѣлать нѣкоторыя отступленія, обѣщающія нѣкоторое облегченіе тяжести здѣшней жизни. Евангеліе,—этотъ первоисточникъ истинной религіи,—содержитъ въ себѣ не простыя слова человѣческой мудрости, но—слова св. Духа. Оно то, между прочимъ, проповѣдуетъ намъ и ту истину, что Христосъ есть камень, который, по Апостолу, есть глава церкви. Проповѣдуемую въ такой формѣ, эту истину усвоили и сохранили въ своихъ писаніяхъ и преданіяхъ и всѣ отцы церкви. Поэтому, и истинно-православные западно-руссы должны неуклонно слѣдовать ученію этихъ отцевъ, что-бы «съ ними купно ликъ одинъ сотворше и купно съ ними

(1) Что сочиненіе пресвитера Василія «о храмѣ и иконахъ» есть полемическій трактатъ и противъ соцініанъ и московскихъ еретиковъ и др. нѣк. сектантовъ, можно судить потому, что всѣ эти еретики и сектанты во взглядѣ «на церковь и иконы» сходились съ протестантами (см. Акт. Истор. т. I стр. 297; Акт. Экспед. т. I стр. 250 и Лукашевичъ стр. 2).

(отцамя) ополчающеса всяко нападеніе противныхъ отразить, чтобы не произволять всяко новымъ измышлениямъ папистовъ, которые уже сдѣлали отступленіе въ употребленіи символа вѣры, сложеннаго св. отцами и переданнаго, для храненія въ цѣлости и неизмѣнности, на всѣ времена.

Въ началѣ втораго сочиненія (4 гл. Книжицы) дѣлается разъясненіе патріархомъ истиннаго смысла и значенія измѣны православію нѣкоторыхъ епископовъ. Этотъ поступокъ, по патріарху, есть одинъ изъ признаковъ антихристова пришествія, предсказанный Спасомъ. Онъ сказалъ нѣкогда: звѣзды спадутъ съ неба и это небо, по пророку и апостолу, есть церковь; такъ что подь паденіемъ звѣздъ съ неба нужно разумѣть именно, совершившееся уже, отпаденіе нѣкоторыхъ епископовъ отъ церкви, — оставленіе ими тѣснаго и прискорбнаго пути, вводящаго въ животъ вѣчный, чтобы итти широкимъ, вводящимъ въ пагубу. Ставится, затѣмъ, въ связь и сопоставляется равнодушное отношеніе православнаго западно-русскаго народа съ худымъ примѣромъ епископовъ, — съ самими ихъ поступками. Тогда какъ епископы, за свою нестойкость и измѣну православію, уподобились вѣтромъ колеблемой трости; православные, по словамъ патріарха, суть насажденіе св. Духа, зданіе и дѣланіе Христово, утвердившееся на единственно-прочномъ фундаментѣ — Христѣ. Показавъ важное значеніе стойкости въ вѣрѣ западно-русскаго православнаго народа, патріархъ, далѣе, обращаетъ рѣчь свою къ отступникамъ — епископамъ, въ которой доказываетъ ложность нѣкоторыхъ римскихъ догматовъ и измышлений, принятыхъ ими. Съ прискорбнымъ недоумѣніемъ задаетъ патріархъ имъ вопросъ — зачѣмъ они оторвались отъ восточной церкви? — Не ужели потому, что она лишилась земнаго господства? — Но, вѣдь, царство ея не отъ міра сего; Самъ Основатель ея, Исусъ Христосъ, то же не властвовалъ въ сей земной жизни, но былъ бѣденъ Римскій же папа, къ которому они перешли, присвоившій

одному себѣ господство и главенство надъ всею церковью, есть явный отступникъ и извратитель истиннаго смысла Слова Божія. Присвоеніемъ себѣ главенства онъ ущебляетъ власть и господство надъ церковью Сына Божія, Который одинъ только есть глава церкви. Если бы папа считалъ себя главою только римской церкви, то на это онъ бы имѣлъ еще право, какъ и каждый епископъ въ своей церкви, въ силу 34 пр. св. апостоль, подтвержденнаго затѣмъ 9 пр. антиохійскаго собора; но — не надъ всею церковью, потому что противъ этого говорятъ всѣ тѣ мѣста св. Писанія и отеческихъ твореній, на которыя опираются папы въ своихъ притязаніяхъ на всемірное господство. Показавъ, такимъ образомъ, шаткость и недостаточность обоснованія пап. св. Писаніи папскихъ притязаній на главенство въ церкви, патріархъ затѣмъ, на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ апостольскихъ посланій и — постановленій карфагенскаго собора, доказываетъ то, что противъ этихъ притязаній говорить и вѣковая церковная практика, — что другіе епископы не считали римскаго — «великимъ» и не прибѣгали къ нему «въ бѣдахъ», какъ утверждали католики. Въ заключеніе, въ рѣзкихъ чертахъ доказывается незаконность замѣны для мірянъ преподаванія божественныхъ таинъ Евхаристіи подъ видомъ хлѣба и вина — преподаваніемъ подъ однимъ видомъ хлѣба, и обличается это нововведеніе Рима.

Содержаніе «Посланія патр. Мелетія къ Поцѣю» слѣдующее. Въ началѣ патріархъ указываетъ причину отступленія Поцѣя, и видитъ ее въ томъ, что онъ обольстился вымыслами академической философіи. Подъ этими вымыслами разумѣются всѣ хитрости и уловки, посредствомъ которыхъ іезуиты старались завлекать православныхъ въ унию. Письмо Поцѣя, привезенное патріарху Лукарисомъ, въ которомъ онъ разсуждаетъ объ исхожденіи св. Духа согласно съ ученіемъ римской церкви, подало Мелетію поводъ обличить ученіе римской церкви о нѣкоторыхъ важныхъ и существенныхъ вопросахъ

религін, какъ то: о св. Евхаристіи, объ исхожденіи св. Духа и др. Въ ученіи римской церкви о Евхаристіи патріархъ основательно доказываетъ, во 1-хъ, незаконность совершенія ея на опрѣснокѣхъ тѣмъ, что опрѣсноки въ новомъ завѣтѣ не имѣютъ мѣста, и, во 2-хъ,—незаконность причащенія мірянъ подъ видомъ только хлѣба — противорѣчіемъ такого способа причащенія установленію таинства, во время котораго причащеніе совершено было подъ обоими видами. Говоря о незаконности ученія римской церкви объ исхожденіи св. Духа, патріархъ показываетъ несогласіе этаго ученія съ св. Писаніемъ и ученіемъ отцевъ церкви—восточной: Діонисія Ареопагита, Василія Великаго и Григорія Нисскаго; и западныхъ: Августина и Иеронима. Далѣе обличаются и другія нововведенія римской церкви: новый григоріанскій календарь, ученіе о чистилищѣ и безбрачій священниковъ, и указывается причина ихъ—въ притязаніяхъ на главенство папы надъ всею церковью, вытекающихъ изъ безумной гордости папы, простирающейся до посягательства на величіе и власть Сына Божія, Который Одинъ только есть глава церкви. Въ заключеніе, патріархъ призываетъ Поцѣя возвратиться въ лоно православной церкви, а въ противномъ случаѣ угрожаетъ ему осужденіемъ на страшномъ судѣ.

Содержаніе статьи пресвитера Василія «о св. храмахъ и о почитаніи св. иконъ» слѣдующее. Въ началѣ авторъ приводитъ разныя мѣста изъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, изъ которыхъ открывается отлічіе церкви, какъ дома Господня, отъ простыхъ домовъ и высокое достоинство ея предъ послѣдними,—съ упрекомъ еретикамъ за то, что они не уважаютъ храмовъ. Далѣе—доказывается законность употребленія и чествованія св. иконъ и другихъ священныхъ предметовъ въ православной церкви, которую (законность) авторъ видитъ—а) въ повелѣніи Самаго Господа Моисею—создать скинію имени Своему, б) въ повелѣніи поставить въ скиніи, во святая святыхъ, двухъ херувимовъ, вылитыхъ изъ чистаго золота, вы-

шить изображенія херувимовъ на стѣнахъ скинии (Исх. гл. 25, 26 и др.), в) въ примѣрѣ Господа, «отпечатлѣшаго на убрусѣ Свой образъ» и г) въ преданіи св. Церкви написанъ имѣти образъ Господа, Иисуса Христа, Богородицы и св. угодниковъ. Затѣмъ—слѣдуетъ разборъ и опроверженіе трехъ главнѣйшихъ возраженій протестантскихъ сектантовъ противъ иконопочтанія. На первое возраженіе противниковъ, что *въ евангеліи ничего неписано объ иконахъ*, авторъ отвѣчаетъ, что кромѣ евангелія, какъ источника религіи, есть еще другой источникъ—св. преданіе, дополняющее евангеліе. А такъ какъ противники совершенно игнорировали этотъ источникъ религіи; то авторъ, затѣмъ, доказываетъ и важность св. преданія—изъ словъ самаго Спасителя и Апостола Павла (I Кор. II, 2). На второе возраженіе, что *въ ветхомъ заветѣ Самъ Богъ запретилъ дѣлать всякаго рода изображенія и поклоняться и служить имъ*, авторъ отвѣчаетъ, что въ ветхомъ заветѣ запрещалось только поклоненіе идоламъ, а не единому истинному Богу: напротивъ—часто, вѣдь, въ свящ. Писаніи встрѣчаются выраженія, призывающія—поклоняться истинному Богу, служить Ему и во всемъ къ Нему прибѣгать. И теперь, —если мы славимъ и поклоняемся Богу, —мы поклоняемся истинному Богу, такъ какъ мы не чтимъ идоловъ. Если въ ветхомъ заветѣ, до воплощенія Бога Слова, Богъ повелѣлъ творить образы во славу Своего имени: то справедливо ли отвергать ихъ теперь, когда, по апостолу (I Тим. 3; 16), Богъ явился воплотити, и при томъ не призрочно, но истинно воплотился для нашего спасенія? «Выображая на иконахъ Бога, Его воплощеніе и проч., мы этимъ не описуемъ божества, которое, по Іоанну Дамаскину, просто, невидимо, и незрительно, а только по плоти подобіе рисуемъ, и поклоняемся, и вѣрою славимъ рождшую Господа Бога чистую Дѣву». На третье возраженіе противниковъ, что *почитаніе и поклоненіе вещественнымъ предметамъ—иконамъ есть идолопоклонство*, авторъ говоритъ, что мы, православные,

поклоняемся во все не иконамъ, какъ вещественнымъ предметамъ, не ихъ мы боготворимъ и не въ нихъ полагаемъ мы свои надежды; но—поклоняемся первообразу, •видимую честью почитаемъ невидимаго•. Честь и безчестіе отъ образа восходитъ къ первообразу, къ тому, чей образъ написанъ. Невозможно любить и чтить кого либо, и въ то же время презирать или безчестить его образъ или изображеніе. Если любящіе земнаго царя не безчестятъ его образа: то тѣмъ болѣе подобаеть чтить образы бессмертнаго, невидимаго и небеснаго. На томъ же основаніи мы почитаемъ и мощи св. угодниковъ и другіе останки,—т. е. мы почитаемъ мощи, не какъ •бездушные и безчувственные• предметы, но какъ орудія и сосуды сокрытой въ нихъ и чрезъ нихъ чудодѣйствующей благодати Божіей. Какъ фруктовая деревья зимою сохраняютъ въ себѣ плодородную силу, такъ и кости пророка Елисея, оживившія чрезъ прикосновеніе къ нимъ мертвеца, и всѣ мощи святыхъ—суть •скарбы• Благодати Божіей... Въ заключеніе, авторъ предостерегаетъ отъ протестантовъ тѣхъ изъ православныхъ, которые, считая ихъ •заступленіемъ овоей вѣрѣ•, входили съ ними въ тѣсныя общенія, неподозрѣвая ихъ козней (1).

Таковы по содержанію приведенныя нами сочиненія, таковы, приблизительно, и всѣ остальные, вошедшія въ составъ втораго рода литературныхъ трудовъ. Острожской академіи. Значеніе ихъ для православнаго западно-русскаго народа, усмагриваемое чрезъ разсмотрѣніе ихъ содержанія, можетъ быть выражено въ слѣдующемъ: во 1-хъ, сочиненія эти представляли въ истинномъ свѣтѣ враговъ православія—католиковъ, протестантовъ и другихъ сектантовъ, старавшихся подчинить себѣ западно-русское православіе,—что часть ихъ (католики)—отступники отъ св. Писанія и св. Преданія и что тѣ догматы

(1) Содержаніе первыхъ трехъ сочиненій мы позаимствовали изъ соч. «Мелетій Пигасъ т. II прил. II и III; а четвертаго Изъ сборника западно-русскихъ полемическихъ сочиненій» гл. 6. л. 1—92.

и обряды, которыми они разнятся отъ православныхъ, какъ то: объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, о главенствѣ и непогрѣшимости папы и др.—догматы новоизмышленные папскимъ произволомъ, въ своихъ интересахъ, невыходящихъ даже въ предѣлы религіи; часть же (протестанты и др. сектанты)—не только отступники отъ св. Писанія, но и отрицатели св. Преданія, руководствующіеся въ дѣлахъ религіи однимъ разумомъ, безъ руководства церкви, и потому дошедшія до положительнаго отрицанія главныхъ догматовъ христіанскаго вѣроученія; во 2-хъ, чрезъ это самое, сочиненія эти представляли въ истинномъ свѣтѣ и сближенія православныхъ съ врагами и тѣ уловки враговъ православія, которыми они хитро опутывали угнетаемыхъ православныхъ западно-руссовъ; въ 3-хъ, въ особенности, они знакомили съ уловками іезуитскими, посредствомъ которыхъ они старались завлекать православныхъ въ унию; — чрезъ это знакомство, чрезъ разъясненіе этихъ уловокъ, напр. что не безразлично для спасенія человѣка: быть ли православнымъ или униатомъ, потому что за принятіе униі придется подвергнуться осужденію на страшномъ судѣ, и что—ложно то увѣреніе іезуитовъ, что униа отличается отъ православія только замѣною признанія верховнымъ пастыремъ папы вмѣсто патріарха, потому что послѣдователи униі проповѣдуютъ уже и исхожденіе св. Духа и отъ Сына и др. новоизмысленія,—вышедшія изъ Острожской академіи произведенія могли служить убѣдительнымъ доказательствомъ истинности православія; въ 4-хъ, наконецъ, представляя правильное ученіе о нѣкоторыхъ пунктахъ христіанскаго вѣроученія и содержа похвалу православію и православнымъ, сочиненія эти,—по мимо того, что имѣли религіозно-образовательное значеніе,—могли возбуждать и укрѣплять въ православныхъ привязанность къ православію и отвращеніе къ религіозному союзу съ католическою и протестантскою церковью, исполненною заблужденій и нововведеній.

Вотъ что сдѣлала Острожская академія для право-

славнаго народа; вотъ какую услугу она оказала для православной западно русской церкви въ самую тяжкую и смутную эпоху!

Павелъ Лукьяновичъ.

Изъ записокъ сельскаго священника.

Считаемъ весьма полезнымъ ознакомить читателей Вол. Епарх. Вѣд. съ мнѣніемъ одного изъ сельскихъ священниковъ Саратовской епархіи по важному вопросу объ отношеніи пастырей церкви къ прихожанамъ и особенно съ тѣми приемами, какіе употребляетъ этотъ священникъ для нравственнаго вліянія на паству. Въ статьѣ своей, подъ заглавіемъ: «Записки сельскаго священника», помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ «Русской Старины» за настоящей годъ онъ пишетъ:

Насъ укоряютъ, что мы не имѣемъ должныхъ отношеній къ нашимъ прихожанамъ: что связь между нами и нашими прихожанами только официальная, внѣшняя; что близкихъ, сердечныхъ, радушныхъ отношеній между нами нѣтъ; что мы стоимъ отъ нашихъ приходоу особнякомъ, далеко; вымогая изъ нихъ средства къ своему существованію, не обращаемъ вниманія на ихъ внутреннюю духовную жизнь; что мы не больше, какъ требоисправители, тогда какъ мы должны быть руководителями въ ихъ нравственной и религіозной жизни, должны составлять какъ бы душу, должны быть «солью земли» своихъ приходоу; что отъ нашей отдаленности—въ приходоу грубость, невѣжество, расколъ, пороки, неуваженіе къ религіи и къ намъ самимъ и проч.

Отдаленность нашу отъ приходоу одни производятъ отъ неправильной постановки нашего воспитанія; другіе—отъ нашей безличности и полной зависимости отъ приходоу; одни—что причиною тому кастовое наше положеніе; другіе говорятъ: отъ того все это, что попы сами и тупы, и глупы, безнравственны и жадны; говорятъ, на-

копецъ, одни, — что это отъ того, что попы горды, что священникъ, особенно молодой, чувствуя себя стоящимъ по образованію выше массы, съ гордостью относится къ простому народу даже тогда, когда принимается учить его, и тѣмъ отдаляетъ себя отъ него.

• Для сближенія духовенства съ прихожанами одни находятъ необходимымъ закрыть спеціальныя духовныя учебныя заведенія и устроить общія, всесословныя; другіе находятъ единственнымъ средствомъ вывести духовенство изъ крѣпостной зависимости отъ прихожанъ, обезпечить его матеріальный бытъ и расширить права самостоятельности; третьи находятъ радикальнымъ средствомъ порѣшить совѣмъ съ наличнымъ духовенствомъ, избрать въ служители церкви лицъ изъ того же общества, въ которомъ они служить должны, чтобы духовенство для общества было «свое родное», плоть отъ плоти и кость отъ костей его; чтобы духовенство и образованіемъ возвышалось только немногимъ надъ тѣмъ обществомъ, среди котораго оно должно вращаться; что духовенство должно участвовать во всѣхъ крестьянскихъ сходахъ, во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ. Наконецъ, говорить намъ: нужно имѣть болѣе смиренія, болѣе терпѣнія и любви къ пасомымъ, поменьше чванства и побольше дѣла.

• Во всемъ этомъ много горькой истины, но и много нелѣпости. Всѣ говорятъ, что отношенія наши къ приходамъ ненормальны: это хорошо знаемъ мы и сами. Ненормальность эту производятъ отъ различныхъ причинъ и къ устраненію ея предлагаются различныя средства; но такъ какъ сужденія объ этомъ дѣлѣ происходятъ, большею частію, отъ такихъ людей, которые и сами не знаютъ всѣхъ условій нашей жизни, то они или непрактичны совѣмъ, или односторонни. Лица, стоящія во главѣ нашего управленія, хотя и хорошо видятъ причины ненормальности отношеній, хотя хорошо знаютъ и средства къ устраненію ихъ; но однихъ изъ средствъ не могутъ дать намъ они сами, а другихъ не исполняемъ мы. Отъ администраціи

мы не рѣдко видимъ распоряженія и совѣты самые разумныя, самые практичныя, самые безпристрастныя; но мы привыкли смотрѣть на нихъ, какъ на предписанія казенныя, не прилагаемъ ихъ къ нашему сердцу, не примѣняемъ къ нашей жизни, стараемся исполнить одну форму, отписаться, — и остаемся тѣмъ, чѣмъ были. Что же послѣ этого дѣлать? Теплое слово, слово братское, взятое съ жизни, могло бы, кажется, указать намъ самыя практичныя средства и являть на насъ болѣе всѣхъ другихъ постороннихъ указаній и совѣтовъ. Его могли бы высказать другъ другу мы, священники; но священники, кромѣ проповѣдей по заказу коненсторіи и благочинныхъ не пишутъ ничего. Поэтому я, дѣлая почитъ, пролагаю путь лучшимъ силамъ, я не навязываюсь въ наставники — на это я не имѣю ни права, ни силы слова и не хочу оскорблять чьего бы то ни было самолюбія, я хочу передать только личное мое мнѣніе и то, какъ ведется дѣло это у меня въ приходѣ, и съ удовольствіемъ выслушалъ бы мнѣніе и совѣтъ другаго. Мѣна мыслей могла бы принести много пользы и намъ самимъ, и дѣлу нашего служенія, и виѣтъ съ тѣмъ показала бы людямъ, пишущимъ объ насъ, что мы не настолько безнравственны и бездѣтельны, какъ разносятъ объ насъ по свѣту.

Наша рознь съ приходами зависитъ, прежде всего, отъ нашего воспитанія. Въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ стараются дать воспитаннику массу свѣдѣній, но никто и никогда не позаботился развить религіозно-нравственное чувство. Въ учебныхъ нашихъ заведеніяхъ строго слѣдятъ, напримѣръ, чтобы ученики неопустительно бывали у богослуженія, и тѣ воспитанники, которые почему-либо, хоть разъ, опустятъ его, подвергаются наказанію, большею частію имъ убавляется баллъ по поведенію. Это заставляетъ ученика бывать неопустительно при богослуженіи не изъ любви и расположенія, а изъ страха и, стало быть, исполняется одна только формальность. И такая формальность отзывается на всей послѣдующей его жизни. Истинная заслуга наставниковъ на-

шихъ учебныхъ заведеній была бы тогда, если бы они, съ передачею юношеству знаній, употребляли всѣ свои силы къ тому, чтобы укрѣпить вѣру и видѣрить любовь къ дѣлу служенія въ тѣхъ, кого готовятъ они быть пастырями народа, и развить любовь къ самому народу. Но въ первомъ мы сомнѣваемся, а второе считаемъ даже невозможнымъ. Переспросите воспитанниковъ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ нашихъ заведеній: у многихъ ли изъ нихъ есть Евангеліе, а тѣмъ болѣе Библія? Прочли ли они все это хоть разъ, не для класса, а по внутреннему расположенію? Взгляните книгу бібліотекаря; много ли разбирается воспитанниками духовныхъ журналовъ? Мы крайне сомнѣваемся, чтобы дѣло это шло успѣшно, какъ слѣдовало бы.

Безчеловѣчно поступая съ учениками при пріемныхъ экзаменахъ, грубо обращаясь съ ними въ теченія всего курса, выгоняя изъ заведенія за каждую малость, за какую нибудь недостающую $\frac{1}{2}$ балла и вселяя такимъ образомъ только ожесточеніе и страхъ,—теплоты сердечной, любви къ ближнимъ наши семинаріи въ своего воспитанника вселить и не въ состояніи. Наставникъ, не имѣющій любви и даже снисхожденія, конечно не можетъ сдѣлать сердце его мягкимъ, сострадательнымъ любящимъ. Словомъ: отношенія нашихъ наставниковъ къ ихъ воспитанникамъ точно такія же, какъ и во всѣхъ свѣтскихъ,—чисто формальныя, официальныя. Поэтому и мы поступаемъ на должности священниковъ съ такимъ же официальнымъ направленіемъ, какъ и всякій воспитанникъ свѣтскихъ заведеній на свою должность, а грубое обращеніе семинарскаго начальства добиваетъ его характеръ. Поэтому всякій ученикъ семинаріи неминуемо долженъ выдти холоднымъ эгоистомъ, ожесточеннымъ, раздраженнымъ. Я не говорю отнюдь, чтобы всѣ ученики семинаріи непременно выходили такими: нѣтъ, много людей, выходятъ оттуда съ прекраснымъ, добрымъ сердцемъ; но въ этомъ семинаріи не повинны, это происходитъ независимо отъ нихъ:

причиною доброты и мягкости сердца воспитанниковъ ихъ родители и остатки домашняго воспитанія.

• Такимъ образомъ, чтобы измѣнить наши отношенія къ приходамъ, нужно, прежде всего, измѣнить многое въ самомъ воспитаніи готовящихся къ сану священника.

• Матеріальныя средства къ нашему существованію — доходы отъ требоисправленій. И въ глазахъ нашего начальства и въ глазахъ общества составилось понятіе о раздѣленіи приходовъ на «хорошіе и плохіе» и, конечно, не въ нравственномъ ихъ отношеніи, а исключительно по ихъ доходности. Воспитаннику семинаріи, не говоря уже о пономарствѣ, тотчасъ по выходѣ его изъ семинаріи, хорошаго мѣста не дается. Поэтому у него, если бы онъ и не зналъ всѣхъ нашихъ порядковъ, невольно должно составиться понятіе о приходахъ многодоходныхъ и малодоходныхъ, — какъ объ арендной, слѣдовательно, статьѣ. О нравственномъ слитіи съ приходомъ, о единеніи и т. п. тутъ не можетъ быть и помину.

• Поступивши во священника, человѣкъ сразу уничтожается; у него нѣтъ ни помѣщенія, ни хлѣба, ни денегъ, — ровно ничего. Первою его заботою, неизбежно должна быть забота о своемъ существованіи. При этомъ каждый знаетъ, что и впереди его ждетъ такая же нужда, какъ и теперь, что о немъ не позаботится никто во всю его жизнь и что въ старости его ожидаетъ одиночество и нищета.

• Прихожане же cadaго новаго священника стараются тѣснить, чтобы сбавить платы за требоисправленія. Но одни изъ священниковъ сами начинаютъ тѣснить ихъ и вымогать не помѣрную плату не смотря ни на бѣдность, ни на просьбы и слезы; ведутъ себя заносчиво, неприступно; другіе же будучи не въ силахъ выбиться изъ-подъ такого давленія, терпятъ страшную нужду; третьи — спиваются. О внутренней связи съ приходомъ и здѣсь не можетъ быть и рѣчи.

• Таковъ порядокъ есть и долженъ быть при насто-

ящей постановкѣ дѣла: близкихъ, сердечныхъ отноше-
ній между пастыремъ и пасомыми и быть не можетъ.
Но однакоже нельзя сказать, чтобы не было совсѣмъ
никакихъ уже средствъ къ установленію хорошихъ от-
ношеній, хотя отчасти. Такія средства есть. Я передамъ
то, какъ дѣло это ведется у меня въ приходѣ.

•Жни я мелочнаго самохвальства я себѣ не дозво-
ляю. Это было бы и глупо, и не имѣло бы ровно ника-
кого смысла. Я, сельскій священникъ, подобныхъ кото-
рому въ Россіи болѣе 20.000; самохвальствомъ доби-
ваться извѣстности изъ такой массы, гдѣ тысячи лучше
меня во всѣхъ отношеніяхъ, значить признавать самого
себя умопомѣшаннымъ; не признавая же себя таковымъ, я
скажу сущую правду.

•Трудно встрѣтить такихъ добрыхъ прихожанъ, ко-
торые съ такимъ почтеніемъ относились бы къ своему
священнику, какъ относятся мои ко мнѣ: при встрѣчѣ съ
крестьянникомъ, я первымъ словомъ говорю ему: разъ три
или четыре, чтобы онъ надѣлъ шапку, иначе, говори съ
нимъ сколько угодно, онъ во все время будетъ стоять
безъ шапки. Иду я или ѣду по улицѣ и не говоря уже
о томъ, что всѣ взрослые издали встаютъ и стоятъ
безъ шапокъ, — вся мелюзга, дѣти кричатъ мнѣ со всѣхъ
сторонъ: «батюшка, здравствуй!» Иной ребенокъ, лѣтъ
трехъ, не умѣетъ выговаривать, а тоже кричитъ за дру-
гими: «а, а!» и кланяется. Лошадей своихъ не держу, и
мнѣ все возятъ прихожане. Куплю напримѣръ пятериковъ
пять дровъ, верстъ за 20 отъ села, пишу деревенскимъ
старостамъ записки, и на другой день подводъ 80 при-
везутъ мнѣ дровъ; куплю для коровъ сѣна, — привезутъ
и это. Вычистить пригороду, куда выпускаются коровы,
вывести со двора снѣгъ, котораго случалось наносило
возовъ до 200, набить ледники и т. п., все это дѣлаютъ
мнѣ прихожане; въ прошломъ году я строился, и изъ
города, за 45 верстъ, мнѣ вывезли 106 брусевъ, из-
весть и пр. прихожане. Иногда случалось даже такъ: у
меня при домѣ есть небольшой садикъ, копаешься иногда

тамъ, подойдетъ мужичекъ, поглядитъ на цвѣтники и говоритъ: «песочкомъ надо бы тутъ посыпать.» — Да, говорю, надо бы, да песку-то нѣтъ. — Да развѣ насъ у васъ мало! Скажите десятнику, онъ и нарядитъ подводы двѣ; а то я вотъ пойду и скажу старостѣ. И на другой день мнѣ возовъ шесть привезутъ песку. Предъ свадьбами, покрайней мѣрѣ на половиину, идутъ ко мнѣ за совѣтомъ: взять ли за сына дочь у такого-то крестьянина, или отдать ли дочь къ такому-то? Приколотить пьяный мужикъ свою жену, — и она идетъ ко мнѣ съ жалобой. Крайне рѣдки случаи, чтобы пьяный мужикъ прошелъ мимо моего дому, — непременно постарается пробраться гдѣ-нибудь по закоулочкамъ, чтобы я на видѣлъ его. Толпятся мужики около кабака, иду или ѣду я, издали увидятъ всѣ, и — мгновенно всѣ разбѣгутся. Слово мое въ приходѣ есть законъ. Конечно, все это зависитъ отъ доброты моихъ прихожанъ; но и я дорожу этимъ расположеніемъ, насколько только возможно, я держусь правила, не ссориться ни съ кѣмъ, ни при какихъ обстоятельствахъ, тотчасъ исполнить всякое требованіе каждаго и быть, насколько есть силъ, строгимъ къ себѣ. За требы я лично самъ не беру ничего, все беретъ мой діаконъ. Но никогда и никого не тѣснить и онъ; поэтому пользуется онъ большимъ расположеніемъ и пособіями. Другой священникъ получалъ бы, по всей вѣроятности, доходу втрое больше, чѣмъ, мы; но мы не думаемъ, чтобы что-нибудь теряли и мы. Своимъ трудомъ прихожане наверстываютъ намъ то, чего не додаютъ деньгами. Для крестьянина выгоднѣе сѣздить намъ за дровами чѣмъ отдать лишній рубль за потребу, а для насъ это все равно. Взятый мною рубль я отдалъ бы ему же за подводу. Значитъ, что мы въ барышахъ оба и при этомъ находимся въ хорошихъ отношеніяхъ. Но это все, что дѣлается съ моей стороны, о чемъ сказалъ я, есть какъ бы отрицательная сторона; положительная же въ моихъ съ прихожанами бесѣдахъ. Лѣтомъ, по праздникамъ, у утрени въ церкви народу у

насъ бываетъ довольно много. Послѣ утрени я выйду на амвонъ, просто безъ эпитрахили, прочту и объясню евангеліе этого дня, прочту еще что нибудь, спрошу: по-няди ли, нѣкоторыхъ прошу и рассказать, что говорилъ я. Въ хорошую же погоду выйдемъ все на крыльцо церкви, церковь у насъ большая, крыльцо тоже высокое и большое, сяду, около меня посадутся все, обступать со всехъ сторонъ внизу, я и читаю, и толкую съ ними часъ или полтора. Тутъ дѣло идетъ у насъ запросто. Тутъ я выслушиваю вопросы и сужденія каждаго, мы тутъ не стѣсняемся всеми другъ друга. Самое же главное: послѣ обѣдни я объявляю, что я приѣду въ такую-то деревню. Управившись въ церкви со всеми молебнами, крестинами и пр., придешь домой, напьешься чаю, закусишь, а иногда и нѣтъ, и поѣдешь. Въ назначенномъ домѣ меня уже ждутъ человекъ 20. Увидятъ въ деревнѣ, что я приѣхалъ, соберется и еще человекъ 50, иногда и болѣе и начнется наша бесѣда. Тутъ мы со всеми уже свои люди: и я безъ рясы, и слушатели мои въ чемъ попало. Здѣсь я читаю, рассказываю, мы дѣлаемъ вопросы, я дѣлаю, и толкуемъ объ всемъ. Иногда говорятъ мы: недавно приѣзжали молокане, верстъ изъ-за 200, жили три дня и говорили вотъ что, или скажутъ: раскольники были и говорили вотъ что. Я конечно объясню на толки тѣхъ и другихъ. (Въ моемъ приходѣ сектантовъ нѣтъ). Тутъ толкуемъ мы и о хозяйствѣ, и о семейныхъ дѣлахъ, обо всемъ. Въ 1879 году мы передали даже такія вещи: на прошлой недѣлѣ, говорятъ мы, шли два мужика въ Кіевъ къ св. мощамъ, чьи-то говорятъ, дальніе; одинъ изъ нихъ отбилъ ноги и они прожили у насъ три дня. Все спрашивали они, какъ мы живемъ, много ли у насъ земли, много ли платимъ податей; все жалѣли, что у насъ земли мало (въ д. Кувикѣ), что казенная земля дорого арендаторами сдается, что мы бѣдны. Разговорчивые какіе! Скоро, говорили они, всю казенную землю раздадутъ по мужикамъ; что всемы губернаторамъ прислана уже отъ Государя бумага, что-

бы раздать всю землю, а податей брать только одну половину; что въ Вологодской губерніи раздали уже по крестьянамъ, а подати сбавили; что они проходили чрезъ эту губернію и сами все это видѣли. Матвѣй К. (хозяинъ дома) сказалъ имъ: этого быть не можетъ, гдѣ же будутъ деньги брать солдатъ содержать, чиновникамъ жалованье давать? Я былъ и въ Турціи, и въ Іерусалимѣ,—вездѣ подати платятъ, и солдатъ держатъ, и жалованье чиновникамъ платятъ. «Какъ они на него прикрикнуть!».

«Рекомендую моимъ собратіямъ испытать это средство для сближенія съ прихожанами, я нахожу это средство лучшимъ, если не единственнымъ изо всѣхъ. Не могу скрыть, что дѣло это очень даже трудное; но въ собраніи, запросто, безъ всякихъ церемоній, видѣть въ народѣ эту вѣру, эту готовность и эту жажду слушать тебя, это до вѣрше, забываешь всякій трудъ и умиляешься самъ до глубины души. Это лучшее средство и научить чему нибудь.

«Однажды я въ годичномъ отчетѣ довелъ до свѣдѣнія преосвященнаго о своихъ бесѣдахъ; преосвященный остался очень доволенъ ими, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы всѣ священники вели такія же бесѣды и для контроля излагали бы ихъ въ особыхъ тетрадкахъ, благочиннымъ же вѣнено было въ обязанность просматривать ихъ. Дѣло приняло официальный видъ. Меня за это всѣ батюшки поругали, года два нѣкоторые изъ нихъ писали поученія, но бесѣды вели мало. Въ объѣзды епархіи преосвященный сперва спрашивалъ у нѣкоторыхъ священниковъ тетради съ бесѣдами, но потомъ пересталъ и онъ. Такъ дѣло это и пропало. Другаго исхода не могло и быть, потому что излагать на бумагѣ то, что говоришь и какъ говоришь, нѣтъ никакой возможности. Поученія и теперь говорятъ многіе, но это не то. Моя бесѣда,—просто бесѣда домашняя. Тутъ я прочту и объясню что-нибудь изъ Евангелія, побраню мужика, зачѣмъ онъ, да еще съ сыномъ вмѣстѣ ходитъ въ кабакъ; прочту что-нибудь изъ св. исторіи, говорю объ урожаѣ, падежѣ скота, о томъ, что нужно чаще ребятамъ мыть,—мы гово-

римъ обо-всемъ. Но это «все», безобразное можетъ быть по формѣ изложенія, лучше всякаго «огненнаго слова». Въ этомъ повѣрьтѣ мнѣ. Я узнаю тутъ все что дѣлается у меня въ приходѣ и во время могу подать посильный совѣтъ. Въ подобныхъ бесѣдахъ до фамиліарностей мы не доходимъ, но мы другъ съ другомъ какъ бы роднимся, — это другаго рода школа.

Кромѣ того, пока священникъ въ деревнѣ, ни одинъ крестьянинъ не идетъ въ кабакъ, боясь чтобы не сказали ему и онъ не позвалъ бы къ себѣ. А перехвативши, такъ сказать, самое горячее, отъ обѣда до вечера, ночью мужикъ туда уже не пойдетъ. Да эти простыя бесѣды, — великое дѣло. Но... полнѣйшая зависимость отъ приходовъ, перѣдкіе случаи злоупотребленія неприязательностію моего діакона, плата за требосправленія и проч. отравляютъ все дѣло пуце всякаго яду.

Жизнь Царской Семьи въ Александріи.

Корреспондентъ «Москов. Вѣд.» сообщаетъ весьма любопытныя свѣдѣнія о жизни царской семьи въ теперешней лѣтней ея резиденціи — Александріи, которыя безъ сомнѣнія съ величайшимъ интересомъ прочтутся всѣми русскими людьми.

Александрія — очень не большой дворець, или лучше очень скромныхъ размѣровъ домикъ — дача, въ окрестностяхъ Петергофа, не подалеку отъ большаго Петергофскаго дворца; при домикѣ свой особый маленькій паркъ. Въ этомъ то скромномъ уголкѣ и проводитъ съ своимъ семействомъ Государь Императоръ нынѣшнее лѣто.

Тамъ съ 9 часовъ утра, начинается трудовой день Монарха. Туда каждый день, кромѣ воскресенья, являются министры съ докладами. Тамъ было принято съ 4 іюня (день приѣзда въ Александрію) по 12 іюля до четырнадцати депутатій. Казанцы, Нижегородцы, Рязанцы, Киргизы Букеевской орды, Уральскіе казаки, Текинцы, на прощальной аудіенціи, перебивали на такъ-называемой фериѣ,

самомъ большомъ помѣщеніи, въ Александріи, гдѣ внизу есть довольно большая зала, а на верху помѣщается Великій князь Владиміръ Александровичъ съ семействомъ. Въ домѣ гдѣ живетъ Государь нѣтъ достаточно большой комнаты. Это—уютный, скорѣе семейный домикъ, чѣмъ дѣланный дворецъ Императора. Въ часъ пополудни Государь обыкновенно завтракаетъ со всею семьей и съ нѣкоторыми ближайшими къ нему особами. Часто приглашаемъ бываетъ къ завтраку и министръ окончившій предъ тѣмъ докладъ свой. Императрица принимаетъ доклады почти ежедневно. Въ опредѣленные дни имѣютъ доклады: статсъ-секретарь Деляновъ по учрежденіямъ Императрицы Маріи, генераль-адъютантъ Баумгаруенъ по красному Кресту, секретарь Ея Величества Оомъ по прошеніямъ на Имя Императрицы и по другимъ дѣламъ относящимся лично до Ея Величества: онъ же докладываетъ по благотворительнымъ учрежденіямъ, состоящимъ внѣ вышеупомянутыхъ вѣдомствъ (а число таковыхъ нынѣ доходитъ до 80); имъ же представляется докладъ оберъ-прокурора Св. Синода по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства и по учрежденіямъ Человѣколюбиваго Общества, покровительствуемымъ Императрицей. Генераль-адъютантъ Посеть докладываетъ по дѣламъ Общества Спасанія на водахъ. Сверхъ того, Ея Величество изволить принимать иногородныхъ начальницъ институтовъ, женскихъ гимназій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Каждое воскресенье небольшой кружокъ лицъ слушаетъ обѣдню въ готической церкви Александріи, находящейся вблизи отъ дворца Государева, внутри самаго парка. Обѣдню поютъ всегда два полные хора пѣвчихъ. Государь любитъ церковное пѣніе и хорошій знатокъ его. Обѣдаютъ ихъ Величества поздно, въ 7½ часовъ. Наслѣдникъ и братъ его обѣдаютъ отдѣльно со своимъ воспитателемъ. Цесаревичъ значительно подросъ. Чертами лица онъ въ родню Государя-Отца своего, выраженіемъ же напоминаетъ Августѣйшую Мать. Ему идетъ 14-й годъ. Десятилѣтній братъ его довольно похожъ на Императрицу. Теперь у Августѣйшихъ дѣтей

каникулы на шесть недѣль. вмѣсто обычныхъ 6 часовъ занятій предметами, теперь только 3 часа въ день обязательнаго ученя, въ которыя входятъ и уроки стрѣльбы и верховой ѣзды. Занятія предметами состоятъ въ самостоятельной работѣ по исполненію заданныхъ учителями темъ. Сегодня, напримѣръ, Цесаревичъ былъ занятъ первою пѣснью *Одиссеи*. Каникулы должны главнымъ образомъ служить здоровью и физическому развитію. Оба Великіе князья гуляютъ съ родителями пѣшкомъ не менѣе двухъ часовъ. Они смѣло прыгаютъ на сѣткѣ и ловко взлѣзаютъ на мачту; Наслѣдникъ весьма искусенъ въ стрѣльбѣ и любитъ рыбную ловлю. Но послѣднее удовольствіе дозволяется только по воскресеньямъ. Товарищей сверстниковъ у Великихъ князей немного. Къ нимъ приѣзжаютъ близкіе по возрасту Великій князь Сергій Михайловичъ и Приицъ Петръ Александровичъ Ольденбургскій. Великой княжнѣ Ксеніи Александровнѣ пошелъ седьмой годъ. Это необыкновенно милый и добрый ребенокъ. Ея Высочество уже умѣетъ читать и писать по-русски. Дѣти Государя не говорятъ въ семьѣ иначе какъ по русски. На иностранныхъ языкахъ старшіе двое говорятъ съ гувернерами, одинъ день по-французски, другой день по-английски. Цесаревичъ хорошо понимаетъ и нѣмецкій языкъ въ чтеніи, но пока еще не говоритъ на немъ. Михаилъ Александровичъ болѣе всѣхъ похожъ на Государя. Онъ уже лепечетъ по-русски и бѣгаетъ. Старшіе братья его очень любятъ; Онъ живетъ съ Августѣйшею сестрицей подъ надзоромъ почтенной и искусной въ уходѣ за дѣтьми и воспитаніи г-жи Флотовой. Наслѣдникъ любитъ посѣщать церковь и сердечно радуется когда его берутъ ко всенощной. Онъ по собственной охотѣ выучилъ очень много молитвъ. Въ его религіозномъ развитіи замѣтно горячее, неподдѣльное чувство. Простота и мирная тишина Александріи оказываетъ благотворное вліяніе на воспитаніе Царственныхъ отроковъ.

онъ беретъ ко всенощной. Онъ по собственной охотѣ выучилъ очень много молитвъ. Въ его религіозномъ развитіи замѣтно горячее, неподдѣльное чувство. Простота и мирная тишина Александріи оказываетъ благотворное вліяніе на воспитаніе Царственныхъ отроковъ.

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Значеніе Данцигскаго свиданія Императоровъ.* — По словамъ „Journal de St.-Peterbourg“ Данцигское свиданіе служитъ гаранторѣчивымъ доказательствомъ искреннихъ и дружескихъ отношеній между двумя государями, тѣсно связанными семейными традиціями. Эти личныя отношенія могутъ только внушать увѣренность во всеобщемъ спокойствіи и мирѣ, и служить ручательствомъ мирнаго развитія международныхъ отношеній. Такой же взглядъ выражаетъ и циркулярная телеграмма управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ къ дипломатическимъ представителямъ Россіи за границей.

— *Мѣропріятія по военному вѣдомству.* — Опубликовано Высочайшее повелѣніе о сокращеніяхъ и измѣненіяхъ въ нашихъ арміяхъ.

На основаніи Высочайшаго указа отъ 5 мая, предположено было призвать въ 1881 году на дѣйствительную службу для пополненія арміи и флота двѣсти тридцать пять тысячъ человекъ. Нынѣ, Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату, въ видахъ облегченія населенія при исполненіи воинской повинности, повелѣвается уменьшить назначенное для пополненія арміи и флота число молодыхъ людей и призвать въ 1881 году на дѣйствительную службу двѣсти двѣнадцать тысячъ человекъ, полагая въ этомъ числѣ и тѣхъ, которыми представлены будутъ въ предстоящій призывъ освобождающія отъ службы зачетныя рекрутскія квитанціи прежняго времени.

Опубликовано Высочайшее повелѣніе объ увеличеніи окладовъ и столовыхъ денегъ всѣмъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ полевыхъ и мѣстныхъ войскъ и о назначеніи субалтернъ-офицерамъ не получающимъ столовыхъ денегъ ежемѣсячнаго добавочнаго содержанія въ видѣ порціонныхъ.

Въ настоящемъ году не будетъ обычнаго очереднаго увольненія нижнихъ чиновъ въ запасъ арміи, такъ какъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ установленіи новыхъ сроковъ дѣйствительной службы для военно-сухопутныхъ войскъ. Нижніе чины дѣйствующей резервной и мѣстной пѣхоты, пѣшей резервной, крѣпостной, парковой и мѣстной артиллеріи на бу-

дущее время обязаны находиться на действительной службе пять лѣтъ, нижніе чины кавалеріи, конной артиллеріи, военно-административныхъ и хозяйственныхъ заведеній и учрежденій, а также Туркестанскаго военнаго округа—шесть лѣтъ. Въ видахъ скорѣйшаго перехода войскъ въ составъ новыхъ сроковъ службы и для уничтоженія сверхкомплекта, который образуется отъ поступленія новобранцевъ предстоящаго призыва, сдѣлано распоряженіе, чтобъ изъ всѣхъ войскъ были уволены въ запасъ нижніе чины всѣхъ сроковъ службы отличающіеся слабымъ здоровьемъ, кромѣ того изъ войскъ расположенныхъ на Кавказѣ, въ Иркутской и Енисейской губерніяхъ положено уволить въ запасъ нижнихъ чиновъ срока службы 1877 года изъ дѣйствующей и запасной кавалеріи, конной артиллеріи, всѣхъ войскъ туркестанскаго военнаго округа и отдаленныхъ областей Сибири срока службы 1876 года. Увольненіе въ запасъ на этихъ основаніяхъ предписано произвести въ началѣ сентября.

Предположенія коммисіи по уменьшенію выкупныхъ платежей.—Коммисія по уменьшенію выкупныхъ платежей, по словамъ газеты «порядокъ», пришла къ заключенію о необходимости ускорить составленіе и введеніе въ дѣйствіе правилъ: 1) о дозволеніи крестьянамъ отказываться отъ выкупленныхъ участковъ и передавать ихъ казнѣ; 2) объ облегченіи или отбѣнѣ круговой поруки; 3) объ отбѣнѣ стѣсненій для отлучекъ крестьянъ съ мѣста, для выхода ихъ изъ обществъ и приниски къ новымъ обществамъ; 4) объ условіяхъ водворенія крестьянъ на казенныхъ и владѣльческихъ земляхъ, и 5) о кредитѣ для покупки крестьянами земель. Кругъ правительственныхъ мѣръ въ пользу крестьянъ, такимъ образомъ, очерченъ коммисіей довольно широко. Эксперты, по словамъ упомянутой газеты, дали свои заключенія главнымъ образомъ о распредѣленіи скидки платежей по мѣстностямъ.

Программа общаго обсужденія, установленная коммисіею по ограниченію пьянства.—По словамъ петербургскихъ газетъ коммисія по вопросу объ унорядоченіи питейной торговли установила слѣдующую программу общаго обсужденія при участіи экспертовъ: 1) чрезвычайныя правительственныя мѣры къ

прекращенію пьянства, 2) указаніе безотлагательныхъ мѣръ, 3) ограниченіе правъ винокуренія въ видахъ сокращенія производства вина, 4) усиленіе надзора за винокурениемъ, 5) упраздненіе кабаковъ въ деревняхъ съ нѣкоторыми исключеніями въ пользу селянъ, 6) сокращеніе нитейныхъ заведеній въ городахъ и строгій надзоръ за ними.

— *Объ изданіи газеты для народа: «Сельскій Вѣстникъ».*— Съ 1 сентября сталъ выходить «Сельскій Вѣстникъ», газета, вмѣющая назначеніе дать чтеніе простому народу и свѣдѣнія о мѣрахъ правительства, касающихся сельскаго населенія. Въ программѣ этой газеты находятся слѣдующія предувѣдомленія для подписчиковъ:

«Въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» всѣ извѣстія и статьи печатаются по распоряженію или съ вѣдома правительства. А потому, если въ частныхъ газетахъ или посредствомъ пересказовъ будутъ возникать какіе-либо слухи и извѣстія не подтверждаемые «Сельскимъ Вѣстникомъ», къ таковымъ слѣдуетъ относиться съ осторожностію. Всякій, желающій провѣрить дошедшій до него слухъ, о которомъ въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» ничего не сообщается, или вообще получить какія-либо разъясненія или свѣдѣнія, можетъ обращаться въ эту газету съ письменнымъ запросомъ, адресуя оный: въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Правительственнаго Вѣстника». Отвѣты на такіе запросы по возможности будутъ печататься въ «Сельскомъ Вѣстникѣ». «Сельскій Вѣстникъ» будетъ разсылаться бесплатно во всѣ волостныя правленія для того, чтобы крестьяне и другаго званія люди могли тамъ читать его по праздникамъ или въ иное время. Кромѣ того, всѣ желающіе могутъ выписывать это изданіе для себя изъ Петербурга, съ платою за 4 мѣсяца илиѣшняго года 1 рубль. Требования нужно адресовать такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Правительственнаго Вѣстника». О подпискѣ на будущій годъ будетъ объявлено въ послѣдствіи».

— *Пріемъ въ Духовныя Академіи.*— Въ нынѣшнемъ году прилвъ студентовъ семинаріи въ духовныя Академіи былъ небывалый. Такъ въ С.-Петербургской Академіи принято 105 чело-вѣкъ, въ Московской—99 и въ Кіевской—75; въ послѣдней Академіи принято наибольшее число—воспитанниковъ Волынской Семинаріи, именно 14.

— *Открытие бюста Н. В. Гоголя в Пивжинь.*—4 сентября, в Пивжинь, в городском скверь происходило торжественное открытие бюста Н. В. Гоголя.

— *Значение дѣятельности Н. В. Гоголя для малорусскаго края.*—По словамъ «Киевлянина», скромный памятникъ, которымъ почтилъ родной городъ гениальнаго писателя, но онъ созданъ искреннею любовью поклонниковъ великаго дѣятеля русской мысли и роднаго слова. Было бы неумѣстно въ бѣглою замѣткѣ входить въ оцѣнку литературныхъ заслугъ Н. В. Гоголя, опредѣлять значеніе и роль этой могучей силы въ русской литературѣ. Эта роль уже оцѣнена, объ его заслугахъ много говорили и еще много будутъ говорить историки литературы. Мы хотѣли только сказать два слова о значеніи дѣятельности Н. В. Гоголя специально для малорусскаго края.

Уроженецъ Малороссіи, М. В. Гоголь, началъ свою дѣятельность съ поэтическихъ разсказовъ, въ которыхъ съ замѣчательною художественностью воспроизвелъ жизнь и преданія своей родины. Народные обычаи и легенды Малороссіи, бытъ помещичьяго класса, исторія козачества—все это вылилось изъ подъ его волшебнаго пера въ чудныя картины, полныя жизни и правды. По мѣрѣ того какъ зрѣлъ талантъ Гоголя, онъ захватывалъ все болѣе и болѣе широкія задачи: гениальный юмористъ пересталъ даже сюжетами своихъ произведеній служить исключительно Малороссіи, чтобы начать службу всей Россіи. Явился цѣлый рядъ новыхъ его твореній, закончившихся «Ревизоромъ» и «Мертвыми душами», которыя произвели цѣлый переворотъ въ русской литературѣ. Великая заслуга Гоголя состоитъ въ томъ, что онъ не зарылъ свой могучій талантъ въ землю и вышелъ изъ милаго, поэтическаго, но узкаго малорусскаго проселка на широкую русскую дорогу. Всѣ крупныя таланты уроженцы Малороссіи стремились инстинктивно къ этому пути, не исключая даже и Шевченка, хотя послѣдній не могъ этого сдѣлать, лиру малорусскаго кобзаря-самородка сновывалъ недостатокъ литературнаго образованія, благодаря которому всѣ попытки Шевченка писать на русскомъ литературномъ языкѣ оказались безуспѣшными.

Н. В. Гоголь, служа русской литературѣ, въ тоже время силою своего таланта сослужилъ великую службу своему родному краю. Н. В. Гоголь, говоритъ проф. Петровъ, будучи украинцомъ по происхожденію, отказывается однако отъ литературной обработки своего роднаго нарѣчія, но воспользовавшись его средствами, онъ обогащаетъ общій литературный русскій языкъ новыми элементами и отъ изображенія малорусскаго жизни постепенно переходитъ къ изображенію великорусской. Это былъ

великій съ его стороны подвигъ, сознательно совершенный имъ для общаго блага Россіи». «Гоголь, говоритъ г. Кулишъ, уроженецъ полтавской губерніи, которая была поприщемъ усилій извѣстной партіи украинцевъ (приверженцевъ Мазены) разорвать государственную связь съ народомъ великорусскимъ; поэтъ, воспитанный украинскими народными пѣснями, пламенный до заблужденія бардъ козацкой старины, возвышается надъ исключительною привязанностью къ родинѣ и загорается такою любовью къ нераздѣльному русскому народу, какой-только можетъ желать отъ украинца уроженецъ сѣверной Россіи. Можетъ быть, это самое великое дѣло Гоголя по своимъ послѣдствіямъ, и можетъ быть въ этомъ душевномъ подвигѣ болѣе нежели въ чемъ либо другомъ, оправдывается зародившееся въ немъ еще съ дѣтства предчувствіе, что онъ сдѣлаетъ что-то для общаго добра». «Со времени Гоголя, говоритъ далѣе г. Кулишъ, взглядъ великоруссовъ на натуру украинца перемѣнился: почували въ этой натурѣ способности ума и сердца необыкновенныя, поразительныя; увидѣли, что народъ, посреди котораго явился такой человекъ, живетъ сильною жизнію и, можетъ быть, предназначается судьбою къ восполненію духовной природы сѣверно-рускаго человека. Съ другой стороны, украинцы имъ-же устремлены къ любовной связи съ національностью сѣверно-русскою, которой величіе онъ почувствовалъ всей глубиной души своей и заставилъ насъ также почувствовать. «Самъ Н. В. Гоголь въ одномъ изъ своихъ писемъ къ А. О. С—ой такъ говоритъ о себѣ: «Скажу вамъ одно слово насчетъ того, какая у меня душа, хохлацкая, или русская,—потому что это, какъ я вижу изъ письма вашего, служило одно время предметомъ вашихъ разсужденій и споровъ съ другими. На это вамъ скажу, что я самъ незнаю, какая у меня душа, хохлацкая или русская. Знаю только то, что никакъ бы не далъ преимущества ни малороссіанину предъ русскимъ, ни русскому передъ малороссіаниномъ. Обѣ природы слишкомъ щедро одарены Богомъ, и какъ нарочно каждая изъ нихъ заключаетъ въ себѣ то, чего нѣтъ въ другой. Явный знакъ, что онѣ должны пополнить одна другую. Для этого самыя исторіи ихъ прошедшаго быта даны ими непохожія одна на другую, дабы порознь воспитались различныя силы ихъ характеровъ, чтобы потомъ слившись воедино, составить собою нѣчто совершеннѣйшее въ человечествѣ».

(«Кіевлянинъ»).

«Современныя Извѣстія», въ поученіе современнымъ хохлофиламъ указываетъ съ особой выразительностію на обще-русскую дѣятельность Гоголя.

По словамъ этой газеты Гоголь былъ чистый малоруссъ, но

онъ не пытался создать малорусской литературы, а обогатить русскую. И это тѣмъ поучительнѣе, что Гоголь высоко цѣнилъ поэтическую глубину и изящество малорусской народной рѣчи. Да, народной, а не книжной, какого нибудь наиримѣрь І. Голытовскаго. Но отъ народнаго нарѣчія, говора, до литературы еще цѣлая бездна. «Что всѣ черствыя лѣтописи, въ которыхъ я теперь роюсь, предъ этими звонкими живыми лѣтописями!.. Я не могу жить безъ пѣсенъ. Вы не понимаете, какая это музыка». Такъ писалъ о малорусскихъ народныхъ пѣсняхъ малорусскій Гоголь, и однако остался русскимъ и знаменитымъ русскимъ писателемъ.

Узкимъ, едва замѣтнымъ ручейкомъ, потекла церковно-славянская литературная рѣчь въ половинѣ IX столѣтія изъ подъ пера свв. Кирилла и Меѳодія. И малорусскимъ, и бѣлорусскимъ, и новгородскимъ, и суздальскимъ говоромъ пронитывалось русское книжное слово въ послѣдующія столѣтія. Широкою волной разлилось оно, напоенное живыми говорами; подняло и вскрыло омертвѣлый наконецъ свой церковно-славянскій покровъ и забило живымъ народнымъ ключемъ при Ломоносовѣ, Карамзинѣ, Пушкинѣ, Гоголѣ. Нѣтъ, и не можетъ уже быть литературной церковно-славянской рѣчи; но нѣтъ и не можетъ быть литературнаго ни суздальскаго, ни новгородскаго, ни бѣлорусскаго, ни малорусскаго, ни иного ни нарѣчія, ни говора. Русская литературная рѣчь переливается теперь за волны Дуная, гдѣ рѣчи сербская и болгарская, при настоящемъ развитіи русскаго литературнаго слова, становятся уже провинціальными нарѣчіями, хотя по наукѣ и считаются они такими же языками, какъ русскій съ своими нарѣчіями великорусскимъ, бѣлорусскимъ и малорусскимъ. Мало того: вѣрится, что русская литературная волна рано или поздно докатится и туда, на родину славянскихъ первоучителей, туда,

Гдѣ, землю огибая,

Шумить струя Эгейскихъ водъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Къ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.) (окончаніе). Изъ записокъ сельскаго священника. Жизнь Царской Семьи въ Александріи. Лѣтопись текущихъ событій.

№ 26 Вол. Ви. вѣд. сданъ на почту 13 Сентября 1881 г.

Редакторъ П. Бяляевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Сентября 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ОТЪ КОМИТЕТА

по учрежденію женскаго Епархіальнаго Училища въ г. Кременцѣ и воспитательно-ремесленной школы въ с. Дермани.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшимъ на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 31 Августа текущаго года, за № 3367, разрѣшено открытіе въ г. Кременцѣ Женскаго Училища, во флигелѣ, принадлежащемъ Кременецкому Богоявленскому монастырю; разрѣшено также и обученіе полезнымъ ремесламъ при Дерманскомъ монастырѣ съ новей лицъ духовнаго званія, подъ наблюденіемъ благонадежнаго лица.

Но, такъ какъ Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 мая 1872 года постановлено допускать учрежденіе Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ съ правами, указанными въ главѣ XVI Устава Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ только тамъ, гдѣ имѣются надлежащія средства для примѣненія утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы и проэктированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, между тѣмъ для открытія Епархіальнаго Училища въ Кременцѣ имѣется только свободное помѣщеніе и средства для открытія таковаго Училища въ полныхъ его

размѣрахъ, въ настоящее время, далеко недостаточныя для проектируемой же въ с. Дерманн воспитательно-ремесленной школы не выработано еще опредѣленнаго положенія; то Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ и нужнымъ: 1) предоставить Его Высокопреосвященству открыть въ г. Кременцѣ женское Училище первоначально въ видѣ частнаго учрежденія духовенства, съ возможнымъ примѣненіемъ къ оному тѣхъ требованій, которыя установлены относительно Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, съ тѣмъ, чтобы современемъ, когда это учрежденіе разовьется и виѣстѣ съ тѣмъ выяснится возможность имѣть опредѣленныя и достаточныя средства для содержанія трехкласснаго или шестикласснаго Епархіальнаго женскаго Училища, — ходатайствовать объ обращеніи его въ Епархіальное женское Училище, съ правами, указанными въ XVI гл. Уст. Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, и 2) для окончательнаго учрежденія воспитательно-ремесленной школы въ с. Дерманн — озаботиться изысканіемъ нужныхъ для этого средствъ и представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ обстоятельно составленнаго проекта положенія таковой школы, съ точнымъ указаніемъ, какую въ ней предполагается дать организацію учебно-воспитательному дѣлу.

Поставляя объ этомъ въ извѣстность духовенство Волинской Епархіи, и ободряя себя увѣренностію, что оно съ признательно-благодарнымъ сочувствіемъ отнесется какъ къ милости, оказанной ему Высшимъ духовнымъ Правительствомъ, такъ и къ неуспыннымъ заботамъ о его благѣ Милостивѣйшихъ нашихъ Архипастырей, принявшихъ на себя трудъ ходатайства объ открытіи благотѣльныхъ для дѣтей духовенства учреждений, — Коми-

теть 1) усугубляетъ покорнѣйшую просьбу къ духовенству о томъ, дабы оно благовременными и нескудными пожертвованіями способствовало скорѣйшему развитію разрѣшенныхъ къ открытію заведеній, для пріобрѣтенія ими надлежащихъ правъ и удобствъ—съ каковою цѣлію полезно было бы, съ одной стороны, поспѣшить исполненіемъ прежнихъ, добровольно принятыхъ (на себя духовенствомъ, обязательствъ относительно этого предмета, гдѣ таковыя еще не исполнены, а съ другой—на новыхъ благотворительскихъ совѣтахъ принять мѣры къ тому, чтобы сумма пожертвованій соответствовала несомнѣнной важности дѣла, на которое она собирается (а не ограничивалась бы, какъ доселѣ было въ нѣкоторыхъ благотворительскихъ округахъ, копѣчными взносами, очевидно, немогущими вести дѣло къ его созиданію и развитію), —и 2) долгомъ считаетъ предупредить тѣхъ духовныхъ лицъ, которые желаютъ зачислить своихъ дочерей въ Кременецкое женское Училище, что *первый классъ* этого Училища *имѣетъ открыться 15-го Октября нынѣшняго года*, къ каковому времени они и благоволятъ представить дѣтей въ Кременецъ, принявъ при этомъ въ соображеніе слѣдующія условія:

а) Къ обученію въ открываемомъ первомъ классѣ Училища будутъ приниматься дѣвицы, не моложе 9 и не старше 12 лѣтъ, умѣющія читать и сколько нибудь писать по Русски, и знающія общепотребительныя молитвы, съ нѣкоторымъ пониманіемъ ихъ.

б) Въ 1-мъ классѣ, согласно программѣ преподаванія предметовъ въ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, будетъ преподаваться: а) *Законъ Божій*. Краткое объяс-

сненіе Символа вѣры, молитвы и заповѣдей. Разказы важнѣйшихъ событій Свящ. Исторіи. Чтеніе Евангелія по Славянски, съ объяснительнымъ переводомъ на Русскій языкъ. Учебникъ: Начатки христіанскаго ученія. Пособія: Св. Евангеліе на Славянскомъ и Русскомъ языкѣ, Св. Исторіи, составленныя оо. Базаровымъ, Рудаковымъ и Соколовымъ. б) *Русскій языкъ*. Упражненіе въ чтеніи и разказѣ прочитаннаго; изученіе наизустъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей. Разборъ простаго предложенія, съ обученіемъ правильному письму подъ диктовку. Учебникъ: Русская грамматика Антонова. Пособія: Первоначальный курсъ грамматика Перевлѣскаго, Грамматика Кирпичникова и Говорова, Родина Радонежскаго, кн. Паульсона и Водовозова. в) *Ариѳметика*. Обозначеніе и произношеніе цифръ; сложеніе и вычитаніе дѣльных чиселъ; умственные упражненія въ сихъ дѣйствіяхъ. Учебникъ: Ариѳметика и ариѳметическія задачи, изданныя Департаментомъ Народнаго просвѣщенія. Пособія: Ариѳметическія задачи: Воленса и Евтушевскаго, Паульсона по Груббе, Малинина и Буренина. г) *Чистописаніе*. Пособія: Гербача. д) *Церковное пѣніе*. Пособія: Потный обиходъ Потудова. Сверхъ того, дѣвцы обязательно обучаются въ неклассное время кройкѣ, шитью вязанью и вообще—*домашнему руководствію*. Необязательные предметы (*музыка и новыя языки*) могутъ быть преподаваемы въ неклассное же время, частнымъ образомъ, по соглашенію родителей воспитанницъ, за особо вносимую ими за сіе плату.

Для удобства въ приобрѣтеніи воспитанницами учебныхъ руководствъ и пособій, таковыя имѣють быть теперь же выписаны Комитетомъ для Училища изъ книжныхъ складовъ.

Желающимъ обстоятельно ознакомиться съ Высочайше утвержденнымъ 20 Сентября 1868 года Уставомъ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, а равно — и съ учебными программами, назначенными для сихъ Училищъ, рекомендуется навестъ справку объ этомъ въ 1 № Волыньскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1869 годъ.

в) Число имѣющихъ быть допущенными для обученія въ I-нъ классъ дѣвицъ не будетъ превышать на первый разъ 40.

г) Въ настоящемъ году предполагается помѣстить въ зданіи самаго Училища, въ качествѣ пансіонерокъ, до 20 воспитанницъ, такъ что приходящихъ можетъ быть тоже 20.

д) Воспитанницы, помѣщаемыя въ самомъ зданіи Училища, въ качествѣ пансіонерокъ, имѣютъ внести плату за помѣщеніе и столъ въ размѣрѣ 100 рублей, и на первоначальное обзаведеніе столовыми и другими принадлежностями 20 рублей; а помѣщаемыя у своихъ родственниковъ или у благонадежныхъ частныхъ лицъ, въ качествѣ воспитанницъ приходящихъ, входятъ, чрезъ своихъ родителей и опекуновъ, въ добровольное соглашеніе съ предоставляющими имъ содержаніе.

е) Отъ платы за право ученія освобождаются пансіонерки и тѣ приходящія въ Училище воспитанницы, чьихъ родители не отказались и не отказываются отъ взносовъ на содержаніе этого Училища; а дѣти прочихъ духовныхъ лицъ, а также лицъ инословныхъ, если и для послѣднихъ окажутся вакансія, будутъ принимаемы въ Училище не иначе, какъ съ платою за право ученія 25 рублей въ годъ.

ж) Одежда и обувь воспитанницъ должна быть приличная и соответствующая временамъ года, къ чему должны быть присоединены и постельныя принадлежности: (простыни, подушка, одѣяло). Списокъ вещей, выдаваемыхъ дѣтямъ, при отпускѣ въ Училище, долженъ быть предъявленъ Училищному Начальству.

з) Прошенія о приѣмѣ въ Училище подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, при чемъ прилагается метрическая выпись и свидѣтельство о привитіи оспы.—

Что же касается до требуемаго Святѣйшимъ Синодомъ обстоятельнаго проекта положенія устроваемой въ с. Дермани воспитательно-ремесленной школы, съ объясненіемъ организаціи въ ней учебно-воспитательнаго дѣла, а первоначально,—до разрѣшаемаго къ открытію обученія при Дерманскомъ Монастырѣ какими-нибудь двумя или тремя полезнымъ и необходимѣйшимъ ремесламъ, подъ руководствомъ благонадежнаго лица, то Комитетъ не замедлитъ заняться и этимъ полезнымъ Учрежденіемъ, по изысканіи необходимыхъ для сего средствъ, и, даже при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какія теперь имѣются въ виду, какъ скоро представится возможность, не преминетъ объявить духовенству о приѣмѣ желающихъ обучаться тому или другому мастерству, на извѣстныхъ условіяхъ.