

15-го Января  
1911 г.

Годъ XXV.  
№ 2.



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

Выходить 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. за  
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обакновен. строки за одинъ разъ,  
по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Служебныя перемѣны по епархіи.

Сынъ свящ. Василій Пляцидескій, назначенный резолюціей Преосвященнаго Викарія, отъ 3-го декабря 1910 года, за № 3204, и. д. псаломщика въ с. Каликино, Чухл. у., резолюціей того же Преосвященнаго, отъ 14-го декабря 1910 г. за № 3241, освобожденъ отъ даннаго ему назначенія въ с. Каликино и *опредѣленъ* и. д. псаломщика въ с. Мизское, Костромского уѣзда.

Бывшій воспитанникъ 1 класса Костромской духовной семинаріи Александръ Хмѣльницкій, резолюціей Преосвященнаго Викарія, отъ 14-го декабря за № 3242, *опредѣленъ* на вакантное псаломщическое мѣсто въ с. Каликино, Чухломскаго уѣзда.

Низведенный во псаломщики, священникъ Александръ Баженовъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 15-го декабря, *опредѣленъ* на 3-е священническое мѣсто къ Никольской церкви с. Лапшага, Варнавинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Успенской церкви с. Мизскова, Костромского уѣзда, Іоаннъ Добровольскій, резолюціей Преосвященнаго Викарія, отъ 14 декабря, согласно прошенію, *уволенъ заштатъ*.

## Преподаіе Архіпаствырскаго благословенія.

22 ноябра 1910 г. преподано Архіпаствырское благословеніе крестьянину Костромскаго у., Челпановскаго вол., дер. Лунева, проживающему въ гор. Костромѣ, Александру Васильеву Васильеву за пріобрѣтеніе для Іпатіевскаго монастыря иконы Св. Священномученика Іпатія, креста и двухъ кіотовъ.

## Выраженіе благодарности.

15 ноябра 1910 г. выражена благодарность Епархіальнаго Начальства старостѣ соборной Воскресенской церкви бывшаго города Унжи, Увженскому мѣщанину Василию Щербакову, за его усердную и полезную службу по должности старосты.

## *Выписка изъ журналовъ Сѣзда духовенства и старостъ Кинешемскаго учил. округа, сесіи 25 октября 1910 г.*

### Журналь № 2 (вечернее застѣданіе).

Ст. 4. Слушали докладъ комиссіи Сѣзда по раскладкѣ дополнительной на содержаніе Кинешемскаго духовнаго училища суммы между церквами училищнаго округа и составленную комиссіей вѣдомость о новой проектированной раскладкѣ и постановили: а) согласно докладу комиссіи принять третій проектъ раскладки означенной суммы между благотворительными округами училищнаго округа—пропорціонально количеству православныхъ прихожанъ и доходности церквей по вѣдомости подъ литерой А. за 1908 годъ, какъ наиболѣе соответствующій дѣйствительному матеріальному состоянію церквей, исключивъ изъ общей суммы, указанной въ вѣдомости по этому проекту, 25% сборъ въ прежнемъ количествѣ, какъ не подлежащій разсмотрѣнію окружнаго сѣзда безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства; б) если настоящее постановленіе Сѣзда будетъ утверждено Его Преосвященствомъ, проситъ Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе какъ о раскладкѣ вновь утвержденной Его Преосвященствомъ дополнительной суммы между церквами благотворительныхъ округовъ на благотворительныхъ собраніяхъ, такъ и о времени введенія ея въ дѣйствіе, а для ознакомленія духовенства и церковныхъ старостъ съ основаніями и мотивами, вызвавшими новую раскладку, отпечатать отдѣльными брошюрами докладъ комиссіи и составленную ею вѣдомость съ возложеніемъ расхода по отпечатанію на подлежащія церкви; и в) признавая принципъ раскладки дополнительной суммы на содержаніе Кинешемскаго духовнаго училища

самым удачнымъ и настолькоъ безобиднымъ для всѣхъ церквей училищнаго округа, что никто изъ членовъ Съезда не нашелъ возможнымъ возразить что-либо, по существу, противъ проекта, и находил, что работа, выполненная комиссіей требовала усиленныхъ трудовъ съ ея стороны, въ особенности со стороны о. Предсѣдателя, выразить комиссіи глубокую благодарность за ея тяжелый и отвѣтственный трудъ.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Кинешемскаго, за № 2995: „1910 г. 31 окт. Раскладку признаю болѣе или менѣе правильною. Для ознакомленія духовенства и старость съ мотивами новой раскладки разрѣшается отпечатать брошюрой докладъ комиссіи съ вѣдомостью. Что касается времени введенія ея въ дѣйствіе, то, полагаю, осуществленіе сего отнести къ будущему 1911 году“.

**Докладъ комиссіи Съезда по раскладкѣ дополнительной на содержаніе Кинешемскаго духовнаго училища суммы между церквами училищнаго округа, отъ 25 окт. 1910 г.**

По вопросу, возбужденному Съездомъ духовенства Кинешемскаго училищнаго округа 1908 года, о новой раскладкѣ дополнительной на содержаніе Кинешемскаго духовнаго училища суммы между церквами училищнаго округа, о.о. благочинными были представлены свѣдѣнія о количествѣ церквей, причтовъ, прихожанъ и въ которыхъ статьяхъ притока и расхода церковныхъ суммъ за 1908 годъ. Съездомъ духовенства 1909 года свѣдѣнія эти найдены недостаточными для опредѣленія доходности церквей, а потому постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: 1) образовать комиссію подъ предсѣдательствомъ о. Капитона Дроздова изъ членовъ священниковъ: Алексѣя Клязева, Сергія Надеждина, Николая Аюллова и Сергія Спасскаго, которой передать собранный по округамъ матеріалъ для новой раскладки; 2) просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ комиссію на имя предсѣдателя къ 1-му января 1910 года копій съ отчетныхъ вѣдомостей подъ лит. А. за 1908 годъ и 3) предоставить комиссіи право входить въ сношенія съ благочинными и настоятелями церквей для доставленія нужныхъ, по мнѣнію комиссіи, свѣдѣній по сему предмету и по разработкѣ всего матеріала представить таковой съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе Съезда духовенства сессіи 1910 г.

Правленіемъ Кинешемскаго духовнаго училища, при отношеніи отъ 29 іюня 1910 г. за № 401 на имя предсѣдателя комиссіи, проведены отчетныя вѣдомости подъ лит. А. за 1908 годъ, но не всѣ, а именно вѣдомостей: 1) по единовѣрческимъ церквамъ Кинешемскаго уѣзда и по Юрьевецкому 2-му округу не доставлено, а 2) по Кинешемскому 1-му округу доставлена общая вѣдомость (съ поименованіемъ каждой церкви) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ

суммъ за 1908 годъ. Отчетныя вѣдомости по Юрьевецкому 2-му округу присланы только 24-го числа іюля. Поэтому коммиссія въ исполненію возложеннаго на нее порученія могла првступить только 26-го іюля 1910 года.

Разсмотрѣвъ препровожденные въ коммиссію документы и на основаніи ихъ обсудивъ вопросъ о новой раскладкѣ дополнительной на содержаніе Кинешемскаго духовнаго училища суммы между церквами училищнаго округа, коммиссія нашла слѣдующее:

I. Цифровыя данныя, показанныя въ благотворительскихъ вѣдомостяхъ, составленныхъ по программѣ Съезда духовенства 1908 г., и въ церковныхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ подъ лит. А. за 1908, годъ, свидѣтельствуютъ, что Кинешемскій уѣздъ больше Юрьевецкаго: по количеству церквей на 11, по количеству причтовъ на 3, по количеству православныхъ прихожанъ на 2066 душъ муж. пола, по суммѣ церковныхъ капиталовъ—на 55147 руб. и по доходности отъ оброчныхъ статей—на 3923 р. 59 к. А потому, хотя основные церковные доходы (свѣчная прибыль и кружечно-кошельковая сумма) по Юрьевецкому уѣзду больше Кинешемскаго уѣзда на 1235 р. 65 к., общая сумма взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (двадцатипятипроцентный взносъ и дополнительная сумма) отъ церквей Кинешемскаго уѣзда должна бы быть не меньше таковыхъ же взносовъ по Юрьевецкому уѣзду, между тѣмъ какъ нынѣ Кинешемскій уѣздъ платитъ меньше Юрьевецкаго: двадцатипятипроцентнаго сбора—на 1057 р. 85 к. и дополнительной суммѣ—на 939 р. 45 к., а въ общей сложности того и другого сбора на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній—на 1997 р. 30 к. Поэтому коммиссія полагаетъ, что существующее распредѣленіе взносовъ (25-процентнаго и дополнительнаго) на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній какъ между Кинешемскими и Юрьевецкими уѣздами, такъ и между благотворительскими округами и отдельными церквами, не соответствуетъ настоящему положенію церквей Кинешемскаго училищнаго округа.

II. Но вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія считаетъ имѣющійся въ ея распоряженіи матеріалъ недостаточнымъ для производства новой равномерной и для всѣхъ церквей безобидной раскладки взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Вѣдомости, составляемыя о.о. благотворителями согласно постановленію Съезда духовенства 1908 г., даютъ свѣдѣнія о количествѣ церквей, причтовъ, прихожанъ (православныхъ и раскольниковъ) и нѣкоторыхъ побочныхъ доходахъ церковныхъ и таковыхъ же расходахъ, умалчивая о главныхъ и основныхъ церковныхъ доходахъ и расходахъ. На основаніи этихъ вѣдомостей возможно произвести новую раскладку пропорціонально количеству церквей, причтовъ, прихожанъ и побочныхъ церковныхъ доходовъ. Но такая раскладка будетъ несправедлива и обременительна для церквей съ многочисленными, но бѣдными приходскими

населеніемъ, или для церквей, имѣющихъ значительные побочные доходы (оброчныя статьи и проценты съ капиталовъ), но малый основной доходъ (свѣчной и кружечко-кошельковый). Въ прилагаемой при семъ вѣдомости представляется на усмотрѣніе Сѣзда духовенства раскладка взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній между благочинническими округами пропорціонально количеству православнаго населенія.

Отчетныя вѣдомости подъ лѣт. А. могли бы считаться достаточнымъ основаніемъ для раскладки, если бы была увѣренность, что въ нихъ показаны всѣ церковные доходы и расходы соответственно дѣйствительности. Но такой увѣренности нѣтъ ни у членовъ комиссіи, ни у Епархіальнаго Начальства (Указъ Костр. Дух. Кон. отъ 23 іюля 1909 г. за № 11371), ни даже у Высшаго церковнаго Правительства (Опредѣленіе Св. Синода отъ 28-29 сентября 1910 года за № 7962). Комиссія вынесла такое убѣжденіе изъ разсмотрѣнія отчетныхъ вѣдомостей подъ лѣт. А. за 1908 г. и сличенія показанныхъ въ нихъ однородныхъ суммъ, которыя по нѣкоторымъ благочинническимъ округамъ разнятся до противоположности. Напримѣръ, свѣчная прибыль по 1 и 6-му Кинешемскимъ округамъ значительно превышаетъ (почти въ 1½ раза) кружечко-кошельковую сумму, по Юрьевецкому 5-му округу суммы эти почти равны; а по остальнымъ благочинническимъ округамъ, наоборотъ, кружечко-кошельковая сумма значительно больше свѣчной прибыли (въ 1½—2 раза, а по Юрьевецкому 3-му и Макарьевскому 2-му округамъ даже въ 3 раза), такъ что первыя церкви получаютъ прибыль отъ продажи свѣчь и свѣчныхъ огарковъ до 50%, а послѣднія—только 25% и менѣе. При правильномъ веденіи церковной отчетности такой разности не должно бы быть. Однако для раскладки взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній не имѣетъ значенія увеличеніе или уменьшеніе которой либо изъ указанныхъ суммъ за счетъ другой, лишь бы общая ихъ сумма соответствовала дѣйствительному ихъ поступленію, такъ какъ съ той и другой суммы взимается одинаковый процентъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Но отчетныя вѣдомости подъ лѣт. А. даютъ поводъ думать, что по нѣкоторымъ церквямъ свѣчная прибыль и кружечко-кошельковая сумма уменьшены за счетъ пожертвованій и случайныхъ доходовъ, напримѣръ, по церкви села Брявцова Кинешемскаго 5-го округа въ отчетной вѣдомости подъ лѣт. А. за 1908 годъ показано: кружечко-кошельковаго сбора—40 р. 59 к. и свѣчной прибыли—3 руб. 14 к. (при покупкѣ свѣчь на 107 р. 01 к., т. е. около 3 пудовъ)—43 р. 73 к., а взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (25% сбора 12 р. и дополнит. суммы 46 р. 02 к.) уплачено 58 р. 02 к.; получившійся дефицитъ 14 р. 29 к. и другія статьи церковнаго расхода покрыты изъ слѣдующихъ статей прихода: пожертвованій

125 р., процентовъ съ капитала 9 р. 66 к. и случайныхъ доходовъ 4 р. 88 к. По церкви села Семеновскаго Юрьевоц. 3-го округа: кружечно-кошельковая сумма—204 р. 50 к. и свѣчная прибыль—19 р. 80 к. (при покункѣ свѣчь на 355 р. 12 к., т. е. около 11 пудовъ)—224 р. 30 к., а обязательные взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній составляютъ 308 р. 89 к. (въ томъ числѣ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора 65 р.); получившійся дефицитъ и прочіе церковные расходы покрыты изъ арендныхъ суммъ 191 р. 35 коп., другихъ статей прихода въ вѣдомствѣ по этой церкви не показано. По церкви села Елпяти Юрьевоц. 4-го округа: кружечно-кошельковая сумма—205 руб. 19 к. и свѣчная прибыль—31 р. 67 к. (при покункѣ свѣчь на 189 р., т. е. около 6 пудовъ)—236 р. 86 к., а обязательные взносы на духовно-учебныя заведенія составляютъ 280 р. (въ томъ числѣ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора 80 р.);—получившійся дефицитъ 43 р. 14 к. и другіе церковные расходы покрыты изъ другихъ статей прихода: арендной суммы—126 р. 72 к., пожертвованій 85 руб. и процентовъ съ капитала 46 руб. 60 к. Пожертвованія по означеннымъ церквамъ сель Кривцова и Елпяти, очевидно, не имѣли какого-либо спеціальнаго назначенія (на церковное и школьное строительство, приобретеніе церковной утвари, колоколовъ, церковныхъ домовъ и т. п.), такъ какъ расходуются на общецерковныя надобности и на обязательные взносы. А потому они должны подлежать обложенію на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній наравнѣ съ кружечно-кошельковой суммой и свѣчной прибылью. Кромѣ означенныхъ церквей, подобныя же значительныя пожертвованія и случайные доходы, не имѣющіе спеціальнаго назначенія, показаны и по другимъ (многимъ) церквамъ училищнаго округа. По наряду съ этимъ встрѣчаются церкви, гдѣ безошибочно по вѣдомствѣ подѣ лит. А. можно опредѣлять спеціальное назначеніе пожертвованія или случайнаго дохода; напримѣръ, по церкви села Болотнова Юрьевоцкаго 5-го округа показано на приходѣ пожертвованіе въ 900 р., но и въ расходѣ „на содержаніе церкви“ значится 944 р., по церкви села Велизанца Кинешем. 7-го округа случайныхъ доходовъ значится на приходѣ 1070 р. 97 к., но и расходъ „на содержаніе и ремонтъ церкви“ показанъ въ 1303 р. 26 к. Устанавливать постоянный налогъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній съ одновременныхъ пожертвованій и случайныхъ доходовъ было бы не справедливо и обременительно для этихъ церквей, но и освободить отъ такого налога пожертвованія и случайные доходы, не имѣющіе спеціальнаго назначенія и по какому то недоразумѣнію показываемые въ этихъ графахъ отчетныхъ вѣдомостей, было бы обидно для церквей, въ которыхъ кружечно-кошельковая сумма и свѣчная прибыль показываются по отчетнымъ вѣдомостямъ болѣе правильно и въ которыхъ сомнительныхъ пожертвованій и случайныхъ доходовъ совсѣмъ не показано, напримѣръ по Юрьевоцкому 2-му округу. Вопросъ о пожертвованіяхъ и

случайныхъ доходахъ можетъ быть приведенъ въ ясность только при разсмотрѣннн приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ, чего въ распоряженнн комисснн не имѣется. А потому при составленнн раскладочной вѣдомости на содержаннн духовно-учебныхъ заведеннн пожертвованнн и случайные церковные доходы комисснн исключены и не приняты во вниманнн.

Проценты съ церковныхъ капиталовъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначеннн, и такнн же арендные статьи, по мнѣннн комисснн, подлежатъ обложеннн на содержаннн духовно-учебныхъ заведеннн наравнн съ свѣчной прибылью и кружечко-кошельковой суммой, причемъ подъ спеціальнымъ назначенннмъ должно разумѣть церковное строительство, содержаннн школы, богадѣльнн, приобрѣтеннн церковной утвари, колоколовъ, причтовыхъ домовъ и т. п., оброчнынн же статьи и проценты съ капиталовъ, назначеннын на отопленнн и содержаннн храма, считать наравнн съ кружечко-кошельковой и свѣчною суммами. Въ вѣдомостяхъ подъ лит. Л. по многимъ церквямъ проценты показаны не соответственнн капитальной суммѣ или даже и совсѣмъ не показаны, напр. по церкви села Богородицкаго на Медозѣ не показаны проценты на капиталъ 2075 р.; по церкви села Колшева Кяннн. 5-го округа на капиталъ 1464 р. 83 к. процентовъ показано 13 р. 50 к.; по церкви села Мамаровскаго Юрьевц. 3-го окр. на капиталъ 350 р. процентовъ показано 49 р. 97 к. что объясняется, конечно, тѣмъ, что проценты на капиталы, хранящнися въ кредитныхъ учрежденннхъ, получаютъ не въ опредѣленные сроки, а при случаѣ или встрѣтившейся надобности. При раскладкѣ, если проценты съ капиталовъ подлежатъ обложеннн, слѣдовало бы принять однобразный процентъ (3, 8<sup>0</sup>/о), приносимый Государственннмъ 4<sup>0</sup>/о рентомъ, на всѣ церковные капиталы, показаннын въ отчетныхъ вѣдомостяхъ. Въ прилагаемой при семъ вѣдомости представляется на благоустрѣннн Свѣзда духовенства раскладка по благочннннмъ взносовъ на содержаннн духовно-учебныхъ заведеннн пропорционально доходности церквей, при чемъ для опредѣленнн доходности приняты комисснн во вниманнн и обложены одннаковымъ процентомъ слѣдующнн статьи церковныхъ доходовъ: свѣчная прибыль, кружечко-кошельковая сумма, арендные статьи и проценты съ капиталовъ, не имѣющнн спеціальнаго назначеннн, а пожертвованнн и случайные церковные доходы въ раскладку не включены по вышеобъясненной причинѣ и не приняты во вниманнн мѣстнын нужды нѣкоторыхъ церквей, за немнѣннемъ точныхъ о томъ свѣдѣннн, напр. нѣкоторымъ церквямъ приходится содержать два или даже три храма при отдѣльной колокольнѣ и нѣсколько бездоходныхъ зданнн, каковын церковно-приходскнн школы, церковно-причтовые дома, что требуетъ отъ этихъ церквей очень большихъ расходовъ (обязательныхъ), между тѣмъ какъ другнн церкви или совсѣмъ не имѣютъ такихъ расходовъ, или несутъ ихъ въ незначительной мѣрѣ.

III. Сравнивая два означенные проекта раскладки взносов на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, мы видимъ, что они рѣзко разнятся какъ между собою, такъ и съ пниѣ дѣйствующею раскладкою. Комиссія, во избѣжаніе могущихъ быть протестовъ при проведеніи въ жизнь котораго либо изъ этихъ проектовъ и замѣшательства въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, полагаетъ избрать средній путь и произвести раскладку взносовъ пропорціонально количеству православныхъ прихожанъ и пропорціонально доходности церквей, или иначе сказать, по каждому благочинническому округу сложить количество взносовъ, указанныхъ въ первомъ и второмъ проектахъ, и раздѣлить на 2. Не считая этотъ проектъ безусловно правильнымъ, комиссія полагаетъ, что онъ не имѣетъ крайностей первыхъ двухъ проектовъ и по сравненію съ ними стоять ближе къ истинѣ. Благосостояніе церквей зависитъ отъ двухъ причинъ: количества православныхъ прихожанъ и степени матеріальной ихъ обеспеченности и расположенности къ приходскому храму. Въ первомъ проектѣ раскладки принята во вниманіе только первая причина (количество прихожанъ), во второмъ—вторая только причина (доходность церквей, зависящая отъ усурдіа прихожанъ), а въ третьемъ проектѣ приняты во вниманіе обѣ причины. Возможно, что въ приходахъ городскихъ и фабричныхъ районовъ приходское населеніе по документамъ зарегистрировано неправильно (очень уменьшено), такъ какъ показано въ нихъ не все пришлое населеніе, а потому и обложеніе сихъ церквей пропорціонально только количеству прихожанъ будетъ неправильно (уменьшено), но это исправляется (въ третьемъ проектѣ) присоединеніемъ значительной доходности. Наоборотъ, въ сельскихъ захолустныхъ приходахъ населеніе значительно повышено, потому что по документамъ сихъ церквей значатся многіе прихожане, которые давно уже ушли въ отхожіе промыслы и фактически состоятъ прихожанами другихъ церквей. Повышенное обложеніе этихъ церквей по количеству прихожанъ понижается вслѣдствіе незначительной ихъ доходности по отчетнымъ вѣдомостямъ. Предлагаемый комиссіею проектъ обложенія церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній пропорціонально количеству населенія и доходности церквей не выдуманъ, а взятъ съ опыта. При назначеніи жалованья Уѣзднымъ Наблюдателямъ церковныхъ школъ поступило было такимъ же образомъ. Трудъ уѣздныхъ Наблюдателей зависитъ отъ двухъ причинъ: количества церковныхъ школъ и пространства уѣзда, не считая жѣстныхъ условій. А потому и жалованье имъ было назначено пропорціонально количеству церковныхъ школъ и количеству квадратныхъ переть уѣзда.

IV. Во всѣхъ трехъ проектахъ сдѣлана раскладка не одной до-  
полнительной суммы на содержаніе Кіевскаго духовнаго училища, но вмѣстѣ и двадцатипятипроцентнаго сбора, на измѣненіе коего нѣтъ разрѣшенія Квархіальнаго Начальства. Посему, если который-либо проектъ раскладки заслужитъ одобреніе Сѣзда духовенства, нужно



будетъ по каждому благочинническому округу исключить 25% сборъ въ прежнемъ количествѣ, и тогда остатокъ составить новую дополнительную сумму по этому округу.

V. Сдѣлать раскладку взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній между отдѣльными церквами училищнаго округа комиссия считаетъ для себя невозможнымъ, потому что при этомъ необходимо считаться съ мѣстными условіями, неизвѣстными членамъ комисіи.

## В ъ д о м о с т ь

о новой раскладкѣ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній между церквами  
Кинешемскаго училищнаго округа.

Составлена 26 октября 1910 года и принята окружнымъ Сѣздомъ духовенства и уполномоченныхъ отъ церковныхъ старостъ Кинешемскаго училищнаго округа.

Благо- чинни- ческіе окрута.	Количество.				Церковные доходы.											
	Церквей.	Правотоу.	Приходскихъ душъ мужского пола.	Раскольниковъ.	Церковные капи- талы.		Свѣчная прибыль.		Кружечко-кошель- ковая сумма.		Арендныя статьи.		Проценты съ ка- питала.		ИТОГО.	
					РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Кинешем- ский 1-й	11	15	6108	104	48436	08	4305	41	3359	49	3167	50	1937	44	12769	84
Кинешем- ский 2-й	8	9	7978	»	8078	»	719	61	1357	79	140	»	323	12	2540	52
Кинешем- ский 3-й	11	12	7869	126	3902	99	1106	85	1428	81	»	»	156	12	2691	78
Кинешем- ский 4-й	14	14	13251	1076	3908	29	707	97	1813	14	421	04	156	32	3098	47
Кинешем- ский 5-й	10	11	6983	»	5568	33	888	10	1370	46	75	»	222	73	2556	29
Кинешем- ский 6-й	7	7	2029	»	12074	46	939	51	676	69	»	»	482	98	2099	18
Кинешем- ский 7-й	10	13	10720	475	14472	67	1263	79	2760	79	»	»	578	90	4603	48
Кинешем- ский 8-й	10	13	9441	06	4744	91	1469	43	2135	49	»	»	180	80	3794	72
Едино- вѣрч. цер.	5	8	4041	184	40818	»	403	96	1035	81	1485	»	1632	72	4557	49
Итого по Кинешемскому уѣзду .	86	102	68420	1971	142003	73	11804	63	15938	47	5288	54	5680	13	38711	77
Юрьевец- кій 1-й	9	11	2778	»	20887	»	1092	28	1934	54	91	»	835	48	3953	30
Юрьевец- кій 2-й	10	13	9629	»	988	46	1031	59	2520	10	164	»	39	52	3755	21
Юрьевец- кій 3-й	16	20	14697	929	11770	87	1214	86	3606	81	336	55	470	80	5628	82
Юрьевец- кій 4-й	10	12	6819	08	3575	»	477	93	1207	96	174	82	143	»	2003	71
Юрьевец- кій 5-й	19	27	21416	234	31028	67	4884	61	4951	27	165	48	1241	12	11242	48
Юрьевец- кій 6-й	11	16	10376	162	18606	83	2153	38	3923	42	433	30	744	28	7254	38
Итого по Юрьевецкому уѣзду .	75	99	65715	1332	86856	83	10854	65	18144	10	1364	95	3474	20	33837	90
Макарьев- ский 2-й	3	5	3752	05	827	29	210	33	686	68	120	»	33	08	1050	09
Перехт- ский 5-й	15	16	9048	95	9066	68	900	10	1648	39	200	»	362	66	3111	15
Итого по Кинешемскому училищн. округу .	179	222	146935	3313	238754	51	23769	71	36417	64	6973	49	9550	07	76710	91

Существующіе взносы на содержаніе духовно- учебныхъ заведеній.				Проектируемые взносы на содержаніе духовно-учеб- ныхъ заведеній.				Принятые Съездомъ духовен. и старостъ взносы на содер. дух- учебныхъ заведеній.							
25%-ный сборъ.		Дополнительная сумма.		ИТОГО.		Пропорціонально количеству право- славныхъ прихо- жанъ.		Пропорціонально доходности церк- вей.		Пропорціонально количеству прихо- жанъ и доходно- сти церквей.		25%-ный сборъ.		Дополнительная сумма на поддержа- ніе Кинешемскаго духовнаго училища.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
462	57	696	36	1158	93	810	»	3282	»	2046	»	462	57	1583	43
328	82	640	»	968	82	1090	»	652	80	871	40	328	82	542	58
302	38	506	26	808	64	1057	»	691	34	874	17	302	38	571	79
452	38	747	90	1200	28	1663	»	796	»	1229	80	452	38	777	42
247	62	556	51	804	13	952	»	657	»	804	50	247	62	556	88
97	40	209	84	307	24	263	»	539	60	403	80	97	40	306	40
405	52	766	86	1172	38	1396	»	1183	20	1289	60	405	52	884	08
349	13	761	24	1110	37	1286	»	966	»	1126	»	349	13	776	87
204	»	398	30	602	30	519	»	1173	»	846	»	204	»	642	»
2849	82	5283	27	8133	09	9041	»	9941	54	9491	27	2849	82	6641	45
333	10	346	»	679	10	381	»	1016	»	698	50	333	10	365	40
426	»	863	90	1289	90	1320	»	968	»	1144	»	426	»	718	»
620	»	1294	61	1914	61	1886	»	1450	90	1668	45	620	»	1048	45
303	63	655	44	959	07	933	»	519	»	726	»	303	63	422	37
1370	90	1988	»	3358	90	3011	»	2893	»	2952	»	1370	90	1581	10
854	04	1074	77	1928	81	1400	»	1854	60	1627	30	854	04	773	26
3907	67	6222	72	10130	39	8931	»	8701	50	8816	25	3907	67	4908	58
130	»	355	62	485	62	513	»	272	18	392	59	130	»	262	59
297	62	668	»	965	62	1229	72	799	50	1014	61	297	62	716	99
7185	11	12529	61	19714	72	19714	72	19714	72	19714	72	7185	11	12529	61

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Очередныя засѣданія у.у. Отдѣленій Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта назначены:

1. *Въ Костромскомъ Отдѣленіи*—на 17 января, 15 февраля, 21 марта, 18 апрѣля, 16 мая и 6 юня.

2. *Въ Макарьевскомъ* на 31 января, 21 февраля, 22 марта, 21 апрѣля, 23 мая, 20 юня, 27 юля, 19 августа, 22 сентября, 24 октября, 25 ноября и 22 декабря.

3. *Въ Юрьевоцкомъ*—на 31 января, 2 марта, 20 апрѣля, 23 мая и 20 юня. Засѣданія имѣютъ быть въ 6 час. веч., въ домѣ Юрьевоцкаго уѣзднаго земства.

4. *Въ Галицкомъ*—на 21 января, 28 февраля, 28 марта, 26 апрѣля, 23 мая, 27 юня, 26 юля, 22 августа, 22 сентября, 25 октября, 28 ноября и 16 декабря.

5. *Въ Чухломскомъ*—на 20 января, 23 февраля, 21 марта, 25 апрѣля, 26 мая, 30 юня, 11 августа, 22 сентября, 25 октября, 25 ноября и 21 декабря—въ домѣ земства, въ 6 час. вечера.

### Отъ Хрѣновской церковно-учительской школы.

Мѣсто *учителя сельскаго хозяйства и эконома* свободно съ 1-го января 1911 въ Хрѣновской церк.-уч. школѣ. Давать 4 классныхъ урока въ недѣлю и вести практическія занатія съ учениками въ школьномъ саду, огородѣ и полѣ; вести экономію общекласснаго на 80 человекъ, при 12 чел. прислуги.

Жалованья по объѣмъ должностей 450 р. въ годъ; казенный столъ (въ размѣрѣ одной ученической порціи); квартира (съ обстановкой) изъ одной большой комнаты (предположено ее разгородить на 3 комнаты).

Служба не штатная, отъ воинской повинности не освобождающая,

Желательно лицо со среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ или съ опытомъ и рекомендаціями.

Земли 4 десятины усадьбы и 8 десятинъ въ непосредственной близости со школой.

Хозяйство лишь начинается. Хозяинъ можетъ имѣть наградныя или % отъ прибылей хозяйства.

Прошенія подавать по адресу: Вязуга Костромской губ. Кинешемскаго уѣзда Совѣту Хрѣновской церк.-учит. школы.

При прошеніи прилагать: свидѣтельство объ образованіи, метрическое свидѣтельство, отрывъ о службѣ, а равно и удостовѣреніе о политической благонадежности.

## Вакантныя мѣста.

I. Священническія: при церквахъ: Ильинской г. Костромы, съ 9 ноября; содержаніи отъ казны не положено; помѣщеніе есть; 4) Николаевской села Никольскаго, что на Молохтѣ, Нерехтскаго у., съ 18 ноября; окладъ жалованья 294 руб., пахотной земли 15 десятинъ, сѣнокосной—3 дес. 550 кв. саж.; 3) Николаевской единовѣрческой с. Ваи, Варшавинскаго у., съ 1 ноября; окладъ жалованья 392 р., церковной земли нѣтъ; 4) Успенской села Сѣвной, Чухломскаго уѣзда, 2-я вакансія; 5) Попровской села Пемы, Галичскаго уѣзда; 6) Николаевской с. Костомы, Галичскаго уѣзда. и 7) Богородицкой с. Бушнева, Чухломскаго у., 3-я вакансія.

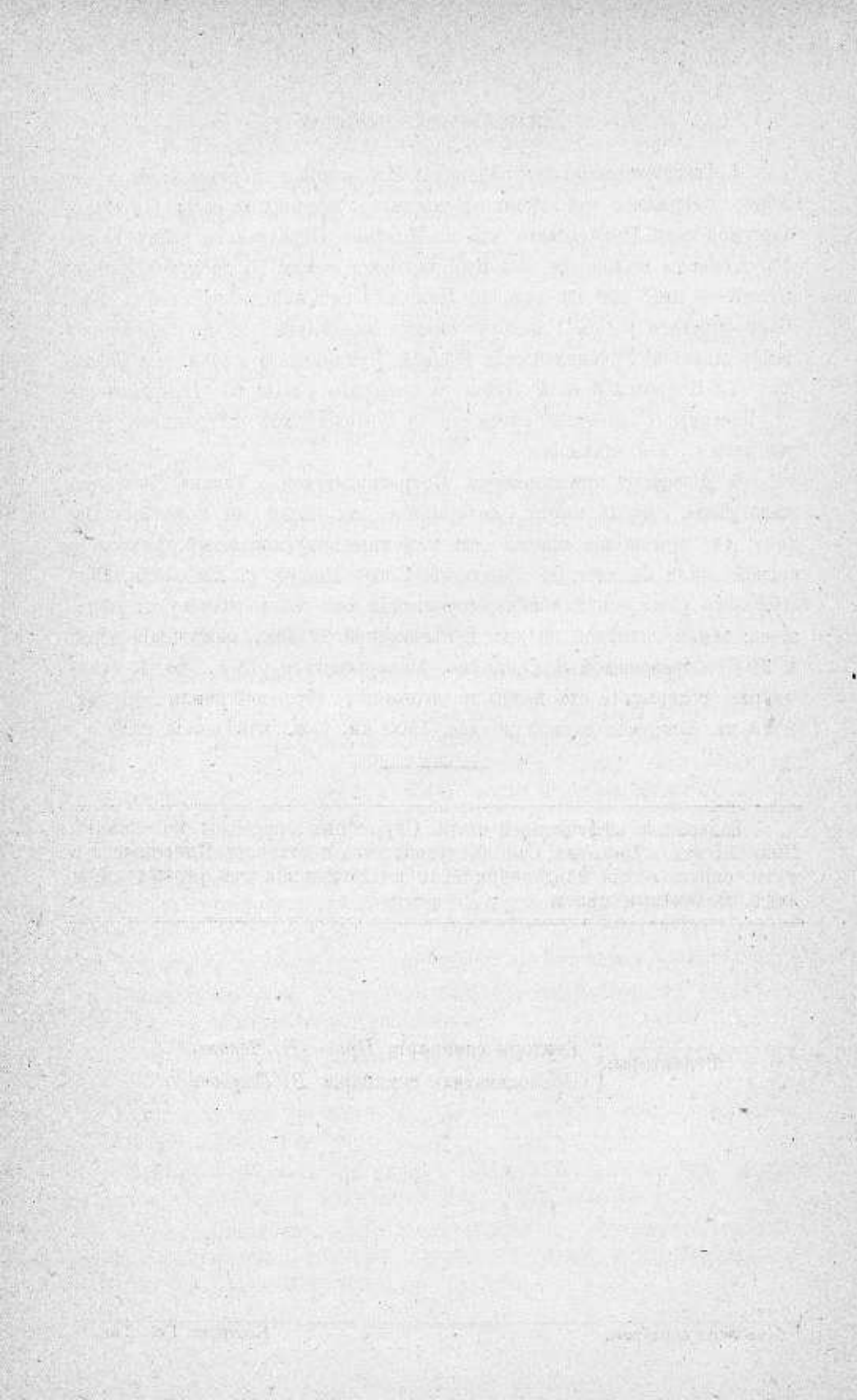
II. Діаконосія при церквахъ: Петропавловской с. Тезина, Кинешемскаго уѣзда, съ 26 марта; содержанія отъ казны не положено діакону; для помѣщенія причта есть каменный двухэтажный домъ; церковной земли 65 дес.; 2) Рождество-Богородицкой с. Хмѣлеви, Ветлужскаго уѣзда, съ 8 ноября; содержанія отъ казны діакону не положено; земли пахотной 30 дес. и сѣнокосной 30 дес.; помѣщенія нѣтъ и 3) Преображенской с. Столпьяна, Макарьевскаго уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнокосной 20 дес. 1800 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ

---

Содержаніе официальной части. Служебныя переѣзды по епархіи. Выписка изъ журналовъ Сѣзда духовенства и старость Кинешемскаго учил. округа сессіи 25 декабря 1910 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

---

Редакторы: { Редиторъ семинаріи *Прот. В. Чекань.*  
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*



## № 2. ✠ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ✠ № 2.

**Костромскія святыни—Феодоровская икона Божіей Матери въ Успенскомъ соборѣ и Нерукотворенный образъ Христа Спасителя въ Спасо-Запрудненской церкви <sup>1)</sup>.**

### II.

Основаіе на Запруднѣ церкви и монастыря въ честь Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя. Состояніе Спасозапрудненскаго монастыря, особенно въ XVII—XVIII вѣкахъ и управленіе его. Храмы Божіи въ немъ въ XVIII вѣкѣ и духовная семинарія. Видъ чудотворнаго Нерукотвореннаго образа Спасителя и обновленіе иконы. Чествованіе этой иконы особенно 16 августа. Проявленія благолатной силы Божіей отъ образа Спасителя. Крестные ходы съ этимъ образомъ въ городѣ и хожденія въ окрестныхъ селеніяхъ. Отношеніе старообрядцевъ къ Нерукотворенному образу Спасителя.

— Происхожденіе и утверженіе иконопочитанія въ христіанской церкви. Основанія и характеръ почитанія св. иконъ и великая польза его для вѣрующихъ.

Въ ряду мѣстнотимыхъ въ г. Костромѣ святынь предметъ глубоко благоговѣйнаго чествованія со стороны жителей города и ближайшихъ его окрестностей составляетъ, кромѣ Феодоровской иконы Божіей Матери, Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, находящійся въ Спасозапрудненскомъ храмѣ. Церковь эта—собственно загородная, расположена на сѣверной окраинѣ г. Костромы, на правомъ берегу рѣчки Запруденки, впадающей въ р. Кострому немного выше Ипатьевской слободы и монастыря. Занимаемая церковію и прилежащими строеніями мѣстность сухая и возвышенная, но кругомъ низменная и болотистая, ежегодно заливается водою при весеннихъ разливахъ рѣкъ Волги и Костромы и въ отдаленной древности покрыта была сплошнымъ дремучимъ лѣсомъ, въ которомъ тогда водилось много звѣрей и птицъ. Здѣсь-то Костромской князь Василій Ярославичъ Квашна, во время охоты 16 августа, удостоился чудеснаго явленія на сосновомъ деревѣ иконы Пресвятой Богородицы, т. н. Одигитріи. Послѣ того какъ явленный этотъ образъ былъ торжественно перенесенъ священниками г. Костромы въ соборный городской храмъ во имя св. вм. Феодора Стратилата, благочестивый князь Василій, желая увѣковѣчить въ памяти потомства это чудо, „на мѣстѣ томъ, идѣже обрѣтется икона Богородицына, повелѣлъ церковь возградити во имя Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, Нерукотвореннаго образа Его, и монастырь устроить повелѣлъ“. По древнему преданію, служащему дополненіемъ этого

<sup>1)</sup> См. начало въ № 24 за 1910 г.

лѣтописнаго извѣстія, монастырь на Запруднѣ и въ немъ храмъ въ честь Перукотвореннаго образа Спасителя сооружены были вн. Василиемъ Ярославичемъ немедленно или по позднѣе года по чудесномъ явленіи ему иконы Божіей Матери. Новопостроенный монастырь былъ мужской, притомъ первый въ г. Костромѣ, — отъ имени главнаго своего храма и мѣстной рѣчки Запрудненн онъ назывался Спасозапруднымъ и, безъ сомнѣнія, былъ обезпеченъ дарованными княземъ нѣсколькими угодьями.

Не сохранилось документовъ, по которымъ можно было бы составить опредѣленное представленіе о первоначальномъ состояніи этого монастыря и даже до временъ XVI вѣка. Только уцѣлѣвшіе древніе напрестольныя евангелія отъ 1654 и 1685 г.г., Шестодневъ отъ 1688 г., прологъ отъ 1680-хъ годовъ и отъ 1702 г. и серебрянозолоченный потиръ отъ 1675 г., составлявшіе собою вклады „во обитель Перукотвореннаго образа Всемилостиваго Спаса, зовомый Запрудный монастырь, иже въ градѣ Костромѣ“ — за посадомъ, даютъ основаніе заключать о существованіи этой обители въ XVII вѣкѣ. Вслѣдствіе нѣкоторой прежде отдаленности отъ города, монастырь Спасозапрудненскій былъ вообще не богатый. Ему принадлежала, между прочимъ, пожертвованная благочестивыми костромичами земля, которую для поддержанія обители и продовольствія братіи воздѣлывали находившіеся въ ея вѣдѣніи крестьяне. Между прочимъ, къ этому монастырю причислены были крестьяне, жившіе въ отдѣльномъ селеніи между нимъ и г. Костромой, которое со временемъ вошло въ составъ города и нынѣ называется старотроицею улицею. Во времена всероссійскихъ патриарховъ монастырь на Запруднѣ назывался домовымъ патриаршимъ и писался такъ: „патріаршій домовый Спасскій Запрудненскій монастырь“, а съ учрежденіемъ Св. Синода онъ сталъ принадлежать синодальной области. Въ 1721 году въ этомъ монастырѣ, кромѣ строителя Павла, было лишь четыре монаха; „въ посѣвѣ хлѣба на монастырской пашнѣ ржи 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> четв., овса 27 четв., ячменя 3<sup>1</sup>/<sub>16</sub> четв., гороху 3 полуосьмины, пшеницы по 4 чети съ полуосьминою, въ иной годъ и меньше; къ тому-жъ монастырю написано полтретья мельницы“. Въ іюнѣ 1722 года архимандритъ Ипатіева монастыря Серапіонъ въ качествѣ судьи Костромскаго духовнаго правленія далъ слѣдующій о Спасозапрудненской обители отзывъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду о безпорядочномъ положеніи малобратскихъ монастырей и пустыней въ Костромской провинціи: „подъ монастыремъ Ипатіевскимъ въ верстѣ Запрудная Пустыня, а въ ней строитель да одинъ монахъ, да и въ другихъ пустыняхъ обрѣтаются по два и по три монаха, и живутъ во всякомъ безчиніи и безстрашіи, бродятъ безпрестанно

по городу". Но преимущественно вследствие бѣдности Спасоза-  
 прудненскій монастырь былъ малобратственнымъ. Согласно до-  
 несенію Іова, архимандрита Богоявленскаго (тогда и до конца  
 1847 г. мужского) монастыря, Св. Синодъ указомъ отъ 9  
 ноября 1724 года прѣговорилъ: „Спасскій запрудный монастырь  
 съ угодья и со всякимъ заводомъ приписать къ Богоявленскому  
 монастырю упразднить и обрѣтающихся въ немъ монаховъ вы-  
 вести и все, что прилично, перевести въ Богоявленскій монастырь“.  
 Однако, по вѣдомости о каедряхъ и монастыряхъ 1744 года за  
 Спасозапрудненскимъ монастыремъ числилось крестьянъ 25 душъ,  
 которые помѣщались противъ монастыря по ту сторону рѣчки  
 Запрудни въ двухъ слободахъ; затѣмъ упоминаются строители  
 этого монастыря отъ 1728 даже до 1763 года, — такъ Іаковъ  
 въ 1728 году, Иларіонъ 1732 г., Матѳей 1739 г., игумень  
 Анастасій 1750 г., Игнатій іеромонахъ игумень Запрудненскаго  
 монастыря въ половинѣ 1763 года; наконецъ извѣстны указы  
 Костромской духовной Консистеріи отъ 1760 года на имя стро-  
 ителя этой обители. Въ виду означенныхъ данныхъ слѣдуетъ за-  
 ключить, что указъ Св. Синода отъ 9 ноября 1724 года объ  
 упраздненіи Спасозапрудненскаго монастыря по какимъ то при-  
 чинамъ не былъ приведенъ въ исполненіе. Изъ того же, что съ  
 1764 года консисторскіе указы даны на имя священнослужителей  
*бышаго* Спасозапрудненскаго монастыря, должно полагать,  
 что этотъ монастырь продолжалъ, хотя, вѣроятно, въ зависимо-  
 сти отъ Богоявленской мужской обители, свое существованіе до  
 самого учрежденія т. н. монастырскихъ штатовъ въ 1764 году.  
 Тогда монастырь на Запруднѣ, за недостаточнымъ обезпеченіемъ,  
 упраздненъ, послѣ чего церковь во имя Христа Спасителя ста-  
 ла ружною, — получая отъ кафедральнаго Успенскаго собора на  
 свои потребности 60 рублей въ годъ ассигнаціями и 50 рублей  
 на содержаніе священника, дьячка и пономаря, при чемъ на  
 продовольствіе причта была дана земля въ количествѣ 37 деся-  
 тинъ. Впрочемъ состояніе церкви и причта въ отношеніи содер-  
 жанія сдѣлалось вполне достаточнымъ съ тѣхъ поръ, когда по  
 примѣру именитаго Костромскаго гражданина И. Т. Стригалева,  
 похороненнаго при Спасозапрудненской церкви въ 1783 году,  
 мѣсто около нея стало кладбищемъ мѣстныхъ богатыхъ граж-  
 данъ, — Стригалевыхъ, Солодовниковыхъ, Дурыгинныхъ, Барцевыхъ  
 и др. <sup>1)</sup> Но съ измѣненіемъ счастливыхъ обстоятельствъ благо-  
 дѣтелей фабрикантовъ содержаніе Спасозапрудненскаго храма и  
 причта ухудшилось въ 1820-хъ годахъ къ настолько, что цер-

<sup>1)</sup> Близъ гробницъ Солодовниковыхъ погребена умершая въ 1831 году замѣ-  
 чательная старца, по прозванію ея современниковъ, «блаженная» Дарьюшка, 30 лѣтъ  
 носившая всриги. Она явила въ жизни своей много опытовъ духовной прозорливо-



ковѣ сдѣлалась во всѣхъ отношеніяхъ наибѣднѣйшею.

Относительно храмовъ Божіихъ въ Спасозапрудненскомъ монастырѣ извѣстно только, что до конца XVII вѣка существовала въ немъ лишь деревянная церковь въ честь Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, которая была сооружена на мѣстѣ явленія иконы Одигитрии князю Василию Ярославичу. Престолъ въ церкви былъ установленъ, по преданію, надъ пнемъ, сохранившимся даже до 1754 года, отъ той сосны, на которой дивно явилась князю т. н. Феодоровская икона Богоматери. Въ май 1701 года, по прошенію строителя этого монастыря Павла о построеніи каменной церкви, мѣстоблюстителемъ патріарха митрополитомъ Стефаномъ дана ему сборная память. Въ XVIII вѣкѣ въ монастырѣ, лѣтъ за 10—15 до упраздненія его, находились двѣ небольшія церкви: на мѣстѣ деревяннаго храма двухвѣтная каменная (съ 1754 г.): вверху во имя Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя для лѣтняго служенія (холодная) и внизу—двѣ церквицы: направо—въ честь Феодоровской иконы Божіей Матери и св. Алексія митрополита, а налѣво—въ честь св. вм. Феодора Стратилата, для зимняго служенія. Колокольня стояла отдѣльно отъ храма. Въ семи саженьяхъ отъ каменной церкви къ югу, на самомъ берегу рѣчки Запрудни, находилась небольшая деревянная теплая, внутри оштукатуренная, церковь въ честь Введенія во храмъ Пресв. Богородицы; послѣдняя за ветхостію уничтожена въ 1809 году. Въ 1758 году Костромской епископъ Дамаскинъ устроилъ въ Спасозапрудненскомъ монастырѣ деревянный большой корпусъ, въ который изъ Симеоновскаго монастыря, бывшаго вблизи нынѣшней Богоотцовской церкви, перевелъ духовную семинарію, а въ 1759—1760 годахъ онъ же построилъ въ роцѣ за церковію деревянный домъ со службами для временнаго помѣщенія своего, извѣстный подъ названіемъ „стеклянный дворецъ“; по обѣимъ сторонамъ его возвышались двѣ земляныя насыпи съ устроенными бесѣдками, въ которыхъ семинаристы, раздѣлившись на два хора, исполняли духовныя кантаты. Тому же епископу принадлежало сооруженіе при стеклянномъ дворцѣ деревянной крестовой церкви въ честь Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Когда же въ 1764 году былъ упраздненъ Спасозапрудненскій монастырь, духовная семинарія была помѣщена еп. Дамаскинымъ въ монашескихъ кельяхъ, гдѣ она пребывала до 1814 года, когда, по причинѣ уничтоженія огнемъ семинарскаго учебнаго корпуса, низшіе классы семинари-

сти и пользовалась вниманіемъ не только Костромичей, но и многихъ святителей, бояръ, даже Высочайшихъ Особъ. Дарьюшку прижидали къ себѣ Государь Александръ Павловичъ и супруга его Елизавета Алексѣевна. Даже до послѣдняго времени оказываются почитателями Дарьюшки, по просьбамъ которыхъ совершаются панихиды на мѣстѣ ея упокоенія.

(или духовное училище) переведены были въ большой угловой каменный корпусъ въ оградѣ Успенскаго собора, высшіе же три класса (собственно семинарія) помѣщены въ зданіяхъ Боголеменскаго монастыря. Въ виду того, что каменный храмъ (1754) оказывался тѣснымъ, между прочимъ, съ увеличеніемъ числа учениковъ въ семинарію, Костромской купецъ и фабрикантъ В. И. Стригалева въ 1806 году пристроилъ къ нему обширную двухэтажную каменную церковь съ колокольнею (по разборкѣ прежней колокольни). Въ верхнемъ этажѣ церкви устроенъ былъ теплый придѣлъ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери съ полукруглымъ алтаремъ и съ боковыми проходами въ холодную церковь, а въ нижнемъ этажѣ — обширная палата для семинарской библіотеки и для публичныхъ диспутовъ семинаристовъ. Въ 1838 году въ нижнемъ этажѣ, подъ сводомъ главнаго придѣла въ честь Нерукотвореннаго образа Спасителя, снова устроенъ придѣлъ съ южной стороны — въ честь Введенія во храмъ Божіей Матери тѣпаніемъ купца Гев. Д. Солодовникова, а съ сѣверной стороны нижней церкви въ 1855 году устроенъ придѣлъ во имя преп. Дмитрія Прилуцкаго усердіемъ почетнаго гражданина Дим. Я. Дургина. Въ 1864 году верхній Θεодоровскій придѣлъ снова перестроенъ усердіемъ фабрикантовъ Зотовыхъ въ двухпрестольный теплый: направо — въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери и вмѣстѣ во имя св. вл. Владимира и муч. Паталиа, а налѣво — во имя преп. муч. Андрея иже въ Критѣ и муч. Татіаны. Въ 1895 г. и холодная церковь въ честь Нерукотвореннаго образа Спасителя обращена въ теплую.

За описанный періодъ существованія Спасозапрудненскаго монастыря и затѣмъ безприходной церкви, а съ 1861 года ставшей приходскою, безъ сомнѣнія, величайшую свитыню въ немъ составлялъ тотъ Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, который издревле и особенно съ половины минувшаго вѣка является предметомъ общаго почитанія среди Костромскихъ гражданъ. О происхожденіи этого образа сохранились отъ глубокой древности два преданія. По одному преданію, Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, что на Запруднѣ, находился сначала въ городскомъ соборномъ храмѣ во имя св. вл. Θεодора Стратилата и въ день явленія князю Василю Ярославичу иконы Богоматери былънесенъ на Запрудню въ крестномъ ходѣ въ ряду другихъ иконъ городскихъ церквей для срѣтенія явленнаго образа. Когда же на Запруднѣ были сооружены взаемъ Василиемъ деревянная церковь и монастырь, онъ повелѣлъ икону Нерукотвореннаго Спаса перенести изъ соборной церкви въ новостроенный храмъ. Другое преданіе говоритъ, что икона эта написана повелѣніемъ того же князя, вскорѣ по явленіи

т. н. Феодоровскаго образа Богоматери въ воспоминаніе чудеснаго событія, совершившагося въ 1258—62 гг. на Запруднѣ въ день праздника въ честь Нерукотвореннаго образа Спасителя и была назначена для постоянного пребыванія въ Спасозапрудненскомъ храмѣ. Если такъ, то происхожденіе этого образа Христа Спасителя относится къ шестидесятымъ годамъ XIII вѣка, и знатоки стариннаго иконописанія признаютъ этотъ образъ весьма древнимъ. Онъ помѣщается нынѣ, какъ и прежде, въ главномъ иконостасѣ, на правой сторонѣ отъ царскихъ вратъ; эта икона Спасителя съ двумя ангелами, предстонащими по правую и лѣвую Его сторону, написана на сосновыхъ доскахъ, сложенныхъ по старинному; въ лицѣ Спасителя—исключительно темные тоны<sup>1)</sup>; на оборотной своей сторонѣ икона сохраняетъ явно подтверждающіе глубокую ея древность признаки выдѣлки ея топоромъ или принадлежать въ числу нынѣ крайне рѣдкостныхъ, т. н., рубленыхъ иконъ, еще безъ примѣненія пилы. Въ наличности икона имѣетъ 1 аршинъ 10 вершковъ вышиною и 1 аршинъ 8 вершковъ въ ширину, при чемъ по правой и лѣвой сторонѣ, впоследствии когда-то, приспособлены деревянные планки по 2 вер. шириною, безъ сомнѣнія, въ видахъ симметріи этой иконы по объему съ рядами въ иконостасѣ. Риза на иконѣ Спасителя и вѣнецъ массивные серебропозолоченные, при чемъ въ вѣнцѣ во многихъ звѣздочкахъ имѣются восемь большихъ и весьма много малыхъ брилліантовъ и нѣсколько другихъ цѣнныхъ камней.

Независимо отъ этихъ позднѣйшихъ украшеній, эта икона Спасителя сохранилась до нашихъ временъ почти въ первобытномъ видѣ, по крайней мѣрѣ, не была переписана по старому фону и тонамъ. Правда, икона неоднократно была покрываема лакомъ; не столько отъ этого, сколько отъ давности времени и преимущественно вслѣдствіе наслоенія пыли и копоти, ликъ Христа Спасителя на ней уже въ 70-мъ годамъ минувшаго столѣтія до того потемнѣлъ, что едва можно было различать очи и брови лика Спасителя, бороды же, носа, устъ и волосъ на головѣ не было видно совсѣмъ. Въ виду такого состоянія, по желанію и съ благословенія нынѣ покойнаго епископа Виссаріона, произведено было въ теченіе первыхъ семи дней октября 1892 года поновленіе этой иконы. Оно состояло лишь въ удаленіи съ нея копоти, пыли и масла, произведено живописицей Алиніей, монахиней Костромскаго Божоявленскаго монастыря и съ замѣчательнымъ искусствомъ, при чемъ новыя краски не были налагаемы на св. икону. По этому обновленію икона Христа Спасителя при-

<sup>1)</sup> Письмо этой иконы по характернымъ признакамъ приближается къ иконописанію Строгановской школы XV вѣка.

няла лучший видъ, въ которомъ древнее или первоначальное письмо выступаетъ яснѣе, чѣмъ прежде.

Благоговѣнное поклоненіе Нерукотворенному образу Спасителя въ Запрудненской церкви было воздаваемо уже съ древнихъ временъ, но особенно высоко стали чтить его послѣ того, какъ чрезъ этотъ образъ многократно и открыто явлена свыше благодатная сила Божія; въ сожалѣнію, за отсутствіемъ лѣтописныхъ данныхъ, нѣтъ возможности съ точностію обозначить это время. Что жители г. Костромы и окрестныхъ мѣстъ издревле обнаруживали благоговѣнно усердное поклоненіе Нерукотворенному этому образу Христа Спасителя еще въ деревянномъ храмѣ на мѣстѣ чудеснаго явленія т. н. Феодоровской иконы Богоматери, эту истину, сверхъ достовѣрнѣйшаго мѣстнаго преданія, разительнo подтверждаетъ пожертвованное сюда 16 августа 1698 года Московскимъ священникомъ церкви Воскресенія Христова на Успенскомъ вражѣ Провопіемъ Михайловымъ напестольное Евангеліе, напечатанное въ 1685 году. Въ этомъ Евангеліи, какъ и въ Евангеліи отъ 1637 г., оказываются всѣ листы тверды и новы, за исключеніемъ лишь тѣхъ листовъ, гдѣ напечатано 48 зачалъ въ Евангеліи отъ Луки, именно евангельское чтеніе убрису; листы эти, очевидно, отъ частаго употребленія раздробились на части, почему издавна были подклеены бумагой; равно, множество капель отъ восковыхъ свѣчей желтыхъ и бѣлыхъ составляетъ признакъ также продолжительнаго обращенія съ этимъ мѣстомъ. Это обветшаніе и присутствіе восковыхъ капель въ указанномъ лишь мѣстѣ могутъ достаточно свидѣтельствовать о томъ, что назадъ два вѣка слишкомъ іеромонахи Спасозапрудненской обители, по просьбамъ богомольцевъ, часто предъ чудотворнымъ образомъ Христа Спасителя совершали служеніе молебныхъ пѣній, которое само по себѣ слѣдуетъ возводить, безъ сомнѣнія, къ болѣе раннимъ временамъ. Особенно великое стеченіе богомольцевъ для поклоненія этому образу бываетъ въ праздникъ 16 августа, когда предъ божественной литургіей съ вѣстнымъ ходомъ сюда ежегодно изъ Успенскаго соборнаго храма бываетъ приносима чудотворная Феодоровская икона Божіей Матери. Въ честь этой иконы, въ память ея явленія, тогда здѣсь совершается празднованіе совмѣстно съ празднествомъ въ честь чудотворнаго Нерукотвореннаго образа Спасителя, какъ было празднуемо до 1613 года; по затѣи въ память о воцареніи Михаила Феодоровича Романова 14 марта 1613 г. установлено особое церковное празднество въ 14 день марта.

Старожилы Старотроицкой улицы г. Костромы, ближайшіе потомки тѣхъ, которые находились въ вѣдѣніи Спасозапруднен-

скаго монастыря, въ своихъ разсказахъ о достопамятныхъ событіяхъ минувшаго вѣка, между прочимъ неоднократно упоминали о томъ, что граждане г. Костромы во времена постигавшихъ ихъ болѣзней и скорбей и общественныхъ бѣдствій спѣшили прибѣгнуть съ молитвами къ Нерукотворенному образу Христа Спасителя, что въ Спасозапрудненской церкви, и по изліаніи своихъ слезныхъ прошеній не разъ получали избавленіе отъ различныхъ бѣдъ и напастей. Въ памяти потомства особенно живо запечатлѣлись тѣ случаи проявленія благодатной силы Божіей отъ этого чудотворнаго образа, которые относятся къ 1831 и 1853 годамъ, когда въ лѣтніе мѣсяцы свирѣпствовала въ г. Костромѣ холерная эпидемія. Жители Старотроицкой улицы, въ это тяжелое время, ища свыше утѣшенія и помощи, приняла великую Спасозапрудненскую святыню въ жилища свои и плодомъ ихъ усиленной вѣры и великаго благоговѣнія было то, что среди жителей въ этой улицѣ не было ни смертныхъ случаевъ, ни даже заболѣваній отъ холеры, и это явленіе не осталось незамѣченнымъ со стороны жителей соседнихъ улицъ. Особенно же прославилась Спасозапрудненская святыня въ г. Костромѣ лѣтомъ 1853 года, когда ни общественная молитва 8 іюля на городской площади предъ мѣстными иконами, ни продолжавшіяся затѣмъ моленія въ храмахъ о прекращеніи холеры, ни тѣмъ болѣе искусство врачей не могли ни остановить, ни ослабить ужасныхъ и быстро губительныхъ дѣйствій холеры среди обывателей г. Костромы. Вотъ около половины іюля быстро разнеслась стоустая молва о томъ, что въ одну ночь вѣкто три раза во снѣ получилъ откровеніе о томъ, что для прекращенія холерной эпидеміи долженъ быть вокругъ всего города совершенъ крестный ходъ съ Нерукотвореннымъ образомъ Спасителя изъ Запрудненской церкви. Въ уваженіе просьбы гражданъ Костромскихъ вмѣстѣ съ и. д. губернатора Петромъ А. Брянчаниновымъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, совершенъ былъ 19 іюля крестный ходъ съ этой чудотворной святыней, и чрезъ недѣлю уже не слышно было въ городѣ о заболѣваніяхъ холерою, и холерныя больницы были закрыты. Нельзя здѣсь не упомянуть и о томъ, что въ тѣ же холерные годы благодатную помощь отъ Нерукотвореннаго образа Спасителя не разъ испытывали на себѣ и жители окрестныхъ мѣстъ г. Костромы, напр. въ 1853 году въ селѣ Яковлевскомъ, въ деревнѣ Оганино, въ 1909 году жители Богословской, близъ Ипатіева монастыря, слободы, причѣмъ они по данному обѣту съ вѣрою и усердіемъ принимали въ свои жилища эту чудотворную святыню. Въ ряду многообразныхъ случаевъ благодатной помощи отъ этого образа Спасителя она проявляется чаще всего въ видѣ избавленія отъ эпидемій,

отъ губительнаго истребленія хлѣбныхъ посѣвовъ червемъ (въ с. Сущевъ въ 1870 и 1888 годахъ), отъ падежа скота, отъ пожаровъ и др. Среди жителей г. Костромы и его окрестностей, конечно, небезызвѣстны отдѣльные случаи наказаній свыше за намѣренное неуваженіе и презрѣніе къ этой святынѣ. Но всѣ такіе случаи обыкновенно или чаще не заносятся въ письма, а запечатлѣваются на скрижаляхъ сердецъ вѣрующихъ и составляютъ достояніе мѣстныхъ благочестивыхъ преданій и сказаній.

Вслѣдствіе столь явственнаго свыше прославленія Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, что въ Спасозапрудненской церкви, въ древнія и позднія времена эта многовѣковая святыня для подобающаго чествованія и поклоненія съ вѣрою притекающихъ къ ней посима была и донинѣ бываетъ въ трехъ лѣтнихъ т. н. генеральныхъ крестныхъ ходахъ изъ соборнаго храма вокругъ извѣстныхъ частей г. Костромы. Сверхъ того, этотъ образъ чествуется во многихъ частныхъ ходахъ крестныхъ, напр. изъ Стефановской, Алексіевской и Сергіевской городскихъ церквей вокругъ прилегающихъ извѣстныхъ мѣстностей. Чудотворная икона Спасителя съ Запрудни бываетъ привозима также на многіе храмовые праздники въ г. Костромѣ. Лѣтомъ же почти каждагогодно прихожане семнадцати пригородныхъ селъ <sup>1)</sup> со всѣми ихъ деревнями принимаютъ Спасозапрудненскую святыню въ свою приходскую церковь. Тогда обыкновенно, по совершеніи водосвятнаго молебна, совершается крестный ходъ вокругъ селенія съ окропленіемъ полей и скота св. водою, затѣмъ православные принимаютъ эту святыню по домамъ своимъ. Замѣчательно, что даже закосыѣлые раскольники или старообрядцы (напр. въ селѣ Спасъ-Вежи) склонны выражать свое благоговѣніе къ Спасозапрудненскому образу. Не имѣя мужества открыто обнаружить это настроеніе, они чаще всего молятся предъ этою святынею въ домахъ православныхъ, даже чрезъ послѣднихъ просятъ о совершеніи для себя второго водосвятнаго молебна въ одномъ и томъ же домѣ и затѣмъ пользуются освященною водою для окропленія своихъ полей, домовъ, скота и пр. Изрѣдка бывали случаи, что раскольники входили въ православный храмъ во время пребыванія въ немъ Запрудненскаго образа Христа Спасителя и безъ стѣсненія молились предъ нимъ въ умиленіи сердца со слезами. Такіе удивительные случаи благоговѣйнаго отношенія раскольниковъ къ этой святынѣ не могли не производить сильнаго впечатлѣнія на чадъ православной церкви Христовой и тѣмъ сильнѣе располагали ихъ къ достодолжному чествованію чудотворнаго Нерукотвореннаго образа Спасителя.

<sup>1)</sup> Таковы приходы селъ: Апраксина, Сущева, Жданова, Ильинскаго—Анастасина, Костисева, Петровскаго, Трестина, Богословскаго, что близъ Ипатіева

По ознакомленіи съ исторіей описанныхъ Костромскихъ чудотворныхъ святыхъ не можемъ не сказать, что она сама по себѣ является поучительною въ отношеніи воздѣланія чествованія этимъ св. иконамъ. Предыдущимъ обзорніемъ дается поводъ присовокупить въ заключеніе нѣсколько словъ о происхожденіи иконопочитанія въ христіанской церкви, объ основаніяхъ и характерѣ его и о великой пользѣ иконъ для вѣрующихъ чадъ церкви Христовой.

Употребленіе и почитаніе св. иконъ современно самому началу христіанской церкви, какъ это подтверждаетъ церковная исторія. Такъ записанное Евсевіемъ въ началѣ IV вѣка древнѣйшее преданіе свидѣтельствуетъ, что Самъ Иисусъ Христосъ въ отвѣтъ на просьбу Анапія, посла отъ Авгара, князя Едессаго, прибыть къ послѣдному для исцѣленія отъ болѣзни послалъ образъ лица Своего, чудесно отпечатлѣвшася на сложенномъ четверо полотнѣ, которымъ отерса Спаситель по омовенію лица, и Нерукотворенный образъ Христа (лицъ Котораго живописецъ Анапія, при всемъ своемъ желаніи и искусствѣ, нивѣль не могъ изобразить на картіи) исцѣлилъ Авгара отъ тяжкой болѣзни и затѣмъ многія чудеса явилъ отъ себя. Также древнѣйшее общецерковное преданіе говоритъ, что евангелистъ Лука собственноручно написалъ три иконы Божіей Матери съ Богомладенцемъ на рукахъ и когда ихъ показалъ ей, Матерь Божія, увидѣвши эти изображенія, сказала: „благодать Родавшася отъ Меня и Моя да будетъ съ сими иконами!“ Также извѣстны иконы Иисуса Христа, устроенныя кровоточивою женою въ благодарность за исцѣленіе отъ недуга (Марк. 5, 25—35) и іудейскимъ княземъ Никодимомъ (Іоан. 3, 1). Во второмъ и третьемъ вѣкахъ несомнѣнно существовали многія живописныя изображенія Спасителя, Богоматери, ап. Петра и Павла и другихъ святыхъ (Тертуліанъ и Евсевій); въ точныхъ чертахъ установленныя въ эпоху римскаго императора Константина Великаго, изображенія ихъ являются затѣмъ во всеобщемъ употребленіи въ христіанской церкви (Златоустъ). Этотъ же императоръ и жена его Елена, выстроивши въ Константинополѣ двадцать одну церковь, благоуукрашили ихъ внутренность священными изображеніями. Нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что всѣ семь вселенскихъ соборовъ собирались въ храмахъ <sup>1)</sup> Божіихъ, кото-

<sup>1)</sup> Такъ первый Никейскій соборъ былъ въ храмѣ во имя св. Софіи; второй—въ Константинопольскомъ храмѣ св. Ирины; третій—въ Ефесскомъ храмѣ св. Іоанна Богослова; четвертый—въ соборной Халкидонской церкви св. муч. Евиміи; пятый—снова въ Константинопольскомъ храмѣ св. Софіи; шестой—въ Константинополѣ же въ храмѣ царскихъ палатъ, называемомъ Труллы, и седьмой—въ Никейскомъ храмѣ св. Софіи.

рые были украшены св. иконами, и уже однимъ этимъ вселенскіе соборы освятили еще ранѣ ихъ утвердившеся въ христіанской церкви иконопочитаніе, и ни одинъ изъ нихъ не дерзнулъ отвергать св. иконы, благоукрашавшія храмы Божіи. Исторически извѣстно, что съ 726 года царь Левъ Исаврянинъ, затѣмъ сынъ его, Константинъ Копронимъ, и другіе иконоборцы воздвигали страшныя гоненія на православныхъ за почитаніе св. иконъ, и въ періодъ этихъ гоненій, продолжавшихся болѣе шестидесяти лѣтъ, ревность по истинѣ иконопочитанія произвела своихъ мучениковъ и исповѣдниковъ. Но вотъ въ 787 году благочестивый царь Константинъ и мать его Ирина созвали въ Никее вселенскій седьмой соборъ, на которомъ присутствовало 367 епископовъ подъ предсѣдательствомъ Константинопольскаго патріарха Тарасія. Руководимый и наставляемый св. Духомъ и представляя собою всю вселенскую церковь, соборъ этотъ рѣшительно осудилъ иконоборческую ересь и утвердилъ „не нововводно“ почитаніе св. иконъ, какъ непреложный догматъ православной церкви Христовой на всѣ будущіе вѣка.

Св. отцы седьмого вселенскаго собора, предавши анаемѣ „не приемиющихъ евангельская дѣянія иконописнымъ художествомъ изображенная“, равно „иконы святыхъ боготворящихъ“, высказались опредѣленно, что „должно почитать въ св. иконахъ не вещество, изъ котораго онѣ устроятся, то есть, не дерево, не мѣдъ, не серебро, не золото, не художество живописное или рѣзное, а воздавать честь въ образѣ самому первообразному“, т. е. тому, кого икона изображаетъ, и поклоняющійся иконѣ поклоняется существу изображеннаго на ней. Еще св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: „видимые образы по истинѣ являютъ намъ невидимое“. Св. Василій Великій учитъ: „честь образу являемая на первообразное восходитъ“. Св. Афанасій пишетъ князю Антиоху: „да не будетъ того, чтобы мы, христіане, образы почитали за боговъ, какъ это дѣлаютъ еллины; мы только показываемъ усердіе и любовь къ лицу, которое начертано образомъ; поэтому то дерево, на которомъ былъ написанъ образъ и стерся, потерялъ видъ, мы сожигаемъ, какъ негодное“. Св. Іоаннъ Дамаскинъ поучаетъ: „такъ какъ не всѣ знаютъ письмена, не всѣ читаютъ сочиненія св. отцовъ, то пишутся св. иконы, какъ краткое и видимое напоминаніе того, чего не знаемъ и не видимъ; часто мы выпускаемъ изъ ума и памяти страсти Христовы, но, увидѣвши образъ распятія Іисуса Христа, воспоминаемъ спасительныя страданія Его за насъ и падши поклоняемъ не вещи, но образуемому“. По наставленію св. Пела, храмъ съ каждой стороны долженъ имѣть на стѣнахъ изображенія изъ ветхаго и новаго завѣта, дабы неграмотные могли въ образахъ



познавать подвиги вѣрныхъ служителей Божіихъ. Такимъ образомъ, стѣны храма обращались въ поучительную лицевую церковную исторію; къ событіямъ же священной исторіи естественно присоединились изображенія мучениковъ и др святыхъ.

Благозгодно храня и почитая икону Христову, икону Божіей Матери, иконы св Апостоловъ и прочихъ святыхъ, вѣрующіе поклоняются этимъ иконамъ не какъ самому Богу, самому Іисусу Христу и пр., но какъ изображеніямъ Бога, Спасителя и св. угодниковъ Божіихъ. Отсюда является правило для христіанина—читать икону не иконы ради, но ради того, кого она изображаетъ; образу поклоняясь, умъ и сердце возводитъ на первообразное. Смотри на изображеніе своего родителя, даже дитя не скажетъ вѣдь, что этотъ образъ есть самый отецъ; но взирающій на изображеніе родителя только чрезъ то живѣе воспоминаетъ родившаго и тѣмъ вызываетъ въ себѣ извѣстныя чувства и расположенія. Одинаково, изображеніе царя никто не признаетъ за самого царя, но при возвращеніи на образъ царевъ лишь легко воспоминаетъ о своемъ влстителѣ—царѣ. Подобно этому нужно разсуждать и о св. иконахъ. Икона Христова или Божіей Матери для вѣрующаго не есть самый Іисусъ Христосъ или Богоматерь, но она служитъ знакомъ и побужденіемъ, возводящимъ умъ во Христа или Божіей Матери. Отсюда безразсудно возлагать всю свою надежду исключительно на самую икону или просить чего либо отъ самой иконы; такое вѣрованіе подобно было бы безумію язычниковъ, которые надѣялись на своихъ идоловъ. Если въ ряду святыхъ иконъ находятся чудотворныя, то онѣ признаются достойными несомнѣнно большаго почитанія и уваженія, чѣмъ иконы не чудотворныя. Но и въ отношеніи иконъ чудотворныхъ христіанинъ долженъ знать и твердо вѣровать, что икона сама собой чудесъ не творитъ, но Богъ въ иконѣ или иконою творитъ чудеса, потому что творитъ чудеса свойственно только одному Богу чрезъ угодниковъ ли Своихъ, или чрезъ другія средства. Поэтому христіанину должно возлагать свои надежды на Того, Который, будучи во святыхъ дивенъ (Ис. 67, 35—36), творитъ дивное и въ иконѣ; икону же чудотворную слѣдуетъ почитать не какъ начало или источникъ чудесъ, а какъ орудіе всемогущества, которымъ Богъ содѣлываетъ дивное для истинно вѣрующихъ.

Такъ чрезъ св. иконы соборная церковь Христова имѣетъ возможность устремлять очи чадъ своихъ горѣ, всѣ чувства ихъ влечь къ познанію и возношенію хвалы Божіей и, слѣдовательно, не только слухомъ чрезъ одну проповѣдь, но и зрѣніемъ или видѣніемъ св. иконъ наставляетъ чадъ своихъ на путь спасенія. И дѣйствительно, св. иконы имѣютъ силу возбуждать людей къ

добру, какъ показываютъ многіе примѣры еще изъ древней церковной исторіи. Марія Египетская по сознанию своего недостойнства по причинѣ многихъ грѣховъ не могла вмѣстѣ съ другими вѣрующими вступить въ храмъ Божій; но вотъ она съ умиле-ніемъ возвела очи свои на икону Божіей Матери, и стала со слезами раскаянія молиться Ей и—получила отъ Нее не только возможность войти въ церковь, но и указаніе пути спасенія. Евстаѳій Плавида, увидѣвши дивно сіявшій между рогами оленя крестъ съ распятымъ на немъ Іисусомъ Христомъ, обратился къ Нему, изъ язычника сдѣлался христіаниномъ. Также извѣстно, что русскій великій князь Владиміръ въ 987 году возбужденъ былъ къ обращенію въ христіанскую вѣру видѣніемъ или разсмотрѣніемъ представленной ему греческими иноками иконы страшнаго суда Божія. Впрочемъ, обыкновенный опытъ достаточно убѣждаетъ въ томъ, насколько зрѣніе возбуждительно дѣйствуетъ на человѣка. Между прочимъ, издавна вошелъ въ употребленіе обычай изображать близкихъ родныхъ или знакомыхъ красками или фотографіей и держать эти изображенія на видныхъ или почетныхъ мѣстахъ, даже нерѣдко цѣловать или на себѣ носить такіе портреты. Это дѣлается, конечно, изъ памяти и уваженія къ любимымъ лицамъ или къ благодѣтелямъ своимъ. Не тѣмъ ли болѣе изъ глубочайшаго почтенія, уваженія и любви къ высшимъ благодѣтелямъ людей—Господу Іисусу Христу, искупившему ихъ честною кровію своею, къ Пресв. Богоматери, св. угодникамъ Божіямъ и ангеламъ, всегда за людей молящимся и отъ бѣды избавляющимъ ихъ, христіане должны имѣть и достойнымъ образомъ чествовать изображенія ихъ на доскѣ или на полотнѣ! Изъ опыта извѣстно, что многіе изъ не признающихъ св. иконы—весьма плохіе почитатели Бога, Спасителя, Божіей Матери и святыхъ и мало по малу даже совсѣмъ заглушаютъ въ себѣ наклонность ко всякой молитвѣ къ Нимъ. Между тѣмъ чествованіе св. иконъ такъ естественно людямъ и весьма много полезно для нихъ, что отвергать иконы или не прибѣгать къ поклоненію имъ, по меньшей мѣрѣ, неразумно.

Св. иконы могутъ возбуждать и усиливать въ людяхъ любовь къ Богу, Спасителю, Божіей Матери и святымъ. Черезъ образъ Бога человѣкъ живо представляетъ себѣ безпредѣльное величіе существа Божія и безконечныхъ совершенствъ Его и въ сознаніи своей всецѣлой зависимости отъ Бога и изъ благодарности къ Нему за безчисленныя и великія милости и благодѣянія естественно любить и прославляетъ Бога душою и тѣломъ, искренно благоговѣетъ и поклоняется предъ Нимъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда мы имѣемъ предъ собою образъ любимаго нами лица, то любовь наша къ нему болѣе и болѣе усиливается, надежда на

него утверждается и вѣра въ него умножается. И безъ сомнѣнія, не такъ часто мы возводили бы умъ и сердце къ Богу, Спасителю или святымъ Божиимъ, если бы не имѣли образа предъ глазами, а чаще смотрѣли бы на другой образъ, положимъ, любимаго нами человѣка.

Въ св. иконахъ мы воздаемъ честь и поклоненіе Богу и святымъ Божиимъ, но такъ, что всю славу относимъ преимущественно къ Нему одному, дивному во святыхъ Своихъ, почитаемъ благодать Божию, въ нихъ обитающую и дѣйствующую, и, обращаясь съ молитвами къ изображеннымъ на иконахъ святымъ, просимъ ихъ не какъ боговъ какихъ, а какъ близкихъ представителей и ходатаевъ нашихъ предъ Богомъ, силу своего ходатайства имѣющихъ отъ Иисуса Христа и божественныхъ заслугъ Его. Преимущественно же предъ всеми святыми мы почитаемъ и прославляемъ Пресвятую преблагословенную Дѣву Марію Богородицу, особенную питаемъ любовь къ Ней и благодарность за неизреченныя Ея милости къ намъ и благодѣнія и въ молитвенномъ призваніи Божіей Матери возлагаемъ на Нее все упованіе наше. Призывая въ молитвахъ св. ангеловъ, просимъ ихъ заступленія предъ Богомъ и охраненія въ нашей земной жизни, при чемъ уже отъ самыхъ временъ апостольскихъ молимся, чтобы Господь Богъ далъ намъ Ангела мирна, вѣрна наставника, хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ. Особенно же христіане близко и естественно почитаютъ и призываютъ того ангела, охраненію котораго вѣрены отъ Господа, и того святого, имя коего носятъ на себѣ по рожденіи. Что касается почитанія святыхъ мужей, по окончаніи земного поприща достигшихъ блаженнаго жилища, то вѣрующіе просятъ ихъ молитвъ, ходатайства и заступленія предъ Богомъ въ силу ихъ близости къ Нему. Теперь, если мы дѣлаемъ изображенія лицъ и подвиговъ царей или знаменитыхъ вождей и тѣмъ прославляемъ ихъ, то не тѣмъ ли болѣе должны прославлять изображеніями лицъ и подвиговъ Иисуса Христа, Божіей Матери и святыхъ Божьихъ!

Далѣе, Иконы могутъ быть учителями и наставниками спасенія для всѣхъ вѣрующихъ. Видя, напр., на Θεодоровской иконѣ Богомладенца Иисуса, держамаго въ объятіяхъ Божіей Матери, христіанинъ живо припоминаетъ воплощеніе Сына Божія для нашего искупленія и поучается въ томъ. Взвѣвая на икону Иисуса Христа, распятаго на крестѣ, вѣрующій въ ней усматриваетъ крестъ—знаменіе, орудіе нашего искупленія и какъ въ открытой книгѣ читаетъ и уразумѣваетъ, какою высокою цѣною даровано намъ спасеніе и сколь великую благодарность должно имѣть къ Искупителю. Увидѣвши икону св. в-м. Екaterины или Параскевы т. н. Пятницы, подвергаемыхъ смерти чрезъ колесо-

ваніе, или другихъ св. мучениковъ христіанскихъ, вѣрующій невольно подумаетъ и поучится, сколь много и тяжкихъ мученій святые потерѣли за исповѣданіе Іисуса Христа, какими великими страданіями они вошли въ царство небесное для наслажденія высшими духовными благами.

Обращаясь къ иконамъ святыхъ и возносясь духомъ своимъ въ первообразамъ, къ самимъ лицамъ и событіямъ, на нихъ изображаемымъ, мы отсюда имѣемъ въ иконахъ напоминаніе о великихъ подвигахъ и добродѣтеляхъ и по силѣ своей, съ Божию помощію, возбуждаемся къ подражанію ихъ святой жизни и дѣламъ, потому что кого почитаемъ въ св. иконахъ, тому, по мѣрѣ силъ нашихъ, стараемся послѣдовать въ жизни и дѣлахъ своихъ. Поэтому св. Іоаннъ Златоустъ всегда имѣлъ предъ очами икону св. апостола Павла, дабы подражать ему, какъ наставнику всякихъ добродѣтелей и въ ревностномъ попеченіи о душахъ человѣческихъ. Таеъ иконы святыхъ Божіихъ служатъ для христіанъ истиннымъ училищемъ благочестія и добродѣтели. И если святые угодили Богу своею высокою жизнію и самъ Богъ прославляетъ ихъ чудесами, то и мы не можемъ не почитать и не прославлять ихъ и тѣмъ болѣе, что святые, какъ первородные наши братья, по духовному союзу съ нами, принимаютъ самое живое участіе въ судьбѣ нашей и по своему приближенію къ Богу и по благодати Божіей въ нихъ обитающей всегда помогаютъ намъ при безчисленныхъ нашихъ нуждахъ своими ходатайствами и заступленіемъ предъ Господомъ Богомъ и Сыномъ Его—Спасителемъ нашимъ. Не говоря здѣсь въ частности о видимыхъ чрезъ св. иконы проявленіяхъ благодати Божіей, мы скажемъ лишь вообще, что, кажется, удобнѣе было бы исчислять звѣзды небесныя, несомъ морской, траву земную, листья древесныя, чѣмъ перечислить истинныя, засвидѣтельствованныя многими очевидцами, чудеса, которые совершились и нынѣ совершаются на многообразную пользу вѣрующимъ при св. иконахъ Спасителя, Божіей Матери и многихъ святыхъ Божіихъ.

Наконецъ, св. иконы служатъ наилучшимъ украшеніемъ православныхъ храмовъ, потому что въ этихъ храмахъ таеое сіяетъ благолѣпіе отъ иконъ, что храмъ по истинѣ является образомъ горнаго прекраснаго Іерусалима. И самая эта красота, блистающая отъ св. иконъ, невольно возбуждаетъ въ человѣкѣ мысль и чувство о святости храма Божія. Уже самое простое воображеніе не можетъ не подсказать, что чрезъ икону въ храмѣ смотреть на насъ и слушаетъ нашу молитву Іисусъ Христосъ Спаситель или Божія Матерь или какою либо угодникъ Божій или ангель—хранитель. Отсюда христіанинъ, стоя въ православной церкви, полной свящ. изображеній, находится какъ бы на

небѣ предъ Самимъ Богомъ, Спасителемъ, Богоматерію, среди сонма святыхъ и ангеловъ Божіихъ. При такой возвышающей нашъ духъ священной обстановѣ вѣрующей уже никакого сомнѣнія не имѣетъ относительно того, что таинственно, благодатно присутствуетъ Самъ Богъ и изливаетъ великія и богатыя Свои милости тамъ, гдѣ уготована столь благолѣпная палата Царю небесному.

Такъ вотъ по каковымъ глубокимъ основаніямъ и въ виду сколь великой духовной пользы св. православная Церковь Христова всегда приглашаетъ вѣрующихъ чадъ своихъ благочестиво—мудренно поклоняться иконамъ Христа Спасителя, Божіей Матери и святымъ Божіимъ! Вотъ почему уже отъ первыхъ временъ христіанства церковь не только употребляла св. иконы, имѣла ихъ въ самыхъ первыхъ храмахъ—въ катакомбахъ и пещерахъ, но и воздавала иконамъ тѣ самые знаки почитанія, о которыхъ свидѣлствуетъ седьмой вселенскій соборъ. Тогда вѣрующіе чествовали св. иконы, какъ и нынѣ—въ православной церкви, положеніемъ предъ ними крестнаго знаменія, почтительнымъ поклоненіемъ, лобзаніемъ, куреніемъ предъ ними свѣчами, возженіемъ свѣчей и т. под. По благочестивому обычаю христіанъ древнихъ временъ, также по примѣру православныхъ нашихъ дѣдовъ и отцовъ, истинно вѣрующія чادا православной церкви продолжаютъ благочестно, съ правыми мыслями и чувствами, съ благоговѣйнымъ воспоминаніемъ принадлежать съ поклоненіемъ къ честнымъ иконамъ Христа Спасителя, Божіей Матери, ангеловъ и всѣхъ святыхъ, Богу угодившихъ въ ветхомъ и новомъ заветѣ.

*И. Баженовъ.*

### ***Законопроектъ о лишившихся священнаго сана. Изъ Государственнаго Совѣта.***

15—18 прошлаго декабря въ Государственномъ Совѣтѣ обсуждался поступившій въ него изъ Государств. Думы законопроектъ о лишившихся священнаго сана \*).

Госуд. Дума, какъ извѣстно, отмѣнила всѣ существовавшія въ нашемъ законодательствѣ ограниченія правъ для лишившихся по своему желанію или суду священнаго сана (правъ государственной службы для добровольно сложившихъ санъ священниковъ на 10 лѣтъ, дьяконовъ на 6 лѣтъ, для лишенныхъ сана по суду сроки ограниченій удвоились). Поступивъ въ Госуд. Совѣтъ, дум-

\*) Въ Госуд. Думѣ законопроектъ обсуждался 5 мая 1909 г.

скій законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе особой комиссіи изъ 19 лицъ, въ числѣ которыхъ были, между прочимъ, В. К. Саблеръ, прот. Буткевичъ и др.

Большинство комиссіи Госуд. Совѣта нашло, что правоограниченія для лишившихся сана должны существовать, и проектировало для добровольно слагающихся санъ установить годичный срокъ ограниченія при поступленіи на службу повсемѣстно и отъ 3 до 2 лѣтъ для службы въ тойже епархіи. Затѣмъ комиссія устанавливала 2-лѣтній срокъ ограниченія для выбора мѣстожительства. Въ этомъ смыслѣ комиссія докладывала по вопросу Госуд. Совѣту 15 декабря.

Всѣ сужденія членовъ Госуд. Совѣта сосредоточивались около вопроса: согласиться ли съ Госуд. Думой, отмѣнившей ограниченія, или принять проектъ совѣтской комиссіи?

Противъ ограниченій энергично выступилъ членъ Совѣта А. А. Донецкій. Въ ограниченіяхъ правъ духовенства по лишеніи сана онъ видитъ средство въ тому, чтобы затруднить выходъ изъ духовнаго званія, и ссылается на авторитетъ покойнаго канониста прот. Мих. Ив. Горчакова, который въ своей будто бы брошюрѣ (появившейся уже послѣ его смерти) высказался противъ всякихъ ограниченій правъ лицъ, слагающихся съ себя священныи санъ. Слѣдуя этой брошюрѣ, Донецкій отвергаетъ редакцію Совѣтской комиссіи и предлагаетъ принять законопроектъ въ редакціи Думы на томъ основаніи, что „всякія правоограниченія духовныхъ лицъ прав. церкви, соединяемыя съ добровольнымъ сложениемъ или съ іерархическимъ снятіемъ съ нихъ сана, не имѣютъ ни малѣйшаго основанія ни въ свящ. Писаніи, ни въ канонахъ вселенской церкви первыхъ девяти вѣковъ христіанства, ни въ правилахъ и практикѣ помѣстныхъ восточныхъ церквей всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ и настоящаго времени, ни въ исторіи законодательства и практикѣ Русской церкви древней и новой Россіи до 30-хъ годовъ прошлаго XIX столѣтія“.

Донецкому отвѣчалъ обширной рѣчью прот. Т. Буткевичъ. Разъяснивъ, почему въ свящ. Писаніи не могло быть рѣчи о спорномъ предметѣ, о. Буткевичъ указалъ на 7-е правило 4 всел. собора, по которому клирики или монахи, оставляющіе свой духовный санъ, должны подвергаться анаематствованію и были лишены имени христіанъ, послѣдствіемъ чего было лишеніе тѣхъ особыхъ правъ, которыя съ временъ импер. Константина были предоставлены христіанамъ. Въ исторіи законодательства древней греческой церкви онъ отмѣтилъ законы императоровъ Граціана, Гонорія и Юстиніана, по которымъ клирики, лишенные сана по суду, не могли проживать ближе 100 миль въ окрестности отъ того города, въ которомъ священствовали, а въ случаѣ самовольнаго

возвращенія въ городъ, должны быть заключаемы въ монастырь въ какой либо другой провинціи. Общій законъ относительно лицъ, добровольно сложившихъ съ себя санъ, требовалъ зачислять таковыхъ въ сословіе куріаловъ или декуріоновъ, а въ случаѣ ихъ бѣдности—въ сословіе официаловъ или когорталовъ, т. е. въ сословіе государственныхъ крѣпостныхъ работъ.

Относительно практики русской церкви, принявшей совершенно законченными не только догматы вѣры и обряды, но и весь строй церковной жизни, о. Буткевичъ высказалъ общее положеніе, что въ древней церкви съ лицами, лишенными сана, у насъ поступали такъ же, какъ и у грековъ. За исключеніемъ распоряженія Іоанна Грознаго относительно вдовыхъ поповъ и дьяконовъ и постановленія собора 1667 г., по которому лишенные сана должны быть обращаемы „въ простолюдійное житіе“, т. е. въ крѣпостное состояніе, при чемъ они не могли быть принимаемы на службу „воинскаго чина“, въ русской церкви не было выработано какихъ либо оригинальныхъ правилъ относительно положенія лицъ, лишенныхъ сана. Да и надобности не было въ такихъ правилахъ. Какихъ правъ можно было лишить нашихъ древнихъ священ., когда ихъ лишали сана?.. Совершенно въ иное положеніе было поставлено русское духовенство съ начала прошлаго столѣтія, въ частности съ царствованія имп. Павла. Государство даровало ему многія, довольно обширныя права и по происхожденію, и по образованію, и по службѣ. Естественно, что въ это время долженъ былъ возникнуть вопросъ и о томъ, что дѣлать съ этими правами, если лица, пользующіяся ими, такъ или иначе оставляютъ званіе, съ которымъ соединены эти права.

Теоретическимъ соображеніямъ, приводимымъ какъ защитниками правоограниченій лицъ, лишающихся свящ. сана, такъ и противниками ихъ, прот. Буткевичъ не придаетъ большого значенія: они отличаются субъективизмомъ и имѣютъ столько же основанийъ за себя, сколько и противъ. Напр. „Защитники снимающихъ санъ по легкомыслію или отсутствію призванія говорятъ намъ: не удерживайте въ церкви лицъ безъ призванія, безъ надлежащихъ убѣжденій,—они плохіе священники. А противники ихъ указываютъ намъ на то, что стѣснительныя послѣдствія для снимающихъ санъ удерживаютъ многихъ лицъ безъ призванія отъ вступленія въ клиръ. Вступившій въ клиръ по легкомыслію, по легкомыслію и выходитъ изъ него. Низкими законами легкомысленнаго вы не превратите въ серьезно и основательно мыслящаго человѣка“.

Нравственную сторону вопроса о лишаемыхъ свящ. сана развилъ преосвящ. Вологодскій Никонъ. Авторъ согласенъ, что

всѣ эти несчастные заслуживаютъ сожалѣнія. Но законъ прежде всего долженъ принимать во вниманіе благо всего государства, а потомъ уже и отдѣльныхъ лицъ. Законъ долженъ имѣть въ виду, чтобы государственныя и общественныя должности замѣщались непремѣнно людьми не только по образованію правоспособнымъ, но и нравственно крѣпкими, на коихъ можно было бы положиться. „Душа взболѣлась при видѣ чиновниковъ—политическихъ развратниковъ, учителей—безбожниковъ, служителей церкви Божіей, о которыхъ Слово Божіе говоритъ: проелать вселѣ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ! Я 30 лѣтъ прожилъ въ монастырѣ, да вотъ уже 7 лѣтъ имѣю дѣло и съ монахами и съ бѣлымъ духовенствомъ въ качествѣ архіерея, и могу сказать, что всѣ эти лица емже сана духовнаго или монашества по суду—люди, потерянные для каковой бы то ни было службы, слабые волею, часто зараженные пороками, которые много заботъ доставляютъ намъ, архіереямъ, по ихъ убѣщанію, исправленію, и отъ которыхъ—буду откровененъ до конца—мы рады бываемъ избавиться...“ Здѣсь преосвященный приводитъ разсказъ изъ церк. исторіи объ императ. Констанціи, который, въ цѣляхъ испытанія нравственныхъ качествъ своихъ служебныхъ лицъ, сначала объявилъ, что всѣ христіане должны оставить службу, а потомъ, когда нѣкоторые изъ слабыхъ христіанъ изъ-за служебныхъ выгодъ измѣнили Христовой вѣрѣ, уволилъ ихъ отъ службы, сказавъ: „кто невѣренъ своему Богу, тотъ не можетъ быть надежнымъ слугою и земной власти“.

Другой доводъ въ тому, чтобы оставить въ законѣ, хотя въ меньшей мѣрѣ, ограниченіе права избранія мѣста жительства для священно-служителей іереевъ, какъ и монашествующихъ, преосвященный видитъ въ опасности соблазна для вѣрующихъ, вѣрившихъ имъ тайны совѣсти. „Вѣдь исповѣдь есть единственный въ настоящее время моментъ, когда человѣкъ становится лицомъ къ лицу предъ всевѣдующимъ Богомъ, когда снимаетъ съ себя маску лицемѣрія, коюя закрывается всю жизнь, когда можетъ, при помощи духовника, видѣть себя такимъ, каковъ онъ есть. А безъ этого онъ постепенно перестаетъ быть христіаниномъ,—я сказалъ бы—человѣкомъ по образу Божію. И вотъ ради какихъ-то удобствъ для лица емыхъ сана или копирующихъ его, во имя моднаго принципа свободы совѣсти, подвергать вѣрующаго искушенію—укрывать грѣхи на исповѣди, и тѣмъ свертать ихъ въ смертный грѣхъ по суду церкви—судите сами, г.г. члены Совѣта: допустимо ли это въ христіанскомъ законодательствѣ?! Вѣдь это поведетъ не только въ искорененію, но и въ вытравленію въ душахъ той совѣсти, о свободѣ которой нынѣ такъ часто говорятъ“!



Наконецъ, преосвященный высказываетъ опасеніе, что въ случаѣ снятія всѣхъ правоограниченій съ духовенства при снятіи съ нихъ сана, въ духовное сословіе ворвутся неожиданно нежелательные кандидаты, которымъ нечего будетъ терять. „При недостаткѣ кандидатовъ священства, намъ, архіереямъ, еще труднѣе будетъ уберечь церковь отъ такихъ лицемѣровъ, въ родѣ Гапона, Михаила и под. Каждый проходемецъ, получившій среднее образованіе, легко можетъ притвориться на время невиннымъ агнцемъ, чтобы потомъ, получивъ благодать священства, сдѣлаться волкомъ, а въ случаѣ изобличенія, снова вернуться туда, откуда пришелъ... Снятие всякихъ ограниченій поставить священника на одну доску съ чиновникомъ. Не дасть архіерей лучшаго мѣста—не хочу оставаться въ санѣ. Подвергни какому вѣдѣ штрафу, выговору, не говорю уже о монастырскомъ подначаліи, тоже. Конечно, худая трава—изъ поля вошь, но этой худой травы будетъ меньше, если санъ священника будетъ стоять выше чиновника, если измѣна алтарю и государственными христіанскими законамъ будетъ считаться дѣломъ предосудительнымъ, уворизисеннымъ“.

Проф. Ковалевскій полагаетъ, что церковь каждой страны должна стремиться къ тому, чтобы торгующіе благодатию скорѣе уходили прочь. „Кѣмъ подается большій соблазнъ мірянамъ, какъ не представителями духовенства, ꙗко умѣющими совладать съ своими страстями? Но разъ эти люди сами сознаютъ себя недостойными и идутъ зарабатывать себѣ скромный кусокъ хлѣба на государственной или общественной службѣ, то я полагаю, что не нужно мѣшать имъ. Что можетъ заставить васъ идти наперекоръ Госуд. Думѣ? Графъ Витте доказывалъ, что этотъ вопросъ „настолько пустой, что объ немъ не стоитъ даже разсуждать. Настоящій законъ касается лишь 100 тыс. духовенства, а другіе законы касаются всего 150-милліоннаго населенія Россіи. Почему настоащій небольшой законъ поставленъ нами на такую необычайную высоту?..“

Членъ Г. Сов. Дурново замѣтилъ, что онъ стоитъ на другой точкѣ зрѣнія: „Нравственная дисциплина—это сдерживающее начало на всѣхъ путяхъ жизни и дѣятельности—особенно важна для духовенства; она служитъ залогомъ ненарушимости его обѣтовъ. Только церковная дисциплина содѣйствуетъ укрѣпленію церкви. Мы здѣсь засыпаны звѣздами мягкаго и гуманнаго краснорѣчія; мы слышимъ много о свободѣ совѣсти,—но я не знаю, при чемъ тутъ вопросъ о свободѣ совѣсти. Рѣчь идетъ о томъ, чтобы поддержать духъ дисциплины и установить, какъ смотрѣть на людей, нарушившихъ обѣты. Церковь и государство должны помогать другъ другу, и государство должно поддержи-

вать достоинство церкви. Можно ли отказать церкви въ тѣхъ мѣрахъ, которыя обезпечиваютъ пастырскій авторитетъ? Я отрицаю возможность принятія законопроекта Госуд. Думы“.

Въ послѣднее засѣданіе 18 декабря предѣвателемъ собранія былъ поставленъ вопросъ: Подлежитъ ли настоящій законопроектъ всецѣло отклоненію? Отвѣтъ получался отрицательный, и на голосованіе ставятся послѣдовательно отдѣльныя статьи законопроекта. Большинствомъ 59 противъ 57 отклоняется важный пунктъ А, касающійся лицъ, добровольно сложившихъ духовный санъ, по которому лица эти не могутъ приниматься на госуд. службу въ теченіе 1 года, а въ своей епархіи въ теченіе 3 лѣтъ, дьяконы—2 лѣтъ. При дальнѣйшемъ голосованіи, большинствомъ 60 противъ 54 отвергнуть и пунктъ Б, по которому предположено было запрещеніе лишавшимся сана права жительства въ теченіе 3 лѣтъ, по сложеніи сана, въ своемъ уѣздѣ или городѣ.

Слѣдующая статья о священно-служителяхъ бѣлаго духовенства, лишенныхъ сана по суду духовному, принимается въ такой редакціи: при возвращеніи въ гражданское состояніе, они не могутъ быть принимаемы на государственную службу въ предѣлахъ своей епархіи—священники въ теченіе 3 лѣтъ, а дьяконы—2 лѣтъ.

О монашествующихъ говорить ст. 3-я законопроекта: при возвращеніи въ гражданское состояніе, они, какъ и священно-служители, сохраняютъ прежнія права состоянія по происхожденію, образованію и прежней службѣ, а также и ученые степени, только чины, полученные ими на госуд. службѣ, не возвращаются. Исключеннымъ изъ монашества по суду законопроектъ запрещаетъ проживать въ теченіе 3 лѣтъ въ томъ уѣздѣ или городѣ, гдѣ они состояли въ монашествѣ.

При послѣднемъ голосованіи законопроектъ съ указанными выше поправками принятъ большинствомъ 58 голосовъ противъ 54.

## Изъ газетъ и журналовъ.

☛ Въ газ. „Россія“ сдѣлалъ слѣдующій обзоръ дѣятельности дух. вѣдомства за минувшій годъ.

Церковная жизнь въ минувшемъ году шла безъ сколько-нибудь замѣтныхъ потрясеній ровнымъ, спокойнымъ теченіемъ, направляемая мѣропріятіями высшихъ духовныхъ сферъ въ сторону устраненія тѣхъ нежелательныхъ явленій, которыя обозначились въ ней по сознанію самого духовенства и іерархіи въ послѣдніе годы, или представляютъ

результатъ долговременнаго незамѣтнаго нарастанія. Выдающееся мѣсто среди мѣропріятій дух. вѣдомства нужно отвести совершившейся въ минувшемъ году реформѣ духовныхъ академій. Высочайше утвержденный 2 апрѣля 1910 г. новый уставъ православныхъ дух. академій несомнѣнно замѣтнымъ образомъ измѣнитъ постановку занятій въ высшей дух. школѣ. Широкое мѣсто, которое дано въ академическомъ курсѣ практическимъ занятіямъ профессоровъ со студентами, должно отразиться углубленіемъ и расширеніемъ богословскихъ и иныхъ познаній оканчивающихъ академическій курсъ. Цѣлый рядъ параграфовъ новаго устава имѣетъ цѣлью болѣе твердую и определенную постановку воспитательной и административной власти въ академіяхъ.

По окончаніи реформы д. академій духовная власть немедленно же приступила къ организаціи работъ по реформѣ средней школы и въ этомъ направленіи закончила всѣ подготовительные шаги. Для пересмотра программъ д. семинарій и училищъ по предметамъ обученія, какъ богословскимъ, такъ и общеобразовательнымъ, былъ образованъ рядъ комиссій изъ членовъ учебнаго комитета, наставниковъ петербургскихъ духовно-учебныхъ заведеній и приглашаемыхъ изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній и изъ состава столичнаго духовенства свѣдущихъ лицъ. Въ общихъ чертахъ, былъ предугаданъ учебному комитету даже основной планъ намѣчаемой реформы д. семинарій и училищъ. Отличительными чертами преобразования средней дух. школы явятся усиленіе религіознаго образованія въ первыхъ четырехъ классахъ д. семинарій и введеніе общеобразовательныхъ предметовъ въ старшіе богословскіе классы. Дѣленіе единой духовной школы на двѣ части оставлено традиціонное: четырехклассное духовное училище и шестиклассная семинарія.

Кромѣ пересмотра программъ учебному комитету поручено пересмотрѣть уставъ и штатъ семинарій и училищъ и позаботиться о томъ, чтобы всѣ малопрігодные учебники были замѣнены новыми, удовлетворяющими всѣмъ учебнымъ требованіямъ. Намѣчаемая широкая реформа средней д. школы съ замѣтнымъ расширеніемъ и дополненіемъ программъ по богословскимъ предметамъ и по нѣкоторымъ изъ общеобразовательныхъ вполне соответствуетъ назрѣвшимъ потребностямъ пастырской подготовки.

Мѣры важнаго принципиальнаго характера приняты и въ отношеніи законоучительскаго дѣла. Разсмотрѣвъ постановленія законоучительскаго съѣзда, Св. Синодъ опредѣлялъ учредить при учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ особую постоянную комиссію для подготовки матеріаловъ и дѣлъ по обсужденію на законоучительскихъ съѣздахъ, которые та-

кимъ образомъ устанавливаются, какъ явленіе періодически повторяемое. Затѣмъ Св. Синодомъ былъ утвержденъ рядъ постановленій перваго законоучительскаго съѣзда, намѣчающихъ нѣкоторое обновленіе въ области законоучительской практики.

Въ области вопросовъ начального церковно-школьнаго обученія вѣдомствомъ прав. исповѣданія предиринять рядъ новыхъ мѣропріятій первостепенной важности. Отвѣчая на проектируемыя въ Госуд. Думѣ постановленія относительно подчиненія церковныхъ школъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія, Св. Синодъ высказалъ свой опредѣленный взглядъ о полной нецѣлесообразности, съ точки зрѣнія православной церкви, принятыхъ по этому вопросу комиссіею по народному образованію въ Государственной думѣ постановленій.

Имѣя въ виду болѣе тѣсное приспособленіе церковно-приходской школы къ нуждамъ деревни, Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 15 іюля постановилъ, чтобы церковная школа взяла на себя дѣятельную роль въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, съ дѣтскою смертностію и въ распространеніи среди нашего сельскаго населенія санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній, а также въ организаціи въ церковныхъ школахъ занятій по сельскому хозяйству, домоводству, руководѣніемъ и ремесламъ. Каждая изъ намѣченныхъ задачъ въ отдѣльности настолько важна, имѣеть такое жизненное значеніе, что при цѣлесообразномъ и энергичномъ проведеніи ихъ въ жизнь церк. школа быстро войдетъ въ самые насущные интересы деревенской жизни и сдѣлается живою плотию народной. Тогда ей не страшны будутъ никакія попушенія ея предубѣжденныхъ враговъ и ненавистниковъ. Для надлежащаго осуществленія предполагаемыхъ мѣропріятій по усиленію вліянія церковной школы на народную жизнь, въ широкомъ смыслѣ слова, вѣдомствомъ прав. исповѣданія принимается рядъ подготовительныхъ работъ.

Въ области епархіальной и приходской жизни въ тѣсномъ смыслѣ слова въ минувшемъ году проведены въ жизнь два новыхъ мѣропріятія, которыя въ значительной степени послужатъ къ упорядоченію внутренней жизни епархій и церковнаго хозяйства. Это — мѣры къ упрощенію и ускоренію консисторскаго дѣлопроизводства и опредѣленіе Св. Синода объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій. Но слѣдуетъ отмѣтить, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія сдѣланы лишь первые и какъ бы предварительные, хотя и достаточно рѣшительные шаги къ окончательному разрѣшенію этихъ вопросовъ. Изъ другихъ мѣръ, касающихся внутренней церковной жизни, важное значеніе имѣеть опредѣленіе Св. Синода по вопросу о допуще-

пн церковныхъ старостъ къ участию въ благотворительныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ.

Въ минувшемъ же году состоялось примѣчательное распоряженіе церковной власти по вопросу объ охраненіи памятниковъ церковной старины: рѣшъ епархіальнымъ Пресвященнымъ было указано къ неуклонному исполненію, чтобы видѣ въ епархіяхъ не приступали къ какому либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ безъ предварительнаго сношенія съ Императорскою археологическою комиссіею и безъ разрѣшенія Св. Синода.

Въ области миссіи замѣтно было наблюдавшееся и въ предшествующее отчетному году время стремленіе оживить миссіонерское дѣло, поставить его на надлежащій путь развитія. И какъ показываютъ итоги бывшаго въ минувшемъ году Казанскаго миссіонерскаго сѣзда, стремленія эти не остаются безрезультатными въ области теоретическихъ построеній и предположеній, но въ области практическаго осуществленія цѣлей миссіи, особенно миссіи внутренней, сколько-нибудь замѣтныхъ успѣховъ пока не достигнуто, и этотъ вопросъ еще ждетъ своего разрѣшенія. Въ области духовной литературы и духовной журналистики въ минувшемъ году нельзя отмѣтить какихъ либо особенно выдающихся явленій. Какъ на новую черту слѣдуетъ, однако, указать на замѣтно усилившійся интересъ къ изученію исторіи религій, вызвавшій появленіе нѣсколькихъ трудовъ (прот. Смирнова, прот. Клитина и др.).

Обобщая сказанное, нельзя не признать, что въ теченіе минувшаго года сдѣлано много рѣшительныхъ попытокъ къ обновленію церковной жизни и упорядоченію церковнаго хозяйства.

∞ Недавно весь католическій міръ былъ взволнованъ статьей подъ заглавіемъ „Мысли по вопросу о соединеніи церквей“ самсонскаго принца Максимилиана; статья произвела страшный шумъ и на нѣсколько времени, хотя и въ атмосферѣ переполоха и смущенія въ католическихъ кругахъ, выдвинула эту идею почти въ центръ церковно-общественнаго вниманія за границей.

Мечта о соединеніи церквей до конца вѣка будетъ жить въ христіанствѣ. Она совершенно нескороенна, потому что нѣтъ христіанина, къ какой бы церкви онъ ни принадлежалъ, который не утверждалъ бы идеи единства и вселенности христіанства.

Въ XV вѣкѣ была сдѣлана попытка соединенія Востока съ Западомъ. Но Флорентійская унія повела не къ единству, а къ вышему раздѣленію православія и католичества. Устроенный изъ корыстныхъ, чисто политическихъ цѣлей соборъ во Флоренціи, можно сказать, по-

губилъ самую идею соединенія церквей, сдѣлалъ ее почти неосуществимой.

Эта же идея соединенія церквей является въ настоящее время главной идеей дѣятельности замѣчательнаго католическаго богослова—брата саксонскаго короля и любимца покойнаго папы Льва XIII, принца Максимилиана. Повидимому, не было другой личности на Западѣ, на которую бы католическій міръ возлагалъ столько надеждъ, но имъ не суждено было оправдаться,—изъ преданнѣйшаго католика принцъ былъ приведенъ благодаря своимъ научнымъ занятіямъ по исторіи раздѣленія церквей въ положеніе почти еретика, на котораго обрушился папскій гнѣвъ и которому грозило отлученіе, если бы не принесенное принцемъ покаяніе.

Когда принцу было 23 года, онъ покинулъ блестящій гвардейскій полкъ и поступилъ въ духовную католическую семинарію въ Швейцаріи. Скоро онъ сдѣлался профессоромъ богословія. Принцъ—выдающійся проповѣдникъ и видный ученый богословъ. Его мечта—возсоединеніе греко-православной церкви съ римско-католическою церковью. Онъ много путешествовалъ по Палестинѣ, жилъ на Афонѣ, изучалъ славянскія страны Балканскаго полуострова. Его проповѣди и лекціи о Палестинѣ и о первыхъ вѣкахъ христіанства пользуются громаднымъ успѣхомъ не только въ Германіи, но даже въ Парижѣ, куда онъ часто ѣздитъ для проповѣднической миссіи. Приведенный своими занятіями къ изученію православія и недовольствуясь книжнымъ знакомствомъ съ нимъ, онъ, между прочимъ, посѣтилъ Константинопольскаго патріарха, многихъ другихъ православныхъ восточныхъ іерарховъ, былъ и въ Грузіи, между прочимъ, имѣлъ продолжительную бесѣду съ Петербург. митрополитомъ Антоніемъ и нѣкоторыми другими русскими архіереями.

Результатомъ изученія явилась, между прочимъ, статья принца „Мысли по вопросу о соединеніи церквей“, напечатанная въ журналѣ „Римъ и Востокъ“, который основанъ недавно въ Римѣ для пропаганды идеи соединенія церквей.

Эта статья является блестящей защитой восточной церкви и тяжелымъ обвинительнымъ актомъ противъ главной виновницы раздѣленія—церкви римской.

Мысль о соединеніи церквей,—говоритъ принцъ Максимилианъ,—никогда не умираетъ, но усилія остаются напрасны. Очевидно, есть какая-то помѣха, очевидно, обѣ стороны подходятъ къ цѣли съ различными взглядами, и задача остается неосуществленной. Авторъ излагаетъ взгляды католичества и православія на великое дѣло соединенія церквей.

„Латинская церковь всегда любила приказывать и желала попросту навязать восточной церкви свое понимание соединения, вовсе не интересуясь, какъ относится къ этому ея восточная сестра: я издаю законы, и кто не хочет признавать соединеніе въ той формѣ, которую я желаю ей сообщить, тотъ противникъ самого соединенія—вотъ положеніе западной церкви, для которой унія всегда означала лишь подчиненіе наповорной дочери—церкви восточной. Западъ не долженъ ни въ чемъ уступать, не обязанъ ни къ какимъ жертвамъ. Наоборотъ, Востокъ долженъ вполне подчиниться власти римскаго папы и признать всѣ тѣ догмы, какия развила латинская теологія поздѣйшаго времени“. Иначе смотреть на дѣло церковь греческая. На ея взглядъ, „соединеніе—это дружба, согласіе, братство, а не подчиненіе. Обѣ вѣтви христіанскаго міра—это сестры, безусловно равныя въ правахъ и достоинствѣ. Кромѣ того, въ греческой церкви жива идея, что для соединенія необходимо возстановить положеніе, предшествовавшее раздѣленію. Поздѣйшее ученіе, принятое латинской церковью въ средніе вѣка, а особенно догматы, установленные въ XIX вѣѣ, для греческой церкви представляютъ отступленіе отъ правильнаго пути. Поэтому Западъ долженъ откинуть тѣ ученія, какия мѣшаютъ соединенію и братскому согласію“

Въ оцѣнкѣ обоихъ этихъ взглядовъ авторъ всецѣло склоняется къ греческой точкѣ зрѣнія. Потому и призывъ его къ обѣимъ церквямъ—искренно и опредѣленно формулировать основу уніи, можетъ имѣть смыслъ призыва, направленаго специально въ сторону Рима.

Далѣе авторъ ясно показываетъ, какъ представляеть себя Римъ дѣло соединенія церквей, на примѣрѣхъ уніатской церкви. „Римъ оставляетъ Востоку греческій обрядъ, но онъ подчиняетъ уніатовъ власти папы и даже римской конгрегаціи. Греко-католики обязаны подчиняться множеству правилъ исключительно латинскаго происхожденія и цѣлкомъ признавать латинское богословіе. Подъ обличьемъ восточной церкви (при чемъ иногда даже этотъ обликъ пропадаетъ), при восточномъ обрядѣ, они перестаютъ быть представителями истинной восточной церкви, становятся латинниками, представляя воплощенное противорѣчіе всей древней церковной жизни и исторіи Востока“.

Далѣе авторъ обращается къ самой трудной задачѣ—примиренію догматическихъ различій, какия возникли съ теченіемъ времени, въ періодъ раздѣленія. Церковное единство предполагаетъ и единство исповѣданія. Но можно ли рассчитывать, чтобы какаа нибудь церковь отступила отъ своихъ взглядовъ въ догматическихъ вопросахъ? Выходъ изъ этого положенія авторъ усматриваетъ въ томъ фактѣ, что въ об-

щемъ между Востокомъ и Западомъ нѣтъ существеннаго различія въ вѣрѣ; несогласія вытекають лишь изъ различія богословскихъ формулъ, въ которыхъ выражены догмы. „Поэтому каждая церковь можетъ сохранить свою собственную форму исповѣданія и ученія, не навязывая другой своей догматической системы. Но при этомъ западная церковь должна бы доказать восточной, что ея опредѣленія представляютъ лишь выводы, вытекающіе изъ основы стараго христіанства. Греческая церковь признаетъ такой взглядъ соответствующимъ и основательнымъ, не принимая, однако, на себя обязательства провозглашать всѣ подобныя догмы. Такимъ образомъ вмѣсто взаимныхъ обвиненій могло бы установиться мирное сожительство. Еретики, проповѣдующіе ложныя ученія, не могутъ быть терпимы въ лонѣ единой церкви. Но почему не могутъ принадлежать къ одной церкви люди, исповѣданіе которыхъ не ложно, хотя и не заключаетъ въ себѣ всего, что исповѣдуютъ другіе члены церкви. Святые первыхъ вѣковъ были вѣдь, безъ сомнѣнія, членами католической Церкви, составляли ея украшеніе, и, однако, они не исповѣдывали ни исхожденія Духа Святаго и отъ Сына, ни чистилища, ни непорочнаго зачатія“. Такимъ путемъ, при нѣкоторыхъ отличіяхъ, могло бы, по мнѣнію автора, установиться согласіе въ вопросахъ вѣры.

Въ заключеніе авторъ призываетъ къ любви и взаимному разумѣнію, и, предвидя, что его мысли будутъ враждебно встрѣчены въ католическомъ мірѣ, восклицаетъ: „Правдѣ надо служить правдою, серьезнымъ разслѣдоваціемъ вопроса, а не пробавляться поверхностной и неискренней апологетикой, которая лишь маскируетъ трудности и представляетъ положеніе въ невѣрномъ освѣщеніи. Кто боится правды, тотъ навсегда останется близорукимъ политикомъ и придетъ къ печальнымъ результатамъ“...

Таково краткое содержаніе статьи принца Максимилиана. Въ ватиканскихъ кругахъ она вызвала страшный переполохъ. Журналъ конфисковали; въ официальномъ органѣ Ватикана отъ лица римской куріи было напечатано заявленіе, что статья „содержитъ такія ложныя размышленія, которыя не можетъ стерпѣть никакая католическая власть, а тѣмъ болѣе папа. Самого принца заставили выполнить церемонію отреченія отъ своихъ взглядовъ, но и казаясь, онъ далъ такія объясненія, которыя въ сущности еще тяжелѣе для Рима, чѣмъ самая статья“. Католическіе народы,—сказалъ онъ, —одинъ за другимъ отпадаютъ отъ церкви. Спасеніе христіанства зависитъ отъ единенія Запада съ Востокомъ. Именно такимъ путемъ легче всего побѣдить доктрины протестанства и невѣрія въ самомъ лонѣ христіанства.“



## По епархіямъ.

21 декабря состоялся экстренный съездъ духовенства и цери. старостъ Сибирской епархіи. Съездъ продолжался всего одинъ день. Обсужденію съезда предложено было 6 вопросовъ. Общее значеніе имѣютъ три вопроса. Главнѣйшимъ изъ нихъ былъ вопросъ, предложенный по распоряженію Св. Синода, о реформѣ церковнаго обложенія чрезъ перенесеніе обложенія на свѣчи, путемъ возвышенія ихъ цѣны, и объ освобожденіи церквей отъ прямого налога на епархіальныя нужды, по образцу обложенія, существующаго въ Могилевской епархіи. Подготовительная къ съезду коммиссія представила по этому вопросу обстоятельный докладъ, гдѣ дала рядъ справокъ о томъ, какъ поставлено обложеніе въ Могилевской епархіи, и доказала, что система обложенія чрезъ свѣчи постепенно привела тамъ епархіальное хозяйство въ полное разстройство, заставила духовенство продать для покрытія расходовъ принадлежавшія епархіи участки земли и закрыть одно изъ духовныхъ училищъ. Въ докладѣ коммиссія также было указано, что ненормальная цѣна на свѣчи немедленно вызоветъ частную фабрикацію свѣчи, и теперь закономъ никому не возбраняемую. Отнынясь на указаніе причинъ, побудившихъ Св. Синодъ поставить обсуждаемый вопросъ, на толки печати и душевнхъ ораторовъ о чрезмѣрности церковнаго обложенія, — коммиссія, съ цифрами въ рукахъ, доказала, что въ Сибирской епархіи на епархіальныя нужды взимается только 17<sup>0</sup>/<sub>0</sub> со всей церковной доходности, а остальные 83<sup>0</sup>/<sub>0</sub> остаются на мѣстныхъ церковно-приходскихъ нужды. Съездъ заслушалъ этотъ докладъ, почти безъ прервіи единогласно постановилъ: остаться при старомъ способѣ непосредственнаго отчисленія суммъ изъ доходовъ церквей на епархіальныя нужды чрезъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> обложеніе, а рекомендовать Св. Синоду систему обложенія признать допустимой только въ случаѣ законодательнаго установленія церковной свѣчной монополіи, въ случаѣ установленія по всей Россіи одинаковой цѣны на свѣчи и переложенія на заводъ всѣхъ безъ ограниченія церковныхъ налоговъ, а не налоговъ на однѣ только епархіальныя нужды.

По другому вопросу — о страхованіи церковной утвари и колоколовъ, съездъ пришелъ къ утвердительному рѣшенію, съ пожеланіемъ введенія обязательнаго ихъ страхованія. Желательнымъ признано также страхованіе и домовъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ членамъ причтовъ и сельскимъ обществамъ и построенныхъ для церковно-приходскихъ надобностей, на началахъ добровольнаго страхованія. На этой же основѣ признано желательнымъ страхованіе и движимаго имущества, находящагося въ строеніяхъ, застрахованныхъ въ вѣд. Святѣйшаго Синода.

Разсмотрѣніе 3-го вопроса — о борьбѣ съ сектанствомъ оставлено до будущаго съезда. Миссіонерскому Совѣту отпущено по 50 к. съ

каждой церкви на расходы по предполагаемымъ дѣтѣмъ двухнедѣльнымъ миссіонерскимъ курсамъ. (Смѣб. Еп. Вѣд.).

✪ Высокопреосвящ. Дмитрій Херсонскій, желая возстановить утрачиваемый православнымъ народомъ его старыи и добрыи обычаи прославленія родившагося Христа, вытѣсненный европейской рождественской елкой, обратился въ январѣ декабрѣ ко всей своей Херсонской паствѣ и жителямъ Одессы съ особымъ приглашеніемъ устроить этими праздниками вмѣсто елки „Влоелемскую звѣзду“ и самъ устроилъ ее въ аудиторіи епарх. дома.

27 декабря обширную аудиторію наполнили болѣе 1.000 дѣтей, учениковъ церков. школъ. Въ 4 часа прибылъ самъ владыка, и тотчасъ, съ пѣніемъ праздничнаго тропаря, вспыхнула и заблестала чудными переливами электрическаго свѣта большая, окруженная на искусственномъ голубомъ небѣ маленькими звѣздочками „Влоелемская звѣзда“. Пропѣтый архіерейскимъ хоромъ тропарь дважды былъ повторенъ огромнымъ хоромъ дѣтей. Глубокое впечатлѣніе произвело на всѣхъ присутствовавшихъ пѣніе сперва архіерейскимъ хоромъ, а потомъ дѣтьми кождака „Дѣва днесъ“, содержаніе котораго иллюстрировались великолѣпными свѣтовыми картинками—рожденіа Христа, явленія пастухамъ ангеловъ, путешествія по звѣздѣ волхвовъ и ихъ поклоненія Младенцу Христу. Восторгу дѣтей не было предѣла. Тысяча дѣтскихъ голосовъ съ особымъ одушевленіемъ пропѣли церковныи пѣснопѣнія, затѣмъ ими были исполнены старыи чудныи колядки и произнесены религіознаго содержанія стихотворенія.

Необычайный восторгъ возбудило появленіе на экранѣ портрета Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Ихъ, привѣтствованное народнымъ гимномъ, одушевленно пропѣтымъ нѣсколько разъ всѣми присутствовавшими. Закончилось торжество раздачей дѣтямъ сладостей и подарковъ; бѣднѣйшіи изъ дѣтей получали обувь, одежду, куски матеріи, бумаги и т. п. Въ послѣдующіе праздничныи дни въ той же аудиторіи назначены еще три вечера „Влоелемской звѣзды“: одинъ для дѣтей гор. училищъ и „дѣтей улицы“ и два для взрослыхъ.

Вечеръ „Влоелемской звѣзды“ посетили градоначальникъ г. Толмачевъ, командующій войсками ген. Зарубаевъ и многіе представители мѣстной администраціи и сочувствующей дѣлу возрожденія стараго обычая интеллигенціи.

Устройство въ аудиторіи епарх. дома, вмѣсто елки, „Влоелемской звѣзды“ нашло уже въ Одессѣ много подражателей: не только въ частныхъ домахъ, но и въ школахъ, аудиторіяхъ и казармахъ этими праздниками устроена была „Влоелемская звѣзда“.

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— Древнѣйшее Евангеліе. Въ Петербургѣ, по порученію археологическаго общества, прибылъ Московскій проф. А. С. Хавановъ для разработки находящагося въ публичной библіотекѣ древнѣйшаго Евангелія, написаннаго въ Греціи въ 995 г. въ царствованіе царя Іоанна Исаврянина. Евангеліе написано на пергаментѣ и прекрасно сохранились рисунки къ текстамъ священнаго Писанія. Въ прошломъ вѣкѣ это Евангеліе было перевезено въ Петербургъ, изъ библіотеки грузинскихъ царей, гдѣ оно хранилось, какъ драгоценнѣйшая реликвія грузинскаго народа.

— На засѣданіи юбилейной комиссіи, по поводу празднованія въ будущемъ году историч. юбилея, протосвитерь Успенскаго собора В. С. Марковъ прочелъ докладъ „*О нечеловѣчѣскихъ мученіяхъ за православіе патріарха Гермогена*“, замученнаго голодомъ поляками и скончавшаго 17-го февраля 1612 года въ подземельи подъ Михайловской церковью Чудова монастыря, гдѣ погребено было его тѣло. Никомѣ, когда онъ былъ еще новгородскимъ митрополитомъ, исходатайствовано было перенесеніе гроба съ тѣломъ мученика-патріарха изъ Чудова монастыря въ Успенскій соборъ; когда вскрыли могилу, оказалось, что деревянный гробъ распался, а тѣло патріарха было найдено негнѣнимъ. Свѣшанные останки были облечены въ новыя свѣтительскія одежды, положены въ дубовый гробъ и перенесены въ Успенскій соборъ, гдѣ и положены поверхъ земли, подъ надгробіемъ воиждъ шатра съ Ризой Господней въ юго западной части собора. Въ 1812 г. французы выбросили мощи изъ гроба. Онѣ были найдены послѣ бѣгства непріятели на полу, вновь облечены въ одежды изъ темнозеленаго бархата съ золотомъ и положены въ новомъ дубовомъ гробу на прежнее мѣстѣ. Въ 1883 г. когда въ соборѣ производился ремонтъ къ коронованію Императора Александра III, со стѣны сорвался громадный камень, который пробилъ каменное надгробіе и разбилъ гробъ, въ которомъ находились мощи. Въ присутствіи сакелларія и другихъ соборныхъ каменъ былъ вынутъ изъ гроба, причѣмъ одежды оказались въ цѣлости, а мощи были найдены негнѣнными. Тогда же была сдѣлана новая крышка къ гробу. О. Марковъ сообщилъ также о вѣсколькихъ случаяхъ изцѣленій по молитвамъ предъ гробомъ святителя, извѣстія о коихъ идутъ съ конца 18 столѣтія до послѣдняго времени.

— Въ газ. сообщается, что при синодал. училищномъ совѣтѣ образована особая комиссія для пересмотра программы церковн. пѣнія и вообще для выясненія способовъ къ лучшей постановкѣ этого дѣла въ ц.-школахъ.

— Съ ѣздъ по экспериментальной педагогикѣ. Въ закрывшемся на дняхъ съѣздѣ приняты слѣдующія постановленія: Принято желательнымъ: 1) введеніе въ высшую школу рисованія и лепки, какъ общеобразовательныхъ предметовъ, и ручного труда—какъ средствъ физическаго и нравственнаго развитія ребенка; 2) экспериментально-психологическое изслѣдованіе педагогическихъ проблемъ, какъ средство собиранія фактическаго матеріала, необходимаго для реформы нашей школы; 3) широкая педагогическая подготовка для преподава-

телей и школьных врачей. Признано необходимымъ: 1) учрежденіе вспомогательныхъ школъ для отстающихъ, въ интересахъ дѣтей, посѣщающихъ школы, и постановки всего учебно-воспитательнаго дѣла; 2) въ виду важнаго значенія, которое имѣетъ физическое развитіе для выработки духовнаго склада личности ребенка—правильная постановка физическаго воспитанія въ школахъ, подъ руководствомъ лицъ, получившихъ общую педагогическую и специальную подготовку. Съѣздъ призналъ, что въ виду назрѣвшей потребности реформы школьнаго дѣла необходимо: 1) Развитіе частныхъ школъ разнообразныхъ типовъ при условіи предоставленія ихъ учредителямъ широкой свободы въ организаціи учебнаго дѣла и 2) Организаціи экспериментальн. школъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются надлежащія къ тому условія.

— Интенд. Розингъ докладывалъ въ русскомъ техн. обществѣ объ изобрѣтеніи имъ *электрической телескопн* (видѣніе на разстояніе). Съ помощью электрическаго тока удастся передать изъ одного пункта въ другой и вполнѣ ясно всю видимую живую картину; такъ что, сидя у себя въ комнатѣ, можно созерцать, пользуясь электрическимъ телескопомъ, жизнь, происходящую въ мѣстѣ, расположенномъ отъ насъ за сотни верстъ. Электрическій телескопъ дастъ возможность командующему арміей слѣдить за передвиженіемъ непріятели, не выходя изъ кабинета.

— По сообщенію Нов. Времени, хорунжій Донского каз. войска В. Н. Савицкій сдѣлалъ важное открытіе въ области т е л е ф о н и р о в а н і я безъ проводовъ. Въ настоящее время беспроволочное телефонированіе возможно только между опредѣленными, мѣстными станціями, въ составъ которыхъ входятъ вышки или мачты съ сѣтью перехватывающихъ электрическія волны проводовъ. Савицкій нашелъ возможность пользоваться для этой цѣли каждою парю существующихъ телеграфныхъ проводовъ и устраивать между ними телефонное сообщеніе при помощи обыкновенныхъ телефона, микрофона и батареи изъ какихъ угодно элементовъ. Для ясности и наглядности представимъ себѣ два, независимо одинъ отъ другого, телеграфныхъ провода: Петербургъ—Варшава и Москва - Одесса. Хорунжій В. Н. Савицкій утверждаетъ, что если концы обѣихъ этихъ линій соединить съ электродами, закопанными въ землю, то, при извѣстномъ соотношеніи разстояній между всѣми четырьмя электродами, получается система, вполнѣ пригодная для передачи телефонограммъ съ любой точки одной линіи на любую точку другой линіи безъ всякихъ проводовъ, соединяющихъ эти линіи между собою. Если это дѣйствительно осуществимо, то является возможность передачи телефонограммъ даже черезъ моря безъ дорого стоящихъ подводныхъ кабелей. Изобрѣтатель производилъ свои опыты, конечно, въ небольшихъ размѣрахъ, но они всегда удавались и даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ погружалъ свои электроды въ воду (на озерѣ), вмѣсто того, чтобы закапывать ихъ въ землю. Вопросъ теперь заключается въ томъ, чтобы кто-либо занялся испытаніемъ этого способа въ большомъ масштабѣ. Всѣ необходимыя для этого данныя изобрѣтатель обѣщаетъ сообщить съ полной готовностью.

— Главнымъ упр. землеуст. и земл. по переселенч. упр. внесено въ совѣтъ министровъ представленіе—разрѣшать переселеніе на ка-

венныя земли Азіатской Россіи, на общіяхъ основаніяхъ съ переселенцами изъ числа сельскихъ обывателей, липамъ, не принадлежащимъ въ числу крестьянъ, мѣщанамъ-земледѣльцамъ и дворянамъ-землепашцамъ.

Канунъ свѣтлаго праздника Рождества Христова омрачился для русскаго народа страшнымъ бѣдствіемъ землетрясенія, разразившимся на огромномъ пространствѣ Туркестанскаго края, въ городахъ, начиная съ каендральнаго города Вѣрнаго, и въ селеніяхъ разрушены дома, или: испорчены печи, выбиты окна, побита домашняя утварь, тысячи людей нашли себѣ мученическую смерть подъ обломками руинъ; еще большее число искалѣченныхъ, простуженныхъ, помѣшавшихся отъ ужасовъ пережитаго бѣдствія. Къ довершенію несчастія стоитъ суровая зима и, спасаясь отъ смерти подъ развалинами зданій, несчастное населеніе проводитъ цѣлыя тревожныя ночи подъ открытымъ небомъ, на морозѣ въ 10—15 градусовъ!.. Но излившійся на эту окрестную гнѣвъ Божій, какъ грозное предостереженіе всему русскому народу,—не прекращается. Удары землетрясенія нѣсколько разъ за время святыхъ повторились, и съ еще большею силою бѣдствіе снова заявило о себѣ наканунѣ Нового года. И, въ то время, какъ въ погонѣ за обычными новогодними впечатлѣніями и наслажденіями, благодушные и неунывающие россияне встрѣчали Новый годъ съ пѣнистыми бокалами искращагося вина, тамъ, въ этомъ, по-истинѣ, несчастномъ краѣ, обратившемся въ юдоло смерти, плача и стenanій, объятые паникой, наши братья сограждане, съ надорванными нервами, съ истерзанными сердцами, метались въ ужасѣ отъ новыхъ, болѣе сильныхъ повторныхъ ударовъ землетрясенія, проводя всю ночь подъ открытымъ небомъ, на морозѣ въ 15 градусовъ. (Колоколь).

— Въ Буйскомъ, Бинешемскомъ и Юрьевецкомъ уѣздахъ во многихъ домахъ, въ ночь на 22 декабря, когда случилось землетрясеніе въ Вѣрномъ, остановились стѣнные часы. Тоже наблюдалось и въ Костромѣ. („Россія“).

— Женщины въ Госуд. банкѣ. Съ 1-го сего января открывается пріемъ женщинъ на службу въ Госуд. банкѣ, гдѣ доселѣ женскимъ трудомъ обслуживалось одно отдѣленіе по выпуску въ обращеніе новыхъ кредитныхъ билетовъ.

Вредное украшеніе. Одинъ изъ петербургскихъ врачей заявляетъ, что елочное украшеніе, въ видѣ искусственныхъ хлопьевъ снѣга, представляетъ собою большую опасность для глазъ: вата, изъ которой сдѣланы хлопья, обсыпана для блеска мелкой слюдой, легко обсыпающей и попадающей въ зрачки. Именно отъ такого украшенія у дѣтей нерѣдко наблюдается воспалительное состояніе глазъ.

Юбилей культурныхъ дѣятелей. На дняхъ въ Астрахани праздновалось двадцатипятилѣтіе освященія храма Покрова Пресв. Богородицы и одновременно 25-лѣтіе священства о. протоіерея Е. А. Кочергина и ктиторства ком. сов. И. П. Губина. Прот. Кочергинъ извѣстенъ какъ дѣятельнѣйшій миссіонеръ, обратившій къ

православію свыше 2,000 человекъ, неутомимо объѣзжающій свой приходъ, разсѣпанный по глухимъ приморскимъ селеніямъ и ватагамъ. Криторъ И. П. Губинъ — выдающійся благотворитель, пожертвовавшій на храмъ свыше 50,000 р., на пріютъ для сиротъ — 80,000 р., на богадѣльню — 120,000 р., на церковь при гимназіи — 60,000 р., и объѣзжавшій устроить фельдшерскую школу на 100,000 р.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

поставщика двора Его Императорскаго Величества Я. Е. ЕПАНЕЧНИКОВА. Принимаются заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣпной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняются ИКОНОСТАСЫ И КЮТЫ, художественно-рѣзные золотые новые фальсы и др. разныхъ рисунковъ и на разныхъ цѣнахъ.

Москва. 1-я Мѣшанская ул. соб. ломъ.

1—3

## П О Л Ы

### ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ.

Контора Леонида Александровича Остроумова — преемница Маріа Николаевна Остроумова рекомендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ половъ, пастоящія метлахскія плитки всѣвозможныхъ рисунковъ отъ 15 руб. и дороже за квадратную сажень, съ доставкой на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣна по согласію.

10 — 4.

г. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64.

Содержаніе неофициальной части. Костромскія святини — Θεодоровская икона Божіей Матери въ Успенскомъ соборѣ и нерукотворенный образъ Христа Спасителя съ Спасо-Залрудненской церкви. Законопроектъ о лишившихся священнаго сана въ Государственномъ совѣтѣ. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекань.*  
Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Section of faint, illegible text, possibly a sub-header or a paragraph.

Section of faint, illegible text, possibly a sub-header or a paragraph.

Main body of faint, illegible text, consisting of several paragraphs.

Section of faint, illegible text, possibly a sub-header or a paragraph.

Section of faint, illegible text, possibly a sub-header or a paragraph.



# ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

— официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1911 года будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: Придворныя извѣстія и Церемоніалы. Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственныя сообщенія; Высочайшія Манифесты; Именные Высочайшія Указы и повелѣнія, договоры съ иностранными державами; Высочайшія Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомства, расписанія, таксы и проч. — Отдѣлъ внутренней: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя. — Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати. — Извѣщенія. — Казенныя и частныя объявленія сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія въ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.)

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 к. со строчки мелкаго шрифта—петить въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений плата взимается по  $\frac{1}{2}$  коп. съ листа въ са каждаго экземпляра.

Цѣна Указателя статей „Правительственнаго Вѣстника“—25 коп. по подпискѣ и 50 коп. розничной продажѣ.

## ВНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1911 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ языкѣ и на



другихъ языкахъ: б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся и книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за тоже время; в) Руководящія статьи и ежегодно; Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кроме того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается на годъ—съ 1 Января; на полугодіа же съ 1 Января съ 1 Іюля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ—10 руб., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р.; за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія 1 страница 15 р., 1/2 страницы 8 р., 1/4 страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія, а также на „Указатель статей напечатанныхъ въ „Правит. Вѣстн.“ за 1911 г., и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

### Въ той же конторѣ продаются:

1. Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно по 1-е Января 1905 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составлен. по 1-е Мая 1905 года (цѣна—15 коп., перес.—2 к.), 2-е составл. по 1-е Апрѣля 1908 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.), и 3-е составл. по 15 Апрѣля 1910 года (цѣна 40 к., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е Апрѣля 1908 года (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и къ нему „Дополнительный списокъ“, составленный по 15 Апрѣля 1910 г. (цѣна 10 к., перес.—2 к.) и III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями по 1 Января 1910 г. (цѣна 40 к., перес.—4 коп.), и дополненія къ нему: а) 1-е, составл. по 1 Апрѣля 1910 г., б) 2-е составл. по 1 Іюля 1910 г. и в)

3-е, составл. по 1-е Октября 1910 г. (цѣна каждому дополне-  
нію—5 к., перес.—2 к.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью при-  
бавляется 7 коп.

Деньги до 60 коп. могутъ быть высылаемы и марками, но  
не иначе какъ гербовыми 5-ти-копѣечными, при чемъ вообще  
деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе, из-  
ложеннымъ платежомъ или въ кредитъ высылка изданія не до-  
пускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ  
изданій своевременно будетъ опубликовываться въ „Правитель-  
ственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ цѣны и стоимости пере-  
сылки.

---

Открыта подписка на 1911 годъ

НА ГАЗЕТУ—ЖУРНАЛЬ

**„СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“**

(31-й годъ изданія).

Сельскій Вѣстникъ въ 1911 году будетъ выходить шесть разъ въ не-  
дѣлю.

По такой же программѣ, какъ и въ 1910 году.

а) По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ—за исключеніемъ  
дней послѣ праздничныхъ, —обычи. №№ газетнаго содержанія, въ ко-  
торыхъ будутъ помѣщаться законы и распоряженія Правительства, от-  
четы о засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта и Государственной Ду-  
мы, свѣдѣнія о событіяхъ русской жизни и о болѣе выдающихся со-  
бытіяхъ изъ жизни иностранныхъ государствъ, статьи по разнымъ те-  
кущимъ вопросамъ и сообщенія изъ деревни. Въ фельетонахъ «Ве-  
сѣды»: по разнымъ вопросамъ, касающимся по преимуществу сельской  
жизни. Два раза въ недѣлю извѣстія о биржевой стоимости государ-  
ственныхъ процентныхъ бумагъ и о цѣнахъ на хлѣбъ и другіе про-  
дукты.

б) По средамъ—еженедѣльный журналъ «Деревенское Хозяй-  
ство», съ рисунками.

в) По пятницамъ номера съ отвѣтами на вопросы подписчиковъ  
по землеустройству, землепользованію, переселенію, судебнымъ дѣламъ,  
церковнымъ, брачнымъ, наследованію и др.

г) По воскресеньямъ—«особое Воскресное прибавленіе», гдѣ бу-  
дутъ помѣщаться статьи религіозно-нравственнаго содержанія, описа-  
нія, рассказы, стихотворенія, справочныя свѣдѣнія и др. Статьи, какъ  
и въ текущемъ году, будутъ сопровождаться рисунками, соответствен-  
но тексту и на современные важнѣйшія событія, портретами историч.  
и обществен. дѣятелей и т. п.

**Всѣ годовые подписчики Сельскаго Вѣстника въ 1911 г. получать**

**— БЕСПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: —**

1) Большой Календарь — съ портретами Царя-Освободителя Императора Александра II и имѣя благополучно царствующаго Императора Николая II, съ табель — календаремъ, картой Европейской Россіи, рисунками и многими справочными свѣдѣніями.

2) 12 книжекъ ежемѣсячнаго журнала «Богъ-Помощь», съ рисунками.

3) 10 книгъ журнала «Крестьянское Дѣло», съ рисунками.

4) Новое приложение: 24 №№ журнала, выходящаго два раза въ мѣсяцъ «Кустарный Трудъ», съ рисунками.

и 5) Особое юбилейное прилож. по случаю 50-лѣтія со дня великаго Манифеста 19-го февраля 1861 года — книгу съ рисунками объ освобожденіи крестьянъ отъ вѣрстной зависимости.

Затѣмъ при «Сельскомъ Вѣстникѣ», какъ и нынче, будутъ бесплатно рассылаться брошюры Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по землеустройству и сельскому хозяйству и др. изданія.

**У С Л О В І Я П О Д П И С К И:**

На годъ съ доставкой и пересылкой, со всѣми приложеніями 2 рубля.  
На полгода, съ 1-го Января по 30-е Іюня и съ 1-го Іюля по 31 Декабри 1 рубль.

Полугодовые подписчики получаютъ бесплатно 5 книжекъ «Крест. Дѣло», 6 книжекъ «Богъ-Помощь» и 12 №№ «Кустарнаго Труда». На прочіе сроки, помѣсячно, съ 1-го числа каждаго мѣсяца — по 25 коп. въ мѣсяцъ. Лица подписавшіяся помѣсячно, приложеній бесплатно не получаютъ.

Полугодовые и разносрочные подписчики, желающіе имѣть Календарь, доплачиваютъ 20 к., а желающіе имѣть и юбилейное приложеніе — доплачиваютъ еще 20 коп.

Условія пріема платныхъ объявленій высылаются по первому требованію.

Въ годъ до 300 №№ и 48 бесплатныхъ приложеній.

Подписка принимается: въ Редакціи и во всѣхъ конторахъ почтово-телеграфнаго вѣдомства.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Главный Редакторъ *П. Зубовскій.*

# Центральный Книжный Магазинъ

при „Сельскомъ Вѣстникѣ“.

С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Поступила въ продажу изданная Редакціей «Сельскаго Вѣстника».

## „Настольная книга русскаго земледѣльца“,

дающая въ сжатомъ, общедоступномъ и послѣдовательномъ изложеніи важнѣйшія свѣдѣнія по слѣдующимъ отдѣламъ сельскаго хозяйства:

- |   |  |
|---|--|
| 1) Старые и новые способы веденія полевого хозяйства. | 8) Наставленія по животноводству.  |
| 2) Наставленія по земледѣлію.                         | 9) Наставленія по молочному хозяйству.   |
| 3) Воздѣлываніе различныхъ полевыхъ растений.         | 10) Наставленія по пчеловодству.   |
| 4) Уходъ за лугами и ихъ улучшеніе.                   | 11) Лѣсныя угодія хуторскія усадьбы мелкихъ земельныхъ собственниковъ за границей.         |
| 5) Важнѣйшія сельско-хозяйственныя орудія и машины.   | 12) Таблица мѣръ и вѣсовъ, мѣры времени, мѣры тепла и холода и измѣреніе давленія воздуха. |
| 6) Наставленіе по плотоводству.                       |  |
| 7) Наставленіе по огородничеству.                     |  |

Книга составлена при участіи специалистовъ-агрономовъ: Д. Д. Арцыбашева, С. С. Бажанова, В. В. Винера, М. Я. Дернова, О. Н. Ивашкевича, Н. Ф. Каирова, Н. И. Кичунова, С. Ф. Лискуна, Н. Е. Недоучаева, П. Н. Соколовникъ и М. Б. Яловецкаго, по общему плану и подъ редакціей П. Н. Соколовника.

Книга, заключающая въ себѣ 484 страницы текста иллюстрирована 394 рисунками.

— ЦѢНА БЕЗЪ ПЕРЕПЛЕТА 1 р. 50 коп. —

При выискѣ отъ 50 до 100 экземпляровъ уступаетъ въ размѣрѣ 10%, а при выискѣ болѣе 100 экземпляровъ — 20%.

Въ колѣнкоромѣ съ золотымъ тисненіемъ за каждый переплетенный экземпляръ доплачивается по 40 коп. безъ уступки. Цѣны показаны безъ пересылки. Можно требовать высклаки книги наложен. платежомъ.

Подробное описаніе (полное оглавленіе) высылается бесплатно.

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1911 годъ (второй годъ изданія)

Еженедѣльный, Духовно-Нравственный, Политическій, Экономическій и Литературный

Ж У Р Н А Л Ъ

## „НАШЕ ОБЪЕДИНЕНІЕ“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Руководящія статьи по вопросамъ практической дѣятельности духовенства и вообще всѣхъ церковно-общественныхъ, приходскихъ учреждений.

2. Русская печать.

3. Слухи и вѣсти.

4. Духовныя извѣстія.

5. Мѣстныя извѣстія.

6. По Россіи

7. За границей.

Журналъ „Наше Объединеніе“ ставитъ себѣ осуществленіе задачи: 1) объединить духовенства между собою и своими прихожанами для совѣстной работы — духовно — нравственно поднять и экономически улучшить положеніе христіанскаго населенія сельскаго прихода и 2), вернуть духовенству то вліяніе на общество и его жизнь, которымъ по своему положенію оно должно пользоваться.

Въ частности журналъ «Наше Объединеніе» ставитъ себѣ непримѣнной задачей — насаждать среди христіанскаго населенія просвѣщеніе, честность, трезвость и трудолюбіе; ограждать его отъ эксплуатаціи другихъ народовъ и развивать въ немъ сознаніе, что у себя, дома, онъ — хозяинъ.

Такъ какъ журналъ «Наше Объединеніе» предназначенъ обслуживать по преимуществу сельское населеніе, устанавливая необходимую плановѣрность въ его ра-

ботѣ, безъ которой послѣдняя много теряетъ въ своей продуктивности, то «Наше Объединеніе» ставитъ себѣ еще одну задачу — привлечь къ приходской дѣятельности всю деревенскую интеллигенцію и объединить ее въ одну семью, гдѣ всѣ члены ея служили бы одному общему дѣлу, по возможности сглаживая всякаго рода тренія между всѣми классами населенія сельскаго прихода. Такимъ образомъ журналъ «Наше Объединеніе» для читателей своихъ будетъ служить какъ бы аудиторіей, гдѣ каждый членъ ея, не открываясь отъ своего дѣла и мѣста, духовно будетъ въ общеніи съ своими единомышленниками.

Журналъ «Наше Объединеніе» удостоился получить за первый годъ своего изданія отъ своихъ подписчиковъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, а въ особенности отъ бессарабскаго духовенства около 300 одобрительныхъ отзывовъ. На открытіе подписки на 1911 г. дано благословеніе трехъ Бессарабскихъ владыкъ, преосвященнаго Серафима, Николая и Гавриила.

Редакція журнала «Наше Объединеніе» пожелаетъ въ селѣ Нишканахъ ст. Каларашъ. Бесс. г.

Такса за объявленія: Впереди текста за строку петита въ одну колонку по 20 к., а позади текста — по 10 к.

Подписная цѣна на журналъ „Наше Объединеніе“

На 1 годъ 4 р., 1/2 года 2 р., 3 мѣс. 1 р. и 1 мѣс. 50 к., отдѣльный номеръ 10 к.

Подписка принимается: Ст. Каларашъ, Бессарабской губерніи, Священнику Іеремію Ченачу.