

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 4

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 января

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 17-й день января 1913 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію Кишиневской епархіи, епископу Измаильскому Зиновію епископомъ Козловскимъ, викаріемъ Тамбовской епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день января сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе составленнаго членомъ Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ Коммиссія для описанія Синодальнаго Архива управляющимъ С.-Петербургской Синодальной Типографіей дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Гавриловымъ и издавна означенной Коммиссіей IV тома «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія» за время съ 1753 года по 28 іюня 1762 года и повелѣлъ благодарить составителя отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе ректора Кишиневской духовной семинаріи, архимандрита Даміана и преподавателя той же семинаріи, протоіерея Константина Поповича, по случаю исполняющагося 30-го января 1913 года 100-лѣтняго юбилея названной семинаріи, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе заштатнаго псаломщика Басандайской Спасо-Преображенской церкви, Томской епархіи, Дмитрія Покровскаго, за отлично-усердную службу его старостою церкви с. Карнысакскаго, Томскаго уѣзда, *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Проку-

рора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день января 1913 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволяя на награждение діакона Спасо-Бородинскаго женскаго монастыря Сергія Порывкина, за 11-лѣтнюю отлично-усердную службу его и труды по устройенію церковныхъ торжествъ по случаю празднованія 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны, *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

* *

Государю Императору, въ 3-й день января сего 1913 г., въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ представлены:

1) по случаю наступающаго 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома: а) преосвященнымъ Пермскимъ отъ имени сестеръ Чердынскаго Иоанно-Богословскаго женскаго монастыря и гражданъ гор. Чердыни, собравшихся на торжество открытія сего монастыря, учрежденнаго въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствующаго Дома, и б) губернскимъ секретаремъ Николаемъ Пастуховымъ, обратившимся къ Синодальному Оберъ-Прокурору съ телеграммою изъ Симбирска, отъ 22 декабря минувшаго года, слѣдующаго содержанія: «Въ августовскія юбилейныя торжества во время пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ на раутѣ въ Московской городской думѣ я имѣлъ удовольствіе представиться вашему высокопревосходительству и имѣлъ счастье доложить, что въ Симбирскѣ при исправительномъ приютѣ для несовершеннолѣтнихъ издивеніемъ моей матери, почетной гражданки Ольги Дмитриевны Пастуховой, и при моемъ участіи строится церковь въ ознаменованіе трехсотлѣтія славнаго Царствованія Дома Романовыхъ; теперь эта церковь окончательно отдѣлана и сего 22 декабря освящена преосвященнымъ Симбирскимъ Веліаміномъ въ присутствіи губернатора, тайнаго совѣтника Ключарева, губернскаго предводителя дворянства, гофмейстера Высочайшаго Двора

Поливанова, городского головы Афонасьева и многихъ другихъ лицъ, собравшихся на это освященіе и молившихся здѣсь о счастьи и благополучіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома. Имѣю честь почтительнѣйше просить ваше высокопревосходительство не отказать доложить о семъ Его Императорскому Величеству Государю Императору и о нашемъ искреннемъ желаніи къ подпожію Престола Его повергнуть одушевляющія насъ вѣрноподданныхъ чувства безпредѣльной любви, непоколебимой преданности и самоотверженной готовности служить Ему, нашему Великому Государю, во всѣ дни нашей жизни. Вѣрноподданный Его Императорскаго Величества Николай Пастуховъ».

2) Предсѣдателемъ Александро-Невскаго церковно-приходскаго попечительства гор. Тулы Любомудровымъ, по случаю празднованія 25-лѣтія существованія попечительства, телеграммою изъ Тулы, отъ 30 декабря истекшаго года, просившимъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ членовъ названнаго попечительства.

3) Преосвященнымъ Пензенскимъ, представившимъ приговоръ крестьянъ деревни Оськиной, Городищенскаго уѣзда, отъ 15 ноября 1912 г., каковымъ приговоромъ названные крестьяне, по случаю оказанія имъ Монаршей милости сложениемъ со счетовъ недоимки въ 1926 р. 60 к. за купленный въ казенной дачѣ лѣсной матеріалъ для построенія новой церкви въ означенной деревнѣ постановили: 1) повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ любви, преданности и благодарности и 2) освятить главный придѣлъ церкви во имя Святителя и Чудотворца Николая и боковой придѣлъ во имя Св. Алексія, митрополита Московскаго.

4) Преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ Василюмъ, телеграммою изъ Москвы, отъ 30 декабря 1912 г., просившимъ представить Его Императорскому Величеству нижеслѣдующее выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ: «Празднуя торжественно полулѣтнюю юбилей Пятницкой церковно-приходской школы, первой въ Москвѣ, воодушевленные высокими Вашего Императорскаго Величества вниманіемъ и покровительственнымъ отношеніемъ къ церковнымъ школамъ, благоговѣнно повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданныхъ чувствъ благодарности, горячей любви и преданности, особенно волнующія насъ при воспоминаніи Высочайшей милости къ нашей церковной школѣ, осчастливленной присут-

ствіемъ при открытіи ея 14 декабря 1862 года Бабки Вашего Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Императрицы Маріи Александровны. Да хранитъ Господь Богъ Ваше Императорское Величество на многія лѣта на благо народнаго просвѣщенія въ завѣтахъ православной вѣры подъ сѣнію святой Церкви, о чемъ въ нынѣшній знаменательный день мы вознесли горячія и усердныя молитвы ко Всевышнему. *Василій*, епископъ Можайскій, завѣдующій школою протоіерей *Василій Сергіевскій*, столичный наблюдатель архимандритъ *Модестъ*, предѣдатель столичнаго отдѣленія священникъ *Сергій Муретовъ*, попечитель школы *Василій Корольковъ*, представитель отъ прихожанъ церковный староста *Михаилъ Бабининъ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 9 января 1913 года за № 32, постановлено: наградить священника домовою церковью при Дубровскомъ Его Императорскаго Высочества конномъ заводѣ, Полтавской епархіи, Іоанна Шкляревскаго за полезную и усердную службу его при названной церкви *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*.

II. Отъ 16 января 1913 г. за № 196, постановлено: перемѣстить преподавателя училища пастырства въ г. Житомирѣ протоіерей Александра Голосова на должность преподавателя гомилетики, литургіки и практическаго руководства для пастырей въ Волинскую духовную семинарію.

III. Отъ 11—14 января 1913 года за № 95, постановлено: статскаго совѣтника *Михаила Астѣва* назначить попечителемъ климатической колоніи для учащихся въ церковныхъ школахъ въ Алушкѣ.

IV. Отъ 16 января 1913 года за № 194, постановлено: освободить епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Иркутской епархіи кандидата богословія *Ивана Климяка* отъ даннаго ему, Синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 28 ноября—3 декабря 1912 года за № 10961, назначенія на должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Кіевской епархіи, оставивъ его въ прежней должности.

V. Отъ 14—16 января 1913 г. за № 165, постановлено: преподавателя Вологодской духовной семинаріи священника *Іоанна Смирнова*, перемѣщеннаго съ 1 января 1913 г. на службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, уволить съ того же срока отъ духовно-учебной службы.

VI. Отъ 21 декабря 1912 года—17 января 1913 года за № 12027, постановлено: 1) преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Саратовской духовной семинаріи священника *Платона Петрова*, за состоявшимся назначеніемъ его, съ 1 декабря 1912 года, на должность второго священника при Холмскомъ соборѣ, уволить отъ службы въ Саратовской духовной семинаріи, съ того же срока, и 2) на должность преподавателя гомилетики, литургіки и практическаго руководства для пастырей въ Саратовскую духовную семинарію назначить протоіерей *Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря* въ г. Саратовѣ *Владимира Воробьева*, съ освобожденіемъ его отъ исполненія обязанностей члена Саратовской духовной консисторіи.

VII. Отъ 16—21 января 1913 года за № 273, постановлено: архимандрита *Аполлинарія* уволить, согласно его прошенію, по болѣзни отъ должности настоятеля Тюменскаго Троицкаго, То-

больской епархіи, монастыря и на означенную должность назначить преподавателя Томской духовной семинарии іеромонаха Порфирія, съ возведеніемъ его въ г. С.-Петербургѣ въ санъ игумена.

VIII. Отъ 16—18 января 1913 года за № 205, постановлено: кандидата Московской духовной академіи іеромонаха Сямона (Ивановскаго), состоящаго въ должности завѣдующаго Соловецкимъ Богословскимъ братскимъ училищемъ, освободить, согласно прошенію, отъ назначенія на должность помощника смотрителя Иркутскаго духовнаго училища, съ 7 сентября 1912 года.

IX. Отъ 16—21 января 1913 года за № 247, постановлено: назначить на должность помощника смотрителя Уфимскаго духовнаго училища преподавателя Уфимской духовной семинарии іеромонаха Теодора (Маковецкаго), а на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія—священника градо-Уфимской Александро-Невской церкви, кандидата богословія, Николая Концевича, съ освобожденіемъ его отъ должности сверхштатнаго члена Уфимской духовной консисторіи.

X. Отъ 18—21 января 1913 года за № 284, постановлено: Черниговскаго губернскаго предводителя дворянства, члена Государственнаго Совѣта, камергера Двора Его Императорскаго Величества Александра Рачинскаго, какъ оказавшаго особыя заслуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Конотопскаго уѣзда, Черниговской епархіи.

XI. Отъ 23 января 1913 г. за № 458, постановлено: уволить протоіерея Геор-

гія Алферова, въ виду избранія его въ члены Государственной Думы четвертаго созыва, отъ должности штатнаго члена Воронежской духовной консисторіи.

XII. Отъ 16—21 января 1913 года за № 253, постановлено: на должность смотрителя Глазовскаго духовнаго училища назначить помощника смотрителя того же училища священника Николая Зубарева.

XIII. Отъ 13—17 декабря 1912 года за № 11603, постановлено: составленную преосвященнымъ архіепископомъ *Алаодоромъ* книгу подъ заглавіемъ «Наставленіе въ Законъ Божіемъ». Учебное руководство для церковно-приходскихъ школъ (съ распределеніемъ учебнаго матеріала на 4 года обученія). Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Цѣна 20 к.—одобрить въ качествѣ учебника по Закону Божію для церковно-приходскихъ школъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 января 1913 г. за № 2, определяются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—*Носовичъ* на должность помощника инспектора въ Могилевскую духовную семинарію и Казанской—*Смирновъ* на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Самарскую духовную семинарію (оба съ 10 января 1913 г.).

Перемѣщаются: помощникъ инспектора Тифлисской духовной семинарии *Цыганковъ* на должность преподавателя гражданской исторіи въ ту же семинарію; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Самарскаго—*Златогорскій* на должность учителя русскаго языка въ Камышловское духовное училище и Саратовскаго Іоанніевскаго *Дьяконовъ* на должность учителя русскаго языка въ Саратовское духовное училище (*Дьяконовъ* съ 10, *Цыганковъ* и *Златогорскій* съ 11 января 1913 г.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни учитель Камышинскаго духовнаго училища **Боголюбовъ** (съ 10-го января 1913 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНODѢ

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1912 года за № 135, о празднованіи духовно-учебными заведеніями 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ и имѣя въ виду необходимость начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній подготовить матеріалъ для предстоящихъ чтеній, а также для раздачи учащимся юбилейныхъ изданій, имѣющихъ отношеніе къ 300-лѣтію Царствованія Дома Романовыхъ, Учебный Комитетъ симъ сообщаетъ, что нижездующія книги одобрены центральнымъ управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства, для приобрѣтенія въ качествѣ матеріала для чтеній и раздачи учащимся во время празднованія юбилея 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Изданіе журнала «Народное Образованіе».

1) «Избраніе Михаила Теодоровича Романова на Всероссійскій царскій престолъ». Спб., 1912 г.

Изданія журнала «Сельскій Вѣстникъ».

2) Проф. *П. Жуковичъ*—«Смутное время и воцареніе Романовыхъ». Москва, 1913 г.

3) *Е. Поселянинъ*:—а) «Царица Анастасія Романовна», б) «Сусанинъ и его потомки», Историческій очеркъ, в) «Родоначальникъ Дома Романовыхъ—патріархъ Филаретъ Никитичъ», г) «Герои и подвижники лихолѣтія XVII вѣка». Москва, 1913 г.

4) *Г. Сяверцовъ-Полиловъ*—«Первый Русскій Царь изъ Дома Романовыхъ—Михаилъ Теодоровичъ». Спб., 1913 г.

5) Проф. *П. Ковалевскій*—«Петръ Великій». Москва, 1913 г.

6) *Н. Носковъ*—«Императрица Елизавета Петровна. Императоръ Петръ III». Спб., 1913 г.

7) *Н. Милневичъ*—«Русь и Домъ Романовыхъ». Ростъ и развитіе страны во время царствованія Дома Романовыхъ». Москва, 1913 г. Ц. 40 коп.

8) *Н. Душинскій*—«Царь-Освободитель Императоръ Александръ II». Москва, 1913 г. Ц. 12 коп.

9) *Н. Теодоровъ*:—а) «Тихайшій Царь Алексѣй Михайловичъ». Москва, 1913 г., б) «Императоръ Павелъ 1-й. Его жизнь и царствованіе». Спб., 1913 г. Ц. 5 коп.

10) *Л. Положевъ*: а) «Царь Теодоръ Алексѣевичъ. Правительница Софія». Историческіе очерки, и б) «Безвинный страдалецъ—Михаилъ Никитичъ Романовъ». Историческій очеркъ. Москва, 1913 г.

11) *В. Мазуркевичъ*—«Юный Императоръ Петръ II. Императрица Анна Иоанновна». Москва, 1913 г.

12) *А. Поповъ*—«Царь-Миротворецъ Императоръ Александръ III». Москва, 1913 г.

13) Проф. *А. Елманиновъ*, «Царствованіе Государя Императора Николая Александровича». Спб., 1913 г. Ц. 30 коп.

14) *Н. Душинскій*: 1. «Три вѣка на Руси». Ц. 10 коп.

2. «Воцареніе Державнаго Дома Романовыхъ». Ц. 3 коп. Москва, 1913 г.

15) *М. Ефимовъ*—«Императоръ Николай, его жизнь и царствованіе». Историческій очеркъ. Спб., 1913 г. Ц. 12 коп.

16) Проф. *Н. Милневичъ*—«Прошлое Россіи отъ Рюрика до Романовыхъ». Москва, 1913 г. Ц. 30 коп.

17) *Н. Носковъ*—«Императрица Екатерина II». Москва, 1913 г. Ц. 15 коп.

18) *А. Е. Заринъ*:—1. «Царскія развлеченія и забавы за 300 лѣтъ». Историческіе очерки. Ц. 30 коп. 2. а) «Видѣніе». Историческій рассказъ изъ жизни Императрицы Екатерины I и б) «Ангель-Хранитель». Историческій рассказъ изъ жизни Императора Петра II. Ц. 15 коп. 3. а) «Первый взлетъ». Рассказъ изъ времени правленія царицы Софіи и б) «Доброволецъ». Рассказъ изъ времени Петра Великаго. Ц. 20 коп. 4. «Любимыя мѣстопребыванія Русскихъ Государей» Ц. 25 коп. 5. а) «Божья воля», б) «Царскій соколъ». Рассказъ изъ временъ царя Алексѣя Михайловича. Ц. 25 коп. 6. «Изъ жизни Русскихъ Царей и Царицъ. Ц. 25 коп. 7. а) «Великій кормчій», б) «Разрушенное счастье». Ц. 10 коп. 8. «По хорошему». Ц. 10 коп. 9. а) «Стрѣлокъ», б) «Сказка». Ц. 15 коп. 10. «Царицынъ подарокъ». Ц. 15 коп. 11 а) «Неожиданное счастье», б) «Царское великодушіе». Ц. 15 к. 12. а) «Неузнанный Царь», б) «Урокъ на всю жизнь» Ц. 5 коп.

КАРТИНЫ и ПОРТРЕТЫ:

1) «Памятка трехсотлѣтія Дома Романовыхъ». Ц. 5 к.

- 2) «Иванъ Сусанинъ». Ц. 3 руб.
 3) «Великое посольство отъ Земскаго Собора всея Руси оповѣщать Михаила Феодоровича въ Соборномъ храмѣ Ипатьевского монастыря объ избраніи Его на царство». Ц. 1 руб. 50 к.
 4) «Памятка—Вѣщеносцы Дома Романовыхъ». Ц. 5 к.
 5) «Портретъ Государя Императора». Ц. 25 к.
 6) «Портретъ Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича». Ц. 5 руб.

Издательство Православнаго народнаго листка. Сергіевъ Посадъ, 1913 г.

- 19) «Къ 300-лѣтію Царствующаго Дома». Ц. за 10 шт. 50 коп.

Изданія русскаго народнаго Союза имени Михаила Архангела.

- 20) *С. Облеухова.* «Воцареніе Дома Романовыхъ». Цѣна 25 коп.

Изданія торговыхъ фирмъ.

- 21) *П. Г. Васенко, проф. С. Θ. Платоновъ и Е. Ф. Тураева-Церетели.* «Начало Династїи Романовыхъ». Историческіе очерки. Съ 12 портретами и рисунками. Цѣна 1 руб. 75 коп.

- 22) *И. Н. Божерляновъ.*— I) «Къ трехсотлѣтію Державнаго Дома Романовыхъ. Великая разруха Московскаго Государства (1598—1612 г.г.)». 2) «Три первые Царя Дома Романовыхъ». Москва, 1913 г.

- 23) *священникъ В. Яблонскій.*— «Промыслъ Божій и православная Церковь въ судьбахъ Россїи смутнаго времени и въ исторїи избранїи и царствованїи перваго Государя изъ Дома Романовыхъ».

- 24) *И. Шевелкинъ.*— «Разказы объ избранїи на царство Михаила Феодоровича Романова на Престолъ царства Русскаго и объ Иванѣ Осиповичѣ Сусанинѣ, спасшемъ жизнь его». Москва, 1912 г.

- 25) *А. В. Брюсовъ.*— «Подвигъ Ивана Сусанина или за Царя смерть сладка». Драматическій эпизодъ въ двухъ дѣйствїяхъ. Москва. 1913 г. Ц. 20 коп.

- 26) *Е. Толмачева.*— «Мининъ и Пожарскій, избраніе на царство Михаила Феодоровича Романова». Спб., 1912 г.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

Опредѣленїемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ, отъ 21—31 августа 1912 г. за № 555, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѦнода, постановлено: составленную К. Ф. Неслуховскимъ учебную карту Европейской Россїи, изданіе Училищнаго Совѣта при Св. СѦнодѣ, цѣна безъ наклейки на холстѣ 1 р. 30 к., наклеенная на холстѣ 2 р. 50 к. за экземпляръ,—одобрить для приобрѣтенїя въ церковныя школы.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ СѦнодальныхъ типографїяхъ С.-Петербургской и Московской въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1912 г., съ разрѣшенїя Святѣйшаго СѦнода, духовной цензуры и по распоряженїю духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

- Часословъ учебный, церк. печ., въ 8 д. л.
 Краткое молитвенное правило для мирянъ, церк. печ., въ 32 д. л.
 Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л.
 Библия-Пятикнижіе, ч. I, гражд. печ., безъ нар. м., въ 8 д. л.
 Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. СѦнода за 1754 годъ, т. XXXIV.
 Общая церковная исторїя, вып. II, Я. Елгинскаго, гр. печ., въ 8 д. л.
 Евангеліе, церк. печ., въ 8—16 д. л.
 Краткій молитвенникъ для православныхъ воиновъ, гр. печ., въ 32 д. л.
 Новый Заветъ съ Псалтирью, гр. печ., въ 32 д. л.
 Историческія чтенїя изъ книгъ Вѣтхаго Завета, гр. печ., въ 8 д. л.

б) Въ Московской:

- Псалтирь, гр. печ., въ 16—32 д. л.
 Св. Евангеліе, церк. печ., безъ кин., въ 8 д. л.
 Новый Заветъ, слав.-русск. печ., въ 16 д. л.
 Акаенстъ святителю Христову Николаю, гр. печ., въ 32 д. л.
 Акаенстъ преподобному Серафиму Саровскому, церк. печ., безъ кин., въ 32 д. л.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 4

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

ДОСТОСЛАВНОЕ ТРЕХСОТЛѢТІЕ ¹⁾.

Богомъ царіе царствуютъ. Вознесохъ избраннаго отъ людей Моисѣя.

Любите Господь нашу Русь православную, которая когда-то ненарасно именовалась святою, а нынѣ такъ много и тяжело согрѣшаетъ предъ Богомъ,—любите и любя наказуетъ, и наказуя милуетъ, и въ самомъ наказаніи пути къ избавленію указываетъ. Только будьте, русскіе люди, внимательны къ неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія, и вы ясно увидите въ нихъ перстъ Божій, указующій вамъ, гдѣ и въ чемъ искать спасенія родной странѣ.

Вотъ уже нѣсколько лѣтъ будто туманомъ ядовитымъ заволочло нашу Русскую землю и идетъ по ней такая духовная смута, какой не знала она и во времена злой татарщины: нужно ли подробно говорить о томъ, что въ наши дни творилось и доселѣ

творится у насъ на Руси?... Забыты, попраны всѣ заповѣди Божіи, кощунство, богохульство, всѣ виды распутства и, наконецъ, такія преступленія, которыя доводятъ до ужаса вѣрующее сердце, о коихъ рука отказывается писать, языкъ нѣмѣетъ говорить... Чувствуетъ грѣшное сердце, что вотъ вотъ гнѣвъ Божій, какъ страшный громъ небесный, разразится надъ нами и не будетъ намъ помилованія....

И вотъ, въ такое-то многоскорбное время, когда русская душа такъ изстрадалась, истомилась горемъ безвыходнымъ, Богъ милосердый, какъ любящій Отецъ, зоветъ ее къ покаянію, обнадеживаетъ помощію Своею, какъ бы говоритъ ей: оглянись назадъ, вспомни дни минувшіе, покайся и ободрись! Грѣшили нѣкогда твои отцы и тяжко грѣшили; но умѣли и каяться, обращались ко Мнѣ въ покаяніи, и Я миловала ихъ, и снова почивало на нихъ Мое благосло-

¹⁾ Нѣкоторые священники просили автора сей статьи дать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» матеріалъ для поученія или бесѣды въ день 300-лѣтія водаренія Романовыхъ, что симъ и исполняется. Е. Н.

веніе. Я—Тотъ же и нынѣ, какимъ былъ тогда: и нынѣ готовъ раскрыть предъ тобою Мои отеческія обѣщанія, готовъ исполнить тебѣ Мое благословеніе, только покайся, брось путь погибельный, на коемъ ты стоишь!

Не слышенъ ли сей гласъ Божій въ тѣхъ свѣтлыхъ воспоминаніяхъ, которыя, одно за другимъ, встаютъ и свѣтлыми видѣніями проходятъ предъ нами именно въ наши смутные дни? Не явная ли это милость Божія къ намъ грѣшнымъ, что современная намъ смута была попущена, по грѣхамъ нашимъ, не раньше сихъ великихъ юбилеевъ—воспоминаній тяжкихъ бѣдъ на Руси и великихъ милостей Божіихъ къ предкамъ нашимъ?

Годъ назадъ предъ нами всталъ чудный образъ несокрушимого борца-священномученика патріарха Гермогена, который не только властнымъ, грознымъ словомъ своимъ, но и самымъ дѣломъ—своею мученическою кончиною показалъ, какъ русскіе люди должны отстаивать родную вѣру православную, родную землю Русскую, родные завѣты исторіи и предковъ своихъ. И нынѣ, какъ триста лѣтъ назадъ, властно звучать въ русскихъ сердцахъ его послѣднія дошедшія до насъ слова русскимъ людямъ: «да будетъ надъ тѣми, кто идетъ на очищеніе Московскаго государства, милость отъ Господа Бога, а отъ нашего смиренія благословеніе, а на окаянныхъ измѣнниковъ да изліется гнѣвъ отъ Бога, а отъ нашего смиренія да будутъ прокляты они въ семь вѣкѣ и въ будущемъ!» И дай Богъ, чтобы эти слова вѣчно звучали въ русской совѣсти, въ русскомъ сердцѣ, какъ непорушный завѣтъ матери Церкви, матери—старой Руси, Руси святой и православной!

Весь минувшій 1912-й годъ непрерывною чредою проходили предъ нами то—глубоко-скорбныя, то—свѣтло-радостныя воспоминанія событій великаго 1812-го года. Какой высокой подъемъ народнаго духа, пламенной любви къ Отечеству пережила тогда наша Русь! Пережила, покаялась въ своихъ грѣхахъ предъ Богомъ, и духомъ

обновилась, и въ покаянномъ смиреніи все приписала единому Богу: *не намъ, не намъ а имени Твоему, Господи, буди слава!*

Нынѣшній годъ снова переноситъ насъ за триста лѣтъ назадъ, но мрачныя воспоминанія смутнаго времени, какъ темныя тучи, постепенно уже отходятъ на задній планъ. Небосклонъ надъ Русью очищается. Вся она стягивается къ своему сердцу—къ Москвѣ. Видно, могучій призывъ страдальца-святителя Гермогена глубоко отозвался въ русской душѣ. Страдальческая кончина окружила величавый образъ святѣйшаго патріарха небеснымъ сіяніемъ святости и мученичества за вѣру и Отечество; его завѣтъ избрать Царя природнаго, русскаго, православнаго,—его указаніе—именно на Михаила Теодоровича Романова—стало для русскаго сердца непреложною заповѣдью. Никогда до того времени не сознавалось такъ ясно, не чувствовалось во всемъ сердцемъ русскимъ такъ живо, что безъ Царя не можетъ жить Русская земля, что Царь—это—ея отецъ, ея ангель-хранитель, Царь—это душа, это—сердце Русскаго народа, какъ говорить и мудрость народная: безъ Царя земля—вдова, безъ него народъ—сирота; одно солнце на небѣ—одинъ Царь бѣлый на Руси святой!

Въ неисповѣдимыхъ путяхъ Промысла Божія, праведники являются провозвѣстниками воли Божіей. Еще задолго до патріарха Гермогена преподобный Геннадій Костромской, прибывъ въ Москву, посѣтилъ, по приглашенію, домъ боярыни Іуліаніи Теодоровны, жены Романа Юрьевича Захарына, прабабушки Михаила Теодоровича, и, благословляя дѣтей ея: Давида, Никиту и Анастасію, сказалъ послѣдней: «ты, вѣтъ прекрасная, плодovitая, будешь намъ царицею». Его предсказаніе сбылось въ точности: Анастасія была первою супругою Царя Іоанна Грознаго, любимицей Царя и народа; благоговѣнное воспоминаніе о ея добродѣтеляхъ, какъ извѣстно, много содѣйствовало избранію на царство сына ея племянника Михаила Теодоровича. Такъ,

еще за 70 слишкомъ лѣтъ до сего событія Промыслъ Божій предъготовлялъ Домъ Романовыхъ къ царственному служенію родной Руси, а въ ближайшіе къ смутному времени дни вся семья Никиты Романовича, Божиимъ поущеніемъ, была какъ бы приготовава страданіями и тяжкимъ крестнымъ подвигомъ къ сему высокому служенію. Отецъ и мать Михаила оклеветаны предъ Царемъ Борисомъ Годуновымъ: ихъ насильно разлучили и постригли въ монастырь, и оба они приняли этотъ невольный крестъ, какъ волю Божию, и въ послушаніи волѣ Божіей понесли его съ такимъ же усердіемъ, какъ несутъ его и добровольно возлагающіе на себя монашескій подвигъ. Три дяди Михаила, братья его отца—Василій, Александръ и Михаилъ Никитичи, были сосланы Годуновымъ въ далекіе предѣлы сѣвернаго края—Усолъе, Пельмъ и Нырѣвъ, гдѣ они, послѣ тягостнаго года ссылки были умерщвлены немилосердными стражами. Особенно тяжело мучили Михаила Никитича: этого богатыря заключили въ яму-землянку, кормили только черствымъ хлѣбомъ и водою и, наконецъ, уморили голодомъ, а по инымъ сказаніямъ, просто—убили... Понятно, почему великій печальникъ земли Русской, святѣйшій патріархъ Гермогенъ изъ своего подземнаго заключенія указалъ на родъ праведниковъ-страдальцевъ Романовыхъ, какъ на единственно достойный воспріять скипетръ потомковъ равноапостольнаго Владиміра. Не о царскихъ почестяхъ мечталъ этотъ благочестивый родъ: Господь велъ его путемъ крестнымъ къ великому подвигу Царственного служенія народу Русскому.

И вотъ настала часъ воли Божіей. Въ началѣ февраля 1613 года въ Москву собрались выборные люди со всѣхъ городовъ Русской земли. Собрались они, чтобы избрать Царя для осиротѣвшей земли своей и, по благочестивому обычаю древней Руси, назначили трехдневный постъ и молитву, чтобы призвать на свое великое дѣло Божіе благословеніе. На первомъ же собор-

номъ совѣщаніи рѣшено было единогласно: «иныхъ нѣмецкихъ вѣръ никого не выбирать, а выбирать своего природнаго русскаго». Стали выбирать своего; одни указывали на одного боярина, другіе на другого... Какой-то дворянинъ изъ Галича подалъ письменное мнѣніе, что ближе всѣхъ по родству съ прежними Царями—Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ: его и надобно призвать въ Цари. Вспомнили, что и покойный святѣйшій патріархъ называлъ это имя. Вышелъ и Донской атаманъ и подалъ такое же мнѣніе. И Михаилъ Θεодоровичъ былъ провозглашенъ Царемъ. Но не всѣ еще выборные тогда прибыли въ Москву, не было и знатнѣйшихъ бояръ, и дѣло было отложено на двѣ недѣли. Наконецъ, собрались всѣ 21 февраля, въ недѣлю православія, и общимъ голосомъ утвердили это избраніе. Тогда Рязанскій архіепископъ Θεодоритъ, Троицкій келарь Аврамій Палицынъ и бояринъ Морозовъ вышли на Лобное мѣсто и спросили у народа, наполнявшаго Красную площадь: кого они хотятъ въ Цари? И народъ единогласно воскликнулъ: «Михаила Θεодоровича Романова!» И соборъ назначилъ архіепископа Θεодорита, Аврамія Палицына, трехъ архимандритовъ и нѣсколькихъ именитыхъ бояръ ѣхать въ Кострому къ новоизбранному Царю, чтобы просить его пожаловать въ столичный градъ Москву на свой Царскій престолъ.

На окраинѣ Костромы, почти при впаденіи рѣки Костромы въ Волгу, стоитъ Ипатьевскій монастырь. Онъ основанъ былъ въ 1330-хъ годахъ татарскимъ княземъ Четомъ, который, возвращаясь по Волгѣ съ сѣвера, тутъ тяжело заболѣлъ, далъ обѣтъ креститься, если выздоровѣетъ и дѣйствительно выздоровѣлъ, крестился и построилъ этотъ монастырь. То былъ предокъ Бориса Годунова, и вотъ, судьбами Божиими, въ обители, основанной предкомъ гонителя Романовыхъ, Годунова, находить себѣ убѣжище тотъ благословенный Богомъ отрокъ изъ Дома Романовыхъ, которому Господь судилъ стать первымъ

Царемъ изъ сего, гонимаго Годуновымъ, рода. Такъ торжествуетъ правда Божія даже, повидимому, въ неважныхъ обстоятельствахъ, свидѣтельствуя о непреложныхъ путяхъ Промысла Божія.

Съ Михаиломъ неразлучна была и мать его, «великая старица» Марѳа Іоанновна. Они ничего не знали о томъ, что происходило на Московскомъ земскомъ соборѣ; юному Михаилу и на мысль не приходило, чтобы на него могъ пасть жребій великаго Царскаго служенія. Да и можно ли было ему, шестнадцатилѣтнему скромному юношѣ, мечтать о Царскомъ вѣнцѣ, когда было много именитыхъ и знатныхъ бояръ, съ честью послужившихъ отечеству въ тяжкую годину великихъ народныхъ бѣдствій? Скорбныя думы Михаила въ это время невольно уносились совсѣмъ въ другую сторону, —туда, въ литовскую землю, гдѣ томился въ тяжкомъ плѣну его возлюбленный родитель, Ростовскій митрополитъ Филаретъ Никитичъ Романовъ. Понятно, что тѣ же мысли и чувства раздѣляла съ нимъ и его благочестивая мать.

Между тѣмъ, 13 марта въ Кострому прибыли соборные посланцы. На другой день, въ достопамятный день 14 марта, съ ранняго утра всѣ улицы Костромы были покрыты уже многочисленными толпами народа. Съ крестнымъ ходомъ шли соборные послы въ Ипатьевскій монастырь, къ юному избраннику, на коемъ покоились теперь всѣ надежды многострадальной родной земли. Тамъ, гдѣ рѣка Кострома впадаетъ въ Волгу, къ крестному ходу присоединилось Костромское духовенство съ чудотворною Феодоровскою иконою Богоматери. Когда торжественное шествіе приблизилось къ святымъ вратамъ обители, оттуда скромно вышелъ навстрѣчу ему Михаилъ Феодоровичъ съ своею старицею-матерью. Шествіе остановилось. Низко поклонились Московскіе послы будущему Государю и объявили Ему, зачѣмъ приславы. «Съ великимъ огорченіемъ и слезами»,

какъ говоритъ лѣтописецъ, онъ отвѣчалъ посламъ, что Государемъ быть онъ не хочетъ, а мать его Марѳа Іоанновна прибавила, что она не дастъ сыну на то родительскаго своего благословенія. И оба они хотѣли удалиться въ свои палаты. Немалого труда стоило посламъ упросить ихъ—войти съ ними въ соборную церковь Пресвятыя Троицы. Здѣсь подали имъ отъ собора грамоты и стали бить челомъ Михаилу: «сжалиться надъ остаткомъ рода христіанскаго, не презрять всенароднаго слезнаго рыданія, принять многорасхищенное отъ враговъ царство Россійское подъ свою высокую десницу Государеву и пожаловать на свой Царскій престолъ въ столичный градъ Москву». —Но юный Михаилъ и слышать о томъ не хотѣлъ, а мать его говорила посламъ, что «сынъ ея еще не въ совершенныхъ лѣтахъ, а русскіе всякихъ чиновъ люди измалодушествовались и прежнимъ Государямъ не прямо служили: тутъ и прирожденному Государю трудно съ ними справиться, а что будетъ дѣлать съ ними ея сынъ—несовершеннолѣтній юноша?» Указывала Марѳа и на то, что «Московское государство теперь въ конецъ разорено, что будущему Царю нечѣмъ будетъ и своихъ служилыхъ людей пожаловать и противу своихъ недруговъ стоять. Да къ тому-же и отецъ его, Михаилъ, митрополитъ Филаретъ теперь въ плѣну у короли въ Литвѣ, въ большомъ утѣшеніи, и какъ свидѣаетъ король, что сынъ его на Москвѣ Государемъ сталъ, то сейчасъ же надъ нимъ велить сдѣлать какое-либо зло».

Долго говорила старица Марѳа: со слезами на глазахъ послы ее слушали, а когда она умолкла, стали снова бить челомъ Михаилу Феодоровичу, умоляя его, чтобы «соборнаго моленья всей Русской земли онъ не презреть, что выбрали его по Божію изволенію, а не по его желанію, что такъ положилъ Богъ на сердце всѣмъ отъ мала до велика на Москвѣ и во всѣхъ городахъ».

Цѣлыхъ шесть часовъ стояли соборные посланцы предъ Михаиломъ и молили его, чтобы «воли Божіей онъ не снималъ», а Михаилъ все не соглашался. Наконецъ, старѣйшій изъ пословъ, архіепископъ Ѳеодоритъ, сказалъ ему рѣшительно: «не противься, Государь, воля Божіей, не мы предприняли сей подвигъ, Сама Пречистая Матерь Божія возлюбила тебя: устыдись Ея пришествія»,—и при этихъ словахъ святитель указалъ на чудотворный ликъ Царицы Небесной на иконѣ, именуемой Ѳеодоровскою. Тогда и сама старица—мать Михаила сказала своему смиренному сыну: «видно дѣло сіе—Божіе, чадю мое: надобно покориться воля Вышняго!»

Съ рыданіемъ Михаилъ повергся предъ иконою Богоматери и, обливаясь слезами, произнесъ: «аще есть на то воля Твоя, я—Твой рабъ! Спаси и соблюди меня!»

Никто не въ силахъ былъ въ эту торжественную минуту удержаться отъ слезъ: плакалъ архіепископъ, плакали послы, плакали всѣ, кто былъ въ соборѣ тогда.

Нареченный Царь всталъ, обратился къ посламъ и сказалъ: «аще на сіе есть воля Божія,—*буди тако!*»

Съ этой священной минуты, когда юный Михаилъ всецѣло отдалъ себя въ волю Божію, онъ сталъ великимъ Государемъ и Царемъ всей Русской земли. Благочестивая старица Марѳа взяла своего сына за руку и вмѣстѣ съ нимъ благоговѣнно преклонила колѣна предъ богатнымъ ликомъ Царицы Небесной и тихо сказала: «въ Твои пречистыя рудъ предаю чадю мое; настави его на путь истины, устрой ему полезная, а съ нимъ и всему православному христіанству».

Такъ благословила «великая старица» своего любимца на великій подвигъ служенія Царскаго; такъ совершилось воцареніе Михаила Ѳеодоровича, спасителя вѣры и царства,—такъ благословилъ, наконецъ, Господь, Царь царствующихъ, многострадальную землю Русскую дарованіемъ ей Царя

по сердцу Своему,—благословеннаго родоначальника нынѣ царствующаго Дома Романовыхъ. «И бысть, говоритъ летописецъ, въ той день на Костромѣ радость велія, и составиша праздникъ чудотворной иконѣ Ѳеодоровской».

И не на одной Костромѣ была тогда радость велія: ликовала съ Костромою и Москва, и вся Русская земля. Наконецъ-то, пережила она свое горе лютое, наконецъ-то взошло ея солнце красное, безъ котораго некому было обогрѣть ее многоскорбную, некому было о ней позаботиться! И свободно вздохнули тогда русскіе люди, измученные невзгодами междуцарствія.

Насколько глубоко воспринято было сердцемъ народнымъ это избраніе юнаго Михаила Ѳеодоровича, какъ великая милость Божія къ народу Русскому, какъ явное указаніе Божіе свидѣтельствуетъ великій самоотверженный подвигъ простого крестьянина Ивана Сусанина. Онъ явился въ свою очередь избранникомъ Божиимъ, чтобы запечатлѣть своею мученическою кровію любовь народную къ Царю, избраннику по сердцу Божію. Вотъ что говорить о его святомъ подвигѣ самъ спасенный имъ Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ въ своей жалованной грамотѣ, данной зятю Сусанина, крестьянину Богдану Собинину: «какъ Мы, Великій Государь, были на Костромѣ (то есть, въ Костромскихъ предѣлахъ), и въ тѣ поры приходили въ Костромской уѣздъ польскіе и литовскіе люди, и тестя его, Богданова, Ивана Сусанина, литовскіе люди изымали и его пытали великими немѣрными муками, а пытали у него, гдѣ въ тѣ поры Мы, Великій Государь, были, и онъ, Иванъ, вѣдая про насъ, гдѣ Мы въ тѣ поры были, терпя отъ тѣхъ польскихъ и литовскихъ людей немѣрныя пытки, про насъ, Великаго Государя, тѣмъ польскимъ и литовскимъ людямъ не сказалъ, и польскіе и литовскіе люди замучили его до смерти»... Такъ, какъ бы отъ лица всей Руси православной, запечатлѣть любовь народную къ Царю—Батюшкѣ этотъ

вѣчно достославный крестьянинъ; одинъ, безъ сподвижниковъ, онъ отстоялъ дорогую жизнь Михаила, а съ нею отстоялъ спасеніе и всей Русской земли. Михаилъ Θεодоровичъ былъ послѣдній въ родѣ Романовыхъ; его замѣнить было негѣмъ, да и никого изъ бояръ не любилъ такъ Русскій народъ, какъ Романовыхъ, и страшно подумать, что было бы тогда съ Русскою землею, если бы удался адскій замыселъ вражескій?..

2-го мая 1613 года юный Царь Михаилъ Θεодоровичъ торжественно вступалъ въ Москву, благословляемый молитвами ликующаго народа...

«Смотрите, говоритъ одинъ святитель-проповѣдникъ: какія благословенія, какія воспоминанія и какое родство окружало юную душу Михаила, перваго Царя изъ Дома Романовыхъ! Благословеніе праведника изъ темницы, невинная казнь еще молодыхъ дядей, отецъ—монахъ и митрополитъ, томящійся въ плѣну и мать-монахиня, столь неохотно отпустившая его изъ смиреннаго уединенія на царство. Были ли когда-нибудь Цари, пріявшіе славу Царства въ такой обстановкѣ подвига страданія, неповинныхъ казней и добровольнаго пріятія насильно навязанной разлуки? Мудрено ли послѣ всего этого, что не только самъ Михаилъ, но и сынъ его Алексѣй, и его внукъ Θεодоръ, ему наслѣдовавшіе, ходили предъ Богомъ, какъ древніе патриархи?.. Были ли Цари, избранные на царство даже безъ ихъ вѣдома, противъ ихъ желанія, принужденные къ пріятію Царскаго вѣнца духовенствомъ и народомъ, почти насильно, именемъ Матери Божіей?.. Во всей исторіи народовъ земныхъ только нашъ Русскій народъ даетъ примѣръ такого призванія своихъ Князей и Царей по сознанію и глубокому убѣжденію, что безъ Верховной Власти въ лицѣ Единодержавнаго Властителя не можетъ стоять прочно государство, и вотъ, въ самомъ началѣ своего историческаго бытія призываетъ онъ Рюрика, а когда родъ Рюрика прекратился, то избираетъ ближайшій по родству съ Рюриковичами благословенный Домъ Романовыхъ...

Когда переносишься мыслию за триста

лѣтъ назадъ и созерцаешь всѣ эти событія, когда вдумашься въ ихъ глубокой смыслъ и значеніе въ жизни нашего Русскаго народа, то невольно хочется обратиться къ нашимъ умнымъ предкамъ съ мольбою: о, научите насъ, вашихъ потомковъ, такъ крѣпко любить свою Русь, какъ любили вы, такъ вѣрно понимать, чѣмъ живетъ русская душа, какъ понимали вы, и цѣлымъ сердцемъ усвоить то сокровище, какое завѣщено намъ всею родною исторіей нашей!.. Что было вамъ дороже всего? Святая вѣра православная да Царь Самодержавный, Царь—Отецъ народа, Царь—Помазанный Божій, коего сердце въ руцѣ Божіей, на коемъ почиваетъ Самъ Духъ Божій со дня его священнаго мѣломазанія на царство (1 Цар. 16, 13). Не простому человѣку вѣрили вы судьбу Руси православной, когда умоляли юнаго Михаила «сжалиться надъ остаткомъ рода христіанскаго» и не отвергнуть соборнаго моленія: вы видѣли въ семъ юношѣ избранника по сердцу Божію и крѣпко вѣрили, что благодать Божія почиетъ на немъ въ святѣйшемъ таинствѣ мѣломазанія и будетъ руководить всѣми его дѣяніями во благо родной земли. Для васъ показались бы святотатствомъ, кощунствомъ, тяжкимъ грѣхомъ предъ Богомъ тѣ модныя въ наше время бредни объ ограниченіи Царской власти какою-то нерусскою конституціей, какими—увы—заражены многіе современные россияне: не хочется прямо называть такихъ людей русскими, хотя и носятъ они имена русскія!

Молитвою и постомъ начали вы святое дѣло избранія Царя на осиротѣвшій тогда Царскій престоль, и молитва ваша услышана: Богъ, Самъ Богъ положилъ на сердце ваше избрать смиреннаго сердцемъ Михаила, и благословилъ его и родъ его, а въ немъ и съ нимъ и Русь православную... Буди же благословенна и ваша память въ роды родовъ на Святой Руси, на вѣки вѣчныя!

Членъ Святѣйшаго Синода епископъ **Никонъ**.



Р Ъ Ч Ъ

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО АРСЕНІЯ, АРХІЕПИСКОПА НОВГОРОДСКАГО И СТАРОРУССКАГО,
при открытіи 3-го января 1913 года Новгородскаго церковно-
археологическаго общества.

Досточтимое собраніе!

Открываемое сегодня общество имѣетъ цѣлью изученіе церковно-религіозной жизни Новгородскаго края въ ея прошломъ и отчасти въ настоящемъ. Матеріаломъ для этихъ изученій будутъ служить письменные и вещественные памятники церковной древности, находящіеся какъ въ церквахъ, монастыряхъ, архивахъ различныхъ епархіальныхъ учреждений — на мѣстахъ, такъ и тѣ предметы, которые образуютъ собраніе церковно-археологическаго древлехранилища. Наряду съ изученіемъ историко-археологическихъ памятниковъ Новгородскаго прошлаго, общество будетъ заботиться объ охраненіи церковныхъ древностей и препятствовать разрушенію ихъ частью перенесеніемъ ихъ въ древлехранилище, частью, — когда это окажется невозможнымъ, — путемъ реставраціи, обмѣра, фотографированія, зарисовки въ краскахъ, подробнаго описанія и иныхъ научныхъ способовъ. Этимъ, надѣюсь, мы спасемъ не одинъ десятокъ памятниковъ отъ неминуемой гибели — если не всегда фактически, то по крайней мѣрѣ для науки. Последнее относится главнымъ образомъ къ архитектурнымъ памятникамъ, которымъ угрожаютъ разрушеніемъ время и стихіи.

Подробнѣе о задачахъ и цѣляхъ церковно-археологическаго общества говорится въ уставѣ его. Я же остановлю ваше вниманіе на вопросахъ иного характера.

Давно уже раздаются вопли о гибели русской старины, искаженіи и разрушеніи драгоценныхъ ея памятниковъ. Эти многочисленные жалобы на расхищеніе и порчу древностей служатъ, по моему убѣжденію, краснорѣчивымъ показателемъ явленія очень отраднанаго. Оно говоритъ, что по крайней

мѣрѣ часть интеллигенціи достигла извѣстной степени національной зрѣлости.

Уваженіе къ національной старинѣ — признакъ высокой культуры. Въ этомъ смыслѣ глубокой консерватизмъ англійскаго народа можетъ быть лучшимъ показателемъ ихъ рѣдкой и прочной культуры. Онъ удачно формулированъ словами одного изъ выдающихся англійскихъ мыслителей: «Чѣмъ развитѣе человекъ умственно и нравственно, тѣмъ больше углубляется онъ въ прошлое» (Спенсеръ). Мы, русскіе, брали примѣръ съ англичанъ во многомъ, признавая ихъ образованность, брали примѣры даже въ мелочахъ домашняго обихода, но какъ будто проглядели главную и важнѣйшую черту англійскаго характера. Брать примѣръ съ иностранцевъ можно и горячо любя свою націю. Петра Великаго никто не могъ бы упрекнуть въ отсутствіи патриотизма, и онъ имѣлъ право говорить о себѣ, что главная его забота — благо Россіи, а онъ охотно перенималъ и пересаживалъ на почву нашей родины все, что находилъ хорошимъ въ чужихъ земляхъ.

Въ данномъ же случаѣ мы можемъ обойтись и безъ подражанія высококультурнымъ англичанамъ. У насъ есть свои примѣры, болѣе намъ близкіе, понятные и дорогіе. Это — наши предки. Ихъ разумный консерватизмъ, исканіе идеаловъ иногда въ давно минувшемъ служить нашему поколѣнію живымъ укоромъ. Является даже сомнѣніе: пренебрегая своимъ прошлымъ, быстро стремясь впередъ, подражая Западу и разрушая завѣты былого, — не идемъ ли мы въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ назадъ? Не были ли культурнѣе насъ самихъ тѣ отдаленные предки, которые съ благоговѣніемъ хранили памятники своей

родной старины, съ любовью относились къ завітамъ прошлаго, брали уроки у него и съ успѣхомъ пользовались указаніями того, что въ этомъ прошломъ было хорошаго?

Связь съ минувшимъ у нашихъ предковъ всегда оставалась живой. Понимали они путь спасенія, который указывалъ пророкъ Исаія: вѣпомявать «дни вѣчные», когда Господь спасалъ народъ Свой, помнили они правило житейской мудрости, выработанное тысячелѣтіями, что исторія—учительница настоящаго.

Когда древне-русскій человѣкъ получалъ должность, вступалъ въ духовный санъ, вообще, начиналъ новый путь въ жизни, онъ не устраивалъ пышныхъ пировъ съ друзьями и знакомыми, а свою радость и естественную робость предъ неизвѣстнымъ и отвѣтственнымъ выражалъ иначе. Онъ шелъ къ святымъ угодникамъ, раньше прошедшимъ жизненный путь въ этой именно должности или санѣ, и молитвенно испрашивалъ совѣта и помощи. Предъ древне-русскимъ человѣкомъ, въ лицѣ русскаго же святого, всегда рисовался идеальный образъ епископа, игумена, монаха-подвижника, князя, боярина и мірянина. Въ ихъ Житіяхъ черпалъ онъ примѣры служенія родинѣ, ближнему и тому дѣлу, къ которому призванъ. Когда братія Кирилло-Бѣлозерской обители просила «ученія и наказанія» у Іоанна Грознаго, царь въ смиреніи отвергъ «ласкосердое» предложеніе и указалъ ей идеалъ въ прошломъ. «Есть у васъ дома учитель, среди васъ великій свѣтильникъ, Кирилль,—писалъ Царь Іоаннь игумену Кеземъ съ братіей около 1578 года,—и на его гробъ повсегда зрите, у него всегда просвѣщайтесь».

Когда древне-русскій полководецъ отправлялся въ походъ, онъ просилъ ходатайства предъ Богомъ тѣхъ святыхъ князей, которые раньше прославились побѣдами надъ врагомъ, молился благовѣрному князю Александру Невскому, святому Гавриилу-Всесвлоду князю Псковскому, свя-

тому князю Андрею Боголюбскому или инымъ. А святые князья-подвижники, борцы за національное дѣло земли святорусской, въ свою очередь, получали помощь отъ прежде почившихъ святыхъ князей. Припомнимъ, какъ князья-мученики Боріеъ и Глѣбъ явились предъ сраженіемъ Александра Невскаго со шведами у Ижоры съ цѣлью помочь своему «сроднику Александру». Припомнимъ, что въ опочивальнѣ Андрея Боголюбскаго хранился мечъ святого князя Боріса. Словомъ, традиція была живой.

Когда стиралъ, отъ иной стихіи погибалъ, или же просто отъ всепоглощающаго времени разрушался храмъ на Русѣ, прихожане ставили своею цѣлью построить новый или возобновить приходившій въ ветхость непременно *по образу прежнему*. Они помнили, безъ плановъ и снимковъ, каждую подробность своего древняго храма, къ которой молитвенно привыкли, часто посѣщая богослуженіе, и не скрывали своего недовольства, если строитель вводилъ какія-нибудь новшества. Этимъ вѣдь онъ прерывалъ традицію и нарушалъ благоговѣйную привычку древне-русскаго человѣка къ родной старинѣ. Прихожане прекрасно помнили при этомъ, что въ старомъ храмѣ молились ихъ отцы и дѣды, прадѣды и отдаленные предки и, возстановивая его въ возможно первоначальномъ видѣ, они сохраняли молитвенную связь съ прошлымъ.

А это прошлое невидимо сохраняло ихъ отъ тѣхъ рѣзкихъ переходовъ къ новому, которые часто сопровождаются ломкой крѣпкаго и хорошаго. Особое уваженіе къ своей старинѣ всегда было у новгородцевъ. Быть можетъ, это объясняется близостью Новгорода къ Западу, страхомъ передъ его своеобразной и чуждой намъ культурой, желаніемъ сохранить свою самобытность въ неприкосновенной чистотѣ, желаніемъ пользоваться той силой, которой минувшіе вѣка въ Новгородской исторіи являлись могучими. Не будемъ поэтому стыдиться, что

далекіе предки, отъ которыхъ за много столѣтій мы значительно ушли впередъ, теперь окажутся нашими учителями и наставниками. Это будетъ только данью уваженія къ нимъ, умѣвшимъ любить и оберегать памятники старины. Изъ этого уваженія мы, несомнѣнно, извлечемъ не малую пользу.

Особенно относится это, повторяю, къ Великому Новгороду, граду тысячелѣтнему, городу не настоящаго, а безусловно пропалаго. Новгородъ въ теченіе многихъ вѣковъ былъ центромъ религіозной жизни всего русскаго Сѣвера. Здѣсь зарождались великія идеи, распространявшіяся затѣмъ и по другимъ областямъ. Изъ среды Новгородскаго духовенства выходили выдающіеся церковные дѣятели, положившіе свои силы и свой опытъ на созданіе и укрѣпленіе религіозной жизни древней Руси. Была эпоха, когда Новгородъ давалъ новыя направленія въ церковно-культурномъ существованіи всего русскаго народа.

Къ голосу новгородскихъ церковныхъ авторитетовъ прислушивались и въ сосѣднихъ, и въ отдаленныхъ областяхъ земли Русской, даже ревниво надменная Москва.

Понятно, что старина завѣщала намъ не только идеи, но необыкновенное богатство археологическихъ, вещественныхъ и рукописныхъ памятниковъ. Начиная съ XVI вѣка, когда навѣки замолкъ вѣчевой колоколъ Господина Великаго Новгорода, Москва, въ силу политическихъ условій, ставшая центромъ общерусской государственной, церковной и культурной жизни, часто обращается къ монастырямъ Новгородской области, прося или требуя доставить древнія рукописи, которыхъ не находили въ другихъ центрахъ уметвенной жизни Руси. И монастыри посылали десятками и сотнями рѣдкія книги, не оставляя у себя даже копій. Особенно много богослужебныхъ рукописей вытребовано было въ Москву изъ Софійскаго собора въ эпоху исправленія книгъ. Онѣ остались въ патріаршей (нынѣ Синодальной) Библіотекѣ. Только по

сохранившимся описямъ монастырскаго имущества и по требованіямъ, или распискамъ новыхъ владѣльцевъ этихъ сокровищъ, мы можемъ составить представленіе о всемъ богатствѣ и разнообразіи рукописной Новгородской старины. Въ XVIII вѣкѣ роль Москвы принимаетъ на себя Петербургъ, и, думаю, нѣтъ ни одного музея, нѣтъ ни одной библіотеки въ обѣихъ столицахъ, гдѣ древности Новгородскаго происхожденія не составляли бы лучшихъ предметовъ. Достаточно сказать, что изъ общаго числа всѣхъ древне-русскихъ книгъ, уцѣлѣвшихъ отъ XI—XIV вѣковъ, на долю книгъ Новгородскаго происхожденія приходится болѣе половины! Библіотекѣ Софійскаго собора принадлежалъ первенецъ русской палеографии—Остромирово Евангеліе. О богатствѣ книжной палаты при Святой Софіи заботились многіе Новгородскіе архіепископы—св. Аркадій, св. Моисей, св. Евфимій II, Алексій, Θεогностъ, Іоаннъ II, Θεофилъ, Геннадій, Макарій и Леонидъ. Такое перемѣщеніе Новгородскихъ древностей въ чуждые музеи, нерѣдко и заграничные, продолжается и въ наше время. И съ этимъ надо энергично бороться.

Много документовъ, касающихся наиболѣе интереснаго періода исторіи Новгорода вольнаго, было увезено при покореніи его въ Москву, частью уничтожено съ цѣлью уничтожить и самую память о быломъ былого уже «Господина» Новгорода.

Сохранились отъ этого періода жалкіе остатки, которые притомъ и хранились плохо. Кромѣ того, въ періодъ власти надъ Новгородомъ Кіева, въ XI и XII в.в., многіе князья, какъ извѣстно, не засиживались долго въ Новгородѣ, уходили на югъ и, естественно, могли уносить съ собою рукописи и вещественные памятники древности. Но на общемъ фонѣ культурной исторіи такіе факты были единичны.

Если до начала XVI вѣка Великій Новгородъ дѣйствительно былъ Великимъ въ идейномъ творчествѣ, умѣлъ создавать, ревниво сохранить сдѣланное имъ въ области

церковной старины, а иногда и собирать книги и предметы изъ сосѣднихъ областей, то слѣдующія четыре столѣтія въ жизни его можно назвать грустной исторіей систематическихъ разграбленій того, что создавали, копили и оберегали новгородцы раньше.

Седьмой археологической сѣздъ оставилъ краткій, но чрезвычайно драгоценный наказъ: «изучайте свою старину, а если на то нѣтъ желанія, то хотя сохраняйте ея памятники». Чѣмъ же, какъ не отсутствіемъ на мѣстѣ желанія изучать и сохранять церковныя древности, равнодушіемъ къ мѣстной церковной археологіи объясняется систематическое расхищеніе памятниковъ старины Новгорода?

Но удивительнѣе всего то, что въ Новгородѣ до сихъ поръ не было ученаго учрежденія, которое специально вѣдало бы церковную старину. И случилось то, чего можно было ожидать: охранять и изучать вещественные памятники Новгородской церковной старины взялись лица, во всякомъ случаѣ, стороннія. Конечно, ихъ вниманіе къ Новгороду заслуживаетъ съ нашей стороны полнаго призванія, но въ извѣстной степени оно является и живымъ укоромъ тѣмъ, которые ближе стояли къ Церкви и, казалось бы, могли и должны были близко къ сердцу принимать судьбу мѣстной церковной старины.

Укоръ этотъ не распространяется, конечно, на все Новгородское духовенство. Среди духовенства не было недостатка въ лицахъ, интересовавшихся родной стариной и сдѣлавшихъ, сообразно своимъ силамъ и умѣнію, даже многое. Стоитъ хотя бы бѣгло просмотрѣть библиографическій перечень книгъ и журнальныхъ статей, относящихся къ Новгороду, и мы увидимъ, что значительная часть ихъ принадлежитъ духовенству. Особенно это можно сказать о богатомъ матеріалѣ въ «Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за все время ихъ существованія.

Но работы эти носили все-таки случай-

ный характеръ не только по своимъ результатамъ, но и по процессу. Все объяснялось личной инициативой, личнымъ интересомъ, желаніемъ и посильнымъ умѣніемъ скромнаго бытописателя пожертвовать свои знанія, время, трудъ, а иногда и средства изученію мѣстной исторіи и археологіи. Ихъ никто не поддерживалъ, не поощрялъ, не направлялъ. Они подготовили обширную литературу, много выяснили. Мы обязаны воздать полную благодарность ихъ трудамъ, часто даже анонимнымъ.

Съ учрежденіемъ specialнаго церковно-археологическаго общества, надѣюсь, долженъ завершиться добровольческой періодъ въ церковно-археологической историографіи Новгорода. Теперь каждый изъ согласившихся работать на дорогомъ вѣсѣ намъ поприщѣ не будетъ чувствовать своего одиночества. Если раньше у бравшагося за перо, чтобы посвятить его судьбамъ прошлаго своего края, являлись сомнѣнія, и порой закрадывалась мысль: «да необходимо ли для кого-нибудь или для чего-нибудь то, что я задумалъ сдѣлать?»—то теперь этого не должно быть. Наша сила теперь въ томъ, что мы не одиноки, находимъ поддержку другъ въ другѣ, можемъ найти совѣтъ, чему-нибудь научиться у другихъ, болѣе опытныхъ. Судя по примѣру основаннаго нами Псковскаго церковно-археологическаго Комитета, открытаго своимъ дѣйствіемъ четыре года назадъ и всего черезъ годъ издаваемаго томъ «Псковской старины», встрѣченный представителями науки очень сочувственно, могу надѣяться на неменьшій успѣхъ и Новгородскаго церковно-археологическаго общества.

На засѣданіяхъ общества будутъ читаться рефераты по вопросамъ, касающимся новгородской церковной старины. По поводу рефератовъ будутъ вестись бесѣды, намѣчатся и выясняются новые вопросы. Это должно содѣйствовать взаимному общенію мѣстныхъ работниковъ въ области изученія родной старины, поощрять ихъ дальнѣйшіе труды и давать чувствовать, что

теперь они объединены въ своей любви и интересѣ къ прошлому Новгорода. Сочувствіе нашему дѣлу и обѣщаніе совмѣстной работы выразили нѣкоторые выдающіеся академики и профессора высшихъ учебныхъ заведеній. Ихъ пріѣздъ и участіе въ нашихъ будущихъ засѣданіяхъ и другихъ работахъ общества будутъ не только служить расширенію и украшенію дѣятельности общества, но и своего рода школой, въ которой легко можно будетъ научиться приемамъ ученой критики. Рефераты, изслѣдованія, мелкія замѣтки, тексты литературныхъ произведеній и документовъ будутъ печататься въ Сборникахъ Новгородскаго церковно-археологическаго общества, въ которыхъ не послѣднее мѣсто должны занимать снимки древностей, необходимые еще потому, что многіе предметы и постройки могутъ уничтожаться, и, такимъ образомъ, хорошо исполненные снимки сохранять для науки то, что по тѣмъ или инымъ причинамъ обречено на исчезновеніе.

Надѣюсь также, что въ учрежденіи церковно-археологическаго общества никто не увидитъ акта научной обособленности. Наоборотъ, оно можетъ объединить всѣхъ, интересующихся новгородской стариной. Новгородское общество любителей древности раньше заявило о своемъ существованіи, работаетъ съ успѣхомъ, но въ задачи его, какъ извѣстно, не входитъ исключительно изученіе и охраненіе церковной старины Новгорода и его области. Поэтому, особенно, если принять во вниманіе богатство еще не изученнаго археологическаго матеріала, частью даже не собраннаго, а также имѣя въ виду обширность поля дѣятельности для изслѣдующихъ новгородскую старину, — работы будетъ достаточно не только для обоихъ обществъ, но и для многихъ аналогичныхъ организацій, и для многихъ поколѣній немумтныхъ тружениковъ. Здѣсь не можетъ быть рѣчи о какой-то монополіи въ научной области, тѣмъ болѣе, что новгородскія древности служатъ не только для выясненія прошлаго одной Новгородской области.

Давно уже въ наукѣ высказанъ взглядъ, по первому впечатлѣнію какъ будто нѣсколько смѣлый, что исторію всего древнерусскаго церковнаго искусства можно изучать по памятникамъ Новгорода. Поэтому, при условіи самаго благожелательнаго общенія между существующими обществами, при совмѣстной работѣ, а иногда и общихъ засѣданіяхъ, будемъ трудиться, будемъ, по словамъ псалмопѣвца, «помянуть дни древніе и поучаться».

Одновременно съ созданіемъ общества открывается Новгородское церковно-археологическое древлехранилище. Изъ сказаннаго раньше ясно, что и ему давно надлежало быть въ этомъ городѣ-музеѣ, и открывается оно также съ большимъ опозданіемъ. Тѣмъ не менѣе, является возможность спасти отъ гибели и расхищенія еще много памятниковъ въ монастыряхъ, церквахъ, часовняхъ, архивахъ епархіальныхъ учрежденій и т. д. и сдѣлать это достояніемъ науки. Выставка иконъ, устроенная лѣтомъ 1911 года во время XV Археологическаго Съѣзда, показала, что среди памятниковъ, найденныхъ на чердакахъ, колокольняхъ, въ подвалахъ, подъ лѣстницами и т. д., оказались цѣнные образцы новгородскаго иконографическаго искусства. Нѣкоторые изъ нихъ относятся не только къ XVI вѣку, какъ извѣстно, представленному очень небольшимъ числомъ иконъ даже въ столичныхъ музеяхъ, но и къ XV вѣку. Для многихъ специалистовъ, участниковъ съѣзда, такое открытіе было радостной новостью. Иконы XV вѣка единичны, достаточно не изучены ни со стороны сюжетовъ, ни со стороны техники. Въ исторіографіи сѣверно-русскаго церковнаго искусства можно ожидать поэтому очень крупныхъ обобщеній. Особенно цѣнные результаты обнаружались послѣ реставраціи нѣкоторыхъ иконъ, присланныхъ на выставку и оставшихся въ распоряженіи епархіальнаго начальства. Порученная такому опытному и осторожному специалисту, какъ Чириковъ, реставрація увѣнчалась неожиданнымъ успѣ-

хомъ. Подъ непроницаемымъ для глаза слоемъ копоти и вѣковой пыли, превратившейся въ твердую черную массу, обнаружились свѣжія вѣковыя краски, такое художественное мастерство, такая тонкость и своеобразное изящество исполненія, что нашъ ново-рожденный музей въ правѣ гордиться этими, можно сказать, единственными памятниками иконописи.

Надѣюсь, что просвѣщенному вниманію духовенства къ своему церковно-научному учрежденію древлехранилище будетъ обязано дальнѣйшимъ процвѣтаніемъ. Когда недавно аналогическое древлехранилище было основано мною во Псковѣ, на первыхъ порахъ оно было бѣднѣе нынѣ открываемаго и количественно, и качественно. Но въ теченіе всего двухъ лѣтъ древлехранилище увеличилось настолько, что заполнены были всѣ витрины, шкафы и сравнительно большое помѣщеніе музейнаго зала. Сдѣлано это было благодаря содѣйствію духовенства, приславшаго иконы, учварь, облаченія, снимки, рукописи, старопечатныя книги, документы и другіе предметы, достойныя вниманія археологін, или же только сообщавшаго объ интересныхъ предметахъ, которые хранятся въ церквахъ, монастыряхъ, составляютъ собственность духовенства и прихожанъ и, по ихъ собственному просвѣщенному желанію, могутъ быть высланы въ музей. Того же ожидаю и отъ новгородскаго духовенства. Оно должно отнестись съ достойнымъ культурной націи интересомъ къ учрежденію, посвященному специально мѣстной церковной старинѣ, и приложить старанія, чтобы въ недалекомъ будущемъ съ гордостью можно было сказать, что и мы духовно живы.

Древлехранилище не будетъ мертвымъ учрежденіемъ. Какъ всякая старина, его предметы должны кое-чему научить насъ. Строгая церковность предметовъ, собранныхъ въ нашемъ музей, послужитъ прекраснымъ религіозно-воспитательнымъ средствомъ для семинаристовъ въ изученіи пастырско-практическихъ предметовъ. Вместе

съ восстанавливаемыми древними церковными напѣвами, полными величія и полными смысла обрядами, эти памятники послужатъ пособіемъ для воспитанія будущаго духовенства при прохожденіи курса литургики.

Конечной задачей Общества является возможно полное и всестороннее описаніе Новгородской епархіи. И понятно, что это можетъ быть сдѣлано лишь тогда, когда въ нашемъ распоряженіи будетъ описаніе каждаго прихода. Къ вамъ, пастыри Новгородской церкви, обращаюсь съ просьбой помочь намъ и матеріально, и нравственно въ новомъ дѣлѣ, которое ближе всего касается васъ, и извѣстно лучше всего вамъ. Работа эта не мудреная, особенной подготовки не требуетъ. Другія епархіи уже исполнили ее. И здѣсь, оказывается, мы опоздали, идемъ по слѣдамъ другихъ.

Я понимаю, что у большинства изъ насъ, занятыхъ прямыми обязанностями, не можетъ быть въ распоряженіи много свободнаго времени. Но это и не требуется. Содѣйствовать успѣшной дѣятельности общества и древлехранилища можно и среди прямого дѣла. Важенъ интересъ къ нему, сознаніе полезности его. И не должно насъ смущать, что на первыхъ порахъ всѣ мы окажемся диллетантами въ археологін. При желаніи, при возможности нѣкотораго самообразованія въ данной области, для чего должны служить музей и его бібліотека по археологическимъ вопросамъ, наконецъ, при обѣщанномъ содѣйствіи ученыхъ людей, изъ насъ могутъ выработаться и специалисты.

Надѣюсь на сочувствіе къ нашему начинанію и образованныхъ людей, имѣющихъ постоянное пребываніе въ нашемъ краѣ. Вѣдь церковная жизнь въ старину невидимыми нитями сплеталась не только съ государственно-общественной и культурной, но и частной, семейной, бытовой. Изучать одно безъ другаго — невозможно. Поэтому будетъ особенно пріятно, если къ намъ присоединятся ученые силы изъ лицъ свѣтскихъ.

Да благословить Господь наше благое начинаніе.

Объявляю Новгородское церковно-археологическое общество открытымъ.

ДУХОВНАЯ ЦѢЛЬНОСТЬ ¹⁾.

Не преклоняйтесь под чужое ярмо съ невѣрными. Ибо какое общество праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта со тьмою? Какое согласіе между Христомъ и Веліаромъ? (2 Кор. VI, 14—15).

Какъ передать и выразить это наставленіе апостола на нашемъ современномъ языкѣ? Чего онъ требуетъ отъ христіанъ въ приведенныхъ словахъ?

Мы бы сказали, что апостолъ требуетъ отъ насъ безраздѣльнаго, чуждаго противорѣчій служенія нашему христіанскому званію и призванію, требуетъ полной и всецѣлой послѣдовательности нашей мысли и жизни, требуетъ того, что теперь называется на языкѣ образованнаго общества цѣльностью духа.

Нужны ли намъ такія напоминанія? Безусловно ли важны и необходимы такія рѣшительныя требованія отъ вѣрующихъ?

Всматриваемся въ себя и въ окружающую жизнь, вслушиваемся въ то, что теперь пишутъ, говорятъ, на чемъ воспитываются подрастающія поколѣнія, на чемъ воспитывается и общественная мысль,—и убѣждаемся воочію, что, можетъ быть, никогда не было столь необходимо напоминаніе объ этой простой истинѣ,—о духовной цѣльности, о ясности и послѣдовательности того, что называется міровоззрѣніемъ, какъ именно въ наши печальные дни. Отчего они столь печальны? Отчего такъ замутилась вся наша жизнь? Отчего въ ней все перемѣнилось и не видно ясно русла, по которому она течетъ? Отчего другъ друга мы не понимаемъ? Отчего эта ненависть отравила всѣ жизненныя отношенія въ семьѣ, нколѣ, въ обществѣ, въ государствѣ и обращаетъ жизнь въ сплошное

страданіе? Отчего борьба партій развѣдаетъ и губитъ все вокругъ, и дѣло всякое стоитъ, и нѣтъ освѣжающаго и поднимающаго духъ порыва, нѣтъ воодушевленія труда, и падаетъ вѣра въ добро, и нѣтъ взаимнаго довѣрія? Отчего царитъ это равнодушіе кругомъ и уныніе и облегаетъ насъ какою-то давящею свинцовою тучей, охватившей и захватившей весь небосклонъ, безъ просвѣта солнца?

Оттого, что царитъ путаница и разногласіе понятій, мнѣній и воззрѣній; за ними идетъ и путаница дѣйствій. Оттого, что не только различныя лица различно смотрятъ на одни и тѣ же вопросы мысли и жизни,— что всегда бывало и бываетъ среди людей,—но, что гораздо тревожнѣе и опаснѣе, одинъ и тотъ же человѣкъ одновременно переживаетъ и раздѣляетъ начала и основы различныхъ міровоззрѣній, взаимно уничтожающихъ одно другое, взаимно противоположныхъ настолько, какъ противоположны свѣтъ и тьма, добро и зло, Христосъ и веліаръ-дьяволъ. Можно сказать, что въ одномъ и томъ же лицѣ и при совершеніи одного и того же дѣла въ насъ живутъ часто рядомъ христіанинъ и язычникъ.

Нужны ли примѣры? Но они столь многочисленны, что не знаешь, на чемъ остановиться, о чемъ надо упомянуть въ первую очередь.

Семья—первичная ячейка жизни; по христіанскому воззрѣнію, она—домашняя Церковь. Но можетъ ли она быть таковою, если начинается она безъ всякой мысли и заботы о единствѣ и горячности религиозныхъ убѣжденій будущихъ мужа и жены? Можетъ ли она быть таковою, если въ основу ея полагаютъ ту «любовь», которую можно развѣ въ кощунственномъ смыслѣ именовать христіанскою любовью, и которую усердно въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій проповѣдуетъ и насаждаетъ въ жизни наша литература? А вѣдь на этой литературѣ, воспѣвающей чисто-языческую и чувственную сторону любви, буквально воспитались цѣлые ряды поколѣній нашего обра-

¹⁾ Слово на апостольское чтеніе нед. 17—31-й.

зованнаго и полуобразованнаго общества. При такихъ условіяхъ христіанскій бракъ, какъ священнодѣйствіе таинства, не есть ли только одно имя, не есть ли только надпись, говорящая о таинствѣ христіанскаго брака,—полагающаго въ основу брака духовныя основы и настоящую любовь, видящаго въ концѣ брачнаго сожитія, какъ завершеніе, увѣнчаніе и награду христіанскаго брачнаго подвига,—но прикрывающая совсѣмъ другое содержаніе.

Въ семьѣ по преимуществу нужно было бы «вѣру нераздѣльну соблюсти», какъ говоритъ церковная молитва Великаго Поста. Но когда мужъ вѣруетъ, жена плохо или не такъ вѣруетъ, когда каждый членъ семьи вѣруетъ посвоему, когда одинъ признаетъ Церковь, а другой отвергаетъ, тогда само собою устанавливается такое теченіе жизни, интересовъ, разговоровъ и отношеній, при которомъ принято и молчаливо условлено о религіозныхъ убѣжденіяхъ и вопросахъ не говорить. Повидимому, соблюдается спокойствіе, но только повидимому. Нельзя «удержать огонь въ пазухѣ». (Притч. VI, 27) и нельзя скрыть воду въ карманѣ: въ другомъ мѣстѣ, въ другомъ сообществѣ проврнутся интересы религіозныя, а семья условнымъ о нихъ молчаніемъ будетъ прикрывать и прикрываетъ только ложь и фальшь отношеній ея членовъ.

Не то же ли потомъ въ школахъ? Когда Законъ Божій на бумагахъ есть главный предметъ обученія, а на дѣлѣ—едва терпимый и насильно навязываемый, о чемъ говорятъ всѣ Свѣзды учителей, неизмѣнно постановляющіе объ упраздненіи преподаванія Закона Божія; когда законоучитель на урокахъ проповѣдуетъ одно, а учителя и читаемыя по ихъ указанію книги—совсѣмъ другое; когда ученики должны ходить въ церковь, а учителя—ходить по наряду, или по очереди, или по приказу только въ царскій день; когда на урокахъ церковной исторіи говорятъ о великомъ подвигѣ преподобнаго Сергія, какъ благодатнаго воспитателя русскаго народнаго духа, а на урокахъ

исторіи подвергается осмѣянію самое монашество и «русское аскетическое христіанство» объявляется причиною всякихъ нашихъ народныхъ и государственныхъ нестроений; когда, съ одной стороны, восхваляютъ Святые Вселенскіе Соборы, а съ другой подвергаютъ ихъ глумленію—то что же получится въ душѣ воспитанника? Когда же въ составѣ учителей и учениковъ видны люди всѣхъ вѣрѣ и исповѣданій, то и здѣсь, какъ и въ семьѣ, невольно устанавливается молчаливое требованіе о вѣрѣ не говорить, думать о ней про себя,—и опять та же великая ложь, та же гибельная двойственность духа.

Гдѣ не произвела этого школа, тамъ дѣло раздвоенія совершаетъ и довершаетъ ежедневная литература. Каждый день, въ милліонахъ листовъ она разрушаетъ цѣльность христіанскаго міровоззрѣнія, и результатъ этого на лицо: огромное большинство людей на словахъ и часто даже искренно считаютъ себя вѣрующими христіанами, а раздѣляютъ и повторяютъ наряду вмѣстѣ съ христіанскими и такія мысли, воззрѣнія и правила поведенія, которыя совершенно противорѣчатъ и буквѣ и духу Евангелія. По-истинѣ, они преклоняются здѣсь подъ чужое ярмо! Таковы ходячія и господствующія понятія о такъ называемомъ «благородномъ самолюбіи», о «законномъ эгоизмѣ», о «борьбѣ за правъ», о «возстановленіи плоти въ ея правахъ», о «свободѣ чувства», которая есть свобода чувственности, отрицаніе свободы воли въ человѣкѣ, признаніе истины во всѣхъ религіяхъ, объявленіе одной морали или нравственности сущностью религіи, признаніе правды вмѣсто права, вѣра въ правду мнѣнія большинства людей, признаніе истины народовластія вмѣсто боговластія, исповѣданіе правила, будто религія есть частное дѣло каждаго человѣка, отрицаніе всякихъ внѣшнихъ стѣсненій со стороны суда и вообще власти, именуемыхъ насиліемъ, отрицаніе патриотизма и т. п.—безъ конца.

Человѣкъ идетъ на исповѣдь, стѣдовательно, повидимому, признаетъ Христова

ученіе, страхъ грѣха и оскорбленія Божьей правды, а на вопросъ—не совершилъ ли того или другого грѣха, отвѣчаетъ, что «этого не позволять ему сдѣлать гордость» или «уваженіе къ общественному мнѣнію». Человѣкъ строго судитъ другого за дурныя дѣянія, обличаетъ со злобою порочныхъ людей, особенно же тѣхъ, кто въ силѣ, власти, вліяніи и богатствѣ; ясно, что онъ признаетъ различіе и цѣну добра и зла, добродѣтели и грѣха,—а вмѣстѣ съ тѣмъ повторяетъ избитыя фразы о томъ, что нравственность независима отъ религіи, что она условна и есть «соотвѣтствіе всеобщему», что каждый классъ общества имѣетъ свою мораль, или еще хуже—увѣряетъ, что человѣкъ не отвѣтственъ за свои дѣянія, что онъ—только продуктъ воздѣйствія окружающей среды, совокупность вліяній на него со стороны общества, и заканчиваетъ вычитанной изъ газеты фразой: «все понять—все простить», или: «нѣтъ ни виновности, ни невинности, а есть только тѣ или другія условія жизни».

При такихъ противорѣчіяхъ мысли и воззрѣній, мудрено ли, что жизнь общества и государства стала, какъ говорятъ, «взбаламученнымъ моремъ», колеблемымъ и внутреннимъ волненіемъ, и вѣтрянными налетающими бурями, и вѣтрами всякихъ модныхъ вѣяній и ученій?

По одному листку ученый ботаникъ можетъ представить все растеніе; по одной косточкѣ или уцѣлѣвшему позвонку ученый физиологъ опредѣлитъ, какому она принадлежитъ животному, и нарисуетъ его въ цѣломъ видѣ; по одному узору мы можемъ представить себѣ цѣльный рисунокъ и видъ той или другой матеріи. Можно ли то же самое сказать о современномъ человѣкѣ по тому или другому его воззрѣнію? Можно ли сразу по этому воззрѣнію нарисовать его цѣльный духовный обликъ? Совершенно невозможно, ибо этого-то цѣльнаго облика нѣтъ. Онъ и христіанинъ, и буддистъ, и мусульманинъ, и язычникъ, и вѣрующій, и безбожникъ—и все это въ одно время.

И получилось то, что, кажется, по существу невозможно: мы видимъ и слышимъ, какъ проповѣдуютъ религію безъ Бога, христіанство безъ Христа, нравственность не только безъ религіи, но и безъ всякихъ устойчивыхъ правилъ и положеній.

Теперь не понятно ли, какъ умѣстно и своевременно то наставленіе апостола, которое мы поставили и привели сегодня въ началѣ нашего слова? Необходимы ли, въ самомъ дѣлѣ, и обязательны ли требованія апостола о единствѣ и цѣльности духовнаго образа христіанина?

Но наставленіе апостола есть повтореніе того, что съ первыхъ дней жизни людей завѣщалъ имъ Господь, о чемъ училъ съ такою ясностью и Христосъ Спаситель. «Вражду положу между тобой и между женою, и между сѣменемъ твоимъ и между сѣменемъ ея»: это было сказано диаволу послѣ грѣхопаденія первыхъ людей, и законъ этой міровой борьбы добра и зла, свѣта и тьмы будетъ дѣйствовать до самаго послѣдняго момента бытія міра, когда Христосъ убіетъ антихриста духомъ устъ Своихъ, когда падетъ древній змій-губитель, и Царство Христа окончательно восторжествуетъ на небѣ и на новой землѣ, и станетъ «царство міра сего царствомъ Господа Іисуса» (Апок. XI, 15).

«Долго ли вамъ хромать на оба колѣна?», спрашивалъ полный ревности и вѣры пророкъ древнихъ израильтянъ. Или Іегова есть Богъ, или Вааль,—вмѣстѣ то и другое не можетъ быть истиною.

«Никто, положившій руку на плугъ и озирающійся назадъ, не пригоденъ для Царства Божія». «Кто не со Мною, тотъ противъ Меня, кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ». «Не можете Богу служить и мамонѣ»... Эти рѣшительныя и ясныя слова Спасителя осуждаютъ ту самую двойственность убѣжденій и воззрѣній, которою страдаетъ современный намъ вѣкъ. И въ области нравственной нельзя никогда забывать о томъ, что нравственное восхождение человѣка непрерывно, что онъ или

идеть впередъ, или обратно—назадъ, такъ что и тотъ, кто остановился на этомъ пути, вовсе не остается въ прежнемъ положеніи, а неизбѣжно идетъ назадъ.

И въ чемъ же величіе и достоинство каждаго человѣка, въ чемъ залогъ плодотворности его дѣятельности, какъ не въ этой духовной цѣльности, которая даетъ ясность жизненнаго пути, планъ труда и подвига, непреклонность въ достиженіи цѣли, вообще же,—ясность всѣхъ отношеній? И великіе мужи, герои исторіи человѣческой, и рядовые честные и полезные работники стоятъ въ зависимости отъ этой духовной цѣльности и преуспѣваютъ именно въ соответствии съ большей или меньшей ей вѣрностью.

Итакъ, что же дѣлать?

Пересмотрѣть надо свои воззрѣнія, провѣрить свои сужденія, согласовать мысль, слово, чувства и волю съ закономъ Христовымъ, съ ученіемъ Церкви, которая и въ полнотѣ Божественной благодатной сверхъестественной помощи, и въ историческомъ естественномъ преемствѣ отъ Христа, одна хранить и изъясняетъ этотъ законъ вѣрно и неизмѣнно; стремиться надо къ духовивей цѣльности міровоззрѣнія, цѣнить ее надобно достойною и самою высокою цѣною, имѣть мужество отказаться отъ навѣянныхъ и навязанныхъ воззрѣній и убѣжденій, противорѣчащихъ христіанскимъ началамъ, имѣть мужество подавить соблазны тщеславія, боязнь прослыть несовременнымъ и отсталымъ; и тогда яснымъ станетъ для насъ сразу путь жизни, воцарится миръ, спокойствіе внутри насъ, а чрезъ это само собою воцарится миръ, спокойствіе и въ окружающей насъ жизни.

Нѣтъ общенія у свѣта и тьмы, нѣтъ согласія у Христа съ дьяволомъ!

Пока мы этого не уразумѣемъ и не примемъ, до тѣхъ поръ мы обречены будемъ на страданія, волненія, замѣшательства, до тѣхъ поръ мы будемъ строить Вавилонскую башню и вѣчно расходиться, не понимая другъ друга,—до тѣхъ поръ мы будемъ наследовать въ жизни пророческій свитокъ, на коемъ вписано: рыданіе, жалость, и горе,—будемъ наследовать духовную гибель. Аминь.

Юліанъ Іоаннъ Восторговъ.

Рѣчь члена Государственной Думы о. Митроцкаго.

14 декабря прошлаго 1912 года 44 члена Государственной Думы внесли заявленіе объ обращеніи къ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи и Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода, въ порядкѣ 33 статьи Учрежденія Государственной Думы съ запросомъ по поводу неправильностей, допущенныхъ при производствѣ выборовъ въ Государственную Думу IV созыва (первый подписавшійся—Герасимовъ). 23 января сего года въ Думѣ происходило обсужденіе сгбшности этихъ запросовъ, и по адресу духовнаго вѣдомства было высказано немало несправедливыхъ упрековъ, особенно однимъ ораторомъ. Въ отвѣтъ этому оратору членъ Государственной Думы отъ Киевской губерніи о. Митроцкій, выступилъ съ вѣбочереднымъ заявленіемъ по данному вопросу. Его рѣчь вызвала бурное одобреніе на скамьяхъ правыхъ и націоналистовъ. Приводимъ ее полностью ¹⁾.

«Господа! Одинъ изъ говорившихъ здѣсь ораторовъ перечислялъ злоупотребленія власти во время минувшей выборной кампаніи и позволилъ себѣ сдѣлать слѣдующее заявленіе, будто бы во время минувшей кампаніи было мобилизовано все православное духовенство, и будто бы на совѣсть его было оказано давленіе, будто бы нывѣшніе члены Государственной Думы, по крайней мѣрѣ большинство ихъ является ставленниками православнаго духовенства (*Слыва шумъ. Проявляется обычная еще въ 3-й Думѣ нетерпимость и ярость при появленіи на кафедрѣ православнаго священника*).

Господа, я воспроизвожу мысль этого депутата въ корректной формѣ и не позволяю себѣ повторять тѣхъ оскорбительныхъ для духовенства и церковной власти выраженій, такъ какъ считаю ихъ недопустимыми, и удивляюсь, почему они были допущены... (*Рукоплесканія справа*). Не отказываясь, гг., дать исчерпывающее до-

¹⁾ Изъ «Земщины» № 1224.

казательство неосновательности вашихъ запросовъ, продиктованныхъ стремленіемъ свести партійные счеты, я въ то же время отъ имени духовенства вынужденъ сдѣлать слѣдующее заявленіе (*Львые шумомъ стараются заглушить оратора*).

Духовенство всегда стояло на стражѣ вѣры, Церкви и интересовъ русскаго народа. (*Шумъ слѣва, звонокъ председательствующаго*). Единеніе духовенства для проведенія въ Государственную Думу патріотически-церковно настроенныхъ кандидатовъ является не преступленіемъ, а добросовѣстнымъ исполненіемъ гражданскаго долга. (*Шумъ слѣва, рукоплесканія и голоса справа: «браво!» Звонокъ председательствующаго*). Упреки по адресу церковной власти въ мобилизации и объединеніи духовенства мы считаемъ странными и непонятными. Страннымъ и непонятнымъ намъ кажется обвиненіе въ, якобы, давленіи на духовенство. Давленіе мыслимо лишь при наличности различія во взглядахъ и убѣжденіяхъ между высшимъ духовенствомъ и низшимъ; между тѣмъ этого различія нѣтъ. (*Шумъ слѣва; звонокъ председательствующаго*), и епископы и священники объединены однимъ горячимъ стремленіемъ послужить Богу и благочестивому нашему Самодержцу. (*Бурная рукоплесканія и голоса справа: «браво»*). Движимые этимъ стремленіемъ они явились на выборы; не о давленіи, г. г., можетъ быть рѣчь, а лишь объ единеніи. Быть можетъ это единеніе кое-кому неприятно, но это — фактъ. Утверждаютъ, что для того, чтобы провести въ Государственную Думу патріотически-церковно настроенныхъ депутатовъ понадобилось оказать давленіе на духовенство. (*Шумъ слѣва*). Это утвержденіе оскорбительно для насъ. Мнѣнь, что среди насъ есть такіе, которые забыли обязанности священства, но такихъ среди насъ нѣтъ, а если и есть, то они слѣдуетъ оставить нашу среду. (*Шумъ слѣва, рукоплесканія справа*).

Господа, еще нѣсколько словъ, я заканчиваю, имѣйте терпѣніе выслушать меня.

(*Шумъ слѣва*). Мы до сихъ поръ не творили. Что касается утвержденія, будто нынѣшніе депутаты являются ставленниками православнаго духовенства, то я думаю, что и говорившіе это въ справедливость его не вѣрятъ, не вѣрятъ, не говоря уже о томъ, что по закону не предоставлены духовенству такіа права, чтобы... (*Слѣва шумъ*) говорившіе это забываютъ, что въ 115 уѣздахъ духовенство было выдѣлено». (*Бурная рукоплесканія справа, шумъ слѣва*).



Отношеніе къ церковнымъ народнымъ школамъ Государственной Думы третьяго созыва.

Глава II.

О финансовой политикѣ третьей Государственной Думы въ отношеніи къ церковнымъ школамъ ¹⁾.

1. Общій характеръ финансированія церковной школы за періодъ третьей Государственной Думы. Таблица, показывающая ростъ кредитовъ на школу свѣтскую и церковную за 10 лѣтъ до Государственной Думы (равномѣрность распределенія кредитовъ между вѣдомствомъ Св. Синода и Мин. Нар. Просв.). Таблица, показывающая ростъ кредитовъ на свѣтскую и церковную народную школу за пятилѣтіе Государственной Думы (отпускъ на свѣтскія школы возросъ въ 5 разъ больше, сравнительно со школой церковной).—2. Такой ростъ кредитовъ объясняется не пропорціональнымъ увеличеніемъ числа свѣтскихъ школъ, а единственно школьной политикой, направленной къ устраненію церковной школы. Два орудія такой политики: задержка и медлительность ассигнованій на церковную школу (исторія закона 19 іюня 1909 г.) и процедура введенія церковныхъ школъ въ сѣть всеобщаго обученія.—3. Кредиты на школьное строительство и ихъ первостепенное значеніе для школьнаго просвѣщенія народа. Какимъ образомъ свѣтскія школы получили на строительство въ 41 разъ больше, чѣмъ школы церковныя.

1. Было бы ошибкой полагать, что все отношеніе Государственной Думы третьяго созыва къ церковно-приходскимъ школамъ ограничилось однимъ неудачнымъ законопроектомъ, потерпѣвшимъ въ концѣ концовъ крушеніе и не перешедшимъ въ жизнь. Нельзя опускать изъ вниманія

¹⁾ Продолженіе. См. № 3 «Церк. Вѣд.» с. г.

того, что Государственная Дума, во-первыхъ, опредѣлила всю внутреннюю школьную политику и, во-вторыхъ, распорядилась денежными средствами на школьное дѣло. Борьба съ народнымъ невежествомъ вполне аналогична оборонѣ отечества и борьбѣ за отечество со внѣшними врагами.

Т А Б Л И Ц А,

показывающая сравнительное увеличеніе кредитовъ на церковныя школы вѣдомства Св. Синода и на школы вѣдомства МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ за десятилѣтіе съ 1897—1906 г.

ГОДЫ	По вѣдомству Святѣйшаго Синода.	По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.
	въ тысяча хъ рублей.	
1897	1500 ¹⁾	250 ⁶⁾
1898	—	200 ⁷⁾
1899	—	550 ⁸⁾
1900	1859 ²⁾	600 ⁹⁾
1901	12 ³⁾	—
1902	3513 ⁴⁾	1300 ¹⁰⁾
1903	3 ⁵⁾	1400 ¹¹⁾
1904	—	1250 ¹²⁾
1905	—	—
1906	—	1250 ¹³⁾
ИТОГО за десятилѣтіе	6887	6800

¹⁾ По Высоч. утвержден. 26 мая 1897 г. мѣсячно Госуд. Совѣта. ²⁾ По Высоч. утв. 24 мая 1899 г. мѣсячно Госуд. Совѣта. ³⁾ По Высоч. утв. 5 июня 1900 г. мѣсячно Госуд. Совѣта (5.700 р. на содержаніе инспекціи во Владивостокской епархіи) и 6.900 р. на преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ перечислены изъ смѣты Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ смѣту Св. Синода, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 декабря 1900 г. журнала Департамента Государственной Экономіи о дополнительныхъ смѣтахъ Министерствъ и Главныхъ Управленій на 1901 г. ⁴⁾ По Высоч. утв. 5 июня 1900 г. мѣсячно Гос. Совѣта. ⁵⁾ По Высоч. утв. 24 ноября 1902 г. мѣсячно Гос. Совѣта на содержаніе школъ С. А. Рачинскаго, вмѣсто 3.000 р. пенсіи, получавшейся покойнымъ С. А. Рачинскимъ. ⁶⁾ Высоч. пов. 16 февраля 1897 г. ⁷⁾ Высоч. пов. отъ 26 января 1898 г. ⁸⁾ Высоч. пов. 9 дек. 1898 г. и Высоч. пов. отъ 4 июня 1898 г. ⁹⁾ Высоч. пов. 15 марта 1900 г. и Высоч. пов. 21 марта 1900 г. ¹⁰⁾ Высоч. пов. 1 апр. 1902 г. и Высоч. пов. 4 февр. 1902 г. ¹¹⁾ Высоч. пов. 18 февр. 1903 г. на начальныя училища ассигновано 1 миллионъ рублей и Высоч. пов. 18 февраля 1903 г. на приходскія училища по положенію 1828 г. ассигновано 400 тысячъ руб. ¹²⁾ Высоч. пов. 16 марта 1904 г. ¹³⁾ Высоч. пов. 30 мая 1905 г.

И если Наполеонъ сказалъ, что для успѣха внѣшней войны нужны деньги, деньги и деньги, то и въ школьномъ дѣлѣ нужно повторить то же самое: здѣсь нужны деньги, деньги и деньги. Вотъ въ этомъ-то направленіи Государственная Дума, хозяйничая кредитами, безмѣрно возвысила типъ школы свѣтской, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, унизила типъ школы церковной, довела его, можно сказать, до убожества, до нищеты. Для иллюстраціи этого печальнаго положенія мы приводимъ таблицы, гдѣ показано, какъ проходило финансированіе всего школьнаго дѣла въ Россіи въ періодъ за 10-лѣтіе до Думы третьяго созыва, т. е. до 1907 г., и въ думскій періодъ, т. е. за пятилѣтіе 1907—1912 г.

Изъ первой таблицы мы видимъ, что ростъ кредитовъ на церковно-приходскія школы по духовному вѣдомству и на школы по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія былъ неравномеренъ: въ иные годы роста этого совѣмъ не было по обоимъ вѣдомствамъ, въ другіе годы получало деньги одно изъ вѣдомствъ и не получало другое. Но если подсчитать итогъ за все десятилѣтіе, т. е. съ 1897 и по 1906 годовъ, то увеличеніе кредитовъ по тому и другому вѣдомству будетъ одинаковымъ или почти одинаковымъ — по духовному вѣдомству 6.887 тысячъ рублей, по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 6.800 тысячъ рублей. Наступаетъ 1907 годъ, въ теченіе его духовное вѣдомство не получаетъ никакихъ добавочныхъ кредитовъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія, по Высочайше утвержденному постановленію Совѣта Министровъ отъ 13 июня 1907 года, получаетъ 1.400 тысячъ рублей на свои школы. И въ этотъ моментъ общій расходъ по церковнымъ школамъ и по школамъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія почти сравнялся: по смѣтѣ Святѣйшаго Синода этотъ общій расходъ на школьное дѣло былъ 9.433 тысячи, по смѣтѣ Министерства 9.681 тысячъ рублей. Такимъ образомъ мы видимъ, что за десятилѣтній

периодъ до дѣятельности третьей Государственной Думы была равномерность въ финансированіи школъ какъ церковнаго, такъ и свѣтскаго типа и, слѣдовательно, обоимъ типамъ была открыта реальная возможность свободнаго развитія по мѣрѣ силъ.

Впрочемъ нужно сказать, что и въ это время школа вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія была фактически въ несравненно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ церковная школа. Дѣло въ томъ, что на земскія школы расходуются и расходовались средства, получаемыя земствомъ путемъ мѣстнаго обложенія. Эти мѣстныя налоговыя средства не могутъ, конечно, считаться *частными* средствами, въ родѣ, напримѣръ, пожертвованныхъ капиталовъ. Это—средства, получаемыя путемъ *принудительнаго* обложенія, т. е. собственно тѣ же государственныя, казенныя средства, и отличаются отъ чисто казенныхъ только тѣмъ, что вниманіе ихъ съ населенія государство предоставило мѣстному самоуправленію. По исчисленіямъ, которое сдѣлало само Министерство Народнаго Просвѣщенія, содержаніе одноклассной сельской школы въ вѣдомствѣ Министерства обходится въ 685 руб., содержаніе же церковной школы только 380 руб.; одинъ учащійся въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія обходится въ среднемъ въ 10 руб., въ церковной школѣ 6 руб. 70 коп.; расходы на инспекцію въ министерской школѣ достигаютъ 24 руб. на школу, въ церковной школѣ 14 руб. Эти данныя приводилъ на засѣданіи Государственной Думы Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода П. П. Извольскій, указывая на то, что Министерство могло обезпечить лучше своихъ дѣятелей и лучше обставить школу и что церковная школа во всякомъ случаѣ очень экономно и бережно расходуетъ свои средства; и, слѣдовательно, объединеніе школъ, т. е. передача церковной школы Министерству, не можетъ повести къ сокращенію расходовъ ¹⁾.

¹⁾ Стенограф. отчеты Госуд. Думы. Сессія 2. Ч. I. Стр. 1134.

Начиная съ 1908 года, когда третья Дума приступила къ законодательству въ области народнаго образованія, указанное соотношеніе между кредитами школъ обоихъ типовъ совершенно измѣнилось. Мы приводимъ здѣсь таблицу, показывающую ростъ кредитовъ за пятилѣтіе Думы третьяго созыва ¹⁾. Она показываетъ, сколько на каждый годъ думскаго пятилѣтія ассигновалось на народное образованіе по смѣтѣ

ТАБЛИЦА,

показывающая сравнительное увеличеніе ассигнованій на школы духовнаго вѣдомства и на школы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія за пятилѣтіе третьей Государственной Думы съ 1907—1912 г.

Въ какомъ году.	По какому вѣдомству.	Сколько ассигновано всего (въ тысячахъ рублей).	Прибавка сравнительно съ предшествующимъ годомъ (въ тысячахъ рублей).
1907	М. Н. Пр. Дух. Вѣд.	9681 9433	— —
1908	М. Н. Пр. Дух. Вѣд.	15920 9533	+ 6239 + 100
1909	М. Н. Пр. Дух. Вѣд.	22231 10683	+ 6311 + 1150
1910	М. Н. Пр. Дух. Вѣд.	29364 12516	+ 7133 + 1803
1911	М. Н. Пр. Дух. Вѣд.	39650 15151	+ 10285 + 2635
1912	М. Н. Пр. Дух. Вѣд.	47803 16947	+ 8153 + 1796
Итого за пятилѣтіе по М. Н. Пр. кредитъ возросъ на			38122 или 393,7%
по Дух. Вѣд. кредитъ возросъ на			75,4 или 79,6%

¹⁾ Для поясненія этой таблицы указываемъ, что она составлена на основаніи таблицъ, помѣщенныхъ въ «Обзорѣ дѣятельности Государственной Думы третьяго созыва», составленномъ Канцеляріей Государственной Думы. Стр. 6 и 282. При показаніи ассигнованій по смѣтѣ Святѣйшаго Синода приняты во вниманіе §§ 10 и 11, т. е. кредиты на начальныя школы, второклассныя и церковно-учительскія и преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ. Кредиты на содержаніе администраціи и инспекціи не введены въ таблицу по обоимъ вѣдомствамъ.

Святѣйшаго Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія и какъ велика была прибавка, получаемая на это дѣло тѣмъ и другимъ вѣдомствомъ, въ данный годъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ. Если мы подсчитаемъ эти ежегодныя прибавки, то сумма ихъ и покажетъ, какъ великъ былъ кредитъ на народное образованіе въ 1912 году сравнительно съ 1907 годомъ, въ который Дума только приступала къ дѣятельности и когда кредиты на школы обоихъ типовъ были одинаковы. Изъ таблицы мы видимъ, что по Министерству Народнаго Просвѣщенія кредитъ возросъ за періодъ третьей Г. Думы на колоссальную цифру 38.122 тысячи, т. е. возросъ на 393, 7% сравнительно съ 1907 года, или увеличился почти въ 4 раза, по церковнымъ же школамъ онъ увеличился на скромную цифру 7.514 тысячъ руб. или на 79, 6%. Если мы сравним теперь кредиты вѣдомствъ, то окажется, что школы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія почти въ 5 разъ получили болѣе денегъ сравнительно съ церковными школами. Изъ этого мы видимъ, какъ дѣйствительно былъ правъ епископъ Евлогій, когда говорилъ на засѣданіи Государственной Думы: «Наша церковная школа начинаетъ хирѣть въ своей нищетѣ и убожествѣ въ то время, какъ на ея сосѣдку, школу министерскую, земскую обильно продолжаетъ изливаться золотой дождь»¹⁾.

2. Чѣмъ же объясняется такое непомѣрное возвышеніе кредитовъ на свѣтскую школу сравнительно съ церковной? Здѣсь, прежде всего, естественно предположить, что оно вызвано соответствующимъ расширеніемъ начального образованія въ вѣдомствѣ Министерства, т. е., точнѣ говоря, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ вѣдомствѣ Министерства возникло соответствующее количество новыхъ школъ. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ. По отчету Министра Народнаго Просвѣщенія въ 1907 году было всѣхъ началь-

¹⁾ Стенографическій отчетъ засѣданій Госуд. Думы. Сессія IV. Ч. I. Зас. 2. стр. 117.

ныхъ школъ въ вѣдомствѣ Министерства 47.838, въ послѣднее же время по свѣдѣніямъ Министерства¹⁾ въ началѣ 1911 г. было всего школъ 61.658,²⁾ т. е. за думское пятилѣтіе число школъ возросло только на 28, 8% или меньше, чѣмъ на $\frac{1}{3}$, между тѣмъ денегъ получено больше на 393, 7% т. е. больше почти въ 4 раза. И при этомъ исчисленіи не принято еще во вниманіе увеличеніе кредитовъ на инспекцію народныхъ школъ и на расширеніе центральныхъ учреждений Министерства, вѣдающихъ дѣломъ начального образованія.

Такимъ образомъ, если кредиты на свѣтскую школу, какъ мы видимъ, превзошли ассигнованія на школу церковную въ 5 разъ, то причина этого обстоятельства не заключалась въ соответствующемъ увеличеніи числа школъ министерскихъ и земскихъ. Причина эта заключается единственно въ *направленіи внутренней школьной политики*, которую создала третья Государственная Дума. Эта политика, какъ уже было выяснено, ярко характеризуется стремленіемъ всѣми мѣрами укрѣпить и возвысить школу *свѣтскаго* типа и, во что бы то ни стало, задержать ростъ и развитіе *церковной* народной школы. Если большинство октябристской партіи, руководившее Думой, въ своихъ рѣчахъ маскировало отношеніе къ церковной школѣ и только въ рѣдкихъ случаяхъ съ полной откровенностью выражало свое крайнее нерасположеніе къ церковной школѣ и недовѣріе къ духовенству, какъ школьному дѣятелю,³⁾ то здѣсь въ финан-

¹⁾ См. докладъ № 47 Бюджетной Коммисіи Госуд. Думы. Приложенія къ стенографическимъ отчетамъ Госуд. Думы третьяго созыва. Сессія IV. 1910—1911. Томъ II. Докл. № 47. Стр. 4.

²⁾ По школьной переписи къ 18 января 1911 г. этихъ школъ было 59.682 въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, но эта цифра является вѣроятно меньше дѣйствительной вследствие техническихъ трудностей для такой однодневной переписи зарегистрировать всѣ школы.

³⁾ Въ этомъ отношеніи особенно характерны стр. 139, упоминавшагося выше, доклада коммисіи по народному образованію. (Прилож. къ стенографическому отчету Г. Думы 3-го созыва, № 322, сессія 3), а также заключительная рѣчь г. фонъ-Анрена.

совой области ничего нельзя было скрыть. И вотъ, съ самаго же начала третьей Государственной Думы обнаружилось, что церковной школѣ мало-что можно ждать отъ лидеров октябризма въ третьей Думѣ. Подготавливается и организуется полная финансовая задержка въ развитіи церковной школы: церковную школу если поддерживаютъ, то не какъ церковную, а только въ видахъ ея реформирования въ школу свѣтскую. Подобное отношеніе къ церковной школѣ обнаружилось уже на первыхъ порахъ, какъ только приступила Государственная Дума къ вопросамъ народнаго образованія. Послѣ того, какъ по закону 8 мая 1908 года школа министерско-земская получила 6 милліоновъ, правительство и сторонники церковныхъ школъ въ Государственной Думѣ озаботились судьбою этихъ школъ. Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода было внесено въ Государственную Думу представленіе отъ 12 сент. 1908 г. (за № 6697) объ ассигнованіи на жалованье учителей въ церковныхъ школахъ 1 милліона рублей въ видѣ ежегоднаго кредита. Но гораздо ранѣе этого представленія, еще въ декабрѣ 1907 года, подъ влияніемъ тяжелыхъ опасеній за судьбу школы, по инициативѣ самой Государственной Думы, за подписью 94 членовъ ея былъ внесенъ законопроектъ объ ассигнованіи на 1908 годъ по смѣтѣ Святейшаго Синода 4.003.740 рублей на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ, на устройство и открытіе новыхъ церковныхъ школъ. Первыми подписавшими этотъ законопроектъ были Евлогій (націоналистъ), епископъ (нынѣ архіепископъ) Холмскій и Митрофанъ (правый), епископъ Гомельскій (нынѣ Минскій). Замѣчательна дальнѣйшая судьба этого законопроекта. Комиссія по народному образованію, куда онъ былъ переданъ, сумѣла справиться и съ «думской

иниціативой» и 11 мѣсяцевъ держала законопроектъ у себя, не давая ему никакого движенія и только въ ноябрѣ 1908 года внесла его на общее собраніе Государственной Думы и только для рѣшенія вопроса *о желательности* разработки такого законопроекта объ ассигнованіи кредита на церковныя школы. До какой нервозности въ этомъ вопросѣ была доведена Государственная Дума, видно изъ того, что для подачи записокъ отъ лицъ, желавшихъ говорить по этому поводу, потребовалось сдѣлать перерывъ засѣданія, во время котораго записалось 85 ораторовъ ¹⁾. «Церковную школу хотятъ взять изморомъ», говоритъ справедливо епископъ Митрофанъ. «Наше заявленіе было подано 15 декабря 1907 г. и только теперь оно вступаетъ въ фазу желательности, и нужно было пройти почти 11 мѣсяцамъ прежде, чѣмъ оно могло достигнуть этого положенія» ²⁾, такъ характеризовалъ преосвященный ораторъ удивительную медлительность комиссіи по народному образованію тамъ, гдѣ дѣло касалось церковныхъ школъ. Но и послѣ этихъ бурныхъ засѣданій отъ 3, 12 и 19 ноября 1908 года медлительность комиссіи въ указанномъ направленіи ничуть не уменьшилась. Когда большинствомъ голосовъ Государственная Дума высказалась на послѣднемъ изъ указанныхъ засѣданій за желательность разработки законопроекта, то онъ снова былъ переданъ въ комиссію и здѣсь снова пролежалъ 6 мѣсяцевъ, и только предъ лѣтнимъ роспускомъ Государственная Дума ассигновала, наконецъ, 1 милліонъ рублей на жалованье учителямъ церковныхъ школъ по закону 19 іюня 1909 года на второе полугодіе этого года. Такимъ образомъ, комиссія по народному образованію ровно на 1½ года задержала кредитъ на жалованье народнымъ учителямъ церковныхъ школъ, при чемъ кредитъ на церковныя школы съ

послѣ перваго обсужденія законопроекта (засѣданія 9, IV сессіи, стр. 706—714), вызвавшая такой стремительный отпоръ со стороны духовенства и правыхъ членовъ Госуд. Думы.

¹⁾ Стен. отч. Государственной Думы 3-го созыва, сессія II, ч. I. Стр. 698. Затѣмъ, по соглашенію фракцій, число ораторовъ было сокращено до 18. Тамъ-же, стр. 710.

²⁾ Тамъ же, стр. 6.

4 милліоновъ былъ сокращенъ до 1 мил. Какимъ большимъ ущербомъ для церковно-школьнаго дѣла сопровождались всѣ эти событія, будетъ видно далѣе изъ таблицъ, характеризующихъ ростъ церковныхъ школъ за весь думскій періодъ.

Особенно великолѣпнымъ средствомъ для борьбы съ церковной школой и для ея финансовой задержки послужила «сѣтъ всеобщаго обученія» или, лучше сказать, самая процедура, посредствомъ которой церковныя школы принимались или вводились въ сѣтъ всеобщаго обученія. Здѣсь, кажется, все было предусмотрено для того, чтобы остановить ростъ и развитіе церковныхъ школъ. Прежде всего старались о томъ, чтобы въ школьную сѣтъ попало какъ можно меньше церковныхъ школъ, ибо само собою понятно: чѣмъ меньше ихъ будетъ введено въ сѣтъ, тѣмъ больше можно было сократить на нихъ ассигновку. Мы видимъ, что на этой почвѣ борьба съ церковной школой была очень легка. Составленіе школьной сѣти было отдано всецѣло въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ, которыя устроили эту сѣтъ совершенно самостоятельно: уѣздный училищный совѣтъ могъ давать только заключеніе по этому дѣлу, да и то не окончательное, ибо далѣе все дѣло по составленію сѣти переносилось на утвержденіе земскаго собранія, окончательныя и вошедшія въ силу постановленія котораго представляются Министру Народнаго Просвѣщенія. Правда, по закону уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ и предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія участвовали при составленіи школьной сѣти и обсужденіи ея. Но опытъ показалъ, что этого было совершенно недостаточно для обезпеченія справедливаго положенія церковно-приходскихъ школъ въ сѣти всеобщаго обученія. Земства въ настоящемъ случаѣ оказались полными господами положенія: они могли не упустить изъ сѣти ни одну изъ своихъ школъ, тѣмъ болѣе, что имѣли средства сразу привести школу въ тотъ видъ, какой требовался по закону для школы, введенной въ сѣтъ, т. е. дать ей учителя со-

свидѣтельствомъ и собственное зданіе. Совершенно въ другомъ положеніи были церковно-приходскія школы, даже если ихъ въ уѣздѣ было значительно больше, чѣмъ земскихъ школъ; при желаніи земства, не сочувствующія церковному направленію народныхъ школъ, всегда могли отыскать на мѣстѣ множество всевозможныхъ причинъ для того, чтобы устранить церковную школу, а мѣсто ея въ школьной сѣти занять земскою школою, существующею или даже только проектируемою. Напримѣръ, церковная школа не вносились въ сѣтъ потому, что стояла ближе къ земскою школъ, чѣмъ на трехверстный радіусъ, или же не вносились потому, что въ ней былъ учитель, хотя опытный и долго служившій, но неспособный; и это было, конечно, только формальный отводъ, потому что такому учителю ничего не стоило получить свидѣтельство на званіе начальнаго учителя, какое требовалось по закону. Нерѣдко школа не принималась въ сѣтъ потому, что не имѣла собственнаго зданія, хотя пользовалась зданіемъ бесплатнымъ и удобнымъ; завѣдывающему священнику, берущему каждую копѣйку, не приходило прежде на умъ, что школа можетъ пострадать, не позаботившись о собственномъ зданіи! Если даже школа имѣла собственное зданіе, но ветхое, то и это служило препятствіемъ для принятія ея въ сѣтъ, въ этомъ случаѣ земство указывало на то, что «оно не имѣетъ гарантіи въ томъ, что школьное зданіе въ скоромъ времени будетъ замѣнено новымъ». Мы видимъ, что дѣйствительно земская управа могла воспользоваться очень многими разными обстоятельствами, если-бы хотѣла, во что бы то ни стало, помѣстить въ сѣтъ *всѣ свои школы* и видѣла для этого необходимость устранить «чужія» школы. Въ этомъ отношеніи будущій историкъ русскаго всеобщаго обученія найдетъ много удивительныхъ фактовъ, которые объяснимы только эксцессами борьбы земскихъ просвѣтителей съ церковной школой.

Приведемъ два-три наиболее характерныхъ случая. Саратовское земство, проектируя сѣть всеобщаго обученія въ своемъ уѣздѣ, первоначально на чрезвычайномъ земскомъ собраніи 1907 г. рѣшило не принимать вовсе въ эту сѣть церковныхъ школъ, т. е. считать ихъ какъ бы не существующими. И только по протесту депутата на земскомъ собраніи отъ духовнаго вѣдомства оно принуждено было внести измѣненія въ свой планъ всеобщаго обученія. Однако и доселѣ оно включило только 34 церковныя школы изъ числа 106, существующихъ нынѣ въ уѣздѣ, т. е. не хочетъ включить 72 школы; между тѣмъ земскія школы 93 всѣ включены, и проектировано создать еще 61 новую земскую школу¹⁾. И, при всемъ томъ, уѣздная земская управа остается прямо въ неурядивомъ положеніи. Она выработала себѣ такія условія для включенія школы въ сѣть, какія позволяютъ ей по-своему рѣшить судьбу мѣстныхъ церковныхъ школъ: «у школы должно быть собственное зданіе съ необходимыми службами, отвѣчающее всѣмъ гигиеническимъ условіямъ, на 1 ученика должно приходиться 2 кв. аршина площади пола и 10 куб. аршинъ воздуха; должна быть раздѣвальня не менѣе $\frac{1}{2}$ кв. аршина на ученика; должно быть обезпечено ежегодное содержаніе школы по земскимъ нормамъ: отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ зданія и школьной мебели, страхованіе зданія, наемъ прислуги, ученическія и учительскія бібліотеки». Очевидно, каждымъ изъ указанныхъ условій можно было воспользоваться для того, чтобы отѣснить неудобную церковную школу. Конечно, всѣ эти вычисленія кубическихъ и квадратныхъ аршинъ полетятъ кувыркомъ, если въ школу поступитъ хоть одинъ лишній, сверхкомплектный ученикъ. Но, тѣмъ не менѣе, они выдвигались, какъ необходимое условіе, они были важны тѣмъ, что ихъ могло не оказаться въ церковной шко-

лѣ и, слѣдовательно, она подлежала устраненію изъ плана всеобщаго обученія.

Такимъ же образомъ въ Балашовскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи, было принято въ сѣть только 54 школы, меньше половины того количества (112) церковныхъ школъ, которое требовалось ввести по настоянію духовенства. Случай этотъ замѣчательнъ тѣмъ, что онъ восходилъ на разсмотрѣніе комиссіи по народному образованію въ Государственной Думѣ, которая рѣшила его въ угоду земскимъ просвѣтителямъ и въ успокоительномъ для г. Воронкова и другихъ кадетовъ смыслѣ¹⁾.

Подобный случай былъ при составленіи сѣти всеобщаго обученія въ Черниговской губерніи. Въ 1908 году при составленіи сѣти здѣсь было 734 земскихъ школы и 774 церковныхъ. Всѣ 734 земскихъ школъ введены въ сѣть. Этому, конечно, нельзя было не удивиться: ужели, въ самомъ дѣлѣ, всѣ эти школы вполне удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ, требующимся для введенія въ сѣть всеобщаго обученія,—и трехверстный радиусъ и правоспособность учителя и все другое—на лицо. Изъ 774 церковно-приходскихъ школъ земствомъ взято въ сѣть только 268 школъ. Слѣдовательно, 506 школъ были отвергнуты. Отбросивъ 506 существующихъ церковныхъ школъ, земство, тѣмъ не менѣе, въ своемъ планѣ проектируетъ созданіе 994 новыхъ земскихъ школъ²⁾. Въ Государственной Думѣ, на засѣданіи 27, IV сессіи о. Машкевичъ разсказалъ характерную исторію, показывающую, что дѣйствительно въ этомъ дѣлѣ былъ допускаемъ полнѣйшій произволъ. Въ Михайловскомъ уѣздѣ Рязанской губ. была составлена школьная сѣть, въ которой церковныхъ школъ оказалось чуть ли не вдвое больше, чѣмъ земскихъ, и проектъ уже былъ посланъ на утвержденіе министра. Тогда бывший членъ

¹⁾ Стенографическіе Отчеты Государственной Думы третьяго созыва. Засѣданіе 126. Стр. 3164 и слѣд. 2 июня 1910.

²⁾ См. докладъ № 16 Черниговскому губернскому земскому собранію 44-й очередной сессіи 1908 года.

¹⁾ См. докладъ Саратовской земской управы очередному уѣздному собранію сессіи 1910 г.

Государственной Думы Леоновъ, узнавши изъ министерства, что будто бы въ уѣздахъ съ такимъ преобладаніемъ церковныхъ школъ всеобщее обученіе будетъ введено только въ самую послѣднюю очередь, извѣстивъ объ этомъ Михайловское земство и оно, по его инструкціи, рѣшило пересоставить сѣтъ, при чемъ 23 церковныхъ школы было рѣшено по разнымъ причинамъ выключить изъ сѣти.

Вотъ тѣ способы, путемъ которыхъ ассигновки на церковныя школы задерживались и исключались. У противниковъ церковной школы была одна мысль, какъ бы не создать церковной школѣ какого-нибудь преимущества предъ школой министерской и земской. Иногда это обнаруживалось съ наивной откровенностью. Напримѣръ, на засѣданіи 27, IV сессіи, Волковъ 2-й въ своей рѣчи откровенно заявилъ: «Не ставьте же министерскія школы, по крайней мѣрѣ, въ худшее положеніе по сравненію со школами церковно-приходскими»¹⁾. Съ подобнымъ отношеніемъ къ церковнымъ школамъ интереснѣе сравнить тѣ старанія, какія обнаруживала коммиссія по народному образованію въ отношеніи къ школамъ земскимъ и министерскимъ. Здѣсь выработалась у коммиссіи даже опредѣленная система: просить всякій разъ на 2 или на 3 милліона больше, чѣмъ требовало само Министерство Народнаго Просвѣщенія. Для доказательства мы приводимъ слѣдующую любопытную справку.

Въ 1909 году министерство ходатайствуетъ объ отпускѣ 6 милліоновъ, коммиссія по народному образованію вноситъ законопроектъ объ ассигнованіи 11½ милліоновъ рублей. Въ 1910 году министерство ходатайствуетъ объ отпускѣ 7 милліоновъ, коммиссія проводитъ законъ объ отпускѣ 10 милліоновъ. Въ 1911 году министерство ходатайствуетъ о 7 милліонахъ, коммиссія проектируетъ 10 милліоновъ, хотя законопроектъ о добавочныхъ 3 милліонахъ

отклоняется Государственнымъ Совѣтомъ. Наконецъ, въ 1912 г. министерство ходатайствуетъ объ отпускѣ 8 милліоновъ, коммиссія проектируетъ отпускъ въ 10 милліоновъ.

3. Мы переходимъ теперь къ еще болѣе печальной для церковныхъ школъ сторонѣ вопроса: къ ассигновкамъ на школьное строительство. Излишне было бы выяснять, на сколько школьное зданіе и вообще жилищныя условія вліяютъ на благосостояніе школы, на здоровье учащихся и учащихся, на успѣхи школьнаго преподаванія и т. д. Вопросъ объ открытіи новыхъ школъ также неминуемо связанъ съ расходами на школьныя зданія. Кромѣ того, и ремонтъ существующихъ зданій представляетъ неотложную задачу. Можно вообразить, во что превращаются школьныя зданія, лишенные ремонта пять, десять и болѣе лѣтъ. Имѣя въ виду это школьное строительство, председатель думской коммиссіи по народному образованію, бывший членъ Думы фонъ-Анрепъ справедливо говорилъ въ Думѣ, что «общее сознаніе безусловной, неотложной необходимости самыхъ широкихъ пожертвованій со стороны государственнаго казначейства на дѣло народнаго образованія ясно сознается всѣми, сверху до низу», и что можно «разсчитывать только на самое предупредительное отношеніе ко всѣмъ пожеланіямъ, не выходящимъ изъ предѣловъ благоразумія»²⁾. Но, къ сожалѣнію, такіе хорошіе и справедливыя слова сразу забывались, какъ только рѣчь заходила не о земскихъ или министерскихъ школахъ, а о школахъ церковныхъ. Если мы посмотримъ на ростъ кредитовъ, ассигнованныхъ Государственной Думой на строительство въ школахъ земскихъ и министерскихъ и на строительство въ церковныхъ школахъ, то увидимъ нѣчто изумительное. Ассигнованія на строительство въ школахъ перваго типа возросли колоссально: Министерство получило 1 милліонъ руб-

¹⁾ Стенограф. отчеты Госуд. Думы III созыва. Сессія IV, ч. I. Засѣд. 27. Стр. 516

²⁾ Стенографическія отчеты Государственной Думы третьяго созыва. Сессія II, ч. IV. Стр. 2419.

лей по закону 22 июня 1909 г.; это такъ называемый фондъ Петра Великаго, назначенный для выдачи ссудъ и безвозвратныхъ пособій на постройку школьныхъ зданій. Затѣмъ, въ смѣтномъ порядкѣ, по росписямъ Министерство получило на тотъ же предметъ 4 милліона въ 1910 году, 10 милліоновъ въ 1911 году и 10 милліоновъ въ 1912 году. Всего же было получено на строительныя надобности 25 милліоновъ рублей. Таково было возрастаніе кредита на школьное строительство по Министерству за періодъ третьей Думы. Ну, а церковныя школы, сколько онѣ получили на свои строительныя нужды? Здѣсь была снова полная задержка. Въ сентябрѣ 1910 г. Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода былъ представленъ въ Думу законопроектъ объ отпускѣ 500.000 рублей на церковно-школьныя строительныя потребности, но онъ попалъ въ нѣдра комиссіи по народному образованію и отсюда не получилъ никакого дальнѣйшаго движенія. За весь думскій періодъ было дано на строительство въ церковныхъ школахъ только 600 тысячъ рублей, т. е., по сравненію съ 25 милліонами, ассигнованными Министерству и земству, было дано въ 41 разъ меньше. Да и эти 600 тысячъ рублей не были прямымъ ассигнованіемъ новаго добавочнаго кредита, а это была урѣзка отъ той и безъ того малой суммы, которая была назначена на содержаніе личнаго состава церковныхъ школѣ. Эти 600 тысячъ рублей слагаются изъ слѣдующихъ цифръ: 150 тысячъ рублей было выдѣлено на строительныя надобности, по предложенію бюджетной комиссіи Государственной Думы, въ 1910 году, по ст. 2 § 10 смѣты Святейшаго Синода (т. е. изъ кредита на второклассныя школы); 100 тысячъ рублей было выдѣлено изъ кредита въ 500 тысячъ, ассигнованнаго на жалованье учащимъ по закону 17 июня 1910 года, и 350 тысячъ изъ кредита въ 1 милліонъ, назначеннаго на тотъ же предметъ по закону 11 мая 1911 года. Эту общую сумму въ 600 тысячъ даже нельзя

собственно и сопоставить съ 25 милліонами, полученными свѣтской школой на строительство, потому что указываемые 25 милліоновъ есть добавочный новый кредитъ, а если обратить вниманіе на тѣ остатки отъ ежегодныхъ ассигнованій, которые по министерству также было разрѣшено расходовать на строительство, то общая сумма на строительство должна быть почти удвоена, потому что сумма этихъ остатковъ, обрабатываемыхъ на устройство школьныхъ зданій, за думскій періодъ достигаетъ 20 милліоновъ съ лишнимъ¹⁾. Чѣмъ же, спрашивается объяснить то, что Государственная Дума, считая строительную потребность столь существенной для школѣ земскихъ и министерскихъ, дала здѣсь колоссальную сумму въ 45 милліоновъ рублей, но въ отношеніи къ церковнымъ школамъ поступила совершенно иначе: она обнаружила на счетъ ихъ неимовѣрную экономію и бережливость?

Здѣсь интересно указать слѣдующую подробность. Въ 1911 году, какъ мы только что сказали, Министерство Народнаго Просвѣщенія получило на школьное строительство 10 милліоновъ рублей. Министерство просило только 4 милліона, въ предшествующемъ 1910 году Государственнымъ Совѣтомъ былъ даже отклоненъ законопроектъ Государственной Думы о 3 милліонахъ добавочныхъ на школьное строительство. И если въ 1911 году прибавка въ 6 милліоновъ прошла, то это произошло потому, что эта прибавка была вотирована въ Государственной Думѣ большинствомъ 200 членовъ; значитъ, этотъ добавочный кредитъ былъ поддержанъ всеми партіями и въ томъ числѣ правыми и націоналистами. И однако, въ соответствіи этому, по отношенію къ церковной школѣ ничего не было достигнуто.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ См. Прилож. къ стеногр. отчетамъ. Сессія V 3 созывъ—докладъ комиссіи по нар. обр. № 371, также книгу: Бар. А. Н. Роннъ. «Что сдѣлала третья Государственная Дума для народнаго образованія». Спб. 1912. Стр. 71.

Памяти высокопреосвященнѣйшаго Феоноста, митрополита Кіевскаго.

(Къ десятилѣтію со дня его кончины).

22 января сего года исполнилось десять лѣтъ со дня кончины высокопреосвященнѣйшаго Феоноста митрополита Кіевскаго, оставившаго по себѣ свѣтлую память на всѣхъ мѣстахъ своего 50-лѣтняго служенія. Его долготѣнная полная кипучей энергіи дѣятельность сначала во главѣ духовно-учебныхъ заведеній, а затѣмъ—архипастырская въ Подольской, Астраханской, Владимірской, Новгородской и, наконецъ, въ Кіевской въ санѣ митрополита снискала всюду ему самое глубокое уваженіе, а высокія личныя качества:—глубокая религіозность, необыкновенно доброе отзывчивое сердце, готовность придти на помощь всякому нуждающемуся соединенная съ широкой благотворительностію и, наконецъ, личная строгоаскетическая жизнь вызвали вездѣ горячую любовь къ владыкѣ Феоносту во всѣхъ сослуживцахъ его, подчиненныхъ и вообще во всѣхъ пасомыхъ, проливавшихъ всюду искреннія слезы, когда владыка оставлялъ ту или другую епархію и хранящихъ до сихъ поръ самыя свѣтлыя воспоминанія о приснопамятномъ архипастырѣ. Время, въ какое жилъ и дѣйствовалъ недавно почившій владыка, было временемъ начала оживленія церковной жизни и несомнѣнно будущій историкъ Русской Церкви по достоинству оцѣнитъ выдающееся значеніе этой дѣятельности высокопреосвященнаго Феоноста, являющейся въ то время наиболее плодотворной и оставившей глубокой слѣдъ въ исторіи Русской Церкви. Но время это такъ близко къ намъ, что теперь не можетъ быть и рѣчи о надлежащей и всесторонней оцѣнкѣ всей плодотворности архипастырскаго служенія святителя Феоноста и въ этой замѣткѣ мы имѣемъ цѣлію лишь напомнить нѣкоторыя черты изъ жизни и дѣятельно-

сти почившаго 10 лѣтъ тому назадъ архипастыря.

Высокопреосвященнѣйшій Феоноста, въ мѣрѣ Георгій Ивановичъ Лебедевъ родился 27 января 1829 года въ с. Замытѣ Бѣжецкаго уѣзда Тверской губерніи. При крещеніи ему дали имя Георгія въ честь великаго князя Георгія Всеволодовича (память его 4 февраля), мощи котораго открыто почиваютъ во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ. Преосвященный Феоноста святительствуя впоследствии во Владимірѣ въ теченіи 14 лѣтъ, украсилъ и раку своего небеснаго покровителя и самый соборъ, въ которомъ онъ почиваетъ; и въ этомъ онъ видѣлъ особое проявленіе Промысла Божія. Родители его о. Іоаннъ Андреевичъ Лебедевъ и Дарья Ивановна были въ это время очень молоды, о. Іоаннъ только что былъ рукоположенъ въ діакона. Георгій былъ первенецъ въ семьѣ. Въ 1838 г., какъ только освободилось мѣсто священника въ с. Замытѣ, прихожане упростили Тверского владыку рукоположить имъ въ священники любимаго о. діакона и о. І. Лебедевъ оставался священникомъ въ этомъ приходѣ до самой смерти, послѣдовавшей въ 1845 году. Мать преосвященнаго Феоноста Дарья Ивановна также отъ ранней молодости и до преклонной старости (она скончалась въ 1901 году, когда преосвященный Феоноста былъ уже митрополитомъ Кіевскимъ, слѣдовательно болѣе 90 лѣтъ отъ роду) отличалась глубокой религіозной настроенностію и по складу кроткаго характера своего принадлежала къ числу тѣхъ сельскихъ матушекъ прошлаго вѣка, которыя были достойными помощницами своимъ мужьямъ въ ихъ трудномъ, приходскомъ служеніи и своей строгой подвижнической, во всемъ согласной съ требованіями церковнаго устава, жизнью давали живой примѣръ благочестивой христіанской семейной жизни для своихъ прихожанъ. Ея религіозная настроенность уже въ ранней молодости достаточно характеризуется слѣдующимъ фактомъ. Глубоко обрадованная рожденіемъ первенца Георгія, появленія на свѣтъ котораго она

пламенно желала, Дарья Ивановна, тут же дала обѣтъ воздержанія никогда не употреблять въ пищу мяса и дѣйствительно не принимала его до самой смерти. Рано овдовѣвъ, она до конца дней своихъ все свободное время проводила въ молитвѣ, въ посѣщеніи храма Божія, въ особенности, когда сдѣлалась свободной отъ тяжелыхъ семейныхъ заботъ.

Вся сила родительской любви на первыхъ порахъ, пока не было другихъ дѣтей, была посвящена первому сыну Георгію, котораго въ особенности любила мать, тѣмъ болѣе, что онъ и лицомъ напоминалъ ее, чрезвычайно напоминалъ онъ ее и кроткимъ характеромъ и живостью. Выдающіеся умственные способности мальчика открылись очень рано. Уже 6 лѣтъ на 7 году жизни онъ умѣлъ читать и писать и осенью 1836 г., когда мальчику только исполнилось 7 лѣтъ, отецъ отвезъ его и опредѣлилъ въ Бѣжецкое уѣздное духовное училище. Онъ такъ хорошо отвѣтилъ на экзаменъ и оказался настолько подготовленнымъ отцомъ дома, что былъ принятъ, не смотря на свою молодость, прямо во 2-й классъ. Въ прошеніи отца, поданномъ въ Бѣжецкое духовное училище, сказано, что мальчикъ Егоръ Лебедевъ «дома обученъ чтенію и письму, начальному основанію нотнаго пѣнія и краткой исторіи Ветхаго Завета». Въ вѣдомости о вновь поступившихъ въ 1836 г. въ Бѣжецкое приходское училище ученикахъ противъ имени ученика Егора Лебедева замѣчено «по учиненіи испытанія сей ученикъ оказался свѣдущимъ въ предметахъ перваго класса, а потому принятъ во 2-й классъ» («Тверскія Епархіальныя Вѣдомости» 1904 г. № 4).

Въ сентябрѣ 1843 г. Георгій Лебедевъ поступилъ въ Тверскую семинарію въ классъ реторики. Въ первомъ году пребыванія его въ семинаріи отецъ его скончался, оставивъ вдову съ большой семьей на рукахъ безъ всякихъ средствъ. Кромѣ Георгія у матери были три дочери и два сына—слѣдовательно осталась семья въ шесть человѣкъ малолѣтнихъ

дѣтей, изъ коихъ старшему Георгію всего было 14 лѣтъ. Началась тяжелая семейная жизнь. Мальчика приняли на казенное содержаніе, но онъ не могъ не видѣть, какъ бѣдствовала мать съ огромной семьей.

Конечно, и мать и всѣ сироты всѣ надежды на лучшее будущее связывали съ старшимъ членомъ сиротствующей семьи, Георгіемъ. Горячо любящій, чуткій юноша напрягалъ всѣ свои силы, чтобы ученьемъ пробить себѣ дорогу, и семья не было надобности напоминать Георгію Лебедеву, чтобы онъ усердно учился и выводилъ и себя въ люди и могъ помогать сиротамъ. И дѣйствительно въ сохранившихся въ семинарскомъ архивѣ документахъ мы видимъ Георгія Лебедева съ отличной аттестаціей. Въ ноябрѣ 1849 г. правленіе семинаріи, по установленному порядку, представляло въ правленіе С.-Петербургской духовной академіи, завѣдывавшее С.-Петербургскимъ духовно-учебнымъ округомъ, вѣдомость за 1848—9 учебный годъ объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ. Въ этой вѣдомости въ высшемъ второмъ отдѣленіи подъ № 2 мы находимъ имя ученика Егора Лебедева и слѣдующія о немъ отмѣтки. За сентябрь: съ особеннымъ усердіемъ исправлялъ должность старшаго. За октябрь: особенно усерденъ къ ученическимъ занятіямъ. За ноябрь: нелицемѣрною обходительностію со всѣми приобрѣлъ расположеніе къ себѣ товарищей. Кромѣ того, примѣрно ревностенъ къ ученическимъ обязанностямъ. За декабрь: отлично благонаравенъ и неутомимо дѣятеленъ. За январь: примѣрно кротокъ, дружелюбенъ, добръ и дѣятеленъ. За февраль: служить образцомъ скромности и нравственности,—примѣрнаго прилежанія и дружелюбнаго обращенія со всѣми своими товарищами. За мартъ: весьма усерденъ къ богослуженію, особенно дѣятеленъ, добродушенъ и весьма кротокъ. За апрѣль: примѣрно дѣятеленъ, особенно усерденъ къ молитвѣ. За май: ревностно проходитъ должность старшаго. За іюнь: весьма исправно проходитъ должность стар-

шаго. За іюль: весьма скромный, почтительный и усердно проходить должность старшаго.

Въ 1849 году Георгій Ивановичъ окончилъ курсъ ученія въ семинаріи. Изъ воспитанниковъ этого курса (1849 г.) Правленіе семинаріи назначило къ поступленію въ С.-Петербургскую академію четырехъ: высшаго I отдѣленія: Самуила Михайловскаго, Павла Лебедева и Петра Лебедева и высшаго II отдѣленія Георгія Лебедева, какъ самыхъ лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію. Въ выпискѣ о способностяхъ, прилежаніи, успѣхахъ и поведеніи воспитанника Георгія Лебедева, приложенной къ дѣлу о назначеніи его въ академію, сказано о немъ: «способности отличныя, прилежаніе весьма ревностное, поведеніе отлично хорошее». Послѣ приемныхъ испытаній въ академіи, правленіе академіи, по предложенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 октября 1849 года, объявило правленію семинаріи признательность начальства «за представленіе лучшихъ кандидатовъ къ приему въ С.-Петербургскую духовную академію».

Изъ четырехъ поступившихъ въ С.-Петербургскую академію воспитанниковъ Тверской семинаріи два сдѣлались впоследствии замѣчательными іерархами русской Церкви: Георгій Ивановичъ Лебедевъ—высокопресвященный Θεогностъ и Петръ Лебедевъ—высокопресвященный Павелъ, архіепископъ Казанскій, и два: Самуилъ Михайловскій и Павелъ Лебедевъ протоіереями, видными представителями столичнаго духовенства. Отъ воспитанниковъ семинаріи, на памяти которыхъ кончили курсъ и были посланы въ С.-Петербургскую академію три Лебедевыхъ и Михайловскій, долго хранилось о послѣднихъ преданіе, какъ о лучшихъ питомцахъ семинаріи; «это не лебеди, а орлы», говорили о нихъ семинаристы. Сдѣлавшись студентомъ академіи, Георгій Ивановичъ остался такимъ же скромнымъ и кроткимъ юношей, какимъ онъ былъ и раньше.

С.-Петербургская академія во время обученія въ ней Георгія Лебедева имѣла начальникомъ такого выдающагося чело-вѣка какъ извѣстный своей ученостью Макарій Булгаковъ, впоследствии знаменитый Макарій митрополитъ Московскій. Въ годъ поступленія въ академію Георгія Лебедева, Макарій былъ инспекторомъ, а затѣмъ съ 1850 до 1857 г. ректоромъ академіи при инспекторѣ, также извѣстномъ впоследствии ученѣйшемъ канонистѣ, епископѣ Иоаннѣ (Соголовѣ) впоследствии епископѣ Смоленскомъ. Годы 1849—53 когда учился Георгій Лебедевъ въ С.-Петербургской академіи были расцвѣтомъ силъ и полны кипучей энергіи и дѣятельности пресвященнаго Макарія. Вотъ въ этой—то благоприятной атмосферѣ и развивались тѣ лучшіе задатки, какіе были заложены въ скромной душѣ впечатлительнаго юноши, каковымъ пріѣхалъ въ академію Лебедевъ. Георгій Лебедевъ и здѣсь выдвинулся своими способностями, своимъ рѣдкимъ трудолюбіемъ, преданностію долгу и скромностію характера, строгаго сознаніе долга, и тщательностію въ исполненіи всѣхъ возлагаемыхъ на него обязанностей. Въ вѣдомости студентовъ академіи, отличившихся благонавіемъ значится, что въ мартѣ 1851 г., Егоръ Лебедевъ отличился—прилежаніемъ; въ декабрѣ—хорошими качествами характера и прилежаніемъ; въ февралѣ—1852 г. прилежаніемъ и очень честнымъ поведеніемъ; въ маѣ—благонавіемъ и исправностію во всемъ; въ сентябрѣ—усердіемъ въ занятіяхъ и благоприличіемъ въ поведеніи; въ ноябрѣ—усердіемъ въ занятіяхъ и честностію поведенія; въ январѣ 1853 г.—ревностію къ занятіямъ, скромностію и исправнымъ во всѣхъ отношеніяхъ поведеніемъ, прилежаніемъ, благонавіемъ.

Мысль о поступленіи въ монашество зародилась у него еще въ академіи. Не связанный семьей, онъ всецѣло могъ посвящать всего себя на служеніе и могъ оказывать болѣе существенную матеріальную помощь матери и роднымъ. Перейдя на послѣд-

ній 4-й курсъ, стала просить у матери благословенія принять монашество, но она сначала отговаривала сына и совѣтовала ему поступить по окончаніи курса въ священники, чтобы сиротствующая семья скорѣе могла пользоваться его помощью. Но Георгій Ивановичъ былъ непреклоненъ; его намѣреніе поддержалъ одинъ уважаемый въ семьѣ родственникъ—священникъ, и мать благословила сына на монашество. Георгій Ивановичъ плакалъ и молился, и вмѣстѣ съ нимъ и за него плакала и молилась вся семья. 14 марта 1853 г. студентъ Георгій Лебедевъ принялъ монашество съ именемъ Теоноста; въ томъ же году кончилъ курсъ въ академіи со степенью магистра богословія.

6 сентября 1853 г. инокъ Теоностъ былъ рукоположенъ во іеромонаха и 31 октября назначенъ на должность ректора Кирилловскаго духовнаго училища Новгородской епархіи. Съ этого времени (съ 31 окт. 1853 г.) начинается педагогическая дѣятельность владыки Теоноста, продолжавшаяся 13 съ небольшимъ лѣтъ. Самъ натерпѣвшійся въ дѣтствѣ отъ жестокаго обращенія, новый ректоръ никогда не позволялъ себѣ наказывать кого-либо розгами—и вообще терпѣть не могъ кого-либо наказывать. Проводя большую часть своего времени съ дѣтьми, кротко и ласково съ ними обращаясь, этимъ самымъ онъ и другихъ удерживалъ отъ грубости. Юный инокъ зналъ только школу и церковь, и любимымъ отдохновеніемъ его была прогулка по берегу Кирилловскаго озера, гдѣ дѣти рѣзвились на его глазахъ. Черезъ три года іеромонахъ Теоностъ назначенъ былъ инспекторомъ сначала Петербургской, а затѣмъ Новгородской семинарій и преподавателемъ богословскихъ наукъ. Какъ инспекторъ, о. Теоностъ проявилъ необыкновенную неустанность по наблюденію за воспитанниками. Проводя почти все время съ учениками о. Теоностъ не давалъ возможности проявиться дурнымъ наклонностямъ юношей. Они были постоянно на глазахъ у него, а ласковое сердечное и ко всѣмъ равное отношеніе, готов-

ность помочь ученикамъ въ ихъ трудахъ по приготовленію къ урокамъ, въ написаніи сочиненій—располагали къ нему сердца учениковъ и рѣдко кто рѣшался сдѣлать что-либо непріятное любимцу о. инспектору. Преподаватель онъ былъ усердный—записки составленныя имъ по исторіи раскола, по литургикѣ не потеряли своего значенія и до сего времени и видимо заставили много работать молодого преподавателя. Являясь правой рукой о. ректора (Леонтія Лебединскаго впоследствии митрополита Московскаго), который чувствовалъ особую пріязнь къ усердному труженику, о. Теоностъ оставилъ по себѣ въ Новгородѣ свѣтлую память въ своихъ ученикахъ, изъ коихъ многіе впоследствии имѣли счастье и служить затѣмъ подъ архипастырскимъ руководствомъ своего бывшаго любимаго инспектора.

Въ 1863 г. о. Теоностъ возводится въ санъ архимандрита и переводится ректоромъ Орловской духовной семинаріи.

По воспоминаніямъ одного изъ учениковъ (почтеннаго протоіерея Іоанна Николаевича Королькова, бывшаго профессора и инспектора Кіевской духовной академіи), о. ректоръ архимандритъ Теоностъ прежде всего озаботился объ увеличеніи ученической бібліотеки въ семинаріи, причемъ выписаны были всѣ классическія сочиненія русскихъ авторовъ, о которыхъ ранѣе ученики и не слыхали. Широкое значеніе классической литературы, которая являлась отраженіемъ жизни, о. ректоръ считалъ необходимымъ для воспитанниковъ будущихъ пастырей и это имѣло благотворное вліяніе на умственное развитіе учащихся. Вообще владыка Теоностъ любилъ книги и при посѣщеніи семинарій и др. духовно-учебныхъ заведеній въ особенности при прощаніи съ воспитанниками при переходѣ на другое мѣсто служенія, всегда щедро одаривалъ деньгами учебное заведеніе, жертвуя непременно на покупку книгъ для учащихся. Вмѣстѣ съ тѣмъ о. ректоръ старался облагородить воспитанниковъ семи-

чаріи, приучая ихъ къ вѣжливой рѣчи, къ приличной одеждѣ и вообще къ приличному и благовоспитанному поведенію. Казенно-коштные воспитанники при немъ были одѣты въ хорошія суконныя скюртучныя пары, въ хорошія пальто и получили вполне приличный видъ. Имъ подражали и своекоштные воспитанники.

Пробывъ около 3-хъ лѣтъ въ Орлѣ, о. Теогинонь былъ переведенъ, по просьбѣ своего друга епископа Подольскаго Леонтія, бывшаго сослуживца по Новгороду, въ ректоры семинаріи въ Каменецъ-Подольскъ. Подолія была мѣстомъ его служенія съ небольшимъ перерывомъ около 11 лѣтъ (1863—1870 г. и 1874—1878 г.).

Для утвержденія въ сознаніи духовенства этого края идей православія и русской народности предпринято было по инициативѣ владыки Теогиноста историко-статистическое описаніе Подольской епархіи, имѣвшее цѣлью показать, что Подолія издревле была краемъ русскимъ, православнымъ. Его перу принадлежатъ уставъ Подольскаго церковно-историческаго и статистическаго комитета, который былъ организованъ имъ въ Подольской епархіи едва ли не въ числѣ первыхъ учрежденій этого края, — имъ же привлечены были и первые сотрудники этого комитета, люди даровитые, усердные труженики, которые своими трудами по исторіи Подольскаго края внесли цѣнныя вклады въ церковно-историческую науку. Но его особенное вниманіе было обращено на просвѣщеніе народа въ духѣ Церкви православной посредствомъ церковно-приходскихъ школъ. Онъ имѣлъ твердое убѣжденіе, что учительство въ церковно-приходской школѣ есть важнѣйшій долгъ пастыря, что лишь при добросовѣстности исполненія этого долга пастырь можетъ научить истинамъ вѣры и благочестію свою паству и что въ этомъ школьномъ учительствѣ заключается залогъ и средство ближайшаго общенія между пастыремъ и пасомыми. Это убѣжденіе онъ проводилъ въ жизнь и во всѣхъ епархіяхъ, въ какихъ

онъ управлялъ въ теченіе 36 лѣтъ своего епископскаго служенія русской Церкви.

Не имѣя въ своемъ распоряженіи никакихъ средствъ для содержанія церковно-приходскихъ школъ въ Подольской епархіи, преосвященный Теогинонь обратилъ вниманіе на сохранившіеся въ нѣкоторыхъ приходахъ еще отъ временъ уни, борьбы съ католицизмомъ, остатки церковныхъ братствъ. Возстановивъ ихъ и учредивъ вновь приходскія попечительства во множествѣ приходо-въ, онъ привлекъ тѣмъ самымъ на помощь Церкви и школъ лучшихъ и усерднѣйшихъ прихожанъ, которые, объединившись подъ предсѣдательствомъ лучшихъ и усерднѣйшихъ приходскихъ священниковъ, сами стали изыскивать средства, нужные для устройства школъ, украшенія храмовъ и проч. Благодаря этимъ мѣрамъ, въ Подоліи, за время управленія этой епархіей преосвященнымъ Теогинономъ было открыто нѣсколько сотъ школъ, и церковно-школьное дѣло получило твердую основу.

Въ концѣ 1878 г. преосвященный Теогинонь былъ назначенъ на Владимірскую кафедру. Многолюдная съ полтора-милліоннымъ населеніемъ Владимірская епархія представляла обширное поле для просвѣтительной дѣятельности преосвященнаго Теогиноста. При первой же побѣздѣ по епархіи преосвященный обратилъ особенное вниманіе на состояніе начальнаго народнаго образованія въ губерніи. Оказалось, что земство, въ рукахъ котораго были судьбы народнаго образованія, далеко не могло удовлетворить всѣхъ настоятельныхъ школьныхъ нуждъ населенія. На всю губернію Владимірскимъ земствомъ было открыто къ началу 80-хъ годовъ лишь 400 школъ, въ которыхъ и обучалось едва 10% дѣтей школьнаго возраста. Стремленіе народа обучать дѣтей грамотѣ въ слабой степени было удовлетворяемо еще грамотѣями изъ простолюдиновъ, членами низшаго клира и т. п. Ознакомившись съ постановкой учебно-воспитательнаго дѣла въ земскихъ школахъ Владимірской губерніи, а также и въ част-

ныхъ школахъ грамоты, преосвященный Теоностъ не былъ удовлетворенъ ни тѣми, ни другими. Въ земскихъ школахъ ему не нравилось недостаточное вниманіе учителей къ развитію въ дѣтяхъ духа религіозности, которой искони отличался нашъ русскій народъ и которая составляетъ одно изъ лучшихъ его достоинствъ, а также и нѣкоторыми другими сторонами постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ этихъ школахъ, и въ особенности тѣмъ, что въ земскихъ школахъ совсѣмъ не обучали церковной грамотѣ. Частныя же школы не удовлетворяли примитивностью приемовъ обученія и, вообще, своею бѣдностью. Тогда онъ рѣшилъ насадить и здѣсь типъ народной школы, болѣе отвѣчавшей желаніямъ народа, — церковно-приходской школы. Не встрѣтивъ на первыхъ порахъ сочувствія своимъ начинаніямъ въ земствѣ, преосвященный Теоностъ долженъ былъ самъ изыскивать средства для содержанія открываемыхъ при церквахъ церковно-приходскихъ школъ. Съ этою цѣлю онъ учредилъ въ г. Владимірѣ православное Александро-Невское братство, подъ своимъ предѣлательствомъ и непосредственнымъ руководительствомъ, и привлечь къ участию въ его дѣятельности всѣхъ желающихъ изъ всѣхъ слоевъ общества и въ особенности изъ лицъ приходскаго духовенства. Получивъ стройную организацію отъ своего предѣлателя, Александро-Невское братство быстро выросло въ могущественное религіозно-просвѣтительное учрежденіе. Въ то время братство было учрежденіемъ новымъ, и успѣхъ его дѣятельности по Владимірской епархіи всецѣло зависѣлъ отъ учредителя и его главнаго руководителя.

Членскіе взносы братчиковъ, обильныя пожертвованія людей, сочувствующихъ религіозно-просвѣтительнымъ задачамъ братства, скоро дали возможность открывать и содержать церковно-приходскія школы, снабжать пособиями и учебниками. Постановка преподаванія въ этихъ школахъ, а глав-

ное, воспитательная сторона скоро вызвали сочувствіе къ нимъ со стороны крестьянскаго населенія. Быстрому росту церковно-приходскихъ школъ и ихъ успѣху во Владимірской губерніи содѣйствовали народныя чтенія и виѣбогослужебныя собесѣдованія, организованныя при школахъ братствомъ Александро-Невскимъ. Что особенно привлекало сердце народное къ церковно-приходскимъ школамъ, это преподаваніе въ нихъ урока церковнаго пѣнія и устройство при школахъ церковныхъ хоровъ. На средства того же братства онъ открылъ при архіерейскомъ домѣ школу церковнаго пѣнія для подготовленія въ ней учителей церковно-приходскихъ школъ и регентовъ для сельскихъ и городскихъ хоровъ и при этой же школѣ одногодичные курсы для обученія въ нихъ церковному пѣнію и церковному чтенію псаломщиковъ. Эта школа, просуществовавшая 10 лѣтъ, дала много опытныхъ любителей пѣнія, которые и организовали въ епархіи множество церковныхъ хоровъ въ особенности тамъ, гдѣ были церковно-приходскія школы.

Земство увидѣло и оцѣнило эти безкорыстные труды и заботы преосвященнаго Теоноста и духовенства на пользу народнаго образованія, и, въ концѣ концовъ, даже враги церковно-приходскихъ школъ должны были сознаться въ успѣхѣхъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Вскорѣ уѣздныя земства одно за другимъ начали оказывать значительныя субсидіи церковно-приходскимъ школамъ, и школы умножались на ряду съ земскими, при чемъ во Владимірской губерніи при преосвященномъ Теоноствѣ не было и тѣни того, такъ называемаго, вѣдомственнаго антагонизма, который такъ часто вредитъ правильному развитію начальнаго народнаго образованія.

Вотъ какъ отзывался о дѣятельности братства одинъ изъ официальныхъ посѣтителей, ревизовавшій церковно-приходскія школы Владимірской епархіи въ 1880 году. «Владимірское Александро-Невское

братство, руководимое высокопресвященнымъ Теогностомъ, принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ общественныхъ учреждений какъ по своимъ высокохристианскимъ задачамъ, такъ и по той энергіи и любви, съ какими братство осуществляетъ намѣченные цѣли. Высокопресвященный Теогностъ для учреждений братства широко открылъ двери архіерейскаго дома и не жалѣлъ собственныхъ средствъ для осуществленія цѣлей братства. Архіерейскій домъ во Владимірѣ—настоящая академія. Тутъ же собирается совѣтъ братства подъ руководствомъ владыки для руководства церковно-приходскими школами, вибогослужебными собесѣдованіями и народными чтеніями во всей епархіи. Такихъ результатовъ можно было достигнуть въ сравнительно короткое время только при энергіи и христианской любви къ бѣдному и непросвѣщенному народу. Здѣсь нѣтъ казенныхъ субсидій, обязательныхъ сборовъ, все сводится къ безкорыстному труду на пользу общую и добровольнымъ жертвамъ на просвѣщеніе населенія епархіи свѣтомъ ученія Христова» («Церковныя Вѣдомости» № 22, 1888 г., стр. 597).

Прилагая заботы о религиозно-нравственномъ совершенствованіи своихъ пасомыхъ, владыка Теогностъ стяжалъ себѣ особую благодарную память со стороны всѣхъ чтителей церковной старины своими трудами по реставраціи такихъ драгоценныхъ памятниковъ церковнаго искусства, какъ великолѣпный храмъ Успенія Андрея Боголюбскаго въ г. Владимірѣ съ его художественными фресками кисти Андрея Рублева и Св. Софія Новгородская.

На каедрѣ Новгородской пресвященный Теогностъ, посвятивъ главное вниманіе свое на возстановленіе святой Софіи, такъ же ревностно, какъ и въ другихъ епархіяхъ, заботился о распространеніи и улучшеніи церковно-приходскихъ школъ. Ожививши и расширивши дѣятельность ранѣ основаннаго въ Новгородѣ братства святой Софіи, пресвященный Теогностъ въ теченіе 7 лѣтъ сво-

его здѣсь управленія далъ жизнь многимъ школамъ.

Обративъ вниманіе на то, что въ церковныхъ школахъ мало обучается сравнительно съ мальчиками дѣвочекъ, онъ рекомендовалъ духовенству открывать особыя школы для дѣвочекъ, надѣясь, что дѣвочки—будущія матери семействъ, получивши воспитаніе въ церковной школѣ, и дѣтей своихъ въ будущемъ сдѣлаютъ грамотными и будутъ посылать ихъ въ свое время въ школы. Благодаря этому, въ Киевской епархіи въ короткое время открыто вновь около 30 особыхъ школъ для дѣвочекъ и количество обучающихся въ школѣ дѣвочекъ значительно увеличилось.

При опредѣленіи на мѣста священниковъ изъ учителей, онъ требовалъ отзывовъ у мѣстнаго начальства о ихъ учительствѣ и давалъ лучшія мѣста усерднѣвшимъ изъ нихъ, а также всего охотнѣе награждалъ за церковно-школьную дѣятельность пастырей-тружениковъ въ церковныхъ школахъ. Заботился онъ и объ устройствѣ въ церквахъ и школахъ народныхъ чтеній и вибогослужебныхъ собесѣдованій.

Трудно было найти человѣка болѣе равнодушнаго къ деньгамъ, какимъ былъ почившій святитель. Оказывая щедрую помощь всѣмъ нуждающимся даже часто безъ ихъ просьбы, владыка самъ отказывалъ себѣ во всемъ и вѣчно нуждался въ деньгахъ, и при перемѣненіяхъ въ епархіи каждый разъ долженъ былъ занимать деньги въ разныхъ учрежденіяхъ, чтобы было съ чѣмъ выѣхать и чтобы расплатиться съ долгами, которые находились каждый разъ, не смотря на скромный образъ жизни, какой велъ всегда и вездѣ владыка. Бѣдные просители, вдовы, сироты и дѣйствительно нуждающіеся никогда не уходили отъ владыки безъ денежной помощи. И въ этомъ случаѣ его доброта часто достигала до высоты подвига.

Во Владимірѣ былъ слѣдующій характерный случай изъ жизни пресвященнаго Теогноста. Одинъ изъ священниковъ его

епархіи, мнившій пострадать за правду, сдѣлалъ доносъ на самого владыку въ Святѣйшій Синодъ, обвиняя его въ политической неблагопадежности. Клевета была столь очевидна, что Святѣйшій Синодъ былъ возмущенъ этимъ доносомъ и рѣшилъ жестоко покарать доносчика, приказавъ заключить его въ знаменитую Спасскую крѣпость. Владыка горячо защищалъ своего обидчика предъ Святѣйшимъ Синодомъ, но его хлопоты были оставлены на-время безъ уваженія, и виновникъ былъ заключенъ въ крѣпость. Дочь заключеннаго, которая была вдова, оставшись безъ средствъ, явилась къ владыкѣ и повѣдала свое горе. Владыка со слезами выслушалъ ея повѣсть и тотчасъ же выдалъ ей приличную сумму денегъ и все время, пока содержался ея отецъ въ крѣпости (болѣе года), выдавалъ ей ежемѣсячное пособіе на содержаніе изъ своихъ средствъ, такъ что сироты не чувствовали нужды. Исходатайствовавъ прощеніе у Святѣйшаго Синода оскорбленному его священнику, владыка немедля далъ ему приходъ съ тѣмъ, чтобы онъ подыскалъ себѣ преемника, а дочери жениха—и съ этой же цѣлью перевелъ его на одинъ изъ лучшихъ приходоу, чтобы найти лучшаго зятя для обидчика. Устроивъ его дочь, владыка постригъ провинившагося въ монахи и сдѣлалъ даже казначеемъ одного изъ монастырей Владимірской епархіи.

Всю любовь, всю нѣжность своего сердца владыка Теоночь проявлялъ въ особенности въ заботахъ о вдовахъ и сиротахъ. Самъ извѣдавшій всю горечь сиротства, онъ особенно былъ чувствителенъ къ просьбамъ сиротъ и, не щадя своихъ средствъ, всюду устраивалъ въ епархіяхъ пріюты для вдовъ и сиротъ, престарѣлыхъ и больныхъ лицъ духовенства, жертвуя по возможности крупныя суммы.

Нѣжная любовь его къ дѣтямъ находила себѣ особе выраженіе въ его заботахъ о малыхъ пѣвчихъ его архіерейскаго хора. Это былъ истинный отецъ для пѣвчихъ. Прекрасный столъ, хорошая одежда, идеаль-

ный надзоръ за учащимися въ лицѣ особаго учителя-воспитателя и непосредственное сердечное попеченіе самого владыки о каждомъ изъ его малыхъ пѣвчихъ—вотъ что было наградой для каждаго изъ участниковъ его архіерейскаго хора. Въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (1902, стр. 909) напечатаны воспоминанія одного изъ такихъ мальчиковъ (нынѣ священника въ Екатеринославской епархіи), жившаго во Владимірскомъ архіерейскомъ домѣ при владыкѣ Теоночь.

Неутомимая энергія, не признававшая усталости и немощей старости, строжайшее отношеніе къ себѣ и своимъ обязанностямъ, благожелательность ко всемъ своимъ пасомымъ и въ особенности къ пастырямъ и священнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ, готовность придти на помощь, отсюда широкая благотворительность—вотъ основныя черты характера личности почившаго. Нѣтъ сомнѣнія, что его жизнь и дѣятельность заслуживаютъ обстоятельнаго изученія.

Вѣчная тебѣ память, святитель Божій, въ теченіи полувѣка право-правившій слово Божественной истины.



ХРОНИКА.

Ожидаемое прибытіе въ Россію патриарха Антіохійскаго Григорія. — Трезвенники у высокопреосвященнаго митрополита Владиміра. — Благодарность Волынскому земству за ассигнованіе 135.000 руб. на церковно-приходскія школы. — Утвержденіе и. д. доцента В. А. Троицкаго въ степени магистра богословія. — Введеніе классныхъ письменныхъ работъ въ Тульской духовной семинаріи. — Утвержденіе новаго устава Могилевскаго Боговльенскаго братства. — Преподаваніе благословенія статья-дамъ А. Н. Нарышкиной. — † Н. М. Родниковъ, экстраординарный профессоръ Казанской духовной академіи.

Къ предстоящему празднованію 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ въ Россію прибываетъ блаженнѣйшій Григорій, патриархъ Антіохійскій лично принести Государю Императору привѣтствіе отъ Антіохійской церкви и вмѣстѣ съ симъ выразить

признательность этой церкви Царствующему Дому за оказываемое ей высокое и мощное покровительство.

* * *

15 января владыкъ-митрополиту представлялись, во главѣ со своимъ руководителемъ, дѣятели и выборные Александроневского общества трезвости,—всего въ количествѣ 200 человекъ. Отъ лица депутаціи протоіерей П. А. Миртовъ обратился къ новому владыкѣ С.-Петербургскому приблизительно со слѣдующею рѣчью.

Первосвятитель Божій!

Осиротѣлая паства Петербургская теперь, милостію Божіею, утѣшена въ своей печали: въ твоемъ лицѣ она приобрѣла себѣ отца, къ которому сердца наши давно влеклись своею любовью. Думаемъ, что и вся православно-вѣрующая Россія вмѣстѣ съ нами благодарить Господа Бога за то, что Онъ вложилъ въ «сердце Царево» мысль призвать тебя на первосвятительскую кафедру царствующаго града св. Петра и вручить тебѣ руководство нашимъ высшимъ церковнымъ управленіемъ въ званіи первенствующаго члена Святейшаго Синода. И эта общая радость наша находитъ для себя глубокія и живыя основы въ твоей предшествующей архипастырской дѣятельности, въ которой лежитъ въ высшей степени ясная печать твоего ревностнаго служенія Церкви Христовой и вѣрнаго пониманія ея дѣйствительныхъ нуждъ.

Православно-русскіе люди могутъ теперь безъ тревоги и съ упованіемъ взирать на ближайшее будущее своей родной Церкви! Они могутъ быть увѣрены, что ты поставишь корабль церковный на путь живого органическаго строенія...

Для людей непосредственнаго опыта жизни ясно, что всѣ мечты объ оживленіи церковнаго сознанія и интересовъ останутся навсегда бесплодными мечтами, пока не будетъ побѣжденъ главный врагъ, расхищающій не только народное благосостояніе, народный трудъ, но и духовную сокровищницу человѣческой личности.

На зыбкой болотистой топи ничего прочнаго, здороваго создать нельзя. На хилой, истощенной почвѣ самыя отборныя сѣмена пропадаютъ. Тѣмъ съ большей закономѣрностью и на почвѣ истощеннаго народнаго духа создаются различныя уродливыя уклоненія отъ Богопреданной истины до полнаго отрицанія ея. И тамъ, гдѣ приходъ ежегодно проливаетъ тысячи, а для храма жалѣть копѣекъ, до тѣхъ поръ не забьетъ живымъ родникомъ приходская жизнь, пока не будетъ отведенъ въ сторону мутный отравляющій потокъ народнаго пьянства.

Все это не укрылось отъ твоего бдительнаго архипастырскаго ока. Обнаруживъ главный, основной корень истощенія экономической жизни и идейнаго оскуднѣнія народной души, Ты, владыко-святій, съ рѣдкою искренностью взялся за христіанизацию народнаго быта и за искорененіе въ немъ питейныхъ обычаевъ, сплотивъ вокругъ себя одушевленные пастырскія дружины и направивъ ихъ боевыя силы на одолѣніе исконнаго врага. Не твоей ли, наконецъ, апостольской ревности и архипастырскому покровительству обязанъ своимъ осуществленіемъ и Всероссийскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, мысль о которомъ долгіе годы бесплодно бродила и зрѣла въ недрахъ Александроневского Общества и, наконецъ, воплотилась въ великое историческое дѣло, связанное съ твоимъ высокимъ именемъ.

Эта твоя заслуга предъ страной и Церковью оцѣнена и съ высоты престола въ данномъ на твое имя Высочайшемъ рескриптѣ. Потому-то Александроневское Общество трезвости, представителей котораго ты видишь здѣсь предъ собою, раздѣляя общую радость, имѣеть и свои, особенныя побужденія молитвенно привѣтствовать твое вступленіе на высокій постъ первосвятительскаго служенія въ здѣшнемъ царственномъ градѣ.

Трезвенное движеніе, которому служить наше общество, у насъ только что начинается... Оно, можно сказать, еще не поль-

зается правомъ гражданства... На вопросъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ многіе, даже почтенные церковно-общественные дѣятели, смотрятъ, какъ на вопросъ мелкій, недостойный серьезнаго вниманія. Но мы уповаемъ, что подъ твоимъ благодѣтельнымъ руководствомъ и покровительствомъ трезвенное движеніе потечетъ болѣе широкимъ русломъ и укрѣпитъ въ общественномъ сознаніи мысль, что пьянство не только врагъ народнаго благосостоянія, но и врагъ твердаго благосостоянія народа въ вѣрѣ и жизни христіанской.

Прими же, дорогой архипастырь, подъ свое высокое покровительство сію православно народную рать, за плечами которой стоитъ многотысячная громада простыхъ вѣрующихъ людей и призови Божіе благословеніе на ея бранный подвигъ: его она подымлетъ на свои рамена за свѣтлое будущее Великой Россіи, первосвященникомъ которой ты теперь поставленъ.

А подносимая святая икона нашего Божественнаго Пастыреначальника да служитъ тебѣ постояннымъ ободряющимъ напоминаніемъ о томъ, что всей твоей паствой возносится Господу Богу усердная, неусыпающая молитва, да будетъ для тебя иго Христово благимъ и бремя Его легкимъ».

Послѣ произнесенія рѣчи протоіерей А. П. Стефановскій поднесъ владыкѣ-митрополиту икону Спасителя, а одинъ изъ старѣйшихъ выборныхъ трезвенниковъ—адресъ съ многими тысячами собственноручныхъ подписей членовъ Александро-Невскаго Общества Трезвости.

Въ отвѣтной рѣчи владыка отмѣтилъ, что вопросъ борьбы съ алкоголизмомъ близокъ его сердцу, ибо это—вопросъ не моды, а вопросъ жизни. Объ ужасахъ гоненій на христіанъ одинъ современникъ писалъ: они были такъ велики, что если бы я имѣлъ сотни устъ и желѣзную грудь, то и тогда не могъ бы исчислить всѣхъ родовъ мученій. Это приложимо и къ ужасамъ народнаго пьянства.

На прощаніе владыка одѣлилъ всѣхъ св. Евангеліями.

* * *

Вольнское губернское земское собраніе очередной сессіи 1911 года, первой послѣ введенія выборнаго земства въ Вольнской губерніи, ассигновало на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Вольнской епархіи 135.000 руб., безъ указанія срока ассигнованія или другихъ какихъ-либо ограничительныхъ условій. Святѣйшій Синодъ, получивъ извѣстіе объ отпущенномъ Вольскимъ губернскимъ земствомъ столь значительномъ пособіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, обезпечивающемъ дальнѣйшее существованіе этихъ школъ, 21 января 1913 года постановилъ: выразить членамъ названнаго земства благодарность отъ имени Святѣйшаго Синода за упомянутое ассигнованіе.

* * *

На страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» было уже сообщено (№ 50—1912 г.) о магистерскомъ коллоквиумѣ исправляющаго должность доцента Московской духовной академіи В. А. Троицкаго, записавшаго свой ученый трудъ: «Очерки по исторіи догмата о Церкви». Сергіевъ-Посады. 1911 годъ. Совѣтъ тогда призналъ защиту диссертациі удовлетворительной и постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи диспутанта степени магистра богословія. Въ настоящее время В. А. Троицкій утверждёнъ въ означенной ученой степени Святѣйшимъ Синодомъ. Изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архипастырей сочиненіе разсматривалъ высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Вольнскій, всецѣло присоединившійся къ академическимъ рецензентамъ сочиненія—ординарнымъ профессорамъ М. Д. Муретову и С. С. Глаголеву, изъ коихъ первый призналъ трудъ Троицкаго вполне достаточнымъ для присвоенія автору не только магистерской, но и докторской степени, а второй—однимъ изъ лучшихъ научныхъ изслѣдованій, ко-

торымъ академія въ правѣ похвалиться въ предстоящій скоро столѣтній юбилей ея существованія. По словамъ профессора Глаголева, такія книги, какъ книга Троицкаго, не часто являются на Руси, появленіе ихъ есть праздникъ богословской науки. Высокопресвященный Антоній также призналъ сочиненіе Троицкаго высоко ученой и весьма талантливой работой, дающей ея автору право на особое поощреніе его научныхъ трудовъ.

* *

Примѣру С.-Петербургской духовной семинаріи, введшей у себя въ 1912 году письменныя классныя работы, стали слѣдовать и другія семинаріи. Тульская семинарія, по инициативѣ преподавателя словесности А. Краснолѣвцева, также возбудила вопросъ о введеніи въ семинарію, наряду съ домашними сочиненіями и взаимнѣ хотя бы третьей части ихъ, письменныя классныя работы, указывая на то, что у большинства воспитанниковъ семинаріи, какъ это показываютъ наблюденія за домашними и экзаменаціонными сочиненіями воспитанниковъ первыхъ трехъ классовъ семинаріи, а также и за ихъ устными отвѣтами, нѣтъ навыка подыскивать литературныя выраженія для своихъ мыслей; въ нѣкоторыхъ письменныхъ работахъ воспитанниковъ чувствуется посторонняя помощь, препятствующая точно опредѣлить степень умственного и литературнаго развитія ихъ авторовъ. Въ виду этого введеніе классныхъ сочиненій (экспромптовъ) на темы, соразмѣрныя съ развитіемъ учащихся и съ продолжительностью времени, даннаго на приготовленіе работы (не менѣе двухъ часовъ), явится вполне цѣлесообразною мѣрою для устраненія означенныхъ недостатковъ въ развитіи учащихся. Упражненія подобнаго рода могутъ выработать въ воспитанникахъ недостающій у нихъ навыкъ къ быстрому рѣшенію вопросовъ и изложенію своихъ мыслей, создадутъ возможность конспективнаго повторенія пройденныхъ отдѣловъ изъ курсовъ учебныхъ предметовъ

и, опредѣляя развитіе учащихся, тѣмъ самымъ дадутъ мѣрку для сужденія о степени самостоятельности ихъ домашнихъ работъ. Кромѣ того, замѣняя собою часть домашнихъ сочиненій, экспромпты оставятъ больше свободнаго времени для чтенія книгъ воспитанниками, что въ свою очередь позволитъ предъявлять къ нимъ въ этомъ отношеніи повышенное требованіе. Святѣйшій Синодъ, на разсмотрѣніе котораго въ концѣ концовъ поступилъ возбужденный Тульской духовною семинаріею вышеозначенный вопросъ, имѣя въ виду, что въ уставѣ духовныхъ семинарій не имѣется указаній на то, что письменныя работы учениковъ должны быть исключительно домашними, призналъ возможнымъ разрѣшить правленію названной семинаріи ввести, въ видѣ опыта, классныя письменныя работы, какъ одно изъ полезныхъ мѣропріятій къ умственному развитію учащихся, — ввести на тѣхъ основаніяхъ, которыя выработаны были С.-Петербургской духовной семинаріей и удостоились уже одобренія Святѣйшаго Синода («Церк. Вѣдом.» 1912 г. № 4).

* *

Въ гор. Могилевѣ съ 1597 г. существуетъ Могилевское церковно-православное Богоявленское братство, ставящее своею цѣлью удовлетвореніе религиозно-просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и экономическихъ потребностей, для достиженія тѣснѣйшаго единенія православныхъ жителей Могилевской епархіи. Съ цѣлью расширенія дѣятельности этого братства, имѣющаго историческое значеніе въ судьбахъ православія въ краѣ, выработаны на мѣстѣ и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ новый уставъ этого братства, замѣнившій собою старѣйшій братскій уставъ, по которому братство дѣйствовало около пятидесяти лѣтъ. По новому уставу, Могилевское церковно-православное Богоявленское братство, являясь по своему положенію и отношенію къ епархіальной власти центральнымъ братскимъ учрежденіемъ, находится въ постоянномъ духовномъ общеніи какъ со всѣми

другими братствами Сѣверо-Западнаго края, такъ и съ возникшими въ послѣднее время въ епархіи уѣздными и приходскими братствами. Совмѣстно съ первыми оно, черезъ своихъ уполномоченныхъ представителей, участвуетъ въ выработкѣ общихъ мѣръ развитія братской дѣятельности; вторыми руководитъ въ достиженіи поставленныхъ ими для себя задачъ и согласуетъ дѣятельность ихъ по вопросамъ общепархіальной жизни. Свои религіозно-просвѣтительныя цѣли братство предполагаетъ осуществлять: поддержаніемъ и благоуукрашеніемъ бѣднѣйшихъ храмовъ Могилевской епархіи, охраненіемъ памятниковъ прошлой церковно-бытовой жизни мѣстнаго края и распространеніемъ свѣдѣній о нихъ среди народа, открытіемъ всякаго рода спеціальныхъ школъ, причетническихъ, миссіонерскихъ, или же, въ случаѣ недостатка средствъ на открытіе, оказаніемъ пособія этого рода школамъ, распространеніемъ въ народѣ, путемъ продажи и бесплатной раздачи, книгъ Священнаго Писанія, молитвослововъ, религіозно-нравственныхъ, миссіонерскихъ и патриотическихъ сочиненій, брошюръ и листовъ, а также крестиковъ и священныхъ изображеній, устройствомъ съ надлежащаго разрѣшенія при церквахъ, школахъ и учрежденіяхъ братства библиотекъ изъ твореній св. Отцовъ, религіозно-нравственныхъ, историческихъ, патриотическихъ, сельско-хозяйственныхъ и т. п. книгъ, съ бесплатными при нихъ читальнями, устройствомъ внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій, общедоступныхъ лекцій съ апологетическимъ христіанско-православнымъ и миссіонерскимъ содержаніемъ, а также народныхъ религіозныхъ и назидательныхъ общедоступныхъ чтеній со свѣтовыми картинами и хоровымъ пѣніемъ, содѣйствіемъ снабженію бѣдныхъ церквей епархіи образцовыми общедоступными пособиями для веденія внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ, а также рекомендаціей въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ печатныхъ произведеній, могущихъ служить для пастырей въ этомъ отношеніи ру-

ководствомъ, дѣятельной борьбой съ алкоголизмомъ путемъ открытія новыхъ и поддержкой существующихъ обществъ трезвости, устройствомъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній, распространеніемъ литературы по вопросу о борьбѣ съ этимъ народнымъ недугомъ и заботой объ обращеніи къ православнои Церкви сектантовъ, раскольниковъ и иновѣрцевъ мѣрами духовно-нравственнаго воздѣйствія.

Благотворительная дѣятельность братства будетъ выражаться въ оказаніи помощи бѣднымъ, особенно въ случаяхъ болѣзни, смерти и сиротства, въ покровительствѣ и матеріальной поддержкѣ обратившихся къ православнои Церкви иновѣрцевъ, въ выдачѣ, особенно благонаправнымъ и бѣднѣйшимъ воспитанникамъ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, единовременныхъ пособій для продолженія образованія и въ содѣйствіи братскими матеріальными средствами другимъ православнымъ организациямъ, преслѣдуемымъ благотворительныя цѣли.

Экономическая дѣятельность братства простирается на устройство, съ надлежащаго разрѣшенія, братскихъ кассъ взаимопомощи, кредитныхъ товариществъ и другихъ подобнаго рода учреждений и въ посильномъ содѣйствіи имъ.

По новому уставу на членовъ братства или братчиковъ возлагаются нѣкоторыя обязанности. Высоко цѣня свое званіе, братчики должны всячески оберегать его отъ вступленія въ него людей недостойныхъ. Каждый братчикъ обязанъ служить другимъ людямъ примѣромъ приверженности къ вѣрѣ православнои, святой матери нашей Церкви, ея завѣтамъ и уставамъ. Въ случаѣ замѣченной кѣмъ-либо изъ членовъ братства склонности у извѣстнаго ему лица къ отпаденію отъ православія, имя братчика обязываетъ употребить все свое братское вліяніе на колеблющагося съ цѣлю укрѣпленія его въ вѣрѣ православнои, а въ случаѣ неуспѣшности своего вліянія, призвать на помощь другихъ членовъ и

въ особенности приходскаго пастыря. Братчики нравственно обязуются укрѣплять подростящее поколѣніе въ преданности православной вѣрѣ, церкви и своему отечеству, предостерегая ихъ отъ дурныхъ примѣровъ и вліяній.

Можно искренно пожелать, чтобы и при новомъ уставѣ братство съ прежнею ревностью служило интересамъ православія въ Могилевскомъ краѣ.

* * *

Статье-дама, вдова д. т. с. Александра Николаевна Нарышкина пожертвовала 43.600 руб. на постройку причтовыхъ домовъ при Тамбовскомъ кафедральномъ соборѣ. Цѣня такую отзывчивость къ нуждамъ духовенства, Святейшій Синодъ постановилъ: преподать жертвователницѣ благословеніе Святейшаго Синода съ выдачею установленной грамоты.

* * *

Въ ночь съ 21 на 22 декабря 1912 г. послѣ тяжелой болѣзни, скончался экстраординарный профессоръ Казанской духовной академіи по кафедрѣ латинскаго языка, магистръ богословія, ст. сов. Николай Павловичъ Родниковъ. Почившій въ 1894 г. окончилъ Казанскую академію, съ 1896 г. по 1911 г. читалъ лекціи по кафедрѣ греческаго языка и его словесности, а съ 1911 г., съ упраздненіемъ кафедры этого языка въ Казанской академіи, перешелъ на кафедру латинскаго языка. Кромѣ ряда журнальныхъ статей въ академическихъ органахъ, перу Н. П. Родникова принадлежитъ сочиненіе: «Ученіе блаженнаго Августина о взаимныхъ отношеніяхъ между государствомъ и церковью (сравнительно съ ученіемъ о томъ же отцовъ, учителей и писателей церкви первыхъ четырехъ вѣковъ и средне-вѣковыхъ теократическихъ богослововъ западной церкви)», удостоившееся въ свое время лестнаго отзыва профессора И. С. Бердникова и давшее самому автору ученую степень магистра богословія.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь заграницей.

Подготовка къ избранію Вселенскаго патріарха. — Существуетъ ли въ настоящее время болгарская схизма? — Обращеніе въ христіанство помаковъ. — Подвигъ болгарскаго священника. — Гоненіе на православіе въ Австро-Венгрии. — Проекты замѣны апостольскаго символа и измѣненія чина конфирмаціи у протестантовъ. — Свообразное «богословіе». — Богослуженіе для студентовъ.

Въ настоящее время въ Константинополѣ идетъ дѣятельная подготовка къ избранію Вселенскаго патріарха. Во главѣ патріархіи стоятъ пока избранный 20 ноября минувшаго года мѣстоблюстителемъ вселенскаго престола митрополитъ Амасійскій Германъ, но митрополиты во время богослуженія поминаютъ, согласно окружному синодальному посланію отъ 26 ноября, не его, а «все епископство православныхъ». Въ послѣднемъ посланіи всѣ митрополиты приглашаются принять участіе въ избраніи патріарха. Порядокъ избранія, предусмотрѣнный первой частью «Общихъ уставовъ объ управленіи церковными и народными дѣлами» патріархіи, довольно сложенъ. Митрополиты въ теченіе 41 дня со времени полученія посланія должны прислать въ Константинополь въ запечатанномъ конвертѣ бюллетени, съ именемъ кандидата. Помимо того, міряне двадцати восьми епархій приглашаются отправить по одному представителю въ Константинополь для участія въ избраніи. За 5 дней до срока въ 41 день мѣстоблюститель увѣдомляетъ всѣхъ членовъ избирательнаго собранія о днѣ общаго собранія. На этомъ собраніи вскрываются бюллетени и составляется списокъ кандидатовъ. Списокъ этотъ посылается турецкому правительству, которое имѣетъ право вычеркивать негодныхъ ему кандидатовъ, но должно увѣдомить объ этомъ патріархію не позднѣе 24 часовъ. Изъ оставшихся въ общемъ собраніи по большинству голосовъ производится тайнымъ голосованіемъ выборъ трехъ кандидатовъ, а изъ этихъ трехъ патріарха избираютъ въ

церкви также тайнымъ голосованіемъ одни духовные члены собранія. Избираемый долженъ быть изъ числа іерарховъ, по крайней мѣрѣ семь лѣтъ безупречно управлявшихъ какой-либо епархіей, и не только самъ—турецкій подданный, но и сынъ турецкаго подданнаго.

Избирательное собраніе состоитъ изъ клириковъ и мірянъ. Въ числѣ первыхъ состоятъ члены священнаго синода вмѣстѣ съ находящимися въ Константинополѣ митрополитами и непременно съ митрополитомъ Ираклійскимъ, въ митрополию котораго нѣкогда входилъ Константинополь. Въ число мірскихъ членовъ собранія входятъ три высшихъ чиновника патриархіи, члены смѣшаннаго совѣта, 6 гражданскихъ чиновниковъ, представители 28 митрополій и нѣкоторыя другія лица.

По газетнымъ сообщеніямъ, сначала всѣ партіи сошлись на кандидатурѣ старѣйшаго іерарха митрополита Халкидонскаго Германа, чловѣка образцовой жизни, обладающаго умомъ, знаніями и опытомъ, но въ виду рѣшительнаго отказа его вследствие болѣзни, кандидатуру эту пришлось оставить и мнѣнія рѣзко раздѣлились. Свѣтскіе представители митрополій и члены смѣшаннаго совѣта вмѣстѣ съ партией покойнаго патриарха стоятъ за кандидатуру Касандрійскаго митрополита Принея, воспитанника кіевской духовной академіи, чловѣка сравнительно молодого, но умѣреннаго и уравновѣшеннаго. Эта кандидатура, будто бы, поддерживается Россіей и Греціей. Но партія противниковъ политики почившаго патриарха, во главѣ съ Брусскимъ митрополитомъ Доросемъ, хочетъ провести митрополита Ефесскаго Іоакима.

Болгарскій журналъ «Свѣтъникъ» (№ отъ 7 января) сообщаетъ отрадный фактъ, характеризующій улучшение отношеній между греками и болгарамъ. Въ г. Чатаджѣ, около котораго стоитъ теперь союзная армія, мѣстный греческій митрополитъ Григорій служилъ недавно въ соборномъ храмѣ Бо-

жественную литургію совмѣстно съ болгарскимъ епископомъ Іосифомъ (Стовійскимъ), управляющимъ Старо-Загорской епархіей. Участвовали въ богослуженіи и болгарскіе и греческіе священники. Многіе солдаты приобщались св. Таинъ, какъ чада единой святой соборной и апостольской Церкви. Послѣ литургіи была отслужена панихида по павшимъ въ освободительной войнѣ и молебенъ за оставшихся въ живыхъ. «Это событіе, пишетъ болгарскій журналъ, чрезвычайно радостно и утѣшительно, и съ этого времени ни греки, ни болгары не должны говорить это—наше, а это—ваше. Съ этого времени и тѣ и другіе должны имѣть въ виду только общее благо обоихъ народовъ и одной нашей матери православной Церкви. Нужно, чтобы такими же братскими чувствами были исполнены и другіе братья, члены союза—сербы». Еще ранѣе о подобномъ же фактѣ сообщалъ болгарскій «Църковень Вѣстникъ». Въ небольшомъ городкѣ Ортакой, лежащемъ къ западу отъ Адрианополя, при вступленіи туда болгарскихъ войскъ, греческій митрополитъ Никодимъ отслужилъ молебенъ въ сослуженіи греческихъ и болгарскихъ священниковъ. Митрополитъ, грекъ по происхожденію, читалъ Евангеліе по-славянски. Молитвословія читались по-славянски и по-гречески. Митрополитъ въ своей проповѣди на греческомъ языкѣ убѣждалъ своихъ пасомыхъ охотно исполнять распоряженія болгарскихъ властей.

Эти и другія подобныя сообщенія свидѣтельствуютъ, что взаимныя отношенія грековъ и болгаръ въ настоящее время прекрасны. Но не нужно останавливаться на этомъ, а нужно идти далѣе. Чувства народныя всегда являются довольно неустойчивыми, и нужно выразить и закрѣпить улучшение отношеній вѣчнымъ образомъ, прежде всего формальной отмыной несчастной схизмы, которую теперь не признаютъ уже сами епископы обѣихъ церквей, а затѣмъ созданіемъ такихъ политическихъ и церковныхъ институтовъ, которые сдѣлали бы

невозможнымъ повтореніе чего-либо подобнаго какъ схизмѣ, такъ и братоубійственной болгаро-сербской войнѣ и обезпечили бы прочность и единство дѣйствій Балканскаго союза въ будущемъ. Великую услугу окажутъ греко-славянскому православному міру тѣ церковные дѣятели, и прежде всего будущій первоіерархъ православной Церкви—Вселенскій патріархъ, если они разрѣшатъ эту задачу. Продолжая дѣло святыхъ Солунскихъ братьевъ Кирилла и Меодія, они впишутъ свои имена на самой славной страницѣ исторіи православнаго Востока и стяжаютъ неизреченную награду отъ Сказавшаго: «блажени миротворцы, яко тии сынове Божіи нарекутся».

Съ присоединеніемъ къ Болгаріи восточной Македоніи въ составъ населенія, до сихъ поръ почти исключительно болгарскаго, должны будутъ войти въ значительномъ количествѣ греки, турки и евреи, что ставитъ передъ болгарскою церковью и государствомъ цѣлый рядъ трудныхъ вопросовъ. Помимо этихъ инородцевъ въ составъ болгарскаго царства войдутъ также, и войдутъ въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ тысячъ душъ, такъ называемые помаки, т. е. болгары же, но потуреченные, принявшіе подъ вліяніемъ турецкихъ преслѣдованій магометанство. Многіе изъ нихъ совершенно забыли о своей прежней вѣрѣ и народности и считаютъ себя турками, но въ большинствѣ живы преданія о вѣрѣ отцовъ, и едва лишь освободились они отъ страха турецкихъ звѣрствъ, какъ начались присоединенія. Такъ недавно перешли въ православіе цѣлыя села Симитлія и Круникъ, въ которыхъ насчитывается до 500 домовъ. Болгарская церковная власть озабочена организаціей миссін въ широкихъ размѣрахъ среди своихъ единоплемениковъ. Въ настоящее время здѣсь дѣйствуютъ всего два священника, но существуетъ проектъ отправить туда въ миссіонерскихъ цѣляхъ по одному монаху изъ каждаго болгарскаго

Въ послѣднихъ сраженіяхъ подъ Чаталджей рѣдкій подвигъ храбрости совершилъ болгарскій военный священникъ Чешмеджіевъ. Передъ самымъ началомъ сраженія были ранены ротный командиръ и фельдфебель. Лишившись начальниковъ, рота смугилась. Тогда о. Чешмеджіевъ съ крестомъ въ одной рукѣ и съ шапкой въ другой, выступилъ передъ ротой, произнесъ сильную рѣчь, воодушевилъ солдатъ и повелъ ихъ въ атаку. Когда священника смѣнилъ прибывшій офицеръ, о. Чешмеджіевъ выносилъ на собственныхъ плечахъ раненыхъ съ поля битвы и передавалъ ихъ подошедшимъ санитарамъ. Когда стало недоставать перевязочныхъ средствъ, онъ разорвалъ свою рубашку и началъ собственноручно перевязывать раненыхъ. Солдаты-очевидцы рассказываютъ объ этомъ священникѣ съ благоговѣніемъ.

Снова и снова приходится писать о гоненіяхъ на православіе въ Австро-Венгріи. По сообщенію «Прикарпатской Руси», подученному изъ Золочева, православный священникъ села Великаго Ляцкаго К. Цымбала приговоренъ 27 (14) января Золочевскимъ старостствомъ къ аресту на 10 дней за крещеніе ребенка по православному обряду.

«Новое Время» въ № отъ 21 января, со словъ венгерской газеты «Az Est», сообщаетъ, что въ Мармарошъ-Сигетѣ судебный слѣдователь Бреннеръ арестовалъ еще двухъ агитаторовъ-руссофиловъ. Общее количество агитаторовъ въ пользу православія, арестованныхъ въ Изѣ, Талаборфальвѣ и Кезеямезе, достигаетъ 27 человекъ.

Бреннеръ принялъ дальнѣйшія энергичныя мѣры. Молитвенный домъ, основанный о. Ковалюкомъ, онъ приказалъ закрыть и удалить крестъ, стоявшій среди Изы, какъ символъ русскаго православія.

По словамъ корреспондента газеты, этотъ крестъ едѣлалъ для пропаганды русскою идеи гораздо больше, чѣмъ 12 апостоловъ для пропаганды христіанства. Въ право-

славныхъ общинахъ жандармерія усилена войсками.

—

Борьба противъ такъ называемаго «апостольскаго символа», имѣющаго такое же значеніе для Запада, какъ никео-цареградскій символъ для Востока, продолжается. Если въ прошломъ году отъ него официально отказался самъ генераль-суперинтендентъ въ Берлинѣ д-ръ Лагузенъ (см. «Церковныя Вѣдомости» 1912, № 27, стр. 1138—1139), то теперь Баденскому синоду предложено и чѣмъ замѣнить его. Вотъ текстъ новаго «исповѣданія», которое предлагается читать при крещеніи лютеранъ:

«1. Святъ Богъ нашъ,

Небо и земля—Его твореніе.

Безъ границъ Его любовь,

И спасеніе грѣшниковъ есть Его святая воля.

2. Посему Онъ послалъ намъ Спасителя, Единороднаго Сына Иисуса Христа, безгрѣшнаго,

Который сдѣлался нашимъ Братомъ и далъ намъ образецъ.

Черезъ Его смерть и воскресеніе мы сознали, что мы дѣти (Божіи?)

3. Въ силѣ Святаго Духа, Отецъ и Сынъ пребываютъ съ нами,

Дабы пробудить въ насъ вѣру, надежду и любовь.

И въ страданіи и смерти мы утѣшены, какъ благословенные Господа,

И ожидаемъ небеснаго наслѣдія».

«Allgemeine Evangelisch - Lutherische Kirchenzeitung», помѣщая этотъ проектъ, находитъ, что его вовсе нельзя назвать мастерскимъ произведеніемъ. По сравненію съ гигантскимъ размахомъ апостольскаго символа робкіе модернизированные звуки новаго символа кажутся слишкомъ безвкусными, и даже самому либеральному пастору скоро надобѣтъ повторять его. Но это дѣло вкуса. Гораздо важнѣе содержаніе, которымъ, по мнѣнію журнала, не будутъ довольны ни лѣвые, ни правые.

Вѣрующая община съ удивленіемъ услы-

шитъ то, что ей предлагается въ качествѣ исповѣданія «Церкви». Въ прежнемъ исповѣданіи говорилось о Богѣ и о дѣлахъ Его, въ новомъ чаще встрѣчается «мы», «насъ». Какіе пробѣлы здѣсь допущены! Богъ ни разу не названъ «Отцомъ». Иисусъ Христосъ называется уже не «Господомъ нашимъ», а «Братомъ нашимъ». Все, что говорить о Божествѣ Христа, тщательно выпущено. Въ новомъ исповѣданіи уже не говорится, что Онъ сидитъ одесную Бога и придетъ судить живыхъ и мертвыхъ. Здѣсь Онъ—только человекъ, хотя человекъ благородный, «нашъ образецъ» и «безгрѣшный». О воскресеніи «въ третій день» не упомянуто, чтобы показать, что воскресеніе нельзя считать историческимъ фактомъ. Естественно, что не говорится и о нашемъ воскресеніи. Не упомянуто и о главномъ предметѣ проповѣди апостола Павла—крестѣ, и ни слова нѣтъ о спасеніи насъ Христомъ и объ оставленіи грѣховъ. Итакъ христіанское исповѣданіе, безъ креста и Спасителя! Наконецъ, здѣсь нѣтъ даже упоминанія о Трїединомъ Богѣ. «Это исповѣданіе унитаріевъ, а не христіанъ», заключаетъ журналъ, «если Баденская церковь допуститъ чтеніе такого исповѣданія при крещеніи, то она откажется отъ самой сущности христіанства».

По мнѣнію журнала, этимъ исповѣданіемъ не будутъ довольны и свободомыслящіе пасторы, поскольку имъ устраняется свобода вѣры. Исповѣданіе ни слова не говоритъ о вѣрѣ, но прямо предписываетъ признавать, что мы дѣти Божіи, что мы въ страданіи и смерти утѣшены, какъ благословенные Господомъ, и признавать это долженъ и тотъ, которому внутренній опытъ объ этомъ не говоритъ. Словомъ «вѣрую» апостольскаго символа и маловѣрный могъ утѣшать себя; «вѣрую, Господи, помоги моему невѣрію». Выраженіями же «мы сознали», «мы утѣшены» новаго символа налагается желѣзное иго, понести которое не смогутъ и честные либералы. По всѣмъ этимъ основаніямъ, журналъ полагаетъ, что

Баденскій синодъ, разсматривая символъ, только потеряетъ время, и что проектъ является новымъ доказательствомъ того положенія, что наше время наименѣе пригодно для выработки новыхъ вѣроисповѣдныхъ формулъ.

Вслѣдъ за крещеніемъ, наступила очередь и конфирмаціи. Еще ранѣе въ протестантской печати опубликовано заявленіе 400 духовныхъ лицъ, гдѣ они предлагаютъ измѣнить существующій чинъ по конфирмаціи. Они доказываютъ, что нельзя требовать отъ малолѣтнихъ принятія на всю жизнь такихъ обѣтовъ, значенія которыхъ они не въ силахъ понять и которые обычно нарушаются уже на другой день послѣ конфирмаціи. вмѣсто обѣтовъ слѣдовало бы ограничиться одними увѣщаніями. Предлагаютъ они также изученіе наизусть книжки конфирмаціи (Konfirmationsbüchlein) замѣнить свободнымъ экзаменомъ. Теперь въ «Schwäbischen Merkur» проф. Нестле и нѣкоторые другія лица опубликовали воззваніе, что къ этому проекту 400 пасторовъ присоединяются и міряне. Ортодоксальные протестанты недовольны такимъ проектомъ. Они указываютъ, что нѣмецкій народъ уже привыкъ къ дорогому для него чину конфирмаціи, имѣвшему такое благодатное значеніе для жизни. Ссылка за нарушеніе многими обѣтовъ конфирмаціи ничего не доказываетъ, такъ какъ на этомъ основаніи можно бы требовать также отъбны причащенія и благословенія браковъ, при которыхъ также даются обѣты, также часто нарушаемые.

Крайній либерализмъ протестантскихъ пасторовъ и богослововъ все чаще и чаще переходитъ въ явный, откровенный атеизмъ. По стопамъ Ято и Трауба пошелъ теперь доцентъ теологіи Берлинскаго университета Евгеній Фишеръ, помѣстившій въ январскомъ выпускѣ Леннскаго монистическаго журнала «Дѣло» («Die Tat») статью подъ громкимъ заглавіемъ: «Борьба двухъ религій». «Богословіе» молодого ученаго довольно оригинально. Онъ не хочетъ знать

о среднемъ пути между вѣрою и невѣріемъ, по которому идетъ Гарнакъ. «Нужна рѣшительная битва между двумя религіями, религіей воображаемаго по-ту-сторонняго міра и религіей дѣйствительности. Я убѣжденъ, что битва эта началась. Верховный церковный совѣтъ, осудившій Ято и Трауба, борется за фантазію о вѣтмировомъ мірѣ, которая уже 2000 лѣтъ гнететъ нашъ мозгъ, такъ что мы сдѣлались уже почти душевнобольными и усвоили сумасбродныя объясненія міровыхъ явленій. Только Траубъ и Ято почувствовали освобожденіе, заключающееся въ завоеваніи міра и мы послѣдуемъ за этими взрослыми людьми». Если Гарнакъ отказывается отъ апостольскаго символа, то Фишеръ идетъ далѣе и отказывается уже отъ молитвы Господней: «Развѣ вѣрить хотя одинъ человѣкъ, наивничаетъ «богословъ, въ человѣка, находящагося наверху или на голубомъ небесномъ покровѣ? Но если это не голубой покровъ, а по-ту-сторонній міръ, то гдѣ онъ находится? У меня есть чувство дѣйствительности, и если говорятъ, что нельзя указать такого мѣста, то я утверждаю, что его нѣтъ совершенно. Но если Отецъ небесный не человѣкъ, а духъ, то что такое духъ? Какое-то тонкое, невидимое, но все же существующее тѣло? Но въ такомъ случаѣ онъ долженъ въ воздухѣ ли, на землѣ ли или гдѣ-нибудь, но все же имѣть свое мѣстопребываніе. Тогда укажите его! Этого никто не можетъ. Онъ совершенно не имѣетъ тѣла. Духъ безъ тѣла, да развѣ это бываетъ, бываетъ когда, гдѣ? Развѣ это не чистое ничто? Нѣтъ въ дѣйствительности ничего такого не бываетъ. Если покончили съ апостольскимъ символомъ и со многими другимъ, то откажитесь и отъ суевѣрія и отъ вѣры въ воображаемаго духа въ воображаемомъ мѣстѣ, отъ первыхъ пяти словъ «Отче нашъ». А какъ какъ отъ этого вымысла зависить все, во что вѣруетъ церковь и такъ какъ изъ-за этого въ сущности возгорѣлась борьба между Верховнымъ церковнымъ совѣтомъ съ одной стороны, и Ято и Траубомъ

съ другой, то совершенно невозможно думать о какомъ-либо посредствѣ въ исполнительской борьбѣ между двумя этими мироощущеніями.

Такъ пишетъ доцентъ христіанскаго богословія въ Берлинскомъ университетѣ, въ странѣ автора «Критики чистаго разума. Трудно сказать, что это такое, просто ли желаніе бездарнаго, но самолюбиваго доцента обратить на себя вниманіе, хотя скандаломъ или крикъ отчаянія, вызванный сознанною невозможностью остаться на почвѣ христіанскаго мировоззрѣнія, оставаясь въ то же время вѣрными основнымъ принципамъ протестантства.

Если Фишеръ и другіе свободомыслящіе, а въ сущности невѣрующіе богословы превозносятъ Ято и Трауба, то ортодоксальныя группы въ протестантствѣ относятся къ нимъ съ суровымъ осужденіемъ. Вотъ, на примѣръ, заявленіе «Всеобщаго Позитивнаго Союза», являющагося представителемъ 28 организацій съ 80.000 членовъ по поводу дѣла Трауба:

1. Мы глубоко сожалѣемъ о несчастныхъ попыткахъ выдѣлить церковное исповѣданіе изъ общественной жизни церкви и низвести его до частнаго дѣла духовныхъ лицъ и отдѣльныхъ общинъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что такимъ путемъ были бы разрушены наши мѣстныя церкви (Landeskirchen).

2. Мы заявляемъ протестъ противъ религіознаго насилія, совершаемаго надъ христіанскою общиною, когда ей проповѣдуется не то, что одно только можетъ удовлетворить ея религіозныя потребности, и на что она, какъ христіанская община, имѣетъ право, т. е. не чистое слово Божіе, но то, что угодно отдѣльнымъ проповѣдникамъ и что довольно часто является нехристіанскимъ и даже антихристіанскимъ. Не библейски и не по-евангелически со стороны духовныхъ лицъ желать сдѣлаться господами вѣры общины, вмѣсто того, чтобы служить ей.

3. Мы благодарны всякому правитель-

ству, которое твердою рукою удалитъ произволъ и безчиніе на мѣстѣ святѣ и охранитъ христіанскую общину въ ея правахъ, и просимъ всѣхъ вѣрующихъ во Христа объединиться съ нами въ молитвѣ, чтобы Богъ укрѣпилъ руководителей Церкви на такое доброе управленіе, дабы они безстрашно выполняли свое высокое служеніе и помогали, сколько могутъ, исцѣлить снова тяжелыя раны церкви». Въ этомъ же смыслѣ высказался и комитетъ «Всеобщей евангелическо-лютеранской конференціи».

По сообщенію «Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung» (17 янв. сего года) въ Марбургскомъ университетѣ, начиная съ 1910 года, введены по желанію многихъ студентовъ, не имѣющихъ возможности по какой-либо причинѣ посѣщать церкви, такъ называемое «студенческое богослуженіе» («Studenten Gottesdienst»). Богослуженіе это совершается въ воскресенье въ аудиторіи и въ немъ участвуютъ исключительно студенты. Протестантская простота ритуала доведена здѣсь до послѣдней степени. Обычно оно состоитъ лишь изъ пѣнія гимновъ и проповѣди. Проповѣдниками выступаютъ доценты богословскаго факультета. Число посѣтителей богослуженія колеблется между 70 и 200 человекъ.

Отвѣтъ Редакціи.

Псал—ку церкви с. П., О—ской епархіи, М. Т—ко. Рукоположеніе васъ во діакона, въ виду того, что вы въ текущемъ году подлежите отбыванію воинской повинности и что вамъ дана отсрочка по 47 ст. Воин. Уст. 1907 г., т. е. до признанія вашей годности къ военной службѣ, должно быть отложено до освобожденія вашего отъ означенной повинности.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1912 г. вступило прошение жены крестьянина Олонекской губ., Петрозаводскаго уезда, Шелтозерско-Бережной вол., дер. Шелекъ, Маріи Андреевой Гребневой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Васильевымъ Гребневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Шелейскаго прихода, Петрозаводскаго уезда, Олонекской епархіи 18-го октября 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Гребнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 июля 1912 года вступило прошение жены крестьянина Марыи Семеновны Авдеевой, жительствующей въ пос. Иманъ, Приморской области, въ д. Быстрова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Яковлевымъ Авдеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кривинской Маріи-Магдалинской церкви, Курганскаго уезда, 10 февраля 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Яковлева Авдеева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1912 г. вступило прошение крестьянки Даріи Михайловны Яковенко, жительствующей въ городѣ Новомъ Харбинѣ, Почтовая ул., въ д. 27—573, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Ивановичемъ Яковенко, вѣнчаннаго причтомъ Месковской Троицкой, что въ Покровскою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Ивановича Яковенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1912 г. вступило прошение жены крестьянина Суваикской губ., Сейнинскаго уезда, Лейпунской вол., мѣст. Лейпуня, Агриппины Θεодоровой Крупинской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ксаверіемъ Ивановичемъ Крупинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Никольскаго собора гор. Челябинска 17 августа 1901 года. По заявленію просительницы Агриппины Θεодоровой Крупинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ксаверія Иванова Крупинскаго началось изъ гор. Харбина. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ксаверія Иванова Крупинскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1912 г. вступило прошение жены крестьянина Каменецъ-Подольской губ., Александры Августовны Максимюкъ, жительствующей въ городѣ Никольскъ-Уссурийскомъ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Яковлевичемъ Максимюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Алексіевской церкви гор. Одессы 18 января 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Яковлева Максимюкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1912 г. вступило прошение крестьянки Матроны Сергѣевой Швецовою, жительствующей въ гор. Грозномъ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космою Дмитріевымъ Швецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Шебелинки, Харьковской губ. По заявленію просительницы Матроны Сергѣевой Швецовою, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Дмитріева Швецова началось изъ гор. Грознаго, Терской области. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Дмитріева Швецова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1912 г. вступило прошение жены крестьянина дер. Трифилыхи, Верхне-Ландеховской вол., Гороховецкаго уезда, Владимірской губ., Наталиі Проконіевой Русаковою, жительствующей въ городѣ Иваново-Вознесенскъ, Владимірской губ., по Ново-Дмитріевской ул., въ д. Александра Никифорова Зайцева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексеемъ Кузьминымъ Русаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Верхняго-Ландеха, Гороховецкаго уезда, 11 января 1904 года. По заявленію просительницы Наталиі Проконіевой Русаковою, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексія Кузьмина Русакова началось изъ гор. Ташкента съ мая 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексія Кузьмина Русакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1912 г. вступило прошение крестьянина Владимірской губерніи, Суздальскаго уезда, села Никольскаго-Троицкаго, Николая Михаилова Игошина, жительствующаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ женой Агриппиной Θεодоровой Игошиной, урожденной Калистратовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Никольскаго, Суздальскаго уезда, 15 февраля 1891 года. По заявленію просителя Николая Михаилова Игошина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Θεодоровой Игошиной началось изъ села Никольскаго, Суздальскаго уезда, съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Θεодоровой Игошиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1912 года вступило прошение крестьянина Иркутской губ., Балаганскаго уезда, Маашевской вол., Николая Васильева Грабовскаго, жительствующаго въ гор. Верхнеудинскъ, Забайкальской области, о расторженіи брака ея съ женой Елисаветой Николаевой Грабовской, урожденной Романовой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Верхнеудинской Спаской церкви 2 февраля 1901 года. По заявленію просителя Николая Васильева Грабовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Николаевы Грабовской началось изъ гор. Верхнеудинска, Забайкальской области, съ 26 июня 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Николаевы Грабовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1912 года вступило прошение крестьянина Тамбовской губ., Гир-

сановского уезда, Осипогаевской вол., села Рудовки, Филиппа Иванова Колобова, жительствовавшего на станции Борзя Забайкальской жел. дор., о расторжении брака его съ женой Татьяной Семеновою Колобовою, урожденной Лосевой, вичаннаго причтомъ Слободино-Новроковской церкви Тюменскаго уезда, 10 апреля 1896 года. По заявленію просителя Филиппа Иванова Колобова, безвѣстное отсутствіе его супруга Татьяны Семеновою Колобовою началось изъ гор. Читы, Забайкальской области, съ іюня 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Татьяны Семеновою Колобовою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1912 г. вступило прошеніе жены Гдовскаго мѣщанина Нины Ивановой Хенцинской, жительствоющей въ городѣ С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Генрихомъ Францисковымъ Хенцинскимъ, вичаннаго причтомъ Скорбященской надворотной церкви Александровской лавры. По заявленію просительницы Нины Ивановой Хенцинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Генриха Франциска Хенцинскаго началось изъ города С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Генриха Франциска Хенцинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянина села Ивановскаго, Петровскаго уезда, Иліи Евимова Тарасова, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Петровою Тарасовою, урожденной Жегуловою, вичаннаго причтомъ Иоанно-Вониской церкви села Ивановскаго 30 октября 1900 года. По заявленію просителя Иліи Евимова Тарасова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровою Тарасовою началось изъ села Ивановскаго съ 1906—1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Петровою Тарасовою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки села Теревки, Кузнецкаго уезда, Александры Михайловою Птичкиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Семеновымъ Птичкинымъ, вичаннаго причтомъ Успенской церкви села Камышлейки, Кузнецкаго уезда, 10 ноября 1904 года. По заявленію просительницы Александры Михайловою Птичкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Семенова Птичкина началось изъ с. Камышлейки, Кузнецкаго уезда, 4-го мѣсяца 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Трофима Семенова Птичкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Смоленской губ., Гжатскаго уезда, Спаской вол., дер. Новой-Труны, Параскевы Яковлевою Петровою, жительствоющей на роднѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Петровымъ, вичаннаго причтомъ церкви села Спаскаго, Гжатскаго уезда, 24 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Параскевы Яковлевою Петровою, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Петрова началось изъ города Смоленска съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣ-

дѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Якова Петрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянина дер. Новой-Ивановки, Кульбакинской вол., Рыльского уезда, Курской губ., Гавриила Семенова Ярвина, жительствоващаго въ хут. Романовскомъ, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Иринею Даниловою Ярвиной, урожденной Рудаковой, вичаннаго причтомъ Введенской церкви села Кульбакъ, Рыльского уезда, Курской губ., 31 января 1900 года. По заявленію просителя Гавриила Семенова Ярвина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Даниловою Ярвиной началось изъ Полтавскаго уезда, той же губ., съ марта 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ирины Даниловою Ярвиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1912 г. вступило прошеніе мѣщанина Петра Яковлева Казакова, жительствоващаго въ гор. Тамбовѣ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Петровою Казаковою, вичаннаго причтомъ Софійской церкви гор. Нахичевани на-Дону 18 января 1895 года. По заявленію просителя Петра Яковлева Казакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Петровою Казаковою началось изъ гор. Нахичевани на-Дону 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Матроны Петровою Казаковою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1912 г. вступило прошеніе жены дворянина Вѣры Петровою Зеленовою, жительствоющей въ м. Новоукраинкѣ, Елисаветградскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Анатолиемъ Николаевымъ Зеленовымъ, вичаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Музыкинскихъ хуторовъ, Херсонскаго уезда, 29 іюля 1901 года. По заявленію просительницы Вѣры Петровою Зеленовою, безвѣстное отсутствіе ея супруга Анатолия Николаева Зеленева началось изъ города Кишинева, Бессарабской губ., съ 4 декабря 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Анатолия Николаева Зеленева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Никиты Палладіева Иваненко, жительствоващаго въ с. Чобручахъ, Слободзейской вол., Тираспольскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Андреевою Иваненко, вичаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Глиннаго, Тираспольскаго уезда, 27 октября 1903 года. По заявленію просителя Никиты Палладіева Иваненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Андреевою Иваненко началось изъ с. Чобручь, Тираспольскаго уезда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елисаветы Андреевою Иваненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1909 г. вступило прошеніе жены Балтскаго мѣщанина, Подольской губернии, Цедарен Андреекой, Важинской жи-

тельствующей въ городъ Одессъ, по Средней ул., въ д. 23, о расторженіи брака ея съ мужемъ Данииломъ Стефановымъ Важинскимъ, въчашаго причтомъ Успенской церкви села Гидерима, Анапьевскаго уезда, Херсонской губерніи, 2 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Целаген Андреевой Важинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Стефанова Важинскаго началось изъ станціи Балта Ю.-З. жел. дор., Подольской губерніи, съ января 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Стефанова Важинскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1912 г.

вступило прошеніе крестьянина дер. Николаевки, Глодовской вол., Елисаветградскаго уезда, Ивана Игнатьева Негрѣя (Негрій), жительствоющаго въ дер. Кордонъ, Антоно-Кодицеской вол., Одесскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Негрѣй (Негрій), въчашаго причтомъ Варваринской церкви с. Антоно-Кодицево, Одесскаго уезда, 30 января 1894 года. По заявленію просителя Ивана Игнатьева Негрѣя (Негрій), безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Негрѣй (Негрій) началось изъ дер. Кордона, Антоно-Кодицеской вол., Одесскаго уезда, съ 23-го апрѣля 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Негрѣй (Негрій), обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ. КЪ 300-лѢТІЮ ЦАРСТВУЮЩАГО ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

А) Настѣнные картины по оригиналамъ художника Вашкова: 1) Явленіе преп. Сергія Радонежскаго Козьмѣ Минину, цѣна 1 руб. 2) Призваніе Михаила Теодоровича Романова на Всероссійскій Царскій Престоль, ц. 1 руб. 3) Вѣнчаніе Михаила Теодоровича Романова на Всероссійское Царство 11 іюля 1613 г., ц. 1 р. 50 к. Б) Книги и брошюры: «Членіе изъ исторіи Царствующаго Дома Романовыхъ»: а) В. Назаревскаго. Выпускъ I. Смутное время, ц. 15 к., вып. II. Троицкія грамоты, ц. 15 к., вып. III. Царь Михаилъ Теодоровичъ, ц. 40 к., вып. IV. Царь Алексѣй Михайловичъ, ц. 15 к., вып. V. Петръ Великій, ц. 40 к., вып. VI. Елизавета Петровна, вып. VII. Екатерина II, вып. VIII. Павелъ I (печатаются), вып. IX. Александръ I, ц. 15 к., вып. X. Войны Александра I, ц. 30 к., вып. XI. Николай I, вып. XII. Севастопольская оборона, вып. XV. Значеніе царствованія Дома Романовыхъ (печатаются); б) Н. Черепнина. Вып. XIII. Александръ II. в) А. Попова—вып. XIV. Александръ III (печатаются); «Школьный сборникъ къ празднованію трехсотлѣтія Дома Романовыхъ», ц. 5 к.

На всѣ означенныя картины, книги и брошюры школамъ и книгопродавцамъ допускается 30% уступки.

Съ требованіями обращаться въ Издательскую Коммиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ по адресу: С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія, награды и отгулки.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Достославное трехсотлѣтіе. *Еп. Никола.*—Рѣчь высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго.—Духовная цѣльность. *Прот. Г. Восторгова.*—Рѣчь члена Государственной Думы о. Митроцкаго.—Отношеніе къ церковнымъ народнымъ школамъ Государственной Думы третьяго созыва. *А. Троицка.*—Памяти высокопреосвященнѣйшаго Епископа, митрополита Кіевскаго.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничія.—Отвѣтъ Редакціи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 45 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

◆ При семь №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается бесплатное приложеніе къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» № 35 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» ◆

С.-Петербургъ, 25 января 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Сунодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Прот. ПАВЛА ГОРОДЦЕВА:

Религиозно-церковные вопросы (О необходим. церковныхъ реформъ). Ц. 1 р.

Апостолы - проповѣдники христіанства. Одобр. для библиот. церковно-приход. школъ и средн. и низш. учебн. завед. Минист. Народн. Просвѣщ. 2-е изд. съ 30-ю рисунками. Ц. 50 к.

Избранные рассказы изъ книги «Дѣянія св. Апостоловъ» съ 26-ю рисунками и съ картою путешествій св. Ап. Павла. 216 стр. Ц. 25 к.

Царица Есфирь. Виблейскій рассказъ. Ц. 5 к.
О бракѣ и о современномъ упадкѣ семейной жизни (по поводу «Крейцеровой сонаты Толстого»). Ц. 20 к.

Страданія, смерть и погребеніе Иисуса Христа. Ц. 6 к.

Видѣбогослужебныя бесѣды на св. Евангеліе отъ Луки. Вып. первый. Ц. 40 к.

Выпускъ второй. Ц. 1 р.
Выпускъ третій. Ц. 1 р. 25 к.

Православное христіанское богословіе во видѣбогослужебныхъ бесѣдахъ. 2-е изд. Ц. 1 р.

Бесѣды о страданіяхъ Иисуса Христа. Ц. 10 к.

Объясненіе Евангельскихъ чтеній на Рождество Христово (шесть видѣбогослужебныхъ бесѣдъ). Ц. 15 к.

Святки. Пять правоучит. рассказовъ. Ц. 10 к.
Записки по предмету Прав. Христ. Катихизиса. Ц. 50 к.

Выпущенный отъ автора: С.-Петербургъ, Забалканскій пр., д. № 9, на 3 руб. и бол. уступка 20%.

Дешевое изданіе для народа «ЦЕРКОВНОЕ СЛОВО» брошюрами (въ 16 стр.) по 1 к., сборниками (400 стр.) по 25 к. Адресъ: *Волода, книжн. складу братства Всемил. Спаса.* 2—1



МЕДАЛИ: 1912 г., за усердіе: 25 л. ц.-п. школъ и др. высл. нал. плат. Зн.: свят. и свѣтск. зван.; унив. археол.; и трезв.; Кор. Минист. Землед.; физ. обес.; Холмск. бр. и друг. Ордена. Жетоны. Каталог. безплатно. Спб., Деятярный переулокъ № 1—8, кв. 40. **ЮРГЕНСЪ.** 1—1

Порядокъ церк. службъ ВО ВЕСЬ ВЕЛ. ПОСТЪ и др. книги и ноты, см. «Церк. Вѣд.» за 1912 г. № 4. *Оренбургъ, прот. Г. Соломинъ.* 1—1

«МЕЛОГАРМОНИЯ» муз. INSTR. исп. нар. уч. Шпановскаго служить прекраснымъ пособіемъ при обученіи хор. пѣнію. «Мелог.» содержитъ хроматическую гамму съ тонами и полуто., какъ на фортепiano. Цѣна «мел.» въ 32 тона—20 р. и 27 т. 16 р. Обращ.: *Одесса, ул. Новосельскаго, д. № 57. В. Радзимовской.* 1—1

ЦЕРКОВНАЯ ПРАВДА.

Богословскій и церковно-общественный заграничн. вѣстникъ. Двухнедѣльное обозрѣніе. Берлинъ. 1913 г. Подписная цѣна 6 руб. въ годъ. Редакторъ протоіерей *А. Малыцкы (Berlin N. Borsigwalde).*

ЦЕРКОВН. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

Вышло 2 е до-полн. изд. кн. Объясн. всенощ., литург., тайнст. и храма, для начал. и повнш. типа школъ, съ 60 карт. и пѣсноп. для общаго пѣнія. Сост. группою Моск. законоуч., ц. 15 к., съ пер. 19 к., съ налож. 36 к. При пок. не мен. 50 экз. 30% ск. *Москва, Пречист. наб. тесн. учил. свѣщ. В. Лукину.* Тамъ же **КАРТИНЫ** по объясн. богослуж., храма и церк. утвари съ текстомъ, сост. свѣщ. *Анисимовъ,* 8-е изд. Одобренъ Св. Свн., ц. 3-хъ листовъ (21×17) 90 к. съ пер. 3—1

Т-во МЕТАХРОМОТИПИИ И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ «СИДОРСКИЕ».

Пріемъ заказовъ на живописные и печатные образы. Иконы двенадцатыхъ праздниковъ, лицевые иконописные **СВЯТЫ** по оригиналамъ академика *Солнцева,* багетныя рамы, кіоты, иконостасы, картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета, одобренныя *Ученымъ Комит. Министертва Народн. Просв. и Учебнымъ Комит. Свѣт. Синода,* для нагляднаго преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.

Альбомъ въ обложкѣ (полная коллекція) 50 картинокъ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 руб., (сокращенная коллек.) въ 20 карт. 2 р. 50 к., тоже въ краскахъ (въ 20 карт.) 4 руб. съ пересылкой. 2—1

Иллюстр. прейсъ кур. высылается **БЕЗПЛАТНО.** *СПБургъ, Невскій пр., № 153—2, тел. 129—05.*

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ А. А. БУТТЛЕРА.

Принимаетъ заказы: образа для иконостасовъ на золотыхъ чеканныхъ и красочныхъ фонахъ, хоругви, плащаницы и заупростольные кресты. Въ своей мастерской исполняются иконостасы, кіоты и рамы, різные и золоченные. Всѣ заказы принимаются съ рачительствомъ за отличное исполненіе, по крайне дешевымъ цѣнамъ.

Мастерская существуетъ съ 1868 г. *СПБ., Малая Охта, Серіевская ул. собств. д. № 8.*

ПИМПИМПОЛЬ
провизора П. А. Преображенскаго. Съ разр. Медич. Совѣта за № 9391.
ОТЪ НАТАРРА ГЛОТНИ И ГОРТАНИ.
Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царапан. въ горлѣ проходить въ коротк. время. Голосъ дѣл. свобод., чистымъ, сила гол. восстанавливается. Пропажа въ лучшихъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ. Цѣна 55 коп. Необходимыя свѣдѣнія и справки у Г. А. Преображенскаго, С.-Петербургъ, Съзѣжнская, д. № 11, кв. № 17. Тел. 203-55.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ и ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТАРЬЮ

Н—въ **Ф. Л. ПУРШЕВА** въ г. Козловъ. Имѣются на заводѣ выборъ готовыхъ колоколовъ отъ 20 фунт. до 200 пудовъ. Принимаются заказы на колокола на любой вѣсъ, и на церковную утварь. Заказы выполняются скоро и добросовѣстно. Имѣется масса благодарностей.

Фирма существуетъ съ 1900 г.

СЪ ЗАКАЗАМИ СПРАВЛЯТЬСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: Г. ВАЛДАЙ, НОВОГОРОДСКОЙ ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда почетный крестъ.



Марсель Франція

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.

Золотая медаль.



Москва.

Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.



Марсель Франція.

Серебрянная медаль.



Боровичи.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЪЕВЪ: НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгород. губ.: просимъ не смѣшнать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами; запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу. Заводъ награжденъ заграничей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ находится въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальною прочностію.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобренныхъ отзывомъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныхъ съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желаемымъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: По заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей 1200 пуд., Кесова-Гора, Тверской губ., 2 колокола 1050 п., Валдай, для 3 храмовъ 1150 п., Луга, С.-Петерб. губ., 2 колок. 800 п., Новоджерелевка, Кубанской обл., звонъ 735 пуд., Баламоль, Саратовск. губ., 1 колок. 732 пуд., Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка звонъ 700 пуд., Грайворонъ, Курск. губ., 2 колок. 600 п., с. Россошное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., с. Архангель, Ярослав. губ. 1 колок. 503 пуд., С.-Петербургъ, Пюхтискій женск. монастырь звонъ 507 пуд., Ставрополь губерни. женск. монастыр. 1 колок. 500 пуд., Новая-Потыма, Тамбовск. губ. 1 колок. 450 пуд., Ардаговъ, Симбир. губ. соборъ 1 колок. 450 пуд., Некоузъ, Ярославской губ., 1 колок. 450 пуд., Москва, Ваганьковское кладбища 1 колок. 420 пуд., Курскъ, въ Ямской 1 колок. 403 пуд., Чижево, Тверск. губ. 1 колок. 400 пуд., Володятино, Владимірск. губ., 1 колок. 400 пуд., Вышній Волочекъ, Тверск. губ. Казанск. женск. монастыр. 1 колок. 350 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ. 1 колок. 341 пуд., Уварово, Тамбов. губ. 1 колок. 320 пуд., Борисовка, Курск. губ. 1 колок. 316 пуд., Фелисово, Вологод. губ. звонъ 311 пуд., Стрѣльцы, Вологод. губ. 1 колок. 309 пуд., Подлѣное, Симбир. губ. 1 колок. 324 п., Некрасовскал, Кубанск. обл. 1 колок. 308 пуд., Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., Утманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., Велико-Михайловка, Курск. губ. 1 колок. 300 пуд., Рубановка, Тавричск. губ., звонъ 300 пуд., С.-Петербургъ, Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., Гродно, Борисоглѣбскій монастырь, звонъ 210 пуд., Ново-Самарка, Пензен. губ. 1 колок. 200 пуд., Ужуръ, Енисейск. губ. 1 колок. 125 пуд., Красноводскъ, Закасп. обл. 100 пуд., Геокъ-Тепе, 1 колок. 50 п. и множество друг.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.
Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерни, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Стремянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

„На высотахъ духа“.

Ал. ПЛАТОНОВОЙ.

(Сборникъ стихотвореній и разсказовъ). Ц. 1 р. 25 к.

Книга одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ и Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ въ библиотеки церковныхъ шкoлъ. Учен. Ком. при Мин. Нар. Пр. признана подлежащей включенію въ списокъ книгъ, заслуживающихъ вниманія при пополненіи ученич. библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній (особенно женскихъ, а также и бесплатныхъ народныхъ библиотекъ и читаленъ).

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ:

Разсказы г. Платоновой—это живыя картинки современной жизни, въ которыхъ авторъ умѣлъ съ удивительной осторожностью коснуться сердца человѣческаго въ минуты всевозможныхъ его переживаній, заглянуть съ чисто-христіанской любовью въ душу человѣка, пролить въ нее лучъ небеснаго свѣта, разсѣять мракъ и облегчить тяжести житейскія... Книга г. Платоновой безъ всякихъ колебаній можетъ быть дана въ руки юнымъ читателямъ и, кромѣ самаго чистаго и благороднаго, она ничего не заронитъ въ ихъ души.

(«Руководство для сельскихъ пастырей». — Апрель, 1912 г.).

«Затрагивая самыя глубокія струны души читателя, авторъ часто наводитъ его на долги и полезныя размышленія... Симпатичная цѣль настоящей книги,—прійти на помощь тѣмъ, кому тяжело жилось, несомнѣнно, достигнута: «такіе» люди за книжкой хотъ немного отдохнуть... А развѣ этого мало?»

(«Церковн. Вѣстникъ» — № 7, 1912 г.).

«Книга Ал. Платоновой выдѣляется среди вымученныхъ, безпочвенныхъ произведеній современной намъ литературы свѣжестью, бодростью и цѣльностью своего содержанія. На ней лежитъ отпечатокъ живого дарованія, согрѣтаго пламенной вѣрой автора, горячей любовью къ Богу и къ людямъ. На фонѣ всѣхъ разсказовъ г. Платоновой выступаютъ храмъ Божій съ его дивною «атмосферою» и св. Церковь, которая своей «благодатною лаской», какъ любящая мать, поддерживаетъ людей въ ихъ восхожденіи къ «высотамъ духа».

(«Кроншт. пастыръ» — № 12—13, 1912 г.).

...25 стихотвореній и 14 разсказовъ, содержащихся въ томикѣ, какъ будто предназначены для отрочества и юношества. Обращаемъ на книгу вниманіе русской семьи, которая найдетъ себѣ здѣсь простую, ясную, нужную помощь.

(«Новое Время» № 12943. В. Розановъ).

...Книжка разсказовъ Ал. Платоновой дышетъ такимъ душевнымъ тепломъ, полна такого высокаго идеализма, что нельзя не привѣтствовать появленіе этой книжки въ печати.

(«Россия» № 1962—1912 г.).

«Своими разсказами авторъ стремится создать въ читателѣ бодрое хорошее настроеніе, указать ему, гдѣ долженъ человѣкъ искать ключа къ истинному счастью, что можетъ сдѣлать жизнь разумной и радостной».

(«Наше Слово» № 6—7, 1912 г.).

«Незамѣтные герои разсказовъ г. Платоновой чужды эгоизма; это тѣ праведники, ради которыхъ до сихъ поръ Господь шадитъ грѣшную землю. У этихъ героевъ не холодный умъ русскаго интеллигента, а умъ «осердеченный»; этотъ именно умъ и не позволяетъ намъ отталкивать униженныхъ и оскорбленныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ направляетъ нашу волю къ напряженной дѣятельности. Высоко-нравственные и въ то же время полные жизненности разсказы г. Платоновой читаются съ неослабывающимъ интересомъ».

(«Отдыхъ Христ.» Октябрь, 1912 г.).

...Стихотворенія Платоновой не являются перифразомъ въ стихотворной формѣ избранныхъ мѣстъ Св. Писанія... итѣ, мысль библейская съвозитъ въ нихъ между строкъ, выливается сама собой, какъ результатъ лирическаго чувства и поэтическаго вдохновенія автора... Сюжеть разсказовъ своеобразна, занимательна и захватывающе со-временна»...

(«Странникъ». Апрель, 1912 г.).

Въ складѣ имѣются КРЕСТЫ СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ отъ 3 к. до 75 к. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ КРЕСТОВЪ ВЪ НАТУРАЛЬНУЮ ВЕЛИЧИНУ, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ КРАСКАХЪ, высылаются за три 7 коп. марки. Пересылка на счетъ покупателя. Книги высылаются по представленію задатка въ размѣрѣ 1/4 стоимости заказа.

Полный КАТАЛОГЪ склада высылается за двѣ 7 коп. марки.

Завѣдующій книжнымъ складомъ прот. Евгений Кондратьевъ.

Листокъ къ 300-лѣтію царствующаго Дома Романовыхъ

СЪ ПОРТРЕТАМИ Царя Михаила Феодоровича

И НЫНѢ БЛАГОПОЛУЧНО ЦАРСТВУЮЩАГО

Государя Императора Николая II-го,

для произнесенія съ церковной каедры и на различныхъ публичныхъ собраніяхъ въ дни юбилейныхъ торжествъ и для раздачи народу. Цѣна за 100 (съ перес.) 70 коп., за 1000 6 руб.; въ Сибирь и друг. дальнія области 7 руб. Менѣе 100 не высылается. Можно требовать и наложеннымъ платежемъ. АДРЕСЪ: Москва, Ордонана, Редація „Коричій“.

XXVI г. изд. | Подписка на журналъ „Коричій“ на 1913 г. продолжается. | XXVI г. изд.

За 4 руб. въ годъ подписчики получаютъ:

- | | |
|--|---|
| 52 №№ иллюстрированнаго журнала. | 42 православно-мисіонерскихъ книжечекъ. |
| 52 №№ ежедн. вѣстника «Современное обозрѣніе». | 42 листовъ дѣтское чтеніе «Другъ дѣтей». |
| 52 №№ иллюстриров. листовъ на воскресные дни. | 4 книга подъ заглавіемъ: «Пастырь-Провѣдникъ». |
| 42 №№ книж. для народа съ правств. назад. разек. | 4 книга подъ заглав.: «Воскрес. вечера», 3-й вып. |
- Ред.-изд. свщ. С. С. Липидевскій.

КАКАО ЧАЙ КОФЕ

Любопытно выписать за 1 р. 65 к. и попробовать наши необыкновенно хорошіе товары четыре сорта:

1. Чай Царская роза Пенчао. Самый знаменитый китайскій чай, ароматный, мягкій, вкусный.

2. Чай Цейлонскій Янхао. Высочайшій чай, необыкновенно сильный и самый экономичный, годный для всякой грубой воды.

3. Камерунъ какао. Самый лучший, самый питательный какао въ мірѣ, чрезвычайно вкусный и безусловно постный.

4. Кофе Парижскій Меланжъ. Смѣсь по парижскому рецепту изъ самыхъ лучшихъ сортовъ кофе, ежедневно свѣжій, безусловно чистый и ароматный. На пробу можно выписать каждаго сорта по четверткѣ, а всего 1 ф. за 1 р. 65 к. съ пересылкой по почтѣ на нашъ счетъ во всю Евр. Россію. Требованія адресовать:

СКЛАДЫ ЧАЕВЪ И КОФЕ И КАКАО **И. Е. ДУБИНИНА,** МОСКВА, Покровка, 55.

Подробный проспектъ высылается бесплатно.

◆ Въ помощь самообразованію рекомендуется полное руководство для подготовки къ экзамену на санъ

С В Я Щ Е Н Н И К А.

При духовн. семинаріи существуетъ экзаменъ на священника, установл. для лицъ, не имѣющихъ соответственнаго образовательнаго ценза, но желающихъ посвятить себя священ. службѣ. Такія лица экзаменуются только по специальнымъ богословскимъ предметамъ и, по выдержаніи экзамена, получаютъ право на занятіе священническихъ должностей наравнѣ съ окончившими курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для такихъ лицъ нами предпринято изданіе «Лекцій по богословскимъ наукамъ», — 2-е изд. исправл. и дополн., — свщ. ПЕТРА ЗАВЕДЕВА, согласованная съ программой на санъ священника, и при помощи этихъ лекцій каждый можетъ подготовиться на священника безъ постороннихъ указаній. Цѣна Лекціямъ 3 р. съ перес. Высылаются наложен. платежемъ по полученіи одного рубля задатка. Адр.: Москва, Большая Прятня, д. 26, Редація журнала «Самообразование».

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬН. ХРЕСТОМ.

рекомендуется регентамъ и учителямъ пѣнія.
Сост. изъ 400 №№ разн. автор. Подр. см. объ-
явл. «Церк. Вѣдом.» № 3, стр. 19. 9 1

Гермонахъ Гадоръ.

Чинослѣдованіе Пасси.

Историческій очеркъ и порядокъ ея. Цѣна 15 к.
Кіевъ, лагера, духовному собору. 1—1

ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“⁶⁴

(Конногвардейскій бульваръ, д. 1)

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ ордскихъ со-
браній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе силъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмот-
рѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о
раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣст-
наго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣ-
ламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустройствѣ прихода, церковной школы,
порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священно-
служителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ
заведеній, по дѣламъ вѣри: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣри, о мѣ-
рахъ къ огражденію православной вѣри и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и
толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

Утвержденная грамота

ОБЪ ИЗБРАНІИ НА МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО

МИХАИЛА ФЕОДОРОВИЧА РОМАНОВА.

Фототипическое изданіе ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Исторіи и Древ-
ностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ въ размѣрѣ оригинала
(большой листъ, 6 листовъ текста и 9 листовъ фототип. снимковъ). Цѣна
25 рублей. Складъ изданія въ Обществѣ (Москва, Университетъ, старое
зданіе) и въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ
Дѣлъ, на Воздвиженкѣ. 3—2

Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

**Его Императорскаго Величества,
ЯКОВА ЕВОИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.**

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконо-
писи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняются ИКОНОСТАСЫ и КЮТЫ! сплошь золоченые, лакированные съ золоче-
ніемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, ду-
бовые и др., разныхъ рисунк. на разныхъ цѣны.

Москва, 4-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—58.

Еженедѣльная православна-народная газета выходитъ по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ и праздникамъ

Годъ
изд. 3-й.

„Церковность“

€6

Годъ
изд. 3-й.

стоитъ за вѣру Божию, за Церковь православную, борется съ сектантствомъ, безвѣріемъ, мало-вѣріемъ, пьянствомъ и растущею безнравственностью.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 1 р. — к.

» 1/2 года — » 50 »

» мѣсяцъ — » 10 » За границу вдвое.

Адресъ Редакціи и Конторы: **МОСКВА, Пресненская застава, д. № 47, кр. 20.**

Издатель протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Редакторъ Московскій епархіальный миссіонеръ Николай Варжанскій.

«Церковность» — единственная въ Россіи народная православная противосектантская газета. Въ «Церковности» сотрудничаютъ лучшія миссіонерскія силы. «Церковность» внимательно слѣдитъ за жизнью русскаго сектантства и обличаетъ его.

5-8

XXVI г.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1913 годъ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

XXVI г.

„Церковныя Вѣдомости“

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ — официальной и неофициальной.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходится въ 45.000 экземпляровъ. Статьи, присылаемыя авторами въ Редакцію, должны быть, по возможности, кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны на одной сторонѣ и четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незагребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Подписная цѣна съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р., отдѣльный номеръ — 15 коп.

Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая такимъ помѣщеніемъ нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобретению.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конногвардейскій бульваръ, д. № 1), а для иногороднихъ — въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: страница — 70 руб., полстраницы — 35 р., а мѣсто, занимаемое строкой петита, въ два столбца — 4 руб. и въ одинъ столбецъ — 50 коп.; послѣдняя страница 100 руб.

Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Придворный поставщикъ перовин. **Я. В. ВИТАЛЕВЪ** и **Н. А. СЛОПОВЪ**, Москва, Никольская ул., д. Синодальнаго вѣдомства.

По дню празднованія 300-лѣтій царствованія

ДОМА РОМАНОВЫХЪ

принимаются заказы на торжественныя облаченія изъ вышшаго сорта бархателы золотистаго цвѣта съ красной расцѣпкой букетами и крестами. 1) Ризы, епитрахиль, посылъ, поручи и набедренникъ 38 р. 2) Стихарь, орарь и поручи 35 руб. 3) Стихарь для псаломщика 29 руб.

На иконы и кресты по спеціальному рисунку выработанному нашей фирмой.

Кресты наперсные новаго Синодальнаго образца.

№ 229. Золотые 56 пр. съ рельефнымъ распятіемъ, вышей чеканной работы, съ золотомъ 56 пр. удлиненной цѣпью стоятъ 225, 250 и 300 р. № 230. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ золотомъ 56 пр. распятіемъ и древкомъ, вышей изысканной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣпью стоятъ 75, 100 и 125 руб. № 231. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ распятіемъ, вышей изысканной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣпью стоятъ 40, 50 и 60 руб. Имѣется всегда большой выборъ церковной утвари, парчи и облаченій, а также принимаются заказы на исполненіе: иконостасовъ, иконъ, крестовъ и главъ.

5-1

ФАБРИКАНТЪ

Поставщикъ Двора
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА.**И. А. ЖЕВЕРЖЕЕВЪ**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Гостиный Дворъ, Перинная линія, №№ 5 и 6
для телеграммъ: Петербургъ-Жевержееву.

ВЪ ПАМЯТЬ

ТРЕХСОТЛѢТІЯ ЦАРСТВОВАНІЯ**Дома Романовыхъ**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА
ИЗГОТОВЛЕНІЕ**ИКОНЪ**

художественнаго письма

ВЪ МѢСТНЫХЪ (заклиросныхъ

И

НАСТѢННЫХЪ КЮТАХЪ,

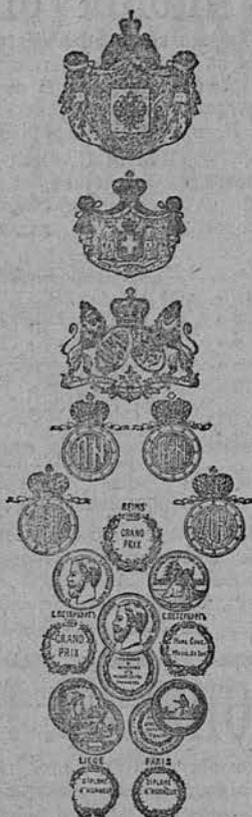
а также хоругвей и проч. съ соответствующими надписями,

НА РАЗНЫЯ ЦѢНЫ,

что въ зависимости отъ размѣра и художественности выполненія.

ФОТОГРАФИЧЕСКІЕ СНИМКИ, ЭСКИЗЫ, РИСУНКИ, ПОДРОБ-
НЫЯ СВѢДѢНІЯ и полный фабричный прейсъ-курантъ ВЫ-
СЫЛАЮТСЯ по первому требованію БЕЗПЛАТНО.**ФАБРИКА ПАРЧИ И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**

Спб., Троицкая улица, № 18, собств. домъ.



Принимаются заказы на полное оборудованіе церквей иконостасями, утварью и ризницей.

Гор. БѢЛГОРОДЪ, Курской губ.
СКЛАДЪ ИКОНЪ ЯКОВА ГЕОРГІЕВИЧА СУЧИЛИНА.
ИКОНЫ СВ. ІОАСАФА, БѢЛГОР. ЧУД.

Точныя копія лика святителя, писанія съ древняго его портрета, утвержденного Св. Синодомъ, имѣются въ готовности, а также выполняются по заказу и по полученіи задатка или требованія притга, съ приложеніемъ перковой печати, высылаются по всей Россіи. (По желанію иконы могутъ быть освящены у гробницы мощей святителя). Упаковка, и перес. иконъ по жел. дор. малой скорости за счетъ склада. Если икона окажется недобросовѣстно исполненною, складъ принимаетъ обратно.

ЦѢНЫ НА ИКОНЫ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЖИВОПИСИ И ОТДѢЛКИ:

На настающемъ кипарисѣ, съ чеканкой по червонному золоту 10 золот. достоин. съ эмалью:		На липов. доск. съ чеканк. по червонному золоту 10 золот. дост. съ эмалью:		На кипарис. доскахъ въ металлич. чрезъ огонь золот. ризахъ:		На липов. доскахъ безъ позолоты и чеканки, живописи, фонъ:	
3 арш. — в. 125 р.	1 арш. — в. 30 р.	2 арш. 10 в. 75 р.	2 арш. — в. 145 р.	2 1/2 арш. 45 р.	2 1/2 арш. 45 р.	2 1/2 арш. 45 р.	2 1/2 арш. 45 р.
2 > 10 > 100 >	— > 12 > 20 >	2 > 8 > 70 >	1 > 12 > 125 >	2 > 35 >	2 > 35 >	2 > 35 >	2 > 35 >
2 > 8 > 85 >	— > 10 > 15 >	2 > 4 > 65 >	1 > 8 > 110 >	1 3/4 > 30 >	1 3/4 > 30 >	1 3/4 > 30 >	1 3/4 > 30 >
2 > 4 > 75 >	— > 8 > 10 >	2 > — > 55 >	1 > 4 > 85 >	1 1/2 > 25 >	1 1/2 > 25 >	1 1/2 > 25 >	1 1/2 > 25 >
2 > — > 65 >	— > 7 > 8 >	1 > 12 > 48 >	1 > — > 65 >	1 1/4 > 20 >	1 1/4 > 20 >	1 1/4 > 20 >	1 1/4 > 20 >
1 > 12 > 55 >	— > 6 > 6 >	1 > 8 > 43 >	— > 12 > 35 >	1 > 15 >	1 > 15 >	1 > 15 >	1 > 15 >
1 > 8 > 50 >	— > 5 > 5 >	1 > 4 > 32 >	— > 10 > 25 >	12 вер. 10 >	12 вер. 10 >	12 вер. 10 >	12 вер. 10 >
1 > 4 > 40 >	— > 4 > 4 >	1 > — > 25 >					

Въ серебряныхъ 84 пр. чрезъ огонь золоченыхъ ризахъ съ наклад. вѣнцами:

1 1/2 арш. 285 р.	1 арш. 245 р.	1 арш. 185 р.	100 р.	80 р.	55 р.	35 р.	25 р.	15 р.	10 р.	6 р.	3 в.
12 в.	10 в.	8 в.	7 в.	6 в.	5 в.	4 в.	3 в.				

По заказу выполняю иконы съ изображ. другихъ святыхъ, а также стоячіе и висячіе перковые кресты и багетовыя рамы. Цѣны по соглашенію. Высылаются книги: **АКАФИСТЪ И СЛУЖБА СВ. ІОАСАФУ**, полное житіе его и картинки. Съ почтеніемъ Я. Г. СУЧИЛИНЪ.

СКЛАДЪ ХУДОЖЕСТВЕН. МАСТЕРСКАЯ ВЪ В. Ф. КОРНЪЕВА.
 ИКОНЪ И г. БѢЛГОРОДЪ, Курск. г.,

Заказы до 300 р. исполняются безъ задатка и наложеннаго платежа.

ИКОНЫ СВ. ІОАСАФА, БѢЛГОРОДСК. ЧУД.

Точныя копія лика святителя, писанія съ его древняго портрета, одобреннаго Св. Синодомъ для иконнаго изображенія, который находится въ конференцъ-залѣ Киевск. духовн. академіи. Въ доказательство прошу получивши икону сравнивать съ копіей портрета помѣщеннаго въ «Церк. Вѣдом.» за 1911 г. въ № 28 на стран. 1218. Высылаю иконы по первому требованію. Деньги должны быть высланы по осмотру иконы не позже мѣсяца по полученіи, а если церковь бѣдная, то черезъ годъ. Если же икона окажется не художествен. исполненія, принимаю обратно, и пересылка за мой счетъ. Въ превосходствѣ моихъ иконъ, прошу требовать одновременно икону отъ меня и отъ фирмъ, предлагающихъ мои условія для сравненія. Цѣны на иконы, исполненныя въ одинъ ликъ, во весь ростъ и по желанію въ бюсты, на пѣльных (не фанерованныхъ) сухихъ афонскаго кипариса доскахъ, на золочен. фонахъ, червон. золотомъ 10 золотниковымъ 96 пробы, съ изящною чеканкой и эмалью художествен. писма: 3 ар. 2 1/2 ар. 2 1/2 ар. 2 ар. 1 3/2 ар. 1 1/2 ар. 1 1/2 ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в. 120 р. 95 р. 80 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р. 15 р. 10 р. 8 р. 7 р. 6 р.

На липовыхъ доскахъ фона золот. 10 золот. червон. золот. 96 пр., съ чеканкой и эмалью:

3 ар. 2 1/2 ар. 2 1/2 ар. 2 ар. 1 3/2 ар. 1 1/2 ар. 1 1/2 ар. 1 ар. 12 вер. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в. 85 р. 75 р. 65 р. 55 р. 45 р. 35 р. 25 р. 20 р. 15 р. 10 р. 8 р. 7 р. 6 р. 5 р.

На ливкѣ, полотнѣ и липовыхъ доскахъ, фона красочные, съ золочеными вѣнчиками на полушину дешевле, чѣмъ на кипарисѣ. По этой лѣтѣ исполняю иконы и друг. святыхъ въ одинъ ликъ. Въ два—три лика цѣны по соглашенію. По желанію, иконы высылаю въ стоячихъ и висячихъ крестахъ, въ багетныхъ золоченыхъ рамахъ, съ беиск. стекл. съ золочен. верхушками по доступнымъ цѣнамъ. Упаковка и пересылка иконъ по желѣзной дорогѣ за мой счетъ, кромѣ Сибири и областей, а если икона въ рамѣ или крестѣ—за счетъ заказчика. Съ требованіями прошу гербовый притгъ обращаться съ подписью и приложеніемъ перковой печати заказнымъ писмами. Частные заказчики благоволятъ присылать задатокъ. Къ заказу прилагаю аналогичную икону и книгу—службу и акафистъ св. Іоасафу, БѢлгор. чуд. По желанію заказчика икона можетъ быть освящена у раки святителя съ удовольствіемъ печати на оборотѣ иконы бесплатно.

Адресъ для писемъ: г. БѢлгородъ, Курск. губ., Василію Филипповичу КОРНЪЕВУ.
 телеграммъ: *БѢлгородъ, Курскій, КОРНЪЕВУ.* 1—1

◆ При семь №-рѣ рассылаются: 1) всѣмъ подписчикамъ, кромѣ СПбурга, Москвы и с. Хотунь, Московск. губ. (стр. 27, м. 3) прейсъ-курантъ фирмы Г. И. ЗАГЛОДИНА Н-ковъ въ г. Москвѣ на 1913 г. и 2) всѣмъ подписчикамъ, кромѣ СПбурга и Москвы, прейсъ-курантъ фабрики штемпелей и печатей Я. ЛЕРНЕРА. ◆



ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ.

№ 35.

Блажѣте оубо, кѣмъ ѡплѣнѣнъ хван-
те, не ꙗкоже немѡдри, но ꙗкоже премѡ-
дри, ѡсвѣщѣюще времѣа, ꙗкѡ днѣ азъкѣн
сѣтъ. Оггѡ рѣди не бываѣте несмыслѣн-
ни, но развѣмѣваѣте, что бѣтъ бола
бжѣа.

Ефес. V, 15—17.

26 января

Безплатное приложение къ № 4 неофициальной части „Церк. Вѣдом.“

1913 года.

СРѢТЕНІЕ ГОСПОДНЕ.

(По изображенію въ пѣснопѣніяхъ право-
славной Церкви).

Срѣтеніе Господне составляло великій христіанскій праздникъ уже издревле, на что имѣются ясныя указанія въ сочиненіяхъ отцовъ Церкви III вѣка (Меводія Патарскаго) и особенно IV вѣка (св. Василія Великаго, Кирилла Іерусалимскаго, Амфилохія еп. Иконійскаго, Амвросія Медіоланскаго, Григорія Нисскаго, Іоанна Златоустаго). Свѣдѣнія о воспоминаемомъ въ этотъ праздникъ знаменательномъ событіи христіанивъ почерпаетъ, съ одной стороны, изъ Евангелія св. Луки, въ которомъ (2, 22 — 38) передаются лишь существенныя черты и, съ другой, изъ богослужебныхъ, нынѣ возносимыхъ Церковью пѣснопѣній праздника, составленныхъ богумудрыми учителями Церкви—св. Андреемъ

Критскимъ (VII в.), Косьмою Маюмскимъ, Іоанномъ Дамаскинымъ, Германомъ, патриархомъ Константинопольскимъ (VIII в.), Іосифомъ Студитомъ (IX в.) и др. На основаніи древнѣйшихъ церковныхъ преданій эти мужи въ своихъ вдохновенныхъ пѣснопѣніяхъ, отличающихся изяществомъ изложенія, глубиной богословскихъ мыслей и назидательностію, изобразили Срѣтеніе Господне съ нѣкоторыми дополнительными и изяснительными подробностями, притомъ съ замѣчательною живостію. Въ цѣляхъ обнаружить не всякому христіанину извѣстныя великія духовныя сокровища, заключающіяся въ упомянутыхъ памятникахъ высокой церковной поэзіи, представимъ систематическій сводъ, въ порядкѣ Евангельскаго повѣствованія, такихъ богослужебныхъ пѣснопѣній ¹⁾ праздника Срѣтенія,

¹⁾ Въ новомъ переводѣ на церковно-славянскій языкъ епископа Августина см. «Душеполезное Чтеніе» 1882 г. 1, 182—186 стр. и 1889 г. 1, 339—344 стр.

по которымъ это священное событіе выступаетъ предъ взоромъ христіанина съ особенною полнотою и выразительностію.

Въ сороковой день отъ рожденія Богомладенецъ Иисусъ, въ удовлетвореніе правды законной, былъ принесенъ Маріею и Иосифомъ въ Иерусалимскій храмъ для посвященія Богу. Это событіе такъ изображается въ пѣснопѣніяхъ праздника: «Безначальное Слово Бога Отца, начало пріемшее во времени, безъ измѣненія въ Своемъ божествѣ, отъ Дѣвы, яко четьредесято-дневный Младенецъ Матере, по Своей воли приносится въ храмъ законный» (стихира 4 на вечерни, на Госп. воззв.); законъ «исполняя, по закону въ храмъ приносится и старцу подается» (стих. 1 на литіи): «Въ законѣ— въ сѣни и писемни— да видимъ установленіе, вѣрніи: всяко перворожденное мужеска пола посвящается Богу; тѣмъ же и перворожденное Слово Отца безначальнаго, Сына, безмужно перворождаема Матерію величаемъ» (ирмосъ 9 п. канона).

Хотя Марія, сдѣлавшись Матерію Господа Иисуса, освятилась рожденіемъ Его (служб. праздн.) и, не переставая быть Дѣвою, не имѣла нужды въ очищеніи по закону общему, «яко нескверная, неблазная, нетлѣнная и пречистая», но по глубокому смиренію Она подчинилась предписанію закона. По бѣдности своей родители Богомладенца вмѣсто агнца принесли въ жертву только двухъ птенцовъ голубиныхъ, какъ бы въ знаменованіе совершенной чистоты очищаемыхъ, причемъ св. Церковь усматриваетъ таинственное значеніе этого приношенія. «На херувимахъ носимый и воспѣваемый отъ серафимовъ въ Божественное святилище днесъ по закону принесенъ на старческихъ рукахъ, яко на престолѣ возсѣдаетъ и отъ Иосифа, яко прилично Богу, дары пріемлетъ во образѣ двухъ горлицъ— непорочную Церковь и новозбранныя люди языковъ, два же птенца голубина, яко Виновникъ ветхаго и новаго завѣта» (стих. 4 на стиховнѣ).

Затѣмъ, въ пѣснопѣніяхъ изображено

празднуемое событіе слѣдующими дополнительными къ Евангельскому сказанію чертами: «Днесъ старецъ Симеонъ во храмъ входитъ съ радостію духовною, пріяти во объятія Законодавца Моисеева и Исполнителя закона» (7 стих. на литіи). «Возсіявшаго прежде вѣкъ отъ Отца, напоследокъ же отъ утробы Дѣвичи... носящи во храмѣ неискусобрачная Мати представи іерею ¹⁾, старцу и праведнику Христа Господня, Его же обѣщано бѣ ему видѣти» (2 стих. на стих.). При этомъ Богоматерь возвала: Симеоне, неизреченныхъ таинниче, съ радостію пріими въ объятія младенствующее Слово— Христа, о Немъ же Святымъ Духомъ древле извѣстися тебѣ» (1 троп. 4 п. кан.). «Видя Симеонъ безначальное Слово во плоти, яко на престолѣ херувимстѣмъ, на рукѣ Дѣвы носимое, Виновника бытія всяческихъ, яко Младенца, изумленъ вопіаше Ему: исполнишася вся Твоего хваленія» (3 троп. 4 п. кан.).

Православная Церковь не разъ напоминаетъ вѣрующимъ, что празднуемое событіе было прикровенно предвозвѣщено въ ветхомъ завѣтѣ. «Яко видѣ Исаія образно на престолѣ превознесеннаго Бога, отъ ангель славы обстоима, вопіаше: о, окаянный авъ! предъвидѣхъ бо воплощаема Бога, свѣтомъ незаходимымъ и міромъ владычествующаго» (п. 5 кан.). «Видя Слово, руками Матере держимое, уразумѣ Божій старецъ явленную древле пророку славу и вопіаше: радуйся, Досточтимая, якоже бо престолъ держиши Бога» (1 троп. 5 п. кан.). «Преклонився старецъ и стопамъ Неискусобрачныя и Богоматери коснувся благоговѣйно, рече: огнь носиши, Чистая, страшуся въ объятія пріяти Младенца Бога» (2 троп. тамъ же). «Исаія очистися, угль пріемъ отъ серафима (възываше старецъ Богоматери): Ты же просвѣщаеши мя руками яко клещами, подавши Носи-

¹⁾ Также и въ 3 стихирѣ Симеонъ называется іереемъ, иначе жрецомъ или священникомъ; названіе это не находитъ себѣ подтвержденія въ Евангеліи.

мага Тобою, свѣтомъ незаходимымъ и міромъ владычествующаго» (3 троп.).

Принявши Богомладенца на свои руки, маститый Симеонъ произнесъ благодарственную молитву: «Распростеръ Симеонъ объятія, пріять Того съ радостію и возопи (Духомъ Святымъ вдохновенъ, 6 стих. на стих.): Нынѣ отпускаеши раба Твоего; Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ, Господи» (стих. 5).

Богомудрые пѣснописцы влагають въ уста благочестиваго Симеона высокое богословское ученіе о Младенцѣ Иисусѣ, какъ Богѣ, Спасителѣ міра. «Нынѣ отпускаеши мя, Владыко, яко прежде возвѣстилъ ми еси; ибо видѣхъ Тя, предвѣчнаго Свѣта, Спаса и Господа христоименитымъ людямъ» (4 стих. на стих.). «Сего примъ Симеонъ въ объятія свои, проповѣда людямъ, яко Той есть Владыко жизни и смерти и Спаситель міра» (9 стих. на лит.). «Богъ есть Сей, Отцу совѣчный, и Искушитель душъ нашихъ» (2 стих. на стих.). «Сей есть Иже отъ Дѣвы родившійся: Сей есть отъ Бога Богъ—Слово, воплотившійся насъ ради и спасый чловѣка» (1 стих. на вечерни).

Соблаговолити возлежать на рукахъ Симеона, давши осязатъ Себя старческими его руками, Богомладенецъ Иисусъ тѣмъ разсѣваетъ всякое сомнѣніе относительно истинности Своей чловѣческой природы, въ каковой Онъ и пострадалъ за грѣхи людей. «Его же горніи служителие со трепетомъ умоляютъ Симеонъ долу вземъ нынѣ бранными руками, соединеніе Божества съ чловѣки проповѣдаше, зря небснаго Бога во образѣ чловѣка» (3 стих. на лит.). «Испытайте Писанія, якоже рече въ Евангелии Христосъ Богъ нашъ: въ нихъ бо обрѣтаемъ Его раждающуюся и пеленами повиваема, вскармляема и млекою питаема, обрѣзаніе приѣмлюща и Симеономъ носима, не призрачно, не мечтательно, но дѣйствительно явившагося міру» (8 стих. на лит.).

При столь любвеобильномъ снисхожденіи Богомладенца Господа Симеонъ праведный радостно желаетъ оставить земной міръ,

потому что удостоился видѣть Христа Господня, давно съ вѣрою ожидаемаго и имѣющаго даровать старцу лучшую жизнь, и для того, чтобы по смерти своей возвѣстить содержимымъ во адѣ Адаму и Евѣ о примиреніи Бога съ людьми и о наступленіи новой благодатной жизни. «Воздасть ми еси радость спасенія Твоего, Христе (вопѣше Симеонъ): восприми служителя Твоего, сѣнію отягченнаго, нынѣ же благодати священнопроповѣдника и таинника, во хваленіи Тя величающаго» (2 троп. 9 п. кан.). «Носѣя жизнь жизни разрѣшеніе себѣ просяше, глаголя: отпусти мя нынѣ, Владыко, возвѣстити Адаму, яко видѣхъ неизмѣннаго Младенца—Бога предвѣчнаго и Спасителя міра» (3 стих. на стих.). «Первороденный отъ Отца прежде вѣкъ перворожденъ Младенецъ явился отъ нетлѣнныхъ Отроковицы, Адаму руку спасенія простирая» (1 троп. 3 п. кан.).

«Симеонъ, уразумѣвъ исполненіе даннаго ему обѣщанія, благословляя Дѣву Богородицу Марію, предвозвѣсти образы страданій Сына и отъ Него прошаше себѣ отпущенія» (4 стих. на стих.). Вдохновенный маститый старецъ предсказалъ паденіе и возстаніе многихъ въ Израилѣ чрезъ вѣру или невѣріе во Христа, и самой Богоматери предрекъ пронзающія душу страданія о Ея Сынѣ (Лук. 2, 34—35). «Симеонъ воплотившеся предвѣчное Слово Отца на рукахъ понесе и откры свѣтъ языковъ, крестъ и воскресеніе» (7 стих. на стих.). «Се, восклицаше Симеонъ, пререкаемое знаменіе Сей будетъ, Богъ съи и Отроча» (2 троп. 3 п. кан.). «Въ Сіонѣ Ты камень положилъ еси, непокорнымъ камень преткновенія и соблазна, вѣрныхъ несокрушимое спасеніе» (1 троп. 6 п. кан.). «И Твое сердце, Нетлѣнная, пройдетъ мечъ (прорече Симеонъ Богородицѣ), егда на крестѣ узриши Сына Твоего» (3 троп. 7 п. кан.).

Въ пѣснопѣніяхъ праздника воспоминается и объ Евангельской свидѣтельницѣ Срѣтенія Господня, престарѣлой Аннѣ пророцицѣ. «Священнолѣпно славяше Владыку во храмѣ Анна пророчица, цѣломудренна

и праведная старица, Богородицу же всѣмъ тамо бывшимъ явственно проповѣдаючи величаніе» (3 троп. 9 п. кан.). «И Анна пророчица показуется, показующи Спаса, Избавителя Израиля» (7 стих. на стих.). «У древнихъ съ новорожденными приносили бяху двѣ горлицы или два штенца голубина: вмѣсто сихъ рожденному отъ Дѣвы и едиnorodному Сыну Отца, въ храмъ приносимому, старецъ Божій и цѣломудренная Анна пророчица служатъ Того величающе» (1 троп. 9 п. кан.).

Созерцающая спасеніе, имѣющее наступить со времени явленія Богомладенца, православная Церковь радостно приглашаетъ вѣрующихъ къ торжеству и прославленію Спасителя, вмѣстѣ призываетъ благоговѣнно привѣтствовать Матерь Живота, также и праведнаго старца Симеона. «Всѣ зажегши духовно свѣтильники добродѣтелей, какъ священосцы, любовію съ Симеономъ и Анною встрѣтимъ Христа, хотящаго придти освятить поющихъ Его» (троп. 9 п. кан. предпраздн.). «Радуйся, благодатная Богородице Дѣво, ибо изъ Тебя возсіяло Солнце правды—Христосъ Богъ нашъ, просвѣщающій находящихся во тьмѣ. Веселись и ты, праведный старецъ, принявшій въ объятія Избавителя душъ, подающаго намъ воскресеніе» (троп. праздн.). «Иже на старческихъ рукахъ, яко на колесницѣ херувимстѣй, въ нынѣшній день возлеци благоизвольный, Христе Боже, и насъ воспѣвающихъ Тя, страстей мучительства, призываемый избави и спаси души наша» (4 стих. на утр. на хвалит.).

Пѣснь св. Симеона Богопріимца.

Благочестивый старецъ Симеонъ съ свѣтлыми надеждами приближался уже къ вѣчности, въ которой желалъ видѣть вѣнецъ долготѣнихъ своихъ подвиговъ добродѣтели. Полный неутолимой жажды оправданія, онъ во всю жизнь свою

твердо вѣрилъ, что источникъ спасенія—въ Мессіи, и неотступно очами вѣры созерцалъ грядущее Его пришествіе. И вотъ, въ награду за эту вѣру праведному старцу нѣкогда Духомъ Святымъ обѣщано было, прежде отшествія въ загробный міръ, испытать величайшую радость,—зрѣть Обѣтованнаго Мессію (Лук. II, 26), Утѣшителя Израилева (Исх. 40, 5; 51, 3), Который во всѣ времена ветхозавѣтныя составлялъ предметъ пламенныхъ ожиданій всѣхъ истинныхъ израильтянъ. Этотъ вождѣльный часъ для маститаго Симеона наступилъ тогда, когда Дѣва Марія и благочестивый Іосифъ въ сороковой день по рожденіи Богомладенца Иисуса принесли Его въ храмъ Іерусалимскій для того, чтобы совершить обрядъ посвященія Богу новорожденнаго, съ принесеніемъ узаконенной жертвы (Исх. 13, 2; 22, 29; ср. 34, 20).

Въ то время, какъ бѣдная Мать съ Младенцемъ Иисусомъ стояла во дворѣ храма на мѣстѣ, назначенномъ для родившей, готовясь принести свою скудную жертву изъ двухъ голубей (Лев. 12, 1—8; 15, 14—29), сюда же, по внушенію Божію, пришелъ убѣленный сѣдинами, но бодрый старецъ Симеонъ. Приблизившись къ Богоматери, онъ дрожащими своими руками взялъ изъ Ея рукъ Богомладенца, въ Которомъ, по особому озаренію отъ Святаго Духа, уразумѣлъ Обѣтованнаго Мессію и, воздавая славу Богу, торжественно въ священномъ восторгѣ возгласилъ: «Нынѣ отпускаешь раба Твоего, Владыко, по слову Своему, съ миромъ; ибо видѣли очи мои спасеніе Твое, которое Ты уготовалъ предъ лицомъ всѣхъ народовъ, свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ и славу народа Твоего Израиля» (Лук. II, 29—32). Эта чудная пѣснь, всецѣло проникнутая радостнымъ чувствомъ живой благодарности Симеона къ Богу за ниспосланіе въ міръ Обѣтованнаго Спасителя, по живости своей, краткости и внутренней силѣ, подобна псалмамъ пророка Давида, а по мыслямъ и выраженіямъ напоминаетъ многія ветхозавѣт-

ныя пророчества и особенно св. прор. Исаин (11, 10; 42, 6 и 60 гл.).

«Долго ждалъ я Тебя,—какъ бы такъ говорилъ праведный старецъ, желая видѣть спасительное пришествіе Твое, Утѣшитель Израилевъ! Наконецъ, наступилъ для меня тотъ блаженный часъ, о которомъ предсказалъ мнѣ Ты, Владыко жизни и смерти! Вотъ сейчасъ я сподобился видѣть тѣлесными очами и даже въ объятіяхъ своихъ держать Бога, Виновника и Совершителя спасенія всѣхъ людей, Того Мессію, Котораго только издали притрепетно созерцали патриархи, цари и пророки (Евр. 11, 13), къ Которому относились всѣ обѣтованія и пророчества ветхаго Завѣта (I Петр. 1, 10—11). Теперь я могу спокойно умереть: съ миромъ, съ тихой радостью окончена моя жизнь на этой землѣ, къ которой уже ничто не можетъ привязывать меня, ибо главнѣйшая изъ цѣлей жизни достигнута мною, и всѣ земныя радости для меня уже не имѣютъ цѣнности послѣ того величайшаго блаженства, которымъ я наслаждался!»—Такъ видимъ, что чувство, наполняющее Богопріимца, сначала есть личное: это—радость лично за себя, радость праведнаго старца о томъ, что съ исполненіемъ чаяній онъ получаетъ отъ Бога, какъ рабъ отъ господина, увольненіе или отпущеніе.

Затѣмъ изъ восторженнаго сердца благочестиваго Симеона во всей силѣ исторгается или изливается всемірная, обнимающая всѣ страны свѣта радость за то, что всѣ концы земли увидятъ спасеніе Божіе и всѣ люди примутъ въ немъ участіе. Прославляя Богомладенца, вдохновенный старецъ живо вспомнилъ знаменательныя слова пророка Исаин, который отъ лица Божія такъ говорилъ о Мессіи: «Я поставлю Тебя свѣтомъ язычниковъ»; «Я сдѣлаю Тебя свѣтомъ народовъ, чтобы спасеніе Мое простерлось до концевъ земли» (42, 6; 49, 6; 60, 3). И вотъ, быстро устремивъ проницательный взоръ на ликъ Младенца Иисуса, маститый праведникъ въ пророческомъ оза-

реніи говорить Ему: «Ты свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ, Ты истинный просвѣтитель и учитель ихъ и вмѣстѣ слава народа Твоего Израиля!» Доселѣ тьма богоневѣднія и мракъ заблужденій покрывали языческой міръ; отнынѣ, по провидѣнію старца Богопріимца, язычники будутъ ходить въ свѣтъ ученія Мессіи, Который освободитъ ихъ отъ господствующихъ между ними заблужденій. Этотъ животворный Свѣтъ, это Солнце истины и правды разсѣетъ въ теченіе столь многихъ вѣковъ тяготѣвшій на землѣ губельный мракъ идолослуженія, суевѣрія, страстей и просвѣтитъ всѣхъ свѣтомъ истиннаго богопознанія и богопочтенія (Іоан. I, 9; 8, 12; 12, 46).

Но тогда какъ Мессія для язычниковъ—свѣтъ, для Израиля Онъ—слава! И дѣйствительно, еврейскому народу принадлежитъ великая слава и высокое преимущество предъ всѣми народами въ томъ отношеніи, что отъ него произошелъ Христосъ по плоти (Римл. 9, 4—5), чрезъ Котораго всѣ народы получили обѣтованное благословеніе (Быт. 22, 17—18; Гал. 3, 8—14). Среди іудеевъ жилъ воплотившійся Богъ, училъ истинамъ небеснымъ, творилъ величайшія чудеса; изъ среды же Израиля Онъ—Спаситель избралъ апостоловъ—просвѣтителей вселенной; среди Израиля Иисусъ Христосъ основалъ Свою благодатную Церковь и изъ Сіона или Іерусалима далъ ей новый законъ Евангельскій. Но примѣчательно здѣсь то, что праведный Симеонъ въ заключительныхъ словахъ своего гимна на первомъ мѣстѣ поставляетъ язычниковъ, для которыхъ Мессія есть истинный свѣтъ, и уже на второмъ мѣстѣ поставляетъ іудеевъ, для которыхъ Онъ—только слава. На основаніи послѣдующихъ (34 ст.) пророческихъ вѣщаній старца можно утверждать, что онъ ясно предвидѣлъ и здѣсь изобразилъ будущее отношеніе тѣхъ и другихъ къ Мессіи—Иисусу, именно, что язычники съ радостію примутъ Евангеліе спасенія, а

іудей отвергнуть Его, за какое невѣріе и Богъ отвергнетъ ихъ, и имъ—іудеймъ будетъ принадлежать одна вѣшняя слава, слава происхожденія Мессіи отъ еврейскаго народа.

«Такъ, Владыко Господи,—какъ бы такъ сказалъ въ заключеніе Богопріимецъ,—теперь я вижу и осязаю жизнь и свѣтъ всего міра, Спасителя и Просвѣтителя язычниковъ, славу Израиля и утѣху всѣхъ вѣрующихъ. Живю чувствую, что, приложивъ это «сокровище» къ моему сердцу, я соединился съ Нимъ духомъ, и потому для меня болѣе уже нѣтъ жизни земной, а открыта жизнь новая, безконечная! Отпусти же, Владыко, меня, раба Твоего, по глаголу Твоему, съ миромъ!»

Въ изложенной вдохновенной пѣсни Симеона Богопріимца Евангеліе наилучшимъ образомъ показываетъ въ немъ истиннаго и совершеннаго израильтянина съ столь чистыми, возвышенными, недоступными для громаднаго большинства тогдашнихъ іудеевъ понятіями о Мессіи и принесенныхъ Имъ на землю благихъ, и праведный старецъ является достойнѣйшимъ зрителемъ и указателемъ Мессіи—Исуса. Эта молитвенно-хвалебная пѣснь его есть какъ бы пріѣтственный голосъ Господу всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, узрѣвшихъ духовными очами давно ожидаемаго Спасителя. Съ этою молитвою мы какъ бы выходимъ изъ ветхозавѣтныхъ временъ и вступаемъ во времена новозавѣтныя, въ какія она въ продолженіе девятнадцати вѣковъ остается и будетъ оставаться драгоценнѣйшею для каждаго христіанскаго сердца. Соответственно ея смыслу, пѣснь праведнаго Симеона должна была рано войти въ составъ вечерняго богослуженія въ Церкви христіанской. Уже въ Постановленіяхъ апостольскихъ (кн. VII, гл. 48) встрѣчается этотъ гимнъ, какъ пѣснь, которая назначена была для употребленія на вечернемъ богослуженіи. И нынѣ послѣ литіи въ великіе праздники и стихирь на стиховнѣ православная Церковь вечерня

молитвы свои сопровождаетъ вдохновенною пѣснью Богопріимца, сподобившагося въ концѣ дней своихъ узрѣти Спасителя міра. Употребленіе этой пѣсни въ концѣ вечерняго богослуженія имѣетъ тотъ назидательный смыслъ, чтобы мы, увидѣвши «тихий свѣтъ»—Исуса Христа, Сына Божія вочеловѣчившагося, вспоминали на закатѣ каждаго дня и о нашемъ отшествіи изъ этого міра и желали, подобно святому старцу, отойти изъ этой многмятежной жизни съ миромъ, въ упованіи на благодать, явленную чрезъ Спасителя нашего Господа Исуса. Въ подобномъ вѣрующемъ настроеніи чудную молитву Богопріимца Симеона нѣкогда произнесла предподобная Марія Египетская на вечери своей жизни, по причащеніи Тѣла и Крови Христовыхъ.



СПАСИТЕЛЬ БЛИЗЪ.

Поученіе въ недѣлю о Закхѣѣ.

Прииде бо Сынъ Человѣкъ възыскати и спасти погибшаго (Лк. 19, 10).

Послѣдній разъ шелъ Господь въ Иерусалимъ, гдѣ ожидали Его страданія и крестная смерть за грѣхи развращеннаго міра. Большія толпы народа сопровождали его. Кого-кого только не было тутъ! Были тутъ и соглядаты, были просто любопытные, были страждущіе недугами тѣлесными, были и жаждающіе спасенія вѣчнаго. На пути лежалъ городъ Іерихонъ. Въ этомъ городѣ было поселеніе мытарей—сборщиковъ податей, бравшихъ у правительства подати на откупъ. Не любилъ ихъ народъ за ихъ вымогательства, за ихъ притѣсненія и считалъ ихъ людьми грѣшными. Въ особенности лихоимецъ былъ Закхей—начальникъ этихъ мытарей. Онъ былъ очень богатъ и былъ ненавистенъ евреямъ. И вотъ искалъ онъ видѣть Исуса Христа, о которомъ давно и много дивнаго слышалъ онъ; но, будучи малъ ростомъ, онъ не зналъ,

какъ лучше это сдѣлать. Подойти къ Спасителю не было никакой возможности; народъ окружалъ Его со всѣхъ сторонъ. Тогда Закхей рѣшилъ влѣзть на дерево, мимо котораго долженъ былъ проходить Господь, и отсюда съ замираніемъ сердечнымъ сталъ наблюдать приближавшееся шествіе. Скрытый вѣтвями древесными, онъ полагалъ остаться незамѣченнымъ. Но каково было его удивленіе и восторгъ, когда Спаситель, поровнявшись съ деревомъ, поднялъ очи кверху и сказалъ: «Закхей! сойди скорѣе, ибо сегодня надобно Мнѣ быть у тебя въ домъ. И онъ поспѣшно сошелъ и принялъ Его съ радостію» (Лк. XIX, 5—6). Народъ былъ пораженъ происшедшимъ и ропталъ, «яко ко грѣшну мужу видне витати» (—7). Народъ не зналъ, какой глубокой переворотъ совершался въ душѣ Закхея, — этого, по его мнѣнію, закоренѣлаго грѣшника. А тамъ происходила цѣлая благодатная всеочищающая буря. Считавшій себя недостойнымъ какого бы то ни было вниманія, Закхей былъ радостно взволнованъ внезапною къ нему милостію Господа. Онъ готовъ былъ на всевозможныя жертвы, чтобы перемѣнить свою грѣшную жизнь. «Ставь же Закхей, рече ко Господу: Господи! половину имѣнія моего я отдамъ нищимъ и, если кого чѣмъ обидѣлъ, воздамъ вчетверо» (—8). Это былъ уже не прежній Закхей, не знавшій состраданія къ бѣднымъ и думавшій только о своемъ обогащеніи, — нѣтъ, теперь стоялъ предъ Господомъ совершенно новый Закхей, твердо рѣшившій стать на путь правды, добра и милости. Потому и сказалъ ему Иисусъ: «днесь спасеніе дому сему бысть, зане и сей сынъ Авраамль есть. Прииде бо Сынъ Человѣчь възскати и спасти погибшаго» (—9, 10).

Счастливъ, безконечно счастливъ, братіе, этотъ Закхей, ибо что можетъ быть дороже для человѣка, какъ слышать возделанный сладостный голосъ прощающей любви Божіей: «днесь спасеніе дому сему бысть». Закхей обрѣлъ себѣ спасеніе вѣчное. Изъ великаго грѣшника сдѣлался праведникомъ,

какъ только твердо рѣшилъ бросить свою грѣшную порочную жизнь и стать на путь правды и добра. О, если бы въ душѣ каждаго изъ насъ происходилъ такой благодатный переворотъ отъ дурного къ хорошему. Какъ счастливы были бы мы! А спасеніе такъ близко отъ каждаго изъ насъ. Вѣдь «Христосъ вчера и сегодня, Тотъ же и во вѣки». Онъ около насъ, Онъ близокъ каждому изъ насъ, стоить только вздохнуть сердечно духомъ сокрушеннымъ, духомъ смиреннымъ, и Онъ, Милосердый, готовъ войти въ нашу грѣшную немощную душу, какъ нѣкогда въ домъ Закхея мытаря и сказать: «днесь спасеніе душѣ сей есть». Какимъ неземнымъ, благодатнымъ миромъ готовъ наполнить Онъ каждую минуту все существо наше! «Се стою, говоритъ Онъ, у двери и стучу: не отвори ли кто Мнѣ сердца своего, не услышитъ ли кто гласа Моего?» Но мы все дальше и дальше уходимъ отъ Бога, мы не стремимся обрѣсти Господа, какъ стремился Закхей, и потому въ душѣ нашей царитъ постоянно мракъ грѣховный, мертвящій, леденящій все холодъ. Очнись, братъ христіанинъ, пока есть время, пока горитъ еще свѣтильникъ жизни твоей, пока не закрыты еще для тебя двери милосердія Божія! Принеси теплое покаяніе Господу и скажи: Господи! я готовъ начать новую жизнь, готовъ бросить свои грѣшныя страсти и пороки, помоги мнѣ и спаси меня, какими Ты знаешь судьбами. И, вѣрь, Онъ Милосердый, принявшій Закхея-мытаря, блудницу, блуднаго, разбойника, гонителя и тому подобныхъ беззаконниковъ, не отвергнетъ и тебя кающагося, приметъ съ любовію, простретъ тебѣ Свои объятія Отца и въ таинствѣ Пречистаго Тѣла и Крови Своея прискренне сообщится съ тобою. Онъ будетъ въ тебѣ, и ты будешь въ Немъ. Его миръ благодатный будетъ влѣтъ въ душѣ твоей, и не страшны тебѣ будутъ невзгоды житейскія. «Прииде бо Сынъ Человѣчь възскати и спасти погибшаго». Аминь.

Смутное время на Руси и тогдашніе русскіе люди ¹⁾).

Мы уже упомянули, что къ Москвѣ, вслѣдствіе грамоты патріарха Гермогена, двигалось ополченіе. Но лишь только передовые отряды его вступили въ столицу какъ вся Москва была уничтожена поляками, сидѣвшими въ Кремлѣ. Вотъ какъ— по словамъ одного очевидца-поляка же—это случилось.

«Мы,—говоритъ полякъ Москвѣвичъ,—были осторожны и вездѣ имѣли лазутчиковъ. Москвитяне, доброжелательные намъ, часто совѣтовали не дремать; а лазутчики извѣщали насъ, что съ трехъ сторонъ идутъ многочисленныя русскія рати къ столицѣ. Это было въ Великій постъ, въ самую распутицу... 19 марта, во вторникъ на Страстной недѣлѣ, поутру въ Китай-городѣ наши поссорились съ русскими. По совѣсти не могу сказать, кто началъ ссору—мы или они. Кажется, однако, наши подали первый поводъ къ волненію... вѣрно, кто-нибудь былъ увлеченъ оскорбленіемъ, и началось дѣло... Битва завязалась сперва въ Китай-городѣ, гдѣ вскорѣ наши перерѣзали торговыхъ людей... потомъ перешли въ Бѣлый городъ; тутъ намъ управляться было труднѣе... здѣсь посадъ обширнѣе и народъ воинственнѣе. Русскіе свезли съ башенъ полевныя орудія и, разставивъ ихъ по улицамъ, обдавали насъ огнемъ. Мы кинемся на нихъ съ копьями, а они тотчасъ загородятъ улицу стѣлами, лавками, дровами; мы отступимъ, чтобы выманить ихъ изъ за ограды, они преслѣдуютъ насъ, неся въ рукахъ столы и лавки, и лишь только замѣтятъ, что мы намѣреваемся обратиться къ бою, немедленно опять заваливаютъ улицу и подъ защиту своихъ загоронокъ стрѣляютъ по насъ изъ ружей, а другіе съ кровель, съ заборовъ, изъ оконъ, бьютъ насъ самопалами, камнями, дрекольемъ...

¹⁾ Продолженіе. См. № 34 «Прих. Чт.».

Жестоко поражали насъ изъ пушекъ со всѣхъ сторонъ... Каждому изъ насъ было жарко; мы не могли и не умѣли придумать, чѣмъ пособить себѣ въ такой бѣдѣ, какъ вдругъ кто-то закричалъ: огня, огня, жги дома... Пожаръ занялся и погналъ русскихъ изъ засадъ... На другой день отданъ былъ приказъ зажечь весь городъ, гдѣ только можно... Пламя охватило дома и, раздуваемое жестокимъ вѣтромъ, гнало русскихъ... Уже вся столица пылала, пожаръ былъ такъ лютъ, что ночью въ Кремлѣ было свѣтло, какъ въ самый ясный день, а горѣвшіе дома имѣли такой страшный видъ и такое испускали зловоніе, что Москву можно было уподобить только аду, какъ его описываютъ. Мы были тогда въ Кремлѣ безопасны: огонь охранялъ насъ... Мы дѣйствовали въ семь случаевъ по совѣту доброжелательныхъ намъ «*бояръ*», которые признавали необходимымъ сжечь Москву до основанія, чтобы отнять у русскаго ополченія всѣ средства укрѣпиться. Смѣло могу сказать, заключалъ Москвѣвичъ, что въ Москвѣ послѣ этого не осталось ни кола, ни двора». Другой затѣмъ полякъ—Жолкѣвскій прибавляетъ ко всему этому, что во время общей борьбы и пожара въ чрезвычайной тѣсотѣ людей происходило великое убійство... Плачь, крикъ женщинъ и дѣтей представляли нѣчто подобное дню страшнаго суда. Многіе изъ жителей съ женами и дѣтьми сами бросались въ огонь, и много было убитыхъ и погорѣвшихъ. Этотъ пожаръ наши лѣтописцы называютъ «*большою московскою разрухою*».

Черезъ два-три дня послѣ этой разрухи подступило къ Москвѣ и русское ополченіе. Но нужно замѣтить, что оно составилось изъ разныхъ людей и не имѣло единства. Такъ одна часть его состояла изъ земскихъ людей, сплотившихся около Прокопія Ляпунова и дѣйствительно желавшихъ очистить государство отъ враговъ и возстановить въ немъ порядокъ. Но была и другая не меньшая часть, состоявшая изъ казаковъ подъ начальствомъ атамана Заруц-

каго и затѣмъ изъ разной сброды, оставшейся отъ Тушинскаго ополченія и предводимой Тушинскимъ же бояриномъ княземъ Трубецкимъ. Очевидно, что эта послѣдняя часть ополченія вмѣстѣ съ своими начальниками имѣла въ виду болѣе всего свои собственныя выгоды, чѣмъ благо отечества. Естественно, что между воинами и между начальниками не было любви и согласія. Этимъ искусно воспользовались осажденные въ Кремлѣ поляки. По ихъ проискамъ и при содѣйствіи Заруцкаго и Трубецкаго—Ляпуновъ вскорѣ былъ измѣнически убитъ казаками. А земское ополченіе, потерявъ своего вождя, мало-по-малу начало расходиться и скоро совсѣмъ распалось. Заруцкій же съ Трубецкимъ, оставаясь въ Москвѣ, присягнули новому самозванцу бѣглому дьякону Исидору, назвавшемуся Дмитріемъ, а войска ихъ цѣлыми шайками ходили и опустошали окрестности Москвы. Смоленскъ, послѣ 20-ти-мѣсячной доблестной защиты, палъ въ развалинахъ. Казань и Вятскіе города провозгласили царемъ сына Марини. Новгородъ избралъ шведскаго королевича Филиппа. Поляки въ Кремлѣ усилились новыми войсками и ждали Сигизмунда, чтобы сдать ему Москву. Кромѣ того, шайки польско-литовскихъ наѣздниковъ разсѣялись по областямъ Тверской, Владимірской и Ярославской и, нигдѣ не встрѣчая сопротивленія, всюду распространяли пожары, грабежи и убійства... Въ поляхъ, лѣсахъ и по дорогамъ встрѣчались массы крестьянъ—нищихъ, голодныхъ, искалѣченныхъ и истерзанныхъ.. Это время называется у насъ «Лихолѣтье». Власти же ни царской, ни патріаршей, какъ мы видѣли, не было въ это время.

Но вотъ на помощь голоднымъ и изувѣченнымъ, а равно на защиту всего вообще русскаго государства возсталъ теперь Троице-Сергіева лавра въ лицѣ своего архимандрита преподобнаго Діонисія. Нужно замѣтить, что Троицкая лавра съ самаго начала смуты заботилась о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. Такъ еще

при Шуйскомъ она пожертвовала на нужды государства 18.000 р.,—деньги по тому времени слишкомъ большія. Потомъ, какъ мы выше говорили, она выдержала въ 1608 г. 16-ти мѣсячную осаду 30-ти-тысячнаго польско-литовскаго войска, тогда какъ въ монастырѣ способныхъ владѣть оружіемъ было не болѣе 2.500 человѣкъ. Но такъ какъ во время осады въ монастырѣ скопилось изъ окрестныхъ селъ множество народа, то тамъ свирѣпствовали голодъ и болѣзни. И не смотря на это, осажденные, подкрѣпляемые вѣрою въ заступничество преподобнаго Сергія, храбро отбивались отъ непріятеля и твердо переносили всѣ лишенія и тѣмъ показывали примѣръ всѣмъ русскимъ людямъ, какъ должно поступать съ врагомъ. Даже не смотря на всю крайность собственнаго положенія во время самой осады, лавра нашла возможность переслать въ Москву нуждавшемуся въ деньгахъ правительству до 2.000 р. Когда же при Шуйскомъ въ Москвѣ былъ сильный голодъ, Троицкая лавра нѣсколько разъ открывала свои житницы и продавала хлѣбъ по дешевымъ цѣнамъ. Этимъ она подрывала тѣхъ своекорыстныхъ купцовъ, которые, пользуясь общимъ бѣдствіемъ, продавали хлѣбъ по высокой цѣнѣ. Но главнымъ и незабвеннымъ печальникомъ всѣхъ бѣдныхъ и несчастныхъ въ это время былъ Троицкій архимандритъ преподобный Діонисій. Что былъ за человѣкъ Діонисій, мы можемъ видѣть изъ слѣдующаго. Однажды на Московскій рынокъ пришелъ высокій, стройный, красивый монахъ. Всѣ обратили на него вниманіе, а одинъ изъ присутствующихъ сталъ укорять пришедшаго монаха за то, что онъ шатается по рынкамъ, а не сидитъ въ монастырѣ и не молится. Какъ обыкновенно бываетъ въ этихъ случаяхъ, собралась кругомъ ихъ большая толпа, предполагая, что произойдетъ споръ и брань. Но монахъ, вмѣсто того чтобы разсердиться, глубоко вздохнулъ, облился слезами и сказалъ: «да, братъ, я въ самомъ

дѣлъ такой грѣшникъ, какъ ты обо мнѣ подумалъ. Богъ тебѣ открылъ обо мнѣ правду. Если бы я былъ настоящей монахъ, то не бродилъ бы по этому рынку, не скитался бы между мірскими людьми, а сидѣлъ бы въ своей кельѣ. Прости меня грѣшнаго, Бога ради, въ моемъ безуміи». Видя такое смиреніе и кротость инока, толпа стала укорять оскорбившаго его, называя дерзкимъ невѣждою. «Нѣтъ, братья, говорилъ имъ монахъ, дерзкій невѣжда—то я, а не онъ; всѣ слова его обо мнѣ справедливы, онъ посланъ отъ Бога на мое утверженіе, чтобы мнѣ впредь не скитаться по рынку, а сидѣть въ своемъ монастырѣ». Съ этими словами инокъ, христіански облобызавши горько плакавшаго своего обидчика, ушелъ. Этотъ-то смиренный и кроткій монахъ и былъ преподобный Діонисій. Какъ человекъ книжный, ученый, вскорѣ онъ былъ сдѣланъ архимандритомъ сначала Старицкаго Богородицкаго монастыря, а затѣмъ и Троицкой лавры. Ласковый, кроткій и уступчивый во всемъ, что касалось его самого, онъ былъ твердымъ, когда дѣло шло о благѣ ближняго, Церкви и Отечества. Сдѣлавшись архимандритомъ, онъ всегда былъ подлѣ патриарха Гермогена и вмѣстѣ съ нимъ, то въ боярской думѣ—среди крамолы и измѣны, то на площади—среди буйной толпы, помогая патриарху стоять за русское дѣло, увѣщавая народъ, не смотря на оскорбленія со всѣхъ сторонъ... Но особенная его заслуга въ это тяжелое время состояла вотъ въ чемъ. Когда Москва была сожжена поляками и ихъ шайки вмѣстѣ съ казаками и воровскими людьми Заруцкаго и Трубецкаго свирѣпствовали и опустошали окрестныя области, тогда толпы бѣглецовъ съ разныхъ сторонъ бросились какъ къ единственному убѣжищу—къ Троицкой лаврѣ, надѣясь найти для себя тамъ защиту и помощь. Страшно было, замѣчаетъ современникъ, смотрѣть на этихъ несчастныхъ. Одни были изломаны, обожжены, у другихъ ремни изъ хребтовъ

вырѣзаны, волосы съ головъ содраны, руки и ноги обесѣчены; многіе приходили въ монастырь для того только, чтобы исповѣдаться, причаститься и умереть; но большинство не успѣвало достигнуть даже до монастыря и умирало по дорогѣ. Монастырь, слободы, окрестныя деревни и дороги были наполнены мертвыми и умирающими. При видѣ такой ужасающей картины доброе, любящее сердце Троицкаго архимандрита Діонисія не могло оставаться покойнымъ, безучастнымъ. Онъ видѣлъ, что въ такое тяжелое время некому было призрѣть этихъ несчастныхъ, кромѣ Троицкой лавры, которая по примѣру своего основателя—преподобнаго Сергія— всегда должна была служить и помогать бѣднымъ. Онъ помнилъ также и заповѣдь Христа о любви къ ближнимъ и особенно къ несчастнымъ и о томъ, что онъ, какъ служитель Христовъ, долженъ быть въ этомъ отношеніи примѣромъ для другихъ. И вотъ архимандритъ созываетъ всю братію, слугъ и крестьянъ монастырскихъ и говоритъ имъ, что монастырь изъ всѣхъ силъ обязанъ помогать всѣмъ несчастнымъ, ищущимъ пріюта у святого Сергія. Но во времена народныхъ бѣдствій обыкновенные люди подъ тяжестью несчастья дѣлаются какъ-то равнодушны къ нуждѣ ближняго. То же было и здѣсь. Бѣда казалась настолько велика, что поражала и подавляла обыкновенные умы и сердца, и потому собранные отвѣчали ему: «кто, государь архимандритъ, въ такой бѣдѣ съ разумомъ сберется. Никому невозможно стало промышлять, кромѣ единаго Бога». Выслушавъ это, любвеобильный архимандритъ заплакалъ и началъ такъ убѣждать: «Вѣдь это искушеніе намъ отъ Бога; отъ большой осады насъ Богъ избавилъ, а теперь за лѣность нашу и за скупость можетъ и безъ осады насъ смирить». «Но что же мы можемъ сдѣлать», спросили братія и слуги. Преподобный Діонисій отвѣчалъ: «домъ Святыя Троицы не запустѣеть, если станемъ молиться Богу, чтобы далъ намъ

разумъ; но только прежде всего положимъ единодушно на томъ, чтобы всякій помогаль несчастнымъ и дѣлалъ то, что онъ можетъ». Тогда слуги и крестьяне, посоветовавшись, сказали: «если вы, государи, будете изъ монастырской казны давать бѣднымъ на кормъ, одежду и лѣчение, будете стряпать, служить, лѣчить, собирать и погребать, то мы съ радостью за такое дѣло животы и головы положимъ». И вотъ, благодаря доброму почину архимандрита Діонисія, въ Троицкомъ монастырѣ закипѣла братско-христіанская дѣятельность, начали тамъ промыслять о всѣхъ бѣдныхъ — живыхъ и умирающихъ. Скоро выстроили больницы для раненыхъ и изувѣченныхъ; страннопріимныя избы для всякихъ людей, приходящихъ изъ Москвы и другихъ мѣстъ, особыя избы мужчинамъ, особыя женщинамъ; монастырскіе люди ѣздили по лѣсамъ и дорогамъ и подбирали больныхъ, раненыхъ и мертвыхъ; женщины, которымъ монастырь далъ пріютъ и содержаніе, безпрестанно шили и мыли рубашки, саваны и проч. Мужчины тоже были каждый занятъ какимъ-нибудь своимъ дѣломъ. Такимъ образомъ дѣляя тысячи несчастныхъ больныхъ, увѣчныхъ и голодныхъ нашли пристанище и помощь у святого Сергія. И виновникомъ такого истинно христіанскаго дѣла былъ преподобный Діонисій. Но не одними только дѣлами любви и милосердія отличался этотъ добрый архимандритъ. Онъ одинаково горячо, какъ бѣдныхъ и несчастныхъ, любилъ и свое отечество, которое въ это время, какъ мы уже видѣли, со всѣмъ гибло отъ безначалія и смуты. Его любящее сердце подсказывало ему, что онъ долженъ, насколько отъ него зависитъ, помогать не только отдѣльнымъ лицамъ, но и всему русскому государству. Съ этою цѣлью въ его кельяхъ сидѣли «борзые писцы» и подъ его диктовку писали призывныя грамоты, которыя и разсылались во всѣ русскіе города подъ названіемъ Троицкихъ грамотъ. Въ нихъ преподобный Діонисій во имя православной вѣры и любви къ

отечеству, которое разорялось врагами и гибло, умолялъ всѣхъ русскихъ людей соединиться и дружно стать и противъ русскихихъ воровъ-предателей и противъ поляковъ. «Сами видите, — писалъ онъ, — конченную отъ нихъ погибель всѣмъ христіанамъ; видите, какое разоренье учинили они въ Московскомъ государствѣ; гдѣ святыя Божія церкви и святые образы? гдѣ иноки, сѣдинами цвѣтушіе, и инокини, добродѣтелями украшенныя! Не все ли до конца разорено и обругано злымъ поруганіемъ! Не пощажены ни старики, ни младенцы грудные!» Далѣе онъ умолялъ, отложивши всякія несогласія и домашнія ссоры, спѣшить скорѣе къ Москвѣ, чтобы общими усилиями выгнать враговъ и устроить въ государствѣ порядокъ.

Троицкая лавра, еще со времени своего основателя — преподобнаго Сергія, — извѣстна была всей Руси какъ по своему благочестію, такъ и по своимъ заслугамъ русскому государству въ разныя трудныя времена. Знали также русскіе люди и добраго Троицкаго архимандрита Діонисія, избавившаго отъ гибели и смерти тысячи несчастныхъ. Поэтому, раздавшійся отсюда его голосъ имѣлъ большое значеніе. Все, что было лучшаго въ государствѣ отозвалось на этотъ призывъ. Города опять воодушевились и снова начали сноситься между собою. И прежде всего народъ нашель, что нужно обратиться къ Богу, всѣмъ покаяться, очиститься, отдѣлиться отъ всего сквернаго, смутнаго. По совѣту всей земли положили поститься три дня. Всѣ православные, не исключая даже и грудныхъ дѣтей, не ѣли ничего въ понедѣльникъ, вторникъ и среду, а въ четвергъ и пятницу ѣли сухо. Послѣ этого приготовленія и нравственнаго очищенія, въ Нижнемъ Новгородѣ, по почину земскаго старосты Козьмы Миныча Сухорукова, началось народное движеніе, къ которому скоро присоединились и другіе русскіе города и благодаря которому Русь была спасена.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Потомки Ивана Сусанина и село „Коробово“.

(Ко днямъ 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ).

Бояринъ Михаилъ Теодоровичъ Романовъ, по вступленіи своемъ на Всероссийскій царскій престолъ, желая почтить память спасшаго его жизнь доблестнаго Ивана Сусанина, грамотою отъ 30-го ноября 1619 года пожаловалъ въ потомственное владѣніе на вѣки неподвижно зятю его Богдану Собинину, Костромского уѣзда, дворцоваго села Домнина, половину деревни Деревнищъ (нынѣ Деревеньки) ¹⁾ и велѣлъ дарованную ему землю обѣлить, т. е. освободить отъ всѣхъ казенныхъ податей и повинностей.

Недолго однако пользовался Собининъ дарованными ему милостями: онъ вскорѣ умеръ, а жена его Антонина, дочь Ивана Сусанина, съ двумя своими сыновьями Даниломъ и Константиномъ затѣмъ должна была выѣхать изъ родной своей деревни, такъ какъ, по кончинѣ царицы инокини Марѣы Ивановны, село Домнино съ деревнею Деревнищи въ 1631 году отдано было, согласно желанію Государыни-матери, на поминованіе души ея—въ отчину Московскому Новоспасскому монастырю, и архимандритъ этого монастыря сталъ требовать доходовъ и съ обѣленной части деревни Деревнищъ.

Признавая волю матери своей священною и входя въ затруднительное положеніе вдовы Собининой и ея дѣтей, Государь Михаилъ Теодоровичъ грамотою отъ 30 января 1633 года вмѣсто деревни Деревнищъ пожаловалъ дочери Ивана Сусанина и ея сыновьямъ Данилу и Константину, за терпѣніе и за кровь отца ея Ивана Сусанина, въ Костромскомъ уѣздѣ, села Краснаго, приселка Подольскаго, пустошь Коробово въ отчину и въ родъ ихъ неподвижно и неотъемлемо и велѣлъ землю эту также обѣлить ²⁾.

¹⁾ Деревеньки нынѣ Буйскаго уѣзда, прихода Спасъ Хрипили.

²⁾ Коробово находится въ 6 верстахъ отъ Волги, на лѣвой сторонѣ ея, противъ гор. Плесы, въ 50 верстахъ отъ Костромы.

Получивъ эту жалованную грамоту, Антонина съ двумя своими сыновьями поселилась въ Коробовѣ, и съ тѣхъ поръ потомки Ивана Сусанина, ведущіе свой родъ отъ дочери его, живутъ тамъ 280-й годъ, пользуясь всѣми правами и преимуществами, дарованными имъ грамотами царя Михаила Теодоровича, за самоотверженный подвигъ предка ихъ Ивана Сусанина.

Впослѣдствіи, по просьбѣ потомковъ Сусанина, цари Иоаннъ и Петръ Алексѣевичи подтвердили во всей силѣ жалованную грамоту Михаила Теодоровича и права ихъ на пустошь Коробово, что и выражено отъ имени этихъ царей въ надписи, сдѣланной въ сентябрѣ 1692 года на оборотной сторонѣ грамоты 1633 года. Отъ 21 сентября 1741 года грамотою Императора Иоанна VI, подписанною правительницею Анною, права и преимущества потомковъ Сусанина вновь были подтверждены, при чемъ разъяснено, что и отъ исполненія воинской повинности потомки Сусанина должны быть свободны, каковой-льготы предъ тѣмъ мѣстныя власти начали было лишать ихъ на томъ основаніи, что въ прежнихъ грамотахъ объ этой льготѣ не упоминается ¹⁾. По просьбѣ потомковъ Сусанина, и Императрица Екатерина II грамотою отъ 8 декабря 1767 года также подтвердила права и привилегіи ихъ, присовокупивъ, чтобы они, потомки Сусанина, впредь состояли подъ вѣдомствомъ и судомъ Дворцовой Канцеляріи и ея Конторы, и чтобы они, бѣлопашцы, изъ постороннихъ въ ихъ званіе отнюдь ни подъ какимъ видомъ не принимали, подъ опасеніемъ Ея Императорскаго гнѣва.

Будучи освобождены отъ всѣхъ денежныхъ сборовъ и натуральныхъ повинностей, Коробовскіе бѣлопашцы однако не пользовались благосостояніемъ и жили бѣдно. Бѣдность ихъ обратила на себя въ 1834 году вниманіе Императора Николая I при

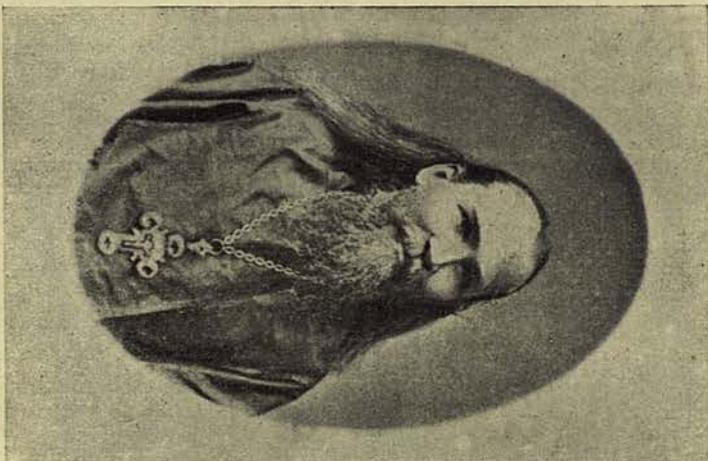
¹⁾ Грамота эта хранится въ Московскомъ архивѣ Мннистерства Юстиціи (дѣло за 1740 г.). Льготой этой бѣлопашцы пользовались до введенія всеобщей воинской повинности.



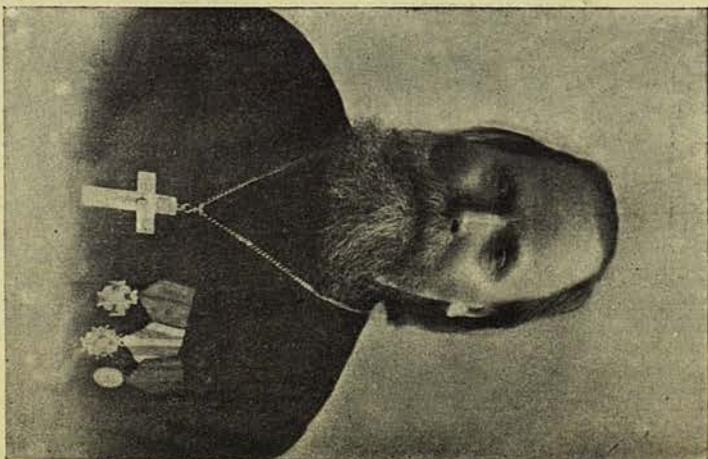
Церковь Придворнаго Вѣдомства въ с. Коробовѣ,
Костромской губерніи.



† Епископъ Наанайла Екатеринбургскій
(Протоіерей Н. И. Леандровъ).



† Протоіерей Е. С. Розановъ.



Священникъ Д. З. Дьячовъ.

обозрѣніи имъ Костромской губерніи, вслѣдствіе чего Высочайше повелѣно было собрать полныя свѣдѣнія о положеніи потомковъ Сусанина и составить соображенія о приведеніи ихъ въ лучшее положеніе. Собранныя свѣдѣнія показали, что причиной бѣднаго состоянія бѣлопашцевъ служить главнымъ образомъ малое количество земли, каковой въ ихъ владѣніи было 98 десятинъ, а число ихъ увеличилось къ тому времени до 105 душъ мужескаго пола. Принимая во вниманіе столь недостаточные способы къ безбѣдному сихъ поселенъ существованію и желая въ лицѣ потомковъ Сусанина почтить заслугу предка ихъ, Императоръ Николай Павловичъ грамотою, отъ 14 марта 1837 года, во-первыхъ, — вновь подтвердилъ дарованныя бѣлопашцамъ права и преимущества; во-вторыхъ, — повелѣлъ надѣлать ихъ достаточнымъ количествомъ земли, для чего отвести (прибавить) имъ въ общее владѣніе 742 десятины 253 кв. саж., и въ-третьихъ, — оставляя Коробовскихъ бѣлопашцевъ по-прежнему въ дворцовомъ завѣдываніи, вѣрить главное попечительство надъ ними Министру Двора, а ближайшее мѣстное наблюденіе Костромскому губернатору, съ тѣмъ однако, чтобы онъ не иначе вѣзжалъ въ ихъ селеніе, какъ всякій разъ съ разрѣшенія Министра Двора, кромѣ случаевъ особенной важности, не терпящихъ отлагательства, о коихъ въ то же время и доносилъ бы ему, Министру Двора.

Послѣ этой Монаршей грамоты матеріальное положеніе Коробовскихъ бѣлопашцевъ значительно улучшилось: новыя неистощенныя земли, обращенныя въ поля, стали давать имъ достаточное количество хлѣба, лѣса доставляли дрова и строительный матеріалъ, излишекъ которыхъ они даже могли и начали продавать, а отдаленныя отъ Коробова пустоши стали приносить имъ аренду.

Если съ этого времени матеріальное положеніе бѣлопашцевъ улучшилось, то нельзя сказать того же о ихъ религіозно-нравствен-

номъ состояніи. Широко пользуясь льготами и привилегіями, дарованными имъ царскими грамотами, по силѣ которыхъ не только воеводамъ, сыщикамъ и другимъ низшимъ властямъ, но и самому Костромскому губернатору вѣзды въ Коробово былъ обусловленъ, бѣлопашцы стали принимать и укрывать у себя раскольниковъ-бѣгуновъ и другихъ преступныхъ людей, скрывающихся отъ полиціи и мѣстныхъ властей. Составивъ себѣ изъ этого покровительства прибыльную статью дохода и при томъ пользуясь полной свободой и извѣтіемъ отъ вліянія всѣхъ мѣстныхъ властей, бѣлопашцы мало стали заботиться объ улучшеніи своего благосостоянія и, довольствуясь спокойнымъ и свободнымъ своимъ житьемъ, начали привыкать къ безопасности съ ея послѣдствіями, стали впадать въ расколъ и потеряли всякій порядокъ въ жизни.

Устройство церкви въ селѣ Коробовѣ.

Для возстановленія порядка въ образѣ жизни Коробовскихъ бѣлопашцевъ, исправленія ихъ нравственности и утвержденія въ правилахъ вѣры, отъ которой они, со-вращаясь въ расколъ, начали отпадать, равно для побужденія къ труду и улучшенію тѣмъ сельскаго ихъ быта, Государь Императоръ Николай Павловичъ изволилъ признать полезнымъ построить въ с. Коробовѣ церковь во имя Іоанна Предтечи и назначить къ ней священника, діакона и двухъ псаломщиковъ, при чемъ Высочайше повелѣно было поставить священнику въ непремѣнную обязанность имѣть попеченіе какъ о точномъ соблюденіи бѣлопашцами правилъ вѣры, такъ равно и ихъ нравственности и о веденіи ими хозяйства, поручивъ ему также письменную и отчетную часть по внутреннему управленію селенія; священника сего, вмѣстѣ съ причтомъ, причислить къ придворному духовенству, построить для нихъ дома, надѣлать ихъ законнымъ количествомъ земли, изъ числа принадлежащей бѣлопашцамъ ¹⁾, и какъ

¹⁾ Земли подъ церковь, дома для духовенства и огороды отвѣдено 3 десятины.

приходъ будетъ въ одной только деревнѣ Коробовѣ, то опредѣлить имъ содержаніе наравнѣ съ причтомъ при церквахъ загородныхъ Дворцовъ, съ тѣмъ, чтобы церковныя требы исправляли они для бѣлопашцевъ безвозмездно; завести школу для мальчиковъ и дѣвочекъ, въ которой бы исааломщики учили по-славянски и читать и писать по-русски, а священникъ и диаконъ преподавали Законъ Божій¹⁾. Затѣмъ, Высочайше утвердивъ составленные архитекторомъ Кузьминымъ планы, фасады и смѣту на постройку въ с. Коробовѣ деревянной на каменномъ фундаментѣ церкви и домовъ для причта, Государь Николай Павловичъ изволилъ повелѣть: исчисленныя на постройку церкви, съ обзаведеніемъ утварью, образами, ризницею и всѣми принадлежностями, а равно на дома для причта, деньги 7.987 руб. 55 коп. отпустить изъ Кабинета Его Величества, закладку церкви сдѣлать торжественно, деревянную церковь сію считать временною, имѣя въ виду сооружеііе впоследствии, когда она придетъ въ ветхость, каменной, для которой и представить на Высочайшее утверждеііе проектъ въ размѣрахъ, соответствующихъ народонаселенію Коробова; для обѣихъ церквей и домовъ причта избрать удобныя и видныя мѣста; слѣдующія на содержаніе причта деньги отпускать изъ Кабинета Его Величества и въ церкви сей на вѣчныя времена поминать родоначальника Коробовскихъ бѣлопашцевъ Ивана Сусанина²⁾.

Вслѣдствіе такого Высочайшаго повелѣнія Государя Николая Павловича въ 1854 году мая 25 дня, подъ распоряженіемъ Министра Императорскаго Двора, графа В. О. Адлерберга, преосвященнымъ Филоеемъ; епископомъ Костромскимъ, торжественно была совершена закладка цер-

кви во имя св. Іоанна Предтечи въ с. Коробовѣ. Но Господь не судилъ Императору Николаю Павловичу, за смертію его, довершить начатое дѣло устроения Коробовской церкви. Окончательно устроена она въ 1-е лѣто царствованія Государя Императора Александра Николаевича. Церковь выстроена деревянная, на каменномъ фундаментѣ, во вкусѣ старинныхъ русскихъ храмовъ, и имѣетъ въ основаніи четырехконечный крестъ, надъ нижнею частію котораго возвышается колокольня. Окно въ церкви 8 большихъ и два вверху малыхъ—съ желѣзными рѣшетками, дверей трое—западные, южныя и сѣверныя; къ боковымъ дверямъ прирѣзаны крыльца, крыши которыхъ поддерживаются рѣзными столбами. Все зданіе крыто желѣзомъ, обшито тесомъ и окрашено масляною краскою. Колокольня и церковь увѣнчаны тремя чугунными крестами. Рѣзные карнизы и украшенія придаютъ этому небольшому храму въ цѣломъ красивый видъ. Внутри церковь оштукатурена и окрашена, иконостасъ въ два яруса—позолоченъ, иконы греческаго письма; вмѣстимостію церковь рассчитана на 200—250 человекъ, для отопленія зданія устроено двѣ голландскія изразцовыя печи.

11 декабря 1855 года вновь выстроенная церковь торжественно была освящена тѣмъ же преосвященнымъ Филоеемъ, который совершилъ и закладку ея. Въ этотъ день, по окончаніи литургіи, старѣйшіе изъ Коробовскихъ бѣлопашцевъ внесли въ церковь для храненія Высочайше пожалованныя имъ грамоты, которыя хранятся тамъ и доселѣ. Этотъ знаменательный день былъ, такъ сказать, днемъ возрожденія Коробовскихъ бѣлопашцевъ на новую подъ сѣнію святой Церкви жизнь! Съ того времени вотъ уже прошло 57 лѣтъ...

Устроенная отъ щедротъ Царскихъ, Коробовская церковь пользовалась и доселѣ пользуется особеннымъ Монаршимъ благоволеніемъ и существуетъ исключительно на средства Кабинета Его Величества. Благодаря этимъ средствамъ и благопопеченію началь-

¹⁾ Изъ отношенія Министра Императорскаго Двора къ протопресвитеру Бажанову отъ 5-го іюля 1853 г., № 2817.

²⁾ Изъ отношенія Министра Императорскаго Двора къ протопресвитеру Бажанову 26 ноября 1853 г., № 4628.

ства, она и нынѣ содержится въ благолѣпномъ видѣ, не смотря на свое почти шестидесятилѣтнее существованіе. Въ народѣ она слыветь Царскою церковью, и это названіе особенно утвердилось за ней съ тѣхъ поръ, какъ въ 1858 году 17 августа удостоили своимъ посѣщеніемъ село Коробово и Коробовскую церковь Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ Александръ Николаевичъ и Государыня Императрица Марія Александровна. Въ память этого посѣщенія и въ знакъ своего монархическаго благоволенія Государыня Императрица соизволила пожаловать въ церковь с. Коробова полную ризницу изъ малиноваго бархата (28 сентября 1859 года), а Государь Императоръ—въ даръ Коробовскимъ бѣлопашцамъ картину «Смерть Ивана Сусанина», писанную масляными красками художникомъ Волковымъ (13 февраля 1859 года). Августа 16 дня 1878 года Коробовская церковь вновь имѣла счастье получить въ даръ отъ Ихъ Императорскихъ Величествъ два деревянныхъ, рѣзной работы, вызолоченныхъ иконостаса, которые поставлены за клиросами, съ иконами въ одномъ. Нерукотвореннаго образа Спасителя, а въ другомъ— Собора Іоанна Предтечи (храмовая икона), въ серебряныхъ позолоченныхъ ризахъ, а также серебряный вызолоченный съ украшеніемъ на престольный крестъ, святое Евангеліе въ серебряномъ окладѣ и съ финифтяными образками, шесть иконъ разныхъ въ серебряныхъ ризахъ, три серебряныя лампадки и взамѣнъ прежнихъ малыхъ и поврежденных—шесть новыхъ колоколовъ съ изображеніями на нихъ Императорской Фамиліи въ коронахъ. Всѣ эти Высочайшіе дары, принятые съ благоговѣніемъ и глубокою благодарностію, навсегда сохраняются памятниками Монархаго благоволенія и духовнаго общенія Ихъ Величествъ съ Коробовскою церковью и прихожанами ея—потомками Сусанина!

Благая мысль Государя Николая Павловича посредствомъ учрежденія церкви и ея благодатныхъ средствъ вліять на Коробовскихъ бѣлопашцевъ, на ихъ умы и сердца и на ихъ внѣшнее поведеніе, была ненарасною. Если взять прошлое Коробовцевъ и сопоставить это прошлое съ настоящимъ, то нельзя не видѣть благотѣльнаго вліянія на нихъ церкви. На протяженіи почти двухъ съ половиною вѣковъ потомки Сусанина были предоставлены самимъ себѣ, и эта двухвѣковая свобода, восполняемая коснѣніемъ въ невѣжествѣ, довела ихъ до безпечности со всеми ея послѣдствіями, до пристанодержательства и другихъ безпорядковъ. Со времени устроенія церкви Коробово и Коробовскіе бѣлопашцы мало-помалу перемѣнились. Привязанность къ расколу и религиозный фанатизмъ постепенно разсѣялись, о пристанодержательствѣ теперь и помину нѣтъ; разнузданность и своеволие уступили мѣсто внутреннему порядку и благочинію, склонность къ винопитію значительно ослабла; безобразная лѣнь и праздноствіе уступили мѣсто труду. Любовь къ труду и желаніе улучшить свое матеріальное благосостояніе замѣтно проявляются въ настоящее время въ устроеніи домовъ и другихъ сельскохозяйственныхъ построекъ ¹⁾, которыхъ и численность и опрятность свидѣтельствуютъ, что Коробовцы уже далеко не такъ стали безпечны, какъ были раньше, примѣрно 50 лѣтъ тому назадъ. Въ матеріальномъ отношеніи будучи ниже многихъ окрестныхъ поселенцевъ, Коробовскіе бѣлопашцы, со времени устроенія у нихъ церкви, настолько подвинулись впередъ, что успѣли даже подняться выше уровня своихъ сосѣдей: это можно видѣть и засвидѣтельствовать всякій, знающій ихъ прошлое. Въ религиозно-нравственномъ отношеніи Коробовцы составляютъ теперь, можно сказать, исключеніе изъ окружающей ихъ мало просвѣщенной и зараженной еще недугомъ раскола среды. Всѣ они теперь состоятъ въ общеніи съ право-

1) Теперь въ Коробовѣ построена мельница съ нефтянымъ двигателемъ, заведена кузница, построенъ домъ для общественныхъ сходовъ, пожарный сарай и друг.

славной Церковію и въ религиозной жизни своей водятся правилами и обрядами православной Церкви. Церковь въ настоящее время стала для них святыней, гдѣ возносятъ они свои молитвы къ Господу Богу о Царѣ-Отцѣ, призвавшемъ ихъ къ новой благодатной жизни подъ покровомъ св. храма, такъ и о другихъ Царяхъ и Императорахъ, милостями которыхъ пользуются они уже почти три столѣтія.

Для полноты настоящаго очерка нелишнимъ будетъ прибавить и слѣдующее. До построения своей церкви Коробовскіе бѣлопашцы были приписаны къ сосѣдней села Прискокова церкви, отстоящей отъ Коробова въ шести верстахъ. Съ 11 декабря 1855 года, со дня освященія своей церкви, Коробово выдѣлено было въ особый самостоятельный приходъ и заведено въ немъ училище, обученіемъ дѣтей въ которомъ занимаются члены причта. Теперь Коробовцы почти все грамотные. Первымъ настоятелемъ Коробовской церкви съ Высочайшаго соизволенія былъ назначенъ города Борисоглѣбска, Ярославской епархіи, Воскресенскаго собора протоіерей Николай Леандровъ (22 августа 1855 года). Ему сверхъ пастырскихъ обязанностей, по волѣ Государя Императора, вмѣнено было въ обязанность и наблюденіе за внутреннимъ въ селеніи порядкомъ и попеченіе объ улучшеніи сельскаго быта бѣлопашцевъ. По симъ предметамъ онъ состоялъ въ прямомъ, непосредственномъ сношеніи съ Министромъ Императорскаго Двора. Эти гражданскія обязанности протоіерей Н. Леандровъ несъ до 22 октября 1859 года, когда, по его просьбѣ, Высочайшимъ повелѣніемъ онъ были сняты съ него ¹⁾, а Коробовскіе бѣлопашцы въ административномъ и хозяйственномъ отношеніи съ этого времени подчинены Нижегородской Удѣльной конторѣ, причемъ Костромскому губернатору и другимъ

мѣстнымъ властямъ разрѣшенъ въѣздъ въ Коробово и вмѣнено имъ въ обязанность наблюдать за гражданскимъ порядкомъ Коробовскихъ бѣлопашцевъ. Вторымъ настоятелемъ Коробовской церкви былъ протоіерей Евгений С. Розановъ; онъ со времени освященія Коробовской церкви состоялъ при ней діакономъ, а затѣмъ протодіакономъ и священствовалъ въ Коробовѣ до своей смерти, оставивъ послѣ себя добрую память не только въ своемъ приходѣ, но и у всѣхъ знавшихъ его († 16 сентября 1895 года). Третьимъ настоятелемъ Коробовской церкви, съ 1896 г., состоитъ священникъ Александръ Дьячковъ, пишущій эти строки и имѣвшій счастье встрѣчать и принимать Великаго Князя Константина Константиновича, посѣтившаго Коробово 9-го іюля 1902 года.

Въ настоящее время Коробовскихъ бѣлопашцевъ насчитывается — мужчинъ 125 и женщинъ 152, а всего 277 человекъ ¹⁾; земли у нихъ находится — жалованной 940 десятинъ и купленной на общественный капиталъ до 190 десятинъ, а всего до 1130 десятинъ; кромѣ того у нѣсколькихъ крестьянъ есть собственной земли до 50 десятинъ. Занимаются бѣлопашцы главнымъ образомъ земледѣльствомъ. Земля, лѣсъ и другія угодья дѣлятся у нихъ по равной части на наличныя души мужчинъ. Женщины никакихъ правъ на общественную землю не имѣютъ. Коробово представляетъ изъ себя самостоятельную волость, управляетъ которой выборный староста подъ наблюденіемъ Нижегородской удѣльной конторы. Со времени учрежденія церкви устроена въ Коробовѣ богадѣльня, въ которой пользуются квартирой и отопленіемъ безродные и престарѣлые изъ потомковъ Сусанина; содержится богадѣльня на общественный счетъ бѣлопашцевъ. Коробово, раньше мало кому извѣстное, съ построения въ немъ церкви

¹⁾ Протоіерей Николай Леандровъ священствовалъ въ Коробовѣ до 1873 года, а затѣмъ былъ епископомъ Сарapulскимъ и Екатеринбургскимъ съ именемъ Назанаила.

¹⁾ Малый приростъ населенія Коробова съ 1837 года по сіе время объясняется тѣмъ, что въ 1859 и 1860 годахъ за носиліе въ расколѣ и за неповиновеніе властямъ выселено изъ Коробова административнымъ порядкомъ въ разныя губерніи 17 семействъ.

и особенно послѣ посѣщенія его Государемъ Императоромъ Александромъ II и Августѣйшей Его супругой стало приобретать нѣкоторую популярность, какъ историческое мѣсто. Коробовымъ и потомками Сусанина, особенно за послѣднее время, стали интересоваться люди науки, художники, фотографы, корреспонденты, стали заглядывать

туда путешественники по Волгѣ, столичные дачники и другіе. Но при всемъ томъ Коробово, какъ мѣсто жительства потомковъ Сусанина, мало еще извѣстно въ широкихъ кругахъ русскаго общества. Цѣль настоящаго очерка и познакомить интересующихся съ Коробовымъ и его обитателями.



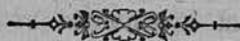
О посѣщеніи духовенствомъ домовъ прихожанъ.

Пресвященный Полоцкій Никодимъ обратился къ своему духовенству съ предложеніемъ слѣдующаго содержания: «Изъ бесѣдъ съ являющимся ко мнѣ духовенствомъ мною получено свѣдѣніе, что во многихъ приходсахъ нашей епархіи не существуетъ обычая посѣщать дома прихожанъ въ день Рождества Христова съ крестомъ, въ день Богоявленія съ крестомъ и святой водой и въ дни Пасхи съ крестомъ и иконами. Отсутствие этого обычая, въ связи съ разбросанностью приходовъ по многочисленнымъ часто деревнямъ дѣлаетъ то, что духовенство почти не знаетъ своего прихода, какъ имѣющее общеніе съ прихожанами только въ церкви, которую посѣщаютъ далеко не всѣ и во всякомъ случаѣ не болѣе 50% всего приходскаго населенія, или же посѣщающее дома только въ случаяхъ совершенія какихъ-либо требъ на дому, что бываетъ далеко не часто. При такихъ условіяхъ, само собою понятно, вліяніе духовенства на религіозно-нравственное настроеніе прихода является въ самомъ ничтожномъ видѣ, а иногда не проявляется имъ даже никакого вліянія. А между тѣмъ расколъ, сектантство и католицизмъ неустанно дѣйствуютъ, постоянно уловляя въ сѣти свои души православныхъ прихожанъ. По сему-то духовенству нужно ближе стать къ своимъ прихожанамъ, чтобы внимательнѣе слѣдить за ихъ настрое-

ніями. А для сего нужно изыскивать поводы чаще бывать въ домахъ ихъ, проживъ себѣ за непремѣнное правило во время этого посѣщенія сказать нѣсколько словъ назиданія, увѣщанія и вѣроучительныхъ объясненій въ каждомъ домѣ. Самыми лучшими поводами бывать въ домахъ прихожанъ и должны являться посѣщенія домовъ въ дни Рождества, Крещенія и Святой Пасхи для совершенія установленныхъ святою Церковью молитвословій, причемъ прихожане, молитвенно настроенные, съ радостію примутъ и пастырское назиданіе, какое найдетъ нужнымъ преподавать имъ посѣтившій домъ пастырь. Здѣсь же пастырь прихода найдетъ полную возможность познакомиться весьма близко съ каждымъ членомъ семьи и его настроеніемъ. Въ виду такового именно значенія этихъ *молитвенныхъ путешествій по приходамъ*, я архи-пастырски и призываю духовенство учредить таковыя путешествія въ приходсахъ, въ которыхъ таковыхъ доселѣ не было, а въ приходсахъ, гдѣ таковыя были, поставить себѣ за непремѣнное правило сказать въ каждомъ домѣ хотя бы два-три слова назиданія и пастырскаго привѣтствія и увѣщанія.

Кромѣ того, въ видахъ наибольшаго знакомства съ прихожанами въ мѣстахъ, гдѣ протекаетъ ихъ жизнь, необходимо учредить, по примѣру апостольскому, *проповѣд-*

ническое путешествіе по каждому приходу, съ цѣлью болѣе обширнаго и болѣе подробнаго наученія и назиданія. Таковое путешествіе удобнѣе всего приурочить къ перешли душъ въ приходѣ, для составленія исповѣдныхъ росписей, что, полагаю, по времени упадетъ на первое—осень, когда и прихожане убираются съ полей и производятъ работы около дома. Въ это время духовенство, не стѣсняемое временемъ для посѣщенія, можетъ отдавать наученію и назиданію гораздо болѣе времени, чѣмъ во время молитвенныхъ путешествій, ограниченныхъ въ отношеніи времени отданіемъ праздниковъ и слѣдовательно гораздо плодотворнѣе будетъ осуществлять свой подвигъ наученія и знакомства съ паствою. А чтобы духовенство не затруднялось въ темахъ для наученія,—ему слѣдуетъ въ свободное время у себя дома внимательно прочитать Новый Завѣтъ и подчеркнуть всѣ удобозыяснимыя мѣста для простого народа и затѣмъ, нося съ собою этотъ малый экземпляръ Новаго Завѣта по домамъ, только раскрывать его и почерпать слово истины изъ этого неисчерпаемаго источника. Такое проповѣдническое путешествіе по приходу, будучи подражаніемъ апостольскому образцу (проповѣдническія путешествія апостола Павла), явится для духовенства истиннымъ источникомъ его сердечной близости къ приходу и любви. Посему-то архипастырки и съ любовію призываю духовенство учредить по приходамъ и это проповѣдническое путешествіе» («Полоцк. Епарх. Вѣд.»).



Проектъ Инструкціи для книгоношъ Кіевской епархіи.

§ 1. На обязанности учреждаемыхъ въ Кіевской епархіи книгоношъ возлагается распространеніе въ народѣ путемъ продажи православной миссіонерской литературы и веденіе частныхъ религіозныхъ бесѣдъ при всякомъ удобномъ случаѣ въ огражде-

ніе православной вѣры отъ невѣрія и сектантства.

§ 2. На должность книгоношъ назначаются Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ лица, способныя къ выполненію вышеуказанной обязанности, въ удостовѣреніе чего они получаютъ отъ Миссіонерскаго Совѣта особое свидѣтельство на право безпрепятственнаго исполненія ими своей обязанности.

§ 3. Каждый книгоноша для исполненія своей обязанности назначается Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ въ распоряженіе одного епархіальнаго или уѣзднаго миссіонера, который руководитъ его дѣятельностію, наблюдаетъ за его поведеніемъ и за исполненіемъ имъ своей должности, снабжаетъ его книжнымъ товаромъ для продажи изъ книжнаго епархіальнаго склада, учитываетъ эту продажу и принимаетъ отъ него вырученныя суммы для отсылки въ Епархіальный Миссіонерскій книжный складъ и направляетъ его, по своему усмотрѣнію, въ тотъ или иной пунктъ своего района епархіи для продажи книгъ и веденія бесѣдъ.

§ 4. Являясь въ приходѣ, книгоноша не иначе дѣйствуетъ въ немъ, какъ съ благословенія мѣстнаго приходскаго священника, подъ его надзоромъ и по его указаніямъ, не позволяя себѣ ничего, что могло бы вызвать неудовольствіе мѣстнаго причта, и оказывая должное уваженіе приходскому священнику во всемъ.

§ 5. Книгоноши могутъ, по указаніямъ и подъ отвѣтственностію уѣздныхъ миссіонеровъ, исполнять свои обязанности, пользуясь для того всякимъ удобнымъ поводомъ и мѣстомъ, распространяя поручаемую имъ литературу и ведя частныя бесѣды съ народомъ на церковныхъ погостахъ (за исключеніемъ храмовъ Божіихъ), на пародахъ, въ вагонахъ желѣзной дороги, на ярмаркахъ и т. п. мѣстахъ.

§ 6. Тѣ миссіонерскія изданія, которыя назначаются Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ для бесплатной раздачи народу, книгоноши передаютъ въ

распоряженіе приходскаго священника, который самъ и раздастъ ихъ народу.

§ 7. Книгоноши обязаны вести записи (дневникъ) о своей дѣятельности въ особьхъ книгахъ, за скрѣпою уѣзднаго миссіонера, который ежемѣсячно представляетъ извлеченія изъ этихъ дневниковъ книгоношѣ въ Кіевскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ.

§ 8. Приходскіе священники записываютъ въ вышеозначенныя книги (дневникъ) свои наблюденія за дѣятельностію книгоношъ въ предѣлахъ ихъ приходовъ.

§ 9. Книгоноша обязанъ отдавать подробный отчетъ о своей дѣятельности тому миссіонеру, въ распоряженіе котораго онъ назначенъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ.

Настоящій проектъ Инструкціи утвержденъ его высокопреосвященствомъ 3-го января 1913 г. («Кіевск. Епарх. Вѣд.» № 2).



Архипастырское обращеніе архіепископа Стефана о молитвѣ за усопшихъ архипастырей и пастырей Курской церкви.

Святая Церковь, объемля всемогущимъ покровомъ Божественной благодати всѣхъ чадъ своихъ, творя всеневныя молитвы о духовныхъ и земныхъ благахъ живущихъ и о прощеніи прегрѣшеній въ Бозѣ преставившихся, преисполнена преимущественной матерней своею любовью и молитвеннаго памятованія къ тѣмъ своимъ сынамъ, кои проходили и проходятъ земное поприще съ самоотверженіемъ ради своихъ братьевъ и съ пламенѣющею ревностію Господа Пастыреначальника о вѣчномъ ихъ спасеніи въ небесномъ царствіи.

Таковымъ было земное святительское служеніе Курскихъ архипастырей, нынѣ призванныхъ къ Господу.

Историческая жизнь Богомъ врученныхъ имъ паствъ съ ея духовно-матеріальными запросами на каждаго изъ нихъ налагала особый родъ служебнаго подвига и оныхъставляла на стезю церковно-просвѣтитель-

наго и миссіонерскаго благовѣстія, другихъ на внижательную дѣятельность административнаго строительства церковной жизни или же на дѣло челоуѣколюбія и христіанскаго милосердія.

Священный и нравственный долгъ потомковъ хранить въ роды родовъ благоговѣйное и благодарное памятованіе о предкахъ за ихъ лишенія, труды и попеченіе о благѣ потомства. Наивысшимъ выраженіемъ этого памятованія, единственно потребнымъ и спасительнымъ для успокоившихся въ Господѣ и отрѣшившихся отъ житейскихъ попеченій нашихъ праотцевъ, являются частныя и церковныя молитвы о душахъ ихъ.

Этотъ долгъ сугубо священенъ и непреложенъ въ примѣненіи къ почившимъ Святителямъ Курской паствы за духовныя и жизне-матеріальныя блага, перешедшія въ текущую епархіальную жизнь отъ времени ихъ архипастырскаго служенія.

Твердо уповаю, что о.о. настоятели монастырей и приходскихъ церквей епархій раздѣлятъ выраженныя убѣжденія и чувства къ моимъ предшественникамъ по епископскому служенію и, пользуясь въ просвѣтительныхъ, благотворительно-экономическихъ и прочихъ мѣстныхъ церковно-епархіальныхъ учрежденіяхъ унаслѣдованными отъ нихъ благими стяжаніями, вмѣняютъ себѣ въ служебный долгъ неотмѣнно возносить молитвы къ Господу о разрѣшеніи ихъ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній.

Тотъ же христіанскій долгъ заупокойно-молитвеннаго памятованія живущими усопшихъ, питаю увѣренность, расположить о.о. настоятелей монастырей и приходскихъ церквей творить молитвенное поминованіе и своихъ предшественниковъ—священно-служителей, въ монастыряхъ женскихъ—и настоятельницахъ, потрудившихся надъ созданіемъ и благоуукрашеніемъ храма, надъ благоустроеніемъ монастырской и приходской жизни и отошедшихъ къ Господу съ примѣрнымъ упованіемъ на преуспѣяніе своего непостыднаго во благо святой Церкви дѣланія его продолжителями и съ покайною

вѣрою въ непрестанныя молитвы о прощеніи и спасеніи ихъ Отцомъ Небеснымъ, а также—и о добрѣ потрудившихся при мѣстномъ храмѣ низшихъ членахъ церковнаго причта, благотворителей и церковныхъ старостъ.

Предлагаю поминовеніе, по нижеслѣдующей формѣ, совершать при каждомъ служеніи Божественной литургіи на проскомидіи, въ дни же, особо посвященные Церковью для поминовенія усопшихъ—субботы мясопустную, Троицкую и Дмитріевскую, а также вторникъ Ѳоминой недѣли (радонца)—и на заупокойныхъ ектеніяхъ и на общей панихидѣ.

1) Помяни, Господи, усопшихъ архипастырей Курскія церкви: Ѳеодосія (1666—1671), Мисаила (1671—1684), Авраамія (1684—1702), Іустина (1704—1709), Иллариона (1711—1720), Елифанія (1722—1731), Досифея (1731—1735), Арсенія

(1735), Петра (1736—1742), Анатолія (1742—1748), Луку (1755—1758), Іоасафа II (1758—1763), Порфирія (1763—1768), Самуила (1768—1771), Аггея (1774—1786), Антонія (1786 г.), Ѳеоктиста (1787—1818), Евгенія (1818—1822), Владиміра (1822—1831), Иннокентія (1831—1832), Иліодора (1832—1860), Сергія (1861—1880), Ефрема (1880—1883), Михаила (1883—1887), Іустина II (1887—1893), Ювеналія (1893—1898), Лаврентія (1898—1904), Іоасафа (1906—1911).

2) Помяни, Господи, усопшихъ пастырей храма сего (въ монастыряхъ—настоятелей и настоятельница обители сея) ¹⁾.

3) Помяни, Господи, рабовъ Твоихъ ²⁾.

¹⁾ Вписывать имена на основаніи церковныхъ лѣтописей и другихъ документовъ въ имѣющіе быть разосланными по церквамъ диптихи.

²⁾ Слѣдуютъ имена низшихъ клириковъ и другихъ лицъ, своими особыми заслугами для мѣстнаго храма заслужившихъ память вѣчнаго въ немъ поминовенія ихъ. («Курск. Еп. Вѣд.»).



ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

◆ Прочительный для нашихъ строителей и архитекторовъ примѣръ. Когда въ Лондонѣ приступили къ постройкѣ знаменитаго Хрустальнаго Дворца, гдѣ сосредоточены самыя разнообразныя учрежденія для народнаго образованія и воспитанія (библіотеки, музеи, аудиторіи, концертныя и театральныя залы и т. д.), когда приступили къ созданію этого чуда строительнаго искусства минувшаго столѣтія въ Европѣ и памятника высокой и старой культуры англійскаго народа, — архитекторы встрѣтили препятствіе. Конечно, въ другихъ странахъ, скорѣе всего—всюду, это препятствіе было бы устранено безъ всякихъ разсужденій, особенно у насъ... Но англичане серьезно задумались надъ нимъ и рѣшили поступить такъ, какъ въ другой странѣ едва-ли поступили бы. Дѣло заключалось всего только въ томъ, что на линіи, гдѣ должна была проходить одна изъ стѣнъ, росло дерево, правда, старое и красивое дерево, — но надо знать, что Хрустальный Дворецъ — зданіе огромное, очень красивое, и въ сравненіи съ нимъ это дерево показалось бы такимъ маленькимъ и жалкимъ, что нѣсколько ударовъ топора въ мгновеніе снесли бы и расчистили мѣсто

для этого грандіознаго и прекраснаго дворца. И случилось, повторяемъ, нѣчто небывалое въ исторіи архитектуры и нѣчто обычное для психологій высококультурныхъ англичанъ: *планъ дворца, стоявшій уже массы денегъ, ума, опыта и изобрѣтательности, былъ измененъ съ тѣмъ, чтобы оставить мѣсто для дерева.* «Построить такихъ дворцовъ мы можемъ сколько угодно, — говорили англичане, — но выроститъ такое дерево мы не въ силахъ» («Волог. Еп. Вѣд.»).

* *

← Сельско-хозяйственныя чтенія и бібліотеки. Съ осени прошлаго года старшимъ правительственнымъ инструкторомъ по полеводству В. И. Базилевичемъ приступлено къ устройству въ селахъ и деревняхъ Гродненской губ. сельско-хозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ для мѣстныхъ крестьянъ. Такія чтенія уже были устроены въ с. Верелишкахъ, Гожѣ и друг. На устроенныхъ чтеніяхъ присутствовало крестьянъ домохозяевъ свыше двухсотъ человекъ. Чтенія сопровождались демонстраціями соответствующихъ туманныхъ картинъ. Послѣ чтеній велись бесѣды по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Крестьяне съ интересомъ отнеслись къ устроеннымъ

чтеніямъ и просили объ устройствѣ въ будущемъ еще такихъ же чтеній. Въ то же время крестьянами намѣчались и тѣ назрѣвшіе въ жизни деревни вопросы по улучшенію сельскаго хозяйства, по которымъ было бы имъ желательно получить надлежащіе указанія.

* *

◆ **Отъ общества покровительства животнымъ.** Томскій отдѣлъ Россійскаго общества покровительства животнымъ обратился къ высокопреосвященному Макарію, архіепископу Томскому, нынѣ митрополиту Московскому, съ просьбой сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы духовенство епархіи при всякомъ удобномъ случаѣ въ бесѣдахъ съ народомъ выясняло цѣль и послѣдствія хорошаго обращенія съ животными. На этомъ ходатайствѣ послѣдовала слѣдующая резолюція его высокопреосвященства: «Къ такому обществу отношусь съ особеннымъ сочувствіемъ и благожеланіемъ. Жалость беретъ, когда сидишь въ экипажѣ и видишь, какъ возница немилосердно бьетъ бѣдныхъ животныхъ, уставшихъ, измученныхъ. То и дѣло приходится заступаться за безотвѣтныхъ животныхъ и удерживать руку возницы, поднятую съ кнутомъ. Приглашаю духовенство помогать обществу въ его благомъ намѣреніи. Чтенія по этому предмету производить разрѣшается».

* *

◆ **Герой-священникъ.** Въ послѣднихъ сраженіяхъ подъ Чатагджей отличился гарнизонный священникъ о. Чешмеджіевъ. Передъ самымъ началомъ сраженія были ранены ротный командиръ и фельдфебель. Это обстоятельство внесло нѣкоторое смѣненіе среди солдатъ роты. Тогда о. Чешмеджіевъ, съ крестомъ въ лѣвой рукѣ, съ пашкой въ другой, выступилъ передъ ротой, произнесъ вдохновенную рѣчь, воодушевилъ солдатъ и повелъ ихъ въ атаку. Цѣлые пять часовъ священникъ командовалъ ротой во время сраженія. Когда священника смѣнилъ прибывшій офицеръ, о. Чешмеджіевъ выносилъ на собственныхъ плечахъ раненыхъ съ поля битвы и передавалъ ихъ подошедшимъ санитарамъ. При отсутствіи перевязочныхъ средствъ на первыхъ порахъ священникъ-герой разорвалъ свою рубашку и собственноручно перевязывалъ тяжело раненыхъ. Объ этомъ священникѣ солдаты, очевидцы великаго христіанскаго подвига, рассказываютъ съ благоговѣніемъ («В. В. Св.-Дух. Бр.»).

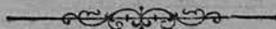
* *

◆ **Союзъ юношества.** Для болѣе успѣшной борьбы съ безнравственностію и распущен-

ностію въ Черниговской губерніи недавно составилось успѣвшее уже завоевать симпатію населенія общество—«союзъ юношества». Цѣль союза—нравственное воспитаніе юношей въ духѣ христіанскаго вѣроученія и сообщеніе имъ практическихъ свѣдѣній по разнымъ отраслямъ труда. Вліяніе юношества на сельскую молодежь огромное; въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они уже есть, произошла рѣзкая перемена въ нравахъ сельской молодежи: пьянство и хулиганство въ этихъ мѣстностяхъ почти совершенно прекратилось. Кромѣ того, значительна и практическая дѣятельность этихъ «союзовъ молодежи». Такъ, одинъ изъ «союзовъ молодежи» Стародубскаго уѣзда за свое трехлѣтнее существованіе успѣлъ уже открыть слѣдующія мастерскія: иконописную, столярную и сапожную. Безъ сомнѣнія, будущность этихъ нарождающихся «союзовъ юношества» весьма блестяща и, быть можетъ, имъ удастся побороть деревенское пьянство, а также уничтожить отвратительное зло нашихъ сельскихъ мѣстностей въ послѣдніе годы—хулиганство (Ц. В.).

* *

◆ **Щедрый неграмотный крестьянинъ.** Недавно въ гор. Канскѣ, Енисейской губерніи, умеръ 90 лѣтъ отъ роду простой неграмотный крестьянинъ Тимофѣевъ. По словамъ «Сиб. Ж.», этотъ неграмотный человѣкъ почти все свое состояніе, всѣ труды своей долгой жизни отдалъ на дѣло народнаго образованія. Онъ положилъ основаніе женской гимназіи своимъ первымъ взносомъ въ 12.000 руб. Еще 35 лѣтъ назадъ, когда Канскъ былъ только почтовымъ ямщинымъ сибирскаго тракта, этотъ неграмотный мужикъ учредилъ здѣсь первую приходскую школу, пожертвовалъ для нея домъ и поддерживалъ ежегодно до самой смерти своими взносами. Духовнымъ завѣщаніемъ онъ оставилъ городу свои дома, въ 25.000 руб., для учрежденія новой женской школы; далъ 6.000 руб. на три стипендіи въ женской гимназіи и на двѣ въ реальномъ училищѣ; 3.000 руб. въ фондъ на учрежденіе въ Канскѣ средняго сельско-хозяйственнаго училища; 2.000 руб. на устройство церкви при женской гимназіи; 1.500 руб. собору; 11.000 р. на школы, кредитныя товарищества въ нѣкоторыхъ селахъ и деревняхъ Канскаго уѣзда и своей родины въ Россіи. Былъ неграмотнымъ, а далъ возможность сдѣлаться не только грамотными, но и образованными цѣлымъ поколѣніемъ.



Боже, во имя Твое спаси мя.

(Псаломъ 53).

Скоро.

Муз. Прот. М. Лисицка.

Дискантъ.
Альтъ.Теноръ.
Басъ.

Бо-же, во и - мя Тво - е спа - си мя и

въ си - лѣ Тво - ей су - ди ми. Бо - же, у -

слы - ши мо - ли - тву мо - ю, вну - ши гла - го - лы

усть мо - ихъ, я - ко чу - жді - и во - ста - ша на

мя и крѣп - ці - и взы - ска - ша ду - шу мо -

ю и не пред-ло - жи - ша Бо - га предъ со - бо-

ю. Се бо Богъ по - мо - га - етъ ми и Го -

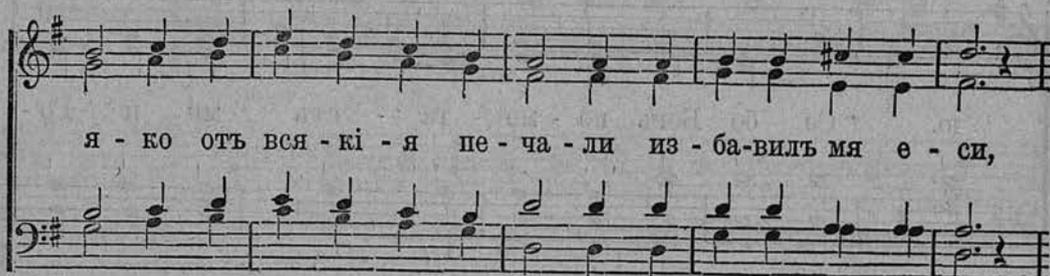
сподъ за - ступникъ ду - ши мо - ей; от - вра - тить зла - я вра -

гомъ мо - имъ: и - сти - но - ю Тво - е - ю по - тре - би

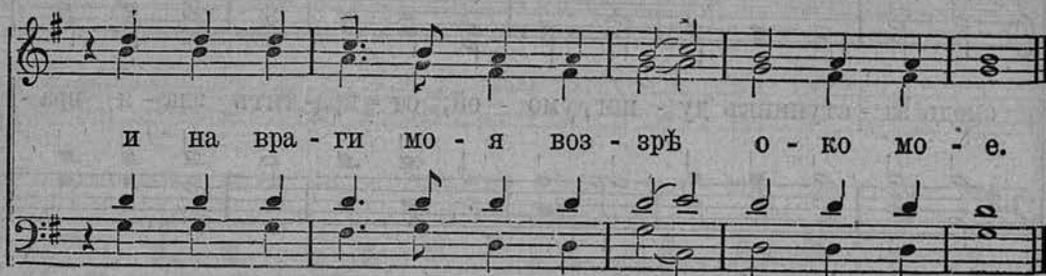
ихъ. Во - ле - ю по - жру Те - бѣ, ис - по - вѣм - ся и - ме - ни



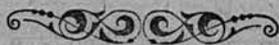
Тво - е - му, Го - спо - ди, я - ко бла - - го:



я - ко отъ вся - кі - я пе - ча - ли из - ба - виль мя е - си,



и на вра - ги мо - я воз - зрѣ о - ко мо - е.



СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ первый; Срѣтеніе Господне.—Пѣснь св. Симеона Богопріимца.—Спаситель близъ.—Смутное время на Руси и тогдашніе русскіе люди.—Потомки Ивана Сусанина и село «Коробово». Отдѣлъ второй; О посѣщеніи духовенствомъ домовъ прихожанъ.—Проектъ Инструкціи для книгоношъ Киевской епархіи.—Архипастырское обращеніе архіепископа Стефана о молитвѣ за усопшихъ архипастырей и пастырей Курской церкви. Отдѣлъ третій; Извѣстія и замѣтки.—Избранные псалмы для пѣнія. Псаломъ 53.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.