

# НОВГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

---

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

**Временныя правила о порядкѣ принятія и направленія прошеній и жалобъ, на Высочайшее Имя приносимыхъ.**

(Высочайше утверждены 9-го іюня 1884 года).

1. Приносимыя на Высочайшее Имя всеподданнѣйшія прошенія и жалобы поступаютъ къ Командующему Императорскою Главною Квартирою, который по приему и направленію оныхъ подчиняется непосредственно Его Величеству.

2. Дѣлопроизводство по означеннымъ въ ст. 1 прошеніямъ и жалобамъ возлагается на образованную при Императорской Главной Квартирѣ канцелярію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ.

*Примѣчаніе.* Распредѣленіе занятій между чинами канцеляріи и внутренней порядокъ дѣлопроизводства въ оной устанавливается инструкціею Командующаго Императорскою Главною Квартирою.

3. На Высочайшее Имя приносятся:

а) жалобы на опредѣленія департаментовъ Правительствующаго Сената, кромѣ кассационныхъ (ст. 240 т. I, учр. Прав. Сен., изд. 1857 года, 467 т. XV ч. 2, зак. о суд. по прест. и прост., и 510 т. X ч. 2, зак. о суд. и взыск. граж., изд. 1876 г.);

б) жалобы на дѣйствія и распоряженія Министровъ, Главноуправляющихъ отдѣльными частями и генералъ-губернаторовъ, ког-

да таковыя дѣйствія и распоряженія не подлежатъ по закону обжалованію Правительствующему Сенату;

в) прошенія о дарованіи милостей, въ особыхъ случаяхъ, не подходящихъ подъ дѣйствіе общаго закона, когда симъ не нарушаются ничьи законныя интересы и гражданскія права, и

г) прошенія о помилованіи и смягченіи участи лицъ, осужденныхъ или отбывающихъ наказанія.

4. Жалобы и прошенія, на Высочайшее Имя приносимыя, а также разрѣшительныя по онымъ бумаги освобождаются отъ гербоваго сбора.

5. Жалобы и прошенія приносятся не иначе, какъ отъ имени и за явственною подписью того лица, отъ коего подана просьба, съ указаніемъ мѣста жительства просителя и съ означеніемъ переписчика, когда просьба написана чужою рукою.

6. Принесеніе жалобъ и прошеній повѣренными допускается лишь въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: 1) если въ дѣлѣ, по ко-ему приносятся жалоба или прошеніе, участвуютъ нѣсколько лицъ и всѣ они или нѣкоторые изъ нихъ уполномочатъ на подачу прошенія одного изъ среды своей довѣренностью, которая должна быть въ подлинникѣ представлена; 2) если въ дѣлахъ, относящихся до цѣлаго сословія, общества, или общественнаго установленія жалоба или прошеніе принесены законнымъ его представителемъ, уполномоченнымъ на сіе въ установленномъ порядкѣ.

7. Въ жалобахъ на опредѣленія департаментомъ Правительствующаго Сената должны быть приведены законы, которые проситель считаетъ нарушенными, а также доказательства и доводы, на коихъ онъ обновываетъ свое ходатайство, съ приложеніемъ копій съ обжалованнаго опредѣленія и свидѣтельства о времени его объявленія или приведенія въ дѣйствительное исполненіе.

8. Оставляются безъ разсмотрѣнія:

а) жалобы и прошенія, принесенныя съ отступленіемъ отъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 5 и 6;

б) жалобы на опредѣленія департаментовъ Правительствующаго Сената, поданныя безъ приложенія къ нимъ, требуемыхъ ст. 7, копій съ опредѣленія и свидѣтельства о времени его объявленія или приведенія въ дѣйствительное исполненіе, — и

в) жалобы и прошенія, писанныя безпорядочно или бессмысленно, на клочкахъ бумаги, или съ неприличными выраженіями.

9. Оставляются без послѣдствій властью Командующаго Императорскою Главною Квартирою, безъ представленія на Высочайшее усмотрѣніе:

а) жалобы и прошенія, непредусмотрѣнныя въ ст. 3 настоящаго узаконенія;

б) жалобы и прошенія о такихъ предметахъ, по коимъ, въ общемъ законномъ порядкѣ, надлежитъ обращаться къ служебному начальству или къ установленнымъ вѣдомствамъ и учрежденіямъ;

в) жалобы и прошенія, заключающія въ себѣ повтореніе всеподданнѣйшаго ходатайства, оставленнаго безъ послѣдствій, если притомъ въ подкрѣпленіе онаго не приведено новыхъ обстоятельствъ;

г) жалобы и прошенія, заключающія въ себѣ нѣсколько разныхъ отдѣльныхъ одинъ отъ другаго предметовъ, имѣвшихъ особня производства,—и

д) прошенія о назначеніи пенсій въ виду особыхъ служебныхъ отличій и заслугъ просителя (ст. 14 п. 6 учр. Ком. Мин. и 204 уст. о пенс., изд. 1876 года).

10. Жалобы на опредѣленія департаментовъ Правительствующаго Сената (ст. 3 п. а) препровождаются въ учрежденное при Государственномъ Совѣтѣ временное присутствіе, для разсмотрѣнія въ установленномъ порядкѣ.

11. Жалобы на Министровъ, Главно-управляющихъ отдѣльными частями и генералъ-губернаторовъ (ст. 3. п. б), Командующій Императорскою Главною Квартирою повергаетъ на Высочайшее воззрѣніе, испрашивая разрѣшенія Его Величества или на оставленіе оныхъ безъ послѣдствій, или же на внесеніе дѣла въ Государственный Совѣтъ, Комитетъ Министровъ или Правительствующій Сенатъ.

12. Командующій Императорскою Главною Квартирою присутствуетъ въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта, Комитета Министровъ и Правительствующаго Сената по дѣламъ, внесеннымъ имъ въ сіи установленія, на основаніи предъидущей статьи.

13. По прошеніямъ о милостяхъ (ст. 3 п. в), дарованіе коихъ сопряжено съ изытіемъ изъ закона, либо съ интересомъ казны, Командующій Императорскою Главною Квартирою повергаетъ на Высочайшее воззрѣніе заключеніе свое или объ оставленіи прошенія безъ послѣдствій, или о передачѣ таковаго Министру или Главноуправляющему отдѣльною частью, по принадлежности. Въ особо уважительныхъ случаяхъ, Командующій Императорскою Глав-

ною Квартирою испрашиваетъ Высочайшее соизволеніе на передачу прошенія подлежащему Министру или Главноупрасляющему для доклада Его Величеству.

14. Прошенія о всякаго рода иныхъ милостяхъ (ст. 3 п. в) докладываются Государю Императору Командующимъ Императорскою Главною Квартирою въ порядкъ, опредѣленномъ по непосредственному указанію Его Величества.

15. Прошенія о помилованіи и смягченіи участи лицъ, приговоренныхъ къ наказанію или отбывающихъ оное (ст. 3 п. г), препровождаются Командующимъ Императорскою Главною Квартирою для представленія на Всемилостивѣйшее Его Величества воззрѣніе: 1) къ Министру Юстиціи—въ отношеніи лицъ, осужденныхъ судами гражданскаго вѣдомства, и 2) къ Военному Министру или къ Управляющему Морскимъ Министерствомъ, по принадлежности—въ отношеніи лицъ, осужденныхъ военными или военно-морскими судами.

16. Высочайшія повелѣнія, послѣдовавшія по дѣламъ, упомянутымъ въ статьяхъ 11, 13 и 15, сообщаются Командующему Императорскою Главною Квартирою для свѣдѣнія и объявленія лицамъ, принесшимъ жалобы и прошенія.

17. По жалобамъ на Министровъ, Главно-управляющихъ отдѣльными частями и генераль-губернаторовъ (ст. 3 п. б) Командующему Императорскою Главною Квартирою предоставляется сноситься съ подлежащими вѣдомствами о доставленіи необходимыхъ свѣдѣній, а также подлинныхъ производствъ. Равнымъ образомъ Командующій Императорскою Главною Квартирою сносится съ подлежащими Министрами и Главноуправляющими и по прошеніямъ о милостяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по изложеннымъ въ сихъ прошеніяхъ предметамъ, касающимся того или другаго вѣдомствъ, потребуются, необходимы для разъясненія дѣла, свѣдѣнія.

18. Командующій Императорскою Главною Квартирою имѣетъ право требовать увѣдомленій о положеніи дѣла по прошеніямъ, переданнымъ въ Министерства и главныя управленія на основаніи статей 13 и 15.

19. Командующій Императорскою Главною Квартирою поставляетъ въ извѣстность просителей, съ возвращеніемъ представленныхъ ими документовъ объ окончательныхъ распоряженіяхъ по всемъ прошеніямъ и жалобамъ, какъ разсмотрѣннымъ имъ или

переданнымъ въ другія установленія, такъ и по оставленнымъ безъ разсмотрѣнія или безъ послѣдствій (ст. 8 и 9).

20. Прошенія о единовременныхъ пособіяхъ удовлетворяются изъ источниковъ, особо для сего предназначенныхъ, а выдача Всемилостивѣйше разрѣшенныхъ постоянныхъ пособій, въ особливыхъ случаяхъ крайней бѣдности просителей, производится изъ Государственнаго Казначейства не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ и въ предѣлахъ суммы, ежегодно на этотъ предметъ опредѣляемой по непосредственному усмотрѣнію Его Величества.

### **Учрежденіе временнаго присутствія при Государственномъ Совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнія всеподданнѣйшихъ жалобъ на опредѣленія департаментовъ Сената.**

(Высочайше утверждено 9-го іюля 1884 года).

1. Для предварительнаго разсмотрѣнія всеподданнѣйшихъ жалобъ на опредѣленія департаментовъ Сената (ст. 240 т. I учр. Прав. Сен.) образуется при Государственномъ Совѣтѣ временное присутствіе.

2. Присутствіе это состоитъ изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ, назначаемыхъ Высочайшею Властью изъ числа членовъ Государственнаго Совѣта и сенаторовъ. Командующій Императорскою Главною Квартирою участвуетъ, когда признаетъ это нужнымъ, въ засѣданіяхъ присутствія.

3. Кромѣ означенныхъ въ ст. 1-й жалобъ, поступающихъ отъ Командующаго Императорскою Главною Квартирою, никакія другія жалобы, прошенія, объясненія, документы или иныя бумаги присутствіемъ ни отъ кого не принимаются.

4. Участвующія въ дѣлѣ и постороннія лица въ засѣданіе присутствія не допускаются.

5. По жалобамъ, принесеннымъ по истеченіи четырехъ мѣсяцевъ со времени объявленія обжалованнаго опредѣленія или со времени приведенія его въ дѣйствительное исполненіе, присутствіе постановляетъ заключеніе объ оставленіи ихъ безъ послѣдствій.

6. Докладъ по жалобамъ, принесеннымъ съ соблюденіемъ установленнаго срока (ст. 5), производится устно и заключается въ изложеніи сущности жалобы, обстоятельствъ дѣла и возникающихъ въ дѣлѣ по содержанию жалобы вопросовъ.

*Примѣчаніе.* О доставленіи подлинныхъ производствъ присутствіе сносятся съ подлежащими департаментами Сената.

7. По докладѣ и обсужденіи жалобы, присутствіе, не разрѣшая дѣла по существу, постановляетъ заключеніе о томъ, въ какой мѣрѣ изложенныя въ жалобѣ объясненія могутъ служить достаточнымъ основаніемъ (ст. 240 учр. Прав. Сен., 510 зак. о судопр. и взыска. гражд. и 467 зак. о судопр. по дѣл. опрест. и прот.) къ переносу дѣла на разсмотрѣніе общаго Сената собранія.

8. Единогласныя заключенія присутствія, а также послѣдовавшія между членами разныя мнѣнія, повергаются на Всемилоушійше Гсударя Императора усмотрѣніе.

9. Высочайшія полѣнія, состоявшіяся по заключеніямъ присутствія, сообщаются Командующему Императорскою Главною Квартирою для объявленія лицамъ, принесшимъ жалобы.

10. Сношенія присутствія со всеми мѣстами и лицами производятся чрезъ предсѣдателя присутствія.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 27-го апрѣля—4-го мая 1884 года за № 873, о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1883—84 году для поступленія въ духовныя академіи, съ извлеченіемъ изъ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го марта сего года за № 203, журналъ Учебнаго Комитета, № 105, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кievскаго и московскаго и преосвященнаго архіепископа казанскаго о результатахъ приѣма въ 1883—84 учебномъ году въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кievской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Разсмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма въ 1883—84 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настрѣщемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экза-

экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

*Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1883—84 учебномъ году.*

По поводу устныхъ и письменныхъ испытаній, производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

1. На экзаменѣ по догматическому богословію въ кievской академіи изъ 92 воспитанниковъ, подвергавшихся испытанію, 21 дали отвѣты весьма и очень хорошіе (5, 4<sup>1/2</sup>, 4), 45—удовлетворительные (3<sup>1/2</sup> и 3), остальные 26—неудовлетворительные (2<sup>1/2</sup> и 2). Въ лучшихъ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія встрѣчала доброе знакомство не только съ догматическими истинами и подтверждающими ихъ мѣстами св. Писанія, но и съ вѣроисповѣдными разносіями. Но при этомъ комиссія заявляетъ, что на настоящемъ испытаніи она чаще, чѣмъ на испытаніяхъ прежнихъ лѣтъ, встрѣчалась съ отвѣтами, которые не отличались вышеуказанными качествами. Особенно слабы даны были отвѣты на вопросы о свойствахъ Божіихъ, о способахъ богопознанія естественномъ и откровенномъ, о приготовленіи человѣческаго рода къ принятію искупителя и о соединеніи двухъ естествъ въ Иисусѣ Христѣ. Встрѣчались такіе случаи, что отвѣчающій не могъ опредѣлить свойствъ Божіихъ—самобытности, безпредѣльности, вѣчности,—привести пророчество о Иисусѣ Христѣ не только текстуально, но и въ общей мысли,—разъяснить образъ соединенія естествъ въ Иисусѣ Христѣ,—объяснить различіе между способами богопознанія естественнымъ и откровеннымъ. Во многихъ отвѣтахъ комиссія усмотрѣла недостаточное знакомство съ мѣстами св. Писанія, подтверждающими догматическія положенія: встрѣчались случаи,

когда отвѣчающій не могъ текстуально привести первоевангелія, — или извѣстный текстъ: «Тако бо возлюби Богъ мѣръ...» читаль въ такомъ искаженіи: «Тако возлюби Богъ мѣръ, яко и Сына Своего Единороднаго не пощадѣ за насъ предавъ естъ...», оговорившись при этомъ, что «текстовъ такъ много, что ихъ не упомянешь».

Въ московской академіи изъ студентовъ, державшихъ вступительный устный экзаменъ по догматикѣ, 9 человекъ получили баллъ 5, 70—4 или 4 съ дробью, 41—3 или съ дробью. Такимъ образомъ  $\frac{2}{3}$  студентовъ отвѣчали вполнѣ удовлетворительно, а  $\frac{1}{3}$ —посредственно. Въ среднемъ выводѣ получили; студенты семинарій: костромской (9 студ.) и калужской (5 студ.) баллъ  $4\frac{1}{2}$ ,—рязанской (14) и тульской (6)  $4\frac{1}{3}$ ,—ярославской (11) и курской (3)  $4\frac{1}{5}$ —владимѣрской (9), вологодской (4) и орловской (4) 4,—виѣанской (7), московской (15) и тверской (13) почти 4, витебской (4)  $3\frac{3}{4}$ —черниговской (3)  $3\frac{2}{3}$ . Изъ двухъ послѣднихъ семинарій не было ни одного посланнаго на казенный счетъ, а только одни волонтеры, чѣмъ, быть можетъ, и объясняется то, что они не получили высокихъ балловъ въ среднемъ выводѣ.

Коммиссія, производившая испытанія по предмету догматическаго богословія въ казанской академіи, донесла, что отвѣты студентовъ въ предѣлахъ семинарскаго программы вообще можно признать удовлетворительными: за немногими исключеніями студенты обнаружили знаніе текстовъ св. Писанія, знакомство съ исторіей догматовъ и вѣроисповѣдными разностями. Лишь студентъ ярославской семинаріи, отвѣчая на вопросъ о частномъ судѣ, предупредилъ, что у нихъ въ семинаріи вовсе не проходили отдѣла о судьбѣ человека послѣ смерти за увольненіемъ наставника въ отпускъ; студентъ же костромской семинаріи, отвѣчая о таинствахъ, ничего не сказалъ о такъ наз. *opus operatum*. Но подобныя два случая, при удовлетворительныхъ отвѣтахъ тѣхъ же студентовъ на другіе вопросы, не нарушаютъ общаго вывода объ удовлетворительномъ знакомствѣ студентовъ съ догматическимъ богословіемъ.

2. На экзаменѣ по церковной исторіи въ кievской академіи отвѣты экзаменовавшихся воспитанниковъ оказались въ значительномъ большинствѣ удовлетворительными, а у нѣкоторыхъ изъ нихъ весьма удовлетворительными, даже отличными, отмѣченными высшимъ балломъ 5. Въ частности, значительно менѣе усматривался теперь тотъ замѣчавшійся прежде недостатокъ въ отвѣтахъ, какой пред-

ставляло слабое знакомство съ церковно-историческою географіею. Такъ какъ улучшеніе отвѣтовъ на приемныхъ экзаменахъ по общей церковной исторіи замѣчалось уже и въ ближайшіе предъидущіе годы, то обстоятельство это можетъ служить отраднымъ свидѣтельствомъ, что преподаваніе этого предмета въ семинаріяхъ возвышается въ своемъ достоинствѣ. Были въ прочемъ и на экзаменахъ этого года слабые отвѣты, замѣченные у нѣкоторой части волонтеровъ изъ семинарій волынской, могилевской, орловской, бурской и воронежской. Отличными же отвѣтами выдавались нѣкоторые воспитанники семинарій: тверской, холмской, волынской, подольской, кіевской, полтавской, смоленской и владимірской.

Въ московской академіи наилучшіе отвѣты даны студентами слѣдующихъ семинарій: костромской (изъ 9 экзаменовавшихся восемь имѣютъ баллы отъ 4 до 5, и только одинъ  $3\frac{1}{2}$ ), ярославской (у экзаменовавшихся преобладаютъ баллы  $4\frac{1}{2}$  и  $4+$ , отмѣтки 3 и  $3\frac{1}{2}$  имѣютъ лишь двое), тульской (шестеро экзаменовавшихся имѣютъ баллы  $4\frac{1}{2}$ ,  $4\frac{1}{2}$ , 4,  $3\frac{1}{2}$  3), калужской (пятеро экзаменовавшихся имѣютъ баллы  $4\frac{1}{2}$ ,  $4\frac{1}{2}$ , 4,  $3\frac{1}{2}$ ,  $3\frac{1}{2}$ ); къ лучшимъ можно отнести и отвѣты студентовъ витебской семинаріи ( $4+$ , 4, 4, 3). Отвѣты средняго достоинства давы студентами семинарій—владимірской, рязанской, московской, тверской и виоанской (въ баллахъ студентовъ, прибывшихъ изъ этихъ семинарій, преобладаетъ баллъ 3 и  $3\frac{1}{2}$  надъ 4 и  $4\frac{1}{2}$ , баллъ же 2 и  $2\frac{1}{2}$  встрѣчается рѣдко). Слабоватые успѣхи показали студенты двухъ семинарій—орловской ( $2\frac{1}{2}$ ,  $2\frac{1}{2}$ , 3, 3) и вологодской (2, 3—, 3, 3). О достоинствѣ отвѣтовъ студентовъ курской и черниговской семинарій трудно судить влѣдствіе того, что экзаменовавшихся было лишь по трое изъ каждой семинаріи и ихъ отвѣты разнокачественны (студенты курской семинаріи имѣютъ баллы  $4\frac{1}{2}$ , 4,  $2\frac{1}{2}$ ). Еще менѣе возможно составить правильное сужденіе о достоинствѣ званія церковной исторіи студентами прочихъ семинарій, такъ какъ изъ этихъ семинарій явились на экзамень въ московскую академію или по двое или по одному студенту. Экзаменовавшіеся знали обстоятельно и даже твердо учебникъ, но часто механически. Такъ они могли хорошо и складно рассказать о чемъ либо, если имъ давали вопросы въ порядкѣ учебника, но затруднялись и терялись, если вопросы предлагались въ другомъ порядкѣ и системѣ. Замѣтно что у экзаменовавшихся мало что остается въ памяти отъ тѣхъ поясненій и толкованій,

какія шли мѣсто на урокахъ въ семинаріи. Экзаменовались показали также недостаточныя знанія въ области церковно-историческихъ понятій, на примѣръ, что такое отецъ церкви, расколъ ересь, полемика и т. д. Но вообще почти всѣ студенты семинаріи достаточно подготовлены для пониманія академическихъ лекцій.

При производствѣ экзаменовъ по церковной исторіи въ казанской академіи комиссія замѣтила, что 1) студенты, на казенный счетъ присланные, отвѣчали вообще гораздо лучше, чѣмъ волонтеры, между которыми находятся съ очень слабыми знаніями; 2) нѣкоторые изъ студентовъ какъ казеннокоштныхъ, такъ и волонтеровъ, отказывались отвѣчать на многіе вопросы, преимущественно изъ новой церковной исторіи, на томъ основаніи, что «это у нихъ не проходили»; 3) также, какъ на общій недостатокъ, комиссія указываетъ еще на неточность выраженій при отвѣтахъ, невыработанность языка. Такъ, одинъ студентъ, вообще довольно бойко рассказывавшій о дѣлѣ Игнатія и Фотія, выразился: «чтобы санкціонировать свои дѣйствія, обратились къ папѣ». Другой, также бойко описывавшій устройство Синода по реформѣ патріарха Самуила I, сказалъ: «въ составъ Синода входилъ еще одинъ придворный чиновникъ—хартофилаксъ», а еще другой, при описаніи провозглашенія независимости елладской церкви въ 1830 г., ухитрился сказать даже такую фразу: «въ это время греки получили государственное право, т. е. стали независимы какъ въ политическомъ отношеніи, такъ и въ церковномъ». Дальнѣйшіе разспросы показали, что фраза эта составляетъ отнюдь не случайное явленіе въ ходѣ мыслей этого студента, а входитъ въ разрядъ, такъ сказать, ординарныхъ его представленій, которые онъ считаетъ вполне правильными. Вообще, при выслушаніи отвѣтовъ, чувствуется, что показываемыя студентами знанія заимствованы ими, какъ будто, «гдѣ то и какъ то», а не составляютъ плодъ яснаго и отчетливаго усвоенія хорошо составленнаго учебника; 4) замѣчается слабое знаніе географіи. Такъ, одинъ студентъ, рассказывавшій вообще удовлетворительно исторію даннаго ему вопроса, смѣшалъ Низибію (Нисивію) съ Нубіей и Абиссиніей и твердо былъ увѣренъ, что Фрументій и Едезія проповѣдывали Евангеліе въ Низибіи и эта Низибія находится въ Африкѣ, Этотъ же студентъ отвѣтилъ, что Грузія находится на Кавказѣ по сю его сторону; опредѣлить, гдѣ находится страна армянъ и лазовъ,

бвѣ не могъ совершенно. Лучшіе отвѣты дали студенты семинарій: тамбовской, владимірской, ярославской и костромской.

3. Комиссія, производившая повѣрочное испытаніе въ с.-петербургской духовной академіи по русской церковной исторіи, представила слѣдующія свѣдѣнія о достоинствахъ отвѣтовъ экзаменовавшихся. Изъ 97 человекъ экзаменовавшихся лучшіе отвѣты даны были преимущественно казеннокоштными воспитанниками семинарій. Высшій баллъ (5) получили 17 человекъ (15 казеннокоштныхъ и 2 волонтера), баллъ  $4\frac{3}{4}$  получили 8 человекъ (5 казеннокоштныхъ и 3 волонтера);  $4\frac{1}{2}$  получили 10 человекъ (7 казеннокоштныхъ и 3 волонтера); баллъ отъ  $4\frac{1}{4}$  до 3-хъ получили 12 человекъ казеннокоштныхъ и 43 волонтера; баллъ ниже 3 получили 7 волонтеровъ. По семинаріямъ лучшіе отвѣты даны воспитанниками семинарій: литовской (изъ 4 человекъ этой семинаріи баллъ 5 получили двое казенныхъ и  $4\frac{1}{2}$  одинъ казенный и одинъ волонтеръ), воронежской (два казеннокоштныхъ получили 5 и  $4\frac{3}{4}$  и четыре волонтера отъ 4 до 3), псковской (одинъ казеннокоштный получилъ  $4\frac{1}{4}$  и три волонтера отъ  $4\frac{3}{4}$  до  $3\frac{1}{2}$ ). Изъ семинарій архангельской, могилевской и олонекской экзаменовалось по два человека только казеннокоштныхъ воспитанниковъ и по одному изъ каждой семинаріи получили 5, а другіе 4. Изъ семинарій: владимірской, волынської, минской, рижской, тамбовской, подольской и уфимской экзаменовалось всего по одному казеннокоштному воспитаннику и каждый изъ первыхъ пяти семинарій получилъ 5, а остальные  $4\frac{3}{4}$ . Изъ тульской и холмской семинарій прибыло по одному волонтеру, и первый получилъ  $4\frac{3}{4}$ , а второй 5. Воспитанниковъ новгородской семинаріи экзаменовалось 15 и изъ 3-хъ казеннокоштныхъ одинъ получилъ 5, двое по  $4\frac{1}{2}$ , а 12 волонтеровъ отъ  $4\frac{1}{4}$  до 3. Слабѣе другихъ отвѣчали казеннокоштные воспитанники семинарій: астраханской, калужской, орловской и полтавской (баллъ менѣе 4) и волонтеры изъ семинарій витебской, курской (изъ двухъ волонтеровъ послѣдней одинъ получилъ 2), московской (прибылъ 1 волонтеръ и получилъ 2), орловской (изъ 4 волонтеровъ одинъ получилъ 2), тверской (изъ 6 одинъ получилъ 2) и тобольской (прибылъ 1 и получилъ 2). Воспитанники гимназій отвѣчали слабѣе воспитанниковъ семинарій (первыхъ экзаменовалось 3 человека и получили 4, 3 и 2). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся выдаются слѣдующіе недостатки: 1) Большинство экзаменовавшихся вовсе не

знакомо съ семинарскою программю по русской церковной исторіи. 2) Большая часть воспитанниковъ семинарій не проходила синодальнаго періода русской церковной исторіи и воспитанники пятнадцати семинарій (витебской, костромской, курской, нижегородской, новгородской, олонецкой, орловской, петербургской, полтавской, рязанской, саратовской, тверской, тобольской, уфимской и черниговской) отказались отвѣчать даже о главнѣйшихъ духовныхъ дѣятеляхъ петровской эпохи и писателяхъ XVII и XIX вѣковъ. 3) Большинство воспитанниковъ имѣетъ слабыя свѣдѣнія изъ исторіи западно-русской церковной уніи, изъ исторіи раскола, изъ хронологіи и о гражданскихъ событіяхъ русской исторіи, уясняющихъ событія изъ жизни церковной. 4) Рѣдко выдѣляется и незнакомство экзаменовавшихся съ исторіею мѣстнаго края, съ мѣстными памятниками церковныхъ древностей и святыни. Особенно это нужно сказать о воспитанникахъ витебской семинаріи, которые отказались отвѣчать и по исторіи уніи и вообще о мѣстныхъ дѣятеляхъ и событіяхъ въ этой исторіи.

4. Результаты повѣрочныхъ испытаній въ с.-петербургской духовной академіи *по литургикѣ*, по отзыву комиссіи, въ общемъ могутъ быть признаны удовлетворительными. Экзаменовавшіеся воспитанники обнаружили достаточное знакомство съ учебниками, бывшими у нихъ подъ руками, и давали общіе отвѣты на вопросы, поставленные въ семинарской программѣ. Изъ 97 воспитанниковъ, явившихся на испытанія, 27 получили баллъ свыше 4-хъ, 38 отмѣчены балломъ 4, остальные 32—ниже 4-хъ. Лучшіе сравнительно отвѣты даны были воспитанниками семинарій—литовской (трое казенныхъ и одинъ волонтеръ получили баллъ отъ 4 до 5), воронежской (одинъ казенный и одинъ волонтеръ свыше 4 и одинъ волонтеръ 4). Менѣе удовлетворительные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: новгородской, тверской и архангельской. Комиссія затрудняется на основаніи этихъ данныхъ произносить сужденіе о сравнительномъ достоинствѣ преподаванія литургики въ тѣхъ семинаріяхъ, изъ которыхъ прибыли экзаменовавшіеся воспитанники, и позволяетъ себѣ отмѣтить лишь общія особенности знанія экзаменовавшихся. 1) Во всѣхъ отвѣтахъ можно было замѣтить недостатокъ знакомства съ святоотеческими твореніями, опредѣленіями соборовъ и вообще съ тѣми источниками, съ которыми тѣсно связано основательное изученіе литургики. Комиссіи рѣдко доводилось слышать точные и опредѣленные отвѣты

на вопросы о наиболее замѣчательныхъ сочиненіяхъ того или другаго писателя древности, ихъ богословскомъ значеніи; даже отрывочныя свидѣтельства древности приводимы были и истолковываемы не всегда съ должною основательностію. Ошибки въ хронологіи и смѣшеніе цитируемыхъ авторовъ были довольно зауряднымъ явленіемъ. Такое положеніе дѣла до нѣкоторой степени можетъ быть объяснено неудовлетворительностію существующихъ учебниковъ литургіи. 2) Въ семинарскую программу по литургікѣ введены дополнительные вопросы о стиляхъ церковной архитектуры и о христіанской иконографіи. Отвѣты на эти вопросы хотя и давались экзаменовавшимися, но они не могутъ быть названы удовлетворительными. Замѣчалась отрывочность свѣдѣній по этимъ предметамъ и недостатокъ яснаго представленія о существенныхъ особенностяхъ архитектурныхъ стилей, равно какъ и недостатокъ точныхъ понятій о памятникахъ древне-христіанской иконографіи, что объясняется отсутствіемъ нагляднаго знакомства съ памятниками древности по тѣмъ или другимъ снимкамъ. Достоинно замѣчанія также и то, что даже мѣстные памятники церковной архитектуры, иконографіи, церковныхъ одеждъ и сосудовъ, сохраняющіеся отчасти въ мѣстныхъ хранилищахъ древностей, весьма мало извѣстны воспитанникамъ семинарій. Такое опущеніе по части необходимаго знакомства съ отечественною стариною, равно какъ и ненадежный способъ ознакомленія воспитанниковъ съ вещественными памятниками христіанской древности безъ помощи рисунковъ прямо и рѣшительно свидѣтельствуютъ о томъ, что цѣль, съ которою введены означенные вопросы въ семинарскую программу, при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, не можетъ быть вполне достигнута.

5. Объ экзаменѣ *по логикѣ въ кievской академіи* комиссія донесла совѣту, что изъ 91 экзаменовавшагося воспитанника 7 воспитанниковъ получили высшій баллъ  $4\frac{1}{2}$ , 24 воспитанника—баллъ  $3\frac{1}{2}$ , 24—баллъ 3, 9— $2\frac{1}{2}$  и 4—баллъ 2. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема воспитанниками семинарій за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссія находитъ такой результатъ удовлетворительнымъ. Тѣмъ не менѣе комиссія не можетъ не отмѣтить при этомъ, что въ отвѣтахъ большинства воспитанниковъ обнаруживалось болѣе механическое изученіе главнѣйшихъ правилъ логики, чѣмъ сознательно-разумное усвоеніе ихъ. Этотъ недостатокъ прежде всего

сказывался въ томъ, что многіе воспитанники семинарій, давши заученное опредѣленіе того или другаго логическаго дѣйствія, крайне затруднялись показать отличіе его отъ другихъ родственныхъ съ нимъ дѣйствій (напр. понятія отъ сужденія, доказательства отъ силлогизма и т. п.), иногда же смѣшивали факты совершенно разнородные (напр. къ законамъ ассоціаціи были относимы законъ противорѣчія и исключительнаго третьяго). Но особенно механическое усвоеніе правилъ логики обнаружилось въ неумѣньи толково объяснить эти правила практическимъ путемъ чрезъ приведеніе и разборъ примѣровъ. Почти все воспитанники, при приведеніи примѣровъ, ограничивались примѣрами, помѣщенными въ учебникѣ, но у большинства изъ нихъ эти примѣры являлись совершенно излишнимъ балластомъ, такъ какъ, приводя примѣры, только немногіе воспитанники въ состояніи были толково выяснитъ на нихъ практическое примѣненіе логическихъ правилъ. Было также замѣчено, что не во всехъ семинаріяхъ проходили логику по одному принятому учебнику. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ логика была изучаема по краткому руководству Струве, въ другихъ (такихъ семинарій большинство) по руководству Свѣтилина. Эта разница въ руководствахъ сказывалась также и въ отвѣтахъ воспитанниковъ. Лучшіе отвѣты были даваемы воспитанниками тѣхъ семинарій, въ которыхъ логика изучалась по руководству Свѣтилина. Для избѣжанія этихъ недостатковъ и болѣе сознательнаго усвоенія воспитанниками семинарій правилъ логики желательно было бы, чтобы г.г. преподаватели семинарій, проходя логику по одной принятой системѣ, особенное вниманіе обращали на знакомство воспитанниковъ съ правилами логики практически, чрезъ разборъ и уясненіе примѣровъ.

6. Отвѣты экзаменовавшихся въ казанской академіи по обзору философскихъ ученій вообще были удовлетворительны, за исключеніемъ исторической стороны дѣла. Коммисія замѣчаетъ, что конечно нельзя требовать отъ воспитанниковъ семинарій обстоятельнаго знанія исторіи философіи; но въ то же время весьма странно слышать отъ человѣка, довольно толково излагающаго систему философіи, грубую ошибку касательно личности, времени и мѣста жительства этого философа, когда, напр., говорятъ, что Лейбницъ былъ французскій епископъ, Декартъ былъ нѣмецъ и проч.

7. Объ испытаніяхъ *по древнимъ языкамъ* коммиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ с.-петербургской академіи на экзаменѣ по греческому языку экзаменовавшіеся воспитанники большею частію показали себя довольно хорошо знающими этотъ языкъ, сколько можно судить по ихъ умѣнью хорошо переводить съ греческаго на русскій какъ прозаическія, такъ и поэтическія произведенія классиковъ, и по другимъ приемамъ испытанія. Съ дозволенія комиссіи экзаменовавшіеся избрали для перевода сочиненія тѣхъ авторовъ, съ которыми они знакомились въ семинаріяхъ, причемъ обнаружилось, что тамъ они занимались преимущественно обѣими поэмами Гомера и нѣкоторыми произведеніями Ксенофонта, Платона и Демосоена, изъ прочихъ же авторовъ, также назначенныхъ для чтенія въ семинаріяхъ, Геродота, Исократы и Плутарха никто изъ нихъ не изъявилъ желанія сдѣлать переводъ. Назначая для разбора и перевода каждому изъ воспитанниковъ нѣсколько строкъ изъ указанныхъ сочиненій по своему усмотрѣнію, комиссія убѣдилась, что они не затрудняются скоро усвоить мысль автора, опредѣлять отношеніе предложеній и объяснять значеніе отдѣльныхъ словъ даже иногда и въ археологическомъ смыслѣ, исключая немногихъ воспитанниковъ изъ волонтеровъ. Предлагая далѣе склзать слова, принадлежащія къ одному и тому же корню, встрѣтившемуся въ переводѣ, и исчислить синонимическія выраженія, комиссія могла видѣть, что большинство семинарскихъ воспитанниковъ приобрѣли значительный запасъ греческихъ словъ для выраженія однихъ и тѣхъ же или сходныхъ понятій, но недостаточно умѣютъ различать отгѣнки синонимовъ, равно какъ и понимать значеніе суффиксовъ при образованіи различныхъ словъ изъ одного корня. При грамматическомъ разборѣ, которымъ сопровождался переводъ, встрѣчалось у нихъ смѣшеніе различныхъ по смыслу словъ въ случаѣ сходства косвенныхъ ихъ формъ, особенно въ неправильныхъ глаголахъ и въ словахъ, отличающихся другъ отъ друга только дыханіями или удареніями, незнакомство съ такъ называемыми этероклитами, не твердое знаніе различныхъ значеній предлоговъ, сочиняющихся съ различными падежами, и другіе второстепенные недостатки. Лучшіе во всѣхъ отношеніяхъ принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: архангельской, витебской, воронежской, минской, подольской, ярославской (шести присланнымъ на казенный счетъ) и рязанской (волонтеру); худшіе же воспитанникамъ — курской, новгородской, орловской, тверской и тифлисской (шести волонтерамъ).

По латинскому языку *въ той же* академіи требовалось отъ явившихся къ повѣрочнымъ экзаменамъ только письменное испытаніе. Экзаменуемымъ были предложены для перевода на латинскій языкъ два краткихъ разсказа изъ римской исторіи, причемъ одинъ изъ разсказовъ (второй) могъ быть, по желанію испытуемаго, или сокращенъ или распространенъ, или переведенъ дословно съ даннаго русскаго текста, или же изложенъ только въ соотвѣтствіи съ главными мыслями отрывка. Изъ разсмотрѣнныхъ 97 письменныхъ отвѣтовъ болѣе 30 оказались вполне удовлетворительными; наилучшіе переводы принадлежатъ двумъ воспитанникамъ тверской семинаріи и одному гимназисту. Вообще же экзаменаціонныя работы нынѣшняго года во многихъ отношеніяхъ уступаютъ письменнымъ отвѣтамъ воспитанниковъ семинарій предшествовающихъ годовъ (не говоря о частомъ нарушеніи простѣйшихъ оборотовъ латинской рѣчи и главныхъ синтаксическихъ правилъ; нельзя не замѣтить также нѣкоторой слабости въ усвоеніи элементарныхъ свѣдѣній изъ этимологіи; во многихъ, напримѣръ, переводахъ глаг. 4 спряж. (pervenio) приспособленъ къ образцамъ 3 спряженія; иногда общеизвѣстное латинское слово замѣнено по видимому греческимъ (напр., вмѣсто solis поставлено однажды monis); существительное имя измѣняется иными какъ глаголь (starpatus вмѣсто stupefactus); очень часто вопросительная частица ne помѣщена впереди всѣхъ словъ своего предложенія; нерѣдко глаголь «гого» или «posco» сочинены съ предлогомъ «apud» предъ именемъ лица и падежа). Однакожь дѣлать какія либо укориженныя заключенія насчетъ не раціональности преподаванія латинскаго языка въ той или другой семинаріи затруднительно, такъ какъ въ нерѣдкихъ случаяхъ отвѣты воспитанниковъ одного и того же учебнаго заведенія представляютъ различныя степени достоинствъ и недостатковъ.

Въ кievской академіи и въ минувшемъ году, какъ и прежде, было болѣе желавшихъ подвергаться пріемнымъ испытаніямъ по латинскому языку (48 человекъ), нежели по греческому (42 человека), тѣмъ не менѣе отвѣты по первому были болѣе слабыми, нежели по второму. Наиболѣе удовлетворительныя познанія по древнимъ языкамъ обнаружены студентами явившимися на испытаніе по назначенію отъ семинарій, и въ особенности студентами курской, подольской, смоленской и харьковской семинарій, болѣе же слабыя—студентами кавказской, донской и волынской семи-

нарий. А изъ волонтеровъ наиболѣе удовлетворительные отвѣты принадлежатъ студентамъ черниговской, литовской и тульской семинарій, болѣе же слабые—студентамъ кишиневской и моголевской семинарій. Экзаменовавшіеся въ настоящій годъ оказались болѣе знакомыми съ латинскою просодіею и метрикою и болѣе опытными въ переводѣ текста латинскихъ классиковъ на русскій языкъ. Въ общемъ отвѣты по латинскому языку были удовлетворительными. Тѣмъ не менѣе во многихъ изъ нихъ замѣчались почти всѣ тѣ же недостатки, на которые комиссія указывала и прежде. Въ особенности же выдавалась непривычность къ переводу даже простыхъ русскихъ фразъ на латинскій языкъ и очень недостаточное знакомство съ особенностями древне-римской частной и общественной жизни и съ произведеніями наиболѣе важныхъ представителей римской литературы. Табъ, на примѣръ, одинъ изъ экзаменовавшихся не могъ указать ни одного сочиненія *Виргилія*, кромѣ *Энеиды*, нѣсколько стиховъ изъ которой было предложено на испытаніи для прочтенія, и оказался совершенно незнакомымъ съ ея содержаниемъ; другой же указалъ, какъ на сочиненія *Цицерона*, лишь на рѣчи противъ *Катилины* и царя *Филиппа*, но ничего не могъ сказать о содержаніи и характерѣ этихъ рѣчей. То же слѣдуетъ сказать и объ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій по греческому языку. Экзаменовавшіеся оказались хорошо знакомыми съ предложенными имъ для перевода авторами (*Платономъ* и *Омиромъ*), съ особенностями аттического и іоническаго нарѣчій, съ просодіею и синтаксисомъ, но при этомъ они нерѣдко дѣлали ошибки при разборѣ самыхъ обыкновенныхъ словъ (на примѣръ, глаголовъ неправильныхъ и съ окончаніемъ на *ог*, а также неправильныхъ прилагательныхъ) и далеко не всѣ воспитанники умѣли филологически объяснить разныя перемѣны и фонетическія измѣненія, происходящія въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочныя испытанія, держали по греческому языку 56 человекъ, по латинскому 64. Они получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 17 человекъ, по латинскому—3; балль 4½ по греческому 4, по латинскому 11; балль 4 по греческому 16, по латинскому 21; балль 3½ по греческому 5, по латинскому 4. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 72 человекъ. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по гречески относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), калуж-

ской (3), костромской (3), владимірской и тверской (по 2) и по одному повгородской, курской, харьковской и подольской; по латинѣ: по одному воспитанику изъ семинарій: воронежской, тульской и московской. Главнымъ недостаткомъ въ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно признать слабое знаніе лексической стороны, доходившее у нѣкоторыхъ до того, что они затруднялись указать значеніе словъ самыхъ употребительныхъ. Немало также замѣчено случаевъ недостаточнаго знанія грамматическихъ правилъ.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспитанники показали на повѣрочномъ испытаніи по латинскому языку знаніе удовлетворительное, причемъ казеннокоштные студенты обнаружили сравнительно лучшую подготовку, нежели волонтеры. Отвѣты экзаменовавшихся по греческому языку не обнаруживали никакихъ особенно рѣзкихъ недостатковъ, хотя не отличались также особенною отчетливостью.

*(Окончаніе будетъ).*

**II. Отъ 6—19 марта 1884 года за № 468, о сочиненіи Н. Афанасьева «Литургія св. Іоанна Златоустаго для четырехголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св Синодѣ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 февраля 1884 года за № 131, журналъ Учебнаго Комитета, № 71, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію коллежскаго ассесора Николая Афанасьева объ одобреніи для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію, сочиненія его, подъ названіемъ: «Литургія св. Іоанна Златоустаго, для четырехголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора» (Москва 1883 года). Учебный Комитетъ полагаетъ, въ виду одобренія означеннаго изданія придворною пѣвческою капеллою, одобрить сочиненіе Афанасьева для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Афанасьева, подъ названіемъ «Литургія св. Іоанна Златоустаго для четырехголоснаго смѣшеннаго хора и отдѣльно для женскаго

или мужскаго хора» (Москва 1883 г.) начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, сообщить, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 71 о вышеозначенномъ сочиненіи.*

«Литургія св. Іоанна Златоустаго», гармонизованная г. Аванасьевымъ, разрѣшена духовной цензурой и одобрена директоромъ пѣвческой капеллы для исполненія при богослуженіи. Изъ разсмотрѣнія композиціи г. Аванасьева оказывается, что она удовлетворяетъ духу православнаго церковнаго богослуженія, написана въ строго церковномъ стилѣ, съ отличнымъ знаніемъ музыкальной техники. Будучи гармонизована отдѣльно для мужскихъ и женскихъ голосовъ, она удобна для исполненія хоровъ семинарскихъ и хоровъ женскихъ училищъ, а потому можетъ служить для нихъ, какъ пособіе при обученіи церковному пѣнію.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ, въ виду одобренія означеннаго изданія придворною пѣвческою капеллою, одобрить сочиненіе Аванасьева для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

И. д. Благочиннаго 6 округа Череповскаго уѣзда, Священнику Іакову Филаделфину разрѣшено освятить новоустроенный храмъ въ *Ершовскомъ* погостѣ Череповскаго уѣзда, на старомъ Св. Антиміисѣ, 22 Августа.

Причту, старостѣ и приходскому попечительству *Козохотской* церкви, Череповекаго уѣзда, разрѣшено покрыть теплую ихъ церковь, настлатъ въ ней и колокольнѣ полы и потолки, оштукатурить нѣкоторыя поврежденные пожаромъ въ церкви, мѣста стѣнъ, а равно исправить иконостасъ, вновь вызолотить его, на средства попечительства и съ употребленіемъ 300 руб. изъ церковной суммы.

Село *Дохово* Старорусскаго уѣзда перечислено съ находящеюся въ немъ домовою церковію изъ Спаскаго прихода въ Налючскій, 20 Августа.

Причту и старостѣ *Хотинновской* церкви Кирилловскаго уѣзда разрѣшено разбившійся ихъ колоколь въ 33 пуда перемѣнить на новый съ увеличеніемъ при этомъ его вѣса до 40 или 50 пуд., на средства прихожанъ.

Причту и старостѣ *Марковской* церкви, Боровичскаго уѣзда, разрѣшено покрыть новымъ желѣзомъ осмерикъ оной, на приходскія средства, 7 Сентября.

Причту и старостѣ *Устюжской* церкви, Устюжнаскаго уѣзда, разрѣшено устройство кіоты на икону Св. Великомученика Пантелеимона на приходскія средства.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное Священническое мѣсто къ Новгородской градской *Борисоглыбской* церкви опредѣленъ Студентъ Новгородской Духовной Семинаріи Викторъ **Малиновскій**, 14 Августа.

И. д. псаломщика Устьянской церкви, Крестецкаго уѣзда, Иполитъ **Городновъ** посвященъ въ стихарь, 18 Августа.

Геродиаконъ Новгородскаго Юрьева монастыря **Варсонофій** и **Аркадій** рукоположены въ санъ Геромонаха, 16 и 19 Августа.

Священникъ Новгородской градской *Дмитріевской* церкви Антоній **Соловьевъ** утверждень въ должности Помощника Благочиннаго 2 округа Новгородскаго уѣзда, 20 Августа.

На праздное Священническое мѣсто къ *Тельбовичской* церкви, Боровичскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Новгородской Духовной Семинаріи Александръ **Гороховъ**, 21 Августа.

Геродиаконъ Петропавловскаго Саранскаго монастыря, Пензенской Епархіи, **Петръ** перемѣщенъ въ число братіи Новгородскаго Сквородскаго монастыря, 22 Августа.

Священники: Новгородской околгородней *Аркажской* церкви Николай **Ростовъ** и *Христорождественской* Кладбищенской Иоаннъ **Земляницынъ** утверждены въ должности Помощниковъ Благочиннаго 10 округа Новгородскаго уѣзда, 22 Августа.

Крестьянинъ **Петръ Ивановъ** утверждень въ должности старосты при *Вольской* церкви, Устюжнаскаго уѣзда, 22 Августа.

### Праздныя вакансіи при церквахъ:

1. Священническія: а) въ Новгородскомъ уѣздѣ—при Климентовской; б) въ Тихвинскомъ—при Озеревской и Пашеозерской и в) въ Кирилловскомъ—при Тордожской и Баботозерской и 2. псаломщицкая при Заболотской церкви Вѣлозерскаго уѣзда.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, *Н. Бернадскій.*

Новгородъ. Типографія М. Классонъ.