

КУРСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

22—31 августа № 32. 1907 года.

Часть Официальная.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода отъ 31 іюля
за № 14.**

*По вопросу о храненіи суммъ духовнаго вѣдомства въ Кредитныя
Товарищества.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушалъ:** предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 мая 1907 г. за № 14293, по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя кредитныя товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. **Приказали:** по установленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства заведеній и учреждений, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для приращенія процентами въ частныя, общественныя, городскіе и другіе подъ разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Го-

сударственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (Циркулярн. Указъ Св. Синода 5 февраля 1883 г. № 3). Между тѣмъ, въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 г. Обсудивъ эти ходатайства и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Кредитныя Товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества, не менѣе $\frac{1}{20}$ доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладахъ Государственного Банка, при чемъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успѣшности операцій Товарищества, въ случаѣ же прекращенія дѣлъ Товарищества, обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ извѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣя въ виду тревожныя обстоятельства настоящаго времени, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, не допуская изыятія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ, и посему опредѣляетъ: увѣдомить о семъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Епархіальныхъ Протоиереевъ, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и протопресвитера военнаго и морскаго духовенства печатными указами.

Журналъ Комиссіи по разработкѣ всѣхъ желательныхъ измѣненій въ организациі Епархіальнаго Попечительства.

1906 года, ноября 16-го дня, Комиссія въ составѣ членовъ: протоіерея Андрея Положинцева, священниковъ: Николая Вишневскаго, Наркиса Егурнова, Григорія Алексапольскаго, Николая Аонашева, Николая Васильева и Іоанна Андріевскаго разсматривала вопросъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ организациі Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовного званія. Заслушаны были доклады священниковъ: Григорія Алексапольскаго, Николая Вишневскаго и Наркиса Егурнова. Комиссія остановила особенное свое вниманіе на докладѣ священника Николая Вишневскаго, какъ дѣйствительно достойномъ вниманія, и на основаніи его пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Епархіальное Попечительство, какъ центральное учрежденіе, остается въ томъ же видѣ и составѣ и по цѣлямъ своимъ, и по предметамъ своихъ занятій.

2) Филиальныя отдѣленія Епархіальнаго Попечительства открываются въ каждомъ благотворительномъ округѣ.

3) Филиальныя отдѣленія Епархіальнаго Попечительства совершенно тождественны съ Епархіальнымъ Попечительствомъ и по цѣлямъ своимъ и по предметамъ занятій.

4) Распорядительнымъ органомъ филиальныхъ отдѣленій являются благотворительныя собранія подъ предсѣдательствомъ о.о. благотворителей; исполнительнымъ-же органомъ собраній является благотворительской Совѣтъ.

5) Приходо-расходныя книги филиальныя отдѣленія получаютъ изъ Епархіальнаго Попечительства за его печатью и скрѣпою и этому же учрежденію представляютъ годовой отчетъ не позже 1-го марта слѣдующаго за отчетнымъ года; въ дѣйствіяхъ же своихъ и распоряженіяхъ филиальныя отдѣленія, оставаясь по цѣлямъ своимъ тождественными центральному учрежденію вполне самостоятельны въ распоряженіи средствами и руководствуются уставомъ для Епархіальныхъ Попечительствъ.

6) Исполнительный органъ благочинническихъ собраній ревизуется или всѣмъ составомъ благочинническихъ собраній, или особой, избранной ими, Комиссией.

7) Исполнительный органъ благочинническихъ собраній (благочиннической Совѣтъ) два раза въ годъ (къ 1-му марта и къ ноябрю) представляетъ въ Епархіальное Попечительство списокъ всѣхъ лицъ, нуждающихся, по мнѣнію благочинническихъ собраній, въ пособіи.

8) Всѣ суммы Епархіальнаго Попечительства, содержащіяся въ настоящее время въ процентныхъ Государственныхъ бумагахъ, составляютъ неприкосновенный капиталъ этого центрального учрежденія. Проценты на этотъ капиталъ и обрѣдѣнный, существующій теперь, взносъ съ епархіи въ количествѣ 10000 рублей остается въ распоряженіи Епархіальнаго Попечительства и составляютъ опредѣленную, извѣстную сумму.

9) Одну половину указанной опредѣленной суммы Епархіальное Попечительство высылаетъ въ филиальныя отдѣленія къ 15 юля, а другую къ 15 января.

10) Епархіальное Попечительство распределяетъ опредѣленную сумму между отдѣленіями сообразно количеству вдовъ и сиротъ въ каждомъ отдѣленіи (округѣ).

11) Руководствуясь 45 ст. ВѢЩАЮЩАГО положенія о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 1823 года, Епархіальное Попечительство распределяетъ пособія между вдовами и сиротами сообразно служебному положенію ихъ мужей и отцовъ, т. е. пропорціонально раздѣлу братской кружки.

12) Кромѣ опредѣленной, извѣстной суммы въ Епархіальное Попечительство поступаютъ и суммы случайныя, колеблющіяся: доходъ отъ праздныхъ мѣстъ, пожертвованія и штрафы.

13) Случайныя суммы Епархіальное Попечительство распределяетъ между филиальными отдѣленіями на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и суммы опредѣленныя, но только одинъ разъ въ годъ, и именно въ концѣ года.

14) Средства филиальныхъ отдѣленій состоятъ: изъ указан-

ныхъ поступленій отъ Епархіальнаго Попечительства, изъ кружечнаго сбора и изъ сбора по пригласительнымъ и соудружескимъ листамъ, заблаговременно рассылаемымъ Епархіальнымъ Попечительствомъ, каковыми суммами отдѣленія распоряжаются вполне самостоятельно.

15) Всѣ суммы, могущія остаться въ филиальныхъ отдѣленіяхъ послѣ распредѣленія пособій между вдовами и сиротами, хранятся въ Государственномъ Казначействѣ по книжкѣ на имя даннаго филиальнаго отдѣленія.

16) Дѣла опеки остаются въ вѣдѣніи Епархіальнаго Попечительства на основаніи существующихъ законоположеній.

Докладъ члена Комиссіи, священника Григорія Александровскаго.

По вопросу объ открытіи филиальныхъ отдѣленій Епархіальнаго Попечительства высказались всѣ благочинныя округа слѣдующимъ образомъ:

Одна треть ихъ признаетъ филиальныя отдѣленія Попечительства излишними и потому нежелательными; при этомъ нѣкоторые округа мотивируютъ это нежеланіе слѣдующими соображеніями:

а) Нынѣ Епархіальное Попечительство руководится, при назначеніи пособій бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ духовенства, отзывами и мнѣніями благочинныхъ и благочинническихъ Совѣтовъ, которые хорошо освѣдомлены о томъ, каково положеніе ищущихъ пособій отъ Попечительства, тогда какъ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ Попечительства, члены послѣдняго станутъ далѣе къ сиротствующимъ, чѣмъ теперь и ихъ назначеніе пособій будетъ менѣе справедливымъ и менѣе соответствующимъ дѣйствительной потребности нуждающихся (1-й округ).

б) Съ образованіемъ филиальныхъ отдѣленій средства Попечительства не увеличатся, а расходъ на оборудованіе новыхъ 15 учреждений долженъ возрасти приблизительно даже до 4500 рублей и тѣмъ сократить помощь нуждающимся весьма значительно (1 округ).

в) Съ открытіемъ отдѣленій Попечительства увеличится безъ

нужды канцелярская не малая переписка и излишній штат чиновниковъ (2 округа).

б) Въ этомъ открытіи нѣтъ настоятельной нужды (3 округа).

в) При маломъ количествѣ сиротствующаго духовенства въ уѣздѣ этимъ филиальнымъ отдѣленіямъ Попечительства не представится достаточнаго матеріала и предметовъ дѣятельности (1 окр.).

г) Изъ этого открытія отдѣленій произойдетъ опасность децентрализаціи Попечительства (1 округъ).

ж) Такъ какъ въ проектѣ филиальныхъ отдѣленій нѣтъ ясности въ дѣляхъ, которыя ими преслѣдуются, то онѣ излишни (1 окр.).

Наконецъ въ некоторыхъ отзывахъ благотворительныхъ округовъ высказаны пожеланія: 1) оставить въ настоящемъ видѣ Попечительство, но увеличить его средства настолько, чтобы давать вдовамъ до 200 рублей ежегодно каждой не получающей пенсіи, чтобы это была не подачка, а дѣйствительная помощь; 2) усилить контроль дѣятельности Попечительства и 3) устроить для исключенныхъ учениковъ духовныхъ училищъ ремесленные школы.

За открытіе филиальныхъ уѣздныхъ отдѣленій высказалось почти двѣ трети благотворительныхъ округовъ съ слѣдующими мотивами:

а) Филиальное Уѣздное Отдѣленіе будетъ ближе къ нуждающимся сиротамъ и окажетъ своевременную справедливую помощь, не замедляя по полугодю разсылкой пособій сиротамъ (3 округа).

б) При филиальныхъ отдѣленіяхъ устраняется излишняя трата времени и средствъ по отсылкѣ денегъ благотворителямъ въ Попечительство и обратно (1 округъ).

в) Тогда не будутъ вдовы по два—три раза прѣзжать напрасно къ благотворителю за деньгами, которыя замедляются высылкой изъ Попечительства.

г) При филиальныхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Попечительства ожидается болѣе ревности и усердія со стороны о.о. благотворителей въ пріобрѣтеніи средствъ попечительскихъ и особенно когда въ некоторыхъ будутъ собраны болѣе или менѣе значительныя суммы (1 окр.).

д) Члены Попечительства въ филиальныхъ отдѣленіяхъ предполагаются выборные.

Наконецъ въсколько округовъ (5 окр.) идутъ даже дальше уѣздныхъ отдѣленій и предлагаютъ, чтобы отдѣленія Попечительства открыты были по благотворительнымъ округамъ, такъ чтобы деньги Попечительства были разобраны по благотвореніямъ и каждый округъ долженъ самъ себя облагать на сиротствующее духовенство и самъ изыскиваетъ вообще и расходуетъ средства на него.

Докладъ предсѣдателя Комиссіи, священника Николая Вишневаго.

Въ 1823 году, августа 12-го дня, ВЫСОЧАЙШЕ утверждено „положеніе о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія“ и съ 1824 г. въ 37 губерніяхъ Россійской Имперіи начали свои дѣйствія по дѣлу призрѣнія, на основаніи онаго положенія, Епархіальныя Попечительства.

Цѣль этихъ Попечительствъ въ положеніи указана вполне опредѣлено, а именно—цѣль эта есть призрѣніе безпомощныхъ, при чемъ сообразно съ нею главнымъ правиломъ касательно употребленія суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Попечительства, поставляется то, чтобы вспоможеніе оказываемо было по удостовѣренію въ истинной потребности онаго, а не по какимъ либо другимъ уваженіямъ (§ 43), чтобы въ опредѣленіи мѣры пособія принимались Попечительствомъ въ соображеніе способы, какіе оно къ тому имѣеть, цѣнность жизненныхъ и другихъ потребностей въ томъ мѣстѣ, гдѣ пребываетъ требующій призрѣнія, и его особенныя обстоятельства (§ 44). Дабы же пособія раздавались сообразно съ истинною потребностію въ нихъ, Попечительство тщательно провѣряетъ всѣ свѣдѣнія по прошеніямъ объ оныхъ пособіяхъ посредствомъ справокъ по Консисторіи, а если нужно и посредствомъ развѣдыванія на мѣстѣ чрезъ Попечителей и Сотрудниковъ (§§ 48 и 49), которыхъ имѣеть въ каждомъ уѣздѣ отъ одного до трехъ (§ 14).

Само Попечительство составляется изъ трехъ или шести Попечителей (или членовъ), смотря по надобности; при чемъ одинъ изъ нихъ долженъ быть изъ Присутствующихъ въ Консисторіи, для удобнѣйшаго сношенія и согласнаго дѣйствованія обонхъ мѣстъ,

а одинъ, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, исполняетъ должность Казначея (§§ 10, 11 и 13). Для производства же дѣлъ Попечительство имѣетъ Секретаря и двухъ письмоводителей, утверждаемыхъ на мѣстахъ Епархіальнымъ Архіереемъ (§ 16).

Въ продолженіе болѣе чѣмъ 80-ти лѣтъ до послѣдняго времени Курское Епархіальное Попечительство руководствовалось и руководствуется этимъ положеніемъ какъ въ порядкѣ производства дѣлъ, такъ и въ предметахъ занятій, подлежащихъ Попечительству вообще, и членамъ и сотрудникамъ порознь (§§ 20, 21, 22, 23 и 24). Впрочемъ, съ учрежденіемъ благотворительныхъ Совѣтовъ, къ содѣйствію сотрудникамъ—въ лицѣ о.о. благотворительныхъ—привлечены Попечительствомъ и эти Совѣты.

Безъ сомнѣнія, въ началѣ своего существованія Попечительство располагало ограниченными средствами, а потому и дѣятельность его была не многосложна, но съ теченіемъ времени средства его все болѣе увеличивались, число нуждающихся, желающихъ воспользоваться его призрѣніемъ, все болѣе возрастало, а вмѣстѣ съ тѣмъ расширялась и усложнялась его дѣятельность по призрѣнію, и въ настоящее время, какъ по размѣрамъ самого призрѣнія, такъ и по сложности дѣлопроизводства въ немъ Попечительство представляетъ изъ себя довольно значительное и многосложное учрежденіе. Нужно замѣтить, что условія жизни, въ смыслѣ возрастающаго вздорожанія предметовъ первой необходимости, особенно въ послѣднее время измѣняются съ поразительною быстротою и невыносимою тяжестью ложатся на бѣдныхъ, ищущихъ пособія,—а это отражается и на Попечительствѣ, вынуждающемся силою этихъ условій назначать и прибавлять пособіе въ увеличенномъ размѣрѣ. Ясною иллюстраціею этого служатъ послѣдніе 10—12 лѣтъ. Если 10—12 лѣтъ тому назадъ Попечительство выдавало 22—23000 рублей пособій, то теперь, наприм. въ 1905 году, оно выдало 30015 рублей въ годъ. Цифра, повидимому, довольно внушительная, но она покажется намъ и довольно ничтожною, если мы укажемъ, что Попечительство распределяетъ ее на 2600 человекъ и станетъ совсѣмъ жалкою, если мы представимъ, что на одного человека изъ сей цифры приходит-

ся въ среднемъ 10—12 рублей въ годъ. И это пособіе при современныхъ условіяхъ. А между тѣмъ Попечительство безсильно слѣдуетъ что либо въ пользу соответствующаго условіямъ жизни увеличенія размѣра пособія. Условія эти въ своемъ ростѣ уходятъ далеко впередъ роста его средствъ. Для наглядности считаемъ долгомъ представить слѣдующую таблицу поступленія, а слѣдовательно и роста его средствъ за послѣдніе десять лѣтъ:

| Годы. | 1895 | | 1896 | | 1897 | | 1898 | | 1899 | | 1900 | | 1901 | | 1902 | | 1903 | | 1905 | |
|-------------------------------------|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|
| | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. |
| Кружечнаго сбора . . . | 3738 | 32 | 3720 | 15 | 3718 | 98 | 3522 | 89 | 3588 | 1 | 3861 | 18 | 3794 | 23 | 3676 | 15 | 3426 | 22 | 3367 | 22 |
| По пригла- сительнымъ листамъ . . . | 2367 | 37 | 2248 | 11 | 2150 | 75 | 4013 | 94 | 2104 | 16 | 2330 | 20 | 2242 | 19 | 2216 | 71 | 2156 | 94 | 2013 | 94 |
| По сотру- дническимъ листамъ . . . | 3902 | 42 | 3861 | 68 | 3762 | 34 | 2011 | 5 | 3647 | 42 | 4049 | 25 | 3962 | 45 | 3823 | 3 | 3793 | 61 | 3608 | 41 |
| По жертво- ваній | 801 | 27 | 806 | 77 | 1109 | — | 1352 | 60 | 3013 | 25 | 1825 | 65 | 4314 | 50 | 5129 | — | 6074 | 80 | 883 | 52 |
| Отъ праз- дныхъ мѣстъ . . . | 1303 | 17 | 1386 | 89 | 1381 | 89 | 919 | 40 | 793 | 55 | 1534 | 47 | 1553 | 34 | 2415 | 37 | 2367 | 74 | 1970 | 20 |
| Штрафныхъ . . . | 634 | 31 | 561 | 54 | 653 | 71 | 795 | 46 | 655 | 43 | 603 | 93 | 633 | 47 | 852 | 20 | 851 | 11 | 427 | 85 |

Приведенныя цифры поступленія отличаются, если можно выразиться, замѣчательною устойчивостью и постоянствомъ и, во всякомъ случаѣ, нисколько не увеличиваются, а въ нѣкоторыхъ частяхъ даже, какъ будто-бы, уменьшаются. Попечительство, съ своей стороны обращало на это вниманіе духовенства, входя съ докладами о семъ на Епархіальные Съѣзды, но рѣшеніе ихъ по сему вопросу обыкновенно сводилось къ приглашенію духовенства къ усиленному добровольному пожертвованію, а насколько было отзывчиво на ихъ приглашенія духовенство показываютъ вышеприведенныя цифры.

Чѣмъ-же объяснить подобное явленіе и въ чемъ искать причину его? Обыкновенно прежде всего въ этомъ обвиняютъ центральное Попечительство и его Сотрудниковъ въ лицѣ о.о. благочинныхъ, а такъ какъ эти послѣдніе работаютъ въ этомъ дѣлѣ вмѣстѣ съ своими Совѣтами, то сему обвиненію подлежатъ и Совѣты. Для многихъ это главные виновники всякихъ нежелательныхъ явленій

по призрѣнію и въ застоѣ роста средствъ, и въ неравномѣрной и даже несправедливой раскладкѣ ихъ бѣднымъ духовнаго званія.

Но намъ кажется, что обвиненіе это направлено далеко не въ ту сторону. Правда, центральное Попечительство, какъ и всякое учрежденіе, имѣющее дѣло съ бумагами, и руководящееся ими, а не личнымъ знаніемъ тѣхъ или иныхъ условій ищущихъ пособій, не свободно иногда отъ нѣкоторыхъ ошибокъ и нежелательныхъ уклоненій отъ нормы.—Что же касается о.о. благочинныхъ и ихъ Совѣтовъ, то болѣе чѣмъ десятилѣтній опытъ при Попечительствѣ даетъ намъ право и вмѣстѣ налагаетъ обязанность и долгъ засвидѣтельствовать о самомъ искреннемъ участіи и отеческой заботливости ихъ о бѣдныхъ духовнаго званія своихъ округовъ, ни въ какомъ случаѣ не допуская и мысли о намѣренномъ злоупотребленіи съ ихъ стороны при случающихся у нихъ ошибкахъ, неизбѣжныхъ у всѣхъ людей при такихъ-же условіяхъ работы. Говоримъ это не объ одномъ или нѣсколькихъ, а о всѣхъ о.о. благочинныхъ, во всей ихъ массѣ.

Болѣе всего причину въ отсутствіи роста средствъ Попечительства, мы, съ своей стороны, склонны объяснить равнодушіемъ духовенства къ дѣлу призрѣнія своихъ бѣдныхъ, а это равнодушіе его зависитъ отъ того, что оно, въ массѣ своей, удалено или даже устранено отъ ближайшаго, активнаго участія въ этомъ дѣлѣ. Все участіе его теперь складывается чисто механически, ежегодно оно вноситъ разные взносы, получаетъ приглашительные листы изъ Попечительства, вноситъ въ нихъ пожертвованія, не отступая при этомъ отъ традицій—въ настоящемъ году столько, сколько было въ прошедшемъ, а въ будущемъ—сколько въ настоящемъ,—и этимъ все его участіе и оканчивается, не возбуждая интереса къ дѣлу, которое во всей своей полнотѣ дѣлается гдѣ-то далеко—въ Курскѣ, въ учрежденіи, именуемомъ Попечительствомъ, горстью людей, ему иногда совершенно невѣдомыхъ. Интересъ къ дѣлу у него можетъ пробудить только случай, когда ему самому приходится заботиться о призрѣніи и помощи своимъ собственнымъ приснымъ и когда вопросъ о семъ невольно встаетъ предъ нимъ во всей своей силѣ.

По нашему крайнему разумію, вопросъ о призрѣніи своихъ бѣдныхъ, есть вопросъ и дѣло не одного Попечительства съ его Сотрудниками, а вопросъ и дѣло всего духовенства, во всѣхъ его чинахъ и степеняхъ; а централизація этого дѣла въ одномъ Попечительствѣ—одна изъ главнѣйшихъ причинъ всѣхъ нежелательныхъ явленій въ немъ—и, слѣдовательно, радикальное рѣшеніе вопроса о децентрализаціи этого будетъ вмѣстѣ и рѣшеніемъ вопроса по устраненію ошибокъ, неизбежныхъ при централизаціи.

Для духовенства Курской епархіи вопросъ о децентрализаціи и вообще реорганизаціи Попечительства предлагаемъ былъ на обсужденіе съѣзду духовенства еще въ октябрѣ 1905 года въ смыслѣ открытія филиальныхъ отдѣленій Попечительства по уѣздамъ; предлагался онъ и на обсужденіе январскаго съѣзда 1906 года. Но, къ сожалѣнію, октябрскій съѣздъ совершенно не входилъ въ сужденіе по сему вопросу, а январскій съѣздъ не могъ въ короткое время самъ разобраться въ этомъ, а для подробной разработки этого вопроса избралъ особую комиссію, членами которой мы состоимъ. А такъ какъ вопросъ реорганизаціи Попечительства, предложенный означеннымъ съѣздомъ, предварительно обсуждался на благотворительныхъ собраніяхъ, письменныя постановленія которыхъ предлагались сужденію съѣздамъ, а теперь предлагаются и нашему вниманію, то мы имѣемъ возможность познакомиться и съ мнѣніемъ духовенства по этому вопросу.

Изъ постановленій благотворительныхъ собраній, представленныхъ къ октябрскому съѣзду—а) 31 высказывается за открытіе отдѣленій по уѣзднымъ городамъ при соборныхъ церквахъ подъ предсѣдательствомъ протоіерея съ непременнымъ участіемъ не только всѣхъ уѣздныхъ благотворительныхъ, но и членовъ отъ духовенства каждаго округа, въ увѣренности, что эти лица, какъ болѣе близкіе и болѣе знающіе нуждающихся своихъ округовъ, будутъ болѣе заботиться о болѣе справедливомъ призрѣніи ихъ; б) 19 постановленийъ высказываются за открытіе такихъ же отдѣленій, но только не по уѣздамъ, а по благотворительнымъ округамъ, гдѣ только и возможны и означенная близость и личное знаніе истинной нужды

ищущих пособія; в) 8 постановлений совершенно не желаетъ открытія никакихъ филиальныхъ отдѣленій, не усматривая въ нихъ никакой пользы, а одно изъ этихъ постановлений не безъ основанія опасается непроизводительной и при томъ чувствительной въ ущербъ для бѣдныхъ духовнаго званія траты на содержаніе самихъ отдѣленій, исчисляя эту трату для 15 уѣздныхъ отдѣленій въ довольно внушительную сумму—4000 рублей.

Теперь нашей Комиссіи предстоитъ разобраться и разсмотрѣть, гдѣ правильное рѣшеніе вопроса по реорганизаціи Попечительства, при чемъ, по нашему мнѣнію, для нея должно имѣть значеніе не мнѣніе большинства постановлений, а только правильное рѣшеніе вопроса. Имѣя въ виду, что при рѣшеніи всякаго вопроса вообще дорого каждое отдѣльное мнѣніе, освѣщающее дѣло съ новой стороны, я, съ своей стороны, считаю долгомъ предложить на судъ нашей Комиссіи и свое сильное рѣшеніе его, конечно, не въ деталяхъ, а въ общихъ чертахъ. Считаю нужнымъ оговориться, что хотя я, лично, не придаю никакого рѣшающаго значенія постановленіямъ вышеуказанныхъ благочинвическихъ собраний, такъ какъ думаю, что они по краткости времени, употребленнаго на нихъ, не могли глубоко и въ корнѣ разрѣшить данный имъ вопросъ, тѣмъ не менѣе для большаго уясненія этого вопроса я пользуюсь ими, какъ исходнымъ пунктомъ.

Беру прежде всего первую серію постановлений, гдѣ рѣшеніе вопроса о децентрализаціи Попечительства сводится къ открытію филиальныхъ отдѣленій по уѣздамъ,—серія эта, къ сожалѣнію, представляетъ подавляющее большинство. Говоримъ «къ сожалѣнію» потому, что открытіемъ сказанныхъ отдѣленій данный вопросъ нисколько не разрѣшается, а напротивъ стоитъ и будетъ стоять въ ожиданіи своего разрѣшенія. Въ самомъ дѣлѣ, не будутъ ли эти уѣздныя отдѣленія такимъ-же центромъ для своего уѣзда, какъ и Епархіальное Попечительство для своей епархіи, со всѣми тѣми-же дефектами? Можно съ увѣренностью сказать, что это будетъ именно такъ. Въдѣ главными дѣйствующими лицами и здѣсь явятся тѣ же о.о. протоіереи, о.о. благочинные и члены ихъ Совѣтовъ и

кто-же скажетъ и можетъ поручиться, что въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ условія ихъ дѣятельности измѣнятся къ лучшему?

Намъ могутъ указать еще на то, что уѣздъ, территория незначительная по пространству, даетъ болѣе возможности знать бѣдныхъ духовнаго званія, условія ихъ жизни, степень ихъ нужды и пр. Но и въ этомъ сильно сомнѣваемся, такъ какъ съ большою увѣренностію можемъ сказать, что даже священники одного благочинническаго округа, если и знакомы между собою, то по крайней мѣрѣ, не такъ коротко, чтобы хорошо знать другъ друга, не говоря уже о высшихъ членахъ причта, а тѣмъ болѣе о сиротахъ. Можетъ ли быть здѣсь рѣчь объ основательномъ знакомствѣ со всѣмъ уѣздомъ? Кромѣ того самыя уѣздныя города представляютъ-ли изъ себя теперь такіе центры, которые-бы неволью притягивали къ себѣ все уѣздное духовенство? Наоборотъ, кажется, мы никого не удивимъ, если съ увѣренностію скажемъ, что большинство нашихъ уѣздныхъ городовъ для большинства нашего уѣзднаго духовенства—это та же *terra incognita*, о которой онъ слышитъ только по рассказамъ, такъ какъ бывать въ нихъ ему или совсѣмъ не приходится, или-же, если приходится, то такъ рѣдко, что каждый такой случай представляетъ цѣлое событіе. Въ будущемъ, когда эти города сдѣлаются главными и единственными центрами церковно-общественной жизни для своихъ уѣздовъ, существованіе такихъ отдѣленій въ нихъ будетъ естественно и можетъ быть необходимо,—но это вопросъ будущаго.

Наконецъ нельзя не согласиться и съ мнѣніемъ одного изъ округовъ о возможной и даже неизбѣжной тратѣ на содержаніе этихъ отдѣленій. Нельзя думать, что всѣ члены отдѣленій будутъ собираться въ городъ на одинъ—два часа, въ которые разрѣшатъ всѣ необходимыя дѣла и разъѣдутся опять по домамъ. Нѣтъ, отъ нихъ потребуется и время и расходы, хотя бы на канцелярію со всѣми принадлежностями ея. Кромѣ того можетъ быть потребуется и человекъ, хотя-бы письмоводитель, который предварительно собравія приготовилъ-бы что нужно и послѣ этого исполнилъ, что невозможно было имъ самимъ сдѣлать за краткостію времени.

Такимъ образомъ, по моему убѣжденію, открытіе филиальныхъ отдѣленій по уѣздамъ существенно и въ подробностяхъ дѣла при-зрѣнія не измѣнитъ; расходъ на себя всетаки потребуетъ, а главное не пробудитъ интереса въ духовенствѣ, безъ чего и самое дѣло не можетъ быть дѣломъ живымъ, а будетъ лишь сухою, формальною повинностію.

Перехожу къ второй сѣріи благотворительскихъ постановленій — объ открытіи филиальныхъ отдѣленій не по уѣздамъ, а по благо-чынническимъ округамъ, и съ глубокимъ убѣжденіемъ заявляю, что въ рѣшеніи вопроса о децентрализаціи Попечительства эта мень-шая часть благотворительскихъ собраній стала на вѣрный путь.

Если, какъ мы раньше замѣтили, дѣло призрѣнія бѣдныхъ ду-ховнаго званія есть дѣло не одного центрального Попечительства, а непременно всего духовенства, если для пробужденія необходи-магаго интереса къ нему духовенства и при томъ во всей его массѣ необходимо привлечь его къ активному участию въ немъ, то этого вѣрнѣе всего можно достигнуть только открытіемъ филиальныхъ от-дѣленій по благотворительскимъ округамъ. Здѣсь именно налицо всѣ тѣ условія, которыя только и дадутъ возможность дѣлать дѣло призрѣнія не по бумагамъ, а по личному званію условій и положе-нія дѣла и при томъ дѣлать не одному, двумъ, тремъ лицамъ, а всему духовенству округа.

Здѣсь намъ не придется задумываться надъ новыми организа-ціями для этого дѣла, — организаціи эти уже готовы и при томъ и распорядительныя и исполнительныя.

Окружной съездъ во главѣ съ благотворительнымъ вѣдаетъ и рѣша-етъ все дѣла по прошеніямъ о призрѣніи и при томъ рѣшаетъ во всемъ составѣ окружного духовенства, при свидѣтельствѣ и удосто-вѣреніи людей изъ клира, а можетъ быть и мірянъ, — лично и по-стоянно знающихъ и наблюдающихъ все условія жизни просителей. Здѣсь же на общихъ благотворительскихъ собраніяхъ могутъ быть обсуждены и оказаны самые разнообразныя способы помощи, не только деньгами, но и прискаченіемъ мѣста, предоставленіемъ пріюта и пр.

Благочинническіе Совѣты, а также и церковно приходскіе исполняютъ порученія и постановленія Собранія во всей ихъ точности. Въ виду того, что дѣль отдѣленій та-же, что и Попечительства, для нихъ нѣтъ смысла измышлять новыхъ инструкцій, они должны руководствоваться тѣмъ-же Положеніемъ о призрѣніи, о которомъ мы говорили въ началѣ этого доклада, особенно относительно предметовъ занятій.

Что же касается производства дѣль, о которомъ сказано въ Положеніи, то, по нашему мнѣнію, съ формальной — бумажной стороны дѣло должно бы обстоять такъ: а) для благочинническихъ собраній должна быть заведена книга, въ которую должны тутъ-же на собраніяхъ записываться всѣ рѣшенія и постановленія по дѣлу о призрѣніи и подписываться всеми присутствующими; б) а для благочинническихъ Совѣтовъ должна быть книга притока и расхода для записи поступающихъ суммъ пожертвованій и для записи расхода — выдачи денежнаго пособія подъ росписку.

Вотъ и вся несложная работа съ формальной стороны. Гораздо труднѣе рѣшить вопросъ о средствахъ этихъ отдѣленій и особенно въ первое время ихъ существованія, такъ какъ въ настоящее время всѣ собираемыя по округамъ пожертвованія идутъ въ центральное Попечительство, а устанавливать новые сборы, при множествѣ старыхъ, не такъ легко и удобно. Можно бы на первое, по крайней мѣрѣ, время, нѣкоторые сборы, поступающіе въ Попечительство, уступить отдѣленіямъ, напр. по пригласительнымъ и по содружническимъ листамъ. Но для этого кромѣ того, что потребуется разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, — еще необходимо будетъ уменьшить пособіе изъ самаго Попечительства. Въ этомъ случаѣ, по моему мнѣнію, нужно было бы предложить Попечительству пересмотрѣть списокъ призрѣваемыхъ и установить на каждое лицо постоянную цыфру пособія, которая по уступкѣ отдѣленіямъ выше-названныхъ сборовъ, будетъ исчислена и эту цыфру выдавать, предоставляя въ случаѣ нужды извѣстнаго пенсіонера, самимъ отдѣленіямъ дѣлать прибавку къ выдаваемому пособію изъ Попечительства. Въ случаѣ же въ Попечительствѣ окажется излишекъ, оный излишекъ обращать на субсидію бѣднѣйшимъ отдѣленіямъ.

Въ заключеніе считаю нужнымъ сказать о юридической сторонѣ даннаго вопроса. Имѣемъ-ли мы право, возможно-ли для насъ учрежденіе филиальныхъ отдѣленій? Вопросъ этотъ въ положительномъ смыслѣ рѣшаетъ § 58 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, который гласитъ: «Если Попечительство найдетъ возможнымъ и полезнымъ открыть какой либо новый источникъ благотворительныхъ пособій, или устроитъ какое либо мѣстное заведеніе для призрѣнія безпомощныхъ духовнаго званія; оно можетъ о томъ представить мѣстному Архіерею, который, смотря по роду предполагаемаго дѣла, разрѣшитъ оное, или представляетъ для разрѣшенія Святѣйшему Синоду».

Докладъ члена Комиссіи, священника Наркиса Егурнова.

Много десятковъ лѣтъ кряду и до настоящаго времени Епархіальное Попечительство всю многосложную, многотрудную и нравственно-отвѣтственную работу свою сосредоточивало въ одномъ центральномъ мѣстѣ въ городѣ Курскѣ. Состоя изъ нѣсколькихъ лицъ градскаго духовенства, Епархіальное Попечительство исполняетъ многосложную работу свою на всю епархію, дѣйствуя обязательно только по указанію о. о. благочинныхъ, лично само не имѣя никакихъ точныхъ и опредѣленныхъ данныхъ о тѣхъ лицахъ, которымъ оно благотворитъ. Благочинные же въ этомъ случаѣ аттестацію сиротамъ, о которыхъ они рапортуютъ Попечительству, составляютъ по своему личному изволенію, и эта произвольно составленная благочинными аттестація и служить для Попечительства основаніемъ, которымъ оно руководится при назначеніи пособій. Отсюда въ работѣ Епархіальнаго Попечительства и получаются тѣ недостатки, которые всѣмъ извѣстны. Попечительство, не имѣя даже намѣренія обижать, невольна обижаетъ сиротъ неравнобѣрною раскладкою и выдачею денежнаго пособія. Тамъ, гдѣ требуется дѣйствительно широкая помощь, сироты получаютъ изъ кассы Попечительства только рубли, а тамъ, гдѣ сироты располагаютъ большими средствами и даже владѣютъ собственною землею, туда Попечительство ссужаетъ крупныя суммы. Отвѣтственность за эти непорядки, такія обиды для мно-

гихъ сиротъ, несутъ главнымъ образомъ благочинные, которые о сиротахъ своего округа и думу думаютъ, и аттестуютъ, и рапортують одни въ единственномъ числѣ, не имѣя около себя ни одного изъ членовъ совѣтниковъ для этого серьезнаго и отвѣтственнаго предъ Богомъ дѣла. Правду-то сказать, и благочинные тутъ не всѣмъ виновны, виновата здѣсь неправильная постановка самаго дѣла изначала. Но разъ только эта неправильность признана и Попечительство дольше въ такой формѣ функционировать не должно, его надлежитъ преобразовать на иныхъ справедливыхъ началахъ, и съ этимъ вопросомъ не должно мелить. Необходимо открыть во всѣхъ пятнадцати уѣздахъ нашей губерніи филиальныя отдѣленія Попечительства въ такомъ приблизительно видѣ:

1) Всѣ благочинные въ своемъ уѣздѣ, а также и члены по одному отъ каждаго благочинія, всякій разъ избираемые на одинъ годъ благочинническими собраніями, составляютъ изъ себя, подъ предсѣдательствомъ соборнаго протоіерея, филиальное отдѣленіе.

2) Въ вѣдѣніи вышеозначеннаго отдѣленія состоятъ денежныя суммы, собираемыя съ уѣзда благочинными въ пользу Попечительства.

3) Отдѣленіе дважды въ годъ въ началѣ Іюня и въ декабрѣ имѣетъ сужденіе о числѣ сиротъ въ своемъ уѣздѣ, о семейномъ и имущественномъ ихъ состоявіи и пр.; и послѣ тщательнаго обследованія до мелочей этихъ вопросовъ, назначаетъ имъ денежное пособіе.

4) Журнальное постановленіе свое о семь съ назначеніемъ денежнаго пособія филиальное отдѣленіе направляетъ въ центральное или Епархіальное Попечительство, и отъ послѣдняго зависитъ это представленіе утвердить полностью, или-же въ нѣкоторыхъ его частяхъ измѣнить.

5) Денежныя суммы до утвержденія центральнымъ Попечительствомъ находятся въ филиальномъ отдѣленіи, послѣ-же утвержденія изъ филиальнаго въ центральное высылаются только остатки отъ раскладки, назначенныя-же суммы выдаются здѣсь на мѣсть чрезъ благочинныхъ или членовъ.

6) Если при раскладкахъ въ какомъ либо отдѣленіи не доставеть денегъ, тогда центральное Попечительство беретъ нужныя денежныя

суммы изъ остатковъ отъ другихъ отдѣленій или-же даже изъ запаснаго капитала и отсылаетъ ихъ нуждающемуся отдѣленію.

7) За удовлетвореніемъ денежнымъ пособіемъ сиротъ, всякіе остатки изъ филиальныхъ отдѣленій отсылаются въ центральное Попечительство, которое остатки причисляетъ къ запасному капиталу.

8) Каждое отдѣленіе ежегодно въ іюль и въ январѣ представляетъ въ центральное Попечительство полугодовой и годовой отчеты, а центральное, съ своей стороны, отчетъ о дѣятельности какъ своей, такъ и своихъ отдѣленій подробно печатаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

9) Въ центральное Попечительство ревизионную комиссію избираетъ Епархіальный Сѣздъ, а въ отдѣленія—члена ревизіи, по одному отъ каждаго благочинническаго округа, избираютъ благочинническія собранія. Независимо отъ сего, экстренную ревизию въ центральное Попечительство, а равно и въ филиальное отдѣленіе, по своему усмотрѣнію, можетъ всегда назначить Епархіальный Архіерей.

10) Штатъ служащихъ въ центральномъ или Епархіальномъ Попечительствѣ долженъ быть сокращенъ до минимума (2—3).

11) Служащіе въ центральномъ Попечительствѣ получаютъ жалованье, въ отдѣленіяхъ-же никто жалованья не получаетъ.

12) Дѣлопроизводитель каждаго отдѣленія всякій разъ избирается членами отдѣленія изъ своего-же состава по большинству голосовъ.

При такой постановкѣ дѣла, попечительныя заботы о сиротахъ нашего бѣднаго духовенства поставлены будутъ болѣе рачительно и прежнія ошибки повторяться не будутъ, ибо члены отдѣленій знаютъ не только сиротъ своего округа, но и уѣзда... При этомъ отъ центральнаго Попечительства двѣ трети канцелярской работы будутъ устранены; и центральное Попечительство можетъ стать тогда даже во главѣ эмеритальной и погребальной кассы. Дальнѣйшія-же подробности изложенныхъ здѣсь сѣображеній могутъ быть разработаны на благочинническихъ собраніяхъ и представлены Епархіальному Сѣзду.

Вакантныя мѣста

Священническія:

- 1) при Петропавловской церкви слоб. Неклюдовой, *Корочанскаго уѣзда*, съ 21 апрѣля; 2) при Покровской церкви села Амонь, *Рыльскаго уѣзда*, съ 30 мая; 3) при Богословской п. с. Поздрачева, *Курскаго у.*, съ 7 августа; 4) при Покровской церкви села Вязоваго, *Путивльскаго уѣзда*, съ 19 августа; 5) при Архангельской церкви слоб. Томаровки, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 16 августа; 6) при Димитріевской церкви села Драгунскаго, *Обоянскаго уѣзда*, съ 4 сентября.

Діаконскія:

- 1) при Николаевской п. с. Никольскаго, *Хлоповка тожь, Бѣлгор. у.*, съ 3 іюля, 1906 года; 2) при Рождество-Богородицкой п. подгородней сл. Выгорной, *Тимскою у.*, съ 2 августа, 1906 г.; 3) при Николаевской церкви слободы Борисовки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 26 января, 1907 года; 4) при Покровской церкви с. Шопина, *Бѣл. у.*, съ 10 февраля; 5) при Николаевской п. с. Волкова, *Дмитр. у.*, съ 12 февраля; 6) при Казанской п. с. Наумовки, *Бѣлгор. у.*, съ 16 февраля; 7) при Покровской п. с. Старкова, *Курскаго у.*, съ 3 августа, 1906 г.; 8) при Петропавловской п. с. Туранскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 2 марта, 1907 г.; 9) при Архангельской п. сл. Пушкарной, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 2 марта; 10) при Трехсвятительской церкви села Стригуновъ, *Грайворонскаго у.*, съ 15 марта; 11) при Ильинской церкви слободы Заолешанки, *Суджанскаго уѣзда*, съ 9 апрѣля; 12) при Казанской церкви сл. Кривошеевки, *Корочанскаго у.*, съ 10 апрѣля; 13) при Тихвинской церкви с. Баранова, *Старо-Оскольск. у.*, съ 5 декабря, 1906 г.; 14) при Архангельской п. с. Шатохина, *Фатежск. у.*, съ 26 января, 1907 г.; 15) при Покровской церкви села Солдатскаго, *Фатежскаго уѣзда*, съ 1 сентября, 1906 г.; 16) при Прелтеченской церкви с. Густомоя, *Львовск. уѣзда*, съ 4 марта, 1907 г.; 17) при Николаевской п. с.

Лихой-Поляны, *Корожанск. у.*, съ 10 мая; 18) при Николаевской п. с. Болховца, *Бѣлгород. у.*, съ 22 мая; 19) при Николаевской п. с. Рышково, что на Ключквѣ, *Курскаго у.*, съ 30 мая; 20) при Успенской п. с. Верхотѣннѣя, *Обоянскаго у.*, съ 13 іюня; 21) при Троицкой церкви с. Краснаго, *Обоянскаго у.*, съ 13 іюня; 22) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щировскаго у.*, съ 21 іюня; 23) при Николаевской п. слободы Мокрушиной, *Грайвор. у.*, съ 8 ноября 1905 г.; 24) при М.-Архангельской п. с. Хмѣлеваго, *Фатеж. у.*, съ 5 декабря, 1906 г.; 25) при Васильевской п. с. Пушкарнаго, *Суджанскаго у.*, съ 12 декабря, 1905 г.; 26) при Успенской п. с. Романова, *Дмитріевскаго у.*, съ 8 мая, 1906 г.; 27) при Введенской п. с. Введенскаго, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 15 іюня 1906 г.; 28) при Николаевской п. с. Снагости, *Рыльск. у.*, съ 9 апрѣля 1904 г.; 29) при Троицкой п. с. Миленина, Низовцево тожѣ, *Рыльск. у.*, съ 2 октября, 1906 г.; 30) при Знаменской п. с. Охочевки, *Щировскаго у.*, съ 12 іюля, 1907 г.; 31) при Покровской церкви с. Малыхъ Крюковъ, *Обоянскаго уѣзда*, съ 1896 г.; 32) при Николаевской церкви сл. Грайворонки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 31 іюля, 1907 г.; 33) при Знаменской п. с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа; 34) при Тихвинской п. сл. Шебекиной, *Бѣлгородскаго у.*, съ 10 августа; 35) при Успенской п. с. Волобуева, *Рыльскаго уѣзда*, съ 11 августа; 36) при Воскресенской п. с. Тарасова, *Суджанскаго у.*, съ 18 августа; 37) при Никитской п. с. Гнѣздилова, *Курскаго уѣзда*, съ 14 августа; 38) при Троицкой п. сл. Нѣмцевой, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 1 сентября.

Содержаніе: Указъ Св. Синода о кредитныхъ товариществахъ. Журналь Комиссіи по разработкѣ желательныхъ измѣненій въ организациі Епархіальнаго Попечительства. Вакантныя мѣста.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

22—31 августа № 32. 1907 года.

Часть неофициальная.

СЕРГІЕВСКІЙ КАЕДРАЛЬНЫЙ СОБОРЪ ВЪ ГОРОДѢ КУРСКѢ *).

По поводу его обновленія въ настоящемъ 1907 году.

Чтобы понять важное значеніе этихъ изображеній, надо имѣть въ виду, что изображенія Нагорной бесѣды въ памятникахъ иконописи встрѣчаются очень рѣдко, и притомъ — встрѣчаются не въ стѣнописяхъ, не на иконахъ, а въ видѣ миниатюръ рукописей. А потому, даже и въ специальныхъ изслѣдованіяхъ о томъ или вовсе ничего не говорится или говорится очень мало. Такъ, извѣстный изслѣдователь стѣнныхъ росписей и вообще иконописанія, проф. Н. В. Покровский, въ своемъ специальномъ трудѣ: „Евангеліе въ памятникахъ иконографии“, описывая миниатюру Нагорной проповѣди по Евангелію Парижской Національной бібліотеки (№ 74-й, л. 8-й об.), между прочимъ, говорить: Спаситель въ типѣ юноши, въ розовой туникѣ и голубомъ имати, съ благословляющею десницею и свиткомъ въ шуйцѣ, сидитъ на золотой каедрѣ; передъ Нимъ апо-

*). Окончаніе. См. № 31 Епарх. Вѣдом. за 1907 г.

столы и народъ въ двухъ отдѣльныхъ группахъ. Юношескій типъ Спасителя есть или архаическая форма, унаслѣдованная Византією отъ искусства древне-христіанскаго, или случайное подражаніе типу двѣнадцатилѣтняго І. Христа, поучающаго въ Іерусалимскомъ храмѣ. Тоже самое и въ Елисаветградскомъ Евангеліи. Продолженіе проповѣди иллюстрируется еще двумя миниатюрами, изъ которыхъ одна повторяетъ ту же схему, лишь съ замѣною юнаго типа Спасителя типомъ зрѣлаго мужа, а другая, относящаяся къ ученію о молитвѣ Господней, опускаетъ группу народа. Въ Гелатскомъ Евангеліи ослабленъ церемоніальный характеръ изображенія: І. Христосъ сидитъ просто на возвышеніи, означающемъ гору, равно какъ и въ Лаврентіанскомъ Евангеліи. Для выраженія словъ проповѣди: *воззрите на птицы небесныя... смотрите кринъ сельныхъ* (Мѡ. VI, 26, и сл.) художникъ прибавляетъ къ основной схемѣ золотыхъ и красныхъ птичекъ, летающихъ по воздуху, зеленую мураву и деревья съ золотыми корнями и роскошною листвою (Ср. превосходный ландшафтъ въ Нагорной проп. Сикстинской капеллы*).

При сравненіи описанныхъ миниатюръ съ изображеніемъ Нагорной бесѣды въ стѣнописи Сергіевскаго собора очевиднымъ становится ея преимущество. Здѣсь Спаситель въ зрѣломъ возрастѣ мужа, въ позѣ обыкновеннаго учителя; съ Нимъ Его Апостолы, какъ ближайшіе и непремѣнные Его слушатели и сотрудники, коимъ больше всѣхъ необходимо знать Его столь важное ученіе, какое имъ преподано въ этой бесѣдѣ. — Предметъ проповѣди — самое главное и существенное, именно — „*ученіе о блаженствѣ*“, а не о промыслѣ Божиѣмъ только, какъ въ миниатюрахъ. Ученіе это оли-

*) Н. Покровскаго. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи преимущественно Византійскихъ и русскихъ. СПб. 1892. Стр. 207-я.

цетворено весьма выразительно и притомъ каждое изреченіе,—какъ отдѣльная заповѣдь,—отдѣльно. А ученіе о промыслѣ Божіемъ здѣсь прекрасно выражено въ томъ, что при каждомъ ищущемъ блаженства является Ангелъ. Этимъ отлично передается мысль Апостола объ Ангелахъ: *не вси ли они суть служебнии дуси*, говоритъ Апостолъ, *въ служеніе посылаеми за хотящихъ насъ слѣдовати спасенію?* (Евр. гл. 1, ст. 14). Такимъ образомъ, вся лицевая роспись свода представляетъ собою одну новозавѣтную скрижаль, которая подается уже не съ вершины горы, а какъ бы съ самой тверди небесной Самимъ Царемъ міра.

Въ такомъ совершенствѣ передана Нагорная проповѣдь въ стѣнописи Сергіевскаго собора, столь назидательная и въ догматическомъ, и въ нравоучительномъ, и въ эстетическомъ отношеніяхъ.

На сводѣ средней или настоящей части того же нижняго храма помѣщено изображеніе Господа Саваоа.

По сторонамъ отъ него, на стѣнахъ, размѣщены изображенія отдѣльныхъ лицъ, событій, притчей и т. п.

Такъ—а) на сѣверной сторонѣ:

1. Явленіе Воскресшаго Господа Маріи Магдалинѣ, такъ называемое „Не прикасайся Мнѣ“ (копія знаменитой картины Иванова).

2. Бесѣда съ Самарянкой.

3. Добрый Пастырь (притча).

4. Сѣятель (притча).

б) На южной стѣнѣ:

1. Исцѣленіе слѣпого въ купели Силоамской.

2. Увѣреніе Ап. Ѳомы осязаніемъ Воскресшаго.

3. Призваніе Апостоловъ на берегу Галилейскаго озера.

в) На западной стѣнѣ:

Изображенія изъ Апокалипсиса: гл. 8, ст. 12-й и гл. 8, ст. 20.

По поводу этихъ изображеній необходимо замѣтить, что они худшаго стила, чѣмъ росписи въ трапезѣ— „Нагорная бесѣда“, и это потому, что они болѣе поздняго происхожденія. Это очевидно изъ того, что явленіе Воскресшаго Маріи Магдалинѣ—копія картины Иванова, слѣдовательно, относится къ половинѣ прошедшаго, XIX-го столѣтія, не ранѣе.

Тѣмъ не менѣе и эта роспись замѣчательна въ своемъ родѣ. Примемъ во вниманіе хотя ту же картину „Явленіе Спасителя Магдалинѣ“.

Изображеніе „Явленіе Воскресшаго Магдалинѣ“, замѣчательно какъ копія превосходной картины знаменитаго русскаго художника Александра Андреевича Иванова.

«Читая и изучая Библию, и въ особенности Новый Завѣтъ, Ивановъ всматривался въ жизнь Христа, и—его ослѣнила мысль написать картину: „Первое явленіе Мессіи народу“, какъ это выражено словами Іоанна Предтечи: „се, Агнецъ Божій“». Ивановъ долго обдумывалъ эту идею, но боялся приступить, не испытавъ свои силы надъ картиной большаго размѣра, и вотъ онъ беретъ другой сюжетъ: „Явленіе Христа Магдалинѣ по воскресеніи“. Сдѣлавши нѣсколько эскизовъ, онъ остановился на одномъ изъ нихъ, и немедленно началъ картину „Магдалина“, въ натуральную величину. Въ концѣ 1835 года картина „Магдалина“ была кончена, выставлена сперва въ мастерской художника, а потомъ въ Капитоліи. И художники, и публика отъ картины были въ восторгѣ. Академія признала художника своимъ академикомъ. „Общество“ поднесло его картину Госу-

дарю Императору *). Теперь эта картина находится въ Императорскомъ Эрмитажѣ, въ Петербургѣ. Картина очень проста по сочиненію, и общими линіями напоминаетъ даже итальянскихъ мастеровъ XIV-го вѣка, но превосходна по исполненію. Голова Магдалины, въ профиль, съ полуоткрытымъ ртомъ, и глазами, наполненными слезъ, замѣчательно хороша; но въ Христѣ еще не видать стремленія къ созданію новаго типа, какой мы видимъ впоследствии. Онъ красивъ, но не характеренъ. Торсъ, руки, слѣдки и всѣ драпировки написаны отлично. Надъ этюдомъ въ „Магдалинѣ“ онъ долго работалъ, болѣе всего надъ выраженіемъ улыбки и слезъ **).

Подобное впечатлѣніе отъ этой картины передаетъ и другой историкъ—критикъ русскаго искусства, Н. В. Кукольникъ. Онъ говоритъ: „Фигуры писаны въ ростъ. Отличается необычайною экспрессіей лице Магдалины; чувство горькой печали борется съ живою радостью при видѣ воскресшаго Спасителя, котораго смерть она за мгновеніе еще оплакивала. Эта картина возбудила живѣйшій восторгъ въ публикѣ на выставкѣ въ Императорской Академіи Художествъ ***).

Безъ всякаго сомнѣнія, хорошія копіи такихъ прекрасныхъ картинъ русскихъ художниковъ—въ постѣнныхъ росписяхъ нашихъ храмовъ—весьма желательны, а сохраненіе ихъ, уже существующихъ здѣсь, при реставраціяхъ, конечно, обязательно.

Замѣчательны стѣнные росписи, въ своемъ родѣ, и въ верхнемъ храмѣ.

*) Общество Поощренія Художествъ, на счетъ котораго Ивановъ былъ отправленъ въ чужіе края, какъ и Карлъ Брюлловъ. *Н. Рамазановъ*. Матеріалы для исторіи художествъ въ Россіи. Кн. I. Москва. 1863. стр. 205-я.

***) Александръ Андреевичъ Ивановъ. Его жизнь и переписка. 1806—1858 гг. Изд. *Мих. Боткинъ*. СПб. 1880. Стр. V—VII-я.

****) Картины русской живописи. Изд. *Н. В. Кукольника*. СПб. 1846. Стр. 14-10.

Въ трапезной части этого храма на сводѣ изображенъ Христосъ—Младенецъ или Еммануиль, или *Δόμος*—Упостасное Слово Отчее, иначе—Творческій Разумъ, чрезъ Котораго „все начало быть, и безъ Котораго ни что не начало быть, что начало быть“ (Иоан. гл. 1, ст. 3). И это изображение здѣсь, вполнѣ соотвѣтствуетъ самому мѣсту, ибо своды храма символически означаютъ небо, гдѣ и присутствуетъ совѣчный Богу Отцу Богъ—Слово.

Далѣе, въ средней или настоящей части верхняго храма, на западной его стѣнѣ помѣщено изображение „Седьмого вселенскаго Собора“.

При осмотрѣ храма, по поводу этой „картины“ намъ говорили, съ настойчивостью, болѣе пригодною для примѣненія въ иномъ дѣлѣ: „Къ чему эта картина? Она не православная (!). Къ чему здѣсь еретикъ—императоръ? Развѣ ему поклоняться? А вотъ если бы здѣсь нарисовать воскрешеніе Лазаря, тогда бы...“—Тогда бы, разумѣется, православіе иконописанія было твердо и назидательно...

О, *sancta simplicitas!*—Люди такихъ запросовъ—воскличаній и не подозрѣваютъ, что изображеніемъ Седьмого вселенскаго Собора—только имъ—преимущественно и обезпечивается присутствіе всякаго иконописанія въ православныхъ храмахъ и самое изображеніе воскрешенія Лазаря. Вотъ почему мы были глубоко смущены вышесказаннымъ заявленіемъ... И истинѣ было бы несчастнѣйшимъ дѣломъ легкомыслія уничтожить это изображеніе этого вселенскаго собора, на которомъ окончательно утвержденъ столь характерный догматъ православія—о почитаніи святыхъ иконъ: это можетъ сдѣлать кто-либо развѣ только по прихоти недомыслія и въ угоду крамольникамъ церкви,

— Почему?

— Какъ, а штунда?! Въ виду распространенія этой

ереси, распространяющейся еще и еще, уничтожить изображение вселенскаго собора—не значитъ ли это насильственно заставить замолчать не менѣе 307-ми святыхъ отцовъ собора, защитниковъ православія—которые вотъ уже больше одинадцати столѣтій немолчно, со стѣнъ многихъ святыхъ храмовъ, вѣщаютъ отраднѣйшій догматъ православія—объ иконопочитаніи?—Нѣтъ, пусть молчатъ, если смѣютъ и желаютъ молчать, служители церкви, но пусть проповѣдуютъ самые камни храма о почитаніи иконъ стѣхъ святыхъ, кои созидали церковь, коимъ въ ихъ пустынножительствѣ икона замѣняла самый храмъ, коимъ по смерти ихъ строятъ храмы. И чье же сердце этого не пожелаетъ? чье сердце охладѣетъ и омертвѣетъ больше, чѣмъ камень?!—И если такъ такое изображеніе Седьмого вселенскаго собора безусловно умѣстно вообще въ храмахъ всегда и вездѣ, то въ каждомъ соборѣ—тѣмъ болѣе, въ наше время—особенно, а въ Курскомъ соборѣ—по преимуществу.

И понятно, почему: изображеніе этого собора встрѣчается такъ часто и въ соборныхъ и другихъ храмахъ, слѣдовательно, здѣсь оно служитъ отголоскомъ вселенскаго церковнаго преданія. Но—не только: здѣсь, въ Курскѣ и въ этомъ храмѣ оно болѣе умѣстно, чѣмъ гдѣ-либо, ибо верхній храмъ собора освященъ въ честь Казанской чудотворной иконы Пр. Богородицы, а затѣмъ и главная святыня г. Курска также чудотворная икона—Знаменія Пр. Богородицы. Само собою разумѣется, весьма нужно было здѣсь внушать посѣтителямъ храма, что почитаніе иконъ утверждено вселенскимъ соборомъ; а слѣдовательно, и Курскія иконы заслуживаютъ особой чести и—даже храмовъ въ честь ихъ. Это было весьма важно и въ то время, когда строился Сергіевскій соборъ, т. е. во 2-й половинѣ

XVIII-го вѣка, когда начало уже весьма замѣтно распространяться и на Руси западно-европейское образованіе, а съ нимъ и свободомысліе во всѣхъ его видахъ, особенно—лютеранство, противъ коего тогда еще былъ написанъ „Камень Вѣры“, затѣмъ философія французскихъ энциклопедистовъ и, наконецъ—масонство. Со всѣмъ этимъ вмѣстѣ колебался и авторитетъ церковнаго вселенскаго преданія.

Но можетъ быть не православно само это изображеніе, т. е. его, такъ сказать, личный составъ?—нисколько, ни малс!—Будучи традиціоннымъ по идеѣ стѣнныхъ росписей, оно традиціонно и по своему иконографическому типу.

Седьмой вселенскій соборъ обыкновенно изображается въ такомъ видѣ. Въ срединѣ—высокій двумѣстный царскій тронъ. На немъ царь и царица въ коронахъ. Это благочестивые императоръ Константинъ и его мать, императрица Ирина. Ниже, по сторонамъ трона предстоятъ Отцы собора, изъ коихъ на правой сторонѣ одинъ держитъ Убрусъ съ нерукотвореннымъ изображеніемъ Лица Христа Спасителя, а на лѣвой—другой держитъ икону Пр. Богородицы, писанную, по преданію, Евангелистомъ Лукой. Это такъ сказать, непрерѣкаемые свидѣтели той истины, что употребленіе иконъ освящено Самимъ Иисусомъ Христомъ и Его Пречистой Матерью и—сохранено Церковью. Такъ, св. Григорій, папа Римскій, въ первомъ посланіи своемъ къ Императору Льву Исавру о почитаніи св. иконъ, между прочимъ, пишетъ: „Какое поклоненіе покажется тебѣ, Императоръ, справедливымъ?—поклоненіе иконамъ или поклоненіе дьявольскому обольщенію (—идоламъ)? Въ бытность Христа во Іерусалимѣ, Авгарь, тогдашній князь и владыка Эдесскій, услышавъ о чудесахъ Христа, написалъ къ Нему посланіе, и Хри-

стось послалъ ему собственноручный отвѣтъ и святое славное изображеніе Лица Своего. Пошли же за этимъ нерукотвореннымъ образомъ и посмотри. Туда стекаются во множествѣ народы Востока и приносятъ молитвы. Много есть и другихъ, рукотворенныхъ образовъ, тщательно охраняемыхъ христіанскимъ походомъ зрителей, — образовъ, которымъ ты ежедневно поклонялся“.*)

Но почему изображаются Императоръ и Императрица?

Отвѣтъ. — Известно, что въ царствованіе Византійскаго Императора Льва Исавра, по наущенію іудея Сарантапихія, Аравійскій царь Изидъ первый началъ гоненіе на иконы. Слѣдуя ему, и самъ Левъ Исавръ также преслѣдовалъ иконопочитаніе, даже съ жестокостію. Особенно же свирѣпствовалъ противъ иконопочитанія сынъ Льва Константинъ Копронимъ. Продолжалъ тоже гоненіе, хотя съ меньшею жестокостію и сынъ Копронима, Левъ IV. Но, по смерти этого Императора, супруга его, благочестивая Императрица Ирина и ея сынъ, Императоръ Константинъ не только прекратили гоненіе на иконы, но и возстановили иконопочитаніе вполнѣ. По ихъ распоряженію былъ созванъ седьмой вселенскій Соборъ или второй въ Никеѣ (въ 787 году). На этомъ соборѣ присутствовали Имп. Константинъ и его мать Имп. Ирина. На предпоследнемъ засѣданіи (седьмомъ) отцы Собора обратились къ нимъ со слѣдующими словами:

„Державнѣйшіе Императоры! славится Глава церкви Христось Богъ нашъ; такъ какъ хранимое руками Его сердце ваше произнесло доброе слово и пове-

*) Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изданныя въ русскомъ переводѣ при Казанской Духовной Академіи. Томъ VII-й. Казань. 1873. Соборъ Никейскій 2-й вселенскій седьмой. Стр. 29-я. Ср. стр. 414—415-я.

лѣло намъ собраться во имя Его, чтобы сохранить и несокрушимымъ твердое и божественное учение Церкви. Какъ головы ваши увѣнчиваются золотомъ и издающими блистательные лучи камнями, такъ и умы ваши украшены Евангельскимъ и отеческимъ учениемъ. Какъ истинные питомцы и сподвижники тѣхъ, чье вѣщаніе распространилось по всей вселенной, и какъ руководители всего вашего носящаго Христово имя народа, вы увѣковѣчили слово истины и изобразили характеръ православія и благочестія, возсіяли для вѣрующихъ яко свѣтильники, издающіе на всѣ стороны сіяніе церквамъ, находившимся въ опасности, подали руку помощи, утвердили въ нихъ здравое учение и укрѣпили единомысліе между разномыслящими. — Итакъ, смѣло слѣдуетъ сказать, что, по благословенію Божию и при помощи вашей, благочестіе укрѣпилось, а уста наши исполнились радости и языкъ нашъ веселія. — Затѣмъ составлено и прочитано было опредѣленіе Собора и — провозглашено анаематствование еретикамъ. По провозглашеніи этого патріархъ поднесъ императору и императрицѣ прочитанный томъ опредѣленія и вмѣстѣ со всѣмъ соборомъ просилъ *запечатлѣть* его и *утвердить* своими благочестивыми подписями. Тогда сіяющая счастіемъ благочестивѣйшая Императрица взяла и подписала его, а затѣмъ она передала его соцарствующему ей своему сыну, чтобы и онъ подписалъ. Когда все это было такимъ образомъ исполнено, они отдали опредѣленіе патріарху*. *)

Такъ вотъ какое помятіе объ Императорѣ и Императрицѣ имѣли Отцы Собора, какое значеніе придавали ихъ участію въ своемъ свято-православномъ дѣ-

*) Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изданныя въ русскомъ переводѣ при Казанской Духовной Академіи. Т. VII-й. Соборъ Никейскій 2-й, вселенскій седьмой. Казань. 1873. Стр. 5—23. 590. 613 и 628-я.

лѣ и какое они очевидно, дѣйствительно имѣли. И вотъ почему на картинѣ VII-го вселенскаго Собора изображаются всегда Императоръ Константинъ и его мать, Императрица Ирина.

Къ числу постѣнныхъ изображеній, замѣчательныхъ отчасти въ художественномъ, отчасти въ археологическомъ отношеніяхъ, должно отнести и находящіяся въ алтарѣ того же храма, на западной его стѣнѣ, это—изображенія Св. Митрофана Воронежскаго и пр. Даніила.

Изображеніе Св. Митрофана помѣщено на алтарной преградѣ, справа отъ престола и царскихъ вратъ. Изображенъ Святитель обычно, въ ростъ. Типъ портретный. Выраженіе его старческаго лица глубоко—благоговѣйное, но не скорбное, а свѣтлое и величественное.

Изображеніе пр. Даніила—на той же преградѣ, на лѣво отъ престола и царскихъ вратъ. Пророкъ изображенъ въ ростъ, въ зрѣломъ возрастѣ мужа, въ воинскихъ доспѣхахъ. Напоминаетъ Иисуса Навина въ миниатюрахъ. Конечно, художникъ желалъ представить Пророка въ званіи князя, какимъ онъ и былъ въ дѣйствительности. Въ такомъ типѣ изображенія этого пророка встрѣчаемъ очень рѣдко.

Въ заключеніе не можемъ не выразить твердой увѣренности, что Курскій Сергіевскій соборъ, какъ выдающійся памятникъ зодчества XVIII-го вѣка, столь характерный для своей эпохи, не пострадаетъ при своемъ обновленіи и не потеряетъ своего значенія для отечественной науки, хотя уже и угрожало ему существенное искаженіе...

Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества

Дѣйствительный Членъ *Николай Троицкій.*

Къ жалобамъ отцовъ на учебныя заведенія.

Во Владикавказскомъ еп. женскомъ училищѣ начальница училища въ наказаніе дѣвочекъ V класса за шалости лишила всѣхъ ихъ отпуска на масленицу. Одинъ изъ священниковъ епархіи, желая видѣть свою дочь дома, послалъ начальницѣ училища телеграмму такого содержанія: «Мать, встревожившись, заболѣла; сутки въ безсознательномъ состояніи; требую немедленно выслать дочь; расходы уплачу». Тонъ телеграммы и начальницѣ и совѣту училища показался грубымъ, о чемъ было доложено Преосвященному съ просьбой употребить архипастырскія мѣры къ огражденію престижа начальствующихъ въ училищѣ лицъ. Преосвященный Гедеевъ на докладъ положилъ резолюцію слѣдующаго содержанія: «Съ глубокимъ прискорбіемъ прочитанъ мною этотъ журналъ. Къ поименованному здѣсь священнику присоединю еще одного, недавно бывшаго у меня съ своимъ сыномъ, исключеннымъ изъ Ардонской семинаріи. Этотъ священникъ въ присутствіи же своего сына началъ упрекать не сына, завѣдомо неудачнаго ученика, а семинарское начальство, якобы за неосновательное исключеніе его сына. Тутъ же я подумалъ, что если священникъ при мнѣ наговорилъ кучу вздора по адресу семинарскаго начальства, то что же говорить онъ объ этомъ начальствѣ дома, въ кругу своихъ родныхъ, при томъ же негодномъ мальчишкѣ! И мальчишка, слыша такія рѣчи своего отца, конечно, воображаетъ себя агнцемъ, непорочнымъ, невинно пострадавшимъ, а въ лицѣ семинарскаго начальства пріучается видѣть какихъ-то жестокихъ тирановъ, которыхъ при случаѣ недурно бы угостить револьверомъ или ножомъ... Безумно влюбленные въ своихъ дѣтей отцы и матери! Вы, вѣроятно, не любите чужихъ дѣтей, кромѣ своихъ собственныхъ. Вы никогда, вѣрно, не были начальниками, или воспитателями чужихъ дѣтей, и потому вамъ трудно вѣрить, чтобы началь-

ство любило чужихъ дѣтей, вѣранныхъ его заботамъ и попеченію... Состоя не малое время начальникомъ надъ начальниками и воспитателями различныхъ учебныхъ заведеній, съ удовольствіемъ могу свидѣтельствовать, что эти лица въ огромномъ большинствѣ своемъ искренно любятъ своихъ питомцевъ, желаютъ имъ, какъ самимъ себѣ, всяческаго добра, отъ всей души радуются за добрыхъ учениковъ, глубоко скорбятъ о дурныхъ и къ крайнимъ мѣрамъ вразумленія и исправленія прибѣгаютъ только тогда, когда другого исхода не видится. Не спорю, любовь начальническая нѣсколько иного характера, чѣмъ родительская любовь. Первая любовь болѣе осмысленная и прозорливая, болѣе одухотворенная и идеальная, чѣмъ послѣдняя, обычно отличающаяся слѣпымъ пристрастіемъ, страстностью и увлеченіемъ. Но въ силу именно этихъ ея преимуществъ начальническая любовь къ дѣтямъ и должна пользоваться всѣмъ нашимъ уваженіемъ, потому-то и нужно оказать ей предпочтительное довѣріе. Школу вообще можно уподобить благоразумному отцу семейства, а семью неразборчиво любящей матери. Едва ли кто станетъ долго колебаться въ предсказаніи, будетъ ли толкъ въ тѣхъ дѣтяхъ, у которыхъ отецъ методично требовательный и иногда даже строгій, а мать слабая и поблажливая?.. Необходимо вообще всячески беречь и уважать авторитетъ начальниковъ и воспитателей и внушать дѣлать то же самое дѣтямъ, иначе никакая дисциплина немислима въ учебномъ заведеніи, иначе послѣднее не замедлитъ превратиться въ скопище своевольниковъ. А такъ какъ священникъ N поступилъ какъ разъ наоборотъ, такъ какъ, онъ самовольно и грубо нарушилъ распоряженіе училищнаго начальства, то считать дочь его бывшею изъ училища, по желанію родителей, выразившихъ пренебреженіе къ начальству и порядкамъ заведенія. Если священнику N благоугодно будетъ опять опредѣлить ее въ училище, то онъ долженъ подать объ этомъ особое проше-

ніе, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства о болѣзни его жены (подъ каковымъ предлогомъ онъ позволилъ себѣ <требовать> свою дочь домой) и извиненія въ своей грубости по отношенію къ училищному начальству. Отъ совѣта училища будетъ зависѣть уважить или не уважить просьбу упомянутаго священника».



Списокъ статей, признаваемыхъ негодными для напечатанія:

1) „Непризванный радѣтель“—свщ. В. Б. Статья проникнута духомъ полемики, рѣзко обращенной къ лицу, именуемому непризваннымъ радѣтелемъ; къ мнѣніямъ послѣдняго автора относится съ крайней нетерпимостью и потому не опровергаетъ ихъ, а какъ бы враждуетъ съ ними. По содержанію своему статья не лишена интереса; нѣкоторые изъ высказанныхъ въ ней взглядовъ заслуживали бы обсужденія въ печати.

2) „Голосъ зубной боли“—свщ. М. С. Статья не можетъ быть помѣщена въ виду того, что въ ней слишкомъ грубо выдвигается на первый планъ въ вопросѣ объ оживленіи пастырской дѣятельности матеріальные интересы; по мнѣнію автора, нужно только обезличить духовенство жалованьемъ, и оно оживетъ духомъ и явитъ себя достойнымъ своего высокаго призванія. Печальное заблужденіе!

3) „Къ вопросу объ избраніи клира“—свщ. Е. А. Статья написана обстоятельно; но послѣ опубликованія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ всесторонняго обсужденія вопроса о клирѣ въ предсоборномъ присутствіи не можетъ представлять интереса для читателей.

4) „Тревожныя страницы“—рядъ статей свщ. П. И. Тревожныя страницы, дѣйствительно, тревожны въ томъ смыслѣ что способны вносить тревогу въ умы и сердца читателей, но не всегда основательную и часто напрасную, вслѣдствіе слишкомъ субъективной оцѣнки авторомъ тѣхъ явленій и фактовъ жизни, о которыхъ пишетъ авторъ. Въ частности: а) ст. о помощи голодающимъ (представленная въ ноябрѣ 1906 г.)

написана под живымъ впечатліиємъ газетныхъ сообщеній о бѣдственномъ положеніи голодающихъ и проникнута чувствомъ глубокаго состраданія къ страждущимъ, но вслѣдствіе излишне-рѣзкаго тона рѣчи, обращенной къ пастырямъ, признана неудобной для епархіальнаго органа.

б) ст. братьямъ сопастырямъ, написанная въ минуты увлеченія манифестомъ о свободахъ, и по тону рѣчи, и по оцѣнкѣ событій напоминаетъ тонъ и взгляды т. н. обновленческой печати. Вотъ образцы тона и рѣчи статьи: „желанная вѣсть о свободѣ, о близости наступленія царства Божія на землѣ, глубокимъ восторгомъ наполнила сердца“... „Попатнулось вѣковое рабство... прочно былъ связанъ великанъ по рукамъ и ногамъ“ и. т. п.

в) ст. „Маленькіе люди,“ написанная по вопросу „о неравномѣрномъ распредѣленіи благъ земныхъ между членами клира“ страдаетъ многими преувеличеніями, лишающими объективной правды, а по тому и силы,—и тѣ выводы, къ какимъ авторъ приходитъ. Вѣрно и всѣмъ извѣстно, что псаломщики и діаконы (особенно многосемейные) терпятъ часто нужду и въ помощи нуждаются, но утверждать, что „псаломщики и діаконы несутъ беспросвѣтную нужду въ тысячу разъ большую, чѣмъ ихъ настоятели“ совершенно несправедливо. Если указанную степень сократимъ на 100, то и тогда мы достаточно приблизимся къ истинѣ.— Вѣрно что низшіе члены причта („маленькіе труженики“ по терминологіи автора) особенно затрудняются изыскивать средства на образованіе своихъ дѣтей; но утверждать, что на это никто не обращаетъ вниманія „никто не идетъ къ нимъ на помощь, никто не возвыситъ голоса въ защиту ихъ правъ, ихъ безпомощности“, совершенно несправедливо: дѣтямъ псаломщиковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отдается преимущество предъ дѣтми священниковъ и при опредѣленіи на казенное содержаніе, и при назначеніи денежныхъ пособій. Почти общепринято при опредѣленіи на казенное содержаніе слѣдующее правило: первыми принимаются сироты, затѣмъ—опредѣленіе на остающіяся казенно-коштные вакансіи идетъ въ слѣдующимъ порядкѣ: принимаются—третій священнической, второй діаконской и одинъ—псаломщической.

г) ст. о положеніи учителей церковно-приходскихъ школъ напи-

сана въ томъ же духѣ. Авторъ справедливо сѣтуетъ по поводу тѣхъ затрудненій, съ какими связано полученіе учителями жалованья и выражаетъ желаніе, чтобы: а) улучшено было и матеріальное, и правовое положеніе учителей, б) — предоставлена была учителямъ полная автономія въ учебномъ дѣлѣ и в) чтобы учителямъ предоставлено было право участвовать, въ качествѣ полноправныхъ членовъ, въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, совѣтахъ и т. п. Всѣ эти мысли и желанія не новы въ печати и заслуживали бы всесторонняго обсужденія. Но авторъ напрасно въ преувеличенномъ видѣ изображаетъ „горькое, безправное и безпомощное“ настоящее положеніе учителей, — безъ достаточныхъ основаній заводитъ рѣчь объ отношеніяхъ начальствующихъ къ подчиненнымъ вообще и характеризуетъ эти отношенія „свѣженькѣй иллюстраціей“ — сопоставленіемъ отношеній новаго уѣзднаго наблюдателя Г. съ отношеніями бывшаго П., — слишкомъ увлекается преклоняясь предъ авторитетомъ Чехова и мнѣніемъ, высказаннымъ имъ въ бесѣдѣ съ М. Горькимъ: „нужно, чтобы учитель былъ первымъ человѣкомъ въ деревнѣ“... — А какое же мѣсто отведемъ тогда пастырю?

5) Свящ. І. К. Голосъ изъ деревни. Статья обильна содержаніемъ и не лишена интереса; но къ напечатанію негодна: а) потому что крайне необработана въ стилистическомъ отношеніи, а б) излишне пристрастна къ старымъ временамъ и порядкамъ, — и неполнѣ (безпристрастна въ оцѣнкѣ настоящаго положенія вещей. Кромѣ того, многія сужденія автора, какъ о духовенствѣ вообще, такъ и о низшихъ членахъ клира въ особенности, слишкомъ поспѣшны и огульны, а нѣкоторыя недоумѣнія автора (можетъ ли диаконъ сидѣть во время чтенія Апостола? можетъ ли — отлучаться безъ спроса священника?) являются результатомъ непонятной неосвѣдомленности его.

6) „Епархіальный образовательный фондъ“ — св. Н. С. Вопросъ требуетъ болѣе обстоятельнаго и всесторонняго обсужденія. По словамъ автора — пастыря „вопросъ матеріальный — важнѣйшій вопросъ въ жизни духовенства, отъ рѣшенія его зависитъ вся наша дѣятельность“!.. Не дай Богъ, чтобы всѣ пастыри такъ думали! Автору кажется, что взносъ отъ церквей на образовательный фондъ не встрѣтитъ возраженій

со стороны прихожанъ: „необходимо только хорошенько разъяснить имъ, что деньги эти пойдутъ на выдачу стипендій дѣтямъ тѣхъ пастырей, которые на дѣлѣ отдають свою жизнь на служеніе народу“. Съ этимъ можно согласиться; но отдадутъ ли всю жизнь на служеніе народу тѣ пастыри, которые утверждаютъ, что *вся* дѣятельность пастырей зависитъ отъ рѣшенія матеріальнаго вопроса?

Содержаніе: Сергіевскій Кафедральный Соборъ въ г. Курскѣ. Къ жалобамъ стцовъ на учебныя заведенія. Списокъ статей, признаваемыхъ негодными для напечатанія.

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 10 сентября 1907 года. Цевзоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

Курскъ. Электрич. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.