

15 августа

1892 года.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

(XXXIIІ годъ).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ

№

16-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 к., съ пе-
решлюю.



Подписка
принимается
въ редакціи
Чернигов.
Епарх. Изв. «
въ квартирѣ
каедр. про-
тоіеря въ
Черниговѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—II. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Начальства

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ виду распространенія холерной эпидеміи въ сосѣднихъ сл. Черниговскою губерніяхъ и во вниманіе къ желанію администраціи и гражданъ г. Чернигова, Черниговскимъ епархіальнымъ начальствомъ рѣшено перенести празднованіе 900 лѣтія со времени учрежденія въ Черниговѣ Епископской каедръ на 15-е мая будущаго 1893 года безъ измѣненія программы, утверж-

денной Святѣйшимъ Синодомъ и опубликованной въ офиц. части № 6 Черниговскихъ Еп. Извѣстій за настоящій годъ. Вслѣдствіе сего, празднованія означеннаго юбилея 30 августа сего 1892 года въ Черниговской епархіи не будетъ. О вышеизложенномъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

Объ отсрочкѣ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Черниговской епархіи

Въ виду распространенія холерной эпидеміи въ сосѣднихъ съ Черниговскою губерніяхъ, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отсрочиваются учебныя занятія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Черниговской епархіи по 10-е сентября сего 1892 года, съ каковаго времени и начнутся въ означенныхъ заведеніяхъ пріемныя испытанія и переекзаменовки.

Въ 1874 и 1875 годахъ циркулярно предписано приходскому духовенству Черниговской епархіи, чрезъ благочинныхъ, чтобы метрическія выписки о лицахъ указанныхъ въ 103 ст. устава о воинск. повинности, согласно 106 и 107 ст. того же устава, приходскимъ духовенствомъ были доставляемы ежегодно и непременно къ 15 числу января: а) о рожденныхъ отъ лицъ вписанныхъ въ ревизскія сказки, или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи, городскаго сословія въ городскія управы, думы или замѣняющія ихъ учрежденія, тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали, а о лицахъ сельскаго сословія въ волостныя правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны и б) о рожденныхъ отъ лицъ изъятыхъ отъ внесенія въ X ревизію

или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ полатнаго сословія въ уѣздныя по воинской повинности присутствія по мѣсту нахожденія въ то время ихъ родителей, а о тѣхъ лицахъ, мѣсто приписки или мѣсто жительства родителей которыхъ неизвѣстно, должны отсылать въ мѣстныя по воинской повинности присутствія. За исполненіемъ чего мѣстные благочинныя обязаны имѣть тщательное наблюденіе и о причтахъ недоставившихъ выписи изъ метрикъ, указанныхъ въ 103 ст. уст. о воинск. повин. къ 15 января немедленно доносили бы консисторіи, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего и укрывательство виновныхъ строгой отвѣтственности и что, обнаружившаяся за симъ медленность со стороны причтовъ въ доставленіи метрическихъ выписей по назначенію будетъ отнесена какъ къ винѣ самыхъ причтовъ, такъ и мѣстныхъ благочинныхъ. Въ случаѣ же явки должностныхъ лицъ городского управленія или сельскихъ урядниковъ для извлеченія изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о лѣтахъ лицъ мужескаго пола, внесенныхъ въ семейные списки, безпрепятственно предъявляли бы имъ метрическія книги для извлеченія означенныхъ свѣдѣній. Между тѣмъ изъ дѣлопроизводства консисторіи усматривается, что не смотря на вышепропечатанныя циркулярныя подтвержденія ежегодно являются причты неисправныя въ исполненіи помянутыхъ законныхъ требованій, почему консисторія вновь подтверждаетъ о неуклонномъ исполненіи вышепрописанныхъ распоряженій, съ предупреденіемъ, что если и послѣ сего окажутся настоятели неисполнительными въ доставленіи свѣдѣній о лицахъ подлежащихъ къ исполненію воинской повинности, то какъ настоятели, такъ и о.о. благочинныя на обязанности которыхъ лежитъ слѣдить за своевременнымъ доставленіемъ настоятелями прописанныхъ свѣдѣній, будутъ подвергаемы строгому взысканію.

Черниговская духовная консисторія, рассмотрѣвъ дѣло объ отчисленіи отъ Троицкой церкви м. Новыхъ Млиновъ, Сосницкаго уѣзда, приписной къ ней Успенской церкви села Кербутовки съ ея прихожанами и о назначеніи къ сей послѣдней самостоятельнаго причта, опредѣленіемъ своимъ, Его Преосвященствомъ 11 іюля 1892 года утвержденнымъ, постановила: отчисливъ Успенскую, села Кербутовки, церковь отъ Ново-Млинскаго Троицкаго прихода, назначить къ ней самостоятельный причтъ изъ священника и псаломщика на средства ея прихожанъ, которые, сверхъ имѣющейся ружной усадебной и полевой земли до 40 десятинъ, обязались выдавать въ годъ по 600 рублей жалованья, а для его помѣщенія устроить дома со службами до 1-го октября 1892 года, до того же времени дать бесплатныя квартиры, съ тѣмъ, что если они, прихожане не выполнятъ своихъ обязательствъ относительно обезпеченія своего причта и о томъ отъ послѣдняго возникнутъ жалобы, то епархіальное начальство вынуждено будетъ закрыть Кербутовскій приходъ и приписать оный по прежнему къ Ново-Млинскому Троицкому или другому приходу.

По силѣ 101 Ст. Устава духовныхъ консисторій и 1052 ст. Т. IX Св. Зак. о сост. изд. 1876 г. метрическія выписи, выдаваемыя причтами своимъ прихожанамъ, должны быть не иное что, какъ выпись слово въ слово извѣстной статьи метрической книги, безъ всякой перемѣны и упущенія; между тѣмъ изъ дѣлъ консисторіи усматривается, что, представляемыя въ консисторію, для засвидѣтельствованія, метрическія выписи, не заключаютъ въ себѣ точной записи по метрическимъ книгамъ, согласно формѣ, указанной для сего въ приложеніи къ 1035 Ст. Т. IX, а пишутся небрежно и своеобразно въ видѣ справки, съ указаніемъ только на совершившіяся событія, а потому Черниговская духовная кон-

систерія находить необходимымъ подтвердить причтамъ церковнымъ о точномъ исполненіи ими вышеуказаннаго закона, для чего припечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ приложенную къ 1036 Ст. Т. IX, Св. Закон. о сост. изд. 1876 г. форму для записи событій въ метрическія книги и выдачи по онимъ метрическихъ выписей, съ предупреденіемъ, что если на будущее время окажутся метрическія выписи, выданными съ отступленіемъ отъ указанной формы, то причты церковныя, допустившія такое отступленіе, будутъ подвергаемы денежному взысканію въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Въѣтъ съ симъ наминается причтамъ въ должному исполненію чтобы согласно распоряженію епархіальнаго начальства, припечатанному въ № 10 Епархіальныхъ Извѣстій за 1891 годъ, метрическія выписи о каждомъ событіи и лицѣ выдавались на отдѣльныхъ листахъ оплаченныхъ 80 к. гербовымъ сборомъ, а годъ мѣсяць и число въ которыхъ послѣдопало рожденіе, смерть или бракъ, означались не цифрами, а прописью и согласно распоряженію, припечатанному въ 10 № Епархіальныхъ Извѣстій за 1891 г. на стр. 327—328 въ метрическія книги вносила была одна пара воспріемниковъ, а не нѣсколько лицъ, какъ это нерѣдко допускается священниками вопреки указа Святѣйшаго Синода отъ 18 іюня 1834 года.

МЕТРИЧЕСКІЯ КНИГИ НА 189 ГОДЪ.

Счетъ ро- дившихся.		Мѣсяцъ и день.		Имена ро- дившихся.	Званіе, имя, отчество и фа- милія родителей и какого вѣроисповѣданія.
Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Рожденія	Крещенія.		
1	—	1	8	Іоаннъ.	Московскій второй гиль- діи купецъ Петръ Власовъ Урусовъ и законная жена его Марія Петрова, оба пра- вославнаго вѣроисповѣданія. Подпись.
—	1	2	9	Варвара.	Служащій въ Московскомъ губернскомъ правленіи ти- тулярный совѣтникъ Карлъ Ивановъ сынъ Брандтъ, про- тестантскаго вѣроисповѣда- нія и законная жена его Марфа Иванова, православно- наго вѣроисповѣданія. Подпись.
2	—	4	10	Василій.	У вдовы солдатки, или жены скрывшагося, или со- сланнаго въ Сибирь ея мужа, или жены крестьянина, или незамужней дочери припи- саннаго къ такому-то сель- скому обществу крестьянина NN Ѳедосьи Кузьминной не- законнорожденный. Подпись.

ГОДЪ ЧАСТЬ ПЕРВАЯ О РОДИВШИХСЯ.

Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ.	Кто совершалъ таинство крещенія.	Рукоприкладство свѣдѣтелей записи пожеланію
<p>Тульской второй гильдіи купецъ Яковъ Кузьминъ Терентіевъ и Московская мѣщанская дочь дѣвица Екатерина Ѳедорова Гусева.</p>	<p>Такой-то церкви священникъ Іоаннъ Добролювъ съ діакономъ Алексѣемъ Воздеженскимъ и псаломщикомъ Степаномъ Ѳедоровымъ.</p>	
<p>Служащій въ Правительствующемъ Сенатѣ статскій совѣтникъ Копстантинъ Матвѣевъ сынъ Крыловъ и жена прапорщика 14 Егерскаго полка Любовь Иванова дочь Прохорова.</p>	<p>Священникъ такой-то церкви Ѳеодоръ Кротковъ, съ причетникомъ Стенаномъ Ѳедоровымъ.</p>	
<p>Приписанный къ такому то сельскому обществу или житель такого-то села крестьянинъ NN и мѣщаника или крестьянская жена NN.</p>	<p>Священникъ NN, съ причетникомъ NN.</p>	

МЕТРИЧЕСКОЙ КНИГИ НА 1891 ГОДЪ.

Счетъ браковъ.	Мѣсяцъ и день.	Званіе, имя, отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе жениха, и которымъ бракомъ.	Лѣта жениха.	Званіе, имя, отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе невѣсты и которымъ бракомъ.	Лѣта невѣсты.
ян варь. 1 9		<p>Отставной солдатъ Теодоръ Ивановъ сынъ Карповъ, православ- ный, первымъ бракомъ.</p> <p>Подпись.</p>	45	<p>Мъщанка вдова Анна Шлегенева, латинскаго исповѣданія, вторымъ бракомъ</p>	42
2	11	<p>Деревни Конца крестьянина Ивана По- тапова сынъ Андрей Ивановъ первымъ бра- комъ, православнаго исповѣданія.</p> <p>Подпись.</p>	18	<p>Дѣвица Татіана Се- менова дочь жителя деревни Зоднева умер- шаго крестьянина Се- мена Говлева.</p>	18

ГОДЪ, ЧАСТЬ ВТОРАЯ, О БРАКОСОЧЕТАВШИХСЯ.

Кто совершалъ. тайнство.	Кто были поручители.	Подпись свидѣтелей записи по желанію.
Священникъ NN, съ Діакономъ NN и причетникомъ NN.	По женихѣ отставной унтеръ-офицеръ Андрей Петровъ и NN уѣзда деревни Зеленцова крестьянинъ Дмитрій Хрисанфовъ; а по невѣстѣ, NN уѣзда деревни Восполя крестьянинъ Сидоръ Федосіевъ и приписанный къ такому-то сельскому обществу крестьянинъ NN.	Повѣнчанный солдатъ Федоръ Ивановъ, поручитель отставной унтеръ-офицеръ Андрей Петровъ.
Священникъ NN, съ причтомъ.	По женихѣ крестьяне NN уѣзда деревни Вологовой Евфимій Матвѣевъ и Федотъ Ивановъ, по невѣстѣ того же уѣзда деревни Шахова крестьяне Андрей Василіевъ и Федоръ Андреевъ.	

МЕТРИЧЕСКОЙ КНИГИ НА 189 ГОДЪ.

Счетъ умершихъ.		Мѣсяць и день.		Званіе, имя, отчество и фамилія умершаго.	Лѣта умершаго.	
Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Смерти.	Погрѣбѣнія.		Мужскаго пола.	Женскаго пола.
1	—	Январь 20	22	Александръ Каменевъ, отставной коллежскій ассесоръ. Подпись.	45	—
2	—	24	26	Степанъ Мироновъ, Рыбинскій мѣщанинъ Подпись.	35	—
—	1	25	28	Доревни Самушкира, крестьянина Василя Аввакумова жена Наталія Говлева. Подпись.	—	28

ГОДЪ, ЧАСТЬ ТРЕТІЯ, О УМЕРШИХЪ.

Отъ чего умеръ.	Кто исповѣдывалъ и приобщалъ.	Кто совершалъ погребеніе, и гдѣ погребены.
Отъ такой то болѣзни.	Священникъ NN.	Священникъ NN съ причетникомъ NN въ имѣніи покойнаго, деревнѣ Камнѣ.
Отъ удара.	По внезапной смерти, не былъ исповѣдываемъ и приобщенъ Св. Таиняъ.	Священникъ NN съ причетникомъ NN, на приходскомъ кладбищѣ.
Отъ родовъ.	Села Загублина, священникъ NN.	Священникъ NN съ причетникомъ NN, на приходскомъ кладбищѣ.

Примѣчаніе. Метрическія выписи о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ могутъ быть выдаваемы причтами церковными безъ графленія листа по формѣ веденія метрической книги, а съ послѣдовательнымъ прописаніемъ метрической статьи и непременно съ указаніемъ на годъ и число извѣстнаго событія прописью, а не цифрами.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій изъявилъ глубокую сердечную благодарность и преподаль архипастырское благословеніе дѣйствительному статскому совѣтнику Николѣ Артемьевичу Терещенко, за пожертвованіе въ маѣ мѣсяцѣ сего года 500 рублей на устройство новой церкви въ селѣ Погребкахъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, вмѣсто сгорѣвшей въ іюль 1889 года.

Священникомъ Гамалѣвскаго женскаго монастыря Іоанномъ Терещенкомъ, 30-го іюня сего года, просвѣщена св. крещеніемъ еврейка—мѣщанка г. Гомеля, Могилевской губерніи, Элька Лейбова Швуимова 16 лѣтъ, съ нареченіемъ при крещеніи имени Евфросинія.

— Священникомъ села Редьковки, Черниговскаго уѣзда, Петромъ, Корсакевичемъ, 12 іюля, просвѣщена святымъ крещеніемъ еврейка мѣщанка Минской губерніи, Рѣчицкаго уѣзда, Брашинскаго общества Этка Гершова Хемлина, дѣвица 21 года отъ роду, съ нареченіемъ имени при святомъ крещеніи „Наталія“.

Священникомъ с. Красиловки, Борзенскаго уѣзда, Георгіемъ Мыславскимъ, 28 марта сего года, присоединенъ къ православію изъ католическаго вѣроисповѣденія запасной—рядовой с. Янкула Шавельскаго уѣзда, Ковенской губерніи, Антонъ Михайловъ Петруйтисъ 34 лѣтъ.

— Священникомъ с. Гарцова, Стародубскаго уѣзда, Григоріемъ Гонорскимъ, 25 мая сего года, присоединена изъ раскола Бѣлориницкой секты мѣщанка г. Орла, проживавшая въ с. Гарцовѣ Вѣра Іоакимова Бѣлоусова 21 года.

— Священникомъ м. Новыхъ-Млиновъ, Сосницкаго уѣзда, Ѳеодоромъ Зайцевымъ, 8-го іюля, присоединенъ изъ раскола (безпоповской секты) мѣщанинъ м. Новыхъ-Млиновъ Николай Васильевъ Наумовъ 27 лѣтъ.

Священники: Успенской церкви заштат.-города Коропа, Кролевецкаго уѣзда, Петръ Полуяновъ и с. Соколовки, Остерскаго уѣзда, Ѳеодоръ Косолаповъ, 7-го іюля, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ, с. Борисоглѣбовки, Черниговскаго уѣзда, Георгій Преображенскій, 11 іюля, перемѣщенъ къ церкви с. Лучковичъ, Стародубскаго уѣзда.

— Священникъ, с. Тулуковщины, Суражскаго уѣзда, Георгій Богуславскій, 13 іюля, перемѣщенъ къ церкви с. Кербутовки, Сосницкаго уѣзда.

Получены въ консисторію деньги: а) за книги „чинъ како пріимати отъ раскольниковъ въ соединеніе приходящихъ“ отъ благочинныхъ: протоіерея Андрея Виницкаго 1 руб. 10 коп., протоіерея Михаила Діомидова 2 руб. 50 коп., протоіерея Порфирія Красовскаго 1 руб. 82 коп., протоіерея Петра Крещановскаго 2 руб. 20 коп., священника Андрея Случевского 1 руб. 65 коп., священника Василя Рклицкаго 1 руб. 43 коп., и отъ настоятеля Новгородсѣверскаго Преображенскаго монастыря, архимандрита Аеанасія 11 коп., протоіерея Ладухина 1 руб. 72 к., протоіерея Флерова 66 коп., протоіерея Ѳеодора Исаенко, 1 руб. 43 коп., священника Вербицкаго 1 руб. 65 коп., протоіерея Некрашевича 55 коп. и отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей: Малиноостровскаго Рождество-Богородичнаго 11 коп., Батуринскаго Николаевскаго 11 коп., Нѣжинскаго Выденскаго

11 коп. и Максаконского Троицкого 11 коп. и 1 руб. въ пользу православныхъ святой земли.

Поступило пожертвованій на устройство новаго храма, вмѣсто сгорѣвшаго, въ селѣ Погребкахъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа Новгородсѣверскаго уѣзда, священника Михаила Фотіева 35 руб. 5 коп. священника м. Ямполя, Новгородсѣверскаго уѣзда, Николая Самбурскаго 2 рубля, причта и церковнаго старосты села Кужина, Нѣжинскаго уѣзда 1 рубль, настоятельницы Каменскаго монастыря игуменіи Архелаи 5 рублей, священника м. Броваровъ, Остерскаго уѣзда, Власія Набокова 4 рубля, священника м. Лѣтокъ, Остерскаго уѣзда, Іакова Александровскаго 2 рубля, священника села Ивота, Новгородсѣверскаго уѣзда, Михаила Смѣловскаго 10 рублей, благочиннаго 3 округа Остерскаго уѣзда священника Стефана Рожалина 48 р.

Получены пожертвованія на устройство церкви въ с. Бобринѣ Остерскаго уѣзда отъ священника с. Евменки о. Глаголева 7 р., свящ. о. Георгія Пересвѣтова 1 руб., свящ. с. Зазимья Остерскаго уѣз. 6 руб., отъ причтовъ: с. Хорошаго-Озера Борз. уѣз. 1 руб., с. Посудичь Стародуб. уѣз. 1 руб., с. Чаусь Стародуб. уѣз. 1 руб., отъ благочинныхъ: свящ. о. Петра Томашевскаго 2 руб., свящ. о. Иоанна Бакуревича 14 р. 77 коп., свящ. о. Николая Добрянскаго 13 руб., свящ. о. Андрея Случевского 6 р. 65 коп., свящ. о. Алекс. Тупатилова 10 руб., свящ. о. Владимира Александровскаго 8 руб., свящ. о. Полонскаго 10 руб., свящ. о. Михаила Виницкаго 33 р. 70 коп., свящ. о. Симеона Русановича 15 руб., свящ. о. Стефана Чудновскаго 10 руб., свящ. о. Николая Максимовича 16 руб. 20 к., отъ протоіерея о. Павла Флорова 4 р. 41 коп., протоіерея о. Василия Еланскаго

1 руб., отъ священниковъ: с. Чернина Остерскаго уѣз. 3 руб.,
 свящ. с. Русанова Остер. уѣз. 5 руб., свящ. с. Ничеговки Козе-
 лецкаго уѣз. 3 руб., свящ. Большой Дымерки Остерскаго уѣзда
 10 руб., свящ. с. Бакаевки Нѣжинскаго уѣз. 3 руб., свящ. с.
 Сахновки Чернигов. уѣзда. 2 руб. свящ. с. Слоута и Палѣвки
 Новгород. уѣзда 3 руб., отъ настоятеля Рыхловскаго монас. 1 р.
 70 коп., отъ дворянина Андрея Сакоцкаго 1 руб., отъ чинов-
 ника Волейникова 5 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія
 Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія
 воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е декабря 1891 года.

Къ 1-му января 1891 года въ капиталахъ Комитета состояло:

А) Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:	Руб.	Коп.
1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа на .	321,600	—
2) такихъ же облигацій 1-го займа на	150	—
3) Свидѣтельствъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту на .	111,875	—
4) 5% банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на .	22,200	—
5) 5 ¹ / ₂ % свидѣт. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	24,300	—
6) 4% облигацій Общества Юго-Западныхъ жел. дор. на	9,400	—

7) 5 ⁰ / ₁₀₀ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	Руб. Коп.	909 —
		<hr/>
		490,425 —
В) Наличныхъ денегъ на сумму		1,473 83
Итого		<hr/>
		491,898 83

Къ нимъ поступило, съ 1-го января по 31-е декабря 1891 года:

1) Пожертвованій наличными деньгами:		
а) чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ		
		146 70
б) непосредственно въ Комитетъ		
		25 —
		<hr/>
		171 70
2) Проценто́въ:		
а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета		
		28,689 07
б) по суммамъ, находящимся на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ, за 1890 годъ		
		103 68
		<hr/>
		28,792 75
3) Приобрѣтенно ⁰ / ₁₀₀ бумагъ:		
а) 5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ свидѣт. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на		
		5,600 —
б) 4 ⁰ / ₁₀₀ облигацій Общества Юго-Западныхъ жел. дор. на		
		10,400 —
в) 4 ⁰ / ₁₀₀ облиг. 1-го Внутренняго займа на		
		300 —
г) 4 ⁰ / ₁₀₀ облиг. 4-го Внутренняго займа въ		
		100 —
		<hr/>
		16,400 —

4) Капитальныхъ:	Руб.	Коп.
а) по конвертированнымъ 5 ⁰ / ₀ облигаціямъ		
1-го Восточнаго займа	150	—
б) по вышедшимъ въ тиражъ погашенія:		
5 ⁰ / ₀ облиг. 3-го Восточнаго займа	200	—
с) и 5 ⁰ / ₀ банковому билету 2-го выпуска	1,000	—
	1,350	—
5) Получено обратно уплаченнаго по 0 ⁰ / ₀ бумагамъ Государственнаго 5 ⁰ / ₀ купоннаго налога	756	53
Итого съ 1-го января по 31-е декабря въ приходѣ	47,470	98

А всего съ остаткомъ отъ декабря 1890 года, въ 1-му января 1892 года въ приходѣ 539,369 81

Съ 1-го января по 31-е декабря израсходовано:

1) Переведено во Французское Консульство въ Филиппополь, на расходы по производству строительныхъ работъ по сохраненію имущества Комитета; на содержаніе лицъ охраняющихъ возведенныя въ с. Шипѣ строенія и заготовленные матеріалы; на поѣздку Управляющаго Консульствомъ въ Шипку и на судебныя издержки по переводу нѣкоторыхъ земельныхъ участковъ на имя Предсѣдателя Комитета и пр. 3,907 78

2) Тоже въ Императорско-Россійскую Миссію въ Цетиньѣ — пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го октября 1890 г. по 1-е октября 1891 г., 12 фунт. стерлинговъ или 107 96

	Руб.	Коп.
3) Израсходовано на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.	334	42
4) Государственному Банку въ уплату 5% купоннаго налога	933	68
5) Оному же за храненіе цѣнностей	119	56
6) С.-Петербургскому Международному Коммерческому банку за купленные, какъ показано выше по приходу 0% бумаги на 16,400 р. нарицательныхъ	16,362	73
7) Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. н.	1,320	66
8) Представлено въ Государственный Банкъ, для полученія капитала: 5% облигацій 1-го Восточнаго займа на 150 р., то же 3-го Восточнаго займа на 200 р. и 5% банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на 100 р., всего на	1,350	—
Итого съ 1-го января по 31-е декабря въ расходѣ	24,445	79
Затѣмъ къ 1-му января 1892 года въ остаткѣ:		
А) Процентныя бумаги по нарицательной ихъ цѣнѣ:		
1) 5% облигаціями 3-го Восточнаго займа на	321,400	—
2) Свидѣтельствами Государственной Комиссіи погашенія долговъ на 6% золотую ренту	111,875	—
3) 5 ¹ / ₂ % свидѣтельствами Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	29,900	—
4) 5% банковыми билетами 2-го выпуска на	21,200	—
5) 4% обл. Общества юго-Западныхъ ж. д. на	19,800	—

6) 5 ⁰ / ₁₀₀ обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	Руб.	Коп.
	900	—
7) 4 ⁰ / ₁₀₀ обл. I. Внутренняго займа на	300	—
8) 4 ⁰ / ₁₀₀ обл. IV Внутренняго займа въ	100	—
	<hr/>	
	505,475	—

В) Наличными деньгами, хранящимися на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 9,449 02

Итого въ наличности 514,923 02

БАЛАНСЪ 539,369 81

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 514,924 руб. 2 коп. состоитъ:

А) Въ расходномъ капиталѣ, предназначенномъ на постройку церкви:

1) 5 ⁰ / ₁₀₀ обл. 3-го Восточнаго займа на	193,000	—
2) Свидѣтельствъ на 6 ⁰ / ₁₀₀ золотую ренту на	108,625	—
3) 5 ⁰ / ₁₀₀ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на	18,000	—
4) 5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	29,900	—
5) 4 ⁰ / ₁₀₀ обл. 4 Внутр. займа въ	100	—
6) Наличныхъ денегъ	9,080	—
	<hr/>	
	358,704	76

В) Въ запасномъ капиталѣ, для обезпеченія содержанія будущаго причта и для ремонта сооружаемой церкви:

1) 6 ⁰ / ₁₀₀ обл. 3-го Восточнаго займа на	128,200	—
2) Свидѣтельствъ на 6 ⁰ / ₁₀₀ золотую ренту на	3,250	—
3) 4 ⁰ / ₁₀₀ обл. Общества юго-западныхъ ж. д. на	19,800	—

	Руб.	Коп.
4) 5% банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на	3,100	—
5) Наличныхъ денегъ	250	14
	<hr/>	
	154,600	14
С) Въ специальныхъ суммахъ, имѣющихъ по волѣ жертвователей, особыя назначенія:		
1) 5% обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	900	—
2) 5% обл. 3-го Восточнаго займа на	200	—
3) 2% обл. 1-го Внутренняго займа на	300	—
4) 5% банковый билетъ 2-го выпуска въ	100	—
5) Наличныхъ денегъ	119	—
	<hr/>	
	1,619	12
	<hr/>	
	Руб.	514,924 02

Съ открытія Комитета по 31 декабря 1891 года
поступило:

По жертвованіи 434,154 44¹/₂

Въ томъ числѣ: Руб. Коп.

— наличными деньгами 433,504 44¹/₂

— и процентными бумагами 650 —

Процентовъ съ этихъ денегъ, какъ по процентнымъ бумагамъ, въ которыя онѣ были обращены, такъ и по наличнымъ суммамъ, находившимся на текущемъ счетѣ 265,808 54

Прибыли, полученной отъ продажи и покупки процентныхъ бумагъ, а равно отъ устройства въ

0/0 бумаги капиталныхъ по вышедшимъ въ ти- ражъ бумагамъ	Руб. Коп.
	53 62

Всего поступлений на . . . 700,016 61¹/₂

Изъ этой суммы израсходовано по 31-е декабря 1891 года: на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на содержаніе строительнаго персонала; на командировки и разъезды; на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на сохраненіе и охрану имущества Комитета послѣ приостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5⁰/₀ государственнаго сбора съ капиталовъ (за полученіемъ обратно ежегодно по 756 руб. 53 коп.) и проч., всего . . 134,348 38

Остальные затѣмъ 656,678 23¹/₂ помѣщены въ процентныя бумаги и заключаются въ наличныхъ деньгахъ. За послѣдовавшую реализацію 5⁰/₀ облигацій 3-го Восточнаго займа: въ 1884 году на 100,000 руб. нарицательныхъ, для покупки, взамѣнъ ихъ, 6⁰/₀ золотой ренты на 56,750 руб. мет. и въ 1886 и 1887 годахъ на 27,000 руб. нарицательныхъ, на расходы по заготовкѣ матеріаловъ и производству строительныхъ работъ, — къ 1 января 1892 г. состоитъ въ капиталахъ Комитета, какъ выше изложено, процентныхъ бумагъ на нарицательную стоимость 505,475 р. и наличныхъ денегъ на 9,449 р. 02 к.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ: Руб. Коп.

— Всемиловѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ
ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ 1,000 —

Пожертвовано Его Свѣтлостію Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,037 98

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 166,997 73½

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеоонскими монастырями 8,112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимся учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . 5,918 38

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,964 53

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . 7,634 98

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подписмъ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,300 32

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Руб. Коп.
Городскою Думою, въ память двадцатипятилѣтія
царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ
ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕ-
ВИЧА 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ
управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ
нихъ 7,189 70¹/₂

Собрано и пожертвовано начальниками губерній
и полицейскими чинами 78,598 51

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россій-
скаго Краснаго Креста 4,488 83

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ
за границую 6,559 05¹/₂

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 91

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений 2,222 40

Отъ желѣзнодорожныхъ и парходныхъ обществъ
и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16,813 62

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8,580 02

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 5,763 07

Отъ мѣщанъ ремесленниковъ и рабочихъ артелей 974 22

Непосредственно отъ крестьянъ 7,509 25

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 430 50

Отъ разныхъ лицъ черезъ редакціи газетъ и
отдѣльно 4,596 46

Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ
заведеній 720 47

Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ 462 50

434,154 44¹/₂

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшниковъ—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадиль, 3 блюда, 2 крошила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе на схальная свѣча, панихидница, мѣропомазанница, ковшигъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платья для престола.

Въ 1882 г.: отъ куческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздницы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолочен-

ными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-тилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л. гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. П. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кириллъ и Меѳодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителі Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища.

Велѣдствіе сокращенія наступающаго учебнаго года по случаю холерной эпидеміи въ сосѣднихъ съ Черниговскою губерніяхъ, пріемные экзамены и переэкзаменовки въ епархіальномъ женскомъ училищѣ будутъ производиться по слѣдующему росписанію:

10-го и 11-го сентября приемные экзамены поступающим во все классы училища.

12-го переэкзаменовки для воспитанниц приготовительнаго, 1-го, 2-го и 3-го классовъ.

15-го переэкзаменовки для воспитанниц 4-го и 5-го классовъ.

16-го сентября медицинскій осмотръ вновь поступившихъ воспитанницъ, чтеніе списковъ всехъ воспитанницъ по классамъ, молебствіе предъ началомъ ученія и самое ученіе.

Инспекторъ классовъ, священникъ *Анастасій Тупатиловъ*.

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ**.

Печ. дозв.: 12 августа 1892 года. цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Анастасій Тупатиловъ*, Черниговъ, Типографія Губернскаго Правленія.



ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 августа  КЪ № 16-му  1892 года.

Содержаніе: Извлеченіе изъ утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, митрополитомъ Кіевскимъ Іоанникиемъ, протокола Кіевского церковно-археологическаго общества съ отзывомъ о пещерахъ, существующихъ въ г. Черниговѣ.—Черниговскіе кафедральные соборы и ихъ достопримѣчательности.—Къ вопросу о первоначальномъ мѣстоположеніи „села“ или „городка“ „Ольжичи“, основаннаго св. Ольгою.—Новое знаменіе милости Божіей по молитвамъ къ святит. Θεодосію Улицкому.—Отъ настоятеля Черниговскаго кафедральнаго собора.—Объявленія.

Извлеченіе изъ утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, митрополитомъ Кіевскимъ Іоанникиемъ, протокола Кіевского церковно-археологическаго общества съ отзывомъ о пещерахъ, существующихъ въ г. Черниговѣ.

(Сообщено въ редакцію).

Церковно-археологическое общество при Кіевской духовной Академіи отношеніемъ отъ 5 августа сего года за № 124 увѣдомило Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, что товарищъ предсѣдателя церковно-археологическаго общества, кафедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора П. Г. Лебединцевъ и членъ того же общества профессоръ Кіевскаго Университета А. В. Праховъ, лично осмотрѣвъ какъ пещеры при

Ильинской церкви близъ ограды Черниговскаго Архирейскаго дома, такъ и подземныя помѣщенія подъ настоятельскимъ домомъ въ Черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ, первая изъ нихъ, по крайней мѣрѣ въ основѣ ихъ, признали относящимися къ глубокой древности.

„Что же касается подземныхъ помѣщений, расположенныхъ частію непосредственно подъ настоятельскимъ домомъ въ Елецкомъ монастырѣ, частію предъ нимъ съ южной стороны, то они состоятъ изъ сравнительно широкихъ ходовъ съ нишами по бокамъ, лѣстницъ и болѣе обширныхъ камеръ, облицованныхъ новѣйшимъ кирпичемъ. Въ одномъ мѣстѣ, за предѣлами кирпичной кладки, виднѣлось дальнѣйшее углубленіе, но съ осыпавшимися боками, такъ что нельзя было ясно разобрать, ходъ это или обвалъ необлицованной стѣны; пещеръ же того типа, чистутъ помянутые члены, который мы знаемъ по пещерамъ Кіевскимъ и Чернигово-Ильинскимъ, нами при осмотрѣ 8—9 іюля, ¹⁾ замѣчено не было“.

Черниговскіе кафедральные соборы и ихъ достопримѣчательности.

(Продолженіе).

2 *Борисоглыбскій кафедральный соборъ, его судьба и достопримѣчательности.*

На одномъ погостѣ съ Преображенскимъ кафедральнымъ соборомъ находится каменный храмъ во имя

¹⁾ Сего года.

святыхъ мучениковъ князей Россійскихъ, святыхъ Бориса и Глѣба, сыновей равноапостольнаго князя Владиміра.

Борисоглѣбскій соборъ въ своей главной части, подобно Спасопреображенскому собору, славенъ своею древностью. Построеніе его относится къ концу 11 и къ началу 12 вѣка. О глубокой древности сего храма свидѣтельствуесть самый внѣшній видъ его: стѣны его весьма толсты, сложены изъ кирпича трехъ сортовъ, иные кирпичи 8-ми вершковъ длины, другія плиты бѣловатаго цвѣта, по виду и составу напоминающія тѣ плиты, изъ какихъ сложены были ворота Ярослава въ Кіевѣ; цементъ и кирпичъ такъ тверды, что объ нихъ ломаются топоръ и ломъ; архитектуры онъ византійской ¹⁾. Черниговскій Борисоглѣбскій соборъ построенъ княземъ Черниговскимъ Давидомъ Святославичемъ (1090—1123 г.г.), отцемъ преподобнаго *Никола Святослава* (память коего 14 окт.), самымъ благочестивымъ княземъ изъ всѣхъ князей Черниговскихъ до времени благовѣрнаго князя страстотерпца св. Михаила Всеволодовича (память его 20 сентября). Князь Давидъ Святославичъ былъ кротокъ, добръ ко всѣмъ, благотворителенъ и исполненъ страха Божія.

Современникъ и духовный отецъ князя, архипастыръ Черниговскій св. *Феохтистъ* (память его 6 августа),

¹⁾ Историко-стат. опис. Черниг. еп., преосвящ. Филарета, Архіеп. Черниговскаго.

указывалъ удѣльнымъ князьямъ, по поводу ихъ распрей и междоусобиць, на высокія христіанскія качества князя Давида Святославича, какъ на образецъ для подражанія. *Представляю вамъ примѣръ, говоритъ святитель князьямъ, не изъ чуждой земли. Давидъ Святославичъ ни съ кѣмъ не имѣлъ вражды; если кто допускалъ несправедливость въ отношеніи къ нему, онъ все переносилъ на себя. Цѣловалъ ли кому крестъ, не измѣнялъ слову во всю жизнь. Пусть другіе не исполняли своего слова предъ нимъ, онъ выполнялъ свое; никого не обижалъ, никому не дѣлалъ зла. Князь Черниговскій исполнялъ заповѣдь Божію въ теченіе всей жизни, ни съ кѣмъ не имѣлъ ссоры.*

Нося отъ времени св. крещенія имя одного изъ братьевъ страстотерпцевъ Глѣба—Давида и воплощая въ себѣ добродѣтели святыхъ братьевъ мучениковъ, князь Давидъ Святославичъ основалъ въ Черниговѣ Борисоглѣбскій храмъ, въ знакъ благоговѣйнаго уваженія къ своему святому соименнику—покровителю и его сострадальцу брату; первоначально храмъ сей и назывался *Глѣбо-Борисовскимъ*. Какъ строитель Борисоглѣбскаго храма князь Давидъ Святославичъ, послѣ смерти, и погребенъ въ семь храмъ,—памятникъ его искренняго и глубокаго благочестія.

Со времени своего основанія и до 1786 года Борисоглѣбскій храмъ былъ монастырскимъ храмомъ; при этомъ храмѣ была мужеская обитель, самый храмъ

первоначально былъ холоднымъ и гораздо меньшихъ размѣровъ, чѣмъ нынѣ. Судьба Борисоглѣбскаго храма въ теченіи многовѣковаго существованія его была слѣдующая.

Во время нашествія татаръ на Черниговъ Борисоглѣбскій храмъ вмѣстѣ съ обителью при немъ подвергся разоренію. Возстановленіе его послѣ опустошенія отъ Батяи приписываютъ ¹⁾ всероссійскому митрополиту Максиму.

Въ 1618 году храмъ сей былъ разоренъ поляками. Король польскій Сигизмундъ дозволилъ католическимъ монахамъ Доминиканамъ занять Борисоглѣбскій храмъ и его обитель; въ 1627 году храмъ былъ обращенъ ими въ латинскій костель, при немъ устроенъ католическій монастырь. Во время владѣнія Доминиканами Борисоглѣбскимъ храмомъ онъ былъ обстроенъ каменными зданіями, находившимися между теперешнею соборною колокольнею и, такъ называемыми, *Любецкими воротами*, бывшими въ концѣ соборной площади и примыкавшими къ нынѣшней шоссеиной дорогѣ, противъ *Красной* улицы и называвшимися такъ по дорогѣ на Любечъ. При упраздненіи Борисоглѣбскаго монастыря (въ 1786 г.) и съ уничтоженіемъ Черниговской крѣпости (въ 1798 г.) зданія эти были уничтожены и срыты. По освобожденіи Чернигова отъ власти

¹⁾ Историко-стат. опис. Преосвящ. Филарета.

поляковъ въ 1654 году, Борисоглѣбскій храмъ возвращенъ былъ во владѣніе православныхъ. О возобновленіи сего храма въ духѣ православія особенно много заботился архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ. Онъ вновь освятилъ сей храмъ и пристроилъ къ нему трапезу. Онъ же много употребилъ хлопотъ и денегъ, чтобы Борисоглѣбскій монастырь поставить въ состояніе доставлять покой живущимъ въ немъ; Архіепископъ то покупалъ сосѣдніе дома для расширенія мѣста обители, то земли къ содержанію ея.

Въ 1701 году близъ Борисоглѣбскаго собора, къ сѣверозападу, у самаго прежде бывшаго городскаго крѣпостнаго вала, сооружена была Архіепископомъ Черниговскимъ Іоанномъ Максимовичемъ высокая каменная колокольня, существующая и нынѣ, на которой, въ ярусѣ выше колоколовъ, устроена была впоследствии церковь во имя Іоанна Богослова для учениковъ открытой симъ Архіепископомъ семинаріи, а въ комнатахъ средняго и нижняго ярусовъ колокольни помѣщался коллегіумъ. Архіепископомъ Черниговскимъ Иракліемъ Комаровскимъ, рукоположеннымъ въ санъ епископа въ 1749 году, начата была пристройка къ колокольнѣ каменныхъ палатъ и въ нихъ—трапезной церкви; пристройка эта окончена уже въ 1765 году Епископомъ Черниговскимъ Кирилломъ Ляшевецкимъ, и трапезная церковь была освящена во имя всѣхъ святыхъ; тутъ же находился деревянный Архіерейскій домъ. Въ 1780 году Архіепис-

копъ Теофиль Игнатовичъ построилъ къ востоку отъ Борисоглѣбскаго храма другой каменный обширный Архіерейскій домъ въ два этажа, который имѣлъ болѣе 30 комнатъ и кромѣ фасада съ другихъ сторонъ былъ окруженъ каменною стѣною, ограждавшею и церкви съ колокольнею.

Борисоглѣбскій монастырь былъ кафедральнымъ монастыремъ Черниговскихъ іерарховъ до 1786 года. До этого же года ему принадлежали значительныя имѣнія, доставшіяся ему преимущественно заботами Архіепископа Лазаря Барановича. Имѣнія эти находились въ селахъ: Чернацкомъ, Чулатовѣ, Прокоповкѣ, Калѣевкѣ, Погребкахъ, Ивотѣ, Свиржѣ, Ображеевкѣ Новгородѣверскаго уѣзда; въ с. Тулиголовѣ Глуховскаго уѣзда, въ с. Быстрикѣ, Кролевецкаго уѣзда, въ м. Менѣ, Сосницкаго уѣзда, въ м. Мринѣ, селахъ Кукшинѣ и Плоскомъ Нѣжинскаго уѣзда, въ с. Козлѣ и хуторѣ Тресвятскомъ Черниговскаго уѣзда. По указу Святѣйшаго Синода въ 1786 г. Борисоглѣбскій монастырь былъ упраздненъ, а имѣнія его отошли въ гражданское вѣдомство. Борисоглѣбскій храмъ оставался кафедральною церковію при Архіерейскомъ домѣ еще четыре года и послѣ закрытія монастыря. Указомъ Святѣйшаго Синода 1790 года повелѣно было Архіепископу Черниговскому Іерофею перемѣститься на всегдашнее пребываніе въ упраздненный Троице-Ильинскій монастырь, а Борисоглѣбскій храмъ навсегда причисленъ послѣ этого къ Спасопреображенскому кафедральному со-

бору. Бывшій Архіерейскій домъ при Борисоглѣбскомъ храмѣ, каменный — въ два этажа, выстроенный Преосвященнымъ Черниговскимъ Теофиломъ, велѣно отдать въ гражданское вѣдомство для помѣщенія въ ономъ губернскихъ присутственныхъ мѣсть, вѣдствие чего и помѣщены были въ немъ первоначально губернское правленіе, казенная палата и приказъ общественнаго призрѣнія. Оставшійся свободнымъ, по упраздненіи Борисоглѣбскаго монастыря, каменный двухъ-этажный домъ, пристроенный къ колокольнѣ Архіепископомъ Кирилломъ Ляшевецкимъ, также взятъ былъ въ вѣдніе гражданскаго начальства и занятъ былъ архивомъ присутственныхъ мѣсть. Съ 1821 года начата была переписка о возвращеніи сего послѣдняго дома каѳедральному собору и едва окончена въ 1837 году въ пользу собора. За помѣщеніе архива платили съ 1824 года по 200 рублей въ годъ, а потомъ 600 руб.

При переходѣ сихъ домовъ въ гражданское вѣдомство, каменная ограда, окружавшая Архіерейскій домъ и церкви, а равно многія кельи и другія постройки были разобраны, вѣдствие чего храмъ во имя св. Бориса и Глѣба съ колокольнею остался на открытой площади; церкви трапезная во имя всѣхъ святыхъ и находившаяся наверху колокольни во имя св. Иоанна Богослова уничтожены ¹⁾).

Въ 1805 году заботами архіепископа Михаила Деницкаго Борисоглѣбскій соборъ сдѣланъ *теплымъ* для совершенія въ немъ Богослуженія въ зимнее время.

¹⁾ О достопам. Чернигова, Маркова стр. 32.

Для этой цѣли, по ходатайству генераль-губернатора Алексѣя Борисовича Куракина, Императоръ Александръ Павловичъ повелѣлъ отпустить изъ строительнаго капитала 10400 рублей. Работы производились подъ вѣдѣніемъ строительной экспедиціи. Тогда же, по всей вѣроятности устроена и ограда по западной линіи соборовъ.

Въ 1855 году, по случаю тѣсноты пещеры, въ которой почиваютъ мощи святителя Θεодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго, блаженно скончавшагося 5 февраля 1696 года, прежній входъ въ пещеру изъ внутри храма, какъ неудобный, задѣланъ, и устроены новый входъ въ пещеру изъ церкви, для чего въ притворѣ съ правой стороны пристроены полукруглый придѣлъ, для симметріи же сдѣланъ и съ лѣвой стороны притвора таковой же придѣлъ для кладовой. При этомъ и самая пещера нѣсколько распространена въ длину и ширину.

Въ 1857 году для увеличенія Борисоглѣбскаго храма алтарь его обращенъ въ церковь, а новый алтарь былъ пристроенъ и потолокъ храма былъ, для благолѣпія, поднятъ гораздо выше прежняго.

Въ 1861 году въ Борисоглѣбскомъ соборѣ устроены новый иконостасъ по рисунку академика Евфимова на церковную сумму 6060 рублей; иконы были писаны въ С.-Петербургѣ художникомъ Пошехоновымъ.

Въ 1889 году, при нынѣ здравствующемъ Архипастырѣ Черниговскомъ Преосвященнѣйшемъ Вені-

аминь, заботами церковнаго старосты Черниговскихъ соборовъ и вмѣстѣ начальника Черниговской губерніи Александра Константиновича Анастасьева Борисоглѣбскій соборъ реставрированъ внутри въ строго византійскомъ стилѣ XII-го вѣка. Стѣны, потолки и арки росписаны разноцвѣтными орнаментами, карнизы и барельефы на потолкахъ и аркахъ позолочены, на стѣнахъ написаны на золотомъ фонѣ изображенія святыхъ изъ отечественной и мѣстной церковной исторіи; иконостасъ и кіоты вновь позолочены, въ иконостасѣ снятъ средней ярусъ. Въ 1890—91 году заботами того же церковнаго старосты въ нишахъ куполовъ съ наружной стороны собора сдѣланы на золотомъ фонѣ разныя священныя изображенія, чѣмъ сильнѣе возбуждается въ христіанахъ благоговѣнное чувство къ дому Божію; а въ фундаментѣ колокольни устроена иконно-книжная лавка для удовлетворенія нуждъ мѣстнаго христіанскаго населенія и богомольцевъ, приходящихъ на поклоненіе мощамъ угодника Божія святаго Феодосія Углицкаго и въ большинствѣ желающихъ приобрѣсти въ благословеніе себѣ и своимъ близкимъ какой либо священный предметъ или душеполезную книжку.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о первоначальномъ мѣстоположеніи „села“ или „городка“ „Ольжичи“, основаннаго св. Ольгою.

Въ виду имѣющаго быть въ Черниговской епархіи торжества, празднованія исполнившагося 900 лѣтія со времени учрежденія въ г. Черниговѣ архіерейской кафедрѣ, Черниговская епархіальная власть съ особою энергіею заботится объ открытіи въ епархіи такихъ учрежденій, которыя способствовали бы съ одной стороны развитію и укрѣпленію въ народѣ образованности и доброй нравственности, а съ другой увѣковѣчили бы собою въ потомствѣ память о дѣяніяхъ и жизни нашихъ предковъ, жившихъ въ предѣлахъ Черниговской епархіи. Съ этою цѣлію, въ частности, объявлено ¹⁾ мѣстнемъ Преосвященнымъ „Пастырское посланіе“, приглашающее священнослужителей епархіи всемѣрно позаботиться въ память предстоящаго торжества объ учрежденіи и открытіи въ епархіи богадѣленъ, школъ грамотности, церковно-приходскихъ школъ, обществъ трезвости и другихъ добрыхъ и полезныхъ учрежденій, имѣющихъ въ виду благо народа. Съ цѣлію же, такъ сказать, увѣковѣчить историческую память одной мѣстности Черниговской епархіи, въ Остерскомъ уѣздѣ, Совѣтомъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, подъ предсѣдательствомъ Епископа Сергія, въ частности, постановлено: *учредить церковь-школу въ христіанскомъ городкѣ св. блаженнаго княгини Олги, именовавшемся съ половины X-го до половины XIII-го вѣка Ольжичами, нынѣ въ дер. Старосельѣ, Остерскаго уѣзда* ²⁾. Въ виду осуществленія означеннаго постановленія Совѣта Братства, уполномоченнымъ отъ Совѣта благочиннымъ обращено „Воззваніе“ къ благочестивымъ и боголюбивымъ православнымъ христіанамъ“.

¹⁾ См. «Чернигов. Епарх. Извѣстія», 1-го іюля, 1892 г.

²⁾ «Черниговскія Епарх. Извѣстія», 1892 г., 1-го іюня, стр. 455 – 456.

приглашающее послѣднихъ къ „посильной денежной помощи Старосельцамъ на устройство въ ихъ деревнѣ церкви—школы во имя Святыя Благовѣрныя Равноапостольныя Великія Княгини Россійскія Ольги“¹⁾. Въ этомъ „Воззваніи“, между прочимъ, прямо сказано, что въ деревнѣ Старосельѣ, именовавшемся прежде „Ольжичами“, былъ христіанскій храмъ еще во времена св. Ольги, что храмъ этотъ былъ разсадникомъ православія и что „до настоящаго времени около церкви (какой?! существовавшей во времена Ольги?) остался небольшой курганъ, покрытый массою кирпичнаго щебня и разной древней посуды“²⁾.

Выходитъ, что дер. Староселье, Остерскаго уѣзда—деревня „историческая“, такъ какъ на мѣстѣ ея въ древности было село св. Ольги—„Ольжичи“. По видимому, первоначальное мѣстоположеніе „Ольжичъ“ опредѣлено съ разительною точностію: указанъ даже „курганъ, покрытый массою щебня и разной древней посуды“, какъ вещественное доказательство въ пользу первоначальнаго мѣстоположенія Ольжичъ. Вѣрво,—остатки древняго „щебня“, „куски и обломки древней посуды“, находимые въ извѣстной мѣстности, могутъ въ нѣкоторой степени свидѣтельствовать о томъ, что въ этой мѣстности были строенія, жили люди и т. д., и подобный матеріалъ въ рукахъ археолога имѣеть важное значеніе и долженъ быть цѣнимъ послѣднимъ на вѣсь золота. Но буда въ томъ, что указываемая въ д. Старосельѣ „масса щебню и разной древней посуды“ является доказательствомъ далеко не убѣдительнымъ при рѣшеніи вопроса о первоначальной топографіи Ольжичъ, ибо, руководствуясь *только симъ* доказательствомъ въ вопросѣ объ Ольжичахъ, легко можно впасть въ ошибку и помѣ-

1) «Чернигов. Епарх. Извѣстія», 1892 г., 1-го іюля, стр. 472.

2) «Чернигов. Епарх. Извѣстія», 1892 г., 1-го іюля, стр. 471.

стить „городокъ Ольжичи“ тамъ, гдѣ его св. Ольга и не думала помѣщать. Говоримъ это потому, что вообще побережье Днѣпра ¹⁾ усѣяно многими, подобными Старосельскому, буграми, на которыхъ можно замѣтить куски разбитой глиняной посуды, какъ древней, такъ и позднѣйшей фабрикаціи. Не со всеміи же подобными „курганами“, буграми связывать исторически-дѣйное и важное прошлое! А если кому угодно видѣть въ теперешнихъ „курганахъ“ древнюю жизнь, древнія поселенія, тотъ обязанъ при изслѣдованіи ихъ руководствоваться чисто научными историко-археологическими данными.

На какомъ же основаніи въ теперешнемъ Старосельѣ помѣщаютъ древній городокъ Ольжичи?

Для желающихъ видѣть древній „городокъ“ св. Ольги на мѣстѣ теперешняго Староселья имѣеть важное значеніе мнѣніе Пресвященнаго Черниговскаго Филарета, который, дѣйствительно, въ своемъ трудѣ: „Общій обзоръ епархіи Черниговской“ упоминаеть объ „Ольжичахъ“, и относительно сего городка говорить такъ: „Ольжичи—собственность великой Ольги, городокъ, находившійся на лѣвомъ берегу Днѣпра, тамъ, гдѣ нынѣ деревня Староселье“ ²⁾. Это мнѣніе относительно „Ольжичъ“ почтеннаго историка Филарета можно было бы принять за *несомнительно вѣрное* подѣтъ условіемъ, если бы во а) сіе мнѣніе вполнѣ согласовалось съ историческими документами болѣе ранняго времени, напр., лѣтописными сказаніями объ Ольжичахъ, во б) если бы самъ

¹⁾ Г. Бѣляшевскимъ представлено описаніе песчаныхъ бугровъ по обоимъ берегамъ Днѣпра, начиная отъ Кіева, внизъ верстъ на 50 и на нѣсколько верстъ въ верхъ отъ Кіева. См. «Кіев. Стар.», 1891 г. апрѣль. «Кіевск. Стар.» 1890 г. мартъ, стр. 433 и дал.

²⁾ «Общій обзоръ епархіи Черниговской», стр. 10.

Преосвящен. Филаретъ привелъ *основанія документальныя*, по которымъ ему угодно находить въ нынѣшнемъ Старосельѣ древніе Ольжичи. Но таковыхъ основаній почтенный историкъ Филаретъ не указываетъ, и даже въ подробномъ „Историко-статистическомъ описаніи Черниговской епархіи“, при обзорѣнн Остерскаго уѣзда, о деревнѣ Старосельѣ ни слова не говоритъ. Все это наводитъ на мысль, что въ данномъ случаѣ мнѣніе Преосвящен. Филарета имѣетъ характеръ предположенія и нисколько не исключаетъ и не уничтожаетъ значенія другихъ историческихъ данныхъ, относящихся къ рѣшенію занимающаго насъ вопроса объ Ольжичахъ.

Какъ имѣющей чисто историко-археологическое значеніе — вопросъ о первоначальномъ мѣстоположеніи Ольжичъ долженъ быть разсматриваемъ и изучаемъ на основаніи документовъ и памятниковъ, имѣющихъ историческую подлинность. Извѣстно, что *былая* жизнь какой бы то ни было страны или мѣстности можетъ быть доступна для насъ двумя путями: посредствомъ знакомства съ бытомъ, судьбами и дѣяніями ея населенія, или посредствомъ изученія документовъ и памятниковъ этого быта, которые уцѣлѣли до нашего времени. Изобразить прошлую жизнь населенія, представить характеръ и условія страны или мѣстности лежитъ на обязанности историка, котсрый въ этомъ случаѣ съ должною добросовѣстностію обязанъ относиться ко всѣмъ, такъ или иначе касающимся его дѣла источникамъ и матеріаламъ. И если историку угодно обойти своимъ вниманіемъ тѣ или другіе документы, къ извѣстному вопросу относящіеся, онъ непременно долженъ указать, почему и на какомъ основаніи онъ это дѣлаетъ. Объясненіе же старинныхъ памятниковъ, относящихся къ *былому* извѣстной страны или мѣстности, принадлежитъ археологамъ. Только при совмѣстныхъ трудахъ бытописателей и реставраторовъ страны возможно болѣе или менѣе полное знаніе той жизни или мѣстности,

изслѣдованіемъ которой занимаются. Все это говоритъ въ пользу того, что и вопросъ объ „Ольжичахъ“, какъ вопросъ историко-археологической, *должно* разсматривать и рѣшать съ точки зрѣнія и на основаніи вообще историческихъ и археологическихъ данныхъ, а не ограничивать рѣшеніе его лишь только единичнымъ мнѣніемъ историка, оставляя безъ вниманія всѣ другія историческія данныя.

Что же намъ сохранила исторія объ „Ольжичахъ“? За отвѣтомъ на сей вопросъ обращаемся къ лѣтописнымъ сказаніямъ, историческая подлинность которыхъ въ этомъ случаѣ ни однимъ серьезнымъ историкомъ не отвергалась.

Въ „Новгородской лѣтописи“, изданной по синодальному харатейному списку въ 1888 году, читаемъ:

„Иде Ольга къ Новгороду, и уставы по Мьстѣ погосты и дань и ловища ея суть по всей земли... По Днѣпру перевесища и села (уставы), и по *Деснь есть село ея и досель*“¹⁾. Ясно, что *село Ольгино* или, что то же, „*Ольжичи*“ находилось на *Деснь*.

Подъ 947 годомъ въ лѣтописи Нестора, изданной подъ редакцію В. А. Яковлева въ 1891 году, сказано:

„Иде Вольга Новгороду, и уставы по Мьстѣ повосты (погосты) и дани и по Лузѣ оброки и дани: и ловища ея суть по всей земли... и по Днѣпру перевѣсища (уставы) и по Деснѣ и есть село ее *Ольжичи* и доселе“²⁾. Гдѣ же искать *село Ольжичи*, судя по сказанію лѣтописца? Очевидно, на *Деснь*. То же самое указаніе на Ольжичи находимъ и въ „лѣтописи по Ипатскому списку“, въ которой говорится:

1) Новгород. лѣтопись по синодальн. харатейному списку, 1888 г., стр. 12.

2) Лѣтоп. Нестора, стр. 24.

„В лѣто 6455 иде Ольга къ Новгороду и устави по Мѣстѣ погосты и дань, и по Лузѣ погосты и дань и оброки; и ловища ея суть по всей земли, и знаменія и мѣста и погосты, и сани ея стоятъ въ Плесновѣ и до сего дне, и по Днѣпру перевѣсища и по Деснѣ и есть село ея Ольжичи и до сего дни.“¹⁾ Но болѣе ясное и точное опредѣленіе первоначальнаго мѣстоположенія Ольжичъ находимъ въ „Лѣтописномъ сборникѣ, именуемомъ патриаршею и Никоновскою лѣтописью“ и въ „Троицкомъ спискѣ“.

Въ первомъ читаемъ: „Въ лѣто 6455. Иде Ольга къ Новгороду, сына своего оставивши въ Кіевѣ, и нача уставляти по Мѣстѣ и погосты и дани, и по Лузѣ оброки устави и дани; и ловища ея суть и до сего дне по всей земли Русетѣй и Новѣгородстѣй, знаменія же и мѣста и погосты, и сани ея стоятъ въ Псковѣ и нынѣ, и по Днѣпру перевѣсища ея суть и села и по Деснѣ, и есть село ея у Кіева близъ на Деснѣ Олино и до сего дне.“²⁾ А въ „Троицкомъ спискѣ“ это самое „Олино село“ называется прямо „Олжищами“. Вотъ что читаемъ въ этомъ спискѣ:

„Иде Ольга къ Новгороду, сына своего, Святослава, оставивше Кіевѣ, и нача устанавливати по Мѣстѣ и погосты и дани и по Лузѣ оброки устави и дани, и ловища ея суть и до сего дни... и по Днѣпру перевѣсища ея суть, и по Деснѣ, и есть село ея у Кіева близъ на Деснѣ Олжищи и до сего дни.“³⁾ Приведенныя лѣтописныя сказанія имѣютъ для насъ важное значеніе въ томъ отношеніи, что они помѣщаютъ „село Олжи“ или „Олжищи“ на р. Деснѣ и при томъ „у Кіева близъ“. Отсюда, если

¹⁾ Лѣтопись по Ипатьев. сп., издан. археологич. ком. 1871 г. стр. 38.

²⁾ Полное собран. русск. лит.—т. IX, лѣтоп. сборн. стр. 29.

³⁾ «Троицк. списокъ» ср. «Истор. Государ. Россійск. Карамзина» т. 1-й примч. 377.

р. Десна, во времена Ольги, сливалась съ Днѣпромъ въблизи Кіева, то, слѣдоват. и первоначальнаго мѣстоположенія Ольжичъ надо искать на р. Деснѣ, недалеко отъ впаденія ея въ Днѣпръ. Позднѣйшіе изслѣдователи Кіевской земли и ея окрестностей вполне соглашаются съ тѣмъ положеніемъ, что городокъ Ольжичи долженъ находиться на Деснѣ, недалеко отъ впаденія ея въ Днѣпръ. Такъ, г. М. Грушевскій не отвергаетъ лѣтописныхъ сказаній о мѣстоположеніи Ольжичъ у Десны, и самъ соглашается съ тѣми, которые „помѣщаютъ Ольжичи у устья Десны, на южномъ берегу ея.“¹⁾ На р. *Деснѣ* помѣщаетъ Ольжичи и „Историческая географія“ Н. Барсова. Историкъ Карамзинъ вполне согласенъ съ лѣтописными сказаніями, говорящими, что „Ольжичи“ находятся на р. *Деснѣ*²⁾.

Сопоставляя теперь лѣтописныя сказанія и мнѣнія позднѣйшихъ изслѣдователей въ области исторіи — объ Ольжичахъ съ мнѣніемъ Провсвещен. Филарета Черниговскаго о томъ же предметѣ, приходимъ къ слѣдующему заключенію: по лѣтописямъ, *Ольжичи* находятся на *твоей сторонѣ* р. *Днѣпра*³⁾ (Десна впадаетъ въ

¹⁾ «Очеркъ Исторіи Кіевск. земли», 1891 г. стр. 21.

²⁾ «Истор. Государ. Россійскаго» т. 1-й примѣч. 377.

³⁾ Г. Максимовичъ предполагалъ Ольжичи на правомъ берегу Днѣпра, между Дорогожичами и Вышгородомъ (см. «Собраніе его сочин. 11, стр. 345—346), но доводы его, замѣчаетъ Грушевскій, не убѣдительны; выраженіе на *«сей сторонѣ Днѣпра у Лжичъ»* (Ольжичъ) (см. Ип. Лѣт. стр. 315) не имѣетъ значенія: лѣтописецъ говоритъ объ осадѣ Чернигова и съ точки зрѣнія послѣдвѣяго могъ смотрѣть и на Ольжичи (см. Очеркъ исторіи Кіевской земли Грушевскаго, стр. 21, примѣч.) Въ пользу лѣваго берега говоритъ то, что у Ольжичъ сѣзжаются Черниговскіе князья для переговоровъ съ Кіевскими (см. Ипат. л. стр. 222): они, вѣдь, не любили перебираться за Днѣпръ.

Дявирь съ лѣвой его стороны). Въ этомъ пунктѣ съ лѣтописями вполне согласно и мнѣніе обь Ольжичахъ Преосвящен. Филарета (см. Общій обзоръ епарх. Черниговской, стр. 10). Но лѣтописи, далѣе, помѣщаютъ Ольжичи на *берегу Десны, близи Кіева*, а Преосвященный Филаретъ находитъ *Ольжичи на берегу Днѣпра въ Старосельѣ*. А деревня *Староселье* и теперь отстоитъ отъ устья Десны верстахъ въ 10—12, а во времена св. Ольги мѣстность теперешняго Староселья, какъ увидимъ ниже, отстояла отъ того же устья Десны верстахъ въ 25—26. Тутъ-то и открывается *существенная* разница между мнѣніемъ Преосвященнаго Филарета и свидѣтельствами лѣтописей о первоначальномъ мѣстоположеніи городка Ольжичи. Здѣсь представляется самъ собою, существенно важный и необходимый для дѣла, вопросъ: быть можетъ, р. Десна, во времена св. Ольги, протекала въ томъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится деревня Староселье и сливалась у сей деревни съ Дявиромъ? Еслибы этотъ вопросъ могъ быть рѣшенъ въ пользу Староселья, т. е. еслибы доказано было, что р. Десна протекала во времена Ольги по мѣстности теперешняго Староселья, тогда мнѣніе Преосвящен. Филарета относительно Ольжичъ было бы согласно съ лѣтописными сказаніями и могло бы быть принято какъ *несомнительно вѣрное*. Но доказать *сею* нельзя, а *противное сему* имѣетъ за себя безспорныя доказательства. Извѣстно, что во времена св. Ольги существовали два пути между Кіевомъ и Черниговомъ; одинъ *водяной* посредствомъ р. Десны, другой—*сухопутный*. Сей послѣдній начинался противъ Вышгорода, приблизительно у теперешней дер. Хотяновки и тянулся по „заде-сенью“, по лѣсистой и гористой мѣстности до „Моровійска“, т. е. села Моровскаго, каковое село и теперь находится на правой сторонѣ Десны, слѣдовательно *сухопутная* дорога на Черниговъ шла по *правой* сторонѣ Десны. По замѣчанію лѣтописи, „Воло-

димеръ устрои мостъ чрезъ Днѣпръ“, а истерикъ Татищевъ прибавляетъ „въ Вышгородѣ“. ¹⁾ Очевидно, сей мостъ (о древнемъ мостѣ у Вышгорода чрезъ Днѣпръ и теперь сохраняется у Старосельцевъ преданіе) былъ устроенъ для удобства переправы и именно на дорогу сухопутную въ Черниговъ, ибо водяной путь былъ *единственный* между Кіевомъ и Черниговомъ по Деснѣ и начинался, по сказанію летописей, *близу Кева*. Значитъ, еще во времена св. Ольги мѣстность теперешняго Староселья была въ *правой сторонѣ* отъ р. Десны.

Далѣе, общій законъ природы, дѣйствующій неизмѣнно, указываетъ, что рѣки наши, а въ томъ числѣ и Десна, *постепенно уклоняются въ правую сторону*, оставляя *всегда* въ лѣвой сторонѣ прежнія свои русла. Отсюда, если допустить, что р. Десна во времена св. Ольги имѣла свое русло въ мѣстности теперешняго Староселья, то *теперь*, — спустя болѣе 9-ти столѣтій послѣ времени Ольги, — тоже самое русло Десны *должно*, по естественному свойству теченія нашихъ рѣкъ, *уклониться* отъ нынѣшняго Староселья (а въ древности Ольжичъ) далеко въ *правую* сторону, оставивъ по *лѣвой* сторонѣ себя дер. Староселье. Между тѣмъ и теперь Староселье находится на *правой* сторонѣ Десны и отстоитъ отъ устья ея верстахъ въ 10—12. Все это зависитъ, какъ сказано, отъ свойства нашихъ рѣкъ, уклоняющихся постепенно въ правую сторону, каковое свойство ученые объясняютъ движеніемъ земли ²⁾. Указывать *прежнее русло Десны* въ теперешнемъ Старосельѣ не позволяетъ естественный законъ природы. Десны въ Старосельѣ не было, да и не могло быть.

¹⁾ См. Карамзина «Исторію Государ. Россійскаго», т. 2 примѣч. 238.

²⁾ См. Географ. Лебедева. Россійск. Импер., стр. 27.

Наконецъ, характеръ и физическія условія теперешней мѣстности, прилегающей къ Деснѣ въ нижнемъ ея теченіи, на правой и лѣвой ея сторонахъ, заставляютъ признать, что въ древнія времена Десна протекала вереть на 3—4 лѣвѣе теперешняго ея русла. И вотъ почему: лѣвый берегъ Десны теперь представляетъ ровную низменную мѣстность, покрытую зеленѣющими дугами, на которыхъ замѣтны небольшія озера, долины и ложбины — безспорные свидѣтели прежняго теченія рѣки. Во время весны эта низменная площадь покрывается водою. Правый же берегъ Десны представляетъ площадь возвышенную, песчаную, усѣянную песчаными буграми и покрытую сосновымъ лѣсомъ. Физическія условія сей площади вообще говорятъ не въ пользу того, чтобы когда нибудь здѣсь могла протекать рѣка.

Естественно и даже необходимо признать, что во времена св. Ольги русло Десны пролегалo по низменной теперешней мѣстности и устьемъ своимъ соединялось съ Днѣпромъ приблизительно между теперешними селами Выгуровщиною, Троещиною и д. Хотяновкою. Около Выгуровщины и теперь сохранился рукавъ Десны, который впадаетъ въ „Черторюю“; у этого села есть и небольшое озеро, называемое „Гнилушею“, которое современными изслѣдвателями въ области археологій признается „остаткомъ прежней Десны“¹⁾.

Только при этомъ предположеніи относительно прежняго русла Десны становится понятнымъ выраженіе Лѣтописца объ Ольжихахъ: „у Кіева близъ на Деснѣ“; вполнѣ естественными и возможными представляются и нѣкоторыя лѣтописныя историческія

¹⁾ См. Читенія въ историч. обществѣ лѣт. Нестора, 1891 г., т. V ст. Г. Завитневича.

обстоятельства, напр., встрѣча кіевлянами убіеннаго князя Изяслава, привезеннаго въ „лодѣ“ къ Городцю“¹⁾).

Изъ сказаннаго относительно прежняго русла Десны выхдитъ, что разстояніе между мѣстностью тепершняго Староселья и древнимъ устьемъ Десны равнялось приблизительно 25-ти верстамъ. Отсюда, если отождествлять нынѣшнее Староселье съ древними „Ольжичами“, то должно прійти къ заключенію, что: или лѣтописецъ допустилъ грубую ошибку, употребляя выраженіе объ „Ольжичахъ“ „у Кіева близь на Деснѣ“, или же надо искать Ольжичъ не въ Старосельѣ. Но замѣчательно то обстоятельство, что доселѣ еще никто изъ историковъ въ этомъ мѣстѣ лѣтописныхъ сказаній не усматривалъ ошибки.

Гдѣ же было древнее „село“ или „городокъ“ Ольжичи? На основаніи лѣтописныхъ сказаній, отвѣчаемъ: древняго городка „Ольжичи“ надо искать не въ теперешнемъ Старосельѣ, Остерскаго уѣзда, а въ нижнемъ теченіи р. Десны не теперешней, а времени Ольги. А такъ какъ русло древней Десны, безъ всякаго сомнѣнія, пролегало между нынѣшними селами Выгуровщиною и Хотяновкою, то и первоначальнаго мѣстоположенія древняго села или городка Ольжичи надо искать вблизи этихъ селъ. Лѣтописныя сказанія не опредѣляютъ, на какой сторонѣ Десны—правой или лѣвой—находились Ольжичи, поэтому точное и вѣрное опредѣленіе первоначальной топографіи Ольжичъ въ настоящее время является вопросомъ въ области историко-археологической науки, которая уже начинаетъ дѣлать нѣкоторые шаги къ рѣшенію сего вопроса, говорящіе въ пользу лѣтописнаго сказанія объ Ольжичахъ. Въ недавнее время произведены нѣкоторыя раскопки холмовъ около Выгуровщины, недалеко отъ помянутаго озера Гнилуши.

¹⁾ Патр. или Никон. лѣт., стр. 108.

Раскопки эти обнаружили призраки древняго княжескаго дворца ¹⁾, который, по основательному предположенію производившаго изслѣдованіе означенныхъ холмовъ, могъ быть устроенъ на мѣстѣ древняго лѣтописнаго „городка“ или „городца“. А этотъ послѣдній существовалъ одновременно съ Ольжичами и вблизи Ольжичъ на р. Деснѣ. Въ лѣтописи по Ипатскому списку читаемъ: „и позва Всеволодъ братью к собѣ, и пришедше сташа во *Ольжичихъ*, Святославъ, Володимиръ, Изяславъ, а Игорь стояше у *Городьча*“ ²⁾. Видно, что „Городецъ“ существовалъ одновременно съ Ольжичами. Но гдѣ онъ находился?—При „водяномъ“ пути, вблизи Кіева, слѣдовательно на р. Деснѣ. Доказательство сему находимъ въ „Патріаршей или Никоновской лѣтописи“, гдѣ говорится: „убіенъ бысть князь Изяславъ мѣсяца октября въ 3 день, и всеметѣло его везоша въ *лодѣ*, и поставиша противу *Городца*, и изыде противу его весь городъ Кіевъ, и възложше на сани и повезоша и съ нѣси попове же и чрънорязцы понесоша ѿ во градъ“ ³⁾. Гдѣ же этотъ историческій „Городецъ“, противъ котораго остановилась лодка съ тѣломъ князя Изяслава? Безспорно, что тѣло великаго князя, убитаго въ войнѣ съ Черниговскими князьями въ 1078 г. везли въ Кіевъ по р. Деснѣ, такъ какъ это *единственный* водяной путь между Кіевомъ и Черниговомъ, а слѣдовательно и „Городца“ этого слѣдуетъ искать на Деснѣ, вблизи Кіева. Отсюда, если отысканные прмзнаки княжескаго дворца въ холмахъ около Выгуровщины, указываютъ на лѣтописный „Городокъ“ или „Городецъ“ ⁴⁾, то, слѣдовательно, и Ольжичи могли находиться

¹⁾ Чтен. въ Историч. Обществ. Л. Нестора, 1891 г., т. V.

²⁾ Лѣт. по Ипатск. списку, стр. 222.

³⁾ Патр. или Никон. л. стр. 108.

⁴⁾ Надо строго различать указанный *Городецъ* отъ другихъ «*Городцовъ*». Городецъ, про который идетъ рѣчь, былъ противъ Кіева

недалеко и даже *вблизи* сего Городца, т. е. не далеко отъ Выгуровщины. Вѣроятно, на этомъ основаніи г. Грушевскій въ географической картѣ X—XIII вѣкѣ, приложенной къ его солидному труду: „очеркъ исторіи Кіевской земли“, помѣщаетъ древнее село *Ольжичи* на лѣвомъ берегу Десны, приблизительно въ томъ мѣстѣ, гдѣ отдѣляется теперь отъ Десны старое ея русло, именуемое „Гнилушею“.

Лѣтописныя сказанія открываютъ намъ, что и по правую сторону древней Десны, при впаденіи ея въ Днѣпръ, были значительныя въ историческомъ отношеніи поселенія. Подъ 1100 годомъ Лѣтописи говорятъ: „Братья сотвориша миръ мжи собою, Святополкъ, и Володимеръ, Давидъ и Олегъ, въ *Увѣтичѣхъ*, мѣсяца августа въ 14 день (по другимъ лѣт. въ 10 д. ¹). „*Увѣтичи*“, по мнѣнію Н. Карамзина, находились близъ Кіева. Сей историкъ, повѣствуя о лѣтописномъ союзѣ между братьями князьями, говорить: „князья Россійскіе, изаимно огорчаемые своимъ несогласіемъ, вторично (въ 1100 г.) собрались *близъ Кіева*: Святополкъ, Мономахъ и Святославици; заключили новый союзъ между собою и звали Давида“ ²). Первоначальное мѣстоположеніе этого лѣтописнаго села Увѣтичи современный историкъ профессоръ В. Б. Антоновичъ находитъ *около нынѣшней деревни Хотмиовки* ³). Судя по тому, что это село Увѣтичи, по историческимъ сказаніямъ, находится

на восточномъ берегу Днѣпра. Нынѣшній Остеръ назывался также «*Городцемъ Стрецикимъ и Вѣстргскимъ*» т. е. Остерскимъ (см. Воскр Лит. 11, 8, и Хлѣбников. подъ годомъ 6549). Извѣстенъ еще и третій *Городецъ*, бывшій на Сеймѣ рѣкѣ. (См. Истор. Государ. Россійск. Карамзина. т. II, примѣч. 28).

¹) См. лѣт. по Ипат. сп., стр. 180, Лаврент. лѣт. стр. 263.

²) Карамзинъ. «Истор. госуд. Россійскаго, т. 2, стр. 87.

³) Кіевская Старина, 1891 г., стр. 259—260.

вблизи Кіева, а слѣдовательно и вблизи р. Десны, что оно имѣетъ немаловажное значеніе въ древней исторіи, ибо въ немъ собираются князья русскіе, можно предположить, что „Увѣтчи“ было ничто другое, какъ древніе Ольжичи. Это предположеніе имѣетъ для себя вотъ какое основаніе: вблизи теперешней деревни Хотяновки есть мѣстность, извѣстная подъ именемъ „*Пустыннаго Николая*“. Историческая древность сей мѣстности относится ко временамъ св. Ольги. Въ изслѣдованіи священ. Н. Техановскаго подъ заглавіемъ: „*Пустынный Николай и Его святыня*“ вотъ что говорится по сему поводу: „на основаніи точныхъ указаній древнихъ лѣтописей, Пустынный Николай основанъ Равсапостольной княгиней Ольгой въ то далекое время, когда она не была еще христіанкой, но какъ вдова убитаго князя Игоря устроила свою родину и основала по Деснѣ свое село *Ольжи*, а именно въ 947 году. Пребывая въ этомъ селѣ какъ язычница, Ольга по всей вѣроятности, не оставила его и сдѣлавшись христіанкой, а потому и устроила въ своихъ Ольжичахъ христіанскій храмъ и снабдила оный образомъ св. Николая“¹⁾. Изслѣдованіе грунта въ мѣстности „*Пустыннаго Николая*“ показало, что земля состоитъ изъ смѣси битаго стекла, кирпича, различныхъ черепковъ отъ глиняной посуды, угля и перегноя различныхъ органическихъ веществъ. При изслѣдованіи очертаній сей мѣстности можно замѣтить, что прежде она была обнесена ровомъ глубиною аршинъ въ 10 и валомъ. Все это показываетъ, что на этомъ мѣстѣ кипѣла жизнь въ глубокой древности²⁾. Что же невѣроятнаго, если на мѣстѣ нынѣшняго „*Пустыннаго Николая*“ предположить древніе Ольжичи? Такое предположеніе не будетъ противорѣчить лѣтописнымъ сказаніямъ объ Ольжичахъ.

¹⁾ «Пустынный Николай и Его святыня» стр. 18.

²⁾ Тамъ же, стр. 16.

Что же касается бугровъ и кургановъ, расположенныхъ по лѣвому берегу Днѣпра отъ деревни Хотяновки до деревни Староселья и с. Сваромья, то надо сказать, что эти бугры уже отчасти изслѣдованы. Изслѣдованія показали, что на этихъ буграхъ въ древности помѣщались „стоянки“ славянскихъ племенъ. Г. Бѣляшевскій — изслѣдователь Старосельскихъ и Сваромскихъ бугровъ въ Остерскомъ уѣздѣ, между прочимъ, говоритъ: одна группа песчаныхъ бугровъ идетъ къ Сваромью, другая къ Староселью. На этой послѣдней сосредоточивались находки. Но здѣсь онѣ встрѣчались только въ самой возвышенной части бугровъ, которая прилегаетъ къ болотцу; *въ друиыхъ мѣстахъ бугровъ Старосельскихъ ничего не найдено...* Осколки кремня и черенки указываютъ, что здѣсь (на буграхъ Староселья) была „стоянка“ ¹⁾.

Въ июлѣ мѣсяцѣ, сего 1892 года былъ и я на Старосельскихъ буграхъ. Мною собственно въ этомъ случаѣ руководило желаніе увидѣть тотъ „около церкви курганъ, покрытый массою щебня и разной древней посуды“, про который говоритъ въ своемъ „воззваніи“ уполномоченный отъ Совѣта Братства св. Михаила — благочинный (см. Черн. Епарх. Изв. 1892 г., 1 июля, стр. 471), но ни церкви, ни такового кургана я не нашелъ, и никто изъ крестьянъ Старосельскихъ мнѣ его не указалъ. Два Старосельца указали небольшое кладбище (105 шаговъ въ длину и 55 шаговъ въ ширину) съ ветхою часовнею, на которомъ предположено устроить церковь — школу во имя Святыя Равноапостольныя Великія Княгини Россійскія Ольги. Походилъ я и по песчанымъ буграмъ, расположеннымъ около сосноваго лѣса между д. Хотяновкою и Старосельемъ; на сихъ буграхъ находилъ черенки посуды какъ древняго, такъ и новѣйшаго происхожденія, попадались по мѣстамъ и куски щебня.

¹⁾ Кіевская Старина, 1891 годъ, мартъ, стр. 434.

Изъ всего сказаннаго относительно первоначальнаго мѣстопо-
ложенія древняго историческаго села или городка *Ольжичи* выходить,
что мнѣнія по сему предмету чрезвычайно разнообразны: лѣтопис-
ныя сказанія помѣщаютъ сей городокъ на *р. Деснь близъ Кіева*,
современныя намъ историко-археологическія предположенія и ос-
пованія болѣе приближаются къ лѣтописнымъ свидѣтельствамъ
объ Ольжичахъ, почтенный историкъ Преподобный Филаретъ
помѣщаетъ Ольжичи въ теперешнемъ Старосельѣ, отстоящемъ на
почтительномъ разстояніи отъ Десны, а въ общемъ *точное и*
вѣрное опредѣленіе первоначальной топографіи Ольжичъ является
еще *вопросомъ* въ области историко-археологической науки. Въ
силу этого, въ интересахъ чисто научныхъ и во имя уваженія къ
памяти св. Ольги, заботившейся о просвѣщеніи лучшемъ христіан-
ства Черниговской области, желательно было бы, чтобы спеці-
алисты—историки и археологи *точно и вѣрно* указали, *гдѣ* на-
ходилось достопамятное историческое село св. Ольги,—именуемое
Ольжичами.

Д. Страховскій

Новое знаменіе милости Божіей по молитвамъ къ святителю Феодосію Углицкому.

Настоятель Черниговскаго кафедральнаго собора получилъ слѣ-
дующее письменное заявленіе объ исцѣленіи отъ болѣзни по молит-
вамъ къ свят. Феодосію Углицкому.

Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ! Въ 1890 году, великимъ
постомъ, я сильно заболѣла глазами. Прежде всего я обратилась
къ мѣстной медицинской помощи; но безуспѣшно. При моемъ
семействѣ, оставивъ мужа и маленькихъ дѣтокъ, я вынуждена
была отправиться въ Кіевъ, гдѣ и поступила въ глазную кли-
нику. Въ клиникѣ стараніемъ докторовъ я получила облегченіе
въ моей болѣзни; но болѣзнь продолжалась. У мужа моего была

собственная книга „о чудесахъ святителя Θεодосія Углицкаго“. Мужъ мой далъ мнѣ совѣтъ призывать святителя Θεодосія Углицкаго. Какъ только я обратилась за помощью къ угоднику Божію, болѣзнь моя начала проходить и теперь, благодаря Бога, я почти совершенно здорова. Я и мужъ мой дали обѣтъ поклониться мощамъ угодника Божія, въ благодарность за полученное исцѣленіе; но явились препятствія. И вотъ мы, по совѣту мѣстнаго о. протоіерея, рѣшились послать письмо и деньги на имя вашего высокопреподобія съ всепокорнѣйшею просьбою отслужить панихиду при мощахъ святителя Θεодосія Углицкаго о здравіи и спасеніи нашемъ со сродники. При первой возможности, мы готовы исполнить нашъ обѣтъ. На прошлой недѣлѣ угодникъ Божій являлся мнѣ во снѣ; это побудило насъ ускорить хотя написаніемъ письма.

Крестьянка-собственница, живущая въ г. Мглинѣ, Вѣра Груздова; а за нее неграмотную мужъ ея Иванъ Груздовъ.

1892 года іюля 20 дня. Городъ Мглинъ, Черниговской губерніи.

Отъ настоятеля Черниговскаго кафедральнаго собора.

На молитвы при мощахъ св. Θεодосія Углицкаго и съ *другимъ назначеніемъ* получены деньги: изъ с. Унашева, Сур. у., отъ мѣщ. г. Суража Маріи Алекс. Аггѣен. чрезъ о. Алекс. Крупецк. 1 руб., изъ м. Стольн. отъ Соз. Костян. 1 руб.- 20 к.; изъ с. Подлинн. отъ Як. Вас. Буд. 3 р., отъ Дам. Мерот. 3 р., отъ одного изъ свящ. Черниг. еп. 1 р.; изъ г. Сѣпно, Могил. губ., отъ Праск. А. Колецк. 1 руб. изъ Бердичева отъ Ан. Ив. Ил. 1 р. изъ с. Ковал. отъ о. П. Макар. 3 руб., изъ Кіева отъ Тих. Андр. Ерех. 1 руб., отъ псал. Сур. у., Мих. Бурновск. чрезъ

о. Г. Бурим. 1 руб., изъ ст. Бахм. отъ Ив. Лашнюк. 2 р., и
Погора отъ о. Ник. Вогосл. 3 руб. Просьбы выражены въ
письмахъ, исполняются въ точности.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Платоновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛІА МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА,

ВЪ КІЕВѢ,

уголь Александровской улицы, собств. домъ, противъ магазина
Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Свящеп. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты
ковчеги, сѣсуды, дароносицы, ковши для теплоты, коніи, миропо-
мазаницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропильи, вѣнцы вѣн-
чальные, воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, став-
ники, купели, подвѣчники разн. образа въ ризахъ, парча и галунъ

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ и СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.

На всѣ вещи принимаются заказы.

Цѣны безъ запроса.

Объ иконостасной мастерской.

Доводимъ до свѣдѣнія доховенства Черниговской епархіи, что въ м. Любечѣ существуетъ мастерская крестьянина Космы Корнѣева Сѣдлара, принимающаго на себя устройство новыхъ церквей, покраску таковыхъ, устройство новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, жертвенниковъ, обновленіе старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и проч., выполняя заказы по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ вполнѣ добросовѣстно, честно и аккуратно, о чемъ мы, какъ имѣвшіе съ нимъ дѣло, считаемъ нужнымъ сообщить своимъ о.о. Собратамъ. 1892 года іюля 26-го дня.

М. Любеча священники: Покровской церкви Василій Васильковскій Канчеловъ, Воскресенской церкви Николай Нагорскій, Троицкой церкви Александръ Чистилинъ.

Адресъ мастера: ст. Любечъ, Городнянскаго уѣзда, крестьянину Космѣ Корнѣеву Сѣдлару.

Отъ книжнаго магазина А. Данюшевскаго, въ г. Черниговѣ.

Въ книжномъ, музыкальномъ, специально-писчебумажномъ и галантерейномъ магазинѣ А. Данюшевскаго въ Черниговѣ получены учебныя дѣтскія и народныя книги, ноты и музыкальныя принадлежности, большой выборъ письменныхъ канцелярскихъ ученическихъ и для школь матеріаловъ, галантерейные мелочные и модные товары, военныя и гражданскія форменныя принадлежности Швейныя машины новѣйшей конструкции.

The Singer Mascin.

Адресъ для телеграммъ: *Черниговъ Данюшевскому.*

Содержаніе „Богословскаго Вѣстника“, издаваемаго при
Московской д. академіи, за м. августъ.

Отдѣлъ I. Св. Кирилла Александрійскаго, толкованіе на прор.
Осію. Св. Отца нашего Кирилла Архіеп. Александрійскаго, тол-
кованіе на прор. Іоилы.

Отдѣлъ II. Экзегеты—филологи и Шлейерма херь. М. Д.
Муретова.

Сужденіе большаго Моск. собора 1667 г. о власти царской и
патріаршей И. Θ. Кантарева.

Изъ церковно-судебной практики XVIII в. Н. А. Заозерскаго.

Отдѣлъ III. Отчетъ братства препод. Сергія для вспомоществ.
студ. Моск. д. Ак. за 1891 г.

Изъ Академической жизни. В. А. Соколова.

Въснадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи П. Г. Поспѣлова.

Отдѣлъ IV. Е. Поселянинъ. Повѣсть о томъ какъ чудомъ
Божіимъ строилась Русская земля. Во имя препод. Сергія. На
бѣдствующихъ отъ неурожая. Н. Горбова.

Отдѣлъ V. Третье великое благовѣстнич. путешествіе св. ап.
Павла. Гером. Григорія протоколы Моск. д. Академіи.

Печ. дозв.: 16 августа 1892 года. Пензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель
епархіального женскаго училища, священникъ. *Афанасій Тутатилловъ.* Черниговъ
Типографія Губернскаго Правленія.