

ХЕРСОНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1877.

№ 5. Годъ воссинадцатый. 1 Марта.



СООБЩАЕМЪ НАШИМЪ ЧИТАТЕЛЯМЪ ПЕЧАЛЬНОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Въ 12 часовъ ночи, съ 28 февраля подъ 1 марта, послѣ продолжительной и трудной болѣзни, скончался Высокопреосвященнѣйшій ІОАННИКІЙ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.

Подробности будутъ сообщены въ слѣдующемъ номерѣ.

ВЫСОЧАЙШІЯ СОИЗВОЛЕНІЯ.

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 25-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію донской епархіи, епископу аксайскому Никанору — епископомъ уфимскимъ и мензелинскимъ.

— Государь Императоръ, въ 25-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу орловскому Макарію — епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ, а епископу архангельскому Ювеналію — епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ.

— Государь Императоръ, въ 25-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору иркутской духовной семинаріи, архимандриту Модесту — епископомъ екатеринбургскимъ, викаріемъ пермской епархіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

*Отъ 24-го ноября—17-го декабря 1876 года, за № 2,074,
объ изданной Ливановымъ книжкѣ подъ заглавіемъ
«Золотая азбука».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ изданной Ливановымъ, съ разрѣшенія московскаго духовно-цензурнаго комитета, книжкѣ, подъ заглавіемъ: «Золотая азбука. Первое русское общедоступное и вполнѣ народное руководство къ обученію по звуковой и церковной методѣ чтенію и письму, раздѣленное на 65 уроковъ, съ церковною азбу-

кою и прописями». *Приказали*: принимая во вниманіе, что въ упомянутой, изданной Ливановымъ, книжкѣ, подъ заглавіемъ: «Золотая азбучка», на 18-й страницѣ предлагается самое невѣрное понятіе о крестномъ знаменіи, а на 60-й страницѣ крайне несправедливо, нетолково и даже кощунственно выражено, будто «земля держится въ воздухѣ своею Божественною силою, которая дана солнцу», Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы означенная книжка не была допускаема къ употребленію въ церковно-приходскихъ училищахъ; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, и дать знать циркулярно, чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 15-го декабря — 15-го января 1876 — 1877 г., за № 96, о книгѣ А. Цвѣткова *): «Учебный курсъ Всеобщей исторіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, № 393, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ одобряется для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій составленная инспекторомъ московской семинаріи А. Цвѣтковымъ книга, подъ заглавіемъ: «Учебный курсъ Всеобщей исторіи» (ч. I. Исторія древняя и средняя — до Карла Великаго. Москва 1876 г.). *Приказали*: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*) А. Цвѣтковъ состоялъ преподавателемъ Херсонской семинаріи въ Одессѣ въ 185½ годахъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 283, о составленномъ инспекторомъ московской духовной семинаріи А. Цвѣтковымъ «Учебномъ курсѣ всеобщей исторіи (часть I. Исторія древняя и средняя—до Карла Великаго. Москва 1876 г. Цѣна 1 руб.)», предназначаемомъ составителемъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по всеобщей исторіи.

Учебный курсъ г. Цвѣткова составленъ по одобренной Святѣйшимъ Синодомъ нормальной программѣ курса всеобщей и русской гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ, за исключеніемъ главы объ индусахъ, въ программѣ не указанной. По своему объему этотъ курсъ соотвѣтствуетъ времени, назначенному для гражданской исторіи въ 1 классѣ семинарій (3 урока въ недѣлю) и потому можетъ быть легко усвоенъ учащимися. Наконецъ изложеніе книги, за нѣкоторыми исключеніями, довольно точное и ясное. Таковы несомнѣнные достоинства разсматриваемаго курса. Сравнивая же его съ употребляющимся въ настоящее время въ духовныхъ семинаріяхъ учебникомъ Иловайскаго, нельзя не придти къ заключенію, что послѣдній сохраняетъ еще много преимуществъ предъ первымъ. У Иловайскаго существуетъ весьма правильное въ педагогическомъ отношеніи распредѣленіе историческихъ фактовъ, сообразно съ большею или меньшею однородностію ихъ, по отдѣльнымъ статьямъ, главамъ и отдѣламъ; у Цвѣткова мало обращено вниманія на группировку фактовъ и не приведены надлежащимъ образомъ даже заглавія, помѣщенные въ программѣ. Возьмемъ для примѣра начало греческой исторіи. Г. Цвѣтковъ, поставивъ заглавіе: «Исторія Греціи», излагаетъ здѣсь, безъ всякихъ подраздѣленій, и историческія особенности древнихъ грековъ — въ

сравненіи съ народами востока, и географическое описаніе страны, и наконецъ составъ ея населенія. Въ программѣ же стоятъ слѣдующія заглавія: «Древніе классическіе народы. Исторія Греціи. Географическій и этнографическій обзоръ. Географическое описаніе древней Греціи; древніе обитатели Греціи: пелазги, переселенцы съ востока, эллины и эллинскія племена». Отсутствие подробной группировки фактовъ составляетъ важный недостатокъ учебной книги, назначенной для укрѣпленія въ памяти учащихся классныхъ объясненій наставника. Обиліе хронологическихъ указаній составляетъ другое преимущество книги Иловайскаго предъ книгою Цвѣткова. Первый ставитъ годы и при заглавіи отдѣловъ, и въ самомъ текстѣ ихъ при каждомъ удобномъ случаѣ. У втораго годы историческихъ отдѣловъ и періодовъ не показаны, а въ самомъ текстѣ нерѣдко пропускаются годы весьма важныхъ событій. Такъ напримѣръ въ исторіи персовъ пропущенъ годъ окончательнаго паденія Персидскаго государства. Въ исторіи Греціи пропущено указаніе времени законодательной дѣятельности Ликурга, Солона, времени Пизистрата и его сыновей, времени дѣятельности Перикла въ Аѳинахъ, года Магтинеиской битвы, наконецъ даже года смерти Александра Великаго. Въ исторіи Рима пропущенъ годъ самаго основанія Рима (начало римскаго лѣтосчисленія), годъ окончательнаго урваненія правъ патриціевъ и плебеевъ, сраженія при Каннахъ, взятія Сирагузъ, сраженія при Фарсаль, сраженій при Филиппахъ, при Акціумѣ и др. Несомнѣнно, что учебное руководство исторіи должно заключать всѣ необходимыя и встрѣчающіяся въ курсѣ хронологическія данныя, которыя еще могутъ выпускаться изъ классныхъ разсказовъ наставника, но никакъ не изъ книги, по которой долженъ

приготовляться новый урокъ или повторяться прежде пройденное. Уступаетъ книга Цвѣткова руководству Иловайскаго и въ самой обстоятельности изъясненія историческихъ свѣдѣній. Напримѣръ, авторъ, при описаніи природы Греціи (стр. 35), не развилъ мысли о гористости страны, какъ причинѣ возникновенія въ Греціи множества мелкихъ государствъ; а сказалъ только: «греки, живя въ странахъ, отдѣленныхъ одна отъ другой горами, издавна распались на множество мелкихъ народовъ и государствъ». На стр. 65 встрѣчается неясное для учащихъ по изложенію и неправильное по мысли объясненіе особенностей государственнаго устройства Аѳинъ по законамъ Солона: «такимъ образомъ въ основаніе государственнаго устройства Аѳинъ положенъ былъ Солономъ *принципъ демократическаго равенства* всѣхъ гражданъ и примѣненіе этого принципа мы видимъ въ главномъ законодательномъ учрежденіи Аѳинъ, въ народномъ собраніи». Извѣстно, что государственное устройство, введенное Солономъ въ Аѳинахъ, представляло сочетаніе аристократическаго образа управленія съ демократическимъ и кромѣ народнаго собранія, представителя демократическаго устройства, имѣло еще *буле* и *ареонагъ* — учреждения, состоявшія изъ избраннѣйшихъ гражданъ высшихъ классовъ и по словамъ самого Солона служившія якорями, которые охраняютъ государство во всѣхъ буряхъ. На стр. 66 осталось не разъясненнымъ различіе древняго родоваго дѣленія жителей Аттики на 4 филы отъ дѣленія на 10 филъ, введеннаго Клисѳеномъ. При перечисленіи греческихъ колоній (стр. 68) г. Цвѣтковъ забылъ сказать о существованіи на мало-азійскомъ берегу трехъ различныхъ по племени колониальныхъ союзовъ и даже не сказалъ при этомъ о Милетѣ

— главнымъ городѣ іонійскаго союза. Это образуетъ значительный пробѣлъ въ разсматриваемомъ курсѣ. Остается непонятнымъ участіе аѳинянъ къ родственнымъ по племени іонійскимъ колоніямъ въ Малой Азіи, — остается неизвѣстнымъ и значеніе этихъ колоній, какъ родины греческой поэзіи, греческой философіи. Ошибочно указанъ на стр. 80 годъ Кимонова міра: 469; этого міра или вовсе не было, или онъ могъ состояться только въ 449 году. Неправильно объясненъ авторомъ поводъ къ Пелопонесской войнѣ. Демократы Эпидамна приняты были подъ защиту не корцирянъ, какъ сказано у г. Цвѣткова, а коринѳянъ; корциряне же вступились за вытѣсненную изъ Эпидамна аристократическую партію и выступили вмѣстѣ съ нею противъ Эпидамна и его союзника Коринѳа (эта ошибка впрочемъ есть и у Пловайскаго). На 112 страницѣ не объяснено, что «свело Александра Великаго въ преждевременную могилу». На стр. 143 не обстоятельно изложенъ поводъ къ первой Пунической войнѣ: «Жители Мессины, стѣсненные сиракузскимъ тираномъ Герономъ, просили помощи у римлянъ и карфагенянъ. Такъ какъ и тѣ и другіе согласились подать эту помощь, то въ Мессинѣ произошло первое столкновеніе римлянъ съ карфагенянами». Оказывается, что изъ одинаковаго желанія римлянъ и карфагенянъ помочь мессинцамъ возникаетъ война между двумя первыми. Не обстоятельно и не вполне вѣрно изложены на 201, 202 и 203 страницахъ древній бытъ германцевъ, ихъ языческая религія и мѣстожительство германскихъ племенъ. Не выяснено отношеніе германской дружины къ другимъ видамъ общественнаго быта древнихъ германцевъ: общинѣ, волости и племени. Саксы напримѣръ показаны живущими въ III в. по Р. Х. въ Средней Герма-

ни, тамъ, гдѣ жили Свевы, о коихъ вовсе не упомянуто. На стр. 234 славянами *Залабскими* именуются какъ славянскія племена, жившія въ средніе вѣка по южному берегу Балтійскаго моря, такъ и славяне, занимавшіе край между Средней Лабой (Эльбой) и Одрой (Одеромъ), между тѣмъ какъ первыхъ принято именовать балтійскими славянами, а вторыхъ полабскими. Основаніе Бранденбургской маршіи принадлежитъ не къ XII вѣку, какъ сказано у г. Цвѣткова (стр. 236), а совершилось въ X вѣкѣ. Вообще слѣдовало бы автору скорѣе уменьшить приводимыя имъ по временамъ подробности относительно нѣкоторыхъ историческихъ лицъ, нерѣдко миѳическаго характера, въ родѣ напримѣръ сказанія о рожденіи Ыра, и озаботиться болѣе обстоятельнымъ изложеніемъ важнѣйшихъ данныхъ изъ государственной и общественной жизни историческихъ народовъ, такъ какъ этого рода свѣдѣнія требуютъ большаго объясненія и труднѣе, чѣмъ біографическія данныя, удерживаются въ памяти. Наконецъ, нельзя не посоветовать автору избѣгать, по возможности, при слѣдующихъ изданіяхъ его книги, встрѣчающихся нынѣ неудобопонятныхъ выраженій. Въ таковыхъ напримѣръ принадлежать: три римскія трибы «въ религіозно-общественномъ отношеніи» подраздѣлялись на 10 курій (стр. 125); «продолжительныя войны измѣнили распредѣленіе римскаго общества, землевладѣнія и богатства (стр. 156)»; нѣкоторые римляне желали обновить отечество «реформами социальными» (стр. 157); Антоній «безпечно и слѣпо предавался удовольствіямъ восточной нѣги и сладострастія (стр. 177)». Въ числу невѣрныхъ выраженій принадлежитъ: «Магометъ выдавалъ себя за такого пророка, котораго ученіе находится въ непосредственной связи съ ученіемъ прежнихъ пророковъ».

каковы были: Авраамъ, Моисей и Иисусъ Христосъ (стр. 237 — 238)». Въ книгѣ встрѣчается сверхъ того не мало опечатокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ спутать учениковъ. Напримѣръ: Октавій вмѣсто Антоній (стр. 176), Агниумъ вмѣсто Акціумъ (стр. 177), Борда вмѣсто Кодра (стр. 60), благословеніе споры вмѣсто богословскіе споры (стр. 221) и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что «Учебный курсъ всеобщей исторіи» А. Цвѣткова значительно уступаетъ по своимъ достоинствамъ одобренному Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій, въ качествѣ руководства, учебнику всеобщей исторіи Иловайскаго, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ ввести въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника гражданской исторіи, книгу г. Цвѣткова, но полагалъ бы одобрить оную для семинарскихъ ученическихъ библіотекъ.

Отъ 15-го декабря — 15-го января 1876 — 1877 г., за № 2,189, относительно условій и порядка выдачи третнаго не въ зачетъ жалованья преподавателямъ семинарій и духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го ноября 1876 года, № 10,632, съ правилами относительно выдачи, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9-го—21-го іюня 1873 г. и 21-го мая 1874 г. мѣстной государственнаго Совѣта, третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ суммъ государственнаго казначейства учителямъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ. *Приказали:* Въ разрѣшеніе возбужденныхъ начальствами духовно-учебныхъ заведеній вопро-

совъ относительно выдачи третнаго жалованья изъ суммъ государственнаго казначейства лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ семинаріи и духовныя училища, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, примѣнительно къ дѣйствующимъ по министерству народнаго просвѣщенія правиламъ по сему предмету и согласно заключенію хозяйственнаго управленія, постановить слѣдующія правила: 1) Третное жалованье назначать по расчету изъ одного штатнаго оклада, не включая окладовъ жалованья добавочнаго, производимаго изъ мѣстныхъ средствъ. 2) Священникамъ, вновь опредѣляемымъ учителями въ духовныя семинаріи или училища, выдавать третное жалованье въ такомъ лишь случаѣ, если они не получили пособія изъ казны при рукоположеніи ихъ въ санъ священника и притомъ, если они не состоятъ въ штатѣ мѣстныхъ приходскихъ церквей или не получаютъ жалованья по должности священника. 3) Военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ, а также учителямъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которые, оставивъ занимаемыя ими должности, будутъ перемѣщены на должности учителей въ семинаріи и мужскія духовныя училища, третное жалованье выдавать въ томъ лишь случаѣ, если они при первоначальномъ опредѣленіи своемъ на службу не получали какого либо денежнаго пособія изъ казны. 4) Также точно и отставнымъ учителямъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, при опредѣленіи ихъ вновь на должности учителей семинарій или училищъ, выдавать третное жалованье въ томъ только случаѣ, если они при первоначальномъ поступленіи на службу не получили какого либо пособія изъ казны. 5) Лицамъ изъ урожденцевъ внутреннихъ губерній, опредѣляемымъ учителями въ духовныя семинаріи и училища, состоящія въ привилегированныхъ губерніяхъ и получившимъ

при этомъ установленное для опредѣляемыхъ въ такія губерніи пособіе изъ казны, въ размѣрѣ годоваго или полугодоваго оклада жалованья, не выдавать третнаго жалованья.

6) Не выдавать также третнаго жалованья изъ казны лицамъ, опредѣляемымъ на должности помощниковъ инспекторовъ въ духовныя семинаріи, а равно и на должности учителей въ приготовительныя классы при духовныхъ училищахъ и параллельныя классы, содержимыя на счетъ мѣстныхъ средствъ, какъ при духовныхъ семинаріяхъ, такъ и при училищахъ. Но если впослѣдствіи времени такія лица поступятъ на штатныя учительскія должности въ семинаріяхъ или мужскихъ училищахъ, то они не лишаются при этомъ права на полученіе третнаго жалованья изъ казны.

7) Учители духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ, получившіе при опредѣленіи своемъ не въ зачетъ третное жалованье изъ казны, обязаны прослужить по духовно-учебной части не менѣе 2 лѣтъ; если же пожелаютъ оставить духовно-училищную службу до истеченія этого срока, то обязаны внести обратно выданное имъ денежное пособіе сполна, безъ чего не могутъ быть уволены отъ службы; а потому вновь опредѣляемые учителя должны быть обязываемы особыми подписками въ соблюденіи означеннаго правила.

Этимъ не измѣняются постановленія, обязывающія казенно-коштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, а равно и стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, къ выслугѣ по духовно-учебной части болѣе продолжительнаго срока за полученное на счетъ казны воспитаніе; причемъ началомъ обязательной службы по обоимъ упомянутымъ срокамъ, т. е. какъ за полученное не въ зачетъ третное жалованье, такъ и за казенное въ учебномъ заведеніи воспитаніе счи-

тается день опредѣленія на службу или дѣйствительнаго вступленія въ должность. 8) Для предупрежденія недоразумѣній относительно выдачи третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ казны, при перемѣщеніяхъ учителей изъ одного учебнаго заведенія въ другое и въ другихъ случаяхъ, семинарскія и училищныя правленія обязаны выдачи вновь опредѣляемымъ учителямъ духовныхъ семинарій и училищъ означеннаго жалованья показывать въ формулярныхъ спискахъ тѣхъ учителей. Изложенныя правила, для руководства и исполненія, сообщить по духовно-учебному вѣдомству циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 10-го ноября — 21-го декабря 1876 г., за № 90, о книжѣ И. Гаврилова: «Письменные упражненія», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 356, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная наставникомъ - руководителемъ прогимназій Императорскаго историко-филологическаго института Ивановъ Гавриловымъ книга, подъ заглавіемъ: «Письменные упражненія. Руководство къ веденію и составленію ученическихъ сочиненій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ» (2-е испр. изданіе. С.-Петербургъ, 1875 г.) одобряется для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей русской словесности, съ тѣмъ, чтобы преподаватели, при пользованіи этою книгою, имѣли въ виду приведенныя въ отзывѣ о ней замѣчанія. *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ

духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

Циркулярное извѣщеніе по духовному вѣдомству о цѣнахъ на вѣчки и листы разрѣшительной молитвы.

Велѣдствіе представленія московской синодальной типографіи, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1-го — 31-го декабря 1876 г., постановилъ: взамѣнъ установленныхъ Синодомъ въ мартѣ 1871 г. цѣнъ за печатаніе вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, назначить съ 1-го января текущаго года цѣны въ слѣдующемъ размѣрѣ, а именно: а) за каждую тысячу вѣчниковъ: раскрашенныхъ, низшаго сорта, по два р., раззолоченныхъ, низшаго сорта, по пяти руб., и высшаго сорта по пятнадцати руб., противуатласныхъ по пятидесяти руб., и атласныхъ по триста руб., и б) за каждую тысячу листовъ разрѣшительной молитвы: на голландской бумагѣ по двадцати пяти руб., и на простой по шести руб.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода хозяйственное управленіе объявляетъ по духовному вѣдомству для исполненія съ 1-го января текущаго года.

(Церк. Вѣстн. № 4 и 5).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Съ разясненіемъ, какіе изъ документовъ, выдаваемыхъ причтами, должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ.

Опредѣленіемъ херсонскаго епархіальнаго начальства отъ ²⁸/₃₀ января сего года, велѣдствіе поступающихъ требованій отъ благочинныхъ херсонской епархіи, о разясненіи

вопросовъ о томъ, какіе изъ документовъ, выдаваемыхъ причтами, должны оплачиваться гербовымъ сборомъ, постановлено: объявить духовенству херсонской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости: 1) что метрическія свидѣтельства, выдаваемыя причтами по прошеніямъ или словеснымъ заявленіямъ частныхъ лицъ, или по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, за исключеніемъ ниже означенныхъ, должны быть выдаваемы на гербовой бумагѣ 40 коп. достоинства, или къ простой бумагѣ должна быть приложена и, по руководству 86 и 87 ст. устав. о герб. сборѣ, погашена 40 коп. марка; 2) свидѣтельства и копіи съ нихъ о рожденіи о крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта, б) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ, и в) вообще всѣмъ выдаваемыя свидѣтельства и копіи съ нихъ для представленія въ воинскія присутствія должны быть выдаваемы безъ взиманія гербоваго сбора на простой бумагѣ, согласно 11 § 63 ст. и 2 § 45 ст. уст. о герб. сборѣ, но въ семъ послѣднемъ случаѣ въ свидѣтельствахъ или копіяхъ съ нихъ должно быть прописано, что онѣ выдаются для представленія въ такое то воинское присутствіе по случаю призыва къ отбытію воинской повинности; 3) прошенія, подаваемыя на имя приходскихъ священниковъ (или причтовъ) о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ, также подлежатъ оплатѣ 40 коп. гербовымъ сборомъ; но если требуются отъ священниковъ метрическія свидѣтельства по словеснымъ заявленіямъ, то таковыя выдаются и не слѣдуетъ требовать отъ просителей уплаты

гербоваго сбора, собственно за прошенія о выдачѣ свидѣ-
тельствъ; 4) предбрачныя свидѣтельства и свидѣтельства о
бытіи у исповѣди и св. причастія и прошенія поступающія
отъ частныхъ лицъ о выдачѣ оныхъ, также должны быть
оплачиваемы 40 коп. герб. сборомъ и 5) выдаваемые благо-
чинными билеты священно—и церковно служителямъ для
отлучекъ изъ мѣстъ службы должны быть оплачиваемы 5
коп. герб. сборомъ.

На томъ же 1875 году поступило

I

10 030 55 7783 23

7783 23

О Т
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содер

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ.		Дѣйствитель-но поступи-ло.	
	Р.	К.	Р.	К.
Отъ 1874 года къ 1875 году наличными деньгами оставалось	--	--	233	94 1/2
Къ тому въ 1875 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ составленной съѣздомъ депута-товъ духовенства Одесскаго училищнаго округа, бывшимъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1874 г. и утвержден. епархіальнымъ Преосвященнымъ, на содержаніе Одесскаго духовнаго училища	10.630	55	7783	25
			7783	52

Ч Е Т Ъ

жанію Одесскаго духовнаго училища за 1875 годъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Е.	Р.	К.
Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1874 годъ показанъ въ такомъ же количествѣ.		
Онъ образовался: а) изъ остатка жалованья личного состава въ количествѣ.... 83р. 30к.		
б) изъ стипендіи, принадлежащей воспитаннику изъ южн. славянъ Хранову. 150р. 64к.		
Образованіе такого остатка произошло отъ перечисленія синодальныхъ суммъ въ сверхсмѣтную училищную сумму, за недостаткомъ сей послѣдней, какъ это объяснено въ отчетѣ за 1874 годъ.		
Остатокъ отъ жалованья личного состава въ количествѣ 83 р. 30 к. отосланъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніи отъ 8-го февраля 1875 г. за № 36.		
Сумма эта поступила при отношеніяхъ:		
а) Херсонской духовной консисторіи отъ 27 мая 1875 г. за № 2857, за продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительныхъ молитвъ.....	680	30
б) Одесскаго кафедральнаго собора отъ 13 февраля 1875 г. за № 41 и отъ 24 іюня того же года за № 70	605	—
в) Настоятеля Одесскаго Успенскаго монастыря отъ 20 сентября 1875 г. за № 71.....	100	—
	1385	30

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1875 годъ.		Дѣйствитель-но поступи-ло.	
	Р.	К.	Р.	К.
II.				
Сверхъ сметы:				
1) Поступило 43% взноса изъ суммы получаемой на содержаніе училища отъ церквей училищнаго округа согласно постановленію окружнаго съѣзда отъ 14 мая 1876 г.	—	—	1786	36

О Б Ъ Я С Н Е Н І Е.		Р.	К.
Транспортъ .		7783	25
Въ число сей суммы поступило:			
а) Изъ Херсонскаго Епархіальнаго Попечительства отъ 4 августа 1875 г. за № 501		372	—
б) отъ благочиннаго городскихъ церквей протоіерея Гавріила Селецкаго отъ 19 іюля 1875 г. за № 169.....		177р. 95.	
отъ 20 августа 1875 г. за № 229...		614р. 91.	
— 28 сентября 1875 г. за № 276....		34р. 40.	
— 15 декабря 1875 г. за № 454...		57р. 20.	
		1184	46
<i>Примѣчаніе:</i> Отъ благочиннаго градскихъ церквей на содержаніе училища въ теченіи года поступаетъ 2662 р. 50 к. 43% взносъ этой суммы составитъ 1144 р. 87 к., а получено 1184 руб. 46 коп. болѣе на 39 р. 58 к. Эти деньги поступили въ счетъ суммы полученной на содержаніе училища въ 1875 году (см. выше ст. 1). Недочетъ 42 коп. не считается недоимкою.			
		1556	46

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1875 годъ.		Дѣйствитель-но поступи-ло.	
	Р.	К.	Р.	К.
2) Получено въ счетъ суммъ, которыя должны поступить на содержаніе училища въ 1875 году	—	—	436	67½
3) Получено недоимки за прошлые годы	—	—	156	12

ОБЪЯСНЕНІЕ.	Р.	К.
Транспортъ	9339	71
в) Отъ благочиннаго священника Данила Добровольскаго при отношеніи отъ 20 декабря 1875 г. за № 137	229	90
Итого	1786	36
Деньги эти поступили при отношеніяхъ:		
а) Благочиннаго протоіеря Гавріила Судковскаго отъ 21 декабря 1875 г. за № 733	169р.	37½
б) Священника Данила Добровольскаго отъ 20 декабря 1875 г. за № 137	267р.	30
Итого	436	67½
Въ счетъ этой суммы поступило:		
а) Отъ Одесскаго Успенскаго монастыря при отношеніи отъ 3 января 1875 г. за № 1	99р.	82.
б) Отъ благочиннаго протоіеря Іакова Гавели отъ 13 февраля 1875 г. за № 110	20р.	—
в) Отъ благочиннаго священника Данила Добровольскаго отъ 23 іюня 1875 г. за № 28	15р.	55.
г) Отъ благочиннаго священника Иліи Бирякова отъ 25 августа 1875 г. за № 274	20р.	75.
Итого	822	69½

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1875 годъ.		Дѣйствитель- по поступи- до.	
	Р.	К.	Р.	К.
4) Получено взятыхъ заимообразно изъ училищныхъ суммъ на выдачу жалованья личному составу преподавателей.	—	—	328	62
5) Выручено за продажу книгъ.	—	—	84	13
6) Получено армейскаго оклада.	—	—	90	—
7) Получено отъ бывшаго почетнаго блюстителя училища г. Моразли.	—	—	100	—
8) Получено изъ Одесской конторы Государственнаго Банка %	—	—	27	54
9) Получено за право обученія учениковъ свѣтскаго званія.	—	—	120	—

О Б Ъ Я С Н Е Н І Е.	Р.	К.
	<i>Транспортъ .</i>	10.162
Такъ какъ въ январѣ мѣсяцѣ 1875 г. не былъ еще открытъ въ Одесскомъ казначействѣ кредитъ Одесскому духовному училищу, то жалованье личному составу за январь мѣсяцъ было выдано изъ суммъ, получаемыхъ на содержаніе училища, въ числѣ 328 р. 62 к. Въ слѣдующемъ же февралѣ мѣс. деньги эти при предложеніи смотрителя, отъ 20 февраля 1875 г., были полностью возвращены.	328	62
Деньги эти поступили отъ завѣдывающаго училищною библіотекою учителя Ивана Гошовскаго	84	13
Деньги эти поступили на содержаніе армейскаго воспитанника Георгія Галабутскаго при предложеніи правленія Одесской духовной семинаріи: отъ 11 февраля 1875 г. за № 36 . . . 30р. — — 20 декабря 1875 г. за № 409 . . . 60р. —	90	—
Такъ какъ эти 90 р. израсходованы нераздѣльно съ другими суммами на содержаніе учениковъ, то посему они записаны въ сей части отчета, какъ на приходъ, такъ и въ расходъ.		
Деньги эти доставлены смотрителемъ безъ проводительной бумаги.	100	—
Въ счетъ этой суммы получено при перемѣнѣ расчетной книжки процентовъ за 1874 г. 17р. 41. При предложеніи смотрителя % за 1875 г. 10р. 13.	27	54
Деньги эти поступили при предложеніяхъ смотрителя отъ слѣдующихъ учениковъ: двухъ братьевъ Печерскихъ 60р. — двухъ братьевъ Беркесовъ 40р. — ученика Бѣллева 10р. — — Шейгина 10р. —	120	—
	750	29

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1875 годъ.		Дѣйствитель-но поступи-ло.	
	Р.	К.	Р.	К.
10) За содержаніе пансіонеро́въ въ училищномъ пансіонѣ	—	—	2400	—

О Б Ъ Я С Н Е Н І Е.	Р.	К.
<i>Транспортъ .</i>	10.912	69 ¹ / ₂
Сумма сія поступила: а) при отношеніяхъ родителей:		
Священника М. Дармостука	40	р.
— Θ. Карабиновича	40	р.
— Д. Яворовскаго отъ 4		
мая 1875 г. за № 55	40	р.
отъ него же	40	р.
Священника Димитрія Мочульскаго отъ		
1 мая 1875 г. за № 22	40	р.
Отъ него же	40	р.
Отъ священника Ильи Кириакова	20	р.
— протоіерея Г. Селецкаго отъ 5		
мая 1875 г. за № 74	40	р.
Священника Михаила Запорожскаго		
отъ 1 сентября 1875 г. за № 36	40	р.
Священника Ильи Брадучана отъ 20		
сентября 1875 г. за № 65	55	р.
б) При предложеніяхъ смотрителя отъ слѣ- дующихъ учениковъ:		
Андрея и Ивана Стефановичей	235	р.
Николая Шамановскаго	65	р.
Николая Кальнева	120	р.
Александра Быстрицкаго	120	р.
Евгенія Кошевича	120	р.
Якова Балдинскаго	50	р.
Алексѣя Курбета	50	р.
Антонія Стоянова	120	р.
Ивана Лубинскаго	120	р.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣту на 1875 годъ.		Дѣйствитель-но поступи-ло.	
	Р.	К.	Р.	К.
Итого сверхъ смѣты поступило.....	—	—	5529	44 1/2
Итого въ 1875 году въ приходѣ	—	—	13.312	69 1/2
А съ остаткомъ отъ 1874 года	—	—	13.546	64

О Б Ъ Я С Н Е Н І Е.	Р.	К.
<i>Транспортъ .</i>	10.912	69 1/2
Василія Бѣдоусова.....	50	р.
Михаила Бѣянова.....	55	р.
Ивана и Семена Печерскихъ	240	р.
Демидовича	48	р.
Ивана Дармостука	120	р.
Карабиновича	95	р.
Ивана Паненко	10	р.
Феодора и Василія Фомичихъ	75	р.
Воспитанника изъ южныхъ славянъ		
Саввова	12	р.
Семена Лопашинскаго	55	р.
Ивана Матвѣевича	30	р.
Ивана Еленева	40	р.
Леонида Запорожскаго	30	р.
Ивана Кондратовича	40	р.
Андрея Баранова	50	р.
Слатвинскаго	55	р.
	2400	—
Итого сверхъ смѣты поступило.....	5529	44 1/2
Итого въ приходѣ	13.312	69 1/2
И съ остаткомъ отъ 1874 года (233 р. 94 1/2 к.)	13.546	64

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1875 годъ.		Дѣйствитель. по поступ-ло.	
	Р.	К.	Р.	К.
III.				
Остатокъ къ 1874 году, образовавшійся изъ суммъ, ассигнованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, показанъ въ началѣ сего отчета и здѣсь вторично не прописывается.				
Въ 1875 году поступило:				
а) На содержаніе личного состава училища	3943	60	3943	60
б) На выдачу третнаго жалованья учителю Михаилу Новикову	126	—	126	—
в) На выдачу третнаго жалованья помощнику смотрителя Николаю Лисицкому	180	—	180	—
	4249	60	4249	60
Всего въ 1875 году въ приходѣ	—	—	17.796	24

СТАТЬИ ПРИХОДА.		К.	
Въ счетъ сей суммы поступило изъ Одесскаго казначейства по ассигновкамъ за №			
1/23	657р. 24к.		
— № 2/52	328р. 78к.		
— № 3/56	328р. 62к.		
— № 4/100	325р. 62к.		
— № 6/123	328р. 62к.		
— № 7/189	328р. 62к.		
— № 8/211	328р. 62к.		
— № 9/229	328р. 62к.		
— № 10/252	328р. 62к.		
— № 11/62	328р. 62к.		
— № 13/296	28р. 62к.		
		3643	60
При отношеніи правленія Одесской духовной семинаріи отъ 8 декабря за № 388			
		300	—
Сумма сія поступила по ассигновкѣ за № 5/120 изъ Одесскаго казначейства			
		126	—
Сумма сія поступила по ассигновкѣ № 12/287 изъ Одесскаго казначейства			
		180	—
		4249	60

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнованно.		Дѣйстви- тельно израс- ходовано.		ОБЪЯСНЕНИЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	
I					
Изъ суммы, поступившей по смѣтному назначенію окружнаго сѣзда на содержаніе училища въ 1875 г. употреблено:					
1) На наемъ дома, ремонтъ и содержаніе его, на жалованье хозяйкѣ дома и прислугѣ, на отопленіе, освѣщеніе и другіе потребности въ училищномъ домѣ	4126	—	5016	27	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1. См. счетъ № 2.
2) На жалованье дѣлопроизводителю, письмоводителю и другія канцелярскія потребности..	230	—	374	29	
3) На содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ квартирою, пищею и одеждою, на жалованье надзирателю за учениками, живущими въ училищномъ общежитіи	4550	55	5057	27½	См. счетъ № 3.
4) На письменныя принадлежности и мелочные расходы по содержанію учениковъ	189	—	124	73	См. счетъ № 4.
5) На разѣзды членамъ правленія отъ духовенства	100	—	150	—	См. счетъ № 5.
6) На лѣченіе больныхъ учениковъ.....	185	—	71	98	См. счетъ № 6.
7) На выпускъ учебныхъ книгъ и пособій	200	—	262	10	См. счетъ № 7.
8) На выдачу смотрителю училища на разѣзды	150	—	150	—	См. счетъ № 8.
9) На выдачу денежнаго пособия наставникамъ.....	800	—	1159	39	См. счетъ № 9.
10) На выдачу денегъ заимообразно	—	—	328	62	См. счетъ № 10.

11) На уплату излишне полученных и записанных на приходъ	—	—	15	—	См. счетъ № 11.
12) На жалованье врачу	100	—	200	—	См. счетъ № 12.
13) Высланъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ остатка отъ жалованья личнаго состава отъ 1874 г.	—	—	83	30	См. счетъ № 14.
Итого	10630	55	12992	95½	
II					
Изъ суммъ, ассигнованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ 1875 году израсходовано:					
1) На жалованье личному составу училища	3943	60	3943	60	См. счетъ № 13.
2) На выдачу третнаго, не въ зачетъ, жалованья	306	—	306	—	См. счетъ № 15.
	4249	60	4249	60	
А всего израсходовано	—	—	17242	55½	

Смотритель училища *М. Гребинскій.*

Помощникъ смотрителя *Н. Лисицкій.*

Членъ правленія, учитель *Михаилъ Новиковъ.*

Членъ правленія священникъ *Григорій Пальминъ.*

Дѣлопроизводитель *Михаилъ Новиковъ.*

ОТЪ КОНТОРЫ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Въ Московской Сунодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:

Акафисты:

- 1) Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин.; цѣна за экз. 40 к. (перес. за 1 ф.).
- 2) Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин.; цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
- 3) Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
- 4) Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
- 5) Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
- 6) Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
- 7) Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
- 8) Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин.; цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).
- 9) Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин.; цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Св. Евангеліе:

- 10) а) въ листѣ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ перепл. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.).

11) б) въ листь, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум.; въ пер. въ доск., съ зол. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 руб. (перес. за 15 ф.).

Евангелія чтомыя во св. великій Четвертокъ на Литургiи, на умовенiи и по умовенiи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни.

12) а) въ листь, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

13) б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

14) в) въ 16 д., на простой бум.; цѣна 8 коп. (перес. за 1 ф.).

15) **Ирмологъ простой**, въ 4 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

16) **Канонъ великій, творенiе св. Андрея Критскаго**, расположенный въ порядкѣ чтенiя на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

17) **Канонъ великій, творенiе св. Андрея Критскаго**, расположенный въ порядкѣ чтенiя на пятой недѣлѣ Вел. поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

18) **Послѣдованiе молебныхъ пѣнiй**, въ 8 д., безъ кин.; цѣна въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (перес. за 2 ф.) и бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

19) **Послѣдованiе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую Седмицу**, въ 12 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (перес. за 1 ф.).

20) **Послѣдованiе ко св. причащенiю и по св. причащенiи**, въ 12 д.; цѣна 5 к. (перес. за 1 ф.).

21) **Правила (книга правилъ) св. Апостоль, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (перес. за 4 ф.).**

22) **Служба на каждый день первыя седмицы Вел. поста, въ 4 д., съ кин. въ 2 кн.; цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.).**

23) **Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).**

24) **Триодъ постная, или Триодионъ, съ киноварью, въ листъ; цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).**

25) **Триодъ постная, или Триодионъ, въ 4 д., безъ кин.; цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к. (перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).**

26) **Триодъ постная, или Триодионъ, въ 8 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к. (перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (перес. за 5 ф.).**

27) **Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д., съ кин.; цѣна 10 коп. (перес. за 1 ф.).**

28) **Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).**

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:

29) **Библия или книги Св. Писанія ветхаго и новаго завѣта, въ русскомъ перев., въ 16 д.; ц. 2 р. 50 к. (пер. за 5 ф.).**

30) **Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ**

профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31) **Богослужебные каноны** на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна 1 р. 65 к. (перес. за 2 ф.).

32) **Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Свят. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.),** въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (перес. за 2 ф.).

33) **Собраніе (полное) постановлений и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи,** въ 8 д., томъ II, на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

34) **Описаніе Славянскихъ рукописей Синодальной бібліотеки въ Москвѣ,** ц. и гр. печ., въ 8 д., на бѣл. бум., въ V частяхъ; цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к., корешк. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф.).

ИЗВѢСТІЕ О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ.

Списокъ пожертвованій поступившихъ въ 1876 году въ церковь Вспѣхъ Святыхъ мѣстечка Глодосъ елисаветградскаго уѣзда отъ прихожанъ сей церкви.

А) На устройство двухъ большихъ кіотовъ, въ боковыхъ приделахъ церкви пожертвовали слѣдующія лица.

Крестьяне: Пареній Мазуръ 3 руб., Григорій Хоружій 1 руб., Авраамъ Талда 1 руб., Стефанида Балениченкова 1 руб., Леонтій Рудякъ 1 руб., Макарій Темченко 1 руб., Сергій Берещенко 1 руб., Θεодоръ

Дуля 1 руб., Евѣимій Артеменко 1 р., Сергій Сатановскій 1 руб., Иванъ
 Удодъ 1 р., Филиппъ Пріймакъ 1 руб., Сила Будыло 1 руб., Кодратъ
 Будыло 1 руб., Кодратъ Талда 1 руб., Артемій Талда 1 руб., Иванъ
 Сумскій 1 руб., Ѳеодоръ Харченко 1 руб., Макарій Калужный 1 руб.,
 Дарія Шрамова 1 р., Филиппъ Дуля 1 руб., Иванъ Таранъ 1 руб.,
 Вареоломей Шандра 1 руб., Ѳеодоръ Литвиненко 1 руб., Павелъ Бурка
 1 руб., Ѳеодоръ Сидоровъ 1 руб., Кодратъ Мизинъ 1 руб., Григорій
 Жабскій 1 руб., Трофимъ Порощенко 1 руб., Іосифъ Паламаренко 1 руб.,
 сынъ его Паламаренко 1 руб., Іосифъ Черецъ 1 руб., Маркъ Вовненко
 1 руб., Ѳеодоръ Дигосъ 1 руб., Маркъ Логвиненко 1 руб., Иванъ Пичъ
 1 руб., Иларіонъ Тарасенко 1 руб., Иванъ Борщъ 1 руб., Михаилъ Бл-
 менко 1 руб., отставной вахмистръ Иванъ Бережной 1 руб., Исаакъ Дуля
 1 руб., Михаилъ Жежелъ 1 руб., Николай Денисенко 1 руб., Иванъ
 Мошковскій 1 руб., Михаилъ Пичъ 1 руб., Петръ Конюшій 1 руб.,
 Павелъ Брагинець 1 руб., Антиній Колько 1 руб., Мартиніанъ Талда
 1 руб., Мина Ткаченко 50 коп., отставной унтеръ-офицеръ Константинъ
 Доценко 80 коп., Николай Хоружій 50 коп., Антоній Писаренко 80 коп.,
 Михаилъ Талда 1 руб., Ѳеодотъ Авраменко 1 руб., Симеонъ Бондаренко
 50 коп., Андрей Пичъ 50 коп., Мойсей Талда 50 коп., Терентій Будыло
 55 коп., Яковъ Старюкъ 50 коп., Григорій Педъ 50 коп., Яковъ Буш-
 ниръ 50 коп., Павелъ Гетьманенко 50 коп., Хрисанъ Зеленскій 25 коп.,
 Симеонъ Зеленскій 50 коп., Филиппъ Прядка 75 коп., Спиридонъ Калуж-
 ный 55 коп., Андрей Козинець 50 коп., Радіонъ Шатехинъ 30 коп.,
 Игнатій Паламаренко 30 коп., Мойсей Дорощенко 30 коп., Филиппъ
 Ткаченко 50 коп., Исаакъ Алексѣенко 30 коп., Василій Ѳеодорченко 30
 коп., Сергій Каличъ 55 коп., Стефанъ Сидоренко 30 коп., Андрей Брусъ
 30 коп., Мойсей Бай 55 коп., Иларіонъ Масенко 40 коп., Леонтій
 Логвиненко 55 коп., Григорій Шевченко 40 коп., Марія Шевченкова 30
 коп., Наумъ Старюкъ 30 коп., Климъ Литовченко 55 коп., Леонтій Ян-
 чукъ 40 коп., Петръ Цицита 50 коп., Максимъ Логвиненко 50 коп.,
 Артемонъ Яковенко 50 коп., Климъ Лила 50 коп., Илія Масенко 50 коп.,
 Гордій Ткаченко 50 коп., Авксентій Гриценко 50 коп., Иванъ Буть 80
 коп., Ѳеодоръ Личко 50 коп., Петръ Сушко 50 коп., Ѳока Сушко 50 коп.,
 Евѣимій Пичъ 50 коп., Парѣеній Недострой 50 коп., отставной солдатъ

Тихонъ Кабановъ 50 коп., Трофимъ Калыко 50 коп., Косьма Мизинъ 50 коп., Авдій Войтюкъ 50 коп., Константинъ Маринчукъ 50 коп., Потапій Калюжный 50 коп., Филиппъ Цима 50 коп., Гавріилъ Прядко 50 коп., отставной унтеръ-офицеръ Савелій Рудякъ 50 коп., Ананій Колениченко 50 коп., Яковъ Колениченко 50 коп., Алексѣй Французъ 50 коп. Собрано отъ прихожанъ копѣчнаго сбора на тотъ же предметъ 54 руб. и 40 коп.

Б) На покупку плащаницы, шитой золотомъ и серебромъ на малиновомъ бархатѣ, съ предстоящими, стоящую 200 руб. серебромъ, пожертвовали слѣдующія лица:

Священникъ Іаковъ Добровольскій 5 руб., церковный староста крестьянинъ Григорій Лемишъ 10 руб., Пареній Мазуръ 10 руб., Акилина Танская 5 руб., Ѳеодоръ Дуля 3 руб., Гавріилъ Прядка 3 руб., Кодратъ Будило 2 руб., Евфимій Артеменко 2 руб., Григорій Курулько 2 руб., Павель Талда 2 руб., Тихонъ Яценко 1 руб., Левъ Ливый 1 руб., Марія Шевченкова 1 руб., Трофимъ Удодъ 1 руб., Петръ Хоружій 1 руб., Яковъ Колениченко 1 руб., Стефанъ Колениченко 1 руб., Леонтій Рудякъ 1 руб., Антоній Курулько 1 руб., Григорій Крайній 1 руб., Корнилій Чуйко 1 руб., Иванъ Борщъ 1 руб., Иванъ Хоружій 1 руб., Дмитрій Ярыкъ 1 руб., Яковъ Товпига 1 руб., Никита Гладунъ 1 руб., Иванъ Удодъ 1 руб., Петръ Машковскій 1 руб., Ѳеодоръ Харченко 1 руб., Никифоръ Ленъ 1 руб., Пантелеймонъ Буть 1 руб., Иванъ Лисунъ 1 руб., Дарія Шрамова 1 руб., Филиппъ Пріймакъ 1 руб., Иванъ Глиняный 1 руб., Стефанъ Нога 1 руб., Аврамъ Талда 1 руб., Марія Лисунова 1 руб., Николай Хоружій 1 руб., Гавріилъ Слюсаренко 1 руб., Михаиль Жежелъ 1 руб., Захарій Поповскій 1 руб., Иванъ Гладунъ 1 руб., Григорій Хоружій 1 руб., Пантелеймонъ Жабскій 1 руб., Анна Благая 1 руб., Максимъ Дмитренко 1 руб., Антоній Мизинъ 1 руб., Савва Машковскій 1 руб., Яковъ Борщъ 1 руб., Макарій Калюжный 1 руб., Якимъ Яковенко 1 руб., Ѳеодоръ Дигосъ 1 руб., дворянинъ Евстратій Кривососовъ 1 руб., Леонтій Ляшенко 1 руб., Андрей Буть 50 коп., Филиппъ Цима 50 коп., отставной солдатъ Мойсей Коротенко 40 коп., Евдокія Цимина 50 коп., и копѣчнаго сбора 59 руб. 10 коп. и изъ остаточныхъ суммъ общество прихожанъ пожертвовало 50 руб. сереб.

В) На покупку подризника атласной матеріи малиноваго цвѣта, одной пары поручей, по черному атласу шитыхъ синелью, и пояса шитаго синелью по бѣлому газету, пожертвовали слѣдующія лица.

Священникъ Іаковъ Добровольскій 3 руб., крестьяне: Павелъ Талда 1 руб., Гавріиль Прядка 1 руб., Евфимій Артеменко 1 руб., Иванъ Хоружій 1 руб., Антоній Курулько 1 руб., Иванъ Удодъ 1 руб., Пареевнй Мазуръ 1 руб., Трофимъ Удодъ 1 руб., Яковъ Борщъ 1 руб., Даміанъ Лемишъ 1 руб., церковный староста Григорій Лемишъ 2 руб., Михаилъ Талда 1 руб., Симеонъ Темченко 50 коп., Григорій Курулько 40 коп., Давидъ Рыбко 30 коп., Яковъ Товпига 30 коп., Николай Талда 50 коп., и копѣчнаго сбора 7 руб. сереб. и отъ жертвователей пожелавшихъ остаться неизвѣстными 9 руб. сереб.

Г) Отставными унтеръ-офицерами и рядовыми солдатами, ветеранами, 1812, 1831 и 1849 годовъ, пожертвованъ въ церковь Всѣхъ Святыхъ *дискосъ* сдѣланный изъ серебряныхъ медалей и крестовъ (*Virtuti Militari*), вѣсомъ почти въ $\frac{1}{2}$ фунта, стоящей 40 руб. сереб.

А всего, въ церковь Всѣхъ Святыхъ въ 1876 году поступило пожертвованій частію деньгами, а частію вещами, на 410 руб. сереб.

Последнее пожертвованіе помѣщенное подъ литерою Г. замѣчательно въ археологическомъ отношеніи. Двѣ медали, вошедшія въ составъ *дискоса*, получены ветеранами 1812 года, за взятіе приступомъ Парижа.

Священникъ Іаковъ Добровольскій.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшее соизволеніе.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Одесскаго духовнаго училища.—Отъ Московской Синодальной типографіи.—О пожертвованіяхъ.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Марта 1877 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова, на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИВЪВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 5. 1877. 1 марта.

I.

ХРИСТІАНСКІЯ ОБЯЗАННОСТИ ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ВОЙНЪ *).

Что война есть бѣдствіе и бѣдствіе великое—въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, но великой съ нашей стороны было бы ошибкой, если бы причину ея мы видѣли въ одной грубости, а избавленіе отъ нея—въ однихъ успѣхахъ нашего просвѣщенія. Все, что видимъ мы въ такихъ успѣхахъ, не идетъ далѣе усовершенствованія оружія; а отъ каждаго изъ такихъ усовершенствованій трудно ожидать чего либо другаго кромѣ кровопролитій и опустошеній еще болѣе тягостныхъ, чѣмъ были прежде. Единственно, поэтому, гдѣ мы можемъ усмотрѣть какъ истинную причину войнъ, такъ и средства къ избавленію отъ нихъ, это въ тѣхъ указа- ніяхъ, какія даетъ намъ Божественное откровеніе. Здѣсь намъ указываетъ, что всякая народная и международная борьба есть не что иное, какъ одно изъ дѣйствій той вели- кой борьбы, которая ведется отъ начала міра. Начавшись съ того времени, когда нѣкоторые изъ духовъ возмутились,

*) Изъ слова въ день Рождества Христова 25 декабря 1876 года.

по гордости, противъ величія Божества, она открылась сперва между духами злыми и добрыми (Ап. 12, 7.), а затѣмъ, когда человѣкъ согрѣшилъ, перешла на землю и разлилась во всей силѣ между потомствомъ, стоящимъ подъ вліяніемъ искусительнаго злаго начала и потомствомъ, стоящимъ подъ вліяніемъ добра или, какъ называетъ его слово Божіе, сынами Божиими (Быт. 6, 2). Какъ нѣкогда преимуществва Авеля возбудили зависть и ненависть въ порочномъ братѣ его Каинѣ, такъ и до нынѣ всякое благосостояніе людей, бываетъ ли оно духовнымъ или матеріальнымъ, возбуждаетъ въ людяхъ порочныхъ тѣже, что и въ томъ, чувства и вотъ является желаніе нарушить его тѣмъ или инымъ способомъ. Различны бываютъ средства, какія употребляются въ такихъ случаяхъ. Тамъ, гдѣ есть возможность дѣйствовать путемъ соблазна, въ орудіе избираются различныя приманки жизни, а тамъ, гдѣ это не возможно, такимъ орудіемъ является насиліе. Направляясь противъ одного извѣстнаго лица, оно выражается въ убійствѣ; направляясь противъ того или другаго класса въ государствѣ, оно выражается въ бунтѣ, крамолѣ, возстаніи; а направляясь противъ того или другаго народа, оно выражается въ войнѣ. Такимъ образомъ война, по своему началу, есть одно изъ тѣхъ бѣдствій, которыя привзошли въ міръ вместе съ зломъ, и которыя будутъ слѣдовательно существовать до тѣхъ поръ, пока существуетъ послѣднее.

Не будь всеблагаго надъ церковію Божіею промысла, — побѣда надъ зломъ была бы для нея не возможна; но Богу благоугодно было, чтобы дѣйствіе зла было не болѣе, какъ пораженіемъ слабымъ, похожимъ на пораженіе въ пята, а дѣйствіе добра — дѣйствіемъ побѣдоноснымъ, равнозначитель-

нымъ пораженію въ голову. Изрекая надъ зміемъ искусителемъ праведный приговоръ свой, Онъ предрекъ слѣдующій исходъ его усліямъ: «*И враздѣду положу*», говорилъ Онъ, *между тобою и между женою и между стѣменемъ твоимъ и между стѣменемъ ея; оно будетъ поражать тебя въ голову, а ты будешь жалить его въ пяту*» (Быт. 13, 15). Въ силу такого Божественнаго опредѣленія, какъ противъ проявленій зла вообще, такъ противъ войнъ въ частности и былъ открытъ Провидѣніемъ цѣлый рядъ премудрыхъ мѣропріятій. Самыми главными между ними были тѣ, которыя даны были въ явленіи Сына Божія. Соединивши разединенные и враждебные до тѣхъ поръ другъ другу народы въ одну братскую семью, гдѣ не должно было быть различія ни между Іудеями и Еллиномъ, ни между рабомъ и свободнымъ, оно положило предѣлъ хищнымъ завоеваніямъ и тѣмъ подорвало возникновеніе войнъ въ самомъ корнѣ. Здѣсь и находить для себя объясненіе то обстоятельство, почему явленіе Сына Божія было пріивѣтствуемо, какъ явленіе мира, и почему самъ Онъ такъ говорилъ о своемъ явленіи. Но какъ, по премудрому усмотрѣнію Божию, плевелы оставлены расти вмѣстѣ съ пшеницей (Матѣ. 13, 29), а слѣдовательно и возможность вражды осталась, то всѣ тѣ мѣры, какими ограничиваемо было зло до явленія Христа Спасителя, оставлены были и для церкви имъ основанной. Какъ тогда мечъ является часто въ орудіе для наказанія беззаконія и нечестія, такъ точно и въ христіанствѣ ему указано тоже самое значеніе». «*Если дѣлаешь зло, говоритъ Апостоль Павелъ, бойся: ибо онъ (начальникъ) не напрасно носитъ мечъ; онъ, Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое*» (Рим. 13, 4). Какъ прежде вой-

ны употреблялись въ орудіе къ возбужденію покаянія въ народахъ, такъ точно и въ христіанствѣ имъ назначено тоже вразумляющее значеніе. Такъ, когда нѣкоторые пришли и рассказали Спасителю, что Пилать смѣшалъ кровь Галилеянъ съ жертвами ихъ, то вотъ что сказано было Христомъ Спасителемъ: *«думаете ли», говорилъ Онъ, «что сіи Галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ Галилеянъ, что такъ пострадали? Нѣтъ, говорю вамъ; но если не покаетесь, всѣ также погибнуте»* (Лук. 13, 2, 3). Какъ тогда войны употребляемы были въ орудіе для испытанія вѣры и упованія народа Божія, такъ точно и теперь онѣ стали тѣмъ поприщемъ, гдѣ по преимуществу могли высказаться блескъ и величіе христіанскихъ добродѣтелей. И дѣйствительно, гдѣ, какъ не здѣсь, при видѣ угрожающей смерти, всего удобнѣе могутъ проявить себя вѣра и упованіе въ жизнь загробную? Гдѣ, какъ не здѣсь, во всей силѣ можетъ высказаться, насколько любитъ христіанинъ братьевъ своихъ, насколько готовъ онъ, по примѣру Христа Спасителя, положить душу свою за друзей своихъ? Гдѣ, какъ не здѣсь, при постоянномъ столкновеніи то съ жилищемъ и имуществомъ непріятеля, то съ его ранами и смертію, христіанинъ можетъ дѣломъ доказать, насколько понятенъ ему законъ о любви къ самымъ врагамъ? Гдѣ, наконецъ, какъ не здѣсь, можетъ яснѣе всего открыться, насколько прочна заповѣданная христіанствомъ связь между Государемъ и его подданными и насколько дорога каждому его родина? Вотъ, этотъ-то открываемый войной и воинскимъ званіемъ для подвиговъ христіанскихъ просторъ и былъ причиною того примѣчательнаго въ исторіи христіанства явленія, почему войны на первыхъ же порахъ занимаютъ въ ней такое вид-

ное и почетное мѣсто. Кто, какъ не капернаумскій сотникъ, наученный опытомъ воинской службы, показалъ первый, каковъ долженъ быть истинный характеръ вѣры, чѣмъ и привелъ въ удивленіе самаго Спасителя? (Лук. 7, 1, 9). Кто, какъ не стоявшіе при крестѣ воины съ сотникомъ во главѣ, уразумѣли первые, что распятый на крестѣ былъ истинно Сынъ Божій (Мѡ. 27, 54)? Кто, какъ не сотникъ Корнилій, извѣстный уже ранѣе своими милостынями и молитвами, былъ первый, кому суждено было положить начало церкви среди язычниковъ (Дѣян. 10, 1, 2)? И сколько такихъ и подобныхъ имъ примѣровъ указываетъ намъ дальнѣйшая исторія церкви! Здѣсь же находить для себя объясненіе и то обстоятельство, почему воинское званіе болѣе, чѣмъ всякое другое, было указываемо какъ Христомъ, такъ и Апостолами въ поясненіе, какова должна быть жизнь христіанина. Какъ сохраняющее у себя, для большихъ удобствъ въ борьбѣ съ врагомъ, и строгую дисциплину и постоянную боевую готовность, оно болѣе, чѣмъ всякое другое званіе, даетъ указаній, чѣмъ должно быть зло побѣждаемо. Такъ, когда нужно было объяснить характеръ христіанской готовности и рѣшимости, то вотъ какой примѣръ указанъ былъ Христомъ Спасителемъ: *«какой царь»*, говорилъ Онъ, *идя на войну противъ другаго царя, не сядетъ, и не посоветуется прежде, силенъ ли онъ съ десятью тысячами противустать идущему на него съ двадцатью тысячами? Такъ, заключилъ Онъ, всякій изъ васъ кто не отрѣшится отъ всего, что имѣетъ, не можетъ быть Моимъ ученикомъ»* (Лук. 14, 31, 33). Еще подробнѣе сопоставляетъ жизнь воина съ жизнью христіанина Апостолъ Павелъ. *«Станьте»*, говоритъ онъ, въ посланіи къ Ефесеямъ, *«препола-*

сава чресла ваши истиною, и облекись въ броню праведности, и обувь нош въ готовность благовѣствовать миру. А паче всею возьмите щитъ вѣры, которымъ возможете уяснить всѣ раскаленныя стрѣлы лукаваго; и шлемъ спасенія возьмите, и мечъ духовный, который есть слово Божіе» (Ефес. 6, 14, 17). Вотъ тѣ указанія, какія даетъ намъ Божественное откровеніе какъ относительно того, откуда ведутъ свое начало войны, такъ и относительно того, какимъ образомъ премудрое Провидѣніе обращаетъ ихъ къ пораженію самаго зла и ко славѣ святаго имени Божія.

Соотвѣтственно всѣмъ такимъ приведеннымъ нами указаніямъ и вопросъ о нашемъ отношеніи къ войнѣ получаетъ совершенно иное значеніе, чѣмъ придается ему нѣкоторыми. Онъ поставляется тѣмъ въ связь не съ вопросомъ о нашемъ умственномъ совершенствѣ, а съ вопросомъ о совершенствѣ нравственномъ. Если война есть одно изъ бѣдствій, прившедшихъ въ міръ вмѣстѣ съ зломъ, то нашъ долгъ отнестись къ нему согласно съ тѣми указаніями, какія даны въ откровеніи. Здѣсь первое и главное, слѣдовательно, на что должно быть обращено наше вниманіе— это начала христіанскія. Какъ скоро намъ извѣстно, что основнымъ требованіемъ христіанства есть взаимная любовь, взаимное уваженіе, взаимное другъ другу служеніе, то на обязанности каждаго гражданина лежитъ устранять все, что ведетъ такъ или иначе къ раздорамъ, несогласіямъ, будетъ ли то въ семьѣ, будетъ ли то въ обществѣ, будетъ ли то въ народѣ или цѣлой семьѣ народовъ. Какой высокій въ этомъ случаѣ примѣръ указываетъ намъ возлюбленнѣйшій Государь нашъ! Сколько самыхъ усиленныхъ стараній предпринималъ и предпринимаетъ Онъ, чтобы об-

тановить несчастное кровопролитіе! Сколько искреннѣйшихъ увѣреній давалъ и даетъ Онъ, чтобы доказать, что Россіи чужды завоевательные планы и что она возмущается только несчастнымъ положеніемъ своихъ братій! Вотъ это истинный миротворецъ, истинно Государь христіанскій! Но какъ скоро зло такъ или иначе возникло, какъ скоро все усилія отклонить его остались напрасны, какъ скоро оно угрожаетъ *«тихому и безмолвному житію во всякомъ благочестіи и чистотѣ»* (1. Тим. 2, 2.), то на обязанности христіанъ является другой долгъ, долгъ единодушнаго слѣдованія къ чему бы ни призывались они своимъ правителемъ. Въ этомъ случаѣ весьма много значитъ уже самое единодушіе. Оно бываетъ часто способнѣе, чѣмъ самый мечъ, приводитъ враговъ въ трепеть. Отечественная исторія наша указываетъ намъ не одинъ изъ такихъ примѣровъ. Что, какъ не единодушіе положило конецъ тяжелому игу татарскому? Что, какъ не единодушіе положило предѣлъ внутреннимъ смутамъ и даровало намъ благополучно царствующую нынѣ Династію? Что, какъ не единодушіе вытѣснило враговъ, овладѣвшихъ, въ двѣнадцатомъ году, самымъ царствующимъ градомъ нашимъ и преслѣдовало до предѣловъ ихъ собственнаго отечества? Что, какъ не единодушный откликъ сыновъ Россіи на слова возлюбленнаго Царя Освободителя имѣлъ вліяніе на пріостановленіе кровопролитія? Будь, поэтому, такое же единодушіе всегда и во всемъ, будь полная всегда во всехъ готовность содѣйствовать всеми мѣрами благамъ отечества — и можно съ увѣренностію сказать, что много кровопролитій было бы остановлено. Въ случаѣ же, если бы единодушіе оказалось безсильнымъ и противодѣйствіе оружіемъ явилось неизбѣжнымъ, для христіанскихъ гражданъ не остается ничего другаго,

какъ противостать злу съ двумя другими христіанскими добродѣтелями: самоотверженіемъ и милосердіемъ. Тотъ, кому суждено стать въ ряды христіанскихъ воиновъ долженъ помнить, что онъ споспѣшникъ *Божьяю слуги, отмстителя въ наказаніе дѣлающему злое* (Рим. 13, 4), что къ нему болѣе всего относится обращенное нѣкогда Крестителемъ къ іудейскимъ воинамъ увѣщаніе: *«никого не обижайте, не клеветайте и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ»* (Лук. 3, 14), что, жертвуя собою, онъ исполняетъ тѣмъ законъ высочайшей любви: *«ибо нѣтъ больше сей любви»*, по слову Спасителя, *«какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ»* (Іоан. 15, 13). Тотъ же, кто остался у себя дома, ни на минуту не долженъ забывать, что всѣ причиняемыя войной раны суть его собственныя раны, что онъ долженъ отнестись къ нимъ съ тѣмъ же милосердіемъ, съ какимъ отнесся самарянинъ къ израненному и ограбленному со стороны разбойниковъ: онъ долженъ перевязать эти раны, возлить на нихъ масло и вино и позаботиться о скоромъ и удобномъ ихъ залѣченіи (Лук. 10, 30 — 35). Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, когда исходъ войнъ не вполнѣ соответствуетъ извѣстнымъ желаніямъ, долгъ христіанина не смущаться и въ уныніе не падать, а принять со смиреніемъ и покорностію воли Божіей. Здѣсь можетъ скрываться или испытаніе вѣры нашей, или призывъ къ покаянію. Тяжелъ былъ для Россіи годъ двѣнадцатый, но онъ раскрылъ намъ: къ чему ведетъ безразсудное подражаніе иноземнымъ правамъ и обычаямъ и чѣмъ сопровождается небрежность къ тому, чѣмъ съ полнымъ правомъ должна Россія гордиться. Тяжела была и вторая половина пятидесятихъ годовъ, но и она сопровождалась благодѣтельнымъ раскрытіемъ нашихъ недугъ.

говъ. Не должно быть оставляемо безъ вниманія и то наконецъ, почему жизнь воинская по преимуществу указывается была въ поясненіе жизни христіанской. Ничѣмъ нельзя нанести такое сильное злу пораженіе, какъ вниманіемъ къ такимъ указаніямъ. Гдѣ причина всѣхъ тѣхъ печальныхъ явленій, что такъ сильно упало уваженіе къ авторитету, что каждый хочетъ не только самъ жить и мыслить по своему, но и кроить общество по своей мѣркѣ, что малѣйшая неудача въ жизни часто сопровождается самымъ отчаяннымъ поступкомъ? Причина всему этому въ томъ, что законъ христіанскій не властвуетъ среди насъ такъ, какъ властвуетъ законъ воинскій среди воиновъ, что заповѣданное намъ Христомъ Спасителемъ духовное мужество не одушевляетъ насъ такъ, какъ одушевляетъ воиновъ мужество гражданское, что при насъ нѣтъ ни той брони, которую составляетъ праведность, ни того щита, который составляетъ вѣра, ни того меча, который составляетъ глаголь Божій. Будь все это при насъ, — и намъ смѣло бы можно *«стать»*, по слову Апостола, *«противъ козней діавольскихъ»* (Ефес. 6, 11). Тогда осуществилось бы на землѣ царство Божіе и поражаемые зломъ возмущенія и войны сдѣлались бы явленіемъ невозможнымъ. Такимъ образомъ, чтобы ни говорила окружающая насъ дѣйствительность, но какъ въ явленіи Сына Божія, дарована намъ полная возможность къ побѣдѣ надъ зломъ, къ обращенію во благо для себя всѣхъ проявленій его, то свѣтлымъ взоромъ мы можемъ смотрѣть на всѣ совершающіяся вокругъ насъ событія и съ полнымъ правомъ воспѣвать побѣдоносную пѣснь, воспѣтую нѣкогда Богомудрымъ пророкомъ Исаіею: *съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покарайтесь..... Аще бо паки возможете, паки побѣждены будете. И иже аще совѣтѣ совѣщаете, разоритѣ Господь, яко съ нами Богъ.* (Ис. 8, 8, 9, 10).

II.

ХРИСТИАНСКІЯ ОБЯЗАНОСТИ ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ОБРАЩЕНІЮ МЕЖДУ ЮНОШАМИ И СТАРЦАМИ *).

Среди явленій общественной жизни есть одно, которое все чаще и чаще начинаетъ останавливать на себѣ вниманіе. Явленіе это есть разладъ между молодымъ поколѣніемъ и поколѣніемъ старымъ. Поколѣніе молодое, придавая истинное значеніе только тѣмъ знаніямъ, какими оно владѣетъ, и только тѣмъ силамъ, какими оно располагаетъ, не вполне иногда справедливо относится къ знаніямъ и опытности поколѣнія стараго, а поколѣніе старое, забывая иногда, что жизнь дѣйствительно идетъ впередъ и что каждое нарождающееся поколѣніе, дѣйствительно, должно бывать внести въ нее, какъ въ сокровищницу, свою лепту, только ту жизнь считаетъ образцовою, какою оно пережило, и только тѣ порядки вполне пригодными, какіе оно установило. И вотъ, вмѣсто того, чтобы идти къ общей цѣли дружно, рука объ руку, онѣ стоятъ часто другъ отъ друга поодаль, а иногда даже враждебно, на подобіе двухъ непріятельскихъ лагерей. Напрасно нѣкоторые думаютъ, будто явленіе это есть вполне правильное и будто молодому поколѣнію никогда не удастся сблизиться съ поколѣніемъ старымъ. Нѣтъ, оно правильно только по смыслу тѣхъ ученій, какія получили силу въ послѣднее время, но не по смыслу, указываемому Божественнымъ откровеніемъ.

*) Изъ слова въ день Срѣтенія Господня 2 февр. 1877 года.

Отсюда узнаемъ мы, что какъ скоро является такая благо-
честивая старость, какую видимъ въ лицѣ праведныхъ Си-
меона и Анны и такая чистая и невинная юность, какую
видимъ въ Божественномъ Младенцѣ Иисусѣ—встрѣча меж-
ду той и другой бываетъ самая радостная и самая искрен-
няя. О праведномъ Симеонѣ говорится, что онъ принялъ
Божественнаго Младенца въ свои старческія объятія и привѣт-
ствовалъ, какъ спасеніе людей, какъ *«свѣтъ языковъ»*,
какъ *«славу израиля»* (Лук. 2, 28), а о божественномъ Мла-
денцѣ замѣчено, что Онъ *«преуспѣвалъ въ премудрости и
въ возрастѣ и въ любви у Бога и чловѣковъ»* (Лук. 2, 52).
Слѣдовательно, если юноши наши будутъ имѣть образцомъ
для себя свѣтлый образъ юности въ лицѣ Божественнаго
Отрока Иисуса,—а старцы—свѣтлый образъ старости въ
лицѣ праведныхъ Симеона и Анны, то ничто не воспрепят-
ствуетъ и имъ также дружно и радостно встрѣтиться, какъ
дружно и радостно встрѣчались тѣ. Чтобы послужить этому,
такъ необходимому для общаго блага, единенію, постараемъ-
ся почастнѣе уяснить себѣ: что собственно служить, по
временамъ, поводомъ къ разладу между указанными двумя
возрастами и какова должна быть юность и старость, что-
бы онѣ могли придти къ тѣсному и дружному между со-
бою единенію?

Первое и главное, что вводитъ иногда молодыхъ людей
въ заблужденіе—это наружный видъ чловѣка. Замѣчая,
что съ извѣстнаго времени видъ этотъ теряетъ свою преж-
нюю свѣжесть, что въ немъ нѣтъ ни той бодрости, какая
проявлялась прежде, ни той силы, какая обнаруживалась
прежде, они дѣлаютъ отсюда заключеніе, что въ такомъ же,
значитъ, видѣ находится у чловѣка и душевная его дѣ-

ятельность, что и въ ней вѣтъ, слѣдовательно, ни прежней бодрости, ни прежней свѣжести, что всѣ владѣющіе такимъ видомъ суть люди уже отсталые и что одна, слѣдовательно, молодость въ состояніи оказать обществу истинную пользу. Но заключающіе такъ забываютъ, что душа человѣка не есть тѣло, что она есть дыханіе Божества, (Быт. 2, 7), что она носитъ въ себѣ образъ и подобіе Его (Быт. 1, 27), и что она слѣдуетъ, поэтому, совершенно инымъ законамъ развитія, чѣмъ слѣдуетъ тѣло. И дѣйствительно, въ то самое время, какъ тѣло человѣка начинаетъ клониться къ упадку, духъ его только входитъ въ настоящую силу. Настранствовавшись по распутіямъ міра, куда отвлекалъ его любознательный возрастъ юности, онъ возвращается теперь въ себя и начинаетъ работу надъ добытымъ матеріаломъ. Здѣсь причина, почему человѣкъ дѣлается въ это время и болѣе религіозенъ въ своихъ мысляхъ, и болѣе основателенъ въ своихъ поступкахъ, и болѣе зрѣлъ въ своихъ сужденіяхъ. Онъ основывается теперь не на мимолетныхъ впечатлѣніяхъ, какъ было то въ періодъ молодости, а на цѣломъ рядѣ наблюденій и опытовъ. И чѣмъ дольше будетъ жить онъ, тѣмъ больше будетъ выясняться ему свѣтлый образъ истины и добра, но и при всемъ этомъ онъ узрѣть его здѣсь, по слову Апостола, только отчасти, только какъ бы сквозь тусклое стекло, познаетъ же совершенно лицомъ къ лицу только тогда, когда *«духъ возвратится къ Богу, который далъ его»* (Евкл. 12, 7), когда переселится въ жизнь загробную (1. Кор. 13, 12). Вотъ эта-то многолѣтняя опытность и зрѣлость въ сужденіяхъ старцевъ и есть та лепта, которую вкладываетъ всякій возрастъ въ общую сокровищницу знанія. Во все время, пока не научи-

лось человѣчество посредствомъ письменъ сохранять мудрость свою, она служила ему вмѣсто книги, а когда появилась послѣдняя, она получила равное съ ней значеніе. *«Не удайся»*, говоритъ Премудрый, *«отъ повѣсти старцевъ, ибо и они научились отъ отцевъ своихъ, и ты научишься отъ нихъ разсудительности, и какой въ случаѣ надобности дать отвѣтъ»* (Сир. 8, 9. 10). Всякое, поэтому, небреженіе, оказываемое юностію старости, есть небреженіе, оказываемое какъ ея собственнымъ интересамъ, такъ и интересамъ народа и человѣчества. Вмѣсто того, чтобы, пользуясь совѣтомъ старцевъ, прямо направить свои свѣжія силы по пути истинному, она должна будетъ растрачивать ихъ по путямъ окольнымъ, повторять тѣже ошибки, какія прежде сдѣланы и чрезъ то стоять на той же ступени развитія, на какой стояли ея предшественники. Что дѣйствительно таково должно быть отношеніе къ опытности возраста зрѣлаго, это показалъ Самъ явившійся на землѣ Сынъ Божій. Онъ выступаетъ на дѣло общественнаго служенія роду человѣческому только по истеченіи времени, положеннаго для человѣческаго развитія, до этого же времени онъ не гнушается повиноваться плотскимъ родителямъ (Лук. 2, 51). Онъ не пренебрегаетъ быть въ собраніи учителей, при чемъ не только слушаетъ, но и вопрошаетъ ихъ (Лук. 2, 46). *«Онъ преуспѣвалъ»*, какъ говоритъ Евангелистъ, *«въ премудрости и возрастѣ, и въ любви у Бога и человековъ»* (Лук. 2, 52).

Не всегда, однако, одна молодость бываетъ причиною, почему между ею и старостию не бываетъ особеннаго согласія. Бываютъ случаи, когда и сама старость, не менѣе юности, является въ томъ повинною. Такіе случаи бываютъ тогда, когда старость или слишкомъ преувеличиваетъ свое значеніе

или слишкомъ его уменьшаетъ. Случай преувеличиванія бываетъ тамъ, гдѣ и она, какъ юность, составляетъ свои заключенія по одной внѣшности. Основываясь на томъ, что видъ человѣка не достигъ своей полной зрѣлости, что голова его не украшена еще сѣдинами, старость думаетъ часто, что и душевная дѣятельность въ такомъ человѣкѣ не достигла того состоянія, чтобы ей можно было придать известное значеніе, что ей недостаетъ еще ни достаточной зрѣлости, ни достаточной опытности. Но разсуждающіе такъ забываютъ, что мудрость пріобрѣтается не одними лѣтами, а, во первыхъ, мѣрою дарованныхъ человѣку отъ Бога талантовъ, и, во вторыхъ, усердіемъ къ пріобрѣтенію на нихъ другихъ талантовъ. Одинъ чѣмъ больше живетъ, тѣмъ дальше ихъ закапываетъ, а другой съ каждымъ днемъ пріобрѣтаетъ на нихъ другіе таланты. *«Не въ долговѣчности, говоритъ Премудрый, честная старость, и не числомъ лѣтъ измѣряется. Мудрость есть сѣдина для людей, и безпорочная жизнь — возрастъ старости»*. (Премуд. Солом. 4, 8, 9). Какъ бы ни были юны силы человѣка, но они свѣжи, бодры и ищутъ для себя дѣятельности. Всякое, поэтому, оказываемое въ отношеніи къ нимъ невниманіе также несправедливо, какъ несправедливо и невниманіе, оказываемое старости. Оно дѣйствительно не можетъ не дѣйствовать на весьма впечатлительную ко всему молодость и дѣйствительно не можетъ оставаться безъ вредныхъ послѣдствій. Всѣ тѣ молодые силы, которыя, по своей бодрости и свѣжести, могли бы съ пользою служить общему дѣлу, часто остаются чрезъ это или въ совершенной бездѣятельности, или обращаются къ такой дѣятельности, которая менѣе всего желательна. Какъ ни вредно отзывается преувеличеніе старостію своего значенія,

но еще вреднѣе бываетъ второй случай—именно тотъ, когда старость сама является не особенно имъ дорожащею. Случай этотъ бываетъ тогда, когда старость, желая получить похвалу отъ молодости, желая показаться, что она идетъ на ряду съ нею, стремится поддѣлываться подъ ея вкусы и нравы, участвовать во всѣхъ ея развлеченіяхъ, показывать, что и она тѣхъ же, какъ и та, возрѣній, что и она идетъ на ряду съ вѣкомъ. Но разсуждающіе такъ забываютъ, что извинительное въ юности, далеко не извинительно въ старости. Какъ несвойственно видѣть лѣто среди зимы, или зиму среди лѣта, такъ несвойственно видѣть и юность среди старости. Сколько ни старалась бы старость казаться юною, сколько ни старалась бы поддѣлываться подъ взгляды юности, всѣ попытки ея останутся также напрасны, какъ напрасны остаются попытки тѣхъ, которые думаютъ заглаживать свои морщины или закрашивать свои сѣдые волосы. Чуткая ко всему молодость не замедлитъ понять, гдѣ ложь и гдѣ истина и не замедлитъ обазать, вмѣсто желаемого сближенія, свое полное отчужденіе. А между тѣмъ какой громадный вредъ можетъ выдти отъ таковой подражательности! Вмѣсто того, чтобы оказывать отрезвляющее на молодость вліяніе, вмѣсто того, чтобы оберегать ее отъ порывовъ увлеченія, она можетъ быть для нея, въ такомъ случаѣ, тѣмъ же, чѣмъ служитъ масло для огня и чрезъ то быть не только не полезной для нея, но и положительно вредною. Она можетъ при такомъ поведеніи служить для молодости соблазномъ; а вотъ что сказала Спаситель о подающихъ поводъ къ соблазну: «*Кто соблазнитъ, говоритъ Онъ, одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующаго въ меня; тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею, и потопили его въ глубинѣ морской*» (Матѣ. 18, 6).

Какъ ни много способствуетъ устраненіе указанныхъ предрасудковъ дѣлу сближенія молодости съ старостію, но сближеніе это тогда только можетъ вполне осуществиться, когда между тою и другою будетъ что нибудь общее, такое, что могло бы быть одинаково дорого какъ для той, такъ и для другой. Что можетъ быть такимъ общимъ, одинаково дорогимъ, и для юности и для старости интересомъ—понять не трудно: имъ не можетъ быть очевидно ни наука, ни ремесло, ни служба: потому что во всемъ этомъ юность со старостію будутъ всегда расходиться и по своимъ возрѣніямъ и по своимъ вкусамъ; такимъ интересомъ можетъ быть, слѣдовательно, одна религія, одна церковь. Только здѣсь, гдѣ пребываетъ одна неизмѣнная истина, гдѣ дѣти являются такими же равноправными сынами царствія Божія, какъ и старцы и указываются даже въ примѣръ для подражанія (Матѣ. 18, 3), гдѣ все стремятся къ одной цѣли, гдѣ все пользуются одними благодатными средствами, гдѣ, какъ говоритъ Апостоль, *«Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, который надъ всеми, и во всѣхъ насъ и чрезъ всѣхъ»* (Ефес. 4, 5, 6.), только здѣсь, говоримъ, ни юность, ни старость не могутъ имѣть для себя ничего, что могло бы такъ или иначе раздѣлять ихъ. Составляя одно тѣло, одинъ духъ, онѣ дружно могутъ идти къ общей цѣли и служить взаимнымъ для себя утѣшеніемъ. Вотъ объ этомъ то общемъ интересѣ и должны равновѣвать юность со старостію, если искренно желаютъ тѣсно между собою единенія. Посмотрите: гдѣ происходитъ срѣтеніе Божественнаго Младенца Іисуса со стороны праведныхъ Симеона и Анны? Оно происходитъ въ томъ святомъ мѣстѣ, которое было тогда единственнымъ мѣстомъ общаго въ

вѣрѣ единенія. Чѣмъ былъ для праведной старости и невинной юности храмъ видно изъ слѣдующаго: о праведной Аннѣ замѣчено евангелистомъ, что она пребывала въ немъ неотлучно, служа Богу постомъ и молитвою день и ночь (Лук. 2, 17), а о Божественномъ Отрогѣ сказано, что когда Онъ достигъ двѣнадцатилѣтняго возраста, то вотъ какъ заявилъ о храмѣ своимъ родителямъ: *«или вы не знали»*, говорилъ Онъ, *«что мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему»* (Лук. 2, 49)? Какъ скоро, поэтому, и наша юность со старостию будетъ твердо держаться святой православной церкви и часто встрѣчаться между собою во святыхъ храмахъ Божіихъ, какъ скоро юноши не будутъ, по слову Апостола, *«увлекаться всякимъ вѣтрѣмъ ученія»* (Ефес. 4, 14), а старцы не будутъ, по примѣру Спасителя, возбранять юности приходить къ себѣ (Мар. 10, 14), соединеніе между тѣми и другими будетъ, ко благу церкви и отечества, самое полное и самое искреннее. Юноши найдутъ въ старцахъ и старицахъ вторыхъ отцевъ и матерей, а старцы и старицы, взирая на такое доброе направленіе юношей, будутъ также мирно и покойно ожидать часа смертнаго, какъ мирно и покойно ожидалъ его праведный Симеонъ. Въ этомъ добромъ направленіи юношей они увидятъ славную будущность своего народа и истинное благо всего человѣчества.

Священникъ Александръ Кудравцевъ.

ОПЫТЫ ТОГО, КАКЪ СЛѢДУЕТЪ ПРОПОВѢДНИКУ ГОВОРИТЬ КЪ НАРОДУ.

Аббата Исидора Мюллуа.

(ПЕРЕВОДЪ СЪ ФРАНЦУЗСКАГО).

(Продолженіе*).

Народъ большихъ городовъ.

Народъ большихъ городовъ имѣеть, въ сильной степени, всѣ тѣ достоинства и недостатки, о которыхъ мы только что говорили.

Онъ легкомысленъ, тщеславенъ, хвастливъ, непредусмотрителенъ, жаденъ къ удовольствіямъ и мало *правственъ*.

Страшно даже подумать, какъ легко его можно обмануть. Изъ-за пустяговъ онъ приходитъ въ азартъ, кричитъ, сердится, колотитъ все, а потомъ уже начинаетъ размышлять. Онъ живетъ изо дня въ день. Когда работы много—онъ рачителенъ; когда нѣтъ работы—онъ постится и страдаетъ.

Онъ любитъ деньги за тѣ удовольствія, которыя онъ могутъ доставить ему и, по его понятію, оргія составляетъ величайшее счастье въ мірѣ.

Онъ получилъ эту склонность отъ нашего вѣка, который, надобно признаться, нѣсколько чувственъ, чтобъ не сказать, какъ говорили въ былое время, обжорливъ; въ наше время много есть серьезныхъ людей, которые не совсѣмъ равнодушны къ хорошему обѣду. Одному высокопоставленному лицу замѣтили однажды, что его поваръ одаренъ способностью удваивать свое жалованье.

«Я это хорошо знаю, отвѣтилъ онъ; но я того мнѣнія, что никогда не платишь слишкомъ дорого тому, кто умѣеть дѣлать *счастливымъ* по два раза на день». Дѣйствительно, неоцѣнимъ тотъ человекъ, который, въ теперешнее время, можетъ ежедневно два раза подносить намъ на блюдахъ счастье...

Среди всѣхъ бѣдствій большихъ городовъ, все-таки на-

*) См. Хере Еп. Вѣд. № 3 и 4.

родъ имѣеть нѣкоторыя добродѣтели: онъ откровененъ, щедръ, безкорыстенъ, любезенъ и при этомъ очень уменъ; среди страданій или опасностей, у него часто вырываются умныя шутки надъ его же собственною бѣдностію. Онъ не богатъ—но что за бѣда? Онъ все-таки идетъ на помощь къ тому, кто бѣднѣе его. Если случается какая бѣда, онъ бѣжитъ на помощь... работаетъ... подвергается опасности, чтобъ спасти другихъ, онъ готовъ жертвовать собою за то, что считаетъ хорошимъ и справедливымъ.

Чѣмъ болѣе изучаю я народъ, тѣмъ болѣе нахожу его непонятнымъ. Онъ, въ одно и тоже время, и скептиченъ и религіозенъ. Сидя въ кабагѣ, онъ безпрестанно богохульствуетъ и говоритъ глупости, но пройди, въ это самое время, мимо дверей похоронная процессія, онъ тотчасъ перемѣнится, обнажитъ голову свою и станетъ креститься.

Сегодня онъ колотитъ булаками какого нибудь товарища своего, а завтра, быть можетъ, пріютитъ сироту... Никто никогда, подобно ему, не нуждался въ руководствѣ, но въ руководствѣ снисходительномъ и полномъ любви... Онъ наклоняется въ ту сторону, съ которой дуетъ вѣтеръ: подъ вліяніемъ добрыхъ или злыхъ совѣтовъ, онъ можетъ сдѣлаться высокимъ или ужаснымъ, ангеломъ или демономъ.

Народъ самъ чувствуетъ свою слабость и непостоянство своей природы, и иногда приходитъ отъ этого въ ужасъ. Недавно одинъ простолюдинъ разсматривалъ въ храмѣ кровавыя слѣды страшныхъ сентябрьскихъ дней 1792 года.

Ужась объялъ его и онъ, сжавъ руку сопровождавшаго его священника, сказалъ страшнымъ голосомъ. «Ахъ, быть можетъ, подобныя времена повторятся... Потому что знаете, мы несчастные люди; когда намъ даютъ дурные совѣты, то мы способны одною рукою—принимать, а другою—убивать». Итакъ, народу необходимо постоянное руководство.

Нужно быть постоянно вблизи его, чтобъ поддерживать, направлять его, обращать его къ добрымъ чувствамъ его сердца.

Руководство это, въ извѣстномъ отношеніи, легче здѣсь, нежели въ другихъ мѣстахъ, по той причинѣ, что вы дѣйствуете здѣсь на знакомой почвѣ. Народъ ничего не умѣетъ скрывать. Когда какая-нибудь мысль тревожить его, то онъ непременно скажетъ вамъ ее. Его откровенность даже часто доходитъ до грубости, и иной разъ онъ отпуститъ вамъ просто какую-нибудь глупость. Но, что до того, этотъ образъ дѣйствія нравится мнѣ. По крайней мѣрѣ знаешь, съ кѣмъ имѣешь дѣло, и когда онъ скажетъ вамъ: Я васъ люблю, то скажетъ искренно. Дай только Богъ, чтобъ любовь его была продолжительна!

Онъ мало дорожитъ своими заблужденіями, предразсудками и мнѣніями. Правда, что, по наружности, онъ приходитъ въ азартъ, жалуется, угрожаетъ, говоритъ, что сдѣлаетъ то и другое, но въ сущности весьма легко удержать его отъ того, что онъ хотѣлъ бы сдѣлать. Смѣйтесь надъ его предразсудками и слабостями, но дѣлайте это справедливо и разумительно, и онъ оставитъ ихъ, пожертвуетъ ими для васъ безъ всякой задней мысли, и самъ еще посмѣется надъ ними.

Вскорѣ послѣ февральской революціи, когда все умы еще волновались, и когда каждый считалъ себя обязаннымъ наградить насъ порядкомъ вещей лучшимъ того, какой получали мы отъ Провидѣнія, одинъ епископъ, съ острововъ Океаніи, находился въ Парижѣ. Однажды онъ проходилъ мимо народнаго клуба, собравшагося подъ открытымъ небомъ. Собраніе это было многочисленно, слухъ и глаза всѣхъ были обращены на оратора, выхвалявшаго благодѣянія коммунизма. Онъ окончилъ рѣчь свою обычными словами: «долой богатыхъ и бѣдныхъ, важныхъ и ничтожныхъ; долой дворцы и хижины, и да воцарится полное равенство и одинаковое счастье для всѣхъ». За этими словами послѣдовалъ взрывъ восторга и рукоплесканій.

Епископъ попросилъ позволенія говорить и получивъ его, взшелъ на столъ, замѣнявшій кафедру, и сталъ говорить слѣдующее: «Граждане! вамъ только-что говорили о коммунизмѣ и выхваляли его. Но я лучше всѣхъ васъ могу говорить вамъ о немъ, потому что давно живу въ странѣ, въ которой коммунизмъ давно уже царить. Тамъ, граждане, имѣть какую нибудь собственность дѣло неизвѣстное никому. Тамъ все общее: земля, лѣса, рѣки, рыба, дичь и женщины. Но вотъ какъ тамъ идутъ дѣла: никто не работаетъ, поля остаются невоздѣланными и всѣ питаются рыбой и дичью; а когда нехватаетъ рыбы и дичи, то, такъ какъ надобно-жъ питаться чѣмъ нибудь, охотятся другъ за другомъ: сильнѣйшій овладѣваетъ слабѣйшимъ, сажаетъ его на вертелъ и кушаетъ. И такъ, прежде нежели введете у себя коммунизмъ, подумайте хорошенько о томъ, каково жить при немъ? И если онъ все-таки будетъ казаться вамъ дѣ-

ломъ хорошимъ, то я совѣтую вамъ начать съ того, чтобы купить побольше вертелей и хорошенько поострить ихъ, потому что это будетъ необходимѣйшимъ орудіемъ во время царства коммунизма». При этихъ словахъ раздались крики: «Долой коммунизмъ! Долой коммунистовъ!».

(Продолженіе впрѣдь).

СОДЕРЖАНІЕ.—Христіанскія обязанности въ отношеніи къ войнѣ и взаимному обращенію между юношами и старцами.—Опыты того, какъ слушаетъ проповѣднику говорить къ народу.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Марта 1877 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.