

ТОБОЛЬСКІА
ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомуч. Дмитрія Солунскаго.

№

Св. Великомученика Дмитрія Солунскіа

21.



1 ноября

1900 г.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОБОЛЬСКЪ.

ТИПОГРАФІА ЕПАРХІАЛЬНАГО БРАТСТВА.

ГОЛОСЪ

СВЯТЫХЪ РАБОТНИКОВЪ

ИЗДАВАННЫМЪ ПРИ РАБОТЪ СВ. ВЛАДЫКИ ДИМИТІЯ СОУЗНАТО

Дозволено цензурою. 1-го ноября 1900 года.



1900 г.

1 НОЯБРЯ

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЕСЯЦЪ: 1 И 15 ЧИСЛА.

ТОВОЛСКЪ.

ТИПОГРАФИЯ ВЛАДИМИРА РАБОТНАГО.

190054

ТОБОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. великомуч. Дмитрія Солдникаго.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается въ Исполнительномъ Комитетѣ Братства въ г. Тобольскѣ.



№

21.

1 НОЯБРЯ

1900 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 я 16 чиселъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Тобольской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавочнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1900 года, за вычетомъ 2% на пенсіи.

ИШИМСКІЙ УВЗДЪ: с. Тоболовское: священнику къ получаемымъ 140 руб. добавляется 154 руб.; псаломщику къ получаемымъ 37 р. 70 к. добавляется 60 р. 30 к.; с. Безруковское: вновь назначается — священнику 294 р. и псаломщику 98 руб.; с. Лихановское: священнику къ получаемымъ 117 руб. 60 к. добавляется 176 руб. 40 к.; діакону вновь назначается 147 рублей и псаломщику къ получаемымъ 39 р. 20 к. добавляется 58 р. 80 к.; с. Зарославское:

(Николаевская церковь): священнику къ получаемымъ 120 р. добавляется 174 р., діакону вновь назначается 147 р. и псаломщику къ получаемымъ 40 руб. добавляется 58 руб.; с. *Русаковское*: священнику къ получаемымъ 117 р. 60 к. добавляется 176 р. 40 к. и псаломщику къ получаемымъ 35 р. 28 к. добавляется 62 р. 72 к.; с. *Машновское*: священнику къ получаемымъ 127 р. 40 к. добавляется 166 руб. 60 коп. **ТОВОЛЬСКИЙ УЪЗДЪ.** С. *Филинское*: священнику къ получаемымъ 156 р. 80 к. добавляется 137 р. 20 коп., діакону вновь назначается 147 р. и псаломщику къ получаемымъ 51 руб. 94 к. добавляется 46 руб. 6 коп.; с. *Бышишевское*: священнику къ получаемымъ 137 руб. 20 коп. добавляется 156 р. 80 коп., діакону вновь назначается 147 руб. и псаломщику къ получаемымъ 35 р. 28 к. добавляется 62 руб. 72 коп.; слоб. *Куларовская*: священнику къ получаемымъ 136 р. добавляется 158 руб., діакону вновь назначается 147 руб. и псаломщику къ получаемымъ 44 р. добавляется 54 руб. **ЯДУТОРОВСКИЙ УЪЗДЪ:** с. *Былинское*: священнику къ получаемымъ 120 руб. добавляется 174 руб. и псаломщикамъ 1 и 2-му къ получаемому имъ содержанию по 40 р. добавляется по 58 руб.; с. *Верне-Бешильское*: священнику къ получаемымъ 120 р. добавляется 174 руб. и псаломщику къ получаемымъ 37 р. 64 коп. добавляется 60 р. 36 коп.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Рукоположеніе во священника.

При служеніи Архипастыря 8 октября въ кафедральномъ соборѣ діаконъ село-Новотроицкой Покровской церкви, Ишимскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Филипповъ* рукоположенъ въ санъ священника съ определеніемъ на діаконскую вакансію къ градо-Ядutorовской Вознесенской церкви.

Открытіе и замѣщеніе вакансій.

Священникъ село-Частоозерской Христорождественской церкви, Ишимскаго уѣзда, Петръ *Кузнецовъ* въслѣдствіе болѣзни и согласно прошенію уволенъ за штатъ, на его мѣсто опредѣленъ священникъ село-Истоинской Екатерининской церкви того же уѣзда, Константинъ *Виноградовъ*, согласно прошенію, въ село-Истоинской церкви.

перемѣненъ, согласно прошенію, священникъ село-Черемшанской Іоанно-Предтеченской церкви, того же уѣзда, Алексѣй *Благонравовъ*; священникъ село-Шатровской Модестовской церкви, Ялуторовскаго уѣзда, Михаилъ *Периуковъ* вслѣдствіе болѣзни и согласно прошенію уволенъ за штатъ; уволенный, по прошенію, изъ Омской епархіи діаконъ Василій *Пономаревъ* опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ село-Юровской Прокопіевской церкви, Тобольскаго уѣзда; и. д. псаломщика село-Чемашевской Николаевской церкви, Березовскаго уѣзда, Петръ *Борсинъ*, согласно прошенію, перемѣненъ къ село-Кугаевской Христорождественской церкви, Тобольскаго уѣзда; крестьянскій сынъ Гаврилъ *Махлюновъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ слободо Исетской Богоявленской церкви, Ялуторовскаго уѣзда, съ обязательствомъ черезъ годъ явиться въ испытательную комиссію для сдачи установленнаго экзамена на званіе псаломщика; псаломщикъ село-Березовской Петропавловской церкви, Тобольскаго уѣзда, Иннокентій *Родионовъ* согласно прошенію уволенъ за штатъ.

Священникъ село Михайловской Николаевской церкви, Курганскаго уѣзда, Александръ *Поповъ* 10 октября, волею Божіею, померъ.

Награжденіе.

Священники приходовъ Курганскаго уѣзда — Иковского Іоаннъ *Деминъ* и Першинскаго Александръ *Орловъ* за усердную службу награждены набедренниками.

Благодарность Архишастыря.

Согласно журнальному постановленію Тобольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 4 октября сего 1900 г. за № 35, утвержденному Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Антоніемъ Епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, объявляется благодарность Управляющему Тобольскою сельскохозяиственной школою Михаилу Степановичу *Азанову*, Правительственному Тобольскому губернскому агроному Николаю Лукичу *Скалозубову* и преподавателю сельскохозяиственной школы Андрею Димитріевичу *Сергеевскому* за участіе, оказанное командированнымъ минувшимъ лѣтомъ для занятій въ сельскохозяиственную школу учителямъ церковныхъ школъ, за руководство ихъ занятіями и веденіе чтеній по почвовѣдѣнію и ботаникѣ.

Резолюцію Его Пресвященства, отъ 11 октября 1900 г. за № 4058, за ревностное отношеніе къ исполненію своихъ обязанностей въ отношеніи къ мѣстнымъ церковнымъ школамъ по Ишимскому уѣзду священникамъ сель: Ситниковскаго Стефану *Филиппову*, Свистовскаго Іоанну *Попову*, Пѣгановскаго Стефану *Аталькову*, Зарословскаго Іоанну *Яковлеву*, Ново-Александровскаго Симеону *Задорину*, Сумскаго Ильѣ *Поникаровскому*, Теплодубровскаго Іосифу *Арзамасову*, Лихановскаго Александру *Асписову*, Шабалинскаго Павлу *Пасынкову*, Снигиревскаго Арсенію *Никитину* и Дранковскаго Михайлу *Желнищкому*, учащимъ въ церковныхъ школахъ: Медвѣдевской — Екатеринбургской — *Сосуновой*, Тоболовской — Серафимѣ *Рыциковой*, Налобинской — Таисіи *Поповой*, Средне-Чирковской — Дарьѣ *Кашкаровой*, Лихановской — Алексѣю *Корякову* и по Туринскому уѣзду учительницъ Бушлановской школы Евгеніи *Чирковой*, священникамъ Сергію *Шабанову* и Евѣмію *Насонову*, діакону Павлу *Александрову* и его супругѣ, попечителю Березовской школы, крестьянину Роману *Боярскому*, попечителю Косаревской школы, крестьянину Агаѣону *Бздулеву*, прослужившему въ сей должности 12 лѣтъ, объявляется Архиерейская сердечная признательность и призывается на ихъ полезный трудъ благословеніе Божіе.

Объявляется благодарность Архиерейскому священнику Архангельскаго прихода, Ялаторовскаго уѣзда, Василию *Родионову* за усердные труды по законоучительству въ церковной школѣ.

Благодарность епархіального начальства.

Объявляется благодарность епархіального начальства: крестьянину Антонію *Зайцеву* за пожертвованіе въ село-Теплодубровскую Троицкую церковь, Ишимскаго уѣзда, иконы Спасителя, приобретенную за 60 руб.; крестьянину Игнатію *Лопареву* за пожертвованіе въ село-Курейнскую Троицкую церковь, Курганскаго уѣзда, 175 р.; Курганскому купцу Михаилу *Щербакову* за пожертвованіе въ ту же церковь церковной утвари и деньгами всего на 200 руб.; Курганскому мѣщанину Ивану *Спиреву* за пожертвованіе въ село-Моршинскую Срѣтенскую церковь, Курганскаго уѣзда, свыше 100 руб.; Петропавловскимъ мѣщанамъ Михаилу и Петру *Тюменцевымъ* за пожертвованіе въ ту же церковь 165 руб.; священнику село Ерзовской

Покровской церкви, (Туринского уезда, Михаилу *Спекторскому* за пожертвованіе въ приходскую церковь церковной утвари на 245 руб.; завѣдующему Бійскимъ катихизаторскимъ училищемъ іеромонаху *Мелетію* за пожертвованіе въ село-Битюковскую Петропавловскую церковь, Ялutorовскаго уезда 100 руб.; купцу Якову *Финикову* за пожертвованіе въ село-Шатровскую Модестовскую церковь, того же уезда, иконы и подсвѣчника въ 250 руб.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе: крестьянинъ *Трофимъ Андреевъ* — къ село-Спорновской Іоанно-Богословской церкви, Курганскаго уезда; крестьянинъ *Іоаннъ Варлаковъ* — къ село-Моревской Троицкой церкви, того же уезда; мѣщанинъ *Андрей Полуяновъ* — къ градо-Тобольской Христорождественской церкви (на 3-е трехлѣтіе); крестьянинъ *Стефанъ Грязновъ* — къ село-Преображенской Спасо-Преображенской церкви, Тобольскаго уезда; крестьянинъ *Трофимъ Бурмистровъ* — къ церкви поселка Михайловскаго, Ишимскаго уезда; крестьянинъ *Феодоръ Карповъ* — къ село-Кузьминской Успенской церкви, Курганскаго уезда; отставной урядникъ *Евгеній Кайдаловъ* — къ градо-Сургутской Троицкой церкви.

Утвержденъ въ званіи попечителя село-Преображенскаго прихода, Тобольскаго уезда, на трехлѣтіе крестьянинъ *Ксенофонтъ Скипинъ*.

Служенія Архипастыря.

Октябрь. 15 числа. Литургія и за вечерней акаѣистъ Богородицѣ въ каедральномъ соборѣ.

17. Молебенъ въ каедральномъ соборѣ.

20. Панихида по Императорѣ Александрѣ III въ каедральномъ соборѣ.

21. Литургія и молебенъ въ каедральномъ соборѣ.

22. Литургія и за вечерней акаѣистъ Богородицѣ въ каедральномъ соборѣ.

26. Литургія и молебенъ въ каедральномъ соборѣ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА къ 1-му Ноября 1900 г.

Священническія: 1 — Мостовскомъ (1-е).
2 — Шатровскомъ (2-е) } Ялт. у.

3	— Травнинскомъ (2-е) <i>един.</i>	} Ишим. у.
4	— Налобинскомъ (2-е),	
5	— Черемшанскомъ и	
6	— Малиновскомъ.	} Кург. у.
7	— Лопатинскомъ (2-е).	
Псаломщическія.		
1	— гр.-Тюменской <i>единов.</i>	
2	— Щучинскомъ <i>един.</i> (2-е),	
3	— Романовскомъ <i>един.</i> (2-е),	} Курганск.
4	— Верхне-Алабугскомъ,	
5	— Пѣтуховскомъ и	} уѣзда.
6	— Шкодекомъ.	
7	— Уваровскомъ <i>единов.</i> (2-е),	
8	— Сосновскомъ <i>единов.</i> (2-е),	
9	— Крутихинскомъ <i>един.</i> (2-е),	} Ялуторов.
10	— Шипаковскомъ,	
11	— Бобылевскомъ,	} уѣзда.
12	— Денисовскомъ и	
13	— Терсюкскомъ.	
14	— Сивковскомъ <i>един.</i> (2-е),	
15	— Травнинскомъ <i>един.</i> (2-е),	
16	— Калмакскомъ,	} Ишимска-
17	— Долговскомъ,	
18	— Свистовскомъ,	} уѣзда.
19	— Снигиревскомъ <i>един.</i> ,	
20	— Ново-Троицкомъ и	} 20 у.
21	— Устламенскомъ.	
22	— Березовскомъ	} Тоб. уѣ.
23	— Чемашевскомъ.	

Содержаніе. Вѣдомость о причтахъ Тобольской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе. — Епархіальныя извѣстія.

1	— Мостовскомъ (1-е)	} 1
2	— Штарбовскомъ (2-е)	

Тобольскія епархіальныя вѣдомости.

№ 21.

1-го ноября 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Взгляды старообрядца и православнаго на единовѣріе *).

Лѣтомъ текущаго года намъ пришлось быть въ деревнѣ Вѣляковской, Ишимскаго уѣзда, Тобольской епархіи. При разговорѣ съ однимъ изъ православныхъ названной деревни выяснилось, что омѣстный джедіаконъ австрійскаго согласія Севастіанъ Верещагинъ вступаетъ въ религиозные споры съ православными и доказательству своей правоты и мнимой ложности православія извлекаетъ изъ брошюры заграничнаго изданія „Нѣчто о единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (письмо къ другу)“). Брошюра состоитъ изъ трехъ частей: предисловія, заключенія редакціи „Слова правды“ и самой статьи, изложенной въ формѣ письма. Въ предисловіи и заключеніи излагается общій взглядъ старообрядца австрійскаго согласія на единовѣріе. По мнѣнію редакціи, вытекающему будто бы изъ письма, „единовѣріе — учрежденіе

*) Въ настоящемъ 1900 году истекаетъ столѣтіе со времени учрежденія въ русской церкви (27 октября 1800 г.) такъ называемаго единовѣрія. Въ виду этого нельзя не привѣтствовать появленія въ печати помѣщенной здѣсь статьи, разъясняющей дѣйствительное значеніе единовѣрія. Обращаемъ вниманіе духовенства епархіи на эту статью о. миссіонера А. Шалабанова. Статья эта можетъ оказать большую услугу тѣмъ нашимъ пастырямъ, которымъ приходится бесѣдовать съ раскольниками-старообрядцами. Она можетъ уяснить и православнымъ, не рѣдко не отличающимъ единовѣрія отъ раскола, истинный смыслъ и значеніе единовѣрія. А тѣмъ изъ единовѣрцевъ, совѣтъ которыхъ смущается разностью обрядовъ, она можетъ сослужить великую службу, разъяснивъ имъ неосновательность ихъ недоумѣній. Словомъ, статья эта весьма полезна и появленіе ея на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей весьма благовременно. Раскольники въ разговорахъ объ единовѣрїи и единовѣрцахъ то и дѣло укоряютъ православныхъ: «у васъ двѣ церкви».. «что проклали, то дозволили».. и т. д. въ этомъ родѣ. (По вопросу объ единовѣрїи см. также бесѣду о. мисс. К. Белюсова въ Епарх. Вѣдом. за 1891 г. № 9). Ред.

безсмысленное. Единовѣрцы — ни новообрядцы, ни старообрядцы, но что-то среднее между тѣми и другими; однимъ словомъ, они ни ракъ, ни рыба, — ни то, ни се. Единовѣрцы будто-бы представляютъ изъ себя что-то похожее на шута, вздвигшаго въ чужомъ царствѣ на своей землѣ“. Правильность подобныхъ заключеній по словамъ редакціи „видна изъ нижеслѣдующаго письма“, почему мы и сдѣлаемъ замѣчанія только на самое „письмо“, оставляя безъ вниманія „предисловіе и заключеніе“, которыя почти буквально взяты изъ полемики „братчиковъ“ съ Е. Антоновымъ, куда мы и отсылаемъ интересующихся предисловіемъ и заключеніемъ редакціи „Слова правды“.

Письмо.

Единовѣріе, любезный другъ, вовсе не Христова церковь, какъ это тебѣ думается, и не православіе, какъ это тебѣ кажется, хотя оно ей присваиваетъ себѣ оба эти названія. Единовѣріе учреждено не Христомъ, а въ Платономъ, митрополитомъ Московскимъ и слѣдовательно не Христова, но платоновское! Неправославіе же оно вовсе по нашимъ словамъ, но, между прочимъ, по словамъ и своего учредителя митрополита Платона. Скрѣпя пункты контракта, написаннаго при учрежденіи единовѣрія, митрополитъ въ своемъ къ нему заключеніи говоритъ, что такое (т. е. присоединяющееся по этому контракту) современное Богомъ просвѣтится и не въ чемъ перазньствующее съ церковью приидутъ согласіе“. Епифаній, епископъ Вятскій, о церкви единовѣрческой говоритъ: „Я эту церковь считаю какииъ-то непонятнымъ учрежденіемъ, мало соответствующимъ на дѣлѣ своей цѣли, унижительною для православной церкви и опаснымъ, чтобы не породило раздѣленіе церквей и церковной іерархіи (Правосл. обозр. 1888 г. стр. 127)“. Другой епископъ Вятскій — Аполлосъ говоритъ: „единовѣріе есть только ступень къ православію“. Слѣдовательно, еще я Богомъ непросвѣщенные и состоящіе членами учрежденія, унижительно и опаснаго для церкви православной и просто „полураскольники“, по отзыву одного изъ іерарховъ, могутъ-ли быть православными? Отвѣтъ очевиденъ, что нѣтъ.

Замѣчаніе.

Церковь Христова „едина“, но составляется изъ многихъ частныхъ церквей „якоже бо тѣло едино есть и уди имать мнози, вси же уди единого тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Хри-

стосъ (1 Кор. XII, 12). „Надлежало-бы сказать: такъ и Церковь, ибо это слѣдовало изъ предыдущаго, но Апостоль сказалъ такъ, а вмѣсто церкви наименовалъ Христа, употребивъ выраженіе болѣе возвышенное и болѣе пристыдивъ слушателя“ (толков. св. П. Златоустаго). Единовѣріе представляетъ изъ себя часть Христовой вселенской церкви. Отдѣлять его отъ вселенской Христовой Церкви нѣтъ никакихъ достаточныхъ основаній, *ибо единъмъ духомъ мы вси во едино тѣло крестихомся и вси единъмъ духомъ наидихомся* (ст. 13). „Итакъ, если единый духъ составилъ насъ и въ едино тѣло соединилъ всѣхъ насъ, если затѣмъ Онъ одно и то же орошеніе сообщилъ всемъ намъ, что о какомъ твердишь ты различіи?“ (Толков. Златоуста же). „Единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православія, исповѣданія: православіе и единовѣріе составляетъ одну церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается одинъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умилостивительная безкровная жертва Христова, приеимается едино пречистое Тѣло и Кровь Животворящая; словомъ, и тамъ и здѣсь одно и то же, что живить и питаетъ чловѣка (дѣян. епископовъ въ г. Казани 1885 г., стр. 13). Кромѣ того, „источникъ благодати — Христосъ“. Благодать же священства, хиротонію и вдуновеніе отъ Божественныхъ рукъ и устъ“ единовѣрческіе священники получаютъ „черезъ преемниковъ Того благодати“ (Симеона Солунск. гл. 78), епископовъ Грекороссійской церкви. Такимъ образомъ, для единовѣрія *основанія бо иного никто же можетъ положить паче лежащаго, еже есть I. Христосъ* (1 Кор. зач. 128). Поэтому митрополитъ Платонъ, какъ получившій благодать хиротоніи по преемству отъ Христа-же и только рукоположившій нѣсколько единовѣрческихъ священниковъ Московской епархіи, не можетъ быть названъ *основателемъ* единовѣрія; даже мысль объ единовѣрціи впервые созрѣла въ головѣ инока Никодима, а единовѣрческія церкви и даже монастыри открыты за 16 лѣтъ до обсужденія митрополитомъ Платономъ 16 пунктовъ единовѣрія (Историч. очеркъ единовѣрія, изд. Верховскаго, стр. 9—16).

Слова митрополита Платона, что бывшіе старообрядцы, присоединяющіеся на правахъ единовѣрія, „придутъ въ неразиственное согласіе со св. церковію“ имѣютъ тотъ смыслъ, что они „оставить

опрежнія неправильныя понятія объ обрядахъ и будутъ мудрствовать согласно со св. Церковію, — мудрствовать, что обряды не составляютъ догматовъ вѣры, но подлежатъ распоряженію церковному, а поэтому будутъ имѣть съ церковію твердую связь и единство, защищая ея православіе и ея власть въ распоряженіи объ обрядахъ“, какъ то и дѣлалъ авторъ этихъ словъ, въ Бозѣ почившій архимандритъ Павелъ. Къ сожалѣнію, не всѣ единовѣрцы такъ мудрствуютъ, почему среди нихъ мы находимъ не только *злато, серебро и каменіе местное, но дрова, сѣно и тростіе; плотстїи бо еще* (1 Кор. III, 12 и 3 стихи). Но дѣлать наребанія на все учрежденіе изъ-за немощи частныхъ лицъ весьма несправедливо, также несправедливо и всѣхъ единовѣрцевъ называть полураскольниками. Частныя мнѣнія объ единовѣрїи нѣкоторыхъ русскихъ іерарховъ не обязательны для всей русской церкви и не могутъ измѣнить ея постановленій по этому вопросу, вольдствие чего мы могли бы не дѣлать замѣчаній на приведенныя въ письмѣ мысли Вятскихъ преосвященныхъ, но по нѣкоторымъ частнымъ соображеніямъ сдѣлаемъ это. Преосвященный Елпидифоръ въ 1855 г., обращаясь къ Московскому митрополиту Макарію за разрѣшеніемъ своего недоумѣнія, — какъ смотрѣть на единовѣрїе, въ частномъ письмѣ высказался такъ: „Я, *можетъ быть, ошибочно* считаю эту церковь какимъ-то непонятнымъ учрежденіемъ, мало соответствующимъ своей цѣли“ и т. д. (Прав. Обзор. 1888 г.). Слѣдовательно, приведенными словами преосвященный Елпидифоръ выражалъ не свой взглядъ на единовѣрїе, а свидѣтельствоvalъ только, что единовѣрїе для него „непонятно, неясно и темно“ (Миссіонерск. Обзор. 1900 г. іюль-авг., стр. 28), поэтому авторъ „письма“ напрасно *неполностію* привелъ, въ оправданіе своего „ошибочнаго“ взгляда на единовѣрїе, недоумѣніе преосвященнаго Елпидифора. Относительно выраженія, будто-бы принадлежащаго преосвященному Аполлосу: „единовѣрїе есть только ступень къ православію“, нужно сказать, что преосвященный Аполлосъ „вовсе не употреблялъ этой метафоры для обозначенія отношенія между единовѣрїемъ и православіемъ“ и приписано оно ему по ошибкѣ корреспондента, участвовавшаго при бесѣдѣ преосвященнаго съ однимъ крестьяниномъ Вятской епархіи, что и было разъяснено въ Московск. Вѣдомостяхъ за 1867 г. въ № 123 и въ Вятскихъ Епарх. Вѣдомост. за 1869 г.

въ № 12 (см. Мис. Обзоръ июль-авг. 1900 г.) И такъ, на вопросъ автора письма: единовѣрцы могутъ ли быть православными, отвечаемъ *официальнымъ* (выраженіемъ) Вятскаго-же преосвященнаго: въ присоединеніе къ единовѣрью равносильно съ переходомъ въ православіе. Единовѣріе есть святая вѣра! (Архивъ Св. Синода. Дѣло отъ 1873 г., за № 619; Мисіонерск. Обзоръ, 1900 г. июль-авг.).

Ты пишешь, полагая, что и я съ такимъ твоимъ мнѣніемъ будто согласенъ, что единовѣрцы по отношенію своему къ пріотившей ихъ церкви подобны тѣмъ, которые въ древнія времена христіанства при совершеніи у христіанъ Божественной литургіи, послѣ извѣстнаго возглашенія: „оглашенніи изыдите“, послѣнно удалились изъ храма. Но я съ своей стороны полагаю и не безъ основанія, что къ оглашеннымъ подобны единовѣрцевъ нельзя. Оглашенніи, входя, или нѣя намѣреніе войти въ составъ Христовой Церкви, ничего съ собою туда не приносили и никакихъ условій или контрактовъ по поводу этого не заключали. Единовѣрцы-же наоборотъ: они при своемъ соединеніи съ церковію заключили контрактъ на извѣстныхъ условіяхъ и принесли съ собою въ церковь, по условіямъ своихъ епископовъ, съ нѣкоторыми погрѣшностями, свои особыя книги, свою литургію, свое крестное знаменіе, а также, „сія вся“, по ученію тѣхъ же лицъ, суть знаменія ереси и раздора и который сицевая глаголетъ (т. е. что изданныя дош. Николая книги, правы и спасительны, что двуперстное сложеніе — преданіе св. апостоль и св. отецъ) и тако вѣруеть, есть чужды православныя вѣры. (Скрижаль, 1, стр. 639 — 760). Ничего подобнаго у оглашенныхъ не было. Они уже съ момента своего желанія принять христіанство числились и находились въ Христовой Церкви (?), простирающей къ нимъ свои материнскія объятія, и лишь только до поры до времени не удостоивались чести (?) быть участниками въ литургіи вѣрныхъ. У единовѣрцевъ-же опять не то, они не соединились или соединяются съ церковію неискренно, опять таки по словамъ своихъ-же епископовъ, но съ признаками своей „непокоривой, злой, не миролюбивой и гордоеретичествующей совѣстности“. Ибо, по разъясненію, сдѣланному Св. Синодомъ, если кто, по соединеніи своемъ съ Церковію, образъ сложенія расвольничяго (т. е. двуперстнаго) перемѣнить не поощеть, (отомъ) можно знать, что

онъ безответно упрямъ и непокоривъ пребываетъ и не съ доброю совѣстью, но лукаво, лицемерно и коварно приходитъ къ соединенію церковному“ (Протоколъ Общ. люб. 1870 г. стр. 170).

Замѣчаніе. Авторъ письма сравниваетъ единовѣрцевъ съ поглашенными пер-выхъ вѣковъ христіанства и, какъ видно, сравненія эти сдѣланы не въ пользу единовѣрцевъ: ихъ, по словамъ письма, даже „подобить“ поглашеннымъ „нельзя“, „потому, будто-бы, что поглашенныя, ит. е. *научаемые христіанской вѣрѣ язычниками*, и уже съ момента своего желанія принять христіанство числились и находились въ Церкви Христовой!“ Но неужели язычникъ, не принявшій крещенія *водою и душою*, носящій въ себѣ *прародительскую скверну*, можетъ находиться въ Церкви Христовой и лучше единовѣрца, котораго *спасаетъ крещеніе* (1 Петр. III, 21), а чрезъ это и общеніе со *святою и непорочною Церковію* (Ефес. 231 зач.) и со Христомъ — въ таинствѣ св. причащенія (Іоанн. зач. 23 и 24)?! Подсказать подобную мысль автору могла только ослѣпленная ненависть къ единовѣрцію и православною Церкви вообще. Дальше. Бывшіе московскіе старообрядцы, подавая въ 1800 г. духовнымъ властямъ письменное заявленіе въ своемъ желаніи присоединиться къ православною Церкви на правахъ единовѣрца, не заключали этимъ никакого контракта, „потому что въ ученіи или догматахъ не выговаривали себѣ никакихъ уступокъ и исповѣдывали одну вѣру съ Церковію, различіе же въ обрядахъ и въ древности не нарушало единства Христовой Церкви“ (дѣян. зач. 45—46; Оеатр. в. 2-й). А если смотрѣть на заявленіе старообрядцевъ какъ на письменное исповѣданіе вѣры православнымъ и святымъ и пресвитерамъ, какъ имѣющимъ по важности Апостольской власти исправлять и прощать заблужденія (Правда о всел. Церкви стр. 113—114), то на это много примѣровъ въ практикѣ от древней Церкви (см. дѣян. о всел. соборѣ). У архидьяка видутъ за писаніемъ Единовѣрца, по словамъ автора письма, не шло даже на оглашен-ныхъ и даже хуже ихъ будто-бы потому, что приносятъ съ собою въ Церковь книги съ погрѣшностями и особые обряды. Но о неискренности старопечатныхъ книгъ знали и знаютъ старообрядцы, напр., дѣятели оеодоръ указалъ на соборѣ 1211 г. Воскреснаго Іосифовскаго Евангелія (опечатку, которую „срамно и речи... И ны опе-

чатки *многи* бывають и забвенія, но мы того не зазримъ“ (Матер. для исторіи раск. т. 8, стр. 257). Также не зазираетъ этихъ не-правильностей и православная Церковь, зная, что „едина вѣра“ со-держится какъ въ прежнихъ, такъ и въ исправленныхъ книгахъ. Патриархъ Іосифъ о книгахъ своего времени вотъ что говоритъ: „Воззри, аще не дѣлостенъ еси, обратиши ли гдѣ правѣ списанную въ церквахъ святыхъ книгу... вѣмъ, яко *неудобно* обрѣсти возможеши“ (Пред. къ Кормч. л. 3), но не лишился-же онъ православія, отправляя божественную службу по книгамъ не „правѣ списаннымъ“? Увѣрившись, что книги и обряды единовѣрцами содержатся по при-вычкѣ къ нимъ, а не какъ „знаменія ереси и раздора“, Церковь отворила имъ свои двери, *худѣйшему большу давъ честь, да не будетъ распри въ тѣлеси* (1 Кор. 152 зач.) тѣмъ болѣе, что „иновидность обрядовъ при единствѣ вѣры не раздраетъ единства Церкви“ (Скриж. 645 стр.). Если же кто по прежнему содержитъ „сія вся, какъ знаменія ереси и раздора и сичеваз глаголетъ (про-пускаемъ самопроизвольныя толкованія автора объ апостольскомъ пре-даніи и проч.) и тако вѣруетъ, есть чуждъ православныя вѣры“, потому что самопроизвольно возводитъ обряды въ догматы вѣры, изъ-за нихъ отдѣляется отъ Церкви и хулитъ ее.

Нѣчто подобное нашему единовѣрью было въ Церкви и ранѣе. Въ апостольскія времена вѣрующіе изъ іудеевъ „вносили“ въ Цер-ковь требованіе исполненія закона Моисеева, отмѣненнаго *по изволенію Духа Святаго* апостольскимъ соборомъ въ Іерусалимѣ (15 гл. Дѣян. Ап.), за что ревнители закона Моисеева были укоряемы апо-столомъ Павломъ: *како возвращаете пакы на немощныя и худыя стихии, и може пакы еще служити, хочете* (Галат. 210 зач.; Евр. 317 и 323 зач.), какого упрека не избѣжалъ и апостоль-Петръ, временно увлекшійся соблюденіемъ закона Моисеева во вредъ *благовѣствованію Христову* (Галат. 202 и 203 зач.), хотя самъ апостоль Павелъ разумно позволялъ себѣ пользоваться этимъ сред-ствомъ для привлеченія въ Церковь *іудеевъ, сущихъ на мѣстехъ оныхъ* (Дѣян. зач. 37). Въ первые три вѣка христіанства „ни одно вѣроисповѣданіе не держалось однихъ и тѣхъ-же обычаевъ, хотя имѣло одно и тоже понятіе о Богѣ. Въ отношеніи къ обычаямъ да-же и *единовѣрные* разногласятъ между собою“ (Истор. Сократа стр.

429). Значить, напрасно сказано „въ письмѣ“, что „ничего подобнаго не было у оглашенных“, иначе откуда появилось бы „разногласіе въ обычаяхъ?“ Разность въ обрядахъ между православными и единовѣрцами показываетъ только ихъ обоюдное благоразуміе, собственное „христіанамъ первыхъ вѣковъ“, чего лишены старообрядцы, конечно, вслѣдствіе собственного произвола. Также напрасно подозреваетъ авторъ письма всѣхъ единовѣрцевъ въ неискренномъ соединеніи съ Церковію, приводя въ доказательство слова Св. Синода о признакахъ „гордоеретическую совѣсти“, которой нѣтъ въ единовѣрціи, но съ которой знакомы старообрядцы, но адресу коихъ и писаны эти слова въ 1721 году, т. е. за 80 лѣтъ до учрежденія единовѣрціи, и по одному этому не могутъ быть относимы къ единовѣрцамъ. „Обряды составляютъ въ Церкви вещь среднюю, къ благочестію ниже пужную, ниже вредную“, писалъ Св. Синодъ архимандриту Антонію въ указанномъ году, чѣмъ очевидно показалъ свое сочувствіе къ свободѣ обряда, но всетаки въ просимомъ разрѣшеніи креститься двуперстно пока отказалъ на томъ основаніи, что раскольники „образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбили, ставятъ въ догматъ вѣры, а каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ въ ересь и уже свой сложеніи образъ сдѣлали злымъ: не аки бы онъ самъ собою зломъ былъ, но яко непокоривой, злой, непріятельскій и гордоеретическую совѣсти ихъ свидѣтель есть. И того ради, аще кто образъ сложенія своего примѣнати не похочеть, можно знати, что онъ безответно упрямъ и непокоривъ пребываетъ и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемерно и коварно приходитъ къ церковному соединенію“ (Прав. Обзор. 1882 г., 758 стр.). Отсюда ясно, что старообрядцы 1721 года по прежнему, какъ ихъ отцы, „вещь среднюю изъ среды извлекали и самовольемъ въ догматъ ставили и такъ явно еретичествовали“, а по прежнему считая православное перстосложеніе еретическимъ. Конечно, такіе люди не могли быть въ Церкви и просьба о церковномъ соединеніи была съ ихъ стороны только лицемеріемъ. Единовѣрцы же не хулятъ перстосложенія троиперстнаго, признають или должны признавать двуперстное сложеніе за обрядъ, слѣдовательно, это сложеніе перстовъ не можетъ быть у нихъ признакомъ „гордоеретическую совѣсти и лицемернаго соединенія“. А въ доказательство того, что Св. Синодъ имѣлъ право

„по прежнему“ недовѣрчиво смотрѣть на нежеланіе старообрядцевъ оставить „свой образъ сложенія“, который для нихъ дѣйствительно былъ „*знаменіемъ ереси и раздора*“, — сошлемся на слова расколотого учителя діакона Теодора, писанныя имъ въ концѣ XVII столѣтія: „Азь бо въ никоніанѣхъ не слыхалъ такого зломудрїя отнюдь. И аще они увѣдаютъ въ васъ такое *христоненавистное злочестіе* — и за то васъ начнутъ наки мучити и убивати, не повинны уже будутъ предъ Богомъ и святыми его, и вамъ тѣ муки ихъ начало болѣзнемъ будутъ вѣчныхъ мукъ. И на *крестное Христово* сущи *знаменіе въ сложеніи перстовъ велию хулу сами наносите*. По вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду такою два Сына будутъ, по *Несторію зловѣрному*, еже глаголете въ трехъ лицахъ Св. Троицы самое существо, во Отцѣ и Сынѣ и Св. Духъ, а во Христѣ не самое существо глаголете. *И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко два Сына исповдуеть. великаго да малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу Святую* (Матер. для истор. раск. т. VI, 135 стр.). Также извѣстно, что опротопопъ Аввакумъ со своими послѣдователями кощунственно называлъ перстосложеніе православныхъ, слагаемое во имя Св. Троицы, „триперстною блядью“ (также т. VIII). Но коль скоро Св. Синодъ увѣрился, что нѣкоторые изъ старообрядцевъ „не видятъ въ нашемъ обычаѣ ереси“ и не примѣшиваютъ къ своему сложенію „христоненавистнаго злочестія и противнаго мудрованія“, а держатся его по немощи или привычкѣ, то приказалъ еще въ 1763 году „тѣхъ отъ входа церковнаго и таинствъ не отлучать и за раскольниковъ не признавать“ (Собр. пост. о расколѣ кн. 1, 604 · 605 стр.), каковымъ постановленіемъ показалъ, что церковная власть преслѣдуетъ не обычай и слова, а вѣру и смыслъ, съ которыми соединяются эти слова и обычаи. Если же, несмотря на ясное доказательство послѣдовательности распоряженій Церкви, нѣкоторые будутъ стараться видѣть въ запрещеніи Св. Синода и въ послѣдующемъ затѣмъ дозволеніи двуперстія противорѣчіе, то пусть вспомнятъ, что въ *подобныхъ случаяхъ* апоستолы сами, „противная творяще, еице созидаху Церковь“ (Весѣды Іа Златоуста на Дѣянїя 1624 г. стр. 314) и не осуждали Ея. Но настоящее мѣсто приведено для тѣхъ, кто намѣренно закрываетъ глаза предъ истиной, для разумныхъ же довольно и прежде сказаннаго.

Письмо. Да и по соединенію съ церковію, по замѣчанію, сдѣланному однимъ изъ миссіонероѵ господствующей церкви, единовѣрцы находятя не въ церкви, но прямо таки въ „дохани“ (Соврем. изв. 1885 г. № 198).

Замѣчаніе. Въ справедливость газетной корреспонденціи плохо вѣрится тѣмъ болѣе, что въ современныхъ извѣстіяхъ описывается яко бы дѣйствительный случай, бывшій до описанія *за два года*. Да и не хорошо въ религіозныя разсужденія вносить газетныя извѣстія, которыя нерѣдко опровергаются по нѣсколько разъ, какъ то мы видимъ на корреспонденціи о словахъ преосвященнаго Аполлоса; вѣроятно, та же участь въ свое время постигла корреспонденцію и въ Современныхъ Извѣстіяхъ о невозможныхъ для миссіонера словахъ. Говорить такихъ словъ тотъ *безгнѣвный* миссіонеръ не имѣлъ права не только „на базарѣ и, *кажется*, въ декабрѣ мѣсяцѣ“, но гдѣ бы и когда бы то ни было, потому что для подобныхъ разъясненій существуетъ въ Церкви законная іерархическая власть, представители которой въ маѣ 1885 года собирались въ г. Казани и, что слѣдуетъ, высказали по вопросу объ единовѣрціи (см. выше). Впрочемъ желающіе *считаться всякимъ вътромъ ученія, во мжи деловыческой, въ жоварствѣ козней шщенія* (Ефес. 225 зач.), могутъ думать объ этомъ извѣстіи, что имъ угодно, *всѣ же, братіе, молимъ не скоро подвизатися отъ ума, ни ужасатися ниже словомъ, ни посланіемъ аки отъ насъ посланнымъ* (Солуп. 275 зач.).

Письмо. И такое умозаключеніе миссіонера было высказано имъ не безъ основанія. Основаніемъ для него служило ученіе пастырей церкви, пріотившей къ себѣ единовѣрцевъ. Замѣчаніе. Можемъ только удивляться проницательности автора письма, знающаго, что служило „основаніемъ“ для фиктивныхъ словъ неизвѣстнаго и ему „миссіонера“! (Продолженіе будетъ).

Свящ. А. Шалабановъ.

ОТВѢТЪ НА РЕЦЕНЗІЮ. *)

Вышеизложеннымъ, можно сказать, заканчиваются всё подтвержденные какими-нибудь соображеніями и данными замѣчанія рецензента относительно нашихъ объясненій библейскихъ повѣствованій. Въ дальнѣйшихъ же разсужденіяхъ рецензента мы встрѣчаемъ рядъ мимоходомъ брошенныхъ замѣчаній, въ которыхъ можно видѣть только наглядное доказательство желаніе критика, во что бы то ни стало дискретировать нашу книгу, — замѣчаній, которыя могутъ вызывать только удивленіе предъ безцеремонностію критическихъ приѣмовъ рецензента. Такъ послѣдній остается недовольнымъ нашими доказательствами факта доголѣтія патриарховъ, высказывая при этомъ предположеніе, что мы, очевидно, не знаемъ болѣе убѣдительныхъ для подтвержденія даннаго факта соображеній г. Властова. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, всё эти убѣдительныя, по мнѣнію рецензента, соображенія г. Властова у насъ находятся на лицо... Какъ назвать такой критическій приѣмъ? Затѣмъ, по словамъ рецензента, намъ совершенно чужда мысль уяснить жертвенные обряды изъ идеи ветхозавѣтной жертвы и посему мы обходимъ полнымъ молчаніемъ и смыслъ общихъ постановленій о жертвахъ и смыслъ особенностей каждаго вида жертвы; въ томъ же духѣ, по заявленію критика, составленъ отдѣлъ о ветхозавѣтныхъ праздникахъ. Все, что говоритъ въ настоящемъ случаѣ рецензентъ, намъ кажется, выражаясь осторожно, несогласнымъ съ дѣйствительностію: въ своемъ объясненіи подлежащихъ отдѣловъ изъ книгъ Исходъ и Левитъ мы съ особенною обстоятельностью останавливаемся на различнаго рода жертвахъ, на установленныхъ закономъ Моисеевымъ праздникахъ, выясняемъ ихъ ближайшее историческое, символическое и таинственно-прообразовательное значеніе. Въ подтвержденіе своихъ словъ мы можемъ попросить рецензента *внимательно* просмотрѣть наши объясненія Исх. XII, XIII и XXIII гл. и Лев. I — VII, XVI и XXIII гл. Въ доказательство того, что мы имѣемъ право обращаться къ рецензенту съ такою просьбою, остановимся на одномъ его замѣчаніи. Въ подтвержденіе скуности нашей на толкованіи рецензентъ говоритъ, что мы совсѣмъ почти не касаемся обрядовъ праздника Пасхи (при объясненіи XXIII гл. кн.

*) См. № 19 «Тоб. Еп. Вѣд.» с. 1.

Левитъ) и для пониманія смысла этихъ обрядовъ отсылаемъ читателя къ толкованію XII гл. кн. Исходъ. Между тѣмъ, по словамъ рецензента, здѣсь уясняется только прообразовательный смыслъ пасхальныхъ обрядовъ и ничего не дается для пониманія смысла историческаго. Признаемъ, прочитавъ эти слова, мы постыдились за нашего критика. Постыдились потому, что при самомъ изложеніи содержанія XII гл. кн. Исходъ мы прежде всего указываемъ ближайшій смыслъ обрядовъ ветхозавѣтной Пасхи. Затѣмъ, при объясненіи этой главы, мы говоримъ, что жертву пасхальнаго агнца можно разсматривать въ ближайшемъ историческомъ значеніи въ отношеніи къ евреямъ и въ духовно-таинственномъ прообразовательномъ значеніи въ ряду ветхозавѣтныхъ привроченныхъ указаній на домостроительство нашего спасенія, совершенное І. Христомъ, и послѣ этого сначала изъясняемъ ближайшій смыслъ праздника, а потомъ уже переходимъ къ изъясненію его таинственно-прообразовательнаго значенія (см. 229—232 стр.). Къ чему, спрашивается, потребовался рецензенту этотъ необычайный критическій пріемъ?

Произнося свой строгій приговоръ о нашихъ толкованіяхъ первыхъ книгъ Пятикнижія, рецензентъ говоритъ, что недлучшее впечатлѣніе производятъ наши толкованія книгъ Числь и Второзаконія. Одни изъ нихъ, по заявленію критика, не уясняютъ смысла событій (возмущеніе Корея, Давана и Авирона; мѣдный змій; служеніе Ваал-Фегору¹⁾), другія сравниваютъ несравнимыя вещи (обѣтъ назорейства и монашество), третьи обходятъ молчаніемъ то, что требуетъ поясненія (законы о судѣ и царской власти, распоряженіе Моисея о храненіи книги закона, ссылка Моисея предъ благословеніемъ колѣнъ на нѣкоторые факты изъ предшествующей исторіи евреевъ, благословеніе Рувима и т. п.). По нашему крайнему разумнію, перечисляемые рецензентомъ факты уясняются въ нашей книгѣ въ достаточной мѣрѣ и степени. Чтобы не быть голословными, возьмемъ наше объясненіе заключающихся въ XVI—XVII гл. кн. Второзаконія постановленій о судѣ и царѣ, которое рецензентъ поставляетъ въ число примѣровъ,

¹⁾ Поставляя въ вину, что мы не уясняемъ смысла этого послѣдняго событія, рецензентъ забываетъ, что XXV гл. кн. Числь, повѣствующая о служеніи Евреевъ Ваал-Фегору, не только не указана программю для обстоятельнаго истолкованія, но, по смыслу объяснительной записки къ программѣ, должна быть обойдена истолкованіемъ.

свидѣтельствующихъ о неполнотѣ нашихъ толкованій. Въ объясненіе указанного отдѣла нами разрѣшаются слѣд. главные вопросы: а) постановка дѣла суда у евреевъ во время странствованія; б) почему эта постановка измѣняется новымъ закономъ; в) высшая судебная инстанція во время странствованія; г) измѣненія въ этомъ отношеніи, которыя даются новымъ закономъ; д) какія дѣла подлежали вѣденію устанавливаемыхъ закономъ судебныхъ инстанцій; е) почему рѣшеніе новой высшей судебной инстанціи является окончательнымъ; ж) какимъ образомъ Моисей могъ давать въ періодъ полупатріархальнаго быта народа постановленія о царѣ; з) какія требованія (отрицательныя и положительныя) предъявляются къ теократическому царю и пр. Неужели сказаннаго недостаточно для уясненія ученику I класса семинаріи постановленій о судѣ и царѣ, заключающихся въ XVI—XVII гл. Второзаконія? Далѣе упрекъ рецензента, что мы сравниваемъ вещи несравнимыя (обѣтъ назарейства и монашество) можетъ вызывать только удивленіе придирчивости строгаго критика. Сравненіе это состоитъ въ слѣд. Опредѣливъ, въ чемъ состоялъ обѣтъ назарейства и сказавъ, что назорей, въ силу принятаго на себя обѣта, „стремился къ высшей степени чистоты и святости“, мы прибавляемъ: „такимъ образомъ, ветхозавѣтные назорей *отчасти подобны* новозавѣтнымъ ипокамъ, которые, въ силу принятыхъ на себя обѣтовъ, ограничиваютъ свои потребности, совершаютъ особые подвиги благочестія, стремятся къ особенной чистотѣ и святости“ (стр. 348). Неужели сравненіе это совершенно неумѣстно или, въ крайнемъ случаѣ, составляетъ такую грубую ошибку, которая требуетъ нарочитой отмѣтки рецензента?

Намъ остается упомянуть о нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ рецензента, имѣющихъ, такъ сказать, общій характеръ. Критикъ поставляетъ въ упрекъ, что мы при объясненіи III гл. кн. Бытія говоримъ о херувимѣ съ пламеннымъ мечемъ, приставленномъ къ вратамъ рая, трактуемъ о происхожденіи кожаныхъ одеждъ, но не объясняемъ болѣе труднаго мѣста: се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ¹⁾; при объясне-

¹⁾ Объ этомъ «трудномъ мѣстѣ» нами дѣлается истолковательное замѣчаніе (109 стр.). Отмѣтимъ здѣсь кстати, что мы не понимаемъ, въ чемъ состоитъ наша вина, когда, по словамъ рецензента, мы въ духѣ прот. Хараскова рѣшаемъ вопросъ о времени пребыванія евреевъ въ Египтѣ.

ни книги Исходъ разсуждаемъ о томъ, какъ дѣлались евреями кирпачи, кто такіе книгочіи, какъ смотрѣть на чудеса египетскихъ волхвовъ и двѣ первыя казни, но не останавливаемъ вниманія на такихъ пунктахъ, какъ упорство фараона и значеніе египетскихъ казней. Такой же точно характеръ носятъ наши толкованія всего синайскаго законодательства, законовъ о жертвахъ и праздникахъ: по мнѣнію рецензента, это даже не толкованія, а простой пересказъ Библии съ очень рѣдкими поясненіями. При такомъ характерѣ нашихъ толкованій, важнѣйшія библейскія событія—грѣхопаденіе, всемірный потопъ, столпотвореніе вавилонское, исторія Авраама, Исаака и Иакова, по утвержденію рецензента, въ нашемъ объясненіи остаются не связанными единствомъ мысли отдѣльными фактами. Все это приводитъ рецензента къ заключенію, что толкованія наши, отличаясь безцвѣтностью и безсодержательностью, представляютъ собою толкованія отдѣльныхъ словъ и реченій, а не того или другого событія. Посему рецензентъ предлагаетъ особый планъ, по которому должно было бы расположить библейскіе факты и событія, указываетъ извѣстную идею, которая, объединивъ эти факты и событія, поставила бы ихъ во внутреннюю взаимную связь между собою. Таковою идеею, по взгляду рецензента, является борьба со зломъ. Всѣ эти разсужденія рецензента невольно вызываютъ, прежде всего, слѣд. вопросъ: оставивъ безъ объясненія библейское повѣствованіе о кожаныхъ одеждахъ, о херувимѣ съ пламеннымъ мечемъ, о египетскихъ волхвахъ, книгочіяхъ и пр., не получили ли бы мы со стороны рецензента упрека въ томъ, что нами оставлены безъ объясненія эти факты, которые оказались бы уже очень важными, а не такими не стоящими вниманія, каковыми они представляются рецензенту въ настоящее время. Затѣмъ мы думаемъ, что объясненій отдѣльныхъ словъ и реченій едва ли можно избѣгать во всякомъ истолковательномъ трудѣ. Если относительно воспитанниковъ, поступающихъ въ духовныя академіи, раздаются жалобы, что они не знаютъ значенія такихъ употребительныхъ въ Библии словъ, какъ давирь, тма (числит.), волна, мандрагоры и т. п. (см. циркул. по дух.-учебн. вѣдом. 1899 г. № 19), то неужели для учениковъ I класса семинаріи является излишнимъ выясненіе вопросовъ о томъ, кто такіе книгочіи, волхвы, тристаты и т. п. Далѣе мы не можемъ согласиться съ рецензентомъ, что важнѣйшія

библейскія событія оставляются нами безъ объясненія, что, истолковывая букву Библии, мы не стараемся проникнуть въ духъ библейскихъ повѣствованій, выяснить (внутренній смыслъ событій и фактовъ, о которыхъ повѣствуетъ Библия. По нашему мнѣнію, и объ искушеніи прародителей, и о потопѣ (при объясненіи VI и VIII—IX гл. кн. Бытія), и о вавилонскомъ столпотвореніи, и о призваніи Авраама и пр. въ нашей книгѣ говорится достаточно и выясняется церковно-историческій смыслъ этихъ событій. Равнымъ образомъ мы не можемъ согласиться съ утверженіемъ рецензента, что наши толкованія синайскаго законодательства, законовъ о жертвахъ и праздникахъ представляютъ простой пересказъ Библии. Для примѣра мы можемъ указать наши объясненія постановленій о праздникахъ, установленныхъ закономъ Моисеевымъ, объясненія, которыя, не ограничиваясь пересказомъ Библии, истолковываютъ и ближайшій историческій смыслъ праздника, и его таинственно-прообразовательное значеніе и указываютъ другихъ побочныхъ вопросовъ. Конечно, если при разсмотрѣніи этихъ объясненій руководиться такими же критическими приемами, которыми руководился рецензентъ при своей оцѣнкѣ нашихъ толкованій XII гл. кн. Исходъ (что отмѣчено выше), то немудрено въ этихъ толкованіяхъ найти только простой пересказъ Библии. Обращаясь, наконецъ, къ предлагаемому рецензентомъ плану, мы можемъ замѣтить, что взглядъ его на теченіе библейскихъ событій не долженъ являться обязательнымъ для всякаго толкователя. Это отчасти подтверждается существующими курсами библейской исторіи, въ которыхъ теченіе библейскихъ событій излагается не съ точки зрѣнія рецензента. Вѣстѣ съ симъ мы не можемъ признать справедливымъ утверженіе послѣдняго, что библейскія событія не поставлены въ нашемъ „Руководствѣ“ между собою ни въ какую внутреннюю связь, не объединяются никакою идеею. Опредѣливъ въ предварительныхъ исагогическихъ свѣдѣніяхъ, что „главнымъ предметомъ всего свщ. писанія является дѣло спасенія человѣчества, совершенное І. Христомъ“ (стр. 4), мы при изложеніи въ своей книгѣ библейскихъ событій нигдѣ не опускаемъ изъ вниманія этого главнаго предмета писанія. Такъ, объясняя слова суда Господа надъ зміемъ (Быт. III гл.), мы видимъ въ нихъ указаніе на окончательную побѣду Христа Спасителя надъ діаволомъ, которая совершится послѣ

продолжительной борьбы съмени жены съ съменемъ діавола (106 — 108 стр.). Затѣмъ, переходя къ исторіи падшаго чловѣка, уже въ исторіи Каина и Авеля (Быт. IV гл.) мы отмѣчаемъ вѣру прародителей въ грядущаго Искупителя, которая нашла себѣ выраженіе въ именахъ, данныхъ ими своимъ сыновьямъ (107 и 110 стр.). „Самая религія чловѣка по паденіи, по словамъ нашимъ, состояла въ союзѣ Бога съ людьми, условіями котораго были со стороны Бога — обѣтованіе о спасающемъ съмени жены, а со стороны чловѣка борьба съ съменемъ змія, со своими грѣховными влеченіями и вѣра въ обѣтованное сѣмя, выражавшаяся между прочимъ въ жертвахъ“ (стр. 111). Далѣе, по нашему толкованію (Быт. V гл.), благочестивые допотопные „патріархи были хранителями истинъ вѣры и нравственности и обѣтованій объ Искупителѣ, въ лицѣ ихъ продолжало свое непрерывное существованіе святое сѣмя жены, т. е. церковь истинно вѣрующихъ“ (стр. 118). Въ исторіи развращенія допотопнаго чловѣчества (Быт. VI гл.) мы видимъ, что чистыя истины вѣры и нравственности, сохранявшіяся въ потомствѣ Сиеовомъ (которому усволяется наименованіе сыновъ Божіихъ) стали забываться, и въ чловѣчествѣ начали преобладать тѣ чувственные и матеріальные интересы, которыми жило потомство Каина (120 — 121 стр.). Въ завѣтѣ, заключенномъ Богомъ чрезъ Ноя со всею землею (Быт. VIII — IX гл.) мы видимъ возстановленіе первобытнаго союза богообщенія, нарушеннаго чловѣкомъ чрезъ грѣхопаденіе (128 стр.) и въ обѣтованіи Божіемъ милостиво относится къ грѣховному міру усматриваемъ „дальнѣйшее развитіе первообѣтованія о съмени жены, имѣвшемъ сокрушить главу змія“ (129 стр.). Посему и пророческое благословеніе Ноя Симу и Гавету мы разсматриваемъ, какъ тоже „дальнѣйшее развитіе первообѣтованія о съмени жены“ и указываемъ, что союзъ Бога съ чловѣкомъ, по пророчеству Ноя, ограничивается сначала однимъ потомствомъ Сима, а потомки Гаветы должны принять участіе въ благословеніяхъ избраннаго потомства впоследствии (см. стр. 130 — 132). Объясняя повѣствованіе Библии о вавилонскомъ столпотвореніи (Быт. XI гл.), мы, отмѣчая особенное участіе въ дѣлѣ строенія башни потомковъ Хама, находимъ, что въ настоящемъ случаѣ чловѣчеству грозила опасность уничтоженія истинной вѣры и благочестія, хранителемъ которыхъ было потомство Сима“ (стр. 134 —

135). Говоря о призваніи Авраама (Быт. XII гл.), мы выражаемся, что „въ лицѣ Авраама и его потомства должна была сохраняться истинная вѣра; онъ со своимъ потомствомъ долженъ былъ представлять общество истинныхъ сыновъ Божіихъ — истинную церковь на землѣ и разливать свѣтъ истиннаго боговѣденія и мессіанскихъ чаяній между всѣмъ чловѣчествомъ“ (138 стр.). Посему всѣ обѣтованія Божіи Аврааму, Исааку и Якову и главнѣйшія событія жизни этихъ патриарховъ нами разсматриваются преимущественно какъ обѣтованія о грядущемъ Искупитель или какъ прообразы спасенія чловѣчества чрезъ І. Христа (см. стр. 139, 141, 142—143, 146—147, 149—150, 154—156, 160, 162—163, 166—167, 170, 172, 175—176, 177—178, 181, 184—185 и др.). Наконецъ, указывая свойства того завѣта, который Богъ имѣлъ заключить съ народомъ еврейскимъ, мы говоримъ, что по силѣ этого завѣта Господь, доселѣ попечительно заботившійся и охранявшій евреевъ, „вступитъ съ ними въ союзъ еще болѣе тѣсный, еще болѣе приблизитъ ихъ къ Себѣ; евреи сдѣлаются избраннымъ народомъ, которому ввѣрены будутъ чистыя истины вѣры и нравственности“ (Рим. IX, 4—5), — царствомъ священниковъ, стоящимъ въ особенно ближайшемъ общеніи съ Богомъ, — народомъ святымъ, которому для разума открыта истина, а для воли — правила дѣятельности“ (244 стр.). Посему синайское законодательство разсматривается нами какъ прообразъ новозавѣтнаго законодательства, совершеннаго Христомъ Спасителемъ, и ветхій завѣтъ, заключенный Богомъ при Синаѣ съ плотскими чадами Авраама, какъ прообразъ новаго завѣта, заключеннаго Богомъ съ духовнымъ Израилемъ (263 стр.). Неужели все это толкованія отдѣльных словъ и реченій, а не изложеніе библейскихъ событій, разсматриваемыхъ съ извѣстной точки зрѣнія, объединенныхъ извѣстною идеею? *Вопросъ о единотѣ сѣтѣ землѣ вѣтъ вѣтъ, и т. д.*

Наконецъ, мы не можемъ обойти молчаніемъ заключительныхъ словъ рецензіи г. А. П. — гол. „Не давая, говоритъ онъ, необходимыхъ для пониманія библейскаго текста свѣдѣній, руководство автора представляетъ и тотъ весьма существенный недостатокъ, что отлучаетъ воспитанника отъ непосредственнаго знакомства съ Библіею. Этому оно достигаетъ подробнымъ и обстоятельнымъ изложеніемъ библейскаго разсказа. Въместо того, чтобы ознакомиться съ нимъ по

самоу тексту, воспитанникъ обратится къ его передачѣ въ учебникѣ: болѣе легкое онъ предпочтетъ болѣе трудному“. Дѣлая подобное заключеніе, рецензентъ, повидимому, не знаетъ требованія объяснительной записки къ программѣ по свящ. писанію, признавшей „полезнымъ послѣдовательное чтеніе священныхъ книгъ не простираетъ на священныя книги Ветхаго Завета“. Въмѣсто того вмѣняется въ обязанность преподавателямъ, послѣ изложенія историко-библиографическихъ свѣдѣній, дѣлать подробное обзорнѣе содержанія каждой книги, съ раздѣленіемъ ея на части по главнымъ предметамъ содержанія.. Такъ какъ въ существующихъ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ по предмету Священнаго писанія не вездѣ встрѣчается требуемое новою программю обзорнѣе содержанія священныхъ книгъ, то рекомендуется преподавателямъ для болѣе твердаго и отчетливаго усвоенія учащимися сообщаемыхъ имъ свѣдѣній сего рода составлять подробные конспекты или записки, съ изложеніемъ указанныхъ свѣдѣній, и давать ихъ ученикамъ для заучиванія при повтореніяхъ“. Правда, по поводу этихъ словъ объяснительной записки рецензентъ можетъ возразить, что за послѣднее время въ подлежащихъ сферахъ по почину, исходящему изъ Петербургской академіи, начались новыя вѣянія, съ которыми преподавателю Священнаго писанія не приходится не считаться. Признаемъ извѣстное значеніе за этимъ возраженіемъ, но въ свое оправданіе можемъ сказать, что „Руководство“ наше составлено еще въ 1892 г., но... по обстоятельствамъ могло появиться въ свѣтъ только въ 1899 году. Надѣемся, что сказанное, имѣющее видъ доказательства *ad hominem*, хотя отчасти примиритъ суроваго критика съ нашимъ трудомъ. Въмѣсть съ симъ мы думаемъ, что указываемый рецензентомъ въ заключительныхъ словахъ его рецензіи „весьма существенный недостатокъ“ нашей книги отчасти устраняется тѣмъ, что чтеніе библейскаго текста мѣсть, подлежащихъ обстоятельному истолкованію, должно вестись, по требованію объяснительной записки къ программѣ, въ классѣ самими учениками. Посему воспитанникъ, при пользованіи нашимъ „Руководствомъ“, не отучается отъ непосредственнаго знакомства съ Библіей: книга наша должна служить только руководствомъ при изученіи объясненнаго въ классѣ, помогаетъ ученику при речитированіи того, что прочтено по библии имъ самимъ въ классѣ и объяснено наставникомъ.

Дѣлая общее заключеніе относительно рецензіи г. А. П-го, мы можемъ сказать, что рецензентъ, произнося свой суровый приговоръ о нашей книгѣ, не подтвердилъ и не доказалъ своихъ положеній. Разобравъ всѣ критическія замѣчанія рецензента, мы видѣли, что многочисленныя ошибки, несообразности, неточности, самопротиворѣчія и пр., указываемыя имъ въ нашихъ толкованіяхъ, нельзя признать таковыми, а равнымъ образомъ нельзя признать правильными его собственные выводы и положенія, которыми онъ хочетъ замѣнить наши, яко-бы ошибочныя, толкованія библейскаго текста. вмѣстѣ съ симъ мы не можемъ согласиться съ общимъ выводомъ рецензента о нашемъ „Руководствѣ“, какъ книгѣ, которая представляетъ повтореніе старыхъ пособій, безъ всякихъ попытокъ замѣнить взгляды Хераскова и Аванасьева чѣмъ нибудь новымъ и лучшимъ, что въ своихъ толкованіяхъ библейскаго текста мы объясняемъ болѣе легкое, а опускаемъ трудное, существенное и важное, что объясненія наши являются толкованіемъ отдѣльныхъ словъ и реченій, а не того или другого событія, что библейскія событія въ нашемъ объясненіи являются ничѣмъ не связанными фактами и пр. и пр. Насколько основательны такія сужденія рецензента, мы видѣли отчасти изъ вышесказаннаго. Въ опроверженіе суроваго приговора о нашемъ трудѣ мы могли бы прибавить еще многое, но останавливаемся въ этомъ случаѣ предъ неприятною говорить *pro domo sua*. Не соглашаясь съ сужденіями, выводами и положеніями рецензента, мы въ совершенномъ неудомѣніи останавливаемся предъ его критическими приѣмами, которые, думаемъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допущены въ уважающей себя критикѣ, — предъ тѣмъ удивительнымъ апломбомъ, съ которымъ рецензентъ разрѣшаетъ тѣ или иные вопросы. (Апломбъ этотъ часто выражается, напр., только въ замѣчаніяхъ относительно незванія нами еврейскаго подлинника, въ то время, какъ многія критическія замѣчанія рецензента вызываютъ справедливыя сомнѣнія въ знаніи имъ самимъ еврейскаго текста). Не соглашаясь съ доводами и аргументами рецензента, мы не хотимъ сказать, что наша книга чужда недостатковъ: какъ во всякомъ человѣческомъ произведеніи, недостатковъ въ ней, конечно, не мало. Указанія на такіе недостатки, надлежащимъ образомъ обоснованныя критическія замѣчанія, соединенныя съ безпристрастнымъ отношеніемъ къ чужимъ

мнѣніямъ и взглядамъ, разборъ этихъ послѣднихъ безъ излишней придирчивости, безъ голословныхъ фразъ, безъ ненужнаго и ни къ чему не ведущаго апломба, — все это мы встрѣтили бы съ благодарностію. Но ничего подобнаго мы не находимъ въ рецензіи г. А. П — го, представляющей намъ образцомъ тѣхъ „критикъ“, которыя казались въ 1890 г. такъ нежелательными нынѣшнему редактору-издателю „Странника“.

Н. Бирюковъ.

С Л О В О

**на Братскій праздникъ въ день памяти Св. Великомученика
Димитрія Муроточиваго — Солунскаго — 26 октября 1900 года.**

Вы есте свѣтъ міра. (Мтѣ. 5, 14).

Господь нашъ Иисусъ Христосъ „свѣтомъ міра“ называетъ св. Апостоловъ Своихъ, а въ лицѣ ихъ и достойныхъ преемниковъ Апостольскихъ и всѣхъ истинныхъ христіанъ, сіяющихъ свѣтомъ истины и святости... И дѣйствительно, св. Апостолы это истинный свѣтъ міра: человечество, дотолѣ томившееся во тьмѣ заблужденій и самыхъ гнусныхъ пороковъ, они воззвали къ свѣту истины и добродѣтели и открыли ему Бога истиннаго, и затѣмъ своимъ ученіемъ, жизнью и примѣромъ научили міръ ходить во свѣтѣ закона Божія. И міръ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, *прозрѣлъ*. Да, ученіе и жизнь св. Апостоловъ поистинѣ были и будутъ для міра свѣтомъ во вся вѣки... Послѣ Апостоловъ, и подобно имъ, были свѣтомъ міра и многіе изъ преемниковъ ихъ, — отцы и учителя св. Церкви. Да и всѣ мы, братіе христіане, а особенно пастыри Церкви Христовой, и настоящіе и будущіе, *должны быть свѣтомъ* для тѣхъ, которые ходятъ во тьмѣ или уметвенной, или правственной. *Тако да просвѣтитя свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего небеснаго.* (Мтѣ. 5, 16).

И вотъ, исполняя эту заповѣдь Пастыреначальника Господа нашего Иисуса Христа, бывший архипастырь Тобольскій, просвѣщеннѣйшій епископъ Іустинъ еще въ 1890 году въ Тобольской епархіи, въ цѣляхъ просвѣтительныхъ, учредилъ Церковное Братство Св. Великомученика Димитрія Солунскаго, котораго принопамятный Апостоль

Сибири — Митрополитъ Тобольскій Филоѳей именуеть „*Патрономъ Сибирскія земли*“, а Сибирскіе лѣтописцы добавляють, что наканунѣ памяти Великомученика Димитрія покорена и Сибирь русскими. Цѣль этого симпатичнаго учрежденія прекрасно выражена въ слѣдующихъ немногихъ параграфахъ устава: „Охраненіе и распространеніе *православія* среди населенія Тобольской епархіи, распространеніе *просвѣщенія*, въ духѣ православной церкви, *охраненіе* чистоты нравовъ и *искорененіе* обычаевъ и явленій, нежелательныхъ съ православной точки зрѣнія, и наконецъ — *укрѣпленіе въ народѣ* любви и привязанности къ православной церкви и ея обрядамъ, а также къ Царю и отечеству“. Немного словъ, слуш. бл., но много, много мыслей въ нихъ. И вотъ Братство, молитвенно вступая въ 11-ю годовщину, когда уже ясно и опредѣленно выяснились цѣли его и способы достиженія ихъ, призываетъ и пастырей и пасомыхъ сплотиться въ крѣпкій, дружный, истинно братскій кружокъ и всѣми средствами содѣйствовать осуществленію намѣченныхъ цѣлей его и быть такимъ образомъ *свѣтомъ* въ предѣлахъ обширной нашей Сибирской епархіи — Тобольской. Еще хранить насъ Господь Богъ — цѣтъ у насъ штунды, пашковщины и т. п. повомодныхъ и весьма вредныхъ язвъ русскаго народнаго организма, но тѣмъ не менѣе зорко-блительно надо пастырямъ Сибирскія церкви слѣдить, чтобы ненанесло и на нашу ниву этихъ сорныхъ травъ и *горячо молить, особенно въ сей нарочитый день*, Великомученика Димитрія, дабы Онъ всеильными молитвами предохранилъ сибирскую ниву отъ такихъ сорныхъ вредоносныхъ злаковъ. При этомъ не можемъ утаить, что и у насъ, по послѣднимъ собраннмъ Братствомъ свѣдѣніямъ, свыше 55 т. заблудшихъ нашихъ братій, не по разуму ревнующихъ о старинныхъ обрядахъ Св. Церкви и такимъ образомъ отпадшихъ отъ матери нашей — Св. Православной Греко-Россійской Церкви. А сколько въ предѣлахъ нашей епархіи поклонниковъ Магомета, послѣдователей закона Моусеева и язычниковъ? Жатва, какъ видите, благочестивые слушатели, слишкомъ велика, а средствъ у Братства, нужно сказать, немного и состоитъ-то оно почти исключительно изъ однихъ только священно-церковно-служителей епархіи. А мало-ли въ епархіи лицъ, могущихъ и по положенію своему, и по средствамъ оказывать дорогія услуги Братству? Въ немъ наше слово въ сей нарочитый день братскаго праздника въ

честь Св. Великомученика Димитрія. Правда, пастырямъ Церкви первѣе всего надлежитъ быть свѣтильниками; но вѣдь что сдѣлаютъ они въ такомъ ограниченномъ количествѣ противъ массы, находящейся внѣ ограды Церкви Христовой. Нѣтъ, слушатели благочестивые, и вы обязаны, и васъ Св. Церковь днесь призываетъ, во имя христіанской любви къ меньшимъ своимъ братіямъ, войти въ составъ Православнаго Братства и оказывать ему помощь по своимъ силамъ и средствамъ. И такимъ образомъ, слуш. христ., собравшись подъ побѣдное знамя Великомученика, пойдемъ къ меньшимъ своимъ братьямъ на помощь, укажемъ имъ не только словомъ, но и своею доброю христіанскою жизнію, не только словомъ изустнымъ, но и письменнымъ, и разяснимъ имъ, гдѣ находится настоящая здоровая пища, гдѣ спасительное питіе, приводящія въ жизнь вѣчную. Благовременно, пр. хр., припомнимъ при этомъ глубоко поучительныя слова Апостола Іакова: *если кто и одну душу направитъ на путь истинный, тому Господь Богъ проститъ множество прегрѣшеній.* (Ап. Іакова гл. 5, ст. 19 и 20).

Къ тому же побуждаетъ всѣхъ насъ и примѣръ просвѣтительной дѣятельности покровителя Братства св. Димитрія Солунскаго: когда св. Димитрій поставленъ былъ начальникомъ г. Солуни, то онъ немедленно началъ исповѣдывать и прославлять имя Господа нашего Іисуса Христа и учить своихъ согражданъ не безплодною языческой мудрости, а истинною вѣрью Христовой, такъ что для Солуни сдѣлался вторымъ апостоломъ Павломъ, нѣкогда насадившимъ здѣсь христіанскую вѣру. Вотъ прекрасный образецъ и достойнѣйшее побужденіе для просвѣтительной дѣятельности и нашего Братства. Братству только остается ревностно подражать второму Павлу Солуни и маловоздѣланная обширная Тобольская нива, за молитвы св. Димитрія, духовно возродится, очистится отъ плевелъ и дастъ обильный плодъ.

Посмотримъ на дѣло и съ другой стороны. Что Тобольская нива дѣйствительно маловоздѣлана и поросла сорными травами, легко убѣдиться въ этомъ: распространеніе грамотности, можно сказать, только что начинается. Хотя Сибирское царство болѣе 3-хъ вѣковъ просвѣщено уже свѣтомъ Христова ученія, но и въ настоящее время — на 100 неграмотныхъ едва ли — не одинъ только и то малограмотный — разумѣемъ деревню. Какъ видите, благочестивые слушатели,

жатва весьма велика; требуются и многіе жатели. Поэтому на всѣхъ насъ лежитъ святая обязанность просвѣщать нуждающихся во свѣтѣ. Но при этомъ не нужно забывать и другую не менѣ важную обязанность — зорко наблюдать и за просвѣтителями темнаго еще русскаго народа, чтобы онъ просвѣщался истиннымъ свѣтомъ, а не призрачнымъ, свѣтомъ Божественнаго ученія, заключающимся въ словѣ Божіемъ и твореніяхъ святоотеческихъ, а не въ пустыхъ книженкахъ, проповѣдующихъ иногда безбожное, противугосударственное, противуцерковное и разрушительное для семейнаго счастья, ученіе. Вотъ, въ такомъ важномъ дѣлѣ и должно Братство быть, такъ сказать, на Божественной стражѣ, имѣя своихъ членовъ на всѣхъ пунктахъ обширной нашей епархіи. Невужно, конечно, чуждаться и мірской мудрости. Но, изучая ее, нужно помнить, что она только средство, пособие, для пониманія мудрости Божественной. Великіе христіанскіе просвѣтители изучали и мудрость человѣческую, основательно знали языческихъ философовъ и поэтовъ и многое заимствовали у нихъ, но заимствовали подобно пчеламъ, берущимъ съ цвѣтка только сладкій, чистый медъ.

И Господь нашъ Іисусъ Христосъ, приносящий источникъ свѣта, да даруетъ намъ силы служить и своему собственному спасенію и спасенію ближнихъ.

А Ты, святой Великомучениче Димитрій, небесный нашъ покровитель, твоими молитвами предъ Престоломъ Божиимъ укрѣпи слабый духъ нашъ и молись ко Господу, чтобы Братство, посвященное имени Твоему, на всѣхъ путяхъ его служенія ближнимъ, приисло плодъ добрый и обильный во славу Бога Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Предсѣдатель Братства, протоіерей *Н. Скосыревъ*.

Общее торжественное собраніе членовъ Тобольскаго Епархіальнаго Братства св. Димитрія Солунскаго.

26 октября въ покояхъ Пресвященнаго Антонія, епископа Тобольскаго и Сибирскаго, состоялось общее собраніе членовъ Братства, приуроченное ко дню памяти св. Димитрія Солунскаго.

На канунъ, 25 октября, было совершено торжественное всенощ-

ное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ о. Ректоромъ духовной семинаріи въ сослуженіи соборнаго духовенства и помощника начальника Обдорской миссіи, свящ. І. Егорова, начавшееся въ 6 час. вечера. Въ это же время во всѣхъ городскихъ церквахъ тоже было совершено всенощное бдѣніе. Въ братскій праздникъ Преосвященнымъ совершена была литургія въ кафедральномъ соборѣ, а послѣ литургіи молебенъ покровителю братства св. Димитрію Солунскому. Во время причастна за литургіей въ соборѣ предсѣдателемъ Совѣта Братства, протоіереемъ Н. Скосыревымъ было сказано приличное случаю слово, помѣщенное выше.

Послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, въ половинѣ второго часа дня многіе члены Братства во главѣ съ покровителемъ Братства Преосвященнымъ Антоніемъ и первымъ почетнымъ членомъ Братства начальникомъ губерніи д. ст. сов. Л. М. Князевымъ собрались въ покояхъ архіерейскаго дома для торжественнаго собранія. Актъ начался пѣніемъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ и присутствующихъ „Внесъ благодать Св. Духа насъ собра“... Послѣ этого слѣдовало чтеніе секретаремъ Совѣта Братства священ. К. Кіановскимъ „Отчета о дѣятельности Братства“ за минувшій годъ. Въ антрактѣ между чтеніемъ „Отчета“ архіерейскими пѣвчими была исполнена стихира изъ службы св. Димитрію Солунскому на „Слава и нынѣ“ 6 гласа, мелодія которой была списана съ кроковъ. Собраніе закончилось пѣніемъ „Достойно есть“ и гимна „Боже, Царя храни!“.

Изъ отчета, прочитаннаго на общемъ собраніи членовъ Братства, видно, что почетными членами Братства, кромѣ покровителя Братства Преосвященнаго Антонія, состояли: Тобольскій губернаторъ д. ст. сов. Л. М. Князевъ, преосвященные: Іустинъ (нынѣ на покой), Агааангелъ, епископъ Рижскій, степной генералъ-губернаторъ баронъ М. А. Таубе, заслуженный проф. А. И. Якобій, преподав. семинаріи В. А. Ивановскій и миссіонеръ свящ. К. Беллюсовъ. Пожизненными членами состоятъ архимандритъ Мемнонь и свящ. А. Пономаревъ. Дѣйствительныхъ членовъ было 1247 человекъ.

Дѣятельность Братства преимущественно была направлена на борьбу съ расколомъ въ предѣлахъ епархіи. Для этой цѣли Братство имѣло въ своемъ распоряженіи двухъ противораскольническихъ миссіонеровъ съ ихъ помощниками. Въ приходы, зараженные раско-

ломъ, Братство выписывало на свой счетъ противораскольническія книги и брошюры и заботилось о привлеченіи приходскихъ священниковъ къ противораскольнической дѣятельности. Братство разрабатывало также вопросъ объ открытіи во всѣхъ благочиніяхъ епархіи съ раскольническимъ населеніемъ должности помощниковъ миссіонеровъ и въ настоящее время подыскиваетъ способныхъ для этого лицъ. Особенное вниманіе въ данной области Братствомъ обращено было на собраніе свѣдѣній о современномъ состояніи въ епархіи раскола. Въ настоящее время собраны отвѣты по разосланнымъ Братствомъ вопросамъ пунктамъ о численности раскольниковъ и объ отношеніи ихъ къ православнымъ. Изъ доставленныхъ свѣдѣній усматривается, что явныхъ раскольниковъ въ Тобольской епархіи 48604 души об. пола, колеблющихся 4885 душъ об. пола и особо по благочинію протоіерея Христ. Иваницкаго числится явныхъ раскольниковъ 7509 д. об. пола, колеблющихся—102 души об. пола. Раскольниковъ безпоповщинской секты—44767 душъ обоого пола, поповцевъ (австрійскаго согласія)—3783 души. об. п., немояковъ—6 д. об. п. О нѣкоторыхъ раскольникахъ точныхъ свѣдѣній нѣтъ. Къ православнымъ и въ частности къ духовенству православной Церкви большинство раскольниковъ относится враждебно, недружелюбно, недовѣрчиво, холодно, лукаво, необщительно, насмѣшливо, грубо, пренебрежительно, недоброежелательно, двулично, подозрительно. Собранныя Братствомъ свѣдѣнія еще нуждаются въ дополненіяхъ и дальнѣйшей разработкѣ, что и поручено сдѣлать преподавателю семинаріи Ивановскому, которымъ и предположено на основаніи современныхъ данныхъ начертить географическую карту Тобольской епархіи съ обозначеніемъ на ней пужныхъ свѣдѣній о расколѣ.

Братство на свой счетъ пополняло противораскольническія миссіонерскія бібліотеки книгами и журналами. Кромѣ сего Братствомъ издана книга „Разборъ отвѣтовъ лжедіакона австрійской лжеіерархіи В. Журавлева“, составленная миссіонеромъ свящ. К. Беллицовымъ.

На средства Братства содержатся: братская церковно-приходская школа въ селѣ Снигиревскомъ; передвижныя школы въ низовомъ краѣ. Оказано было пособіе въ минувшемъ году инородческому пансіону при духовной семинаріи (300 р.) и отпущено на содержаніе общежитія для мальчиковъ архіерейскаго хора (600 р.); дано вознагражденіе учите-

лямь второклассныхъ школъ за уроки по исторіи и обличенію раскола въ с. Зырянскомъ и въ с. Бердюжскомъ (по 120 р.). Всего на содержаніе школъ израсходовано 1440 рублей.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ городѣ Тобольскѣ во многолюдныхъ пунктахъ вывѣшивались рамы съ листками религиозно-нравственнаго содержанія. Въ виду малочисленности существующихъ для уличныхъ читальнь листковъ, Братство намѣрено въ будущемъ издавать собственные листки.

Въ Тобольскѣ существуютъ открытая въ 1899 г. Братствомъ читальня—библиотека. Нынѣ она переведена изъ класснаго помѣщенія Христорождественской церк.-прих. школы въ отдѣльное, приспособленное на средства Братства, помѣщеніе, принадлежащее градо-Тобольской Богоявленной церкви. Въ читальнѣ числится всего книгъ 893 названія. Въ читальню поступаютъ все издаванія, получаемыя въ обмѣнъ на Тобольскія Епархіальныя Вѣдомости. Посѣтителей въ читальню ежедневно было отъ 1 до 28 человекъ. Общее число за годъ равняется 1869 чел. Больше всего посѣщается читальня чиновниками и учащимися. Изъ библиотеки выдано было за отчетное время книгъ духовно-нравственнаго содержанія—304, свѣтскаго содержанія - 253, періодическихкихъ изданій духовнаго содержанія - 149, свѣтскаго содержанія—277.

Въ отчетномъ году Братствомъ издано листковъ для бесплатной раздачи народу 51 названіе. Редакторомъ листковъ состоялъ протоіерей Н. Г. Грифцевъ. Въ настоящее время избранныя Совѣтомъ Братства лица собираютъ свѣдѣнія для предположеннаго Братствомъ изданія—Адресъ-Календаря Тобольской епархіи на 1901 г.

Въ текущемъ году Братствомъ учреждена стипендія въ придворной пѣвческой канцелѣ. На содержаніе стипендіата ассигновано 500 руб. Первымъ стипендіатомъ Братства избранъ и обучается въ канцелѣ бывший учитель Ишимскаго духовнаго училища, студентъ Тобольской семинаріи В. Александровъ.

Въ отчетномъ году Братство собирало чрезъ о.о. благочинныхъ свѣдѣнія о кладбищенскихъ памятникахъ, замѣчательныхъ своими надписями, украшеніями, лицами, надъ которыми они воздвигнуты, древностію или другимъ чѣмъ, а такъ какъ въ Сибири прежде отдѣльныхъ кладбищъ не было и умершіе хоронились при приходскихъ церквахъ,

то Братство просило обратить вниманіе и на эти памятники или плиты. Кромѣ того Братство просило указать, не похоронены-ли были какія либо замѣчательныя личности на кладбищахъ, могилы коихъ остаются безъ памятниковъ. Доставленныя свѣдѣнія представляютъ большой интересъ и историческую цѣнность и по обработкѣ будутъ напечатаны въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

По предложенію Преосвященнаго Братство намѣрено въ Тобольскѣ открыть церковно-археологическій музей, который знакомилъ бы посѣтителей съ памятниками церковной старины и отчасти предохранилъ бы эти памятники отъ поврежденія и разрушенія. Для помѣщенія музея Преосвященнымъ уступлено одно изъ зданій, принадлежащихъ архіерейскому дому. Въ настоящее время Братствомъ уже собраны свѣдѣнія объ имѣющихся въ епархіи памятникахъ церковной старины. Организация этого дѣла поручена о. ректору семинаріи протоіерею П. Д. Головину.

Въ цѣляхъ расширенія дѣятельности Братства Совѣтъ заботился и объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для осуществленія цѣлей и задачъ Братства. Осуществленію этихъ намѣреній Совѣта содѣйствовали типографія и переплетная Братства.

При Братствѣ существовалъ книжный и иконный складъ для продажи книгъ и иконъ. За отчетное время продано изъ склада всего на 2961 руб. 29¹/₂ коп.

Такова въ краткомъ изложеніи дѣятельность Тобольскаго Епархіальнаго Братства, вступившаго во второе десятилѣтіе своего существованія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

новыя изданія

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Православный Палестинскій Сборникъ:

вып. 49-й. — Аркульфа разсказъ о Святыхъ мѣстахъ 2 р. 50 к.

вып. 51-й. — Книга Паломникъ. Сказаніе мѣсть Святыхъ во Царьградѣ

св. Антонія, архіеп. Новгородскаго, въ 1200 году. Съ приложеніемъ плана древняго Царьграда. Кр. М. Дюпа-рѣва

вып. 52-й. — Повѣсть о Святыхъ и Богопроходныхъ мѣстахъ Святаго

града Іерусалима, приписываемая Гавріилу, Назаретскому Архіеписк. 1 р. — к.

вып. 53-й. — Проскинитарій по Іерусалиму и прочимъ Святымъ мѣстамъ, Безъимяннаго, между 1608—1634 гг. А. П. Пападопуло-Керамевса и Г. С. Дестуниса. 1 р. 50 к.

Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки Епископа Норфірія Успенскаго; часть V. 4 р. — к.

Спрія, Ливанъ и Палестина, по В. Кюйне. 4 р. — к.

вып. 1-й. — Берутскій вилаєтъ 1 р. — к.

> 2-й. — Ливанскій мутесарифликъ р. 50 к.

Планъ ближайшихъ окрестностей Іерусалима начерт. К. Шикомъ р. 70 к.

Планъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ съ окружающею его мѣстностью.

съ показаніемъ красками владѣній по вѣроисповѣд. Сост. К. Шикъ 1 р. — к.

Подробный каталогъ высылается безплатно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр. д. № 36.

Для членовъ Общества дѣлается 20%, для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній, книгопродавцевъ — 30% уступки. Пользующіеся уступкою, за пересылку книгъ уплачиваютъ по разсуданію.

О продолженіи изданія журнала

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1901 году.

Въ 1901 году редакція журнала „Воскресное Чтеніе“ дастъ своимъ подписчикамъ, какъ и прежде, 52 номера разнообразнаго духовно-назидательнаго содержанія и одно большое приложение.

Въ видѣ особаго приложения къ журналу дана будетъ всѣмъ подписчикамъ книга, подъ заглавіемъ — «Разсказы изъ Исторіи Русской Православной церкви отъ начала христіанства въ Россіи до возвышенія Москвы (съ X—XIV в.)». Вѣбогослужебныя чтенія свѣц. Θεодосія Петровскаго. Книга эта, въ объемъ 400 стр., (23 чтенія), будетъ разслана всѣмъ подписчикамъ на журналъ въ маѣ мѣсяцѣ.

Сверхъ того, по прежнему, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала **Кіевскіе Листки** религіозно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія на разныя духовно-нравственныя темы; въ листкахъ между прочимъ предполагается дать объясненіе десяти церковныхъ заповѣдей и семи смертныхъ грѣховъ.

При этомъ, подписавшимся на „Воскресное Чтеніе“ редакція предоставляетъ право получить по повиженной цѣнѣ уже вышедшія раньше двѣ книги того же свѣц. Θεодосія Петровскаго, подъ заглавіемъ: „Разсказы изъ Исторіи Христ. церкви отъ Сошествія св. Духа на Апост. до VII всел. собора включительно, а именно: двѣ книги за 1 руб. вм. 1 руб. 40 к. съ перес.

Цѣна за журналъ съ приложениями и перес. 4 р., а для народныхъ библиотекъ и читальнъ 3 р. Разсрочка допускается такъ: при подпискѣ уплачивается 2 р. — а къ 1-му мая остальные.

Адресъ: Кіевъ, въ редакцію „Воскресн. Чтенія“ (Подоль, домъ Ильинской церкви, № 4-й).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ДУХОВНЫЙ БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

на 1901 годъ—третій годъ изданія.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ свою задачу отвѣчать на запросы религиозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіе съ такой основной задачей журнала, въ немъ, согласно утвержденной Свят. Синодомъ программѣ, помѣщаются статьи по всемъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служащія къ разъясненію преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь поэтому имѣютъ мѣсто и статьи по естественно научной апологетикѣ. Статьи этого перваго—**научно богословскаго** отдѣла, утверждаясь на свѣц. Писаніи и святоотеческихъ твореніяхъ и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Второй отдѣлъ журнала—**церковный**—мы посвящаемъ обзорнѣе выдающимся проявленіямъ благодатной силы и истинной вѣры православной Церкви въ событіяхъ современной жизни, между прочимъ по ея изображеніямъ въ свѣтской печати, а также ознакомленію съ благими дѣятелями вѣры и Церкви послѣдняго времени. Заключительную часть отдѣла составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ преимущественно книги богословско-апологетическаго содержанія.

Смыслъ изысканія. Основная причина современнаго пессимизма, Эволюціонизмъ предъ нравственнымъ судомъ христіанства, Буддизмъ предъ судомъ Евангелія, Иезуитскія апологіи філюквестическаго ученія, Вѣра, какъ первая христіанская добродѣтель, Взаимоотношеніе вѣры и знанія, Христіанскій постъ, Христіанство и война, Основы христіанской эстетической жизни, Спенсерскія представленія съ религиозно-нравственной точки зрѣнія, Значеніе Кіевскаго Владимірскаго собора для русскаго „религіознаго искусства“, Взаимоотношеніе церковно-приходскихъ и городскихъ попечительствъ. Къ столбцію единовѣрія, Значеніе православія въ исторіи русскаго народа, Педагогическія воззрѣнія гр. Л. Н. Толстого, религиозно-нравственные идеалы Гоголя, М. Н. Катковъ въ отношеніи къ церковнымъ вопросамъ, заслуги и труды о.о. прот. Г. Янышева, Г. П. Сергіева, А. В. Горюхаго и др.—таковы, между прочимъ, статьи журнала за 1900 годъ, по которымъ точнѣе и нагляднѣе можно опредѣлить задачи, направленіе и содержаніе журнала.—Большинство статей представляютъ публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества въ Москвѣ и другихъ городахъ.

Въ виду предпринятыхъ въ послѣднее время школьныхъ реформъ и въ соотвѣтствіе нуждамъ законоучительства въ современной школѣ, въ журналъ помѣщаются статьи по вопросамъ образованія и воспитанія юношества въ духѣ православной Церкви, и ведутся постоянныя библиографическіе отчеты о новыхъ учебныхъ книгахъ по Закону Божию.—Въ приложеніи печатаются академическія чтенія по св. Писанію Новаго Завѣта, еп. Михаила.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля) книжками въ 8—10 печ. листовъ.

Подписная цѣна за годъ пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москвм, Остоженка, зданіе Лицея).

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала: за 1900 годъ цѣна пять р. съ пересылкой, и за 2-ю половину 1899 г. цѣна одинъ р. съ пересылкой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1901 годъ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1901 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. Кромѣ того въ удовлетвореніе насущнѣйшей потребности нашего времени редакція съ 1898-го года приступила къ крупному литературному предпріятію, именно къ изданію «Общедоступной Богословской Библіотеки», имѣющей свою цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

1) Въ эту «Библіотеку» входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всемъ отраслямъ богословскаго знанія: по Св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библию примѣнительно къ потребностямъ пастырей и проповѣдниковъ); по Основному, Догматическому и Нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), Библейской и Церковной исторіи, проповѣдничеству и пр., причемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей—русскихъ или иностранныхъ.

2) Ежегодно издается по два тома отъ 30 до 35 и болѣе печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего болѣе 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта.

3) Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе „Библіотеки“ пять рублей съ перес., а подписчики журнала „Странникъ“ будутъ ежегодно получать по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы бесплатно, и такимъ образомъ безъ обремененія себя приобретутъ цѣлую библіотеку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громаднхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

4) Въ 1901 году подписчикамъ будутъ даны два капитальныхъ сочиненія:

а) **ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ XIX ВѢКѢ** томъ 2-й (исторія Правосл. Востока) съ иллюстраціями, составляющая вновь понятную потребность для современнаго поколѣнія, которое, стоя на рубежѣ двухъ вѣковъ, должно знать, что нашъ вѣкъ внесъ въ сокровищницу міровой исторіи;

и б) **ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ** или Богословскій

Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія. Въ десяти томахъ, съ иллюстраціями и картами. Въ 1901 году подписчики журнала получаютъ 2-й томъ этого цѣннаго изданія, за которымъ въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна за журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ семь (7) рублей съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. за томъ безъ перес. и 2 р. 50 к. съ перес. б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изданіи англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ. в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе шесть выпусковъ „Библіотеки“ (четыре тома „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 1 т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в.“ и 1 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“) прилагаютъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала «Странникъ» С.-Петербургъ, Невскій проспектъ д. № 182.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

— на иллюстрированный духовный журналъ —

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

ПЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Вступая въ пятнадцатый годъ изданія, журн. «Воскресный День» по прежнему будетъ выходить еженедѣльно, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями.

Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующая:

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе.
- 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе.
- 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ.
- 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной.
- 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ произведеній свѣтской литературы.
- 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ даетъ въ годъ за 4 р. съ перес. и доставк.:
52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ
листовъ, большого формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей про-
граммѣ:

- 1) статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.
- 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи.
- 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.
- 4) Среди газетъ и журналовъ.
- 5) Церковно-общественная жизнь за-
границей.
- 6) Разныя извѣстія,

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, приобретающихъ такую извѣ-
стность, что ихъ каждый
годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ.

6 книгъ поученій „Церковная Весѣда“ разныхъ проповѣди-
ковъ на всѣ воскрес-
ные и праздничные дни. Кн. «Церк. Весѣды» будутъ разсылаться за
нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

6 книгъ въѣбогослуж. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ“
о православномъ христіанскомъ богослуженіи съ нравственными уро-
ками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1/2 года
на „Воскресный День“ со всеми при-
ложеніями, съ перес. и дост., на годъ **4 р. 2 руб. 50 коп.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., по-
лучаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницая, д. Николаевской
церкви. Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

Открыта подписка на 1901 годъ
на большую ежедневную политическую, общественную и литературную
газету, издаваемую безъ предварительной цензуры,

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

(XIII годъ изданія).

Въ 1900 г. количество читателей газеты достигало до 40.000
ежедневно, что должно служить лучшимъ доказательствомъ достоинствъ
самой газеты.

Возможная новизна и свѣжесть всѣхъ извѣстій, краткость и ясность
изложенія при обширности предлагаемаго для чтенія матеріала состав-
ляютъ отличительную черту и особенность нашей газеты. Всѣ новости
административной жизни Петербурга сообщаются по междугородному
телефону и помѣщаются въ «РУССКОМЪ ЛИСТКѢ» одновременно съ
петербургскими газетами.

Извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ въ Китаѣ помѣщались въ «РУССКОМЪ ЛИСТКѢ» раньше другихъ изданій, подробности о сраженіяхъ были помѣщены отъ своихъ корреспондентовъ. Свои же корреспонденты имѣются во многихъ городахъ Россіи, а также за границей—въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Нью-Йоркѣ и др., а во всѣхъ важныхъ случаяхъ командируются специальные корреспонденты.

Ежедневно въ фельетонахъ помѣщаются лучшие романы, повѣсти, историческія и научныя статьи.

Время отъ времени даются художественныя иллюстрированныя приложенія съ рисунками къ событіямъ дня, портретами, картами, модами и т. п.

Въ наступающемъ году будутъ въ изданіи введены еще многія значительныя улучшения съ цѣлю поставить «РУССКІЙ ЛИСТОКЪ» наравнѣ съ лучшими иностранными изданіями.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой:

на годъ	8 р. -- к.	на 3 мѣс.	2 р. 50 к.
„ 6 мѣс.	4 р. 50 к.	„ 2 мѣс.	1 р. 70 к.
„ 4 мѣс.	3 р. 30 к.	„ 1 мѣс.	— р. 90 к.

При годовой подпискѣ допускается разсрочка: при подпискѣ—5 р. и къ 1 июля 3 р. или при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля—3 р. и къ 1 июля—2 р.

Адресъ главной конторы: МОСКВА, Мясницкая д. № 20.

ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ежемесячный журналъ, заключающій въ себѣ обзоръ всѣхъ выдающихся и наиболее интересныхъ новинокъ русской литературы въ области беллетристики и науки, важнѣйшихъ журнальныхъ статей и лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ. Задача изданія—помощь читающей публикѣ разобратъся въ массѣ печатнаго матеріала, появляющагося на книжномъ рынкѣ и въ періодической печати. Тѣмъ изъ читателей, которые не имѣютъ времени или возможности слѣдить за новыми журналами и книгами, подробное изложеніе содержанія новыхъ произведеній литературы съ приведеніемъ наиболее характерныхъ отрывковъ изъ нихъ, можетъ до извѣстной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Въ этихъ видахъ приложены особыя заботы о томъ, чтобы №№ изданія доставляли возможно болѣе интереснаго для чтенія матеріала. По мѣрѣ надобности въ журналѣ помѣщаются и произведенія беллетристики русской и иностранной, а также литературно-критическія и научныя статьи по всѣмъ отраслямъ знаній, преимущественно по вопросамъ, выдвигаемымъ въ русской литературѣ. Съ 1-хъ книжекъ журнала въ будущемъ году начнется печатаніе романа М. Долинскаго—„Подъ гнетомъ подозрѣній“. Открыта подписка на 1901 г. (7-й годъ изданія). Цѣна на годъ съ дост. и пер. ТРИ руб. Адресъ: С.-Петербургъ, 6-я Рождественская, д. 10.—Отъ жителей С.-Петербурга подписка принимается въ кн. маг. Попова (уг. Невскаго пр. и Фонтанки).

Редакторъ издатель И. В. Свворцовъ.

Вполнѣ законченный **БЕЗПЛАТНО**
ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ,
закрывающій въ себѣ болѣе 30 печатныхъ листовъ, свыше 2500
столбцовъ текста формата словарей **БРОУГАУЗА** и **МЕЙЕРА**.

(Необходимость имѣть такое изданіе давно уже сознавалась весьма многими, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предстояло навести какую нибудь справку или ознакомиться съ тою или съ другою отраслью знанія. Прогрессъ современной науки и промышленности теперь зашелъ ужъ такъ далеко, что ни одинъ человекъ, какъ бы ни былъ онъ всесторонне образованъ, не можетъ обойтись безъ указаній энциклопедическаго словаря. Уже одно чтеніе газетъ, распространяющееся теперь годъ отъ году болѣе и болѣе, вызываетъ необходимость имѣть подъ рукою такое справочное изданіе, которое бы давало краткіе но полные отвѣты на все вопросы, возникающіе въ умѣ читателя. Такимъ справочнымъ пособіемъ, доступнымъ по изложенію вещей, и является наша Энциклопедія, представляющая собою экстрактъ всѣхъ лучшихъ энциклопедическихъ словарей, издаваемыхъ въ Россіи и за границей).

ПОЛУЧАТЬ ВСѢ, ПОДПИСАВШИЕСЯ НА ЖУРНАЛЪ

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

НА 1901 ГОДЪ.

Журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ.

Мин. Нар. Пр. разрѣшаетъ къ выпискѣ въ бесплатныя библиот. и читальни.

Въ теченіе года „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ НУМЕРА, каждый номеръ въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 страницъ плотной печати), въ которыхъ будутъ помѣщаться выдающіяся событія всего міра, отдѣльныя замѣчательныя явленія каждаго уголка земнаго шара, всякія новости дня, очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, біографическіе рассказы изъ жизни дѣятелей науки, знаменитыхъ путешественниковъ и изобрѣтателей, романы и повѣсти, гдѣ, подъ увлекательною формою беллетристическаго произведенія затрогиваются интереснѣйшіе вопросы, живописныя описанія чудесъ и великихъ явленій природы, практическіе совѣты, фокусы, забавы и развлечения; словомъ все, что такъ или иначе можетъ заинтересовать читателя, будетъ отмѣчаться на страницахъ журнала „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ и воспроизводиться въ массѣ иллюстрацій, рисунковъ и портретовъ. При этомъ все, касающееся Россіи, будетъ занимать первое мѣсто какъ родное и самое близкое для всякаго русскаго.

12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ТОМОВЪ «БИБЛИОТЕКИ РОМАНОВЪ» большаго формата, отпечатанныхъ на глазированной бумагѣ, объемомъ отъ 180 до 220 страницъ убористой печати, которые будутъ состоять изъ 12 книгъ слѣд. сочиненій:

«Тѣсной бродяга» Романъ Габріеля Ферри, въ трехъ томахъ:
1) Т. I. „Искатель приключеній“. 2) Т. II. „Красный Карабинъ“. 3) Т. III. „Орелъ свѣжлыхъ горъ“.

„Приключенія Сирано-де-Бержерака“ романъ Л. Гале, въ двухъ томахъ: 4) Т. I. „Роковой документъ, или въ погонѣ за наслѣдствомъ“. 5) Т. II. „Капитанъ Сатана“.

Последній романъ Л. Буссенара: 6) „Ледяной адъ“.

Новый романъ Жюль Верна: 7) „Вторая родина“. „Сокровища Перу“, романъ Вэригофера, въ двухъ томахъ: 8) Т. I. „Скитанія молодого бѣлленца“. 9) Т. II. „Черезъ дебри и пустыни“.

„Луговые разбойники въ Техасъ“, романъ Герштеккера, въ двухъ томахъ: 10) Т. I. „Подъ личиною расы“. 11) Т. II. „Законъ Линча“.

12) „Жоки царя Соломона“, романъ Р. Хаггарда.

и бесплатно безъ всякой доплаты за пересылку

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ.

Подписная цѣна на журналъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ»

съ приложеніемъ 12 томовъ „Библиотеки Романовъ“ и „Энциклопедическаго Словаря“

5 РУБЛЕЙ въ годъ безъ доставки. Съ доставкою и пересылкою по всей Россіи шесть рублей.

Допускается разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб., къ 1 мая 1 руб. и къ 1 июля остальные, или по одному рублю въ мѣсяць, впродъ до полной уплаты.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, собств. домъ, № 12.

VIII годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 Г.

на ежедневную общедоступную газету

Сибирская Жизнь

ИЗДАЮЩУЮСЯ ВЪ ТОМСКѢ.

Въ предстоящемъ году редакціей по-прежнему будетъ обращено особенное вниманіе на возможно полное и разностороннее ознакомленіе своихъ читателей съ жизнью Сибири и на выясненіе ея нуждъ и ея экономическаго и умственнаго роста. Согласно такой задачѣ, статьи и замѣтки, имѣющія своимъ предметомъ прошлое и настоящее Сибири, а также корреспонденціи изъ разныхъ концовъ Сибири и „Хроника Сибири“ будутъ составлять главные и основные отдѣлы газеты. Вмѣстѣ съ тѣмъ путемъ ежедневно получаемыхъ телеграммъ и въ постоянныхъ отдѣлахъ газеты: «Русская жизнь» и «Заграничная хроника», читатели «Сиб. Ж.» будутъ своевременно ознакомляемы со всеми болѣе крупными явленіями въ области государственной и общественной дѣятельности, науки и искусства какъ остальной части нашего обширнаго отечества, такъ и другихъ государствъ.

Кромѣ лицъ, принимающихъ постоянное участіе въ газетѣ, въ числѣ другихъ, любезно обѣщали свое сотрудничество и въ будущемъ году многіе изъ профессоровъ Томскаго университета.

	Подписная цѣна:			
	Годъ.	9 мѣс.	6 мѣс.	1 мѣс.
Съ доставкой въ Томскѣ	4 р.	3 р. 30 к.	2 р. 30 к.	40 к.
Съ перес. въ другіе города	5 "	4 " — "	3 " — "	— "
Съ пересылкой за границу	9 "	7 " — "	5 " — "	90 "

За печатаніе въ «Сибирской Жизни» объявленій взимается плата: впереді текста за строку нетита—20 коп., позади текста—10 коп. За рассылку объявленій при газетѣ въсѣмъ не болѣе лота—7 руб. за 1000 экземпляровъ.

Подписка и объявленій принимается: въ книжныхъ магазинахъ и типо-лито-графияхъ П. И. Макушина въ Томскѣ и Иркутскѣ.

Иногородніе требованія свои адресуютъ: въ г. Томскѣ, въ контору редакціи газеты «Сибирская Жизнь».

Издатель П. Макушинъ.

Редакторы: П. Макушинъ,

А. Макушинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 3-Й ГОДЪ
(съ октября 1900 по октябрь 1901)

Ежемесячнаго Иллюстрированнаго Изданія:

ИСКУССТВО

и художественная промышленность

подъ редакціей Н. П. СОВКО.

съ снимками въ черномъ видѣ и въ краскахъ, какъ въ текстѣ, такъ и на особыхъ листахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ годъ за 12 выпусковъ съ особыми приложеніями (въ общемъ до 1000 стр. текста и около 500 снимковъ): безъ дост. 3 р.; съ дост. и перес. 10 р.; за гран. 12 р.

Въ отдѣльной продажѣ—отъ 75 к. до 1 р. за выпускъ, при чемъ 1-я книжка высылается наложеннымъ платежемъ за 2 руб. съ зачетомъ этой суммы впоследствии при подпискѣ.

Иногородные подписчики, во избѣжаніе излишнихъ проводовъ въ доставкѣ подписки черезъ книжные магазины, благоволятъ обращаться преимущественно въ Главную контору: С.-Петербургъ, Мойка, 83.

Книгопродавцамъ дѣляется уступка отъ 40 до 60 коп. съ годового экземпляра, смотря по роду подписки.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные экземпляры первыхъ 2-хъ лѣтъ продаются по 10 руб., съ перес. по 12 руб.

Каталогъ листовъ, имѣющихся въ складѣ Тобольскаго Епарх. Братства.

№ №

176. Св. Ѳеодоръ, Симоновскій архимандритъ.

177. Преп. Александръ Свирскій.

178-179. Патрiархъ Никонъ.

180. Ветхозавѣтное евангеліе.
181. О крещеніи.
- 182-183. О великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго.
184. Христіанскія правила при выборѣ жениха и невесты.
185. Преп. Іоаннъ многострадальный и Еразмъ подвижники печерскіе.
186. Призывъ къ покаянію.
187. Св. преподобномуч. Евстратій и преп. Никонъ Сухій, подвижники Печерскіе.
188. Св. Митрополитъ Θεогноствъ.
189. Указаніе пути въ царство небесное.
190. Препод. Маркъ гробоконатель и Никола святоша, подвижники Печерскіе.
191. Преп. Исаакій и Никита, подвижники Печерскіе.
192. Люби ходитъ въ храмъ Божій и никогда не выходитъ изъ него прежде окончанія службы.
193. Христіанскія добродѣтели. Вѣра.
194. Христіанскія добродѣтели. Надежда.
195. Христіанскія добродѣтели. Любовь.
196. Преп. Ефросинія Полоцкая.
197. Милость Божія за милость къ нищимъ.
198. Христовъ Воскресе! (Разсказъ).
199. Пасхальное богослуженіе.
200. Преподобные Агапѣтъ врачъ и Несторъ лѣтописецъ, подвижники Печерскіе.
201. Св. митрополитъ Кипріанъ.
202. Весна.
203. О полевыхъ работахъ.
204. Препод. Прохоръ лебедникъ и Титъ пресвитеръ, подвижники Печерскіе.
205. Св. Митрополитъ Фотій.
206. Объясненіе нѣкоторыхъ изъ краткихъ общеупотребительныхъ молитвъ.
207. Постъ апостольскій.
208. Св. пророкъ Божій Ілія.
209. Св. великомученикъ и цѣлитель Пантелеимонъ.
- 210-211. Памяти новопрославленнаго святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго.
- 212-213. Молитва Господня.
214. Происхожденіе дрѣвъ креста Господня.
215. Св. Василій Блаженный.
216. Успеніе пресвятыя Богородицы.

217. Нерукотворенный Образъ Христа Спасителя.
218. Господь хранить невинныхъ, караетъ преступниковъ-злodeвъ.
219. Изъ мрака къ свѣту. (Разсказъ).
220. Митрополитъ Иннокентій, проповѣдникъ Евангелія на Алеутскихъ островахъ.
221. Сказаніе о жизни и подвигахъ великаго раба Божія старца Теодора Космича, подвизавшагося въ предѣлахъ Томской губерніи съ 1837-го по 1864 г. г.
222. Преп. Ниль Стодобенскій.
223-224. Символь вѣры.
225. 17-е октября 1888 г.
226-227. Всенощное бдѣніе.
228. Преп. Лазарь Высогорскій.
229. Преп. Пименъ многоболѣзненный.
230. Преп. Трифонъ, просвѣтитель сѣверныхъ донарей.
231. Выѣсто свадьбы на похоронахъ.
232-233. Изъ воспоминаній о Серафимѣ Саровскомъ и о другихъ старцахъ и старицахъ.
234. Преп. Моисей Угринъ.
235. Св. Гурій, архіепископъ Казанскій и сотрудники его Варсонофій и Германъ.
236-237. О бытіи Бога и о существенныхъ свойствахъ Божіихъ.
238 240. Чѣмъ и какъ пріобрѣтаются любовь и расположеніе дѣтей, — и пренод. Θεодосій Тотемскій.
239 241. Юродивый (Разсказъ) — и св. великом. Евстафій Плакида.
242 243. О христіанскомъ воспитаніи дѣтей.
244-245. Св. Иоаннъ Дамаскинъ.
246-249. Св. муч. Воионатій. — Еще одно дѣто.
250-251. Св. Василій Великій.

Кромѣ сего имѣются въ складѣ преждеизданные листки — 175 лѣт-въ, отдѣльно и сброшюрованные, списокъ которыхъ напечатанъ особо.

Въ книжномъ складѣ при Тобольскомъ Епархіальномъ Братствѣ имѣются въ продажѣ слѣдующія богослужебныя и другія книги Синодальнаго изданія.

- Миней:** Общая въ листъ съ кин., кож. ц. 3 р. 65 коп.
" Праздничная, въ листъ, съ кин., кож. 4 р. 70 коп.
" въ 4 д. л. кож. 3 р. 45 к.
" Мѣсячная въ 12 книгъ, въ листъ, съ кин. въ кож. 33 руб.
" Миней-чети въ 8-ю д. лис., кож. 12 кн. 18 руб.
Октоихи: Осмогласникъ, въ 2 хъ книгахъ, въ кож. 8 р. 90 коп.
" Потный въ 4-ю д. л. кож. 1 р. 40 к.
Псалтири: Слѣдованная, въ листъ, съ кин. въ кож. 5 р. 30 коп.
" въ 4 д. л. съ кин. кож. 1 руб.
" Учебная, въ кореш. 45 коп.
Ирмологій въ 4 д. л. кож. 1 р. 55 коп.
Часословы: въ 8 д. л. съ кин. кож. 50 к.
" Учебный въ кореш. 30 к.
Каноникъ въ 32-ю д. листа, въ колеш. 50 коп.
Служебники: въ 4 д. л. съ кин. кож. 1 р. 90 коп.

- „ въ 32 д. л. въ коленк. 60 к.
Требники: въ листь, съ кин., кож. 4 р. 15 коп.
„ въ 8-ю д. въ 2-хъ част. кож. 1 р. 20 к.
„ въ 32-ю д. съ кин. въ коленк. 60 к.
Типиконъ въ листь, кож. 5 р. 55 к.
Триодионъ въ листь, кож. 5 р. 50 к.
Пентикостарионъ въ листь кож. 3 р. 40 к.
Апостолъ въ листь, съ кин., кож. 3 р. 60 к.
Службы: 1-й седм. Великаго поста въ 4 д., въ 2-хъ кн. кож. 4 р. 20 к.
„ страстной седм. въ 4-ю д. въ 2-хъ кн. 3 р. 60 к.
„ Св. Николаю чудотворцу, въ 4-ю д. кож. 1 р. 30 к.
Послѣдованія: Парастаса въ 8 ю д. въ коленк. 45 к.
„ на св. Пасху въ 12 д. кож. 40 к.
„ молебныхъ пѣній въ 4-ю д. кож. 1 р. 20 к.
„ во время губительнаго иовѣтрія въ бум. 5 к.
„ молебнаго пѣнія св. великомуч. Георгію въ бум. 20 к.
„ молебнаго пѣнія въ день Рождества Христова въ бум. 35 к.
Молитвословы: полный въ бум. 1 р. 40 к.
„ тоже въ бум. 4 р.
„ Іерейскій въ черепл. 2 р.
Мѣсяцесловы: въ 8-ю д. съ кин., кож. 55 к.
„ тоже въ бум. 50 к.
„ тоже въ бум. 10 к.
Божественная литургія св. Василія Велик. въ коленк. 30 к.
Божественная литургія св. Григорія Двоеслова 30 к.
Канонъ великій св. Андрея Критскаго, чтмый въ пятую недѣлю поста, въ сафьянѣ 45 к.
Прологъ въ 2-хъ кн. кож. 7 р. 70 к.
0 должностяхъ пресвитеровъ въ кож. 75 к.
Пространный катихизизъ гражд. нем. въ кореш. 25 к.
Тоже въ бум. 15 к.
Тоже п. п. въ бум. 20 к.
Начатки христіанскаго ученія въ бум. 9 к.
Листы проскомидные 9 к.
Табели высокоторжественныхъ дней 10 к.
Святцы на бумагѣ съ изображеніемъ святыхъ 1 р. 15 к.

При этомъ № разсылается Прейсъ-Нурантъ отъ Отдѣленія церковной утвари Торговаго Дома «Бр. В. и И. Рысины» въ Царицинѣ, въ которомъ цѣны фабричныя.

СОДЕРЖАНІЕ: Вѣзды старообрядца и православнаго на единовѣріе.—Отвѣтъ на рецензію.— Слово на Братскій праздникъ—въ день памяти Св. Великомученика Дмитрія Муроточиваго Солунскаго 26 октября 1900 года.—Общее торжественное собраніе членовъ Тобольскаго спархьяльнаго Братства св. Дмитрія Солунскаго — Объявленія.

Редакторъ Н. ГОРОДКОВЪ.

