

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 АВГУСТА № 16. 1865.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕДѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ по случаю обнаруженія церемоніала присяги Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича, по совершеннолѣтіи, имѣвъ сужденіе о совершеніи, по столь радостному для всѣхъ подданныхъ событію, во всѣхъ церквахъ Имперіи благодарственнаго Господу Богу молебствія, Приказал: въ церквахъ обѣихъ столицъ, въ назначенный день, совершить благодарственное молебствіе по особо установленному для сего послѣдованію, а въ прочихъ городахъ и уѣздахъ Имперіи, послѣ предварительнаго, гдѣ должно сношенія съ Гражданскимъ Начальствомъ, въ первый слѣдующій, по полученіи указа или предписанія отъ Началь-

ства, праздничный или воскресный день, благодарственное молебствіе, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ; при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелями соборнѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{30 \text{ Апрѣля}}{11 \text{ Мая}}$ сего года положено: пожертвованіе статскаго совѣтника Коричкаго въ 3000 р., предназначенное имъ на содержаніе въ черниговской семинаріи изъ процентовъ изъ этой суммы одного сироты духовнаго званія черниговской епархіи, принять, разрѣшивъ къ фамиліямъ стипендіантовъ Коричкаго, во все время нахождения ихъ въ семинаріи, прибавлять наименованіе Косьминыхъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ черниговскомъ кафедральномъ преображенскомъ соборѣ 25 іюля, въ воскресный день, Высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Архіепископомъ Черниговскимъ и нѣжинскимъ соборнѣ съ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи черниговскаго губернатора, военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, отправлено послѣ литургіи молебствіе послучаю присяги Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича по совершоннолѣтіи.

Села Городечни свящ. Петръ Сахновскій утвержденъ временно въ должности благочиннаго по 3 округу Суражскаго у.

СПИСОКЪ

по попечительствахъ, образовавшихся въ приходяхъ по черниговской епархіи, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія отъ 2 августа 1864 г.

№ по порядку.	Наименованіе церквей и приходовъ, при коихъ учреждены приходскія попечительства.	Означеніе времени учрежденія попечительствъ
1	При Николаевской въ г. Черниговѣ церкви	10 янв. 1865
2	— Крестовоздвиженской въ г. Черниговѣ церкви	25 фев. 1865
3	— Параскіевской въ г. Черниговѣ церкви	2 мар. 1865
4	— Вознесенской въ г. Черниговѣ церкви	25 фев. 1865
5	— Николаевской церкви села Есмани Глуховскаго уѣзда	5 апр. 1865
6	— Монастырицкой р. Богородицкой церкви Нѣжинскаго уѣзда	24 янв. 1865
7	— Крестовоздвиженской церкви г. Нѣжина	25 апр. 1865
8	— Троицкой церкви г. Нѣжина	11 апр. 1865
9	— Вознесенской церкви г. Нѣжина	18 апр. 1865
10	— Р. Богородицкой ц. с. Карасиновки Козелецкаго уѣзда	4 мая 1865 г.

Правленіе семинаріи, съ разрѣшенія Его Высочайшаго Священства, приглашаетъ о. о. благочинныхъ, чтобы они, по собраніи потребныхъ свѣдѣній, сообщили семинарскому

правленію — сколько экземпляровъ «писемъ преосвященнаго Лазаря Барановича», съ примѣчаніями, издаваемыхъ въ пользу черниговской семинаріи, признано будетъ ими возможнымъ выписать для подвѣдомыхъ имъ церквей и причтовъ и при сообщеніи приложили деньги за книги, по одному руб. за экземпляръ.

СПИСОКЪ
*учениковъ черниговской духовной семинаріи, состав-
ленный послѣ іюльскихъ испытаній 186³/₄ учебнаго
курса.*

А) Высшаго отдѣленія

Перваго разряда.

Михаилъ Миродубскій назначенъ въ Санктпетербургскую духовную академію. Макарій Васютинскій — въ кievскую духовную академію.

Окончили полный курсъ ученія и уволены въ епархіальное вѣдомство со степенью студентовъ.

Григорій Миславскій, Евгений Нагорскій, Григорій Митькевичъ, Григорій Радченко, Григорій Левитскій, Алексій Роменскій, Петръ Крачковскій, Константинъ Кучеровскій, Павелъ Максимовичъ, Филаретъ Дмитріевъ, Герасимъ Томашевскій.

Разрядъ второй.

Иванъ Сѣчка, Николай Кистяковскій, Василій Бучинскій, Фѣдоръ Страдомскій, Иванъ Матвѣевскій, Дмитрій Твердохлѣбовъ, Яковъ Кожановскій, Александръ

Тарасѣвичъ, Стефанъ Ходоровскій, Викторъ Бывалькевичъ, Иванъ Боришевскій, Василій Прокливитантовъ, Василій Яновскій, Владиміръ Смоличевъ, Николай Бѣглевскій, Иванъ Базилевичъ, Стефанъ Ярошевскій, Иларіонъ Макавейскій, Семень Филимоновскій, Иванъ Андриевскій, Александръ Короткевичъ, Иларіонъ Мигай, Иванъ Ремболовичъ, Василій Филоновскій, Капитонъ Вишинскій, Александръ Случевскій, Иванъ Рыжковскій, Яковъ Заблоцкій, Павелъ Гораниъ, Прокофій Кучинскій, Василій Одинцовъ, Алексѣй Слѣпушкинъ.

Разрядъ третій.

Николай Грабовскій.

Не были на экзаменѣ но могутъ получить аттестаты по выдержаніи экзамена.

Василій Тарасенко, Петръ Виноградскій, Михаилъ Бывалькевичъ, діаконъ Ермолай Тросницкій.

Б) Средняго отдѣленія

Первой половины.

Переведены въ высшее отдѣленіе семинаріи.

Разрядъ первый.

Андрей Шугаевскій, Митрофанъ Слѣсаревскій, Петръ Случевскій, Василій Левицкій, Ѳеодоръ Васютинскій, Евграфъ Мозолевскій, Косьма Самоквасовъ Михаилъ, Виницкій.

Разрядъ второй.

Левъ Кибальчичъ, Дмитрій Мозолевскій, Иванъ Барадулинъ, Петръ Неговоровъ, Семень Корейша, Григорій Корсунъ, Андрей Матвѣевскій, Павелъ Стопановскій, Анатолій Садовскій, Матвѣй Марченко, Хрисанфъ Соломаха, Іустинъ Полуботко, Василій Громаковскій, Филимонъ Патруевъ, Николай Имшенецкій, Василій Тросницкій, Николай Яценко, Митрофанъ Михайловскій, Николай Крыловскій, Иванъ Вербицкій, Митрофанъ Крушовскій.

Разрядъ третій.

Оставленъ за малоуспѣшность на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Николай Сушинскій.

Могутъ быть переведены въ высшее отдѣленіе семинаріи по выдержаніи экзамена въ концѣ августа мѣсяца.

Василій Обуховскій, Антонъ Бѣглевскій, Ксенофонтъ Котюховъ.

Второй половины.

Разрядъ первый.

Переведены въ высшее отдѣленіе семинаріи.

Федоръ Павловскій-Михайловъ, Николай Смирновъ, Александръ Крыловскій, Иванъ Бѣляцкій, Андрей Стахевичъ, Иванъ Пучковскій, Михаилъ Лубенцовъ, Иванъ Вересотскій, Николай Пиневичъ.

Разрядъ второй.

Егоръ Лашнюковъ, Стефанъ Чудновскій, Александръ Ганжа, Иванъ Лузановскій, Викторъ Рахинскій, Андрей Зубковскій, Михаилъ Лукашевичъ, Петръ Горбатовскій, Иванъ Кривуша, Андрей Романовъ, Яковъ Лобановскій, Гавріилъ Колосовскій, Петръ Россинскій, Ѳедоръ Григоровскій, Петръ Томашевскій, Александръ Нагорскій, Александръ Езерскій, Александръ Малиновскій, Михаилъ Левковцевъ, Левъ Картѣль.

Можетъ быть переведенъ въ высшее отдѣленіе по выдержаніи экзамена въ концѣ августа мѣсяца.

Стефанъ Піонтковскій.

Уволенъ въ епархіальное вѣдомство по прошенію Андрей Гуляницкій.

В) Низшаго отдѣленія.

Первой половины.

Переведены въ среднее отдѣленіе семинаріи.

Разрядъ первый.

Василій Митькевичъ, Иванъ Маккавейскій, Ниль Томашевскій, Евгеній Тродкій, Григорій Бугославскій, Григорій Реутскій, Александръ Огіевскій.

Разрядъ второй.

Ѳедоръ Левницкій, Андрей Щемелиновъ, Андрей Лапчинскій, Иванъ Цуймановъ, Иванъ Кукловскій, Евоимъ Гораннъ, Димитрій Селегинскій, Романъ Діаковскій, Сер-

гій Шіяновъ, Даниль Полонскій, Василій Томашевскій, Гавріиль Любовичъ, Григорій Горбатовскій, Петръ Горанинъ, Владиміръ Андріевскій, Владиміръ Россинскій, Василій Діаковскій, Ѳедоръ Ковалевскій, Константинъ Лукашевичъ, Александръ Климовскій, Андрей Мансуровъ, Григорій Вакуловскій, Александръ Левицкій, Григорій Сидоренко, Исаакъ Любовичъ, Леонтій Рознятовскій, Владиміръ Тетеринъ, Терентій Улезко, Александръ Оглоблинскій.

Разрядъ третій.

Оставлены въ томъ же классѣ за малоуспѣшность.

Левъ Юницкій, Николай Колпицынъ, Николай Андріевскій, Николай Зайчевскій, Гавріиль Сербиновичъ, Николай Доброгаевъ, Митрофанъ Пиневицъ, Георгій Снарвскій, Семень Пилипенко.

Уволенъ въ минскую семинарію по прошенію Іосифъ Зморовичъ.

Могутъ быть переведены въ среднее отдѣленіе по выдержаніи экзамена въ концѣ августа мѣсяца. Димитрій Барановскій, Александръ Златковскій, Петръ Петровскій.

Второй половины.

Переведены въ среднее отдѣленіе семинаріа.

Разрядъ первый.

Николай Яворскій, Ѳедоръ Россинскій, Димитрій Виноградскій, Николай Горанинъ, Михаилъ Тарасевичъ, Николай Костылевъ, Иванъ Зубковскій, Ѳедоръ Сахновскій, Иванъ Бакуревичъ.

Разрядъ второй.

Оеодосій Колашниковъ, Владиміръ Матвѣевскій, Михаилъ Рознатовскій, Алексѣандръ Козленко, Оеодоръ Костенецкій, Димитрій Озерскій, Оеодоръ Микулинскій, Василій Самоквасовъ, Андрей Смѣльницкій, Андрей Левицкій, Василій Левковцевъ, Иванъ Юркевичъ, Петръ Ивашутичъ, Николай Крещановскій, Петръ Корсакевичъ, Николай Кучинскій, Алексѣй Яновскій, Николай Богдановскій, Петръ Костенецкій, Александръ Козменко, Григорій Ромаскевичъ, Николай Пясецкій, Алексѣй Фіалковскій, Левъ Крещановскій.

По прошенію уволенъ въ епархіальное вѣдомство. Николай Дорошевскій.

Разрядъ третій.

Оставлены въ томъ же классѣ за малоуспѣшность:

Илія Коровкевичъ, Николай Никитинъ, Никифоръ Добровольскій, Лука Захвалинскій, Константинъ Тарасевичъ, Митрофанъ Грабовскій.

Могутъ быть переведены въ среднее отдѣленіе семинаріи по выдержаніи экзамена въ концѣ августа мѣсяца: Митрофанъ Матвѣевскій, Иванъ Петровскій, Оеофилъ Ладухинъ, Владиміръ Кошлаковъ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По волѣ Его Высокопреосвященства, въ пользу черниговской семинаріи, напечатаны «письма преосвященнаго Лазаря Барановича съ примѣчаніями». Желающіе приоб-

рѣсть эту книгу имѣють относиться съ требованіями въ канцелярію правленія семинаріи, прилагая одинъ р. сер. за каждый экземпляръ и на пересылку за одинъ фунтъ.

Его Высокопреосвященствомъ пожертвованы для семинарской фундаментальной бібліотеки слѣдующія книги: 1) книга о промыслѣ Божіемъ, іеромонаха Парѣенія, 2) виноградъ церковный, или свидѣтельства св. отецъ о св. соборной и апостольской воинствующей Христовой церкви, его же, 3) мечъ духовный на пораженіе раскольнической апологіи. Игумена Парѣенія, 4) обличеніе отвѣтовъ данныхъ раскольниками въ защиту своего новаго, такъ называемаго австрійскаго священства его же. 5) Сказаніе о началѣ и настоящемъ положеніи Спасо-преображенскаго Гуслицкаго монастыря. 6) Письмо православнаго священно-инока, схимника, къ брату, мнимому старообрядцу, въ Молдавію. 7) Разборъ Спасо-преображенскаго Гуслицкаго монастыря Игумена Парѣенія на окружное посланіе лжеархіепископа Антонія съ сотрудинками. 8) Опроверженіе записки о русскомъ расколѣ, написанное въ Спасо-преображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ игуменомъ Парѣеніемъ. 9) Разказъ дяди Онисима о рогожскомъ кладбищѣ, изд. купца В. А. Сапѣлкина.

Правленіемъ семинаріи на устройство зданій семинаріи получено отъ благочинныхъ—священника Θεодора Ладухина 209 р. 35 к., священника Стефана Рожалина 477 р. 10 к. и священника Павла Лапчинскаго 482 р. 88 к. За что и изъявляется отъ правленія благодарность благочиннымъ, духовенству и старостамъ въ ихъ вѣдомствѣ состоящему.

Черниговская духовная консисторія назначивъ на 6

число сентября сего года въ конотопскомъ уѣздномъ судѣ торги, съ узаконенною переторжою, на отдачу въ 12 лѣтнее оброчное содержаніе пустопорожняго мѣста, принадлежащаго тамошней соборной церкви, объявляетъ объ этомъ для общаго свѣдѣнія. Условія будутъ предъявлены на мѣстѣ, лицомъ для того назначеннымъ.

Присоединены къ православію: унтеръ-офицеръ Каэтанъ Высоцкій—изъ римскаго исповѣд., гомельская мѣщанка, проживающая въ Олишевки, Михля Ицькова Азова, рядовой солдатъ Шавель Хаимовъ Драбкинъ, глуховская мѣщанка Сора Темкина—изъ іудейскаго.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЬ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви.* Періоды: I, II, III IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный.* Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя.* Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

- 6) *Гласъ Божій къ Гръшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Описание Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1. Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2. умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 10) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 11) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 12) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 13) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 14) *Историческій обзоръ пѣнопльцевъ и пѣнопльня Греческой Церкви*. Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, орбуноГва и Леденева.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 12 Августа 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 АВГУСТА

1865.

Содержаніе: I. Объясненіе на евангеліе Іоанна.—II. Русская духовная журналистика.—III. Замѣтки о современномъ.—IV. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

I.

ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

(Продолженіе).

48—53. «Вы не увѣруете, если не увидите знаменій и чудесъ», сказалъ Спаситель царедворцу. Христосъ Иисусъ не одинаково отвѣчалъ на просьбы искавшихъ у Него помощи Мат. 19, 21; 8, 22; 15, 26; Мар. 10, 51. Это зависѣло отъ того, каковы были просители; а ихъ Сердцевѣдецъ зналъ и безъ ихъ словъ; люди же узнавали по дѣламъ. Иные просили чудесъ только по праздному любопытству, какъ Иродъ, или даже съ злыми намѣреніями, какъ фарисеи. Такимъ бывалъ отказъ. Другимъ, которые имѣли нужду только въ подкрѣпленіи своей вѣры и сильно желали быть учениками Иисуса, Онъ скоро оказывалъ помощь. Третьи занимали средину между этими двумя рядами. Они только бѣдами вынуждаемы были просить

чудесной помощи у Иисуса и до того времени не много думали о вѣчности; они имѣли нужду во вразумленіи. Зато вразумленные, они становились искренними читателями Иисуса. Къ этому разряду принадлежалъ придворный. Онъ конечно не пришелъ бы къ Иисусу, если бы вовсе не имѣлъ вѣры. Но Иисусъ на первую просьбу его отвѣчалъ вразумленіемъ въ недостаточномъ вниманіи его къ вѣчнымъ нуждамъ. Придворный, бывъ тронутъ словомъ правды, повторяетъ просьбу о помощи, но еще въ видѣ не совѣмъ правильномъ; онъ еще думаетъ, что Иисусъ не иначе исцѣлитъ сына, какъ когда увидитъ больнаго. «Иди, сынъ твой здоровъ», говоритъ ему Иисусъ. И оказалось, что бывшій при смерти сталъ здоровымъ въ тотъ самый часъ, когда сказалъ Иисусъ: «иди, сынъ твой здоровъ». — Явленіе, слѣдовавшее затѣмъ: «увѣровалъ самъ» придворный «и весь домъ его». «Хорошо зналъ Христосъ, видѣвшій сердце, когда говорилъ: если не увидите знаменія, не увѣруете». (Зигабенъ).

Одна ли и таже эта исторія съ тою, которую передаютъ св. Матѳей 8, 5 и Лука, 7, 1? Ирней и нѣкоторые другіе думали, что здѣсь и тамъ одно и тоже событіе. Св. Златоустъ и Евѳимій Зигабенъ были другаго мнѣнія. По многимъ причинамъ надобно принять, что у евангелистовъ описываются два разные событія. У свят. Іоанна большой—сынъ просителя, у Матѳея и Луки—слуга. Здѣсь проситель придворный Ирода, тамъ сотникъ капернаумскій. Здѣсь отецъ приходитъ къ Иисусу и два раза просить о помощи; тамъ сотникъ просить сперва чрезъ старшинъ города, потомъ чрезъ друзей. Здѣсь Иисусъ приходитъ изъ Самаринъ въ Кану, гдѣ и исполняется

просьба придворнаго; тамъ приходитъ съ горы въ Капернаумъ, гдѣ и удовлетворяется просьба сотника. Личности — придворный и сотникъ — вовсе непохожи одна на другую, по расположеніямъ душевнымъ.

Ст. 54. *Сіе паки второе знаменіе сотвори Иисусъ...* «Вторымъ это было въ Канѣ». (Зигабень).

ТРЕТЬЕ ОТДѢЛЕНІЕ:

происшествія отъ 2-й до 3-й пасхи, гл. 5 и 6.

а) ИСЦѢЛЕНІЕ РАЗСЛАБЛЕННАГО. 5, 1—16 съ ученіемъ о сынѣ божіемъ, ст. 17—47.

Ст. 4. *По сихъ же бл.* (Послѣ исцѣленія сына царедворца до исцѣленія разслабленнаго слѣдовали многія событія, описанныя у другихъ евангелистовъ: Мат. 4, 13—26; Мар. 1, 16—39; Лук. 5, 1—11; Мат. 8, 18—34; Мар. 4, 35—41; 5, 1—21; Лук. 8, 22—40; 9, 57—62. Мат. 9, 1—34; Мар. 2, 13—22; 5, 21—43; Лук. 5, 27—39; 8, 41—49.

Бл. праздникъ іудейскій. Какой? Пасха. а) Пасха по преимуществу назывался ἡ ἑορτή праздникъ Іоан. 12, 12; Мат. 26, 5 или *еортѣ* безъ члена, Мат. 27, 15; Мар. 15, 6; Лук. 23, 17. Іоаннъ тѣмъ болѣе назвалъ бы здѣсь другой праздникъ по имени, что предъ тѣмъ назвалъ онъ праздникомъ пасху Іоан. 4, 45; сл. 2, 23. б) Сказано было 4, 13 *четыре мѣсяцы и жатва.* Въ пасху именно приносили ячменный хлѣбъ Господу и потомъ жали ячень, а за четыре мѣсяца, въ декабрѣ, начинали сѣять.

в) Св. Ириней 2, 39 твердо говоритъ, что этотъ праздникъ былъ пасха, именно вторая въ продолженіи служенія Иисусова. г) Никакаго другаго праздника нельзя здѣсь разумѣть: аа) ни пятидесятницы (Златоустъ, Кириллъ), потому что между пасхою и пятидесятницею не проходитъ четырехъ мѣсяцевъ Іоан. 4, 35. и нельзя было бы вмѣстить отъ первой пасхи до пятидесятницы событій описываемыхъ 2, 23—5, 1. бб) Ни праздника кущей, начинавшагося въ 14 д. тисри (октября), хотя сей праздникъ иногда назывался праздникомъ Іоан. 7, 10. 11. 14. 37 и у Флавія—великимъ праздникомъ: у Іоанна праздникъ кущей названъ праздникомъ тогда, какъ онъ прежде того названъ прямо своимъ именемъ, праздникомъ кущей Іоан. 7, 2. вв) Ни праздникъ освященія храма, начинавшійся въ 25 д. кислева (декабря), ни праздникъ пуримъ, бывавшій за мѣсяць до пасхи, не были въ числѣ великихъ праздниковъ.

Ст. 2—4. *Есть же во Іерусалимѣхъ овчья купель (προβατιχη κολυμβητρα), яже глаголется еврейски Вивезда.* Нѣкоторые, какъ и славянскій переводъ, соединяютъ слово *προβατιχη* съ словомъ *κολυμβητρα*, но той мысли, будто овцы, назначавшіяся въ жертву, предварительно обмывались въ водоемѣ, бывшемъ при воротахъ. Но на такой очистительный водоемъ нѣтъ никакаго указанія не только въ библіи, но и у іудейскихъ писателей (Bichtfoot ad h. 1.); да и странно было бы видѣть его при воротахъ города, въ которыя постоянно входилъ и выходилъ народъ. — Напротивъ овечьи ворота (*πολη*) извѣстны въ библіи Неем. 3, 1. 32; 12, 38. Извѣстны онѣ, какъ и водоемъ, находившійся близъ нихъ, блаж. Іерониму и

путешественникамъ среднихъ вѣковъ. (Веніамину тудельскому и другимъ). Потому въ русскомъ переводѣ вѣрно выражена мысль подлинника: «есть — у овечьихъ воротъ купальня». Визевда *beth chisda* — домъ благотворенія. — Евсевій писалъ о купальнѣ: «купальня показывается и нынѣ въ тѣхъ же двухъ озерахъ, изъ которыхъ каждое наполняется отъ годовыхъ дождей; каждое содержитъ воду странно окрашенную». (Onomast.). Слово ст. 4 нѣтъ въ нѣкоторыхъ спискахъ (Оригенъ) и замѣчаютъ: «не въ характерѣ Іоанна вводить извѣстіе, не имѣющее связи съ главною мыслию его». (Толуккъ). Но замѣчаніе не вѣрно: извѣстіе объ особенностяхъ водоема имѣетъ связь съ чудомъ. Сирскій переводъ, вульгата, Златоустъ, Кирилль, Августинъ, древній схолиастъ Матѳея читаютъ четвертый стихъ. Сходилъ ли ангелъ въ водоемъ въ опредѣленное время — въ пасху (Кирилль алекс.), или въ неопредѣленное время, по усмотрѣнію Божію (Зигабень), объ этомъ нѣтъ извѣстія у св. Іоанна. Онъ говоритъ неопредѣленно: «ангелъ по временамъ (*κατά καιρόν*) сходилъ въ купальню». Цѣлительное дѣйствіе воды во всякомъ случаѣ зависѣло не отъ воды, а отъ ангела, или что то же, было чудесное. (Тертуліанъ, Златоустъ).

Ст. 5—9. 38 лѣтъ — лѣта болѣзни несчастнаго, а не лѣта возраста, какъ иные думали. Иначе читалось бы: *ἦν δὲ τις ἀνθρώπος ἐν ἀσθενείᾳ, τριακόντα καὶ ὀκτώ ἐτη εἶχεν* да и то было бы не совсѣмъ по гречески. Греки говорили: *εἶχεν ἐν ἀσθενείᾳ*, а не *εἶμαι, ἐν ἀσθενείᾳ*, когда шло дѣло о болѣзненномъ состояніи кого либо. (Ксенофонтъ Стор. 6, 1. 20); у евангелиста въ ст. 6. о долголѣтнемъ страданіи сказано: *πάλιν ἡδὴ χρόνον εἶχει*. Спаситель при-

шелъ на мѣсто страждущаго человѣчества и обратилъ вниманіе любви на тяжкаго страдальца. Страдалецъ говоритъ Ему о себѣ, что онъ «лежитъ долгое время» и что не встрѣчалось «человѣка, который опустилъ бы» его въ цѣлебную купальню. Пусть больной не 38 лѣтъ лежалъ у купальни и не 38 лѣтъ не находилось сострадательнаго къ нему человѣка. Но надобно признаться, что если и «много лѣтъ» прошло безъ вниманія къ такому несчастному, картина не лестная для человѣчества іудейскаго или языческаго. Могутъ много писать о человѣчности людей: но это не значить видѣть (человѣчность ихъ въ опытѣ или доказывать свою человѣчность опытами. Только Христосъ Исусъ доказалъ дѣлами свою любовь къ человѣчеству и только при помощи Его благодати люди бывали образцами самоотверженной любви къ человѣчеству.—Встань и ходи, сказалъ Господь. И больной «всталъ и пошелъ»; мало того, по слову Господа, понесъ на себѣ и одръ свой. Таково слово Исуса! Какъ бы щастливо ни лѣчилъ больного искусный врачъ: но послѣ долгой и тяжелой болѣзни получившій помощь врача долго чувствуетъ слабость, истощаніе силъ. Небесный врачъ не такъ лѣчитъ: Онъ сказалъ и бывшій 38 лѣтъ больнымъ сталъ вполне здоровымъ и понесъ съ собой постель.

Ст. 10. «Іудеи говорили исцѣленному: сего дня суббота, не должно тебѣ брать постель».—Эти іудеи конечно не были свидѣтелями чудеснаго исцѣленія: иначе не спрашивали бы бывшаго больного: «кто тотъ человѣкъ, который сказалъ тебѣ: возьми постель свою»? (ст. 12). Соединяя это обстоятельство съ высказанною человѣколюбивою ревностію о субботѣ доходимъ до убѣжденія, что эти

добрые іудеи были изъ числа почтенныхъ членовъ синедриона. Убѣжденіе это находитъ себѣ подкрѣпление и въ томъ, что евангелистъ и въ другихъ случаяхъ называетъ синедристовъ именемъ іудеевъ, оставляя за ними любимое ими званіе представителей іудейства, ст. 16. 17; 7, 13; 9, 22. Законъ Моисеевъ воспрещалъ работать въ субботу и только. Исх. 20, 8. 16; 22, 14—17; Втор. 5, 12—14; Іер. 17, 21. 22. 24. 27. Но жалкіе учителя іудейства простерли строгость субботняго покоя до смѣшныхъ размѣровъ. Раввины въ число 30 родовъ труда, запрещенныхъ для субботы, включали и перенесеніе чего либо съ публичнаго мѣста въ домъ. (Tract. sabbatum c. 8. § 2. f. 6. 11.).

Ст. 11. Странность за странностію у умныхъ учителей жидовскихъ. «Если бы тебѣ сказалъ пророкъ—преступи заповѣдь: слушай его, за исключеніемъ идолопоклонства», такъ говорятъ раввины (Sanhedrin f. 90). А хулы на Бога, а кровожадная ненависть, а грабленіе гоимовъ не исключены?.. Сообразно съ уставомъ народныхъ учителей исцѣлѣвшей, считая свое исцѣленіе дѣломъ пророка, говорить: «тотъ, кто исцѣлилъ меня, сказалъ: возьми постель свою и иди». Пророкъ возвратилъ здоровье чловѣку, 38 лѣтъ бывшему больнымъ. Это Пророкъ невиданный въ ряду пророковъ. Какъ же не слушать такого Пророка, если онъ, хотя бы въ субботу, приказалъ взять постель? Такъ думалъ бывший больнымъ.

Ст. 12. 13. Отвѣтъ исцѣлѣвшаго не понравился умникамъ, хотя онъ и согласенъ былъ съ ихъ уставомъ.— Они догадались, кто этотъ Пророкъ: но для нихъ хотя бы мертвецъ всталъ изъ могилы, они не стали бы лучше отъ того. Желая въ исцѣлѣвшемъ видѣть свидѣтеля—об-

личителя противъ Пророка, они спрашиваютъ его: кто именно этотъ человѣкъ? Исцѣлѣвшій отвѣчалъ по совѣсти, что не знаетъ его, такъ какъ чудный Врачъ скоро скрылся въ толпѣ народной. Почему скрылся? Частію по нежеланію быть предметомъ похвалъ, частію чтобы предоставить свободу судить о дѣлѣ не зависимо отъ Дѣйствующаго. Фарисеи дѣлали доброе для того, чтобы хвалили ихъ. Но надобно служить Богу для Бога.—такъ училъ и такъ поступалъ Спаситель.

Ст. 14. *Се здравъ былъ еси: ктому не согрѣшай, да не горшее ти что будетъ.* Небесный Врачъ заботливъ не только объ исцѣленіи болѣзни, но и объ отклоненіи причины болѣзни. Онъ находитъ бывшаго больного въ храмѣ, куда явился тотъ благодарить Бога за милость неожиданную. «Вотъ ты выздоровѣлъ, говоритъ ему Иисусъ; не грѣши же, чтобы не случилось съ тобою чего хуже». Какой именно грѣхъ довелъ до разстройства организмъ бывшаго больного, не показано: но по словамъ Господа несомнѣнно, что разстройство его было слѣдствіемъ грѣха. И человѣколюбивый, желая больному неизмѣннаго здоровья, говоритъ: «не грѣши же». Возвратъ къ грѣху былъ бы въ испытанномъ чудесную помощь грѣхомъ слишкомъ тяжкимъ и конечно повлекъ бы за собою болѣе тяжкое разстройство тѣла, чѣмъ было оно прежде. Небесный Врачъ указываетъ и на эту грозную опасность.

Ст. 15. *Повѣда Іудеомъ, яко Иисусъ есть, иже сотвори мя цѣла.* Такъ какъ исцѣленный и прежде не показывалъ въ себѣ боязливаго человѣка (ст. 11): то и теперь онъ объявляетъ іудеямъ о Врачѣ, «какъ признательный проповѣдуя о благодѣтелѣ своемъ». (Зигабенъ).

Если бы онъ хотѣлъ сказать пріятное синедріону: то онъ сказалъ бы: Иисусъ велѣлъ мнѣ взять постель, такъ какъ объ этомъ допрашивали его въ синедріонѣ.

Ст. 16. *И сего ради гоняху Иисуса иудее и искаху Его убити, зане сія творяше въ субботу.* Какая справедливая причина для того, чтобы преслѣдовать Иисуса! Хотя у грековъ *δίκησις* употребляется въ смыслѣ судебного преслѣдованія: но у евангелиста ни изъ чего не видно, чтобы надъ Иисусомъ производился теперь судъ. *Паче искаху убити*—эти слова неумѣстны въ судебномъ процессѣ. Такъ Иисусъ является въ видѣ исповѣдника истины предъ представителями іудейства и эти почтенные люди, вмѣсто того, чтобы съ любовью принимать проповѣдь объ истинѣ, враждебно преслѣдуютъ исповѣдника.

Чудо надъ разслабленнымъ, возбудившее вражду въ іудеяхъ, вызвало Иисуса на продолжительную бесѣду о равенствѣ Сына Божія съ Отцемъ. Предложивъ эту мысль ст. 17. 18. Спаситель защищаетъ ее свойствами Сына Божія ст. 19—29; свидѣтельствами земными и небесными ст. 30—40 и наконецъ показываетъ причины невѣрія іудеевъ ст. 41—47.

Ст. 17. «Иисусъ же говорилъ имъ: Отецъ Мой донныи дѣлаетъ и Я дѣлаю». Если Отецъ, давшій законъ о субботѣ, донныи дѣлаетъ: то значитъ, не всякое дѣло запрещено закономъ Его о субботѣ. И если запрещаютъ всякое дѣло, всякій трудъ, для субботы: то это—не объясненіе закону, а порча смысла его; это—плодъ жалкаго произвола. Кто же согласится оспаривать то, что «Отецъ донныи дѣлаетъ?» Онъ сообщаетъ живительныя силы природѣ, Онъ направляетъ борющіяся между собою стихіи къ

проявленію послѣдствій неожиданно — благотворныхъ. «Отець дѣлаеть и Я дѣлаю». Можно думать, что Спаситель присвоеть себѣ или только одно право дѣлать въ субботу, какъ Отець дѣлаеть, или не только право дѣлать одинаковое съ Отцемъ, но и могущество одинаковое съ могуществомъ Отца. Іудеи приняли слова Его въ послѣднемъ смыслѣ ст. 18, и Самъ Онъ доказываетъ далѣе, что Ему принадлежитъ равенство съ Отцемъ ст. 19. 21. Поелику же слова каждаго надобно принимать такъ, какъ Онъ хочетъ, чтобы понимали ихъ: то и слова Спасителя слѣдуетъ понимать по Его указанію, а не по произволу слушателя или читателя.

Ст. 18. *И сего ради наче искаху Его іудеи убити...* Іудеи поняли, что Іисусъ называетъ Бога своимъ Отцемъ, не въ переносномъ смыслѣ, а въ собственномъ и что Онъ считаетъ себя равнымъ Богу. Ἰδιος πατήρ у схоластовъ συγγενής, родной отецъ; точно также ἰδιος υἱός родной сынъ Рим. 8, 32. Ἰσος по указанію ἰσοθεός означаетъ равенство по существу. — Такъ какъ законъ велѣлъ побивать камнями за богохульство: то они злобствующие, объявляя неповѣданіе Его о равенствѣ своемъ съ Отцемъ за богохульство, кричали: побить Его камнями, побить! На это указываетъ евангелистъ словами: *искаху убити*. Если бы толкованіе, какое дали іудеи словамъ Іисуса, было не вѣрное: то Іисусъ «не оставилъ бы ихъ въ такомъ погрѣшительномъ мнѣніи, а исправилъ бы его; да и «евангелистъ сказалъ бы ясно, что іудеи такъ думали, самъ же Христосъ не дѣлалъ себя равнымъ Богу». (Златоустъ). Евангелисты не опускаютъ замѣчать, даже и въ случаяхъ не столько важныхъ, что тѣ или другія слова Спасителя поняты были невѣрно,

напр. слова о храмѣ Іоан. 2, 19. 20 или о квасѣ фарисейскомъ Мат. 16, 6. 7.

Ст. 19. Иисусъ не только не обличаетъ іудеевъ въ невѣрномъ пониманіи словъ Его, напротивъ старается убѣдить, что Онъ точно равенъ Отцу и что въ этой мысли нѣтъ ничего оскорбительнаго для Божества. Поступать *εφ' ἑαυτῶν* значитъ поступать отъ себя самаго, по своей волѣ, независимо отъ другаго, хотя бы и противъ воли его, Іоан. 16, 13; 8, 38. Числ. 16, 21. Не таковы дѣла Сына. Если бы Сынъ дѣйствовалъ произвольно, независимо отъ Отца: это было бы оскорбленіемъ для власти Отца. Но Онъ дѣйствуетъ не отдѣляясь отъ Отца. Основаніемъ тому, что Отецъ и Сынъ дѣйствуютъ совмѣстно и дѣлаютъ одно и то же, служить единство существа ихъ; равенство по бытію и существу обнаруживается равенствомъ дѣлъ.— «Ничего не дѣлаетъ отъ Себя Сынъ, поелику по единству дѣйствія не дѣлаетъ ничего ни Сынъ безъ Отца, ни Отецъ безъ Сына». (Амвросій in Ps. 68 orat. 4).

Ст. 20. *Отецъ любитъ Сына и вся показываетъ Ему, яже самъ творитъ и больша сихъ покажетъ Ему дѣла.* *δεικναι* значитъ здѣсь не только показывать неизвѣстное для ума, но сообщать и могущество для дѣйствованія. «Я покажу ему, что надлежитъ ему претерпѣть за Меня», сказано о Павлѣ Дѣян. 9, 16. покажу не однимъ наставленіемъ, но и сообщеніемъ силъ для терпѣнія. То же 2 Тим. 4, 14. Псал. 69, 20. Кириллъ алекс. говоритъ: «Отецъ, изображая Себя въ Сынѣ, показываетъ въ Сынѣ все, что въ Себѣ имѣетъ». Итакъ Спаситель въ защиту мысли о равенствѣ съ Отцемъ указываетъ еще на то, что и умъ и могущество Отца отражаются въ Сынѣ.

Ст. 21. 22. Объясняется, въ чемъ состоитъ то большее, что, какъ сказано, Отецъ покажетъ въ Сынѣ, къ изумленію людей? Оно состоитъ въ воскресеніи мертвыхъ и въ судѣ надъ вселенною. Подъ воскресеніемъ разумѣется ли здѣсь воскресеніе мертвыхъ по тѣлу или же исправленіе нравственно омертвѣвшихъ? Изъ древнихъ Аямоній, изъ новыхъ Эккерманъ (Theol. Beytr. th. 5. st. 2.) и другіе разумѣютъ нравственное исправленіе. Въ защиту такого мнѣнія говорятъ, что мертвые въ писаніи означаютъ и нравственно омертвѣлыхъ и что дѣйствіе воскресенія присвоается настоящему времени, а не будущему: *ζωοποιε, εγειρε, και τον ετι* ст. 21, 22. 25. Но мертвые показываются здѣсь тѣ, *иже во гробѣхъ* ст. 28, и рѣчь идетъ не объ ученіи, а о чудотворной силѣ Спасителя ст. 17. Потомъ опыты физическаго воскресенія Спаситель показывалъ надъ нѣкоторыми еще во время своей земной жизни Марк. 5, 41; Лук. 7, 14; Іоан. 11, 43. Это-то и обозначаетъ Онъ словами: *и нынѣ естъ*. По этому прибавленію видно, что въ ст. 21 говорится не о будущемъ воскресеніи, а Господь усволяетъ себѣ животворящую силу не относя дѣйствій ея къ опредѣленному времени. Другое божественное преимущество Сына состоитъ въ томъ, что Онъ имѣетъ право судить родъ человѣческій. — Право суда надъ вселенною можетъ принадлежать одному Богу Быт. 18, 15. Но Отецъ не судитъ самъ по тому же, почему не Онъ Самъ принялъ на Себя дѣло спасенія людей, а предоставилъ Сыну; Сынъ, принявъ на себя это дѣло, вмѣстѣ съ тѣмъ принялъ право судить всѣхъ людей въ ихъ вѣрности или невѣрности вѣчной правдѣ. Апостолы и самъ Спаситель усвоили сей судъ Сыну Божію, но нико-

му изъ людей Мат. 25, 31; 2 Кор. 5, 10. Они говорили не только іудеямъ, но и язычникамъ, что будетъ время суда надъ вселенною Дѣян. 17, 31; Рим. 14, 10; 2 Кор. 5, 10. Изображенія сего суда, читаемыя въ словахъ Спасителя и апостоловъ, показываютъ, что подъ этимъ судомъ не разумѣется судъ надъ однимъ іудейскимъ народомъ, совершившейся въ свое время, но судъ надъ всею вселенною. Тѣ, которые хотятъ разумѣть подъ этимъ судомъ судъ надъ совѣстію, какой производитъ преподанное небеснымъ наставникомъ ученіе Его, забываютъ, что такой судъ можно усвоить и апостоламъ, тогда какъ нельзя отнести къ апостоламъ того, что говорить о Себѣ Судія вселенной.

Ст. 23. *Да вси чтутъ Сына, якоже чтутъ Отца...* *Τραχ* почитать въ отношеніи къ людямъ означаетъ уважать, надѣлять почетомъ и почестями, въ отношеніи къ Богу—оказывать благоговѣніе. Если же надобно чтить Сына, какъ чтутъ Отца: то значить, что надобно благоговѣнно поклоняться Сыну, какъ поклоняются Отцу. Итакъ вотъ ясное доказательство равенству Сына съ Отцемъ.— Іудей зналъ, что Богъ ревнитель своей славы и не уступаетъ ея ни одному изъ созданій своихъ. Новое откровеніе тоже говоритъ. И если оно же учитъ, что Сынъ долженъ быть почитаемъ также, какъ почитаютъ Отца: то это значить, что поклоненіе Сыну, предписываемое имъ, не есть та слава, которой не уступаетъ Отецъ созданію и что Сынъ равенъ Отцу.

Дабы смягчить предъ іудеямъ рѣзкость непривычной для него мысли о поклоненіи Сыну, Спаситель указываетъ

на общую мысль: кто не чтитъ Посланика, тотъ оскорбляетъ Пославшаго.

Ст. 24. Здѣсь мысль 22 ст. прилагается къ участи челоуѣка. Тотъ, Кто слушаетъ Сына посланнаго Отцемъ, *имать животъ вѣчный, на судъ не придетъ*.—Крисъ тоже что осужденіе 3, 17. 18., какъ иногда и у свѣтскихъ писателей (Wetsten. ad h. 1.). *На судъ*—на осужденіе *не придетъ* въ ерхεται не приходитъ, *но преидетъ отъ смерти въ животъ: преидетъ* невѣрно подлиннику, гдѣ сказано: μεταβεβηκεν—перешель отъ смерти въ жизнь; иначе вѣрующей не подвергается осужденію, но перешель уже въ состояніе жизни, —въ немъ уже есть благодатныя начала жизни; апостоль писалъ объ этомъ: «иѣтъ нынѣ никакого осужденія тѣмъ, которые во Христѣ Іисусѣ, которые поступають не по плоти, а по духу» Рим. 8, 1.

Ст. 25—29. *Услышатъ гласъ Сына Божія* тоже, что почувствуютъ и выполнятъ могущественную волю Сына Божія 1 Кор. 15, 51. 52; 1 Сол. 4, 16. Господь заботится пробудить раскаяніе въ черствыхъ душахъ іудейскихъ, указывая на зависимость ихъ отъ могущественнаго Судіи.—Сила Сына Божія надъ мертвыми зависитъ отъ того, что Онъ имѣетъ въ себѣ жизнь ст. 24 и отъ того, что Отець далъ Ему власть ст. 27. Послѣдняя мысль напоминаетъ о видѣніи пророка Даніила 7, 13—26. Тамъ Сынъ челоуѣческой является предъ престоломъ Отца и получаетъ вѣчную власть надъ народами. Это Мессія. Нѣкоторые (Златоустъ) соединяють слова: *не дивитесь сему*, съ словами: *яко сынъ челоуѣчь есть*. Но такого соединенія не допускають слова евангелиста: ибо слово: τὰτὸ *сему* тогда было бы лишнее. Предметомъ изумленія

показывается, такъ понимали и древніе (Оригенъ, Ноннъ, Августинъ), воскрешающая сила Сына человеческого. Увлеченные силою словъ Иисусовыхъ фарисеи и книжники забыли свое негодование противъ Иисуса и стояли изумленные неслыханнымъ ученіемъ. Господь говоритъ: не изумляйтесь тому, что сказано; повторяю, что наступитъ время, когда мертвые воскреснутъ по дѣйствию Сына Божія и каждый для своей участи, приготовленной на землѣ. Дана власть Сыну человеческому, но возвратитъ всѣхъ умершихъ къ жизни Сынъ Божій могуществомъ Божества. Судъ надъ вселенною совершитъ Сынъ Божій и Сынъ человеческій, потому что приготовивъ для рода человеческого всѣ средства ко спасенію, примиривъ смертію правду Божію и пославъ обильную благодать людямъ, имѣетъ право судить вселенную въ ея вѣрности или измѣнѣ Отцу небесному Мат. 25, 35. 41.

Ст. 30. Въ началѣ защитительной проповѣди своей, въ ст. 19, сказалъ Спаситель, что напрасны жалобы на дѣла Его, на нарушеніе субботы и это доказалъ. Теперь Онъ защищаетъ ученіе свое. Что же говоритъ въ защиту? «Я не ищу воли Моей, но воли пославшаго Мя», говоритъ Онъ. Иначе высшее отреченіе отъ своей воли, точное выполненіе воли небесной, безгрѣшность въ желаніяхъ и поступкахъ (а все это могутъ видѣть и со стороны) — вотъ вѣрное оправданіе ученію! Если Онъ не допускалъ ни одного грѣха: то не могъ дозволить Себѣ никакой лжи и обмана. Пусть рационалисты ближе присмотрятся къ этому заключенію, которое не разъ выставлялъ Спаситель Іоан. 8, 26. 28. 30. 46. Философы, законодатели, основатели религіи не доставятъ имъ такого свидѣтельства въ

пользу своихъ теорій. Теоріи этихъ людей остались въ книгахъ и не перешли въ жизнь народовъ, отъ того именно, что онѣ — плодъ нечистыхъ сердець; а если переходили, то только на несчастіе людей.

Ст. 31. *Аще азъ свидѣтельству о Мнѣ, свидѣтельство Мое нѣсть истинно.* Иудеи говорили, какъ читаль въ сердцахъ ихъ Господь Іоан. 2, 25; 8, 13, 14, что свидѣтельство Іисуса не имѣетъ силы, потому что свидѣтельствуеть Онъ о Себѣ. Господь повторяетъ слова ихъ, чтобы показать, согласны ли онѣ съ дѣйствительностію. По вашему, говоритъ Христось, если Я свидѣтельствую о Себѣ, свидѣтельство Мое ничтожно: но такъ ли это?

32. *Имъ есть свидѣтельствуай о Мнѣ...* За Іисуса Христа есть свидѣтель сторонній. Кто Онъ? Отецъ небесный, а не креститель, (какъ напрасно полагалъ Теофилактъ). Это видно какъ изъ 34 и 36 ст. такъ и по величію свидѣтеля. Противъ Его свидѣтельства, говоритъ Іисусъ, никто не имѣетъ ничего сказать. (Кириллъ александрійскій).

■ ■

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.

(Продолженіе).

Нравственное богословіе.

Разъяснять духъ Христовъ, духъ евангельскій, духъ любви христіанской, и оживотворять этимъ духомъ — духъ человѣка естественнаго, освѣщать этимъ свѣтомъ всю жизнь и дѣятельность человѣка и всѣ частныя проявленія ея, — дѣло великой важности и составляетъ насущную потребность для человѣка; а это задача литературы въ области нравственнаго православнаго богословія. Но, къ сожалѣнію, наша журналистика бѣдна такими сочиненіями, которыя бы служили развитіемъ указанной идеи. Здѣсь, впрочемъ, мы имѣемъ въ виду собственно статьи журнальныя, потому что многія проповѣди служатъ исключеніемъ въ этомъ случаѣ. — Журналистика 1864 года представляетъ намъ слѣдующія статьи, относящіяся къ области нравственнаго богословія: «записки по нравственному богословію П. Солярскаго» (критическій очеркъ), «путь христіанскаго самоотверженія» (слово), (духъ христіан. мартъ и апрѣль), «о побужденіяхъ къ преданности въ волю Божию» (тамъ же май и іюнь), «обязанности родителей въ отношеніи къ дѣтямъ» (тамъ же іюль и августъ), «крестъ Христовъ —

безцѣнное сокровище наше» (тамъ же сентябрь), «слѣдствія невѣдѣнія духа Христова» (тамъ же октябрь), «объ обязанностяхъ дѣтей въ отношеніи къ родителямъ» (тамъ же ноябрь), «разсужденіе на слова Псал. 12 ст. 3», (христіан. чтен. апрѣль)», вѣра—утѣшеніе въ старости» (тамъ же май), «о духовно-правственной борьбѣ въ жизни христіанина» (тамъ же декабрь), «назначеніе естественнаго бытія человѣка и главная задача его настоящей жизни» (православн. собес. январь), «къ наблюдающимъ за современностію» (тамъ же іюнь), «усердное и дѣятельное служеніе Господу І. Христу, по примѣру св. Іосифа аримаѳейскаго и женъ мироносицъ» (странникъ май), «бодренное сердце и трезвенная мысль» (тамъ же ноябрь), «сердце новое» (душепол. чтен. іюнь), «голосъ матери о первоначальномъ воспитаніи дѣтей» (тамъ же февраль), «эмансипація женщинъ» (тамъ же августъ), «счастіе христіанина, по ученію св. апостола Павла» (тамъ же сентябрь), «памяніи о смерти», «о житейской многопопечительности» (тамъ же октябрь), «молитва Іисусова» (тамъ же ноябрь), «христіанскій патріотизмъ» (духовн. вѣст. январь), «состояніе невѣрія» (воскр. чт. № 2), «поученіе къ простому народу *» (тамъ же №№ 9—29, 30, 33), «подражаніе дѣтямъ» (тамъ же № 19), «церковь и нищія» (тамъ же №№ 24, 25), «опытъ собесѣдованія съ дѣтьми о человѣкѣ и его назначеніи» (тамъ же №№ 32, 34, 35), «евангельскія заповѣди о любви» (тамъ же № 32), «христіанинъ-гражданинъ», «о страданіяхъ и терпѣніи» (духов. бесѣда № 35), «житейскія неудачи» (тамъ же № 44),

* Систематическое и общедоступное изложеніе нравственно-религіозныхъ предметовъ.

«о христіанской благотворительности» (херсон. епарх. вѣд. № 4); «средства къ приобрѣтенію мира внутренняго» (тамъ же №№ 7 и 8), «страница изъ исторіи грѣховныхъ страданій и душевныхъ болѣзней человѣка» (тамъ же №№ 19 и 20), «уроки жизни съ креста Христова» (нижегород. епарх. вѣд. № 6), «черты духа Божія и духа міра въ человѣкѣ» (тамъ же № 12), «честный трудъ христіанина», (тамъ же № 14), «о нравственномъ воспитаніи дѣтей» (тульск. епарх. вѣдом. №№ 18, 19), «объ эстетическомъ образованіи народа въ связи съ грамотностію и религіознымъ чувствомъ» (калужск. епарх. вѣдом. № 6), Пироговъ, какъ педагогъ» (домашняя бесѣда №№ 5—26).

Въ журналѣ «духъ христіанина» критическій очеркъ «записокъ по нравственному богословію П. Солярскаго» обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что здѣсь, при довольно меткомъ указаніи достоинствъ, а главное—недостатковъ «записокъ», высказывается правильный и точный взглядъ автора на науку нравственнаго богословія. И другая статья этого журнала обращаетъ на себя вниманіе, — это: «объ обязанностяхъ родителей въ отношеніи къ дѣтямъ». Первѣйшая обязанность родителей въ отношеніи къ дѣтямъ состоитъ въ томъ, чтобы воспитывать ихъ въ духъ религіозномъ, евангельскомъ. Это основная мысль автора. Но какъ же онъ раскрываетъ эту мысль? А вотъ какъ: «христіанскій долгъ, говоритъ онъ, и собственная польза наша требуетъ заботиться о томъ, чтобы воспитывать дѣтей о Господѣ и для Господа. А для этого (т. е. чтобы воспитывать дѣтей о Господѣ и для Господа) имѣть въ виду, съ одной стороны, цѣль воспитанія (первая часть сочине-

нія), съ другой, тѣ пути и средства, при помощи которыхъ легче и лучше можно достигнуть этой цѣли» (вторая часть).—Какая же цѣль воспитанія? Во всемъ этомъ отдѣлѣ, среди многословія съ риторическими прикрасами (какъ наприм.: «неблагопріятныя вліянія жизни для него, т. е. для человѣка религіознаго, не болѣе, какъ слабый вѣтерокъ для моря; вѣтерокъ этотъ производитъ едва замѣтныя волны, и то только на поверхности,—а дно остается тихимъ и совершенно покойнымъ»). Или же: «въ озерѣ съ прекрасными зеленѣющими и цвѣтущими берегами также разыгрываются бури, какъ и въ томъ, которое окружено несткимъ пескомъ и обнаженными утесами»). . . съ трудомъ можно замѣтить слѣдующія мысли: «родители должны заботиться о счастіи дѣтей, но счастіи болѣе прочномъ, внутреннемъ, духовномъ покоѣ и мирѣ въ Господѣ, а болѣе всего—о вѣчномъ блаженствѣ,—давать имъ образованіе въ духѣ вѣры и благочестія христіанскаго, по образу Христову,—а не такое образованіе, по которому бы они умѣли обращаться съ людьми, соблюдать приличія, по которому бы приобрѣли тѣ или другія знанія, научились тѣмъ или другимъ иностраннымъ языкамъ, были искусны въ музыкѣ, въ пѣніи и подобныхъ вещахъ,—такое образованіе приводитъ въ царствіе небесное» и проч. — Да такъ ли это? Зачѣмъ въ такой разрѣзъ и контрастъ ставить образованіе человѣка въ наукахъ и искусствахъ съ христіанскимъ религіознымъ его настроеніемъ, съ благодатнымъ состояніемъ его духа, и смотрѣть на искусства и науки, какъ на что-то совершенно чуждое и даже враждебное христіанскому развитію человѣка? По нашему разумѣнію науки и искусства не удаляютъ человѣка отъ Бога, если

только не устраняется при этомъ религіозное начало другою какою нибудь силою, при другихъ какихъ нибудь обстоятельствахъ, независящихъ отъ науки и искусства. Надобно заботиться о привитіи къ научному образованію духа религіознаго христіанскаго, а не отдѣлять ихъ совершенно, какъ дѣлаетъ это авторъ: по его мысли, науки, искусства и свѣтское приличіе «имѣютъ свою цѣну»—сами по себѣ, а вѣра и благочестіе и вѣчное блаженство—сами по себѣ. Автору, задавшемуся такою задачею, слѣдовало бы, кажется, уяснить и раскрыть какія именно существенныя, основныя требованія воспитанія вообще и потомъ—воспитанія въ духѣ религіозномъ, евангельскомъ,—въ чемъ именно состоитъ это послѣднее, и далѣе—какимъ образомъ достигнуть его, или—какъ привить религіозное начало къ общему воспитанію дѣтей? Ничего этого нѣтъ у автора.—Хуже еще поступаетъ онъ во второй части своего сочиненія, именно: какимъ путемъ достигнуть цѣли воспитанія. Здѣсь онъ, сначала раскрывая выраженіе св. ап. Павла: отцы не раздражайте дѣтей,—первое средство христіанскаго воспитанія полагаетъ въ томъ, чтобы у родителей, при воспитаніи дѣтей, небыло жесткаго холоднаго съ ними обращенія,—потомъ совѣтуетъ родителямъ недопускать дѣтей до своенравія и своеволія, а для этого наказывать ихъ и наказывать буквально (хоть бы и розгой) и проч. «Если на деревѣ, говоритъ авторъ, не подрѣзывать вѣтвей, свѣшивающихся на землю, то онѣ, перепутываясь, вредятъ росту самаго дерева. У винограднои лозы нужно обрѣзывать дикіе побѣги, нужно ее подвизывать, чтобы она принесла плодъ. Если вхотятъ строить каменный домъ, камни прежде обтесываютъ и выравнива-

ють. Драгоцѣнные камни шлифують, чтобы они получили нужный цвѣтъ. Лошадямъ и муламъ нужно надѣвать узду, чтобы они какъ должно шли въ упряжи. Конечно, если имѣть цѣлю сдѣлать человѣка дикимъ и грубымъ на всю жизнь, въ такомъ, и только въ такомъ случаѣ, не нужно было бы никакого присмотра». Вотъ средства религіознаго воспитанія дѣтей!? И дальше слѣдуютъ такія же мнимо нравственно-религіозныя, педагогическія истины. Для примѣра еще укажемъ одну: «ручейки, бѣгущіе съ горъ, текутъ и въ море, такъ какъ туда именно направляется рѣка», которая принимаетъ ихъ въ себя. Они не ищутъ себѣ другой дороги, но текутъ вмѣстѣ съ нею. Такъ и дѣти должны идти рядомъ съ родителями»...

Смотря по слогу и тону рѣчи и другимъ манерамъ, сочиненіе «объ обязанностяхъ дѣтей въ отношеніи къ родителямъ» принадлежитъ тому же самому автору, кому принадлежитъ и сочиненіе объ «обязанностяхъ родителей въ отношеніи къ дѣтямъ». Но здѣсь менѣе недостатковъ— должно быть потому, что обязанности дѣтей въ отношеніи къ родителямъ не такъ трудны и многосложны и не требуютъ такого углубленія въ себя, какъ обязанности родителей въ отношеніи къ дѣтямъ.

Не безъ интереса статья въ «православномъ собесѣдникѣ» «о назначеніи естественнаго бытія человѣка... Только и здѣсь замѣчается не совсѣмъ вѣрный взглядъ на науки по отношенію ихъ къ религіи. По мысли автора, науки особенно естественныя почти всегда и необходимо стоятъ въ разладѣ съ религіею; не приближаютъ, а скорѣе отдаляютъ человѣка отъ Бога и благодатной жизни.

Вотъ какъ онъ рассуждаетъ о наукахъ: «наука есть лучшее и благороднѣйшее изъ всѣхъ занятій, какія только можетъ имѣть человѣкъ въ продолженіе своей жизни, она дѣйствительно расширяетъ кругъ умственныхъ нашихъ представлений, привноситъ нѣкоторый свѣтъ въ душу, облагораживаетъ ее и возвышаетъ надъ этою областію чуждой и несродной для нея земной вещественности. Но достигается ли главная цѣль нашего духа наукою? Преобразуетъ ли пересоздаетъ ли она нашу природу? Отверзаетъ ли она намъ входъ въ міръ духовный; сближаетъ ли съ существами его; вводитъ ли въ сродство съ ними; поставляетъ ли въ единеніи съ Богомъ? Нѣтъ; человѣкъ и послѣ изученія всѣхъ таинъ обыкновенной мудрости остается тѣмъ же грѣшнымъ и растлѣннымъ человѣкомъ; а потому и міръ духовный такъ же далекъ и невѣдомъ для просвѣщеннаго, какъ и для непросвѣщеннаго»... и т. д.— Тутъ есть правда: но не вся высказана. «Устройство мірозданія приводитъ мыслящаго человѣка къ сознанию необходимости Бога, источника силъ и матеріи, и вѣчнаго разума», говоритъ знаменитый Ньютонъ. Правда, авторъ дѣлаетъ оговорку: «конечно, науки естественныя и положительныя, имѣющія свое приложение къ пользамъ обще-житейскимъ, сами по себѣ еще не противрѣчатъ вѣрѣ и благочестію, даже могутъ служить къ яснѣйшему раскрытію и подтвержденію высочайшихъ истинъ божественныхъ»... Этого мало. Научныя познанія и ученія изслѣдованія не только могутъ, а и должны служить къ подтвержденію высочайшихъ истинъ божественныхъ, если только человѣкъ правильно пріобрѣлъ ихъ и правильно употребляетъ ихъ къ дѣлу. Для того, чтобы познать Бога, надобно изучать богооткровенное ученіе,

изучать душу человѣка и видимую природу. Эта истина
всѣмъ извѣстна. Заключение слѣдуетъ само собою.
Въ статьѣ «христіанскаго чтенія»: «о духовно-нравст-
венной борьбѣ въ жизни христіанина» довольно наглядно
и хорошо изображена эта борьба, указанъ ея смыслъ, су-
щественный характеръ и значеніе ея по отношенію къ хри-
стіанству вообще и къ его идеѣ. Только авторъ смотритъ
на нравственную борьбу христіанина какъ будто только съ
одной стороны—со стороны ея трудности. Вотъ его мыс-
ли: каждый истинный христіанинъ есть воинъ Христовъ,
борецъ въ этой жизни, и поэтому нравственная борьба въ
этой жизни для него неизбежна. «Иногда эта борьба бы-
ваетъ крайне тяжела и утомительна». Тутъ онъ занимаетъ
довольно подробнымъ и пространнымъ изображеніемъ
трудности христіанской борьбы. Но изъ этого очерка вы-
ходитъ только, что трудно и весьма трудно и даже уто-
мительно жить христіанину въ мірѣ, бороться съ грѣхов-
нымъ міромъ и грѣховными своими наклонностями; такъ
что, пожалуй, нѣтъ для него въ этой жизни отрады и
успокоенія. Если бы авторъ обратилъ вниманіе и на послѣдній
пунктъ, то сочиненіе его имѣло бы, кажется, еще больше
интереса и достоинствъ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ ВУДЕТЬ.)

III.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

СИЛА ПРОВОДИМАГО ВЪ ЛИТЕРАТУРЪ НЕВБЪРІА.

*Мертвъ бѣ и оживе, избѣль бѣ и
обрътесе.* Лук. 15, 24.

Я воспитывался въ вятскомъ духовномъ училищѣ; отца своего, священника, лишился, имѣя отъ роду четыре года; а поступивъ въ духовное училище 10-ти лѣтъ, почти нисколько не подготовленный къ прохожденію учебныхъ предметовъ, могъ я кое-какъ только читать по русски, но учиться чувствовалъ нужду, и потому учился не безъ успѣха по тѣмъ предметамъ, которые были болѣе доступны дѣтскому моему пониманію, особенно же по священной исторіи. Въ среднемъ отдѣленіи училища занятія мои главнымъ образомъ сосредоточивались тоже на священной исторіи, да на катихизисѣ, географіи и русской исторіи;— эти предметы мнѣ болѣе нравились, а къ прочимъ не имѣлъ я расположенія. Учасъ въ среднемъ отдѣленіи училища, я считался ученикомъ отличнымъ. Между моими товарищами не мало было такихъ, которые почитывали книги, большею частію содержанія свѣтскаго, и мы смотрѣли на нихъ какъ на мальчиковъ начитанныхъ, быстро развивавшихся, чуть не ученыхъ. Сильно хотѣлось и мнѣ прослыть ученымъ. И такъ какъ для этого нужно было читать книги,

то я принялся за чтеніе. Одинъ изъ начитанныхъ моихъ товарищей увлекъ меня къ чтенію сперва разнаго рода романами. Потомъ я познакомился съ Пушкинымъ, Гоголемъ, Лермонтовымъ, Жуковскимъ, и прочиталъ множество другихъ книгъ. Стремленія мои были неопредѣленны; я хотѣлъ быть то аскетомъ, то вполне свѣтскимъ человекомъ. Наконецъ поэзія окончательно вскружила мнѣ голову, — и я сдѣлался мечтателемъ. Все училищное стало мнѣ ненавѣднѣе, — и бурсу и преподаваніе, и преподавателей. Мнѣ хотѣлось чего-то лучшаго, чего-то такого, о чемъ получилъ я понятіе изъ книгъ. Учасъ въ высшемъ отдѣленіи училища, я все еще непереставалъ читать книги свѣтскаго содержанія. Тогда стали и меня называть ученымъ, начитаннымъ. На бѣду я познакомился, даже подружился съ ученикомъ высшаго 1-го отдѣленія (учился я во 2-мъ отдѣленіи) К...., котораго полюбилъ за внимательность ко мнѣ, и который былъ не глупъ и много читалъ, такъ что съ нимъ въ часы досуга можно было бесѣдовать съ удовольствіемъ. Разъ К.... сказалъ мнѣ, когда мы были только вдвоемъ, и когда разговоръ нашъ зашелъ о нынѣшнемъ вольнодумствѣ: а что? вѣдь и въ самомъ дѣлѣ Богато нѣтъ? — Меня обдало холодомъ. Что это значитъ? думаю себѣ: мой первый другъ... онъ безбожникъ!... Я, разумѣется, сталъ возражать, а онъ доказывалъ свое. Не стану говорить, сколько и какъ длились наши разговоры о Богѣ, только вскорѣ принялъ и я, насколько было возможно, идеи антирелигіозныя; все священное попиралъ и, вмѣстѣ съ К.... старался составлять кружокъ изъ товарищей, подобныхъ намъ, въ чемъ и успѣвалъ. Я ни предъ кѣмъ не стѣснялся и сказывался тѣмъ, чѣмъ былъ. Когда

приходилось мнѣ жить дома у матери во время отпусковъ изъ училища, дядя мой, священникъ чловѣкъ очень умный и ученый, часто разговаривалъ со мной о религіозныхъ предметахъ и особенно старался доказать мнѣ бытіе Божіе, но ничто не помогало. Я упорно держался своихъ мыслей, и за свои убѣжденія готовъ былъ идти на смерть; читалъ лекціи о Богѣ Фейербаха, «силу и матерію» Бюхнера. Сочиненія Бѣлинскаго были для меня книгой настольной, — я прочиталъ все восемь томовъ; бывалъ также въ библіотекѣ Красовскаго, пробѣгалъ журналы, читалъ все, что ни попадалось, — читалъ день и ночь, до совершеннаго изнеможенія. И набрался же ума! У меня не доставало ни времени, ни силъ обсуживать то, что было мною прочитываемо. Фактовъ и свѣдѣній скопилось въ моей головѣ такъ много, что я совершенно растерялся и не зналъ что дѣлать, на чемъ остановиться; я носился, будто атомъ въ хаосѣ, и все болѣе и болѣе погружался во глубину безбожія; невѣріе обуяло меня такъ, что я невѣрилъ и въ то, что ясно зналъ. Узнанное мнѣ стало казаться точкой среди неизмѣримаго океана. Наконецъ перевели меня въ семинарію, и тутъ я бросилъ всякія занятія, даже пересталъ читать книги, и предался пьянству; тутъ напала на меня тоска, тоска страшная! Чтеніе журнальной литературы сильно развило мое самолюбіе, и я думалъ о себѣ невѣдь что; а между тѣмъ, сравнивая себя съ товарищами въ познаніяхъ семинарскихъ наукъ, видѣлъ, что далеко отсталъ отъ нихъ. Терзаемый скукою и тоскою, отъ унижаемаго самолюбія, я однажды даже покусилъ на свою жизнь; обгрызъ коробку фосфорныхъ спичекъ, и съѣлъ горсть мѣднаго купоросу; но ядъ не по-

дѣйствоваль. Въ тоже время поразило меня несчастіе: я долженъ былъ оставить семинарію. По выходѣ изъ семинаріи, пріѣхавъ въ село къ матери за 110 верстъ отъ губ. города, я нашель въ родительскомъ домѣ все грязнымъ, пошлымъ, а съ дядей избѣгалъ даже встрѣчи, потому что у него разговоръ со мной одинъ—убѣдить меня въ томъ, что противорѣчиво собственнымъ моимъ убѣжденіямъ. Книгъ не имѣлось, заняться было не съ кѣмъ; всѣ лица вокругъ меня казались мнѣ прозаичными, глупыми, необразованными. Скука и тоска совершенно одолѣвали меня. Но налагать на себя руки я раздумаль, и порѣшилъ ждать лучшаго въ будущемъ. Жизнь мнѣ уже надоѣла, хотя я былъ тогда только 18-ти лѣтъ. Врагъ рода человеческого діаволь въ это время еще разъ покусился погубить меня; но Господь сохранилъ. Это было такъ. Умерла моя тетка, дѣвушка жившая у моей матери. Я не любилъ ея за то, что она, по тогдашнему моему мнѣнію, была до глупости религіозна и своими выходками раздражала меня. Ея смерть совершилась поредъ моими глазами и поразила меня. Я сталъ думать о жизни. Что такое жизнь? Обстоятельства погребенія тетки и черныя мысли о смерти сдѣлали меня угрюмымъ и задумчивымъ. Тоска и скука не оставляли меня ни на минуту; но теперь я сталъ раздражителемъ, такъ что не смотрѣль-бы ни на что. Опять мелькнула было мысль покончить съ своею жизнію. И я сдѣлаль-бы это, если-бы вдругъ, неожиданно, и какъ бы противъ воли, не задалъ себѣ вопроса: а что если есть Богъ? Эта мысль поразила меня. Вопросъ о бытіи Божіемъ до той минуты какъ будто былъ мнѣ вовсе неизвѣстенъ, и вотъ принялся я перебирать всѣ свои свѣдѣнія и факты,

чтобы доказать себѣ бытіе Божіе. Нѣтъ! никакъ не могу, все у меня двоилось. Наконецъ я рѣшился испытать еще одно средство—молитву. Ставъ на колѣни предъ иконой, началъ я молиться горячо, слезно: Господи! если ты существуешь, яви мнѣ Себя, чтобъ я не погибъ: я готовъ вѣровать въ Тебя! Ты видишь мою душу, мое истерзанное невѣріемъ сердце. Сжался, падо мною, не дай мнѣ погибнуть! Слезы и молитва нѣсколько облегчили грудь мою. Въ это время друзья оставили меня: не писали мнѣ ничего, а между тѣмъ я отъ природы былъ общителенъ и дружелюбивъ. Все меня огорчало, все казалось мнѣ идти въ мірѣ не ладно, не такъ, какъ бы хотѣлось. И естественно, въ душѣ моей не было міра: тамъ разстилался мракъ и бушевала буря. Опять напала скука горше прежней, и сверхъ того сопровождалась страхомъ, страхомъ непонятнымъ. Въ продолженіе недѣли я немогъ сомкнуть глазъ ни днемъ ни ночью. Безсонница сильно подѣйствовала на мои нервы. Бывало ночью упадетъ тараканъ, или отъ морозу треснетъ стѣна, я въ ужасѣ вскакиваю съ постели, будто движимый какою то непонятною силою. А между тѣмъ, когда хотѣлось мнѣ встать, я такъ былъ слабъ отъ продолжительной безсонницы и непонятнаго страха, что безъ посторонней помощи не могъ подняться съ постели. Наконецъ крайнее безсиліе уложило меня въ постель. Тѣломъ я опалъ—сдѣлался совершеннымъ скелетомъ, привидѣніемъ. Когда ночью смыкались мои глаза, мнѣ казалось, что умершая тетка стучитъ пальцами въ окно. Мнѣ представлялось, что кромѣ моихъ домашнихъ, въ комнатѣ нашей есть еще какія-то безтѣлесныя живыя существа, что вотъ летять со всѣхъ сторонъ къ нашему дому

какіе-то гномы съ цѣлю напасть на меня, тогда какъ я былъ совершенно беззащитенъ. Болѣзнь моя приняла характеръ серьезный: днями градомъ лился съ меня потъ, — я чувствовалъ совершенное изнеможеніе, необыкновенную усталость; а ночью мучилъ меня непонятный страхъ. Я не зналъ, что мнѣ дѣлать. Наконецъ пришло мнѣ на мысль опять обратиться къ Богу и перекреститься на ночь. Осѣнился я животворящимъ ресто́мъ, и призывалъ усердно имя Господне. По совершеніи крестнаго знаменія, я и самъ не помню, какъ уснулъ и проспалъ всю ночь спокойно. Пробудившись, я почувствовалъ какую-то отраду въ душѣ и сердечное успокоеніе. Перемяна къ лучшему для меня была весьма ощутительна. Я возблагодарилъ Господа, взыскавшаго во мнѣ погибшую свою овцу, и съ чувствомъ умильнаго благоговѣнія къ Богу и съ благодарностію въ сердцѣ сталъ изучать священное писаніе. Сперва прочиталъ я святое евангеліе, котораго до сего времени порядкомъ не читывалъ, потомъ сталъ читать творенія святыхъ отцевъ и духовные журналы, сколько ихъ было въ нашей церковной библіотекѣ, — и сдѣлался совершенно новымъ, переродившимся человѣкомъ. Такъ Господь исцѣлилъ меня отъ болѣзни нравственной и физической. Ему слава и держава во вѣки. Аминь. Величай душе моя пречестный крестъ Господень!

Наставникъ Пижинск. сельск. учил.

Михаилъ Чемодановъ.

(Странникъ. Іюнь 1865 г.)

Скопцы - пропагандисты. — Харьковскій корреспондентъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ, что близъ г. Усмани (тамбов. губ.) явились скопцы-пропаган-

дисты, и мужички не рѣшаются теперь выходить въ поле по одиночкѣ, напуганные бывшими на-дняхъ двумя случаями насильственного обращенія въ скопческую секту. Изловить этихъ мисіонеровъ не удалось еще, а страхъ отъ нихъ замѣтенъ не малый.

Бѣлая горячка въ рязанской губерніи. — Изъ помещеннаго въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ медико-топографическаго описанія рязанской губерніи видно, что тамъ «развитіе бѣлой горячки, съ учрежденія вольной продажи спиртныхъ напитковъ, значительно усилилось».

Любовь къ библейской древности. — Въ газетѣ «Reader» пишутъ слѣдующее: Мы только что узнали подробности о варварскихъ поступкахъ французскаго генерала. Известны историческія надписи, вырѣзанныя на фронтовой сторонѣ скалы, лежащей близъ Бейрута, въ Сиріи. Первая надпись числится со временъ египетскаго царя Рамзеса II, который, побѣдивъ филистимлянъ, прошелъ мимо этого мѣста. Она написана гіероглифами. Вторая надпись числится отъ ассирійскаго царя или Сеннахериба, или Сальманассара, который, хвастаясь, хотѣлъ присоединить свое имя рядомъ съ славнымъ именемъ великаго египетскаго завоевателя. Эта надпись состоитъ изъ клинообразныхъ буквъ, отливъ которыхъ хранится въ британскомъ музеѣ. Столѣтіемъ позже, римскій полководецъ передалъ потомкамъ память о своемъ походѣ черезъ эту страну надписью, которую онъ вырѣзывалъ на нижней части этой же скалы, и спустя нѣсколько времени, арабскій предводитель войска подражалъ ему. Каждый изъ нихъ почиталъ прежнія надписи и до-вольствовался поставить свою рядомъ. Но, къ несчастію,

2 или 3 года тому назадъ, французская армія находилась на этомъ же побережьѣ, и командующій генераль, — какъ говорятъ, — велѣлъ уничтожить египетскія надписи и на мѣсто ихъ вырѣзать геройскіе подвиги французскихъ войскъ въ царствованіе Наполеона III; хотя нельзя вѣрить, чтобы генераль, принадлежащій націи, считающей себя самой цивилизованной, могъ совершить такой поступокъ, тѣмъ не менѣе, это фактъ. Недавно доставили намъ фотографическій снимокъ съ этой скалы и убѣдились мы теперь, что египетская надпись въ самомъ дѣлѣ уничтожена, и что мы такимъ образомъ лишились тѣхъ доказательствъ и аргументовъ, служившихъ утверженіемъ разсказа Геродота, что египтяне проходили черезъ эту землю; притомъ, эта надпись подтвердила библейскій разсказъ о томъ, что евреи, во время управленія ихъ судьями, еще не достигли берега Средиземнаго моря, и объяснила войны Самсона съ филистимлянами, доказавъ, что этотъ народъ былъ уже пораженъ и разбитъ на-голову египтянами. Вышеупомянутый фотографическій снимокъ доставляетъ намъ теперь грустное извѣстіе, что этотъ весьма важный документъ (надпись на скалѣ) болѣе не существуетъ.

(Вечерняя газета).