

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЕ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

ОЖИДАТЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

Первое полугодіе.

1912.

Проверено 1935 г.

216  
БИБЛИОТКА  
ЦЕНТРА  
ДЛЯ  
ИЗУЧЕНІЯ  
ИСТОРИИ  
МУЗЕЙ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,  
Синодальная Типографія.

1912.

БИБЛИОТЕКА  
Александрo-Нeвскoй Лавры  
№ 14675



ВЪ КОНТОРѢ  
„ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

*Сенатскій просп. № 3, Главное здание Святѣйшаго Синода,*

ПРОДАЮТСЯ:

**Журналы и протоколы засѣданій**

**ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

*Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее:* о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

**Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.**





# ЦЕРКОВНЫЯ

XXV г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 1

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ.

1912 года.

### Именные Высочайше указы,

данные:

I.

#### *Государственному Совету.*

1912 года, января 1-го. Двора Нашего гофмейстеру, Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатору, тайному совѣтнику Роговичу—Всемиловѣйше повелеваемъ быть членомъ Государственного Совѣта, съ оставленіемъ гофмейстеромъ и въ званіи сенатора.

II.

#### *Правительствующему Сенату.*

1912 года, января 1-го. Директору Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительному статскому совѣтнику Даманскому—Всемиловѣйше повелеваемъ быть Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Января 1-го. Вице-директору Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, статскому совѣтнику Сеѣцкому—Всемиловѣйше повелеваемъ быть директоромъ того же Управленія.

\* \* \*

Въ ознаменованіе радостнаго событія въ Царствующемъ Домѣ—рожденія Наслѣдника Престола Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича въ 1904 году совѣтъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ постановилъ соорудить въ Тифлисѣ храмъ во имя святителя и чудотворца Московскаго Алексія—Ангела Новорожденнаго Цесаревича. Въ маѣ 1910 года была произведена закладка этого храма въ мѣстности Пески среди молоканскаго населенія. Нынѣ, 26-го декабря храмъ, оконченный постройкою, былъ освященъ экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Иннокентіемъ въ присутствіи намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, его супруги статсъ-дамы графини Воронцовой-Дашковой и представителей высшаго общества.

По случаю освященія храма намѣстникъ Кавказскій, графъ Воронцовъ-Дашковъ, былъ осчастливленъ слѣдующей Высочайшей телеграммой изъ Царскаго Села:

«Тифлисъ. Генераль-адъютанту графу Воронцову-Дашкову.

Сердечно благодарю васъ, графъ, и поручаю передать высокопресвя-



щенному Иннокентію и всѣмъ участникамъ торжества освященія храма Мою искреннюю благодарность за молитвы и выраженный благопожеланія Наслѣднику Цесаревичу».

*НИКОЛАЙ.*

Означенная Высочайшая телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на всеподданнѣйшую телеграмму Его Императорскому Величеству въ Царское Село такого содержания:

«Царское Село. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Радостное для всей Россіи рожденіе Наслѣдника Цесаревича въ 1904 году совѣтъ общества возстановленія православія на Кавказѣ постановилъ ознаменовать сооруженіемъ храма, посвященнаго Его, небесному Покровителю. Общество исполнило этотъ благочестивый обѣтъ, совершивши въ маѣ мѣсяцѣ 1910 года закладку храма во имя Покрова Божіей Матери и святителя Московскаго Алексія.

Нынѣ, съ помощію Божіею, въ моемъ присутствіи, храмъ сей освященъ экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Иннокентіемъ.

Всѣ участники торжества, во главѣ со мною, экзархомъ, членами совѣта общества и старостой, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Архиповымъ, вознесши усердныя моленія Пречистой Богоматери и святителю Алексію о здравіи и долгоденствіи Вашихъ Императорскихъ Величествъ и Наслѣдника Цесаревича, повергають предъ Вами, Всемилостивѣйшій Государь, горячія чувства преданности и беззаветной любви и благопожеланія отъ полноты своихъ сердець Наслѣднику Цесаревичу, да растеть и мужаетъ Царственный Отрокъ, подѣлюемъ освященіемъ молитвъ Православной Церкви, на радость и утѣшеніе своихъ

Августѣйшихъ Родителей и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Царелибивой Россіи».

«Графъ Воронцовъ-Дашковъ».

По случаю того же событія—освященія храма экзархъ Грузіи, архіепископъ Иннокентій, удостоился получить отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Покровительницы общества возстановленія православія на Кавказѣ, телеграмму такого содержания изъ Петербурга:

«Экзарху Грузіи Иннокентію. Тифлисъ».

«Радуюсь освященію храма Покрова Пресвятыя Богородицы и святителя Алексія и искренно благодарю васъ, графа и графиню Воронцовыхъ, общество возстановленія православія и всѣхъ участниковъ торжества за выраженные чувства».

*МАРІЯ.*

Телеграмма сія была отвѣтомъ на слѣдующее привѣтствіе, посланное Ея Императорскому Величеству экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Иннокентіемъ:

«Петербургъ. Апичковъ Дворецъ.

Ея Императорскому Величеству Государынь Императрицъ Маріи Феодоровны.

Состоящее подѣ Августѣйшимъ покровительствомъ Вашего Императорскаго Величества общество возстановленія православія на Кавказѣ въ маѣ прошлаго года совершило закладку храма въ честь Покрова Богородицы и святителя Московскаго Алексія, въ ознаменованіе рожденія Наслѣдника Престола, Великаго Князя Алексія Николаевича.

Нынѣ храмъ сей оконченъ постройкой и, съ Божіею-помощію, мной освященъ. Въ этотъ радостный день освященія храма совѣтъ общества и всѣ участники торжества, во главѣ съ на-



мѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ и его супругой, графиней Воронцовой, почитаютъ долгомъ принести Вашему Императорскому Величеству, своей Августѣйшей Покровительницѣ, всенижайшее поздравленіе съ симъ церковнымъ торжествомъ и повергнуть къ стопамъ Вашимъ воодушевляющія ихъ вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и преданности».

Предсѣдатель совѣта общества экзархъ Грузіи, архіепископъ Иннокентій».

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 19-й день декабря 1911 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Тифлискаго Спасо-Преображенскаго монастыря, архимандриту Антонію, епископомъ Горійскимъ, третьимъ викаріемъ Грузинской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія названнаго архимандрита во епископа были произведены въ С.-Петербургѣ.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому, вѣдомству, отъ 12 декабря 1911 года за № 90, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ *коллежскихъ ассесоровъ въ надворные советники*: старшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Трипольскій — съ 11 іюля 1911 года, младшій контролеръ того же Контроля Рязанцевъ — съ 3 октября 1911 года; утвержденъ въ чинѣ *коллежскаго секретаря* помощникъ техника Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Никитинъ, со старшинствомъ, съ 4 іюля 1911 года.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилоствивѣйше соизволилъ на пожалованіе, за заслуги по духовному вѣдомству, къ 6 декабря 1911 г. — *высокоростественному* дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества, кавалерами орденовъ: *св. Владиміра 3-ей степени* — генераль-маіора въ отставкѣ Ивана Печеникина; *4-ой степени*: потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Якова Макарова и Тимофея Королева и С.-Петербургскаго 1 гильдіи купца, коммерціи совѣтника Павла Бурцева; *св. Анны 2-ой степени*: статскаго совѣтника въ отставкѣ Петра Орлова, потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Оленчикова и Рязанскаго 2 гильдіи купца Алексѣя Ушакова; *3-ей степени*: отставнаго капитана по Адмиралтейству Косму Голубина, потомственныхъ дворянъ Алексѣя Харченко, Константина Алферова и Алексѣя Кокорекина, присяжнаго повѣреннаго, кандидата правъ Феодора Дмитревскаго и потомственнаго почетнаго гражданина Моисея Горбенко; *св. Станислава 2-ой степени*: коллежскаго совѣтника въ отставкѣ Ивана Обрядчикова, окончившаго университетъ и горную академію въ Берлинѣ, изъ иностранныхъ дворянъ, Людовика Мауве и потомственныхъ почетныхъ гражданъ Александра Тырышкина, Александра Хулякова, Петра Ланина и Александра Воробьева; *3-ей степени*: князя Левана Дадіани, отставныхъ: губернскаго секретаря Василя Новинскаго и коллежскаго регистратора Александра Лебедева, потомственнаго дворянина Казимира Крассовскаго, инженеръ-технологовъ Георгія Олтаржевскаго и Василя Хутарева, врача при Тульской епархіаль-



ной богадѣльнѣ, не имѣющаго чина Теодора Воскресенскаго, потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Александра Носова, Ивана Кулакова и инженеръ-механика Ивана Русанова, личнаго почетнаго гражданина Терентія Шукина и 2 гильдіи купцовъ Александра Пригодина и Константина Вѣлосерова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше сзизволил на пожалованіе, въ изытіе изъ правилъ, къ 6 декабря 1911 года — высокаторжественному дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества, Оренбургскаго 1-й гильдіи купца Теодора Панкратова, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ *Св. Анны 3-ей степени*.



Его Императорскому Величеству на принесенной преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ Гдовскимъ, всеподданнѣйшей телеграммѣ изъ Уторгоша благоугодно было, въ 19-й день декабря 1911 года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій Государь! При многотысячномъ собраніи вѣрующаго православнаго народа, при участіи большого сонма окрестнаго духовенства, освященъ архіерейскимъ служеніемъ построенный въ память Царя-Освободителя храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы, что

въ Пескахъ Плосково, Лужскаго уѣзда, на который поступило щедрое пожертвованіе изъ средствъ Вашего Императорскаго Величества. Горячая и усердная молитва была вознесена въ новоосвященномъ храмѣ объ упокоеніи Великаго Дѣда Вашего, Императора Александра II и о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Семейства.

Вѣрноподданныхъ Вашего Императорскаго Величества: *Веніаминъ*, епископъ Гдовскій, Лужскій соборный протоіерей *Анатолій Остроумовъ*, благочинный священникъ *Михаилъ Быстровъ*, земскій начальникъ *Алексѣй Суаренко*, членъ-распорядитель строительной комиссіи, крестьянинъ *Григорій Холминовъ*, потомственный почетный гражданинъ *Павелъ Копановъ*, діаконъ *Симеонъ Климентовскій*, члены комиссіи *Матвѣй Никифоровъ*, *Федоръ Яковлевъ* и *Иванъ Тихановъ*».

\* \* \*

Государю Императору въ 29-й день ноября 1911 года, въ Ливадіи, благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) По случаю празднованія 21 минушаго октября дня восшествія Его Императорскаго Величества на Всероссийскій Престоль: а) отъ завѣдующаго пастырскими курсами въ Москвѣ протоіерей *Иоанна Восторгова*, отъ имени слушателей курсовъ представившаго всеподданнѣйшее привѣтствіе, составленное въ стихотворной формѣ слушателемъ изъ учителей Туркестанской епархіи *Бызовымъ*, и б) отъ духовенства 5-го благочинническаго округа, Якутской епархіи.

2) По поводу исполнявшагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости: а) отъ преосвященнаго Уфимскаго о томъ, что причтъ и прихожане *Александровской церкви с. Михайловки, Стерлитамакска-*



го уѣзда, соорудили въ названную церковь икону св. Александра Невского и б) отъ пресвященнаго Черниговскаго о приобритеніи въ приходскую церковь церковно-приходскимъ попечительствомъ и прихожанами Александро-Невской церкви с. Лопатней, Городнянскаго уѣзда, колокола вѣсомъ въ 25 п. 10 ф., стоимостью 550 рублей.

3) Отъ преосвященнаго Подольскаго, сообщившаго объ открытіи и освященіи 2 октября 1911 года въ с. Стефановкѣ, Ямольскаго уѣзда, сооруженнаго на средства братства Рождество-Богородичной церкви памятника Царю-Освободителю, въ Бозѣ почивающему Императору Александру II, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ причта, прихожанъ и братства названной церкви, а также участниковъ торжества освященія памятника.

4) Отъ преосвященнаго Тульскаго, сообщившаго просьбу причта и прихожанъ Покровской гор. Богородицка церкви повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ по случаю исполнившагося 100-лѣтняго существованія названной церкви.

5) Отъ преосвященнаго Калужскаго по поводу освященія въ с. Дубенкахъ, Медынскаго уѣзда, храма, сооруженнаго въ память освобожденія крестьянъ отъ выкупныхъ платежей, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ прихожанъ и строителя названнаго храма и строительнаго комитета.

6) Отъ преосвященнаго Самарскаго, сообщившаго, что прихожане церкви с. Рысайкина, Бугурусланскаго уѣзда, въ молитвенную память о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи отъ Монаршихъ щедротъ 3.000 р. на построение храма, приобрѣли въ приходскую церковь на собственныя средства икону святителя Николая и приговоромъ отъ 29 июня 1911 года постановили ежегодно въ день закладки—5 іюля совершать молебствіе о здравіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома.

\* \* \*

Государю Императору въ 19-й день декабря 1911 года, въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Иркутскаго, сообщившаго, что инородцы Кутульскаго вѣдомства, Верхоленаго уѣзда, Иркутской губерніи, какъ православные, такъ и шаманисты, въ ознаменованіе приближающагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома, приобрѣли на собственные средства для Кутульскаго молитвеннаго дома серебряную церковную утварь: потиръ, дискосъ, вѣздицу, лжицу и двѣ тарелочки, съ выгравированною на пьедесталѣ потира надпись: «Отъ православныхъ и бурятъ Кутульскаго инородческаго вѣдомства въ память трехсотлѣтняго царствованія Дома Романовыхъ»;

2) отъ преосвященнаго Черниговскаго, уведомившаго, а) что Черниговское общество хоругвеносцевъ, въ ознаменованіе посѣщенія Его Императорскимъ Величествомъ 5-го сентября 1911 года гор. Чернигова и выраженнаго Всемилостивѣйшаго вниманія обществу припріятіемъ отъ онаго хлѣба-соли, въ общемъ собраніи своемъ 23-го октября постановило: 1) въ ближайшій воскресный день отслужить въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ молебствіе о здравіи Его Императорскаго Величества и Царствующаго Дома и 2) установить 5-го сентября ежегодный праздникъ общества съ совершеніемъ, въ присутствіи членовъ общества, торжественной литургии, а послѣ оной молебствія на томъ мѣстѣ, гдѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было принять отъ представителей общества хлѣбъ-соль, и б) что причтъ, церковно-приходское попечительство и прихожане Александро-Невской церкви с. Лопатней, Городнянскаго уѣзда, выслушавъ переданное имъ Любечскимъ волостнымъ старшиною Царское «спасибо» за поднесеніе Его Императорскому Величеству въ гор. Черниговѣ 5-го сентября 1911 года образа отъ Любечской полости, въ составъ коей входитъ и с. Лопатни, отслужили 14 того же сентября молебствіе о здравіи Его Императорскаго Величества, просили его, преосвященнаго, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ названныхъ причта, попечительства и прихожанъ;

3) по случаю исполнившагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, преосвященнымъ Подольскимъ доставлены заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ: а) отъ имени причта и прихожанъ Успенской церкви с. Старой Несочны, Каменецкаго уѣзда, приобрѣвшихъ въ названную церковь колоколь, стоимостью въ 818 руб., и б) отъ имени причта и прихожанъ Св.-Іоанно-



Предтеченской церкви с. Мазникъ, Летичевского уѣзда, постановившихъ соорудить въ приходѣ храмъ во имя св. Александра-Невскаго;

4) причтъ и прихожане церкви с. Песчаного, Волчанскаго у., Харьковской епархіи, и духовенство, участвовавшее въ торжествѣ освященія новаго храма, сооруженнаго въ названномъ селѣ въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, просили телеграммою изъ Кочетва, по случаю означеннаго торжества, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданическихъ чувствъ;

5) Причтъ и прихожане новостроенной церкви во имя св. Димитрія Солунскаго въ с. Фентисовѣ, Щигровскаго у., Курекой епархіи, и духовенство, участвовавшее въ освященіи сего храма, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданическую благодарность за пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ на достройку этого храма 1.500 руб.;

6) отъ преосвященнаго Подольскаго, сообщившаго, что причтъ и прихожане Свято-Михайловской церкви с. Рыжавки, Винницкаго у., собравшіеся 14 сентября 1911 года на торжество освященія мѣста подъ постройку зданія для общественной потребительской лавки, отслужили молебствіе съ провозглашеніемъ многоттія Царствующему Дому и литію по почившемъ статсъ-секретарѣ Столыпинѣ и просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ названнаго причта и прихожанъ.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 17 ноября—15 декабря 1911 г. за № 8857, о возвышеніи окладовъ содержанія учительницамъ образцовыхъ школъ при епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 октября 1911 года за № 8866, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 713, съ заключеніемъ Совѣта по вопросу о возвышеніи окладовъ содержанія учи-

тельницамъ образцовыхъ школъ при епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ. Приказали: Войдя въ обсужденіе вопроса о возвышеніи окладовъ содержанія учительницамъ образцовыхъ школъ при епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ и принимая во вниманіе: 1) что распределеніе отпускаемыхъ нынѣ изъ казеннаго кредита, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе образцовыхъ церковно-приходскихъ школъ при епархіальныхъ и женскихъ духовнаго вѣдомства училищахъ 500 рублей предоставляется совѣтамъ и правленіямъ сихъ училищъ, и 2) что по состоянію находящагося въ распоряженіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта церковно-школьнаго кредита не представляется возможности увеличить отпускаемую нынѣ на содержаніе образцовыхъ школъ при названнаго училищахъ сумму, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: разъяснить совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, что отъ усмотрѣнія сихъ совѣтовъ и правленій зависить увеличить учащимъ образцовыхъ школъ при сихъ училищахъ размѣръ вознагражденія до 360 рублей, а законоучителямъ назначить по 60 рублей въ годъ, остающіеся же за симъ отъ 500 рублей 80 рублей расходовать на другія нужды школы, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ недостатка сей суммы на содержаніе образцовой школы, на покрытіе таковыхъ расходовъ были изыскиваемы мѣстныя средства; о чемъ и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Учебный Комитетъ и Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ выписки изъ сего опредѣленія, сообщивъ таковую для напечатанія и въ «Церковныя Вѣдомости».



Опредѣленіями Святѣйшаго  
Синода:

II. Отъ 8—28 декабря 1911 года за № 9596, постановлено: разъяснить Московскому епархіальному училищному совѣту, а также и другимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, чрезъ пропечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что выпускныя испытанія учащихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія должно производить по окончаніи полного четырехгодичнаго курса.

III. Отъ 17—21 декабря 1911 года за № 10093, постановлено: разрѣшить комитету по постройкѣ храма на Миусской площади въ г. Москвѣ, во имя святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, однодневный сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи въ воскресенье 5 февраля 1912 года съ тѣмъ, чтобы имѣющіе поступить по сему сбору деньги были доставлены благочинными, при особыхъ отъ причта и старосты рапортахъ по принадлежности, въ Синодальныя конторы, духовныя консисторіи, епархіальныя канцеляріи, въ духовное управленіе при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, а сими послѣдними, съ указаніемъ количества денегъ, полученныхъ отъ каждаго изъ благочинныхъ, направлены были въ Московскую духовную консисторію.

IV. Отъ 20—21 декабря 1911 года за № 10045, постановлено: возвести священника Покровской церкви села Ново-Еделева, Сергачскаго уѣзда, Алексія Воскресенскаго за свѣтше 50-лѣтнюю, безпорочную и отлично-усердную

службу его Церкви Божіей въ санъ *протоіерея*.

V. Отъ 24 ноября — 16 декабря 1911 года за № 9081, постановлено: утвердить протоіерея Александра Миропольскаго въ должности епархіальнаго противомусульманскаго миссіонера-провѣдника Екатеринбургской епархіи.

VI. Отъ 21 декабря 1911 года за № 10133, постановлено: инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи іеромонаха Веніамина переѣхать на должность ректора Таврической духовной семинаріи, съ возведеніемъ, въ гор. С.-Петербургѣ, въ санъ *архимандрита*.

VII. Отъ 20 декабря 1911 года за № 10049, на должность помощника смотрителя Тульчинскаго духовнаго училища назначенъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи священникъ Георгій Шепелевскій.

VIII. Отъ 7—17 декабря 1911 года за № 9838, постановлено: 1) уволить архимандрита Серафима, согласно его прошенію, отъ должности настоятеля Николо-Бабаевскаго монастыря, по болѣзни, и 2) на должность настоятеля Николо-Бабаевскаго монастыря, Костромской епархіи, назначить іеромонаха Виссаріона, съ возведеніемъ его въ санъ *архимандрита*.

IX. Отъ 17—20 декабря 1911 года за № 9978, постановлено: на освободившуюся должность настоятеля Киренскаго монастыря, Иркутской епархіи, назначить эконома Иркутскаго архіерейскаго дома іеромонаха Іоанна, съ возведеніемъ его въ санъ *игумена*.

X. Отъ 20 декабря 1911 года за № 10046, постановлено: возвести настоятеля православной церкви святаго



Симеона Дивногорца, при Императорской Россійской миссиі въ г. Дрезденѣ, въ Саксоніи, Дмитрія Якшича, за примѣрно-усердную и полезную пастырскую службу его, въ санъ *протоіерея*.

XI. Отъ 15—20 декабря 1911 года за № 9872, постановлено: возвести настоятельницу Маріе-Магдалиновской Черноморской женской пустыни, монахиню Прискиллу, въ санъ *игуменни* за отлично-усердное исполненіе ею обязанностей по должности настоятельницы названнаго монастыря.

XII. Отъ 20 декабря 1911 года за № 10055, постановлено: 1) настоятеля Уфимскаго Успенскаго монастыря архимандрита Мартиніана перевести на должность эконома Уфимскаго архіерейскаго дома, и 2) бывшаго ректора Таврической духовной семинаріи архимандрита Павла, назначеннаго опредѣленіемъ Святы́йшаго Синода, отъ 15 декабря 1911 г., за № 9855, въ распоряженіе преосвященнаго Новгородскаго, для помѣщенія въ число братіи Воскресенскаго монастыря, опредѣлить на должность настоятеля Уфимскаго Успенскаго монастыря.

XIII. Отъ 20 декабря 1911 года за № 10079, на должность инспектора Благовѣщенской духовной семинаріи назначенъ сверхштатный членъ Якутской духовной консисторіи протоіерей Николай Ифоновъ.

XIV. Отъ 17 ноября—15 декабря 1911 года за № 8895, постановлено: Грязновской церковно-приходской школѣ, Задонскаго уѣзда, Воронежской епархіи, присвоить наименованіе: «церковно-приходская школа въ память святителя Тихона, Задонскаго Чудотворца».

**Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званій, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству опредѣленіями, отъ 1—8 іюля, 24 августа—8 сентября и 23 сентября—6 октября 1911 года за №№ 4344, 6369 и 7214, преподано благословеніе Святы́йшаго Синода безъ грамотъ.**

*По епархіямъ:* Вологодской: ректору Московской духовной семинаріи архимандриту **Борису**; смотрителю Тотемскаго духовнаго училища священнику Александру **Полиевктову**; священнику Московской градской преподобнаго Сергія, что на Рогожскомъ кладбищѣ, церкви Сергію **Полиевктову**; заштатному священнику Удмской Васильевской церкви, Устюжскаго уѣзда, Андрею **Воронову**; директору психиатрической лечебницы въ г. Полтавѣ Александру **Мальцеву**; предсѣдателю попечительства Покровской Козленской, г. Вологды, церкви, потомственному почетному гражданину Анатолю **Попову**; членамъ того же попечительства—Вологодскому купцу Давиду **Шишкареву** и оставшему фельдфебелю Елграфу **Кутяеву**; Кадниковскому купцу Михаилу **Королеву**; Устюжской купеческой вдовѣ Маріи **Костовой**; Вологодской купеческой вдовѣ Александрѣ **Субботиной**; Вологодскому мѣщанину Николаю **Ковоплеву**; крестьянамъ дер. Кулемесова, Вологодскаго уѣзда, Николаю и Алексѣю **Гробожилковымъ**; крестьянину Кадниковскаго уѣзда Александру **Чертенкову**; крестьянкѣ Грязовецкаго уѣзда Евгеніи **Черепениной**; крестьянской вдовѣ Александрѣ **Митюшевой**; крестьянину Ильѣ **Горбунову**; крестьянской жепѣ Гуліави **Валегжаниной** и прихожанамъ Пушемской Николаевской церкви, Никольскаго уѣзда. **М о с к о в с к о й:** представителю отъ прихожанъ Никитской, села Сѣверскаго, Коломенскаго уѣзда, церкви крестьянину Никифору **Орлову**; старостѣ церкви села Середы, Волоколамскаго уѣзда, крестьянину Артемію **Галанову**; секретарю общества содѣйствія религиозно-нравственному и патриотическому воспитанію дѣтей Александру **Науменко** и Серпуховскому купцу Алексѣю **Фирсанову**. **Н о в г о р о д с к о й:** попечителю Косьминской церковно-приходской школы, Старорусскаго уѣзда, дворянину Іосифу **Веселову**; дворянину Александру **Веселову**; протоіерею Вознесенской, гор. С.-Петербурга, церкви Николаю **Покровскому** и дворянкѣ Аннѣ **Лишиной**. **Т а м б о в с к о й:** попечителю церковно-приходской школы дер. Михайловки, прихода с. Гридина, Елатомскаго уѣзда, земскому начальнику 3-го участка, статскому совѣтнику Евгенію **Покровскому** и



учителю Губастовской второклассной школы, Лебедянского уѣзда, Василию **Виноградову**; Харьковской: потомственной почетной гражданкѣ Марѣ **Шнурковой**; потомственному дворянину Ивану **Сожаню**; крестьянину хутора Дубины, Сумскаго уѣзда, Григорію **Андріенко**; мѣщанамъ гор. Суздаля Алексѣю и Клавдіи **Жинкинымъ**; крестьянину села Ильмовъ, Сумскаго уѣзда, Гавріилу **Кириачеку** и есаулу Александру **Лихачеву**.

### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) Книги—«Проповѣди отца протоіерея Кириллы Кирилловича Крупскаго». Малое изданіе. Спб., 1911 г. и Гавріила, епископа Омскаго и Семипалатинскаго—«Обращеніе къ духовенству Омской епархіи и обращеніе къ патріотамъ земли русской». Г. Омскъ, 1910 г.—допустить первую въ библиотеки духовныхъ семинарій и вторую въ библиотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

2) Книгу—«Священникъ Θεодосій Левицкій и его сочиненія, поднесенныя Императору Александру Первому. Матеріалы къ исторіи мистицизма въ началѣ XIX вѣка». Съ предисловіемъ Л. К. Бродскаго. Спб. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.—допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) Книгу—Н. П. Дучинскаго—«Императоръ Александръ I. Его жизнь и царствованіе». Москва, 1912 г. Ц. 30 к.—допустить въ учебныя библиотеки учебныхъ заведеній Вѣдомства православнаго исповѣданія.

2) Брошюры—Грекова Ѳ.—«Методика обученія письму (чистописанію). Практическое руководство для учителей учительскихъ институтовъ, учительскихъ семинарій, женскихъ институтовъ и гимназій». Изд. 4. Москва, 1911 г. Ц. 70 коп.—и Миропольскаго С.—«Методика обученія письму въ народной школѣ. Практическое руководство для учительскихъ семинарій, учителей, учительницъ народныхъ школъ и руководителей педагогическихъ журналовъ».

Изд. 6. Спб., 1909 г. Ц. 65 коп.—одобрить къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ пособія при преподаваніи чистописанія и дидактики.

3) Брошюры: 1) Дебольскаго Г., протоіерея—«О правильномъ воспитаніи русскаго челоѣка». Изд. 2. Спб., 1911 г. Ц. 10 коп. 2) Бывалькевича В.—«Письмо въ школѣ и дома и его гигиеническая постановка». Спб., 1909 г. Ц. 50 к. 3) «Подвижныя игры въ комнатѣ и на открытомъ воздухѣ». Собрала Е. Г. Библиотека И. Горбунова-Посадова № 192. Москва, 1910 г. Цѣна 18 к. 4) «Лѣпка. Что и какъ лѣпить». Составила Е. Г. Библиотека Горбунова-Посадова № 173. Москва, 1910 г. Ц. 25 к.—первыя двѣ одобрить для учебныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, третью и четвертую—допустить въ учебныя библиотеки духовныхъ училищъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ.

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Определеніемъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 12—21 декабря 1911 г. за № 878, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданныя редакціею «Сельскаго Вѣстника» брошюры: 1) Н. П. Дучинскій. «Императоръ Александръ I. Его жизнь и царствованіе». Москва, 1912 г., ц. 30 коп., 2) В. В. Жерве. «Славный вождь 1812 года Кутузовъ». Москва, 1912 г., ц. 7 коп. 3) П. Росіевъ. «Сожженная Москва». Москва, 1912 г., ц. 5 коп., и 4) Н. П. Михневичъ. «Бородинскій бой 1812 года». Москва, 1912 г., ц. 5 коп.—допустить въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

II. Отъ 12—21 декабря 1911 г. за № 872, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: брошюру А. Покровскаго, подъ заглавіемъ: «Семіографія. Очеркъ исторіи развитія музыкально-пѣвческихъ знаковъ». Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Новгородъ, 1911 г., ц. 35 коп.—допустить и во второмъ ея изданіи въ учебныя библиотеки церковныхъ школъ.



III. Отъ 12—21 декабря 1911 г. за № 876, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу проф. Л. Штейерта: «Какъ помогать скотинѣ въ несчастныхъ случаяхъ и при внезапныхъ заболѣваніяхъ», въ переводѣ съ нѣмецкаго С. Порѣдкаго (изд. И. Горбунова, 2-е, М., 1910 г.),—допустить въ библиотеки церковныхъ школъ.

IV. Отъ 12—21 декабря 1911 г. за № 892, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленную С. И. Назимовымъ и И. В. Яцко книгу: «Русское потѣшное войско. Исторія его происхожденія и развитія. Теорія и практика дѣла въ наши дни». М., 1911 г., ц. 75 коп.—допустить въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

V. Отъ 12—21 декабря 1911 г., за № 875, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: издаваемый А. Покровскимъ музыкально-литературный журналъ «Гусельки Яровчаты», за 1910 и 1911 г.г.,—допустить въ библиотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

VI. Отъ 12—21 декабря 1911 г. за № 870, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную П. Фурманомъ книгу, подъ заглавіемъ: «Сынъ рыбака Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ». Изд. Н. Мартынова. Спб., 1907 г., ц. 50 к.—допустить въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

VII. Отъ 5—15 декабря 1911 г. за № 857, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: а) брошюры, изданныя редакціею «Сельскаго Вѣстника», подъ заглавіями: а) П. Россіевъ. «Русскіе спасаютъ Европу». Ц. 5 к., 2) Онъ же. «Изгнаніе десяти языкъ». Ц. 5 к., 3) Ю. Елецъ. «Герой Отечественной войны Кульневъ». Ц. 5 к.—допустить въ библиотеки всѣхъ церковныхъ школъ; б) брошюру, подъ заглавіемъ: А. К. Кабановъ. «Смута Московскаго государства и Нижній-Новгородъ». Второе изданіе. Нижній-Новгородъ, 1911 г., ц. 5 к.—допустить въ библиотеки церковно-учительскихъ школъ.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ отъ 23 декабря 1911 г. за № 12450.

6 февраля 1876 г. послѣдовало слѣдующее, опубликованное въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. (т. LI № 55551) и вошедшее въ Сводъ Законовъ (т. III Уст. Служб. Прав., примѣч. къ ст. 665), Высочайшее повелѣніе: «относительно празднованія юбилеевъ соблюдать слѣдующія правила: 1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства. 2) Равнымъ образомъ не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ. 3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ пунктѣ 1 лицамъ и учреждениямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ и б) для учреждений, заведеній и обществъ—истеченіе полныхъ полустолѣтій ихъ существованія. 4) Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ».



4 февраля 1904 г. Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь никакія нарушенія изданныхъ для празднованія юбилеевъ правилъ отнюдь не были допускаемы. Основаніемъ для такого Высочайшаго повелѣнія были слѣдующіе усмотрѣнные Государемъ Императоромъ изъ повергаемыхъ на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе награжденныхъ представлений и изъ сообщений повременной печати случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ по настоящему предмету постановленій: нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ, сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцати пяти, тридцати пяти или сорока-лѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ; равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семъ отношеніи изыятія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д.; засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, дозволяющему праздновать юбилей учреждений, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полустолѣтій ихъ существованія ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, напримѣръ, по поводу двадцати пяти, сорока или семидесятипятилѣтней дѣятельности установленія; наконецъ, несмотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учреждений испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ, единственнымъ справедливымъ основаніемъ для на-

градныхъ представлений могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Добрая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учреждений.

Засимъ, послѣдовавшими въ точномъ соответствии съ изъясненными Высочайшими повелѣніями опредѣленіями Святыишаго Синода отъ 6—16 апрѣля 1891 г. за № 957 и отъ 4 марта—30 апрѣля 1904 г. за № 1276 («Церковныя Вѣдомости» 1891 г. № 18 и 1904 г. № 20) епархіальнымъ преосвященнымъ поручалось: 1) имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ изъясненной Высочайшей воли, не допуская ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ какъ въ средѣ вѣреннаго имъ духовенства, такъ и въ духовно-воспитательныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ, и 6) рѣшительно воспретить какіе бы то ни было сборы, подношенія и представленія къ наградамъ, помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія дозволенныхъ въ законѣ юбилеевъ.

Не смотря, однако, на столько ясно и рѣшительно выраженную Высочайшую волю и неоднократныя распоряженія высшей церковной власти о недопущеніи, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ, никакихъ отступленій отъ предписаннаго закономъ порядка относительно сроковъ и способа празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и учреждений, случаи нарушеній законныхъ по этому предмету постановленій не только не прекращаются, но, какъ усматривается изъ восходящихъ на разсмотрѣ-



ніе Центрального Управленія Духовнаго Вѣдомства дѣль и изъ духовной и свѣтской печати, даже увеличиваются въ числѣ: на празднованіе юбилеевъ, иногда даже въ произвольно избранные сроки, не испрашивается разрѣшенія высшаго начальства; начальствующимъ подносятся отъ имени подчиненныхъ подарки, устраиваются для сего сборы по подпискамъ, дѣлаются представленія о наградахъ и пр.

Принимая, съ своей стороны, во вниманіе, что празднованіе юбилеевъ въ произвольные сроки и способами, закономъ не дозволенными, не только является обременительнымъ для служащихъ, но и дѣйствуетъ на нихъ развращающе, распространяя въ служебной средѣ лицемѣріе и лесть, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Пресвященство, не изволите ли признать благовременнымъ сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о вышеизложенномъ всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, подвѣдомственнымъ, и о настоятельнѣйшемъ подтвержденіи, чтобы изъясненныя въ приведенныхъ Высочайшихъ повелѣнійхъ и опредѣленійхъ Св. Синода постановленія относительно празднованія юбилеевъ соблюдались ими строго и неуклонно.

Испрашивая молитвъ Вашихъ и пр.

(Подписаль) *Владиміръ Саблеръ.*

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ отъ 26 декабря 1911 г. за № 12451.

До свѣдѣнія моего дошло, что нѣкоторые лица, посредствомъ разсылки печатныхъ объявленій и путемъ письменныхъ обращеній, предлагаютъ церквамъ, приходскому духовенству, духовно-учебнымъ за-

веденіямъ и церковнымъ школамъ приобрѣтати издаваемые ими лицами книги, сборники и брошюры. Особое въ этомъ отношеніи усердіе проявляютъ нѣкоторые изъ секретарей духовныхъ консисторій. Пользуясь своимъ служебнымъ положеніемъ, они предлагаютъ церквамъ и причтамъ епархій приобрѣтати различныя изданія. Всѣ подобныя обращенія и предложенія, естественно вызывая въ духовенствѣ недовольство, а въ обществѣ соблазнъ и нареканія, являются въ своемъ существѣ обложеніемъ церкви и причтovy сборами, многочисленностью и тягота которыхъ заставила Святейшій Синодъ озаботиться преподаваніемъ соотвѣтствующихъ правилъ объ ихъ упорядоченіи (Высочайше утв. въ 21 день сентября 1910 г. опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 27 іюля—7 сентября того же года за № 5753, «Церк. Вѣд.» за 1910 г. № 41).

При пополненіи церковныхъ библиотекъ книгами надлежитъ имѣть въ виду, что на церковныя средства могутъ быть приобрѣтаемы исключительно книги и изданія, необходимыя для проповѣдническихъ и просвѣтительныхъ трудовъ духовенства, или потребныя для утвержденія прихожанъ въ познаніи истинъ Святой вѣры. Изданія же, не имѣющія такого значенія, не должны быть приобрѣтаемы на скудные средства приходскихъ церквей. Частныхъ издателей непозволительно обогащать на счетъ церквей.

О вышеизложенномъ считаю необходимымъ сообщить Вашему Пресвященству для свѣдѣнія и зависящихъ въ потребныхъ случаяхъ распоряженій.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, и пр.

(Подписаль) *Владиміръ Саблеръ.*



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
к ъ

# Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXV г. изд.

## В ъ д о м о с т я м ъ,

№ 1

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

7 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1912 года.

### ВЪ ПОЛНОЧЬ НА НОВЫЙ ГОДЪ.

*Се Женихъ грядетъ въ полночи.*

Великій Царь и Пророкъ Давидъ любилъ въ полночный часъ славить Бога: *въ полночи востанъ исповдатися Тебѣ о судьбахъ правды Твоея* (Пс. 118, 62), говорить онъ. Всѣ святые Божіи любили въ тишинѣ ночной бесѣдовать съ Богомъ. Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ возносилъ Свои Божественныя молитвы Отцу Своему Небесному болѣе всего въ глубокомъ уединеніи въ ночные часы. Древніе христіане каждую полночь встрѣчали молитвой, да и нынѣ въ строгихъ монашескихъ обителяхъ ровно въ полночь начинается утреннее богослуженіе—чиномъ *полунощницы*. Полночь—время таинственное, время святое, самое удобное для уединенной и для церковной молитвы—бесѣды съ Богомъ. И сколько поучительныхъ воспоминаній соединяется для христіанина съ этимъ священнымъ часомъ полуночи! Сколько событій въ исторіи домостроительства нашего спасенія совершилось въ этотъ часъ! Въ полночь бывали Богоявленія

древнимъ патріархамъ и пророкамъ, въ полночь поразилъ Господь первенцевъ Египетскихъ; въ полночь вывелъ Онъ Израиля изъ Египта; въ полночь родился Господь нашъ въ вертепѣ Виледемскомъ; въ полночь, по древнему преданію, Онъ крестился во Иорданѣ; въ полночь былъ преданъ Іудею; въ полночь воскресъ изъ мертвыхъ; въ полночь придетъ судити живыхъ и мертвыхъ... Понимая то будетъ страшная полночь для всего міра, для всей вселенной! Вотъ почему отъ вѣковъ древнихъ для всѣхъ вѣрующихъ время полуночи было временемъ особенно знаменательнымъ, временемъ, которое должно освящаться молитвою...

Мы до того стали немощны, немощны больше духомъ, чѣмъ плотію, что очень рѣдко встрѣчаемъ полночный часъ въ храмѣ Божіемъ на церковной молитвѣ. Еще держится святой уставъ встрѣчать воскресшаго Господа въ полночь на Пасху, да вотъ, слава Богу, съ недавняго времени



стали и Новый годъ встрѣчать полночною молитвой. Но увы! Грустно, больно вспомнить, что многіе-многіе собратія наши хотя и не спятъ въ этотъ часъ, но лучше бы ужъ спали!... Забывая, что и дни, и часы, и минуты жизни нашей въ руцѣ Божіей, не слушая звона церковнаго, зовущаго въ храмъ Божій, они спѣшатъ встрѣтить Новый годъ со звономъ бокаловъ, съ возглагошеніемъ здравицъ, съ пожеланіемъ другъ другу счастья, а какого счастья—и сами не знаютъ! Не знаютъ того, что и счастье наше все—въ руцѣ Божіей! Пошлетъ Богъ счастье, благословитъ Богъ здоровьемъ и успѣхомъ въ трудахъ—будетъ счастливъ человѣкъ, а не благословитъ—всеу всѣ эти здравицы, всѣ благія пожеланія! Одно для всѣхъ несомнѣнно: всѣ мы подошли ближе къ смерти, многіе изъ насъ, несомнѣнно, встрѣчаютъ Новый годъ уже въ послѣдній разъ, а развѣ это вазоветь кто-нибудь счастіемъ? Не будемъ судить таковыхъ собратій; лучше помолимся и о себѣ, и о нихъ, да вразумитъ всѣхъ насъ Господь, времена и лѣта въ руцѣ Своей положиный, како прочее время и лѣта живота нашего въ мирѣ и покаяніи скончати, *искушающе время, яко дніе лукави суть...*

Да, мы живемъ поистинѣ въ лукавые дни, въ страшное время. Не до бокаловъ бы, не до громкихъ здравицъ добрымъ христіанамъ нынѣ. Если когда, то именно въ наше грѣшное время *дѣволъ яко левъ рыкающій ходитъ* по нашей Русской землѣ, *искій кого поглотити*. Всюду раскинулъ онъ сѣти свои, всюду сѣтъ соблазны. Берегитесь, православные! Берегите дѣтей своихъ! Въ послѣднее время сатана чрезъ вѣрныхъ слугъ своихъ,—а ихъ такъ много у него!—особенное тщаніе употребляетъ, чтобы отравлять дѣтскія души ядомъ безбожія, кощунства, богохульства. И какъ изобрѣтательны стали эти слуги сатаны. Какъ хитро истолковываютъ они въ свою пользу всѣ свободы, данныя, конечно, не для зла, а для добра! Какъ умѣютъ пользоваться всѣмъ для

того, чтобы развращать, губить души даже дѣтскія! Поистинѣ, братіе, страшное время! Со страхомъ вспоминаются пророчесвенныя слова великаго тайновидца Іоанна Богослова: *и низверженъ былъ великій драконъ, древній змѣй, называемый дѣволомъ и сатаномъ, обольщающій всю вселенную, низверженъ на землю, и агелы его съ нимъ. Горе живущимъ на землю и на морь, потому что къ вамъ сошелъ дѣволъ въ сильной ярости, зная, что немного ему остается времени.* (Откр. 12, 7, 12). И въ трепетѣ вопрошаетъ душа: уже не исполняются ли сіи грозныя пророчества возлюбленнаго ученика Христова въ наши дни? Не сбываются ли на нашихъ глазахъ всѣ тѣ признаки близкаго дня Суда Божія, о коихъ говорилъ Господь: *когда вы увидите все сіе, знайте, что близко, при дверяхъ...* (Мате. 24, 33). Смотрите внимательно, сколько лжехристовъ и лжепророковъ является въ наши дни! Сколько ересіарховъ! И всѣмъ имъ—полный просторъ блазнить въ простотѣ вѣрующихъ православныхъ.

А какъ умножились беззаконія и охладѣла истинная христіанская любовь! Уже и Евангеліе Христово проповѣдуется всѣмъ народамъ земнымъ по всей вселенной во свидѣтельство имъ, да будутъ безотвѣтны на страшномъ судищѣ Христовомъ, уже мерзость запустѣнія является на мѣстахъ святыхъ: строятся языческія капища и магометовы мечети въ столицѣ православной, и, говорятъ, имѣются и мѣста, гдѣ поклоняются самому сатанѣ... Уже творятся и знаменія и чудеса ложныя у спиритовъ и оккультистовъ, уже совершается то великое *отступленіе* отъ вѣры и благочестія, о коемъ пророчествовалъ апостоль Христовъ Павелъ... И сердце содрогается при мысли: уже не близокъ ли конецъ? Уже не стучится ли въ дверь *человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся превыше всего, называемаго Богомъ или святынею, такъ что въ храмъ Божіемъ съдетъ онъ, какъ Богъ,*



выдавая себя за Бога... Еще «удерживающий» удерживаетъ его появленіе, но на долго ли?...

Вотъ, братіе, какія размышленія приходятъ мнѣ на сердце въ эту таинственную новогоднюю полночь. Знаю, что для многихъ жизнерадостныхъ людей они покажутся безотрадными, угнетающими. Но не лучше ли познавать «знаменія времени», чѣмъ беззаботно предаваться бессмысленному веселію въ такой часъ? Церковь Божія предостерегаетъ насъ: *внезапно Судія придетъ и коеждо дѣланія обнажатся*, поетъ она въ тропаряхъ полунощницы. *Се Женихъ грядетъ въ полночи и блаженъ рабъ, его же обрящетъ бдяща*. Надобно и то помнить, что для каждаго изъ насъ въ отдѣльности часъ суда Божія несравненно ближе, чѣмъ всеобщій страшный Судъ Христовъ. *Единому подобаетъ умереть, потомъ же судъ*. А смерть подстерегаетъ насъ на всѣхъ путяхъ нашихъ. Отъ нея никуда не уйдешь. Такъ не лучше ли заблаговременно размышлять о ней, готовиться къ ней? Это предохранитъ насъ отъ многихъ грѣховъ. Еще ветхозавѣтный мудрецъ сказалъ: *помни послѣднія твоя и во вѣки не согрѣшиши*. Да и къ Страшному Суду Божію всеобщему надо всегда быть готовымъ. О семъ великомъ днѣ Господь сказалъ: *будьте готовы, ибо не знаете ни дня ни часа, когда Сынъ Человѣскій придетъ* (Мф. 24, 44). *Се гряду, яко татъ: блаженъ бодрствующій и хранящій одежду свою, чтобы не ходить ему нагимъ и чтобы не увидали срамоты его!* (Откр. 16, 15). О, если бы совѣсть наша позволила намъ радостно воскликнуть съ тайновидящимъ Богословомъ: *ей, гряди, Господи Иисусе!* Аминь.

Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.



## НОВОГОДНІЯ ДУМЫ.

Съ каждымъ годомъ становится яснѣе и яснѣе, какъ на судьбѣ и положеніи Церкви исполняется древнее слово пророка: «вѣмъ тя, яко посреде скорпиевъ живеша». И это приходится говорить не въ смыслѣ только общемъ и принципиальномъ,—какъ Церковь воинствующая, она, конечно, имѣетъ и должна имѣть множество враговъ,—но и въ смыслѣ особенномъ, по отношенію даже къ тѣмъ, которые считаютъ себя принадлежащими къ числу ея сыновъ и формально не порвали съ ней связи. Воистину, часто «враги челоуѣку домашніе его»!

Одинъ изъ вдумчивыхъ наблюдателей современности сказалъ о современной русской жизни, что она «насквозь пропитана ненавистью». Безотрадная характеристика! Но если она вѣрна относительно политическихъ партій, сословій и бытовыхъ группъ русскаго общества и ихъ взаимоотношеній, то еще вѣрнѣе она относительно чувствъ, питаемыхъ нынѣ къ Церкви. И если ненависть часто слѣпа, то и въ указанной сферѣ она остается такою же. Мы видимъ, что нарождающееся и усиливающееся сектантство въ полномъ смыслѣ слова живетъ и дышитъ только ненавистью къ православію. Довольно бѣлаго наблюденія надъ жизнью сектантства, чтобы видѣть это: исполнѣ вѣрною является мысль, что если взять у сектантства ненависть къ православной Церкви, то ему прямо нечѣмъ будетъ жить,—настолько оно лишено своего собственнаго положительнаго содержанія. Но въ сектантствѣ такая ненависть если не извинительна, то по крайней мѣрѣ, съ извѣстной точки зрѣнія, понятна. Совѣмъ въ иномъ видѣ представляются отношенія къ Церкви въ сектантства. И здѣсь ненависть не менѣе яростная, не менѣе слѣпая и неразборчивая въ средствахъ борьбы, но совершенно необъяснимая и непонятная, съ точки зрѣнія обычныхъ и



естественныхъ человѣческихъ чувствъ и отношеній. Мы разумѣемъ широкіе, такъ называемые прогрессивные, круги общества, и особенно нашу прогрессивную печать. Въ самомъ дѣлѣ, если вы, ненавистники Церкви, по убѣжденіямъ и настроеніямъ—атеисты, то что вамъ Гекуба и что Гекуба вамъ? Тогда бы вы были просто равнодушны къ Церкви, къ христіанству, мусульманству, еврейству, ко всякой религіи вообще. Но почему у васъ такая ненависть именно къ православной Церкви и такая нѣжная заботливость о сектахъ, и при томъ не о всѣхъ, а только о тѣхъ, которыя особенно вредятъ православію? Почему на страницахъ прогрессивныхъ газетъ сквозитъ уваженіе къ католическимъ ксендзамъ, къ протестантскимъ пасторамъ, почему не сообщается мерзостей о монастыряхъ армянскихъ, католическихъ, почему такая предупредительность къ ламамъ калмыцкимъ и бурятскимъ,—и только по отношенію къ православнымъ епископамъ, священникамъ, монахамъ позволяются въ печати невѣроятно гнусныя ругательства и завѣдомо ложныя обвиненія, подрывающія всякій авторитетъ Церкви? Можно подумать, что православная Церковь, по преимуществу, чѣмъ то озлобила прогрессивныхъ мыслителей. Такъ и говорятъ: она слишкомъ связала себя съ господствующимъ политическимъ строемъ, и потому на нее заодно съ этимъ строемъ обрушивается и направляется ненависть враговъ рабства и защитниковъ свободы. Но просмотрите печать Германіи: тамъ такая же точно тактика примѣняется къ протестантству; во Франціи и Италіи то же самое видимъ по отношенію къ католическому, хотя оно уже никакого касательства не имѣетъ тамъ къ политическому строю; даже въ Турціи та же тактика послѣ революціоннаго переворота стала примѣняться къ мусульманству.

Очевидно, есть какая то сила, идущая борьбою противъ всякой религіи вообще, приемы ея—искусны и соблазнительны,

ибо нападенія прикрываются всегда благими побужденіями борьбы за свободу и счастье людей.

Но если вы, строгіе судьи и ненавистники Церкви, радѣете о вѣрѣ, о христіанствѣ, о благѣ самой Церкви,—и такія увѣренія встрѣчаются нерѣдко,—то откуда же ненависть ваша? Если Церковь больна, по валему мнѣнію, то пожалѣйте ее, больныхъ ея членовъ лечите; если есть въ ней недостатки—идите и исправляйте, но не бичемъ ненависти, а елеемъ любви и послушанія. Кто же топчетъ ногами больную мать только за то, что она больна? Если Церковь, какъ вы говорите, задавлена государствомъ, лишена свободы, обратилась въ прислужницу мірской власти, то идите въ вѣрѣ, ревности, въ любви, въ молитвѣ, въ благочестіи, въ участіи въ таинствахъ церковныхъ и приобщеніи благодати Святаго Духа,—въ стихіи церковной, и помогите Церкви выйти къ свободѣ, къ полнотѣ силы и воздѣйствія на людей, идите на помощь іерархіи, а не въ противодѣйствіе ей. Что же мы видимъ вмѣсто этого? Люди, холодные къ вѣрѣ, рассуждаютъ усиленно о церковномъ обновленіи. Люди, никогда фактически не поработавшіе въ приходѣ, и если приблизившіеся къ нему разъ въ жизни, то только въ цѣляхъ властолюбія и контроля, въ гордынѣ и само мнѣніи, вопять о реорганизаціи прихода. Люди, никогда не освятившіеся ея таинствами, говорятъ о реформѣ Церкви, церковнаго управленія и благодатнаго воспитанія вѣрующихъ. И что еще сказать: даже служители Церкви ревнуютъ объ обновленіи Церкви, безъ преувеличенія сказать, часто тѣмъ больше, чѣмъ замѣтнѣе у нихъ холодность сердца, лѣность къ службѣ и молитвѣ, распущенность тѣла и духа, склонность къ раціоналистическимъ и протестантскимъ взглядамъ, пренебреженіе къ древнему церковному преданію и горделивая непокорность къ власти вообще, къ церковной въ частности и въ особенности... Читаете ихъ писанія и поражае-



тесъ, какъ много словъ о любви, и какъ много духа ненависти, какъ много на словахъ заботы о Церкви, и какъ много неуваженія къ тому, безъ чего Церковь обращается въ разсыпанную храмину, — разумѣемъ церковное священноначаліе, дисциплину, каноны, уставы и все прочее, столь ненавистное свободолюбивому духу нашихъ доморощенныхъ модернистовъ...

Тяжкая тревога закрадывается въ сердце при видѣ этой зияющей бездны ненависти, окружающей Церковь и истинно церковныхъ людей. Мы видимъ опасность: всѣ эти разсужденія, таящія ненависть къ Церкви, однако прикрытыя и замаскированныя то обще-либеральными и прогрессивными фразами о свободѣ, гуманности и прочихъ приманкахъ современности, то о свободѣ и силѣ самой Церкви, дѣлаютъ свое пагубное дѣло. Государство, видя, что сила Церкви умалилась и она не имѣетъ прежней «популярности», выражаясь современнымъ пошлымъ языкомъ, — съ легкостью отказываетъ Церкви въ покровительствѣ, думая угодить прогрессивнымъ теченіямъ и — тщетная надежда! — привлечь ихъ на свою сторону. У тайнаго врага Церкви сразу получается осуществленіе двухъ цѣлей: подрывъ Церкви и подрывъ государства... Въ обществѣ, среди простодушныхъ людей, читающихъ газеты и принимающихъ газетныя фразы за чистую монету, изъ года въ годъ растетъ недоувѣріе и нерасположеніе къ Церкви. У вѣрующихъ порождается растерянность, недоумѣніе, полное непониманіе и незнаніе, кому же и чему вѣрить. Въ молодомъ поколѣніи годъ отъ году возрастаетъ недоувѣріе и отчужденность отъ Церкви. Всюду и вездѣ, особенно среди простого народа, падаетъ авторитетъ Церкви, подготавливается почва для равнодушія, безцерковья и воспріянія всякаго вида сектантства или даже особаго «мужицкаго нигилизма», самаго страшнаго по своимъ проявленіямъ и послѣдствіямъ.

Картина тяжелая. Въ довершеніе всего,

мы замѣчаемъ еще новый и опасный ходъ къ усиленію недуга: насъ хотятъ увѣрить, что недугъ этотъ и есть собственно настоящее здоровье. Раздаются рѣчи изъ устъ дѣятелей даже духовной литературы, что раздѣленія и партіи въ Церкви есть явленіе законное, больше того — желательное, естественное и даже полезное для Церкви. Ссылаются лицемерно на слова апостола о томъ, что подобаетъ среди насъ и ересямъ быти, да явятся искуснѣйшіе... Вызываютъ къ старому, давно осужденному правилу: сотворимъ злая, да придутъ благая... Хотятъ видѣть въ раздѣленіяхъ признакъ жизни Церкви.

Не то подсказываетъ намъ Божіе слово, наше собственное нравственное сознаніе и опытъ вѣковъ исторіи Церкви. Раздѣленіе производитъ отецъ раздѣленій и грѣха — дьяволъ, ему одному они доставляютъ мрачную радость, онъ только видоизмѣняетъ виды и способы своей вѣковѣчной борьбы противъ Христа и Его дѣла, Его Церкви. Противъ него самого наша борьба заключается, наоборотъ, только въ единеніи вѣрующихъ, къ которому призываетъ насъ Самъ Спаситель. Всѣ завѣтныя стремленія и пожеланія чистой и христіанской души сходятся въ молитвѣ о пришествіи царства Божія, которое есть правда и миръ и радость, а не партійность и раздѣленія, всего менѣе желанныя въ Церкви. Богъ нашъ, по апостолу, не есть Богъ вражды, но Богъ мира. Наконецъ, и всѣ уроки исторіи говорятъ о томъ, что самые благородные дѣятели человечества, отъ первобытнаго союза семейнаго и начиная съ древнѣйшихъ попытокъ объединенія людей въ первыхъ всемірныхъ монархіяхъ, искали единства, мира, а не раздора среди людей.

Какіе же пути къ церковному объединенію открываются нынѣ предъ нами, примѣнительно къ современнымъ условіямъ жизни? Оставимъ въ сторонѣ споры о цѣнности и желательности чисто внѣшней поддержки Церкви со стороны госу-



дарства. Такая поддержка есть логическій выводъ изъ понятія о государствѣ, какъ человѣческомъ, а не животномъ союзѣ, о государствѣ, имѣющемъ не одни утилитарныя, но и духовныя цѣли и задачи. Отсутствіе ея есть грозный признакъ забвенія государствомъ своего существа и предтеча его распада и ослабленія. Принципіальное отрицаніе ея означаетъ безразличіе къ тому, будутъ ли совпадать требованія религіозной совѣсти членовъ государства съ требованіями государственнаго закона и права, и будутъ ли законъ и право въ государствѣ питаться изъ вѣчныхъ источниковъ религіозной правды и религіознаго закона: конфликтъ и двоевластіе въ области духа—явленіе роковое въ жизни народовъ.

Но практическое рѣшеніе этого вопроса зависитъ не отъ насъ. Мы можемъ, мы должны доказывать всегда, вездѣ и всѣмъ, что государство свойственными ему силами обязано съ положительной стороны содѣйствовать Церкви въ осуществленіи ея задачъ, и съ отрицательной—пресѣкать все, что мѣшаетъ Церкви углублять и расширять ея духовную работу среди вѣрующихъ, подданныхъ государства. Но не въ нашихъ силахъ, повторяемъ, осуществить практически это правило.

Но будетъ ли осуществлена такая поддержка государства или не будетъ, осуществляется ли она въ большей или меньшей степени—одной только этой поддержки мало для успѣшной работы Церкви, больше того—она есть нѣчто самое послѣднее въ таковой работѣ. Главное—это внутреннее объединеніе членовъ Церкви съ тѣмъ, чтобы они опознали себя, какъ православныхъ членовъ Церкви, чтобы они уразумѣли обязательность для нихъ борьбы за дѣло Христово, чтобы они соединялись вмѣстѣ организованными коллективными единицами и давали отпоръ надвигающейся области тьмы. Жизнь общественная развивается, организуется, разбивается на извѣстныя группы, вырабатываетъ спо-

собы и орудія такой организаціи въ кружкахъ, газетахъ, чтеніяхъ, лекціяхъ, взаимномъ проникновеніи общими интересами. Враги Христа и Церкви широко использовали и используютъ эту эволюцію общественной русской жизни. Почему же людямъ церковнымъ въ области жизни церковной не воспользоваться тѣми же средствами? Грѣшно молчать и грѣшно бездѣйствовать. Неразумно оставаться упорно въ старыхъ формахъ воздѣйствія Церкви на вѣрующихъ.

*Катихизація и духовная организація* широкихъ массъ,—катихизація положительная и миссіонерски-охранительная, организація группами и приходами вокругъ пастырей Церкви, а приходовъ вокругъ епископовъ, составляетъ теперь насущную потребность времени. Намъ угрожаютъ закрытіемъ школъ церковныхъ: больно, горько, но не губительно для Церкви. Тѣ же зданія, тѣ же моральныя и матеріальныя средства, что отданы были школѣ, обратятся на это новое великое дѣло. Катихизація народа въ Церкви; устройство для взрослыхъ прихожанъ особыхъ катихизаторскихъ и миссіонерскихъ курсовъ, съ правильнымъ и долговременнымъ обученіемъ слушателей и начаткамъ, и болѣе глубокимъ истинамъ вѣры; катихизація дѣтей въ особые часы въ храмѣ или въ тѣхъ же школьныхъ помѣщеніяхъ; катихизація юношей и дѣвушекъ, особенно имѣющихъ вступитъ въ скоромъ времени въ бракъ на особыхъ для нихъ временно открываемыхъ курсахъ, отдѣльно мужскихъ и женскихъ, — вообще усиленіе положительнаго учительства въ храмѣ и во внѣбогослужбное время—безъ всѣхъ этихъ мѣръ мы теперь въ борьбѣ, какъ безъ оружія на войнѣ. Надобно и собирать армию духовную, и вооружать ее. Дѣло это, къ сожалѣнію, новое. Будъ оно у насъ давнимъ и привычнымъ, не было бы теперь столь печальныхъ обстоятельствъ въ жизни церковной и того безпомощнаго положенія, въ которомъ слыш-



гомъ часто находится нынѣ нашъ православный народъ. Дѣло это и очень трудное, одному священнику не повести его. Но, несомнѣнно, долженъ выработаться теперь и новый видъ служенія низшихъ клириковъ и учителей,—служенія катихизаторскаго. Добились же того, что діаконы всѣ стали правоспособными учителями, о чемъ до 1885 г. и помыслить было невозможно. Несомнѣнно и то, что самъ вѣрующій народъ дастъ въ этомъ дѣлѣ великое число помощниковъ для пастыря какъ изъ среды мужчинъ, такъ въ особенности изъ среды ревностныхъ и религіозныхъ женщинъ, которыя будутъ незамѣнимы на женскихъ катихизаторскихъ и миссіонерскихъ курсахъ.

Здѣсь собственно, по нашему мнѣнію, начало и тайна того оживленія приходской жизни, о которомъ теперь такъ много говорятъ и люди церковные, и часто люди малоцерковные: приходъ можно и оживить и утвердить на началахъ религіозныхъ, на началахъ духовнаго единенія пастыря и пасомыхъ въ молитвѣ, изученіи воли Божіей, уясненіи общественнаго богослуженія, въ ознакомленіи съ исторіей Церкви по жизни вѣчно живыхъ ея святыхъ дѣятелей. Прочее приложится. Но ни бюрократическимъ приказомъ, ни участіемъ прихожанъ въ распоряженіи церковными дѣлами—особый предметъ мечтаний прогрессивныхъ обновителей прихода,—ни унижительнымъ подчиненіемъ пастырей пасомымъ до циничнаго простаго найма ихъ, ни пресловутымъ выборнымъ началомъ—прихода не создать. Матеріальныя основы его жизни и строй взаимнаго контроля, недоуверія и чисто вишнихъ юридическихъ, а не нравственно-семейственныхъ взаимоотношеній пастыря съ пасомыми—убьетъ и тотъ не совершенный приходъ, который мы еще сохранили. Выборное же начало, мы глубоко убѣждены, ускорить этотъ процессъ, какъ привитіе къ организму сильно дѣйствующаго яда...

Учительство, какъ оно выше указано въ новыхъ формахъ катихизаціи народа, сразу

подготовить почву и для организаціи приходской жизни. Всего прихода все равно сразу нельзя организовать. Будетъ ли приходское собраніе и приходскій совѣтъ, все-таки внѣ ихъ воздѣйствія окажется семья, женщины, подростки, дѣти. Да и какая въ сущности организація отъ рѣдкихъ приходскихъ собраній? И какіе по преимуществу интересы будутъ занимать приходскій совѣтъ? Вѣдь все сведется къ распорядительнымъ и денежнымъ вопросамъ и функціямъ. Катихизація же дастъ настоящую духовную связь пастыря съ пасомыми и укрѣпитъ ее навсегда.

Мы глубоко убѣждены, что высказанныя мысли, въ сущности простыя и азбучныя, все болѣе и болѣе будутъ находить распространеніе и будутъ привлекать къ себѣ вниманіе пастырей и пасомыхъ. Картина современной церковной жизни тяжелая, но для отчаянія нѣтъ никакихъ основаній. Людей вѣрующихъ, людей, преданныхъ Церкви, людей, любящихъ православіе любовью крѣпкою, какъ смерть, людей, почитающихъ пастырство,—великое множество. Еще больше такихъ, что ждуть только призыва и указанія формъ и способовъ служенія Церкви. Жива еще русская набожная душа, еще не пошла она на путь сыновъ челоувѣческихъ, не разлюбила она святую и вѣру Божію. Нельзя не вѣрить въ силу и святость и побѣдное шествіе Церкви, нельзя не вѣрить и въ будущее духовное развитіе нашего народа. Минетъ переживаемая тяжелая полоса; поднимется общій трудъ пастырей и пасомыхъ. О, дайте русскому православному люду религіозное обученіе, религіозное вѣдѣніе, дайте ему извнутри сорганизоваться на духовно-церковной основѣ, раскройте предъ его сознаніемъ необходимость борьбы за духовныя сокровища нашей жизни—и, какъ иней предъ теплыми лучами весенняго солнца, исчезнутъ и станутъ страхи сектантства, невѣрія и безцерковья. Побольше вѣры, надежды, бодрости, побольше церковности и церковной разумной, общенародной работы.

Протоіерей І. Восторговъ.



### Къ законопроекту 35-ти членовъ Государственнаго Совѣта о сокра- щеніи праздниковъ и неприсутствен- ныхъ дней.

Законопроектъ о праздникахъ, или, какъ скромно его наименовали теперь составители его,—о дняхъ присутственныхъ и неприсутственныхъ,—представляется мнѣ, въ существѣ своемъ, фантазійнымъ проектомъ, беспочвеннымъ, не только не полезнымъ для предполагаемой цѣли, но даже и вреднымъ, какъ подрывающій авторитетъ Церкви и несогласимый съ ученіемъ Христа Спасителя о цѣли и смыслѣ жизни христіанской.

Праздники христіанскіе не суть учрежденія обыкновенныя, заурядныя, человѣческія,—въ родѣ напримѣръ рекреаций, устраиваемыхъ въ учебныхъ заведеніяхъ для отдыха и забавы учащейся молодежи, и которыя могутъ быть и не быть, смотря по тому, какъ на это смотритъ начальство, нѣтъ! Праздники христіанскіе,—учрежденія Божественныя,—имѣютъ высшую санкцію,—Божественную. Уже на первыхъ страницахъ книги Бытія Господь Богъ повелѣваетъ шесть дней дѣлать въ теченіе недѣли, а седьмой посвящать Господу Богу,—а затѣмъ, на протяженіи всего пято-книжія Моисеева, этотъ императивъ повторяется не одинъ разъ—съ угрозами и прещеніями за несоблюденіе его. Въ этой заповѣди Творца и Промыслителя указывается человѣку, что онъ долженъ имѣть заботу не только о приобрѣтеніи матеріальнаго благополучія, но также и духовнаго. Для заботъ о тѣлѣ дано шесть дней, а для заботъ о душѣ—одинъ день въ недѣлю. И не для людей только свободныхъ дано это повелѣніе, но и для рабовъ,—даже болѣе того—и для рабочаго скота,—вола и осла. Самой землѣ, кормилецъ человѣка, повелѣвается давать годъ субботній: шесть лѣтъ воздѣлывая землю, а седьмой годъ—суббота и для земли, т. е. пахать, сѣять

и все прочее такое запрещается. Человѣкъ долженъ довольствоваться только тѣмъ, что земля сама дастъ ему въ этотъ годъ. Видите, какъ премудръ и благъ Господь въ устроении благобытія Своей твари!

Но кромѣ дней субботнихъ, Господь повелѣлъ праздновать и другіе дни,—напримѣръ, учредилъ семидневный праздникъ Пасхи, семидневный праздникъ Кушечей, день св. Пятидесятницы, Новолѣтіе и др.,—въ общей суммѣ почти столько же, сколько празднуется и православною Церковью (Второз. 5, 10—15; Левит. 26, 3—4; 23 гл.). Христось Спаситель Своимъ примѣромъ освятилъ всѣ эти дни: Онъ строго соблюдалъ всѣ праздники,—ходилъ на Пасху въ Иерусалимъ, равнымъ образомъ и въ другіе праздники; а если праздники случались, когда Онъ былъ внѣ Иерусалима, Онъ ходилъ въ мѣстныя синагоги. Случай такого посѣщенія синагоги описанъ евангелистомъ Лукой (Лук. 4, 16—22).

Какъ Господинъ и субботы, Христось Спаситель внесъ, выражался современнымъ намъ языкомъ, только двѣ поправки къ уставамъ о праздникахъ,—и не столько вслѣдствіе несовершенства этихъ уставовъ, сколько вслѣдствіе крайняго извращенія ихъ преданіями старцевъ. Первая поправка—что по нуждѣ можетъ быть прѣмѣненіе и закону, а вторая,—что творить добрыя дѣла въ субботы—не грѣхъ (Матѣ. 12, 1—12; Марк. 2, 23—28). Апостолы Христовы и всѣ христіане первыхъ вѣковъ строго блюли праздники Господни и, примѣнительно къ ветхозавѣтнымъ, учреждали и новозавѣтныя. И такъ какъ Церкви дана Господомъ полнота власти въ устроении всего внутренняго благобытія христіанъ, а христіанамъ вообще, слѣдовательно и государственной христіанской власти въ частности—повелѣніе слушаться Церкви: *слушайъ васъ Мене слушаеъ, а слушаай Мене слушаеъ пославшаго Ми*—(Лук. 10, 16); то, на основаніи этого, св. Церковью учреждены и еще другіе нарочитые праздники, какъ, напримѣръ, Воз-



движеніе честнаго и животворящаго креста, Покрова Божіей Матери, иконы Казанской Божіей Матери, Царскіе дни и пр... Такимъ образомъ съ теченіемъ времени въ жизнь Церкви, а съ нею и въ жизнь христіанскихъ государствъ,—вошли, кромѣ дней воскресныхъ, двенадцатые праздни ки, три послѣднихъ дня страстной седмицы, дни особо чтимыхъ угодниковъ Божіихъ, дни царскіе,—всего около 80-ти. Сравнительную важность праздниковъ церковный уставъ отмѣчаетъ различными знаками: крестомъ въ кругу ☩, крестомъ въ полукругѣ ☩, просто крестомъ ✕ и звѣздочкой \*. Въ первомъ случаѣ всякія занятія и работы ежедневныя не должны быть, кромѣ чрезвычайныхъ, экстренныхъ, по особой нуждѣ: во второмъ—не полагается работъ до полу дня, т. е. пока закончится литургія; въ третьемъ и четвертомъ раздѣляются всѣ обычные дѣла и занятія.

Теперь праздничнымъ законопроектомъ хотять ввести для однихъ праздниковъ трудъ обязательный, а для другихъ—добровольный,—вообще же сдѣлать изъ праздниковъ не дни, посвященные Господу Богу и своей душѣ, а дни обычной суеты житейской, дни для матеріальныхъ прибытковъ, корысти,—полагая, что всякій трудъ также спаси теленъ, какъ и молитвы и другія религиозно-нравственныя дѣла. 35 членовъ, составившіе это тѣ проектъ, высчитали, сколько сотъ милліоновъ Россія теряетъ въ каждый праздникъ и сколько въ годъ; выходитъ что то ужъ очень много,—чуть не цѣлый милліардъ рублей серебромъ. Но составившіе законопроектъ забываютъ, что Христосъ Спаситель цѣлью жизни христіанъ ставить не пріобрѣтеніе богатства, а совѣтъ другое. Онъ ставитъ на первомъ планѣ нравственное усовершенствованіе каждаго христіанина. *Будите совершенны, какъ Отецъ вашъ небесный совершенъ есть, говоритъ Онъ; ищите прежде Царствія Божія и правды Его и сія вся приложится вамъ; собирайте себѣ сокровища не на земли, иже тля тлѣтъ и воры*

*подкапываютъ и крадутъ, а собирайте себѣ сокровища на небеси.* Въ притчѣ о богатомъ, у котораго угробился нива, и онъ не зналъ, какъ все это выфетить въ своихъ житницахъ,—Христосъ прямо осуждаетъ скопидомство, а въ другомъ мѣстѣ и прямо говорить, какъ богатымъ трудно входить въ Царствіе Божіе (Лук. 36, 13—15; Мат. 5, 48; 6, 25—34; 9—11; Марк. 10, 24; Лук. 11, 33—34).

Какъ же теперь связать съ христіанскимъ ученіемъ о цѣли и смыслѣ жизни это предложеніе нашихъ прожектеровъ о дняхъ праздничныхъ?—Оно является въ существѣ совсемъ антихристіанскимъ, а потому для христіанъ и непріемлемымъ. Оно разрушаетъ и заповѣдь Божию о трудѣ, по которой только шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, а седьмый день—Господу Богу твоему; оно подрываетъ и авторитетъ Церкви, которой въ семъ и въ подобныхъ сему случаяхъ государство должно слушать, а не разрушать своими поправками заповѣдей Божіихъ, на которыя никогда и никто изъ гражданской власти не получалъ никакого права отъ Законоположника Христа...

Наши прожектеры, очевидно, совсѣмъ не знакомы съ содержаніемъ и смысломъ тѣхъ праздниковъ, которые они хотять превратить въ дни присутственные, рабочіе,—напримѣръ, съ праздниками Преображенія Господня, Успенія, Рождества Пресвятыя Богородицы, Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста, Покрова Божіей Матери, Казанской иконы Божіей Матери, Святителя Николая, Вознесенія Господня, свв. Петра и Павла, дней страстной седмицы—Великаго четверга, пятницы и субботы. Сами, вѣроятно, не ходя въ церковь и духовно не соединяясь со всею Христовою Церковью, они думаютъ, что и всѣ православные христіане чужды духовнаго пониманія этихъ дней и значенія въ дѣлѣ нашего спасенія. Прочитали бы хотя книжку покойнаго К. П. Побѣдоносцева «Праздники Господни» и тогда, быть можетъ, по-



няли бы всю глубину, широту и высоту воспитательнаго ихъ значенія для христіанина. Вѣдь они вносятъ въ душу христіанина такой духовный капиталъ, въ сравненіи съ которымъ капиталъ міра—ничто!—Какъ хорошо знаютъ наши прожектеры богослуженіе, можно судить по слѣдующему образцу: они говорятъ, что и въ Великую субботу можно заниматься въ присутственныхъ мѣстахъ и другихъ казенныхъ учрежденіяхъ послѣ обѣдни. А знаютъ ли эти господа,—очевидно не знаютъ, потому что въ церкви въ этотъ день не бывають,—что въ сію великую и преблагословенную субботу обѣдня кончается не ранѣе 3-хъ часовъ пополудни,—что въ сію великую и преблагословенную субботу св. Церковь поетъ: «да молчитъ всякая плоть человѣча и ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ»? Очевидно, не знаютъ, ибо земное въ себѣ помышляютъ.

И о царскихъ дняхъ тоже не мало недомѣянныхъ вопросовъ является, особенно въ приложенныхъ мнѣніяхъ г. Андріевскаго и графа Д. А. Олсуфьева. Г. Андріевскій полагааетъ, что если будетъ праздноваться только одинъ день царскій—именины Царя,—то выйдетъ лучше: больше будетъ почтенія и уваженія въ народѣ къ Царю и царской фамилии, и что все это будетъ соответствовать практикѣ западно-европейскихъ государствъ. Мнѣ кажется, что это только одна фантазія г. Андріевскаго, и намъ вовсе нѣтъ надобности умалять значеніе нашихъ государей по примѣру Западной Европы,—особенно по примѣру республикъ. Нашъ Государь не чиновникъ, выбираемый на нѣсколько лѣтъ, какъ, напримѣръ, Фальбергъ и Тафтъ,—нашъ Государь—«Божіею милостію» и помазанникъ Божій,—лицо не только освященное, но и священное,—равнымъ образомъ и Государыни: онѣ же пріемлютъ помазаніе отъ Святаго, славою и честію вѣнчаны и превознесены надъ всеми своими подданными, а Наслѣдникъ Цесаревичъ есть «надежда Россіи». Какъ посмотритъ народъ на по-

добное умаленіе царскихъ Особъ въ ихъ величіи,—что скажутъ и сами Особы царскія, умаляемыя въ очахъ народа законодательными палатами?! Г. Андріевскій говоритъ, что никто изъ народа не ходитъ въ эти дни въ церковь, кромѣ чиновниковъ. Пусть такъ, но все же народъ крестится и молится, когда звономъ оглашается воздухъ въ тѣ моменты, когда совершается особенно умирительное моленіе, присоединяетъ и свою мысленную молитву къ св. Церкви. Пусть онъ работаетъ, вызываемый нуждой, но онъ хорошо знаетъ, что вмѣсто него за Царя молится его священникъ. Да и то неправда, что церкви въ эти дни пустуютъ: бываетъ не мало и изъ простыхъ людей въ церквахъ, но бѣда въ томъ, что полиція, въ угоду сильнымъ міра сего, часто не пускаетъ много народа въ церковь, дабы ихъ высокопревосходительствамъ и просто превосходительствамъ не было какого утѣшенія.

Еще курьезнѣе мнѣніе графа Олсуфьева: по его мнѣнію, табельные дни надо упразднить потому еще, что въ эти дни бывали очень часто покушенія на жизнь губернаторовъ. Но если держаться такой логики, какой держится графъ Олсуфьевъ, тогда надобно предержащимъ властямъ и въ театры не ѣздить, потому что въ театрѣ былъ убитъ премьеръ-министръ Столыпинъ,—да и въ другія учрежденія. А еще лучше совсѣмъ никуда не ѣздить и сидѣть запершись дома. Это выходитъ по пословицѣ: волковъ бояться—въ лѣсъ не ходить.

Скалозубъ, разсуждая съ Фамусовымъ о вольнодумствѣ Чацкаго и современной имъ молодежи, рѣшилъ дѣло такъ: «а по мнѣ, чтобы зло сіе пресѣчь, собрать всѣ книги, да и сжечь». Мнѣ кажется, что и наши прожектеры держатся такого же мнѣнія о праздникахъ, хотя и не высказываютъ его со всею рѣшительностью: по слѣдую ихъ примѣру, одинъ изъ почтенныхъ генераловъ, бывши у меня въ Варшавѣ,—серьезно предлагалъ мнѣ поддерживать законопроектъ въ Государственномъ



Совѣтъ, но не въ половинчатомъ видѣ, а въ всемъ его объемѣ. Онъ ни больше, ни меньше совѣтовалъ упразднить для солдатъ (а конечно—и для всего простого народа) всѣ праздники. «Когда нѣтъ праздниковъ,—говорилъ онъ мнѣ,—они, т. е. солдаты, не пьютъ и бываютъ мирны и послушны, а въ праздникъ напьются, буянятъ, развратничаютъ, набираются гадкихъ болѣзней,—а потомъ возись съ ними. Всѣ мои доводы, что этого нельзя сдѣлать, что лучше устроить для нихъ чтенія съ туманными картинамъ, придумывать свои домашнія развлечения,—были для почтеннаго генерала неубѣдительными. Махнувъ безнадежно рукою, онъ ушелъ отъ меня и уже больше не заходилъ, хотя я знаю, что онъ часто бываетъ въ Варшавѣ, прѣзжая изъ той губерніи, гдѣ онъ начальствуетъ надъ войсками. Говоря о безусловномъ упраздненіи праздниковъ для солдатъ, почтенный генералъ не требовалъ этого для г.г. офицеровъ: «они много трудятся». Такимъ образомъ, Фамусовы и Скалозубы еще у насъ не перевелись: можно слышать отзвуки ихъ рѣшительныхъ умозаключеній по разнаго рода вопросамъ и въ наше время. Нѣчто подобное представляетъ и проектъ о праздничныхъ дняхъ нашихъ реформаторовъ. Не прямѣе ли было бы сказать имъ, въ соответствии Фамусову и Скалозубу, такъ: «а по насъ, чтобы зло сіе (т. е. праздники) пресѣчь, собрать всѣ праздничныя минеи да и сжечь»: тогда попы и монахи не въ состояніи будутъ править службы, и все дѣло получить надлежащее направленіе.

Господа!—Дѣло не въ праздникахъ, какъ церковныхъ учрежденіяхъ, отжившихъ—де свое время,—нѣтъ. Дѣло въ праздности, часто вынужденной обстоятельствами жизни русскаго народа, его бытовыми, географическими, климатическими и другими условіями бытія,—часто, быть можетъ, въ его невѣжествѣ, но вовсе не въ лѣности.. Русскій народъ умѣетъ работать и трудится не мало, когда есть ему къ чему приложить руки, но вотъ когда не къ чему приложить сво-

ихъ рукъ, онъ остается празднымъ и пре-  
дается разнаго рода порокамъ. Будемъ  
говорить конкретнѣе. Нашъ народъ, въ  
своемъ безусловномъ большинствѣ,—земле-  
дѣльческій. Живетъ онъ отъ своей корми-  
лицы-земли. Онъ обрабатываетъ ее тогда,  
когда это возможно, т. е. весной, лѣтомъ и  
осенью. Зимой нельзя пахать, сѣять и про-  
чіе труды дѣять по хлѣборобству. Такимъ  
образомъ, выходитъ, что почти полгода  
онъ остается безъ работы. Промысловая и  
фабричная дѣятельность у насъ въ самомъ  
слабомъ развитіи: пойти ему въ отхожіе  
промыслы нѣтъ никакой возможности. Дома  
же онъ занимается только подѣльемъ, т. е.  
тѣмъ, что потребно для его домашняго  
обихода. Къ разнообразію въ трудѣ онъ не  
пріученъ, и это уже не по винѣ духовен-  
ства, а по винѣ помѣщиковъ. Дороги у  
насъ мерзвѣйшія, особенно проселочныя и  
земскія; территория—громадная, она не  
можетъ идти въ сравненіе съ территориями  
западно-европейскихъ государствъ, густо  
населенными; для сбыта своихъ излишковъ  
нѣтъ подходящихъ центровъ; большею ча-  
стію скупаютъ на дому у крестьянъ кулаки  
Колупаевы и Раззуваевы, или же евреи,  
особенно на югѣ Россіи; справочныхъ  
бюро для рабочихъ и особыхъ комис-  
سیونеровъ по дѣламъ отхожихъ промы-  
словъ у насъ нѣтъ: крещеный людъ бредетъ  
себѣ, куда глаза глядятъ, ища рабо-  
тишки, и часто возвращается ни съ чѣмъ,  
проѣвши и проѣздивши свои послѣдніе  
гроши. Я самъ былъ очевидцемъ такихъ  
крестьянъ, ищущихъ работы, когда жилъ  
въ Крыму. Я могъ бы для иллюстраціи  
привести не мало примѣровъ часто отча-  
яннаго положенія рабочихъ, отбившихся  
отъ своихъ родныхъ селъ и деревень и  
оставшихся буквально безъ куска хлѣба, и  
какъ они бѣдные, голодные, оборванные  
возвращались домой «зайцами» по желѣзной  
дорогѣ, а то и пѣшкомъ въ истоптан-  
ныхъ лаптишкахъ. Фабрикъ у насъ мало,  
а поэтому предложеній бываетъ больше,  
чѣмъ спроса. Наши капиталы уходятъ за-



границу—на постройку судовъ, на покунку вооруженія и другія государственныя потребности; а дома народъ сидитъ безъ работы. Въ Петербургѣ ежедневно отправляются большими партіями на выселеніе эти безработные. Я живу возлѣ Спасской части уже шестой годъ и вижу эту процессію ежедневно около 7-ми часовъ утра. Есть рецидивисты по 10 разу; встрѣтился мнѣ одинъ даже по 14 разу. «Отчего же вамъ не сидится въ деревнѣ и дома не работается?» спрашиваю я. «Да что же, батюшка, дома то дѣлать, когда нѣтъ ни кола ни двора? Переночевать пустякъ, покормить день-другой, а затѣмъ говорить: иди съ Богомъ, намъ самимъ жрать нечего. Вотъ и бредешь опять сюда. Тутъ все-таки получше. Тамъ дадутъ, въ другомъ мѣстѣ дадутъ—вотъ и прокормишься, и за ночлежку есть чѣмъ заплатить. Легче намъ бываетъ, когда мы на дачи выѣзжаемъ (говорится съ насмѣшкой), — когда ужъ за фатеру (ночлежку) не плати (ночуютъ на панеляхъ), а это тоже статья не малая». Думается мнѣ, что устами этого рецидивиста говорила мнѣ сама правда. Да, положеніе нашего народа не легкое: постоянныя недороды, голодовки, болѣзни, отсутствіе объектовъ, къ которымъ можно бы приложить свои рабочія руки, недостатокъ просвѣщенія, всякаго рода неудобства житейскія, — вотъ болячки социальныя, на которыя слѣдовало бы обратить членамъ законодательныхъ палатъ свое вниманіе, а не на праздники. Вы хоть всѣ праздники упраздните, а толку изъ этого не выйдетъ никакого, если не создадите новыхъ условій бытовыхъ, социальныхъ, земельныхъ и пр. пр. Мужикъ бываетъ сытъ и доволенъ, когда у него уродится хлѣбъ; а случись неурожай—и онъ остается безпомощнымъ.—А выхода изъ этого другого нѣтъ. Нѣтъ,—все, что намъ говорятъ гг. прожектеры,—все это болѣе фантастично, чѣмъ реально. «Весь этотъ законопроектъ, сказалъ мнѣ одинъ очень умный и свѣдущій членъ Государственнаго Совѣта,—есть мыльный пу-

зырь,—не больше». Съ этимъ нельзя не согласиться.

Кромѣ вынужденной праздности, большимъ зломъ служить у насъ *водка*. Вотъ врагъ, съ которымъ слѣдуетъ бороться всѣмъ друзьямъ нашего народа. Русскій народъ пьетъ, пожалуй, и меньше нѣмца, но пьетъ какъ то глупо. Нѣмецъ пьетъ систематически, понемногу и не бываетъ пьянъ,—или если бываетъ, то очень рѣдко, а нашъ мужикъ пьетъ безъ всякаго соображенія,—тогда, когда представляется къ этому какая-либо occasia, пьетъ до положенія ризъ. Самъ снѣ сознаетъ свою немощь, свое безволие и часто проситъ, чтобы кабака въ его селѣ или деревнѣ не ставили, но нѣтъ!—казенки вездѣ воздвигаются по усмотрѣнію начальства. Вы только подумайте, какое это зло!

Для ограниченія пьянства въ народѣ придумали попечительства трезвости и народный театръ, какъ панацею отъ всѣхъ бѣдъ. Это такъ же курьезно, какъ курьезно мнѣніе графа Олсуфьева относительно упраздненія табельныхъ дней. *Забавами хотятъ лечить народъ отъ его вѣкового недуга,—не уничтожая самого объекта зла.* Министръ финансовъ какъ то заявилъ намъ, что вычеркнуть изъ бюджета 753 милліона, получаемыхъ отъ продажи спиртныхъ напитковъ, можно только тогда, когда будетъ придуманъ соответствующій эквивалентъ, а до тѣхъ поръ-де все будетъ по-прежнему. «Укажите, говорилъ онъ между прочимъ, такую точку на земномъ шарѣ, гдѣ не употребляли бы алкоголя». Я могу указать не только точки, но и цѣлыя территоріи: это въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. На территоріяхъ Индіаны и Аляски нѣтъ продажи никакихъ спиртныхъ напитковъ, въ штатѣ Айовы тоже нѣтъ, въ Пенсильваніи въ дни воскресныя и праздничныя не дозволяется продажа таковыхъ; вообще, въ мѣстностяхъ, населенныхъ дикарями, закономъ запрещается продажа спиртныхъ напитковъ. Въ дни электоральныя, когда изби-



рають президента Соединенныхъ Штатовъ или губернаторовъ,—въ первомъ случаѣ запрещается на протяженіи всей территоріи Соединенныхъ Штатовъ, а во второмъ—на территоріи только того штата, гдѣ идутъ выборы губернскихъ властей. Тамъ не навязываютъ населенію того, чего оно не желаетъ. И матеріальное благополучіе населенія тамъ далеко выше, хотя праздниковъ у нихъ, пожалуй, не меньше, чѣмъ у насъ, если считать съ церковными и государственными, федеральными и штатными,—и празднуютъ ихъ не по рецепту г. Андріевскаго, а такъ, какъ должно. Я жилъ въ Америкѣ 7 лѣтъ и знаю не по слухамъ объ этомъ и не по квижкамъ только, а непосредственно. Когда я ѣхалъ уже совсѣмъ въ Россію, мнѣ поручили наши русскіе люди, поселившіеся въ Индіанѣ, гдѣ нѣтъ продажи спиртныхъ напитковъ,—сказать соотечественникамъ, что главнѣе зло въ жизни русскаго народа—водка; что надобно всемѣрно заботиться о прекращеніи продажи оной въ тѣхъ размѣрахъ, какъ это идетъ въ Россіи. «Скажите, преосвященнѣйшій владыко, имъ, что мы всѣ желаемъ имъ счастья, но только пусть не пьютъ водки. Вотъ и мы, когда пили водку, то всегда нуждались во всемъ—и ѣли плохо и одѣвались неважно, и жена была часто бита ни за что—ни про что, и дѣти были запуганы. А теперь, у насъ и хорошіе гавзы (т. е. дома), и пища питательная, и одежда порядочная, и въ семьѣ тишь да гладь, да Божья благодать». Этотъ завѣтъ моихъ пасомыхъ въ Америкѣ, опытно постигшихъ весь вредъ пьянства и освободившихся отъ этого несчастья, вслѣдствіе только запрета территоріальныхъ властей продавать спиртные напитки, я принялъ къ сердцу и всегда, при всякомъ случаѣ, передаю нашему народу. Передаю его и вамъ, гг. законодатели, чтобы и вы приняли его къ сердцу и помогли бы нашему народу немощному стать на ноги въ борьбѣ съ водкой и пьянствомъ,—но только не театрами и не учражденіями

праздниковъ, ибо все это не имѣетъ никакого смысла и ни къ чему серьезному не приведетъ. Я не поклонникъ графа Л. Н. Толстого, но въ данномъ случаѣ его сужденіе, высказанное о Василию Попову въ Корейзѣ, нахожу совершенно правильнымъ. Однажды, стоя противъ почты, съ пачкой корреспонденціи, имъ полученной, и за нею сюда приходившій съ дачи графини Павиной,—Л. Н. Толстой, видя проходящаго о. Василия и поздоровавшись съ нимъ, спросилъ: «батюшка, скажите, сколько у васъ въ приходѣ выпито было водки въ прошедшія святки?» Когда же о. Василий отвѣтилъ, что онъ не знаетъ, Л. Н. сообщилъ ему цифру тѣхъ бутылокъ, которыя были отпущены изъ казенной лавочки,—и затѣмъ, указывая на домъ гр. Паниной съ надписью «Попечительство о народной трезвости» и рядомъ почти съ нимъ стоящій домъ съ казенной продажей вина,—онъ спросилъ: «скажите, батюшка, не усматриваете ли вы въ сосѣдствѣ этихъ двухъ учрежденій какого-либо символа?» и когда смущенный вопросомъ о. Василий отвѣтилъ, что онъ не знаетъ, что ему сказать на это, Л. Н. быстро проговорилъ: «это символъ того, какъ наше правительство одной рукой созидаетъ, а другой разрушаетъ создаваемое. Такъ это дѣлается и во многомъ другомъ». Мнѣ кажется, что Л. Н. въ данномъ случаѣ вѣрно подмѣтилъ и оцѣнилъ политику нашего правительства. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, отрезвлять народъ, не уничтожая совсѣмъ или, по крайней мѣрѣ, не ограничивая во многомъ тотъ самый соблазнъ, съ которымъ такъ трудно бороться, по сознанию самого же народа, русскому человѣку.

Теперь обратимся, въ частности, къ вопросу о привлеченіи къ занятіямъ въ праздничные дни учащейся молодежи, а равнымъ образомъ войскъ и чиновнаго люда. Еще у всѣхъ должно быть на памяти, какъ у насъ было объявлено, что учащаяся молодежь наша переутомлена чрезвычайными занятіями и строгостью дисци-



плины,—и какъ, въ заботахъ о здоровьѣ юности, былъ объявленъ принципъ сердечности въ дѣлѣ воспитанія, — «именно сердечности»,—и какъ вслѣдъ за симъ стали развивчивать всю дисциплину, вводя совершенно обратное; какъ въ министерство Зенгера были введены въ обиходъ совершенно новые праздники, какихъ ни въ одномъ календарѣ не найти, — «Зенгеровскіе праздники», въ родѣ, напримѣръ, «древонасажденія» и пр.,—и вотъ теперѣ вдругъ намъ говорятъ совсѣмъ другое... О зенгеровскихъ праздникахъ и «сердечности» уже и помину нѣтъ; взамѣнъ этого придумываются уже совсѣмъ другія конъюнктуры, въ родѣ, напримѣръ, увеличенія количества дней учебныхъ, — даже и въ праздники двенадцатые и въ дни страстной седмицы. При такомъ образѣ дѣйствій приходится только руками развести и сказать: «да когда же будетъ конецъ этимъ экспериментамъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, — когда мы выйдемъ изъ крайностей и станемъ въ нормальныя отношенія къ этому великому дѣлу?»

То же самое нужно сказать и относительно войскъ и чиновниковъ. Трудятся они много, даже чрезмѣрно, во всѣ дни недѣли; для чего же отнимать у нихъ тѣ немногіе дни, когда они могутъ достойно и праведно отдохнуть отъ своихъ трудовъ?! Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, согласиться съ сумасбродствомъ того генерала, который увѣрялъ, что цѣломудріе и здравіе тѣлесное солдатъ улучшится только тогда, когда будутъ упразднены всѣ праздники!... Мнѣ невольно, въ семь случаевъ, приходятъ на память слова Христа Спасителя о фарисеяхъ: *связуютъ бремена тяжкая и бѣдныя носимая, и возлагаютъ на плеча человеческая (для обыкновенныхъ смертныхъ), перстомъ же своимъ не хотятъ двигнути ихъ* (Матѣ. 23, 4). Наши прожектеры высчитываютъ, сколько милліоновъ въ день и въ годъ теряетъ Россія отъ нѣсколькихъ дней праздничныхъ въ году, а о томъ не говорятъ, сколько они сами прогуливаютъ

такихъ дней. Одинъ корреспондентъ какъ то высчиталъ, что члены Государственного Совѣта проводятъ въ праздности ни больше ни меньше, какъ 157 дней. 157 дней — это ничего, а мужикъ прогуляетъ 85 дней — это очень много!

Имѣя въ виду все сказанное, я нахожу, что этотъ законопроектъ, какъ мало основательный и совсѣмъ не серьезный, — долженъ быть отклоненъ.

Николай, Архіепископъ Варшавскій.

### КАРЕЛЬСКОЕ ДѢЛО.

Въ связи съ финляндскимъ вопросомъ вообще въ послѣдніе годы выдвинулся на сцену, какъ частность его, карельскій вопросъ. Карелія — область искони православная и русская (по культурѣ), включенная сто лѣтъ тому назадъ, въ 1811 году, по какому-то непостижимому недоразумѣнію, въ составъ «Великаго Княжества Финляндскаго», въ очень сильной степени олютераненная и офиненная за это время и совершенно какъ бы забытая нами, — въ послѣднее время привлекаетъ къ себѣ глубокое вниманіе какъ русскаго, такъ и финляндскаго общества. Дѣло въ томъ, что Карелія переживаетъ въ настоящее время критическій моментъ борьбы, отъ исхода которой зависитъ все ея будущее, — борьбы между русскимъ и финно-шведскимъ влияніемъ, между русской и финляндской просвѣтительной дѣятельностью. Это и выдвинуло на сцену карельскій вопросъ; это, въ связи съ энергичной работой финляндцевъ въ Карелии, заставило и насъ вспомнить о ней, вспомнить о томъ, что это — искони православная и русская (по культурѣ) область, предоставить которую финляндцамъ на полное преображеніе ея въ шведо-финнолютеранскую область мы не можемъ, а, наоборотъ, должны спасти и возродить ее, какъ область православную по вѣрѣ и русскую по культурѣ.



Населеніе Кареліи, пережившее, какъ увидимъ далѣе, тяжелыя историческія превратности и до сихъ поръ выдерживающее чужеземный гнетъ, не настолько еще развито, чтобы играть самостоятельную роль въ борьбѣ двухъ вліяній—православно-русскаго и шведо-финно-лютеранскаго. Поэтому, окончательное рѣшеніе вопроса о томъ, — какая сторона возьметъ перевѣсъ, ergo— что станетъ съ этой областью (возродится ли она, какъ область православно-русская, или окончательно превратится въ шведо-финно-лютеранскую область), зависитъ отъ энергіи и предпримчивости представителей русскаго и финляндскаго просвѣщенія, работающихъ въ Кареліи.

Финляндцы считаютъ, что населеніе этой области (карелы) «органически связано» съ финскою народностью, что нравы и привычки его являются нравами и привычками послѣдней, и всячески стараются сохранить эту связь, тѣмъ болѣе, что обрусеніе Кареліи представляетъ, по ихъ убѣжденію, огромную опасность для финляндской культуры вообще, такъ какъ это (обрусеніе Кареліи) можетъ способствовать проникновенію «восточнаго вліянія» во всю Финляндію. Сознаніе этой опасности вызвало, между прочимъ, возникновеніе въ Гельсингфорскомъ университетѣ «карельскаго землячества», которое и повело энергичную дѣятельность «по предохраненію» Кареліи отъ обрусенія, путемъ насажденія въ ней шведо-финскаго просвѣщенія и олютераненія ея православнаго населенія. А когда (въ 1908 году), въ противовѣсъ этому, нами открыто было карельское православное братство, задавшееся цѣлью предохраненія Кареліи отъ окончательнаго олютераненія и офинненія ея, путемъ насажденія въ ней православно-русскаго просвѣщенія, — въ Финляндіи это было объявлено «реакціоннымъ насиліемъ», по поводу котораго поднятъ былъ всесвѣтный «гвалтъ», не прекращающійся и понынѣ.

Въ 1907 году «карельское землячество» Гельсингфорскаго университета команди-

ровало въ Карелію двѣнадцать студентовъ-стипендіатовъ съ цѣлью детальнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ и съ нуждами населенія. Добытыя этимъ путемъ свѣдѣнія и легли въ основу всей дальнѣйшей дѣятельности финляндцевъ въ Кареліи. Не смотря на довольно скудныя средства, «землячеству» удалось основать въ Кареліи большое количество передвижныхъ читаленъ и библиотекъ, число которыхъ доходитъ до 80. Кроме того, открыто было и постоянно открывается много финскихъ школъ. Наконецъ «землячествомъ» изданъ недавно сборникъ «Карелія», содержащій статьи — преимущественно историческія, этнографическія и географическія очерки, касающіеся этого края. Изъ нихъ особенный интересъ представляетъ очеркъ «Насажденіе лютеранства въ Кексгольмской губерніи»<sup>1)</sup>, — интересъ въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, потому, что имъ Карелія изображается, какъ область искони православная и русская (по культурѣ), т. е. самими же финляндцами опровергается ихъ теорія объ «органической связи» этой области съ Финляндіей, ergo—самими же финляндцами въ корнѣ разбивается и уничтожается ихъ притязаніе на Карелію, какъ на яко бы финскій край; во-вторыхъ же, имъ рисуется историческая картина—какъ Карелія изъ православно-русской области превратилась въ область на четыре пятыхъ финно-лютеранскую, — картина не только мрачная, но прямо омерзительная, по изображенному на ней чудовищному шведо-лютеранскому изуверству, оставляющему далеко за собой даже польско-иезуитское изуверство въ Западной Руси.

По Столбовскому миру 1617 года Карелія (Кексгольмская губернія), искони входившая до того въ составъ русскаго государства, перешла во власть Швеціи. Такъ какъ въ новопріобрѣтенной области господ-

<sup>1)</sup> Кексгольмскую губернію составляли карельскіе уѣзды теперешнихъ Выборгской и Куопіоской губерній.



ствовала православная вѣра и царилъ русскіе порядки, существенно отличавшіеся отъ положенія вещей въ Финляндіи, издавна находившейся подъ шведскимъ влияніемъ, то шведское правительство рѣшило устранить это различіе и прежде всего обратило свое вниманіе на православіе. Началось неистовое преслѣдованіе послѣдняго.

Въ 1618 году, т. е. тотчасъ же по захватѣ Карелии Швеціей, Выборгскимъ лютеранскимъ епископомъ былъ назначенъ Олавъ Эмелеусъ, получившій въ то же время отъ короля инструкціи относительно мѣръ, принятіе которыхъ было необходимо въ видахъ *обращенія жителей Кексгольмской губерніи и Ингерманландіи въ лютеранство*. Епископъ долженъ былъ озаботиться отправкою въ означенныя мѣстности лютеранскихъ священниковъ, которые могли бы способствовать обращенію православныхъ какъ своимъ ученіемъ, такъ и примѣромъ своей жизни. Кромѣ того, епископъ долженъ былъ вмѣстѣ съ губернаторами выбрать подходящія мѣста *для постройки лютеранскихъ кирокъ* и постараться склонить православныхъ крестьянъ къ возведенію этихъ кирокъ и къ уплатѣ десятины лютеранскому духовенству. Однако, осуществленіе этой задачи оказалось почти невозможнымъ дѣломъ. Крестьяне презирали лютеранскихъ пасторовъ и не соглашались отбывать кирковыя повинности. Поэтому инструкціи, данныя епископу въ 1622 г. Густавомъ Адольфомъ, были уже гораздо суровѣе. *Православнымъ кареламъ было вѣнено въ обязанность посещать лютеранскія кирхи, по крайней мѣрѣ черезъ воскресенье; если ихъ православный священникъ умираетъ, они не могли призывать замѣстителя изъ Россіи*. Чтобы привлечь населеніе къ лютеранскимъ пасторамъ, послѣднимъ было назначено казенное пособіе, что давало имъ возможность совершать церковныя требы безвозмездно. Насколько важное значеніе приписывали начатой въ Карелии

лютеранской пропагандѣ видно изъ того, что одинъ шведскій историкъ (Еландеръ) усматриваетъ причину неудачи шведской политики на православныхъ окраинахъ именно въ томъ, что религіозные вопросы не получили тамъ удовлетворительнаго разрѣшенія. Въ 1622 г. православнымъ было предложено отправить нѣсколькихъ уважаемыхъ и пожилыхъ лицъ въ Выборгъ, гдѣ лютеранскій епископъ долженъ былъ наставить ихъ въ основахъ вѣры и посвятить въ пасторы. Населеніе на это, конечно, не согласилось. Въ 1633 г. правительство разрѣшило кареламъ отправить кого-нибудь въ Константинополь, гдѣ патриархъ долженъ былъ посвятить присланнаго въ митрополиты Карельской митрополіи. Но такъ какъ расходы по побѣдкѣ возлагались на самое населеніе, то планъ не былъ осуществленъ. По распоряженію правительства, *лютеранскій катехизисъ и псалтырь были переведены на русскій языкъ* и распространены среди православнаго духовенства. Въ 1623 году было дано предписаніе, повторенное въ 1627 году, о новомъ дѣленіи Кексгольмской губерніи и Ингерманландіи на приходы: *каждый приходъ, состоящій на девять десятыхъ изъ православныхъ, долженъ былъ построить лютеранскую кирку и содержать при ней пастора*. Это переполнило, наконецъ, чашу терпѣнія православнаго карело-русскаго народа и повлекло за собой то, чего правящіе гонтели православія не ожидали: *началось бѣгство карель въ Россію*. Не смотря на строгія мѣры (смертная казнь не только захваченныхъ на пути, но и тѣхъ, которые только обнаружили явное намѣреніе бѣжать) переселеніе карель продолжалось: за 1627—1635 г.г. ихъ выселилось въ Россію 1530 семействъ (до 6000 человекъ). Такой результатъ, вызвавшій опасенія, что Карелия обратится скоро въ пустыню, охладилъ рвеніе изувѣровъ и мѣры къ олютераненію карель временно приостановились.

Затишье продолжалось, однако, недолго.



2916

Въ 1637 г. генераль-губернаторомъ Финляндіи былъ назначенъ графъ Петръ Браге. Совершивъ поѣздку по краю, онъ побывалъ и въ Карелии, гдѣ, по его отзыву, «православная закваска» все болѣе и болѣе распространялась. Генераль-губернаторъ рѣшилъ, поэтому, продолжать лютеранскую пропаганду, но по иному методу. «Карельскіе крестьяне ненавидятъ и презираютъ лютеранскихъ пасторовъ, слѣдовательно—дослѣдвіе ничего не помогутъ; въ своихъ же священниковъ они (карелы) вѣрятъ непоколебимо, слѣдовательно—нужно олютеранивать карель при помощи ихъ же священниковъ». Таковъ былъ новый методъ Петра Браге. Уже въ слѣдующемъ (1638) году лютеранскій катехизисъ былъ отпечатанъ на финскомъ языкѣ, но церковно-славянскими буквами. Этотъ катехизисъ былъ распространенъ среди православнаго духовенства, которому было объявлено, что священники, согласные обучать свою паству грамотѣ по этому катехизису, получаютъ, смотря по усердію, отъ 4 до 12 бочекъ жита. Расчеты Петра Браге отчасти оправдались: вскорѣ же 15 православныхъ священниковъ принялись за дѣло лютеранизаци и финнизаци своихъ прихожанъ, путемъ обученія по финско-лютеранскому катехизису. Казалось, результатъ обезпеченъ. Но Браге и К<sup>о</sup>. упустили изъ виду, что обращать въ лютеранство приходится не священниковъ, а простой народъ, который твердо держится своей вѣры.

Народъ отшатнулся отъ пастырей-отступниковъ и подвергъ ихъ гоненіямъ, особенно тѣхъ, которые дѣйствовали очень ужъ неосторожно. Однако, система эта, проводимая исподоволь и безъ особыхъ потрясеній, могла бы, пожалуй, привести къ благоприятному для лютеранства результату. Но въ 1640 г. Кекегольмская губернія была отдѣлена отъ Финляндскаго генераль-губернаторства и присоединена къ Ингерманландіи. Новые начальники губерніи нашли, что планъ Петра Браге осущест-

вляется слишкомъ медленно и рѣшили дѣйствовать энергичнѣе. Во главѣ губерніи стоялъ Нило Гюлленшерна, а Выборгскимъ епископомъ былъ назначенъ Петръ Бьюгге. Прежде всего занялись вопросомъ о священникахъ. Православному населенію удавалось всегда находить замѣстителя своимъ умиравшимъ пастырямъ. Иногда отправляли молодыхъ людей тайно въ Новгородъ, гдѣ митрополитъ рукополагалъ ихъ въ священники. Обыкновенно же приглашали, несмотря на строжайшій запретъ, священниковъ прямо изъ Россіи. Теперь же, при Гюлленшерна и Бьюгге, за это была назначена смертная казнь. Бьюгге предлагалъ приготовить 6 или 8 карель къ званію священниковъ, обучивъ ихъ на казенный счетъ въ Выборгѣ. Неизвѣстно, было ли это исполнено, но во всякомъ случаѣ недостатокъ въ священникахъ былъ такъ великъ, что населенію Ингерманландіи приходилось собираться для богослуженія въ лесахъ. Далѣе, Бьюгге предложилъ обязать православныхъ пастырей говорить проповѣди на финскомъ языкѣ, а православное населеніе—отбывать всякія повинности въ пользу лютеранскаго духовенства. Правительство на все это согласилось, но совѣтовало дѣйствовать осторожно. Уже въ 1650 г. тогдашній генераль-губернаторъ писалъ, что если преслѣдованіе православія будетъ продолжаться, то можно ожидать худшаго. Но епископа нельзя было запугать такими угрозами. Онъ упрямо продолжалъ начатое дѣло. Въ 1655 г. генераль-губернаторъ донесъ, что не можетъ болѣе полагаться на кареловъ, такъ какъ безпокойство и возбужденіе жителей перешло уже въ ненависть. Они готовы взяться за оружіе, если русскіе вторгнутся въ край. При удобномъ случаѣ Карелія постарается излить свою злобу и отомстить за гоненія. Такой моментъ насталъ въ 1656 г., когда русскія войска вошли въ губернію. Крестьяне повсемѣстно присоединились къ нимъ. Лютеранскія церкви, пасторскіе и крестьянскіе дома—все было сожжено. Пришлое



изъ Финляндіи населеніе было вынуждено бѣжать. Многіе попали въ плѣнъ и увезены въ Россію. Однако, торжество карель продолжалось недолго, такъ какъ уже въ томъ же году шведскія войска одержали верхъ надъ русскими. Всѣ возставшіе карелы были объявлены вѣнъ закона; ихъ можно было убить безнаказанно. Разумѣется, беззащитному населенію оставалось только одно—бѣжать. *За 1656—57 г.г. изъ Карелии переехало въ Россію 4107 семей (до 18 тысячъ душъ), т. е. болѣе  $\frac{2}{3}$  всего населенія губерній.* Послѣдняя оставалась въ теченіе нѣкотораго времени пустынною. Впослѣдствіи она вновь заселилась пришельцами-лютеранами изъ юго-западной Карелии, Саволакса, Тавастландіи и, главное, съ сѣвера. Лишь тогда дѣлъ правительствѣ была достигнута: Кексгольмская губернія стала лютеранскою.

Вотъ какъ искони православная и русская (по культурѣ) Карелія сдѣлалась лютеранскою и въ значительной степени финской областью. А г.г. финляндцы увѣряютъ теперь, что Карелія «органически связана» съ Финляндіей, какъ область искони лютеранская и финская! Карелы, какъ мы видѣли, въ борьбѣ за свою православную вѣру и за русскую культуру, искони воспринятую ими, проявили такую стойкость, предъ которой у шведо-финновъ руки опустились: они предпочли почти поголовно бѣжать въ Россію (рискуя жизнью за это), чѣмъ измѣнить православію и принять шведо-финскую культуру (взамѣнъ русской). Въ этомъ какъ нельзя ярче выразилась «органическая связь» Карелии, но не съ Финляндіей, а съ Россіей. Сами финляндцы (въ сборникѣ «Карелія») признаютъ, что «русскій народъ отличается способностью поглощать чуждые элементы и распространяться на территорію другихъ національностей. Въ теченіе трехъ-четырехъ столѣтій, пока Карелія была въ зависимости отъ Россіи, послѣдняя оказала на нее во всѣхъ отношеніяхъ огромное вліяніе, *граничавшее съ полной*

*ассимиляціей.* Затѣмъ наступилъ столѣтній промежутокъ времени, въ теченіе котораго Финляндія должна была постараться вернуть (?) къ себѣ свое ушедшее дитя».

Однако, «дитя», какъ мы видѣли, не вернулось къ непрошенной «матери»—Финляндіи, не смотря на всѣ ея усилія, а наоборотъ—совсѣмъ ушло, спасаясь отъ нея, къ своей исконной и истинной матери—Россіи. А затѣмъ, когда, въ 1721 году, Карелія возвратилась къ Россіи, въ нее возвратилась изъ Россіи и большая часть тѣхъ карель, которые вынуждены были (шведо-финскими насиліями) выселиться послѣ 1617 года. По возвращеніи Карелии къ Россіи она стала возвращаться къ своей исконной вѣрѣ—православной и исконной культурѣ—русской. Въ началѣ прошлаго столѣтія большинство ея населенія уже было православное и почти все русское (по языку и, вообще, культурѣ). Но въ 1811 году Карелія (Выборгская губернія) вновь была подчинена «высококультурному» шведо-финскому владычеству, и съ того времени вновь началась лютеранизация и финнизация ея. Въ 1900 году изъ 422 тысячъ населенія Выборгской губерніи уже только 35 тысячъ, т. е. менѣе 10%, оставалось православныхъ, русскій же языкъ считали своимъ роднымъ языкомъ уже только 4 тысячи человекъ, т. е. менѣе 1%. Такимъ образомъ, Карелія видимо преобразовалась изъ православно-русской въ финно-лютеранскую область; въ самомъ близкомъ будущемъ ей грозило полное органическое сліяніе съ Финляндіей, къ чему послѣдняя и стремится, въ видахъ успленія себя противъ Россіи.

Такое положеніе не могло остаться безъ вниманія съ нашей стороны, тѣмъ болѣе въ виду общаго положенія дѣлъ въ Финляндіи въ послѣдніе годы и ея усилій покончить съ Кареліей. «Карельскій вопросъ» привлекъ общее вниманіе въ Россіи, и въ Карелии усилилась наша просвѣтительная работа, ведомая духовенствомъ. Карельское православное братство объединило и



оживило эту работу, сдѣлавъ ее болѣе планоуѣрной. Работа эта, имѣющая просвѣтительный характеръ, заключается, главнымъ образомъ, въ открытіи для карельскаго населенія школъ, дабы оно не было вынуждено обучать своихъ дѣтей въ финскихъ школахъ, служащихъ главнымъ орудіемъ панфинно-лютеранской пропаганды, т. е. лютеранизациі и финнизациі карель. Это-то и вызываетъ неистовый «гвалтъ» финляндско-лютеранскаго кагала, такъ какъ карельское населеніе рѣшительно предпочитаетъ русскія школы, и гдѣ послѣднія открываются, тамъ панфинно-лютеранскія школы быстро пустѣютъ.

Благодаря тому, что карелы, даже лютеране, до сихъ поръ чувствуютъ приверженность къ русской культурѣ, которою искони жила, русская просвѣтительная работа, ведома мѣстнымъ православнымъ духовенствомъ, пользуется огромнымъ успѣхомъ, что, скрѣпя сердце, приходится признавать и самимъ финляндцамъ. Такъ, недавно газета «Laatokka» (1911 г., № 136) откровенно писала, что «многіе удивляются тому успѣху, которымъ пользуются нѣкоторые изъ Сальминскихъ школъ», и, какъ на примѣръ, указывала на Орумъярвискую школу, «въ коей еще недавно было всего лишь нѣсколько учениковъ, въ настоящее же время два учителя и 50 учащихся».

Но, конечно, г.г. финляндцами успѣхи русскаго школьнаго дѣла объясняются по своему. По объясненію газеты, «такой успѣхъ школы объясняется только деньгами. Человѣкъ 20 изъ общаго числа учащихся взяты съ русской стороны, а именно съ деревни Тулемаярви. Подъ классы и общежитіе для этихъ 20 учениковъ въ Орумъярви снятъ лучший домъ. Квартиру и содержаніе означенные ученики получаютъ бесплатно, для ухода за ними приставлены двѣ прислуги».

Только деньгами! Но вѣдь и на финскія школы расходуются деньги, при чемъ г.г. финляндцы, стремясь завлечь въ нихъ карельскихъ дѣтей, тоже стараются обста-

вить ихъ наилучшимъ образомъ, не жалѣя на это денегъ. Однако, карелы, все же, предпочитаютъ русскія школы. Очевидно, не «только деньги» играютъ тутъ роль, а кое-что посущественнѣе, именно—симпатіи населенія, что, конечно, прекрасно извѣстно г.г. финляндцамъ, но чего они не рѣшаются признать открыто.

Газета «Helsingin Sanomat» (1911 г., № 240) такъ же корчится въ судорогахъ отъ успѣховъ русскаго просвѣтительнаго дѣла въ Карелии. Отмѣчая быстрое размноженіе карело-русскихъ школъ въ Выборгской губерніи и признавая ихъ огромное вліяніе на возрожденіе самосознанія у карель, она говоритъ: «Особенно важное значеніе въ дѣлѣ обрусенія Выборгской губерніи придаютъ открытой въ деревнѣ Менчеля, Сердобольскаго прихода, русской народной школѣ. Дѣйствительно, нельзя не признать, что эта школа является настоящимъ гнѣздомъ обрусенія, которое свито въ самомъ центрѣ финскаго населенія прихода. Первоначально эта школа содержалась на средства Сердобольскаго православнаго прихода. Какъ учитель, такъ и большинство учениковъ въ ней православные. Благодаря стараніямъ Сердобольскаго яро-русскаго православнаго духовенства, школа была передана въ вѣдѣніе Карельскаго братства. Въ настоящее время школа уже перенесена въ обширный домъ Спиридонова. Однѣ изъ комнатъ дома отведены для классовъ, а другія подъ бесплатный пансіонатъ для учащихся. Что касается значенія Менчельской русской школы въ дѣлѣ обрусенія Карелии, то оно, безъ всякаго сомнѣнія, громадно. Нужно помнить то, что эта школа находится въ Сердобольскомъ приходѣ, въ томъ приходѣ, который руководитъ жизнью буквально всей пограничной Карелии. Отсюда успѣхъ обрусительной дѣятельности въ Сердобольскомъ приходѣ неминуемо повлечетъ бы за собою обрусеніе и всѣхъ пограничныхъ приходовъ въ Карелии».



Съ еще большимъ озлобленіемъ признаетъ успѣхъ русскаго просвѣтительнаго дѣла въ Карелии «Wiborg Nyheter» (№ 289), которая говоритъ: «Тамошняя миссіонерская дѣятельность могла развиваться съ устрашающей быстротой, а миссіонерскія братства повели безчестную работу». Въ чемъ заключается эта «безчестная работа»? «Это слишкомъ хорошо извѣстно»,—говоритъ газета и поясняетъ: «Безплатныя русскія школы для малолѣтнихъ, съ интернатами при нихъ, весьма помогаютъ такой дѣятельности, а для старшихъ миссіонеры съ крестомъ въ рукахъ проповѣдуютъ, что русскій языкъ и русскій духъ неразрывно связаны съ православною вѣрою».

Это, видите ли, «безчестная работа». А увѣренія г.г. финляндцами тѣхъ же карель, что Карелия «органически связана съ лютеранствомъ и шведо-финствомъ,—это, наоборотъ, «честная работа».

Встревоженные и напуганные движеніемъ среди карель въ сторону православія и русской культуры, финляндцы сострипали даже и выпустили «Воззваніе къ населенію пограничной Карелии» («Laatokka», № 109), гласящее: «Русскіе попы увѣряютъ, что Богъ слышитъ только ту молитву, которая обращена къ Нему на русскомъ языкѣ. Не вѣрьте этому—это ложь. Но если бы русскій языкъ и давалъ людямъ спасеніе, авторитетъ русскихъ народныхъ школъ отъ этого все же не повысился бы, такъ какъ знанія русскаго языка эти школы совершенно не даютъ. Выходящій-де изъ русской народной школы ученикъ на русскомъ языкѣ обычно знаетъ только двѣ-три молитвы. Какой-либо практической пользы знаніе русскаго языка тоже не приноситъ. Поэтому, *ваша нравственная обязанность приложитъ все силы къ тому, чтобы въ русскія школы помѣщалось какъ можно меньшее число учениковъ*».

Газета «Helsingin Sanomat» (№ 237), отмѣчая, что финская школа въ с. Кумола «имѣетъ столь большое количество учени-

ковъ, что пришлось пригласить сверхштатныхъ учителей», при чемъ все-таки «за немѣнѣемъ мѣста отказано въ приемъ 30 ученикамъ», негодуетъ на то, что въ селѣ этомъ открыта русская школа. Такимъ образомъ, пусть лучше дѣти остаются вовсе безъ обученія, но русскихъ школъ не надо! Такова «честная» и въ высокой степени «просвѣтительная» работа г.г. финляндцевъ.

Можно отмѣтить и другія проявленія этой «честной работы» г.г. финляндцевъ въ Карелии. Такъ, недавно къ генераль-губернатору поступила жалоба о томъ, что пасторы Ихалайнень и Маннинень совращаютъ въ лютеранство православныхъ жителей прихода Липери, воспринимая въ лютеранскую вѣру даже тѣхъ изъ православныхъ, которымъ было менѣе 14 лѣтъ. Генераль-губернаторъ, черезъ посредство прокурора сената, потребовалъ отъ пасторовъ-пропагандистовъ объясненія. Оба они стали доказывать въ своихъ объясненіяхъ, что «въ воспринятіи дѣтей въ лютеранство нѣтъ-де ничего противозаконнаго». Съ этимъ, конечно, не согласился генераль-губернаторъ и, по его распоряженію, оба пастора привлечены къ уголовной отвѣтственности, хотя, несомнѣнно, не понесутъ никакой отвѣтственности, такъ какъ и финляндскими судами совращеніе православныхъ въ лютеранство считается «честной работой». Одновременно, по распоряженію генераль-губернатора, противъ редактора газеты «Rajavahti» возбуждено дѣло по обвиненію въ издѣвательствѣ надъ обрядами православной Церкви. Въ «высококультурной» Финляндіи это тоже «честная работа»! Открытіе же бесплатныхъ школъ для народа съ интернатами для нихъ—«безчестная работа».

Во всемъ этомъ, конечно, сказывается лишь безсильная злоба на православное духовенство, пробудившее въ карелахъ ихъ самосознаніе и открывшее имъ выходъ изъ вѣковыхъ шведо-финскихъ тисковъ, посредствомъ которыхъ искони-православное



и русскою (по культурѣ) карельское население обращено въ матеріалъ для усиленія шведо-финновъ. Этому еще не наступилъ конецъ, но начало ему уже положено: Карелия возвращается самой себѣ...

А. Волынецъ.

### Отрадное событіе въ жизни духовной школы.

Новгородская духовная семинарія въ ноябрѣ минувшаго года получила архипастырскій привѣтъ и благословеніе отъ предстоятеля японской православной Церкви, архіепископа Николая. 29 июня прошлаго года долженъ былъ состояться 50-лѣтній юбилей миссіонерскаго служенія высокопреосвященнаго Николая. Это обстоятельство подало поводъ выразить чувства глубокаго уваженія къ дѣятелямъ православной миссии въ Японіи, къ самому дѣлу ихъ и особенно къ достойнѣйшему представителю православной Церкви въ Японіи, владыкѣ Николаю. Мысль первоначально нашла себѣ осуществленіе среди группы почитателей Японскаго архипастыря въ Новгородѣ, собравшихъ пожертвованія на приобрѣтеніе серебро-позлащеннаго креста для какого-либо изъ японскихъ храмовъ по выбору юбиляра и въ память юбилея. Но затѣмъ въ этомъ дѣлѣ приняли дѣятельное участіе и воспитанники духовной семинаріи. Воспитанники съ юношескою отзывчивостію откликнулись на это дѣло и захотѣли дать на него больше, чѣмъ первоначально предполагалось: вмѣсто дополнительнаго сбора къ имѣвшимся уже пожертвованіямъ на крестъ они захотѣли собрать столько, чтобы хватило на особое подношеніе отъ воспитанниковъ Новгородской духовной семинаріи. Собранныхъ ими денегъ оказалось достаточно для того, чтобы приобрѣсти икону «Соборъ Новгородскихъ угодниковъ Божіихъ» и серебро-позлащенную лампаду къ ней хорошей работы. Всѣ эти пожертвованія и были от-

правлены въ Японію. Но вещи пошли въ Японію не чрезъ Сибирь, а чрезъ Одессу по океану и потому значительно опоздали, прибывъ въ Токио не къ юбилею владыки Николая (въ первыхъ числахъ іюля), а лишь 19-го октября. Когда пожертвованія были получены въ Токио, архіепископъ Николай однимъ письмомъ обратился на имя инспектора семинаріи, а другимъ письмомъ—пославіемъ на имя воспитанниковъ Новгородской семинаріи въ дѣлахъ воспитательнаго воздѣйствія на учащихся. Начальство семинаріи рѣшило чтеніе посланія обставить болѣе или менѣе торжественно. 15 ноября полученъ былъ изъ Японіи отвѣтъ, а 16 ноября въ актовомъ залѣ семинаріи ректоръ архимандритъ Алексѣй сказалъ ученикамъ небольшую рѣчь о значеніи личности архіепископа Николая и затѣмъ прочиталъ нижеслѣдующее посланіе.

Россійская духовная миссія въ Японіи, Токио.  
26 октября 1911 года.

Воспитанникамъ Новгородской духовной семинаріи, приславшимъ въ даръ японской православной Церкви святую икону «Соборъ Новгородскихъ угодниковъ Божіихъ».

«Достолюбезныя дѣти!

Давно я слышалъ, что отъ васъ идетъ сюда икона въ даръ японской православной Церкви, но ясныхъ свѣдѣній не имѣлъ и потому писать къ вамъ и благодарить васъ не могъ. Наконецъ, 19-го ч. сего октября получена здѣсь св. икона «Соборъ Новгородскихъ угодниковъ Божіихъ», съ изящною серебряною лампадкою къ ней. Уложены были икона, лампадка и вмѣстѣ съ ними на престольный крестъ,—даръ друзей Новгородскихъ жертвователей японской православной Церкви,—въ ящикъ съ облаченіями, выписанными для здѣшняго собора, и шла эта посылка изъ С.-Петербурга чрезъ Одессу, вокругъ Индіи, въ Нагасаки и Иокогаму,—путь обычный и вѣрный, но часто замедляемый разными случайностями; оттого-то вашъ даръ такъ долго не былъ полученъ здѣсь. Зато и при-



пель онъ въ совершенной цѣлости; на иконѣ ни малѣйшаго пятна или царапины,—точно сейчасъ изъ мастерской.

Первые мои чувства при взглядѣ на святую икону были восхищеніе и радость,—восхищеніе необыкновеннымъ изяществомъ живописи, радость, что такая великолѣпная икона сдѣлалась достояніемъ японской церкви. По цѣнѣ денежной она, конечно, весьма не дешева; но не это главное, а то, что не матеріальная стоимость ея положительно выше всякой цѣны. Когда я первоначально услышалъ о дѣлаемомъ вами подаркѣ, я былъ тронутъ и умилень вашимъ усердіемъ, но, не могу скрыть, и пожалѣлъ васъ, что не пощадили своихъ скудныхъ средствъ, въ ущербъ, быть можетъ, настоятельнымъ собственнымъ нуждамъ. Но это послѣднее чувство исчезло, лишь только я увидѣлъ вашу икону. Вашимъ одновременнымъ личнымъ лишеніемъ вы дали такой важный урокъ здѣшней юной Церкви, что изъ-за него матеріальная трата представляется ничтожествомъ. Примѣръ вашего усердія къ Церкви навсегда останется здѣсь памятнымъ и будетъ служить одушевителемъ для здѣшнихъ семинаристовъ и другихъ молодыхъ людей и для всѣхъ христіанъ къ благочестивымъ дѣламъ, подобнымъ вашему. Кромѣ того ваша икона, написанная въ такомъ истинно-православномъ византійскомъ стилѣ и такъ безукоризненно, будетъ служить здѣсь незамѣнимымъ образцомъ для писанія иконъ всѣхъ святыхъ, изображенныхъ на ней, а также для подражанія ея прекрасному стилю при писаніи всѣхъ другихъ иконъ. Въ этомъ отношеніи, съ увѣренностію можно сказать, вашей безцѣнной иконѣ предлежать здѣсь вѣка существованія. Истинно лучшаго подарка японской Церкви вы не могли придумать и сдѣлать!

Примите же, милые дѣти, отъ меня и отъ всей японской Церкви искреннѣйшую великую благодарность за вашъ даръ японской Церкви. Беру смѣлость выразить благодарность и отъ лица преосвященнаго Сергія,

который теперь въ путешествіи по провинціальнымъ церквамъ. Я ему написалъ и обрадовалъ его; но икону вашу онъ увидитъ, вѣроятно, не раньше, какъ чрезъ полтора мѣсяца, когда разсчитываетъ вернуться въ Токио.

Божіе благословеніе да освѣняетъ всегда всѣхъ васъ, и да возрастаетъ Господь изъ васъ истинно-ревностныхъ служителей Церкви Своей, во славу пресвятаго имени Его и во спасеніе ваше собственное и, чрезъ васъ, многихъ-многихъ людей!

Молитвенно призывая благословеніе Божіе на васъ, съ глубокими чувствами благодарности и любви къ вамъ остаюсь вашимъ слугою и богомольцемъ, Николай, архіепископъ Японскій».

Это посланіе было выслушано воспитанниками съ глубокимъ вниманіемъ. Затѣмъ инспекторъ семинаріи обратился къ воспитанникамъ съ небольшою рѣчью, въ которой указалъ на отличительныя особенности посланія — духъ истинно отеческой любви архипастыря къ нимъ по содержанию, и величавую простоту посланія по изложенію; то и другое воскрешаетъ въ памяти образы древнихъ подвижниковъ благовѣстія, съ которыми соприкасается личность архіепископа Николая по своему труду и своимъ качествамъ.

Призывъ японскаго святителя, понимаемый въ болѣе широкомъ смыслѣ, относится ко всему учащемуся въ семинаріяхъ юношеству; онъ высказанъ сейчасъ только новгородцамъ по особому случаю и особому обстоятельству. По существу же своему голосъ апостола Японіи указываетъ духовной школѣ на ея первую и важнѣйшую задачу—усердное и ревностное служеніе Церкви Христовой на поприщѣ миссіи внѣшней и внутренней, на поприщѣ распространенія Свѣта Христова среди непросвѣщенныхъ имъ и на поприщѣ защиты истины Христовой и огражденія ея отъ извращеній и нападѣній со стороны всяческихъ явныхъ и тайныхъ враговъ.



### Новыя назначенія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

На высочій и отвѣтственный постъ Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, освободившійся за перемѣщеніемъ тайнаго совѣтника А. П. Роговича въ Государственный Совѣтъ, назначенъ директоръ Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Степановичъ Даманскій.

П. С. Даманскій родился въ 1859 году. Происходя изъ священнической семьи Олопецкой епархіи, получилъ образованіе въ Петрозаводскомъ духовномъ училищѣ, Олопецкой семинаріи и С.-Петербургской духовной академіи, которую окончилъ въ 1885 году.

Въ томъ же году опредѣлился на службу въ Синодальную Канцелярію. Здѣсь въ теченіе первыхъ девяти лѣтъ П. С. Даманскій прошелъ послѣдовательно рядъ должностей, начиная отъ кандидата, кончая старшимъ секретаремъ, вездѣ проявляя свои выдающіяся способности, любовь къ труду и исключительную преданность святой Церкви. Этими качествами П. С. Даманскій обратилъ на себя вниманіе тогдашняго Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора В. К. Саблера и былъ взятъ имъ къ себѣ въ чиновники особыхъ порученій. Съ тѣхъ поръ началась для П. С. Даманскаго школа широкаго церковно-государственнаго опыта. Это было время огромнѣйшаго вліянія Синодальной Оберъ-Прокуратуры, въ лицѣ К. П. Побѣдоносцева, на все теченіе нашей государственной жизни. Поэтому порученія, возлагавшіяся на П. С. Даманскаго, не только касались всѣхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, но и другихъ Министерствъ. Доклады по текущимъ дѣламъ, представительство и многоязычнѣйшіе приемы просителей, широкая благотворительность, порученія хозяйственнаго характера, часто весьма сложные,

загвѣдыванія постройками, обширнѣйшая переписка Оберъ-Прокурорская по самымъ разнообразнымъ вопросамъ съ епархіальными пресвященными и другими вѣдомствами, справки по всѣмъ вѣдомствамъ, издательскія дѣла, составленіе всеподданнѣйшихъ докладовъ, ревизія разныхъ епархіальныхъ учреждений, всякаго рода отчетности, командировки по административнымъ порученіямъ,—все это постоянно возлагалось на П. С. Даманскаго, который за время своего служенія въ должности чиновника особыхъ порученій ни разу не бралъ отпуска. Замѣчательно, что при такомъ обремененіи работой никто никогда не видѣлъ П. С. Даманскаго раздраженнымъ: со всѣми безчисленными просителями, осаждавшими Оберъ-Прокурора, онъ всегда бывалъ пріятливымъ, готовымъ на всякое доброе дѣло.

Поэтому, когда въ 1901 году П. С. Даманскій былъ назначенъ управляющимъ Синодальнымъ Контролемъ, то къ этому отвѣтственному посту онъ оказался превосходно подготовленнымъ. Тотчасъ же имъ было внесено много существенныхъ улучшеній въ контролированіе денежныхъ приходовъ и расходовъ Вѣдомства. И не смотря на многоразличные трудности и служебныя вліянія П. С. Даманскій всегда проявлялъ смѣлую независимость въ отстаиваніи самостоятельности специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода отъ всякаго рода внѣшнихъ посягательствъ. Кромѣ того П. С. былъ терпѣливымъ разъяснителемъ финансовыхъ задачъ вѣдомства, и интерпретаторомъ канонической правды въ веденіи хозяйственныхъ дѣлъ Церкви и совѣтникомъ часто смѣнявшихся Оберъ-Прокуроровъ послѣдняго времени по дѣламъ Синодальной смѣты (и газетной и специальной, часто выступая съ объясненіями въ высшихъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Въ организаци Контроля Синодальнаго имъ было сдѣлано слѣдующее: упорядоченіе монастырскаго хозяйства, введеніе предварительнаго контроля для суммъ



Святѣйшаго Синода, пересмотръ штатовъ Контроля, подчиненіе Синодальному Контролю дѣлаго рода вновь созданныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства. Кромѣ того на П. С. Даманскаго были возлагаемы хозяйственныя ревизіи вѣсѣхъ нашихъ духовныхъ академій кромѣ Киевской. Особенную же славу онъ себѣ стяжалъ упорною борьбой ради утвержденія добрыхъ порядковъ въ Московской Синодальной Типографіи, — борьбой, часто стойшей ему большихъ неприятностей и тревогъ.

Въ 1909 году П. С. Даманскій былъ назначенъ на постъ директора Хозяйственнаго Управленія. Надо хоть немного знать всю сложность нашего церковнаго хозяйства, чтобы понять, сколько труда предусмотрительности и государственнаго такта необходимо для того, чтобы справиться съ этою должностію особенно въ настоящее время. Собственно, П. С. Даманскій первый выработалъ типъ нашей отчетности предъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, организовавъ вокругъ этого новаго дѣла подчиненныхъ ему молодыхъ работниковъ.

И труды эти не пропали даромъ. Наша смѣта съ объяснительной запиской къ ней признана Государственной Думой одною изъ лучшихъ. Сверхъ этой работы П. С. пришлось очистить массу залежей, которые оставались отъ добраго, стараго времени.

При этомъ П. С. сохранилъ ту же простоту свою и привѣтливость въ обращеніи съ подчиненными и просителями, являясь особенно внимательнымъ къ сержанжнымъ ходатаямъ изъ народа. Всякаго рода пособія на постройки церквей, на содержаніе причтовъ, помощь неимущему духовенству, учащимся находили въ немъ всегда откликъ. Народъ изъ далекихъ переселенческихъ мѣстъ, изъ бѣдныхъ деревенскихъ нѣдръ Россіи всегда въ немъ находить своего неусыпнаго защитника и друга.

Давая постоянно объясненія по разнаго рода дѣламъ въ высшихъ законодатель-

ныхъ учрежденіяхъ, П. С. Даманскій пріобрѣлъ тамъ довѣріе, какъ сановникъ опытный и чрезвычайно много знающій въ дѣлахъ церковнаго хозяйства.

Съ назначеніемъ П. С. Даманскаго на должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора для него начался новый періодъ служенія Церкви и государству. Въ этомъ служеніи П. С. ждетъ, конечно, какъ и всякаго честнаго дѣятеля въ наше многомятежное время, больше терній и огорченій, чѣмъ радостей, но вѣримъ, что это не страшно для П. С. Даманскаго, ибо вѣра въ непобѣдимость Церкви была для него съ первыхъ шаговъ его службы пріобѣжищемъ и утѣшеніемъ въ скорбяхъ.

Замѣстителемъ Даманскаго на посту директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ назначенъ вице-директоръ этого управленія Александръ Александровичъ Осѣцкій.

А. А. Осѣцкій сынъ священника Самарской епархіи, родился въ 1868 году. Учился въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, Самарской семинаріи и С.-Петербургской духовной академіи. По окончаніи курса въ 1892 году былъ назначенъ секретаремъ Святѣйшаго Синода въ отдѣленіи, завѣдующемъ открытіемъ приходовъ, епархій, назначеніемъ содержанія духовенству, открытіемъ монастырей, постройкой церквей и т. п. Первые шаги своей службы онъ проходилъ подъ руководствомъ покойнаго С. В. Керскаго, наставника просвѣщеннаго и опытнѣйшаго. Скоро Осѣцкій обратилъ на себя вниманіе высшаго начальства своими недюжинными способностями и исполнительностью. Въ 1901 году онъ былъ назначенъ на должность чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, въ каковой должностіи пробылъ около 10-ти лѣтъ. Здѣсь Осѣцкій, исполняя разностороннія порученія, имѣлъ возможность пріобрѣсти широту кругозора и наблюденій, огромную освѣдомленность въ дѣлахъ не только



центрального управления, но и всей церковной жизни.

Сверхъ текущей работы, А. А. Осѣцкій въ теченіе 10 лѣтъ завѣдывалъ конторой «Церковныхъ Вѣдомостей», приведя дѣла конторы въ образцовый порядокъ, отстаивая на всякомъ шагѣ интересы и развитіе вѣреннаго ему дѣла. Кромѣ того, послѣднія пять лѣтъ на А. А. Осѣцкаго были возложены Оберъ-Прокурорами докладъ и составленіе записокъ по всеѣмъ дѣламъ Совѣта Министровъ. Эта работа ввела Осѣцкаго въ обширѣйшій кругъ нашей общей государственной жизни не какъ посторонняго наблюдателя, а какъ присяжнаго оффиціала тѣхъ задачъ, которыя подъ давленіемъ нужды рождались на всемъ протяженіи Россійской Имперіи. По каждому изъ сихъ дѣлъ ему приходилось на докладъ высказывать и свое мнѣніе. Если бы явилась возможность издать все эти записки А. А. Осѣцкаго, то получила бы интересѣйшая книга свидѣтельствующая о непобѣдимой устойчивости нашего государственнаго строительства въ самую бурную эпоху исторіи.

Сверхъ текущей работы все время на А. А. Осѣцкаго были возлагаемы серьезнѣйшія порученія по ревизіи, затѣмъ доклады по особенно труднымъ и сложнымъ дѣламъ суднаго характера, редактированіе проектовъ Синодальныхъ опредѣленій. Все это всегда было исполняемо блестяще, съ глубокимъ пониманіемъ потребностей Церкви и вѣрующаго народа.

Въ послѣднее время на А. А. Осѣцкаго было возложено участіе въ составленіи проектовъ устава сестеръ просвѣщенія. Когда 1-го августа прошлаго года А. А. Осѣцкій былъ назначенъ вице-директоромъ Хозяйственнаго Управленія, то онъ не встрѣтилъ для себя особенныхъ трудностей, тѣмъ болѣе что былъ поставленъ подъ непосредственное руководство такого директора, какъ П. С. Даманскій.

Здѣсь А. А. Осѣцкій сталъ входить въ дѣла церковнаго хозяйства, съ каждымъ шагомъ

проявляя такую добросовѣстность, энергію и дарованіе, что можно быть совершенно увѣреннымъ, что дѣла церковнаго хозяйства въ его рукахъ найдутъ надлежащее руководство.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ по характеру и сложности дѣлъ, въ немъ производящихся, считается самымъ важнымъ, труднымъ и отвѣтственнымъ центральнымъ учрежденіемъ духовнаго вѣдомства. Являясь своего рода церковнымъ министерствомъ финансовъ, оно вѣдаетъ все дѣла о собственности Церкви и управляетъ всеѣми многомилліонными средствами, какъ отъ казны получаемыми, такъ и своими спеціальными; оно руководитъ и фактически наблюдаетъ за хозяйственно-экономическою стороною жизни въ епархіяхъ.

Въ настоящее время, ассигнованія казенныхъ кредитовъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія подвержены колебанію и находятся всякій годъ и тѣмъ болѣе всякое пятилѣтіе въ зависимости отъ состава, настроеній и думскихъ и совѣтскихъ политическихъ группъ. Въ виду сего Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ нынѣ пріобрѣтаетъ особенное значеніе. При настойчивой энергіи, широкой инициативѣ и рѣшимости лицъ, стоящихъ у церковно-хозяйственнаго руля является возможность мѣстныхъ средства значительно поднять, поставивъ церковное управленіе по многимъ статьямъ въ болѣе или менѣе независимое положеніе, требуемое существомъ дѣла.

Новый директоръ Хозяйственнаго Управленія—человѣкъ живой, чуткій къ запросамъ и знаменьямъ времени, какъ-разъ обладаетъ пониманіемъ настоящихъ задачъ, и потому назначеніе его на этотъ постъ является событіемъ счастливымъ и многообѣщающимъ.

Вице-директоромъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ назначенъ начальникъ строительнаго отдѣленія Хо-



зайственнаго Управленія Иванъ Николаевичъ Головинъ.

И. Н. Головинъ родной братъ преосвященнаго Александра, епископа Калужскаго, образованіе получилъ въ Московской духовной академіи. На службѣ въ Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства состоитъ съ 1876 года, а завѣдуетъ церковно-строительнымъ дѣломъ съ 1898 года, являясь, чрезвычайно широко освѣдомленнымъ въ дѣлахъ этого рода.

И. Н. Головинъ выступалъ въ качествѣ замѣстителя члена общаго и особаго присутствія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь за границей.

Новый «Уставъ архіерейскаго синода православной сербской Карловицкой митрополіи». — Вопросъ о замѣщеніи Рашско-Призрѣнской митрополіи въ Старой Сербіи. — Вѣсти изъ Далмаціи. — Побѣда Черногоріи. — Число главъ и стиховъ въ Библии.

Въ Карловицкой церкви произведена весьма крупная реформа.

На засѣданіи архіерейскаго синода, состоявшемся 25 мая 1911 года въ Карловицахъ, былъ выработанъ новый «уставъ св. архіерейскаго синода православной сербской Карловицкой митрополіи». Уставъ этотъ былъ утвержденъ австрійскимъ императоромъ 27 іюля и опубликованъ въ «Богословскомъ Гласникѣ». Сообщаемъ его текстъ: «Уставъ св. архіерейскаго синода православной сербской Карловицкой митрополіи».

#### Общія опредѣленія.

Чл. I. Св. архіерейскій синодъ православной сербской митрополіи, руководствующійся этимъ уставомъ, есть высшая церковная власть въ духовныхъ, церковныхъ дѣлахъ Карловицкой митрополіи, которая, какъ органическая часть (единица) восточной православной Церкви, есть самостоятельная (автокефальная) церковная область.

Чл. II. Св. архіерейскій синодъ въ рѣшеніи своихъ дѣлъ стоитъ въ неразрывной связи со

своимъ правильно поставленнымъ архіепископомъ — митрополитомъ — патриархомъ, который состоитъ его предсѣдателемъ и представителемъ и безъ котораго синодъ не можетъ издавать распоряженій и указовъ для всей митрополіи.

Чл. III. Св. архіерейскій синодъ исполняетъ свои постановленія самъ и чрезъ подчиненные ему органы, каковыми являются: епархіальные епископы, епархіальные консисторіи, церковный совѣтъ митрополіи и тѣ учрежденія и лица, которыя назначены имъ на тѣ или иныя должности въ Церкви.

Чл. IV. Св. архіерейскій синодъ руководится въ кругу своихъ дѣлъ догматическимъ ученіемъ и основными каноническими предписаніями святой православной Восточной Церкви, также какъ и своими опредѣленіями и указами.

Чл. V. Когда кафедра архіепископа — митрополита сдѣлается вакантною, объ этомъ сообщается государственной власти и епархіальнымъ епископамъ и согласно этому уставу архіепископа — митрополита замѣняетъ старѣйшій по посвященію епархіальный епископъ.

Чл. VI. Пока кафедра архіепископа — митрополита вакантна, дѣла, относящіеся къ организационн. Церкви, не могутъ ни возбуждаться, ни рѣшаться.

Чл. VII. Его Величеству принадлежитъ право верховнаго надзора надъ дѣлопроизводствомъ св. архіерейскаго синода, которое осуществляетъ согласно съ закономъ.

#### Г Отдѣлъ.

Составъ св. архіерейскаго синода.

Чл. VIII. Св. архіерейскій синодъ составляютъ: а) православный архіепископъ Карловицкій и митрополитъ — патриархъ Сербскій;

б) православные сербскіе епархіальные епископы въ митрополіи, въ настоящее время: бачскій, будимскій, вершецкій, горне-карловецкій, пакрацкій и темишварскій;

в) архіепархіальный викарій при архіепископѣ — митрополитѣ — патриархѣ, который въ тоже время есть и начальникъ синодальной канцеляріи, и другіе епископскіе викаріи, которые будутъ для пользы службы назначены на помощь епархіальнымъ епископамъ;

г) правильно избранные и Его Величествомъ утвержденные, но еще не посвященные епископы вдовствующихъ епархій въ предѣлахъ митрополіи;

д) временные управители вдовствующихъ епархій;

д) совѣтники св. архіерейскаго синода, которыхъ синодъ нарочито назначить на эту должность изъ духовенства митрополіи;



е) секретарь митрополита—патріарха.

Члены, перечисленные подъ а) и б), въ засѣданіяхъ архіерейскаго собора имѣютъ рѣшающій голосъ, а члены перечисленные подъ в) — е), только совѣщательный.

Чл. IX. Св. архіерейскій синодъ можетъ по своему постановленію пригласить на свои засѣданія для заслушанія мнѣнія и другихъ духовныхъ лицъ-специалистовъ, а въ случаѣ нужды — и свѣтскихъ лицъ православной вѣры, которыя отличаются благочестіемъ, ученостью и хорошей жизнью.

### П О т д ѣ л ь .

Кругъ дѣлъ архіерейскаго синода.

*А) Кругъ дѣлъ законодательныхъ.*

Чл. X. Св. архіерейскій синодъ издаетъ постановленія для всей митрополіи касательно тѣхъ предметовъ, которые относятся къ области церковнаго ученія и власти священнодѣйствія, затѣмъ касательно духовныхъ дисциплинарныхъ предметовъ, которые относятся къ церковному строю и порядку и вообще касательно всѣхъ предметовъ, которые относятся къ духовной церковной жизни и устройству. Въ частности въ кругъ дѣлъ св. архіерейскаго собора входятъ:

а) учрежденіе нужныхъ органовъ св. синода и опредѣленіе ихъ правъ и служебныхъ отношеній;

б) управленіе заведеніями и институтами для спеціальной подготовки и воспитанія кандидатовъ на всѣ церковныя должности;

в) руководство преподаваніемъ Загона Божія въ школахъ;

г) составленіе дисциплинарныхъ правилъ для всѣхъ духовныхъ церковныхъ органовъ и для судопроизводства въ духовныхъ церковныхъ судахъ всѣхъ инстанцій;

д) составленіе правилъ дѣлопроизводства въ синодѣ;

дб) урегулированіе жизни и положенія монастырскаго монашества и положенія монаховъ, состоящихъ при епископахъ;

е) установленіе числа и объема приходствъ, протопресвитерствъ и епархій и въ учрежденіе и закрытіе монастырей.

*Б). Кругъ дѣлъ административныхъ.*

Чл. XI. Св. архіерейскій синодъ ведетъ каноническій надзоръ надъ всею духовною церковною жизнью и строемъ въ митрополіи; издаетъ нужныя опредѣленія и указы и управляетъ непосредственно или при посредствѣ своихъ органовъ;

Въ частности въ кругъ административныхъ дѣлъ св. архіерейскаго синода входятъ:

а) охраненіе догматическаго и каноническаго единства со всѣми остальными православными автокефальными Церквами;

б) мѣры для сохраненія единства въ духовномъ церковномъ управленіи и дисциплинѣ въ подвѣдомственной Карловицкой митрополіи;

в) охраненіе чистоты христіанскаго ученія православной Церкви о вѣрѣ и нравственности и подавленіе всякаго лжеученія, которое явится въ области митрополіи;

г) охраненіе чистоты и единообразія въ совершеніи богослужебныхъ обрядовыхъ дѣйствій, сообразно общимъ правиламъ и духу православной восточной Церкви и мѣстному преданію митрополіи;

д) избраніе трехъ кандидатовъ на должность архіепископа—митрополита—патріарха, епархіальныхъ епископовъ на вдовствующія епископскія кафедры въ митрополіи, которыя должны быть замѣщены въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ правильнымъ образомъ;

дб) избраніе тѣмъ же порядкомъ, какъ и епархіальныхъ епископовъ, архіепископскаго викарія (въ санѣ епископа), который будетъ получать 8.000 кронъ (около 3.200 р.) изъ доходовъ отъ архіепископскихъ и митрополитическихъ имуществъ;

ж) постановленіе о перемѣщеніи епархіальныхъ епископовъ для пользы Церкви, съ утвержденія Его Величества;

з) избраніе двухъ епархіальныхъ епископовъ въ члены церковнаго совѣта митрополіи;

и) назначеніе по мѣрѣ надобности и по мотивированному предложенію какаго-либо епархіальнаго епископа извѣстныхъ духовныхъ лицъ совѣтниками св. архіерейскаго синода, при чемъ будетъ обращаться вниманіе на строгую жизнь, спеціальную богословскую и административную подготовку даннаго лица, которое должно принять предписанную служебную присягу;

і) назначеніе нужныхъ довѣренныхъ лицъ для успѣшнаго веденія дѣлъ, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія св. синода;

к) установленіе и раздача особыхъ церковныхъ наградъ и чиновъ для служащихъ въ Церкви лицъ всѣхъ іерархическихъ степеней и возведеніе въ архимандриты по мотивированному предложенію мѣстныхъ епархіальныхъ епископовъ;

л) назначеніе начальника синодальной канцеляріи (§ дб), который ведетъ синодальныя протоколы, завѣдуетъ синодальной канцеляріей и przygotowляетъ списки синодальныхъ рѣшеній, назначеніе синодальнаго архиваріуса, состоящаго въ то же время и синодальнымъ бібліотекаремъ и помощникомъ начальника синодальной канцеляріи во всѣхъ синодальныхъ канцелярскихъ дѣлахъ;



ль) постановленія о возведеніи монастырей на степень архимандричьяго или игуменскаго постановленія о денежныхъ выдачахъ на монастыри, о числѣ монастырскаго братіи въ отдѣльныхъ монастыряхъ;

м) составленіе годовой смѣты и годового отчета для синода, а также составленіе смѣты и отчета для богословской семинаріи;

*В) Кругъ судебныхъ дѣлъ.*

Чл. XII. Св. архіерейскій синодъ:

1) въ первой инстанціи, какъ низшій синодальный судъ, членами котораго состоятъ архіепископъ—митрополитъ—патріархъ, какъ предсѣдатель, и два члена св. архіерейскаго синода, которые состоятъ членами церковнаго совѣта митрополіи, судить всѣхъ епископовъ, членовъ св. архіерейскаго синода и всѣ другіе свои органы и служебныхъ лицъ и разбираетъ ихъ междоусобные распри; а архіепископа—митрополита судить въ первой и послѣдней инстанціи и рѣшаетъ распри между нимъ и епархіальными епископами св. архіерейскій синодъ, который составляютъ всѣ епархіальные епископы;

2) Во второй и послѣдней инстанціи, какъ высшій церковный духовный судъ, составляемый изъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ, судить о всѣхъ предметахъ, о которыхъ низшій синодальный судъ въ первой инстанціи постановилъ рѣшеніе и

3) въ третьей и послѣдней инстанціи, какъ высшій церковный духовный судъ, судить о всѣхъ предметахъ, о которыхъ постановилъ рѣшеніе церковный совѣтъ митрополіи во второй инстанціи.

### III Отдѣлъ.

Дѣлопроизводство св. архіерейскаго синода.

Чл. XIII. Сессіи св. архіерейскаго синода рядовыя бывають дважды въ годъ весною и осенью, и чрезвычайныя, когда этого потребуютъ важныя и неотложныя дѣла или когда объ этомъ заявятъ три епархіальныхъ епископа съ письменной мотивировкой.

Чл. XIV. Архіепископъ—митрополитъ—патріархъ, или его законный замѣститель, созываетъ членовъ св. синода на сессію не менѣе какъ за восемь дней впередъ съ перечнемъ предметовъ, которые подлежатъ синодальному разсмотрѣнію.

Чл. XV. Архіепископъ—митрополитъ—патріархъ открываетъ и закрываетъ синодъ, предсѣдательствуетъ и руководитъ синодальными рѣшеніями, объявляетъ и исполняетъ его постановленія.

Чл. XVI. Когда митрополитъ—патріархъ присутствуетъ не имѣетъ возможности, его замѣ-

няетъ на засѣданіяхъ присутствующій старѣйшій по посвященію епархіальный епископъ, а также и во время вакансіи архіепископской и митрополитчей катедры предсѣдательствуетъ въ синодѣ и исполняетъ обязанности предсѣдателя старѣйшій по посвященію епархіальный епископъ.

Чл. XVII. Члены св. синода обязаны каждый разъ являться по приглашенію на синодальную сессію и не могутъ уклониться отъ этой обязанности безъ достаточно важныхъ причинъ.

Если епархіальный епископъ не можетъ явиться на сессію, въ такомъ случаѣ онъ заблаговременно увѣдомляетъ объ этомъ предсѣдателя синода и долженъ дать письменное полномочіе или архіепископу—митрополиту или одному изъ епархіальныхъ епископовъ, чтобы тотъ замѣнялъ его съ рѣшающимъ голосомъ во всѣхъ дѣлахъ, разсматриваемыхъ и рѣшаемыхъ въ синодѣ, кромѣ дѣлъ судебныхъ (чл. XIX). То же самое можетъ сдѣлать и архіепископъ—митрополитъ—патріархъ, но въ такомъ случаѣ предсѣдательскія права и обязанности переходятъ къ старѣйшему по посвященію епархіальному епископу.

Чл. XVIII. Порядокъ дня устанавливаетъ для себя самъ архіерейскій синодъ.

Чл. XIX. Ни въ какомъ судѣ не можетъ участвовать его членъ по своему дѣлу. Въ случаѣ такого препятствія для предсѣдателя, предсѣдательство переходитъ къ старѣйшему по посвященію епархіальному епископу, а въ мѣсто епископа въ низшемъ судѣ—архіепископъ митрополитъ приглашаетъ другого епархіальнаго епископа по порядку старшинства, тогда какъ въ высшемъ судѣ замѣны не допускается.

Чл. XX. Для дѣйствительности синодальныхъ рѣшеній необходимо присутствіе болѣе половины членовъ съ правомъ рѣшающаго голоса и рѣшенія принимаются относительнымъ большинствомъ голосовъ.

Если голоса, вмѣстѣ съ голосомъ предсѣдателя, подѣлятся поровну, то принимается мнѣніе той стороны, на которой голосъ предсѣдателя, кромѣ избранія епископовъ. При избраніи епископовъ дѣло рѣшается абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, но если голоса подѣлятся такъ, что никто изъ кандидатовъ не получитъ абсолютнаго большинства голосовъ, то приступаютъ къ выбору изъ двухъ кандидатовъ, получившихъ наибольшее число голосовъ. Если кандидаты получили по одинаковому числу голосовъ, то къ болѣе узкимъ выборамъ они допускаются по жребію. Точно также жребіемъ рѣшается избраніе и тогда, когда при узкихъ выборахъ голоса подѣлятся поровну.



Чл. XXI. Засѣданія св. архіерейскаго синода не бывають открытыми, кромѣ открытія синода.

Чл. XXII. Св. архіерейскій синодъ правомочно и окончательно постановляетъ свои рѣшенія по тѣмъ дѣламъ, которыя касаются вопросовъ вѣроученія, христіанской нравственности и духовнаго церковнаго просвѣщенія, а точно также и тѣхъ предметовъ, которые относятся къ церковному духовному суду, но избраніе епископовъ становится дѣйствительнымъ тогда, когда получить одобреніе Его Величества.

Чл. XXIII. Языкомъ преній и дѣлопроизводства въ св. архіерейскомъ синодѣ и его органахъ является сербскій языкъ и кириллица.

Чл. XXIV. Св. архіерейскій синодъ имѣетъ свою печать, на которой вокругъ герба митрополита-патріарха помѣщена надпись: «Св. архіерейскій синодъ православной сербской Карловицкой митрополіи».

Чл. XXV. Кромѣ правъ, перечисленныхъ въ этомъ уставѣ, за митрополитомъ-патріархомъ остаются въ неприкосновенности всѣ его права, какъ церковнаго главы православной сербской Карловицкой митрополіи, а именно:

а) онъ является представителемъ митрополіи предъ остальными православными восточными автокефальными церквами;

б) онъ является представителемъ митрополіи при публичныхъ церковныхъ торжествахъ и общественныхъ событіяхъ въ государствѣ;

в) наблюдаетъ за дѣлами въ митрополіи и ведетъ отъ своего имени официальные сношенія съ высшими государственными мѣстными властями;

г) издаетъ указы и опредѣленія съ послѣдующимъ утвержденіемъ св. архіерейскаго синода по дѣламъ, которыя не терпятъ промедленія и входятъ въ кругъ дѣлъ св. синода;

д) примѣняетъ въ случаѣ нужды деволюціонное право <sup>1)</sup> въ подчиненныхъ епархіяхъ митрополіи съ извѣщеніемъ объ этомъ св. архіерейскому синоду и назначаетъ уполномоченное отъ митрополіи лицо на упраздненную епархію;

дб) избираетъ трехъ кандидатовъ изъ духовныхъ лицъ клира митрополіи для избранія епископа во вдовствующую епархію;

е) назначаетъ въ синодальную канцелярію нужное число писцовъ и наблюдаетъ надъ ихъ работой.

Чл. XXVI. Для удовлетворенія церковныхъ нуждъ архіерейскому собору кромѣ тѣхъ фон-

довъ, которые по первоначальному своему назначенію должны покрывать эти нужды, какъ-вы кликальный и неприкосновенный фондъ, служить еще и особый, такъ называемый, синодальный фондъ, основанный въ 1909 году архіепископомъ-митрополитомъ—патріархомъ Лукианомъ, съ годовымъ доходомъ въ 50,000 кронъ.

Чл. XXVII. Этотъ уставъ вступить въ силу, когда получить одобреніе Его Величества.

Изъ засѣданія православнаго сербскаго св. архіерейскаго синода, состоявшагося въ Карловцахъ 25 мая (7 іюня) 1911 года.

По сообщенію бѣлградскаго «Христіанскаго Вѣстника» Карловицкій синодъ хранитъ въ величайшей тайнѣ содержаніе новаго устава до тѣхъ поръ, пока онъ не былъ утвержденъ императоромъ, такъ какъ синодъ опасался оппозиціи со стороны членовъ народно-церковнаго собора. До сихъ поръ власть іерархіи въ Карловицкой церкви была чрезвычайно ограничена этимъ соборомъ, а члены собора добивались еще дальнѣйшаго расширенія своего вліянія на церковныя дѣла, что врядъ ли принесло бы пользу церкви. Между тѣмъ новый уставъ даетъ синоду значительную самостоятельность и потому неудивительно, что слухи о новомъ уставѣ были встрѣчены политическими дѣятелями, особенно радикалами, съ неудовольствіемъ, а академическая молодежь даже выразила рѣзкій протестъ противъ «православнаго клерикализма». Въ этомъ протестѣ осуждается покушеніе высшей іерархіи на сербскую народную автономію и высказывается угроза, что «въ тотъ моментъ, когда новый уставъ сдѣлается закономъ, его инициаторы перестанутъ быть епископами сербскаго народа, а будутъ пастырями безъ стада». Но врядъ ли таково мнѣніе большинства населенія, уже давно тяготящагося постоянными нестроениями, вызываемыми чрезмѣрными претензіями свѣтскихъ членовъ соборовъ, особенно радикаловъ.

Новый уставъ имѣетъ ту хорошую сторону, что онъ освобождаетъ іерархію отъ чрезмѣрнаго давленія не только со стороны конгресса, но и со стороны Вѣны и Будапешта. Тогда какъ прежде администраторы

<sup>1)</sup> Право высшихъ духовныхъ лицъ немедленно замѣщать должность, если этого не исполнилъ въ теченіе извѣстнаго срока тотъ, кому слѣдовало



вакантныхъ епархій и митрополій назначались католическою властью, теперь этими администраторами будутъ старѣйшіе по посвященію епископы. Къ сожалѣнію, этотъ принципъ не проведенъ далѣе, и при избраніи патріарха и епископовъ свѣтская власть всегда можетъ отклонить всѣхъ неугодныхъ кандидатовъ. Нужно привѣтствовать также XXIII членъ, оберегающій права сербскаго языка и кириллицы, на которыя въ послѣднее время было не мало покушеній. Наконецъ, весьма важное значеніе для синода имѣетъ XXVI членъ, обеспечивающій синоду нѣкоторую экономическую независимость отъ собора.

«Богословскій Гласникъ» въ весьма основательной статьѣ защищаетъ необходимость и пользу произведенной реформы. Всѣ православныя автокефальныя церкви, какъ болѣе древнія, чѣмъ карловицкая, т. е. русская и константинопольская, такъ и болѣе новыя—сербская, греческая, румынская, болгарская, буковинско-далматинская, уже давно кодифицировали свое синодальное устройство и только карловицкая церковь до сихъ поръ не могла этого сдѣлать, не могла, главнымъ образомъ, потому, что государственная власть не соглашалась признать самостоятельность синода въ отношеніи къ ней. Право синода самостоятельно безъ участія народно-церковнаго собора составить свой уставъ вытекаетъ изъ того, что по закону «въ кругъ вѣдѣнія собора не входятъ вопросы, касающіеся догматовъ, вѣроученія, обрядовъ, богослуженія и церковной дисциплины». Все это входитъ въ кругъ дѣлъ св. синода, который, какъ іерархическое представительство въ автокефальной митрополіи, въ кругѣ этихъ дѣлъ не можетъ быть подчиненъ никакой другой власти, кромѣ вселенскаго собора, какъ наивысшей власти въ Православной Церкви. Синодъ не нарушилъ правъ народно-церковнаго собора, а лишь провелъ демаркаціонную линію между своимъ кругомъ дѣлъ и кругомъ дѣлъ собора, чѣмъ предотвратилъ на будущее время нерѣдкія те-

перь столкновенія между соборомъ и синодомъ. Іерархія должна была предпринять этотъ шагъ, такъ какъ это было необходимо для сохраненія единства вѣры со всею православною Церковью, необходимо для сохраненія православія, являющагося условіемъ признанія автокефаліи митрополіи. Нельзя было возложить организацію синода на народно-церковный соборъ, составляющійся на демократическихъ основаніяхъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ карловицкая церковь получила бы характеръ протестантскаго общества, въ которомъ нѣтъ іерархій. Іерархія должна была сдѣлать это и потому, что она прежде всего отвѣтственна предъ православною Церковью за то единство, во имя котораго она должна сохранить въ митрополіи церковное ученіе неповрежденнымъ. Въ противномъ случаѣ она отягчилась бы отъ своей священнѣйшей обязанности, возложенной на нее, какъ преемнику апостоловъ, вмѣстѣ съ епископскимъ рукоположеніемъ, по ученію православной Церкви.

Кругъ дѣлъ синода, очерченный въ уставѣ, вытекаетъ изъ двоякой власти іерархій—власти ученія и власти священнодѣйствія, но для того, чтобы синодъ могъ успѣшно вершить эти дѣла, ему дана и власть дисциплинарная. Безъ послѣдней синодъ былъ бы лишенъ главнаго атрибута верховной законодательной власти и спустился бы до уровня какого-то эксперта, высказывающаго свое мнѣніе по церковнымъ дѣламъ, но лишеннаго возможности провести его въ жизнь. Между тѣмъ при прежней практикѣ синодъ не имѣлъ никакихъ средствъ, чтобы заставить консисторіи и церковный совѣтъ митрополіи слѣдовать по его указаніямъ и это зависѣло единственно отъ доброй воли лицъ, стоявшихъ внѣ всякаго вліянія синода. И вотъ, приступая къ кодификаціи своего устройства, синодъ долженъ былъ принять мѣры къ тому, чтобы перестать быть лишь каррикатурой власти, подчинить себѣ свои органы и проявить на дѣлѣ *implicite* присутствіе верховной власти права.



По уставу синодъ получаетъ права высшей духовно-судебной инстанціи и можетъ подвергать пересмотру рѣшенія всѣхъ духовныхъ судовъ. До сихъ поръ это право принадлежало императору католику и, вполне естественно, что оно переходитъ теперь къ православной высшей церковной власти—къ синоду, который благодаря этому можетъ оказывать большее вліяніе на церковную жизнь, чѣмъ то было до сихъ поръ и исправлять недостатки церковнаго судопроизводства. И до сихъ поръ государственная власть, къ которой обращались съ апелляціей на рѣшеніе духовныхъ судовъ, обычно спрашивала мнѣнія патріарха, который докладывалъ дѣло синоду, и уставъ такимъ образомъ лишь утверждаетъ тотъ порядокъ, необходимость котораго доказала сама жизнь.

Нѣтъ основанія опасаться большихъ злоупотребленій со стороны синода, чѣмъ со стороны народно-церковнаго собора, члены котораго избираются безъ строгаго ценза, часто мнѣняются, не подлежатъ никакой отвѣтственности и, что хуже всего, смотрятъ на церковныя дѣла съ точки зрѣнія интересовъ ожесточенной партійной борьбы.

При этой борьбѣ, въ которой верхъ беретъ то одна, то другая партія, теченіе церковныхъ дѣлъ не можетъ имѣть нужной твердости и единства и подвергается рѣзкимъ переѣмамъ и смѣлымъ экспериментамъ. А когда верхъ беретъ партія съ крайними отрицательными взглядами, благосостояніе церкви подвергается большой опасности.

Наконецъ усвоенное уставомъ синоду право избранія епископовъ уже потому не задѣваетъ права народно-церковнаго собора, что соборъ и прежде не имѣлъ этого права и обычно епископовъ избиралъ синодъ, такъ что уставъ лишь узаконяетъ существующую практику.

Итакъ, заключаешь журналъ, синодъ долженъ былъ составить тотъ уставъ, который онъ составилъ. Онъ не могъ отлагать болѣе дѣло своей организаціи, такъ какъ

въ противномъ случаѣ онъ сдѣлался бы мертвымъ и ненужнымъ органомъ къ великому ущербу для церкви. Народъ, ожидающій отъ епископовъ дѣятельнаго участія въ народно-церковной жизни и обвиняющій іерархію во многомъ, долженъ знать, что нельзя многого требовать отъ порабощенной іерархіи и что для успѣшной работы для іерархіи прежде всего нужна свобода. Кто знаетъ, что значить іерархія въ православной Церкви, не можетъ отрицать того, что ей принадлежитъ руководство надъ вѣрными въ вопросахъ вѣры и церковной жизни. А кто признаетъ это, долженъ признать за іерархіей и дисциплинарную власть, ибо церковь не можетъ терпѣть того, чего не терпитъ ни одно общество—разрушенія основъ ея вѣры ея же составными частями.

Какъ мы сообщали ранѣе, рашско-призрѣнскій митрополитъ въ старой Сербіи Никифоръ, недовольный замѣной сербской школьной инспекціи правительственной турецкой, подалъ вселенскому патріарху прошеніе объ отставкѣ, которая послѣ нѣкоторой проволочки и была принята. Теперь возникъ трудный вопросъ о выборѣ ему преемника. Рашско-призрѣнская митрополія, громадное большинство населенія которой состоитъ изъ сербовъ, благодаря поддержкѣ Сербіи, добилась отъ вселенскаго патріарха права избирать себѣ митрополитовъ, и два послѣдніе митрополита—Севастьянъ и Никифоръ были сербы. Естественно, что сербы митрополіи и теперь избрали своего кандидата въ митрополиты—архимандрита Богдана Раденковича, на сторону котораго склонилась и Сербія, и съ нетерпѣніемъ ожидали утвержденія его патріархіей. Однако патріархія, повидимому, подъ давленіемъ Порты, не пожелала утвердить этотъ выборъ и избрала своего кандидата, хотя и серба, но не изъ Сербіи, а изъ Черногоріи, архимандрита Данила Дозича, брата черногорскаго министра. Сербы митрополіи и особенно королевства остались недовольны этимъ из-



бравіемъ. Сербскіе депутаты въ турецкомъ парламентѣ и сенаторъ Поповичъ внесли протестъ въ патриархію противъ избранія Дозича. Въ свою очередь жители митрополии заявили патриарху, что они отказываются принять новаго митрополита, просятъ Порту не утверждать его и настаиваютъ на избраніи своего кандидата архимандрита Раденковича. Всего печальнѣе, что эта ловкая турецкая интрига грозитъ испортить отношенія не только между Сербіей и вселенской патриархіей, но и между Сербіей и Черногоріей. Сербскія газеты, напримѣръ «Политика», уже поднимаютъ вопросъ объ отдѣленіи турецкихъ сербовъ отъ патриархіи и о возстановленіи независимаго отъ Константинопольской патриархіи сербской Ипекской патриархіи. Только вмѣшательство русской дипломатіи предотвратило опасность новой распри между православными народностями. По представленію русскаго посла въ Константинополь Порты отказалась утвердить выборы Дозича. Посолъ обратилъ также вниманіе вселенскаго патриарха на то, что выборъ іерарха, не встрѣтившаго сочувствія сербскаго населенія Турціи, является нежелательнымъ. Вѣроятно, вскорѣ патриархія назначитъ новые выборы.

По сообщенію «Гласника Православне Далматинске Цркве» епископомъ Бокоторскимъ австрійскій императоръ назначилъ 10 октября протосингела и профессора богословской школы въ Рельевѣ Владиміра Боберича. Владиміръ Боберичъ родился въ 1873 г. въ Арачѣ (въ Венгріи), окончилъ великую гимназію въ Новомъ Садѣ и богословскую семинарію въ Карловцахъ и служилъ сначала законоучителемъ въ двухъ гимназіяхъ, а затѣмъ въ 1909 году былъ назначенъ профессоромъ въ Рельевской школѣ. Бокоторская епархія существуетъ всего съ 1871 г., и епископъ Владиміръ является ея третьимъ епископомъ, послѣ Герасима Петрановича и Досифея Ювича. Возглавленная теперь Бокоторская епархія

вмѣстѣ съ далматинско-истрійской являются самыми западными православными епархіями, являются, такъ сказать, передовымъ постомъ православія на инославномъ западѣ.

Тяжело положеніе православія въ обихъ епархіяхъ среди инославнаго населенія, подъ властью императора католика, вопреки канонамъ назначающаго единолично даже епископовъ. Даже связь этихъ епархій съ русской буковинской митрополіей, въ которую обѣ они входятъ по закону, благодаря стараніямъ австрійцевъ, чисто номинальная. Пожелаемъ новому епископу успѣховъ въ защитѣ православія и при тѣхъ трудныхъ условіяхъ, въ которыхъ онъ находится!

Обѣ названныя епархіи не велики. Обѣ ихъ составѣ точныя свѣдѣнія даютъ ежегодно выходящія, благодаря заботамъ извѣстнаго канониста епископа далматинскаго Никодима, прекрасно составленные «Шематизмы», т. е. статистическіе сборники, касающіеся епархій. По «Шематизму Далматинской и Истрійской епархій за 1911 годъ» въ этой епархіи насчитывается три монастыря, 5 протопресвитерствъ (благочиній) 54 прихода, 83 церкви, 12,057 домовъ и 89,951 душъ. Духовенства въ концѣ минувшаго года насчитывалось: 46 священниковъ, 21 іеромонахъ, 1 діаконъ, 1 іеродиаконъ и 1 монахъ. Въ православіе въ 1910 году перешло 56 душъ, изъ православія въ другія исповѣданія—22.

Еще меньше епархія бокоторская. Здѣсь насчитывается 8 монастырей, 4 протопресвитерства, 44 прихода, 215 церквей, 5,332 дома и 31,275 душъ. Священниковъ здѣсь насчитывается 50, іеромонаховъ 14 и одинъ іеродиаконъ.

Въ «Шематизмѣ православной епархій Бокоторской, Дубровачской и Спичанской за 1911 годъ» сообщаются, между прочимъ, и интересныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ мѣстныхъ древностяхъ. Такъ въ церкви «На Ораховцу» хранится служебникъ русскаго изданія 1796 года съ надписью: «Сію книгу служебникъ отъ усердія приложи храму святаго апостола и



евангелиста Луки суцаго въ Которѣ Черногорскы архимандритъ Россійскаго Императорскаго ордена святыя Анны кавалеръ флота Его Императорскаго Величества Всероссийскаго оберъ іеромонахъ Стефанъ Вукотичъ отъ комунитади Гербалске, 1806 г., ноября 8 день».

Въ церкви селенія «Бѣлая» находится рукописная псалтырь, написанная въ 1520 году. Въ ней есть такая надпись: «Въ лѣтѣ 7028 списахъ... псалтир ѿкоже бѣ... такъ писахъ. Въ царство селинь бега атарѣйскаго цара (т. е. султана Селима, † 26 сентября 1520 года) царствующа Цариградомъ и Египтомъ и всею сербскою землею и верхъ босномъ и подунавіемъ».

Въ домѣ мѣстнаго священника хранится ручной крестъ святаго Петра, митрополита Черногорскаго († 1830 г.), сдѣланный въ 1653 году.

Конфликтъ между Черногоріей и Ватиканомъ изъ за избранія архіепископа въ Антивари, о которомъ мы недавно писали (см. «Церк. Вѣд.» 1911 г. № 49, стр. 2152), кончился побѣдой Черногоріи. Ватиканъ вынужденъ былъ отказать отъ своего кандидата—итальянца ди Сальва и теперь архіепископомъ Антивари назначенъ католическій священникъ въ Цетиньѣ Николай Добредичъ, родомъ черногорець.

«Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung» (№ отъ 24 ноября) занимается исчисленіемъ главъ и стиховъ въ Библии. Два протестантскихъ ученыхъ—Нестле (Nestle) и Виртъ (Wirth) сообщаютъ цифры, близкіе къ другъ другу и расходящіяся лишь въ единицахъ. Всѣхъ главъ въ Библии—1339. Въ однѣхъ каноническихъ книгахъ—1189. Въ Ветхомъ Заветѣ 929 главъ, въ томъ числѣ 436 главъ въ книгахъ историческихъ, 243—въ учительныхъ и 250—въ пророческихъ. Неканоническія книги содержатъ 150 главъ, по современной протестантской Библии.

Новый Заветъ имѣетъ 260 главъ, въ томъ числѣ книги историческія (Евангелія и Дѣя-

нія Апостоловъ)—117, книги учительныя (соборныя посланія и посланія Апостола Павла)—121 и пророческая книга Апокалипсисъ—22 главы. По всей Библии насчитывается 35740 стиховъ, въ книгахъ каноническихъ 31162 стиховъ. Въ Новомъ Заветѣ стиховъ 7956, въ томъ числѣ въ Евангеліяхъ 3779, въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ 1007, въ Посланіяхъ Апостола Павла 2033 стиховъ, въ посланіяхъ Апостола Иоанна 132 стиха и т. д. Въ Ветхомъ Заветѣ насчитывается 23207 стиховъ (въ книгахъ каноническихъ), въ томъ числѣ въ историческихъ 12869, въ учительныхъ 4.852, въ пророческихъ 5486. Средній стихъ всей Библии—это 6 стихъ 100 псалма—«Очи мои на вѣрныя земли, посаждати я со мною: ходяй по пути непорочну, сей ми служаше». Это 15531 стихъ. Библия берется въ нѣмецкомъ изданіи Канштейна 1900 года. Конечно, если взять нашу славянскую или русскую Библию, то цифры будутъ нѣсколько иныя.

Здѣсь же упоминается объ изданіи въ 1675 году греческаго Новаго Завета Иоанна Лейсдена. Въ этомъ изданіи подсчитано, что всѣхъ словъ, употребленныхъ въ Новомъ Заветѣ—4938; изъ нихъ 1686 употреблены только одинъ разъ. Всѣ 4938 словъ встрѣчаются въ 1900 стихахъ, отмѣченныхъ у Лейсдена звѣздочкой. Тотъ, кто изучитъ эти 1900 стиховъ на чужомъ языкѣ, можетъ прочитать и всѣ остальные.

С. Троицкій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы сямъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1910 года вступило прошеніе Надежды Никитовой Гурьевой, жительствующей въ гор. Батумѣ, по Шереметьевской ул. въ д. 70, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Димитріевымъ Гурьевымъ, вѣнчаннаго причомъ Бакинскаго Александро-Невскаго собора 7 июля 1896 года. По заявленію просительницы Надежды Никитовой Гурьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Димитріева Гурьева началось изъ гор. Баку съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Димитріева Гурьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.



**Отъ Костромской духовной консисторіи**  
 Отъ сего объявляется, что въ оную 3 декабря 1911 г. вступило прошеніе Костромской мѣщанки Ольги Васильевой Бѣляевой, жительствующей въ гор. Костромѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Евгеньевымъ Бѣляевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Всвхвѣтской церкви гор. Костромы 12 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Ольги Васильевой Бѣляевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Евгеньева Бѣлева началось изъ города Кинешмы съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Евгеньева Бѣлева, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
 Отъ сего объявляется, что въ оную 23 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Меланіи Саввиной Рудкевичъ, жительствующей въ дер. Осиповичахъ, Бобруйскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Васильевымъ Рудкевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Зборской церкви, Игуменскаго уѣзда, 21 января 1901 года. По заявленію просительницы Меланіи Саввиной Рудкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Васильева Рудкевича началось изъ дер. Осиповичи, Бобруйскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Васильева Рудкевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
 Отъ сего объявляется, что въ оную 9 ноября 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Серафимы Ивановой Бруй, жительствующей въ дер. Красногорскѣ, Новоградскаго уѣзда, Минской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Ивановымъ Бруй, вѣнчаннаго причтомъ Островковской церкви, Новоградскаго уѣзда, 20 июля 1905 года. По заявленію просительницы Серафимы Ивановой Бруй, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Иванова Бруя началось изъ деревни Красногорска, Новоградскаго уѣзда, въ январь 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Иванова Бруя, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
 Отъ сего объявляется, что въ оную 15 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Антоновки, Гладковской вол., Чаусскаго уѣзда, Могилевской губ., Мары Яковлевой Рыженковой, по метрику Рыжковой, урожденной Кравцовой, жительствующей въ дер. Вилейки, Чаусской вол. и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Андреевымъ Рыжковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Чаусской Георгіевской церкви, Могилевской епархіи, 13 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Мары Яковлевой Рыжковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Андреева Рыжкова началось изъ дер. Антоновки, Гладковской вол., Чаусскаго уѣзда, Могилевской губ. съ августа 1905 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Андреева Рыжкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
 Отъ сего объявляется, что въ оную 15 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Почаевичъ, Лудомльскаго вол., Сѣнненскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Агаѳіи Адамовой Зинькевичъ о расторженіи брака ея съ мужемъ Сильвестромъ Трофимовымъ Зинькевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Почаевской церкви Сѣнненскаго уѣзда, 2 февраля 1903 года. По заявленію

просительницы Агаѳіи Адамовой Зинькевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сильвестра Трофимова Зинькевича началось изъ с. Почаевичъ съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сильвестра Трофимова Зинькевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духовн. консисторіи**  
 Отъ сего объявляется, что въ оную 11 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина Нижегородской губ. и уѣзда, села Пальца, Якова Павлова Закурина, жительствующаго въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ, Благовѣщенская слобода, въ д. Гребенщикова, о расторженіи брака его съ женой Θεодорой Ивановой Закуриной, урожденной Сычевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Пальца, Нижегородскаго уѣзда, 2 ноября 1887 года. По заявленію просителя Якова Иванова Закурина, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодоры Ивановой Закуриной началось изъ с. Пальца во второй половинѣ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодоры Ивановой Закуриной, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
 Отъ сего объявляется, что въ оную 24 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Кишкиной, Чумлякской вол., Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, Евсигнея Ильина Глазырина, жительствующаго въ дер. Кишкиной, Чумлякской вол., Челябинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Димитріевой Глазыриной, урожденной Леваковой, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви села Чумлякскога, Челябинскаго уѣзда, 16 января 1902 года. По заявленію просителя Евсигнея Ильина Глазырина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Димитріевой Глазыриной началось изъ дер. Кишкиной, Чумлякской вол., Челябинскаго уѣзда, съ 20 декабря 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Димитріевой Глазыриной, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
 Отъ сего объявляется, что въ оную 12 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Оренбургскаго уѣзда, Бурзянъ-Кипчагской вол., села Троицкаго, Александры Георгіевой Мироновой, жительствующей въ гор. Оренбургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Александровымъ Мироновымъ, по метрику Мироновичемъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Троицкаго, Оренбургскаго уѣзда, 30 мая 1903 года. По заявленію просительницы Александры Георгіевой Мироновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Александра Миронова началось изъ села Николаевки, Оренбургскаго уѣзда, въ ноябрь 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Александра Миронова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи**  
 Отъ сего объявляется, что въ оную 25 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Пермской губ., Соликамскаго уѣзда, Косьмодамианской вол., Ивана Кодратіева Отинова, жительствующаго въ Косьмодамианской вол., Соликамскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Отиновой, урожденной Норовой, вѣнчаннаго причтомъ Косьмодамианской церкви Соликамскаго уѣзда. По заявленію просителя Ивана Кодратіева Отинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Отиновой началось изъ села Косьмодамианскаго, Соликамскаго уѣзда, приблизительно въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно от-



существующей Анны Ивановой Отиновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

#### Отъ Подольской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина Прокопія Семенова Буяра, жительствовавшего въ дер. Θεодосіевкѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, о расторженіи брака его съ женой Мариной Ивановой Буяръ, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Михайловской церкви с. Чавыково, Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, 6 ноября 1894 года. По заявленію просителя Прокопія Семенова Буяра, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Ивановой Буяръ началось изъ с. Рахновки, Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, съ 10 февраля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Ивановой Буяръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

#### Отъ Подольской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Никодима Михайлова Гаевского, жительствовавшего въ с. Княгининѣ, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, о расторженіи брака его съ женой Викторіей Матвѣевой Гаевской, вѣнчаннаго настоятелемъ Тыненскаго римско-католическаго костела, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 22 сентября 1891 года. По заявленію просителя Никодима Михайлова Гаевского, безвѣстное отсутствіе его супруги Викторіи Матвѣевой Гаевской началось изъ села Раковецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Викторіи Матвѣевой Гаевской, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

#### Отъ Подольской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 14 июля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Марины Захаровой Мураховской, жительствовавшей въ селѣ Гетмановкѣ, Бахшанской вол., Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кондратомъ Каллиниковымъ Мураховскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Анно-Іоакимовской церкви села Гетмановки, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 25 января 1904 года. По заявленію просительницы Марины Захаровой Мураховской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кондрата Каллиникова Мураховскаго началось изъ подъ Мукдена въ русско-японскую войну съ 21 февраля 1905 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кондрата Каллиникова Мураховскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

#### Отъ Подольской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянки Ирины Юзефовой Павловой, жительствовавшей въ м. Цекиновкѣ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Панфиломъ Стефановымъ Павловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви м. Цекиновки, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 6 июля 1903 года. По заявленію просительницы Ирины Юзефовой Павловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Панфила Стефанова Павлова началось изъ подъ Мукдена въ русско-японскую войну съ 25 февраля 1905 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Панфила Стефанова Павлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

#### Отъ Рижской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 25 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Лѣфландской губерніи,

Вольмарскаго уѣзда, Старо-Салацкой вол., Мартина Георгіева Руллъ, жительствоващаго въ усадьбѣ Силь-Калей, о расторженіи брака его съ женой Эмилией Мартиновой Руллъ, урожденной Каланынъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Салацкой Покровской церкви, Рижской епархіи, 16 октября 1905 года. По заявленію просителя Мартина Георгіева Руллъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Эмили Мартиновой Руллъ началось изъ гор. Риги съ февраля 1906 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Эмили Мартиновой Руллъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

#### Отъ Рязанской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянки села Колыбельскаго, Рязанскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Евдокии Григорьевой Абрамовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Павловымъ Абрамовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Колыбельскаго, Рязанскаго уѣзда, Рязанской епархіи. По заявленію просительницы Евдокии Григорьевой Абрамовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Павлова Абрамова началось изъ села Рогачева, Бронницкаго уѣзда, Московской губ. въ октябрь 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Павлова Абрамова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

#### Отъ Самарской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе дворянина Петра Петрова Кноррингъ, жительствоващаго въ гор. Карсунѣ, по Земской ул., въ д. Макаровой, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Кноррингъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Самары 21 апрѣля 1904 года. По заявленію просителя Петра Петрова Кноррингъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Кноррингъ, урожденной Новиковой, началось изъ города Самары съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Кноррингъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

#### Отъ Самарской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Маріи Михайловой Моховой-Деминой, жительствовавшей въ дер. Березовкѣ, Самарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимошеемъ Даниловымъ Моховымъ-Деминымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кракова, Самарскаго уѣзда, 17 мая 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Моховой-Деминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Данилова Мохова-Демина началось изъ гор. Самары 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Данилова Мохова-Демина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

#### Отъ Саратовской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянки с. Шалкина, Хвалынскаго уѣзда, Елены Григорьевой Алексѣевой, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Павловымъ Алексѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Шалкина, Хвалынскаго уѣзда, 4 іюля 1904 года. По заявленію просительницы Елены Григорьевой Алексѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Павлова Алексѣева началось изъ с. Шалкина, Хвалынскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Павлова Алексѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.



**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1911 г. вступило прошеніе мѣщанина посада Колпино, Паркосельскаго уѣзда, Владимира Алексѣева Чистякова, жительствоващаго въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Алексѣевой Чистяковой, урожденной Ѳедоровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Св. Духа на Б. Охтѣ въ гор. Спб. 26 февраля 1901 года. По заявленію просителя Владимира Алексѣева Чистякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Алексѣевой Чистяковой началось изъ посада Колпино, Паркосельскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Алексѣевой Чистяковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Зубцовскаго уѣзда, Роднинской вол., с. Дягунина, Матроны Ивановой Курочкиной, жительствовавшей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Николаевымъ Курочкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дягунина 7 января 1900 года. По заявленію просительницы Матроны Ивановой Курочкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Николаева Курочкина началось изъ города Костромы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Николаева Курочкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены С.-Петербургскаго мѣщанина Параскевы Георгіевой Ивановой, жительствовавшей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Семеновскаго л.-гв. полка 17-го іюня 1883 года. По заявленію просительницы Параскевы Георгіевой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳеодора Иванова Иванова началось изъ гор. Москвы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳеодора Иванова Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Харьковской губерніи, Ахтырскаго уѣзда, Котельевской вол., слоб. Котельевы, Анастасіи Павловой Цвѣнтуховой, жительствовавшей въ стан. Воронежской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Андреевымъ Цвѣнтуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Николаевскаго, Кубанской обл., 2 мая 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Павловой Цвѣнтуховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Андреева Цвѣнтухова началось изъ села Николаевскаго, Кубанской обл. съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Андреева Цвѣнтухова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1911 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Бѣлгорода, Курской губ., Маріи Матѣевой Шапошниковой, жительствовавшей въ городѣ Мелитополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Алексѣевымъ Шапошниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви гор. Харькова, 17 октября 1904 года. По заявленію просительницы Маріи Матѣевой Шапошниковой, без-

вѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Алексѣева Шапошникова началось изъ города Харькова съ 9 іюня 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Алексѣева Шапошникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Новохоперскаго уѣзда, села Пыховки, той же волости, Никиты Яковлева Чередникова, жительствоващаго въ городѣ Генчическѣ, о расторженіи брака его съ женой Іуліаной Стефановой Чередниковой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви слоб. Пыховки, Новохоперскаго уѣзда, Воронежской епархіи, 31 января 1900 года. По заявленію просителя Никиты Яковлева Чередникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Стефановой Чередниковой началось изъ с. Пыховки, той же вол., Новохоперскаго уѣзда, Воронежской губ. съ 20 января 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Стефановой Чередниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Жеребецъ, той же вол., Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Екатерины Стефановой Польшковой, жительствовавшей въ городѣ Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лаврентіемъ Дмитріевымъ Польшковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Жеребецъ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, въ октябрь 1897 года. По заявленію просительницы Екатерины Стефановой Польшковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лаврентія Дмитріева Польшкова началось изъ гор. Мелитополя, Таврической губ. съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лаврентія Дмитріева Польшкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Акмолинской области, Атбасарскаго уѣзда, Ново-Александровской волости, Тимофея Андреева Сердюка, жительствоващаго въ селѣ Большомъ Токмакѣ, Бердянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Ефремовой Сердюкѣ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Большого Токмака, Бердянскаго уѣзда, Таврической епархіи, 4 февраля 1905 года. По заявленію просителя Тимофея Андреева Сердюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Ефремовой Сердюкѣ началось изъ с. Большого Токмака, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, съ 25 апрѣля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Ефремовой Сердюкѣ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
 Симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Максима Сергѣева Понамарева, жительствоващаго въ с. Алешкахъ, той же волости, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ѳеклой Архиповой Понамаревой, урожденной Юрьевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Алешковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, 8 ноября 1885 года. По заявленію просителя Максима Сергѣева Понамарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ѳеклы Архиповой Понамаревой началось изъ села Алешекъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей*



*Осклы Архиповой Понамаревой*, обязываются немедленно доставить ныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 3 августа 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ксеніи Антиповой Сидякиной, жительствующей въ с. Саблинѣ, Сотницкой вол., Шацкого уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Сидякинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Саблина, Шацкого уѣзда, 19 октября 1898 года. По заявленію просительницы Ксеніи Антиповой Сидякиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Иванова Сидякина началось изъ села Саблина, Шацкого уѣзда, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Иванова Сидякина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 13 іюня 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Ржевскаго уѣзда, Никоновской вол., дер. Крюковки, Евдокіи Егоровой Коркуленковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Онуфриевымъ Коркуленковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви погоста Ераева, Ржевскаго уѣзда, Тверской епархіи, 21 января 1877 года. По заявленію просительницы Евдокіи Егоровой Коркуленковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Онуфриева Коркуленкова началось изъ дер. Крюковки съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Онуфриева Коркуленкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 января 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Старицкаго уѣзда, Берновской вол., деревни Задняго Двора, Маріи Никифоровой Родіоновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іліей Родіоновымъ Родіоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бернова, Старицкаго уѣзда, Тверской епархіи, 3 мая 1881 года. По заявленію просительницы Маріи Никифоровой Родіоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іліи Родіонова Родіонова началось изъ гор. С.-Петербурга съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іліи Родіонова Родіонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1911 г. вступило прошеніе уволеннаго въ запасъ арміи изъ крестьянъ Петра Павлова Баранова, жительствующаго въ поселкѣ Николаевскомъ, Спасской вол., Томскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Александровой Барановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пѣтуховскаго, благочинія 2 округа, Томской епархіи, 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Петра Павлова Баранова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Александровой Барановой началось изъ поселка Николаевскаго, Спасской вол., Томскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Александровой Барановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Іуліаны Ивановой Хмѣленко, жительствующей въ с. Утянкѣ, той же вол., Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Даниловымъ Хмѣленко,

вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Хабаринскаго, Барнаульскаго уѣзда, 17 апрѣля 1906 года. По заявленію просительницы Іуліаны Ивановой Хмѣленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Данилова Хмѣленко началось изъ села Утянки, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Данилова Хмѣленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Маріи Матвѣевой Латровой, жительствующей въ гор. Томскѣ, по Тверской ул., въ д. № 12, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Павловымъ Латовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Прѣзорова, Мологскаго уѣзда, Ярославской губ., 21 января 1890 года. По заявленію просительницы Маріи Матвѣевой Латовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Павлова Латрова началось изъ села Иловны, Ярославской губ. въ маѣ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Павлова Латрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1911 года вступило прошеніе Бѣлевской мѣщанки Маріи Евдокимовой Ивановой, жительствующей въ гор. Бѣлевѣ, близъ городского моста, въ своемъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Дмитриевымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Бѣлева 9 января 1880 года. По заявленію просительницы Маріи Евдокимовой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Дмитриева Иванова началось изъ города Бѣлева съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Дмитриева Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 16 іюля 1911 года вступило прошеніе Богородицкой мѣщанки Евгениіи Григорьевой Долговой, жительствующей въ с. Масловѣ-Крутомъ Колодезѣ, Сидянской вол., Ефремовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Косьминымъ Долговымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Владимірскаго, Ефремовскаго уѣзда, 2 ноября 1903 г. По заявленію просительницы Евгениіи Григорьевой Долговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Космина Долгова началось изъ села Маслова-Крутого Колодезя, Сидянской вол., Ефремовскаго уѣзда, съ 1 марта 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Космина Долгова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянина деревни Новоселокъ, Троицко-Бачуринской вол., Чернскаго уѣзда, Алексѣя Карлова Чекалевскаго, жительствующаго въ названной дер., о расторженіи брака его съ женой Параскевой Константиновой Чекалевской, урожденной Горбачевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Троицкаго-Бачурина, Чернскаго уѣзда, 2 ноября 1903 года. По заявленію просителя Алексѣя Карлова Чекалевскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Константиновой Чекалевской началось изъ города Харьковъ съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Константиновой Чекалевской, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.



**Отъ Тульской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 30 июня 1911 года вступило прошеніе крестьянки Тобольской губ., Тюкалинскаго уѣзда, Больше-Песчанской вол., Елизаветинскаго поселка, Татьяны Митрофановой Артюшкиной-жительствующей въ сельцѣ Моховомъ-Елагинѣ, Языковской вол., Чернскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Ивановымъ Артюшкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Никольскаго, на Озеркахъ, Языково тожъ, Чернскаго уѣзда, 7 января 1894 года. По заявленію просительницы Татьяны Митрофановой Артюшкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Иванова Артюшкина началось изъ Екатеринославской губ. съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Иванова Артюшкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 17 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Большого Суходола, Болотовской вол., Богородицкаго уѣзда, Параскевы Сергѣевой Васильевой, жительствующей въ названн. дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Космой Ивановымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Спасскаго-Хомякова, Богородицкаго уѣзда, 18 января 1884 года. По заявленію просительницы Параскевы Сергѣевой Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Иванова Васильева началось изъ дер. Большого Суходола, Болотовской вол., Богородицкаго уѣзда, съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Иванова Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовн. консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Кіевской губ., Каевского уѣзда, Анны Павловой Балацкой, урожденной Францовой, жительствующей въ гор. Самаркандѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Васильевымъ Балацкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Самаркандской Георгіевской военно-мѣстной церкви 25 января 1901 года. По заявленію просительницы Анны Павловой Балацкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Васильева Балацкаго началось изъ гор. Скобелева съ 20 іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Васильева Балацкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовн. консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Саратовской губерніи, Аткарскаго уѣзда, сел. Судацья, Агаѣи Даниловой Дергачевой, жительствующей въ городѣ Самаркандѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Ивановымъ Дергачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви сел. Судацья, Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи, 30 октября 1880 года. По заявленію просительницы Агаѣи Даниловой Дергачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Иванова Дергачева началось изъ гор. Джизака, Самаркандской области, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Иванова Дергачева, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Матроны Васильевой Стогніевой, жительствующей въ гор. Старобѣльскѣ, по Коммерческой ул., въ д. Тумской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Гавриловымъ Стогніевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви

хут. Трофимова, Донской епархіи, 1882 года. По заявленію просительницы Матроны Васильевой Стогніевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Гаврилова Стогніева началось изъ стан. Каменской, Области Войска Донскаго, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Гаврилова Стогніева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Алексѣя Титова Дубограй, жительствующаго въ хут. Злодѣевкѣ, Шандриголовской вол., Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Гликеріей Ивановой Дубограй, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Терновъ, Купянскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 5 ноября 1904 года. По заявленію просителя Алексѣя Титова Дубограй, безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Ивановой Дубограй началось изъ дер. Невской, Купянскаго уѣзда, съ ноября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гликеріи Ивановой Дубограй, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянки Акилины Ивановой Федино, жительствующей на канатной фабрикѣ при ст. Новая-Баварія, Харьковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Адриановымъ Фединымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Покровскаго, что на Липовцѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Орловской губерніи, въ 1888 году. По заявленію просительницы Акилины Ивановой Федино, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Адрианова Федина началось изъ села Вторая Тетеря, Покровской вол., Малоархангельскаго уѣзда, Орловской губ. съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Адрианова Федина, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1911 г. вступило прошеніе мѣщанки Елены Гавриловой Жерновой, жительствующей въ гор. Изюмѣ, Харьковской губ., въ д. Блѣзѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Ивановымъ Жерновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слоб. Песоць, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 27 января 1874 года. По заявленію просительницы Елены Гавриловой Жерновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Иванова Жернова началось изъ гор. Харькова съ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Иванова Жернова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены французскаго гражданина Татьяны Петровой Ле-Мюллуа, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Елизаветинской ул., въ д. 23, кв. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Львомъ Маврикевичемъ Ле-Мюллуа, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви гор. Одессы 30 іюня 1906 года. По заявленію просительницы Татьяны Петровой Ле-Мюллуа, безвѣстное отсутствіе ея супруга Льва Маврикевича Ле-Мюллуа началось изъ города Одессы съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Льва Маврикевича Ле-Мюллуа, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.



## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

1 внутренний 5% съ выигрышами заемъ 1864 года. 94 тиражъ 2-го января 1912 г.

На основаніи Высочайше утвержденного 13 ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го января 1912 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

## ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.
0032	04	500	3054	24	500	6575	42	5000	10232	10	500	13488	42	500
0172	07	500	3061	11	500	6634	07	500	10245	27	500	13679	27	500
0280	46	500	3077	28	500	6647	27	500	10284	28	500	13716	15	500
0406	49	10000	3083	02	500	6748	13	500	10404	22	500	13753	22	500
0480	45	500	3291	27	500	6768	05	500	10511	36	500	13798	28	20000
0545	05	500	3539	18	500	6879	25	500	10533	19	500	13846	16	500
0553	18	500	3552	36	500	6896	08	500	10572	29	500	13851	30	5000
0657	49	500	3643	09	500	6993	39	500	10640	23	500	13864	33	500
0780	38	500	3662	08	500	7018	31	500	10818	33	500	13927	23	500
0819	34	500	3662	11	500	7020	04	500	10963	19	500	13955	39	500
0822	07	500	3747	05	500	7138	33	1000	11008	39	500	13959	27	500
0828	14	500	3815	18	500	7265	10	500	11082	29	500	14042	47	500
0923	26	500	4058	07	500	7286	06	500	11105	50	500	14344	16	500
0946	38	500	4180	07	500	7491	05	1000	11106	43	8000	14352	43	500
0994	11	500	4323	41	1000	7636	34	500	11130	08	500	14437	30	500
1034	36	500	4345	25	500	7638	13	500	11151	12	500	14442	32	500
1092	14	500	4386	43	500	7671	37	500	11291	30	500	14606	11	500
1101	18	500	4399	38	500	7698	12	500	11305	50	500	14634	06	1000
1124	47	500	4401	24	500	7779	38	500	11431	15	500	14645	42	500
1156	15	500	4451	15	500	7914	09	500	11534	28	500	14741	14	500
1188	32	500	4520	22	1000	7947	37	500	11540	22	500	14775	42	500
1232	38	1000	4598	43	1000	7970	50	500	11545	09	1000	14847	20	500
1306	09	500	4623	05	500	8078	26	500	11772	46	1000	14855	47	500
1350	22	500	4639	25	500	8143	02	1000	11815	43	500	14861	22	500
1442	50	500	4727	03	500	8287	40	500	11859	18	500	14903	27	500
1628	05	5000	4759	06	500	8322	19	500	12121	07	500	14927	03	500
1738	45	500	4838	43	500	8323	21	8000	12177	21	500	14957	44	500
1752	36	10000	4870	10	500	8340	20	500	12188	37	500	15017	13	500
1776	15	500	4917	35	500	8352	49	500	12225	20	500	15108	49	500
1779	37	500	5145	20	500	8414	49	500	12281	42	500	15132	30	1000
1817	05	500	5185	30	500	8430	09	500	12317	06	500	15141	24	500
1857	28	500	5295	24	40000	8461	18	500	12323	08	500	15175	01	500
1922	26	500	5304	04	500	8468	32	500	12362	02	500	15236	23	500
1970	42	500	5469	22	500	8893	25	500	12430	36	500	15268	16	500
2013	18	500	5554	03	500	8954	41	10000	12445	42	500	15269	04	500
2141	03	500	5562	39	1000	9010	44	500	12479	10	500	15290	09	500
2294	26	1000	5672	30	500	9181	34	500	12575	07	500	15446	03	500
2431	26	500	5675	37	500	9263	40	500	12721	25	500	15637	50	500
2479	45	500	5685	18	500	9268	43	1000	12750	02	500	15668	25	5000
2534	44	500	5733	26	500	9285	17	500	12871	49	8000	15856	04	500
2536	33	8000	5838	33	500	9314	12	500	12909	21	500	15968	41	500
2715	02	500	5856	21	500	9401	22	75000	12981	05	500	16067	42	500
2725	01	500	5914	14	5000	9517	15	500	13056	21	500	16117	11	500
2742	16	500	5988	48	500	9519	28	500	13208	37	500	16142	38	500
2754	14	500	6002	48	500	9734	39	8000	13218	35	500	16288	37	1000
2764	49	500	6283	13	500	9962	19	500	13225	38	5000	16316	03	500
2849	16	500	6358	19	500	10023	29	500	13322	36	500	16320	49	500
2850	26	500	6437	40	500	10168	37	5000	13350	45	500	16379	28	500
2937	33	500	6505	32	500	10189	38	500	13393	02	1000	16480	17	500
3016	10	500	6564	35	1000	10211	23	500	13455	38	500	16537	41	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ



С.-Петербургской Конторы, владельцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ внутренняго 5%, съ выигрышами займа 1864 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. со 2-го апрѣля сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владельцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го марта с. г.

## ТАБЛИЦА

серій билетовъ 4 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 2 января 1912 г.

## НУМЕРА СЕРІЙ

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00113	02007	03634	05600	07895	10063	11610	12430	14350	16320	18285
00289	02089	03672	05902	07911	10248	11637	12452	14652	16382	18359
00310	02193	03773	05918	07963	10296	11654	12580	14700	16557	18536
00348	02219	03843	05940	08141	10316	11660	12654	14720	16626	18693
00438	02229	04119	05961	08386	10466	11685	12683	14967	16642	18768
00623	02319	04171	06023	08734	10512	11691	12750	15108	16736	18799
00632	02394	04254	06206	08768	10586	11735	12798	15146	16754	18940
00777	02549	04299	06236	08848	10753	11767	12928	15198	16790	19041
00913	02634	04315	06241	08866	10860	11775	13014	15213	16822	19079
00923	02651	04401	06431	08954	10901	11813	13127	15630	16853	19245
01001	02662	04439	06598	09053	10931	11841	13168	15671	16903	19402
01182	02675	04720	07138	09177	11085	11892	13295	15943	16907	19472
01262	02697	04836	07149	09480	11110	11930	13460	15952	17039	19569
01268	02752	04934	07265	09602	11131	11948	13518	15986	17126	19637
01294	02853	04949	07368	09720	11181	12040	13531	16019	17335	19765
01373	02896	05083	07506	09802	11194	12068	13612	16027	17336	19814
01396	02908	05094	07723	09815	11199	12127	13615	16060	17384	19859
01471	02976	05183	07745	09870	11254	12345	14004	16081	17464	19892
01573	03040	05196	07817	09969	11341	12383	14258	16101	17567	19934
01904	03298	05505	07819	09985	11348	12390	14301	16188	17843	19949
01972	03375	05525	07851	10021	11368	12395	14346	16304	18183	

Всего 230 серій, составляющихъ 11.500 билетовъ, на сумму 1.610.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 140 руб. за билетъ, будетъ производиться со 2-го апрѣля 1912 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Банка.

**Содержаніе:** Именные Высочайше указы.—Высочайше: телеграмма, повелѣніе, приказъ, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.—Циркулярныя отношенія Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ.—*Прибавленія:* Въ полночь на Новый годъ.—Новогоднія думы.—Къ законопроекту 35-ти членовъ Государственнаго Совѣта о сокращеніи праздниковъ и неприсутственныхъ дней.—Карельское дѣло.—Отрадное событіе въ жизни духовной школы.—Новыя назначенія въ Святейшемъ Синодѣ.—Сообщеніе изъ заграничи.—Объявленія.

Подписная цѣна

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

С.-Петербургъ, 5 января 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.