



ЛИТОВСКІЯ

СПЯХІЯЛЬНЫЯ

ВЪ ДОМОСНІ
№ 17.

15 Сентября

1869 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О порядкѣ освидѣтельствованія лицъ, страдающихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы въ полномъ объемѣ, или одни мировыя судебныя установленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе министра юстиціи отъ 6 іюня 1869 г. за № 9731, при

кoемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату. Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о порядкѣ освидѣтельствванія лицъ, страдающихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы въ полномъ объемѣ, или одни мировыя судебныя установленія, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, министра, *мнѣніемъ положила*: дополнить статьи 368, 371 и 372 зак. гражданскихъ (св. зак. т. X. ч. 1) слѣдующими примѣчаніями: *Примѣчаніе 3-е къ ст. 368-й*: „Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы въ полномъ ихъ объемѣ, въ составляемыхъ на основаніи сей статьи присутствіяхъ участвуютъ, взаимно председателя гражданской палаты и губернскаго прокурора, председатель окружнаго суда, прокуроръ или товарищъ прокурора сего суда и одинъ изъ живущихъ въ губернскомъ городѣ почетныхъ мировыхъ судей, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ чрезвычайныхъ или особенно спѣшныхъ занятій председателя окружнаго суда, мѣсто его въ означенномъ присутствіи заступалъ его товарищъ или же одинъ изъ членовъ суда. Въ губерніяхъ, гдѣ введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, сверхъ председателя или товарища председателя соединенной палаты и губернскаго прокурора или его товарища, приглашается также одинъ изъ живущихъ въ губернскомъ городѣ почетныхъ мировыхъ судей.“ *Примѣчаніе къ ст. 371*

(въ отмѣну дополненія къ сей статьѣ по прод. 1863 г.): При освидѣтельствованіи умалишенныхъ и слабоумныхъ всѣхъ вообще сословій, сверхъ лицъ, означенныхъ въ этой статьѣ, присутствуютъ: въ Одессѣ и Таганрогѣ предсѣдатель или товарищъ предсѣдателя, либо одинъ изъ членовъ окружнаго суда (ср. выше примѣч. 3 къ ст. 368), прокуроръ или товарищъ прокурора сего суда и одинъ изъ живущихъ въ городѣ почетныхъ мировыхъ судей; въ прочихъ же портовыхъ городахъ Новороссійскаго края, гдѣ нѣтъ окружнаго суда, предсѣдатель или непремѣнный членъ мѣстнаго мирового съѣзда, одинъ изъ почетныхъ мировыхъ судей округа и товарищъ прокурора окружнаго суда.“ *Примѣчаніе къ ст. 372.* Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы въ полномъ ихъ объемѣ или одни мировыя судебныя установленія, при освидѣтельствованіи разночинцевъ, купцовъ и мѣщанъ, предсѣдательствуетъ, взамѣнъ уѣзднаго судьи, уѣздный предводитель дворянства; члены же упраздненныхъ магистратовъ замѣняются членами городскихъ думъ. Сверхъ того при освидѣтельствованіи лицъ всѣхъ сословій, присутствуетъ одинъ изъ почетныхъ мировыхъ судей мѣстнаго судебного округа и, взамѣнъ уѣзднаго стряпчаго, товарищъ прокурора окружнаго суда или губернскаго... На миѣніи написано: Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее миѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ освидѣтельствванія лицъ, страдающихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы въ полномъ объемѣ, или одни мировыя су-

дебныя установленія, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „*Константинъ*.“ 26 мая 1869 г. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената, равно дать знать указами: Учредительному въ Царствѣ Польскомъ Комитету, всѣмъ Генераль-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ, Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ, Судебнымъ Палатамъ и Палатамъ Гражданскаго и Уголовнаго Суда; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, въ департаменты министерства юстиціи передать копию съ опредѣленія, а для припечатанія въ установленномъ порядкѣ конторъ сенатской типографіи дать извѣстіе.

По вопросу, подлежатъ ли рѣшенію казенныхъ палатъ или полиціи дѣла о неправильной торговлѣ восковыми свѣчами.

Правительствующій сенатъ, рассмотрѣвъ одно частное дѣло, по коему взысканіе за неправильную торговлю восковыми свѣчами опредѣлено было поли-

цейскимъ учрежденіемъ, и принимая въ соображеніе что по Высочайше утвержденному 9-го февраля 1865 г. Положенію о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли лежитъ на обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю относится къ обязанностямъ казенныхъ палатъ (ст. 95), и что по силѣ св. зак. изд. 1857 г. т. II ч. I общ. губерн. учрежд. ст. 2,546 (по продолженію 1863 года) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи, нашель, что полицейское учрежденіе не надлежаще постановило по означенному дѣлу рѣшеніе, почему и предписаль передать сіе дѣло на разсмотрѣніе казенной палаты, для постановленія по оному опредѣленія (указъ прав. сената по 1-му департаменту, 20 мая 1869 г., за № 34,915).

(Провит. Вѣст. № 152).

По вопросу о вознагражденіи церковныхъ причтовъ за земли отходящія подъ желѣзныя дороги.

— Списокъ съ отзыва г. министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генераль-Губернатору, отъ 10 января 1869 года, за № 597. Бывшій Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генераль-Губернаторъ, отношеніемъ отъ 5 Октября, минувшаго года, за № 6,490 сообщилъ мнѣ о возбужденномъ Подольскимъ губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіемъ вопросѣ, относительно установленія порядка производства вознагражде-

нія сельскихъ церковныхъ причтовъ за землю, отшедшую подь Кіево-Балтскую желѣзную дорогу. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе сдѣланнаго мною съ нимъ сношенія по этому вопросу, нынѣ сообщилъ мнѣ состоявшееся по оному опредѣленіе въ Святѣйшемъ Синодѣ, который находитъ, что замѣнъ церковной земли, отшедшей подь Кіево-Балтскую желѣзную дорогу, другою помѣщичьею, безразлично во всѣхъ приходяхъ неможетъ быть допущенъ въ тѣхъ видахъ, что при замѣнѣ невозможно будетъ исполнить главное условіе, чтобы, по пунк. г. положенія обез. правос. сел. духовенства, вновь отводимая земля была недалеко отъ мѣста жительства священно-церковно-служителей. Кромѣ сего, такое вознагражденіе было бы крайне неравномѣрно, ибо участокъ, отшедшій подь дорогу изъ церковнаго владѣнія, могъ быть удобренъ на средства причта; почему при оцѣнкѣ такового участка, стоимость онаго опредѣлится по закону выше того участка, который будетъ отведенъ вновь взамѣнъ отшедшаго; на этомъ основаніи, вознагражденіе за отшедшую отъ церкви землю подь дорогу слѣдуетъ произвести на общемъ основаніи законовъ, посредствомъ оцѣнки. Что же касается до распредѣленія суммы, которая должна получиться за церковную землю, отшедшую подь дорогу, то въ семь случаевъ необходимо различать церковныя земли, такъ какъ таковыя бываютъ слѣдующія: однѣ по разнымъ документамъ поступившія въ пользу церкви, другія или отведены въ надѣль церковнымъ причтамъ или пожертвованы церкви, но съ тѣмъ, чтобы доходы съ оныхъ употребля-

лись въ пользу причта, а не церкви: почему при разсмотрѣніи дѣлъ о вознагражденіи за земли, отошедшія отъ церквей подъ означенную желѣзную дорогу, необходимо прежде всего имѣть въ виду акты, по коимъ возможно было бы узнать, какого рода земля отошла подъ дорогу, опредѣлить за тѣмъ употребленіе суммы, которая получится въ вознагражденіе, и въ семь случаевъ, если вознагражденіе послѣдуетъ за землю, доходъ съ которой поступалъ въ пользу церкви, то эта сумма должна быть обращена въ вѣчный капиталъ, проценты съ коего могутъ быть употреблены лишь въ пользу же церквей; если же вознагражденіе будетъ выдано за землю, отведенную въ надѣлъ причту, или же за землю, доходы съ которой должны были поступать въ пользу причта, то эта сумма также подлежитъ обращенію въ капиталъ неприкосновенный, а проценты съ онаго поступаютъ по установленному раздѣлу въ пользу членовъ причта. Чтоже касается вознагражденія, которое будетъ опредѣлено за неснятые посѣвы и сѣно, то оное должно быть обращено въ пользу тѣхъ членовъ причта, чей былъ посѣвъ и сѣно. Увѣдомляя ваше сіятельство о такомъ мнѣніи св. Синода, не лишнимъ считаю присовокупить, что, на основаніи 593 ст. X св. зак. ч. 1 изд. 1857 г., замѣнъ церковныхъ земель, обращааемыхъ на государственную или общественную пользу, производится только изъ пустопорожнихъ казенныхъ или городскихъ дачъ и при условіи, когда возможно сдѣлать этотъ замѣнъ и когда онъ будетъ согласоваться съ желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства.

По вопросу о томъ,—имѣютъ ли право участвовать въ баллотировкѣ лицъ, ищущихъ преподавательской должности, члены Семинар. Правлений, не присутствовавшіе при пробныхъ урокахъ сихъ лицъ.

Въ 13 № Воронежскихъ Епар. Вѣдомостей за текущей годъ напечатано слѣдующее отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ правленіе Воронежской духовной семинаріи, отъ 14 мая за № 2183.

Отношеніемъ отъ 12 января сего 1869 года за № 17, правленіе Воронежской семинаріи испрашивало разрѣшенія, могутъ ли члены педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, не присутствовавшіе при пробныхъ урокахъ лицъ, ищущихъ преподавательской должности въ семинаріи, имѣть право участвовать въ баллотировкѣ сихъ лицъ.

Копію съ состоявшагося по сему предмету журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 24, утвержденнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 27 марта (2 мая) настоящаго года, канцелярія, согласно опредѣленію, имѣетъ честь препроводить въ правленіе Воронежской семинаріи, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 29 января 1869 года за № 23.

Слушали переданное въ Учебный Комитетъ канцеляріею Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніе правленія Воронежской духовной семинаріи,

коимъ оно просить разъяснить недоразумѣніе въ такомъ случаѣ, для котораго нѣтъ руководительнаго указанія ни въ семинарскомъ уставѣ, ни въ общихъ законахъ, а именно: „когда одинъ или нѣсколько членовъ педагогическаго собранія, по уважительнымъ причинамъ, не были при чтеніи въ классѣ пробныхъ уроковъ ищущимъ преподавательской должности, бывшимъ ихъ сослуживцемъ при семинаріи и извѣстнымъ для нихъ со стороны способностей, между тѣмъ какъ въ назначенный для баллотировки срокъ явились въ засѣданіе: тогда они имѣютъ ли право участвовать въ баллотировкѣ, или, не смотря на извѣстность баллотлируемаго лица, должны оставаться безъ голоса?“

Справка: Въ состоявшемся по поводу отчета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергіевскаго о введеніи въ Рязанской епархіи новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 4 и 13 (20) декабря 1867 года, изложено: „Недостатокъ должнаго вниманія и небрежность семинарскаго правленія въ выборѣ наставниковъ, тѣмъ менѣе могутъ быть терпимы, чѣмъ большее вліяніе оказываетъ на состояніе учебныхъ заведеній выборъ преподавателей, и потому Преосвященному Алексію, въ виду приведенныхъ въ отчетѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергіевскаго примѣровъ невнимательности правленія по сей части, необходимо имѣть самое строгое наблюденіе, чтобы требуемое вновь изданнымъ уставомъ семинаріей испытаніе для ищущихъ наставническихъ мѣстъ въ семинаріи производимо было семинарскимъ начальствомъ съ на-

длежащею строгостию и на пробныхъ урокахъ участвовали, по возможности, всѣ члены педагогическаго собранія (*); чтобы одинъ изъ уроковъ былъ преподавъ по назначенной отъ педагогическаго собранія темѣ, и при этомъ обращаемо было вниманіе не на одни только научныя познанія испытываемаго, но и на способность его къ ясному и вразумительному изложенію, для чего испытаніе должно быть при воспитанникахъ, и испытываемый въ концѣ своего урока долженъ провѣрить посредствомъ разнообразныхъ вопросовъ воспитанникамъ, былъ ли его урокъ достаточно понятъ и усвоенъ; чтобы послѣ каждаго урока составлялся актъ, за подписемъ присутствовавшихъ на ономъ, съ объясненіемъ въ этомъ актѣ, въ возможной полнотѣ, содержанія урока, и чтобы, наконецъ, удостоеніе ищущаго наставнической должности, послѣ внимательнаго обсужденія его уроковъ, было дѣлаемо не иначе, какъ посредствомъ закрытой баллотировки.

Опредѣлено: принимая во вниманіе, что, по вышеизложенному опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 4 и 13 (20) декабря 1867 года, при испытаніяхъ лицъ, ищущихъ учительской должности въ семинаріи, должны присутствовать всѣ члены педагогическаго собранія семинаріи (исключеніе допускается только при самыхъ уважительныхъ причинахъ, какъ напримѣръ, болѣзни и т. п.); притомъ имѣя въ виду, что оцѣнка таковыхъ лицъ, на основаніи § 58 устава

(*) Только болѣзни и подобныя уважительныя причины могутъ служить къ освобожденію отъ присутствія на пробныхъ урокахъ.

и въ силу указаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, должна быть произведена главнымъ образомъ посредствомъ пробныхъ уроковъ, которые опредѣляютъ степень познаній и педагогическихъ способностей сихъ лицъ, а не посредствомъ частнаго съ ними знакомства членовъ семинарскаго правленія, или личныхъ ихъ возрѣній на способности означенныхъ кандидатовъ на учительскія должности,—Учебный Комитетъ полагаетъ, что члены педагогическаго собранія правленія, не присутствовавшіе при пробныхъ урокахъ лицъ, ищущихъ преподавательской должности въ семинаріи, не имѣютъ права участвовать въ баллотировкѣ сихъ лицъ.“

О разрѣшеніи воспитанникамъ семинаріи, съ успѣхомъ окончившимъ курсъ общеобразовательнаго воспитанія, поступать въ университеты съ IV класса семинаріи.

— По поводу просьбы одного изъ учениковъ IV класса (по новому уставу) Херсонской семинаріи о принятіи его въ Новороссійскій университетъ, послѣдовало, по представленію о томъ г. попечителя Одесскаго учебнаго округа, разрѣшеніе г. министра народнаго просвѣщенія воспитанникамъ семинаріи, съ успѣхомъ прошедшимъ курсъ общеобразовательнаго воспитанія, поступать въ университетъ безъ экзамена, (кромѣ, безъ сомнѣнія, повѣрочнаго по какому либо предмету, отъ чего не освобождаются, если то угодно университетскому начальству, и окончившіе полный курсъ гимназій).

(Херсон. Епарх. Вѣд.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ НАЧАЛЬСТВЪ,

О благочинническихъ ревизіяхъ.

Пензенское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ рапорты благочинныхъ съ журналами, веденными при обзорѣннн церквей и причтовъ за 2-ю половину 1868 года, опредѣленіемъ $\frac{24 \text{ апрѣля}}{14 \text{ мая}}$ 1869 г. между прочимъ положило: 1) По поводу безсодержательности и вообще неудовлетворительности нѣкоторыхъ журналовъ, представленныхъ благочинными, вмѣнить въ непремѣнную обязанность о. о. благочинныхъ, чтобы они, согласно § 44 Инструкціи благочиннымъ, на будущее время, въ своихъ полугодичныхъ журналахъ не ограничивались одними общими замѣчаніями, что въ ихъ благочиніи обстоитъ все благополучно, но внимательнѣе присматривались бы къ жизни и потребностямъ какъ духовенства, такъ и всего народа ихъ благочинія. Въ частности, чрезъ непосредственное наблюденіе, слѣдили бы за умственнымъ развитіемъ самаго духовенства, за тѣми способами и средствами, какими оно располагаетъ для своего образованія; примѣнительно къ § 29 Инструкціи благочиннымъ, наблюдали бы за домашними его занятіями умственными, за чтеніемъ тѣхъ или другихъ душеполезныхъ книгъ, воспитаніемъ его собственныхъ дѣтей въ страхъ Божіемъ и обученіи ихъ грамотѣ, его просвѣтительной дѣятельности въ своемъ приходѣ вообще и въ храмѣ Божіемъ въ част-

ности. Особенно обращали бы строгое вниманіе на жизнь и благоповеденіе духовенства, даже на домашнюю его обстановку. Съ другой стороны, при содѣйствіи приходскихъ священниковъ, старались бы обстоятельнѣе узнать религіозно-нравственную жизнь народа, и въ своихъ журналахъ отмѣчали бы тѣ или другіе особенности въ оной, напр. особенно грубые пороки, противохристіанскіе или суевѣрные обычаи, общіе въ цѣломъ приходѣ, или на оборотъ-обычаи добрые, достойные поощренія и подражанія. Представляя свои наблюденія на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства, о. о. благочинные съ тѣмъ вмѣстѣ доносили бы и о томъ, что ими самими сдѣлано было въ отношеніи къ тому или другому, въ данное время. — При этомъ, имѣя въ виду § 43 Инстр. благоч., по коему всякій благочинный, какъ сельскій, такъ и городскій, долженъ о состояніи ввѣренныхъ ему церквей рапортовать епархіальному начальству дважды въ годъ, поставить въ непремѣнную обязанность и о. благочинному губ. города Пензы, священнику Стефану Филаретову, чтобы онъ, наравнѣ съ другими благочинными епархіи на будущее время неопустительно исполнялъ указанный § Инструкціи благочиннымъ. 2) Чтобы дать возможность всѣмъ священно-церковно-служителямъ, при скудости ихъ собственныхъ средствъ, имѣть необходимыя книги и при помощи ихъ не только поддерживать тѣ познанія, какія пріобрѣтены ими въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но и пріумножать ихъ новыми познаніями соотвѣтственно потребностямъ ихъ высокаго и труднаго служенія, согласно заявленію нѣ-

которыхъ о. о. благочинныхъ, и примѣнительно къ резолюціямъ Его Преосвященства, отъ 20 января 1869 года за №№ 484 и 486, послѣдовавшимъ на отношеніяхъ Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго Исидора, и ректора Кіевской духовной академіи архимандрита Филарета, о распространеніи Христіанскаго Чтенія и Трудовъ Кіевской дух. академіи, въ церквахъ Пензенской епархіи, предписать всѣмъ благочиннымъ, чтобы они, по соглашенію съ подвѣдомыми имъ причтами, съ нынѣшняго же года озаботились заведеніемъ благочинническихъ бібліотекъ, выписывая для нихъ, по мѣрѣ возможности, духовные журналы и другія полезныя книги духовнаго содержанія. Общій складъ этихъ книгъ постарались бы устроить въ такихъ селахъ, которыя находятся среди благочинія. Если же по обширности какого либо благочинія будетъ найдено неудобнымъ имѣть одинъ общій складъ благочиннической бібліотеки, то съ общаго согласія священно-служители могутъ устроить склады книгъ въ двухъ мѣстахъ, подъ надзоромъ избранныхъ ими лицъ, и по временамъ переносить книги изъ одного склада въ другой. На выписку этихъ книгъ разрѣшить имъ, согласно резолюціямъ Его Преосвященства, отъ 20 января, употреблять часть кошельковой церковной суммы, по раскладкѣ, сообразно съ состояніемъ каждой церкви, и, по взаимному согласію, дѣлать для этой цѣли или собственныя пожертвованія, или принимать пожертвованія другихъ постороннихъ лицъ. 3) Принимая въ соображеніе то заявленіе благочинныхъ, что сельскіе священно-служители, живущіе среди необразо-

ванныхъ крестьянъ и разобщенные между собою, почти не видятъ такого общества, гдѣ бы могли обмѣняться мыслями, поговорить о своихъ интересахъ, почерпнуть силу для трудной духовной дѣятельности, консисторія полагаетъ, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, разрѣшить всѣмъ о. о. благочиннымъ, по соглашенію съ подвѣдомыми имъ причтами, дѣлать повременные благочинническіе сѣзды для братскихъ совѣщаній обо всемъ, что можетъ служить благу православной церкви, къ уразумѣнію и облегченію обязанностей пастырскаго служенія и пользѣ православнаго общества. Но чтобы на этихъ сѣздахъ братскія совѣщанія священно-служителей и начинались и продолжались всегда въ добромъ порядкѣ, и всегда были направляемы къ одной главной цѣли— благу православной церкви, безъ всякихъ уклоненій въ сторону, предписать о. о. благочиннымъ, чтобы они, по соглашенію съ подвѣдомыми имъ священно-служителями, предварительно составили программы занятій на благочинническихъ повременныхъ сѣздахъ, и представили оныя въ духовную консисторію къ 1-му сентябрю сего 1869-го года, для совокупнаго ихъ разсмотрѣнія и обсужденія. Отъ двухъ благочинныхъ; священника Іоанна Автократова и протоіерея Георгія Студенскаго, не требовать представленія таковыхъ программъ, такъ какъ они уже представили ихъ, первый въ декабрѣ 1867 года, второй въ октябрѣ 1868 года. 4) Чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ предписать всѣмъ приходскимъ священникамъ, чтобы они, по силѣ указа Св. Синода отъ 28 марта 1862

года за № 1440, обращали строгое вниманіе на чтеніе и пѣніе причетниковъ во время Богослуженія, и отнюдь не допускали чтенія и пѣнія безтолковаго и небрежнаго; тѣхъ причетниковъ, которые читаютъ и поютъ плохо, заставляли бы готовиться къ каждой службѣ и заблаговременно предъ богослуженіемъ прочитывать то, что нужно будетъ читать во время богослуженія, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ непониманія чего либо въ прочитанномъ, они обращались за разъясненіемъ къ своимъ священникамъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ внушать причетникамъ, чтобы они давали всѣмъ своимъ дѣтямъ приличное образованіе, и самыхъ дочерей своихъ не оставляли совершенно безграмотными: о невнимательныхъ къ этой обязанности, согласно § 19 Инструкціи Благочин. непременно доводили бы до свѣдѣнія благочиннаго. 5) Чтоже касается донесенія благочинныхъ о нетрезвости, а вслѣдствіе того и неисправности нѣкоторыхъ священноцерковно-служителей по службѣ, внесеннаго ими въ свои журналы, то о поступкахъ сего рода благочинные, согласно § 7 Инстр. Благоч., обязаны доносить епархіальному начальству безъ всякаго закрытія немедленно, слѣдовательно о каждомъ лицѣ особо. А потому предписать тѣмъ благочиннымъ, въ журналахъ коихъ есть донесенія о нетрезвой жизни нѣкоторыхъ священноцерковно-служителей, довести о нетрезвости и неисправности тѣхъ священноцерковно-служителей немедленно, о каждомъ лицѣ особымъ рапортомъ, если найдутъ это нужнымъ, для большей удобности распоряженій по симъ дѣламъ.

О цензурѣ священническихъ очередныхъ проповѣдей.

Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской духовной консисторіи, отъ 25 ноября прошлаго 1868 года за № 853 слѣдующее предложеніе: „Дошло до моего свѣдѣнія, что нѣкоторые священники Донской епархіи негодуютъ на ценсоровъ проповѣдей и даже гласно упрекаютъ ихъ за то, что они дѣлаютъ поправки въ представляемыхъ имъ на разсмотрѣніе поученіяхъ; а иные ценсора недоумѣваютъ, какъ они должны дѣйствовать при разматриваніи проповѣдей и могутъ-ли исправлять находящіяся въ нихъ погрѣшности.

Вслѣдствіе сего предлагаю Донской консисторіи:

1) Предписать епархіальнымъ ценсорамъ, чтобы они: а) спросили тѣхъ священниковъ, которые обязаны представлять имъ свои проповѣди на разсмотрѣніе, согласны ли они, чтобы въ ихъ проповѣдяхъ дѣлались ценсорами необходимыя поправки, или желаютъ, чтобы могущія быть въ этихъ проповѣдяхъ погрѣшности были только замѣчаемы на поляхъ, или въ концѣ проповѣдей, и въ случаѣ нужды представлялись мнѣ на усмотрѣніе? За тѣмъ б) надлежало исправляти тѣ проповѣди, сочинители коихъ изъявляютъ на это согласіе, а въ другихъ только замѣчали погрѣшности, но при томъ ясно высказали въ своихъ отзывахъ о сихъ проповѣдяхъ, могутъ-ли онѣ произнесены быть съ такими погрѣшностями, или должны быть предварительно исправлены и вновь представлены на разсмотрѣніе ценсора; в) одобряли

къ произнесенію только тѣ проповѣди, которыя содержатъ въ себѣ ученіе вѣры основательное и правила жизни чистыя, одушевлены благочестивыми чувствованіями, изложены правильно, ясно и прилично духовнымъ предметамъ; г) не дозволяли произносить такихъ поученій, которыя имѣютъ большіе недостатки въ основательности мыслей, чистотѣ христіанскихъ чувствъ, добротѣ слога, ясности и правильности изложенія, а посему немогутъ доставить надлежащаго назиданія слушателямъ; впрочемъ, д) такъ какъ никакое человѣческое сочиненіе не можетъ быть совершенно: то при ценсорованіи проповѣдей оказывали благоразумное снисхожденіе, въ особенности относительно слога, который у разныхъ писателей бываетъ различенъ; а посему небольшіе недостатки въ немъ, или неважныя погрѣшности въ изложеніи проповѣдей, не считали препятствіемъ къ произнесенію ихъ; е) если паче чаянія представляется имъ такія поученія, въ которыхъ приводятся въ сомнѣніе важныя истины вѣры и постановленія православной церкви, или находятся мысли, явно противныя христіанской нравственности, правительству и религіи; то такія поученія не только не одобряли къ произнесенію, но и не возвращали сочинителямъ ихъ, а немедленно представляли мнѣ; ж) о всѣхъ поученіяхъ, не одобренныхъ ими къ произношенію въ теченіи года, доносили мнѣ по окончаніи онаго, съ объясненіемъ тѣхъ причинъ, по коимъ не одобрены эти поученія.

3) Объявить священникамъ Донской епархіи, что а) по смиренію и благоразумію, которыми должны

отличаться пастыри христіанской церкви, они не должны обижаться, когда цензоры проповѣдей сдѣлають какія нибудь исправленія въ ихъ поученіяхъ, а напротивъ сами должны просить ценсоровъ, чтобы они исправляли погрѣшности, могущія быть въ ихъ поученіяхъ, дабы сіи послѣднія были совершеннѣе; б) чтобы цензоры не имѣли причины дѣлать поправки въ ихъ поученіяхъ, для этого они должны какъ можно тщательнѣе составлять свои поученія и не допускать въ нихъ не только погрѣшностей въ мысляхъ, но и другихъ недостатковъ, какъ то: неправильности въ изложеніи мыслей, темноты въ выраженіяхъ, грамматическихъ ошибокъ; в) если цензоры сдѣлають такія поправки въ ихъ поученіяхъ, на которыя они не могутъ согласиться, считая оныя не правильными, или не одобрять ихъ проповѣдей къ произношенію по такимъ причинамъ, которыя они признають не справедливыми: то въ этихъ случаяхъ они могутъ, если хотять, представить сіи проповѣди мнѣ на разсмотрѣніе; г) какъ въ другихъ обстоятельствахъ, такъ особенно въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія, они ничего не должны дѣлать по рвенію или тщеславію, но во всемъ должны поступать съ христіанскимъ смиренномудріемъ (Филип. 2, 3). Донская консиеторія объявляетъ сіе предложеніе Его Высокопреосвященства духовенству Донской епархіи для должнаго исполненія.

(Донскія Епарх. Вѣд.)

III.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ инвентаря визитъ 1703 года протопопій: Горецкой, Лепельской, Бѣшенковской, Голобицкой, Бабыницкой, Освейской, Брацлавской, Себежской, Полодской, Часницкой, Сокольянской, Борисовской, Бобровской, Черейской, церквей Витебскихъ—Воскресенской, Благовѣщенской, св. Іоанна богослова, св. Ап. Петра и Павла, Воскресенской Заручайской, церкви Задунайской и Богоявленской, протопопій: Цѣцержинской, Метиславской, Бѣлицкой, Смолянской, Быховской, Велижской, Городецкой и Велешковской.

Сто лѣтъ слинкомъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Кирилль Терлецкій и Іпатій Поцѣй поручились предъ папой за всѣхъ русскихъ іерарховъ въ томъ, что эти послѣдніе будутъ содѣйствовать іезуитамъ въ ихъ пропагандѣ. Ожесточенная борьба, на которую потрачено было много чернилъ, бумаги и крови, стала затихать. Самые сильные защитники православія съ своими капиталами перешли—кто въ унию, кто въ латинство, народъ изнемогалъ въ борьбѣ за православіе и только по временамъ взывалъ о помощи къ своимъ сосѣдямъ сынамъ Россіи и ея Государю. Уніятская церковь имѣла уже своихъ ходатаевъ предъ Богомъ и молитвенниковъ, въ честь которыхъ совершались повсемѣстные торжества,—раздавались индульгенціи. Іезуиты въ тихомолку составляли проекты, какъ принарядить уніятскую церковь въ новую одежду латинства; іерархія уніятская, уступая въ борьбѣ съ базилианами сильнымъ патронамъ, готовилась къ Замойскому собору. Естественно предполагать, что уніятская церковь, въ данное время, имѣла великолѣпныя церкви, богатую утварь,—внѣшній блескъ ея обрядности, домашній бытъ, образованіе и нравственность ея священниковъ сами собою вліяли на православный людъ и на православныхъ

священниковъ. Состоя подъ покровительствомъ патроновъ богатыхъ магнатовъ и подъ руководствомъ базилиановъ—іезуитовъ бѣлорусской почвы, уніятская церковь должна бы, повидимому, представлять собою силу матеріальную и нравственную, которой должна была невольно подчиниться масса народа православнаго. Но такое предположеніе не согласно съ дѣйствительностію. Раскроемъ визиты 1703 г. и послушаемъ, что записалъ визитаторъ ревизующій поименованныя выше протопопіи. Начнемъ съ описанія церквей.

Казановская церковь (протопопіи Полоцкой) была не покрыта и не огорожена, антиминсъ сгнилъ; въ Бочейковской, тоже безъ крыши, антиминсъ св. Іосафата—полусгнившій. Въ Запольской церкви (протопопіи Соколяннской) не было вовсе антиминса. Въ церкви Баранской (протопопіи Борисовской) запасные дары хранились въ чашѣ, которая употреблялась во время совершенія Литургіи, ни пушки (дарохранительница), ни цимборія не было, дискось, звѣздица и лжица—цинковые, илитонъ 1, евангеліе, псалтирь, часословъ, служебникъ и октоихъ—ветхи и изорваны,—кромѣ этихъ вещей, замѣчаетъ визитаторъ, больше ничего не было. Запасные дары Змитровской церкви зацвѣли въ той самой чашѣ, въ которой освящался хлѣбъ и вино во время совершенія св. евхаристіи. Въ Малавицкой церкви (Черейской протопопіи) святые дары въ деревянной пушкѣ заплѣснѣли и сгнили, антиминсъ сгнилъ. Въ Райской—тоже самое. Сочицкая (Бѣлицкой) б. не огорожена, не покрыта—безъ крестовъ, внутри пять иконъ и тѣ въ безпорядкѣ, престолъ безъ покрововъ,—мерзко, гадко, чаша и дискось—цинковые, корпораль одинъ, (примѣч. Корпораломъ въ визитахъ называется илитонъ и антиминсъ—что естественно, но иногда на ряду съ тѣмъ и другимъ стоитъ названіе корпораль, напр. въ визитѣ Пѣтуховской церкви) и, притомъ, грязный, гнилой; антиминсъ съ заплатами изъ стараго полотна весь изгнилъ, евангеліе изорванное писаное, апостолъ тоже, жестяная пушка на обнаженномъ пре-

столѣ—безъ цимборія. Церковь Кичинская 12 лѣтъ какъ построена, между тѣмъ не огорожена и не покрѣта, иконѣ въ ней всего на все—двѣ, тувалень на престолѣ одинѣ и то весьма старѣй и изорванный, цимборія нѣтъ, пушка и чаша цинковыя взяты у сосѣда на время ревизіи, илитонѣ никуда не годится, петрахиль и нараквицы (поручи) дружковыя, евангеліе старое—писаное, полууставѣ, требникѣ, служебникѣ и колокольчикѣ, больше ничего нѣтъ. Церковь Роснянская гнилою соломоею покрѣта, не огорожена—скоро развалится; внутри ни какого порядка: пушка деревянная, ризы—изъ простаго холста, евангеліе писаное и только на воскресные дни. Въ церкви Усмянской (протопоіи Быховской) антиминосѣ Жоховскаго полусгнившій. Въ Яскаой (протоп. Себежскаой) было 2 схизматицкихъ антиминоса, чаша, дискосѣ, звѣзда и лжица, 2 ризы, гнилое муро—въ мурницѣ, гдѣ хранились также и полусгнившіе св. дары. Въ Іезержицкаой церкви не было ни пушки, ни даровѣ, ни евангелія, ни апостола. Въ церкви Гомельскаой (Бобыницкаой) кромѣ ирмолойчика и завѣта—другихъ книгѣ не было. Въ Воронцаой, упавшей и не огороженной, только въ алтарѣ б. двѣ полуистлѣвшія иконы, евангелія и апостола не было. Въ Оржеховскаой церкви полусгнившей—книгѣ вовсе не оказалось. Въ чашѣ съ дарами Бѣдржицкаой церкви—живые черви.

Въ лучшемъ состояніи находились тѣ церкви, въ которыхъ были чудотворныя иконы. Такъ въ Голубицкаой церкви дары хранились въ цимборіѣ, ризы были шелковыя, камлотовыя и бархатныя. Въ Волосовскаой церкви (Ленельскаой протопоіи) было пять парѣ ризѣ, 3 илитона, 3 подризника, 4 ораря, 4 пурификатора, 30 тувальней, пушка въ цимборіѣ, 2 пары сосудовѣ, 2 лампы, 10 подсвѣчниковѣ, 5 хоругвей и мурница. На чудотворной иконѣ позолоченая корона съ 9 алмазами, 30 табличекѣ, 16 сергѣ, барашекѣ на золотой цѣпочкѣ и на немѣ 10 снурковѣ кораловѣ, золотой перстень, 9 обручальныхъ золотыхъ колецѣ, 6 се-

ребряныхъ, 9 лубковъ серебряныхъ вызолоченныхъ и 18 частицъ агнца за стекломъ (agnuskow). Впрочемъ, какъ въ той, такъ и въ другой церкви богослужебныя книги—писаныя и то не всѣ. Богата была утварью еще церковь Горецкая въ колляторствѣ Сапѣги, извѣстнаго строителя и благодѣтеля какъ католическихъ костеловъ, такъ и уніятскихъ церквей. Въ ней былъ весь деисусъ; (примѣч. Въ тогдашнее время деисусомъ и деіисусомъ назывался иконостасъ, какъ это видно изъ визитъ 1732—35 годовъ, гдѣ встрѣчаются такія поясненія: деисусъ т. е. изображеніе 12 апостоловъ и намѣстныхъ иконъ (виз. Войнянской ц.) или же изображеніе 12 Апостоловъ, 12 пророковъ и Спасителя по русски архіерея въ визитѣ Залозской церкви), дары хранились въ серебряной пушкѣ въ киворіѣ, въ ризницѣ 2 антиминса, серебряный крестъ, 4 илитона, евангеліе на престольное московское, 3 служебника, Виленскаго изданія, на жертвенникѣ 2 пары сосудовъ, 6 покровцевъ, 10 паръ пурификаторовъ, 3 подризника, 3 гумерала. Престоль былъ покрытъ чистыми тувальнями, ризы лямовые, лудановые и полусайковые съ наплечниками, 2 епитрахили, 2 кадильницы московскія, 10 свѣчей, 2 занавѣски у иконъ, саржовая завѣса въ алтарѣ, 30 табличекъ серебряныхъ на иконахъ и 5 хоругвей изъ кирпичнаго адамашка, (примѣч. Сортъ камки; по линючести и невысокой добротѣ, адамашка употреблялась въ Россіи рѣже другихъ сортовъ камки. Описаніе старинныхъ царскихъ утварей и одеждъ Павла Савваитова стр. 147). Небогатая утварь Горепланской церкви приобрѣтена колляторомъ Шантыремъ.

Престолы въ церквахъ строились изъ дерева; объ одной Горецкой церкви замѣчено, что престоль въ ней каменный; покрывались они скатертью, московскимъ полотномъ и по верху тувальнями. Въ нѣкоторыхъ церквахъ устроялось *anteredium*, которое въ Задунайской церкви замѣнялось плащаницею. Антиминсы были подвижные и неподвижные, *цимборіумъ* былъ въ немногихъ церквахъ, иногда надъ пре-

столомъ устроялась капличка или небо на четырехъ столбикахъ (см. виз. 17³²/₃₅ г. церковей Свалощинской, Мѣжинской, Старосельской, Восовецкой, Маховской, Кудзинской, Павловской, Вильковской, Есьменской и Юшковской. Въ актахъ 1703 г. объ этомъ киворіѣ не упоминается, но онъ, безъ всякаго сомнѣнія, былъ, потому что многія изъ перечисленныхъ церковей построены до 1703 г.). Въ церквахъ Кичинской и Совской на престолѣ стоялъ колокольчикъ. Алтарь отдѣлялся отъ средней части храма иконостасомъ съ царскими вратами и завѣсою (киндіакора). Даже іезуиты строили иногда церкви съ иконостасами, Царскими вратами, въ честь св. Бориса и Глѣба. Но иконостасъ мало по малу урѣзывался, такъ что визитаторъ въ своихъ актахъ отмѣчаетъ, гдѣ былъ весь иконостасъ и гдѣ не полный—не весь.

Ризы, которыхъ большею частию было по одной парѣ, строились изъ самой недорогой матеріи, были ризы адамашковья, креповья, гарусовья, лудановья, саржовья, стаметовья, полусайковья, лямовья и рѣдко шелковья.

Церковная бібліотека бѣдна до крайности. Въ Пильковской и Воронежской церкви не было евангелія, въ Езержицкой—ни евангелія, ни апостола, въ десяти церквахъ книги были писанья. И въ это время, какъ и въ послѣдніе дни существованія уніи, священники должны были запасаться собственными книгами богослужебными и непременно—катихизисомъ епархіальнаго архипастыря. Между богослужебными книгами встрѣчаются евангелія и тріоди Московскаго изданія,—трифологіи Новгородскіе, трифологіи и цвѣтныя тріоди, Черниговскаго изданія, Завѣтъ Невской печати и учительное евангеліе Калликста.

О священникахъ находимъ слѣдующіе отзывы визитатора: «Священникъ Бочейковской церкви имѣетъ катихизисъ, но мало его понимаетъ, священникъ Косницкой церкви умѣетъ читать и писать по русски и по польски, Запольской неумѣетъ читать по польски, по русски читать

немного знаетъ, но писать неумѣть,—Плащанской— по польски неумѣть и по русски едва разбираетъ; священникъ Замечной ц. катихизисъ имѣть, но мало его понимаетъ, по русски знаетъ кое какъ читать, по польски же неумѣть ни читать, ни писать. Священникъ Городецкой церкви читать умѣть и писать нѣсколько, катихизиса не имѣть и его не понимаетъ. Священникъ Уляновской церкви не умѣть совершать службы, прихожанъ не учить, а кабакъ часто посѣщаетъ. Священникъ Сочницкой церкви не совершаетъ богослуженія и за церковію не смотритъ, но кабакъ посѣщаетъ ежедневно, во время ревизіи постоянно пьянъ, умѣть читать по русски и по польски. Священникъ Герейской церкви управляетъ приходомъ безъ пастырскаго благословенія, постоянно пьетъ въ кабакъ (*tylko kar-szmu pilnuie z chlorami, aby go nie wydali wladzy duchowney*), катихизиса не имѣть и людей не учить,—Гомельскій читать по русски умѣть, а по польски нѣтъ. Не только простые священники, но и протопопы не понимали катихизиса (виз. Чепельской церкви). О священникѣ Гларошицкой церкви визитаторъ пишетъ: «какъ самъ онъ рукоположенія Московскаго, такъ и поступки его московскіе: дѣло въ томъ, что онъ встрѣтилъ визитатора пьяный, ругаль его всякими непристойными словами и даже осмѣлился задѣть честь самаго архіерея (*a co wienksza na honor pasterza wazyl sien, tez slowa brzydkie powtarzac*). Брацлавскій священникъ укралъ крестъ въ церкви и побилъ протопопа; на него же жаловался священникъ Куканскій, что чуть не разшибъ ему головы полѣномъ. На Голубицкаго священника крестьяне жаловались, что усерднѣе посѣщаетъ кабакъ, чѣмъ церковь, и, напившись до пьяна, ѣздитъ на козлѣ кругомъ церкви съ пѣніемъ 102 псалма. Священникъ Гершоновицкой церкви оправдывалъ свою неисправность чарами. Священникъ Колесницкой церкви, по совращеніи въ унию въ 1702 г., женился на замужней еврейкѣ. Священникъ Вербилловской церкви посовѣтовалъ своей сестрѣ,

прижившей дитя съ помѣщикомъ, бросить это дитя въ озеро.

Такіе полуграмотные пастыри не могли назидать и своей паствы. Изъ 213 церквей только при Новолепельской и двухъ Горецкихъ были училища и то первое было безъ учителя. А крестьяне желали учиться; они даже жаловались иногда митрополиту на священника,— что тотъ, вопреки фундушевой записи, не держитъ бакаляра для дѣтей (см. въ Метрикѣ Митроп. № 36 подъ 1703 годомъ). Слѣдствіемъ было то, что въ 12 приходяхъ прихожане, по замѣчанію визитатора, не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди— даже въ великій Постъ, и ходили въ Православныя Церкви. При такомъ положеніи дѣль, унія не могла распространяться, а должна была постепенно ослабѣвать, возбуждая отвращеніе въ народѣ и холодность въ патронахъ. Единичныя совращенія (прим. Во всѣхъ церквахъ Полоцкой епархіи визитаторъ нашель только 5 священниковъ, перешедшихъ въ унію изъ православія) въ унію были для нея болѣе вредны, чѣмъ полезны. Большинство подобныхъ священниковъ или пьянствовало или развратничало: а они были терпимы за неимѣніемъ лучшихъ. Патроны свѣтскіе, (изъ визитъ узнаемъ, что 32 церкви построены Сапѣгами— Львомъ, Павломъ и Казимиромъ, 19 королемъ Сигизмундомъ, Боною и Владиславомъ, 13 Сангушками, 10 Огинскими, 4 Соколинскими, 4 Чарторійскими, 5 Пацами, 2 Воловичемъ, 1 княземъ Литовскимъ Юріемъ Лягвеніемъ 1520 г., 7 иезуитами, 2 базилианами, 2 капитулою Виленскою, 1 кармелитами, 2 благочиннымъ Смоленскимъ, 1 мѣщаниномъ, 4 Слушкою, воеводою Полоцкимъ, 1 Ходкѣвичемъ и 1 Поцѣмъ, Виленскимъ кастеляномъ), съ теченіемъ времени, стали смотрѣть на патронатство, какъ на доходную статью, отдавали одному по двѣ и болѣе церкви въ аренду, безъ вѣдома іерархіи. Такъ свящ. Змитровской церкви имѣль 5 фундушовъ, о свящ. Лужецкой церкви визитаторъ замѣчаетъ, что онъ вмѣстѣ съ братомъ дѣлаеть подку-

пы, какъ бы взять на аренду Чарнецкую церковь. Патроны духовные (іезуиты—церквей: Почаевицкой, Концѣвской, Грудковской, Городницкой, Цѣплянской, Карчомской и Ливской; доминикане, кармелиты, епископы, калигула и базилиане) заботились о томъ, чтобы держать уніятское духовенство въ черномъ тѣлѣ, они давали мѣста двоеженцамъ и дѣтоубійцамъ, каковы были священники церквей Колесницкой и Вербилловской. Бывали случаи, что патроны (можетъ быть на время) отнимали отъ священника фундушъ, такъ что ему нечѣмъ было жить (см. виз. Должанской церкви). Сама духовная власть, которая, кстати замѣтить, несовсѣмъ была обезпечена сравнительно съ католическою, брала подати съ священниковъ подъ именемъ «соборового, годового, за инсталляцію, за антиминосъ, за муро, (см. виз. Гомельской, Черейской, Городицкой). Священники должны были отдавать архіерею третью часть своихъ доходовъ подъ угрозою штрафа 50 талеровъ въ пользу консисторіи (Акты 1751—52 г. въ концѣ книги decretum).

Заплативши коллятору за мѣсто, священники считали себя полновластными хозяевами своего прихода, не хотѣли знать духовной власти,—бѣгали отъ визитаторовъ и убѣгали съ соборовъ. Такъ свящ. Заборской церкви жилъ въ приходѣ безъ благословенія, бѣжалъ съ собора 1703 г., гордо предсталъ предъ визитатора и не хотѣлъ отдать дань пастырю. Священники Залесскій и Лужецкій отдали «годовое» только за одинъ приходъ. Священникъ Каменской церкви по упрямству не хотѣлъ купить новаго антиминоса. Священникъ Лодоснянской церкви управлялъ приходомъ безъ благословенія епископа, построилъ въ Бабзѣ церковь, самъ освятилъ ее и помѣстилъ при ней своего зятя, во время ревизіи уѣхалъ и глазъ не кажетъ.»

«Этотъ не послушный, замѣч. виз. о свящ. Городницкой церкви, неизвѣстно откуда беретъ муро и не несетъ никакой повинности.» Не рѣдко священники выгоняли самихъ визитаторовъ. Священникъ Лугиновской церкви Юх-

невичь, взбунтоваль прихожанъ и не дозволиль производить ревизию. Архипастыръ мнѣ церкви не строилъ, я имѣю своего колятора, гов. свящ. Холецкой церкви, и, при содѣйствіи прихожанъ, не дозволиль визитатору ревизовать церковь. Священникъ Королевицкой церкви не только не позволиль произвести ревизию, но и побилъ ревизора.

Не лучше были отношенія священниковъ къ прихожанамъ. Въ метрикѣ митрополита Заленского, относящейся къ описанному времени на стр. 164 о приходѣ Опольскомъ говорится, что въ немъ дѣти умирають безъ крещенія, одна женщина умерла безъ исповѣди потому, что не въ состояніи была заплатить за исповѣдь. Вотъ какъ рассказывается объ этомъ. Свящ. Опольскій, ревнующій больше къ бутылкѣ, чѣмъ къ славѣ Божіей и благолѣпію церкви, заложилъ еврею крестъ и чашу, которую еврей, къ уничиженію свящ. сосуда, употреблялъ для питья... дѣти умирають безъ крещенія, женщина умерла безъ исповѣди по причинѣ требованія платы—для нея не по средствамъ, трехкопѣечникъ, принесенный за исповѣдь, бросилъ, а корову приказаль привести. Когда послѣ Литургіи даеть цѣловать крестъ, то прихожанъ не положившихъ ничего, къ стыду и соблазну всѣхъ, отсылаетъ цѣловать собаку подъ хвостъ (*iesli kto z parafian nie nie polozy ofiary sromotnie a z pogorszeniem psa pod ogon calowac odsyla*). Много было жалобъ со стороны крестьянъ на поборы и притѣсненія и обвиненій въ святотатствѣ, растратѣ церковнаго имущества и денегъ (Метр. 1713 г. стр. 184, 245 № кн. 36). Священники не стѣснялись говорить прихожанамъ, что они купили ихъ за деньги («я васъ, какъ собакъ, купилъ за свои собственные деньги, кричалъ пьяный священникъ Нѣденской громадѣ»—въ Метрикѣ подь 1703 годомъ).

Безъ вѣдома духовной власти священники переходили изъ одного прихода на другой, прикрывая свое своеволие правомъ патронатства. Въ квитахъ ежегодныхъ церкви Бабыницкой визитаторъ вычиталь, что съ 1698 по 1703 и

при этой церкви ежегодно смѣнялось до 6 священниковъ. Священникъ Сочицкой церкви, по замѣчанію визитатора обошелъ много церквей, пока попалъ къ этой послѣдней.

Если сравнимъ бытъ и уровень развитія тогдашняго бѣлаго уніятскаго духовенства съ православнымъ, (см. Литосъ особенно ст. 54, 104, 149, 151 и 195. Начало уніи Костомарова, православное духовенство въ XV и XVI ст., въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей за 1860 г. и V гл. 1 т. *Catholicisme Romaine*), то увидимъ, что уніаты этого времени болѣе родственны были православнымъ, чѣмъ латинянамъ: Тѣ же у нихъ были предразсудки и суевѣрія, таже грубость нравовъ и таже преданность греческому обряду. Священники, вышедшіе изъ сословія крестьянъ, немногимъ отличались отъ нихъ по своимъ познаніямъ. Какъ народъ не понималъ, что такое папа, и какое различіе между словами символа: «Иже отъ Отца исходящаго и между:—иже отъ Отца и Сына» такъ священники не слишкомъ обращали вниманіе на эти различія. На соборѣ Полоцкомъ 1674 г. понадобилось постановленіе, чтобы священники громко провозглашали имя папы и исповѣдывали Св. Духа, «иже отъ Отца и Сына исходящаго.» Прихожане, въ знакъ проклятія, бросали какъ то свѣчки и звонили въ колокола, творили какія то чары надъ святыми дарами, волшебники и ворожеи размножились до того, что соборъ отнесъ къ разряду неразрѣшаемыхъ священникомъ грѣшниковъ паравнѣ съ схизматиками. И священники 1703 г., какъ это мы видѣли выше, тоже вѣрили чарамъ, по крайней мѣрѣ, ссылались на чары въ оправданіе своей неаккуратности.

И такъ, какъ ни благопріятны были обстоятельства для совершенной латинизаціи уніи, однако мы ея не видимъ въ 1703 г. кромѣ такъ называемой: «читанки» и колокольчиковъ, о каковыхъ нововведеніяхъ упоминается еще въ Литосѣ (1644 г.); другихъ нововведеній не видно.

Никодимъ Малшевскій.

Поминовеніе митрополита Платона, совершенное московскими единовѣрцами и празднованіе памяти препод. Сергія.

Во вторникъ, 13 мая, въ Спасовиѳанскомъ монастырѣ, при гробѣ почивающаго здѣсь основателя обители, митрополита Платона, совершенно было доселѣ небывавшее, но давно желаемое церковное служеніе. Извѣстно, что митрополитъ Платонъ былъ однимъ изъ тѣхъ лицъ, которыя особенно сочувствовали и содѣйствовали первоначальному устроенію въ Россіи единовѣрческихъ церквей, и что существующее въ Москвѣ единовѣріе вполне обязано своимъ началомъ и устройствомъ на опредѣленныхъ правилахъ его отеческой попечительности о старообрядцахъ, искавшихъ единенія съ православною Церковію, и его архипастырскимъ трудамъ. Имя митрополита Платона такимъ образомъ неразрывно связано съ исторіею единовѣрія и особенно памятнымъ должно остаться для московскихъ единовѣрцевъ. Скоро исполнится три четверти вѣка со времени учрежденія единовѣрія въ Москвѣ; болѣе пятидесяти лѣтъ минуло, какъ почилъ и преосвященнѣйшій митрополитъ Платонъ. Нѣтъ сомнѣнія, что московскіе единовѣрцы не переставали вспоминать о немъ съ чувствами благоговѣйной признательности за все, что онъ сдѣлалъ для нихъ; но доселѣ имъ не приходило на мысль засвидѣтельствовать эти свои чувства торжественнымъ поминовеніемъ приснопамятнаго архипастыря при самомъ его гробѣ, въ устроенномъ имъ храмѣ, что, быть можетъ, отчасти зависѣло и отъ того, что у единовѣрцевъ не принято, чтобы ихъ духовенство служило не въ единовѣрческихъ храмахъ. Нынѣшнему почтенному обществу московскихъ единовѣрцевъ принадлежитъ честь, что оно и за себя, и за своихъ предшественниковъ рѣшилось исполнить давній долгъ предъ незабвеннымъ для нихъ архипастыремъ. Мысль отслужить торжественно панихиду при гробѣ митрополита Платона воз-

ника у главныхъ представителей московскаго единовѣрскаго общества въ то время, какъ ишуть въ Современной лѣтописи, когда они прѣзжали въ лавру на годовичное поминовеніе другаго благодѣтеля своего, преосвященнѣйшаго митрополита Филарета. Не успѣвъ тогда привести ее въ исполненіе, они воспользовались прибытіемъ изъ Петербурга на праздникъ Пасхи высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія, чтобы испросить у него дозволеніе въ ближайшее время отслужить панихиду по митрополитѣ Платонѣ въ Виѳаніи, и, получивъ благословеніе архипастыря, избрали для этого торжества 13-е число настоящаго мѣсяца. Въ церкви праведнаго Лазаря, гдѣ сохраняется гробъ, въ которомъ обрѣтены нетлѣнныя мощи преподобнаго Сергія, и гдѣ почиваетъ блаженной памяти митрополитъ Платонъ, былъ отслуженъ сначала молебенъ Сергію-чудотворцу, и затѣмъ совершено торжественное моленіе объ упокоеніи души преосвященнѣйшаго митрополита Платона. Молебенъ и панихиду, продолжавшіеся болѣе двухъ съ половиною часовъ, служилъ настоятель Макаріева единовѣрскаго монастыря (Могилев. губерніи), архимандритъ Геннадій, которому привелось быть на этомъ торжествѣ какъ бы представителемъ тѣхъ слободскихъ единовѣрцевъ, о которыхъ такъ много заботился митрополитъ Платонъ, покровительствуя иноку Никодиму; съ нимъ служили настоятель Николаевскаго единовѣрскаго монастыря, священно-инокъ Павелъ, и три священника отъ московскихъ единовѣрскихъ церквей съ тремя единовѣрскими діаконами. Для участія въ этомъ духовномъ торжествѣ прибыли попечители московскихъ единовѣрскихъ церквей—Н. М. Аласинъ, И. Н. Рыжковъ, Г. И. Чибисовъ, А. Е. Сорокинъ и другіе значительнѣйшіе члены московскаго единовѣрскаго общества. По окончаніи панихиды, когда всѣ они поклонились гробу митрополита Платона, настоятель Спасовиѳанскаго монастыря, намѣстникъ лавры, архимандритъ Антоній, взявъ предварительно

поставленную на гробѣ икону Спасителя (точную копию Корсунской), отъ имени въ Бозѣ почивающаго архипастыря благословилъ ихъ этою иконою. Съ благоговѣніемъ принявъ сей священный даръ въ залогъ полнаго общенія въ вѣрѣ и любви, какъ бы отъ самого приснопамятнаго основателя единовѣрія, они общимъ совѣтомъ рѣшили поставить икону въ Троицкой-единовѣрческой церкви, какъ первой по времени существованія изъ всѣхъ московскихъ единовѣрческихъ церквей, при митрополитѣ Платонѣ устроенной и освященной; затѣмъ, глубоко тронутые и утѣшенные всѣмъ происходившимъ, они положили ежегодно въ день памяти митрополитовъ Платона (18 ноября) и Филарета (19 ноября) приѣзжать изъ Москвы для поминовенія приснопамятныхъ архипастырей, а 5 іюля въ день обрѣтенія мощей преподобнаго Сергія для молебствія при святыхъ его мощахъ. Описанное событіе служитъ новымъ отраднымъ доказательствомъ того, что правильныя понятія объ отношеніи единовѣрія къ православію тверже и тверже укореняются въ обществѣ московскихъ единовѣрцевъ, и что надобно желать, чтобы его примѣръ благотворно подѣйствовалъ и на прочія единовѣрческія общества, вообще же содѣйствовалъ искорененію тѣхъ недоразумѣній между единовѣрцами и православными, которыя, къ сожалѣнію, существуютъ доселѣ, находя себѣ поддержку съ той и другой стороны.

— По окончаніи литургіи въ Троицкомъ соборѣ Сергіевой Лавры 5-го іюля, въ день обрѣтенія мощей преподобнаго отца нашего Сергія, отслуженъ былъ по старопечатной минеѣ молебенъ преподобному Сергію настоятелемъ Макаріева единовѣрческаго монастыря (Могилевской губерніи) архимандритомъ Гедеономъ, настоятелемъ московскаго николаевскаго единовѣрческаго монастыря священно-инокомъ Павломъ и духовенствомъ отъ всѣхъ московскихъ единовѣр-

ческихъ церквей. Это сдѣлано было единовѣрцами во исполненіе обѣщанія—ежегодно пріѣзжать въ Лавру на праздникъ Преподобнаго для молебствія при святыхъ мощахъ его,—обѣщанія, которое они выразили лаврскому намѣстнику архимандриту Антонію въ тотъ достопамятный для насъ день, (13-го мая), когда они совершали торжественное поминовеніе по учредителѣ единовѣрія митрополитѣ Платонѣ, въ вѣанской церкви праведнаго Лазаря, при гробѣ почивающаго здѣсь архинастыря. И отрадно было видѣть, что это доброе и благочестивое обѣщаніе московскихъ единовѣрцевъ находить больше и больше сочувствія въ ихъ средѣ; на сей разъ число единовѣрцевъ, прибывшихъ совершить молебствіе при святыхъ мощахъ угодника Божія, было еще значительнѣе, нежели прежде; кромѣ попечителей московскихъ единовѣрческихъ церквей Н. М. Аласина, И. Н. Рыжкова, Г. И. Чибисова, А. Е. Сорокина, мы видѣли не мало и другихъ почтенныхъ представителей московскаго единовѣрческаго общества.

Упомянемъ еще объ одномъ обстоятельствѣ, имѣющемъ особенную важность. По предложенію высокопреосвященнаго митрополита и по собственному искреннему желанію, архимандритъ Гедеонъ и священно-инокъ Павелъ въ тотъ же день участвовали съ архинастыремъ и прочимъ православнымъ духовенствомъ въ совершеніи божественной литургіи. Доселѣ было, такъ-сказать, *не принято*, было *не въ обычаѣ*, чтобъ единовѣрческое духовенство участвовало въ служеніяхъ и священнодѣйствіяхъ, совершаемыхъ въ общеправославныхъ храмахъ православнымъ ду-

ховенствомъ, хотя послѣднее, и именно православные епископы, съ ихъ протодіаконами, въ единовѣрческихъ храмахъ по старопечатнымъ книгамъ священнодѣйствуютъ. 1) Теперь въ *благознаменитый день праздника* великой обители преподобнаго и богоноснаго отца Сергія, по благословенію маститаго архипастыря, достоуважаемыми лицами изъ единовѣрскаго духовенства положено начало устраненію этого, неизвѣстно какъ утвердившагося обычая, и мы привѣтствуемъ это событіе тѣмъ съ большей радостью, что сами единовѣрцы, прибывшіе въ лавру, приняли его съ утѣшеніемъ и благодарностью къ его виновникамъ. Остается пожелать (и мы желаемъ этого отъ всей души), чтобы начатое благое дѣло продолжалось и разумные начинатели имѣли достойныхъ

1) Изъ Высочайше утвержденныхъ правилъ единовѣрія видно, что старообрядцы, искавшіе единенія съ церковію, просили только (въ ст. 5), чтобы старообрядческихъ священниковъ *не требовать* въ греко-россійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ, какъ-то: въ крестные ходы и тому подобное, „на что митрополитъ Платонъ изъявилъ согласіе. И такъ рѣчь была только о крестныхъ ходахъ и подобныхъ“ соборныхъ моленіяхъ; „притомъ и въ отношеніи къ этимъ моленіямъ единовѣрцы просили только избавить ихъ духовенство отъ принужденія, отъ обязательства, слѣд. предоставить ему свободу дѣйствовать здѣсь по собственному изволенію. О томъ же, чтобы ихъ духовенство вовсе не участвовало въ священнодѣйствіяхъ, совершаемыхъ духовенствомъ православнымъ, тѣмъ паче въ совершеніи литургіи, единовѣрцы не просили. Такимъ образомъ это было именно *общай принятыи* безъ надлежащаго законнаго основанія. Въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ единовѣрія есть даже статьи, въ которыхъ ясно указано, что единовѣрческое духовенство и единовѣрцы могутъ свободно приступать къ таинствамъ, совершаемымъ православными священниками. Напр. въ ст. 8 единовѣрцы просили *не принуждать* ихъ священниковъ исповѣдь имѣть кромѣ ихъ же священникомъ; отмѣтка м. Платона: „оставить сіе каждому священнику *на совѣсть*.“ Въ ст. 11 единовѣрцы просили „не возбранять желающимъ изъ нихъ пріобщенія Св. Таинъ въ греко-россійской церкви.“ отмѣтка м. Платона: „дозволить то безъ всякаго затрудненія.“

подражателей; это послужить новымъ средствомъ къ разъясненію правильныхъ понятій о единовѣрїи тѣмъ изъ единовѣрцевъ, которые помышляютъ о какомъ-то обособленіи отъ православной церкви, и тѣмъ, будемъ надѣяться, немногимъ изъ православныхъ, которые утверждаютъ, якобы единовѣріе отличается отъ православія въ самомъ „исповѣданіи христіанской истины.“¹⁾

(Моск. Вѣд. № 149).

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Жировицкаго духовнаго училища объявляетъ, что въ ономъ училищѣ состоятъ вакантными должности слѣдующихъ учителей: III по предметамъ Священной Исторіи и русскаго языка, IV по предметамъ географіи и ариѳметики, V по предметамъ Краткаго Катихизиса и Священной Исторіи, церковнаго устава и обрядословія, чтенія славянскаго и русскаго и чистописанія, и VI по предметамъ Русской Исторіи и церковнаго пѣнія.

Кромѣ учительскихъ вакансій имѣется 5 вакансій надзирательскихъ при Жировицкомъ училищѣ.

1) См. Моск. Вѣд. № 123. Заявленіе изъ Вятки.

Содержаніе № 17.

I. Высшія правительственныя распоряженія: 1) О порядкѣ освидѣтельствванія лицъ, страждущихъ разстройствомъ умственныхъ способностей. 2) По вопросу о неправильной торговлѣ восковыми свѣчами. 3) О вознагражденіи церковныхъ причтовъ за земли отходящія подъ желѣзныя дороги. 4) Имѣютъ ли право участвовать въ баллотировкѣ лицъ, ищущихъ преподавательской должности, члены семин. правленій, неприсутствовавшіе при пробныхъ урокахъ сихъ лицъ. 5) О разрѣшеніи воспитанникамъ семинарій съ IV класса поступать въ университеты. II. Распоряженія епархіальныхъ начальствъ: 1) О благочинническихъ ревизіяхъ. 2) О цензурѣ очередныхъ священническихъ проповѣдей. III. Извлеченіе изъ Инвентаря визитъ 1703 года. Поминовеніе митрополита Платона московскими единовѣрцами и празднованіе ими памяти препод. Сергія. IV. Объявленіе отъ жиrowицкаго духовнаго училища.

Редакторъ Архимандритъ Евгеній.

Цензурою одобрено. 15 Сентября 1869 года. Вильна.

Въ типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ домѣ Огинскаго.