



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. НАЗНАЧЕНІЯ.

Псаломщикъ Измаильскаго собора Іакѡвъ Помазанъ, опредѣленъ діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (25 февраля).

Псаломщикъ ц. села Корнешть, Бѣлецкаго уѣзда, Георгій Сильвестровичъ опредѣленъ діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (26 февраля).

Псаломщикъ Аккерманскаго собора Георгій Щербановъ опредѣленъ діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (1 марта).

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Утверждаются законоучителями: священникъ с. Кугурешть-Низшихъ, Сор. у., Стефанъ Челанъ—въ Полянскои земскои школѣ (21 февраля).

Священникъ с. Фынтына-Дзинилоръ, Изм. у., Андрей Беровъ—въ Фынтына-Дзинилорскомъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ (18 февраля).

Свящ. с. Ново-Карагачъ, Изм. у., Іоаннъ Рошко—въ Ново-Карагачскомъ министерскомъ одноклассномъ училищѣ (18 февр.).

Свящ. с. Русянь, Сор. у., Іоаннъ Поповичъ—въ Русянскомъ земскомъ училищѣ (27 февраля).

Свящ. с. Зарожанъ, Хот. у., Сергій Війничукъ въ Зарожанскомъ двухклассномъ училищѣ (27 февраля).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ ц. села Окницы, Хотинск. у., Николай Спинеи перемѣщается къ ц. с. Дезгинже, Бендерскаго у., согласно прошенію (1 марта).

Священникъ ц. с. Шибки, Оргѣвскаго у., Борисъ Бинецкій перемѣщается къ Рождество-Богородичной церкви г. Кишинева согласно прошенію (1 марта).

Священникъ ц. с. Стефанешть, Орг. у. Василій Дончила перемѣщается къ церкви с. Карпиненъ, Кишин. у., согласно прошенію (1 марта).



II.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>С. Александрены</i> , 4 окр. Бѣлецкаго у. (съ 24 октября)	360	—	400
<i>С. Валя-Руссулуй</i> , 3 окр. Бѣл. у. (съ 31 августа) съ приселкомъ Юганы	440	66	111
<i>С. Бутучены</i> 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда	300	33	400
1 декабря)	303	33	400
<i>С. Танатары</i> , 1 окр. Бендерскаго у. (съ 29 ноября)	655	101	—
<i>С. Сынэсера</i> , Хотинскаго у. (съ 2 декабря)	314	33	400
<i>С. Чимме-Варуитъ</i> , Измаильскаго уѣз. .	1593	60 д.	400
<i>С. Трифешты</i> 3 Оргѣвск. окр.	374	33 д.	400
<i>С. Вороновицы</i> 1 Хотинск. окр.	451	33 д.	400
<i>С. Фрикацея</i> Изм. у.	894	60 д.	—
<i>С. Окница</i> , Хот. у.	731	35 д.	200
<i>С. Шибка</i> , Орг. у. —	282	33 д.	400
<i>С. Стефанешты</i> , Орг. у.	1184	33 д.	400
<i>С. Рышкановка</i> , Бѣлец. уѣз.	1101	64 д.	—

С. Введенское Аккерм. уѣз.: освободилось мѣсто настоятеля и предсѣдателя Братства; требуются почти ежедневныя богослуженія; населеніе—русское; необходимъ опытный священникъ для управленія обширнымъ братскимъ хозяйствомъ, наблюденіемъ за богадѣльнею въ 119 человѣкъ; строится храмъ; 842 души

муж. п. и 812 душъ женск. п.; 99 дес. земли; жалованіе двумъ священникамъ 800 руб., и доходовъ 400—500 руб.; дома для настоятеля нѣтъ.

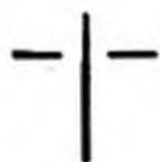


С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны
<i>Аккерманскій уѣздъ:</i>			
г. Паланка	807	44	—
посадъ Турлакъ 1-го округа	872	—	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
м. Черамурзы	570	98	—
с. Кангазъ	2068	75	—
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Меренская колонія	—	—	200
с. Волченицы	1753	66 д.	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
Оргѣвскій соборъ	417	66	930
с. Липчены	417	33	100
<i>Сорокескаго уѣзда:</i>			
с. Залучаны	278	33	400
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
с. Дрепкоуцъ	844	66 д.	—
г. Кагуль при единовѣрческой церкви	43	—	600
Пос. Шабо, Аккерманскаго уѣзда	1103	103 д.	—

УМЕРШІЕ.



Свящ. ц. с. Фрикацей, Изм. у., Конст. Дойчевъ (20 февр.) и
свящ. с. Введенскаго, Акк. у., Дим. Мустяца (26 февр.)



Объявленія.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1910-ый годъ

НА

ЖУРНАЛЪ

„СООБЩЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПА-
ЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА“

въ 4-хъ выпускахъ (до 10 печ. л. въ каждомъ).

Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

Обращаться въ контору редакціи: *С.-Петербургъ, Возне-
сенскій просп., д. № 36.*

Поступила въ продажу новая книга

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

по Святымъ мѣстамъ Востока.

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Іеру-
салимъ, на Аѳонъ, Синай, въ Баръ-градъ и Римъ. Спб. 1910 г., 116
стр., съ картою Палестины. Цѣна 40 к. въ переплетъ, съ пересыл. 50
коп., съ наложеннымъ платежемъ 60 коп. Требованія слѣдуетъ адре-
совать: въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго
Общества С. Петербургъ, Вознесенскій, 36.



Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консисторіи А. Богоявленскій.



Добрый пастырь.

Уже далеко было за полночь, а отецъ Іаковъ не спитъ, онъ глубоко задумался надъ вопросомъ, какъ вывести обычай паствы устраивать ночное гулянье, во время котораго молодежь очень вольно ведетъ себя и здѣсь полагаетъ начало деревенскому разврату. Вѣдь завтра вечеромъ, въ ночь на Ивана Купала (наканунъ рождества св. Іоанна Предтечи) будутъ гулянья, напоминающія языческія игрища и служащія отраженіемъ древнихъ суевѣрій, противныхъ чистотѣ христіанства. Какъ ревностный пастырь, онъ не могъ оставить безъ вниманія подобныя порядки и безчинства.

Онъ помнилъ, что святитель Тихонъ Воронежскій, подвижничій пастырской ревностію, нашелъ нужнымъ, во время своего святительства, явиться въ поле, за городъ, на народное игрище, съ словомъ обличенія и вразумленія, когда узналъ, что его паства, безсознательно повинувшись старымъ преданіямъ, вздумала предаваться удовольствіямъ, напоминающимъ древній праздникъ Ярилы. И этотъ подвигъ святителя въ сказаніяхъ о немъ выставляется какъ образецъ, достойный подражанія, внушающій особенное уваженіе къ его святой пастырской дѣятельности.

Воодушевляясь примѣромъ святителя, отецъ Іаковъ рѣшилъ, во что бы то ни стало, заставить свою паству оставить языческія игрища и безчинства. На другой день утромъ рано спѣшитъ онъ въ свой храмъ, гдѣ предъ престоломъ Всемогущаго усердно проситъ себѣ помощи въ своемъ пастырскомъ дѣланіи. Послѣ службы церковь оглашается задушевнымъ словомъ пастыря о необходимости оставить христіанамъ языческіе обычаи. Но этимъ

дѣло не ограничивается. Вечеромъ, когда отецъ Іаковъ увидѣлъ, что деревенская молодежь незамѣтно отъ своихъ родителей удалилась въ поле, онъ самъ является за село и здѣсь среди самаго разгара «гулянки» начинаетъ доказывать своимъ молодымъ слушателямъ о вредѣ ночныхъ гульбищъ дѣвицъ съ молодцами. Молодежь сердцемъ чувствуетъ, что батюшка желаетъ добра ей. Не успѣлъ батюшка закончить свое слово вразумленія, какъ всѣ его слушатели и слушательницы начали расходиться по домамъ... Благодарить батюшка Бога, что словесныя овцы гласъ его слушаютъ и по немъ идутъ.

Спустя нѣсколько дней послѣ этого прихожане цѣлымъ міромъ явились къ своему батюшкѣ:

— «Благодаримъ тебя, дорогой батюшка, за твои постоянныя напоминанія и вразумленія, въ особенности за твои заботы объ уничтоженіи пагубныхъ мірскихъ развлеченій. Даемъ тебѣ слово, что съ сегодняшняго дня мы не будемъ пускать своихъ дѣтей на ночныя сборища». Много еще говорилось по этому поводу.

Да и какъ не благодарить такого пастыря, который, можно сказать, всю свою пастырскую жизнь посвящаетъ на благо пасомыхъ. Онъ постоянно возбуждалъ и возбуждаетъ въ нихъ любовь къ грамотѣ и образованію, направляетъ ихъ на добрый путь, когда замѣчаетъ въ нихъ стремленіе къ образованію. Обладая знаніемъ, при случаѣ всегда сообщаетъ своимъ прихожанамъ что-либо полезное относительно такого или иного производства, полезнаго въ ихъ краѣ, но ими запущеннаго: относительно лучшей обработки земли съ цѣлю извлеченія изъ нея большаго дохода; относительно борьбы съ вредными насѣкомыи, опустошающими наши поля и сады; относительно правильнаго устройства жилищъ соотвѣтственно элементарнымъ требованіямъ гигиены и т. п. А чрезъ все это авторитетъ его стоитъ высоко въ глазахъ народа.

Долгъ свой отецъ Іак. полагаетъ въ томъ, чтобы останавливать ненормальныя проявленія простоты народной и вразумлять свою паству, указывая ей здравыя и чистыя понятія, согласныя съ религіею. Его благотворнымъ вліяніемъ пользуется семейная сфера простонародія, здѣсь смягчающимъ и облагораживающимъ образомъ онъ дѣиствуетъ на грубость и жестокость семейныхъ

нравовъ, является защитникомъ низшихъ членовъ семьи,—женщинъ и дѣтей,—отъ самоуправства старшихъ; примиряетъ семейныя несогласія.

Обратимъ вниманіе также и на проявленія и отправленія общественной жизни народа. И здѣсь усердіе и благоразуміе этого истиннаго пастыря предлагаетъ свою регулирующую и исправляющую дѣятельность: обстоятельства вынуждаютъ его вносить сюда доброе вѣяніе духа церковнаго, законъ правды, *мѣры* и порядка. Вотъ, на примѣръ, мірскія дѣла въ приходѣ раньше рѣшались на сходкахъ, собиравшихся около кабаковъ или шинковъ. Могъ-ли нашъ пастырь терпѣливо сносить это? Конечно, нѣтъ. Хотя большой борьбы потребовалось отъ него, но все таки онъ теперь можетъ похвалиться, что мірскія дѣла въ его приходѣ рѣшаются безъ традиціонной водки. Или другой примѣръ. Въ приходѣ давно засѣли кулаки—міроѣды, которые держали въ угнетеніи все село и эксплуатировали его въ свою пользу. И въ данномъ случаѣ отецъ Іаковъ является защитникомъ угнетаемыхъ, старается внести болѣе правды и любви во взаимныя отношенія притѣснителей и притѣсняемыхъ. Когда кого-л. изъ прихожанъ постигаетъ матеріальная нужда, то онъ прежде всего обращается къ своимъ богатѣямъ съ просьбою помочь нуждающемуся. И рѣдко кто отказываетъ батюшкѣ въ просимомъ, такъ какъ знаютъ, что онъ всѣмъ добра хочетъ.

Не пренебрегаетъ нашъ добрый пастырь и дѣломъ охраненія народнаго здравія. Народъ, составляющій его паству, въ болѣзняхъ, вмѣсто того, чтобы обращаться къ врачамъ, обращается къ знахарямъ и ворожеямъ и ждетъ себѣ помощи отъ ихъ заговоровъ и нашептываній. Какъ не останавливать проявленіе такого неразумія пастырю—преемнику св. апостоловъ! А апостоламъ Господь говорилъ: «болящія исцѣляйте, прокаженныя очищайте, мертвыя воскрешайте, бѣсы изгоняйте» (Мѡ. 10, 8). Очевидно, Самъ Господь повелѣваетъ пастырямъ быть охранителями народнаго здравія.

Отецъ Іаковъ находитъ, что исторія Церкви подтверждаетъ мысль его въ этомъ отношеніи. На примѣръ, святитель Варсонофій Тверской, будучи еще игуменомъ, всѣхъ больныхъ, приходившихъ къ нему, лѣчилъ отъ болѣзней и многоразличныхъ недуговъ. Не можетъ выйти изъ памяти о. Іакова плодотворная мис-

сіонерская и врачевная дѣятельность бельгійскаго священника Даміана Вейстера ¹⁾, который, поселившись на остр. Молокаи, посвятилъ всего себя на служеніе многочисленнымъ страдальцамъ—прокаженнымъ. За время своего служенія этотъ дивный священникъ обратилъ въ христіанскую вѣру около трехъ тысячъ челоуѣкъ. «Меня жалѣютъ, писалъ онъ, а я счастливѣйшій изъ миссіонеровъ». Послѣ тринадцатилѣтняго неутомимаго служенія о. Даміанъ узнаетъ, что проказа коснулась и его. Однако пастьеръ не покидаетъ своихъ несчастныхъ пасомыхъ. Послѣ страшныхъ мученій другъ прокаженныхъ умираетъ, сказавъ предъ своею смертію: «какъ благъ Господь! Я дожилъ до того, что оставляю здѣсь послѣ себя двухъ священниковъ и нѣсколько сестеръ въ больницѣ. Мнѣ осталось сказать: нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ... я могу отойти». Этотъ дивный примѣръ не можетъ не воодушевлять о. Іакова въ его дѣятельности въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія.

С. А. Арвентьевъ.

Святого Максима (Исповѣдника) диспутъ съ Пирромъ *).

(Продолженіе **).

Запись спора, происходившаго въ іюлѣ мѣсяцѣ 3-го индиктіона ²⁾ [по вопросамъ] о церковныхъ догматахъ, возбужденнымъ, въ присутствіи благочестивѣйшаго патриція Григорія и находившихся съ нимъ преподобнѣйшихъ епископовъ и прочихъ боголюбивыхъ и преславныхъ мужей, Пирромъ, бывшимъ патриар-

¹⁾ «Жизнь о. Даміана». Журн. «Радость христіанина при чтеніи Библии, какъ слова жизни». Годъ 2-й, VII кн. 1893 г. Москва.

*) Предлагаемый нами переводъ ученаго спора Максима Исповѣдника съ патриархомъ Константинопольскимъ Пирромъ сдѣланъ по тексту, который данъ въ собраніи сочиненій Максима Исповѣдника Миня (series graeca et latina, tom. XCI, стр. 287—354). Слова, добавляемые нами къ тексту для большей ясности перевода, всюду обозначены въ переводѣ квадратными скобками [].

***) См. «Кишин. Еп. Вѣд.» № 7 за 1910 г.

²⁾ Въ 645-мъ году по Рожд. Христ., см. сочиненіе Ивана Орлова: «Труды св. Максима Исповѣдника по раскрытію догматическаго ученія о двухъ воляхъ во Христѣ». (СПБ. 1888 г.), стр. 30.

хомъ Константинопольскимъ, и Максимомъ, смиреннѣйшимъ монахомъ. Съ одной стороны Пирромъ поддерживалось нововведеніе, допущенное имъ и его предмѣстникомъ (по кафедрѣ) въ Византіи, т. е. [ученіе] объ одной волѣ [во Христѣ]; съ другой стороны, Максимомъ защищалось отеческое и апостольское ученіе, издревле дошедшее до насъ. Когда благодаря [выше] сказанному дивному мужу,—я говорю о высокопочтенномъ патриціи Григоріи, ¹⁾—названные мужи, т. е., Пирръ и Максимъ, были представлены другъ другу, то Пирръ первый началъ разговоръ съ Максимомъ, такими словами:

Пирръ. Достоуважаемый авва ²⁾ Максимъ! Что худого сдѣлали тебѣ мы, я и мой предшественникъ *), что ты такъ повсюду поносишь насъ, выдавая насъ передъ всѣми за еретиковъ? А между тѣмъ кто, какъ не мы, относились къ тебѣ съ почтеніемъ и уваженіемъ, еще не будучи лично знакомы съ тобой? **).

Максимъ. Хотя,—слышитъ Богъ,—никто такъ—воспользуюсь твоими [собственными] словами—не почиталъ и не уважалъ меня, какъ вы,—но такъ какъ вы теперь отвергли христіанскій догматъ, я убоялся благосклонность, которую [вы питаете] ко мнѣ, предпочесть истинѣ.

¹⁾ Онъ былъ префектомъ Африки и покровительствовалъ православному, почему полагаютъ, что и самый диспутъ Максима Исповѣдника съ Пирромъ происходилъ въ Карфагенѣ, резиденціи намѣстника Африки (*ibidem*).

²⁾ Греческое слово $\alpha\beta\beta\alpha$, въ переводѣ на русскій языкъ значащее *отецъ*, мы оставили безъ перевода, потому что у насъ въ Россіи отцомъ (батюшкой) называютъ только лицъ, состоящихъ въ іерейскомъ санѣ; Максимъ же Исповѣдникъ былъ аввою (батюшкой, по букв. переводу) Хрисопольскаго монастыря, т. е. игуменомъ, начальникомъ этого монастыря, расположеннаго на восточномъ берегу Босфорскаго пролива противъ Константинополя [нынѣ Скутари]. оставаясь простымъ монахомъ, безъ священнаго сана, $\psi\iota\lambda\acute{o}\varsigma \upsilon\pi\acute{\alpha}\rho\chi\omicron\upsilon\nu \mu\omicron\nu\alpha\chi\acute{o}\varsigma$, какъ онъ самъ о себѣ выразился въ спорѣ о христіанской вѣрѣ съ Θεодосіемъ, епископомъ Кесаріи Виѳинской (см. Миня ХС т. стр. 153, 1Z' и ср. ХС. стр. 72, E).

*) Разумѣется предшественникъ по кафедрѣ Константинопольскаго патріарха, Сергій.

***) Примѣч. Буквально это мѣсто переводится такъ: А кто когда-либо такъ, какъ мы, почиталъ и уважалъ тебя, даже еще лично не знакомаго [намъ]?

Пирръ.—Какому же мнѣнію послѣдовавши, мы отвергли христіанское ученіе?

Максимъ.—Послѣдовавши мнѣнію объ одной волѣ божества Христа и Его человѣчества,—и не только послѣдовавши [этому мнѣнію], но и обнародовавши его во вредъ всему тѣлу Св. Церкви, въ новомъ Эктесисѣ [т. е. письменномъ изложеніи христіанской вѣры]. ¹⁾

Пирръ.—Такъ развѣ исповѣдующій одну волю во Христѣ [уже] тебѣ кажется уклонившимся отъ христіанскаго ученія?

М.—Безусловно, да; ибо что можетъ быть болѣе нечестивымъ, какъ утвержденіе, что Тотъ же Самый одною и тою же волею до воплощенія все изъ ничего создалъ, содержитъ и промышляетъ и направляетъ ко спасенію, по вочеловѣченіи же желаетъ пищи и питья, переходитъ съ мѣста на мѣсто и дѣлаетъ все прочее, что не подлежитъ никакому осужденію и порицанію, и черезъ что Онъ свое домостроительство [спасенія] явилъ чуждымъ всякой призрачности.

П.—Одинъ ли Христосъ или нѣтъ?

М. Да, несомнѣнно одинъ!

П. Такъ если Христосъ одинъ, [то], конечно, Онъ и хотѣлъ [волилъ], какъ одинъ; если же Онъ хотѣлъ [волилъ], какъ одинъ, то, конечно, и воля у Него одна, а не двѣ.

М.—Говорить что либо, напередъ не опредѣливши точно понятій, о которыхъ идетъ рѣчь, это значитъ—все спутать и поспѣшить оставить неяснымъ то, о чемъ [идетъ] споръ. Это не приличествуетъ человѣку просвѣщенному; поэтому скажи мнѣ слѣдующее: разъ Христосъ одинъ, то онъ есть только Богъ или же только человѣкъ, или Онъ—совокупно, Богъ и человѣкъ вмѣстѣ?

П. Вѣстимо, Богъ и человѣкъ вмѣстѣ.

М. Итакъ, Христосъ, будучи по природѣ и Богомъ и че-

¹⁾ Упоминаемый здѣсь *ἐκθεσις τῆς πίστεως*, или короче, просто *ἐκθεσις*, въ которомъ излагается ученіе монофелитовъ объ одной волѣ, былъ составленъ патріархомъ Константинопольскимъ Сергіемъ въ 635 году и обнародованъ былъ императоромъ Иракліемъ въ 638 году въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Преемникъ Сергія Пирръ не только со вступленіемъ на патріаршій престолъ вновь подтвердилъ «Эктесисъ», но позаботился, чтобы и другіе епископы приняли его. «Труды Св. Макс. Испов». Ив. Орлова стр. 19--21.

ловѣкомъ, Онъ же Самый хотѣлъ и какъ Богъ и [какъ] чело-
вѣкъ, или только какъ Христосъ? А если дѣйствительно какъ
Богъ и (какъ) челоуѣкъ хотѣлъ Христосъ, то очевидно, что
Тотъ же Самый, оставаясь единымъ, хотѣлъ двоякимъ, а не еди-
ничнымъ образомъ. Вѣдь если Христосъ есть не что другое,
какъ двѣ природы Его, изъ которыхъ [Онъ состоитъ] и въ ко-
торыхъ Онъ существуетъ, [то] очевидно, что Онъ же Самый,
будучи однимъ, хотѣлъ и дѣйствовалъ соотвѣтственно своимъ
приодамъ, то есть, какъ каждый изъ нихъ свойственно [хотѣть
и дѣйствовать] по природѣ, если только ни одна изъ нихъ не
потеряла своей воли и энергіи ¹⁾. Если же Христосъ соотвѣтствен-
но своимъ природамъ, то есть, какъ каждой изъ нихъ свойствен-
но, хотѣлъ и дѣйствовалъ—а у Него двѣ природы—то, конечно,
у Него и два природныхъ хотѣнія и въ равномъ числѣ съ ними—
дѣйствія [силы], свойственныя природамъ. Вѣдь подобно тому
какъ число природъ [естествъ] одного и того же Христа, благо-
честиво понимаемое и выражаемое, не раздѣляетъ Христа, но,
хотя и въ соединеніи, представляетъ различіе природъ сохра-
няемымъ; такъ и число хотѣній и дѣйствій (энергіи), существен-
но принадлежащихъ Его природамъ,—ибо обѣими своими приро-
дами, какъ сказано, Онъ хотѣлъ и дѣйствовалъ для нашего спа-
сенія,—не вводитъ раздѣленія [личности Христа на двѣ],—Боже
сохрани!—но указываетъ только на сохранность и цѣлость ихъ
даже при единеніи.

П. Невозможно, чтобы съ хотѣніями [волями] не вводились
бы и хотящіе [волящіе].

М. Это то и есть въ вашихъ грамотахъ неразумное. Вы
высказывались, побуждаемые не разсужденіемъ, а властію, взяв-
ши себѣ пособникомъ въ этомъ [Императора] Ираклія ²⁾, пото-
му что и вы сошлись съ его неправильнымъ и незаконнымъ
смѣшеніемъ [естествъ во Христѣ] и утвердили его своимъ бла-
гословеніемъ. Вѣдь если допустимъ, *что сколько хотѣній [во-*
лей], столько будетъ хотящихъ, и конечно, по строго ло-

¹⁾ Буквально—«если ни одна не безвольна или бездѣйственна». Энер-
гія—дѣятельное начало въ живомъ существѣ, сила его. Быть лишеннымъ
воли и энергіи, значитъ, не имѣть ни желаній или намѣреній какихъ-ли-
бо, ни силы ихъ осуществить.

²⁾ Императоръ Византійскій.

гическому обращенію. сколько хотящихъ, столько же и хотѣній [волей], *) то [тогда] окажется у Васъ, [что] въ пресущественномъ, преблагомъ и блаженномъ Божествѣ, такъ какъ въ Немъ одна воля, [будетъ] одна и ипостась [лицо], какъ училъ Савелій; въ виду же троичности [въ Немъ] лицъ, [будетъ] и воли три, а черезъ это [будетъ и] три природы, какъ училъ Аріій, если только, какъ учатъ опредѣленія и каноны отцовъ [Церкви], различіе волей вводитъ различіе природъ.

П. Невозможно, чтобы въ одномъ лицѣ сосуществовали другъ съ другомъ двѣ воли безъ противодѣйствія.

М. Если безъ противодѣйствія не могутъ двѣ воли существовать въ одномъ и томъ же лицѣ, то, слѣдовательно, съ противодѣйствіемъ, по твоему, могутъ. А если это такъ—ты пока допускаешь существованіе двухъ [волей], и разногласія нѣтъ относительно числа, а только относительно противодѣйствія, то, слѣдовательно, теперь остается отыскать причину, способную произвести борьбу [между волями]. Какая же она по твоему мнѣнію? Или воля по природѣ, или грѣхъ? Но если бы ты сказалъ «воля по природѣ»,—причиной же ея мы признаемъ не иного [кого], какъ Бога,—то, слѣдовательно, по твоему, виновникомъ этой борьбы [является] Богъ. Если же грѣхъ [по твоему служитъ причиною противоборства]; то воплотившійся Богъ грѣха не сотворилъ и, слѣдовательно, не имѣлъ какого-либо противоборства въ своихъ естественныхъ воляхъ. Разъ нѣтъ причины, понятно не будетъ и слѣдствія.

— П. Такъ хотѣніе [воля] свойственно природѣ [естеству]?

— М. Да, чистое «хотѣть» свойственно природѣ [естеству].

— П. Если хотѣть свойственно природѣ [естеству], а славнѣйшіе изъ отцовъ [Церкви] говорили, что одна воля у Бога и у Святыхъ Его **), то такимъ образомъ одна природа [естество] будетъ и у святыхъ и у Бога?

М. И выше было сказано, что должно, чтобы занимающійся разсужденіемъ объ истинѣ точно различалъ понятія, о которыхъ идетъ рѣчь, въ виду возможности ошибки, проистекающей

*) Буквальный переводъ подчеркнутаго мѣста слѣдующій: «что вмѣстѣ съ хотѣніями (волями) вводятся и хотящіе (волящіе), то непременно, по строго логическому обращенію, съ волящими вмѣстѣ вводятся и воли».

**) Буквально: «одна воля Божія и святыхъ Его».

отъ омонимовъ [одинаковости названій]. Потому и я въ свою очередь спрошу тебя: а чго? святые, говорившіе объ одной волѣ Бога и Святыхъ [Его], относили это къ существу Божію и творческой волѣ Его или же къ предмету желанія? Вѣдь не одно и то же воля волящаго и предметъ воли [желаемое], подобно тому какъ [не одно и то же] зрѣніе зрящаго и предметъ созерцанія [зримое], такъ какъ одно есть свойство его существа, другое же—внѣ находится. А если они говорили [это], относя къ самому существу, то они окажутся не только допускающими, [будто бы] святые одинаковы съ Богомъ по природѣ и сотворцы [Ему], но и противорѣчащими сами себѣ, утверждая ¹⁾, что чуждыя другъ другу существа не могутъ имѣть общей воли. Если же они имѣли въ виду предметъ желанія, то вполне основательно,—такъ какъ отцы [Церкви] назвали желаемое—хотѣніемъ [волею], какъ нѣкоторые любятъ выражаться, въ общеупотребительномъ смыслѣ [*καταχρηστικῶς*],—и ничего не будетъ неумѣстнаго, когда усматриваютъ, что чистое «хотѣть» есть свойство природы [естества].

— П. Если мы разнимся въ хотѣніяхъ и сами съ собой и другъ съ другомъ, то желая чего-нибудь, то не желая того же самаго,—и если это есть свойство природы и есть ея характеристическій признакъ, то мы окажемся не только разнящимися другъ отъ друга по природѣ, но и безконечно мѣняющими ее.

М. Не одно и то же *хотѣть* и *какъ хотѣть*, подобно тому какъ не одно и то же *смотрѣть* и *какъ смотрѣть*; ибо хотѣть, какъ и смотрѣть свойственно природѣ [естеству], и присуще всѣмъ одинаковымъ по природѣ и по происхожденію. А *какъ хотѣть*, точно такъ же и *какъ смотрѣть*, т. е. хотѣть итти и не хотѣть итти, и смотрѣть вправо или влѣво, или вверхъ или внизъ или для удовольствія, или для здраваго пониманія отношеній, существующихъ между вещами,—это есть способъ пользованія способностью смотрѣть и хотѣть,—[это есть то, что] присуще одному пользующемуся и выдѣляетъ его отъ другихъ [*κατὰ τὴν κοινῶς λεγομένην διαφορὰν*] особымъ индивидуальнымъ отличіемъ. Если же мы имѣемъ природу, заявляющую объ этомъ,

¹⁾. Φοσαντες подлинника мы сочли ошибочно написаннымъ вмѣсто «φησαντες», потому что въ латин. переводѣ сказано: quod dixere

именно: о хотѣніи ѣсть или о нехотѣніи ѣсть, или о хотѣніи итти, или о нехотѣніи, то это не есть [ἀναγκρασις] смѣна самой способности хотѣть *), но индивидуальной особенноти *какъ хотѣть*; это есть появленіе и исчезновеніе предметовъ хотѣнія (θέλησιν). Поэтому, если бы мы допустили, что сотворенное Богомъ, бывшее предметомъ Его желанія, уничтожилось бы, то естественно присущая Ему и творческая воля, которая предполагается *прежде* существующею, чѣмъ сотворенное, [το προεπινοηθέν του χότου], не погибнетъ вмѣстѣ съ нимъ [сотвореннымъ].

Пирръ. Если ты хотѣніе [волю] считаешь природнымъ,—а что отъ природы, то безусловно необходимо,—то развѣ [не слѣдуетъ отсюда] съ необходимостью, что говорящіе о природныхъ хотѣніяхъ у Христа отнимаютъ у Него всякое свободное движеніе?

М. Не только божественная и несотворенная природа не имѣетъ въ томъ, что прирождено, ничего такого, что происходило бы по необходимости, но даже и разумная сотворенная [природа].

Вѣдь [всякое] разумное по природѣ [существо] имѣетъ отъ природы силу—разумное стремленіе, которое и называютъ желаніемъ [θέλησις] разумной души, въ силу котораго мы, желая, разсуждаемъ; и разсуждая, хотимъ добровольно [желая]. И желая, мы ищемъ, *разсматриваемъ* [εξετάσειμεν] и совѣтуемся, и обсуждаемъ, и намѣреваемся, и избираемъ, и устремляемся и пользуемся. Такъ какъ намъ по природѣ, какъ сказано, свойственно разумное стремленіе, то есть, желать и разсуждать, совѣтоваться и искать, и *разсматривать* и хотѣть и судить, и намѣряться и избирать, и устремляться и пользоваться; то слѣдовательно, прирожденныя [стремленія] разумныхъ [существъ] не [проистекаютъ] съ необходимостью. Если же допустить это, то развѣ не покажется такое предположеніе бессмысленнѣе всякой бессмыслицы? Вѣдь если послѣдовать этому [предположенію],— что по природѣ, то и безусловно необходимо,—а по природѣ Богъ есть Богъ, [по природѣ] Онъ благъ, по природѣ Онъ Творецъ—то выйдетъ, что Богъ есть *по необходимости* Богъ, и благъ, и Творецъ, что и мыслить,—не то что говорить,—есть крайнее нечестіе; ибо, кто есть вводящій необходимость?

*) Το προεπινοηθέν θέλησιν—стремленія.

Но если угодно, другъ, посмотри и съ другой стороны [καὶ ὀπίω] на нечестивость такого предположенія. Вѣдь если называющій хотѣнія [всли—δέληματα] во Христѣ природными отнимаетъ, по твоему, у Него всякое свободное движеніе, то необходимо, что по природѣ хотящія имѣютъ несвободное движеніе, не хотящія же по природѣ—свободное. Итакъ, не только Богъ, Который выше [всего] существующаго, но и все разумное и одаренное сознаниемъ [λόγικα], желающее по природѣ, будетъ имѣть несвободное движеніе; бездушное же, неспособное хотѣть, будетъ имѣть свободное движеніе. Кромѣ того, блаженный Кириллъ въ 3-й главѣ, [направленной] противъ заблужденій Θεодорита, освобождаетъ насъ отъ излишнихъ доказательствъ, ясно сказавъ: «Въ разумной природѣ нѣтъ ничего, что по природѣ было бы не свободно». И объ этомъ можетъ [всякій] желающій узнать, взявъ въ руки эту главу.

Пирръ. Такъ какъ необходимо, чтобы то, что ясно обнаружилось какъ истинное при спорѣ, было благоразумно принято; а разсужденіе съ великой убѣдительностью выяснило, что воли у Христа слѣдуютъ природѣ [φυσικά εἶναι], то, подобно тому, какъ мы говоримъ объ одномъ сложномъ изъ двухъ природъ, возможно говорить объ одномъ сложномъ изъ двухъ природныхъ волей, чтобы и тѣ, которые говорятъ о двухъ воляхъ въ силу природнаго различія естествъ во Христѣ, и тѣ, которые говорятъ объ одной въ силу высочайшаго единенія, ничуть не разнились другъ отъ друга изъ-за голыхъ словъ,—если «не въ словахъ [ἐν ὀνόμασιν] у насъ, говоритъ великій въ богословіи Григорій, истина, а въ дѣлахъ».

Максимъ. Видишь, вы ошибаетесь въ этомъ, потому что совершенно не знаете, что соединенія, данныя въ ипостаси [лицѣ], не суть такія, которыя разсматриваются, какъ что нибудь другое [новое] и въ собственномъ смыслѣ [какъ слияніе]. И это общее мнѣніе всѣхъ и внѣшнихъ [т. е. языческихъ] философовъ и богомудрыхъ тайноводителей Церкви. Если же вы говорите о слитіи [συνθέσει] волей, то вы будете принуждены говорить и о слитіи прочихъ природныхъ [качествъ], [если хотите показать что смыслъ вашего] догмата не противорѣчитъ самому себѣ *),

*) Т. е. авторъ хочетъ сказать: если вы хотите быть послѣдовательны сами себѣ.

то есть, сотвореннаго съ несотвореннымъ, безконечнаго съ конечнымъ, неограниченнаго съ ограниченнымъ, смертнаго съ бессмертнымъ, подверженнаго порчѣ [пороку] съ неподлежащимъ порчѣ [пороку],—и придете къ нелѣпымъ предположеніямъ. И какимъ образомъ будетъ называться волею то, что [состоитъ] изъ волей? Вѣдь невозможно, чтобы соединеніе называлось именемъ соединенныхъ [частей]. А то пожалуй и то, что изъ природъ состоитъ, придется природой же называть, по [примѣру] древнихъ еретиковъ. Кромѣ того вы опять же и Самого Его [Христа] отдѣляете волями т. е. [ученіемъ о воляхъ] отъ Отца, приписывая сложной волѣ и одну сложную природу.

— Пирръ. Такъ, значитъ, ничего общаго, подобно природамъ, не имѣютъ между собою ихъ природныя качества?

— Максимъ. Ничего, кромѣ единой ипостаси [единства личности] этихъ самихъ природъ. Ибо, какъ ипостась [личность], Онъ былъ изъ неслитно соединенныхъ [въ Немъ] ихъ природныхъ свойствъ.

— Пирръ. Что-же, отцы, которыхъ изреченія [λόγοι] суть законъ и правило для церкви,—развѣ не говорили объ *общей славы и силѣ*? «Иное вѣдь, сказано, то, вслѣдствіе чего общая слава,—и иное то, вслѣдствіе чего общая сила».

— Максимъ. Это сказано святыми отцами въ смыслѣ взаимообщенія. Но ясно, что взаимообщенія не можетъ быть въ одномъ, но въ двухъ и не равныхъ. То, что по природѣ присуще каждой изъ двухъ [составныхъ] частей Христа, по неизреченному единенію обоихъ взаимно принадлежитъ и другой составной части Христа безъ перемѣны или смѣшенія въ физическомъ смыслѣ каждой [изъ нихъ]. Итакъ, если ты называешь волю [во Христѣ] общею въ смыслѣ взаимообщенія, ты будешь говорить не объ одной, а о двухъ воляхъ. И возвращаетъ тебя [твое] мудрованіе опять къ тому, чего ты старался избѣжать.

Пирръ. Что же? Развѣ тѣло [Христа] двигалось не по мановенію Слова, вошедшаго въ Него?

Максимъ. Раздѣляешь Христа, говоря такъ. Вѣдь Его мановеніемъ двигались и Моисей, и Давидъ! и тѣ, которые были движимы божественной силой, сохраняли [въ себѣ] человѣческія и плотскія свойства. Мы же, послѣдуя Святымъ отцамъ и въ этомъ, какъ и во всемъ [остальномъ], говоримъ, что самъ Отецъ

всѣхъ, ставши безъ измѣненія человѣкомъ, Онъ же Самый не только какъ Богъ соотвѣтственно своему божеству желалъ [волилъ], но Онъ же Самый [волилъ] и какъ человѣкъ соотвѣтственно Его человѣчеству. Ибо, если то, что сдѣлалось существующимъ изъ несуществовавшего, имѣетъ дѣйствительную [ἀνθεκτικὴν] силу существующаго, а не несуществующаго,—а ей [силѣ] свойственно стремленіе по природѣ къ тому, что поддерживаетъ ее, и отвращеніе отъ того, что вредитъ ей—то, слѣдовательно, и Слово, которое превышаетъ [всего] существующаго, воспріявъ существо человѣческое [ἀνθρωπικῶς ὁπωπιεῖς], получило и дѣйствительную силу, принадлежащую его человѣческому существу, стремленіе и отвращеніе котораго онъ свободно обнаружилъ въ дѣйствіяхъ; стремленіе, съ одной стороны, [онъ проявилъ], когда пользовался природными и безупречными [качествами] настолько, что невѣрущіе и за Бога Его не почитали, отвращеніе же, съ другой стороны, когда во время страданія онъ добровольно ускори́лъ смерть *). Что же неумѣстное сдѣлала Церковь Божія, признавъ въ Немъ, вмѣстѣ съ человѣческою Его и сотворенною природой, сполна заключенными и творческія Его Ему принадлежащія слова, безъ которыхъ невозможно и самое существованіе природы?

Пирръ. Если страхъ намъ присущъ по природѣ, а онъ изъ числа порицаемыхъ чувствъ, то, по вашему, въ насъ отъ природы вложено [нѣчто] порицаемое, т. е. грѣхъ.

Максимъ. Опять, благодаря тождеству терминовъ [омонимовъ], ты своимъ умозаключеніемъ подставилъ ножку себѣ, а не истинѣ [ἐαυτόν, οὐ τὴν ἀλήθειαν παραλογίζεσθαι]. Вѣдь есть страхъ и по природѣ и вопреки природѣ. И страхъ по природѣ—есть сила, противодѣйствующая гибели существующаго; вопреки же природѣ [страхъ]—ложная гибель. Такъ вотъ этого то [страха], который вопреки природѣ, такъ какъ онъ проистекаетъ изъ ложныхъ доводовъ ума [ἐκ προδοσιας λογισμῶν], Господь совершенно не имѣлъ; страхъ же по природѣ, какъ обнаруживающій присущую природѣ силу, защищать свое бытіе. Онъ добровольно [θέλων] ради насъ, какъ благой, принялъ. Вѣдь проявляются въ Господѣ прирожденные желанія не такъ, какъ у насъ; но подобно тому, какъ истинно голодая и жаждая, Онъ голодалъ и

*) Буквально—«сдѣлалъ сокращеніе къ смерти».

жаждалъ не подобнымъ намъ образомъ, но высшимъ насъ,—ибо *добровольно*,—такъ и истинно испытывая страхъ, Онъ чувствовалъ страхъ не такъ, какъ мы, выше насъ. Вообще говоря, все естественное во Христѣ имѣетъ выше естественный способъ [проявленія], согласный съ Его собственнымъ разумомъ, чтобы чрезъ этотъ разумъ и природа оставалась вѣрною [себѣ] и домостроительство [осуществилось] такимъ способомъ.

Пирръ. Такъ, во избѣжаніе тонкой этой и для многихъ затруднительной діалектики [*τεχνολογίαν*], мы согласимся называть Того же Самаго и совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человекомъ, отклоняя всѣ прочія [выраженія], такъ какъ [словомъ] совершенство у Него обозначаются природныя качества.

Максимъ. Если называть природы, не указывая присущей каждой изъ нихъ особенности, т. е. [называть] Христа Богомъ совершеннымъ и человекомъ совершеннымъ безъ обозначенія качества совершенства, по твоему, есть [дѣло] совершеннѣйшаго благочестія, то да будутъ преданы анаѳемѣ соборы, и прежде ихъ—отцы [Церкви], законоположившіе намъ исповѣдывать [во Христѣ] не только природы, но и особность, присущую каждой изъ природъ, [исповѣдывать] Его не только Богомъ совершеннымъ и человекомъ совершеннымъ, но и качества совершенства, т. е., называя Одного и Того же и видимымъ и невидимымъ, смертнымъ и бессмертнымъ, подлежащимъ тлѣнію и неподлежащимъ, осязаемымъ и неосязаемымъ, сотвореннымъ и несотвореннымъ; и въ томъ же благочестивомъ смыслѣ они благочестиво учили о 2-хъ воляхъ одного и того же, не только чрезъ обозначеніе [ихъ] числомъ *два*, но и чрезъ мѣстоименіе [*δι' αὐτοῦ ἑἰς*—одна и другая [*ἀλλο καὶ ἄλλο*] и чрезъ сопоставленіе словъ «божественная» и «человѣческая» [воля] [И] вѣдь не одинъ разъ природа [во Христѣ] обозначается числомъ [два].

Пирръ. Если невозможно употреблять эти выраженія изъ за озлобленія еретичествующихъ, то будемъ довольствоваться одними соборными опредѣленіями, и не будемъ говорить ни объ одной ни о двухъ воляхъ [во Христѣ].

Макс. Если должно признавать только соборныя опредѣленія, то не должно говорить и объ одной природѣ Бога Слова воплощенной, всю тайну благочестія обнимающей, (но) соборно не провозглашенной. Кромѣ того и такъ вы должны будете со-

гласиться признать *воли* принадлежащими природамъ и ихъ свойствамъ; потому что, если то, что по естеству присуще природамъ Христа, вы называете ихъ свойствами,—а желать—естественно прирождено каждой Его природѣ,—то вмѣстѣ съ прочими природными свойствами вы вынуждены будете приписать природамъ и воли. Въ противномъ же случаѣ, если соборы за признаніе одной воли [во Христѣ] анафематствовали и Аполлинарія и Арія, такъ какъ каждый изъ нихъ этимъ [именно признаніемъ] воспользовался для утвержденія своей ереси,—первый, желая этимъ доказать, что плоть единосущна со Словомъ, другой, ратуя за то, чтобы Сына сдѣлать иносущнымъ Отцу,—то какимъ образомъ намъ возможно [будетъ] сохранить благочестіе, если мы не будемъ исповѣдывать мнѣній, противоположныхъ еретическимъ? А пятый [вселенскій] соборъ,—оставляя въ сторонѣ все прочее,—буквально заповѣдалъ [слѣдующее]: «Всѣ сочиненія святыхъ Аѳанасія и Василія и Григоріевъ [обоихъ] *) и нѣкоторыхъ другихъ особенно выдающихся учителей, въ которыхъ о двухъ воляхъ [во Христѣ] изложено ученіе, принять»,—и [такимъ образомъ] передалъ намъ ученіе о 2-хъ воляхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В. Курдиновскій.

Краткій обзоръ журнала «Луминаторюла» за 1909 годъ.

Въ теченіе 1909 года «Луминаторюль», какъ и въ 1908 году, вслѣдствіе многихъ препятствій и, главнымъ образомъ, за отсутствіемъ достаточнаго числа испытанныхъ на молдавской нивѣ работниковъ, исполнялъ свое просвѣтительное дѣло не вполне умѣло, но скромно, бодро и настойчиво. Вотъ эти качества являются плюсомъ по сравненію съ прошлымъ, онѣ сквозятъ въ каждой книгѣ журнала и, если обстоятельства позволяютъ, они сдѣлаютъ его настоящимъ просвѣтителемъ народа.

Воодушевленная энергіей и поощряемая заботящимся о возрожденіи молдаванъ Преосвященнымъ Серафимомъ, редакція сдѣлала замѣтные успѣхи. Прежде всего, появились новые сотрудники, священники и учи-

*) Григорія Нисскаго и Григорія Богослова.

теля, знающіе духовную нужду народа и хорошо знакомые съ его языкомъ; съ другой стороны, изучаются церковно-богослужебныя книги, заключающія въ себѣ чистый, молдавскій языкъ, т. е. тотъ языкъ, на которомъ говорили молдаване до присоединенія Бессарабіи къ Россіи и на который переведена и напечатана въ С.-Петербургѣ въ 1819 г. Библия. Этотъ языкъ началъ отражаться въ содержаніи Луминаторюла. Затѣмъ, надо отмѣтить, что содержаніе журнала и въ теченіе 1909 года всецѣло соотвѣтствовало утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Для того, чтобы имѣть приблизительное представленіе о томъ, что дѣлалось Луминаторюл-омъ за истекшій годъ, постараемся дать краткое обзорѣніе его содержанія. Извѣстно, что главной цѣлью изданія Луминаторюл-а, это—религіозно-нравственное просвѣщеніе молдаванъ; поэтому и въ журналѣ разрабатывались такіе вопросы, которые такъ или иначе имѣли отношеніе къ этой цѣли. Такъ, въ видѣ проповѣди, которая составляетъ болѣе одной трети всего изданія, излагаются евангельскія и церковныя событія, равно и нѣкоторыя историческія событія (такова проповѣдь на день торжественнаго празднованія «Полтавской побѣды»). Кромѣ этого, въ проповѣдяхъ разрабатываются такіе вопросы, которые имѣютъ прямое отношеніе къ жизни. Въ нихъ то даются совѣты, то бичуются пороки и дурныя привычки, замѣченныя среди молдаванъ. Таковы, напримѣръ, проповѣди о зависти, какъ о дурномъ и вредномъ чувствѣ: объ обязанностяхъ родителей приводить своихъ дѣтей въ церковь; о вѣрѣ въ свидѣнія, имѣющей громадное вліяніе на молдавскаго простолюдина; объ обязанности возвращать найденныя вещи потерявшимъ ихъ; поученіе о дурной и вредной привычкѣ христіанскихъ мужей бить своихъ женъ; о самоубійствѣ, о табакокурени и т. д.

Въ проповѣдяхъ примыкаетъ статья: «Бога можно познать только съ помощью Іисуса Христа», которая какъ бы служитъ средоточіемъ, вокругъ котораго складывается и изъ котораго вытекаетъ остальное содержаніе журнала. Въ этой статьѣ проводится та мысль, что человѣчeskій разумъ и окрыляющая его наука не въ состояніи дать человѣку истинное понятіе о Богѣ. Они, т. е. разумъ и наука, даютъ человѣку неполное и невѣрное понятіе о Богѣ. Богъ христіанскій и вмѣстѣ съ тѣмъ истинный Богъ, это—любовь, въ которой человѣкъ находитъ свое спасеніе. Но для того, чтобы познать Бога, какъ любовь и Спасителя,

человѣкъ долженъ сознать съ одной стороны свое безсиліе, съ другой—необходимость Посредника, который открылъ бы ему Бога и соединилъ бы его съ Нимъ. Эти два понятія—безсиліе и необходимость Посредника—не должны быть раздѣлены, потому что, въ противномъ случаѣ, или человѣкъ, безъ Посредника, познаетъ Бога и тогда онъ становится гордымъ; или созная свое безсиліе и не зная Посредника, человѣкъ впадаетъ въ отчаяніе. Отъ этого спасаетъ Посредникъ, Іисусъ Христосъ, истинный Богъ людей, бѣдняковъ, слабыхъ и рыбаковъ. Онъ—цѣль, къ которой всѣ стремятся и о которой всѣ думаютъ. Кто Его не знаетъ, тотъ не знаетъ ни себя, ни окружающаго его свѣта. «Въ Христѣ—все наше счастье, наши добрыя дѣла, жизнь наша, свѣтъ нашъ, надежда наша и въ Его нѣтъ ничего другого, кромѣ грѣха, бѣдности, тьмы, отчаянія. Безъ Христа—во всемъ: и въ мірѣ и въ Богѣ и въ насъ самихъ—тьма и недоумѣніе». Таково содержаніе этой статьи, обоснованной и разумной, предназначенной, какъ уже сказано выше, служить центромъ всего содержанія Луминаторюла. И дѣйствительно, какъ бы въ зависимости отъ нея напечатана статья: «Христіанство въ жизни», въ которой авторъ проводитъ мысль, что жизнь людей, жизнь человѣчества, только тогда можетъ быть истинной жизнью, когда она будетъ исходить изъ христіанскаго источника и когда будетъ отражать въ себѣ развитіе догматической истины христіанства. Христіанская истина едина въ мірѣ и только она способствуетъ развитію всего и прогрессу человѣчества. Эта истина видна въ христіанской семьѣ, въ христіанскомъ ребенкѣ, въ его играхъ, въ прилежаніи, въ его отношеніи къ родителямъ и къ товарищамъ; видна она въ христіанскомъ юношѣ, въ мужѣ, отцѣ семейства. Затѣмъ, переходя отъ этого малаго круга, отъ христіанской семьи, свѣтъ христіанства открывается во всей общественной жизни: и въ управленіи государствами, и въ промышленности, и въ литературѣ, и въ искусствахъ. Даже въ средѣ людей, сознательно выдающихъ себя за невѣрующихъ, какъ, на примѣръ, въ нѣкоторыхъ рабочихъ артеляхъ, въ писаніяхъ и картинахъ «свободомыслящихъ», открывается христіанскій духъ, блеститъ христіанскій свѣтъ. Эта статья предназначена для опроверженія взглядовъ нѣкоторыхъ ученыхъ, писателей, утверждающихъ, что христіанство—это религія индивидуальности, а не общественная (профессоръ Гарѣвъ); или, что оно

можетъ быть религіей только аскетовъ и монаховъ (В. Розановъ) и, наконецъ, что христіанство, по существу своему, является и должно быть религіей социалистической (бывшій священникъ Гр. Петровъ и б. архимандритъ Михаилъ). Авторъ статьи доказываетъ, какъ и должно, что христіанство—всемирная религія, общественная и единственно истинная.

Вотъ главныя идеи—Богъ и христіанство,—которыя служатъ основаніемъ для всего содержанія Луминаторюла за истекшіи 1909 годъ. Безъ Бога и христіанской религіи и, въ частности, безъ православной вѣры, человекъ не можетъ жить истинной жизнью, не причиняя вреда себѣ и другимъ.

Исходя изъ этихъ двухъ понятій, православные люди должны усовершенствоваться, взаимно просвѣщать другъ друга и крѣпко вселить въ себя любовь къ православной вѣрѣ и къ одинаково любящей ихъ всѣхъ матери Церкви. Надо стремиться къ лучшему, вырваться изъ-подъ власти усыпляющей привычки и найти новые способы, посредствомъ которыхъ можно вступить на лучшую дорогу. Съ этой цѣлью въ Луминаторюлѣ напечатано обширное и мудрое обращеніе Преосвященнаго Владыки Серафима къ Бессарабскому православному духовенству, трактующее о преобразованіи прихода. Также, какъ соотвѣтствующія этому же стремленію, надо отмѣтить еще слѣдующія статьи: «Какъ учить дѣтей бояться Бога», «Катехизація въ великомъ посту дѣтей 7—8 лѣтъ, съ цѣлью подготовленія ихъ къ святымъ таинствамъ» и другія. Кроме этого, въ Луминаторюлѣ напечатано нѣсколько статей практическаго и мѣстнаго характера, какъ, напримѣръ, статьи «о защитѣ животныхъ», «объ улучшеніи кукурузы посредствомъ выбора сѣмянъ» и другія. Затѣмъ напечатана въ переводѣ статья А. М. Пархомовича «Объ Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ», въ которой указывается громадное, чисто христіанское значеніе этого общества и необходимость поддержанія его посильными пожертвованіями вѣрующаго православнаго люда. Статья была предназначена для прочтенія ея, между др. чтеніями о Св. Землѣ, въ церквахъ и селахъ школь съ молдавскимъ населеніемъ. На ряду со всѣмъ этимъ не мало мѣста уделено разнымъ случайнымъ событіямъ, имѣвшимъ мѣсто какъ въ Бессараби, такъ и вообще въ лонѣ нашей православной Церкви. Такъ, напр., встрѣчаются статьи, посвященныя открытію мощей преподобной кня-

гини Анны Кашинской, памяти преосвящ. Аркадія, памяти П. А. Крушевана; описано посѣщеніе Преосвященнымъ Серафимомъ Ново-Нямецкаго монастыря и т. д.

Затѣмъ, какъ и въ 1908 г., напечатаны стихотворенія, болѣе или менѣе отвѣчающія этому названію, документы и извѣстія.

Таково содержаніе Луминаторюла за истекшіи 1909 годъ. Судя по этому содержанію, можно заключить, что журналъ придерживался и въ этомъ году своей опредѣленной программы и старался приблизиться къ своей цѣли: религіозно-нравственному просвѣщенію молдавскаго народа. Съ точки зрѣнія формы надо замѣтить, что мы встрѣчаемся въ немъ почти съ тѣми-же недостатками, которые находятся и въ изданіи 1908 года. Все таки, на ряду съ тяжеловатостью стиля, встрѣчается также народный языкъ—простой и легко понятный, что, конечно, является большимъ плюсомъ сравнительно съ прошлымъ.

Назаретъ и страна Галилейская *).

(Для чтенія о Св. Земль).

Когда мы читаемъ св. Евангеліе или воспоминаемъ, по памяти, о жизни Іисуса Христа на землѣ, мысль наша обыкновенно останавливается на Іерусалимѣ, на томъ, что совершилось въ немъ. Объ остальныхъ мѣстностяхъ Св. Земли мы почти забываемъ. Между тѣмъ въ Палестинѣ есть не мало св. мѣстъ, которыя заслуживаютъ такого же къ себѣ, какъ и Іерусалимъ, благоговѣйнаго нашего вниманія и памятованія. Между такими св. мѣстами слѣдуетъ считать многія мѣстности Галилеи, и едва-ли не первое мѣсто между ними принадлежитъ г. Назарету, находящемуся въ сѣверной части Палестины, въ Галилеѣ.

Чѣмъ же замѣчателенъ этотъ городъ?

*] Статья составлена по мысли Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго (см. Годич. Собр. членовъ Киш. отд. И. П. Пал. Общ., № 41—42 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1909 г.), для прочтенія ея, между другими чтеніями о Св. Землѣ, въ школахъ или церквахъ сель Бессарабіи съ русскимъ населеніемъ; для сель же съ молдавскимъ населеніемъ она переведена на языкъ молдавскій и напечатана въ № 3 «Луминаторюла» за 1910 г. Авт.

Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, или, лучше и вѣрнѣе сказать, прежде чѣмъ припомнить вамъ, возлюбленные братья и сестры, то, чрезъ что этотъ городъ сдѣлался замѣчательнымъ, я познакомлю васъ сначала съ самою областью Палестины, въ которой онъ находится, и съ замѣчательными мѣстами ея, которыя составляютъ почти окрестности Назарета. Это мы дѣлаемъ съ тою цѣдью, чтобы объ этомъ городѣ, какъ главномъ предметѣ настоящей бесѣды нашей съ вами, сказать въ *концѣ* ея, чтобы вы разстались со мной съ болѣе сильнымъ, свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ того, что я припомню вамъ о немъ. Тѣмъ болѣе, что онъ, въ нѣкоторомъ отношеніи, важнѣе его окрестностей: онъ, можно сказать, центръ ихъ. Идемъ, значитъ, отъ менѣе важнаго къ болѣе замѣчательному.

Величина Св. Земли или Палестины незначительна. Самое большее протяженіе ея отъ сѣвера къ югу 220 верстъ, а отъ запада къ востоку—въ самомъ широкомъ мѣстѣ—около 80 верстъ. Все пространство ея менѣе нашихъ небольшихъ губерній, напр. Калужской, Тульской, Московской и нашей Бессарабской. Во время жизни Христа Спасителя на землѣ, она дѣлилась на 4 части: южную—Иудею, среднюю—Самарию, сѣверную—Галилею и заіорданскую—Перею. Назаретъ, какъ мы упомянули выше, находится въ сѣверной—Галилеѣ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, какъ видно изъ исторіи евангельской, любилъ жителей Галилеи, не смотря на то, что галилеяне пользовались не высокимъ уваженіемъ у жителей Иудеи, какъ обитатели страны, полунаселенной язычниками. И это потому, что галилеяне были народомъ менѣе испорченнымъ и болѣе простымъ и склоннымъ къ вѣрѣ, чѣмъ іудейскіе книжники и фарисеи—лицемѣры. Христосъ, во время продолжительнаго пребыванія своего въ Галилеѣ, нерѣдко и не на короткое время останавливался и проповѣдывалъ въ городахъ и селахъ галилейскихъ и совершалъ дивныя чудеса своей Божеской благодати. Поэтому на Галилею можно смотрѣть какъ на евангеліе въ лицахъ, такъ какъ здѣсь, что ни новое мѣсто, то и новое воспоминаніе о какомъ нибудь важномъ событіи изъ жизни Спасителя нашего. Здѣсь озеро

Галилейское. Изъ лодки, находившейся на немъ, Христось училъ своихъ слушателей, то стоявшихъ, то сидѣвшихъ на берегу его, ходилъ по волнамъ его, укрощалъ бурю, совершилъ чудесную ловитву рыбы чрезъ учениковъ, одну—въ началѣ своего проповѣдническаго служенія, а другую—по воскресеніи изъ мертвыхъ, когда совершилось и одно изъ явленій Его 7-ми ученикамъ. Здѣсь, на берегу этого озера, былъ и г. Капернаумъ—знаменитый, гдѣ не мало времени проповѣдывалъ Христось, переселившись въ него изъ Назарета. Здѣсь и Виѳсаида, родина апостоловъ Петра, Андрея, Іакова и Іоанна. Здѣсь гора Ѡаворъ, на которой преобразился Христось, при чемъ, въ присутствіи величайшихъ изъ пророковъ ветхозавѣтныхъ Моисея и Іліи, представшихъ къ прославленному Іисусу Христу изъ міра загробнаго, гласъ Небеснаго Отца засвидѣтельствовалъ о Немъ, какъ о Единородномъ Его Сынѣ. Здѣсь же вблизи г. Ѡаворъ, въ 1½ часовомъ для путешествія разстояніи отъ Назарета, находится и селеніе Дебурія, гдѣ, по преданію, послѣ Преображенія своего, Спаситель исцѣлилъ бѣсноватаго, котораго не могли исцѣлить оставленные Имъ у подножія горы ученики Его. Съ горы Ѡаворъ, отстоящей отъ Назарета на 2½ часа пути, видна и гора Блаженствъ, на которой произнесена была Іисусомъ Христомъ такъ называемая «Нагорная бесѣда», а также—городъ Наинъ, гдѣ Господь воскресилъ умершаго сына вдовицы, и та пустыня, и донынѣ остающаяся же пустыней, гдѣ 5-ю хлѣбами насытилъ Онъ 5000 мужей, кромѣ дѣтей и женщинъ. На сѣверѣ отъ Назарета находится и Кана Галилейская, гдѣ Христось, на брачномъ пиру, претворилъ воду въ вино и положилъ начало своимъ чудесамъ, явивъ славу свою, и увѣрвали въ Него ученики Его. Но намъ трудно въ настоящемъ нашемъ очеркѣ указать всѣ замѣчательныя мѣста Галилеи и перечислить совершенныя въ ней Христомъ Спасителемъ чудеса. Для славы Галилеи довольно и того, что мы припомнимъ изъ совершеннаго въ ней Спасителемъ нашимъ и изъ находящагося и теперь въ ней. Перейдемъ же къ Назарету. Онъ близко находится возлѣ Каны, а отъ горы Ѡаворъ еще ближе, какъ мы упомянули выше. Городъ На-

заретъ, или Назара (*), называемый въ настоящее время Назра, находится въ 80—90 верстахъ на сѣверъ отъ Іерусалима. Онъ расположенъ на склонахъ горъ, окаймляющихъ съ трехъ сторонъ долину, по которой путешественники поднимаются къ нему съ Ездrelонской равнины. Жителей въ немъ насчитываютъ до 10,000, въ томъ числѣ до 3,500 православныхъ, около 3,000 магометанъ, а остальные—преимущественно латиняне. Онъ, выходитъ, значительно меньше очень многихъ русскихъ уѣздныхъ городовъ. Въ древности же этотъ городъ былъ такъ малъ и незначителенъ, что о немъ не упоминается даже въ священномъ Писаніи Ветхаго Завѣта. Что касается жителей этого города, то о нихъ между жителями Палестины ходила слава недобрая. Во времена жизни Богочеловѣка на землѣ о жителяхъ Назарета отзывались весьма нелестно, весьма невыгодно для нихъ. О нихъ существовало нѣчто въ родѣ ходячей поговорки: *«Изъ Назарета можетъ ли быть что доброе (Іоан. 1, 46.)?»* И Эта насмѣшливая поговорка, судя по жизни и нравамъ современныхъ Іисусу Христу жителей Назарета, можетъ считаться болѣе или менѣе справедливою. О многихъ жителяхъ этого города можно съ рѣшительностію сказать, что это были люди непросвѣщенные, поистинѣ—люди, *сѣдѣющіе во тьмѣ и сѣни (тѣни) смертной* (Исаи 9, 1. 2. Матѳ. 4, 16.). Тѣмъ не менѣе городъ этотъ, со времени жизни Богочеловѣка на землѣ, сдѣлался извѣстнымъ и нынѣ извѣстенъ всему христіанскому міру. Черезъ что же онъ сдѣлался такимъ? Припомнимъ.

Во-первыхъ. Въ этомъ городѣ, по неисповѣдимому промыслу Божію, совершилось величайшее событіе въ судьбахъ рода человѣческаго. Это событіе въ пѣсняхъ церковныхъ называется «Главизною (началомъ, основаніемъ) нашего спасенія». Разумѣемъ благовѣщеніе архангела Гавріила Пресвятой Дѣвѣ Маріи о зачатіи и рожденіи отъ Нея Господа нашего Іисуса Христа (Лук. 1, 26—37.). Церковь наша прославляетъ это событіе,

(*) Слово «Назаретъ» значитъ городъ цвѣтовъ, розъ. Онъ въ древности находился вдали отъ большихъ дорогъ, въ прекрасной мѣстности; его окружали сады, виноградники, поля, богатая пшеницею, ячменемъ и цвѣтами (Новозав. ист. прот. Н. Попова, стр. 14, вынос. 4.).

празднуемое ежегодно въ 25-й день марта, слѣдующею священною пѣснiю: «*Днесъ спасенiя нашего главизна, и еже отъ вѣка таинства явленiе, Сынъ Божiй сынъ Дѣвы бываетъ, и Гавріилъ благодать благовѣствуетъ. Тѣмже и мы съ нимъ Богородицѣ возопiимъ: радуйся Благодатная, Господь съ Тобою* (тропарь Благов.). Въ память этого событія, въ Назаретѣ, на мѣстѣ преславнаго Благовѣщенiя Пресвятой Богородицѣ, находится древняя православная церковь. Въ лѣвой сторонѣ этой церкви, въ углубленiи, изъ-подъ земли вытекаетъ источникъ, единственный въ Назаретѣ. Изъ него Пречистая Дѣва Марiя почерпала воду. Это углубленiе обложено бѣлымъ мраморомъ и устроено въ видѣ придѣла. Надъ источникомъ или престоломъ въ этой пищерѣ находится икона Благовѣщенiя, передъ нею золотая, а вообще въ пещерѣ 30 серебряныхъ горятъ неугасимыя лампы. Черезъ отверстiе въ полу почерпаютъ воду изъ источника. Этотъ источникъ выведенъ подземными трубами за церковь, и теперь, какъ и во время земной жизни Спасителя и Пресвятой Богородицы, онъ служитъ единственнымъ источникомъ для всѣхъ жителей Назарета.

Во-вторыхъ. Назаретъ считается *отечествомъ* Христа Спасителя (Матѣ. 13, 54.). И вѣрно. Родившись въ Виѣлеемѣ, Онъ еще младенцемъ принесенъ былъ сюда и затѣмъ жилъ здѣсь *до тридцатилѣтняго возраста* (Матѣ. 3, 13. Лук. 3, 23.) въ повиновенiи Иосифу и Марiи, Матери своей. Здѣсь Онъ получилъ воспитанiе (Лук. 4, 16.) главнымъ образомъ отъ Матери своей и Иосифа, а то и чрезъ частое посѣщенiе назаретской синагоги и др., гдѣ могъ слушать объясненiе Писанiя избранными толкователями и Самъ выступалъ съ вопросами и отвѣтами (слич. Лук. 4, 15—16. 2, 46.), преуспѣвая въ премудрости и возрастѣ; здѣсь Онъ возрасталъ и укрѣплялся духомъ, исполняясь премудрости, потому что благодать Божiя была на Немъ (Лук. 2, 52. 40.). Отсюда Христось, будучи 12-лѣтнимъ отрокомъ, ходилъ съ Матерiю своею и Иосифомъ въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи и въ храмѣ іерусалимскомъ поразилъ своею мудростiю ученыхъ книжниковъ еврейскихъ (Лук. 2, 46—47.), а предъ праведнымъ.

Іосифомъ и Матерію своею первый разъ засвидѣтельствовалъ о Себѣ, какъ о Сынѣ Божіемъ (Лук. 2, 59.). Да вѣроятно, это былъ не первый и не послѣдній разъ религіознаго путешествія Его, потому что Марія и обручникъ ея ходили въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи ежегодно (Лук. 2, 41—42.). Изъ Назарета же Христось, уже въ началѣ общественнаго служенія своего, ходилъ и въ Кану Галилейскую, гдѣ чудомъ претворенія воды въ вино явилъ предъ очевидцами божескую славу свою, и увѣровали въ Него ученики Его (Іоан. 2, 1—11.). Мало того, здѣсь явилъ себя Христось предъ Матерію своею и нареченнымъ отцемъ своимъ покорнымъ и послушнымъ сыномъ. Онъ охотно исполнялъ и обязанности житейскія: Онъ, по преданію, усердно помогалъ труженнику Іосифу въ его плотничествѣ, *) а Матери помогалъ въ частомъ ношеніи воды изъ не близко отстоящаго отъ ихъ бѣднаго жилища источника. И теперь показываютъ паломникамъ туземцы остатки того дома, гдѣ жилъ и воспитывался Христось, въ скудости и трудахъ, какъ настоящей сынъ бѣднаго плотника, Самъ занимаясь тѣмъ же ремесломъ. Жилище это, устроенное въ землѣ, освѣщалось только съ одной стороны и было потому не только тѣснымъ и бѣднымъ, но и мрачнымъ, темнымъ. Такъ, не всецѣло вѣрною оказывается насмѣшливая о Назаретянахъ поговорка. Были въ немъ и люди глубоко-религіозные, богобоязненные и труженники примѣрные, въ потѣ лица своего честно пріобрѣтавшіе насущный кусокъ хлѣба. Потому и Богъ посѣтилъ ихъ неизреченною своею милостію. Мало и мало того, жителемъ этого бѣднаго городка оказался Истинный Сынъ Божій—Богъ всемогущій и совершенный человекъ, Спаситель рода человѣческаго. Такова слава Назарета!

Въ-третьихъ. Было, несомнѣнно, въ Назаретѣ и много людей недобрыхъ, злыхъ, безчестныхъ, жестокихъ, безбожныхъ. И это третья черта Назарета, по которой онъ сдѣлался извѣстнымъ міру христіанскому. Только это говоритъ уже не о славѣ

*) Св. Іустинъ философъ говоритъ, что Іисусъ Христось, вмѣстѣ съ Іосифомъ дѣлалъ ярма, плуги, вѣсы; а св. Амвросій замѣчаетъ, что они вмѣстѣ рубили деревья, строили дома и т. п. (Н. З. Ист. прот. Н. Попова; стр. 15, выноска 5.).

его, а о его безчестіи. Послѣднее обнаружилось въ невѣріи многихъ Назаретянъ въ Іисуса Христа, какъ въ Мессію, въ Сына Божія, и даже однажды—въ страшной жестокости къ Нему. Мы упомянули, что Христосъ часто посѣщаль назаретскую синагогу, особенно по субботамъ. Было время, когда Онъ, будучи отрокомъ, былъ только слушателемъ еврейскихъ проповѣдниковъ. Но настало время, когда Христосъ сталъ въ возрастѣ юноши и даже мужа, и изъ слушателя являлся въ синагогѣ уже учителемъ, проповѣдникомъ. И что же? Удивленіе только возбуждалъ Онъ къ себѣ во многихъ слушателяхъ, но не вѣру: «Многіе изъ слушателей Его съ изумленіемъ говорили: откуда у Него это? Что за премудрость дана Ему, и какъ такіа чудеса совершаются руками Его?». Но, обращая вниманіе на то, что Христосъ стоялъ предъ ними, какъ сынъ плотника, какъ сынъ Маріи, какъ обыкновенный, т. е., человѣкъ, они соблазнялись. Они не могли вызвыситься до понятія о Христѣ, какъ о Мессіи, Сынѣ Божіемъ (Марк. 6, 2—3.). Какъ часто пустые предразсудки мѣшаютъ намъ узнать истину!.. Такое отношеніе ко Христу многихъ Назаретянъ, даже братьевъ Его—Іакова, Іосіи, Іуды и Симона—сыновей Іосифа отъ прежняго его брака, съ Саломіей (были у Іосифа и двѣ дочери: Марія и Саломія), не разъ вызывало изъ устъ Его слѣдующія слова: «Не бываетъ пророкъ безъ чести, развѣ только въ отечествѣ своемъ, и у сродниковъ, и въ домѣ своемъ (Марк. 6, 4. Іоан. 7, 5.)». Эти братья въ послѣдствіи увѣровали во Христа. Но и это не вразумило многихъ Назаретянъ. Мы видимъ съ ихъ стороны одно только невѣріе... Но слѣдующій случай засвидѣтельствуетъ намъ и крайнюю жестокость многихъ Назаретянъ къ Спасителю. Было такое дѣло. Путешествуя по Галилеѣ, уже по вступленіи въ общественное служеніе свое, Іисусъ Христосъ пришелъ и въ Назаретъ, а потомъ въ субботу вошелъ въ синагогу и всталъ читать положенное чтеніе и объяснять прочитанное (это съ дозволенія начальника синагоги разрѣшалось всякому желающему). Прочитавъ положенное чтеніе (Исаи 61, 1—2.), Господь нашъ сказалъ: «Нынѣ исполнилось писаніе это»,—и объяснилъ, что оно исполнилось имен-

но на Немъ. Всѣ невольно соглашались съ Нимъ и дивились благодатнымъ словамъ Его; но въ то же время спрашивали другъ-друга: «Не Іосифовъ ли это сынъ?» и ждали отъ Него чудесъ. На это Іисусъ Христосъ сказалъ: «Истинно говорю вамъ, никакой пророкъ не принимается въ своемъ отечествѣ»... Вы, г. е., не принимаете Меня съ вѣрой, поэтому не можете видѣть отъ Меня и чудесъ. Чудеса не совершаются для тѣхъ, которые не имѣютъ вѣры. Христосъ подтвердилъ это примѣрами, изъ которыхъ сдѣлалось яснымъ, что еще въ древнія времена удостоивались чудесной помощи *върующіе язычники*, а невѣрующіе *израильтяне* лишались ея. Услышавъ это, всѣ, бывшіе въ синагогѣ, исполнились ярости, выгнали Истиннаго своего Мессію, Сына Божія, вонъ изъ синагоги и изъ города, и повели на вершину горы, чтобъ свергнуть Его (Лук. 4, 16—30.). Но Онъ, посмотрѣвши на жестоковѣрныхъ своихъ согражданъ божественными Своими очами, прошелъ посреди ихъ ни къмъ не тронутый: грѣшныя руки ихъ при Его взглядѣ опустились... Онъ спокойно ушелъ въ Капернаумъ и поселился въ немъ (Лук. 4, 31.). Вотъ до какой жестокости дошла была злоба Назаретянъ. И это въ то время, когда Спаситель рода человѣческаго, обходя разныя окрестности Назарета, за свое ученіе, которое Онъ преподавалъ въ синагогахъ различныхъ Галилейскихъ мѣстностей, отъ всѣхъ былъ прославляемъ (Лук. 4, 14—15.)!.. Еще и нынѣ вблизи Назарета, на юго—востокѣ, показываютъ высокую скалу, опускающую отвѣснымъ обрывомъ сажень въ 50 до неширокаго уступа, отъ котораго идетъ она новымъ обрывомъ въ глубину долины тоже сажень на 50. На томъ мѣстѣ, гдѣ Назаретяне хотѣли низвергнуть Спасителя со скалы, сооружена на средства русской благотѣльницы Св. Земли М. М. Киселевой православная церковь.

Теперешніе жители Назарета, по жизни своей, не похожи на жестокихъ предковъ своихъ. Нравы ихъ, образъ жизни и поведенія измѣнились, благодаря заботамъ Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи ихъ. Послѣднее устроило здѣсь учительскую семи-

нарію, мужской пансіонъ и двѣ школы, мужскую и женскую, въ которыхъ учится до 400 мѣстныхъ православныхъ дѣтей. Здѣсь живутъ русскіе учителя и учительницы и въ школахъ учатъ русскому языку и вѣрѣ православной. Поэтому неудивительно, если русскихъ паломниковъ встрѣчаютъ теперь соотечественники и мѣстные жители, не только въ Назаретѣ, но и въ окрестностяхъ даже его, русскимъ словомъ привѣта и съ христіански-братскою любовью. Проповѣдь Спасителя нашего въ Галилеѣ и Назаретѣ не осталась тщетною. Она приноситъ мало—по—малу свой дорогой плодъ. Изъ зерна горчичнаго выростетъ со временемъ и дерево. Въ Назаретѣ же находится и небольшое подворье, гдѣ 50—100 паломниковъ могутъ найти себѣ пріютъ; когда же приходитъ паломниковъ больше, тогда для нихъ очищаются на—время обѣ школы, а нѣкоторые помѣщаются и у мѣстныхъ жителей. Здѣсь же ёсть и больница для оказанія помощи приходящимъ больнымъ. Все это содержится на средства Русскаго Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества.

И такъ, если Иисусъ Христосъ въ Іерусалимѣ пролилъ за грѣшный родъ человѣческой свою кровь и своимъ воскресеніемъ прославился какъ Истинный Богъ; то, памятуя это, мы не должны забывать, что въ Галилеѣ протекла почти вся учительская дѣятельность Спасителя міра. Здѣсь совершенно было Имъ большинство чудесъ и здѣсь же были проповѣданы Имъ тѣ великія истины, которыя пересоздали человѣчество. Если, далѣе, Христосъ просіялъ Божескою славою на Ѡаворѣ, если воскресъ въ Іерусалимѣ; то это естественно, ибо Ему, какъ Богу, принадлежитъ жизнь вѣчная и слава Божественная. Но намъ недомыслимо, какъ Богу несвойственное, Его *уничтоженію* даже до смерти и смерти крестной. Если мы благоговѣно воспѣваемъ съ Церковію славу долготерпѣнію Спасителя нашего, обнаружившемуся въ Іерусалимѣ въ страданіяхъ и смерти крестныхъ; то не должны забывать и объ *уничтоженной* жизни Его въ Назаретѣ, которая была тамъ истиннымъ страданіемъ, если и не столь кровавымъ, какъ въ Іерусалимѣ, зато ужасно продолжительнымъ, *трудопатительнымъ*, обнимавшимъ почти всю земную жизнь Его.

Вотъ чѣмъ замѣчательнѣе и чѣмъ долженъ быть памятнымъ для насъ Назаретъ. Въ немъ жилъ 30 лѣтъ (а всей жизни Его на землѣ было 33 ½ года) Небесный Учитель, Божественный Чудотворецъ, Истинный Сынъ Божій,—въ бѣдности, среди невѣрующихъ и жестокихъ согражданъ, въ глубокомъ униженіи.

Возлюбленные братья и сестры! Ради насъ претерпѣлъ Спаситель нашъ и смерть и униженіе. И вотъ за это униженіе Богъ Отецъ превознесъ Его такъ, что предъ Нимъ должно преклониться всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, и чтобы всякій языкъ исповѣдалъ, что Господь Іисусъ Христосъ въ славу Бога Отца (Филип. 2, 6—11.). Апостоль Павелъ чрезъ Филиппійцевъ сказалъ намъ въ посланіи къ нимъ, что и въ насъ должны быть тѣ же чувствованія, какія и во Христѣ Іисусѣ (—5.). что и мы со страхомъ и трепетомъ должны совершать наше спасеніе (—12.), чтобы мы были неукоризненными и чистыми, чадами Божиими непорочными, среди строптиваго (по гордости) и развращеннаго (по жизни и ученію) рода, содержа слово жизни (—16), т. е. вѣруя и живя по слову Божію и ученію Церкви православной. Тогда и насъ Господь Богъ помилуетъ и превознесетъ въ свое время. Господь сотворилъ насъ безъ насъ, безъ помощи нашей; но спасти насъ безъ насъ не можетъ, потому что намъ дана свободная воля, которой Богъ не насилуетъ. Поэтому требуется *отъ насъ вѣра истинная и жизнь святая*, Богу угодная. И родившійся въ Вифлеемѣ, крестившійся во Іорданѣ, унижившій Себя въ Назаретѣ и Іерусалимѣ, давшій намъ святой свой законъ въ Галилеѣ, преобразившійся на Ѡаворѣ, воскресшій изъ гроба вблизи Голгофы, въ саду Іосифа Аримаѳейскаго, и вознесшійся со славой съ горы Елеонской на небо, Христосъ, Истинный Богъ нашъ, водворитъ и насъ въ Іерусалимѣ небесномъ. Вѣрно и неизмѣнно Его слово: *«гдѣ буду я, тамъ и слуга Мой будетъ»* (Іоан. 12, 26.)».

А. Пархомовичъ.



ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ДИМИТРІЯ (СУЛИМЫ)

за время самостоятельнаго управленія его Кишиневской епархіей (1821—1844 г.г.).

(Окончаніе *).

Трудясь усердно по управленію епархіей, преосвященный Димитрій послѣ 70-лѣтняго возраста сталъ чувствовать большой упадокъ силъ. Проф. Силинъ говоритъ: «По полученіи преосвященнымъ Высочайшаго Рескрипта и орденскихъ знаковъ св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ 1842 г., служащіе при семинаріи немедленно явились къ нему для принесенія поздравленія. И когда ректоръ семинаріи, архимандритъ Филадельфъ, сказалъ, что въ монаршей наградѣ совершилось исполненіе искренняго желанія всей Кишиневской паствы, которая давно уже ожидала достойнаго воздаянія своему архипастырю, то преосвященный Димитрій, на спокойномъ лицѣ котораго выражалась истинно отеческая привѣтливость и какое-то молитвенное настроеніе, отвѣчалъ: «Его Величество Государь Императоръ въ моемъ санѣ и имени награждаетъ всѣхъ достойныхъ служителей церкви сей епархіи, а равно и тружениковъ полезныхъ наукъ, заботящихся о воспитаніи юношества ученіемъ въ страхѣ Божіемъ. Награда помазанника Божія напоминаетъ ему, какъ уже состарѣвшемуся пастырю Церкви, о томъ, что настала для него пора работать Единому Господеви, и стараться, при помощи благодати Божіей, удостоиться награды отъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ будущемъ вѣкѣ». Всѣмъ пришедшимъ для поздравленія своего архипастыря пришло на мысль, не хочетъ ли онъ проситься на покой? Угадывая эту мысль, преосвященный посмотрѣлъ внимательно на поздравителей и прибавилъ: «пою Богу моему, дондеже есмь». И затѣмъ, благословляя каждого изъ явившихся къ нему, снова повторилъ

*) См. № 9 «Киш. Еп. Вѣд.» 1910 г.

при благословеніи псаломскія слова: «пою Богу моему, дондеже есмь»¹⁾).

Очевидно, что только любовь къ паствѣ удерживала преосвященнаго Димитрія отъ увольненія на покой. «Послѣ этого случая», какъ говоритъ Силинъ, «обычнымъ путемъ потекли занятія преосвященнаго Димитрія, съ прежнимъ неустаннымъ попеченіемъ онъ продолжалъ устроить благосостояніе своей паствы». Но приближенные замѣтили въ образѣ жизни его особенность, именно въ отношеніи храненія правилъ монашескаго житія. Для объясненія этой особенности, нужно ознакомиться съ внутреннимъ устройствомъ дома архіерейскаго, въ которомъ жилъ преосвященный Димитрій 23 года, до перестройки дома преемникомъ его, преосвященнымъ Иринархомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ, въ 1845 году.—До перестройки, двѣ комнаты въ покояхъ архіепископа, отдѣляясь стѣною отъ крестовой или домашней церкви, имѣли сообщенія съ нею посредствомъ рѣшетчатыхъ оконъ, а одна,—и дверей. Изъ кабинета архіерейскаго, или комнаты для занятій, окно было обращено прямо къ алтарю церкви, пониже престола. Тамъ преосвященный Димитрій слушалъ въ буденные дни литургію, переходя отъ стола письменнаго къ рѣшетчатому окну, обращенному въ алтарь, которое на все время совершенія литургіи растворялось. Рядомъ съ сею комнатою, по направленію къ западной сторонѣ дома, была другая комната съ окномъ прямо въ церковь пониже иконостаса. Въ ней преосвященный ежедневно слушалъ вечерню, всенощное бдѣніе, или заутреню. Предъ окномъ, обращеннымъ въ церковь, поставленъ былъ столъ съ богослужебными книгами. На простѣнкѣ съ восточной стороны предъ столомъ стояли двѣ иконы съ лампадою, а предъ ними аналой съ небольшимъ евангеліемъ, съ лѣвой стороны аналая церковный подсвѣчникъ. Кромѣ архіерейскаго кресла, обитаго кожей, никакой мебели и никакихъ украшеній не было въ этой комнатѣ. Въ нее, кромѣ архіерея, почти никто и не входилъ, потому что входъ въ нее былъ чрезъ спальню архіерейскую. Ризничій иногда входилъ въ эту

¹⁾ Ст. проф. А. Силина. Киш. Еп. Вѣд. 1871 г. № 10.

комнату для перемѣны богослужебныхъ книгъ, или приносилъ восковыя свѣчи по приказанію преосвященнаго, а келейникъ для обметанія пыли. Въ этой комнатѣ преосвященный Димитрій, съ 70-го года своей жизни, сталъ оставаться болѣе обыкновеннаго послѣ церковныхъ службъ, и, говорятъ ¹⁾, проводилъ большую часть ночи. Тамъ онъ, вѣроятно, работалъ Единому Господу. Предъ 70-тымъ годомъ жизни давняя застарѣлая преосвященнаго Димитрія болѣзнь (каменная) начала чаще тревожить его. Жестокость ея усиливалась замѣтнымъ образомъ отъ поѣздокъ. Въ прежніе годы онъ проводилъ въ обзрѣніи церквей своей епархіи, весною и лѣтомъ, около двухъ мѣсяцевъ, а иногда и болѣе, но съ 1842 г. не болѣе двухъ или трехъ недѣль, и возвращался домой въ крайнемъ изнеможеніи. Но черезъ часъ или два уже сидѣлъ за письменнымъ столомъ. Какъ бы онъ ни страдалъ, не уходилъ въ спальню и не прилегалъ на диванъ, а оставался за письменнымъ столомъ въ креслѣ; только блѣдность лица, съ явными признаками болѣзненности, показывала, что онъ нездоровъ. Самъ же онъ никому не жаловался на нездоровье, не призывалъ врачей и говорилъ, по обыкновенію, довольно громко, густыми, членораздѣльными звуками голоса. Такъ онъ терпѣливо боролся съ своимъ недугомъ, опасаясь, чтобы его подчиненные въ предвѣдѣніи его близкой кончины не перестали заниматься, какъ слѣдуетъ своимъ дѣломъ. Входили къ нему всѣ подчиненные и во всякое время дня безъ доклада, и всякій могъ видѣть, что преосвященный за письменнымъ столомъ читаетъ бумаги или пишетъ. Искуснѣйшіе изъ мѣстныхъ врачей, по приглашенію губернатора Павла Ивановича Ѳедорова и предводителя дворянства, помѣщика Димитрію, особъ безпредѣльно уважавшихъ своего духовнаго отца и пастыря, приглашаемы были къ нему. Преосвященный не пренебрегалъ пособіями врачей, но никакъ не соглашался прекратить обычныя занятія.—Въ 1844 году упадокъ силъ его замѣтенъ былъ для cadaго. Въ этомъ году онъ

¹⁾ Эти свѣдѣнія сообщилъ А. Силину настоятель Каларашевскаго монастыря игуменъ Игнатій, который былъ ризничимъ архіерейской церкви при преосвященномъ Димитріи болѣе 7 лѣтъ.

совершилъ богослуженіе въ соборѣ только въ 1-й день Новаго года, въ который онъ всегда говорилъ проповѣдь, и на 2-й день св. Пасхи. Во всѣ прочіе праздники и воскресные дни онъ служилъ литургію въ своей церкви, въ 8-мъ, а иногда даже и въ 7-мъ часу утра»¹⁾. Отъ этого времени сохранилось черновое прошеніе преосвященнаго Димитрія объ увольненіи его на покой: «Совершивъ тридцать два года съ лишнимъ въ архіерейскомъ санѣ, т. е. съ 1811 года, іюля 16 дня, до конца 1843 года, и до того — тридцать лѣтъ съ лишнемъ въ священствѣ, т. е. съ 24 ноября 1797 года, а всего имѣя отъ роду семьдесятъ съ лишнимъ лѣтъ, я нынѣ, подвергаясь часто различнымъ припадкамъ и слабостямъ, глазами худо вижу, священно-служеніе совершать по старости и слабости съ трудомъ могу и вообще чувствую себя не въ силахъ далѣе проходить настоящей моей архіерейской должности, а потому всеподданнѣйше прошу:

«Дабы повелѣно было уволить меня отъ настоящей должности и по высокой отеческой милости не оставить старика, служившаго и Вашему Императорскому Величеству и другимъ Великимъ Государямъ съ искренностію, призрѣть содержаніемъ до смерти, Всемилостивѣйше соизволивъ, дать ему для жительства до конца дней его мѣсто какое-либо въ Кіевскихъ обителяхъ»²⁾. Но оно не было подано. «Въ іюнѣ», какъ говоритъ Силинъ, «изнеможеніе въ силахъ преосвященнаго было такъ значительно, что приносимыя къ нему бумаги изъ консисторіи и семинаріи заставлялъ большею частію читать секретарей этихъ заведеній. Это для знавшихъ его неизмѣнныя правила епархіальнаго управления и его характеръ было необыкновенное отступленіе отъ давно принятыхъ правилъ. Резолюціи же на бумагахъ самъ писалъ, но уже медленно и не тѣмъ четкимъ, бойкимъ и красивымъ почеркомъ, которымъ писалъ за годъ до упадка силъ. Зрѣніе же сохранилъ до послѣдней минуты жизни.

Чувствуя въ себѣ истощеніе силъ и приближеніе смертнаго часа, архіепископъ Димитрій, приготовляемый къ нему долговре-

¹⁾ Киш. еп. Вѣд. 1871 г. № 10, стр. 354—36

²⁾ Изъ архива Л. С. Мацѣвича.

менными подвигами пастырскаго служенія, постомъ и молитвою, возжелалъ напутствовать себя къ исходу отъ сей жизни приобщеніемъ отъ святыхъ трапезы по архіерейскому чину предъ вратами самой смерти. Для чего 30 іюля, въ воскресеніе, совершилъ въ своей церкви раннюю литургію, поддерживаемый во все время священнодѣйствія иподіаконами. Предъ этимъ три недѣли не служилъ. За 4 дня до кончины преосвященнаго Димитрія, 31-го іюля, секретарь семинаріи, представляя ему журналъ на утвержденіе, словесно доложилъ, что одна бумага, именно прошеніе подрядчика о выдачѣ ему денегъ за доставку провіанта не заслушана, за неполученіемъ изъ думы свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ; преосвященный, молча, просмотрѣлъ журналъ, написалъ въ послѣдній разъ на семинарскомъ журналѣ: «31 іюля, 1844 года исполнить» Д. А. К. и Х. Затѣмъ, возвращая секретарю журналъ, сказалъ: «прошеніе подрядчика правленіе семинаріи заслушаетъ уже послѣ меня».—Эти слова были сказаны имъ такъ положительно и спокойно, что не оставили никакого сомнѣнія въ томъ, что преосвященный Димитрій смотрѣлъ на приближеніе смерти, какъ истинный архіерей Божій, безъ всякаго смущенія и съ самой непоколебимой вѣрой въ жизнь будущаго вѣка.

Первые три дня августа 1844 г. преосвященный Димитрій посвятилъ всецѣло на приготовленіе себя къ перѣходу въ будущую жизнь и почти никого не принималъ, даже и врачей. 4 августа, вставши въ 3 съ половиною часа утра, преосвященный Димитрій вышелъ одинъ на корридоръ дома, ведущій въ садъ, чего давно не дѣлалъ, прошелся по аллеѣ около дома и затѣмъ къ спуску въ самую чащу сада, но, слышавъ благовѣсть въ своей церкви къ утренѣ, ровно въ 4 часа утра воротился назадъ и пошелъ ее слушать. По окончаніи ея, подошелъ къ письменному столу и, увидѣвъ на немъ бумагу изъ консисторіи, прочелъ ее и написалъ резолюцію. Походивши по комнатѣ, велѣлъ немедленно совершать литургію. Подъ конецъ литургіи, послѣ молитвы Господней, почувствовавъ конечное истощеніе силъ, приказалъ келейнику поддерживать себя и вести въ спальню; вошедши перекрестился предъ иконою у изголовья, возлегъ

на свой одръ въ рясѣ и началъ тихо что-то читать. Черезъ нѣсколько минутъ келейникъ, замѣтивъ, что дыханіе Владыки послѣ легкаго кашля становится рѣже и рѣже далъ знать о томъ каѳедральному протоіерею Пуришкевичу и секретарю консисторіи, которые находились въ пріемномъ залѣ архіерейскаго дома. Это были послѣднія минуты жизни архіепископа Димитрія. При входѣ поименованныхъ лицъ угасающая жизнь еще длилась въ немъ, но черезъ нѣсколько мгновеній онъ, склонивъ голову къ груди, въ правую сторону, тихо предалъ духъ свой Господеви.

Народъ въ послѣдніе дни жизни архипастыря ежедневно толпами собирался около архіерейскаго дома: многіе приходили къ нему прощаться, — болгаре и молдаване, — съ калачами и небольшими восковыми свѣчами. Но когда раздался въ буденный день звонъ большого соборнаго колокола, то въ самое непродолжительное время вся площадка предъ архіерейскимъ домомъ переполнилась народомъ, устремлявшимся въ покои любимаго и досточтимаго своего архипастыря. Потребовались самыя энергичныя мѣры со стороны полиціи, чтобы поддерживать порядокъ при наплывѣ народа, шедшаго приложиться къ тѣлу архипастыря. По облаченіи въ архіерейскія одежды, надъ почившимъ отслужена была ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Филадельфомъ, съ почетнѣйшимъ духовенствомъ первая панихида.

7-го августа, по прибытіи изъ Одессы преосвященнаго Гавріила, архіепископа Херсонскаго и Таврическаго, въ 6 час. приступили къ выносу тѣла почившаго изъ покоевъ въ домовую архіерейскую церковь. Затѣмъ, послѣ вечерни, началось всеношное бдѣніе, по окончаніи котораго панихиды и чтеніе евангелія не прекращались до разсвѣта. 8 августа въ среду, въ 9 часовъ утра, происходилъ выносъ изъ крестовой церкви въ соборъ, въ которомъ Высокопреосвященнымъ Гавріиломъ совершена была заупокойная литургія, а по окончаніи ея отпѣваніе съ великимъ множествомъ сослужащихъ архимандритовъ и игуменовъ, настоятелей 20 монастырей Бессарабіи, протоіереевъ и священниковъ, и при небываломъ въ Кишиневѣ стеченіи народа всѣхъ націй и

вѣроисповѣданій» ¹⁾ Во время отпѣванія ректоръ семинаріи, архимандритъ Филадельфъ, произнесъ слово. ²⁾ «Предъ выѣздомъ изъ Одессы, 6-го августа, архіепископъ Гавріиль сдѣлалъ распоряженіе, чтобы 8 августа въ Одесскомъ соборѣ совершена была заупокойная литургія и панихида по преосвященномъ Димитріи, такъ какъ онъ 21 годъ былъ и Одесскимъ архипастыремъ. Такимъ образомъ моленія о упокоеніи души почившаго архипастыря одновременно совершены были въ двухъ самыхъ многолюдныхъ городахъ южнаго края Россіи.

Могилу преосвященному Димитрію уготовили въ правомъ придѣлѣ кафедральнаго собора. Престарѣлый Григорій, митрополитъ Іерапольскій, находившійся въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ съ Димитріемъ, соорудилъ на своемъ иждивеніи памятникъ надъ могилой: бронзовая вызолоченная рѣшетка обрамляетъ могилу во всю ея длину и ширину съ восточной стороны рѣшетки поставленъ кивотъ съ образомъ Христа Спасителя, а предъ образомъ лампада, подъ которою на пьедесталѣ евангеліе и на немъ архіерейская митра. Въ глубинѣ рѣшетки во всю ея длину и ширину мраморная плита, на которой вырѣзана съ позолотою слѣдующая надпись: Димитрій, архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій. Родился въ 1772 году, рукоположенъ во епископа въ 1811 году, произведенъ въ санъ архіепископа въ 1821 году. Скончался 4 августа 1844 года ³⁾.

Да будетъ же память объ этомъ скромномъ, но самоотверженномъ дѣятелѣ Бессарабіи въ роды родовъ! *)

Ректоръ Донской духовной семинаріи,
Архимандритъ Севастіанъ (Вести).



¹⁾ Киш. Еп. Вѣд. 1871 г. № 10 и 11.

²⁾ Приложенія № 6.

³⁾ Киш. Еп. Вѣд. 1871 г. № 11.

*) Біографію преосвящ. Димитрія см. въ выпускѣ № 2-мъ Трудовъ Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества (стр. 230—244) и Кишин. Еп. Вѣд. за 1908 г. съ № 40.

Епархіальна хроника.

◆ *Релігійно-нравствена бесѣда.* Въ воскресеніе 14 февраля въ Вознесенской г. Кишинева школѣ было около 250 слушателей. Всѣ присутствовавшіе по приглашенію протоіерея Спиридона Мураневича пропѣли: «Царю небесный», «Отче нашъ», «Благослови, душе моя, Господа» и Херувимскую пѣснь. По окончаніи церковнаго пѣнія о. протоіерей предложилъ слушателямъ краткую бесѣду объ обязанности для православныхъ христіанъ особеннаго почитанія тѣхъ святыхъ, имена которыхъ они носятъ, приобрѣтенія образковъ ихъ, на оборотѣ которыхъ помѣщено краткое житіе ихъ; при чемъ разъяснено имъ послѣдовавшее распоряженіе епархіальнаго начальства о раздачѣ такихъ образковъ прихожанамъ при крещеніи дѣтей съ краткою записью на оборотѣ акта событія рожденія и крещенія ихъ. Послѣ этой бесѣды всѣ пропѣли: «Съ нами Богъ, разумѣйте языцы», «Помилуй мя, Боже, помилуй мя», «Величитъ душа моя Господа», «Пойте Богу нашему, пойте» и другія краткія церковныя пѣснопѣнія. По окончаніи пѣнія Ѳеодоръ Симеоновъ г. Журьяри предложилъ бесѣду о блаженствахъ евангельскихъ и, сказавъ нѣсколько словъ о приходской благотворительности, приглашалъ лицъ, состоящихъ членами приходскаго братства, сдѣлать членскіе взносы, дабы предъ праздникомъ Св. Пасхи можно было оказать матеріальную помощь бѣднымъ прихожанамъ. Читали а) по русски: 1) «Какъ учить дѣтей добродѣтели»? Марія Ермакова; 2) «Кто виноватъ»? Евфросинія Малявская; 3) «Сынъ Божій—свѣтъ въ солнцѣ» «Святой Духъ—теплота въ солнцѣ» Марія Дебулатъ; 4) Поученіе о блудномъ сынѣ (о семейныхъ раздѣлахъ) Ѳеодоръ Ивановичъ Брага и 5) «На смерть Пушкина» Ѳома Мильниченко; б) по молдавски: 1) «Слезы матери»—священникъ Іоаннъ Биволь; и 2) «Грабитель церкви»—псаломщикъ Іоаннъ Гроппа. По окончаніи бесѣды и чтеній всѣ присутствующіе пропѣли: «Богородице, Дѣво, радуйся», «Достойно есть», «Спаси Господи» и гимнъ «Боже, Царя храни»!

◆ *Привѣтствія преосвященнымъ.* 17 февраля депутація отъ г. Измаила въ составѣ: благочиннаго протоіерея Константина Михула, экономъ Измаильскаго епископальнаго дома іеромонаха Анатолия и завѣдывающаго проектируемымъ въ упраздненной Измаильской крѣпостисв. Успенскимъ монастыремъ іеромонаха Ѳеофана—встрѣчала на станціи Мерены

преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, Преосвященнаго Гавріила, Епископа Измаильскаго. По прибытіи поѣзда протоіерей Михуль привѣтствовалъ Преосвященнѣйшаго Серафима съ благополучнымъ возвращеніемъ изъ Петербурга и отъ имени представителей и гражданъ гор. Измаила принесъ Его Преосвященству «глубокую благодарность за архипастырскую благопопечительность о градѣ Измаилѣ учрежденіемъ въ этомъ городѣ епископской кафедры». Затѣмъ протоіерей обратился къ Преосвященнѣйшему Гавріилу съ привѣтствіемъ отъ имени представителей и гражданъ Измаила по поводу благополучнаго прибытія въ Бессарабію и доложилъ Владыкѣ, что «Измаильская паства съ нетерпѣніемъ ждетъ пріѣзда Его Преосвященства въ г. Измаилъ, чтобы благопріятными предъ престоломъ Божиимъ молитвами, святительскимъ церковнымъ богослуженіемъ и архипастырскимъ словомъ его назидаться, спастись и о Господѣ возрастать».

◆ *Привѣтъ епископамъ.* Благочинный священникъ Василій Гума обратился 18 февраля къ Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, со слѣдующей телеграммой.

«Съ обратнымъ изъ русскаго Іерусалима прибытіемъ Вашего Преосвященства, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Гавріиломъ II, новымъ Епископомъ Измаильскимъ, одноименнымъ преемникомъ блаженной памяти знаменитаго митрополита Гавріила I, преподается Бессарабской Церкви отъ Христовой полноты сугубый Божій даръ, благодать на благодать ¹⁾); божественно, могуче, вѣчно живое посланничество Ваше, евангельски по два, по всякимъ городамъ и весямъ нашей полуміровой Россіи ²⁾); гостепріимной Бессарабіей всей душой приемлемо, какъ вѣрнымъ вѣкогда Авраамомъ, нынѣшнее ей явленіе трехъ ангеловъ—епископовъ.

Троичное властное Ваше благовѣстничество здѣсь на окраинѣ да растворится, сверхъ надежды, вѣрою съ надеждой славы Божіей его слышателей ³⁾); уврачуесть, воскресить, силою Святаго Духа приведетъ свободно всѣхъ, еще не ходящихъ по слѣдамъ святѣйшей нашей вѣры, остатокъ немощныхъ и чуждыхъ бессарабскихъ еллиновъ и іудеевъ, въ единое святое стадо Спасителя Христа, въ то Небесное Его Царство кото-

¹⁾ Іоан. 1, 16;

²⁾ Лук. 10, 1;

³⁾ Рим. 81, 4;

рое подобно неводу, закинутому въ море и захватившему рыбъ всякаго рода—дабы и они съ нами были въ Господѣ, богатомъ для всѣхъ призывающихъ Его печатью Вашего апостольства ¹⁾).

Преосвященные Серафимъ и Гавріиль 19 февраля телеграммой отвѣтили о. Гума: «Благодаримъ Васъ за привѣтствіе».

◆ Въ четвергъ, 18-го февраля, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Нафанаилъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Макарія. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ хоръ учениковъ псаломщическаго класса подь управленіемъ В. В. Говорова.

◆ Въ пятницу, 19-го февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ села Чучуля (Бѣлецкаго уѣзда) Василій Маріанъ. Послѣ запричастнаго стиха архіерейскій хоръ подь управленіемъ о. Михаила Березовскаго пропѣлъ концертъ «Внуши, Боже, молитву мою», соч. А. Архангельскаго.

◆ Въ субботу 20-го февраля, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Филаретъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Питирима. Послѣ шестопсалмія епархіальный миссіонеръ Н. Н. Балабуха произнесъ слово: «О страшномъ судѣ». На утренѣ, послѣ чтенія святаго Евангелія, архіерейскій хоръ, подь управленіемъ о. Михаила Березовскаго очень хорошо пропѣлъ «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче», соч. А. Лисицына. На богослуженіи присутствовали: Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, и Преосвященный Гавріиль, Епископъ Измаильскій.

◆ Въ воскресенье, 21-го февраля, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, совершилъ, Преосвященный Серафимъ Епископъ Кишиневскій и Хотинскій въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима, Епископа Аккерманскаго, Преосвященнаго Гавріила, Епископа Измаильскаго, и всего соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха архіерейскій хоръ подь управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго пропѣлъ концертъ «Пошляю день страшный», соч. А. Архангельскаго. Въ концѣ литургіи, послѣ

¹⁾ Кор. 9, 2;

«Буди имя Господне» Преосвященный Гавріилъ произнесъ слово «О страшномъ судѣ». Въ соборѣ было очень много молящихся, а въ алтарѣ присутствовалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Аѳанасій, бывшій Донской и Новочеркасскій.

◆ Въ тотъ же день въ крестовой церкви Епископъ Гавріилъ, въ сослуженіи монашествующаго духовенства, отслужилъ молебенъ съ акаѳистомъ предъ чудотворной иконой Гербовецкой Божіей Матери.

◆ Того же дня, въ Киш. муж. дух. училищѣ состоялся литературно-вокально-муз. вечеръ. Ученики прочитали нѣсколько басенъ Крылова въ лицахъ и декламировали избранныя стихотворенія. Чередуясь съ чтецами и декламаторами, ученической хоръ, подъ управленіемъ преподавателя П. А. Туголѣсова, исполнилъ нѣсколько пьесъ, между прочимъ, «Проводы масленицы», муз. Чайковскаго. Оркестръ исполнилъ дуэтъ изъ оперы «Пиковая дама» и «Пѣсню безъ словъ» муз. Чайковскаго. На вечерѣ были всѣ ученики и много гостей. Въ числѣ послѣднихъ были Преосвященные Серафимъ и Гавріилъ.

◆ 23-го февраля состоялось чествованіе І. В. Боркова, преподавателя семинаріи, по случаю его перехода на службу въ г. Вятку, въ духовное училище, на должность помощника смотрителя. Ему поднесены были товарищами сослуживцами серебряный кубокъ съ вырѣзанными на немъ фамиліями сослуживцевъ съ серебрянымъ подносомъ и серебряныя рюмки. При поднесеніи его преподавателемъ семинаріи Н. Н. Колоколовымъ была сказана слѣдующая краткая привѣтственная рѣчь: «Многоуважаемые Іосифъ Васильевичъ и Надежда Павловна! Вы прожили въ Бессарабіи недолго: пробыли въ нашей семинаріи непродолжительное время, какъ цвѣтъ сельный. Тѣмъ не менѣе, Вы своею исполнительностію по службѣ, особенно своею добросердечностію и вниманіемъ къ своимъ сослуживцамъ заслужили ихъ искреннюю любовь и уваженіе къ Вамъ. Въ доказательство этого искренняго расположенія къ Вамъ, мы, Ваши сослуживцы, просимъ Васъ принять подносимый Вамъ кубокъ съ вырѣзанными на немъ фамиліями, чтобы Вы не забывали насъ тамъ, куда Вы отправляетесь.»

Извѣстія и замѣтки.

1. *Постриженіе въ монашество.* 30 янв. тек. года въ церкви Спб. д. академіи за всеюнощнымъ бдѣніемъ совершенъ былъ духовный постригъ студента IV курса, *Н. Н. Маковецкаго*, въ монашество. Чинъ иноческаго пострига совершалъ ректоръ Академіи Теофанъ, еп. Ямбургскій. При постриженіи присутствовалъ, въ числѣ многихъ другихъ, и ректоръ Казанской д. академіи, еп. Чистопольскій Алексій. Новопостриженному иноку дано имя *Теодоръ*.

Обращаемъ вниманіе читателей на личность новопостриженнаго инока. Инокъ *Теодоръ*—личность замѣчательная. Будучи сыномъ домашняго врача у графа Л. Толстого, *Н. Н. Маковецкій*, нынѣ иннокъ *Теодоръ*, сначала былъ *пашковцемъ*, потомъ *толстовцемъ*... Но съ нимъ совершился религіозный переломъ... И вотъ онъ, поступивъ въ Спб. университетъ и окончивъ въ немъ полный курсъ наукъ, опредѣляется, по сдачѣ установленнаго экзамена, въ Спб. д. академію. Еще на I курсѣ академіи *Н. Н. Маковецкій* уже просилъ академическое начальство о постриженіи его въ монашество, но высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, для испытанія его ревности, въ видѣ предварительнаго послушанія, отложилъ постригъ до окончанія академіи. И вотъ нынѣ постригъ, согласно пламеннаго желанія Маковецкаго, совершился. Совершившій постриженіе еп. Теофанъ произнесъ монаху Теодору наставленіе на текстъ, содержащійся въ ев. Луки: «*Огня прииде оубо въ вощи (низвестъ) на землю, и что хочу (и какъ желалъ бы), аще уже возгорѣся (чтобы онъ уже возгорѣлся!)*. Новое мѣстожителство монаху Теодору отведено въ одной изъ келій Александро-Невской лавры (извлеч. изъ газ. «Колоколь» № 1165, 31 янв.).

2. *Раздвоенность Л. Н. Толстого.* Въ старообрядческомъ церковно-общественномъ журналѣ «Церковь» (№ 5, 31 янв.), въ статьѣ, озаглавленной «*Л. Толстой—какъ сектантъ*», вотъ что, между прочимъ, говорится о несогласіи его ученія съ его жизнью, или о его *раздвоенности*.

«... Въ раздвоеніи между мечтами о подвигѣ и настоящимъ подвигомъ—главный грѣхъ и главная ложь Л. Толстого. И онъ самъ, великій писатель и учитель, какъ бы не замѣчаетъ того разлада и лжи, которые въ его собственной жизни существуютъ. Онъ живетъ въ барскомъ помѣстьѣ барской жизнью. Къ его услугамъ музыка, всевозможный комфортъ, общество умныхъ людей, приѣзжающихъ къ нему отдать

давъ восторга и поклоненія. Атмосфера, словомъ, далекая отъ того аскетическаго *опрощенія*, которое такъ настойчиво рокомендуетъ Л. Толстой міру. Въ томъ, что онъ *опроститъ*ся вздумалъ, въ томъ, что онъ, разрушивъ безпощадной критикой искусства и всю современную культуру, отвергъ ихъ, много подлиннаго трагизма.... Л. Толстой въ уютномъ кабинетѣ мечтаетъ хорошими русскими мечтами о великомъ *опрощеніи* (*) въ культурнаго бытія, о «малой хижѣ» въ дремучемъ лѣсу, мечтаетъ отказаться отъ барства и барской жизни. Но мечты остаются мечтами»....

«Отвергнувъ культуру и искусства, онъ пользуется ихъ дарами; отрекшись отъ барства, продолжаетъ жить барской жизнью, а подвигъ *опрощенія* обставилъ декорацией съ блузами, сапогами и пашней. И солгалъ онъ передъ всѣмъ міромъ ложью жизни своей».

«Мірѣ же принялъ декорацию за подлинность и не видитъ лжи. Со всѣхъ концовъ земли идутъ къ нему, несутъ душевныя раны, ищутъ утѣшенія, вѣры. Интеллигенція всѣхъ странъ и народностей ждетъ отъ него разрѣшенія своихъ жгучихъ сомнѣній, вопросовъ религіи, нравственности. Л. Н. Толстой разрѣшаетъ сомнѣнія и вопросы, какъ власть и право имущій, и никто не скажетъ ему простой евангельской фразы: «врачу, исцѣлися самъ».

Дальше. Л. Н. Толстой говоритъ и пишетъ, что онъ умеръ для собственности и совершенно отказался отъ денегъ, символизирующихъ міровое зло собственности. Но и тутъ онъ, какъ евангельскій юноша, «единаго не докончалъ», и отказался очень удобно и безъ всякихъ лишеній,—просто закрылъ глаза на то, что кругомъ него, или, какъ онъ говоритъ, предоставилъ распоряжаться во всемъ женѣ своей. Это называется «умереть для собственности»!

У него нѣтъ денегъ, о чемъ онъ на весь міръ заявляетъ всѣмъ, ждущимъ отъ него матеріальной помощи. Деньги у жены графа, у его домашнихъ.

Отъ прежнихъ своихъ сочиненій онъ также отказался и осудилъ ихъ; графиня же, съ вѣдома и разрѣшенія, надо полагать, Льва Николаевича, продаетъ эти самыя сочиненія книгоиздательству «Польза» за 500 тысячъ рублей. И окруженный заботами жены, семьи, въ барской обстановкѣ, дающей возможность пользоваться всѣми благами культурнаго житія, онъ замѣтилъ сучекъ въ глазу брата своего и не замѣтилъ бревна въ своемъ глазу».

(*) курсивъ нашъ.

«Онъ—разъясняющій міру Евангеліе, великую, вѣчную книгу, свидѣтельствующую о Голгоѣ страданій Спасителя нашего, какъ бы не замѣчаетъ тѣхъ мѣстъ, которыя ему нужно исполнить, чтобы жить по—евангельски. Взявшись за плугъ, онъ все время оглядывается назадъ. Кто не откажется отъ всего: отъ близкихъ родныхъ, дома, кто не возьметъ на плечи крестъ *подвига*, тотъ не живетъ по-евангельски.

«Евангеліе—великая книга подвига, а не Толстовскій рецептъ полезнаго житія съ блузами, сапогами и прочими атрибутами *опрощенія*».

«Онъ солгалъ всему міру ложью жизни своей и своей большой ложью соблазнилъ не одного «отъ малыхъ сихъ». Это ему не простится (извлеч.)».

Такова раздвоенность Л. Н. Толстого! *Опрощеніе* и барство; смерть для собственности и жизнь въ богатствѣ и роскоши, мечты и быль, ученіе и подвигъ. Или онъ самъ себя обманываетъ, или другихъ дурачить. Видно, хорошо ко всему этому присмотрѣлся сынъ его домашняго врача, *Н. Н. Маковецкій*, нынѣ инокъ *Теодоръ* (о которомъ мы упомянули выше). Бросивши *пашковщину*, онъ разочаровался и въ *толстовщину*. Узналъ истинное евангельское ученіе и соединилъ съ знаніемъ своимъ жизнь, подвигъ; истинную *вѣру* рѣшился обнаруживать въ жизни добрыми, святыми *дѣлами*, понявъ, что, какъ знаніе, не прилагаемое къ дѣлу, такъ и вѣра безъ дѣлъ мертвы (Іак. 2, 14--20.) и что *мужъ двоедушень, не устроенъ во всѣхъ путехъ своихъ* (Іак. 1, 8.). По поводу сказаннаго о жизнедѣятельности Л. Н. Толстого не можемъ не прибавить къ этому слѣдующихъ словъ Филарета, митр. московскаго: «Истина религіозная и нравственность суть лучи одного свѣта: гдѣ первая смѣшана съ заблужденіемъ, тамъ нечиста и послѣдняя», и словъ Филарета, архіеп. черниговскаго: «Выше и чище христіанскаго ученія нѣтъ и не можетъ быть на землѣ» *).

3. О недопущеніи въ учебныя заведенія *брошюры* графа Л. Н. Толстого: «*Ученіе Христа, изложенное для дѣтей*». Св. Синодъ, выслушавъ отзывъ преосвященнаго Тамбовскаго (нынѣ экзарха Грузіи) Иннокентія объ этой брошюрѣ (Москва, 1909 г.), предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ изытію сей книжки изъ обращенія. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано распоряженіе о недопущеніи вышеуказанной брошюры въ библіотеки учебныхъ заведеній этого Министерства.

* Слова этихъ знаменитыхъ іерарховъ Церкви православной заимствованы нами изъ «Прилож.» къ газ. «Колоколь» за 1910 г. № 2, стран. 92.

Нынѣ, указомъ отъ 31 декабря 1909 г., № 26, Св. Синодъ, и съ своей стороны признавая необходимымъ принять соотвѣтствующія мѣры къ устраненію того вреда, какой можетъ приносить эта книжка, поручилъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы эта брошюра Л. Н. Толстого отнюдь не была допускаема въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, а равно внушить духовенству, преподающему Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, оказывать всевозможное содѣйствіе къ тому, чтобы названная брошюра не была прибрѣтаема въ бібліотеки указанныхъ заведеній (Извлеч. изъ указа Св. Синода, помѣщенного въ «Донск. Еп. Вѣд.», № 4, 1 февр. 1910 г.).

4. *О священномъ Преданіи* (для мис. бесѣды). Изъ 3 Іоан. 1, 13—15., равно и изъ 2 Іоан. 1, 12, видно, что многое важное и полезное для утвержденія въ жизни христіанской не заключено было апостолами въ письма (Дѣян. ап. 20, 31.); а что заключено туда, то заключено по нуждѣ (3 Іоан. 13, 14), при невозможности иного лучшаго способа сообщенія, устнаго наставленія. Это устное апостольское наставленіе и есть *Преданіе*, хранить которое настойчиво умоляетъ насъ апостоль Павелъ (2 Тессал. 3, 6; 1 Тимот. 6, 20.). На основаніи Преданія ап. Лука писалъ и Евангеліе свое (Лук. 1, 1—4.). Кромѣ этого, необходимость *Преданія* подтверждается, между прочимъ, и такимъ соображеніемъ: ап. Петръ былъ очевидцемъ Преображенія Христа Спасителя и славнаго Его Вознесенія (Матѣ. 17, 1—2, Лук. 24, 50); однакожь подробностей объ этихъ великихъ событіяхъ онъ не описывалъ; значить «силу и пришествіе Господа» (2 Петр. 1, 16) передавалъ главнымъ образомъ устно... Отсюда съ необходимостью вытекаетъ такой выводъ: необходимо соблюдать не только свящ. Писаніе, но и свящ. Преданіе (Дѣян. ап. 13, 5; 20, 31). Къ этому такъ настойчиво побуждаетъ насъ и св. ап. Павелъ (2 Тес. 2, 15). (Извлеч. изъ «Прилож.» къ газ. «Колоколъ» № 2 за 1910-й годъ, стран. 103).

5. *Сила добраго слова*. Св. Макарію нужно было отправиться изъ своего скита къ Нитрійской горѣ. Впереди себя онъ послалъ одного изъ иноковъ, своихъ учениковъ. Посланный повстрѣчался съ идольскимъ жрецомъ, несшимъ изображеніе кумира, и сталъ укорять его за идолопоклонство. Жрецъ разгнѣвался и сильно побилъ инока. Оставивъ его едва живымъ, жрецъ направился дальше и вскорѣ повстрѣчался съ самимъ старцемъ Макаріемъ.

— «Спасись, трудолюбець»,—поровнявшись съ жрецомъ, привѣтствовалъ его старецъ.

— «Ахъ, человѣкъ Божій! ты умилилъ мою душу. До тебя повстрѣчалъ я инока, который сильно оскорбилъ меня своей грубостію, и я избилъ его. Но твое доброе слово точно растопило мое холодное сердце. Теперь я не отстану отъ тебя, пока ты не сдѣлаешь меня христианиномъ».

И жрецъ вмѣстѣ съ св. Макаріемъ направился въ Нитрійскую обитель.

Братія съ умиленіемъ встрѣтила св. подвижника и не мало дивилась, видя рядомъ съ нимъ жреца. Но св. Макарій сказалъ имъ:

— «Злое слово и добрыхъ дѣлаетъ злыми, а доброе слово и злыхъ дѣлаетъ добрыми (ивід. стр. 87—88.).

6. *Средство отъ запоя.* Нужно взять корень травы *бріоники* въ аптекѣ 5 золотниковъ и настоять его въ теченіе 7 дней въ полубутылкѣ спирта въ 95%. Эту настойку снова надо разбавить спиртомъ такъ: на одну часть настойки 8 частей спирта и употреблять по 10 капель въ рюмкѣ воды каждый разъ, когда бываетъ позывъ къ водкѣ. Черезъ 2 мѣсяца позывъ къ вину прекратится окончательно («Петерб. Лист.» 1907 г., по «Прилож.» къ газетѣ «Колоколь», № 2 за 1910 г., стр. 113.).

Заканчивая этимъ послѣднія 3 замѣтки, мы должны сказать, что ежемѣсячное «Безплатное приложеніе» къ газетѣ «Колоколь», подъ наименованіемъ «*На каждый день православному христианину*», заключаетъ въ себѣ очень много полезнаго и назидательнаго для читателя. Желательно, чтобы получающіе «Колоколь» распространяли эти книжечки между народомъ, особенно пастыри между своими прихожанами. «Спасибо» скажутъ.

· А. П.



Редакторъ неофіціального отдѣла,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 7-го марта 1910 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
