

тальныхъ 305 подверженныхъ испытаніямъ, 221 воспитанница безпрятственно переводятся въ высшіе классы, 30 воспитанницамъ дано право передержать экзамены послѣ вакаціи, въ августъ мѣсяць, 22 и 23 числа и 8 дѣвочекъ изъ всего училища оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ для усовершенствованія; всѣхъ же оставленныхъ въ тѣхъ же классахъ 18, включая сюда и проживающихъ въ домахъ своихъ родителей, по болѣзни и другимъ, неизвѣстнымъ софѣту причинамъ.—Такимъ образомъ 221 переходящихъ, 18 оставленныхъ, 30 передерживающихъ, всего 269 воспитанницъ. Недостающее число до 315 т. е. 46, выражаетъ собою количество воспитанницъ, нынѣ заканчивающихъ полный курсъ своего ученія.—И это есть пятый и самый большой выпускъ воспитанницъ со времени основанія Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища. Первый выпускъ былъ въ 16 воспитанницъ, второй—26, третій—22, четвертый 41 и нынѣшній—46.

Въ послѣднемъ нашемъ словѣ къ воспитанницамъ-сиротамъ, оканчивающимъ нынѣ свой курсъ, не можемъ удержаться, чтобы не сообщить имъ пріятнаго извѣстія о новомъ доказательствѣ отеческаго отношенія къ нимъ со. депутатовъ съѣзда. Плакавшія изъ васъ вчера о полной своей безпріютности, пусть удержатся отъ слезъ и отъ души поблагодарятъ со., потому что они вчера-же въ общемъ своемъ собраніи, по примѣру предвидущихъ лѣтъ единогласно постановили выдать каждой сиротѣ по 100 р. Съ своей стороны и мы приносимъ искреннюю нашу благодарность отцамъ за не оставленіе нашихъ сирыхъ питомицъ.

Сравнительные успѣхи воспитанницъ въ нынѣшнемъ году въ различныхъ классахъ и по различнымъ предметамъ, отличаются отъ успѣховъ прошлаго года, но въ общемъ баллъ успѣховъ не понизился, хотя и нужно было ожидать этого при болѣе строгой въ нынѣшнемъ году оцѣнки знаній воспитанницъ баллами. Оказывается, что первый штатный классъ учился на 3,55, I параллельный—на 3,6; II кл—на 3,72; III кл. на 3,85, IV кл—3,67, составъ этого класса былъ самый бѣдный дорованіями; V кл—4,01., а VI кл. на 4,03. Для болѣе серьезной постановки учебнаго дѣла въ училищѣ, по нашему мнѣнію, весьма необходимо открыть еще одинъ классъ, будетъ-ли онъ педагогическій, дополнительный или элементарный, приготовительный,—онъ равно необходимъ въ интересахъ умственнаго развитія дѣтей. Педагогическій классъ сооб-

щить образованію специальный характеръ не выходя изъ границъ установленнаго теперь учебной программы, тогда какъ приготовительный классъ даетъ возможность расширить самыя программы для каждого класса и равномерно распределить учебные предметы по всемъ классамъ. Лично мы въ настоящую минуту склоняемся болѣе на сторону открытія приготовительнаго класса въ виду того, что при немъ педагогическій классъ, благодаря существованію при училищѣ дѣтскаго пріюта, до некоторой степени восполняется, только не даетъ особеннаго диплома.

Въ заключеніе всего осмѣливаемся высказать свою надежду, что Саратовское епархіальное женское училище, при томъ отеческомъ отношеніи къ нему нашего Архипастыря, при томъ горячемъ участіи къ нему духовенства, при томъ возрастающемъ вниманіи къ нему общества, доказательствомъ чего можетъ служить настоящее почтеннѣе собраніе, при томъ смѣло могу сказать, составъ служащихъ въ немъ,—заключатъ въ себѣ все дальнѣе къ болшему и болшему преуспѣванію.

И. д. инспектора классовъ В. Покровский.

Еще о приуготовленіи запасныхъ св. даровъ для больныхъ ¹⁾.

Въ статьѣ *ответовъ* вопросы поставлены въ такомъ смыслѣ: 1) можно ли священнику причащать миринъ, по какой либо нуждѣ, не отъ однихъ св. частей агнца—*Ні* и *Ка*, но и отъ—*Іис* и *Хр*?—2) должно ли ему раздроблять для *больныхъ*, кромѣ частицъ *Ні* и *Ка*, и частицы *Іис* и *Хр*?

Авторъ *ответовъ* положительно заявляетъ, что *можно* и *должно*. Признаемся, мы не можемъ согласиться съ такими отвѣтами: они основаны не на твердой почвѣ и отзываются произвольнымъ взглядомъ. На чемъ основаны отвѣты на тотъ и другой вопросъ? А вотъ видите на чемъ.—Въ *извѣстіи учителямъ*, при раздробленіи св. даровъ для причащенія *больныхъ*, не сказано, чтобы іерей часть *Іис* вложилъ въ потиръ, а частию *Хр* самъ причащался. Изъ такого основанія

1) Печатаемъ настоящую статью какъ доказательство и примѣръ допускаемаго нами свободнаго обсужденія вопросовъ, составляющихъ предметъ статей, помѣщаемыхъ на страницахъ нашего изданія. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ даемъ мѣсто настоящей статьѣ, что въ ней, какъ увидятъ читатели, есть нѣкоторыя указанія, представляющія дальнѣйшее развитіе статьи, помѣщенной въ № 21. *Примѣч. ред.*

авторъ выводитъ слѣдующія заключенія, — что: 1) *весь* св. агнецъ, назначенный для *больныхъ*, долженъ быть раздробляемъ и иссушаемъ для причащенія ихъ, — что, 2) причащеніе іерея отъ двухъ агнцевъ (, — одного, освященнаго для причащенія *его самого*, а другаго — для причащенія *больныхъ*), будетъ несогласно съ духомъ христіанскаго богослуженія, въ которомъ долженъ быть *единъ хлѣбъ* для причащенія ²⁾, и — что 3) нѣтъ грѣха отъ частей агнца, носящихъ начертаніе не только *Ні* и *Ка*, но и *Хр* и даже *Иис*, причащать и *здоровыхъ* мірянъ, еслибъ случился, наприм., внезапный наплывъ здоровыхъ причастниковъ, а частей *Ні* и *Ка* не доставало-бы: въ такомъ случаѣ отказъ со стороны іерея такимъ причастникамъ отъ частицы *Иис* будетъ по мнѣнію автора статьи въ № 21 Епар. Вѣд., погрѣшностію противъ требованій любви христіанской и пастырскаго благоразумія. Вотъ сколько выводовъ построено лишь на томъ, что въ *извѣстїи* не сказано, чтобы священникъ отъ агнца, назначеннаго для *больныхъ*, часть — *Иис* влагалъ въ сосудъ, а частью — *Хр* самъ причащался! Но вѣдь въ *извѣстїи* не сказано и того, чтобы священникъ не влагалъ часть *Иис* въ потиръ, а частью *Хр* не причащался; и вовсе такъ же не упомянуто, чтобы *всѣ* части агнца раздроблялись и иссушались для *больныхъ* ³⁾? Да нужно ли въ *извѣстїи*-то и искать объясненія на это, когда во 1-хъ, оно говоритъ здѣсь не о томъ, какими именно частицами должно причащать *больныхъ*, а только о томъ, какъ нужно готовить Св. Тайны для *больныхъ*, и когда во 2-хъ, въ *служебникѣ*, на который ссылается здѣсь и само *извѣстіе*, положительно, прямо и ясно указано священнику, какими именно ча-

²⁾ Въ статьѣ Епарх. Вѣд. № 21 эта мысль высказывается не какъ „выводъ“ изъ вышеприведеннаго положенія, а какъ мысль самостоятельная и приводится въ подтвержденіе предыдущаго. П. С.

³⁾ Въ немалое время моего священническаго служенія, руководимый совѣтами и практикою опытныхъ старцевъ іереевъ, и самъ основываясь на точномъ и ясномъ указаніи служебника, какъ въ чинѣ литургіи Златоуста, такъ и литургіи Григорія Двоеслова, я обыкновенно такъ поступалъ: приобщившись отъ частицы *хс* напаяю другой св. агнецъ, назначенный для *больныхъ* *весь*, какъ и для литургіи преджеосвященныхъ; потомъ, или сейчасъ, по приобщеніи, или послѣ другой еще (?) литургіи, раздробляю напоенный кровію св. агнецъ для *больныхъ* такъ: съ словами „раздробляется и раздѣляется агнецъ Божій“ и проч., части *ні* и *ка* раздробляю на малыя частицы для *больныхъ*, а части *ис* и *хс* послѣ литургіи „потребляю“, вмѣстѣ съ частью *ис* и прочими частями св. агнца, освященнаго для приобщенія священника. Прим. автора.

стями агнца онъ долженъ причащать *мірянъ*: „*Иис* убо часть возьмъ, исполняй св. чашу, *Хр* раздробляй священникомъ и діакономъ; тыя же двѣ части святныя, еже *Ні* и еже *Ка*, причастникомъ да раздобиши; а отъ части Пресв. Богородицы, — или иныхъ, никакоже кого да причастиши, *точію отъ двою частію, оставшею св. агнца*, да причастиши“. — Здѣсь неговорится, — въ случаѣ нужды да причастиши и отъ части *Иис*, но только *отъ двою частію, оставшею*; хоть въ св. чашѣ осталась и часть *Иис*, но отъ нея не указано причащать.

Не понятно для насъ, какъ — это священникъ поступилъ бы *несогласно съ духомъ христіанскаго богослуженія*, еслибъ въ своемъ причащеніи употребилъ вмѣстѣ двѣ части *Хр* отъ двухъ агнцевъ, когда онъ, какъ по наставленію *служебника*, (въ чинѣ преждеосвящен. лит.) освящаетъ вмѣстѣ двухъ агнцевъ *единственнымъ*: *хлѣбъ убо сей*, а *немножественнымъ*: *хлѣбы сія*: такъ и причащается отъ одинаковыхъ частей двухъ агнцевъ тоже не въ смыслѣ *двухъ*, — *множественнымъ*, а въ смыслѣ *единственнымъ*, — *яко отъ единого животнаго хлѣба* — Христа! Есть ли здѣсь несогласіе съ духомъ христіанскаго богослуженія? — Напрасно авторъ *ответовъ* примѣчаетъ въ такомъ причащеніи священника нарушеніе смысла церковнаго: это въ *его* только взглядѣ, а не въ дѣйствительности ⁴⁾.

⁴⁾ Изъ предыдущаго примѣчанія автора настоящей статьи открывается, что и самъ онъ смотритъ на вкушеніе отъ части *хс* втораго агнца не какъ на *причащеніе*, а какъ на *потребленіе* св. даровъ, совершаемое послѣ литургіи. Послѣднее, т. е. одновременное послѣ литургіи потребленіе оставшихся частей отъ двухъ агнцевъ, конечно, не заключаетъ въ себѣ ничего несообразнаго съ духомъ христіанскаго богослуженія и даже положительно дозволяется въ самомъ *извѣстїи* учительномъ, а именно въ наставленіи, какъ „божественныя тайны быти могутъ хранимы для *больныхъ*, кромѣ всякаго сушенія — идѣже во вся дни божественная служба совершается“ и въ главѣ: „о прилучаяхъ недостаточества служащаго священника“. Въ этомъ случаѣ священникъ, по причащеніи, прежде потребленія св. даровъ изъ потира, потребляетъ часть отъ св. агнца, отдѣленную на литургіи, совершенной накануне, въ особый малый потиръ на случай причащенія болящихъ. „*Причащеніе* же священнослужащаго отъ двухъ агнцевъ на одной литургіи, повторимъ слова статьи въ № 21 Епарх. Вѣд. „было бы несогласно съ духомъ христіанскаго богослуженія.“ потому что, какую же силу имѣло бы *причащеніе* отъ втораго агнца послѣ того, какъ священнослужащій уже содѣлалъ причастникомъ Господа, вкусивъ тѣло Его чрезъ принятіе части *хс* перваго агнца? а равно, — какъ ю силу имѣло бы для священнослужащаго причащеніе отъ части послѣ того, какъ онъ содѣлался уже причаст-

Если *служебникъ* прямо и ясно законополагаетъ іерею, какъ мы видѣли, раздробить для приобщенія мірянъ *точною отъ двою частию*—*Ні* и *Ка*, и ни слова не упомянулъ о причащеніи ихъ, въ какомъ бы то нибыло случаѣ, отъ частей *Хр* и *Иис*; то какъ же *не грѣхъ*—то іерею будетъ преступать церковное *преданіе*, позволять самому себѣ то, что ему *уставомъ* церкви не дозволено?? Нѣтъ, *существенно необходимо* іерею наблюдать не то одно, чтобы, вмѣсто частей св. агнца, не дать причастникамъ отъ частей Пресв. Богородицы и иныхъ, а и—то, чтобы не давать и отъ частей *Иис* и *Хр*, назначенныхъ не для причащенія *мірянъ*. Священникъ, вмѣстѣ съ авторомъ статьи въ № 21 Вѣдом. хорошо понимаетъ, что части св. агнца *Иис*, *Хр*, *Ні* и *Ка*—*есть единый агнецъ, раздробляемый, но нераздѣляемый*; но онъ твердо помнить и то, что въ употребленіи начертанныхъ частей агнца указаны ему церковію порядокъ и *чинъ о подаваніи* вѣрнымъ *Божественныхъ Таинъ* (изв. учит.), которые нарушать съ его стороны было бы не однимъ небреженіемъ, но и дерзостію.

Соблюдая *уставъ* церкви, священникъ ни сколько никомъ и тѣла Господня и крови Христовой чрезъ вкушеніе напоенной Божественною кровію части *хс* отъ втораго агнца? И такъ, это мѣсто въ отвѣтѣ автора настоящей статьи на статью въ № 21 Епарх. Вѣд., позволили себѣ выразить такъ: „ничего нѣтъ противнаго духу христіанскаго богослуженія въ томъ, что священнослужашій, причастившись на литургіи отъ частицы *хс* перваго агнца, послѣ литургіи потребить отъ втораго агнца части *ис* и *хс*, вмѣстѣ съ оставшимися частями перваго агнца, раздробивъ для причастниковъ одни только части *ні* и *ка* втораго агнца. Напротивъ, этимъ онъ во всей точности выполнитъ требованія *служебника*—причащать мірянъ только отъ частей *ні* и *ка*“. Отвѣчаемъ: конечно, въ такомъ образѣ дѣйствій ничего нѣтъ противнаго духу христіанскаго богослуженія; намъ только представляется, что словами извѣстія учительнаго не требуется поступать такъ именно, какъ поступаетъ и отъ другихъ требуетъ поступать о. Протоіерей, авторъ настоящей статьи. Намъ представляется, что для того и разрѣшается извѣстіемъ учительнымъ приуготовлять второй агнецъ на раздробленіе болящимъ, чтобы возможно большее количество приуготовить за одинъ разъ св. даровъ, да „на требъ будетъ“ частию „сушенія“ и чтобы возможно рѣже т. о. подвергаться опасности „всякихъ slučajевъ бѣдственныхъ“, столь удобо-обстоятельныхъ при этомъ дѣлѣ. Иначе, если бы для раздробленія и иссушенія отдѣлять позволительно было, по мысли законоположителей этого дѣла, и отъ втораго агнца только части его носящія начертаніе *ні ка*; то зачѣмъ было бы приуготовлять особо второй агнецъ, когда эти части св. агнца, за исключеніемъ не многихъ дней въ году, постоянно почти остаются не преподанными причастникамъ и послѣ литургіи потребляются самимъ священнослужашимъ. П. С.

не погрѣшить и „противъ требованій любви христіанской и пастырскаго благоразумія“, когда, встрѣтивъ противъ своего ожиданія внезапный наплывъ готовыхъ причастниковъ, не рѣшится причастить ихъ частию *Иис*, а *повелитъ имъ до утра* *пождати*, до другой литургіи (извѣстіе Учит. ⁵⁾ Христіанская гуманность и пастырское благоразуміе ни мало не потерпятъ отъ точнаго исполненія священникомъ пастырскаго долга въ соблюденіи церковнаго *устава*.

Вотъ и о. протоіерей *Беллюстинъ*, кажется, солидаренъ съ ними по этому предмету. Онъ такъ строго смотритъ на прямое указаніе *служебника*: „сима двумя частима люди причащай; сею себѣ причащай и сослужици“, что, *по пламенной и ревнивой душѣ своей*, рѣшился въ *письмахъ своихъ о богослуженіи* осуждать самихъ даже архипастырей за то, что будто и они отступаютъ отъ правилъ *служебника*, раздробляя для сослужащихъ *вѣ три* части св. агнца. Впрочемъ почтенный о. протоіерей, вѣроятно, не имѣлъ въ виду правила *чиновника*, въ которомъ указано архіерею: „архіерей, взявъ часть, на ней же знаменано *Хс*, раздробляетъ на многія частицы, якоже быти довольно причаститися *вѣмъ* сослужащимъ. Аще же не довольно будетъ части оныя, *раздробляетъ и другую отъ дву*, гласомъ: *раздробляется и раздѣляется агнецъ Божій*, и прочая до конца, многаша, дондеже престанетъ раздробляя. Потомъ архіерей творитъ прощеніе со служители (чинов.) и приобщается...“ (Выписано изъ *пособія къ изученію устава бог. пр. ч.* св. Никольскаго, изд. 3-е 1874 г.,

⁵⁾ Извѣстіе учительное повелѣваетъ такъ поступать въ случаѣ неимѣнія святыхъ даровъ для всѣхъ причастниковъ, когда, „недостающую въ св. чаши божественныя крове или тѣла“ столько, чтобы причастить всѣхъ, приходилось бы для удовлетворенія всѣхъ „прилити вино или хлѣбъ простой всыпати;“ отсылать же готовыхъ ко св. причащенію и приходящихъ ко Христу, по призванію церкви приступить со страхомъ Божиимъ и вѣрою,“ отсылать ихъ до другаго дня только потому, что части св. агнца въ св. чаши не тѣ, которыми повѣлено причащать обычно, но мнѣнію нашему не слѣдуетъ. Остаемся при своемъ убѣжденіи, что въ этомъ слѣчаѣ ревнитель „церковнаго преданія“ поступилъ бы противъ требованій любви христіанской и пастырскаго благоразумія“. Не слѣдуетъ ли пастырю церкви Христовой остерегаться въ этомъ случаѣ того, какъ бы своею ревностію о соблюденіи преданій церковныхъ не навлекъ на себя гнѣвъ Господа вмѣстѣ съ тѣмъ распорядителемъ въ ветхозавѣтномъ церковномъ собраніи, который, ревнуя о соблюденіи Божіей заповѣди относительно субботнаго покоя, отсылалъ до другаго дня искавшихъ отъ Господа исцѣленія. (Лук. XIII, 14). П. С.

стр. 464). Изъ этого видно, что *уставъ церкви* дозволяетъ архіерею, въ случаѣ потребности, раздроблять для причащенія въ алтарѣ священно-служителей, кромѣ *Хс*, еще *Ні*, или *Ка*, назначенныя *служебникомъ* для причащенія мірянъ вѣ алтаря.“⁶⁾ На это замѣтимъ: что церковнымъ *уставомъ* дозволено архіерею, то тѣмъ же *уставомъ* не дозволяется іерею. Архіерей есть *живой образъ Сына Божія*, есть *свяtitель*, освящающій и священниковъ. Намъ понравилось разсужденіе автора *ответовъ*, въ которомъ такъ знаменательно сравниваются наши архіереи съ архіереемъ вѣчнымъ Иисусомъ Христомъ, по свободному отношенію ихъ къ *писанному закону* церковныхъ обрядностей⁷⁾.

Что касается до вопросовъ, 1) почему св. агнецъ, при раздробленіи его, начертаніемъ *Иис*, *Хр*, *Ні* и *Ка* полагается внизъ, какъ и въ проскомидіи полагался онъ при жреніи, или разрѣзываніи его на четыре части, и 2) почему *Иис* опускается предъ причащеніемъ, въ потиръ, *Хр* причащаются священно-служители, а *Ні Ка* причащаются міряне; то относительно этого мы можемъ сказать только вотъ что.

1) Такъ какъ въ *служебникѣ*, при раздробленіи св. агнца къ причащенію, сдѣлана ссылка на проскомидійное дѣйствіе надъ агнцемъ при жреніи его: то *новая скрижаль* (изд. 1816, Вениамина арх. астрах.)

⁶⁾ Очень благодарны автору статьи за это указаніе и на положительное разрѣшеніе устава въ случаѣ потребности употреблять для причащенія, кромѣ тѣхъ частей св. агнца, которыя предназначены для сего общими правилами, и другія. П. С.

⁷⁾ Автору статьи понравилось въ статьѣ Еп. Вѣд. № 21 развитіе того воззрѣнія на архіереевъ, которое въ основныхъ своихъ чертахъ заимствовано имъ изъ посланій св. Игнатія Богоносца. Позволимъ себѣ прибавить къ сказанному, что Господь въ дѣлахъ и царскаго, и пророческаго, и первосвященническаго своего служенія *оставилъ намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петр. 11, 21) дѣйствуя въ томъ же духѣ, въ которомъ Господомъ всѣ дѣла Его были совершаемы. Всѣ новозавѣтныя вѣрующіе и „живые образы Сына Божія“, и цари, и іереи. Такъ и сыновья свобода архипастырей „въ отношеніи къ писанному закону церковныхъ обрядностей“, по нашему мнѣнію, не только оправдывается тѣмъ, что они „живые образы сына Божія“, но и насъ должна ободрять къ дѣйствованію въ томъ же духѣ, въ духѣ свободы сыновъ, а не въ духѣ рабовъ. И Господь, говоря, что онъ *сынъ человеческій* есть Господь и *субботъ*, сказалъ, что и вообще *суббота человека ради бысть, а не человекъ субботы ради* (Мар. 11, 28, 27), Свою свободу отъ исполненія требованій закона основывая на Своемъ достоинствѣ Сына Божія (Мѣ. XVII 25, 26) приложилъ тоже основаніе и къ ап. Петру, какъ сыну Божію по благодати (27.) П. С.

и проскомидійному и предпрічастному дѣйствію надъ агнцами даетъ такое значеніе: „хлѣбъ Христа, яко агнца заколаемаго, со крестомъ напечатаннымъ внизъ обращается, а исподняя его страна,—яко гортанію вверхъ полагается, и чрезъ то на дискосѣ яко агнецъ вверхъ гортанію лежащій ударенія ожидаетъ..... крестовиднымъ разсѣченіемъ хлѣбъ къ будущему раздробленію готовится, жертвы на крестѣ совершившейся воспоминаніе дѣлается (стр. 91): это при проскомидіи; а дальше,—въ раздробленіи къ причащенію:“ хлѣбъ убо на четыре части раздѣляетъ и крестовидно тѣя полагается, и въ семь распятаго видитъ Иисуса“ (стр. 162). Так. обр. агнецъ, обращенный въ проскомидіи и предъ причащеніемъ вверхъ надрѣзанною крестообразно мякотью, образуетъ Христа, обращеннаго гортанію вверхъ, въ ожиданіи и въ самомъ принятіи ударенія и закланія за насъ грѣшныхъ.

2) О вложеніи *Иис* въ потиръ *блаж. Симеонъ Сол.* (толк. о храмѣ и богослуж. том. III, русск. пер. 1857 г., стр. 50) говоритъ: „Взявъ (священно-служитель) верхнюю частицу (*Иис*), и сотворивъ хлѣбомъ знаменіе креста, влагаетъ ее въ потиръ, и такимъ образомъ совершаетъ соединеніе таинъ (тѣла крови)“⁸⁾. *Скрижаль* изъясняетъ: „священникъ, влагая единую частицу св. агнца въ потиръ, (глаголетъ): *исполненіе духа святаго*. Ежели кто дѣло и совершеніе Христовыхъ страданій и произреченныя при томъ слова разсудитъ: тотъ не иной поистинѣ всего того конецъ усмотритъ, какъ духа святаго на церковь ниспосланіе“ (стр. 164). Такъ, вложеніе *Иис* въ чашу образуетъ соединенное тѣло съ кровію и сошествіе св. духа на церковь для спасенія міра.

⁸⁾ Позволимъ себѣ и здѣсь воспользоваться указаніемъ, сдѣланнымъ авторомъ настоящей статьи, чтобы продолжить разсужденіе: и такъ агнецъ предъ пожрвеніемъ его копіемъ обращается „взнакъ“,—навзничъ въ образъ агнца „обращеннаго гортанію вверхъ въ ожиданіи и въ самомъ принятіи ударенія и закланія за насъ грѣшныхъ. „Послѣ того священнослужашій снова „обращаетъ другую страну горѣ, имущую крестъ,“ т. е. поставляетъ св. агнецъ и въ этомъ *стоящемъ* положеніи агнеца остается все время Божественнаго службы, изображая для созерцанія вѣры то, что созерцаемо было новозавѣтнымъ тайнозрителемъ: *и видѣхъ, и се посредь престола и четырехъ животныхъ и посредь старецъ* (пресвитеровъ) *агнецъ стоящъ, яко заколенъ* (ап. V, 6). Когда же св. „агнецъ раздробляется и раздѣляется, чтобы уже датися въ снѣдъ вѣрнымъ“, тогда онъ снова *полагается*, какъ и при пожртвіи. Весьма благодарны автору настоящей статьи за это указаніе забытаго нами, а прямо отпослѣдующаго къ дѣлу объясненія новой скрижали. П. С.

Относительно же частицъ *Хс* и *Ні—Ка*, мы нигдѣ не нашли объясненій, почему ничего не можемъ и сказать по этому предмету, какъ развѣ только то, что такъ какъ, по указанію *служебника*, части *Иисусъ*, *Христосъ*, *Ні—Ка*, располагаются крестообразно въ *порядкѣ* начертанія: то и во время причащенія употребляются въ томъ же *порядкѣ*, образуя и здѣсь какъ бы крестъ: *Иис*—въ сосудѣ, *Хр*—причащаются священно-служители, а *Ні* и *Ка*—причащаются послѣ міряне. Въ *скрижали* объяснено только то, почему священно-служители причащаются въ алтарѣ и подѣ раздѣльными видами хлѣба и вина, а міряне—внѣ алтаря и подѣ соединенными видами (стр. 168—9); но ни слова нѣтъ о томъ, почему—тѣми или другими частями св. агнца. Свое личное мнѣніе о семъ я предлагаю въ смыслѣ одного *предположенія*—но болѣе. Не скажетъ ли кто по основательнѣе.

Посада Дубовки протоіерей *Андрей Флегматовъ*.
27-го іюня.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ книжка: „Молитвы и пѣснопѣнія изъ Богослужебныхъ книгъ Православной церкви“, из-

данная Саратовскимъ Духовно-Просвѣтительнымъ Союзомъ. Въ книжку вошли пѣснопѣнія, употребляемыя при Богослуженіяхъ Воскресныхъ и праздничныхъ. Цѣль изданія книжки ознакомитъ учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и сельскихъ школахъ съ содержаніемъ церковныхъ пѣснопѣній, а также способствовать усвоенію правильнаго слово-выраженія церковныхъ пѣснопѣній.

Цѣны книжки: въ бумагѣ 20 к., въ перепл. 30 к.
Съ требованіями обращаться въ Совѣтъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза.

НАСТОЯЩАЯ РИЖСКАЯ
КОЛЕСНАЯ МАЗЬ

за которой покорнѣйше прошу обращаться въ Магазинъ Аптекарскихъ товаровъ
АЛЕКСАНДРА КОНДРАТЬЕВИЧА ШТАФЪ
(Московская улица, собств. домъ.)

Редакторъ **И. Ковалевскій.**

Требования г. иногороднихъ исполняются немедленно

денно какъ будетъ предписано отправить.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. **В. Лаврскій.** Саратовъ, 23 августа 1880 года.
Типографія **И. С. Кувардина** и Комп.