



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 14

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 14

Высочайшія повелѣнія.

I. По всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Сѣнода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Сѣнода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патріаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церковномъ управленіи Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 31-й день марта сего года, Собственноручно начертать:

«Признаю невозможнымъ совершить въ переживаемое нынѣ трудное время столь великое дѣло, требующее и спокойствія и обдуманности, каково созваніе помѣстного собора. Предоставляю Себѣ, когда наступитъ благоприятное для сего время, по древнимъ примѣрамъ православныхъ Императоровъ, дать сему великому дѣлу движеніе и созвать соборъ Всероссійской Церкви для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управленія».

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѣнода отъ 1-го апрѣля 1905 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: предложеніе Г. Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го сего апрѣля за № 2333, по Высочайшему повелѣнію, воспослѣдовавшему на всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Сѣнода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патріаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церковномъ управленіи. Справка: Во исполненіе Высочайшей воли, объявленной Святѣйшему Сѣноду 13 минувшаго марта, объ изыятіи вопроса объ управленіи Россійской Церковью изъ особаго совѣщанія Комитета Министровъ и передачѣ онаго на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѣнода, былъ составленъ всеподданнѣйшій докладъ и повергнутъ на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе. Приказали: Означенное Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе всеподданнѣйше воспринять къ свѣдѣнію; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Государь Императоръ, въ 26 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго архіепископа Херсонскаго Іустина, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи преосвященному Казанскому Димитрію архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, преосвященному Тверскому Димитрію — архіепископомъ Казанскимъ и Свѣжскимъ, преосвященному Таврическому Николаю — архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ и первому викарію Казанской епархіи, преосвященному Чистопольскому Алексію — епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ.

III. Государь Императоръ, въ 26 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Сухумскаго Арсенія, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи настоятелю Ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря архимандриту Серафиму (Чичагову) епископомъ Сухумскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ санъ епископа произведено было въ городѣ Москвѣ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, Всемилюстивѣйше соизволилъ, въ 3-й день февраля сего 1905 года, пожаловать означенный орденъ *третьей степени: статскимъ совѣтникамъ*: преподавателямъ духов-

ныхъ семинарій: Оренбургской — Николаю Беневоленскому, Тульской — Димитрію Струнину и Ярославской — Александру Котельскому, помощнику смотрителя Пошехонскаго духовнаго училища — Сергѣю Покровскому и учителямъ духовныхъ училищъ: Елисаветградскаго — Димитрію Станиславскому, Кирилловскаго — Леониду Церковницкому, Краснослободскаго — Михаилу Нечаеву, Перервинскаго — Сергѣю Шумову, Вяземскаго — Василию Воронцову, Ефремовскаго — Димитрію Воскобойникову и Ярославскаго — Владиміру Мирославскому; *коллежскимъ совѣтникамъ*: помощнику смотрителя Курскаго духовнаго училища Тихону Сергѣеву, учителямъ духовныхъ училищъ: Екатеринославскаго — Владиміру Недригайлову, Владимірскаго — Николаю Соловьеву, Лысковскаго — Петру Крылову и Перервинскаго — Василию Соловьеву, столоначальнику духовнаго правленія при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, надворному совѣтнику Василию Братолобову и секретарю при Полтавскомъ епархіальномъ архіерее, титулярному совѣтнику Алексію Житецкому — за безпорочное прослуженіе 12 лѣтъ сряду въ одномъ мѣстѣ и въ одной и той же должности не ниже VIII класса и постоянному члену и дѣлопроизводителю Тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателю духовной семинаріи, надворному совѣтнику Михаилу Рудневу за отличіе, оказанное по п. 1 ст. 459 Учр. Орд. изд. 1892 года.

Государыня Императрица Марія Оеодоровна, по представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на Высочайшее благовозрѣніе Ея Императорскаго Величества о пожертвованіяхъ врача состоящаго подъ Высочайшимъ Ея Величества покровительствомъ Ка-

занскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николаи, на нужды названнаго училища и о безмездномъ, съ 1878 г. исполненіи имъ въ означенномъ училищѣ обязанностей училищнаго врача, на докладъ по сему предмету соизволила Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 10—18 марта 1905 года за № 1472, постановлено: 1) уволить Синодальнаго ризничаго архимандрита Теодосія отъ занимаемой имъ должности, съ назначеніемъ его въ распоряженіе преосвященнаго Воронежскаго, для опредѣленія въ число братіи Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря, и 2) назначить казначея Московскаго Чудова монастыря архимандрита Бориса на должность Синодальнаго ризничаго и настоятеля Синодальной 12-ти Апостоловъ церкви.

II. Отъ 8—20 марта 1905 года за № 1205, священникъ привокзальной церкви г. Минска Антоній Пигулевскій назначенъ штатнымъ членомъ Минской духовной консисторіи.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода, отъ 23 февраля—10 марта 1905 года за № 1016, по вопросу о томъ, *могутъ ли сидѣльцы казенныхъ винныхъ лавокъ быть утверждаемы въ званіи попечителей церковныхъ школъ.*

Принимая во вниманіе, что сидѣльцы винныхъ лавокъ, по роду своей службы, не могутъ имѣть свободнаго времени

для должнаго исполненія соединенныхъ съ званіемъ попечителей церковныхъ школъ обязанностей по благоустройству сихъ школъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣленіемъ, отъ 23-го февраля—10 марта 1905 года за № 1016, постановилъ разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, чрезъ пропечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что сидѣльцы казенныхъ винныхъ лавокъ не должны быть представляемы къ утвержденію въ званіи попечителей церковныхъ школъ.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 14-го марта 1905 г. за № 11, утверждается въ должности: исправляющій должность секретаря Туркестанской духовной консисторіи, коллежскій секретарь Родзаевскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 8-го марта 1905 года).

Увольняется въ отпускъ: секретарь Енисейской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Богоявленскій въ Туркестанскій край срокомъ съ 15-го мая на два мѣсяца.

II. Отъ 17-го марта 1905 года за № 12, опредѣляется: Могилевскій городской врачъ коллежскій совѣтникъ Копаневичъ на должность врача при Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства съ оставленіемъ въ занимаемой имъ нынѣ должности городского врача, изъ отставныхъ: быв-

шій учитель Илукстскаго женскаго училища (Рижской епархіи) кандидатъ богословія Лепешинскій на должность помощника инспектора въ Тамбовскую духовную семинарію, а кандидатъ богословія Бидзина Кочіевъ освобождается, согласно прошенію, отъ даннаго ему 16 декабря 1904 года назначенія въ Тамбовскую духовную семинарію (Копаневичъ съ 22 января, Лепешинскій съ 9 марта 1905 года и Кочіевъ со дня опредѣленія).

III. Отъ 23-го марта 1905 года за № 13, перемѣщается: помощникъ инспектора Новгородской духовной семинаріи Оаддеевъ на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Иркутскую духовную семинарію (съ 16-го марта 1905 года).

Опредѣляются: дѣйствительный студентъ С.-Петербургской духовной академіи Соболевъ на должность преподавателя Священной Исторіи, катихизиса и церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія въ параллельные классы Воронежскаго духовнаго училища; изъ отставныхъ: бывшій наставникъ Кутаисской учительской семинаріи, кандидатъ Казанской духовной академіи Смирновъ на должность учителя математики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Борунскую церковно-учительскую школу Литовской епархіи (Смирновъ съ 15-го и Соболевъ съ 16-го марта).

Увольняется отъ службы, по болѣзни: преподаватель Вологодской духовной семинаріи Селунскій (съ 16-го марта 1905 года).

IV. Отъ 28-го марта 1905 года за № 14, перемѣщается: секретарь

Владивостокской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ Разумовскій, на такую же должность въ Олонецкую духовную консисторію съ 15-го марта 1905 года (по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24-го марта того же года за № 1560).

Назначается: столоначальникъ Владивостокской духовной консисторіи, коллежскій секретарь Поляновскій исправляющимъ должность секретаря Владивостокской же консисторіи съ 15-го марта 1905 года, (по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15-го марта того же года за № 1347).

Опредѣляется изъ отставки: коллежскій регистраторъ Смирновъ на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія канцелярскимъ чиновникомъ Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (съ 18 марта 1905 года).

Увольняется въ отпускъ: численный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, надворный совѣтникъ Гусевъ внутри Имперіи срокомъ на два мѣсяца.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Почаево-Успенской лавры въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1905 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Гражданской печати съ 8 д. л.:

Журналъ «Почаевскій Листокъ» съ №№ 1 по 8-й включительно, въ коихъ помѣщены статьи религіозно-правственнаго содержанія.

Журналъ «Волинскія Епархіальныя Вѣдомости» изъ двухъ частей официальной и неофициальной съ №№ 1 по 6-й включительно.

Книга «О монашествѣ епископовъ» Іоанна, епископа Смоленскаго.



ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 14

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 14

О ДОБРОДѢТЕЛЯХЪ И ПОДВИГАХЪ.

(По твореніямъ святаго Василія Великаго ¹⁾).

V. О МОЛИТВѢ.

Господь сказалъ: «когда молишься, войди въ комнату свою и, затворивъ дверь твою, помолись Отцу твоему» (Матѣ. VI, 6). Что это за «комната», въ которую войти повелѣваетъ Господь тому, кто молится?

— Смыслъ заповѣди объясняется связью рѣчи: рѣчь обращена къ тому, кто страдает недугомъ челоукоудія. Если кого объемлетъ этотъ недугъ, то такой челоукъ хорошо дѣлаетъ, если устраняется отъ постороннихъ взоровъ и уединяется, совершая молитву, пока не пріобрѣтетъ навыка не обращать вниманія на людскія похвалы и взирать только на Бога, по примѣру псалмопѣвца, сказавшаго: «вотъ, какъ очи рабовъ обращены на руку господь ихъ, какъ очи рабы—на руку госпожи

ей, такъ очи наши—къ Господу Богу нашему, доколѣ Онъ помилуетъ насъ» (Псал. СХХІІ, 2). Но если кто, по благодати Божіей, свободенъ отъ недуга челоукоудія, тому нѣтъ необходимости скрывать то, что заслуживаетъ похвалы. Этому учитъ Самъ Господь, говоря: «не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы. И, зажегши свѣчу, не ставятъ ея подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ, и свѣтитъ всѣмъ въ домъ. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго» (Матѣ. V, 14—16). Такой же смыслъ заповѣди о милосердіи и о постѣ, о которыхъ говорится въ томъ же мѣстѣ Евангелія, и, вообще, о всякомъ дѣлѣ благочестія ²⁾.

¹⁾ См. № 10 «Церк. Вѣдом.», за 1905 г.²⁾ «Правила сокращенныя», 277.

VI. Постъ.

Если хочешь сдѣлать умъ крѣпкимъ, обуздай плоть постомъ.

О постѣ, I.

Что пользы поститься тѣломъ, когда душа наполнена тысячами золъ?

Бесѣды на Шестодневъ, 8.

Постъ руководилъ всѣхъ святыхъ въ жизни къ Богу.

О постѣ, I.

Какъ и во всемъ, такъ и въ постѣ есть пріемлемое Богомъ, и есть отмѣтаемое Имъ. Воздержаніе отъ пищи, соблюдаемое напоказъ и не простирающееся далѣе заповѣди: «не прикасайся, не вкушай, не дотрогивайся» (Колосс. II, 21), ненавидитъ Господь. Но Господь любитъ воздержаніе, предпринимаемое для порабощенія плотского мудрованія, потому что оно чрезъ изнуреніе плоти устрояетъ освященіе человѣка. Воздержаніе же отъ пищи само по себѣ недостаточно для того, чтобы сдѣлать постъ достойнымъ похвалы. Надо, чтобы и во всемъ прочемъ поведение было соотвѣтственнымъ, — то есть, чтобы и рѣчь, и обращеніе, и сближеніе съ людьми были предпринимаемы только для душевной пользы, такъ чтобы воздержаніе отъ пищи становилось дополненіемъ подвижничества всей жизни. Поэтому, имѣющій ревность о своемъ спасеніи много упражняетъ умъ, трудится надъ постиженіемъ истины и рѣдко нисходитъ къ попеченію о тѣлѣ. А услуживъ ему, въ чемъ необходимо, напитай его безъ хлопотъ, чѣмъ случилось, немедленно оставляетъ занятіе бесполезнымъ и возвращается къ прежней своей жизни. Такой образъ жизни отнимаетъ у плотского мудрованія все, чѣмъ оно питается, и не даетъ ему преобладать надъ духомъ, не даетъ плоти творить «дѣла плотскія»: «блудъ, нечистоту, страсть, злую похоть» (Колос. III, 5). Поэтому, умертвивъ «земные

члены» наши и словомъ вразумительнымъ, усмиряющимъ страсти, и воздержаніемъ отъ пищи, будемъ поститься постомъ пріятнымъ и благоугоднымъ Господу. И трудолюбецъ будетъ съ пользою упражняться (въ этомъ, имѣя предъ собою примѣръ въ жизни Іліи, Моисея, Даниїла, Іоанна и другихъ святыхъ, которыхъ «весь міръ не былъ достоинъ», которые «скитались въ милотяхъ и козыхъ кожахъ, терпя недостатки, скорби, озлобленія» (Евр. XI, 37, 38). Но одного, хотя бы и усиленнаго, воздержанія отъ пищи, повторяю, еще недостаточно для совершенства, если душа не будетъ вполне воздерживаться отъ того, что питаетъ грѣхъ. Какъ человѣкъ самъ двойственъ, состоитъ изъ души и тѣла, такъ и пища у него двоякая: душевная и тѣлесная; и если она сообразна съ составомъ каждой части человѣка, то дѣлаетъ его, чрезъ питаніе, болѣе сильнымъ къ дѣятельности. Какъ тѣлесная пища, питая тѣло человѣка, способствуетъ его здоровью, увеличиваетъ его силы и дѣлаетъ его годнымъ для борьбы; такъ и въ подвигѣ благочестія догматы вѣры и уроки нравственности, постоянно преподаваемые душѣ, обогащая ее постепенными приращеніями, дѣлаютъ ее болѣе годною съ большими силами и трудолюбіемъ приступить къ изученію важнѣйшаго и совершеннѣйшаго въ догматахъ ¹⁾).

VII. Неразсѣянность.

— Какъ можетъ кто-либо достигнуть неразсѣянности въ молитвѣ?

— Можетъ этого достигнуть, когда не будетъ сомнѣваться, что Богъ передъ его очами. Ибо если тотъ, кто видитъ предъ собою начальника и бесѣдуетъ съ нимъ, неразсѣяннымъ имѣетъ свой

¹⁾ Изъ толкованія на первую главу книги пророка Ісаіи.

взоръ: то насколько болѣе будетъ молящійся Богу имѣть умъ неразсѣяннымъ предъ Испытующимъ сердца и утробы, исполняя, сказанное въ Писаніи: «воздѣвая чистыя руки безъ гнѣва и сомнѣнія» (I Тим. II, 8)?

— Возможно ли достигнуть неразсѣянности во всемъ и во всякое время, и какъ возможно этого достигнуть?

— Что достигнуть этого возможно, показалъ намъ псаломѣвецъ, сказавшій: «очи мои всегда къ Господу» (Псал. XXIV, 15), и: «всегда видѣлъ я предъ собою Господа, ибо Онъ одесную меня; не поколеблюсь» (Псал. XV, 8). А возможно этого достигнуть, если не будемъ давать душѣ времени быть праздною отъ размышленій о Богѣ и о Божіихъ дѣлахъ и дарахъ, также отъ исповѣданія и благодаренія за все ¹⁾.

ВІІІ. Молчаніе.

Богодухновенное Писаніе учитъ насъ, что молчаніе оцѣнивается по времени и по лицу. По времени, когда, напримѣръ, говорится: «разумный безмолвствуетъ въ это время, ибо злое это время» (Амоса V, 13); и еще: «буду обуздывать уста мои, доколѣ нечестивый предо мною» (Псал. XXXVIII, 2). По лицу, когда, напримѣръ, какъ пишетъ апостолъ: «если другому изъ сидящихъ будетъ откровеніе, то первый молчи» (I Коринѣ. XIV, 30); и еще: «жены ваши въ церквахъ да молчатъ» (I Коринѣ. XIV, 34). А иногда невоздержнымъ на языкъ и неспособнымъ соблюдать правило: «никакое гнилое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ, а только доброе для назиданія въ вѣрѣ» (Ефес. IV, 29), необходимо совершенное молчаніе, пока въ немъ не уврачуются отъ своего недуга—опротечивости въ словахъ, и не будутъ въ со-

стояніи на досугѣ узнать, когда, и что, и какъ должно говорить, дабы сказанное «доставляло благодать слушающимъ» (Ефес. IV, 29) ¹⁾.

— Должно ли соблюдать молчаніе относительно тѣхъ, которые грѣшатъ?

— Что не должно, это явно изъ повелѣній Господа, сказавшаго въ Ветхомъ Заветѣ: «обличи ближняго твоего, и не понесешь за него грѣха» (Лев. XIX, 17); и въ Евангеліи: «если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего. Если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ, скажи Церкви; а если и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь» (Матѣ. XVIII, 15—17). И какъ велико осужденіе за грѣхъ умолчанія, можно познать, во-первыхъ, изъ изреченія Господа, сказавшаго вообще: «не вѣрующій въ Сына не увидитъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ» (Іоан. III, 36), а потомъ изъ повѣствованій, содержащихся въ Ветхомъ и Новомъ Заветѣ. Вотъ за то, что Аханъ украсть «слитокъ золота и одежду», гнѣвъ Господень былъ на всемъ народѣ, хотя народъ и не зналъ ни согрѣшившаго, ни грѣха, доколѣ не былъ открытъ Аханъ, который и потерпѣлъ со всѣми своими страшную гибель (Ис. Нав. VII). А Ілій, хотя и не молчалъ предъ своими сынами, которые были «люди негодные» (I Царствъ II, 12), но многократно увѣщавалъ ихъ и говорилъ: «нѣтъ, дѣти мои, не хороша молва, которую я слышу о

¹⁾ «Правила сокращенныя», 201 и 202.

¹⁾ «Правила сокращенныя», 208.

васъ» (1 Царствъ II, 24), и много разѣ доказывалъ преступность грѣха и неизбежность суда; однако же, какъ не выполнѣ наказаль и не обнаружилъ въ отношеніи къ нимъ надлежащей ревности, то вызвалъ такой гнѣвъ Божій, что и народъ истребленъ былъ вмѣстѣ съ его сыновьями, и самый кивотъ взятъ иноплемениками, и, сверхъ того, самъ жалкимъ образомъ окончилъ жизнь. Если же такой гнѣвъ Божій возгорѣлся на людей, не принимавшихъ участія во грѣхѣ, даже препятствовавшихъ и свидѣтельствовавшихъ о грѣхѣ, но недостаточно дѣятельныхъ въ отношеніи къ согрѣшавшимъ; то что сказать о тѣхъ, которые знаютъ и молчатъ? Такіе, если не исполнять того, что внушилъ апостоль Павелъ Коринѣянамъ, сказавъ: почему «вы возгордились, вмѣсто того, чтобы лучше плакать, дабы изъять былъ изъ среды васъ сдѣлавшій такое дѣло» (1 Коринѣ. V, 2)? и что впослѣдствіи самъ засвидѣтельствовавъ о нихъ, написавъ: «ибо то самое, что вы опечалились ради Бога, смотрите, какое произвело въ васъ усердіе, какія извиненія, какое негодованіе на виновнаго, какой страхъ, какое желаніе, какую ревность, какое взисканіе. По всему вы показали себя чистыми въ этомъ дѣлѣ» (2 Коринѣ. VII, 11),—то, совершенно несомнѣнно, и нынѣ всѣ находятся въ опасности подвергнуться той же гибели, или еще и болѣе горестной, потому что, въ сравненіи съ отвергшимъ законъ Моисеевъ хуже тотъ, кто отвергаетъ Господа и держаетъ на одно и то же съ прежде согрѣшившимъ и осужденнымъ. Ибо «если за Каина отмстится всемеро, то за Ламеха», который сдѣлалъ подобный грѣхъ, «въ семьдесятъ разъ всемеро» (Бытія IV, 24) ¹⁾.

— Какъ можно узнать, ревность ли о Богѣ подвигаетъ противъ согрѣшающаго брата, или гнѣвъ на него?

— Если кто по поводу всякаго согрѣшенія переживаетъ въ себѣ сказанное въ Писаніи: «ревность моя снѣдаетъ меня, потому что мои враги забыли слова Твои» (Псал. CXVIII, 139), то явно, что это ревность по Богѣ. Впрочемъ, и здѣсь къ созиданію вѣры нужна благоразумная осторожность. А если въ душѣ не появится напередъ такое настроеніе и не оно приведетъ ее въ движеніе, то и самое движеніе становится безпорядочно, и цѣль богочестія ни въ чемъ не сохраняется ¹⁾.

IX. Нестяжательность.

Господь повелѣваетъ не заботиться о томъ, «что намъ ѣсть, или что пить, или во что одѣться» (Матѣ. VI, 31). До какого же предѣла простирается эта заповѣдь и какъ выполняется?

Заповѣдь эта простирается «даже до смерти», какъ и всякая заповѣдь, потому что Господь былъ «послушнымъ даже до смерти» (Филипп. II, 8). А выполнена можетъ быть она при твердой вѣрѣ въ Бога. Ибо Господь, запретивъ заботу, прибавляетъ обѣтованіе: «потому что Отецъ вашъ небесный знаетъ, что вы имѣете нужду во всемъ этомъ» (Матѣ. VI, 32), прежде нежели вы попросите у Него. Такую именно вѣру имѣлъ апостоль Павелъ, который говоритъ: «имѣли приговоръ къ смерти, для того, чтобы надѣяться не на самихъ себя, но на Бога, воскрешающаго мертвыхъ» (2 Коринѣ. I, 9), то есть, по душевной рѣшимости и готовности ежедневно умирать, но Божиимъ благоволеніемъ былъ сохраняемъ. Посему съ дерзновеніемъ и говорилъ: «насъ почитаютъ умершими, но вотъ мы живы»

¹⁾ «Правила сокращенныя», 47.

¹⁾ «Правила сокращенныя», 165.

(2 Корин. VI, 9). Если человекъ охваченъ пламеннымъ рвеніемъ и ненасытимымъ желаніемъ къ выполнению заповѣдей Господнихъ, то у него уже нѣтъ и досуга разсѣиваться заботою о тѣлесныхъ потребностяхъ¹⁾.

Въ разсужденіи нестяжательности назначена намъ та мѣра, что каждый долженъ ограничиваться въ приобрѣтеніи собственности послѣднимъ хитономъ. Іоаннъ Креститель говорилъ: «у кого двѣ одежды, тотъ дай неимущему» (Лук. III, 11). И Господь запретилъ Своимъ ученикамъ имѣть двѣ одежды (Матѳ. X, 10), и къ этому еще прибавилъ: «если хочешь быть совершеннымъ, пойди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ» (Матѳ. XIX, 21). Сюда же относится и притча о бисерѣ: купецъ, «нашедшій одну драгоценную жемчужину, пошелъ и продалъ все, что имѣлъ, и купилъ ее» (Матѳ. XIII, 46)²⁾.

Х. Трудъ.

Если, по слову Господню, не должно прилагать заботы о необходимомъ для жизни (Матѳ. VI, 25, 31) и имѣется повелѣніе Господа: «старайтесь не о пищѣ тлѣнной» (Іоан. VI, 27), то не лишнее ли дѣло—работать?

Самъ Господь въ обоихъ случаяхъ объяснилъ Свое повелѣніе. Ибо, запретивъ домогаться потребнаго для жизни, когда сказалъ: «не заботьтесь, что вамъ ѣсть и что пить и во что одѣться: потому что всего этого ищутъ язычники» (Матѳ. VI, 25, 31, 32), прибавилъ заповѣдь: «ищите прежде Царства Божія и правды Его» (Матѳ. VI, 33). А какъ должно искать, открылъ на примѣрѣ удостоенныхъ Царства Божія. Далѣе: запретивъ стараться «о пищѣ тлѣнной»,

Господь научилъ искать «пищи пребывающей въ жизнь вѣчную» (Іоанн. VI, 27). Что же это за пища, Самъ Господь открылъ въ другомъ мѣстѣ, сказавъ: «Моя пища есть творить волю пославшаго Меня Отца» (Іоан. IV, 34). Если воля Божія состоитъ въ томъ, чтобы напитать алчущаго, напоить жаждущаго, одѣть нагого, то совершенно необходимо подражать апостолу Павлу, который говоритъ: «во всемъ показалъ я вамъ, что такъ трудясь надобно поддерживать слабыхъ» (Дѣян. XX, 35),—и повиноваться его ученію: «трудись, дѣлая своими руками полезное, чтобы было, изъ чего удѣлять нуждающемуся» (Ефес IV, 28). Слѣдовательно, если такъ это заповѣдано намъ Господомъ въ Евангеліи и чрезъ апостола: то явно, что хлопотать и работать ради себя запрещается совершенно, но ради potreбы ближняго, по заповѣди Господней, хлопотать и работать надобно съ великимъ усердіемъ,—особенно потому, что Господь заботу о посвятившихъ себя Ему принимаетъ за заботу о Себѣ Самомъ, и общается за нее Царствіе Небесное¹⁾.

Онисифоръ, архіепископъ Екатеринославскій.
(† въ 1828 году)²⁾.

Личность преосвященнаго Онисифора имѣетъ нѣкоторый историческій интересъ по таинственному загадочному

¹⁾ «Правила сокращенныя», 207.

²⁾ Помѣщаемая статья можетъ имѣть до известной степени и современный интересъ. Газетныя извѣстія не разъ сообщали о томъ, съ какимъ мужествомъ и самопожертвованіемъ исполняютъ обязанности своего высокаго пастырскаго служенія находящіеся нынѣ въ дѣйствующей противъ японцевъ арміи православные священники. Настоящая статья можетъ служить до известной степени иллюстраціей къ тому, что православные военные пастыри всегда, какъ теперь, такъ и сто лѣтъ тому назадъ такъ же высоко держали знамя своего пастырскаго служенія, за что и удостоивались возведенія въ санъ епископа.

¹⁾ «Правила сокращенныя», 206.

²⁾ Изъ письма къ Амфилохію (СІ.).

отношенію его къ императору Александру I. Въ запискахъ Сахарова, напечатанныхъ въ «Русскомъ Архивѣ»¹⁾; Онисифоръ описанъ въ такихъ чертахъ, которыя обращаютъ на себя вниманіе нѣкоторыми особенностями и странностями. По словамъ Сахарова, онъ обладалъ какою-то удивительною прозорливостію. Рассказывали, что онъ имѣлъ какое-то видѣніе на ладоняхъ своихъ рукъ, открывшее ему великую тайну, которую, по его словамъ, онъ могъ сообщить только одному государю. Епископъ Онисифоръ дѣйствительно писалъ Александру I письмо объ этомъ, слѣдствіемъ чего былъ его вызовъ въ Петербургъ. Это было въ 1822 году. Бесѣда государя съ Онисифоромъ покрыта мракомъ неизвѣстности, но высочайшее къ нему благоволеніе выразилось въ пожалованіи ему драгоценной брилліантовой панатиги и по настоящее время сохраняющейся въ Вологодскомъ кафедральномъ соборѣ. Слова Сахарова съ перваго взгляда показались намъ отзывающимися нѣкоторымъ легендарнымъ характеромъ, а потому у насъ явилось желаніе провѣрить ихъ, насколько это возможно, по официальнымъ источникамъ. Плодомъ этой провѣрки и является настоящая статья, которая до известной степени подтверждаетъ слова сообщенія Сахарова о преосвященномъ Онисифорѣ. При изученіи личности послѣдняго обращаетъ на себя вниманіе тотъ тяжелый рѣдкій подвигъ, какой онъ вынесъ на своихъ плечахъ до своего архіерейства. Оказывается, что онъ цѣлые двадцать четыре года (1789—1813) прослужилъ полковымъ священникомъ въ русской арміи и большую часть службы провелъ при главной квартирѣ главнокомандующихъ. Предъ его глазами прошли всѣ выдаю-

щіе войны конца прошлаго и первой половины настоящаго столѣтія. Много смѣнилось главнокомандующихъ во время его службы, между которыми попадались и русскіе, и нѣмцы, и православные и лютеране, но замѣчательно, что всѣ они съ рѣдкимъ единодушіемъ отзывались въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ о нравственныхъ качествахъ преосвященнаго Онисифора: настолько высоко личность его стояла въ ряду другихъ.

Мы представимъ, по возможности въ сжатомъ видѣ, дѣятельность преосвященнаго Онисифора какъ по его службѣ въ званіи полковаго священника, такъ и въ санѣ епископа.

Мірское имя преосвященнаго Онисифора было Онисимъ Боровикъ. Онъ происходилъ изъ малороссовъ и обучался въ Могилевской семинаріи, находившейся тогда подъ покровительствомъ извѣстнаго любителя просвѣщенія и борца за православіе Георгія Конисскаго, архіепископа Бѣлорусскаго. Въ семинаріи между другими предметами онъ обучался латинскому, греческому, французскому языкамъ и польскому нарѣчію. По окончаніи курса въ Могилевской семинаріи, Боровикъ женился на племянницѣ архіепископа Георгія и имъ же 9 іюня 1788 года былъ рукоположенъ во священника къ Могилевской Воскресенской церкви. Къ несчастію жена его, спустя нѣсколько мѣсяцевъ брачной жизни, умерла, и онъ въ томъ же году по собственному желанію перешелъ «къ кафедральному собору и къ семинаріи настоятелемъ». Настоятельство въ семинаріи—это терминъ неподходящій, во главѣ семинаріи стояли и стоятъ всегда ректора, а не настоятели. Очевидно молодой вдовецъ—священникъ, пораженный тяжелою постигнутою его горю, не зналъ, что дѣлать и какъ распорядиться собою. И мѣсто при кафедральномъ соборѣ и

¹⁾ Русск. Архивъ 1873 г., стр. 955—958.

семинаріи не удовлетворило о. Боровика. Не далѣе, какъ въ слѣдующемъ 1789 году онъ подавъ прошеніе о принятіи его во священника въ какой-нибудь полкъ. Желаніе его въ томъ же году исполнилось. Онъ получилъ назначеніе въ Козловскій Мушкатерскій полкъ. На прощанье архіепископъ Георгій Конисскій благословилъ своего родственника Новымъ Заветомъ на греческомъ языкѣ, давъ ему при этомъ совѣтъ каждый день прочитывать по главѣ, что онъ во всю свою жизнь исполнялъ неуклонно. Это принесло ему громадную пользу. По его собственному сознанию, неуклонное чтеніе не допустило его забыть греческій языкъ, который ему очень пригодился во время его службы въ Молдавской арміи, гдѣ онъ кромѣ своей должности нерѣдко исполнялъ обязанность переводчика.

Въ 1792 году о. Боровикъ уже находился въ составѣ арміи, дѣйствовавшей въ Польшѣ. Здѣсь ему пришлось быть участникомъ всѣхъ выдающихся сраженій съ поляками, закончившихся въ 1794 году взятіемъ Варшавы. Первый опытъ участія въ сраженіи о. Боровику представился 31 мая 1792 года при мѣстечкѣ Мирѣ. Командиръ рускаго корпуса графъ Меллингъ, при которомъ онъ состоялъ, лѣтомъ того года занялъ Минскъ. Предводитель польскаго войска Юдицкій рѣшился помѣшать движенію рускаго корпуса и расположился близъ вышеупомянутаго мѣстечка. Генералъ Меллингъ разбилъ отрядъ Юдицкаго, который при дѣйствіи осьмидесяти русскихъ орудій весь обратился въ бѣгство.

Около мѣсяца спустя, 29 іюня состоялось новое сраженіе русскихъ съ польскими войсками. Предводитель литовской арміи Забѣлло около мѣстечка Мстибова столкнулся съ русскими отрядами Миллинга и Долгорукова и по-

терпѣлъ пораженіе. Въ рядахъ войскъ Миллинга находился и о. Боровикъ.

Военныя дѣйствія, начавшіяся въ 1792 году, продолжались и въ слѣдующіе годы. Въ 1794 г. о. Боровикъ принималъ участіе въ сраженіи 26 мая при Щикодинѣ. Въ этомъ сраженіи со стороны поляковъ дѣйствовалъ самъ знаменитый предводитель польскаго возстанія Костюшко. Сраженіе при Щикодинѣ окончилось съ большимъ успѣхомъ для русскихъ. Русскія войска окружили поляковъ съ трехъ сторонъ. Поляки смѣшались, отступили, потерявъ тысячу человекъ убитыми и восемь орудій. 14 іюня о. Онисимъ находился въ составѣ отряда, дѣйствовавшаго противъ поляковъ и разбившаго ихъ въ этотъ день при мѣстечкѣ Шидловѣ. — 28 и 29 іюля тѣ же русскія войска сражались съ поляками при мѣстечкѣ Песочномъ.

Съ конца іюля русскія войска вмѣстѣ съ прусскими осадили Варшаву, около которой въ разныхъ мѣстахъ и направленіяхъ происходили постоянныя стычки и сраженія съ поляками. Со 2-го по 26-е августа о. Онисимъ Боровикъ безотлучно состоялъ при войскахъ у Варшавы, находясь, по словамъ его формулярнаго списка, «подъ долговременною каннонадою».

Осаждавшій Варшаву русскій генералъ Ферзенъ, желая перебраться на правый берегъ рѣки Вислы для соединенія съ Суворовымъ, 22 сентября предпринялъ переправу чрезъ эту рѣку. Предводитель польскаго возстанія Костюшко рѣшился помѣшать переправѣ русскихъ войскъ и расположилъ свои войска около мѣстечка Маѣбювицъ, вблизи котораго находился также станъ русскихъ войскъ. Мѣстоположеніе, занятое русскими войсками, представляло много неудобствъ для борьбы. Имъ приходилось пробираться по болотамъ, тогда какъ поляки выбрали бо-

лѣе выгодную позицію и стояли на сухомъ мѣстѣ.—28-го сентября русскіе подѣ начальствомъ Ферзена и по составленному имъ плану, ударили на поляковъ, окружили ихъ, взяли мѣстечко Мацѣіовицы и разбили ихъ на голову. При этомъ русскіе взяли въ плѣнъ болѣе 2.000 поляковъ и 21 пушку, но главнѣе всего—въ плѣнъ русскимъ попался предводитель поляковъ и душа всего возстанія Костюшко. Во время самага сраженія русскимъ отрядамъ по-разу и по-два приходилось переходить рѣчку, протекавшую чрезъ мѣстечко Мацѣіовицы. Переправы чрезъ болота и рѣчки происходили въ то время, когда на переправлявшихся сыпались со стороны враговъ ядра и гранаты. Вмѣстѣ съ своимъ отрядомъ и о. Онисимъ совершалъ трудные переходы по болотамъ и рѣчкамъ, подвергая себя опасности быть убитымъ каждую минуту. Въ формулярѣ его значится, что онъ «участвовалъ въ атакѣ и разбитіи непріятеля, укрѣпившаго свой станъ при Мацѣіовицѣ».

20-го октября на помощь русскимъ прибылъ съ своимъ войскомъ знаменитый Суворовъ и расположился передъ Прагою—предмѣстьемъ города. Такимъ образомъ русскія войска соединились для дѣйствія противъ общаго врага. 23-го октября началась бомбардировка Праги, а въ 3 час. ночи слѣдующаго 24-го числа назначенъ былъ штурмъ ея. Въ тотъ же день Прага пала, а за нею сдалась и столица Польши—Варшава. О. Боровикъ участвовалъ въ штурмѣ Праги и при преслѣдованіи непріятеля за рѣку Пилицу¹⁾.

Одинъ простой перечень военныхъ дѣйствій и сраженій, во время которыхъ безотлучно находился при дѣйствующихъ частяхъ войскъ священ-

никъ Боровикъ, можетъ служить показателемъ того мужества, которымъ онъ себя заявилъ. Его неутомимые труды во время военныхъ дѣйствій въ 1792—1794 гг. оцѣнены были по достоинству и ускорили ему полученіе сана протоіерея, котораго онъ и удостоенъ былъ въ 1796 году.

Въ 1801 году протоіерей Боровикъ былъ переведенъ въ Аншеронскій мушкатерскій полкъ, состоявшій въ Брестской инспекціи. Въ томъ же году его сдѣлали и благочиннымъ.

Въ 1805 г. открылась война Россіи съ Франціей. На сторонѣ Россіи были еще два союзника Пруссія и Австрія. Западная или Подольская русская армія въ то время находилась въ м. Радзивиловъ, Волынской губерніи, на границѣ Австріи. Во главѣ этой арміи стоялъ графъ Кутузовъ, который 13-го августа выступилъ изъ Радзивилова и направился къ Вѣнѣ. Кутузовъ при Кремѣ, близъ Вѣны, одержалъ побѣду надъ французами. Затѣмъ, окруженный громадными силами враговъ, онъ сдѣлалъ удачное отступленіе къ Ольмюцу, гдѣ 10-го ноября и занялъ довольно выгодную позицію. Въ Ольмюцѣ прибылъ и императоръ Александръ для того, чтобы самому стать во главѣ своей арміи. Въ составѣ войскъ Кутузова находился и Аншеронскій мушкатерскій полкъ, а съ нимъ неразлучно и протоіерей Боровикъ. Въ Ольмюцѣ послѣдній удостоился чести быть представленнымъ государю и имѣлъ у него аудіенцію. 20 ноября произошло генеральное сраженіе русско-австрійскихъ войскъ съ французами подѣ Аустерлицемъ, которое окончилось неудачею для союзныхъ войскъ. Въ этомъ сраженіи вышло изъ строя русскихъ двадцать одна тысяча человекъ, причемъ былъ раненъ и самъ главнокомандующій. 26-го ноября Кутузовъ повелъ русскую армію обратно въ Рос-

¹⁾ Свѣдѣнія о войнѣ съ поляками взяты изъ сочиненія Н. И. Костомарова: «Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой», томъ II, изд. 3-е, 1886 г.

сію и возвратился опять въ Радзивиловъ. Война Россіи съ Франціей продолжалась и слѣдующіе два года, закончившись Тильзитскимъ миромъ въ 1807 году. 15 января 1806 года главнокомандующій обратился изъ м. Броды къ государю съ слѣдующимъ всеподнѣйшимъ письмомъ, въ которомъ ходатайствовалъ за протоіерея Боровика:

«Всемиловѣйшій Государь!

Брестской инспекціи благочинный протоіерей Онисимъ Боровикъ, который имѣлъ счастье быть представленнымъ Вашему Императорскому Величеству подъ Альмудомъ, и находившійся всегда при главной моей квартирѣ для богослуженія, исправляя должность іеромонаха при арміи, отставъ за усталостью лошадей отъ обоза послѣ сраженія 20-го ноября, принужденнымъ нашелся бросить свой экипажъ и идти пѣшкомъ до Вагенбурга, откуда уже явился опять ко мнѣ. Примѣрное его житіе и особенное усердіе къ службѣ побуждаютъ меня принять смѣлость всеподданнѣйше просить о всемиловѣйшемъ пожалованіи ему за претерпѣнную потерю единовременнаго денежнаго вознагражденія. Есмь, всемиловѣйшій Государь, Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій Михайла Голенищевъ-Кутузовъ».

Согласно ходатайству главнокомандующаго протоіерею Боровику было выдано изъ кабинета единовременное пособіе въ количествѣ пятисотъ рублей¹⁾.

Еще не успѣла окончиться война съ Франціей, какъ на югѣ открылась новая война Россіи съ Турціей. Въ томъ же 1806 году русская армія подъ главнымъ начальствомъ генерала Михельсона двинулась въ Дунайскія княжества. Вмѣстѣ съ Дунайскою арміею,

состоя при главной квартирѣ главнокомандующаго, отправился въ Молдавію и протоіерей Онисимъ Боровикъ. Здѣсь онъ пробылъ до конца кампаніи, исправляя должность старшаго благочиннаго надъ всѣмъ духовенствомъ Дунайской арміи. Тяжелая служба при арміи съ ея непрерывными переходами, во время которыхъ приходилось подвергаться всякимъ климатическимъ и многимъ другимъ невздамъ, разпачала здоровье о. Боровика. Поэтому онъ рѣшился было перемѣнить мѣсто своей настоящей крайне безпокойной службы на болѣе удобное и постоянное. Какъ разъ въ это время открылась протоіерейская вакансія въ г. Николаевѣ, Екатеринославской епархіи, при Адмиралтейскомъ соборѣ. Протоіерей Боровикъ подавъ прошеніе объ увольненіи отъ должности благочиннаго и о назначеніи его въ Николаевъ. Но, какъ незнакомый съ юридическими тонкостями, онъ сдѣлалъ ошибку: свое прошеніе о переводѣ онъ отправилъ прямо въ Синодъ, тогда какъ нужно было его отправить къ оберъ-священнику. На этомъ основаніи прошеніе его было возвращено изъ Синода. Покуда шла переписка съ Петербургомъ, мѣсто въ Николаевѣ было занято другимъ, и о. Боровикъ остался при Дунайской арміи.

Въ ноябрѣ 1806 года русскія войска осадили Хотинъ и Бендеры и заняли Яссы. Въ Яссахъ утвердился главная квартира главнокомандующаго. Въ концѣ 1806 года русскія войска взяли Хотинъ и Бендеры, заняли Молдавію и Валахію. Не успѣли только овладѣть крѣпостію Измаиломъ. Михельсонъ тогда-же занялъ Бухарестъ, главный городъ Валахіи.

Состоя при главной квартирѣ Михельсона о. Боровикъ находился безотлучно при немъ во всѣхъ походахъ и сраженіяхъ 1806 года. Лѣтомъ 1807 года Михельсонъ изъ Бухареста дви-

¹⁾ Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода № 3040.

нулся къ крѣпости Измаилу, а въ Бухарестѣ оставилъ корпусъ генерала Милорадовича съ четырьмя съ половиною тысячами человѣкъ. По распоряженію главнокомандующаго о. Онисимъ остался въ Бухарестѣ при отрядѣ Милорадовича.

Главнокомандующій Михельсонъ высоко цѣнилъ заслуги протоіерея Боровика и за понесенные имъ въ сраженіяхъ и походахъ въ Молдавіи и Валахіи труды въ апрѣлѣ 1807 г. представилъ его къ награжденію брилліантовымъ крестомъ. Но представленіе Михельсона затерялось гдѣ-то въ Синодѣ и такимъ образомъ не достигло своей цѣли. Это обстоятельство огорчило главнокомандующаго особенно потому, что многіе другіе, младшіе по службѣ, полковые священники получили награды, а старшій надъ ними протоіерей оказался, хотя и случайно, обойденнымъ высшимъ начальствомъ.

Бездѣйствіе Михельсона подъ Измаиломъ ободрило турокъ. Въ послѣднихъ числахъ мая великій визирь съ сорока тысячами войска перешелъ Дунай и направился къ Бухаресту, но генераль Милорадовичъ 2-го іюня разбилъ турецкій авангардъ въ количествѣ пятнадцати тысячъ человѣкъ и заставилъ турокъ отказаться отъ покушенія на занятіе Бухареста.

Во время своего непродолжительнаго пребыванія при корпусѣ Милорадовича протоіерей Боровикъ и здѣсь усердіемъ къ дѣлу своего званія успѣлъ заслужить общую любовь и уваженіе. Генераль Милорадовичъ снабдилъ отца Онисима особымъ аттестатомъ, въ которомъ писалъ: «о. Боровикъ, находясь при ввѣренномъ мнѣ корпусѣ въ Валахіи, велъ себя честно и благородно и не только исправлялъ въ ономъ полку должность со всякимъ раченіемъ, но и съ особеннымъ прилежаніемъ смотрѣлъ за всѣмъ духовенствомъ, въ

ономъ корпусѣ состоящимъ, такъ что отъ распоряженія его никакая христіанская треба, какъ въ полкахъ, такъ и въ главномъ госпиталѣ при ономъ корпусѣ учрежденномъ, больнымъ отъ подчиненныхъ его не опущена; *сверхъ того для исправленія послѣдняго дому тяжело раненымъ при всѣхъ сраженіяхъ находился безотлучно*».

5-го августа 1807 года генераль Михельсонъ умеръ и на его мѣсто главнокомандующимъ Дунайской арміей государь назначилъ семидесяти-пяти-лѣтняго фельдмаршала Прозоровскаго, давъ ему, по собственной его просьбѣ, помощника въ лицѣ Кутузова.

По пріѣздѣ въ армію новаго главнокомандующаго протоіерей Боровикъ опять вызванъ былъ въ главную квартиру. 23-го октября 1807 года князь Прозоровскій, изъ Бухареста, обратился къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, князю А. К. Голицыну съ просьбою о назначеніи въ Дунайскую армію главноначальствующаго надъ всѣми полковыми священниками лица изъ протоіереевъ или іеромонаховъ. Побужденіемъ къ такой просьбѣ главнокомандующій выставлялъ слѣдующее обстоятельство: «такъ какъ духовные чины, по положенію, не подчиняются по суду свѣтскому праву, а имѣютъ свои особенныя узаконенія, то сіе и въ арміяхъ также перемѣнено быть не можетъ». Прозоровскій въ письмѣ князю къ Голицыну сообщилъ, что при его предшественникѣ такую должность при Дунайской арміи исполнялъ Брестской инспекціи благочинный Апшеронскаго полка протоіерей Онисимъ Боровикъ. Главнокомандующему хотѣлось въ своей арміи создать такое положеніе главноначальствующаго надъ всѣмъ полковымъ духовенствомъ, чтобы онъ былъ въ непосредственномъ подчиненіи у Святѣйшаго Синода, а не у оберъ-священника. Кандидатомъ на вышепомя-

нутую должность главнокомандующій выставилъ протоіерея Боровика: «въ короткое время моего здѣсь пребыванія замѣтилъ я»,—такъ писалъ онъ Голицыну, «въ семъ протоіерей хорошія качества и похвальное поведеніе».

Князь Голицынъ ходатайство Прозоровскаго препроводилъ къ оберъ-священнику Державину съ просьбою представить свое мнѣніе по поводу возникшаго вопроса. Оберъ-священникъ въ проектѣ Прозоровскаго увидѣлъ покушеніе на свои права и возсталъ противъ него. Онъ отвѣчалъ Голицыну, что требуемый главнокомандующимъ независимый отъ главнаго священника начальникъ надъ духовенствомъ арміи не можетъ быть допущенъ. О. Державинъ соглашался назначить при главной квартирѣ Дунайской арміи главнаго духовнаго начальника, которому бы могли быть подчинены всѣ священники арміи, но съ тѣмъ только условіемъ, чтобы этотъ духовный начальникъ находился въ подчиненіи у него оберъ-священника и отъ него получалъ бы указы Синода и распоряженія оберъ-священника и объявлялъ бы ихъ по всѣмъ священникамъ Дунайской арміи. Къ чести фельдмаршала нужно сказать, что въ основѣ его ходатайства лежало доброе желаніе дать болѣе стройный видъ и порядокъ управленію полковымъ духовенствомъ и тѣмъ поднять его нравственный уровень, что особенно необходимо было въ виду того, что цѣлая треть ввѣренной ему арміи состояла изъ иновѣрцевъ—лютеранъ и католиковъ.

Святѣйшій Синодъ 26-го марта 1808 года назначилъ протоіерея Боровика старшимъ благочиннымъ надъ всѣмъ духовенствомъ Дунайской арміи съ тѣмъ, «чтобы онъ въ сей должности состоялъ, доколѣ обстоятельства сего требуютъ», и съ подчиненіемъ его оберъ-священнику.

Получивъ новое назначеніе о. Онисимъ вмѣстѣ съ тѣмъ получилъ право и на новый окладъ содержанія. Ему, по Высочайшему повелѣнію, назначено было жалованья шестьсотъ рублей въ годъ и штабъ-офицерскіе раціоны.

Протоіерей В. Жмакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ переписки съ баронессой Раденъ.

Баронесса Эдита Феодоровна Раденъ была одною изъ замѣчательнѣйшихъ на Руси женщинъ минувшаго столѣтія. Драгоцѣнная, въ высшей степени мѣткая и вѣрная замѣчанія объ ней, объ ея жизни, дѣятельности и характерѣ находятся въ прекрасной, посвященной ея памяти, книжкѣ «Для немногихъ», напечатанной въ 1893 году. Приведу нѣкоторыя мѣста изъ этой замѣчательной и рѣдкой книжки, написанной съ свойственными ея автору изяществомъ, умомъ и талантомъ.

«Высокія качества ума и сердца, при замѣчательномъ образованіи и широтѣ взгляда, сдѣлали баронессу Раденъ извѣстною въ тѣсномъ кругу высшаго петербургскаго общества эпохи Императора Николая I-го. Великая княгиня Елена Павловна, чуткая цѣнительница людей и талантовъ, познакомившись съ нею, приблизила ее къ себѣ, и съ того времени для нея открылось широкое поле и вмѣстѣ съ тѣмъ новая школа дѣятельности, которая мало-по-малу получила высокое значеніе дѣятельности общественной».

«Имя великой княгини останется навсегда славнымъ въ исторіи русскаго общества. Вполнѣ уразумѣвъ значеніе и долгъ своего высокаго званія, она посвятила себя исполненію этого долга. Живая, впечатлительная, исполненная

жажды добра, свѣта и знанія, она воспитала въ себѣ и силу сочувствія, которая позволяет и на высотѣ, недоступной нуждамъ, живо понимать и принимать къ сердцу всякую человѣческую нужду, и ту силу творчества, которая, приражаясь къ людямъ, живымъ движеніемъ духа возбуждаетъ въ нихъ имъ самимъ иногда невѣдомыя дѣйствительныя силы. Всюду, гдѣ ни появлялась, она искала талантовъ, приближала ихъ къ себѣ, входила съ ними въ общеніе и, питаясь ихъ духомъ, искусствомъ и знаніемъ, въ то же время сама возбуждала ихъ и одушевляла: кого требовалось поднять, кому нужно было пособить,—всѣмъ готова была помогать щедро и разумно.

«Съ такою-то принцессой судьба соединила Эдиту Раденъ, и вскорѣ, сблизившись съ нею тѣмъ духовнымъ общеніемъ, которое порождаетъ одинаковость вкусовъ и стремленій, пріобрѣтя въполнѣ ея довѣріе, Эдита Раденъ стала ближайшею ея помощницей... Гдѣ бы ни почувствовала нужду, она готова была спѣшить на помощь; гдѣ бы ни проявлялось благородное чувство, возвышенное стремленіе, движеніе къ добру, творческая способность,—загоралось ея сочувствіе, и она стремилась отозваться... Всѣ лучшія качества русской души она поняла и полюбила, и сердце въ ней билось горячо чувствомъ русскаго патриотизма.

«Она искала во всемъ правды, и этимъ чувствомъ отличался образъ ея среди шатанія умовъ въ нашемъ обществѣ, а благородство души и нравственное чутье помогали ей различать правду среди предразсудковъ и пошлостей. Это налагало на Эдиту Раденъ печать достоинства, съ которымъ она являлась въ обращеніи и съ самыми простыми людьми и съ самыми высокопоставленными лицами. Въ обращеніи съ людьми какъ своего, такъ и высшаго

круга она владѣла въ совершенствѣ внѣшними формами пріемовъ и рѣчи, которыя сближаютъ людей, располагая ихъ другъ къ другу; но она была чужда той распространенной у насъ угодливости, которая, исходя изъ желанія быть пріятнымъ людямъ, побуждаетъ ласкательно относиться къ ихъ желаніямъ, словамъ и мыслямъ, искать согласія съ ними и, наконецъ, снисходительно льстить наклонностямъ ихъ и способностямъ.

«До послѣднихъ дней своей жизни баронесса Раденъ занимала въ Михайловскомъ дворцѣ тѣ же самыя комнаты, въ которыхъ она поселилась съ самаго начала. Мало кому изъ петербургскаго общества было не знакомо это скромное жилище, а для многихъ былъ близокъ и дорогъ маленькій кабинетъ, куда собирались по вечерамъ друзья ея. Здѣсь, у небольшого стола, покрытаго книгами, сидѣла она, всегда готовая отозваться и старому и малому на всякую сердечную нужду, на совѣтъ въ затруднительномъ дѣлѣ, на рѣшеніе вопросовъ совѣсти, съ которыми многіе къ ней обращались. Вѣрный другъ для всѣхъ старыхъ друзей, связанныхъ съ нею воспоминаніями цѣлой жизни, она привлекала къ себѣ и молодыхъ, которые стремились къ ней охотно, потому что душа ея отзывалась живо на всякую чистую радость, на всякое доброе движеніе, на всякую петербургскую нужду молодости. Она умѣла всякому сказать во-время доброе и умное слово, а взглядъ ея былъ такъ выразителенъ, что говорилъ многимъ безъ словъ сочувствіемъ, одобреніемъ, или негодованіемъ и обличеніемъ.

«Глубокое религіозное чувство одушевляло ее съ ранней молодости... Православная русская Церковь сначала была заперта для нея; но съ теченіемъ времени душа ея прозрѣла и въ эту сторону. Чуткая душа, воспитанная на

священной поэзіи библейскихъ словъ и выраженій, скоро распознала глубокий смыслъ и высокую поэзію православнаго богослуженія и научилась, не останавливаясь на формахъ и символахъ, проникать въ глубокое ихъ содержаніе. Въ Москвѣ, куда пріѣзжала она съ великою княгиней, открылось ей величіе православной Церкви и стало понятно живое ея отраженіе въ душѣ народной, равно какъ и отраженіе въ пойн народной души и народной вѣры. Въ Москвѣ же пришлось ей сблизиться съ людьми, которые впервые могли рассказать ей о Церкви и о вѣрѣ народной все то, на что слышались запросы въ душѣ ея: Самарины, князь Черкасскій, Тютчевы могли сказать ей подлинно новыя слова, какихъ она не слыхала прежде. Здѣсь она нашла новыхъ людей, почувствовавшихъ въ ней благородную душу, и приобрѣла въ нихъ друзей себѣ на всю жизнь».

Не могу отказать себѣ въ удовольствіи—привести и слѣдующія трогательныя слова высокочтимаго автора книжки «Для немногихъ»:

«Въ послѣдніе годы своей жизни Эдита освоилась съ нашей Церковью и находила въ ней утѣшеніе, неразрывая своихъ связей съ тѣмъ исповѣданіемъ, въ которомъ родилась и съ которымъ неразрывно соединяли ее и воспитаніе юности и преданія домашняго очага и родственныя сердечныя отношенія. Глубоко понимая непонятный для массы лютеранъ смыслъ не только догматовъ, но и обрядовъ православія, оцѣнивъ художественно и даже полюбивъ красоту нашего богослуженія, она была способна въ нашей церкви молиться вмѣстѣ съ нами и не была чуждая намъ по духу, хотя формально не принадлежала къ нашей Церкви. Тяжкую болѣзнь свою она переносила съ удивительнымъ терпѣніемъ, скрывая свои страданія отъ ближнихъ

друзей своихъ. Но ближніе ея друзья, нѣжно и глубоко ее любившіе, были православные люди, и религиозное настроеніе ихъ отражалось на больной, лежавшей безъ движенія въ послѣдніе дни предсмертной болѣзни. Потухавшій взоръ ея точно просилъ у нихъ молитвы и съ любовью останавливался на иконѣ Спасителя и Божіей Матери, которую принесла къ умирающей нѣжно любившая ее мать Марія, Костромская игуменія... Такъ ея не стало».

—
Въ 1864 году великая княгиня Елена Павловна жила нѣкоторое время въ Москвѣ, въ своемъ дворцѣ на Стороженкѣ¹⁾. Мнѣ пришлось случайно встрѣтиться съ ея фрейлинами Э. О. Раденъ и Е. П. Эйлеръ въ домѣ князя С. Н. Урусова (въ Зубовѣ), служившаго тогда въ Синодѣ, къ которому приглашенъ былъ, вмѣстѣ съ ректоромъ академіи А. В. Горскимъ, для совѣщанія по нѣкоторымъ вопросамъ о расколѣ. Баронесса Раденъ, интересовавшаяся расколомъ и читавшая мои статьи о «современныхъ движеніяхъ въ расколѣ», тогда оказала мнѣ особое вниманіе и, бывши потомъ вмѣстѣ съ великою княгиней въ лаврѣ и въ академіи, представила меня Ея Высочеству: я былъ приглашенъ ѣхать съ ними въ Москву, въ вагонѣ много бесѣдовалъ съ ними и въ Москвѣ имѣлъ продолжительную аудіенцію у великой княгини. Личность баронессы Раденъ произвела на меня неотразимое впечатлѣніе. Съ этого времени я сталъ высылать ей мои изданія, и началась наша переписка. Изъ полученныхъ отъ баронессы Раденъ писемъ три особенно замѣчательны, какъ дающія понятіе о высокихъ качествахъ ея ума и сердца, такъ прекрасно изображенныхъ высо-

¹⁾ Нынѣ здѣсь лицей Цесаревича Николая.

кочтимымъ авторомъ книжки «Для немногихъ», и я рѣшаюсь ихъ напечатать вмѣстѣ съ моими собственными, на которые онѣ служили отвѣтомъ.

Въ декабрѣ 1868 года я писалъ Эдитѣ Оедоровнѣ:

«Побуждаемый чувствомъ живѣйшей признательности за ваше просвѣщенное вниманіе къ моимъ литературнымъ занятіямъ, спѣшу препроводить къ вамъ только что изданную подѣ моимъ руководствомъ и надзоромъ книжку «Воспоминанія и бесѣды инока Павла» (Пруссаго) ¹⁾.

«Книжка отпечатана славянскимъ шрифтомъ, написана особеннымъ, полуславянскимъ языкомъ и содержанія крайне спеціальнаго; но я вполне увѣренъ, что при вашемъ всестороннемъ образованіи и при вашей рѣдкой любознательности все это не послужитъ для васъ препятствіемъ просмотрѣть хотя нѣкоторыя изъ бесѣдъ инока Павла. Здѣсь вы познакомитесь съ тѣмъ кругомъ понятій, среди котораго замкнута вся религіозная жизнь нашихъ старообрядцевъ, съ тѣми источниками, изъ которыхъ они почерпаютъ свои убѣжденія, упорно ими защищаемыя, и съ той діалектикой раскольническихъ вопросовъ, которая, въ преніяхъ съ ними, составляетъ особенную трудность для людей, незнакомыхъ съ ихъ полемическими приемами. А если вамъ желательно будетъ получить болѣе полное понятіе объ инокѣ Павлѣ, — лицѣ, весьма замѣчательномъ въ современной исторіи раскола, — то другая, препровождаемая при семъ, книжка ²⁾ можетъ отчасти удовлетворить этому желанію.

«И теперь, какъ въ предыдущій разъ,

принимаю смѣлость просить васъ вторые экземпляры той и другой книжки повергнуть на милостивое воззрѣніе ея императорскаго высочества государыни великой княгини Елены Павловны въ выраженіе тѣхъ чувствъ благоговѣнія къ ея особѣ, которыми преисполненъ безвѣстный труженикъ, ослѣпленный ея высокимъ вниманіемъ и покровительствомъ.

«Простите, баронесса, что беспокою васъ моими просьбами, и не почтите за неумѣстную навязчивость того, что дѣлается по внушенію искренняго чувства».

9-го января 1869 года баронесса Раденъ отвѣчала мнѣ:

«Многоуважаемый Николай Ивановичъ.

«Государыня великая княгиня поручила мнѣ извѣстить васъ признательность ея императорскаго высочества за книги, присланныя вами, которыя составляютъ драгоценный матеріалъ для будущей исторіи раскола въ Россіи.

«Позвольте и мнѣ искренно васъ благодарить за добрую память обо мнѣ. Я съ своей стороны никогда не забуду пріятныя московскія бесѣды, и теперь читаю съ особеннымъ вниманіемъ весьма интересныя статьи, за сообщеніе которыхъ я вамъ обязана. Что меня всегда поражало въ ученіи секты православной Церкви, и что нигдѣ не высказывается такъ откровенно, какъ въ бесѣдахъ инока Павла, такъ это — преобладаніе социальной стороны вопроса надъ религіозной. И эта (религіозная сторона) существуетъ, безъ всякаго сомнѣнія, но только что появившаяся на Божій свѣтъ, она какъ-то каменѣетъ, не возрастаетъ, присваиваетъ себѣ чисто - реалистическое направленіе, т. е. буквальное пониманіе, формальное исполненіе закона и какое-то странное превращеніе самыхъ свѣтлыхъ и широкихъ истинъ христіанства въ темное, суровое и бессмыслен-

¹⁾ Это было первое, Аласинское, изданіе «Бесѣдъ».

²⁾ Это былъ отдѣльный оттискъ изъ «Современника» моей статьи о инокѣ Павлѣ Прусскомъ.

ное суевѣріе. Соціальная сторона, напротивъ, не останавливается на своемъ пути развитія; она съ изумительною смѣлостью вырабатываетъ свои начала до самыхъ отвратительныхъ, но логическихъ крайностей. Тутъ составляется система, сильная организація, цѣлый рядъ послѣдовательныхъ и къ жизни примѣненныхъ правилъ, тѣмъ опаснѣйшихъ, что нравственный элементъ въ нихъ не существуетъ даже въ зародышѣ. Чѣмъ объяснить это странное явленіе? Я ничего подобнаго не вижу въ сектахъ Западной Европы, или по крайней мѣрѣ весьма не многое. Въ Америкѣ соціальное направленіе сектъ совершенно отреклось отъ Церкви. Къ чему же приписать у насъ эту странную смѣсь понятій и чувствъ? Не склоняется ли національный характеръ по своимъ враждебнымъ свойствамъ преимущественно къ *соціальнымъ* вопросамъ?

«Если когда-нибудь случится у васъ свободный часъ, чтѣ мнѣ самой кажется не вѣроятнымъ, я очень была бы благодарна за всякое объяснительное слово по этимъ вопросамъ, столь важнымъ для Россіи.

«Остаюсь съ истиннымъ почтеніемъ преданная вамъ *Э. Раденъ*.

22-го февраля того же 1869 года я отвѣчалъ:

«Меня очень смущаетъ то обстоятельство, что доселѣ не отвѣчалъ на ваше письмо. Были нѣкоторыя обстоятельства, и между прочимъ продолжительная, нелегкая болѣзнь, лишившія меня возможности писать. Съ особеннымъ удовольствіемъ исполняю теперь долгъ мой предъ вами.

«Вы мнѣ позволите сказать откровенно, что еще при личномъ съ вами свиданіи, изъ вашей бесѣды я вынесъ удивленіе къ многосторонности вашихъ познаній и къ той любознательности, съ какою вы интересуетесь

даже столь неинтересной для большинства областей, какъ нашъ русскій церковный расколъ. Ваше послѣднее письмо ко мнѣ представляетъ новыя тому доказательства. Вашему замѣчанію о преобладаніи въ нашихъ раскольническихъ сектахъ стороны соціальной надъ чисто-религіозной я придаю тѣмъ большую важность, что оно принадлежитъ лицу, которое входитъ въ сферу раскольническихъ понятій съ совершенно свѣжимъ чувствомъ, какое уже утрачено людьми, постоянно вращающимися (изученіемъ) въ этой душной атмосферѣ, слѣдственно лицомъ, которое гораздо удобнѣе и легче можетъ примѣтить рѣзко выдающіяся стороны раскола. При моихъ дальнѣйшихъ занятіяхъ расколомъ не премину особое вниманіе обращать на указанную вами черту его, и, быть можетъ, приду къ убѣжденію въ совершенной правильности вашего замѣчанія. Но теперь я смотрю на дѣло нѣсколько иначе.

«Несомнѣнно, что нѣкоторыя раскольническія секты, и именно въ безпоповщинѣ, послѣдовательнымъ развитіемъ соціальныхъ началъ дошли до такихъ уродливыхъ крайностей, какихъ нельзя встрѣтить нигдѣ въ западныхъ сектахъ; но и здѣсь все-таки имѣется религіозная подкладка, въ основѣ лежатъ все-таки догматическія начала секты.

«Поповщинскія секты, въ которыхъ внѣшнее, формальное отношеніе къ буквѣ и обряду выразилось всего полнѣе, представляютъ намъ дѣйствительно нѣчто замершее, окаменѣлое въ религіозномъ отношеніи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ соціальномъ: здѣсь царить безграничное уваженіе не только къ обряду и буквѣ іосифовскихъ книгъ, но и къ тому гражданскому, общественному, семейному строю, какой существовалъ на Руси при патріархѣ Іосифѣ. Иное явленіе представляетъ расколъ

безпоповщинскій. И здѣсь приверженность къ буквѣ, къ стародавнимъ формамъ жизни не менѣе сильна, какъ и у поповцевъ; но безпоповство выходитъ изъ такой догматической мысли, которая дала самостоятельное, совершенно особое ему развитіе въ религіозномъ отношеніи, а отсюда и въ социальномъ. Безпоповщина выходитъ изъ мысли, что со времени патріарха Никона настало царство антихриста: отсюда отрицаніе священства, таинствъ, отрицаніе предрержащей власти, всего существующаго общественнаго быта, и устроеніе жизни по своимъ началамъ, раздробленіе на мелкіе толки, до странничества и ему подобныхъ включительно. И все это держится на религіозномъ мнѣніи объ антихристѣ, — о томъ, что онъ уже пришелъ и царствуетъ въ Церкви и государствѣ. Если вынуть это основаніе, падаютъ и тѣ крайнія социальныя ученія, которыя васъ поражаютъ въ расколѣ.

«Мнѣ остается поблагодарить васъ за добрый отзывъ о книжкѣ о. Павла. Безгранично уважая этого замѣчательнаго человѣка, я всегда сердечно радуюсь, когда и другіе раздѣляютъ мое чувство къ нему. Не могу преодолѣть желанія послать вамъ маленькій портретъ его, который единственно по моей просьбѣ онъ допустилъ снять съ себя. Кстати, вы получите понятіе о старообрядческомъ (единовѣрческомъ) иноческомъ одѣяніи».

5-го января 1870 года я снова писалъ баронессѣ Раденъ:

«Усерднѣйше прошу васъ принять съ обычною вашею благосклонностью недавно изданную мною, при семъ препровождаемую, книжку. Понимаю ея ничтожество; но въ ней напечатано нѣсколько документовъ, которые могутъ сообщить вамъ любопытныя свѣденія о расколѣ, если въ свободныя минуты вы полюбознѣтствуете просмотрѣть ихъ¹⁾. Прилагаю еще небольшую брошюрку²⁾, которая можетъ дать вамъ понятіе объ одномъ предпріятіи, замышленномъ мною въ сообществѣ съ о. Павломъ годъ тому назадъ и доселѣ оставляемомъ въ пренебреженіи. Увы! — дѣло необходимое и общающее несомнѣнную пользу для Церкви, а вмѣстѣ столь простое и удобоисполнимое, гибнетъ отъ непониманія и безучастія людей, которые призваны быть верховными стражами Церкви!

«И на сей разъ рѣшаюсь безпокоить васъ просьбою — препровождаемый экземпляръ «Лѣтописи» представить на милостивое воззрѣніе великой княгини Елены Павловны, какъ знакъ моей глубокой преданности Ея Высочеству и неизгладимой памяти о томъ милостивомъ съ Ея стороны вниманіи, которымъ нѣкогда я былъ осчастливленъ».

19-го февраля 1870 года баронесса Раденъ отвѣчала мнѣ:

«Многоуважаемый Николай Ивановичъ.

«Искренно васъ благодарю за Лѣтопись раскола и брошюру о братствѣ для содѣйствія ослабленію раскола. Я послѣднюю читала съ глубочайшимъ сочувствіемъ. Опять на первомъ планѣ выступаетъ замѣчательная личность Павла Прусскаго съ свойственною ему живою дѣятельностью. Все, что до него касается, меня особенно интересуетъ. Вернулся ли онъ въ Москву и было ли его путешествіе успѣшно³⁾?

«Меня нисколько не удивляетъ, что вы въ вашемъ предпріятіи нашли затрудненія именно тамъ, гдѣ слѣдовало бы ожидать опору и сочувствіе; но это

¹⁾ Это были «Современныя лѣтописи раскола».

²⁾ Отдѣльный оттискъ моей статьи «О предположеніи учредить въ Москвѣ братство для содѣйствія ослабленію раскола».

³⁾ Разумѣется первое путешествіе его къ литовскимъ старообрядцамъ, предпринятое въ концѣ 1869 года.

меня и нисколько не смущаетъ. Болѣе чѣмъ когда-либо я крѣпко вѣрю, что дѣло благое какъ будто бы нуждается въ пренятствіяхъ и преслѣдованіяхъ, дабы осуществить въ душахъ тѣхъ, которые ему посвящаются, слово великаго Апостола языковъ: ибо мы ходили вѣрою, а не видѣніемъ, Позвольте мнѣ присовокупить, что я въ окончательномъ успѣхѣ вашего братства не сомнѣваюсь ¹⁾.

«Государыня великая княгиня поручаетъ мнѣ благодарить васъ за вашу книгу, которую Ея Высочество благосклонно приняла.

«Примите увѣреніе въ истинномъ моемъ уваженіи и преданности Э. Раденъ».

Вотъ и третіе письмо ея ко мнѣ, писанное уже въ 1875 году, когда я началъ издавать «Братское слово» и послалъ ей первую книжку моего журнала:

«Многоуважаемый Николай Ивановичъ.

«Простите меня великодушно, что я до сихъ поръ не отвѣтила на любезное ваше письмо ²⁾. Здоровье мое было не такъ хорошо въ концѣ прошедшаго года, и потомъ я отложила писать къ вамъ, чтобы сперва поближе познакомиться съ обширнымъ вашимъ трудомъ. Я не только сочувствую вашему изданію, но стараюсь сообщить это сочувствіе и другимъ, распространяя, сколько возможно, свѣдѣнія о вашемъ журналѣ. Не скрою отъ васъ, что въ такъ называемомъ большомъ свѣтѣ, это довольно трудно. Если въ Москвѣ жизнь общественная, болѣе или менѣе, неподвижна, то въ Петербургѣ, напротивъ, интересы дня до того поглощаютъ вниманіе всѣхъ, что едва ли удастся когда-ни-

будь, въ тѣсномъ кружкѣ, поговорить серьезно объ общихъ идеяхъ и идеалахъ жизни. Еще разъ благодарю васъ отъ души и желаю вамъ добраго успѣха.

«Искренно вамъ преданная Э. Раденъ».

Э. О. Раденъ скончалась въ октябрѣ 1885 года. «На Петергофскомъ кладбищѣ лежитъ она, одинокая, среди множества заросшихъ могилъ; но память ея жива и благоухаетъ посреди,—увы!—уже не многихъ друзей ея», — писалъ въ 1893 г. высокочтимый авторъ книжки «Для немногихъ». Да,—память Э. О. Раденъ, дѣйствительно, «жива и благоухаетъ» среди имѣвшихъ счастье знать ее и находится въ сношеніяхъ съ нею, которыхъ теперь уже весьма и весьма не много. Какъ одинъ изъ этихъ немногихъ, радуюсь, что могъ и печатно вспомнить объ ней, ровно черезъ двадцать лѣтъ по ея кончинѣ.

Н. Субботинъ.

Оптинскій старецъ Амвросій ¹⁾.

Нѣкоторые люди съ сложнымъ характеромъ и спокойнымъ нравомъ представляли старцу не мало хлопотъ.

Уже послѣ его кончины одинъ монахъ, бывший въ міру докторомъ, рассказывалъ мнѣ, что самъ не понимаетъ, какъ онъ, любя старца, могъ съ нимъ такъ небрежно обращаться. Онъ зналъ, что къ старцу ѣздить за тысячу верстъ и по нѣсколькимъ днямъ ждутъ бесѣды съ нимъ; зналъ, какъ драгоцѣнно его время. А между тѣмъ, идя къ нему, не обдумывалъ, что у него спросить. Старецъ посовѣтовалъ ему записывать вопросы; но онъ продолжалъ ходить

¹⁾ И увѣренность эта вполне оправдалась. Открытое въ 1872 году Братство святителя Петра митрополита существуетъ и подвигается вотъ уже 33-й годъ.

²⁾ Копія этого моего письма не сохранилось.

¹⁾ См. № 13 «Церк. Вѣдом.» за 1905 г.

къ нему по прежнему, и разъ сказалъ, будто слагая вину на самого старца: «вижу я, батюшка, что все мы съ вами говоримъ, не подготовившись». — «Ну, что-жъ», отвѣчалъ батюшка, «не можешь готовиться, — ходи такъ». А въ другой разъ монахъ сказалъ: «мнѣ кажется, что я хожу къ вамъ безъ пользы». Батюшка тихо отвѣчалъ: «а все-таки ходи».

Господинъ Яшеровъ, командовавшій въ южной Болгаріи одною частью восточно-румелійскихъ войскъ, въ 1882 году, будучи въ отпуску въ Москвѣ, написалъ старцу Амвросію, о которомъ слышалъ отъ своей знакомой, преданнѣйшей старцу особы, обличительное посланіе. Старецъ черезъ эту знакомую просилъ г. Яшерева пріѣхать въ Оптину, и, немного поговоривъ съ нимъ, предложилъ ему поговѣть...

— О. Амвросій, сегодня вторникъ, а въ четвергъ я долженъ выѣхать: когда же я успѣю отговѣть?

— Для истиннаго покаянія, строго замѣтилъ старецъ, нужны не годы, не дни, а одно мгновеніе.

Въ среду вечеромъ Яшеровъ пришелъ исповѣдываться.

«Ну теперь я могу поговорить съ тобой подолѣе, подвинься сюда поближе», сказалъ ласково старецъ. Исповѣдникъ не говѣлъ 6 лѣтъ и готовился вынести грозу. Старецъ началъ спрашивать его о его дѣтствѣ, воспитаніи, службѣ, о болѣе замѣчательныхъ лицахъ, съ которыми ему приходилось сталкиваться въ жизни, о его несчастномъ бракѣ, о Сербіи, Болгаріи и Турціи, вставляя въ разговоръ свои замѣчанія и озаряя его своею улыбкой. Яшеровъ, который не могъ стоять на коленяхъ и въ церкви, вслѣдствіе боли въ ногахъ, и не замѣтилъ, что этотъ разговоръ затянулся болѣе, чѣмъ на часъ; такъ была мила, увлекательна, свѣжа, и безъ разсудочности разумна

бесѣда старца. Въ каждой его фразѣ исповѣдникъ чувствовалъ, что онъ болѣе и болѣе сродняется со старцемъ душой. «Передай мнѣ епитрахиль и крестъ», сказалъ вдругъ о. Амвросій, помолчавъ минуты двѣ. Онъ подаль то и другое. Надѣвъ на себя епитрахиль, старецъ приказалъ ему нагнуться и, накрывъ епитрахилемъ, началъ читать молитву. Онъ живо выдержалъ голову и воскликнулъ: «Батюшка! А исповѣдь? Вѣдь я грѣшникъ великій!» Старецъ взглянулъ на него, если такъ можно выразиться, ласково-строгимъ взглядомъ, накрылъ опять епитрахилью и, докончивъ молитву, далъ поцѣловать крестъ. — «Можешь идти теперь, сынъ мой! Завтра, послѣ литургіи, зайди ко мнѣ». И ласково отпустилъ его.

Никогда въ жизни не совершалъ тотъ такой чудной прогулки, какъ въ этотъ разъ, отъ скита до монастыря. Точно какое-то громадное облегченіе чувствовалось во всемъ существѣ его; а вокругъ его, лучи полного мѣсяца такъ и играли мириадами алмазныхъ искръ по снѣгу полянъ и фантастическимъ хлопьямъ, причудливо лѣпившимся коя-гдѣ по вѣтвямъ оголенныхъ деревьевъ. Онъ и не замѣтилъ, какъ дошелъ до своего номера и какъ затѣмъ заснулъ.

Всѣ эти примѣры интересны, какъ случаи воздѣйствія старца на отдѣльныхъ людей; гораздо важнѣе по послѣдствіямъ своимъ тѣ встрѣчи, при которыхъ старцу приходилось направлять общественную дѣятельность людей. На дняхъ отъ одного сельскаго священника я получилъ письмо, въ которомъ онъ, въ виду статей о старцѣ Амвросіи въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», описываетъ мнѣ вліяніе, какое имѣлъ старецъ Амвросій на одного священника, который пользуется теперь громадною извѣстностью въ средней полосѣ Россіи.

Село, гдѣ священствовалъ этотъ батюшка, было бѣдное, стояло далеко отъ города и не имѣло доходныхъ промысловъ. Хлѣба у крестьянъ рѣдко когда хватало до новины. Храмъ въ селѣ былъ малъ и скуденъ. Прошелъ даже слухъ, что былъ данъ приказъ закрыть его. Отецъ Георгій утѣшалъ крестьянъ благолѣпною службой и поучительнымъ словомъ, но не подъ силу ему стало служить въ полуразрушенномъ храмѣ.

Жаль было ему бросать знакомое мѣсто, знакомую паству, крестьянскихъ дѣтей, которыхъ онъ собиралъ у себя для обученія. Но мочи его больше не было, и онъ рѣшилъ ѣхать къ старцу Амвросію, просить благословенія на переходъ въ другое село.

Старецъ сказалъ ему:

«Не тужи, отецъ, не отчаивайся. Тоска—дочь лѣни, а уныніе—внукъ ей. Во всякомъ дѣлѣ нуженъ трудъ съ усердной молитвой. И скука пройдетъ и успѣхъ придетъ, прибавъ терпѣнія со смиреніемъ и отъ многихъ золъ избавишься. Не уходи ты изъ своего села. Нѣтъ на то тебѣ благословенія. Будетъ у тебя храмъ новый и училище, будетъ чѣмъ воспитать и дѣтокъ твоихъ, только самъ не плошай. Дано тебѣ благословеніе быть въ приходѣ своемъ добрымъ пастыремъ».

Отецъ Георгій вышелъ отъ старца, словно сбросивъ у него съ плеча тяжелое бремя, и съ надеждою вернулся домой.

Прошло немного времени. Однажды отецъ Георгій работалъ съ работникомъ въ полѣ. Ему доложили, что кто-то спрашиваетъ его въ храмѣ.

Тамъ ждалъ его баринъ и сказалъ ему, что его послалъ сюда отецъ Амвросій Оптиный отслужить молебенъ Божіей Матери.

Съ умиленіемъ и слезами отслужилъ отецъ Георгій молебенъ, а богомолецъ подаль ему не малую сумму.

На другой же день прибыли еще поспѣтели, всѣ съ заявленіемъ, что присланы Оптинымъ старцемъ помолиться въ храмъ у о. Георгія и помочь ему посильною лептой. Съ той поры пошелъ постоянный притокъ богомольцевъ въ село къ отцу Георгію, и поились пожертвованія.

Это было 20 лѣтъ назадъ, теперь не узнать села. Въ немъ возвышается прекрасный новый храмъ, который могъ бы украсить и большой городъ. Съ утра до вечера служить въ немъ о. Георгій, принимая богомольцевъ. За совѣтомъ и всякою помощью постоянно тянется къ нему народъ. Близъ храма возникли разныя зданія: каменная двухъ-этажная школа съ садомъ и пасѣкою, гостиница для пріѣзжающихъ, домъ призрѣнія для крестьянскихъ сиротъ, для старыхъ и больныхъ. Крестьянская нужда прошла, и при посредствѣ о. Георгія сельскимъ обществомъ куплено до тысячи десятинъ земли.

Дѣятельность о. Георгія все разрастается, и кругъ его вліянія давно вышелъ изъ предѣла той епархіи. Многое приходилось слышать о немъ и даже читать въ печати. И какъ отрадна надъ всѣмъ этимъ великимъ дѣломъ обновленія и освященія жизни чувствовать невидимую благословляющую руку давно отошедшаго старца Амвросія, который когда-то вдохнулъ бодрость, силу и вѣру,двигающую горами, въ изнемогшаго духомъ, утомленнаго и готоваго опустить руки пастыря.

Наружное обращеніе старца соотвѣтствовало благодатному, мирному настроенію его души.

Всею душою идя на встрѣчу тѣмъ, кто въ немъ нуждался, онъ никогда и никому не навязывался.

Бывали случаи, что ему приходилось имѣть сношенія съ людьми, глубоко равнодушными къ религіи и нисколько

не интересовавшимися старцемъ, даже не подозрѣвавшими, какое крупное предъ ними явленіе русской жизни въ лицѣ о. Амвросія. Онъ поддерживалъ съ ними бесѣду столько времени, сколько требовали приличія, и разставался съ ними; онъ бывалъ въ этихъ случаяхъ въ высшей степени спокоенъ, выдержанъ и вѣжливъ, поражая своимъ достоинствомъ и старался не высказывать тѣхъ внутреннихъ сторонъ своего существа, до которыхъ этимъ людямъ не было никакого дѣла. Всѣ такіа лица говорили о немъ: «очень умный человѣкъ!»

Но зато сколько души, ласки, привѣта, обаянія было въ его обращеніи съ тѣми, кто сами шли къ нему съ открытымъ сердцемъ, и кому онъ отплачивалъ самую задушевную искренностью.

О. Амвросія нельзя себѣ представить безъ участливой улыбки, отъ которой становилось вдругъ какъ-то весело и тепло, безъ заботливаго взора, который говорилъ, что вотъ-вотъ онъ сейчасъ для васъ придумываетъ и скажетъ что-нибудь очень полезное, и безъ того оживленія во всемъ—въ движеніяхъ, въ горящихъ глазахъ, съ которымъ онъ васъ выслушиваетъ и по которому вы хорошо понимаете, что въ эту минуту онъ весь вами живетъ, и что вы ему ближе чѣмъ сами себѣ.

Отъ живости характера и богатства внутренней жизни выраженіе его лица постоянно мѣнялось. То онъ съ лаской глядѣлъ на собесѣдника, то смѣялся съ нимъ какимъ-то молодымъ смѣхомъ, то радостно сочувствовалъ, если пришедшій былъ спокоенъ и радостенъ, тихо склонялъ голову, если онъ разсказывалъ что-нибудь печальное, то на минуту погружался въ размышленіе или, вѣрнѣе сказать, сосредоточивался, чтобъ уловить, что возвѣститъ ему Богъ; если собесѣдникъ ждалъ, чтобъ онъ ска-

залъ ему, какъ поступить въ какомъ-нибудь дѣлѣ, то рѣшительно принимался качать головой, когда отсовѣтовалъ какую-нибудь вещь, то разумно и подробно, глядя на собесѣдника, и слѣдя, все ли онъ понимаетъ, начиналъ объясняться, какъ надо устроить дѣло.

О. Амвросій, при всей своей необыкновенной прозорливости, не обличалъ рѣзко и прямо. Его мягкой натурѣ претило видѣть предъ людьми чужое самолюбіе, смутить и огорчить человѣка. Въ большинствѣ случаевъ обличенія его были скрытыя, касаясь лишь тѣхъ, и понятныя лишь тѣмъ, кого онъ обличалъ. Часто въ какомъ-нибудь разсказѣ, ведшемся старцемъ громко предъ многими слушателями и взятомъ изъ жизни, заключалось глубокое поученіе и вразумленіе, направленное по адресу лишь одного изъ присутствующихъ. Не грозою, а любовью умѣлъ о. Амвросій вести людей къ исправленію, вселяя въ ихъ душу вѣру, что при помощи Божіей они могутъ одолѣть «врага».

Внѣшность о. Амвросія была чрезвычайно благообразна; до старости онъ сохранялъ пріятность своего очень красиваго въ молодости лица. Какъ видно изъ его изображенія, лицо его было глубоко задумчиво, когда онъ оставался одинъ, но, чѣмъ дальше онъ жилъ, тѣмъ оно становилось ласковѣе и радостнѣе при людяхъ.

Красота этого худого, изможденнаго лица была въ выраженіи. Въ глазахъ его, сверкавшихъ какою-то безсмертною молодостью, благихъ, кроткихъ, ясныхъ глазахъ было столько любви, мира, прощенія... Когда вы стояли предъ нимъ, вы чувствовали, что эти глаза видятъ васъ насквозь, со всѣмъ, что въ васъ дурного и хорошаго, и васъ радовало, что это такъ, и что въ васъ не можетъ быть для него тайны.

Голосъ его, съ какой-то дѣдовскою ласкою, былъ тихій, слабый, а за послѣдніе мѣсяцы часто переходилъ въ еле слышный шопотъ.

Нельзя передать, какъ легко и свободно дѣлалось въ его присутствіи.

Съ виду онъ былъ благообразный, чистенькій старичокъ, средняго роста, очень согбенный, носившій теплый черный ваточный кафтанчикъ, черную теплую мягкую шапочку-камилавку и опиравшійся на палку, если вставалъ съ постели, на которой проводилъ все свое время. Иногда лицо старца преобразовывалось, озаряясь благодатнымъ свѣтомъ. Это бывало обыкновенно послѣ его уединенной молитвы. Какъ-то разъ старецъ назначилъ прийти къ себѣ двумъ супругамъ, въ тотъ часъ утра, когда онъ не начиналъ еще пріема.

Когда они вошли въ келью, старецъ сидѣлъ на постели въ бѣломъ монашескомъ балахонѣ и въ шапочкѣ. Въ рукахъ у него были четки. Лицо его какъ-то особенно просвѣтлѣло, и все въ кельѣ приняло видъ какой-то торжественности. Пришедшіе почувствовали трепетъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ихъ охватило невыразимое счастье. Они не могли промолвить слова, а долго стояли какъ бы въ забытѣ, созерцая ликъ старца. Вокругъ было тихо, и батюшка молчалъ. Онъ безмолвно осѣнилъ ихъ крестнымъ знаменіемъ. Они еще разъ окинули взоромъ эту картину, чтобъ навсегда сохранить ее въ своемъ сердцѣ, и вышли отъ него, не прервавъ тишины ни однимъ словомъ.

Жившій на покоѣ въ Оптиной игуменъ Маркъ передавалъ, что однажды, въ послѣдній годъ жизни старца, на Страстной недѣлѣ, онъ вошелъ къ нему въ келью для исповѣди и сразу увидалъ въ выраженіи его что-то необыкновенное. Старецъ съ глубокимъ вниманіемъ созерцалъ что-то невиди-

мое, лицо его горѣло радостнымъ румянцемъ. Игуменъ подался назадъ изъ кельи и лишь спустя нѣкоторое время, опомнившись, вошелъ къ старцу. «Припоминая видѣнное, заключалъ онъ свой рассказъ, я и теперь прихожу въ великое удивленіе».

Въ подробномъ жизнеописаніи старца, изданномъ Оптиною пустынею, заключено не мало воспоминаній дѣтей старца о его прозорливости и исцѣленіяхъ, о замѣчательныхъ его совѣтахъ и грѣющей его любви.

Оставляя въ сторонѣ эти свидѣтельства я перейду къ изложенію своихъ личныхъ воспоминаній о великомъ старцѣ.

Е. Поселянинъ.

Слова протоіерея І. И. Сергіева.

І.

Въ недѣлю 3-ю Великаго поста,
Крестопоклонную.

*Боже мой! Боже мой! Для чего
Ты оставилъ Меня? (Псал. 21, 2).*

Такъ Духомъ Божіимъ возгласилъ пророкъ и царь Давидъ, отъ лица грядущаго Мессіи, имѣвшаго пострадать на крестѣ за грѣхи міра. Ибо псаломъ, изъ котораго взяты эти слова, есть пророчесственный и относится во многихъ выраженіяхъ своихъ ко Христу. И дѣйствительно, Іисусъ Христосъ, вися на крестѣ и смертельно скорбя и страдая за грѣхи наши Своимъ человѣческимъ естествомъ, воззвалъ, какъ человѣкъ, къ Отцу Своему небесному именно этими словами: *Боже мой! Боже мой! Для чего Ты оставилъ Меня?* т. е. опредѣлилъ Мнѣ испытать до дна всю чашу страданій, испытать всю горечь и остроту наказаній за всѣ человѣческіе грѣхи. Этими словами выражается та

мысль, что Отецъ небесный излилъ весь праведный гнѣвъ Свой на Его человѣческую природу, соединенную нераздѣльно, несліянно и неразлучно съ Его Божествомъ. Такова, столь строга и взыскательна правда Отца небеснаго, осудившая и наказавшая въ Сынѣ Своемъ, добровольно взявшемъ на Себя грѣхи міра, — всю бездну ихъ и разрушившая грозное проклятіе за нихъ, съ дарованіемъ ему благословенія. *И если съ зелѣнящимъ деревомъ, коему уподобляется по своей праведности и жизненности Иисусъ Христосъ, она такъ поступила, то что будетъ съ сухимъ* (Лук. 23, 31), — каковы всѣ грѣшники нераскаянные, или отпадшіе отъ вѣры во Христа, *Анца Божія, взявшаго грѣхи міра* (Іоан. 1, 29)?

Въ настоящее время злополучной войны — время безвѣрія и общаго растлѣнія нравовъ Россіи, многіе говорятъ: *Боже нашъ! Боже нашъ! Зачѣмъ Ты оставилъ насъ!* Полтора года Россія ведетъ страшно-кровопролитную и разорительную войну, и, при всей изумительной доблести и храбрости нашихъ войскъ, — мы еще не побѣдили язычниковъ, вѣроломно напавшихъ на насъ, и не мы ихъ, а они насъ побѣждаютъ. Гдѣ обычная въ прежнія времена помощь Твоя намъ, Господи! Нынѣ и Ты противъ насъ, а не за насъ, и Ты побораешь не по намъ, а по язычникамъ? Ты оставилъ насъ и не ходишь въ силахъ нашихъ, за беззаконія наши. Ибо мы стали врагами Тебѣ, и Ты вооружилъ самую бездушную тварь противъ воинства нашего, — когда пустилъ противъ нихъ страшное облако пыли, содѣйствовавшее врагамъ нашимъ.

Теперь у насъ время поста и покаянія. Но множество вольнодумцевъ, отрекшихся отъ вѣры Твоей, и не думаетъ о постѣ и покаяніи, и тѣмъ еще усугубляетъ праведный гнѣвъ Твой.

Мы творимъ торжественное поклоненіе Кресту, вспоминая тягчайшія страсти по человѣческому естеству Богочеловѣка, и не думаемъ вѣрою и произволеніемъ и самымъ дѣломъ умерщвлять свои страсти и сражаться Ему, смирять гордый разумъ въ послушаніе Ему, и продолжаемъ предаваться неистовству страстей.

Черезъ воздвиженіе нынѣ животоворящаго Креста за всеночнымъ бдѣніемъ Церковь хочетъ живо изобразить намъ страшную, всеспасительную Голгоетскую Жертву — распятіе Христово, страданія Его за насъ и смерть, которыми куплены вѣрующимъ: покаяніе, прощеніе грѣховъ, благословеніе и восходъ на небо, прежде заключенное для всѣхъ, — а мы равнодушно относимся и къ этой страшной тайнѣ нашего спасенія, — къ этой грозной правдѣ Божіей; а многіе считаютъ этотъ обрядъ излишнею церемоніей, введенной для простаго народа; или и самыя страданія и смерть Господа на крестѣ считаютъ для себя не нужными! До чего ниспали люди, до какого безумія, до какого невѣрія, до какого богохульства!

Послушаемъ, что говоритъ Апостолъ отвергающимъ Сына Божія и презирающимъ Его Крестъ и кровь, излитую Имъ на крестѣ. *Если отвергшийся закона Моисеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказуется смертію, — то сколь тягчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню кровь завета, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ? Мы знаемъ Того, Кто сказалъ: у Меня отмщеніе, Я воздамъ, говоритъ Господь. И еще: Господь будетъ судить народъ Свой* (Второз. 32, 36). *Страшно опастъ отъ руки Бога живаго* (Евр. 10, 28—31).

Если желаемъ добра себѣ и Россіи,

убоимся страшнаго и праведнаго суда Божія, покаемся нелицемѣрно въ своихъ беззаконіяхъ, перестанемъ творить зло, научимся творить добро, подобающее христіанамъ; будемъ молиться, учить и учиться—воздавать Божіе Богу и кесарево кесарю (Матѳ. 22, 21). Аминь.

II.

На Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, 25-го марта 1905 г.

*Благовѣстуй, земле, радость
всѣмъ: хвалите, небеса, Божію
славу.*

(Принѣвъ праздника по 8-й
пѣснѣ).

Изъ вѣчнаго царства любви и мира, правды и святости, изъ царства вѣчнаго свѣта и блаженства, отъ вѣчнаго престола Славы—отъ Бога былъ посланъ нѣкогда на землю—въ Галилейскій, малый и уничиженный городъ Назаретъ,—въ домъ древодѣла старца Іосифа, къ пречистой Дѣвѣ Маріи—архангелъ Гавріиль со всерадостнымъ благовѣстіемъ о безсѣмennomъ воплощеніи отъ Нея Бога-Слова, собезначальнаго Отцу и Духу Святому: *радуйся, благодатная, возгласилъ онъ Дѣвѣ, Господь съ Тобою; благословенна Ты между женами. Она же, говоритъ евангелистъ Лука, увидѣвши его, смутилась отъ словъ его, и размышляла, что бы это было за притѣствіе. И сказалъ Ей ангелъ: не бойся, Марія, ибо Ты обрѣла благодать у Бога; и вотъ зачнешь во чревѣ и родиши Сына, и наречешь имя Ему: Іисусъ. Онъ будетъ великъ, и наречется Сыномъ Всевышняго; и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида Отца Его; и будетъ царствовать надъ домомъ Іакова во вѣки, и царству Его не будетъ конца. Марія же сказала: какъ будетъ это, когда Я мужа не знаю? Ангелъ сказалъ Ей въ отвѣтъ: Духъ Святый найдетъ на Тебя,*

и сила Всевышняго осянеть Тебя, по сему и рождаемое Святое наречется Сыномъ Божіимъ. Вотъ, и Елисавета, родственница Твоя, называемая неплодною, и она зачала сына въ старости своей, и ей уже шестой мѣсяцъ: ибо у Бога не останется безсильнымъ никакое слово. Тогда Марія сказала: се, раба Господня; да будетъ Мнѣ по слову твоему. И отошелъ отъ Нея ангелъ (Лук. 1, 28—38).

Вотъ чудныя, всерадостныя слова Благовѣщенія, которыя были причиною безконечно великихъ и спасительныхъ событій, въ обитаемой нами подсолнечной—именно: воплощенія и вочеловѣченія Сына Божія, Его креста и воскресенія, и всѣхъ великихъ дѣлъ, совершенныхъ Имъ для нашего спасенія. Слава снисхожденію Божію къ падшему роду человѣческому, Его безмѣрной правдѣ и милости и Его премудрости! Слава безмѣрному истощанію Бого-человѣка: ибо, будучи образомъ Божіимъ, Онъ не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу; но уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ намъ—человѣкомъ, и по виду ставъ какъ человѣкъ; смирилъ Себя, былъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной, подавъ всѣмъ намъ образецъ смиренія и терпѣнія. *Сіе да мудрствуется въ насъ, еже и во Христѣ Іисусѣ (Филип. 2, 6—8).*

Вотъ какое всеспасительное благовѣстіе сегодня воспоминаетъ и торжествуетъ вселенская Церковь, а вмѣстѣ и наша Всероссійская. Это благовѣстіе принесло съ неба всѣмъ земнороднымъ благу вѣсть о примиреніи грѣшныхъ человѣковъ—черезъ вѣру—съ Богомъ, о возвращеніи имъ неба и рая, утраченныхъ черезъ грѣхъ: ибо *отсѣль будетъ небо отверсто (Іоан. 1, 5)* для земнородныхъ, и адъ будетъ побѣжденъ крестомъ и смертію воплотившагося Сына Божія; и увѣровавшія души чело-

вѣческія будутъ выведены изъ него и введены въ рай, подобно увѣровавшему разбойнику; всѣ же будущіе подвижники за вѣру и благочестіе сподобятся чрезъ Него блаженнаго безсмертія и свѣтлыхъ селеній рая.

И вотъ тогда, какъ нынѣ на землѣ — тамъ на Дальнемъ Востокѣ — продолжается кровопролитнѣйшая война, начатая не нами, и земля и воздухъ стонутъ и сотрясаются отъ несчетнаго множества огнедышущихъ жерлъ, превращая всю мѣстность браннаго поля какъ бы въ адъ огнедышущій, — тогда какъ внутри отечества смущаютъ мирныхъ гражданъ повсюдныя смятенія и убійства, — Церковь Божія, это царство Божіе на землѣ, царство правды и мира, возвѣщаетъ людямъ о иномъ мірѣ, о иномъ царствѣ (*царствію Ею не будетъ конца*), о иномъ нашемъ отечествѣ премірномъ, непоколебимомъ, вѣчномъ, гдѣ во вѣки безконечныя не нарушится тишина, покой и безопасность наслѣдниковъ его; гдѣ вѣчно будетъ правда, радость, совершенное довольство и блаженство, — а земныя войны, бывшія на землѣ, никому и на умъ не придутъ; ибо древнее и тлѣнное все пройдетъ вмѣстѣ съ грѣхомъ, все растлившимся и осквернившимся, — а будетъ все новое, по писанному: *новаго неба и новой земли чаемъ, въ коихъ живетъ правда* (2 Корин. 5, 17; 2 Петр. 3, 13).

Будемъ же подвизаться, пока есть время, достигать этого не поколебимаго царства Христова, этого небеснаго отечества, для котораго мы были сотворены вначалѣ, которое потеряли чрезъ грѣхъ, и которое снова намъ приобрѣтено воплотившимся Сыномъ Божіимъ.

Только Церковь Божія на землѣ обладаетъ всегдашнимъ миромъ и будетъ обладать имъ до скончанія вѣка, а міръ прелюбодѣйный и грѣшный, отступившій отъ Бога и Его правед-

ныхъ законовъ — мается и будетъ до конца своего смущаться отъ своихъ заблужденій, отъ своихъ всезаразительныхъ и пагубныхъ страстей, отъ безчеловѣчныхъ браней и внутреннихъ крамолъ, отъ своего безумія.

Въ этомъ безуміи онъ возстаетъ на безконечный и совершенный разумъ Божій, и во всѣхъ своихъ умствованіяхъ и дѣйствіяхъ дерзновенно противится ему, мечтая, что онъ самъ собою, этотъ несмысленный разумъ человѣческій, — устроитъ благо человечества наилучшимъ образомъ и достигнетъ совершенства. А достигаетъ ли и достигнетъ ли когда? Никогда. Дерево познается по плодамъ. Смотрите же на эти плоды нынѣшней цивилизаціи: кому они пріятны и полезны?

Отъ чего нынѣ Россія въ смятеніи? Отъ чего у насъ безначаліе? Отъ чего учащееся юношество потеряло страхъ Божій и бросило свои прямыя обязанности и занятія? Отъ чего гордые интеллигенты стремятся въ опекуны и правители народа, не понимая этого народа и его дѣйствительныхъ нуждъ — и не любя его; отъ чего всякая власть въ Россіи ослабѣла? Отъ чего нравы всѣхъ развратились, и почти не стало ни семьи, ни школы, ни чиновъ, искренно преданныхъ Церкви и Отечеству? Отъ того, что у всѣхъ ихъ оскудѣла вѣра въ Бога, въ Его праведные, вѣчные глаголы; отъ того, что они отпали отъ Церкви Божіей, единственной руководительницы къ святой христіанской жизни, единой, которая ходитъ во свѣтѣ Божіемъ и всѣхъ руководитъ къ свѣту, къ правдѣ, къ Богу, къ вѣчности, къ твердой и неразрушимой жизни; которая одна охраняетъ твердо законныя права и Царя и подданныхъ и всѣхъ и каждого, и всѣмъ предписываетъ строго исполнять свои обязанности. Потеря вѣры въ Бога, въ Евангеліе, въ Церковь, отверженіе ея руко-

водства—причина всякихъ безобразій въ Россіи. Возвратимся туда, откуда удалились—къ Богу, къ Церкви, къ Евангелію, къ Его святымъ завѣтамъ, и Богъ обратится къ намъ и поможетъ намъ во всемъ, и защититъ насъ отъ враговъ нашихъ и *направитъ ноги наши, жизнь нашу, на путь миренъ* (Лук. 1, 79), и войну прекратитъ и всѣмъ укажетъ свое мѣсто. Аминь.

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

Запросы времени къ православному духовенству.

Тревожное время, переживаемое нами—по случаю войны съ Японіей и повсемѣстныхъ внутреннихъ волненій, предъявляетъ серьезные запросы и къ нашему православному духовенству. Съ одной стороны, въ нашемъ обществѣ замѣтно пробужденіе интереса къ религіознымъ вопросамъ, разрѣшенія которыхъ оно ожидаетъ отъ представителей Церкви,—и послѣдніе не могутъ и не должны избѣгать встрѣчи съ желаніями общества. Съ другой стороны, свѣтская печать неустанно продолжаетъ обвинять духовенство въ косности, рутинѣ, отсталости, а нѣкоторые изъ представителей ея не стѣсняются даже прямо заявлять, что наше духовенство и проповѣдуетъ и служить только по обязанности, безъ сердечнаго, любовнаго отношенія къ дѣлу, за отсутствіемъ у него самого и вѣры крѣпкой, и проповѣди живой, и слова сильнаго, которыя могли бы жечь сердца людей.

Такіе запросы и заявленія общества по отношенію къ нашему православному духовенству начинаютъ находить себѣ посильные отклики и отвѣты и въ нашей епархіальной печати. По поводу стремленія интеллигенціи къ разрѣше-

нію богословскихъ вопросовъ одинъ изъ представителей нашего духовенства (см. «Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости» № 2, 1905 г.) замѣчаетъ, что это стремленіе «возбуждаетъ глубокий интересъ къ религіозной жизни, къ религіозной мысли, и, хотя временно, даетъ высокія наслажденія, которыя въ душѣ, можетъ быть, и многихъ слушателей послужать основаніемъ къ тому или другому повороту въ духовной жизни или, въ крайнемъ случаѣ, образуютъ идейное направленіе жизни. А при такомъ духовномъ движеніи всегда созидаются запросы высшаго порядка, или той области, которою и занимается богословская наука». Для удовлетворенія же подобныхъ запросовъ недостаточно только охоты и усердія, а необходимо еще избраніе и призваніе, дарованіе и подготовка къ тому дѣлу, которое хотятъ дѣлать. Наше православное духовенство готовится къ своему служенію изученіемъ богословской науки, которая стоитъ «нерушимой стѣной» на твердомъ основаніи и хранитъ ненововодно всѣ писаніемъ и безъ писанія установленныя преданія. Но «ненововодное храненіе», по мнѣнію указаннаго представителя духовенства, равносильно лишь признанію логическихъ законовъ или неизмѣнныхъ законовъ природы. «Мы живемъ и мыслимъ,—говоритъ онъ,—такъ, какъ жили и думали первые христіане, какъ жила и думала древняя апостольская Церковь. Въ этомъ единство нашего церковнаго самосознанія». Докматы и преданія—это постоянные законы жизни въ православно-христіанскомъ міросозерцаніи и въ церковно-практической жизни христіанъ, это «какъ бы свѣточки въ исторической жизни религіознаго сознанія. Они освѣщаютъ магистральный путь къ спасенію, къ царствію Божію, къ познанію воли Божіей. Но свѣточки могутъ осла-

бѣвать, они могутъ и потухать, а потому-то ихъ и нужно поддерживать, свѣту нужно давать матеріаль, чтобы онъ горѣлъ ярче. Свѣтъ догматовъ христіанскихъ разгорается и совершенствуется въ зависимости отъ человѣка, его разума, его запросовъ, его желаній и его энергіи. Мудрые хранятъ свои свѣтильники, чтобы они не погасли. Чтобы поддержать въ свѣтильникахъ свѣтъ, не нужно спать, а нужно бодрствовать, жить. Жизнь и даетъ свѣтъ, она вырабатываетъ горячій матеріаль, она расширяетъ свѣтъ и совершенствуетъ его, усиливаетъ его дѣйствіе и улучшаетъ его качество. Такимъ образомъ догматы, какъ принципы и законы жизни христіанской, какъ свѣтоочи апостольской Церкви, въ зависимости отъ жизни нашей, въ зависимости отъ человѣка, совершенствуются, усиливаются или ослабляются». Въ виду предъявляемыхъ со стороны общества религіозныхъ запросовъ и на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, представитель духовенства и даетъ своимъ собратьямъ совѣтъ— «идти къ людямъ, съ людьми жить, съ людьми говорить, о нихъ думать, о нихъ заботиться, ихъ понимать, тяготы ихъ и болѣзни взять, испить съ ними всю чашу слабости, горя и страданій, невѣжества и буйства мысли и воли, — однимъ словомъ, быть человѣкомъ, чтобы дать человѣку воды живой и привести его ко Христу».

На упрекъ православному духовенству въ его косности епархіальная печать приглашаетъ духовенство особенно усилить свою пастырскую дѣятельность и для этого тѣснѣе сплотиться и объединиться между собою въ многотрудномъ дѣлѣ на нивѣ пастырской. Она признаетъ (см. «Таврическія Епархіальныя Вѣдомости» № 2, 1905 г.) весьма важнымъ, прежде всего, «чтобы всѣ

члены приходскаго клира имѣли полное согласіе между собой». По ея мнѣнію, церковный причтъ долженъ составлять одинъ братскій союзъ, одну служебную семью, объединенную узами христіанской любви, одушевленную единымъ духомъ православной христіанской вѣры, преслѣдующую одни и тѣ же религіозно-правственные цѣли. Добрыя отношенія между членами его должны основываться на согласіи и любви, и каждый, по заповѣди апостола, долженъ носить тяготы другъ друга. Священникъ, какъ лицо начальственное въ причтѣ, долженъ заботиться о снисканіи себѣ почтенія и уваженія путемъ авторитетнаго руководительства низшихъ членовъ причта въ исполненіи ими возложенныхъ на нихъ обязанностей и въ жизни, сообразной съ ихъ званіемъ; уважая въ нихъ при этомъ личное достоинство, воздавая имъ должное и заботясь даже о внѣшнемъ ихъ благосостояніи. При добрыхъ отношеніяхъ священника съ низшими членами причта, и послѣдніе будутъ относиться къ своему настоятелю съ сочувствіемъ, любовью и уваженіемъ и безпрекословно исполнять его требованія, въ которыхъ не должно быть ничего сверхдолжнаго и несправедливаго. По замѣчанію епархіальной печати, «въ примѣръ доброй жизни причта много поучительнаго для себя найдутъ прихожане, всегда обращающіе особенное вниманіе на лицъ духовныхъ; согласіе и миръ между членами причта послужатъ для пасомыхъ наилучшимъ побужденіемъ къ подражанію».

Вмѣстѣ съ водвореніемъ согласія между членами причтовъ, епархіальная печать (см. «Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости» № 1, 1905 г.), для возвышенія дѣятельности православнаго духовенства, считаетъ необходимымъ положить конецъ существующей розни между приходскими священни-

ками. По ея свидѣтельству, духовенство живетъ теперь «нравственно - далеко другъ отъ друга, почти не зная одинъ другого, будучи сосѣдями по мѣсту служенія, но безъ единенія и всякаго общенія». «Всѣ мы или большинство изъ насъ, — пишетъ сельскій священникъ, — почему-то считаемъ себя настолько просвѣщенными и опытными, что въ помощи другихъ какъ будто не нуждаемся. Это насъ успокоиваетъ, и мы, такъ сказать, запираемся каждый въ свою скорлупу, мирно и тихо поживая на своихъ постахъ. Не зная жизни прихода, мы не видимъ, въ чемъ дѣйствительно нуждаются наши прихожане, или и знаемъ, но не умѣемъ придти къ нимъ на помощь, не входимъ въ ихъ положеніе, и, главное, нѣтъ у насъ разумной сердечности въ отношеніяхъ съ ними. Отсюда недостатокъ нашего нравственнаго авторитета и нашего духовнаго вліянія на народъ». Означенный священникъ указываетъ и средство къ устраненію существующей розни между духовенствомъ и происходящихъ отъ нея недочетовъ въ нашей церковно-приходской жизни. По его мнѣнію, во всякомъ дѣлѣ нужна инициатива и живая сила, и въ духовномъ подъемѣ пастырской дѣятельности почи́тъ прежде всего должны взять на себя ближайшія начальники духовенства, въ лицѣ благочинныхъ и наблюдателей. «Желательно, — говоритъ онъ, — чтобы эти ближайшіе наши власти были для подчиненнаго имъ духовенства не только олицетвореніемъ закона и начальства, но прежде всего людьми сердца, какъ бы старшими братьями въ общей духовной семьѣ, искренно расположенными къ своему духовенству во всякое время, постоянно заботящимися о благѣ и нуждахъ своихъ подчиненныхъ», готовыми «всегда нравственно постоять за честь и интересы ихъ, во-время поддержать, защитить и

ободрить ихъ». Послѣдствіемъ такого отношенія этихъ ближайшихъ властей къ приходскому духовенству было бы то, что «послѣднее не заставило бы ждать себя и дружно откликнулось бы на искренній призывъ начальства», а затѣмъ со временемъ стала бы устраняться рознь и отчужденность во взаимныхъ отношеніяхъ духовнаго сословія.

М. Куплетскій.

Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ 8-го марта 1905 года.

По выполненію пункта шестого Именного Высочайшаго указа 12-го декабря 1904 года.

Высочайше утвержденнымъ, 11-го февраля 1905 г., положеніемъ Комитета Министровъ о порядкѣ выполненія пункта 6 Именного Высочайшаго указа, отъ 12-го декабря 1904 года, постановлено о немедленномъ прекращеніи дѣйствія всѣхъ принятыхъ по дѣламъ религіознаго свойства въ административномъ порядкѣ мѣръ взысканія, причемъ, въ виду заключительнаго постановленія указа 22-го декабря, подтверждено о доведеніи до свѣдѣнія Комитета Министровъ всѣхъ мѣропріятій, которыя приняты во исполненіе означеннаго постановленія.

Вслѣдствіе сего Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ представлено Комитету о принятіи Министерствомъ слѣдующихъ мѣръ:

1. По совмѣстному всеподданнѣйшему докладу Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго, въ 26-й день прошлаго февраля, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на возвращеніе сектантовъ (72 лица), высланныхъ въ Сибирь въ порядкѣ общаго Высочайшаго повелѣнія 5-го августа 1896 года за отказъ отбывать воинскую повинность, и на отмѣну означеннаго Высочайшаго повелѣнія.

II. Мѣстнымъ властямъ сообщено объ освобожденіи отъ взысканій подвергнутыхъ таковымъ по дѣламъ религіознаго свойства: 1) въ порядкѣ ст. 34 положенія о Государственной охранѣ (34 лица) и по распоряженіямъ до 1880 г. (253 лица); 2) на основаніи Высочайше утвержденнаго, 5 октября 1884 г., положенія Комитета Министровъ (9 лицъ); 3) въ порядкѣ ст. 16 положенія о государственной охранѣ или въ виду особыхъ полномочій, предоставленнымъ главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ и туркестанскому генералъ - губернатору (36 лицъ).

III. Мѣстнымъ властямъ сообщено объ освобожденіи отъ ссылки высланныхъ изъ Царства Польскаго во внутреннія губерніи Имперіи, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 25 марта 1875 г., положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, греко-униатовъ (142 лица), а также объ освобожденіи отъ надзора лицъ той же категоріи, водворенныхъ подъ надзоръ полиціи въ мѣстностяхъ Привислинскаго края (16 лицъ).

IV. Циркуляромъ, отъ 19 февраля сего года за № 1538, предложено губернскимъ начальствамъ: 1) безъ замедленія принять мѣры надзора къ тому, чтобы въ предѣлахъ губерніи никакими административными учрежденіями и лицами впредь не устанавливалось какихъ - либо стѣсненій въ области религіи, въ законѣ не установленныхъ; 2) не допускать впредь въ предѣлахъ губерніи примѣненія къ дѣламъ религіознаго свойства положеній о государственной охранѣ и о полицейскомъ надзорѣ, возбужденія же и находящіяся въ производствѣ въ означенномъ порядкѣ дѣла прекратить, преподавъ надлежащія по сему предмету разъясненія подвѣдомственнымъ административнымъ мѣстамъ и лицамъ; 3) не-

медленно распорядиться освобожденіемъ отъ надзора полиціи или ограниченій въ правѣ избранія мѣста жительства проживающихъ въ губерніи лицъ, кои подвергнуты означенному надзору или ограниченіямъ по дѣламъ религіознаго свойства въ административномъ порядкѣ по распоряженіямъ центральныхъ управленій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ или мѣстныхъ главныхъ или губернскихъ начальствъ; 4) безотлагательно распорядиться освобожденіемъ отъ ограниченій лицъ, высланныхъ когда-либо изъ губерніи по религіознымъ причинамъ въ административномъ порядкѣ по постановленіямъ мѣстнаго губернскаго начальства, и 5) выяснить проживающихъ въ губерніи лицъ, подвергнутыхъ по дѣламъ религіознаго свойства надзору или ограниченіямъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, доставивъ срочно списокъ этихъ лицъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, для примѣненія къ нимъ п. III Высочайше утвержденнаго, 11-го февраля сего года, положенія Комитета Министровъ.

Затѣмъ было доложено Комитету, что по Министерству Юстиціи 2-го марта испрошено Высочайшее соизволеніе на освобожденіе 278-ми духовниковъ отъ дальнѣйшаго отбыванія опредѣленныхъ имъ Высочайшимъ повелѣніемъ, 30-го апрѣля 1897 г., взысканій и на помилованіе четырехъ сектантовъ, подвергнутыхъ взысканіямъ въ административномъ порядкѣ по дѣламъ религіознаго свойства. Независимо отъ сего, Министерствомъ Юстиціи приняты слѣдующія мѣры къ приведенію въ извѣстность всѣхъ до настоящаго времени бывшихъ въ производствѣ дѣлъ сего рода, для отбѣны наложенныхъ по нимъ взысканій.

Выслушавъ вышеизложенное, Комитетъ, во исполненіе Именного указа 12-го декабря 1904 г., доводитъ о

семъ до Монаршаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества.

По вопросу о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

(Предположеніе Мин. Нар. Просв. отъ 21—30-го октября 1904 г. за № 8131).

Нѣкоторыми земскими собраніями былъ возбужденъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопросъ о допущеніи свѣтскихъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

Означенный вопросъ былъ сообщенъ на заключеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Нынѣ статсъ-секретарь Побѣдоносцевъ увѣдомилъ Министерство, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи означеннаго вопроса, находитъ, что хотя при постоянно возрастающемъ нынѣ числѣ начальныхъ училищъ, дѣйствительно, могутъ встрѣчаться по мѣстамъ затрудненія въ пріисканіи для нихъ законоучителей изъ приходскихъ священниковъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда училища эти открываются вдали отъ приходскаго храма и мѣста жительства священника, но къ устраненію таковыхъ затрудненій слѣдуетъ признать вполнѣ достаточными мѣры, указанныя въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 7—30 іюня 1900 г., за № 2503, а именно допущеніе къ законоучительству въ начальныхъ училищахъ діаконъ, приглашеніе въ эти училища законоучителями особыхъ безприходскихъ священниковъ и діаконъ, замѣщеніе учительскихъ вакансій лицами, получившими богословское образованіе, съ порученіемъ имъ преподавать Законъ Божій, и допущеніе епархіальными преосвященными къ

законоучительству въ особо исключительныхъ случаяхъ и учителей, не получившихъ богословскаго образованія. Общимъ же правиломъ какъ было, такъ и должно оставаться то положеніе, чтобы въ начальныхъ народныхъ училищахъ законоучителемъ былъ приходскій священникъ. Это требуется какъ закономъ (ст. 16 Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 г. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ), такъ и самымъ существомъ дѣла. Начальная школа имѣетъ своею цѣлью утверждать въ народѣ религіозно-нравственные понятія, составляющія основу нравственной жизни. Въ ряду предметовъ начальной школы, способствующихъ достиженію указанной цѣли сей школы, Законъ Божій занимаетъ первенствующее мѣсто, посему и преподаваніе этого предмета закономъ возложено на приходскаго священника. Если онъ есть главный руководитель духовной жизни своихъ пасомыхъ, то естественно, его духовному руководству должны быть ввѣрены и дѣти, обучающіеся въ школѣ. При преподаваніи имъ Закона Божія онъ имѣетъ возможность вложить въ ихъ воспріимчивую дѣтскую душу тѣ сѣмена вѣры и благочестія, которыя будутъ служить имъ руководствомъ во всю послѣдующую ихъ жизнь и сообщать ихъ душѣ благоговѣйную религіозную настроенность. Порученіе же преподаванія Закона Божія свѣтскимъ учителямъ, хотя бы и подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ, низведетъ Законъ Божій въ рядъ прочихъ предметовъ обученія, подлежащихъ лишь внѣшней выучкѣ, и лишитъ его той исключительной важности въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, какую онъ долженъ имѣть и имѣетъ въ семъ дѣлѣ. Кромѣ того, предоставленіе преподаванія Закона Божія всѣмъ свѣтскимъ учителямъ, изъ которыхъ многіе сами недостаточно тверды въ

истинахъ православной вѣры, внесетъ неустойчивость религіозныхъ понятій въ простой народъ, отдалить священника отъ народа и умалить его духовное вліяніе на вѣренную ему паству. Наконецъ, въ случаѣ предоставленія всѣмъ учителямъ начальныхъ училищъ права преподаванія Закона Божія, епархіальные архіереи, коимъ принадлежитъ, по положенію о сихъ училищахъ, высшее наблюденіе за преподаваніемъ сего важнѣйшаго предмета въ курсѣ начального образованія, будутъ лишены возможности руководить преподаваніемъ сего предмета и принимать соотвѣтственные мѣры къ наилучшей его постановкѣ. Если при настоящемъ порядкѣ замѣщенія законоучительскихъ должностей епархіальные преосвященные, въ заботахъ о наилучшей постановкѣ Закона Божія въ сихъ училищахъ, могутъ дѣлать выборъ изъ среды приходскихъ священниковъ и другихъ членовъ причта и назначать законоучителями наиболѣе достойныхъ изъ нихъ, всегда при этомъ располагая властью устранить неисправнаго или неопытнаго законоучителя, то какое можетъ оказать епархіальный преосвященный вліяніе на постановку Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, если предметъ этотъ будутъ преподавать лица, ему совершенно неизвѣстныя и неподвѣдомыя. При такихъ условіяхъ Законъ Божій въ рукахъ неопытныхъ и несвѣдущихъ учителей, а иногда и дурно настроенныхъ, потеряетъ великое воспитательное значеніе въ народной жизни, какимъ онъ служить и долженъ служить въ начальной школѣ, а будетъ низведенъ въ рядъ другихъ учебныхъ предметовъ начального образованія.

На основаніи изъясненныхъ соображеній, Святейшій Синодъ постановилъ вопросъ о допущеніи свѣтскихъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, къ преподаванію Закона Божія

въ начальныхъ училищахъ отклонить.

Къ событіямъ на Дальнемъ Востокѣ.

Официальныя сообщенія съ театра войны.—Телеграммы Государя Императора генераламъ Линевичу и Куропаткину.—Дѣйствія нашихъ отрядовъ.—Предстоящія событія на морѣ.—Стихотвореніе.

По сообщеніямъ съ театра войны, наши арміи оправились уже послѣ несчастливаго для насъ Мукденскаго сраженія и въ состояніи оказывать сопротивление наступающему врагу. Въ происшедшихъ столкновеніяхъ наши передовые отряды нанесли нѣсколько поражений развѣдочнымъ отрядамъ японцевъ. Вернувшаяся въ арміи увѣренность въ своихъ силахъ ярко сквозитъ въ телеграммахъ генераловъ Линевича и Куропаткина отъ имени нѣкоторыхъ войсковыхъ частей. Въ настоящій моментъ интересъ войны перемѣстился съ суши на море. По полученнымъ свѣдѣніямъ, наша 2-я Тихоокеанская эскадра, подъ начальствомъ адмирала Рожественскаго, прошла чрезъ Малаккскій проливъ въ Южно-Китайское море. Неминуемо предстоитъ морское сраженіе между нашимъ и японскимъ флотами, и отъ исхода этой битвы будетъ зависѣть участь всей кампаніи. Появленіе эскадры адмирала Рожественскаго близъ театра военныхъ дѣйствій сразу прекратило всѣ толки о заключеніи мира. Всѣмъ стало ясно, что Россія будетъ продолжать войну.

Получены телеграммы:

Отъ генерала-отъ-инфантеріи Липевича Военному Министру, отъ 23-го марта:

Прибыль изъ Мукдена оставшіяся тамъ съ нашими тяжело ранеными уполномоченный Краснаго Креста Гучковъ и съ нимъ 9 сестеръ милосердія, 26 лицъ высшаго медицинскаго персонала и 65 санитаровъ изъ Мукдена. Они были отправлены японцами на подводахъ до нашихъ передовыхъ постовъ, гдѣ охранявшій ихъ японскій кавалерійскій конвой передалъ ихъ нашимъ казакамъ. Уполномоченный Гучковъ доложилъ мнѣ, что изъ оставшихся въ Мукденѣ остальные 200 человекъ санитарнаго персонала, — изъ которыхъ 20 сестеръ милосердія, 30 врачей и 150 санитаровъ, — отправлены японцами черезъ Дальній въ Чифу для слѣдованія въ Россію моремъ. При этомъ уполномоченный Гучковъ доложилъ мнѣ, что имъ оставлено въ госпиталяхъ въ Мукденѣ раненыхъ: генералъ-маіоръ Ганенфельдъ, 36 офицеровъ, 1 врачъ и 1.649 нижнихъ чиновъ. Собственно, при очищеніи нами Мукдена было оставлено въ лазаретахъ Краснаго Креста тяжело больныхъ и тяжело раненыхъ только 460 нижнихъ чиновъ, а также 406 раненыхъ и больныхъ японцевъ, остальные же наши раненые, а именно: 1 генералъ, 36 офицеровъ и 1.189 нижнихъ чиновъ поступили въ лазареты уже послѣ оставленія Мукдена нашими войсками, причемъ раненые, подобранные на полѣ сраженія, приносились какъ нашими санитарями, такъ и японскими. Уполномоченный Гучковъ также доложилъ, что японцы какъ съ нашими врачами, сестрами милосердія и санитарями, такъ и съ ранеными и больными обращались ласково и никакихъ обидъ или притѣсненій не дѣлали.

Телеграмма генералъ-лейтенанта Харкевича въ Главный Штабъ, отъ 24-го марта:

Передъ фронтомъ нашей арміи обнаружено появленіе отрядовъ противника на большой Мандаринской дорогѣ и на дорогѣ изъ Чаньтуфу въ Маймайкай. Въ предѣлахъ Кореи нашъ отрядъ, не доходя 5 верстъ до Кильчжю, имѣлъ дѣло съ японской пѣхотой. Противникъ, сбитый съ двухъ позицій, былъ разсѣянъ огнемъ и атаками казаковъ.

Отъ 25-го марта:

24-го марта наши охотники вынудили японскую конницу отступить изъ Эрдахецзы въ Цулюшу. Одинъ изъ нашихъ отрядовъ, подойдя утромъ 22-го марта къ Цзинцзятуню, вступилъ въ бой съ противникомъ, имѣвшимъ въ отрядѣ до 6.000 хунхузовъ. Донесеній о результатахъ боя пока не получено.

Отъ генерала-отъ-инфантеріи Липевича, отъ 25-го марта:

Бой нашего отряда у Цзинцзятуня, начавшійся 22-го марта, продолжался въ теченіе 12-ти часовъ и противнику были нанесены значительныя потери какъ артиллерійскимъ, такъ и ружейнымъ огнемъ. Въ отрядѣ убиты: сотникъ князь Масальскій и 4 казака, ранены: подесаулъ Гартманъ, сотникъ Червинскій (оба остались въ строю), 2 заурядъ-прапорщика и 34 казака; кромѣ того, нѣсколько легко раненыхъ остались въ строю. 23-го марта наши охотники, обстрѣлявъ японскіе разбѣды, отбѣснили ихъ въ Тайпинлинъ. 24-го марта нашъ пѣхотный отрядъ, выбивъ противника, занялъ селеніе Куюши. Японцы быстро отступили передъ нашимъ отрядомъ.

Отъ генерала Липевича, отъ 26-го марта:

Перемѣнъ въ арміяхъ нѣтъ. Одинъ

изъ нашихъ отрядовъ 23-го марта дошелъ до города Чантуфу, вызвавъ огонь противника.

12 часовъ пополудни:

24-го марта у Тайпинлина наши передовыя конныя части атаковали японскій разѣздъ. Послѣ короткой схватки 20 японскихъ драгунъ и 1 раненый офицеръ были взяты въ плѣнъ; остальные были перебиты. Потерь у насъ не было.

—
Телеграммы Его Императорскаго Величества, отъ 26-го марта:

Генералу-отъ-инфантеріи Линевицу:

«Сердечно радъ, что полки четвертой стрѣлковой бригады и ея артиллерія вступаютъ на свои боевыя позиціи въ томъ же блестящемъ видѣ, въ какомъ они привыкли всегда представляться. Увѣренъ, что они доблестно поддержать славныя боевыя преданія желѣзной бригады.

НИКОЛАЙ.

Высочайшая телеграмма послана въ отвѣтъ на нижеслѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму генерала-отъ-инфантеріи Линевица, отъ 25-го марта:

Сегодня осмотрѣлъ на походѣ доблестныя полки четвертой стрѣлковой желѣзной бригады съ ея артиллеріей, шедшіе на свои боевыя мѣста. Счастливъ свидѣтельствовать передъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ о блестящемъ видѣ личнаго состава бригады, горящей желаніемъ поддержать славу и имя своихъ отцовъ. Вся бригада проситъ меня повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества ихъ безпредѣльныя чувства любви и преданности Престолу и Родинѣ, готовые въ рядахъ Маньчжурской арміи служить съ тою же вѣрою, какъ служили ихъ отцы.

—
Генераль-адъютанту Куропаткину:

«Искренно тронуть чувствами, вы-

раженными Мнѣ и Моей Семьѣ славными Сибирскими стрѣлками одиннадцатаго и двѣнадцатаго полковъ и сердечно ихъ благодарю. Мнѣ отраднo слышать, что боевой духъ войскъ первой Маньчжурской арміи и увѣренность ихъ въ будущемъ успѣхѣхъ и въ одолѣніи врага остаются крѣпкими и непоколебимыми.

НИКОЛАЙ.

Высочайшая телеграмма послана въ отвѣтъ на нижеслѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму генерала-адъютанта Куропаткина, отъ 25-го марта:

11-й и 12-й Восточно-Сибирскіе полки, празднуя сегодня свои полковые праздники и горячо помолившись о здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Величества, Государынь Императрицъ и Августѣйшаго Шефа 12-го полка Наслѣдника Цесаревича, повергаютъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои вѣрноподданническія чувства безпредѣльной преданности и готовности лечь костями для побѣды надъ врагомъ за Царя и Родину; вмѣстѣ съ тѣмъ всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству, что всѣ начальствующія лица и офицеры не только 11-го и 12-го полковъ, но и всего 3-го Сибирскаго корпуса сегодня послѣ молебствія просили меня повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества ихъ горячую увѣренность, что врагъ будетъ побѣжденъ, лишь бы намъ дали необходимое для того время; беру на себя смѣлость свидѣтельствовать, что эта вѣра крѣпка и въ другихъ корпусахъ первой Маньчжурской арміи.

Сонъ.

Печатаемъ помѣщенные въ № 224 бывшей Портъ-Артурской газеты «Новаго Края» стихи «Сонъ». Стихи эти посвящены героямъ-защитникамъ Портъ-

Артура. Въ немъ къ патристическимъ чувствамъ примѣшались тихая грусть и тоска по далекой родной сторонѣ, по бѣдной, снѣгомъ занесенной, деревушкѣ, и старушкѣ-матери. Утомленные бойцы поддерживали свои силы воспоминаніемъ о родинѣ:

Спитъ подъ снѣгомъ деревушка;

Всюду тишина.

Лишь въ одной избѣ старушка

Не находитъ сна.

Тускло свѣтитъ огонечекъ

У святыхъ иконъ:

«Гдѣ-то сынъ мой, гдѣ сыночекъ;

Живъ ли, здоровъ ли онъ?»

Ужъ на радость ли, на горе,

Сонъ приснился ей:

Городъ видѣла и море

Въ тысячѣ огней.

Звуки марша тамъ гремѣли,

Шли солдаты въ рядъ:

Слезы радости блестѣли

На глазахъ солдатъ,

За Царя, за Русь Святую,

И на страхъ врагамъ.

Славу—доблесть боевую

Праздновали тамъ.

Къ небесамъ неслоь моленье

Тысячи сердецъ:

«Души павшихъ во спасеньѣ

Упокой, Творецъ!

Тамъ, гдѣ нѣтъ ни воздыханій,

Ни печали злой,

Убійныхъ въ полѣ брани

Души упокой».

И опять «ура» гремѣло,

Шли солдаты въ рядъ;

На груди у нихъ блестѣло

Множество наградъ.

Изъ домовъ изъ каждой хаты

Къ нимъ бѣжалъ народъ:

«Вамъ, Артурскіе солдаты,

Слава и почетъ.

Вашимъ подвигомъ согрѣты

Русскія сердца.

Вамъ, героямъ, многи лѣта!

Слава безъ конца!»

Спитъ подъ снѣгомъ деревушка;

Всюду тишина.

Лишь въ одной избѣ старушка

Не находитъ сна.

Ой, на радость, не на горе,

Снился вѣщій сонъ:

Сынъ-герой вернется вскорѣ,

Живъ и веселъ онъ.

* *

Перемѣны въ составѣ русской іерархіи.—Официальное сообщеніе о совѣщаніи подъ предѣтельствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Булыгина для разработки Высочайшихъ предначертаній въ рескриптѣ 18 февраля.—Высочайшая благодарность Н. Барсукову.—Магистерскій коллоквиумъ въ Кіевской духовной академіи.—Молебствіе въ Холмѣ.—† Профессоръ М. А. Олесницкій.

Высокопреосвященный Іустинъ, архіепископъ Херсонскій, вошелъ съ ходатайствомъ объ увольненіи его, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ управленія епархіей на покой. На удовлетвореніе сего ходатайства послѣдовало Высочайшее соизволеніе 26-го минувшаго марта. Высокопреосвященный Іустинъ—сынъ священника города Арзамаса, Нижегородской епархіи, въ мірѣ именовался Іоаннъ Охотинъ, родился 27-го ноября 1828 года. Обучался въ Нижегородской духовной семинаріи и затѣмъ въ С.-Петербургской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ ученія въ 1853 году со степенью магистра богословія. Въ томъ же году, во время обученія въ академіи постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеромонаха. Сряду по окончаніи академическаго курса ученія іеромонахъ Іустинъ получилъ назначеніе на должность учителя нравственнаго богословія, гомилетики и ученія о должностяхъ пресвитеровъ, о вѣроисповѣданіяхъ и расколахъ. Въ 1855 году опредѣленъ инспекторомъ и профессоромъ по классу богословія въ Ярославскую духовную семинарію. Въ 1857 году возведенъ въ санъ архимандрита съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря, а въ слѣдующемъ году опредѣленъ ректоромъ той же семинаріи. Въ 1865 году опредѣленъ былъ благочиннымъ Ростовскихъ монастырей. Въ 1871 году хиротонисанъ во епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи, съ порученіемъ ему управленія Дерманскимъ Свято-

Троицкимъ первокласснымъ монастыремъ. Съ 1879 года преосвященный Іустинъ проходилъ служеніе въ Харьковской епархіи, съ 1883 года—въ Подольской, съ 1887 года—въ Курской и въ 1893 году перемѣщенъ былъ на Херсонскую архіерейскую кафедру, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа.

—
На Херсонскую архіерейскую кафедру перемѣщенъ высокопреосвященный Димитрій, архіепископъ Казанскій. Онъ—уроженецъ Волынской губерніи, сынъ священника Георгія Ковальничаго, въ мірѣ именовался Михаилъ Ковальницкій, родился 26-го октября 1839 года. По окончаніи курса ученія въ Волынской духовной семинаріи въ 1859 году, съ званіемъ студента, опредѣленъ на должность учителя Кременецкаго духовнаго училища. Съ 1863 по 1867 годъ обучался въ Кіевской духовной академіи. Въ 1867 году окончилъ курсъ академическаго ученія съ причисленіемъ къ первому разряду воспитанниковъ и назначенъ преподавателемъ по кафедрѣ нравственнаго богословія въ ту же академію. Въ слѣдующемъ году утвержденъ въ степени магистра богословія. Переименованъ въ бакалавра въ доцента въ 1869 году и опредѣленъ преподавателемъ древней общей церковной исторіи. Въ 1878 году утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора академіи, а въ 1892 году въ званіи заслуженнаго экстраординарнаго профессора. Въ 1895 году опредѣленъ на должность инспектора Кіевской духовной академіи, въ этомъ же году постриженъ въ монашество, рукоположенъ въ іеромонаха и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1898 году назначенъ ректоромъ названной академіи и настоятелемъ Кіево-Братскаго первокласснаго монастыря. По Высочайше утвержденному докладу Святѣйшаго Синода назначенъ

епископомъ Чигиринскимъ, третьимъ викаріемъ Кіевской епархіи, съ оставленіемъ при занимаемыхъ должностяхъ, и хиротонисанъ во епископа 28 іюня 1898 года. Въ 1902 году переименованъ во втораго викарія и въ томъ же году назначенъ на кафедру епископа Тамбовскаго, а въ 1903 году перемѣщенъ на Казанскую архіерейскую кафедру, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа.

—
Въ Казань получилъ назначеніе архіепископъ Тверской Димитрій. Онъ—уроженецъ Воронежской епархіи, въ мірѣ именовался Димитрій Ивановичъ Самбикинъ, родился 3-го октября 1839 года. Образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ ученія въ 1865 году. Въ слѣдующемъ году получилъ назначеніе на должность преподавателя Воронежской духовной семинаріи и въ томъ же году рукоположенъ во священника. Въ 1867 году утвержденъ былъ въ степени магистра богословія. Въ 1872 году назначенъ ректоромъ Тамбовской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Иноческій чинъ принялъ въ 1877 году и въ томъ же году возведенъ былъ въ санъ архимандрита. Въ 1881 году перемѣщенъ на должность ректора Воронежской духовной семинаріи. Въ 1886 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Димитрію епископомъ Балахнинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи, и затѣмъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи. Въ 1890 году онъ былъ назначенъ на Подольскую архіерейскую кафедру, въ 1896 году—на Тверскую архіерейскую кафедру и въ 1898 году возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1904 году удостоенъ былъ степени доктора церковной исторіи за многочисленные ученые труды въ области цер-

ковной исторіи и церковной археологій.

Архіепископомъ Тверскимъ назначенъ преосвященный Николай, епископъ Таврическій. Онъ—сынъ протоіерея г. Новомиргорода, Херсонской епархіи, въ мірѣ именовался Михайль Зіоровъ, отъ рожденія имѣеть 55 лѣтъ. Образование получилъ въ Одесской духовной семинаріи и затѣмъ въ Московской духовной академіи. По окончаніи академическаго курса ученія въ 1875 году, опредѣленъ былъ на должность преподавателя всеобщей и русской гражданской исторіи въ Рязанскую духовную семинарію. Въ 1883 году опредѣленъ былъ исправляющимъ должность инспектора Вологодской духовной семинаріи, а въ 1885 году перемѣщенъ на должность инспектора въ Могилевскую духовную семинарію. Въ 1887 году назначенъ исправляющимъ должность ректора въ той же семинаріи, постриженъ въ монашество, рукоположенъ въ іеромонаха и въ томъ же году утвержденъ былъ въ должности ректора, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1889 году перемѣщенъ на таковую же должность въ Тифлисскую духовную семинарію. Высочайше утвержденнымъ 7-го сентября 1891 года всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода назначенъ на кафедрѣ епископа Алеутскаго и Аляскинскаго. Въ Америкѣ высокопреосвященный Николай проходилъ служеніе до 1898 года, когда былъ перемѣщенъ на Таврическую архіерейскую кафедрѣ.

На Таврическую архіерейскую кафедрѣ перемѣщенъ первый викарій Казанской епархіи епископъ Чистопольскій Алексій. Онъ—сынъ діакона Вятской епархіи, въ мірѣ именовался Алексій Молчановъ, родился 5-го октября 1853 года. По окончаніи курса ученія

въ Вятской духовной семинаріи въ 1876 году опредѣленъ сельскимъ учителемъ въ село Сметанское, Яранскаго уѣзда. Въ 1877 году назначенъ былъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви г. Царевосанчурска, затѣмъ съ 1878 по 1883 годъ проходилъ должность учителя, завѣдующаго двухкласснымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія училищемъ въ слободѣ Кукаркѣ, Вятской губерніи. Въ 1883 году поступилъ въ Казанскую духовную академію. Будучи студентомъ перваго курса, рукоположенъ въ санъ діакона къ академической церкви, а въ 1885 году—въ санъ священника. Въ 1888 году, по окончаніи академическаго курса ученія съ степенью кандидата богословія, опредѣленъ законоучителемъ въ Казанскую третью гимназію. Въ 1888 году утвержденъ въ степени магистра богословія за сочиненіе: «Святой Кипріанъ Кареагенскій и его ученіе о Церкви». Съ 1892 по 1895 годъ проходилъ должность законоучителя въ старшихъ классахъ Маріинской гимназіи. Въ 1895 году перемѣщенъ на законоучительскую должность въ Императорскую Казанскую первую гимназію. Въ 1899 г. постриженъ въ монашество и назначенъ ректоромъ Казанской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1900 году назначенъ ректоромъ Казанской духовной академіи и въ томъ же году воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Алексію епископомъ Чистопольскимъ, викаріемъ Казанской епархіи, съ оставленіемъ его въ должности ректора академіи.

26 минувшаго марта послѣдовало Высочайшее соизволеніе на увольненіе епископа Сухумскаго Арсенія, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ управленія епархіею на покой. Онъ—сынъ священ-

ника Тверской епархіи, родился 10-го января 1823 года, въ мірѣ именовался Алексій Изотовъ. Обучался въ Тверской духовной семинаріи съ 1839 по 1845 годъ и затѣмъ, по окончаніи богословскаго курса, въ Горигореевской Земледѣльческой школѣ. Въ 1847 году опредѣленъ былъ на должность преподавателя естественной исторіи и сельскаго хозяйства въ Тверскую духовную семинарію. Въ 1850 году опредѣленъ былъ корреспондентомъ Императорскаго Вольнаго экономическаго общества. Занимался въ семинаріи преподаваніемъ землѣмѣрія и практической геометріи. Въ 1858 году рукоположенъ былъ во священника къ Христорождественскому женскому монастырю. Въ семинаріи съ 1866 года преподавалъ греческій языкъ, а съ 1869 г. — физику, библейскую исторію, гермевтику, математику и Священное Писаніе, съ 1873 года тригонометрію, насхалію, алгебру и геометрію. Въ 1874 году перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Тверской Предтеченской церкви. Въ 1878 году возведенъ былъ въ санъ протоіерея. Въ 1880 году принялъ монашество въ Тверскомъ Успенскомъ Желтиковѣ монастырѣ. Въ слѣдующемъ году назначенъ настоятелемъ Николаевской Теребенской пустыни и возведенъ въ санъ игумена. Въ 1884 году возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1885 году опредѣленъ настоятелемъ русской посольской церкви въ Константинополѣ. Въ 1893 году перемѣщенъ на настоящую должность въ Московскій первоклассный ставропигіальный Симоновъ монастырь. По распоряженію Святѣйшаго Синода въ 1894 году управлять дѣлами Іерусалимской духовной миссіи. Хиротонисанъ въ санъ епископа Сухумскаго въ 1895 году.

По Высочайше утвержденному всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго

Синода на Сухумскую архіерейскую кафедру назначенъ настоятель Ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря архимандритъ Серафимъ. Онъ изъ дворянъ Костромской губерніи, въ мірѣ именовался Леонидъ Михайловичъ Чичаговъ, отъ рожденія имѣетъ 48 лѣтъ. Образование получилъ въ Пажескомъ Его Величества корпусѣ, гдѣ окончилъ курсъ ученія по первому разряду и затѣмъ проходилъ служеніе по военному вѣдомству. По увольненіи изъ военной службы съ чиномъ полковника, рукоположенъ въ 1893 году къ Московской синодальной 12-ти Апостоловъ церкви во діакона и затѣмъ во священника. По распоряженію протопресвитера военнаго и морского духовенства опредѣленъ къ церкви въ г. Москвѣ для частей, заведеній и учреждений артиллерійскаго Московскаго военнаго округа. Въ 1898 году, по постриженіи въ монашество, причисленъ къ братству Свято-Троицкой Сергіевой лавры. Въ 1899 году опредѣленъ на должность настоятеля Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря. Въ томъ же году возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ благочиннымъ монастырей Владимірской епархіи. По Высочайшему повелѣнію и указу Святѣйшаго Синода въ 1902 году назначенъ завѣдующимъ подготовительными работами и мѣрами ко дню прославленія старца Серафима Саровскаго. Должность настоятеля Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря проходить съ 1904 года. Нареченіе и посвященіе архимандрита Серафима въ санъ епископа имѣютъ быть въ Москвѣ.

Рескриптомъ отъ 18-го февраля сего года Его Императорскому Величеству благоугодно было учредить, подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Особое Совѣщаніе

для обсуждения путей осуществления Высочайше возвышеннаго въ томъ рескриптѣ привлеченія достойнѣйшихъ, довѣриемъ народа обремененныхъ, избранныхъ отъ населенія людей къ участию въ предварительной разработкѣ и обсужденіи законодательныхъ предположеній. Въ видахъ ускоренія дѣла и обезпеченія успѣшнаго хода занятій Совѣщанія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ приступить нынѣ же, независимо отъ собранія матеріаловъ, къ составленію первоначальныхъ соображеній объ основаніяхъ, на коихъ можетъ быть осуществлено предуказанное Высочайшею властью привлеченіе выборныхъ отъ населенія къ участию въ предварительной разработкѣ и обсужденію законодательныхъ предположеній; соображенія эти внести, для ближайшаго согласованія съ общими видами Правительства, въ Совѣтъ Министровъ и уже засимъ подвергнуть ихъ окончательной разработкѣ и разсмотрѣнію въ имѣющемъ быть образованномъ, въ исполненіе предуказаній Высочайшаго рескрипта 18-го февраля сего года, Особомъ Совѣщаніи въ связи съ тѣми сужденіями, которыя въ Совѣтѣ Министровъ высказаны будутъ. При такой постановкѣ дѣла всѣ подготовительныя работы, не взирая на ихъ сложность и необходимость собранія различныхъ свѣдѣній, относящихся къ окраинамъ Имперіи, могли бы быть закончены не далѣе двухъ-трехъ мѣсяцевъ, и вопросъ объ изысканіи наилучшихъ путей къ осуществленію Высочайшей воли получилъ бы всестороннее освѣщеніе на почвѣ согласованія общегосударственныхъ интересовъ съ мѣстными пользами и нуждами разныхъ частей Имперіи. Изложенныя предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ Государю Императору, 16-го марта сего года, благоугодно было Высочайше одобрить.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, 12 марта Всемиловѣйше соизволилъ принять XIX книгу сочиненія Николая Барсукова подъ заглавіемъ «Жизнь и труды М. П. Погодина» и Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить.

17-го марта въ собраніи совѣта Киевской духовной академіи, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, ректора Киевской духовной академіи, состоялся коллоквиумъ, на которомъ преподаватель Калужской духовной семинаріи И. Четвериковъ защищалъ свое сочиненіе—«О Богѣ, какъ Личномъ Существовѣ», на степень магистра богословія. Оппонентами были профессоръ П. И. Линицкій и доцентъ П. П. Кудрявцевъ. Диспутантъ совѣтомъ академіи признанъ достойнымъ искомой степени.

17-го марта въ городъ Холмъ по Люблинскому шоссе вступила толпа крестьянъ и направилась къ собору. Это шли православные крестьяне изъ сосѣднихъ деревень Серебрищи, Волощинской и Камени (отъ Холма 15—18 верстъ) къ своему архипастырю епископу Евлогію, чтобы помолиться вмѣстѣ съ нимъ передъ чудотворной иконой Божіей Матери о дарованіи Россіи побѣды и ниспосланіи ей мира. Толпа двигалась медленно и чинно съ непокрытыми головами и флагами въ рукахъ. Два старика впереди несли портретъ Государя Императора. Пѣли «Боже, Царя храни!» Около собора крестьяне приостановились, и къ нимъ вышелъ преосвященный Евлогій. Выборные, получивъ благословеніе, обратились къ нему съ такою, приблизительно, рѣчью: «Мы пришли, ваше преосвященство, помолиться передъ чудотворной иконой Божіей Ма-

тери о дарованіи побѣды надъ врагами дорогой нашей родины и выразить вамъ тѣ чувства любви и безавѣтной преданности къ Царю и Отечеству, какими полны сердца всѣхъ мѣстныхъ православныхъ крестьянъ. Мы презираемъ крамольниковъ, которые сѣютъ смуту на Руси въ нынѣшнее трудное время, и готовы всѣмъ пожертвовать, все отдать обожаемому Царю-Батюшкѣ для одолѣнія враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ! Послѣ молебна съ провозглашеніемъ многолѣтія, преосвященный Евлогій обратился къ находившимся въ храмѣ со словомъ. Около полудня толпа стала выходить изъ собора и тѣмъ же порядкомъ, какъ пришла, отправилась домой.

† Профессоръ М. А. Олесницкій. — 12-го марта сего года скончался на 57-мъ году профессоръ Кіевской духовной академіи Маркеллинъ Алексѣевичъ Олесницкій. Уроженецъ Волынской губерніи, М. А. Олесницкій среднее образованіе получилъ въ Волынской семинаріи, а высшее въ Кіевской академіи. По окончаніи курса въ академіи въ 1873 году, былъ опредѣленъ на должность преподавателя по Священному Писанію въ родную ему семинарію, но оставался здѣсь не долго. Въ началѣ ноября того же 1873 года онъ былъ избранъ по конкурсу приват-доцентомъ въ Кіевскую академію по кафедрѣ нравственнаго богословія и педагогики. Въ 1874 г. былъ удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе «Книга Экклесіастъ» и произведенъ въ доценты академіи. Въ 1882 г. избранъ былъ экстра-ординарнымъ профессоромъ и въ этомъ званіи оставался до самой смерти. Въ 1895 г., согласно прошенію, перемѣщенъ на кафедру психологіи, занимаемую дотошъ профессоромъ Д. В. Поспѣховымъ. Въ прошломъ 1904 г. совѣтомъ С.-Петербур-

ской академіи былъ удостоенъ степени доктора богословія за сочиненіе «Изъ системы христіанскаго правоученія» и въ томъ же году 17-го ноября утвержденъ въ сей степени Святѣйшимъ Синодомъ.

Какъ профессоръ, покойный М. А. Олесницкій отличался необыкновеннымъ трудолюбіемъ. За исключеніемъ академіи, куда онъ являлся на лекціи и по дѣламъ службы, его рѣдко можно было видѣть гдѣ-либо, даже въ средѣ академической семьи. Все время онъ проводилъ въ кабинетѣ за работой, къ чему предрасполагала его и свойственная его характеру замкнутость. Слѣдуя правилу быть въ курсѣ своего дѣла, стоять на уровнѣ современнаго состоянія науки, онъ въ теченіе всей своей профессорской службы до самой смерти не переставалъ внимательно слѣдить за литературой преподаваемыхъ имъ въ академіи наукъ, — русскою и западною, — и результаты своихъ ученыхъ занятій излагалъ какъ на лекціяхъ предъ своими слушателями, такъ и въ печатныхъ трудахъ. Изъ послѣднихъ, какъ наиболѣе цѣнные, слѣдуетъ отмѣтить: 1) Исторія нравственности и нравственныхъ ученій. Кіевъ, 1882 г., 2) Нравственное богословіе, или христіанское ученіе о нравственности. Кіевъ, 1892 г., 3) Изъ системы христіанскаго правоученія. Кіевъ, 1896 г. и 4) Курсъ педагогики. Вып. 1—11.

Имя покойнаго профессора хорошо извѣстно и среди пастырей Церкви. Въ теченіе болѣе 20 лѣтъ (съ 1882 г. до самой смерти) онъ издавалъ «Проповѣдническій Листокъ», имѣвшій широкую распространенность, особенно среди сельскаго духовенства.

Да будетъ вѣчный покой неутомимому труженику!

О. О.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ Іерусалима.

Заупокойное богослуженіе по Великому Князѣ Сергіи Александровичѣ.—Церковныя торжества въ духовномъ училищѣ и семинаріи.—Путешествіе патріарха Даміана.—Споръ грековъ съ армянами.—† Латинскій патріархъ Людовикъ Пиави.

Вечеромъ 5-го февраля въ Іерусалимѣ было получено скорбное извѣстіе о трагической кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, погибшаго отъ злодѣйской руки въ стѣнахъ священнаго Московскаго Кремля. На слѣдующій день, въ воскресенье, въ храмѣ Гроба Господня преосвященный епитропъ онаго, архіепископъ Іорданскій Епифаній, совершилъ божественную литургію, а послѣ нея панихиду, въ сослуженіи со многими архіереями, архимандритами и протосинкеллами, въ присутствіи русскаго генеральнаго консула Яковлева и остальнаго личнаго состава Императорскаго консульства. Въ тотъ же день блаженнѣйшій патріархъ Даміанъ, получившій изъ Москвы официальное извѣстіе о мученической кончинѣ Великаго Князя, отправилъ скорбно-сочувственныя телеграммы Государю Императору и Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ. Его Величество изволилъ прислать его блаженству, чрезъ министра иностранныхъ дѣлъ графа Ламздорфа, отвѣтную телеграмму, а равно была получена телеграма и отъ Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны.

30-го минувшаго января въ Іерусалимскомъ духовномъ училищѣ состоялось скромное торжество. Въ храмѣ школы была совершена литургія, за которой присутствовалъ и блаженнѣйшій патріархъ Даміанъ, а затѣмъ почетные гости были приглашены въ школьный залъ, гдѣ начальникъ учи-

лица отецъ Іаковъ Архаджикакисъ произнесъ рѣчь о воспитаніи дѣтей. Рѣчь носила специальный оттѣнокъ и была направлена противъ тѣхъ православныхъ родителей, которые отдаютъ своихъ дѣтей для обученія въ школы протестантскія и католическія: лекторъ раскрылъ религіозный и нравственный вредъ, причиняемый православной молодежи инославными педагогами, которые путемъ хорошо имъ извѣстныхъ средствъ систематически вытравляютъ въ дѣтяхъ истинное религіозное чувство и поселяютъ въ нихъ религіозный индифферентизмъ и пренебреженіе къ священному наслѣдію своихъ отцевъ—православной вѣрѣ и нравственности. Присутствовавшія въ собраніи лица съ интересомъ выслушали рѣчь на современныя жизненные вопросы. По окончаніи чтенія, воспитанники духовнаго училища пропѣли тропарь въ честь трехъ Святителей, память которыхъ празднуется въ этотъ день.

Въ храмѣ богословской школы Святаго Креста состоялось и свое церковное торжество—служеніе литургіи апостола Іакова. По установившемуся здѣсь обычаю, эта литургія должна была служить 26-го декабря, въ первый, послѣ праздника Рождества Христова, воскресный день. Но нынѣ, вслѣдствіе извѣстнаго столкновенія православныхъ съ католиками, ночью 25-го декабря, въ Вифлеемскомъ храмѣ, литургія святаго апостола Іакова была отслужена въ богословской школѣ 2-го января. Ее совершалъ предсѣдатель школьной эфоріи, архіепископъ Іорданскій Епифаній, въ сослуженіи четырехъ пресвитеровъ и многихъ діаконовъ, въ присутствіи большого числа молящихся.

5-го февраля блаженнѣйшій Даміанъ, патріархъ Іерусалимскій, по епархіальнымъ дѣламъ отправился въ Лидду, гдѣ на слѣдующій день совершилъ въ храмѣ

святаго великомученика Георгія божественную литургію и благословилъ свою паству. Потомъ онъ посѣтилъ христіанъ въ Рамле и Яфѣ, благословилъ ихъ и осмотрѣлъ мѣстныя священныя учрежденія. По распоряженію его блаженства, въ храмѣ Воскресенія въ теченіе текущей Четыредесятницы ведутся проповѣди и собесѣдованія съ народомъ. Проповѣдниками выступаютъ: лекторъ богословской школы святаго Креста архимандритъ Христомъ, профессоръ этой школы архимандритъ Діонисій, начальникъ духовнаго училища діаконъ Іаковъ и другіе клирики изъ Святогробскаго братства. Нѣкоторые проповѣдники предлагаютъ поученія на арабскомъ языкѣ. Въ виду извѣстнаго уже экономическаго кризиса, давно обременяющаго Іерусалимскую патриархію, блаженнѣйшій Даміанъ сдѣлалъ новыя попытки къ организаціи сбора пожертвованій въ пользу святаго Гроба въ патриархатахъ Александрійскомъ и Константинопольскомъ и въ церкви королевства греческаго. Къ сожалѣнію, тревожныя времена, господствующія на Святой Руси, сократили приливъ въ Святую Землю боголюбивыхъ русскихъ паломниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшили и бюджетъ Іерусалимской патриархіи, немало питающейся и отъ добровольныхъ пожертвованій нашихъ поклонниковъ. По статистическимъ свѣдѣніямъ, отъ 1-го сентября до 26 февраля въ Іерусалимъ прибыли 1.835 паломниковъ, изъ нихъ 1.435 изъ Россіи, а остальные изъ другихъ государствъ, — тогда какъ въ прошломъ году за этотъ періодъ времени всѣхъ поклонниковъ было въ Іерусалимѣ 5.110, въ томъ числѣ изъ Россіи — 4.500 человекъ обою пола.

Тревожное время наступило и для Іерусалимской патриархіи не только вслѣдствіе экономическаго кризиса, но

и въ силу боевого къ ней отношенія со стороны инославныхъ, добывающихся тѣхъ или иныхъ правъ на святыя мѣста Палестины. Не успѣло еще изгладиться впечатлѣніе отъ столкновенія грековъ съ латинянами въ Виолеемскомъ храмѣ ночью 25 декабря, какъ миръ опять нарушенъ — претензіями армянъ на Виолеемскую базилику. Многими султанскими опредѣленіями прочно установлено, что армяне не имѣютъ права проходить въ священныя одеждахъ чрезъ отдѣленіе Виолеемскаго центрального храма, называемое базиликой, и принадлежащее православнымъ. Нѣсколько времени тому назадъ они возбудили предъ Іерусалимскими властями ходатайство, чтобы имъ, послѣ нѣкоторыхъ торжественныхъ службъ, разрѣшено было проходить въ полномъ облаченіи чрезъ базилику въ собственный монастырь, въ виду дѣйствительной необходимости. Греки не протестовали, когда такое разрѣшеніе было дано. Но, не ограничившись этимъ, армяне два года тому назадъ распространили свое право и на случаи крещеній и погребеній, а также на богослуженіе въ Крещенскій сочельникъ, когда діаконъ ихъ, по окончаніи торжественной вечерни, въ полномъ облаченіи возвращается съ Евангеліемъ изъ монастыря въ принадлежащій имъ придѣлъ Виолеемскаго храма. Греки не оставили послѣдняго новшества безъ замѣчаній, но армяне отвѣтили, что оно больше не повторится. Однако, въ Крещенскій сочельникъ 1904 г. армянскій діаконъ опять прошелъ чрезъ греческую базилику, въ сопровожденіи четырехъ монаховъ. Греки заявили формальный протестъ турецкимъ властямъ, которыя и сдѣлали соотвѣтствующее распоряженіе. Но оно не было принято во вниманіе, и послѣ богослуженія наканунѣ дня Крещенія въ текущемъ году армянскій діаконъ опять прошелъ чрезъ греческую

часть Вилеємскаго храма въ полномъ облаченіи и съ святымъ Евангеліемъ, причемъ его сопровождали пять монаховъ и два каваса. Очевидно, столкновение католиковъ съ греками придало армянамъ больше смѣлости. Но греки не послѣдовали примѣру фрацисканцевъ и не учинили надъ дѣйствительными разрушителями ихъ права грубаго физическаго насилія, какъ сдѣлали это безъ всякаго законнаго основанія латиняне въ ночь на 25-е декабря, но ограничились лишь формальнымъ протестомъ, а на слѣдующій день блаженнѣйшій Даміанъ подалъ губернатору Іерусалима и письменное заявленіе, прося его принять на будущее время законныя мѣры во избѣжаніе повторенія со стороны армянъ ихъ незаконныхъ дѣйствій, такъ какъ нововведеніе нарушаетъ давнія права православныхъ собственниковъ Вилеємской базилики.

11-го января въ Іерусалимѣ скончался въ возрастѣ 72 лѣтъ мѣстный латинскій патріархъ Людовикъ Піави, третій по счету въ ряду латинскихъ патріарховъ, со времени учрежденія въ Іерусалимѣ латинской патріархіи въ 1846 году. Первымъ латинскимъ патріархомъ былъ Іосифъ Валерга, оказавшій латинской церкви большія услуги, какъ это видно и изъ «Книги бытія моего» знаменитаго русскаго богослова-путешественника, епископа Порфирія Успенскаго, вторымъ—Викентій Бранко (съ 1876 г.), а потомъ съ 1889 года—Піави. Умершій патріархъ оставилъ по себѣ память, какъ о человѣкѣ кроткомъ и миролюбивомъ, принимавшемъ всѣ мѣры къ тому, чтобы жить съ православною патріархіей въ согласіи. Но интересы римской каедрѣ онъ преслѣдовалъ настойчиво и умѣло и немало содѣйствовалъ болѣе широкому распространенію римско-католической пропаганды въ Сиріи и Палестинѣ. Не задолго до смерти патріарха

Піави скончался апостольскій легатъ въ Бейрутѣ архіепископъ Дюваль. Его преемникомъ назначенъ начальникъ францисканской кустодіи во Святомъ городѣ Фредіанъ Янини, извѣстный своимъ поощреніемъ недавняго кроваваго столкновения латинянъ съ греками въ Вилеємѣ. Онъ хиротонисанъ 20-го февраля во епископа и получилъ титулъ архіепископа Серрскаго.

Годичное собраніе Князь-Владимірскаго братства въ Берлинѣ.

13 (26-го по нов. ст.) марта сего года въ зданіи Императорскаго посольства въ Берлинѣ, подъ предсѣдательствомъ Императорскаго посла графа Н. Д. Остенъ-Сакена и въ присутствіи членовъ посольства, консулства и агентствъ, а равно и многихъ другихъ соотечественниковъ, проживающихъ въ Берлинѣ, состоялось годичное общее собраніе Князь-Владимірскаго братства. Членъ совѣта и казначей братства, протоіерей А. П. Мальцевъ прочиталъ отчетъ о состояніи братства за 1904 годъ, финансовый агентъ, тайный совѣтникъ В. Я. Голубевъ познакомилъ присутствовавшихъ съ результатами ревизіонной комиссіи, затѣмъ, по обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ, произведены были выборы членовъ на слѣдующее пятилѣтіе.

Состоящее подъ августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Владиміра Александровича, Берлинское братство святаго князя Владиміра за 15 лѣтъ своего существованія заслужило достаточную извѣстность. Энергично работая надъ проведеніемъ въ жизнь своихъ высокихъ задачъ: религіозной (сооруженіе и украшеніе православныхъ храмовъ въ Германіи), благотворительной (помощь на чужбинѣ рус-

скимъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и православнымъ всѣхъ національностей) и просвѣтительной (устройстве и обогащеніе русскаго историческаго музея и русской бібліотеки въ Берлинѣ), — оно съ каждымъ годомъ привлекаетъ къ себѣ болѣе и болѣе симпатій не только въ широкихъ кругахъ русскаго общества, но и среди нѣмцевъ. Это доказывается ежегодно возрастающимъ притокомъ пожертвованій, что—въ свою очередь—даетъ возможность братству постепенно расширять свою дѣятельность. Въ отчетномъ году общая сумма пожертвованій достигаетъ почти 59.000 марокъ (марка—приблизительно 46 коп.)¹⁾; весь же приходъ братства выразился въ солидной суммѣ—84.964 м., т. е. превысилъ приходъ 1903 года на 3.443 м., что дало возможность братству и расходы на дѣли благотворенія увеличить на такую же почти сумму (3.190 м.). Стоимость недвижимаго имущества братства возрасла съ 232.000 до 241.000 м., а движимаго—съ 63.221 м. до 66.470 марокъ. Какъ особенно симпатичное явленіе, слѣдуетъ отмѣтить увеличеніе дохода съ трудовыхъ предпріятій. Какъ извѣстно, братство оказываетъ нуждающимся трудовую помощь, для чего на собственномъ участкѣ земли организовало на довольно широкихъ началахъ свое хозяйство, главнѣйшими отраслями котораго являются цвѣтоводство и садоводство. И вотъ въ отчетѣ за 1904 годъ, подъ рубрикой: «продажа цвѣтовъ, деревьевъ, фруктовъ, огородныхъ овощей и проч.» значится солидная сумма—13.018 м. (въ 1903 г.—11.541 м.), значеніе которой еще болѣе увеличится, если мы

примемъ во вниманіе всю трудность веденія дѣла съ случайными пришлыми рабочими. Весь же доходъ съ трудовыхъ предпріятій выразился цифрою—14.474 м. Въ частности, братское цвѣтоводство, подъ руководствомъ опытнаго садовника, достигло такой высокой степени развитія, что неоднократно удостоивалось наградъ на нѣмецкихъ выставкахъ. Такъ, въ отчетномъ году на выставкѣ въ Эберсвальдѣ братство получило за свои *Cyclamen* и *Adeantum* большую и малую серебряныя медали и, кромѣ того, почетный призъ въ видѣ бокала съ медальономъ Императора Вильгельма, а на выставкѣ въ Вейсензее (близъ Берлина) за нецвѣтущія *Cyclamen*—призъ въ видѣ весьма цѣнной серебряной вазы для фруктовъ.

Переходя къ расходамъ братства, мы остановимся на его благотворительной дѣятельности, выразившейся въ суммѣ 14.251 м. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ отмѣтить трудовую помощь, которой братство придаетъ главное значеніе, какъ наилучшему способу поддержать нуждающагося. Этого рода помощью воспользовалось въ отчетномъ году 219 человекъ, работавшіе среднимъ числомъ по 12 дней и выручившіе своимъ трудомъ 5.192 м., или по 24 марки на человека, каковая сумма давала желающему полную возможность возвратиться на родину. Эти 219 лицъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ по національности: русскихъ 75, поляковъ и нѣмцевъ 118, сербовъ и прочихъ славянъ 24 и персовъ 2; по общественному положенію: крестьянъ 109, ремесленниковъ 81, мѣщанъ 20, дворянъ и вообще интеллигентовъ 9; по религіи: православныхъ 75, католиковъ 103, протестантовъ 41. Кромѣ того, тѣмъ лицамъ, которыя почему-либо не могли добывать себѣ заработокъ трудомъ на брат-

¹⁾ Въ томъ числѣ—38.632 м. на сооруженіе и содержаніе храмовъ; 12.485 м.—членскіе взносы и пожертвованія съ общимъ назначеніемъ; 4.053 м.—пожертвованіе со специальнымъ назначеніемъ; 2.095 м.—тарелочный сборъ въ польской церкви, и пр.

скомъ участіи земли, выдаваемы были пособія прямыя (деньгами)—единовременныя (2.034 м. на 95 человекъ ¹⁾) или ежемѣсячныя (765 м. двумъ семействамъ и бывшему церковному служителю), а также пособія съ специальнымъ назначеніемъ для извѣстныхъ лицъ (319 м.).—Кромѣ обычной благотворительности, въ отчетномъ году у братства должны были явиться специальные расходы, обусловленные тяжелыми военными событіями. Въ теченіе всего 1904 года братство посылало болѣе или менѣе значительныя суммы въ пользу солдатиковъ и ихъ семействъ,—туда, гдѣ нужда, казалось, была особенно велика. Вотъ перечень братскихъ пожертвованій этого рода: преосвященному епископу Николаю въ Токио на раненыхъ, больныхъ и плѣнныхъ (1.550 м.), въ главное управленіе Россійскаго общества Краснаго Креста (780 м.), въ общину святой Евгеніи въ С.-Петербургѣ (648 м.), въ 3-й комитетъ Краснаго Креста Великой Княгини Маріи Павловны (500 м.), въ дамскій комитетъ при Императорскомъ Россійскомъ посольствѣ въ Берлинѣ (578 м.), уплата за заказанную икону погибшими на броненосцѣ «Петропавловскѣ» (324 м.), матери погибшаго іеромонаха Алексія (230 м.) и т. д. Отъ преосвященнаго Николая изъ Токио братствомъ получено было 2 — 15 августа 1904 г. на имя протоіерея А. П. Мальцева благодарственное отвѣтное письмо ²⁾.

Братское пожертвованіе на «Петропавловскую» икону вызвано было особеннымъ случаемъ, имѣющимъ также выдающійся интересъ въ виду нынѣшнихъ военныхъ событій. 24-го августа 1904 г. исполнилось 50 лѣтъ со вре-

мени славнаго военнаго дѣла подъ Петропавловскомъ ¹⁾, и команда броненосца «Петропавловскѣ» въ концѣ 1903 года рѣшила почтить этотъ день поднесеніемъ городу иконы, заказать которую поручено было священнику броненосца, іеромонаху Алексію. Вотъ что писалъ о. іеромонахъ отъ 7-го января 1904 г. въ Московскій магазинъ Виталиева и Слонова:

«Покорнѣйше прошу сдѣлать для эскадреннаго броненосца «Петропавловскѣ» кіотъ по прилагаемому рисунку, сплошь золоченый червоннымъ золотомъ, и икону святителя Петра, митрополита Кіевскаго, съ серебряною 84 пр. золоченою ризою, съ эмалью, 7—6 вершковъ; кіотъ, согласно прейскуранту вашему, 200 руб., а икона 100 руб., итого 300 руб. Согласно условію, указанному въ прейскурантѣ на 1903 г., посылаю по переводу вамъ задатокъ 150 руб. и прошу выслать заказъ къ 15 мая 1904 г. въ Портъ-Артуръ на имя командира броненосца «Петропавловскѣ» и прошу сдѣлать слѣдующую надпись: «Гражданамъ гор. Петропавловска на Камчаткѣ отъ команды эскадреннаго броненосца «Петропавловскѣ» въ день 50-лѣтняго юбилея со дня Петропавловскаго сраженія. 24 августа 1904 года».

Но увы! ни командѣ «Петропавловска», ни іеромонаху Алексію Раевскому, погибшему вмѣстѣ съ броненосцемъ, не суждено было видѣть иконы и осуществить своего благого намѣренія! Проѣзжая чрезъ Москву въ май прошлаго 1904 года, протоіерей

¹⁾ 18-го августа 1854 г. соединенная англо-французская эскадра, состоявшая изъ 6 судовъ, вошла въ Аванчинскую бухту и 20-го августа открыла огонь по нашимъ батареямъ, наскоро устроеннымъ извѣстнымъ контръ-адмираломъ Завойко. Высадившійся на берегъ непріятельскій десантъ съ 23 шлюпокъ былъ отбитъ и долженъ былъ вернуться на суда, послѣ чего вся эскадра 27-го августа удалась съ горизонта города Петропавловска.

²⁾ Изъ нихъ православныхъ 48, католиковъ 35 и протестантовъ 12.

³⁾ Письмо это напечатано въ № 35 «Церк. Вѣдомостей» за 1904 годъ.

А. П. Мальцевъ случайно зашелъ въ магазинъ Виталиева и Слонова и узналъ грустную исторію иконы. «Потребностью моего сердца», говорилъ онъ впослѣдствіи, «было собрать недостававшую сумму и просить выслать эту дорогую обѣтную святыню по назначенію тѣхъ, кои уже въ иномъ мірѣ!» По его призыву скоро собрана была болѣе, чѣмъ достаточная сумма, и добрая цѣль безвременно погибшихъ жертвователей была исполнена. Спасшійся чудомъ, хотя и получившій тяжкія пораненія командиръ броненосца, капитанъ 1-го ранга Яковлевъ, увѣдомилъ магазинъ, что вмѣстѣ съ утонувшими матросами и ихъ іеромонахомъ Алексіемъ погибли и всѣ собранныя ими на образъ деньги, и что онъ радъ, что нашлись лица, закончившія ихъ благое дѣло.

Закончимъ нашъ обзоръ дѣятельности братства словами протокола ревизионной комиссіи, указывающими, кому братство прежде всего обязано своимъ процвѣтаніемъ какъ за прошлые, такъ и за отчетный годъ: «благопріятные результаты дѣятельности братства за 1904 годъ должны быть приписаны главнымъ образомъ сердечной заботливости и неутомимымъ трудамъ члена совѣта и казначея братства, протоіерея А. П. Мальцева, прилагающаго массу энергіи къ поддержанію благосостоянія православныхъ храмовъ въ Германіи и къ привлеченію новыхъ пожертвованій къ осуществленію высокихъ цѣлей братства»

Берлинъ, 17 (30) марта 1905 г.

Изъ Галичины.

Весь громадный вредъ, который наносятъ крайнофилы Галичинѣ, заключается въ томъ, что они являются пособниками поляковъ въ дѣлѣ ополя-

ченія Галицкой Руси. Очень многіе крайнофилы дѣйствуютъ безсознательно, сами того не сознавая и не замѣчая и даже противъ своей воли, но бываютъ и такіе случаи, когда русскіе сепаратисты идутъ съ поляками рука объ руку въ нанесеніи непоправимаго ущерба русскому дѣлу единственно потому только, что имѣютъ въ виду общаго врага, къ которому дышать ненавистью и злобою, — «проклятаго москаля».

Въ прошломъ году, не поладивъ съ поляками, крайнофилы устроили такъ называемую сецессию, т. е. выходъ русскихъ студентовъ изъ Львовскаго университета; этотъ неразумный протестъ крайнофиловъ, несомнѣнно, наносилъ большой вредъ русской Галичинѣ: во-первыхъ, масса студентовъ русской народности ушла изъ Львова, въ которомъ и безъ того во всей силѣ царитъ уже польскій элементъ, и дала перевѣсъ польскому элементу въ университетѣ и городѣ надъ русскимъ; во-вторыхъ, въ пользу переселившихся въ другіе австрійскіе города студентовъ (въ Вѣну, Инсбрукъ и др.) посыпались денежные пожертвованія, которыя и ушли изъ бѣдной Галичины въ чуже края и руки.

Такимъ же неразумнымъ дѣяніемъ крайнофиловъ было устроеніе рабочихъ стачекъ среди сельскаго земледѣльческаго и фабричнаго населенія, потому что эти стачки отняли заработокъ у русскихъ крестьянъ и вызвали бдительное напряженіе всѣхъ польскихъ силъ, направленное къ предупрежденію этихъ стачекъ, а равно и къ тому, чтобы всѣми силами противодействовать русскимъ крестьянамъ въ приобрѣтеніи земли у польскихъ помѣщиковъ путемъ парцеляціи т. е. покупки земли участками. Послѣ стачекъ, русскимъ крестьянамъ стало очень трудно приобрѣтать отъ помѣщиковъ землю, между тѣмъ какъ до

стачекъ парцеляція польскихъ помѣстій происходила незамѣтно и почти безпрепятственно. Нынѣ уже продажа польскихъ имѣній находится подъ бдительнымъ надзоромъ польскихъ заправиль и въ вѣдѣніи польскихъ банковъ, которые не только не даютъ кредита русскимъ покупателямъ, а, напротивъ, всячески содѣйствуютъ польской колонизаціи восточной части Галичины мазурами. Въ прошломъ же году во Львовѣ произошла въ университетѣ такъ называемая «яичная» демонстрація, направленная противъ ректора университета Фіалка. «Яичная» демонстрація, состоявшая въ томъ, что недовольные студенты забросали ректора университета гнилыми яицами, въ знакъ своего протеста, устроена была также украинофилами, поведение которыхъ стало принимать все болѣе и болѣе вызывающій и страстный характеръ; къ сожалѣнію, такой образъ дѣйствій со стороны украинофиловъ не только не приносилъ благихъ результатовъ, а, напротивъ, толкалъ въ бездну злополучій несчастную Галичину, которая, будучи нисколько неповинною въ «пайдократическихъ» выходкахъ негодной части своего населенія, совѣмъ незаслуженно несла на себѣ Божью кару за эти выходки. «Яичная» демонстрація имѣла своимъ послѣдствіемъ то обстоятельство, что сеймъ отложилъ уже принятое имъ рѣшеніе — учредить малорусскую гимназію въ г. Станиславовѣ. Правда, послѣдній галицкій сеймъ снова поставилъ на очередь вопросъ о малорусской гимназій въ Станиславовѣ и возстановилъ свое прежнее рѣшеніе объ учрежденіи упомянутой гимназій.

Но вообще говоря, тотъ демонстративный духъ, который нынѣ овладѣлъ украинофилами, — не принося никакой пользы украинской партіи кромѣ удовольствія пошумѣть и прокричать о себѣ на весь міръ, — ведетъ лишь къ

обостренію борьбы и вражды между двумя славянскими народами австрійской Галичины и къ крайнему обособленію и даже озлобленію между ними, дѣлающему невозможнымъ какое-либо соглашеніе или взаимный «modus vivendi».

Вообразивъ себя козаками стараго добраго запорожско-сѣчевого времени, украинофилы стали основывать повсемѣстно въ Галичинѣ «січи» съ козацкими атрибутами; между прочимъ, во Львовѣ и въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ школахъ молодыя дѣвушки стали носить козацкія шапочки синія съ желтыми кистями. Это обстоятельство не замедлило вызвать своего рода контр-демонстрацію со стороны поляковъ.

Въ противовѣсъ казацкимъ шапочкамъ поляки стали носить польскіе національные головные уборы черные «рогатики» съ польскимъ орломъ. Послѣднія въ настоящее время получили весьма широкое распространеніе, гораздо въ большей степени, чѣмъ козацкія шапочки, такъ какъ у поляка оказалось значительно больше задору, чѣмъ у русскаго. — Теперь каждая молодая поляка, ученица или портниха, носитъ черную «рогатику», послѣдовало даже формальное распоряженіе, обязывающее всѣхъ школьницъ польской народности носить «рогатики» съ польскимъ орломъ, при чемъ бѣднѣйшимъ воспитанницамъ эти патріотическія шапочки раздаются даромъ.

Затѣмъ украинофилы, сами того не замѣчая, сближаютъ малорусскій языкъ съ польскимъ. Задавшись цѣлью выработать свой украинскій «незалежный» языкъ, который при этомъ, былъ бы возможно наибольше отдаленъ отъ московскаго, и не находя подходящаго матерьяла въ самомъ малорусскомъ нарѣчій, украинофильствующие заправилы обращаются къ своей фантазій иначе говоря, «выковываютъ» новыя слова, но

это дѣлается до такой степени неудачно и неумѣло, что получается нѣчто вродѣ столпотворенія Вавилонскаго, при чемъ они даже перестаютъ понимать самихъ себя. Тогда невольно обращаются къ польскому языку, изъ котораго и черпаютъ недостающія слова въ замѣнѣ тѣхъ, которыя имѣютъ несчастье походить на московскія. Такъ украинофильскіе «батьки-атаманы», избѣгая московской Сциллы, попадаютъ въ польскую Харибду, неуклонно стремясь къ замѣнѣ малорусскаго языка польскимъ. Любой нумеръ «Діло», главнаго органа галицкихъ украинцевъ, пестритъ польскими словами и полонизмами и блестяще подтверждаетъ ту мысль, что отпаденіе украинофиловъ отъ общерусскаго корня, сдѣланное по ловкимъ проискамъ поляковъ и въ ихъ интересахъ, въ концѣ концовъ доведетъ русскихъ сепаратистовъ до полнаго національнаго банкротства и сліянія ихъ съ поляками.

А украинофилы, не понимая этого, продолжаютъ слѣпо, съ завязанными глазами, идти на встрѣчу этому сліянію, допуская всякаго рода новшества, которыя ведутъ въ концѣ концовъ къ сближенію съ поляками.

Такъ, украинофилы приняли Грегорианское лѣтосчисленіе, вмѣсто Юліанскаго, которымъ такъ дорожатъ староруссы въ интересахъ наибольшаго отдаленія отъ поляковъ. Нынѣ уже очень многія, выходящія въ Галичинѣ, украинскія газеты стали употреблять грегорианское счисленіе, и даже народнопросвѣтительное общество «Просвѣта» въ своемъ официальном календарѣ отдало предпочтеніе грегорианскому счисленію передъ Юліанскимъ. Для польскихъ политиковъ это величайшая находка. Ибо все это каналы, по которымъ польская культура быстрымъ потокомъ ворвется въ русскую народность и затопитъ ее. Точно такъ же неразумно и легкомыслен-

но поступили украинофилы относительно религіи, которая у галичанъ, въ формѣ «русской виры», приняла характеръ національнаго оплота противъ ополяченія. Это почти единственное надежное убѣжище русской народности, которое она нашла себѣ, преслѣдуемая безпощадными поляками. Но и надъ этимъ «святое-святыхъ» русскаго галицкаго народа занесли святотатственную руку русскіе неразумные сепаратисты. Съ легкимъ сердцемъ отреклись они отъ того богатаго сокровища, — наслѣдія Византіи и отцовъ, въ которомъ обрѣла себѣ религіозное утѣшеніе и національное спасеніе русская народность въ Галичинѣ. Они сотворили себѣ «инога кумира» въ лицѣ малорусскаго поэта Тараса Шевченки; этому новому «богу» украинскому составленъ «акаѣистъ», который дерзновенно совершаютъ такъ называемые «попики-радикалы»; существуетъ и тропарь Шевченкѣ, который былъ однажды пропѣтъ на Пасхѣ вмѣсто «Христосъ воскресъ» однимъ изъ «попиковъ-радикаловъ», когда его пригласили освятить Пасхальныя свѣди. Чтобы подорвать почитаніе Пресвятой Богородицы, украинофилы популяризовали и распространили въ народѣ извѣстное кошунственное сочиненіе, приписываемое Тарасу Шевченкѣ, подъ названіемъ, «Марія, Мати Иисусова». «Какъ тебѣ не стыдно молиться», замѣтилъ одинъ учитель-украинецъ своему ученику, когда послѣдній набожно перекрестился передъ иконой Богородицы, «развѣ ты не читалъ Маріи, Матери Иисусовой»?

Вмѣсто иконъ святыхъ, послѣдователи новаго культа стали употреблять изображенія Тараса Шевченки. Такимъ изображеніемъ украшена могила одного «украинца», на которой, вмѣсто святой иконы, водруженъ портретъ украинофильскаго кумира.

Вредный во всѣхъ отношеніяхъ

«украинизмъ» русскіе сепаратисты стараются вносить и въ церковное богослуженіе. Минувшимъ лѣтомъ пріѣхалъ въ село Пуково новый деканъ о. Городецкій на визитацію прихода и совершилъ литургію въ мѣстной церкви. Пѣлъ хоръ изъ мѣстныхъ школьниковъ подъ управленіемъ учителя Гайдучка. Когда священникъ возгласилъ: «и сподоби насъ, Владыко...», Гайдучокъ спѣлъ молитву Господню по-украински: «Отче нашъ, що еси на небесѣхъ, нехай святится имя Твое, нехай приде Царство Твое» и т. д. Корреспонденція, сообщаящая объ этомъ, прибавляетъ, что «люди смѣялись, другіе негодовали и хотѣли воспрепятствовать Гайдучку продолжать пѣніе».

Такъ легкомысленно вносятъ разстройство въ религіозную жизнь русскаго галичанина украинофилы, не отдавая себѣ отчета въ томъ, что этими поступками они сами же себѣ роютъ яму. Въ данномъ случаѣ, они хотятъ «насолить» Москвѣ, съ ея славянскимъ богослуженіемъ, и галицкимъ старо-руссамъ, которыхъ считаютъ представителями Москвы. А *tertius* (т. е. полякъ) *gaudet* (радь). Онъ очень ловко извлекаетъ выгоду изъ этого религіознаго разстройства и анархіи, которая распространяютъ въ Галичинѣ украинофилы. Римско-католическая пропаганда, неустанно работающая въ интересахъ полонизма, весьма умѣло пользуется этою нелѣпою «пайдократическою» работою украинофиловъ и съ улыбкою радости и умиленія на устахъ насаждаетъ свои сѣмена тамъ, гдѣ прежнія растенія исторгнуты рукою безумцевъ.

А. С.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Толковый Апостолъ. Часть I. Объясненіе книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ и Соборныхъ посланій. Составилъ епи-

скопъ Никаноръ. Изданіе I-е. Спб., 1905 г., 639 стр. Цѣна 3 руб.

Предъ нами новый трудъ пресвященнаго Никанора, епископа Гродненскаго. Впрочемъ, собственно новымъ въ этомъ трудѣ является объясненіе книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ, такъ какъ вошедшее въ него объясненіе Соборныхъ посланій существовало и раньше въ видѣ отдѣльныхъ выпусковъ.

Въ послѣднее время наша исагогико-экзегетическая литература, особенно по части изслѣдованія и истолкованія отдѣльныхъ книгъ или даже отдѣльныхъ мѣстъ той или другой книги Новаго Завѣта, сдѣлала большіе успѣхи. Явились въ этой области солидныя работы, доставившія ихъ авторамъ высшія ученые степени магистровъ или докторовъ богословія. Въ то же время при нашихъ духовныхъ академіяхъ не перестаютъ выходить въ русскомъ переводѣ классическіе труды по истолкованію Священнаго Писанія святыхъ отцевъ и учителей Церкви. Понятно, что игнорировать все это не можетъ теперь никакой отечественный толковникъ, разъ онъ хочетъ стоять на уровнѣ современнаго богословскаго знанія. И пресвященный Никаноръ въ своемъ новомъ трудѣ, кромѣ извѣстнаго «Толковаго Апостола» епископа Михаила (Кіевъ, 1897 г.),—к которому онъ слѣдуетъ въ самомъ названіи и планѣ своего труда, а также въ хронологіи событій книги «Дѣяній» и во многомъ другомъ,—широко пользуется новѣйшими научными работами И. Николина («Дѣянія Святыхъ Апостоловъ». Опытъ историко-критическаго введенія. Сергіевъ-Посадъ, 1895 г.), И. Артоболевскаго («Первое путешествіе святаго апостола Павла съ проповѣдью Евангелія». Изъясненіе Дѣяній XIII—XIV главъ. Сергіевъ-Посадъ, 1900 г.), священника Д. Глаголева («Второе вели-

кое путешествіе святаго апостола Павла». Тула, 1893 г.) и іеромонаха Григорія («Третье великое благовѣстническое путешествіе святаго апостола Павла». Сергіевъ-Посадъ, 1892 г.), дѣлая изъ нихъ болѣе или менѣе обширныя выписки. Равнымъ образомъ, частью дословныя, частью въ сокращеніи и свободномъ изложеніи, выписки изъ изданныхъ въ 1903 году Петербургскою духовною академіею толкованій на книгу «Дѣяній» святаго Іоанна Златоуста и изъ болѣе ранняго изданія толкованій на ту же книгу блаженнаго Теофилакта (Кіевъ, 1871 г.), красною чертою проходятъ чрезъ весь новый трудъ преосвященнаго Никанора. Собственная авторская рѣчь преосвященнаго очень кратка; она направлена главнымъ образомъ къ установленію связи между многочисленными выписками изъ перечисленныхъ и друг. авторовъ и комментируемымъ текстомъ. Нерѣдко преосвященный выходитъ изъ рамокъ собственно экзегесиса и принимаетъ проповѣдническій, нравоучительный тонъ, при чемъ иногда подкрѣпляетъ себя цитатами изъ проповѣдническихъ трудовъ нашихъ духовныхъ витій (см., напримѣръ, стран. 81, 82, 92, 96, 114 и др.). Самый порядокъ толкованій у него таковъ: сначала даются краткія свѣдѣнія объ изъясняемой книгѣ, ея названіи, писателѣ, содержаніи и проч., затѣмъ приводятся славянскій и русскій тексты ея; а подъ строкою, въ примѣчаніяхъ, мелкимъ шрифтомъ, — самыя объясненія. Это — наиболѣе легкій и удобный способъ экзегесиса, но онъ имѣетъ и свои крупныя недостатки, какъ-то: отрывочность рѣчи, уклоненія въ сторону отъ главной мысли, повторенія и т. п., — недостатки, которыхъ вообще трудно избѣжать въ данномъ случаѣ и отъ которыхъ не свободенъ и разсматриваемый трудъ преосвященнаго Никанора.

Словомъ, ближайшее знакомство съ этимъ трудомъ показываетъ, что онъ не предназначенъ для ученыхъ спеціалистовъ, а скорѣе преслѣдуетъ популяризаторскія (по отношенію къ указаннымъ выше и друг. сочиненіямъ) цѣли, имѣетъ въ виду такъ называемую болѣшую публику, желающую имѣть подъ руками слово Божіе, въ данномъ случаѣ Апостоль, съ доступнымъ для ея пониманія объясненіемъ его, отчасти же — нужды учащихся въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (семинаріяхъ). Въ качествѣ такого, популярнаго и общедоступнаго истолковательнаго труда, ему нельзя отказать въ умѣстности и благовременности его появленія, особенно въ настоящее время, когда слово Божіе подвергается всевозможнымъ перетолкованіямъ, по разумѣнію каждаго.

Кромѣ перваго тома «Толковаго Апостола», авторомъ выпущены еще второй и третій томы, съ толкованіемъ на посланія Апостола Павла. Всѣ томы напечатаны въ С.-Петербургской Синодальной типографіи, на плотной бумагѣ и отличаются многими совершенствами внѣшняго технического исполненія. Въ виду этого и значительности объема каждаго тома цѣна ихъ оказывается не дорогою. Кромѣ того, при покупкѣ книгъ на сумму 25 руб. издателемъ дѣлается уступка 20%; поэтому практичнѣе нашему небогатому сельскому духовенству пріобрѣтать настоящее изданіе партіями черезъ мѣстныхъ благочинныхъ, выписывая книги изъ г. Гродны, чрезъ канцелярію преосвященнаго Никанора. «Толковый Апостоль» можно пріобрѣтать и у И. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ (Садовая, Гостиный дворъ, № 45), а также въ Синодальныхъ лавкахъ и складѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ виду невозможности для всѣхъ имѣть подъ руками обширную духов-

ную бібліотеку, съ твореніями святыхъ отцовъ и научными богословскими сочиненіями, настоящее изданіе «Толковаго Апостола» является весьма желанною и полезною справочною книгой при изученіи Священнаго Писанія, при толкованіи его народу съ церковной каедрой и при веденіи миссіонерскихъ бесѣдъ. Поэтому широкаго распространенія среди нашего духовенства заслуживаетъ «Толковый Апостолъ» преосвященнаго Никанора, отличающійся полнотою и разнообразіемъ своего объяснительнаго матеріала, а также стройностію и общедоступностію изложенія.

Еще о книгѣ: «Первая глава книги пророка Іезекіиля». Опытъ изъясненія. Мариуполь. 1904 г. ¹⁾.

Цѣль отзыва А. Петровскаго о моей книгѣ — доказать, что въ моей книгѣ нѣтъ ничего новаго для моего критика. Для достиженія этой цѣли, рецензентъ, обходя совершеннымъ молчаніемъ все то, что я прибавилъ къ трудамъ своихъ великихъ и немалочисленныхъ предшественниковъ, старательно выписываетъ въ моей книгѣ мѣста, гдѣ я повторяю ихъ. Вмѣсто того, чтобы представить свое резюме моихъ взглядовъ по тому и другому вопросу, онъ выхватываетъ изъ цѣлыхъ трактатовъ моихъ по этимъ вопросамъ нѣсколько фразъ, выбирая такія, въ которыхъ выражены ранѣе меня высказанныя мысли. Напримѣръ, мои соображенія по центральному вопросу изслѣдованія — о таинственномъ знаменованіи видѣнія I главы Іезекіиля, вопросу, которому у меня посвящены двѣ спеціальныя, большія (стр. 10—40) главы, и къ которому я многократно возвращаюсь на протяженіи всего моего труда, эти соображенія рецензентъ

заключаетъ въ 5 (моихъ же) строкъ (со стр. 40), изъ которыхъ 3 строки относятся вовсе не къ Ховарскому видѣнію пророка Іезекіиля, а къ видѣнію 8—11 гл. Мало того: съ цѣлью отождествить мои взгляды съ ранѣе высказавшимся въ наукѣ, онъ приписываетъ мнѣ чужія мнѣнія, лишь цитируемые у меня, напримѣръ со стр. 312 мнѣніе Кречмара о радугѣ, со стр. 36 мнѣніе Рима (Riehm) о служеніи херувимовъ. Рецензента вѣроятно ввела въ заблужденіе принятая у меня слишкомъ сокращенная цитация (начальными буквами имени автора безъ указанія страницъ, которое излишне при цитации постижныхъ комментаріевъ).

Критикъ не изложилъ бы моихъ взглядовъ на «смыслъ видѣнія» и на херувимовъ такъ, какъ онъ изложилъ ихъ, если бы при явно бѣгломъ просмотрѣ имъ моей книги ему попали на глаза такія мои заявленія: «закрывающаяся въ загадочныхъ образахъ I гл. Іезекіиля мысль (идея), не допуская точнаго и отчетливаго опредѣленія (формулировки), можетъ быть только приблизительно очерчена чрезъ сопоставленіе настоящаго видѣнія съ другими видѣніями и богоявленіями и выясненіе его мѣста и значенія среди нихъ (стр. 3); «главною чертою херувимовъ должна остаться ихъ непроницаемая таинственность для насъ» (стр. 33); «если столь таинственна природа и жизнь херувимовъ, то не можетъ быть доступна человѣческому пониманію и дѣятельность ихъ, ихъ воздѣйствіе на нашъ міръ... эту дѣятельность можно не опредѣлять и не характеризовать, а лишь сдѣлать сопоставленіе библейскихъ мѣстъ, говорящихъ о ней, въ надеждѣ, что такое сопоставленіе броситъ хотя слабый лучъ на этотъ священный и страшный мракъ» (стр. 34); «и при такомъ хорошемъ подборѣ формъ животныхъ появленіе здѣсь

¹⁾ Поправки автора къ отзыву въ № 10 «Церк. Вѣдом.». Печатается на основаніи принципа: *Audiat et altera pars*.

этихъ формъ (для образа херувимовъ) не можетъ не казаться страннымъ» (стр. 208); «для насъ должно остаться страннымъ и не понятнымъ привнесение въ образы высочайшихъ духовъ животныхъ и звѣриныхъ формъ, — это тайна пророческаго созерцанія» (стр. 207).

Словомъ, приписываемые мнѣ отзывомъ о моей книгѣ взгляды по многимъ пунктамъ изслѣдованія явились для меня совершенною неожиданностью. Съ удивленіемъ, напимѣрь, я узналъ, что, по мнѣнію моего рецензента, я нахожу въ видѣніяхъ пророка Іезекіиля «нѣчто такое, что неизмѣримо возвышается надъ Ветхимъ Завѣтомъ» (см., напротивъ, стр. 93 о мессіанскихъ предсказаніяхъ Іезекіиля), что вѣтру богоявленія я приписываю разрушеніе домовъ и т. п. (грамматическая справка о значеніи слова *sehaḡah* принята за характеристику теофаническаго вѣтра).

Своему критику я могъ бы отвѣтить словами святителя Василия Великаго императору Юліану на его «ἀνέγνω, ἔγνω, κατέγνω»: «если бы прочелъ, то понималъ бы; если бы понималъ, то не осудилъ бы».

М. Скабаллановичъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Причту П-ской церкви, О-ской епархіи. Указанное вами требованіе о засвидѣтельствованіи копій съ документовъ Хуторскимъ управленіемъ не имѣетъ за собою основаній въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ сего управленія.

Псаломщику Христорождественской церкви ст. С-ой, С-ской епархіи, А. П-ву. Такъ какъ открытіе въ 1903 году 4-го штата при вашей церкви послѣдовало подъ тѣмъ условіемъ, чтобы содержаніе было обращено на мѣстные средства, а къ такимъ средствамъ относится и отведенная для пользованія причта земля, то епархіальное начальство имѣло полное основаніе сдѣлать распоряженіе о раздѣлѣ общаго количества данной въ пользованіе причта земли

сообразно раздѣлу кружечныхъ доходовъ и вообще мѣстныхъ средствъ содержанія.

Свящ. Николаевской церкви с. У-скаго, Т-ской епархіи, В. А-му. Въ силу указаннаго вами опредѣленія состоящими на службѣ и пользующимися означенными въ 32 ст. Уст. о воин. повин. правами пользуются «псаломщики», т. е. штатные псаломщики, а не временно исполняющіе должность псаломщика, каковыя посему, въ случаѣ взятія ихъ на дѣйствительную военную службу, не имѣютъ права ни на полученіе содержанія по должности псаломщика, ни на квартирное помѣщеніе, ни на занятіе прежней должности, ни на включеніе времени пребыванія въ войскахъ въ срокъ выслуги пенсін, на которую имѣютъ право лишь лица, состоящіе въ духовномъ званіи и въ штатѣ.

Свящ. Троицкой церкви с. В. П., В-ской епархіи, Г. А.-ву. По возбужденному вами вопросу см. отвѣтъ редакціи казначею Н. А-скаго С-во К-скаго монастыря іеромонаху І-лю, помѣщенной въ № 38 «Церк. Вѣд.» за 1904 г., стр. 1494.

Свящ. П. К-му. Право на пенсін по уставу 3-го іюня 1902 года предоставлено не только получающимъ жалованье изъ казны священноцерковнослужителямъ, но и не получающимъ сего жалованья, если они состоятъ на штатныхъ мѣстахъ. Въ послѣднемъ случаѣ священники должны платить особый въ пользу казны сборъ въ годъ по шести рублей, діаконы по три рубля. Весь вопросъ въ томъ, штатныя ли вакансіи діакона и священника вы занимаете. А этотъ вопросъ разрѣшается епархіальнымъ начальствомъ. Въ частности причты церквей при монастыряхъ, на основаніи синодальнаго циркулярнаго указа, отъ 15 октября 1903 г., за № 14, могутъ быть признаны штатными, въ виду 73 ст. уст. дух. конс. и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1886 года за № 21, если они существовали до 11 декабря 1886 года, и если по клировымъ вѣдомостямъ они не значатся нештатными.

Свящ. П. Я-ну. По ст. 25 пенсіоннаго устава для священнослужителей семействамъ ихъ за свыше десятилѣтнюю службу выдается годовой окладъ полной пенсін, т. е. вдова священника получаетъ 300 рублей. Ст. 19 имѣетъ въ виду только назначеніе пенсій.

Законоучителю Яр. и-пр. шк. Н. П-му. Дѣти умершихъ священниковъ, если у нихъ нѣтъ матери, не имѣютъ права на полученіе пенсін, но пенсія въ 25 рублей, назначенная имъ при жизни матери, не прекращается и по смерти оной.

Протоіерею Н. Л—ву. Вы исполнѣ правильно разъясняете содержаніе синодальнаго циркулярнаго указа, отъ 15-го октября 1903 года за № 14.

Свящ. С. Н—му. Время службы при церкви до открытія при оной штатныхъ священно-церковнослужительскихъ Святѣйшимъ Синодомъ не подлежитъ зачету въ срокъ выслуги пенсіи за епархіальную службу.

Военному протоіерею В. Т—ну. Въ Синодальномъ опредѣленіи, отъ 3—17 декабря 1904 года за № 6524, опубликованномъ въ № 1 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 годъ по вопросу о зачетѣ епархіальной службы священнослужителей въ срокъ выслуги на пенсію по военному вѣдомству указано, что годъ за годъ будетъ засчитываться епархіальная служба, въ случаѣ перехода въ военное вѣдомство, только тѣмъ священнослужителямъ, которые 18 іюня 1902 года состояли на епархіальной службѣ, въ виду того, что самый уставъ получилъ тогда силу и въ немъ статья о зачетѣ годъ за годъ, законъ же обратнаго дѣйствія не имѣетъ; посему епархіальная служба лица, перешедшаго въ военное вѣдомство въ 1901 году, подлежитъ зачету два года за одинъ.

С—ской епархіи свящ. А. А—скому. По пенсіонному уставу 3 іюня 1902 года отрѣшеніе отъ мѣста съ низведеніемъ во псаломщика не служитъ препятствіемъ къ полученію пенсіи. Посему подлежатъ зачету ваша служба на штатныхъ вакансіяхъ священника съ 1879 по 1892 годъ, псаломщика съ 1892 года до 1895 года и затѣмъ штатнаго священника съ 1895 года. Всего 26 лѣтъ, за каковую службу, если вы нынѣ же выйдете за штатъ, имѣете право на полученіе $\frac{1}{3}$ священнической пенсіи, т. е. по сто рублей въ годъ.

Дочери священника А. Н—чь. Если вашъ отецъ умеръ до 18 іюня 1902 года, то права на полученіе пенсіи вы не имѣете. Просите епархіальнаго преосвященнаго объ исходатайствованіи вамъ пособія изъ Синодальныхъ суммъ, въ случаѣ совершенной вашей бѣдности и не полученія пособія изъ мѣстныхъ средствъ.

Правленію Т—скаго духовнаго училища. Лица, окончившія курсъ второклассной школы и подвергающіяся сокращенному испытанію на званіе учителя церковно-приходской школы, не должны подвергаться экзамену по отечественной исторіи, такъ какъ курсъ оной они выслушали во второклассной школѣ.

Свящ. Д. и. Г. Законъ (ст. 43 положенія объ управленіи церковными школами) требуетъ избранія для уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта дѣлопроизводителя изъ среды

членовъ отдѣленія. Поэтому предсѣдателямъ отдѣленія не слѣдуетъ принимать на себя исполненіе обязанностей дѣлопроизводителя, если на эту должность избрано отдѣленіемъ особое лицо изъ среды своихъ членовъ. Вознагражденіе, назначенное отдѣленіемъ дѣлопроизводителю, должно выдаваться члену отдѣленія, избранному на эту должность, а не предсѣдателя, безъ надобности принимающему на себя обязанности дѣлопроизводителя. Жалоба на неправильныя дѣйствія предсѣдателя отдѣленія можетъ быть принесена въ епархіальный училищный совѣтъ.

Свящ. Харк. еп. П. Велр—му. На основаніи цирк. указа Св. Синода 21 октября 1869 г. за № 49 и Синодальнаго опредѣленія 28 февр.—12 марта 1889 г. за № 417, окончившіе семинарскій курсъ по второму разряду для полученія званія студента семинаріи подвергаются испытаніямъ по всѣмъ предметамъ богословскаго курса, хотя бы по нѣкоторымъ изъ нихъ испытываемые имѣли и высшіе баллы (5 и 4); относительно же наукъ общеобразовательныхъ испытаніе ограничивается повѣрочнымъ экзаменомъ преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными. Къ испытаніямъ на званіе студента допускаются только тѣ изъ бывшихъ воспитанниковъ, которые при выходѣ изъ семинаріи имѣли по поведенію баллъ не ниже 4 и сверхъ того представляютъ отъ подлежащаго начальства одобрителный отзывъ о своемъ поведеніи за время по выходѣ изъ семинаріи. То обстоятельство, что со времени окончанія вами семинарскаго курса прошло уже 10 лѣтъ, не служитъ препятствіемъ къ допущенію васъ къ экзамену на званіе студента семинаріи.

Свящ., церковному старостѣ церкви села И. По указанному вами предмету относительно живописи въ храмѣ вамъ слѣдуетъ испросить указанія епархіальнаго начальства, каковыми и надлежитъ руководствоваться.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1904 года вступило прошеніе жены крещенаго корейца Даріи Аркадіевой Голодь, по первому мужу Курбатовой, урожденной Петровой, жительствующей въ гор. Благовѣщенскъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Владиміровичемъ Голодь, происходящимъ изъ корейцевъ Приморской области, Софійскаго округа, деревни Осповки, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Албазина, 30 іюня 1893 года. По заявленію просительницы Даріи Аркадіевой Голодь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Владиміровича Голодь началось изъ станціи

Албазинъ, Амурской области, 10 августа 1893 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Владимира Владимірова Голодъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1904 года вступило прошение псаломщика Пятигорскаго Спаскаго собора *Ивана Георгіева Костицъ*, жителя селѣщаго въ гор. Пятигорскъ, Терской области, о расторженіи брака его съ женой *Александрой Илларионовой Костицъ*, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Абинской, Кубанской области, 24 января 1893 года. По заявленію просителя *Ивана Георгіева Костицъ*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Александры Илларионовой Костицъ* началось изъ гор. Ставрополя Кавказскаго, съ октября мѣсяца 1898 г. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Илларионовой Костицъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 июня 1904 года вступило прошение крестьянки села Молочекъ, Житомирскаго уѣзда, *Теодосіи Корнилевои Кишукъ*, урожденной Гедзюной-Остапчукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Георгіемъ Андреевымъ Кишукъ*, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Молочекъ, Житомирскаго уѣзда, 19 апреля 1892 года. По заявленію просительницы *Теодосіи Корнилевои Кишукъ*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Георгія Андреева Кишукъ* началось изъ села Молочекъ, Житомирскаго уѣзда, 4 мая 1892 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Георгія Андреева Кишукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 іюля 1904 года вступило прошение крестьянки дер. Спюны, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи, *Анны Валтасаровой Кравчиновичъ*, урожденной Мелешкевичъ, жительствующей въ селѣ Малешахъ, Бѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ заштатнаго гор. Бранска, того же уѣзда и губерніи, *Иосифомъ Ивановымъ Кравчиновичемъ*, вѣнчаннаго причтомъ Годишевской Успенской церкви, Холмско-Варшавской епархіи, 16 сентября 1896 года. По заявленію просительницы *Анны Валтасаровой Кравчиновичъ*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Иосифа Иванова Кравчиновича* началось изъ гор. Бранска, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи, въ мартъ мѣсяца 1898 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Иосифа Иванова Кравчиновича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1904 года вступило прошение казака Луганской станицы, Донской области, *Ивана Еровецка Волокиткина*, жителя селѣщаго въ хуторъ Кръпей, Луганской станицы, о расторженіи брака его съ женою *Ксентіею Никитиною Волокиткиною*, урожденною Минченковою, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви хутора Чугинскаго, 3 апреля 1877 года. По заявленію просителя *Ивана Еровецка Волокиткина*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Ксентіи Никитинои Волокиткиной* началось съ 1898 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ксентіи Никитинои Волокиткиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1904 года вступило прошение жены казака *Ксентіи Филипповой Темниковой*, жительствующей въ гор. Новочеркасскъ по Баржевой улицѣ, въ домъ Пашкова, о расторженіи брака ея съ мужемъ казакомъ *Новоиколаевской станицы, Донской области, Иваномъ Терентьевымъ Темниковымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Мишкина, 11 мая 1888 года. По заявленію просительницы *Ксентіи Филипповой Темниковой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Ивана Терентьева Темникова* продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Терентьева Темникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1904 года вступило прошение жены запаснаго рядового *Пелагіи Петровой Бондаревой*, жительствующей въ гор. Новочеркасскъ, въ 4 участкѣ, по Свѣному переулку, въ домъ № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядовымъ *Василіемъ Григорьевымъ Бондаревымъ*, происходящимъ изъ крестьянъ Воронежской губерніи, Задонскаго уѣзда, Хавьской волости, села Конь-Колодезя, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Ростова на-Дону, 2 февраля 1890 года. По заявленію просительницы *Пелагіи Петровой Бондаревой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Василія Григорьева Бондарева* продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Григорьева Бондарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1904 года вступило прошение крестьянки *Даріи Даниловой Ключко*, жительствующей въ слободѣ Троицко-Харьцызской, Таганрогскаго округа, области войска Донскаго, Таганрогскаго округа, Степаново-Крымской волости, поселка Усть-Очеретинскаго, *Георгіемъ Ивановымъ Ключко*, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слободы Харьковской, Донской епархіи, 26 января 1875 года. По заявленію просительницы *Даріи Даниловой Ключко*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Георгія Иванова Ключко*, продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Георгія Иванова Ключко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1904 года вступило прошение Таганрогскаго мѣщанина *Евгенія Маркова Каплана*, жительствующаго въ гор. Мариуполь, въ 3-й части, о расторженіи брака его съ женою *Пелагіей Яковлевои Капланъ*, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Анастасіевки, Таганрогскаго округа, Донской епархіи, 27-го января 1882 года. По заявленію просителя *Евгенія Маркова Каплана*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Пелагіи Яковлевои Капланъ* началось изъ гор. Мариуполя, въ 1885 году. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Пелагіи Яковлевои Капланъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1904 года вступило прошение коллежскаго ассессора *Николая Арсеніева Иванова*, жительствующаго въ г. Иркутскъ, на Шалашинской ул., въ д. № 1—64, о расторженіи брака его съ женою *Елисаветою Павловою Ива-*

новою, вѣнчаннаго причтомъ Московской Тихоновской церкви, что у Арбатскихъ воротъ, 31 марта 1885 года. По заявленію просителя Николая Арсеніева Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Павловны Ивановой началось изъ гор. Москвы, со Знаменской улицы, изъ дома причта Знаменской церкви, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Павловны, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 января 1905 года вступило прошеніе казака войска Кубанскаго, Николая Васильева Кульчицкаго, жительствоющаго въ гор. Иркутскъ по Средне-Амурской ул. № 34, о расторженіи брака его съ женою дочерью коллежскаго советника Анною Димитріевой Кульчицкой, урожденной Воейковой, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской Вознесенской церкви, въ гор. Кіевъ, 25 января 1885 года. По заявленію просителя Николая Васильева Кульчицкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Димитріевы Кульчицкой началось изъ гор. Майкопа, Кубанской области, 12 января 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Димитріевы Кульчицкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 21 января 1903 года вступило прошеніе царянина села Рудъ, Сорокскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Симеона Андреева Лукьянова, жительствоющаго въ селѣ Рудъ, Сорокскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Надеждою Ивановою Лукьяновою, урожденной Поляковой, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви селенія Логанешть, 2 округа, Кишиневского уѣзда, 7 февраля 1873 года. По заявленію просителя Симеона Андреева Лукьянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Ивановой Лукьяновой началось изъ села Рудъ, Сорокскаго уѣзда, въ 1875 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Ивановой Лукьяновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1904 года вступило прошеніе крестьянки Соломоніи Максимовой Подольской, урожденной Чепурнякъ, жительствоющей въ селѣ Бритаки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ бывшимъ крестьяниномъ села Бритаки, Ольгопольскаго уѣзда, сосланнымъ въ Сибирь на житье Θεодоромъ Іасоновымъ Подольскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Бритаки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 2 ноября 1880 года. По заявленію просительницы Соломоніи Максимовой Подольской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Іасонова Подольскаго началось изъ дер. Горущки, Птуховской волости, Ишимскаго уѣзда, Тобольской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Іасонова Подольскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1904 года вступило прошеніе крестьянина, Ивана Мардаріева Грищенко, жительствоющаго въ селѣ Великомъ Ілсу, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою крестьянкою Акилиною Зотиковою Грищенко, урожденною Луденко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Гиняница,

Брацлавскаго уѣзда, Подольской епархіи, 3 ноября 1885 года. По заявленію просителя Ивана Мардаріева Грищенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Зотиковой Грищенко началось изъ села Гиняница, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Зотиковой Грищенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1903 года вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Раненбургскаго уѣзда, Пителпнской волости, деревни Подгорной, Филимона Авивова Саломатина, жительствоющаго въ дер. Подгорной, Раненбургскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Александрою Фокіевою Саломатиною, урожденною Евдокимовою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Гордова, Раненбургскаго уѣзда, 1 іюля 1890 года. По заявленію просителя Филимона Авивова Саломатина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Фокіевои Саломатиной началось изъ деревни Подгорной, Раненбургскаго уѣзда, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Фокіевои Саломатиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1904 года вступило прошеніе крестьянина дер. Кузипновки, Бугурусланскаго уѣзда, Іосифа Егорова Щедрина, жительствоющаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женою Анастасіей Стефановою Щедриной, урожденной Парфеновой, вѣнчаннаго причтомъ села Тимошкина, Бугурусланскаго уѣзда, 19 января 1896 года. По заявленію просителя Іосифа Егорова Щедрина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Стефановы Щедриной началось изъ села Матвѣвки, Бугурусланскаго уѣзда, 22 февраля 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Стефановы Щедриной, урожденной Парфеновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 января 1905 года вступило прошеніе мѣщаники гор. Бугуруслана, Самарской губерніи, Екатерины Алексѣевы Северьяновой, жительствоющей въ Саратовѣ, по Михайловской улицѣ въ д. Кожевникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ того же города Николаемъ Θεодоровымъ Северьяновымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Рыкова, Бугульминскаго уѣзда, 31 января 1879 года. По заявленію просительницы Екатерины Алексѣевы Северьяновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Θεодорова Северьянова началось изъ гор. Саратова, въ 1885 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Θεодорова Северьянова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Темнолѣскаго, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Даріи Прокопьевой Будько, жительствоющей въ станицѣ Курджинской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Мартіановымъ Будько, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви станицы Дагестанской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, 30 октября 1888 г. По заявленію просительницы Даріи Прокопьевой Будько, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя

Мартіанова Будько началось изъ селенія Темнолѣскаго, Кубанской области, 17 августа 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексія Мартіанова Будько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Шишкина, той же волости, Благодаринскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Анны Васильевой Миловановой, жительствующей въ селеніи Медвѣдскомъ, помянутыхъ уѣзда и губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Георгіемъ Николаевымъ Миловановымъ*, вѣнчаннаго причтомъ *Іоанно-Богословской церкви села Шишкина*, 30 октября 1891 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Миловановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Георгія Николаева Милованова* началось изъ села Шишкина, Ставропольской губерніи, въ ноябрь мѣсяцъ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Георгія Николаева Милованова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1904 года вступило прошеніе казачки станицы Шкуринской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, Марѣи Давидовой Иванской, жительствующей въ означенной станицѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Іваномъ Феодотовымъ Иванскимъ*, вѣнчаннаго причтомъ Духосмественской церкви станицы Шкуринской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, 25 января 1895 года. По заявленію просительницы Марѣи Давидовой Иванской, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Івана Феодотова Иванскаго* началось изъ станицы Шкуринской, Кубанской области, въ мартъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Івана Феодотова Иванскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1904 года вступило прошеніе жены потомственного почетнаго гражданина Елены Николаевы Смирницкой, жительствующей въ д. Сентъ-Асанъ, Феодосійскаго уѣзда, Владиславской волости, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Теодоромъ Димитріевымъ Смирницкимъ*, вѣнчаннаго причтомъ *Владиславской Архангело-Михаиловской церкви Феодосійскаго уѣзда*, 18 января 1898 года. По заявленію просительницы Елены Николаевы Смирницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Теодора Димитріева Смирницкаго* началось изъ дер. Сентъ-Асанъ, Феодосійскаго уѣзда, Владиславской волости, 10 октября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Теодора Димитріева Смирницкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1904 года вступило прошеніе жены дворянина *Матроны Георгіевы Рѣдькиной*, жительствующей въ городѣ Аleshкахъ, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Александромъ Петровымъ Рѣдькинымъ*, вѣнчаннаго причтомъ *Привозной Святодуховской церкви гор. Херсона*, 25 января 1881 года. По заявленію просительницы *Матроны Георгіевы Рѣдькиной*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Александра Петрова Рѣдькина* началось изъ гор. Аleshекъ, 25 ноября 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, мо-

гущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго дворянина *Александра Петрова Рѣдькина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Агайманъ, Мелитопольскаго уѣзда, *Василія Іоакимова Марченко*, жительствующаго въ селѣ Агайманѣ, о расторженіи брака ея съ женою *Пелагійей Івановой Марченко*, урожденною *Бабицевою*, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви села Агайманъ, 11 ноября 1892 г. По заявленію просителя *Василія Іоакимова Марченко*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Пелагійи Івановой Марченко* началось изъ села Агайманъ, 5 мая 1893 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Пелагійи Івановой Марченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1904 года вступило прошеніе жены мѣщанина г. Мариинска, Томской губерніи, *Татіаны Александровы Шестаковой*, урожденной *Алексѣевой*, жительствующей на станицѣ Тяжинъ Сибирской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ *Маріинскимъ мѣщаниномъ Іаковомъ Степановымъ Шестаковымъ*, вѣнчаннаго причтомъ градо-Маріинскаго Николаевскаго собора, 6-го ноября 1891 года. По заявленію просительницы *Татіаны Александровы Шестаковой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Іакова Степанова Шестакова* началось изъ гор. Мариинска, Томской губерніи, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Іакова Степанова Шестакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1904 года вступило прошеніе крестьянки Новосильскаго уѣзда, Скородненской волости, села Скороднаго, *Татіаны Димитріевы Дуровой*, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Григоріемъ Семеновымъ Дуровымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Скороднаго, Новосильскаго уѣзда, 27-го января 1897 года. По заявленію просительницы *Татіаны Димитріевы Дуровой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Григорія Семенова Дурова* началось съ родины черезъ 2 мѣсяца послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Григорія Семенова Дурова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1904 года вступило прошеніе государственнаго крестьянина Бѣлевскаго уѣзда, Монаенской волости, деревни Бѣлевой, *Алексѣя Сергіева Авдѣва*, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака ея съ женою *Маріей Сергѣевой Авдѣвой*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Хализова-Песковатаго, Бѣлевскаго уѣзда, 3-го ноября 1899 года. По заявленію просителя *Алексѣя Сергіева Авдѣва*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Маріи Сергѣевой Авдѣвой* началось съ родины черезъ три недѣли послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Сергѣевой Авдѣвой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина села Калмакскаго, Бердюжской волости, Ишимскаго уѣзда,

Тобольской губерніи, Зиновіи Васильевой Хлыковой, жительствующей въ гор. Ташкентѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Минеемъ Андроновымъ Хлыковымъ, (по уличному Прохоровымъ), вѣнчаннаго причтомъ церкви села Калмакскаго, Ишимскаго уѣзда, Тобольской губерніи, 11 ноября 1877 года. По заявленію просительницы Зиновіи Васильевой Хлыковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Минее Андронова Хлыкова началось изъ гор. Ташкента, Сыръ-Дарьинской области, съ весны 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Минее Андронова Хлыкова (по уличному Прохорова), обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію, въ гор. Вѣрный.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1904 года вступило прошеніе жены отставнаго солдата Христіны Антоіеи Ковальчукъ, жительствующей въ гор. Одессѣ по Николаевскому бульвару, въ домъ № 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Ивановымъ Ковальчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви мѣстечка Кодымы, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 18 октября 1887 года. По заявленію просительницы Христіны Антоіеи Ковальчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Иванова Ковальчукъ началось изъ мѣстечка Кодымы, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Иванова Ковальчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1904

года вступило прошеніе жены дворянина Софіи Аркадіеи Долговой, урожденной Негриловской, жительствующей въ гор. Елисаветградѣ, Херсонской губерніи, по Нижне-Донской улицѣ, въ домъ Косюры, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Стефановымъ Долговымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ковалевской Покровской церкви гор. Елисаветграда, Херсонской епархіи, 15 сентября 1891 года. По заявленію просительницы Софіи Аркадіеи Долговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Стефанова Долгова началось изъ гор. Елисаветграда, Херсонской губерніи, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Стефанова Долгова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1903 года вступило прошеніе крестьянки Пелагіи Михайловны Супруненко, жительствующей въ селѣ Старомъ Вышковѣ, Новозыбковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ дер. Зайцева-Хутора, Городнянскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Прокопіемъ Діонисіевымъ Супруненко, вѣнчаннаго причтомъ села Горностаевки, Городнянскаго уѣзда, Черниговской епархіи, 21 января 1879 года. По заявленію просительницы Пелагіи Михайловны Супруненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Діонисіева Супруненко началось изъ дер. Зайцева-Хутора, Городнянскаго уѣзда, Черниговской губерніи, въ апрѣль мѣсяцъ 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопія Діонисіева Супруненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Никольская улица,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ 2 книгахъ, въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

Входъ Господень во Іерусалимъ. (Служба съ приложеніемъ избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино. и гражд. печ. съ хромофотографированнымъ изображеніемъ праздника), цѣна въ бум. 60 к., въ кол. 1 р., въ кол. съ саф. кор. 1 р. 15 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 35 к.

Акаѳистъ Божественнымъ страстямъ Христовымъ, въ 32 д. л., церк. печ., безъ кино., цѣна 8 коп.

Акаѳистъ Воскресенію Господню и Живоносному Гробу, въ 32 д. л., церк. печ., безъ кино., ц. 8 коп.

Пентикостаріонъ (Тріодъ цвѣтная), церк. печ. въ листъ съ кино., въ бум. 2 р. 65 к., въ кожѣ 4 р. 25 к.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 1 р. 30 к., въ кожѣ 2 руб.

Послѣдованіе (краткое) въ Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д., въ бум. 25 к., въ колѣнк. 45 коп.

Листки духовно-нравственнаго содержанія. Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз. 1 р. 40 коп.: Крестный путь. Дочь Сіона и дочь Вавилона. Благоразумный разбойникъ. На Голгоѣ. Какъ должно праздновать дни Святой Пасхи. Входъ Господень во Іерусалимъ. Вербное Воскресеніе. Плачъ Пресвятыя Богородицы.—Праздниковъ праздникъ. Христосъ воскресъ. Канонъ на недѣлю Вай. Промсы въ Великій Четвертокъ. Промсы въ Великую субботу. Навечеріе Пасхи. Пасхальный Артошь. Великій Понедѣльникъ. Утренняя Великой Пятницы. Бесѣда въ день Входа Господа во Іерусалимъ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на каждый день Страстной седмицы Великаго поста, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

Объ исповѣданіи грѣховъ и святомъ причащеніи, церк. печ., 3 коп., гражд. печ. 1 коп.

Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни Страстной седмицы, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 р.

Избранныя пѣснопѣнія Страстной седмицы и утрени перваго дня Святой Пасхи, на слав. яз., съ переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум. 5 коп. (для школь.).

Избранныя церковныя пѣснопѣнія Страстной седмицы, на греч. яз., въ 32 д. л., въ бум. 35 к.

Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю Святыя Пасхи (служба въ день Святой Пасхи), церк. печ., въ 32 д. л., безъ кино., въ бум. 5 к. (для школь.).

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кожѣ и коленк. 45 к.

Евангеліе отъ Іоанна, начало 1, во святой и великій день Пасхи, на нарѣчіяхъ греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ и чешскомъ, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго

(«Аще кто благочестивъ»), въ листъ, съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ. Цѣна въ бум. папкѣ 1 р., въ коленк. папкѣ 1 р. 65 к., въ коленк. съ золот. тисн. 2 р.

Слово Григорія Богослова, архіепископа Константинопольскаго, на Святую Пасху, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго на утрени Св. Пасхи и Евангельскихъ стихиръ на воскресной утрени. Ц. 15 к.

Собраніе молитвъ для воиновъ во время похода и въ больницахъ, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., въ коленк. 25 к., въ папкѣ 20 коп.

Послѣдованіе молебнаго пѣнія за Императора и за люди, пѣяемаго во время брани противу супостатовъ, церк. печ., съ кино., въ бум. 10 коп.

Отпечатаны и поступили въ продажу:

Евангеліе, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ золот. тисн. и обр. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обр. 2 р. 50 коп.

Молитвословъ съ акаѣстами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., съ 8 изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ золот. тисн. и обр. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обр. 2 руб.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. **Прибавленія:** О добродѣтеляхъ и подвигахъ.—Ониси-форъ, архіепископъ Екатеринославскій.—Изъ переписки съ баронессой Раденъ.—Оптинскій старецъ Амвросій.—Слова протоіерея І. И. Сергіева.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При этомъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе объ изданіяхъ «Богословскаго Вѣстника».

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 31 марта 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

Контора свѣтлѣйшаго князя К. А. ГОРЧАКОВА

симъ доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что въ объявленіяхъ, помѣщенныхъ въ №№ 7, 8, 9, 10, 12 и 13 «Церковныхъ Вѣдомостей» при перечисленіи епархій, поставщиками которыхъ Контора состоитъ, ошибочно, по винѣ Конторы, вмѣсто Ставропольской упомянута Екатеринбургская епархія.

Объявленіе это печатается въ виду протеста, заявленнаго председателемъ управленія Екатеринбургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода о. І. Уфимцевымъ.



„ТАЛМУДЪ и ЕВРЕИ“.

Еврей и дѣйствія, ими производимыя, по ученію талмуда.
ТАЛМУДЪ ЕСТЬ РЕЛИГИОЗНЫЙ КАТЕХИЗИСЪ.
Ипполита Лютостанскаго. Изданіе 3-е, исправленное и значительно дополненное. Книга на русскомъ языкѣ въ защиту Православія, Самодержавія и Правительства. Выпускается въ свѣтъ въ противобѣсъ издаваемому для христіанъ на русскомъ языкѣ еврейскимъ обществомъ «талмуду» въ шести томахъ въ переводѣ польскаго еврея Переферковича. Напечатано 5 томовъ съ 10-ю историческими гравюрами въ каждомъ. Каждый томъ продается отдѣльно. Цѣна I-го тома 1 р. 50 к., остальн. по 2 р. съ пересылкою, съ наложен. платежа прибавл. 10 к. Книги большаго формата 25 лист. печат. продаются во всѣхъ книж. магазинахъ. Главный складъ „Т-во Художественной Печати“. С.-Петербургъ, Англійскій пр., 28.



Колокольно-литейный заводъ **БР. К. Ф. СКОПИНСКИХЪ** въ м. Немировѣ Подольской губ. Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различнаго величинны колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ намертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылается повѣренный. Къ свѣдѣнію заказчиковъ: заводъ находится въ двухъ верстахъ отъ ст. „Немирово“. Ю. З. жел. дор. 1—1

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ графа Шереметева.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр. а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аликке, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ главъ и крестовъ. Имѣются иконы большихъ размѣровъ преп. Серафима, Саровск. чуд., высокохудожественнаго письма, въ 50, 75, 100 и 150 р., и на оныя мѣстные кюты лучшихъ рисунк. въ 100, 150, 200 и 250 р. Иллюстриров. каталоги высыл. заказной бандеролью, — желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки.

Оконч. Императорскую академию ХУДОЖНИКЪ
специальность религиозной живописи, принимаю заказы:
образовъ, росписи церк. и друг. худож. работ.
Цѣны весьма умѣр. за исполн. работъ имѣю благод.
Адр.: Кіевъ, Воздвиж., № 64, худ. Г. С. Крушевскому.
2—2

РЕГЕНТЪ,

окончившій Придворную Капеллу, желаетъ имѣть
приличное мѣсто. Адресъ: Саратовъ, Бѣлоглинская
улица, собственный домъ № 2, Федору Федоровичу
Рѣшетникову. 1—1

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

НИКОЛАЯ ВІНОГРАДОВА:

- 1) Научно-литературное обозрѣніе 1905 г.
№ II, ц. 75 коп.
- 2) Исторія хода приготовительныхъ и законо-
дательныхъ работъ по крестьянскому дѣлу. Москва,
1905 г., ц. 50 к. Адресъ издателя Сергіевъ посадъ,
Визанка, д. проф. В. А. Соколова. 1—1

За 5 рублей

книгъ сочиненій
18 Вас. НЕМИРОВ.

ДАНЧЕНКО СВЫШЕ
3000 стр.

12 книгъ подъ общимъ заглавіемъ
„БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ“

ПОЛНЫЙ ТОМЪ ЖУРНАЛА
П ПРИРОДА И ЛЮДИ

премія
СТЕРЕОВИХРОМОСКОПЪ

и къ нему картины.

На пересылку слѣдуетъ прилагать 2 рубля.

Съ требованіями обращаться въ книжный складъ
П. П. СОЙКИНА, Спб., Стремянная, 12, собств. д.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ Н. Я. ОГЛОБЛИНА:

- 1) Кіевъ, Крещатикъ, д. 33, и 2) С.-Петербургъ, Екатерининская ул., д. 4, ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРЕСВИТЕРОВЪ

по основнымъ законамъ христіанской Церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской Церкви. Составилъ П. Забѣлинъ. Въ 3-хъ частяхъ. Изд. 3-е, исправленное и дополненное новѣйшими узаконеніями. Въ большую 8 д. л., красивой четкой печати, 674 стр. К. 1899. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Въ первомъ изданіи книга «Права и обязанности пресвитеровъ» (часть 1-я) Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ была удостоена денежной награды. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ была рекомендована (I—III ч.) въ качествѣ пособия по предмету «Практическаго руководства для пастырей» въ духовныхъ семинаріяхъ. Вышедшая третьимъ изданіемъ книга представляетъ собою возможно полный и систематическій сводъ каноническихъ постановленій вселенской Церкви и дѣйствующихъ постановленій русской Церкви, которыми опредѣляются «права и обязанности пресвитеровъ», и знаніе которыхъ совершенно необходимо какъ пастырямъ отечественной Церкви, такъ и го-
товавшимся къ пастырскому служенію. 2—1

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Уроки изъ жизни святыхъ.

Вып. 9-й, 22 поучен. 40 к., съ перес. 60 к.
Составилъ протоіерей ПЕТРЪ ШУМОВЪ. Москва,
Якиманка. У него же продаются и другія
книги. Полное собраніе у автора 9 рублей
(см. 37 № «Церк. Вѣд.» 1904 г.). 1—1

НОВЫЯ КНИГИ В. ЧЕРНЫШЕВА:

Гоненія на христіанъ. Общеизвестные исто-
рическіе разказы, ц. 50 коп.
Упрощеніе русскаго правописанія, ц. 40 к.
Письма о новой орфографіи, ц. 20 к.
Сборникъ статей для письменнаго изло-
женія Одобр. Учен. Ком. т. Мин. Нар. Пр., ц. 75 к.
Во всѣхъ извѣстн. книжн. магаз. У автора съ
перес.: Спб., Вас. Остр., Средн. просп., 68.

Мастерская Н. Д. Волхонскаго.

Духовныя платья и церковныя облаченія.
Облаченіе священнику и діакону отъ 20 до 600 р.
Плащан. напрест. отъ 8 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви 15 > 600 >
Скуфы 3—4—5 р., камиллавы 4 р. 50 к. до 8 р. 50 к.
Кафтаны церкви. старость . . . отъ 20 до 50 р.
Покровы на покойниковъ . . . > 8 > 500 >
Рясны, подрясн., шерст. матерій . > 8 > 25 >
Большой выборъ парчи, барх. моаре, газет. и шелк.
матерій. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич.
См. подробн. прейсъ-куралъ, 1901 г. Спб., Невскій, 57.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ,
киотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братъ Гавриилъ и Феодоръ

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго
Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-куралы по требованію высылаютъ
ся бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ
скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—7

**ФАБРИЧНО-ТОРГОВОЕ ТОВАРИЩЕСТВО
ПРЕЕМНИКОВЪ
Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА въ Москвѣ.**

Производство серебряныхъ, золотыхъ, брилліантовыхъ издѣлій и

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Въ магазинахъ Товарищества имѣются всегда въ большомъ выборѣ всевозможные предметы церковной утвари изъ серебра, какъ то: кресты, сосуды, дарохранительницы, Евангелія, лампады, кадила и проч.

Иконы въ серебряныхъ ризахъ, различныхъ стоимостей и стилей работы. Кресты наперсные серебряные и золотые для подношеній, кресты архимандричьи, панагии и другіе предметы для архіерейскаго служенія.

На собственной фабрикѣ изготовляются по заказу какъ изъ серебра, такъ и изъ бронзы: ризы на иконы, одежды на св. престолы, царскія врата, иконостасы, плащаницы, хоругви, подсвѣчники, паникадила, рѣшетки и проч.

Прейсъ-куранты, по требованію, высылаются бесплатно.

Въ платежѣ денегъ можетъ быть по соглашенію сдѣлана разсрочка.

Требованія адресовать: *Москва, Ильинка, Товариществу Н. В. Немирова-Колодкина.*

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Бр. Бодаевыхъ въ гув. гор. Черниговѣ.

Принимаетъ заказы на исполненіе художественной живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ. Имѣются въ готовности въ большомъ выборѣ иконы **ПРЕП. СЕРАФИМА**, и **СВ. ѲЕОДОСІЯ**, всея Россіи чуд., и **АЛЕКСІЯ** митрополита Московскаго. Желających имѣть иконы изъ Саровской пустыни, просимъ требовать изъ Чернигова преісъ-куранты и условія высылки. Цѣны на иконы высланные изъ Чернигова, см. въ «Церк. Вѣдом.» въ № 4, 1905 г.

ИМѢЕТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

По требованію только для обозрѣнія высылаю альбомъ образцовъ парчи, а полный иллюстр. (160 рисунк.) **ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ** ЦЕРКОВИ. ВЕЩЕЙ ИКОНЪ и КІОТОВЪ **БЕЗПЛАТНО.**

4—4

**ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИКОНО-
СТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ**

А. И. КИРИЧЕНКО въ г. Черниговѣ.

Принимаю заказы на исполненіе всевозможныхъ стилей иконостасовъ, стоячихъ и висячихъ кіотовъ; для небогатыхъ приходовъ дѣлается разсрочка платежа. Художественный отдѣлъ иконъ, религіозной, церковной и иконостасной живописи, имѣются готовыя иконы преп. Серафима Саровскаго, Алексія, митрополита Московскаго и Ѳеодосія Черниговскаго. Условія и цѣны высылаются бесплатно каталогомъ, для удобства выбора всевозможныхъ стилей всѣхъ иконъ, высылается **АЛЬБОМЪ**, съ уплатой на пересылку 3 р. съ приложеніемъ церковной печати, приобрѣтеніе въ собственность 185 руб.

6—6

КОНТОРА СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. Горчакова

ДОВОДИТЬ ДО СВѢДѢНІЯ
ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ,
ЧТО ВЫПУСКАЕМЫЯ СЪ 1-ГО ЯНВАРЯ 1905 Г. ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА
ПРЕВОСХОДЯТЪ ПРЕЖНІЯ СЛАДОСТЮ И АРОМАТОМЪ,
ПРИ ЧЕМЪ
ВО ИЗБѢЖАНІЕ ПОРЧИ ИЛИ БРОЖЕНІЯ ВИНА
каждая бутылка передъ отправкой подвергается
ПРОЦЕССУ ПАСТЕРИЗАЦИИ.

ПОСТАВЩИКИ ЕПАРХІЙ:

С.-Петербургской,	Нижегородской,
Московской,	Новгородской,
Кіевской,	Псковской,
Херсонской,	Воронежской,
Орловской,	Ставропольской,
Тульской,	Оренбургской,
Калужской,	Томской,
Рязанской,	Забайкальской,
Тамбовской,	Пермской.
Костромской,	