

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдо-
мостей въ Симе-
рополѣ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

15 Іюля

№ 14

1872 года

ЦѢНА:

За годовое из-
даніе съ пере-
сылкою . . . 5 р.
Безъ пересылки 3 р.

СОДЕРЖАНІЕ:

О церковныхъ старостахъ изъ купеческаго сословія. О подсудности дѣлъ по обвиненію духовныхъ лицъ въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности. О шести стипендіяхъ дух. вѣдомства при Императорскихъ Россійскихъ Университетахъ. О новой формѣ отчетности въ церковныхъ доходахъ. Извлеченіе изъ всеподд. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1870 годъ. (прод.). Распор. Епарх. Начальства: о нехраненіи при церквахъ суммъ выше 100 р. Объ утеранной сборной книгъ. Исповѣданіе вѣры молоканъ донскаго согласія въ Тавр. губ. (прод.). Объявленіе.

I

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 Марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 Января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Го-

сударственного Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственного Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственного Совѣта «Константинъ». 18 Января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію Гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было по разсмотрѣніи Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 Іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департаментовъ Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Городской Думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика Думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ Іюль 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны увѣдомила Губернское Правленіе, что Хоревъ,

согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утверждёнъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5-го Февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущіе съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;» но Хоревъ избранъ прихожанами и утверждёнъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ чловѣка полезнаго къ церкви. Губернское Правленіе, рассмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраниеніи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковныя старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб., Т. III Св. Зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хорева, въ Іюль 1858 года въ долж-

ностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1808 года доклада Святейшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченіи трехлѣтняго срока пребыванія его въ семь званій ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 Января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденного доклада Святейшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святейшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Службъ Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго Епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святейшій Синодъ приз-

наль, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отмѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату, въѣдніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купеческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принята въ основаніе при обсужденіи вышеназваннаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 Апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи Высочайшее повелѣніе 17 Апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ находящейся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 Апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожде-

ніе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ею статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служація по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключеніе это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняется будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается.» По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купеческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купеческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что распоряженіе Орловскаго Гу-

бернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика Думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и не согласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Градской Думы о не утвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, полагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи большинство двухъ третей Гг. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому Губернскому Правленію послать указъ, предписавъ при томъ Правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ уведомить указомъ же. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложен-

номъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Юня 1 дня 1872 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой Судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копию съ него, для исполненія Полтавской Духовной Консисторіи; но послѣдняя находя, что за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ Мироваго Судьи, который вошелъ въ Мировой Съѣздъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой Съѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе Съѣзда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который въ вѣдѣніи, отъ 3 Февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между Полтавскою Консисторіею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономарь Гудиловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священнику Шишовымъ. Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Конс., 285 и 286 ст.

Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Кас. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь таковымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашель, что дѣло объ оскорбленія пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизложеннаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Мая 31 дня 1872 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 14 Марта 1872 года за № 796, о воспослѣдовавшемъ, въ 12

день того-же Марта, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{22 \text{ Декабри}}{13 \text{ Января}}$ 187₂¹ г., при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ шести стипендій Духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 12 день Марта 1872 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Университетовъ шести стипендій Духовнаго вѣдомства, по 250 рублей въ годъ каждая, въ видахъ обезпеченія Духовныхъ Семинарій относительно замѣщенія учительскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, объявить Духовнымъ Семинаріямъ съ объясненіемъ, что имѣющіе поступить на эти стипендіи воспитанники должны, по окончаніи университетскаго курса, прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по назначенію Духовнаго начальства, не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, подобно воспитанникамъ Духовныхъ Академій, они будутъ обязываемы подпискою при самомъ вступленіи въ Университеты. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ. Мая 14 дня 1872 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ возбужденный Орловскою Духовною Консисторіею вопросъ относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчъ, вѣщичковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, нашелъ, что на точномъ основаніи 5 пункта правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 21 день Декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 3 Января 1871 года за № 3, свѣчные доходы слиты нынѣ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы, которые по существующимъ правиламъ по-вѣряются только Духовными Консисторіями безъ передачи въ мѣстные Ревизіонные Комитеты, составляющіе среднюю ревизіонную инстанцію,

для повѣрки съ подлинными документами отчетовъ, восходящихъ на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; причѣмъ на основаніи тѣхъ же правилъ, ревизія какъ свѣчнаго сбора, такъ равно и дохода, получаемого отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1 Января 1871 года прекращается. А потому Контроль съ своей стороны полагаетъ: 1) составленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ и представленіе ихъ, по существующимъ нынѣ правиламъ и формамъ, во Временные Ревизіонные Комитеты съ 1 го Января 1871 г. прекратить и 2) поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, въ замѣнъ нынѣ доставляемыхъ въ Святѣйшій Синодъ ежегодныхъ вѣдомостей, доставлять въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости обо всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ по составленнымъ имъ подъ лит. А, Б, В и Г. формамъ; по полученіи означенныхъ вѣдомостей отъ всѣхъ епархій Контролемъ будутъ составляемы общія вѣдомости для представленія, установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, а равно и составленныя Контролемъ новыя формы ежегодныхъ вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала, подъ лит. А, Б, В и Г, утвердить; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ приложеніемъ означенныхъ формъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству. Мая 17 дня 1872 года.

Форма.

ПРИВЪЩАНІЯ

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ
по церквамъ N N епархіи за 187 годъ.

№	Церковь	Видъ	Сумма	Въ приходѣ	Въ расходѣ	Остатокъ
А.	По приходѣ	И	удорогъ	Ш		
	«	М	уездн.			
	«	Н	удорогъ			
	«	Н	уездн.			
	«	Р	удорогъ			
	«	Р	уездн.			
	И. Т. Д.					
	Всего по N N епархіи					

Итого всѣмъ статьямъ и т. п.	Итого наименований.	Итого		Итого всѣмъ статьямъ и т. п.	Итого	Итого	Итого	Итого
		р.	к.					
00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

сборамъ, доходамъ и пожертвованіямъ по церк-
вамъ N N епархіи за 187 годъ.

Всего по N N епархіи

Примечаніе. Въ гравежъ «пожертвованій» въ пользу церквей и прини-
женъ и приняты той епархіи, по которой производится ведомость, и рэквизиты
всѣмъ въ пользу церквей и приниженъ, а потому не въ пользу церквей и приниженъ
и гравежъ ведомости подлѣзено.

В. <small>Видоф</small>	Число церквей.	Въ 187 году									
		Кружечнаго сбора		Бошельковаго сбора.		Чистой свѣчной прибыли		Итого по тремъ статьямъ.			
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
По городу М. — — —	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
» М. уѣзду — — —	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
» городу Н. — — —	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
» Н. уѣзду — — —	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
» городу П. — — —	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
» П. уѣзду — — —	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
» городу Р. — — —	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
» Р. уѣзду — — —	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
и т. д.											
Всего по N N епархіи —	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00

Примѣчаніе. Въ графахъ «пожертвованій» въ пользу церквей и причтовъ той епархіи, по которой представляется вѣдомость, и расходующаемыя въ пользу церквей и причтовъ другихъ епархій, а потому какъ перечисленныхъ графахъ вѣдомости подъ литерою Г.

П о с т у п и л о .																	
Дохода отъ оброчныхъ статей.		ПОЖЕРТВОВАНІЙ.				Чистой прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣш. молитвы.		Итого, по всѣмъ статьямъ.				Всего, билетами и наличными.					
		Въ пользу церквей епархіи.		Въ пользу причтовъ епархіи.				Билетами.		Наличными.							
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00

епархіи—вносятся исключительно пожертвованія, поступающія въ пользу церквей по распоряженію мѣстнаго Епархіальнаго Начальства; суммы же, получаемыя и имѣющія особое назначеніе, должны быть показываемы въ подлежа-

Форма.

Въ 1877 году въ		Въ 1877 году въ		Въ 1877 году въ		Въ 1877 году въ		Въ 1877 году въ		Въ 1877 году въ		Въ 1877 году въ		Въ 1877 году въ		Въ 1877 году въ		Въ 1877 году въ		Въ 1877 году въ		
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

В.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВЪДОМЪСТЬ

расходамъ по церквамъ № № епархіи за 1877 годъ.

0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

п. т. и

Всего по И И епархіи 0

Г.					
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1					

ВЪДОМОСТЬ

пожертвованіямъ, поступившихъ въ церкви N N
епархїи и имѣющихъ особое назначеніе за 187
годъ.

По городу М.	—	0	0	0	0	0	0
» М. уездъ.	—	0	0	0	0	0	0
» города П.	—	0	0	0	0	0	0
» П. уездъ.	—	0	0	0	0	0	0
» города Р.	—	0	0	0	0	0	0
» Р. уездъ.	—	0	0	0	0	0	0
И т. д.							
Всего по N епархїи —							
	0	0	0	0	0	0	0

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Опытъ многихъ лѣтъ показалъ, что образованіе дѣтей раскольниковъ въ православныхъ приходскихъ школахъ, внося свѣтъ въ расколоницы семьи, а чрезъ нихъ во всю темную среду раскола, служитъ дѣйствительнѣйшимъ средствомъ къ его ослабленію. Въ виду очевидной пользы этой мѣры, духовенство употребляетъ старанія о привлеченіи раскольническихъ дѣтей въ школы, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не безъ успѣха достигаетъ желаемаго. Такъ, по отзыву митрополита Новгородскаго, раскольники Старорусскаго уѣзда охотно отдавали своихъ дѣтей въ сельскія школы, гдѣ они обучаются духовенствомъ закону Божію на равнѣ съ православными дѣтьми. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Пермской и Черниговской епархій дѣти раскольниковъ обучались въ школахъ, открытыхъ при единовѣрческихъ церквахъ. Въ епархіяхъ Владимірской и Нижегородской, гдѣ расколъ довольно еще силенъ и упоренъ, преосвященные побуждаютъ духовенство заводить вновь школы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, именно съ цѣлію привлеченія въ нихъ раскольничихъ дѣтей.

Публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками и распространеніе образованія въ юномъ ихъ поколѣніи какъ дѣйствительнѣйшія орудія противъ раскола, сосредоточивали на себѣ ревностную дѣятельность братствъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлію искорененія раскола. Такъ, братствомъ Св. Креста въ Саратовѣ продолжаемы были собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ какъ въ самомъ Саратовѣ, такъ въ Вольскѣ, Хвалынскѣ и въ селѣ Камшикирѣ, Кузнецкаго уѣзда. Эти собесѣдованія, привлекая значительное число православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ, постепенно получаютъ возрастающее значеніе въ интересахъ православія. Кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ обращенія изъ раскола къ истинной

вѣръ, совершившихся именно путемъ собесѣдованій, заслуживаетъ вниманія и то, что подъ вліяніемъ оныхъ изъ среды единовѣрцевъ и даже бывшихъ раскольниковъ являлись ревнители православія; ревность ихъ въ составзаніяхъ съ прежними своими единомышленниками простиралась до того, что начатія въ церкви или около церкви пренія они нерѣдко продолжали на площадяхъ, базарахъ и въ домахъ. Приносило свои плоды и предпринятое въ 1869 году, на средства Братства, учрежденіе особой кафедры раскольническихъ предметовъ въ Саратовской семинаріи. По специальномъ приготовленіи къ борьбѣ съ расколомъ, шесть воспитанниковъ семинаріи, кончившіе польный курсъ ученія, приняли на себя обязанности миссіонеровъ и посланы въ селенія, особенно зараженные расколомъ. Каждому изъ нихъ братство назначило изъ своихъ суммъ жалованья по 250 р. въ годъ. Для лучшаго достиженія миссіонерскихъ цѣлей, братство Св. Креста пополняло заведенную имъ бібліотеку книгами, особенно пригодными для дѣйствованія на расколъ; бібліотека въ минувшемъ году посѣщалась и раскольниками, и православными, въ томъ числѣ и нѣсколькими воспитанниками семинаріи, готовящимися къ миссіонерскому служенію. вмѣстѣ съ тѣмъ братство продолжало поддерживать и развивать мѣры къ распространенію въ народѣ истинныхъ понатій о предметахъ вѣры и предохраненію его отъ заблужденій путемъ религіозно-нравственнаго образованія. Открытое имъ съ этою цѣлю въ 1868 году училище для приготовленія сельскихъ учительницъ, въ минувшемъ году, увеличено въ числѣ воспитанницъ принятіемъ, сверхъ положенныхъ штатомъ пенсіонерокъ братства, двѣхъ приходящихъ. Совѣтъ братства внимательно слѣдилъ за дѣятельностію народныхъ учительницъ, получившихъ образованіе въ семъ заведеніи и выпущенныхъ изъ онаго въ концѣ 1869 года. Утѣшительныя свѣдѣнія получены совѣтомъ о дѣятельности двухъ такихъ учительницъ, изъ коихъ одна завѣдывала школой для мальчиковъ, съ 33, учениками, а другая — школой для дѣвочекъ, съ 19 ученицами.

Преуспѣваетъ въ просвѣтительномъ служеніи заблудшимъ и противу раскольническаго отдѣленія братства св. Гурія въ Казани, начав-

шее свое поприще въ 1869 году. Дѣйствуя чрезъ людей, специально и научно знакомыхъ съ расколомъ, оно обращало преимущественное вниманіе на духовное образованіе раскольниковъ дѣтей. Съ этою цѣлю, съ марта 1870 года профессора университета и духовной академіи занимаются преподаваніемъ закона Божія въ единовѣрческой школѣ, при церкви четырехъ Евангелистовъ, въ которой, наряду съ дѣтьми единовѣрцевъ, обучаются и дѣти раскольниковъ. Катихизическое ученіе преподается здѣсь подъ руководствомъ «старыхъ книгъ», и къ этому новому способу преподаванія весьма сочувственно относятся и дѣти и ихъ родители. Кроме того братство оказывало нравственную поддержку и матеріальное вспоможеніе еще двумъ школамъ, въ которыхъ воспитываются почти исключительно дѣти раскольниковъ и которыя уже произвели замѣтное вліяніе на ослабленіе предубѣжденій мѣстныхъ раскольниковъ противъ православной Церкви; наконецъ, въ кругъ дѣйствій братства входило доставленіе нравственной и матеріальной помощи лицамъ, которыя имѣя близкое отношеніе къ раскольниковъ, посредствомъ чтеній и бесѣдъ съ ними могли разрѣшать ихъ религіозныя сомнѣнія и вопросы. При посредствѣ одного изъ такихъ лицъ, въ минувшемъ году, присоединились къ св. Церкви на началахъ единовѣрія три семейства Казанскихъ мѣщанъ, принадлежавшія къ еоодостѣвскому согласію.

Благотворною и разнообразною дѣятельностію ознаменовало себя въ отчетномъ году братство святаго Ангела-Хранителя жизни человеческой, учрежденное въ городѣ Глазовѣ, Вятской епархіи. Имѣя въ средѣ своихъ членовъ значительное число священнослужителей, оно старалось чрезъ нихъ вразумлять заблуждающихъ раскольниковъ и утверждать въ св. вѣрѣ православное населеніе путемъ пастырскихъ собесѣдованій и распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Для двухъ противураскольниковскихъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ Глазовскомъ уѣздѣ, на счетъ братства приобрѣтены древне-печатныя и нѣкоторыя повѣйшія книги, способствующія къ изученію раскола и опроверженію его лжеученій какъ то: кормчая книга, книга о вѣрѣ,

большой катихизисъ, кириллова книга, стоглавъ, изданія: священноинюка Павла и Псковской славянской типографіи Голубева. На свой же счетъ братство содержало три училища въ селахъ Наймушинскомъ, Гординскомъ и Булинскомъ и предположило открыть еще четвертое училище въ селѣ Христорождественскомъ, для чего и приспособляется пожертвованный братству однимъ крестьяниномъ деревянный домъ. Въ содержимыхъ братствомъ училищахъ, въ минувшемъ году, обучалось 17 раскольническихъ дѣтей, 12 единовѣрческихъ и 15 православныхъ. Открытая при совѣтѣ братства библіотека значительно пополнена была книгами, соответствующими цѣли братства, и на этотъ предметъ въ 1870 году ассигновано братствомъ единовременно 300 рублей. Для возможно большаго распространенія въ народѣ священнаго писанія и духовно-нравственныхъ книгъ, братство предположило обратиться къ способу, употребляемому, такъ называемыми, книгоношами, а до пріискапія способныхъ къ сему и надежныхъ людей книги братства продавались чрезъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ въ каждомъ приходѣ. Наконецъ братство оказывало пособія къ поддержанію бѣдныхъ церквей въ тѣхъ приходахъ, гдѣ силенъ расколъ. Вообще, какъ свѣдѣтельствуетъ преосвященный Вятскій, братство св. Ангела-Хранителя своею дѣятельностію много способствовало ослабленію раскола въ Глазовскомъ уѣздѣ.

Немалую пользу православію, въ его борьбѣ съ расколомъ, принесли въ минувшемъ году братства Александрo-Невское при Θεодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ, Балахининскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, и Святотроицкое въ городѣ Златоустѣ, Уфимской епархіи оба они служили дѣлу распространенія и утвержденія православія учрежденіемъ и содержаніемъ нѣсколькихъ школъ, въ которыхъ обучались, вмѣстѣ съ дѣтьми православныхъ родителей, и дѣти раскольниковъ. Приносила свою долю пользы и заведенная Святотроицкимъ братствомъ библіотека изъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго и преимущественно полемическаго противъ раскола содержанія.

(Продолженіе будетъ).

Таврическая Духовная Консисторія, усматривая изъ производящихся въ оной дѣлъ, что нѣкоторые изъ причтовъ церквей Таврической Епархіи, вопреки циркулярныхъ указовъ Святейшаго Синода отъ 29 Октября 1865 года и 15 Октября 1869 года, въ свое время распубликованныхъ по Епархіи, о нехраненіи при церквахъ, въ наличности церковныхъ суммъ болѣе 100 руб., допускаютъ и нынѣ храненіе въ церквахъ значительной суммы, которая съ одной стороны, не приноситъ никакой прибыли, а съ другой нерѣдко подвергается кражѣ, отъ чего терпятъ и церкви и причты оныхъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, постановила: вновь подтвердить причтамъ чрезъ припечатаніе въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они неукоснительно исполняли вышеозначенные указы Святейшаго Синода, подъ опасеніемъ за противное строгаго взысканія.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи симъ объявляется, что выданная изъ оной 13 го Декабря 1871 года за № 4357, на имя крестьянина сел. Александровки, Бердянскаго уѣзда, Или Романенка, книга, для сбора добротныхъ поаяній на постройку въ сел. Александровкѣ новой церкви, 30 Апрѣля сего года по дорогѣ въ сел. Новоалександровку, утеряна Романенкомъ. По сему слѣдуетъ считать означенную книгу недействительною, вслучаѣ отысканія ея.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Іюня 11. Недѣля всѣхъ святыхъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій Епископъ Таврической и Симферопольской совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими были: Архимандритъ Антоній и Іеромонахъ Меодій.

Состоящій на должности псаломщика, что при Заведеніи Фабра, Андреевской церкви діаконъ Θεодотъ Городыскій рукоположенъ во священника въ колонію Болградъ Мелитопольскаго уѣзда.

Іюня 25. Недѣля третья по пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими были: Архимандритъ Антоній и Іеромонахъ Меодій.

Учитель Петровской сельской школы Александръ Пирожный, воспитанникъ Херсонской семинаріи, рукоположенъ во діакона.

Юня 29. Свят. первоверховныхъ Апостолъ Петра и Павла. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Симферопольской Петропавловской церкви. Служащими были: Настоятель сей церкви протоіерей Гавріилъ Рудневъ, Кафедральнаго собора: протоіерей Іоакимъ Щербининъ и священники Владиміръ Вуколовъ и Іаковъ Чепуринъ. Слово говорилъ помощникъ настоятеля Петропавловской церкви священникъ Владиміръ Баженовъ.

Діаконъ Александръ Пирожный рукоположенъ во священника. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ отправленъ въ сослуженіи тѣхъ же служащихъ благодарственный Господу Богу молебенъ о здравіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома.

Юля 2. Недѣля четвертая по пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Брестовой церкви. Служащими были: Архимандритъ Антоній и протоіерей Іоакимъ Щербининъ.

Наставникъ сельской школы въ селѣ Петровскомъ, изъ воспитанниковъ Харьковской семинаріи, Петръ Корнилевъ рукоположенъ во діакона.

Исповѣданіе вѣры молоканъ донскаго согласія Таврической губерніи (Продолженіе замѣчаній на изложеніе молоканскаго вѣроученія г. Захаровымъ).

Наконецъ 8) можетъ быть г. Захарову или кому либо другому, угодно будетъ знать: были ли св. иконы въ первомъ вѣкѣ? Мы отвѣтимъ—непремѣнно были. Промыслъ Божій сохранилъ намъ и такіа свидѣтельства. 1) Историкъ Евсевій говоритъ, что въ Понсадѣ была бронзовая статуя Іисуса Христа, поставленная кровоточивою женою, исцѣленною Господомъ (Матѣ. IX, 20), что стацию эту онъ самъ видѣлъ (гл. VII, 18). Послѣ него другой историкъ Созоменъ (V, 21) прибавляетъ, что во время Юліана отступника язычники разбили эту стацию, а христіане, благоговѣнно чтившіе ее, собрали куски мѣди

и положили въ храмъ. 2) По свидѣтельству св. Іоанна Дамаскина въ Лидіи былъ храмъ во имя Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, устроенный Апостолами Петромъ и Іоанномъ. Въ этомъ храмѣ была чудотворная икона Божіей Матери. Св. Дамаскинъ безъ сомнѣнія имѣлъ въ виду неоспоримо древнѣйшій документъ, на которомъ основанъ это свидѣтельство. 3) Діонисій Ареопагитъ, Епископъ Аѳинскій, свидѣтельствуешь объ употребленіи въ его время священныя изображеній. «Съ благоговѣніемъ мы должны взирать на священныя изображенія (говорить онъ въ посланіи къ Титу) и никакимъ образомъ не должны безчестить ихъ, потому что они представляютъ неизреченные, священныя и божественныя предметы». И въ другомъ мѣстѣ (объ іерархіи): «Вышнія насъ существа и силы, какъ умы, постигаютъ Бога и божественныя совершенства, а мы сколько можемъ восходимъ къ божественнымъ созерцаніямъ посредствомъ чувственныхъ образовъ.» 4) Изъ достовѣрнаго преданія извѣстно, что Евангелистъ Лука написалъ три образа Пресвятой Богородицы и оставилъ ихъ въ драгоцѣнное наслѣдіе Православной Церкви; изъ нихъ два находятся въ Россіи. Одинъ въ Смоленскомъ Успенскомъ соборѣ; а другой, такъ называемый, Владимірскій — въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. (Смотри Христ. Чтеніе 1855 г. № 12). Тотъ же св. Лука написалъ кромѣ иконъ Богоматери еще изображенія верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Свидѣтельство о семъ можно видѣть у историковъ: Θεодора Чтеца, Никифора и Мегафраста. Наконецъ 5). Извѣстно преданіе о нерукотворенномъ образѣ, который Господь благоволилъ чудодѣйственно напечатлѣть на полотнѣ, исполняя и освящая благочестивое желаніе Авгаря — Царя Едесскаго имѣть изображеніе божественнаго учителя и чудотворца. Этотъ образъ сначала былъ въ Едессѣ, но въ царствованіе греческаго Императора Романа Лакапеца перенесенъ въ Константинополь. Отсюда же крестоносцами — Латинянами — въ Римъ, гдѣ и нынѣ находится. *).

Не умножаемъ указаній. Человѣку безъ предубѣжденій ищущему истины довольно и сего. И изъ этихъ огрызочныхъ свидѣтельствъ

*). Всѣ въ этомъ отдѣленіи указанія сдѣланы по руководству Martigny и по сочиненію древность обычая украшать храмы св. иконами.

можно видѣть, что св. иконы были не только до VII вселенскаго собора, но и въ самыя первыя времена Христовой Церкви, и что первый освятившій и узаконившій употребленіе св. иконъ былъ Самъ Господь, а за Нимъ и Его св. Апостолы. Людямъ же, ищущимъ не силы, а числа доказательствъ, мы скажемъ, что еслибъ мы жили ранѣе 730 года, то могли бы видѣть множество древнѣйшихъ рукописей, неопровержимо свидѣтельствовавшихъ апостольское происхожденіе обычая чествовать св. иконы. Но иконоборцы лишили насъ этого счастья, предоставивъ воспользоваться блаженствомъ невидѣвшихъ и повѣрившихъ. Императоръ Левъ Исаврійскій, первый иконоберецъ, сжегъ библіотеку Константинопольскую вмѣстѣ съ библіотекарями, осмѣлившимися указать ему на древнія рукописи въ подтвержденіе иконопочитанія; также поступилъ онъ и съ знаменитой школой, основанной Константиномъ Великимъ, съ училищемъ Студійскимъ и съ многими другими, и все за то, что тамъ находились рѣшительныя доказательства древности и важности употребленія и почитанія св. иконъ. Припомнимъ и то, что первенствующая Церковь до времени Константина Великаго была въ постоянномъ гоненіи. По этому иконы, кресты и вообще все, что могло обличать вѣру или обрядъ, естественно не могло быть многочисленно; да и что было, непременно заботливо скрывалось, а что попадалось въ руки язычникамъ, то истреблялось. Слѣдствіе этого времени, какъ священныхъ изображеній, такъ и свидѣтельствъ объ нихъ не могло перейти къ намъ въ слишкомъ большомъ количествѣ. Намъ впрочемъ много скорбѣть нечего; для нашей цѣли нужно и важно было уяснить: св. иконы были ли извѣстны и чествуемы въ Христовой Церкви ранѣе VII вселенскаго собора? Этой цѣли мы достигли. Изъ представленныхъ указаній съ осязательною ясностію видно, что св. иконы съ первыхъ временъ, даже при Апостолахъ, употреблялись въ св. Церкви и составляли не украшеніе только, но и предметъ благоговѣйнаго уваженія. Слѣдствіе очевидно. Такимъ образомъ св. VII вселенскій соборъ имѣлъ полное право сказать что сказалъ въ своемъ опредѣленіи о св. иконахъ, именно: «Не вводя ничего новаго хранимъ все, писаніемъ или безъ писанія установленныя для насъ церковныя преданія, въ числѣ коихъ и живописныя изображенія на иконахъ, какъ совершенно согласныя

съ евангелскою проповѣдію и служащія къ удостовѣренію насъ въ истинномъ, а не воображаемомъ воплощеніи Бога — Слова и къ подобной пользѣ. Потому что одно на другое указываетъ и несомнѣнно одво другимъ уясняется. И такъ послѣдую ученію Богоглаголивыхъ св. Отцевъ нашихъ и преданію вселенской церкви (мы знаемъ, что и то, и другое есть дѣйствіе одного и того же живущаго въ Церкви Духа святаго) тщательно разсмотрѣвъ дѣло и убѣдившись въ его истинности *опредѣляемъ*: также какъ и изображеніе честнаго и животворящаго креста полагать и въ св. Божіихъ церквахъ — на священныхъ сосудахъ, одеждахъ, стѣнахъ, дскахъ, — и въ частныхъ домахъ, и при путяхъ — честныя и св. иконы, написанныя красками или изъ мелкихъ камушковъ (мозаикою), или изъ другихъ способныхъ къ тому матеріаловъ устроенныя именно: иконы Господа и Бога, и Спаса нашего Иисуса Христа, непорочной Владычицы нашей Богородицы, также честныхъ Ангеловъ, и всѣхъ святыхъ и преподобныхъ мужей; и чествовать эти иконы лобызаніемъ и поклоненіемъ, выражающимъ уваженіе, но не обожаніе (обожать мы должны только божественное естество), чествовать также какъ и изображеніе креста, св. Евангеліе и прочія свѣтыни — кажденіемъ еиміагомъ, возженіемъ предъ ними свѣчей, какъ это было въ благочестивомъ обычаѣ у древнихъ. Ибо честь, воздаваемая иконѣ, переходитъ къ изображаемому на иконѣ, и поклоняющійся иконѣ, поклоняется изображаемому на ней. Такъ сохранится ученіе св. отцевъ нашихъ и преданіе вселенской церкви, отъ конца до конца земли пріавшей Евангеліе». Это почти буквальное изложеніе въроопредѣленія отцовъ VII вселенскаго собора объ иконахъ. Что можно сказать противъ него, въ упрекъ ему? Подтверждая чествованіе св. иконъ, соборъ дѣйствительно не вводилъ чрезъ то что либо новое: мы видѣли, что этотъ обычай существовалъ въ церкви постоянно со временъ Апостоловъ. Дозволяя чествованіе св. иконъ соборъ вмѣстѣ съ тѣмъ запрещаетъ боготворить ихъ, т. е. кланяться иконамъ, какъ богамъ какимъ. Потому что боголѣпное поклоненіе должно воздавать только Богу. Надо полагать, что и въ этой мысли никто ничего противнаго вѣрѣ Евангельской не примѣтитъ. Наконецъ соборъ дозволяетъ чествовать св. иконы поклономъ, выражающимъ не болѣе какъ уваженіе, лобзаніемъ, какъ

деніемъ еиміамомъ, возженіемъ свѣчей и проч., потому что такой былъ въ церкви обычай, отъ Апостольскихъ временъ унаслѣдованный, и вмѣстѣ потому, что честь, воздаваемая иконѣ, воздается не краскамъ, дереву или полотну, а тому кто изображенъ на иконѣ — что совершенно согласно съ духомъ Евангелія.

Е. Захаровъ смущается тѣмъ, что въ евангеліи и писаніяхъ Апостольскихъ онъ не находитъ ни одного слова, которое давало бы хоть малѣйшій поводъ заключать, что христіане имѣли образа и проч. и въ этомъ обстоятельствѣ видитъ основаніе думать, что образовъ, т. е. иконъ не было у христіанъ первыхъ вѣковъ. А такъ какъ воля Божія—по мнѣнію г. Захарова—вся намъ объяснена въ свящ. писаніи, въ писаніи же объ иконахъ не упоминается, то слѣдуетъ заключать, что и воли Божіей нѣтъ нато, чтобы употреблялись иконы.

Въ успокоеніе этой душевной тревоги и разрѣшеніе дѣйствительно тягостнаго недоумѣнія мы просимъ г. Захарова прочитать сказанное нами выше о томъ, что св. иконы въ церкви Божіей были постоянно съ самыхъ временъ Апостольскихъ. Удостоверившись въ этомъ не трудно ему будетъ увидѣть, что умолчаніе объ иконахъ въ свящ. писаніи новаго завѣта должно имѣть другую какую либо причину, а не ту, что онъ предполагаетъ. По нашему мнѣнію, Апостолы въ писаніяхъ своихъ не говорятъ ничего объ иконахъ потому, что не для чего говорить. Объ нихъ воля Божія уже выражена въ повелѣніи Пророку Божію Моисею изобразить херувимовъ на завѣсахъ и стѣнахъ храма. Еслибъ Господу угодно было отмѣнить это распоряженіе, еслибъ оно уже не прилично было Христовой церкви, то Апостолы не умолчали бы объ этомъ. Что же мы видимъ? Господь не рѣдко бывалъ въ храмѣ Іерусалимскомъ, конечно видѣлъ и изображенія херувимовъ. Но никогда, ни чѣмъ, не подалъ повода къ мысли, что это Ему не нравится. Апостолы также бывали въ храмѣ, даже для молитвы и ни однимъ словомъ не показали, что эти изображенія Господу не угодны. Ужели изъ этого надо заключить, что иконы не угодны Богу, не должны быть въ Церкви Его, потому что ни Господь, ни Апостолы ничего не сказали объ нихъ? — Еслибы они

дѣйствительно были Ему неугодны, то и Господь и Апостолы не премѣнно сказали бы объ этомъ ясно. Вотъ напр. Господу угодно было отмѣнить обрѣзаніе, приношеніе въ жертву животныхъ, вообще всю обрядовую часть закона, то объ этомъ не умолчано. Обо всемъ же прочемъ Господь сказалъ: не думайте, будто я пришелъ нарушить (отмѣнить) законъ или пророки. Я не нарушить пришелъ, но исполнить. Истинно говорю вамъ: скорѣе пройдетъ небо и земля, нежели пройдетъ одна іота или одна черта изъ закона такъ, чтобы не исполнилось все, и проч. Потому отцы VII вселенскаго собора и разсуждали: Если Самъ Богъ древле повелѣлъ Моусею осѣнить изваянными изображеніями херувимовъ ковчегъ завѣта съ очитилищемъ и украсить завѣсы священныя изганными херувимами: то, на основаніи того же повелѣнія Божію, и въ церкви новозавѣтной священныя изображенія должны возвышать благолѣпіе храмовъ. Если храмы ветхозавѣтные, по повелѣнію Божію, украшались всякаго рода изображеніями Ангеловъ, являвшихся въ человѣческомъ видѣ: то не тѣмъ ли болѣе, основываясь на семъ повелѣніи должно живописать и представлять въ храмахъ новозавѣтныхъ образъ Сына Божія, насъ ради воплотившагося и за насъ на крестѣ плотію умершаго. Законодатель ветхаго и новаго завѣта одинъ и тотъ же (Дѣян. IV).

Ошибка въ заключеніи г. Захарова объ иконахъ очевидна. Произошла она отъ другой ошибки, именно отъ ошибки въ пониманіи указаннаго имъ 27 стиха XX главы дѣяній Апостольскихъ. Апостоль говоритъ тамъ, что неупускалъ *возвѣщать* вамъ (пришедшимъ къ нему Ефесскимъ прествитерамъ) всю волю Божію. А г. Захаровъ (а можетъ быть и не одинъ оный) понимаетъ это такъ, что будто Апостоль *написалъ* всю волю Божію. Отсюда и затрудненіе. Какъ же это, въ самомъ дѣлѣ? Апостоль написалъ всю волю Божію; въ писаніяхъ же его ничего не говорится объ иконахъ. Ясно, что на нихъ нѣтъ воли Божіей!.. Между тѣмъ Апостоль не говоритъ, что *написалъ*, а *возвѣстилъ*, т. е. сказалъ, объяснилъ. 27 Стихъ совершенно тоже содержитъ, что и 20-тойже главы. Снесите эти два стиха; смыслъ ихъ станетъ ясенъ и затрудненіе исчезнетъ. Апостоль сказалъ, т. е. на словахъ передалъ всю волю Божію: это вѣрно, и

не подлежит ни малѣйшему сомнѣнію. Но чтобъ онъ написалъ въ своихъ посланіяхъ всю волю Божию, объ этомъ онъ не говорилъ, да этого и допустить невозможно. Это не согласно съ его собственными писаніями. Къ Коринѳянамъ, напримѣръ, онъ пишетъ: *прочее устрой, когда приду*. Благоволите указать: что именно онъ устроилъ и гдѣ объ этомъ написано? Въ томъ-то и бѣда, возлюбленные! увѣряете, что понимаете свѣц. писаніе такъ, какъ оно написано, и имѣетъ въ себѣ силу. На дѣлѣ же выходитъ другое. Апостоль говоритъ: *сказалъ*; а вы понимаете: *написалъ*. Развѣ это одно и тоже? Вотъ и причина, по которой вамъ чисто приходится останавливаться, да задумываться. Сами создаете себѣ затрудненія, сами себя и мучите сомнѣніями.

(Прод. будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Полугодовая подписка на издаваемую въ С.-Петербургѣ ежедневную газету

„НОВОСТИ“

По Фонтанкѣ, у Симеоновскаго моста, д. № 9.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во всѣ города Имперіи, на 6 мѣсяцевъ съ 1 іюля 1872 по 1 января 1873 г.

3 РУБ. 60 КОП.

Усиливающейся съ каждымъ днемъ запросъ на нашу газету, не смотря на недавнее ея существованіе, свидѣтельствуетъ, что газета «НОВОСТИ», попала въ цѣль. Большинство публики весьма основательно требуетъ отъ газеты ежедневнаго отчета о всѣхъ явленіяхъ и

фактахъ общественной жизни, словомъ, какъ можно болѣе, новостей дня. Полагаемъ, что мы, отчасти выполнили эту задачу. Дальнѣйшее усовершенствованіе нашей газеты зависитъ отъ той поддержки, которая будетъ намъ оказана массою русской читающей публики.

Безъ малѣйшаго притязанія на рекламу, скажемъ только, что за 3 руб. 60 коп. (изъ которыхъ почтамтъ получаетъ 75 коп.) мы выпустимъ въ теченіи полугода 184 нумера. Въ каждомъ изъ нихъ читатели найдутъ рядъ замѣтокъ объ общественныхъ новостяхъ, политическія телеграммы, полную картину столичной и провинціальной жизни. Сверхъ того въ «Новостяхъ» помѣщаются воскресные фельетоны и весьма часто, небольшіе рассказы, стихотворенія и сцены.

Редакторъ-Издатель *Юлій Осиповичъ Шрейеръ.*

(Сотруд. бодн)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Редакторъ Протоіерей *Григорій Брюховскій.*

Дозволено цензурою. Симферополь, Юля 15-го дня 1872 года.

Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей *Михаилъ Родіоновъ.*