

# САМАРСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ доставкою и пересылкою,

4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 16.

1868 г.

Августа 15-го

Годъ второй.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 27 марта 1868 года, № 24. *Объ отмпнъ ежемѣсячнаго доставленія въ Св. Синодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ Духовныхъ Консисторій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 13 минувшаго февраля, за № 72, съ изъясненіемъ заключенія Контроля при Св. Синодѣ объ отмпнѣ ежемѣсячнаго доставленія въ Святѣйшій Синодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ Консисторій. Приказали: Имѣя въ виду, что надзоръ, за исполненіемъ порядка храненія и свидѣтельства денежныхъ суммъ Консисторій можетъ быть удобнѣе отнесенъ къ обязанностямъ мѣстнаго начальства, нежели центрального управ-

ленія, и принимая во вниманіе, что въ своевременности и правильности употребленія денежной казны, Контроль, учрежденный при Святѣйшемъ Синодѣ, можетъ удостовѣряться изъ годовыхъ отчетовъ Консисторій, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Контроля, опредѣляетъ: 1) отмѣнить ежемѣсячное доставленіе въ Святѣйшій Синодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ Консисторій; 2) предоставить ближайшій надзоръ за исполненіемъ установленнаго по свидѣтельству тѣхъ суммъ порядка мѣстнымъ Преосвященнымъ; 3) съ сею цѣлю, поручить Консисторіямъ представлять о свидѣтельствѣ ихъ суммъ вѣдомости въ установленные сроки, вмѣсто Святѣйшаго Синода, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, и 4) въ случаѣ обнаруженія при ревизіи какихъ либо значительныхъ неисправностей или растраты денегъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ немедленно доводить о томъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода; о чемъ для исполненія дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами.

— 17 апрѣля 1868 года, № 25. *О дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ семинаріяхъ и училищахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го минувшаго февраля, за № 18, журналъ Учебнаго Комитета по возникшему вопросу о дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Принимая въ соображеніе, что члены какъ семинарскихъ, такъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства должны составлять живую связь между духовно-учебными заведеніями и Епархіальнымъ духовенствомъ и служить прямыми и непосредственными орудіями для заявленія предъ духовенствомъ дѣйствительнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній и нуждъ оныхъ, и съ этою цѣлю, по силѣ § 22 устава духовныхъ училищъ, члены Правленій оныхъ отъ духовенства обязываются присутствовать на съѣздахъ духовенства, для до-

ставленія онымъ свѣдѣній по дѣламъ училищъ и для предложенія собственныхъ заявленій объ ихъ потребностяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ, чтобы членамъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства, какъ лицамъ обязаннымъ слѣдить за всѣми частями семинарской и училищной администраціи, а потому и за ходомъ учебнаго преподаванія, предоставлено было право къ безпрепятственному посѣщенію классовъ въ семинаріяхъ и училищахъ когда пожелаютъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о своемъ посѣщеніи Ректора семинаріи или Смотрителя училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ семинарскомъ или училищномъ Правленіи. О чемъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

— 15 мая 1868 года, № 28. *О состоящихъ въ Архіерейскихъ пѣвческихъ хорахъ воспитанникахъ духовныхъ училищъ и семинарій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ видахъ возможнаго предупрежденія тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, какія проистекаютъ отъ назначенія воспитанниковъ въ Архіерейскіе пѣвческіе хоры, Приказали: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ непремѣнному исполненію: а) чтобы усилили мѣры надзора за поведеніемъ и успѣхами въ ученіи состоящихъ въ ихъ хорахъ воспитанниковъ семинарій и училищъ, назначивъ для сей цѣли особыхъ изъ благонадежныхъ лицъ, надзирателей или смотрителей; б) чтобы вмѣнили таковымъ лицамъ въ обязанность смотрѣть самымъ строгимъ образомъ, дабы воспитанники, подъ предлогомъ занятій по хору, не уклонялись ни отъ учебныхъ занятій, ни отъ посѣщенія классовъ, когда они дѣйствительно не заняты въ хорѣ; в) чтобы пѣвчимъ изъ воспитанниковъ, для безпрепятственности въ учебныхъ занятіяхъ, назначались особыя помѣщенія, отдѣльно отъ тѣхъ пѣвчихъ, кои не принадлежатъ къ числу учащихся; г) чтобы регенты сихъ хоровъ не отвлекали состоящихъ въ нихъ учениковъ отъ классовъ и учеб-

ныхъ занятій, безъ крайней надобности, стараясь назначать такъ называемыя спѣвки, по соглашенію съ надзирателемъ пѣвчихъ, въ свободное отъ занятій часы и число спѣвокъ было, сколь возможно, ограничено; д) чтобы состоящіе въ числѣ Архіерейскихъ пѣвчихъ воспитанники семинарій и училищъ подвергались требуемымъ уставами сихъ заведеній испытаніямъ, на одинаковыхъ съ прочими воспитанниками основаніяхъ, и, въ случаѣ усмотрѣнной по испытанію неудовлетворительности ихъ успѣховъ въ ученіи, отнюдь не были переводимы изъ низшихъ въ высшіе классы; и е) чтобы, при замѣщеніи священноцерковнослужительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, пѣвчимъ Архіерейскихъ хоровъ не давалось ни въ какомъ случаѣ незаконнаго предпочтенія предъ тѣми кандидатами, которые будутъ имѣть преимущества предъ ними по своему воспитанію.

## II.

### Извѣстія по общецерковному управленію.

— По опредѣленію Педагогическаго собранія семинарскаго Правленія, съ утвержденія мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго, исключень ученикъ Черниговской духовной семинаріи Константинъ Смѣльскій, за неодобрительное поведеніе.

— Св. Синодъ, выслушавъ предложенный г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 марта, журналъ учебнаго Комитета съ мнѣніемъ по сдѣланному однимъ изъ семинарскихъ Правленій вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы къ испытанію въ семинаріяхъ на полученіе степени студента, постановилъ 19 мая: Въ постановленіяхъ, которыми предоставлено право пріобрѣтать чрезъ экзамень степень студента ищущимъ оной лицамъ изъ окончившихъ и неокончившихъ семинарскій курсъ, не заключается положительнаго указанія на счетъ времени, къ которому подобныя лица должны являться на таковой экзамень. Между тѣмъ въ уставѣ духовныхъ академій (§ 409) ясно указано, чтобы желающіе получить даже высшія степени магистра и кандидата академіи до-

пускаемы были къ установленному для сего экзамену во всякое время года. Примѣнительно къ сему, Св. Синодъ, согласно мнѣнію Учебнаго Комитета, находитъ справедливымъ поставить семинарскимъ Педагогическимъ собраніямъ въ обязанность производить, подобно академическимъ конференціямъ, испытанія желающихъ получить степень студента во всякое время, какъ только поступить къ нимъ о томъ прошеніе:

— Въ Черниговскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано, что мѣстная Консисторія встрѣчая постоянно разнаго рода безпорядки и уклоненія отъ узаконеній въ подачѣ прошеній о выдачѣ и объ отсрочкѣ книгъ, для сбора пожертвованій на церковныя строенія, монастыри и другія богоугодныя учрежденія, равно въ употребленіи этихъ книгъ, при этомъ принимаетъ во вниманіе, что ограниченіе докучливаго и неприличнаго попрошайства, въ городахъ и уѣздахъ съ образами, свѣчами или книгами для сбора на церковныя строенія, монастыри или другія богоугодныя заведенія, безъ особаго надлежащаго дозволенія и установленія правилъ на таковыя дозволенія, постоянно составляли одинъ изъ важныхъ предметовъ заботъ и попеченій Правительства. Правила по этой части преподаны для руководства съ такою точностію, полнотою и предусмотрительностію, которыя устраняютъ всякіе поводы къ недоумѣніямъ и указываютъ все, что необходимо соблюдать, какъ при самомъ испрашиваніи дозволенія на выдачу сборныхъ книгъ, для испрашиванія добротнаго подаенія на исправленіе церковныхъ надобностей, такъ и при выдачѣ оныхъ изъ Консисторіи и возвращеніи въ Консисторію, для счета и свидѣтельствованія. Собственно для исходатайствованія дозволенія на выдачу просительныхъ книгъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ учреждены приходскія попечительства, прошенія о семъ должны быть подаваемы Епархіальному Преосвященному отъ приходскихъ попечительствъ, съ показаніемъ самыхъ надобностей сбора пожертвованій, отдѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта и в) для школы и благотворительныхъ учрежденій (пол. о прих. попеч. ст. 6); а въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ приходскія попечительства еще не устроены, прошенія таковыя дол-

жны быть подаваемы, или присылаемы съ почтою отъ прихожанъ съ показаніемъ лица, которое они избрали и уполномочили отъ себя для сбора пособій отъ христолюбивыхъ жертвователей, или въ приложеніемъ о семъ своего приговора, по согласію съ причтомъ (Уст. Дух. Консисторій ст. 55 и Т. XIV о предупр. и прес. преступленій прим. въ ст. 38). Сборныя книги для церквей могутъ быть выдаваемы только на истинныя и существенныя нужды церквей, и особенно на построеніе или перестроеніе въ бѣдныхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковными богослуженіями. Если же по мѣстнымъ обстоятельствамъ, относительно предпріятій, каковы: постройка церкви въ приходѣ не малолюдномъ и не бѣдномъ, постройка колокольни, въ мѣсто малой, высокой, перемѣна меньшаго колокола на большой, окажется нужнымъ для большей очевидности дѣла и отчетности дать сборную книгу; то дается она съ тѣмъ, чтобы она была употребляема въ предѣлахъ прихода и въ окрестностяхъ, но чтобы съ нею не ходили въ отдаленные города и селенія и не носили ее открыто по мѣстамъ многолюднымъ (указ. Св. Синод. 20 сент. 1856 г.) Сборныя книги отнюдь не могутъ быть выдаваемы священнослужителямъ, находящимся при должности (указ. Св. Синода 12 августа 1835 года). Сборныя книги выдаются отъ Консисторій съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію, особенно относительно монастырей (Т. XIV о пред. и прес. преступ. примѣч. къ ст. 38 и указ. Св. Синод. 20 сентября 1856 года). Книга выдается за шнуромъ и печатію, съ означеніемъ въ ней имени и прозанія того лица, коему испрашиваніе добротнаго подаянія на исправленіе церковныхъ надобностей довѣрено, и на опредѣленное время, а именно не болѣе какъ на одинъ годъ (прим. 85 ст. Уст. Дух. Консисторій и къ 38 ст. Т. XIV о предупр. и прес. преступленій). Въмѣстѣ съ этимъ въ надписи на книгѣ прописываются и правила, которыя должны быть соблюдаемы довѣреннымъ лицомъ, именно: 1) собирать подаяніе токмо въ предѣлахъ своей епархіи, а относительно предпріятій, изложенныхъ въ 3 пунктѣ указа Св. Синода 20 сентября 1856 года, только

въ предѣлахъ своего прихода и окрестностяхъ; 2) собирать не далѣе того срока, на который дана книга; 3) никому выданной книги для сбора не передавать; 4) личными просьбами, если подающія собираются для монастырей, не осмѣливаться обременять Государя; 5) по прошествіи срока, книгу представлять для счета и свидѣтельства записанныхъ въ ней денегъ въ Консисторію (тамъ же). При осмотрѣ церквей благочинные обязаны наблюдать, ведется ли запись по книгамъ прихода и расхода денегъ, собираемыхъ отъ dobroхотныхъ дателей по таковымъ выданнымъ изъ Консисторіи, сборнымъ книгамъ (Инстр. благочин. ст. 43). Кроме того, производящимъ сборъ подающія по книгамъ вмѣняется въ обязанность вносить оныя въ книгу вѣрно и ясно (указ. Св. Синода 30 сентября 1856 года). Не смотря на столь ясныя законоположенія правительства, изъ дѣлъ Консисторіи усматривается, что правила о сборныхъ книгахъ не соблюдаются въ точности во многихъ отношеніяхъ, именно: въ приходахъ, гдѣ существуютъ приходскія попечительства, въ прошеніяхъ о выдачѣ книгъ просители не объясняютъ, для какой именно надобности сборная книга испрашивается, въ пользу ли церкви, или въ пользу причта, или для школы и благотворительныхъ учрежденій. Былъ случай, что одно приходское попечительство, испросивъ сборную книгу въ пользу церкви на имя выбранныхъ и уполномоченныхъ лицъ, перемѣняло ихъ по своему произволу и, посредствомъ своихъ же надписей на книгѣ, передавало ее другимъ и производило такимъ образомъ сборъ гораздо долѣе того срока, на который дана книга; изъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ не устроены еще приходскія попечительства, прошенія о выдачѣ сборныхъ книгъ поступаютъ къ Епарх. Начальству не отъ прихожанъ, а большею частію или отъ однихъ священниковъ или отъ однихъ церковныхъ старостъ, безъ уполномочія отъ прихожанъ выбраннаго ими для сбора подающія лица, иногда даже безъ означенія имени и прозванія его, и испрашиваютъ не одной книгу, а двухъ и болѣе, что въ особенности замѣчено за нѣкоторыми настоятелями и настоятельницами монастырей. Были случаи, что нѣкоторые изъ нихъ, кроме книгъ, выдаваемыхъ отъ Консисторіи, безъ особаго доз-

воленія отъ Начальства, выдавали тайно сборныя книги отъ себя, по коимъ производились сборы подаяній въ другихъ епархіяхъ, изъ которыхъ возникали дѣла, оскорбляющія честь своей епархіи. Замѣчено также, что нѣкоторыя, выданныя для испрашиванія добротныхъ подаяній, книги, по прошествіи срока, не были представляемы, безъ понужденій, для отчета и свидѣтельства записанныхъ въ нихъ денегъ въ Консисторію. Все это умножало и умножаетъ излишнюю переписку, для сокращенія которой и самага дѣлопроизводства по сему предмету, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Консисторія, сдѣлавъ извлеченіе изъ послѣдовавшихъ въ разное время законоположеній и распоряженій Правительства о порядкѣ подачи прошеній о выдачѣ сборныхъ книгъ, самой выдачи оныхъ изъ Консисторій и краткій обзоръ замѣченныхъ отступленій отъ должнаго порядка, опредѣленіемъ состоявшимся 19 декабря 1867 года и 6 марта утвержденнымъ положила: напечатать все вышеизложенное въ Епарх. Вѣдомостяхъ, для общаго свѣдѣнія и руководства, съ предвареніемъ, что тѣ прошенія, въ которыхъ не будутъ соблюдены законныя требованія и не будетъ приложено бѣловой для сего книги, будутъ оставляемы безъ удовлетворенія и безъ всякаго по онымъ производства.

— Преосвященный Неофитъ, Архіепископъ Пермскій, пишутъ въ Пермскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, при обзорѣніи Епархіи прибывъ 22 іюня въ с. Невьянское, Ирбитскаго уѣзда, заболѣлъ диссентеріей. Болѣзни этой предшествовала простуда. Владыкѣ немедленно подано было медицинское пособіе. Но не смотря на всѣ мѣры, принятыя тремя опытѣйшими врачами, жестокая болѣзнь со дня на день болѣе и болѣе развивалась и усиливалась, — и Его Высокопреосвященство, послѣ двукратнаго напутствованія исповѣдію и Св. Тайнами и принятія таинства Елеосвященія, скончался въ 2 часа по полуночи на 5 іюля, на 75 году своей жизни. Преосвященный находился въ полномъ сознаніи и твердой памяти почти до самой кончины и успѣлъ сдѣлать всѣ нужныя распоряженія. Тѣло Преосвященнаго, согласно его желанію, будетъ погребено въ Верхотурскомъ Николаевскомъ муж-



скомъ монастырѣ.

III.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 27 марта, № 24, объ отмѣнѣ ежемѣсячнаго доставленія въ Св. Синодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ Духовныхъ Консисторій (смотри выше). Приказали: Указъ этотъ, принявъ въ руководство, хранить вмѣстѣ съ прочими. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, мая 8 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 2 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Балакова Іоаннъ Балаковскій, рапортомъ отъ 23 мая, № 101, донося Его Преосвященству объ открытіи воскресныхъ собесѣдованій въ с. Малой Быковкѣ и Маломъ Перекопномъ мѣстными священниками, испрашиваетъ архиастырскаго благословенія на предпріятое дѣло. — Резолюціею Его Преосвященства на этомъ рапортѣ, между прочимъ, изображено: „1868 года, мая 18 дня. Чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ дать знать, что мы давно уже благословили предпринимающихъ открывать воскресныя школы на подвигъ этотъ.“

— Самарское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія при докладѣ, отъ 17 іюня, № 346, представило Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе вѣдомость о суммахъ, представленныхъ благочинными Самарской епархіи въ Попечительство, за 1867 годъ. На докладѣ этомъ резолюціею Его Преосвященства предписано: „1868 года, іюня 17 дня. Каѳедральному протоіерею Халколиванову, съ о.о. благочинными — Борисовымъ, Островидовымъ, Сироткинымъ, Леопольдовымъ, Архангельскимъ, Цареградскимъ, Виноградовымъ, Маліевымъ, Соколовскимъ, Весновскимъ и Соловьевымъ, представившимъ въ Попечительство отъ 123 р. до 237-ми на вдовъ и сиротъ духовнаго званія, — сви-

дѣлательствовать признательность Епархіальнаго Начальства, за ихъ заботливость о сиротахъ; а прочимъ благочиннымъ, какъ менѣе показавшимъ сочувствія, съ подвѣдомыми имъ причтами, внушить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они на будущее по крайней мѣрѣ время позаботились взыскать своимъ вниманіемъ, посильною помощію и сочувствіемъ бѣдныхъ, призираемыхъ попечительствомъ.“

ВѢДОМОСТЬ  
о суммахъ, представленныхъ благочинными Самарской епархіи въ Самарское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго звѣнія за 1867 г.

	Число	Р.	К.
	церквей.		
Протоіерей Александръ Цареградскій .	8	156	95
Священникъ Аристархъ Борисовъ .	17	237	2
Священникъ Александръ Островидовъ .	19	229	47
Священникъ Гавріиль Сироткинъ .	15	187	47
Протоіерей Евфимій Леопольдовъ .	18	174	—
Священникъ Василій Архангельскій .	17	158	95 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Священникъ Іаковъ Виноградовъ .	14	148	22
Священникъ Михаилъ Маліевъ .	17	147	1
Священникъ Александръ Соколовскій .	16	142	41
Священникъ Андрей Весновскій .	13	126	57
Священникъ Матвѣй Соловьевъ .	15	123	56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Протоіерей Александръ Тихомировъ .	21	115	50
Священникъ Рафаиль Кандалинскій .	16	113	39
Священникъ Іоаннъ Михайловскій .	16	109	44
Священникъ Степанъ Соколовъ .	14	106	10
Священникъ Даніилъ Малютинъ .	15	101	5
Священникъ Іоаннъ Петропавловскій .	15	103	11
Протоіерей Николай Θεодоровъ .	15	98	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Священникъ Іоанникій Владыкинъ .	16	97	49
Протоіерей Арсеній Ждановъ .	16	97	25 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Священникъ Петръ Херувимовъ	16	95	8 1/2
Протоіерей Петръ Унгвицкій	14	95	4
Священникъ Іоаннъ Балаковскій	19	93	46
Священникъ Петръ Ясинскій	16	91	95 1/2
Священникъ Димитрій Титовъ	15	92	28
Священникъ Іона Скворцовъ	15	86	20
Священникъ Василій Флоровъ	16	85	11
Священникъ Іоаннъ Помряскинскій	9	79	—
Священникъ Димитрій Смѣльскій	14	78	13
Священникъ Евфимій Бѣлорѣченскій	17	74	17
Священникъ Θεодоръ Николаевъ	17	74	81
Протоіерей Іоаннъ Халколивановъ	1	73	82
Священникъ Павелъ Колпиковъ	17	73	46 1/2
Священникъ Θεодоръ Шаверскій	12	70	31
Священникъ Василій Олерскій	11	71	—
Священникъ Михаилъ Спиридоновъ	10	65	75
Священникъ Алексѣй Люстрицкій	16	64	9
Священникъ Димитрій Розаліевъ	15	52	9
Священникъ Онисимъ Смирновъ	15	47	4
Священникъ Петръ Румянцевъ	12	38	26
Священникъ Константинъ Цвѣтковъ	17	31	59 1/2
Протоіерей Θεодоръ Благовидовъ	2	28	24
Священникъ Константинъ Парнасовъ	17	26	62
Священникъ Евфимій Чернослизовъ	1	17	40
<hr/>			
Итого	628	4379	9 1/2

— Резолюціею Его Преосвященства на указъ Св. Синода, отъ 17 апрѣля, № 25, о дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ семинаріяхъ и училищахъ (смотри выше), предписано: „1868 года, мая 27 дня. Консисторія имѣеть преупроводить сей

указъ въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія къ свѣдѣнію и исполненію кому слѣдуетъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 5 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Богдановки, Дмитрія Титова, отъ 8 іюня, № 181, съ дѣломъ о поступкахъ бывшаго діакона с. Новаго Семейкина Константина Любимова. Приказали между прочимъ: Изъ отвѣтовъ мѣстнаго священника, при настоящемъ дѣлѣ находящихся, усматривается, что въ с. Новомъ Семейкинѣ иногда, съ дозволенія священника, предаются погребенію младенцы безъ отпѣванія священническаго, по причинѣ стеченія требъ. Обязать священника с. Новаго Семейкина подпискою, чтобы онъ на будущее время не давалъ позволенія самимъ прихожанамъ хоронить младенцевъ безъ священническаго отпѣванія; при такомъ образѣ дѣйствованія со стороны священника, кромѣ непорядка въ отправленіи пастырскихъ обязанностей, въ прихожанахъ можетъ ослабляться уваженіе къ священному чину погребенія, а церкви терять прибыль отъ продажи свѣчъ.— Резолюціею Его Преосвященства на этомъ журналѣ изображено: „1868 года, іюля 9 дня. Исполнить, но съ таковымъ присовокупленіемъ, чтобы циркулярно дано было знать всему духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о недозволеніи имъ хоронить безъ отпѣванія прихожанъ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности.“

— Священникъ с. Нижняго Санчелеева, Ставропольскаго уѣзда, Дмитрій Самосатскій, рапортомъ отъ 10 іюня, № 67. доноситъ Его Преосвященству, что онъ намѣренъ, по мысли мѣстнаго церковноприходскаго попечительства, по воскреснымъ днямъ завести въ приходѣ собесѣдованія съ раскольниками.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: 1868 года, іюня 20 дня. На доброе намѣреніе священника о. Дмитрія—завести по воскреснымъ днямъ собесѣдованія съ раскольниками призываю Божіей благословеніе. Объявить ему объ этомъ чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 5 іюня безмѣст-

ный діаконъ *Константинъ Любимовъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Горки, Самарскаго уѣзда;—7 іюня пономарь с. Мартынова, Бугульминскаго уѣзда, *Георгій Звѣнигородскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Сумароково, того же уѣзда, и на ту же должность;—пономарь с. Колывана, Самарскаго уѣзда, *Геннадій Покровскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Старую Кармалу, того же уѣзда, на пономарскую должность;—діаконъ с. Головкина, Ставропольскаго уѣзда, *Димитрій Метальниковъ*, перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую должность въ преображенской церкви въ г. Самарѣ;—12 іюня безмѣстный діаконъ *Евфимій Волчанскій* опредѣленъ, по прошенію, къ петропавловской церкви въ г. Самарѣ;—13 іюня дьячекъ с. Новопокровки, Николаевскаго уѣзда, *Василій Номофиловъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Казанку, Бузулукскаго уѣзда, на дьяческую должность;—14 іюня безмѣстный священникъ *Константинъ Флеоринскій* опредѣленъ, по прошенію, въ с. Старую Бѣсовку, Ставропольскаго уѣзда, на священническое мѣсто;—исключенный ученикъ *Димитрій Рождественскій* опредѣленъ, по прошенію, на пономарскую должность въ крѣпость Новоузенъ, Новозенскаго уѣзда;—17 іюня священникъ с. Павло-антоновки, Бузулукскаго уѣзда, *Степанъ Маринъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Миролюбовку, того же уѣзда, на священническое мѣсто;—19 іюня діаконъ с. Смагина, Бугурусланскаго уѣзда, *Никаноръ Юловскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Бурдыгино, Бузулукскаго уѣзда, на діаконскую вакансію;—26 іюня безмѣстный діаконъ *Герасимъ Любомировъ* опредѣленъ, согласно прошенія, въ с. Екатериновку, Самарскаго уѣзда, на причетническую должность;—причетникъ *Александръ Смирновъ* опредѣленъ, по прошенію, въ крѣпость Ольшанскую, Бузулукскаго уѣзда, на причетническое мѣсто;—28 іюня, безмѣстный священникъ *Теодоръ Гидасповъ* опредѣленъ, по прошенію, въ с. Большой Сурметъ, Бугурусланскаго уѣзда, на священническую вакансію;—исключенный ученикъ *Михаилъ Евтроповъ* опредѣленъ, по прошенію, въ с. Поповку, Бугурусланскаго уѣзда, на причетническое мѣсто;—діаконъ с.

Дурасовки, того же уѣзда, *Галактіонъ Беневольскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Вязовку, Николаевского уѣзда, на діаконскую вакансію.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: 2 іюля — крестьянинъ с. Колокъ, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Самсоновъ*, къ приходской церкви, вмѣсто выбывшаго въ Томскую губернію Любушкина; 13 іюля — крестьянинъ с. Чекалина, Самарскаго уѣзда, *Гернтіій Аксеновъ*, къ приходской церкви, вмѣсто умершаго Петра Петрова; крестьянинъ с. Славинки, Николаевского уѣзда, *Сергій Буловиновъ*, вмѣсто выбывшаго въ Оренбургскую губернію Теокистова.

— Утверждены церковно-приходскія попечительства: 17 января — въ с. *Титовкѣ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдатель крестьянинъ Василій Аношкинъ, членами Иванъ Носовъ, Антонъ Новиковъ и Иванъ Ямановъ; въ с. *Покровскомъ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Митрофановъ, членами Евфимъ Видинъ, Софронъ Зайцевъ, Иванъ Ерузаевъ, Антонъ Чекелевъ, Θεодоръ Воробьевъ и Θεодоръ Мещеряковъ; въ с. *Колызанѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Филиппъ Говлевъ, членами Иванъ Балясниковъ, Фроль Кондратьевъ, Θεодоръ Думинъ, Иванъ Кузьминъ, Василій Иларіоновъ, Алексѣй Остафьевъ, Гавріиль Ивановъ, Яковъ Димитріевъ, Иванъ Давыдовъ, Михайль Егоровъ, Θεаддей Онисимовъ; въ с. *Лопатинѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Филиппъ Журавлевъ, членами Василій Бородачевъ, Алексѣй Шапкинъ, Кузьма Крючкинъ, Андрей Глубоковъ, Димитрій Алексѣенко, Аѳанасій Крикуновъ, Даніиль Каризскій и Иванъ Изюмскій; въ с. *Дубовомъ Уметѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Солдатовъ, членами Иванъ Ревинъ и Иванъ Клементьевъ; въ с. *Чернортьчѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Макаровъ, членами Яковъ Годковъ, Степанъ Дементьевъ и Илья Сайдаковъ; въ с. *Горкахъ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Михайль Савкинъ, членами Максимъ Шибановъ и Василій Антоновъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо-

чиннаго 2 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Весновскаго, объ открытіи въ приходахъ его вѣдомства церковно-приходскихъ попечительствъ. Приказали, между прочимъ: Предписать всѣмъ благочиннымъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы они въ своихъ годичныхъ отчетахъ помѣщали подробныя свѣдѣнія о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ въ приходахъ своего округа, гдѣ таковыя открыты. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1867 года, января 17 дня. *Исполнить.*“

#### IV.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Миссіонеръ Бузулукскаго уѣзда по обращенію язычниковъ, магометанъ и сектантовъ въ православную вѣру, священникъ с. Патровки Гавріиль Грекуловъ представилъ Его Преосвященству отчетъ о миссіонерской дѣятельности за октябрь прошлаго 1867 года, въ коемъ, между прочимъ, прописалъ: Получивъ въ г. Бузулукѣ отъ Земской Управы билетъ на взиманіе бесплатно земскихъ лошадей, для разѣзда по дѣлу миссіи въ уѣздѣ, я возвратился въ станъ. Это было 8 октября. 12 числа я отправился въ с. Гавриловку съ миссіонерскою цѣлію. Сектанты всѣ были въ отлучкѣ, кромѣ двухъ вдовъ изъ молоканъ. „И мы, кажется, идемъ не противъ писанія, отвѣчали онѣ мнѣ. Наши дѣти читаютъ намъ это писаніе и говорятъ, что вѣра молоканская угодна Богу. И мужья наши, умирая, заповѣдали намъ не бросать ея; она и намъ нравится.“ Одна изъ этихъ вдовъ только въ маѣ 1868 года присоединена къ православію. — 13 октября я отправился въ д. Новотроицкую и остановился у знакомаго молоканина Евфима П.. Онъ принялъ меня радушно. Во время нашей бесѣды, пришли молоканы, субботники и даже православные. Не защищая съ упорствомъ, какъ это было прежде, своихъ мнѣній, сектанты больше спрашивали меня, какъ нужно понимать то или другое мѣсто св. писанія; за тѣмъ сами говорили о томъ, какъ эти мѣста толкуютъ ихъ начетчики. Толкованія эти край-

не невѣжественныя. Во время разговора о вѣрѣ, одинъ изъ православныхъ старцевъ спросилъ меня, въ чемъ состоитъ хула на Духа Святаго, которая не отпустится человѣку ни въ этотъ вѣкъ, ни въ будущій. Не виновны ли молоканы въ этомъ грѣхѣ, такъ какъ они, ссылаясь на апокалипсисъ, говорятъ много хульнаго про святую церковь? Я объяснилъ, что всякій, кто приписываетъ силѣ духа тьмы чудеса, совершившіяся и совершающіяся въ церкви православной, — чудеса, въ которыхъ нельзя не видѣть дѣйствія силы Божественной и которыя превышаютъ силы и разумѣніе человѣка, хулитъ Святаго Духа, подобно тѣмъ фарисеямъ, которые говорили, что Христосъ изгоняетъ бѣсовъ силою веельзевула князя бѣсовскаго. Молоканы смутились. Когда я говорилъ о Святыхъ Божіихъ, Евфимъ опять спросилъ: а что мощи старца Серафима Саровскаго открыты или нѣтъ? На вопросъ мой, какъ онъ знаетъ о немъ, отвѣчалъ: когда я жилъ еще на старинѣ, часто работалъ въ пустынѣ, потому — зналъ лично старца и видѣлъ его подвиги. Онъ сказывалъ намъ, что оставилъ домъ отца своего еще мальчикомъ и поселился въ пустынѣ. Предъ смертію онъ долгое время не употреблялъ ни какой пищи и питался только причащеніемъ. Говорилъ очень тихо, такъ что едва можно было разобрать. Онъ скончался назадъ тому 33 года, при мнѣ, стоя на колѣняхъ предъ иконою. — И ты, сказалъ я, видя подвиги такого старца и слушая его наставленія, оставилъ православіе! Евфимъ тяжело вздохнулъ и какъ-то грустно улыбнулся. Бесѣда наша кончилась; молоканы и субботники говорили: вотъ еслибы въ писаніи было сказано объ иконахъ и крестномъ знаменіи, мы и толковать не стали бы — всѣ бы обратились! — Отсюда я отправился въ Θεодоровку, приходскую деревню с. Евфимовки, въ 60-ти верстахъ отъ стана. Θεодоровка — это центръ бѣглопоповства въ цѣломъ уѣздѣ; здѣсь притонъ бѣглыхъ монаховъ, поповъ и проч.; сюда бѣглоповцы обращаются съ требами. Мы (пріѣхалъ я вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ) остановились у наставника бѣглоповцевъ Терентія Б., домъ котораго стоитъ рядомъ съ запечатанною большою моленною. Среди избы у него большой кивотъ съ образами, на столѣ у него



лежала большая книга Никона инока Черной горы и слѣдованная псалтирь. Онъ принялъ насъ радушно, приказалъ поставить самоваръ и засуетился было съ водкой, но мы попросили его не беспокоиться на счетъ водки. Принимая меня за родственника священника, Терентій былъ доврчивъ и откровененъ. Онъ оказался большимъ начетчикомъ: знаетъ хорошо не только свои книги, но и многое изъ того, что написано противъ раскола. На нѣкоторыя изъ сочиненій послѣдняго рода онъ сдѣлалъ даже свои замѣчанія. Я прочиталъ, говорилъ онъ, книгу „Русскій расколъ“, соч. Макарія. Книга эта дѣльная и умная; она могла бы принести много пользы и нашимъ, если бы въ ней не было крутыхъ и бранныхъ выраженій и словъ, какъ-то: раскольники, еретики и проч. Этимъ можно только озлобить, а не вразумить нашихъ. При сужденіи объ австрійскомъ священствѣ, я прочиталъ по сборнику соч. Попова объ Амвросіѣ и объ избраніи и поставленіи Кирилла, о сценахъ происходившихъ при этомъ избраніи. Терентій не могъ удержаться отъ смѣха и сказалъ: все это правда, и у насъ пишется тоже; но мнѣ кажется, что Поповъ немного поприкрасилъ дѣло. Мы и сами знаемъ, что въ Бѣлой Криницѣ шло оно неладно; не даромъ и у насъ противъ того мѣста, гдѣ говорится объ Амвросіѣ и избраніи Кирилла, написано: „сіе сотворено нужды ради“. Терентій сказывалъ: многимъ изъ нашихъ окольныхъ уже извѣстно, что старымъ и тупымъ Кирилломъ управляли монахи и сами ставили поповъ, а грамоты имъ выдавали за деньги. Отъ этаго и раздоръ въ бѣглопоповствѣ. Поны и міряне раздѣлились и клянутъ другъ друга. Многіе оставили поповъ, утверждая, что они не имѣютъ священническаго сана, такъ какъ Амвросій былъ запрещенъ, и что вторая патріаршая грамота, въ которой разрѣшается ему отслужить литургію за упокой Анастасіи, подложна. Поведеніе поповъ еще болѣе не располагаетъ старообращенцевъ въ пользу австрійскаго священства. При разговорѣ объ Амвросіѣ, мнѣ какъ-то пришлось указать на 15 правило Апостольское. Терентій сказалъ: наши толкуютъ его вотъ какъ: Амвросій не оставялъ своего предѣла, потому что онъ не имѣлъ его, такъ какъ былъ запрещенъ и удаленъ отъ Босній-

ской митрополи. Онъ не отошолъ и въ иной предѣлъ, потому что не вторгся въ чужую епархію, такъ какъ Бѣлая Криница не принадлежала ни къ какой епархіи. Онъ былъ свободенъ и пришолъ къ свободному народу, который и поставилъ его надъ собой епископомъ. Слѣдовательно, 15 правило Апостольское къ нему не относится. — Поговорили мы и о книжномъ исправленіи Терентій, какъ человекъ умный, скоро понялъ, что старообрядцы не правы. Хорошо, батюшка, — сказалъ Терентій, что вы знаете грамматику. А мнѣ и въ голову не приходило того, что я теперь вижу. Я думаю, простить меня Господь, что я произносилъ на молитвѣ нѣкоторыя слова безъ смысла. — Между прочимъ я указалъ Терентію, что во всѣхъ книгахъ, уважаемыхъ старообрядцами, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно говорить аллилуія, написано: аллилуія трижды. На это онъ отвѣчалъ: наши толкуютъ это такъ: трижды относится не къ слову аллилуія, а къ величанію. Почему пропѣвъ на псалмѣ, по числу звѣздочекъ, семь разъ величаніе, еще слѣдуетъ пѣть трижды на аллилуія. — Мы стали благодарить хозяина за радушный приѣмъ и выразили ему желаніе свое навѣстить другихъ старообрядцевъ, но Терентій отсовѣтывалъ, говоря, что наставниковъ ихъ теперь нѣтъ дома, а съ неучеными нечего попусту и время тратить. — Приглашалъ я Терентія присоединиться къ православію. Повремените, сказалъ онъ; хотя я и вижу теперь, что у насъ все неладно, но вѣдь я сѣзмалѣтства воспитанъ въ старообрядствѣ — трудно вдругъ переломить себя. — 17 и 18 октября занимался увѣщаніемъ бѣглопоповцевъ с. Васильевки. Между ними нѣтъ даже грамотныхъ. Сколько я ни старался доказать ихъ неправоту раскола, они отвѣчали только: мы люди темные, ничего не знаемъ, молимся и будемъ молиться такъ научили насъ наши отцы. — 19 числа я прибылъ въ с. Павло-антоновку. Здѣсь двѣ секты молоканская и бѣглопоповская. Въ этотъ день я ограничился пока знакомствомъ съ молоканами, поговоривъ нѣсколько о вѣрѣ. 20 же октября увѣщевалъ бѣглопоповцевъ. Ихъ собралось ко мнѣ до 10 человекъ. Раскольники безграмотны и упорны. Они сильно стояли за свои книги. Когда приходилось ссылаться на

Св. Писаніе, они отвѣчали: мы не вѣримъ ему, такъ какъ оно испорчено никоціанцами; при томъ, въ немъ описано только о томъ, какъ Христосъ ходилъ по землѣ. Не внимая убѣжденіямъ, они кричали: умремъ за наши книги. Кто въ нимъ что прибавитъ или убавитъ, да будетъ проклятъ. Если и ангель сойдетъ съ неба, то и ему не повѣримъ. Не пойдѣмъ въ вашу церковь, потому, что тамъ не кладутъ большаго начала, небрежно изображаютъ крестное знаменіе. Христосъ пострадалъ за двуцерстіе, которымъ и Самъ молился, и пр.—Во время продолжительной бесѣды они, между прочимъ, высказали, что не принимаютъ австрійскаго священства, такъ какъ московскіе купцы извѣстили ихъ, что Амвросій былъ обливанецъ,—что при смерти они каются во грѣхахъ предъ иконою Спасителя, кого же застигнетъ смертный часъ въ пути, тотъ приноситъ покаяніе землѣ.—21 октября я прибылъ въ Топскую крѣпость. Молокане всѣ отѣхали на ярмарку въ крѣпость Сорочинскую, не успѣлъ выѣхать только одинъ Иванъ Е.; онъ смотрѣлъ не закоснѣлымъ сектантомъ и, повидимому, былъ близокъ въ принятію православія. Побесѣдовавъ нѣсколько со мною о вѣрѣ, онъ сказалъ: на возвратномъ пути, по окончаніи ярмарки, побывайте у меня; тогда я поговорю съ вами о вѣрѣ по душѣ и скажу рѣшительное слово. Теперь я тороплюсь въ Сороку.

— Довѣренный отъ общества с. Боровки, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянинъ Платонъ Васильевъ вошелъ къ Его Преосвященству прошеніемъ, отъ 22 мая, о дозволеніи обществу с. Боровки совершать въ 16 число мая ежегодно богослуженіе и молебень предъ иконою Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго о здравіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома. При прошеніи этомъ приложенъ приговоръ общества по сему предмету. Въ немъ прописано: 1868 года, мая 16 дня. Мы, нижеподписавшіеся, Самарской губерніи, Бугурусланскаго уѣзда, Боровской волости государственные крестьяне, бывъ сего числа на полномъ волостномъ сходѣ отъ каждаго двора по одному человѣку, слушали отъ нашего мирового посредника указъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Алексан-

дра Николаевича, о предоставленіи въ наше вѣчное и потомствен-  
ное владѣніе земли, состоявшей доселѣ въ вѣдѣніи казны, съ  
дарованіемъ намъ званія крестьянъ-собственниковъ. Выслу-  
шавъ съ благоговѣніемъ таковую Высочайшую милость, дарован-  
ную намъ постоянно пекущимся о насъ нашимъ Монархомъ, мы,  
предварительно отслуживъ благодарственный Господу Богу моле-  
бенъ о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества  
и всего Августѣйшаго Его Семейства, единогласно согласились  
общими силами приобрѣсти икону Св. Благовѣрнаго и Великаго  
Князя Александра Невскаго, съ тѣмъ, чтобы икона эта была по-  
ставлена въ приходской нашей церкви на мѣстѣ видномъ, предъ  
которой ежегодно, въ 16 число мая, было бы совершаемо богослуже-  
ніе и молебенъ о здравіи нашего Царя и Благодѣтеля Алексан-  
дра Николаевича и всего Царствующаго Дома, дабы день, въ  
который объявлена намъ Высочайшая милость, не изгладился изъ  
памяти какъ нашей, такъ и нашихъ потомковъ. (Слѣдуетъ 210  
подписей крестьянъ).

— Указомъ Св. Синода, отъ 28 іюня № 2291, послѣдовав-  
шимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что въ слѣд-  
ствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, ста-  
ростѣ Самарской покровской церкви Самарскому 1-й гильдіи куц-  
цу, потомственному почетному гражданину Антону Шихобалову,  
за усердную его службу и стараніе о благоустроеніи приходской  
церкви, при коей онъ служитъ, преподано благословеніе Св.  
Синода,

— Благочинный 2 благочинническаго округа, Ставропольска-  
го уѣзда, Священникъ с. Кандаковки Іоаннъ Модестовъ, рапор-  
томъ отъ 20 іюля, № 85, донесъ Его Преосвященству, что 16  
іюля въ 2<sup>1/2</sup> часа по полудни отъ сильнаго громоваго удара въ  
куполь колокольни церкви с. Бѣлаго Яра, загорѣлась мгновенно  
вся церковь и сгорѣла до основанія. Имущество, какъ-то: цер-  
ковная утварь, иконы и пр. спасены, кромѣ верхняго яруса ико-  
настаса; сгорѣло также имущество, находившееся въ кладовой ко-  
локольни, и распаялись колокола.

— Въ началу наступающаго 186<sup>8/9</sup> учебнаго года при Са-

марской семинаріи остаются свободными штатныя ученическія вакансіи въ классахъ: первомъ—50, второмъ—14, третьемъ—5, четвертомъ—15, пятомъ—18 и шестомъ—33.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный священникъ, проживавшій въ с. Верхнемъ Съѣземъ, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ (умер. 13 іюня) и священникъ с. Узюкова, Ставропольскаго уѣзда, Павелъ Архангельскій (умер. 6 іюля).

— По вопросу, возбужденному въ Самарской епархіи, относительно того, обязаны ли начальствующія и наставники семинаріи составлять очередныя проповѣди, наравнѣ съ прочими приходскими священнослужителями, опредѣленіемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ, отъ 3 іюня сего 1868 года, № 1836, на имя Его Преосвященства, постановлено: Вопросъ этотъ разрѣшается Высочайшимъ повелѣніемъ 20 іюля 1866 года, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 11 сентября того же года, коимъ, въ измѣненіе ст. 10 Устава Духовныхъ Консисторій, постановлено: „по Епархіальнымъ городамъ, въ кафедральныхъ соборахъ, учредить очередное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей, по росписанію, которое должно быть составляемо въ Консисторіи и утверждаемо Преосвященнымъ; составленіе проповедей назначается священнослужителямъ и прочимъ въ епархіи церквей, но для произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ, а слѣдовательно, изъ начальствующихъ и наставниковъ семинарій и училищъ только тѣ обязываются къ очередному проповѣданію, которые занимаютъ священнослужительскія мѣста при соборныхъ, или приходскихъ церквахъ.“

— Журналомъ 20 декабря 1866 года, № 9, Самарское губернское земское собраніе, по предварительномъ сношеніи съ Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, учредило при Самарской семинаріи 10 стипендій отъ земства, по 100 р. въ годъ каждую, съ тѣмъ, чтобы стипендіаты (изъ воспитанниковъ семинаріи), по окончаніи курса ученія, прослужили на должности учителей въ земскихъ школахъ то число лѣтъ, какое будутъ содержимы при

семинаріи на средства земства. (\*) Изъ этихъ стипендіатовъ, какъ окончившихъ въ текущемъ 1867/8 учебномъ году курсъ въ семинаріи и выпущенныхъ Правленіемъ семинаріи въ Епархіальное вѣдомство (ихъ всего 7 человекъ), опредѣлены Самарскимъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ на должности наставниковъ въ земскія школы:— Александръ Тихомировъ—въ с. Утевку, Бузулукскаго уѣзда; Александръ Рыбаковъ—въ с. Каменку, Николаевскаго уѣзда; Василій Жедринъ—въ с. Клевенку, того же уѣзда; Ксенофонтъ Остроумовъ—въ с. Узюково, Ставропольскаго уѣзда, и Петръ Бѣлозеровъ—въ с. Матвѣевку, Бугурусланскаго уѣзда.

— Опредѣленіемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ онаго, отъ 29 іюля, № 2337, на имя Его Преосвященства, постановлено разрѣшить, согласно представленія Епархіальнаго Начальства, открытіе параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ Самарской семинаріи, на средства мѣстнаго епархіальнаго духовенства.

— Благочинный 3-го благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Новотулки Павелъ Колпиковъ рапортомъ, отъ 11 іюня, № 171, донесъ, что между числами 6—8 іюля, изъ церкви с. Никольскаго похищено 127 рублей серебр. Похищеніе произведено чрезъ подкопъ фундамента церкви и поднятіе половой доски у праваго клироса.

— О такомъ же похищеніи въ 7 іюля изъ храма с. Владиміровки, доноситъ благочинный 1 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новыхъ Костычей Василій Архангельскій. Похищено всего 35 р. 81 к. серебромъ. Похищеніе произведено чрезъ подкопъ фундамента подъ церковью и подкопъ такого же въ алтарѣ подъ самымъ престоломъ.—

— Въ Самарскую Духовную Консисторію поступило, съ благотворительными листами, пожертвованій въ пользу страждущихъ отъ неурожая въ сѣверныхъ губерніяхъ отъ слѣдующихъ лицъ (съ 15 іюня по 15 іюля): священника с. Стараго Буяна, Самарскаго уѣзда, Гурія Помряскинскаго—5 р., Благочиннаго священника с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанна Петропавлов-

(\*) Смотр. объ этомъ подробную статью въ № Самар. Епарх. Вѣдомостей за 1867 годъ, ст. 249—253.

скаго—170 р., церковнаго попечительства (того же села—90 р.,  
 Благочиннаго священника с. Борской крѣпости, Бузулукскаго уѣз-  
 да, Константина Цвѣткова—288 р. 60 к., Благочиннаго свя-  
 щенника с. Алексѣевки, того же уѣзда, Ионы Скворцова—225 р.,  
 священника с. Романовки, Николаевскаго уѣзда, Иоанна Альбок-  
 ринова—124 р. 15 к., Благочиннаго священника с. Иловатаго  
 Ерика, Новоузенскаго уѣзда, Матвѣя Соловьева,—9 р. 51<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.,  
 Благочиннаго священника с. Черемшанской крѣпости, Бугульмин-  
 скаго уѣзда, Михаила Спиридонова—147 р., Благочиннаго свя-  
 щенника с. Морши, Николаевскаго уѣзда, Онисима Смирнова—  
 146 р. 47 к., священника с. Лазовки, Бугурусланскаго уѣзда,  
 Аѳанасія Соколова—30 р. 24 к., священника с. Ключей, того  
 же уѣзда, Александра Ястребова—13 р., священника с. Мовши,  
 Николаевскаго уѣзда, Алексѣя Владыкина—10 р. 13 к., прич-  
 та с. Константиновки, того же уѣзда—96 руб., священника с.  
 Малой Глушицы, того же уѣзда, Иоанна Тресвятскаго—44 руб.,  
 Благочиннаго священника с. Никольскаго, Самарскаго уѣзда,  
 Петра Херувимова—15 р. 88 к., священника с. Григорьевки,  
 Николаевскаго уѣзда, Александра Промптова—46 руб. 5 коп.,  
 Благочиннаго протоіерея г. Ставрополя Арсенія Жданова—14 р.  
 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., Благочиннаго священника с. Перубежки, Николаевскаго  
 уѣзда, Дмитрія Розалиева—17 р. и священника с. Краснаго  
 Яра, Самарскаго уѣзда, Степана Животоносова—48 р. 85 к.  
 серебромъ. А всего поступило пожертвованій съ прежними—6711  
 р. 14<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. серебромъ.

— Указомъ Св. Синода, отъ 28 іюня, № 2031, послѣдовав-  
 шимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что по Самарской  
 епархіи удостоены благословенія Св. Синода, за пожертвованія въ  
 пользу церквей, слѣдующія лица: Новоузенскій уѣздный исправ-  
 никъ Василій Кадьяновъ (пожерт. на 110 р.), жена инженеръ-  
 технолога Пелагея Данилова (пожерт. на 100 р.) помѣщица с.  
 Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Евгенія Васильчикова (пожерт.  
 на 391 р. 87 к.), Ярославскій купецъ Михаилъ Полежаевъ  
 (пожерт. на 900 р.), Ярославскій купецъ Николай Шапошниковъ

(пожерт. на 100 руб.), Самарскій купецъ Андрей Головачевъ (пожерт. на 500 руб.), Самарскій же купецъ Василій Калачевъ (пожерт. на 200 р.), Новоузенскій купецъ Василій Кармановъ, (пож. на 450 р.), Нолинскій мѣщан. Иванъ Миландинъ (пож. на 100), церковный староста с. Языкова, Ставропольскаго уѣзда, помѣщикъ Константинъ Колебякинъ (пожерт. на 1131 р.), церковный староста с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Харламовъ (пожерт. на 307 р. 35 к.), прихожане с. Смышляевки, Самарскаго уѣзда (пожерт. на 1215 р.), прихожане с. Бряндина, Ставропольскаго уѣзда (пожерт. на 102 р.), прихожане с. Озерокъ, того же уѣзда (пожерт. на 106 р.) и крестьянинъ с. Покровки, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Тимоѣевъ (пожерт. на 370 р.)—

— Въ Самарской Консistoriи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ 1867 году состояло въ остаткѣ на сумму— 5218 р. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; въ 1867 году поступило на 5985 р. А всего было на 11203 р. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Въ теченіе 1867 года продано на 4748 р, 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к, серебромъ. Изъ этаго количества суммы отправлено: а) въ Правленіе Самарской семинаріи—2172 р. 54 к. и б) въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ—2000 р. За тѣмъ состоитъ въ наличности въ Консistoriи къ сему 1868 году: наличной вѣнчиковой суммы—575 р. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., вѣнчиковъ на 6455 р. 14 к. серебромъ.—



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16.

1868

Августа 15 го.

Годъ второй.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово.—О состояніи воскресныхъ школъ въ г. Самарѣ.—  
Заложеніе храма.—Очеркъ религіозно-нравственнаго состоянія.—Отъ Редакціи  
—Объявленіе.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### С Л О В О

въ день Тезоименитства Его Величества Благоче-  
стивѣйшаго Государя Императора Александра Ни-  
колаевича Самодержца Всероссійскаго.

Воспомяна всепразднственно въ сей день перенесеніе мощей  
Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, Ангела  
Хранителя нашего Монарха, каждый изъ насъ, братіе, при над-  
лежащемъ вниманіи, можетъ отсюда получить свойственный себѣ  
урокъ и научиться: какъ совмѣщать сыновнее служеніе Богу съ  
братскимъ служеніемъ—ближнимъ, и дѣла временной жизни, въ  
коихъ такъ часто любимъ мы находить затрудненіе для преус-  
пѣянія въ добрѣ, обращать въ заслугу предъ Богомъ и къ вѣч-  
ному благу души. Князь по роду и служенію, пламенный рев-  
нитель и исповѣдникъ православной вѣры, исполненный самоот-  
верженія воинъ по долгу званія и поизволенію сердца, предан-  
наго отчизнѣ, достойно подражаемый семьянинъ, а при концѣ жизни

преданный всѣмъ сердцемъ Богу инокъ — Св. Александръ прошелъ, такъ сказать, своею жизнію всѣ почти пути жизни и можетъ научить всѣхъ и cadaго изъ насъ примѣромъ своимъ, что всего болѣе необходимо намъ въ жизни и какъ христіанамъ и какъ гражданамъ

Непоколебимая преданность православію, которое Св. Александръ блюлъ, какъ драгоценное сокровище своего царства, готовый лучше умереть, нежели показать, изъ страха или изъ за выгодъ, хотя тѣнь измѣны вѣрѣ предъ послами папы и въ ордѣ, можетъ служить для насъ лучшимъ образцомъ твердости въ вѣрѣ, около десяти столѣтій уже хранимой Россією. И нужно ли, братіе, доказывать, что вѣра есть первое условіе для жизни христіанской. Что мы безъ вѣры? Мы не можемъ безъ вѣры достойно приступить ни къ одному изъ спасительныхъ Таинствъ и воспользоваться его плодами; не можемъ получить божественной благодати, и слѣдовательно творить добрыхъ дѣлъ и *угождать Богу* (Евр. 11, 6); не можемъ ни обновиться, ни оправдаться предъ Богомъ, ни освятиться, ни спастися (Рим. 3, 26, Ефес. 2, 8). Словомъ — безъ вѣры мы по одному только имеемъ христіане: мы мертвы духовно (Гал. 3, 11). Такое же значеніе имѣетъ вѣра и по отношенію къ жизни гражданской. Кто, какъ не вѣра непоколебимо насъ убѣждаетъ въ тѣхъ коренныхъ истинахъ, безъ которыхъ никакое гражданское общество — съ своимъ устройствомъ, не могутъ быть прочны и благонадежны? Кто какъ не вѣра внушаетъ намъ, что Вышній Самъ возводитъ помазанниковъ своихъ на престолъ (Дан. 4, 22. Пс. 21), Самъ руководитъ ихъ — въ ихъ высокомъ служеніи и управляетъ чрезъ нихъ царствомъ и народомъ (Притч. 8; 15, 21, 1.), и *что нѣсть власти, аще не отъ Бога... тѣмъ же противляйся власти, Божію повелѣнію противляется* (Рим. 13; 1, 2)? Кто, какъ не вѣра — внятно говоритъ уму и сердцу нашему, что и жребій cadaго изъ насъ находится въ десницѣ Вседержителя (Пс. 30, 15 16), что отъ Него предназначается намъ опредѣленное служеніе въ обществѣ, и что потому всѣ мы

обязаны съ полнымъ усердіемъ подвизаться въ томъ званіи, къ какому кто призванъ (1 Кор. 7, 19, 24). Отнимите эти убѣжденія, внушаемыя вѣрою, у членовъ общества, и вы лишите ихъ самаго существеннаго и необходимаго въ быту гражданскомъ: силы и готовности жертвовать личными интересами для блага общаго, и твердой опоры среди трудныхъ обстоятельствъ своего служенія общественнаго, особенно во дни бурь и тревоженій политическихъ.

Итакъ, безъ истинной вѣры невозможно быть ни истиннымъ христіаниномъ, ни гражданиномъ, отъ всей души преданнымъ пре-державшей власти.

Вторымъ отличительнымъ свойствомъ характера Св. Алексан-дра было самоотверженіе, съ ошутительною силою проявлявшееся во всѣхъ дѣйствіяхъ его жизни. Въ тяжкое время судилъ ему Господь быть Великимъ Княземъ всея Россіи. Она только что подверглась тогда игу монголовъ. Но не поколебался избранникъ Божій принести себя въ жертву отечеству. Сколько попеченій и трудовъ употребилъ онъ для того, чтобы возстановить въ землѣ Русской порядокъ и благоустройство? Чего стоили ему неоднократныя, тягостныя странствованія въ Орду для укрощенія гнѣва ханскаго противъ Россіи? Но онъ пожертвовалъ всѣмъ для любезнаго отечества, даже самую жизнь, которая и пресѣклась, до старческаго еще возраста, отъ непрерывныхъ и тяжелыхъ подвиговъ его на пользу ближнихъ. Такое же самоотверженіе вслѣдъ за вѣрою должно составлять существеннѣйшую принадлежность и нашей жизни. Ибо и намъ, какъ воинамъ Христовымъ, должно вести непрерывную брань со врагами спасенія: плотію, міромъ и и діаволомъ. Иначе мы постоянно будемъ рабствовать похоти плотской, или невоздержанію, похоти очесъ, или любостыжательности, и гордости житейской, которыя служатъ источникомъ всѣхъ нашихъ страстей и беззаконій (1 Іак. 2, 16)... Кромѣ сего мы обязаны повиноваться безпрекословно отечественнымъ властямъ и законамъ. Но для этого нужно самоотверженіе. Всѣ мы и каждый

должны быть вполне вѣрны и преданы своему званію, какъ бы ни было оно малозначительно, по сравненію съ другими, и много-трудно. И для этого нужно самоотверженіе. Легко можетъ стать-ся, что, въ случаѣ нужды, намъ должно будетъ жертвовать для отечества достояніемъ нашимъ или даже жизнію: въ подобныхъ случаяхъ самоотверженіе еще болѣе, нежели когда либо необходимо. И чѣмъ глубже и полнѣе будетъ самоотверженіе того или другаго изъ насъ; тѣмъ съ большимъ усердіемъ и пользою мы будемъ подвигаться для своихъ согражданъ?— А человѣкъ, чуждый самоотверженія и водящійся только самолюбіемъ и собственными выгодами, такой человѣкъ весьма не надежный членъ общества, которое безъ самоотверженія, составляющихъ его членовъ, какъ трупъ бездушный разлагается и — распадается совсѣмъ. Творецъ устроилъ насъ такъ, чтобы мы были членами одного и того же тѣла, чтобы жили мы въ обществѣ съ подобными себѣ и слѣдоват. служили не самимъ только себѣ, а и другъ другу, служили цѣлому тѣлу общества, посвящая ему все, съ чѣмъ являемся въ жизни.

Третья отличительная черта характера Св. Александра была истинно христіанская любовь; воодушевляемый ею былъ онъ, по словамъ ублажающей его Св. Церкви, „вдовъ и сиротъ питателемъ, печальныхъ утѣшителемъ, обидимыхъ и отчаянныхъ — заступникомъ и строителемъ храмовъ Божіихъ“ (въ служ. Св. Благ. Кн. Алекс. ноября 23); такая — любовь, въ отвѣтъ коей изъ вѣка въ вѣкъ переходитъ трогательное выраженіе облагодѣтельствованныхъ имъ предковъ нашихъ называвшихъ его солнцемъ земли Русскія (Собр. врем. 273) и отцемъ незабвеннымъ, съ коимъ бы охотно легли они въ гробъ, если бы только это было возможно (См. Пск. лѣт. 2, 5.) И сія то именно добродѣтель должна дополнять собою и нашу вѣру съ самоотверже-

ніемъ, какъ главное изъ условій христіанской жизни. Мы видѣли, что намъ, какъ христіанамъ необходима вѣра, но вѣра безъ любви не достаточна: *аще имамъ всю вѣру, говоритъ Апостоль, яко и горы престаवляти, любви же не имамъ ни что же есмь* (1 Кор. 13, 2). Необходимо намъ самоотверженіе; но и самоотверженіе безъ любви не достаточно: *аще раздамъ вся имѣнія, и аще предамъ тѣло мое, все же сжещу е, любви же не имамъ никакая польза ми есть* (1 Кор. 13, 3). Только любовь приноситъ въ насъ и порождаетъ изъ себя, какъ бы изъ сѣмени, всѣ христіанскія добродѣтели. Потому любовь и составляетъ то живое орудіе, черезъ которое мы уже постоянно находимся въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ: *пребывай въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ* (1 Иоан. 4, 16). Столько же высокое значеніе даетъ любви Св. Апостоль Павелъ и въ быту гражданскомъ. Изложивши съ подробностію заповѣдь о повиновеніи властямъ, какъ учрежденнымъ отъ Бога, великій учитель языковъ заключаетъ: *ни единому ни чимъ же должны быватье, тоцию еже любити другъ друга: любяи бо друга, законъ исполни* (Рим. 13, 1—6). И подлинно, къ чему направлены всѣ гражданскіе законы, если не къ тому, что бы опредѣлить наше отношеніе къ нашимъ согражданамъ, что бы научить насъ содѣйствовать другъ другу, *носятъ тяготы другъ друга* (Гал. 6, 2), *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2). При любви къ ближнимъ всякое исполненіе гражданскихъ законовъ будетъ для насъ легко и пріятно; а безъ любви — тяжело и непріятно. Съ любовью мы можемъ быть готовы и способны на всѣ подвиги, къ какимъ бы ни призывало насъ отечество; безъ любви у насъ не останется рѣшимости, ни силъ достойно выолнить такое призваніе.

Напечатлѣмъ же, христоименитые слушатели, въ умахъ и сердцахъ нашихъ этотъ тройственный урокъ, какой преподаетъ намъ примѣромъ своей жизни Св. Благовѣрный Великій Князь Александръ: урокъ вѣры, самоотверженія и — любви, столь необходимыхъ для насъ въ жизни. И какое бы кто изъ насъ ни занималъ положеніе въ обществѣ, сколь бы ни многими обремененъ былъ трудами и заботами, не будемъ оправдывать этимъ своихъ отступленій отъ закона Божія. Св. Князь отнюдь не отказывался отъ многотрудныхъ обязанностей своего служенія въ мірѣ; напротивъ ихъ-то прежде всего и старался исполнить съ чистою совѣстію и съ полнымъ усердіемъ на пользу ближнихъ и во славу Божію. Отъ чего же и намъ не поступать? О, даруй Богъ, чтобы этотъ поучительный примѣръ одушевлялъ всегда и всѣхъ насъ? Подъ этимъ условіемъ мы пребудемъ всегда вѣрными сынами и земнаго отечества и царствія Божія, къ истинному утѣшенію Монарха нашего и церкви святой. Аминь.

---

**О состояніи воскресныхъ школъ въ г. Самарѣ за мѣсяцы Апрѣль, Май и Іюль сего года.**

**1) О воскресной школѣ при Семинаріи.**

Въ апрѣлѣ сего 1868 года былъ въ этой школѣ четыре урока 7, 14, 21 ч. и 28 чиселъ; въ маѣ—такъ же четыре урока: 5, 12, 19 и 26 ч. и въ іюль—четыре: 2, 9, 16 и 23 числ. Самое большое число учениковъ было 48 и самое меньше 9 и 2, а ученицъ самое большее число 56, и самое меньшее 26.

Предметы для занятій избирались самими учащимися на половину времени всего урока: а) законъ Божій, б) первоначальное чтеніе, в) чтеніе съ объясненіемъ, г) ариѳметическія упражненія на счетахъ и доскахъ и д) чистописаніе по прописямъ. Спустя  $\frac{3}{4}$  часа, отъ начала ученія происходило въ обѣихъ школахъ пѣніе общеупотребительныхъ церковныхъ молитвъ. За тѣмъ вторая половина времени урока съ 12 часовъ употреблялась исключительно на занятія по закону Божію въ обѣихъ школахъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 14-го числа и въ маѣ обѣ школы были осчастливлены посѣщеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, Который послѣ подробнаго осмотра занятій, благословилъ усердныхъ ученицъ и учениковъ Св. иконами первосвятителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія и краткимъ ихъ жизнеописаніемъ. 19 мая осматривалъ школы сіи членъ-ревизоръ духовно-учебнаго Комитета Иванъ Александровичъ Ненарокомовъ, причемъ входилъ въ разсмотрѣніе метода и пріемовъ ученія учащихся воспитанниковъ семинаріи.

**2) О воскресной школѣ при Петропавловской церкви.**

Подобно семинарской и эта школа постоянно была посѣщаема не только мальчиками, но и дѣвочками. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ было въ ней три урока: 14, 21 и 28 чиселъ; въ маѣ четыре урока 5, 12, 19 и 26 чиселъ и въ іюль мѣсяцѣ также четыре урока 2, 9, 16 и 23 чиселъ. Самое большое число учениковъ было

20 и самое меньшее — 3; а ученицъ самое большее число 20 и самое меньшее 10. Предметами занятій ихъ были: а) Законъ Божій; б) первоначальное чтеніе; в) изученіе молитвъ; 2) арифметика и д) пѣніе церковныхъ пѣсней. Ученіемъ въ школахъ занимались, кромѣ священника о. Павла Троицкаго; три воспитанника V класса семинаріи Иванъ Боголюбовъ, Евгений Тычининъ и Лаврентій Костровскій.

### 3) 0 воскресной школѣ при Троицкой церкви.

Она имѣла три урока въ апрѣлѣ мѣсяцѣ: 14, 21 и 23 чисель; три урока въ маѣ мѣсяцѣ: 5, 12 и 26 чисель, и три урока въ іюнѣ мѣсяцѣ 2, 9 и 23 чисель. — Подробный отчетъ о числѣ учившихся, и о предметахъ ученія въ воскресной школѣ при Троицкой церкви въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ представляется при семъ, въ формѣ таблицы. Подъ наблюденіемъ настоятеля Троицкой церкви, о. Іакова Третьякова занимались преподаваніемъ въ школѣ священникъ сей же церкви о. Евгений Тычининъ, о. діаконъ Маловъ и воспитанники VI класса семинаріи Николай Кубаревъ, Николай Фриновскій, Петръ Лореттовъ, Викторъ Соболевъ и Василій Жедринъ.

### 4) 0 воскресной школѣ при Воскресенской церкви.

Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ второй четверти года она имѣла 10 уроковъ: два въ апрѣлѣ 14 и 21 чисель и по четыре урока въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ. Небольшое число учащихся въ этой школѣ восполняется ихъ усердіемъ. Подобно предшествовавшему времени воскресную школу посѣщали больше взрослые чѣмъ малолѣтніе. Между первыми была ученица лѣтъ 50, и когда спросили ее: съ охотою ли она посѣщаетъ воскресную школу? Какъ же бы, безъ охоты можно прдйти мнѣ сюда, отвѣчала она; вѣдь я, пришла изъ за Троицы, съ конца города: слышала вишь, что сюда и большіе ходятъ, да и пришла. 9 июня, въ школѣ были 2 дѣвочки слушавшія объясненіе изъ св. исторіи Ветхаго



Завѣта 1 мальчикъ, занимавшійся чтеніемъ; 6 взрослыхъ женщинъ и 3 пожилыхъ лѣтъ мужчинъ слушавшихъ объясненіе воскреснаго Евангелія; а 16 іюня 6 мальчиковъ, 2 дѣво-<sup>14</sup> 2-е мужчинъ и 4 женщины. 23 іюня въ школѣ было уча-<sup>15</sup> ~~14~~ <sup>15</sup>хся: взрослыхъ 6, а изъ малолѣтнихъ 1 мальчикъ, да и тотъ былъ приведенъ въ школу своею матерью, бывшею въ числѣ ученицъ школы. По предмету занятій и по роду посѣщающихъ школу, школа эта преимущественно можетъ быть названа воскресною школою для взрослыхъ. Учителями школы постоянно были: священникъ о. Николай Лозановъ, о. діаконъ Семенъ Соловьевъ и воспитанники семинаріи: Василій Орловъ, Александръ Левковскій и Александръ Фальковъ.

### 5) 0 воскресной школѣ при Покровской церкви.

Покровская воскресная школа остается при прежнемъ мѣстѣ и числѣ учениковъ. Въ предметамъ занятій прибавлено чтеніе. При посѣщеніи школы 16 іюня, въ ней найдено 25 мальчиковъ, изъ числа коихъ 6 слушали объясненіе молитвы Господней отъ воспитанника VI класса семинаріи Александра Рыбакова, 9 мальчиковъ занимались чтеніемъ и 10 совершенно безграмотныхъ учили молитвы на память, со словъ воспитанника V класса семинаріи Дмитрія Ясинскаго.

### 6) 0 воскресной школѣ при Успенской церкви.

Объясненіе воскресныхъ Евангелій, изученіе молитвъ, церковное пѣніе и букварь были постоянными предметами занятій въ этой школѣ. При обзрѣніи ея 12 мая, всѣ 12 мальчиковъ найдены занимавшимися, подъ руководствомъ причетника, — знатока церковнаго пѣнія, согласнымъ пѣніемъ слѣдующихъ свящ. пѣсней: *Милость мира.... Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ... Тебе поемъ...* Въ другое время пришлось встрѣтить здѣсь же и другое пріятное явленіе. Воспитанникъ семинаріи V класса Иванъ Богородицкій, избравъ себѣ одного совершенно безграмотнаго мальчика — Уара Коновалова, обѣщавъ выучить его грамотѣ въ нѣсколько воскресныхъ дней. Подобное явленіе, оправдываемое добрыми успѣхами — не единственное впрочемъ въ своемъ родѣ.

Въ теченіе апрѣля въ сей воскресной школѣ было три урока 7, 21 и 28, въ маѣ — три 5, 12 и 26 чиселъ, и въ іюнѣ 2 и 9 числ. Самое большое число учащихся было 15 мальчиковъ самое меньшее 4.

## Т А Б Е Л Ь

учившихся за мѣсяца Апрѣль, Май и Іюнь сего 1868 года въ Семинарской  
Воскресной школѣ.

М ѣ с я ц ы.	Апрѣль.				Май.				Іюль.			
Ч и с л а.	7	14	21	28	5	12	19	26	2	9	16	23
Въ Воскресной Семинарской школѣ:												
А) Въ мужескомъ отдѣленіи												
<i>занималось мальчиковъ въ первую половину урока:</i>												
а) по Закону Божию . . . . .	—	2	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—
б) по первоначальному ученію . . . . .	2	5	6	3	8	6	1	5	9	8	—	5
в) по чтенію съ объясненіемъ . . . . .	1	7	7	2	5	8	—	5	6	7	—	4
г) по ариѳметикѣ . . . . .	—	2	2	3	12	9	—	3	0	8	—	1

— 402 —

д) по ариѳметикѣ на щетахъ . . . . .	1	—	—	2	—	—	—	1	1	2	—	1
е) по чистописанію . . . . .	5	19	3	6	23	14	1	9	8	17	—	6
ж) по русской грамматикѣ . . . . .	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>9</b>	<b>35</b>	<b>23</b>	<b>16</b>	<b>48</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>24</b>	<b>30</b>	<b>42</b>	<b>—</b>	<b>17</b>
Б) Въ женскомъ отдѣленіи занимались дѣвочки												
<i>въ первую половину урока:</i>												
а) по Закону Божию . . . . .	4	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) по первоначальному чтенію . . . . .	4	3	7	7	9	13	6	8	10	10	9	14
в) по чтенію съ объясненіемъ . . . . .	2	5	5	2	5	5	2	4	5	9	8	5
г) по ариѳметикѣ . . . . .	—	8	10	2	3	13	3	7	7	8	4	9
д) по ариѳметикѣ на щетахъ . . . . .	—	—	—	—	5	6	—	2	5	5	2	2
е) по чистописанію . . . . .	16	24	33	22	30	13	18	20	15	13	11	14
<b>Всего . . . . .</b>	<b>26</b>	<b>43</b>	<b>56</b>	<b>33</b>	<b>52</b>	<b>50</b>	<b>29</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>45</b>	<b>34</b>	<b>44</b>

— 403 —

### ТАБЕЛЬ

учившихся въ воскресной школѣ при Троицкой церкви, за апрѣль, май и июль  
сего мѣсяца 1868 года.

М ѣ с я ц ы.	Апрѣль.			Май.			Іюль.		
Ч и с л а.	14	21	28	5	12	26	2	9	23
<b>По Закону Божию:</b>									
Мальчиковъ.	—	8	10	21	11	9	24	15	13
Дѣвочекъ . . . . .	—	8	6	5	7	—	—	4	—
<b>По первоначальному чтенію:</b>									
Мальчиковъ.	2	1	1	2	3	—	—	7	—
Дѣвочекъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**По чтенію съ объясненіемъ:**

Мальчиковъ.	3	3	12	5	14	5	—	4	—
Дѣвочекъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	2	—

**По чистописанію:**

Мальчиковъ.	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Дѣвочекъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**По ариѳметикѣ на доскѣ:**

Мальчиковъ.	—	—	6	—	—	—	—	—	—
Дѣвочекъ . . . . .	—	—	—	—	—	4	6	—	—

**По ариѳметикѣ на щетахъ:**

Мальчиковъ.	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Дѣвочекъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	3	—	2

<b>Итого . . . . .</b>	7	20	38	33	35	18	33	32	15
------------------------	---	----	----	----	----	----	----	----	----

— 404 —

— 405 —

## Т А Б Е Л Ь

учившихся за мѣсяцы апрѣль, май и іюнь 1868 г. въ Воскресенской воскресной школѣ.

М ѣ с я ц ы.	апрѣль.		м а й.				і ю н ь.			
Ч и с л а.	14	21	5	12	19	26	2	9	16	23
Мальчиковъ . . . . .	7	8	7	3	2	4	3	1	5	1
Дѣвочекъ . . . . .	1	1	1	—	1	1	2	2	6	—
Взрослыхъ:										
Мужчинъ . . . . .	—	4	5	—	—	5	3	5	4	2
Женщинъ . . . . .	—	6	7	1	1	3	4	6	5	4
Итого . . . . .	8	19	20	4	4	13	12	14	20	7

**Заложеніе новаго храма во имя Смоленской Божіей Матери въ г. Самарѣ при Спасопреображенской церкви.**

Заложеніе новаго храма во имя Смоленской Божіей Матери давно было задумано прихожанами церкви Спасопреображенской. И дѣло къ выполненію сей благочестивой думы на первыхъ порахъ пошло было успѣшно, тѣмъ болѣе, что, послѣ составленія плана, въ средствахъ необходимыхъ при началѣ дѣла, не было недостатка. Искренняя радость появлялась на лицахъ какъ тѣхъ, кои участвовали въ составленіи плана, такъ и тѣхъ, кои имѣли случай разсматривать планъ имѣющаго вновь строиться храма. И дѣйствительно, было на что полюбоваться. По этому плану выстроена первая во всей Россіи Греческая церковь въ Петербургѣ. Стилль этой церкви—древне византійскій, собою напоминающій Софійскій храмъ въ Константинополѣ и другія многія церкви въ Греціи. Внѣшній видъ храма въ планѣ представляетъ образъ креста—символа нашего спасенія, внутри храма нѣтъ ни стѣнныхъ столбовъ, ни выдающихся колоннъ. Куполъ храма состоитъ изъ сплошныхъ оконъ.—Оставалось такимъ образомъ, послѣ общаго сочувствія къ составленному плану, ожидать, что желаніе прихожанъ скоро будетъ приведено въ исполненіе. Но—когда хотѣли приступить къ самому выполненію, явились препятствія. Планъ церкви почему то въ своемъ составленіи признанъ неправильнымъ; затѣмъ отказано было въ нѣсколькихъ саженьяхъ земли, пожертвованной обществомъ подъ основаніе храма. При такихъ обстоятельствахъ, слабые естественно могли бы пасть духомъ. Но не таковы были любители святаго дѣла. Съ твердой вѣрой на помощь небесной Заступницы, они прямо и смѣло пошли на встрѣчу препятствіямъ. И—благодаря энергіи и средствамъ попечителя новостроющагося храма Павла Григ. Баранова и неутомимымъ трудамъ настоятеля церкви о. протіеря Іоанна Веселицкаго, дѣло приведено къ желанной цѣли. Земля, пожертвованная обществомъ подъ новую церковь, утверждена за нею Государемъ Императоромъ, чертежи плана одобрены въ Строительномъ Комитетѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

2 числа іюля быстро разнеслась по городу радостная вѣсть о предстоящемъ заложеніи новаго храма Смоленской Божіей Матери. Наступилъ и ожидаемый день—3 іюля. Утро было пасмурное. Думали, что такая погода не поблагопріятствуетъ большому стеченію народа. Но вышло иначе. Когда во время чтенія часовъ входилъ въ церковь Преосвященнѣйшій Герасимъ, то уже нашель ее наполненною стекшимся народомъ въ большомъ числѣ. По пропѣтіи причастнаго стиха, младшій священникъ Г. Е. произнесъ приличное случаю слово изъ текста Св. Писанія: *и сами яко каменіе живо зиждитесь въ храмъ духовенъ* (1 Петр. 2, 5) Помѣщаемъ это слово въ сокращеніи. „Давно таилось у нѣкоторыхъ изъ жителей нашего прихода благоговѣйная мысль создать во имя чтимой всѣми православными прихожанами иконы Смоленской Божіей Матери вблизи на-стоящаго новый храмъ. Благодаря усердію настоятеля нашей церкви и нѣкоторыхъ чтителей, содѣйствовавшихъ исполненію сего немалотруднаго предпріятія совѣтами и пожертвованіями, мысль эта созрѣла и дѣло направлено къ цѣли. Въ нынѣшній день полагається основаніе храму во имя Милосердой, заступницы нашей, образъ Которой съ любовію чествуется жителями города. Нѣтъ сомнѣнія, что Владычина поможетъ созданію сего новаго храма—и онъ совершится. Мы слущ. христіане, увидимъ сейчасъ, какъ будетъ полагаться основаніе вещественному храму.—Но у всѣхъ ли изъ насъ положено твердое основаніе въ себѣ невещественному храму-храму духовному? А это для насъ необходимо. Мы должны быть храмами Божіими. *Не вѣсте ли яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ.* (3 Кор. 3, 16). Какъ строится храмъ вещественный: подобнымъ образомъ пусть каждый изъ насъ устрояетъ и свой духовный храмъ. Опытный строитель кладетъ въ основаніе самый твердый камень; для нашего духовнаго храма, слущ. хр., основнымъ камнемъ долженъ быть Самъ Іисусъ Христосъ, ибо никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ. Для построенія храма, потребны матеріалы вещественныя; а для храма

духовнаго требуются матеріалы духовныя: добрыя мысли, чувствованія, желанія, какъ сокрытыя въ глубинѣ души, такъ и открываемыя въ словахъ и дѣлахъ. Тотъ христіанинъ, у котораго всѣ дѣйствія души будутъ свѣтлы, какъ золото, чисты, какъ серебро, тверды и прочны какъ желѣзо и мѣдь, поистинѣ будетъ блаженъ. Такъ будемъ же, слуш, неотступно просить Пресвятую Богородицу, да укрѣпитъ Она насъ на всякое доброе дѣло, совершаемое во имя Ея—и да подастъ силу и помощь на продолженіе предназначаго храма.“ Въ заключеніе проповѣдникъ обратился съ слѣдующею молитвою къ Заступницѣ Небесной; *неимамы иныя помощи, неимамы иныя надежды...*

Послѣ литургіи Владыка, отслуживъ молебенъ Божіей Матери, въ предшествіи хоругвей и св. иконъ, а также иконы Смоленской Божіей Матери отправился изъ церкви съ оо. протоіереями западными дверями, на мѣсто основанія храма при звонѣ колоколовъ и пѣніи тропаря и кондака ко Пресвятой Богородицѣ. Народъ съ благоговѣніемъ слѣшилъ за священнослужителями, и не смотря на мрачность неба и шедшій мелкій дождь, занялъ всѣ возвышенныя мѣста, канавы и рвы. Во время пѣнія тропарей, Архипастыръ, послѣ кажденія, окропилъ мѣсто назначенное подъ престолъ, рвы и канавы. Затѣмъ, прочитавъ молитву на заложеніе храма, Онъ взялъ мѣдную доску съ означеніемъ времени царствованія Государя Императора и храмо-основанія, окропилъ св. водою ее съ обѣихъ сторонъ, и положилъ на приготовленное для нея, мѣсто. Нужно было положить большой камень; его подняли протоіереи, и, по окропленіи его, положили также на свое мѣсто. Въ заключеніе Преосвященнѣйшій Владыка водрузилъ деревянный крестъ на томъ мѣстѣ, надъ которымъ долженъ быть устроенъ престолъ алтаря во имя Смоленской Божіей Матери. Въ эту пору глубокая тишина царствовала въ народѣ, чистая искренняя молитва замѣтна была въ душѣ и на устахъ каждаго. По отпускѣ возглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Герасиму, строителямъ и благотворителямъ новооснованнаго храма.

Такъ совершилось скромное торжество въ нашемъ приходѣ. Первый камень положенъ. За нимъ положены сотни другихъ и будутъ класться тысячи новыхъ до тѣхъ поръ, пока дѣло не будетъ приведено къ концу, если только Господу угодно украсить нашъ юный городъ благолѣпнѣмъ новаго православнаго храма. Скопленная въ нашей церкви сумма далеко еще не достигла той цифры, которая нужна для полнаго осуществленія начатаго предпріятія; но мы надѣемся, что каждый изъ жителей нашего города, свято чтущій святыя храмы, не откажется принести свою посильную лепту на сооруженіе новосозидаемаго святаго храма. Всякая жертва на Богоугодное дѣло не будетъ забыта предъ Богомъ и воспомянется въ день праведнаго воздаянія сторицею.

Свящ. Іоаннъ Евтихіевъ.

Самара

1868 г. 17 іюля.

---

### Очеркъ религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ села Лебяжья Ставропольскаго уѣзда.

Село Лебяжье съ приходскими къ нему деревнями Собакаевомъ и Осановкою, существуетъ издавна. Построенный болѣе ста лѣтъ въ селѣ Лебяжьѣ храмъ во имя Рождества Христова, свидѣтельствуешь, что это мѣсто первоначально заселено христіанами. Но одни изъ жителей, происходя изъ племени Мордвы, хотя и переродились издавна, по видимому, въ русскихъ, — даже именуются христіанами, однакожь доселѣ остаются мало понимающими обязанности христіанскія и не обнаруживаютъ искренняго усердія къ храму Божію. Другіе, хотя издавна именуются русскими, при всемъ томъ холодно относятся къ дѣлу спасенія. Третьи изъ чувашъ, жители деревень Сабакаева и Осановки, хотя и давно просвѣщены свѣтомъ Евангельскаго ученія, однакожь доселѣ не перестаютъ придерживатся языческихъ обрядовъ.



Какъ велика ихъ безпечность въ дѣлѣ религіи, можно видѣть изъ того, что большая часть изъ нихъ рѣдко, въ продолженіи всѣхъ прожитыхъ ими св. четыредесятницъ и другихъ постовъ, говѣла и причащалась Св. таинъ. При наступленіи воскреснаго или праздничнаго Богослуженія, очень нерѣдко можно видѣть крестьянъ не подалеку отъ храма, занимающимися какими нибудь обыкновенными житейскими работами, хотя звонъ колокола церковнаго напоминаетъ имъ, чтобы они шли въ домъ Божій, въ домъ молитвы. Во всякое время лишь бы только представилась возможность, они напиваются до безчувственности. Изъ жителей села Лебяжья, многіе совершенно не ходятъ въ храмъ Божій, не приучаютъ къ тому своихъ дѣтей и семейныхъ. Бѣдность здѣшняго храма, бѣдность самыхъ украшеній его, какъ снаружи, такъ и внутри, настоятельная нужда очень многихъ поправленій въ немъ свидѣтельствуютъ, что и у всѣхъ вообще прихожанъ нѣтъ должнаго усердія къ благолѣпію храма Божія, нѣтъ надлежащаго вниманія и заботливости о немъ. И все это происходитъ единственно отъ нерадѣнія и невѣжества ихъ. Желая узнать о причинѣ выше изложенныхъ грустныхъ и жалкихъ явленій между своими духовными дѣтьми, я еще на первыхъ порахъ поступленія на приходъ, обращался ко многимъ лучшимъ изъ нихъ, и въ неоднократныхъ бесѣдахъ слышалъ только слѣдующее. „Рѣдко исповѣдуются и не причащаются Св. таинъ всѣ до единаго у насъ на селѣ, говорили они, отъ того, что не понимаютъ необходимости и силы этихъ таинствъ, что, въ прежнее время не были научены этому, и что не принуждали ихъ къ исполненію главнѣйшихъ христіанскихъ обязанностей. Такъ всѣ и привыкли жить по старому.“ Неуваженіе же воскресныхъ и праздничныхъ дней произошло будто бы отъ того, что крестьяне по крайнему невѣжеству не могли отличать простаго дня отъ праздника, что сверхъ того, если какой случится извѣстный праздникъ, то богатые дѣлали помочь, а бѣдные по необходимости должны трудиться, дабы заработать копѣйку. Къ неуваженію праздниковъ, особенно въ лѣтнюю пору, способствовало близкое сосѣдство къ селу Лебяжья магометанъ, ихъ общія поля и нерѣдко общія ра-

боты. „Не поѣхали бы въ праздникъ въ поле, да поѣдешь, говорить не стѣсняясь крестьянинъ, потому что опасаясь какъ бы какой татаринъ не измялъ хлѣба на твоёмъ загонѣ и не увезъ сохи! А таковыя порчи, по свидѣтельству достовѣрныхъ людей, дѣйствительно были. Именно: магометане въ праздничное время неоднократно ломали, рубили и пожигали хозяйственныя вещи, оставленныя въ полѣ русскимъ крестьяниномъ, нерѣдко пожинали и хлѣбъ, или готовый уже увозили. Вслѣдствіе таковой то близости съ магометанами и язычниками, чуваша приходскихъ деревень Собакаева и Осановки совершенно не празднуютъ воскресный день. а празднуютъ пятницу каждой седмицы, въ которую не занимаюся ни полевыми, ни домашними работами.

Чувашскія приходскія деревни Собакаево и Осановка расположены почти рядомъ, сажень на 200 одна отъ другой, а отъ приходской церкви на пять верстъ. Часть многолюдной деревни Собакаева заселена по преимуществу татарами, потомъ русскими и не большимъ числомъ чувашъ; другая не большая деревня Осановка заключаетъ въ себѣ половину чувашъ крещеныхъ, а половину—не крещеныхъ, еще язычествующихъ. Никогда не бывая въ своемъ приходскомъ храмѣ, не исполняя никакихъ христіанскихъ обязанностей, чуваша не только дѣти, но многіе и взрослые, и старики не умѣютъ даже слагать персты для изображенія крестнаго знаменія, не знаютъ ни одной христіанской молитвы, и потому нельзя думать, чтобы они молились въ своемъ домашнемъ быту. Магометане и язычники, живущіе съ таковыми чувашами, прямо говорятъ объ нихъ: „что де пользы въ томъ, что они крещены. Неужели крещеніе спасетъ ихъ, когда послѣ крещенія они продолжаютъ жить не по христіански“. Быть можетъ вслѣдствіе таковой жизни крещеныхъ чувашъ, магометане и язычники такъ сильно предубѣждены противъ христіанства. Между тѣмъ при своей дѣтской довѣрчивости, при своихъ добрыхъ качествахъ, чуваша могли бы быть примѣрными христіанами, если бы были постоянно руководимы пастырями въ дѣлѣ вѣры. Нынѣшній годъ на св. пасху посѣщая для молебновъ дома своихъ приходскихъ чувашъ, я изъяснилъ каждому домохозяину необходимость жить

по христіански, необходимость учиться молитвамъ и притомъ высказалъ, что для всего этого каждый праздникъ я буду являться къ нимъ въ деревню, дабы, вмѣсто пустаго препровожденія времени, употреблять его на изученіе и объясненіе молитвъ и символа вѣры. Крестьяне просили меня поскорѣе исполнить обѣщаніе. Къ сожалѣнію затрудненіе нашлось въ томъ, что не всѣ христіанскіе праздники, не исключая и воскресенія, празднуются ими; по этому чувашаи просили употреблять на духовные бесѣды пятницу, празднованіе которой заимствовано изъ жизни магометанъ. Соглашаясь съ тѣмъ, — что лучше когда нибудь начать доброе и полезное для прихожанъ дѣло, чѣмъ никогда, я рѣшился и на это. Явившись въ деревню въ срединѣ дня, когда всякая утренняя уборка въ домахъ прекращалась, я созвалъ на первый разъ не многихъ прихожанъ въ одну крестьянскую просторную избу, гдѣ послѣ благодарственнаго молебна Спасителю, Божіей Матери и всѣмъ святымъ, читалъ около двухъ или трехъ часовъ Св. Евангеліе на чувашскомъ языкѣ, потомъ повторялъ и уяснял оное на русскомъ языкѣ, далѣе рассказывалъ примѣры христіанскаго благочестія, училъ христіанскимъ молитвамъ. Здѣсь же и взрослые и дѣти учились правильному сложенію перстовъ для вѣстнаго знаменія и главнѣйшимъ христіанскимъ молитвамъ. Первое таковое собраніе состояло изъ двадцати пожилыхъ мужчинъ, женщинъ и нѣсколькихъ дѣтей; второе увеличилось до 50 человекъ всякаго возраста обоюго пола, а далѣе заключало въ себѣ около 100 человекъ. Въ этомъ числѣ находились Осановскихъ 8 человекъ не крещенныхъ чувашъ, нѣсколько таковыхъ же дѣвицъ, женъ и дѣтей. Такъ какъ многіе, особенно чувашки и дѣти, мало знаютъ по русски, то имъ нравилось вообще чтеніе Евангелія на ихъ природномъ языкѣ. Во время этого чтенія, одни изъ слушающихъ сидѣли на лавкѣ, другіе на скамьяхъ, третьи на полу, четвертые стояли около дѣтей; замѣтно было вниманіе и слышно было частое и точное повтореніе прочитанныхъ и объясненныхъ по русски, изъ русскаго Евангелія, стиховъ. Не крещенные расположившись между крещеными, также слушали Евангеліе со вниманіемъ. Когда же произносились мо-

литвы, то послѣдніе отдѣлялись отъ нашего общества и скромно смотрѣли на наше молитвословіе.

Можно думать, что переводъ св. четвероевангелія на чувашскомъ языкѣ, совершенный при Казанскомъ Университетѣ въ 1820 году былъ вполне удобопонятенъ для взрослыхъ и дѣтей. Еслибъ не таковое Евангеліе, то едвали бы можно было чѣмъ другимъ привлечь вниманіе чувашъ къ слову Божію. Поэтому необходимо священникамъ для пользы чувашъ, гдѣ они есть, не только пріобрѣсти молитвенники и другія книги на чувашскомъ языкѣ, но и самимъ изучить этотъ языкъ.\*)

Свящ. Василій Бѣлгородскій.

1868 г.

---

#### Отъ Редакціи.

Комитетъ для принятія пожертвованій въ пособіе Кандійцамъ отъ 25 іюня сего 1868 г. за № 97 увѣдомилъ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что деньги *десять руб. сер.* присланные Редакціею отъ 14 сего іюня за № 50, въ пособіе Кандійцамъ въ Комитетѣ получены и въ книгу прихода подъ № 797 записаны.

Членъ Комитета, Каѳедральнаго Чудова монастыря

Намѣстникъ, Срѣтенскій Архимандритъ Веніаминъ,

---

---

(\*) Редакція Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по поводу сужденія о достоинствѣ перевода Евангелія на чувашскій языкъ 1820 г. при Казанскомъ Университетѣ, а равно и молитвъ, входила въ сношеніе съ авторитетными людьми въ знаніи подобныхъ переводовъ. Эти ученые находятъ рекомендуемые о. Бѣлгородскимъ переводы недостаточными, и далеко неудовлетворяющими своему назначенію; а для большаго успѣха въ дѣлѣ проповѣдованія Слова Божія на чувашскомъ языкѣ и ознакомленія съ самою грамотою чувашъ, совѣтуютъ пользоваться книгами и брошюрами переводимымъ въ Казани въ послѣднее время. Ред.

# ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:

**„НАЧАЛО ХРИСТИАНСТВА ВЪ ИРКУТСКѢ**



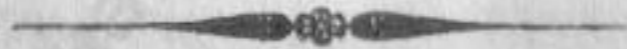
**СВЯТЫЙ ИННОКЕНТІЙ I-Й ЕПИСКОПЪ ИРКУТСКІЙ**

Его служеніе, управленіе, кончина, чудеса и прославленіе,

Съ литографированнымъ раскрашеннымъ изображеніемъ Святителя, и со снимками съ почерковъ Его и нѣкоторыхъ современныхъ Ему лицъ.

Цѣна ТРИ РУБЛЯ съ пересылкою.

Относиться въ г. Иркутскъ, къ автору—Протоіерею  
Прокопію Громову.



ОПЕЧАТКИ вкравшіеся, независимо отъ Редакціи, въ неофициальную часть № 15 слѣдующія. На стр. 382 строк. 30 напечатано: Равность % на 1 р. 20<sup>1</sup>/<sub>4</sub>к. должно читать: разность на 1 р. 28<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. На той же стран. строк. 35—напечатано: Прав. Обозр. 1868, должно читать: 1866 г. На стран. 384 строк. 29 опущено—цѣнамъ, послѣ слова: биржевымъ. На стр. 387 строк. 21 должно читать вмѣсто 1866--1866 г. На стр. 388 стр. 6 послѣ словъ: въ видахъ соблюденія должно прибавить. Экономіи кассы, и стало быть въ виду.... На стр. 389 строк. вмѣсто 40 должно читать 4%.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, Протоіерей Д. Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. августа 15 дня, 1868 года. Цензоръ Каѳедраальный протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.