

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВЪДАНІИ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕТОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XVI.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XVI.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Епархіальной Библіоте-
кѣ въ г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. первой высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ „Вѣдомостей“, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 МАРТА

№ 6-й

1890 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Утверждены въ должностяхъ: предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ: Хошеутовской Михаило-Архангельской церкви мѣстный священникъ Алексѣй *Крестовъ* и Молчановской Никольской церкви крестьянинъ Василій *Золотаревъ* и членовъ тѣхъ-же попечительствъ—перваго крестьяне Иванъ *Семченко* и Петръ *Сосновцико* и послѣдняго Феодоръ *Попиковъ* и Родіонъ *Аксеновъ* (22 февраля).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Черноярскаго уѣзда: Чапурниковской Рождество-Вогородицкой; Царевскаго уѣзда: Пришибинской Троицкой; Астраханскаго уѣзда: Каралатской Иоанно-Предтеченской; штатныхъ діаконовъ:

при церквахъ: г. Астрахани: Христорождественской, Знаменской и Михаило-Архангельской; Астраханскаго уѣзда: Феодоровской Иоанно-Богословской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маково тожъ) Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Колановской Успенской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чалурниковской Рождество-Богородицкой, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской, Элистинской Николаевской, Ремонтной Покровской; Царевскаго уѣзда: Верхне-Хуторской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Водяновской Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожъ)—Параскевинской и Николаевской, Колобовской Михаило-Архангельской, Батаевской Михаило-Архангельской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Казанской, Введенской, Христорождественской; Астраханскаго уѣзда: Четырбугоринской Николаевской, Оленичевской Николаевской; Черноярскаго уѣзда: Дубоовражской Никитинской, Черноярской Владбищенской Петропавловской и Удачинской Покровской; Красноярскаго уѣзда: Маковской Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Ветлянинской Николаевской, и Царевскаго уѣзда: Балыклейской Вознесенской.

О томъ, чтобы священники епархіи при назначеніи Епархіальнымъ Начальствомъ депутатами при наръзкѣ земли причтамъ церквей не уклонялись отъ своихъ обязанностей и подписи документовъ.

Астраханская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Межеваго Отдѣленія Астраханскаго Губернскаго Правленія, отъ

8-го декабря минувшаго 1889 года за № 979, коимъ увѣдомляетъ Духовную Консисторію, что оное, разсмотрѣвъ дѣло о возобновленіи признаковъ сѣнокоснаго участка церковной земли причта слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, нашло, что депутатъ, священникъ слободы Николаевской Райскій, собственноручно писавшій землемѣру Иванову отношеніе, отъ 24 іюля за № 127, и росписавшійся на повѣсткахъ Иванова, явно уклонился 27 іюля отъ подписи полеваго журнала подъ предлогомъ слабаго зрѣнія, каковой отказъ его засвидѣтельствованъ приведенными имъ же къ присягѣ понятными; недостойный священническаго сана этотъ поступокъ, тѣмъ болѣе имѣетъ важное значеніе, что незащищая законными способами, какъ депутатъ, интересовъ духовнаго вѣдомства, священникъ Райскій уклоняется отъ подписи подъ вымышленнымъ предлогомъ въ присутствіи имъ же приведенныхъ къ присягѣ понятыхъ. Вслѣдствіе сего Губернское Правленіе, согласно постановленію своему, состоявшемуся 30 ноября того же года, проситъ Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь назначенные депутатами священники не уклонялись отъ своихъ обязанностей и отъ подписи документовъ, заявляли своему начальству, или въ журналѣ исполнителя о томъ, что они находятъ неправильнымъ и незаконнымъ въ дѣйствіяхъ исполнителя. Приказали: Согласно отношенію Межеваго Отдѣленія Астраханскаго Губернскаго Правленія, объявить священникамъ епархіи къ должному съ ихъ стороны исполненію, чтобы они при назначеніи своимъ начальствомъ депутатами при нарѣзкѣ земли причтамъ церквей, не уклонялись отъ своихъ обязанностей и подписи документовъ; о чемъ напечатать въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

4% Внутренній заемъ 1887 года.

Тиражъ 10 января 1890 г.

Облигаціи.

100 р. 9901—925 13001—025 351—375 48001—025 61976—62000 65876—900 74651—675 81626—647.

500 р. 101361—370 111371—380 113861—870 115181—189.

1000 р. 120317—326 123727—736 125557—566 126557—566
 130117—126 131467—476 135717—726 139437—446 140457—466
 166287—243.

5000 р. 169614 170409 916 171071 211 508.

10000 р. 172269 424 553.

Непредъявлены изъ прежнихъ тиражей.

100 р. 6901 902 910—912 26529—537 540 543—545 550
 (89) 41501—514 517—521 47451—475 (88) 49328 337 338 344
 —346 348 349 64001—005 007—025 66401 402 405 410—419
 421—425 (89) 75276—280 287—289 292—298 (88) 82529 531
 —540 92751—757 759—761 763—767 (89).

500 р. 106064—070 (89) 110502 504 505 (88) 115591—595
 597—600 117852—858 (89).

1000 р. 119947—956 124967 973 976 (89) 141047—052 056
 (88) 143328 329 332—336 146577—585 148807 810 811 814
 (89) 152067—071 073 074 076 348—355 (88) 155547—556 (89)
 156792 795 157167—176 161787 (88) 164667—672 674—676
 165487—489 (89).

5000 р. 170819 (89).

10000 р. 173347 (89).

Оплата съ 1 апрѣля 1890 г. въ Государственной Коммис-
 сии погашенія долговъ.

П О П Р А В К А.

Въ № 5-мъ Епархіальнымъ Вѣдомостей въ указѣ о сборѣ
 въ церквахъ епархіи денегъ въ пользу православныхъ святой
 земли въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ (Вербное
 Воскресеніе) вкралась слѣдующая ошибка: было напечатано на
 148 стр. 3-я строчка снизу—„на утрени послѣ чтенія Еванге-
 ліа“, а слѣдуетъ „на литургіи послѣ чтенія Евангелія“.

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) О томъ,
 чтобы священники епархіи при назначеніи Епархіальнымъ Начальствомъ депутатами при
 варьакъ земли прятать церквей не уклонялись отъ своихъ обязанностей и подписи доку-
 ментовъ. в) 4% Внутренній заемъ 1887 г. и г) Поправка.

Редакторъ, И. д. Секретарь Консисторіи М. Ширяевъ.

Астрахань. Доволоко цензурою 14 марта 1890 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей К. Ястребовъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

С Л О В О

въ 5-ю недѣлю Великаго поста.

Дажьдъ намъ, да единъ одесную тебе и единъ ошуюю тебе сядева во славу Твою. (Мар. 10. 37).

Въ какой славѣ? Земной или небесной? Временной или вѣчной? Если небесной-вѣчной, то сія слава поистинѣ такова, что ей нужно желать, искать и молить о ней Господа нашего. Если земной-временной, то земная слава Христова совершенно не сообразна ни съ цѣлію Его пришествія на землю, ни съ духомъ Его св. ученія. Глубокое смиреніе, самоуничженіе, послушливость *даже до смерти, смерти-же крестныя* (Филип. 2. 8),— вотъ вся Его слава на землѣ, вотъ все Его величіе земное. Какой-же славы просить себѣ у Господа Іаковъ и Іоаннъ?— Представляя себѣ лицо Мессіи, какъ Царя и завоевателя, приходшаго утвердить величественный престолъ свой на землѣ, сыны Заведовы просятъ, чтобы Онъ посадилъ одного изъ нихъ одесную, а другаго ошуюю Себе, когда займетъ царскій престолъ владычества земнаго. Видно, не поняли они, что Христосъ пришелъ на землю не для царскаго сѣдалища, но для престола Голгофскаго! Не проникли той тайны своего учителя, что Онъ *не придетъ, да послужитъ ему* (Мар. 10. 45), *но яко же Моисей сознесе змію въ пустыни*, такъ и Ему *подобаетъ вознестися* на крестъ (Іоан. 3, 14). Какъ-бы то ни было,—только они просятъ возсѣсть вмѣстѣ со Христомъ на престолѣ славы Его: *даждь намъ*, говорятъ, *да единъ одесную тебе и единъ ошуюю тебе сядева во славу твою!*.

Поистинѣ, отрадно находиться вмѣстѣ со Христомъ во славѣ Его. Никакія отрады міра, какъ-бы велики ни были, не могутъ равняться съ этой отрадой; никакой престолъ земной славы, какъ-бы онъ ни былъ знатенъ и высокъ, не можетъ итти въ сравненіи съ престоломъ славы Христовой. — Чего не испыталъ Соломонъ?.. и однакожь искренно сознается, что все на землѣ —

веселія и шумныя пиршества, и ризы свѣтлыя, въ которыя облачался по вся дни, и мудрость, и слава, и тронъ царскій, на которомъ онъ являлся владыкою земнымъ—все, все суета суетъ и крушеніе духа. Но на престолѣ Христовой славы нѣтъ суеты, нѣтъ крушенія для духа; тамъ одно блаженство и безмятежная радость. Какъ не желать сего святаго престола и какъ не молить Господа словами сыновъ Заведеовыхъ: *даждь намъ, да во славу твоею сядеши*. Но престолъ высокъ; награды даются по заслугамъ. Кто-же удостоится небесной славы? Кому вмѣстѣ со Христомъ можно сидѣть на Его престолѣ? *Побѣждающему*, отвѣтствуетъ Самъ Господь устами Тайновидца, *дамъ стнати со Мною на престолахъ Моихъ, якоже и Азъ побѣдихъ и сядохъ со Отцомъ Моимъ* (Апок. 3. 21).

Можно видѣть, слуш., что дѣло идетъ не о земномъ величїи, которое по Соломону есть суета, но о славѣ небесной; не о земныхъ почестяхъ, которыя доставляютъ крушеніе духу, но о престолѣ Христовомъ. Посему намъ надо обратить все свое вниманіе на то, что намъ надобно побѣждать, дабы увѣнчаться вѣнцемъ побѣдной славы на небѣ, съ чѣмъ бороться и что одолевать, дабы Христосъ спосадилъ насъ съ Собою на престолѣ славы своей. И куда приличнѣе Христіанину обращать свое вниманіе, какъ не на небо, какъ не на престолъ Христовъ?..

Много находится препятствій, которыя заграждаютъ христіанину путь къ престолу славы Христовой. Первое изъ такихъ представляетъ міръ съ своими благами и удовольствіями. Для прїобрѣтенія вѣнца небснаго необходимо побѣдить міръ.

Но держайте, говоритъ Господь, *яко Азъ побѣдихъ міръ*. (Іоан. 16. 33). И такъ міръ, который преграждаетъ намъ входъ въ царство славы Христовой, разрушенъ Христомъ. Что-же послѣ сего остается намъ побѣждать въ мірѣ?..

Правда, міръ побѣжденъ Христомъ, но не нами. Для насъ и послѣ побѣды Христовой надъ міромъ много еще въ немъ такого, съ чѣмъ нужно бороться, что нужно побѣждать. Въ самомъ дѣлѣ—что значитъ та слѣпая привязанность къ благамъ міра, по которой прїобрѣтеніе сихъ благъ мы поставляемъ выше всѣхъ потребностей безсмертнаго духа? Что значитъ та ненасытимая

алчба удовольствій мірскихъ; которая, отвергая всякую пищу для души; удовлетворяется шумными веселіями, роскошными ширшествами, позорными зрѣлищами, пустыми забавами, нерѣдко вредными для нравственности, злыми бесѣдами, которыя весьма часто портятъ, или, по выраженію Апостола, *тлятъ обычаи благи* (I Кор. 15. 33). Что значитъ безутѣшная скорбь и сѣтованіе о томъ, что мы въ мірѣ не занимаемъ выгодныхъ мѣстъ, которыхъ считаемъ себя достойными, что мы забыты въ свѣтѣ, наши заслуги остаются безъ должныхъ отличій и наградъ, — насъ не знаютъ и не хотятъ знать; что мы служимъ отребіемъ міра и поношеніемъ для людей? Что значитъ, что душа наша скучаетъ и не довольствуется, когда ей говорятъ или читаютъ о волѣ Божіей и законѣ Христовомъ, — и, какъ олень спѣшить на источники водныя, такъ и она рвется къ потокамъ мірскихъ удовольствій и земныхъ наслажденій, что-бы упиться ими и утолить алчбу свою отъ тука міра? Что значитъ все это?.. У Соломона все это означаетъ суету суетъ и произволеніе духа (Еккл. 2. 26), а у насъ это означаетъ побѣду, только побѣду, одержанную міромъ надъ нами, а не нами надъ міромъ. Эта-ли побѣда доставить намъ драгоценное право получить обѣщанный вѣнецъ небесной славы? — *Любы міра сего вражда Богу есть* (Іак. 4. 4), а враговъ никогда и никакой царь не приближаетъ къ престолу своему и не раздѣляетъ съ ними своей славы, своихъ радостей. Такъ бываетъ на землѣ, — такъ и на небѣ. Царство Христово *нѣтъ отъ міра сего* (Іоан. 18. 36); слѣд. ничего мірскаго, а тѣмъ болѣе пристрастія къ міру, нельзя внести съ собою въ это царство; — и если-бы міролюбецъ дѣйствіемъ милосердія Божія и вознесенъ былъ на престолъ Христовой славы, то внутренней голодъ, душевная жажда земныхъ наслажденій, безъ которыхъ для чувственнаго человѣка и жизнь — не жизнь, составили-бы для него невыносимыя мученія и на престолѣ блаженства. Нѣтъ; для наслѣдованія престола славы Христовой нужна побѣда другого рода: побѣда наша надъ міромъ. Этою побѣдою мы можемъ хвалиться только тогда, когда разобьемъ обворожительный кумиръ земныхъ наслажденій, повергнемъ подъ ноги наши бога

вѣка сего, станемъ жить Господеви, дѣйствовать для неба, а не для земли, — и *возложь руку свою на сіе* Божественное *рало* (Лук. 9. 62), не оглядываясь вспять, послѣдуемъ стопамъ начальника и вождя своего — Христа; тогда — и только тогда — прямо будемъ управлены къ престолу славы Христовой. *Побѣждающему дамъ съести со мною на престолѣ моемъ*, глаголетъ Господь.

Жалко разстаться съ этимъ кумиромъ? Тяжко служить отребіемъ міра и поношеніемъ людей?.. Но *какая польза человеку, аще міръ весь приобрететъ, душу же свою отцѣтитъ* (Матѳ. 16. 26). *Ничего же внесохоумъ въ міръ сей*, когда мы появлялись въ міръ, ничего и не возмемъ, когда будемъ выходить изъ міра (1 Тим. 6. 7). *Образъ міра сего преходитъ*, и будетъ время, когда онъ преидетъ совершенно; всѣ радости и удовольствія отцѣтутъ кѣкъ цвѣтъ полевой, мірскія наслажденія разсѣются, какъ дымъ, забавы и прихоти унесутся потокомъ времени, какъ быстрыя волны; образъ міра сего преидетъ, *и радующіиися, яко же не радующеся будутъ, и требующіи міра сего, яко не требующе*, (1 Кор. 7. 30—31) — мы перейдемъ въ міръ другой — небесный: что тогда будетъ съ душою, приверженною къ міру земному и любящею наслажденія его? *Что тогда дастъ человекъ измѣну за душу свою* (Матѳ. 16. 26)?... Только побѣждающему дастся со Христомъ сѣсть на престолѣ небесной славы!

Но пусть мы побѣдили міръ, разбили кумиръ земныхъ удовольствій, — все-ли однако сдѣлано для наслѣдованія престола славы небесной? Не все. Избранный изъ Апостоловъ, который вмѣстѣ съ другими безъ сомнѣнія могъ говорить: *се мы оставихомъ вся благая міра и въ слѣдъ тебе идехомъ* (Матѳ. 19. 27), — видѣлъ въ себѣ *инъ законъ, противузвояющъ закону ума* (Рим. 7. 23), т. е. законъ плоти, постоянно враждующей на духа.

Вотъ другая преграда, не одолѣвъ которой, нельзя достигнуть престола Христова — это плоть наша съ ея страстями и похотями. Духъ нашъ происхожденія небеснаго, а тѣло перстно; сколько земля ниже неба, столько тѣло ниже духа. Такимъ образомъ самая природа тѣла уже указываетъ на необходимость для него быть въ зависимости отъ духа. Между тѣмъ у насъ бываетъ

почти всегда наоборотъ. У насъ *плоть похотствуетъ на духа* (Гал. 5. 17) и противится ему, такъ что мы *не еже хоцемъ доброе сіе творимъ, но еже не хоцемъ злое, сіе содѣваемъ* (Рим. 7. 19). Безсмертный духъ, неудовлетворяясь ничѣмъ земнымъ — конечнымъ, стремится къ небу — къ Богу; а плоть, какъ тяжелыя оковы влекуть его долу — къ землѣ; духъ, отвергая брашна; свойственныя плотскому человѣку, требуетъ сродной себѣ невещественной пищи, а плоть, не довольствуясь манною духовною, требуетъ мясъ египетскихъ; духъ, пылая любовію къ добру, ищетъ добродѣтели, — а плоть прихотливыми требованіями къ суетамъ манить, грѣхами душу тяготить. И чѣмъ оканчивается это внутреннее бореніе? Почти всегда *наченіе духомъ, плотию скончаваемъ* (Гал. 3. 3), такъ что несчастный духъ представляется настоящимъ узникомъ, заключеннымъ въ мрачную темницу плоти, куда рѣдко-рѣдко проторгается Божественный свѣтъ слова Божія и добродѣтелей Христовыхъ, — и тогда, какъ плоть роскошествуетъ, духъ истаиваетъ отъ голода; плоть уживается отъ тука усладительныхъ напитковъ, — духъ томится невыносимою жаждою; плоть облекается въ свѣтлыя одежды, духъ наготствуетъ. Что сказать еще о тѣхъ недугахъ плотскаго человѣка, по которымъ разумъ, взимаясь на вѣру Христову, кичить и недугуетъ словопреніями; сердце кипить нечистыми помыслами; преступными пожеланіями, постыдными чувствованіями... Достойны ли будутъ такіе раздѣлить со Христомъ Его божественную славу на престолѣ небесномъ? Конечно, вѣтъ: *плоть и кровь царствія Божія наследити не могутъ* (1 Кор. 15. 50). *Только побѣждающему дамъ състи со Мною на престолѣ моемъ*, говоритъ Спаситель.

Впрочемъ, *тѣтъ наши брань* только *въ плоти и крови* (Еф. 6. 12); предстоить другаго рода брань съ міродержителемъ тьмы вѣка сего. Опасенъ этотъ міродержитель. Это хищный левъ, который постоянно рыщеть, *искій кого поглотити* (1 Петр. 5. 8). Это *древній змій, нарицаемый діаволь и сатана* (Апок. 12. 9), это *человѣкоубійца бѣ искони* (Іоан. 8. 44), который старается похитить у человѣка всякое право на радость небесную. Съ нимъ-то намъ нужно бороться, его то нужно побѣдить для

полученія вѣнца славы Христовой. Тяжела борьба съ симъ духомъ злобы поднебесныя? Но развѣ мала награда, развѣ не славенъ престоль Христовъ! Силенъ мысленный Амаликъ съ своими страшными полчищами? Но развѣ не съ нами Ново-завѣтный Навинъ—Христосъ! *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*, Самъ Онъ говоритъ (Матѣ. 28. 20). Онъ, если то нужно будетъ, остановить солнце, только-бы дать намъ время и возможность одолѣть враговъ.

Такъ, мы не имѣемъ никакой причины безъ сопротивленія сдаваться духу злобы; къ борьбѣ съ нимъ мы обязались еще въ купели крещенія. Побѣжденъ-ли онъ нами? По крайней мѣрѣ, боремся-ли мы съ нимъ? *Иже нѣсть со мною*, говоритъ Спаситель, *на мя есть* (Лук. 11. 23). Кто не со Христомъ, тотъ съ веліаромъ. Съ кѣмъ-же мы? Конечно, всякій скажетъ, что онъ не хочетъ держаться стороны сего послѣдняго—веліара; но правду-ли скажетъ? *Иже Христовы суть, плоть распяши со страсти и похотми* (Гал. 5. 24); а тѣ, которые на сторонѣ князя царства темнаго, *творятъ похотми отца своего* (Іоан. 8. 44). Вотъ два признака, по которымъ очень не трудно угадать, съ кѣмъ мы. Признаки сіи столько-же вѣрны, сколько сами по себѣ просты. Совѣсть каждаго изъ насъ должна по нимъ разрѣшить, кого мы имѣемъ господиномъ своимъ—Христа или веліара!..

Впрочемъ, оставляя это дѣло на судъ совѣсти каждаго, сказать нужно, что когда безпристрастно станемъ опѣивать нравственныя дѣйствія свои, то почти всегда оказывается, что и самые добрые по видимому поступки наши—то проникнуты духомъ тщеславія, то дышатъ корыстолюбіемъ, то отзываются гордостію житейскою; а это не явно-ли показываетъ, что міродержитель тьмы ослѣпилъ наши очи нравственныя; что мы безъ сопротивленія сдаемъ ему, когда онъ или прельщаетъ насъ похотію плоти или показываетъ царствія міра; что мы болѣе съ веліаромъ, чѣмъ со Христомъ. Какое-же мы имѣемъ право на престоль славы Христовой, когда не только не ратоборствуемъ за Христа, но даже не держимся Его стороны? И на землѣ не увѣнчиваются лаврами тѣ войны, которые не хотятъ сражаться за полководца своего и добровольно предаются противнику; тѣмъ

точно соблюдается это на вѣсахъ небесной правды. *Вы отца вашего діавола есте*, скажетъ Господь таковымъ,—вы не Мои чада, для меня не жили, мнѣ не служили; я смертію своею связалъ сатану для вашей безопасности, а вы сами какъ-бы развязали его, дали ему свободу и возможность возобладать вами къ погибели собственной: *отыдите отъ меня—не вѣмъ васъ*. Только *побѣждающему дамъ съести со мною на престолѣ моемъ*.

Ужасна, Господи, участь осужденія сего! Мы готовы, готовы изыти на ратоборство со всеми врагами нашего спасенія: и міромъ, и плотію, и духомъ злобы. Укрѣпи только, Всесильне, силы наши, и Самъ помоги намъ одолѣть своихъ враговъ, чтобы мы явились достойными съестъ на престолѣ славы Твоей небесной! Аминь.

Священникъ Т. Иларіоновъ.

Изъ путевого журнала протоіерея Михаила Гусакова при обзорѣннн въ 1889 году приходоѡ Астраханскаго уѡзда, зараженныхъ сектанствомъ.

(Окончаніе (см. № 5).)

7-е октября. С. Оленичево. Мы остановились на частной квартирѣ нарочито, чтобы проѡзжающіе чиновники, останавливающіеся на земскихъ квартирахъ, не мѡшали нашему дѡлу. Въ первыя минуты прїѡзда является мѡстный цсаломщикъ Павелъ Рѡдькинъ съ предложеніемъ служить вечерню. „Нашъ батюшка уѡхалъ въ Астрахань“. Не давая опредѡленнаго отвѡта, я попросилъ Рѡдькина сообщить свои наблюденія о своихъ сектантахъ.

— Я никакихъ сектантовъ не знаю.

— Навѡрно слышали что нибудь о нихъ отъ прихожанъ.

— Зряшнїй говоръ идетъ. У насъ все ходятъ въ церковь, крестятъ дѡтей, причащаются и правятъ все требы.

— По крайней мѡрѣ скажите, что народъ говоритъ. Васъ навѡрно народъ менѡе стѡсняется въ сравненїи съ священникомъ и все говоритъ при васъ. Вы и сами по своей обязанности могли дѡлать наблюденія. Вы вѡдь не одинъ годъ уже здѡсь живете.

— По порученію покойнаго о. Лаврентія я два раза былъ на молитвенныхъ собраніяхъ нѣкоторыхъ крестьянъ. Тамъ читали житія святыхъ, евангеліе и пѣли церковныя пѣсни. Плохаго тамъ я не нашель. По случаю того, что я былъ на собраніяхъ по приказанію о. Лаврентія, меня и самого зачислили въ сектанты.

— Какъ ваши сектанты называются?

— А кто ихъ знаетъ.

— Какъ не знать? Навѣрно народъ какъ нибудь ихъ называетъ.

— Не знаю.

По тону рѣчи замѣтно было, что вопросы мои были не по душѣ Рѣдькину. Незнаніе ли своего сектанства, или боязнь, какъ бы не проговориться, и за это не получить непріятность отъ своихъ односельцевъ, было тому причиною, — неизвѣстно. Отпустивши Рѣдькина, я пригласилъ нѣсколько человекъ изъ мѣстныхъ мужчинъ и женщинъ. Въ числѣ женщинъ были просфорня мѣстная и жена мѣстнаго крестьянина Подкопаева. Просфорня и Подкопаева были увлечены появившимся сектанствомъ и нѣсколько разъ ходили на ихъ собранія. Просфорня отстала отъ сектанства вслѣдствіе того, что тамъ не нашла ничего полезнаго для себя, а Подкопаева потому, что ее поколотилъ мужъ за измѣну вѣрѣ. Изъ разговора съ крестьянами выяснилось: всѣ сектанты выдають себя за православныхъ „церковныхъ“, „вѣру свою справляютъ таясь“; поэтому и называются тайными. Тайныхъ сектантовъ прежде было не много, двора два, три, а теперь — человекъ до 40. На моленія сходятся въ разныхъ домахъ тайкомъ подъ предлогомъ поминать покойниковъ и праздновать именины. На моленіяхъ руководить „богородица“ — крестьянка мѣстная Прасковья Короткихъ и крестьяне Иванъ Савинъ и Баркаловъ. По словамъ большинства Савинъ и Баркаловъ „христы“, а по словамъ меньшинства — священники. При входѣ въ домъ на моленіе впереди кланяются другъ другу въ ноги наискось для обозначенія того, что херувимы слетываются, да несойдутся, у „богородицы“ цѣлуютъ колѣно, у „христа“ руку и уста; во время собраній угощаются чаемъ, пирогами и разными

властями; читають св. Писаніе, житія святихъ и поють канты. Мотивъ кантовъ плясовой. Въ проповѣдяхъ разъясняется, что священное Писаніе православной церкви испорчено Никономъ, храмы и всѣ св. таинства не нужны; наружно нужно выполнять все православное для избѣжанія подозрѣній и придирокъ, священникамъ вѣрить не нужно, они наемники, все, что говорятъ, говорятъ не по убѣжденію, а потому что получаютъ за это деньги. Въ ряду таинствъ на бракъ самый унизительный взглядъ: онъ — скверна; дѣти, рожденные отъ брака, не чистые. Для очищенія себя они должны прекратить всякія сношенія съ родителями, что и выполняется нѣкоторыми съ буквальною точностію. Крестьянинъ Емельянъ Вапугинъ сильно плакался на то, что тайные сектанты разлучили его съ родною дочерью. Прежде, говорилъ онъ, была преласковая и пренкорная, а теперь и не глядитъ на насъ, и никогда не ходитъ, даже на св. Пасху не бываетъ у насъ. Путешествія ко св. мѣстамъ по взгляду сектантовъ бесполезны, и по этому осмѣиваются. При насмѣшкахъ плутовски проводится просьба, чтобы излишекъ жертвовался въ пользу ихъ общества. Для привлеченія къ себѣ сторонниковъ съ особымъ увлеченіемъ трактуютъ о томъ, что никогда ничего не пьютъ изъ винъ, по нѣскольку дней держатъ строгій постъ, т. е. ничего не ѣдятъ, мясо вовсе не употребляютъ въ пищу. Интересно, почему они отказываются отъ мяса. „Мы всѣ“, говорятъ, „носимъ въ себѣ Господа. Какъ нельзя вамъ (православнымъ) ставить салную свѣчу предъ иконою: такъ нельзя носителями Господа принимать сало въ желудокъ“. Для большаго обаянія на простаковъ рисуютъ себя прозорливцами и избраннымъ орудіемъ Господа. „Я вижу—въ тебѣ Господь. Ты Господа носишь. Я и не хотѣлъ говорить съ тобою объ этомъ, но рѣчь сама выходитъ. Я—труба, чрезъ которую говоритъ другой помимо моего желанія“. Судя по рассказамъ народа, я пришелъ къ заключенію, что тайная секта есть хлыстовство. Распространителями считаются: Жариковъ, солдатъ Державинъ, „богородица“—Црасковья Короткихъ и „христы“, или пророки—Баркаловъ и Савинъ. (Народъ не можетъ съ точностію сказать, кто они, по взгляду сектантовъ. Трудно допустить, чтобы

въ одномъ „кораблѣ“ въ одно и то же время были два христа). Самымъ рьянымъ пропагандистомъ считается Иванъ Савинъ, проживающій въ Оленичевомъ по билету. По словамъ народа ученіе свое онъ занесъ и въ Лагань. Желая ознакомиться съ пропагандистами, я послалъ къ нимъ приглашенія пожаловать ко мнѣ въ квартиру. Посланные отвѣтили, что дома одна только Прасковья Короткихъ, остальные все выѣхали изъ села въ разныя дальнія мѣста. Когда они вернутся домой, не извѣстно. Черезъ нѣсколько времени приходитъ къ намъ старуха лѣтъ 55, набожно молится предъ иконами и подходитъ ко мнѣ подъ благословеніе.

— Вы меня звали для чего то, батюшка.

— Какъ Васъ звать?

— Прасковья Короткихъ.

— Да, мнѣ хочется съ вами познакомиться и побесѣдовать о спасеніи души. Мнѣ передавали, что въ вашемъ домѣ часто дѣлаются собранія для молитвы, на собраніяхъ читаются житія святыхъ, свящ. Писаніе, поются канты и даются совѣты, какъ жить.

— Чего мы знаемъ, какіе можемъ давать совѣты? Ничего такого мы не дѣлаемъ.

— А собранія бываютъ?

— Какія собранія! Изрѣдка кто заходитъ послушать, какъ читаютъ мои дѣти что нибудь изъ писанія.

— А поютъ?

— У меня дѣти клирошане. Что поютъ они въ церкви, то поютъ и дома. Кто услышитъ пѣніе съ улицы, входитъ въ домъ и слушаетъ. Я знаю, что народъ считаетъ насъ неправославными. Тутъ уже были священники съ вопросами. Народъ зря говоритъ. Мы живемъ, какъ и все живутъ: ходимъ въ церковь, причащаемся, а особаго своего ничего не дѣлаемъ.

— Вы замужняя?

— Вдова. Два раза, грѣшница, выходила за мужъ.

— Развѣ грѣхъ выходить за мужъ? Мнѣ говорили, что вы сомнѣваетесь въ святости брака. Судя по вашему отвѣту, народъ говорилъ правду.

— Въ замужествѣ все бываетъ. Живешь не такъ, какъ одинъ. Зачѣмъ сомнѣваться? У меня и дочь была за мужемъ, да овдовѣла.

— Тутъ есть учителя—Савинъ и Баркаловъ. Они говорятъ, что будто храмовъ не нужно, креститься, исповѣдываться причащаться, брачиться тоже не нужно, мясо не ѣсть. Слушая ихъ, не усумнились ли въ чемънибудь?

— Нѣтъ.

— Мясо кушаете?

— Гдѣ намъ его взять?

8-е октябръ. Воскресеніе. Служиль часы. „Вогородица“ Праксоя Короткихъ стояла въ первыхъ рядахъ, богомольцевъ было до 150 человекъ. По окончаніи Богослуженія я пригласилъ всѣхъ присутствующихъ выслушать бесѣду о томъ, согласно ли ученіе тайныхъ сектантовъ-хлыстовъ съ словомъ Божиимъ. Присутствующіе охотно согласились остаться. Въ бесѣдѣ разъяснялось на основаніи прочитываемыхъ мѣстъ изъ священнаго Писанія, что по ветхозавѣтнымъ пророчествамъ и по новозавѣтнымъ свидѣтельствамъ должны быть одинъ только Истинный Христосъ и одна только Истинная Богородица, а не нѣсколько, какъ учатъ хлысты; что Истинный Христосъ долженъ родиться отъ рода царя Давида и въ Виѣлеемѣ, а не отъ русскаго какого либо родоначальника и не въ русскомъ какомъ либо селеніи или городѣ, какъ родились всѣ хлыстовскіе христы; что Онъ будетъ всевѣдущъ, чудотворецъ, правосуденъ, законодатель и судья для всѣхъ народовъ, чего не замѣчается ни за однимъ хлыстовскимъ христомъ; объяснялъ, что хлысты противъ священнаго Писанія учатъ, что Истинный Христосъ не приобрѣлъ вѣчнаго искупленія для всѣхъ людей разнаго времени единократнымъ принесеніемъ себя въ жертву и не сидитъ одесную Бога Отца, а переходитъ изъ плоти въ плоть для новыхъ страданій, новыхъ жертвоприношеній и новаго наученія людей; текстами свящ. Писанія и согласіемъ въ настоящее время священныхъ книгъ у разныхъ народностей и вѣръ доказывалъ, что свящ. Писаніе не могло испортиться и неспорчено до настоящаго времени: Никонъ или кто либо другой изъ людей, не въ состояніи

Писаніе во всемъ свѣтѣ. Кромѣ этого разоблачалъ ложную вѣру въ сверхъестественныя откровенія при „накатываніи Духа св.“, говорилъ о святости христіанскаго брака и пагубѣ для спасенія отъ хлыстовскихъ соединеній „по духу“, о необходимости для всѣхъ причащаться тѣла и крови Господа Иисуса Христа подъ видомъ хлѣба и вина, о пагубѣ отъ причащенія не по вѣрѣ во спасительность, а для одного близира, о святости христіанскихъ храмовъ и о незаконности безъ святиТЕЛЬскаго благословенія и противъ его воли собираться мірянамъ въ отдѣльныя мѣста для толкованія свящ. Писанія и для молитвы, а тѣмъ болѣе для руководства при молитвѣ. При частныхъ разговорахъ по поводу хлыстовскаго самохвальства, что вовсе не пьютъ вина и не ѣдятъ мяса, проводилъ мысль, что царствіе Божіе не въ пищѣ и питіи. Присутствующіе съ особою охотою слушали все. Масса весьма недовольна хлыстовствомъ. Перебранка съ богородицей Прасковьей Короткихъ дѣлалась нѣсколько разъ даже въ церкви. „Вѣда! Нельзя и уѣхать на заработки. Какъ уѣхалъ, такъ они и тутъ и совращаютъ семейныхъ. А какъ кто совратился, такъ и испортился. Жена уже не жена, дѣти не дѣти, родные хуже чужихъ“, говорили весьма многіе изъ православныхъ.

Протоіерей *Михилъ Гусаковъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

КАТАЛОГЪ НОТЪ

ИЗДАНІЙ ЮРГЕНСОНА ЗА 1889 ГОДЪ.

16000 №№

высылается безплатно. Адресъ: Москва. П. Юргенсонъ.

10—3

Содержаніе неофициальной части:—Слово въ 5-ю недѣлю Великаго поста.—Назъ путевого журнала протоіеря Гусакова при обзорѣнн въ 1889 году приходоу Астраханскаго уѣзда, зараженнаго сектанствомъ.—Объявленіе.—Приложеніе: а) Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Астраханской Консисторіи, и б) Содержаніе Астрах. Еп. Вѣд. за 1889 г.

Редакторъ, Законоучитель Реальнаго училища,

Священникъ **Іоаннъ Саввинскій.**

Астрахань. Дозв. ценз. 14 марта 1890 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

видно, что были посланы и имъ указы. Изъ сего же дѣла по реестру, сдѣланному въ общемъ Архіерейскомъ указѣ о сборѣ подложныхъ денегъ съ Духовенства Астраханской епархіи, видно, что были посланы частные указы въ Дмитріевскъ, въ Краснояръ, но какъ указовъ о сборѣ денегъ, такъ и отписокъ о семъ Дмитріевскаго и Красноярскаго закащиковъ при дѣлѣ нѣтъ.

№ 768. 1722 года Генваря 25. Дѣло по прошенію Драгунскаго швардона драгуна Ѳедора Кондратьева Щербакова относительно выхода жены его Анисіи Ѳедоровой за другаго мужа, уже умершаго, и о дозволеніи ему взять се въ сожителство по прежнему съ жены.

Вышеозначенный драгунъ Щербаковъ билъ челомъ Преосвященному Іоакиму, что онъ еще въ 1719 году подавалъ челобитную, что означенная жена его вышла за мужъ за другаго мужа—садовника—Семена Митрофанова Козлиникова, который теперь умеръ, и, не смѣя безъ архіерейскаго указа и благословенія,—просить дозволить взять и жить ему съ означенною женою по прежнему законному браку. На сей челобитной написано: „взять къ дѣлу, а женку сыскавъ допросить“. Женка Анисія Ѳедорова въ 2-хъ допросахъ говорила, что Щербаковъ незаконный мужъ, а блудный, и что у него есть своя жена Екатерина Иванова, а потому въ беззаконіи съ нимъ жить не хочетъ, потому что у нея, по словамъ солдата Семена Петрова, есть въ живѣ законный мужъ Нижегородскій посадскій человекъ Кузьма Исаевъ, который живетъ въ Нижнемъ у матери ея съ сыномъ ея Дмитріемъ; Щербаковъ же въ другой поданной просьбѣ утверждалъ, что Анисія Ѳедорова законная ему жена. Тогда 3 февраля по приказу Преосвященнаго Іоакима Анисія Ѳедорова отдана на поруки вмѣсто поручной записи астраханцу домовому архіерейскому каменьщику Михаилу Андрееву Пономареву на общемъ въ то время существовавшемъ поручномъ законоположеніи.

№ 769. 1722 г. Генваря 16. Дѣло по прошенію Астраханской Губернской Канцеляріи подъячаго Михаила Львова Сорокина о томъ, что онъ съ дѣвою—дочерью умершаго Астраханскаго

посадскаго человека Семена Федорова Наумова Евдокію, заложен-
ного ему матерью ея Евдокію Федоровою за 8 руб. 16 алт. 4
ден., — не творилъ блуднаго паденія, за которое уже, по извѣстїамъ
Астраханца Семена Халбникова и по наученію матери ея и
другихъ людей, присужденъ онъ по приказу Пресвященнаго Іо-
акима — взять ее въ жены.

Означенный Сорокинъ, подавал челобитную, говорить въ
ней, что онъ напрасно оклеветанъ, какъ сама Евдокія созна-
лась въ томъ въ Духовномъ Приказѣ, и приводитъ двухъ сви-
дѣтелей, которые сказали въ допросѣ тоже, что подъячій и
дѣвка Евдокія. Въ семь дѣлъ находится закладное письмо Ев-
докія Федоровой своей дочери означенному Сорокину, записан-
ное въ книгѣ крѣпостныхъ дѣлъ. Въ немъ за прописаніемъ,
когда (1721 г.), кто, у кого, что завялъ и что заложено, гово-
рится: „заплатить мнѣ Евдокія заемныя деньги въ 728 г. 11
февраля всѣ сполна, а вмѣсто поруки заложила Михаилу въ
платежъ до срока дочь свою родную Авдотью 16 лѣтъ, съ тѣмъ,
чтобы ей у Сорокина жить въ домѣ до уплаты денегъ; всякія
домашнія работы работать непрестанно..., безотговорно..., не во-
ровать, ничѣмъ заповѣднымъ не торговать, не пить и не озорни-
чать..., не сбѣжать, подъ домъ воровскихъ людей не подвести
и съ ними не знаться, а хозяйевамъ дочери моей руки и ноги
не переломить и глаза не выколоть, и какъ я... заплачу... тѣ
деньги, дочь мою на волю отпустить, а въ сносѣ, въ побѣгѣ и
въ покраденныхъ пожиткахъ ручаюсь я, мать Евдокія; до срока
не выкупать, за всякое непослушаніе и пьянство вольно ему,
Сорокину, дочь мою смирять, смотря по винѣ“.

№ 770. 1722 г. Генваря 31. Дѣло по указу Астраханской
Губернской Канцеляріи относительно того, что дочь бывшаго
Царьцынскаго подъячяго Фомы Павлова — Пелагія, отданная на
воспитаніе вмѣсто дочери Царьцынскаго Иоанно-Предтеченскаго
монастыря Игуменни Анастїи, была бита и зовѣчена ею и при-
нуждаема къ постриженію.

Вышеозначенная Канцелярія отъ 30 генваря на имя Пре-
священнаго Іоакима послала указъ, въ которомъ говорилось,
что 23 генваря на Высочайшее Имя въ Астрахани генераль-

адъютанту полковнику и Астраханской губерніи губернатору Артемію Петровичу Волынскому съ товарищи была челомъ вышеозначенная дѣвка Пелагія Ѳомина, говоря, что она урожденка Царицынская, подъяческая дочь, послѣ отца и матери осталась 4-хъ лѣтъ, а отъ роду ей (теперь) 23 года,—въ Царицынѣ отецъ ея Ѳома Павловъ лѣтъ съ 6-ть постригся, до постриженія же лѣтъ за 12-ть отдалъ ее въ Царицынѣ означенной игуменіѣ Анисіѣ вмѣсто дочери, а по возрастѣ воленъ выдать ее за мужъ, и съ того числа жила она у ней изъ воли, тому 4 года какъ игуменія свезла ее съ собою въ Астрахань въ Благовѣщенскій дѣвичій монастырь, а въ нынѣшнемъ 1722 г. 17 генваря она Пелагія сошла отъ игуменіи для того, что игуменія была ее и увѣчила и хотѣла постричь ее по неволѣ,—просить Канцелярію, допросивъ игуменію: „есть ли ей игуменіѣ до сей челобитчицы какое дѣло, понеже не взявъ оной вѣдѣнія рѣшенія учинить не можно“, прислать оный допросъ въ Канцелярію. 31 генваря того же года по приказу Преосвященнаго Іоакима староста поповскій Николаевской церкви поплъ Борисъ Кузьминъ допрашивалъ игуменію Анисію. На допросѣ она описанное въ челобитіи большею частію признала справедливымъ, но отказалась отъ него, что она будто была, увѣчила и хотѣла постричь по неволѣ означенную дѣвку Пелагію, добавивъ, что отецъ ея Ѳома Павловъ, отдавая дочь свою ей игуменіѣ въ дѣти, велѣлъ ее по возрастѣ лѣтъ—постричь, а не выдавать за мужъ, какъ пишетъ дѣвка Пелагія, на что она шлется Царицынскаго Троицкаго монастыря на іеромонаха Павла, бывшаго духовнымъ отцемъ Ѳомы Павлова, который, нынѣ будучи въ Астраханскомъ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ, вѣдаетъ, что Павловъ велѣлъ постричь дочь свою, въ чемъ онъ на нее Пелагію далъ своеоручное письмо, которое въ приходѣ въ Царицынѣ воровскихъ казаковъ взято съ ея пожитками. Противъ сего заявленія Іоанно-Предтеченскаго монастыря іеромонахъ Павелъ, сказавъ, что прежде онъ жилъ въ Азовѣ въ такомъ же монастырѣ, а въ 1711 году по отдачѣ сего города съѣхалъ въ Царицынѣ и жилъ въ Троицкомъ монастырѣ, присовокупилъ: какъ вышеозначенный подъячій Павловъ отдалъ дочь свою вышеозначенной игуменіѣ,

того онъ не знаетъ, для того, что это было до его прїѣзда въ Царицынъ. А знаетъ только то, что съ 10-ть лѣтъ тому назадъ означенный Ома постригся въ иноческій санъ и дано было ему имя Федотъ, и жилъ онъ съ нимъ въ одной келліи и между разговоромъ онъ слышалъ отъ Федота, что онъ отдалъ дочь свою дѣвку Пелагію въ дѣвичій монастырь игуменіѣ Анисіѣ до совершеннаго возраста и по возрастѣ велѣлъ ее Пелагію игуменіѣ въ ономъ монастырѣ въ монашескій чинъ постричь. Обо всемъ этомъ отъ 15 февраля донесено въ Канцелярію; конія съ письма при дѣлѣ находится.

№ 771. 1722 г. Февраля 3. Дѣло по прошенію Красноярской Богородицкой церкви діакона Семена Иванова на поповъ той же церкви Сергія и Фаддѣя объ обидѣхъ, чинимыхъ ими въ доходахъ церковныхъ.

Означенный діаконъ подалъ челобитную Преосвященному Іоакиму на означенныхъ поповъ, что въ 1721 году въ октябрѣ мѣсяцѣ дано по умершемъ отставномъ солдатѣ Никитѣ Ивановѣ въ вышеписанную церковь въ поминованіе 2 руб. и оныя деньги попъ Сергій перевелъ за долгъ свой, да попъ Фаддѣй по умершемъ же солдатѣ Никифорѣ Гнѣдышевѣ взялъ въ поминованіе лошадь, стоящую, по словамъ постороннихъ людей, 2 руб., изъ оныхъ денегъ ему ничего не дали, а въ нынѣшнемъ 1722 г. въ 1 недѣлю св. Четырехдесятницы, по приказу сихъ священниковъ, собиралъ сборщикъ часовенный отставной солдатъ Василій Ивановъ Курановъ денегъ съ дѣтей ихъ духовныхъ 3 руб. 17 алт., и съ тѣхъ денегъ отдали пономарю съ просвирнею 30 алт., а ему дали 15 алт., а священники взяли себѣ 45 алт., которые слѣдовало бы отдать ему, діакону, у сборщика же осталось 27 алт., да еще фискаль Никифоръ Федоровъ (онъ же Дмитріевъ), по утверженію діакона въ его челобитной, далъ въ поминованіе по сродникахъ 1 р. 16 алт. 4 д., изъ нихъ ему ничего не дали, да за попа Фаддѣя заплачено мною 19 алт., въ августѣ же мѣсяцѣ за обоихъ поповъ платилъ 6 алт. 4 д. и тѣхъ всѣхъ денегъ попы мнѣ не платятъ. Объяснивъ вышеозначенное, діаконъ проситъ, допросивъ поповъ и указъ учинивъ, повелѣть отдать тѣ деньги. На сей челобитной 13 февраля написана резо-

люція: противъ вышеписаннаго челобитія о высылкѣ попа Ѳаддѣя въ Астрахань послать протопопу указъ. Почему 14 февраля посланъ указъ протопопу Ѳеодору Яковлеву, съ подтвержденіемъ непременно выслать въ Астрахань поповъ Сергія и Ѳаддѣя и о томъ писать. Указъ посланъ для отсылки въ Красный-Яръ съ челобитчикомъ. Явившіеся попы 16 февраля въ Духовномъ Приказѣ, будучи допрашиваны, сказали: 1) попь Сергій, — что отставной солдатъ Никита Ивановъ, умирая, не приказывалъ 2 р. въ церковь, а приказывалъ взять долговыхъ своихъ денегъ 6 руб. съ таковаго же солдата Кондратія Сергѣева Черенцова, для того, что онъ Никита былъ ему сынъ духовный и тѣхъ денегъ онъ понинѣ отъ того солдата не принималъ и въ долгъ свой не переводилъ. 2) Попъ Ѳаддѣй, — что умершій солдатъ Никифоръ Гнѣдышевъ приказалъ ему лошадь, а не въ церковь обще, для того, что онъ Никифоръ былъ ему сынъ духовный, да при томъ на немъ же было долгу его 26 алт. 4 д. — Относительно собранныхъ въ св. Четырдесятницу денегъ 3 руб. 17 алт. съ духовныхъ дѣтей попы сказали, что сборщикъ Курановъ собиралъ не по ихъ приказу, а собираютъ ихъ въ Красномъ Ярѣ въ Великій постъ по вся годы и съ давнихъ лѣтъ, и съ нихъ дано имъ за общій мірской молебень 60 алт., которые они раздѣлили съ протопопомъ и съ нимъ, челобитчикомъ, въ равенствѣ по 15 алт., а остальные сборщикъ кому отдалъ, невѣдаютъ; по сродникахъ фискала Дмитріева попь Ѳаддѣй, по его показанію, по приказу протопопа служилъ литургію, а денегъ у фискала и протопопа не ималъ и что 19 алт. за него онъ, челобитчикъ, не платилъ, а расплачивался онъ самъ. За уплату же діакономъ въ августѣ мѣсяцѣ они, попы, съ нимъ рассчитаются, и, если окажутся должными, заплатятъ. — Челобитчикъ въ своемъ допросѣ настаивалъ на своемъ, о чемъ выше писалъ, и въ улику допросныхъ рѣчей поповъ приводилъ 3 свидѣтелей: Давиила, пріемнаго сына Никитина, жену Гнѣдышева Аграфену и Казеннаго Приказа подъячего Ѳеодора Севирьянова, который за уплату ему денегъ за попа Ѳаддѣя далъ ему своей руки письмо, которое прежде отдано было имъ протопопу, а теперь для увѣренія объявляетъ въ Духовномъ Приказѣ (при дѣлѣ нѣтъ). Преосвя-

щенный велѣлъ „допросить свидѣтелей и узнать: дѣйствительно ли деньги и лошадь приказаны въ церковь, или тѣмъ попомъ однимъ, деньги собраны были ли по указу и сколько собрано, кому по сколько дано и всякій ли годъ собираеть, приказывалъ ли протопопъ попу Ѡаддѣю служить литургію по родственникамъ фискала Дмитриева и деньги протопопу отдали ли и о томъ послать указъ протопопу“. Почему 21 февраля посланъ ему указъ съ прописаніемъ всего вышесказаннаго дѣла съ тѣмъ же челобитчикомъ и съ подтвержденіемъ прислать отписку о семъ съ допросными рѣчами свидѣтелей челобитчика. Вслѣдствіе сего протопопъ отписываетъ Преосвященному Іоакиму, что по указу допросилъ свидѣтелей и допросныя рѣчи ихъ посылаетъ (при дѣлѣ онѣ), присовокупивъ, что Великій постъ у поповъ Сергія и Ѡаддѣя исповѣдывалось съ 102 человекъ, а записная книга о томъ у нихъ есть или нѣтъ, ему неизвѣстно, понеже отповѣди мнѣ не даютъ никогда, повели спросить тѣ книги въ Астрахани, да сего же года 25 февраля Красноярскій отставной солдатъ Лукьянъ Смирновъ извѣщалъ, что двоюродная сестра его Θεодосія Андреева въ воскресные дни и въ праздники Господскіе въ церковь Божию не ходитъ и въ постъ неисповѣдывается, и что онъ допрашивалъ Θεодосію, которая сказала: „по прибытіи изъ Астрахани въ Краснонъ-Ярѣ живетъ она лѣтъ съ 10, въ 720 году не была на исповѣди, а въ 1721 г. была на исповѣди у попа Ѡаддѣя; также, добавляетъ протопопъ, работники, живущіе у Красноярскихъ жителей по 5 и 6 лѣтъ въ церковь никогда не ходятъ и не исповѣдываются, я безъ твоего Архіерейскаго благословенія донести о томъ Градодержателю не смѣю; повели, говоритъ протопопъ, указъ учинить“. — Изъ допросныхъ рѣчей, присланныхъ протопопомъ по сему дѣлу: восприемнаго сына Никитина Данила и жены Гнѣдышевой Аграфены видно, что отказанныя деньги 2 и 6 р. и лошадь отказаны въ церковь для поминаенія ихъ родственниковъ священникамъ обще, а не одному кому нибудь изъ нихъ и не за долгъ. — Изъ допросовъ же солдата Куранова видно, что онъ собралъ 3 руб. 17 алт. съ согласія постниковъ, что дѣлалось съ древнихъ лѣтъ; изъ нихъ отдано протопопу съ товарищами 60 алт., пономарю съ просвирнею 30 алт., а остальные 27 алт. отданы

по согласію съ постниками Красноярскому отставному кузнецу Никитѣ Реженову съ тѣмъ, чтобы онъ на нихъ купилъ свѣчъ въ церковь Божию и поставилъ предъ образа Божіи, что подтверждено въ особомъ допросѣ означеннымъ Роженовымъ. 27 февраля Преосвященный приказалъ на попѣ Сергіѣ два руб. доправить, а у попа Ѡаддѣя взять лошадь и прислать для оцѣнки въ Астрахань, понеже въ допросѣхъ написано: деньги и лошадь приказаны въ поминовеніе обще, а не имъ попамъ однимъ, и о томъ послать указъ протопопу. Того же числа посланъ указъ съ прописаніемъ всего вышеписаннаго и съ подтвержденіемъ, чтобы отписку, деньги и лошадь дать діакону для отвода въ Астрахань и объявленія въ Духовномъ Приказѣ. — Протопопъ отъ 14 марта дѣлалъ отписку, что онъ исполнилъ указъ, добавляетъ, что преждебывшій работникъ кузнеца Государевыхъ заводовъ Сергіѣ Григорьевъ, а нынѣ живущій у Красноярскаго солдата Ѡеодора Батманова, прижилъ младенца мужскаго пола съ вдовою Прасковьею Елисеѣвою, вышедшею 1721 г. изъ татарскаго плону, и онъ, Григорьевъ, хотѣлъ взять ее за себя, но какъ онъ пропоець и бездомовный, поять ее за себя не можетъ, понеже онъ ее не прокормитъ; да еще, добавлялъ протопопъ въ своей отпискѣ, гулящій человекъ Алексѣй Ивановъ Рукавишниковъ прижилъ отъ вдовы Агафіи Васильевой младенца, на допросѣ сказавъ, что онъ жилъ съ нею года съ полтора и послѣ того скрылся мнѣ не являсь, а приказывалъ онъ мнѣ чрезъ постороннихъ людей, что ценныя деньги готовы, я же, говоритъ протопопъ, безъ Архіерейскаго указу принять оныя не смѣю и просить на то благословенія. — По вышеписанному приговору Преосвященнаго на попѣ Сергіѣ взяты 2 руб., а лошадь, взятая у попа Ѡаддѣя, продана бывшему Архіерейскому конюху Ивану АѠанасьеву Колячъ за 2 руб. 16 алт. 4 д. и за нихъ пошлинъ въ конской заплачено 4 алт., а остальные 2 руб. 12 алт. 4 д. раздѣлены между протопопомъ и попами Сергіемъ и Ѡаддѣемъ по 36 алт. 4 д., которые они получили съ роспискою. Челобитчику діакону Семену отдано также 36 алт. 4 д., да ему же заплачено отъ попа Ѡаддѣя 20 алт., всего 1 р. 24 алт. 4 д., которыя, какъ видно изъ дѣла, онъ получилъ также съ роспискою.

№ 772. 1722 г. Января дня. Дѣло по доношенію Черноярскаго закащика священника Аѳанасія Иванова о блудномъ паденіи вдовы солдатки Евдокии съ казакомъ Иваномъ Васильевымъ и дворовой дѣвки Черноярскаго командира Даниїла Дурново Марины съ Астраханскимъ солдатомъ Максимомъ, и о незаконныхъ дѣйствіяхъ попа Θεодора.

Закащикъ доносилъ Преосвященному Іоакиму, что 1722 г. 19 января явилась въ Духовный Приказъ означенная солдатка Авдотья чревата, объявивъ, что она чревата отъ Черноярскаго казака Ивана Васильева, который въ томъ сознался, да дворовая дѣвка Черноярскаго командира Даниїла Дурново Марина, родивъ ребенка, сказала на его домоваго человѣка Максима солдата 3-й роты Смоленскаго полка. — Да еще тебѣ Архіерею Божию доношу, писалъ закащикъ въ той же отпискѣ, что поппъ Θεодоръ весьма спился, не можно его укротить, отъ пьянства его церковь Божія всякой церковной службы и требы лишается, бранится всякою скаредною бранью, что неудобно писанію предати, многіе граждане жалуются на него, въ пьянствѣ своемъ братской ящикъ покралъ, изъ часовни образъ въ окладѣ унесъ и кабацкому бурмистру продать, а деньги пропилъ, и я его хотѣлъ посадить на цѣпь, но онъ говорилъ, ежели меня посадишь на цѣпь, я удавлюсь, и я его затѣмъ, Архіерей Божій, не смѣю смирать и боюсь, какъ бы онъ пьянствомъ своимъ церковь Божию не покралъ. — Объяснивъ все вышеписанное, закащикъ проситъ Архіерейскаго приказа. — 13 февраля Преосвященный Іоакимъ противъ сей отписки приказалъ вышеозначенныхъ: казака Васильева, вдову Евдокию, двороваго человѣка Максима и дѣвку Марину допросить обстоятельно: женаты ли казакъ и дворовый человѣкъ и допросы ихъ прислать. „А на попа Θεодора, если отъ кого будутъ жалобы, подавали бы письменно, по которымъ изслѣдовалъ въ правду, писать въ Астрахань, а въ кражѣ ящика, во взятѣ изъ часовни образа и о продажѣ его кабацкому бурмистру, попа Θεодора и бурмистра допросить, допросныя рѣчи ихъ и попа Θεодора выслать въ Астрахань и о томъ въ Черный-Яръ закащику попу Аѳанасію указъ послать“. 13 февраля указъ посланъ закащику съ подтвержденіемъ, чтобы до

указу попу Θεодору Вожественную службу не служить и доходовъ никакихъ не давать, образъ у бурмистра взять и держать въ Приказѣ, и, все это немедленно исполнивъ, писать о томъ Закащикъ, получивъ указъ, отписывается, что онъ все исполнилъ по указу, препровождая при семъ допросныя рѣчи вышеозначенныхъ лицъ. Изъ допросныхъ рѣчей казака Васильева и солдата Максима видно, что они, имѣя женъ по первому браку, творили блудное паденіе первый со вдовою Евдокією, а второй съ дѣвкою Мариною.—Изъ допросовъ же попа Θεодора видно, что онъ приходилъ въ часовню съ сыномъ своимъ Иваномъ малымъ и взялъ свой образъ Казанской Вожіей Матери въ окладѣ, не докладываясь о семъ закащику, пономарю и старостѣ, и заложилъ оный бурмистру за деньги для нужды, а насчетъ кражи денегъ изъ ящика отказался.—Изъ допросовъ свидѣтелей этого дѣла Черноярской вдовы Елены Константиновой видно, что она, стоя у церкви, видѣла, какъ поць Θεодоръ шелъ изъ часовни съ сыномъ своимъ и несъ образъ подъ полою тайно, а куда его понесъ, не извѣстно. Изъ допросовъ Черноярскаго попа Лукилліана Герасимова и діакона Петра Емельянова видно, что поць Θεодоръ изъ братскаго ящика деньги бралъ и другія доходныя и выслуживаемыя имъ деньги кралъ. Поць Θεодоръ, будучи подъ запрещеніемъ въ Астрахани, подалъ челобитную Преосвященному Іоакиму, что ему, живущему въ Астрахани съ 27 февраля по 5-е апрѣля, его братья—священники за тѣ прошедшіе дни и за св. Пасху недѣльнаго дохода не даютъ, да въ прошлыхъ годахъ за св. Пасху было собрано по 8 руб. и 20 ковригъ на брата, также не даютъ и раздѣлили между собою,—просятъ отдать означенный доходъ. 16 марта Преосвященный приказалъ указно, чтобы закащикъ поць Аѳанасій послѣ Пасхи за отправленіемъ дѣлъ, былъ въ Астрахань къ 10 апрѣля и привезъ съ собою на 1722 года данныя деньги и векселя, а также и славленье и праздничныя и приказныя деньги и прошлыхъ 1719, 20, 21 и 22 годовъ исповѣдныя книги всякаго чина людей, а по отъѣздѣ въ Астрахань вѣчные памяти отпускать и пошлины окладныхъ и неокладныхъ доходовъ собирать и по присланнымъ указамъ всякое отправление чинить попу Лукилліану и о томъ ему Лукилліану

указъ послать, каковой и посланъ. Противъ челобитія попа Θεодора о церковныхъ доходахъ въ бытность свою въ Астрахани закащикъ Аѳанасій въ допросѣ сказалъ, что по отъѣздѣ въ Астрахань попа Θεодора въ Черномъ Ярѣ всякихъ церковныхъ доходовъ до Свѣтлой недѣли собрано и раздѣлено по рублю, да выславлено на той же недѣлѣ по полтора руб., всего на его челобитчикову долю 2 руб. 16 алт. 4 ден., да его же пай 15 хлѣбовъ. Обо всемъ этомъ посланъ указъ попу Лукиллиану съ присовокупленіемъ, что по Архіерейскому указу оныя доходныя деньги у попа Аѳанасія взять и отдать челобитчику попу Θεодору съ роспискою, — что попъ Θεодоръ изъ Астрахани отпущенъ съ правомъ служить Божественную литургію, всякія потребности отправлять по очередно по прежнему и всякіе доходы имать въ равенствѣ, а объ отдачѣ ему хлѣба послать указъ, каковой и посланъ. Потомъ посланъ другой указъ попу Лукиллиану о томъ, чтобы попу Аѳанасію по прежнему быть закащикомъ, а ему бы отдать указы и вѣчные сборныя деньги Аѳанасію съ роспискою и прислать о томъ обстоятельное вѣдѣніе.

№ 773. 1722 г. Февраля 13. Дѣло по прошенію Астраханскаго приписнаго Троицко-Сергіева монастыря Михаила Иванова Баранова относительно развода съ женою Θεодосією Андреевою, по случаю блудодѣйства ея съ разными лицами, по ея собственному сознанию.

Преосвященный приказалъ представить правило. Приведено правило св. Василия Великаго 95, листъ 228.

№ 774. 1722 г. Февраля 15. Дѣло по прошенію солдата Козловскаго полка Ивана Кобылина о побояхъ, нанесенныхъ ему Златоустовской церкви попомъ Михаиломъ Самойловымъ.

Вышеозначенный солдатъ Кобылинъ въ челобитной писалъ, что 3 февраля солдатъ Семень Кузнецовъ, поставленный по Высочайшему указу на квартиру означеннаго попа, зазвалъ его къ себѣ въ гости, въ то число тотъ попъ съ матерью своею сидѣлъ на лавкѣ, мать его сказала: зачѣмъ они ходятъ на квартиру пьяные, а попъ съ братомъ своимъ Θεодоромъ, не давъ мнѣ выговорить (слова) и образу помолиться, вскопча ухватилъ меня за волосы и билъ по щекамъ невѣдомо за что; братъ же поповъ

вытолкалъ меня изъ избы вонъ толчками, въ сѣняхъ билъ и сбиль съ меня шапку, которую мать ихъ выкинула мнѣ за ворота, — что все видѣлъ вышеозначенный солдатъ Кузнецовъ и что онъ объ этомъ жаловался командиру того же полка подполковнику Якову Яковлевичу Гакарту, который посылалъ къ попу людей узнать объ этомъ дѣлѣ, въ чемъ сознался попъ, что билъ его. Объяснивъ вышеозначенное, Кобылинъ просить допросивъ указъ учинить. 15 февраля по резолюціи Преосвященнаго означенный попъ Самойловъ на допросѣ сказалъ, что въ отдачу дневныхъ часовъ приходили къ нему вышеозначенные солдаты пьяными, вошедъ въ избу и не помолясь, пѣсни пѣли пьянскія, братъ его Теодоръ говорилъ имъ, чтобы они перестали пѣть, что де въ ономъ дворѣ попъ живетъ, а онъ челобитчикъ сказалъ, что станетъ пѣть и плясать и кто бы не жилъ, всѣхъ ставилъ чертомъ, тогда онъ, видя его такое безчиніе, вставъ съ лавки и взявъ за кафтанный воротъ, а не за волосы, вывелъ солдата Кобылина изъ избы въ сѣни, а шапку, оставшуюся въ избѣ, надѣлъ на челобитчика на дворѣ, съ братомъ его не билъ и шапки не сбивалъ, въ чемъ онъ шлется на того же солдата Кузнецова, да на вдову Ирину Григорьеву, которая была въ то время у него попа, а присланнымъ отъ командира людямъ не говорилъ, что билъ, и за безчиніе вывелъ того солдата изъ избы. Солдатъ Кузнецовъ на допросѣ сказалъ, что онъ съ товарищемъ пѣлъ пѣсни на улицѣ, а на дворѣ не пѣлъ, что попъ, не давъ помолиться, бралъ челобитчика за волосы, билъ по щекамъ, изъ избы съ братомъ вытолкалъ, Ивану же Кобылину драться не велѣлъ, а что въ сѣняхъ происходило, того онъ не знаетъ. Дѣло сіе рѣшено по 167 статьѣ 10 гл. Соборнаго уложенія, гдѣ сказано: „буде истецъ съ отвѣтчикомъ на судѣ пошлются на обчую правду, хотя на одного человѣка, и по обчей ссылкѣ дѣло вершити“.

№ 775. 1722 г. Февраля 16. Дѣло по промеморіи Астраханской Земской Ратуши относительно взыска денегъ со звонарля Соборной церкви Якова Норкина, какъ поручителя.

Ратуша писала въ Канцелярію Духовныхъ Дѣлъ, что Соляной Канцеляріи подъячій Иванъ Бородинъ подалъ въ оную Ратушу челобитную, что по заемной крѣпости (въ 120 р.) не

платять денегъ 22 р. 6 алт. и 4 ден., какъ поручики Астраханскіе посадскіе люди, въ томъ числѣ по оной же крѣпости ручался духовнаго вѣдомства вышеозначенный звонарь. Объяснивъ вышеизложенное, просятъ онаго Норкина прислать въ Ратушу для допроса и правеха по крѣпости на немъ по расположенію повытка и пошлинь. 24 февраля отъ имени Преосвященнаго Духовный Приказъ отписалъ, прося дать вѣдѣніе: кто именно помянутыя деньги у Вородина заимывалъ, въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ, заемщики нынѣ въ лицахъ ли, сколько было поручиковъ и какихъ чиновъ люди, сколько денегъ въ платежъ звонарю Якову слѣдуетъ отдать, понеже какъ патриаршимъ, такъ и архіерейскимъ служителямъ велѣно вѣдаться въ Духовномъ Синодѣ и надлежитъ оныя деньги править на Норкинѣ въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, понеже Норкинѣ въ оной кабалѣ порученъ. На это Ратуша отписывается, что по справкѣ съ заемною крѣпостію оказалось: въ 1719 г. 30 декабря занималъ (120 р.) у означеннаго Вородина заемщикъ Григорій Ивановъ Мясникъ съ условіемъ заплатить въ 1720 г. 6 декабря; поручителями были: Петръ, Семень, записной садовникъ Иванъ Леонтѣевъ Дурной, астраханскіе посадскіе люди—Ворисъ Сергѣевъ, Тихонъ Демидовъ, Василій Лоскутовъ (эти послѣдніе двое уплатили долгъ), Иванъ Харузинъ, Москвитянинъ Михайлъ Лукичъ (умеръ въ 1721 г.) и звонарь Норкинъ,—надлежитъ съ нихъ взять по развытку по 17 руб. 4 алт. и 4 д. съ полденгою; кромѣ того на звонарѣ по новосостоявшемуся указу слѣдуетъ взять повѣтку и пошлинь настоящихъ на Канцелярію 3 руб. 31 алт. 1½ денги и одна пятая половины денегъ,—просятъ, справивъ съ звонаря всѣ вышеозначенныя пошлинныя деньги, прислать въ Ратушу для отдачи истцу съ роспискою, а пошлинь для записи на приходъ.

№ 776. 1722 г. Февраль 17. Дѣло по прошенію дочери бывшаго кузнеца царскаго Давида Власова дѣвки Аграфены о задержаніи ея въ холопствѣ архіерейскимъ подъячимъ Теодоромъ Скорняковымъ.

Означенная дѣвка доносила генераль-адъютанту полковнику и Астраханской губерніи Губернатору Артемію Петровичу Во-

лынскому съ товарищи, что она еще въ 1721 г. просила Его Превосходительство по челобитію, что ея держать въ холопствѣ означенный подъячій, невѣдомо по какимъ крѣпостямъ и что по этому ея прошенію повелѣно плацъ-маіору Неѣлову, разсмотрѣть, изъ дома подъячаго ее уволить, но что оный маіоръ не только не уволить, а держалъ ее подъ арестомъ и отдалъ ее опять подъячему, и нынѣ я, говоритъ челобитчица, живу въ великихъ несносныхъ напрасныхъ побояхъ, а отецъ мой былъ записной кузнецъ на Воронежѣ у корабельнаго дѣла, а послѣ смерти отца, мать моя, будучи въ сиротствѣ, отдала меня въ Москвѣ тому года два, вмѣсто дочери, саратовскому посадскому человѣку Андрею Тихонову Фирфарову, а сей отдалъ меня саратовскому солянному бурмистру Ивану Артемьеву, а Иванъ Артемьевъ, означенному подъячему въ приданое за дочерью своею, а его женою, мать моя никакихъ крѣпостей изъ помянутыхъ лицъ никому не давала и нынѣ я живу у подъячаго въ великомъ мученіи, невѣдомо по какимъ крѣпостямъ и принимаю всякую напраслину. Объяснивъ вышеозначенное, просить, чтобы повелѣно было освободить ее изъ дома подъячаго, понеже имѣю себѣ въ Астрахани прибѣжище Селиванова полка у солдата Игнатія Дуранова, за которымъ сестра ея Софія Кузьмина. Это челобитіе было препровождено изъ Канцеляріи Преосвященному Іоакиму. 17 февраля Преосвященный, слушая это доношеніе, приказалъ челобитчицѣ принести челобитную на свое архіерейское имя. Тогда Софія Кузьмина, сестра Аграфены, бьетъ челомъ отъ имени сестры Преосвященному Іоакиму, прописываетъ все вышесказанное, присовокупивъ, что подъячій Скорняковъ съ женою своею сестру ея бьетъ и увѣчить не на животъ, а на смерть, а крѣпости нѣтъ никакой, — просить допросить подъячаго и положить ему на сестру ея письменную крѣпость и указъ учинить. 18 февраля Преосвященный приказалъ допросить Скорнякова. 19 февраля подъячій Скорняковъ на допросѣ сказалъ, что означенную дѣвку Аграфену получилъ онъ въ приданое отъ тестя своего Андрея Фирфарова, которому отдала ее въ Москвѣ родная мать ея вдова Евдокія Васильева Кузнецова на 5-ть лѣтъ и дала на нея Аграфену отъ крѣпостныхъ дѣлъ

письмо, которое имѣется у него Теодора, побоевъ и увѣчевъ никогда не дѣлалъ, и просить дѣвку допросить: съ вѣдома и по ея ли велѣнію бьетъ челомъ сестра ея означенная солдатка. Преосвященный написалъ: челобитчицу и дѣвку допросить, а освидѣтельствовавъ, взять къ дѣлу копию. Софія Кузьмина на допросѣ сказала, что въ Губернскую Канцелярію губернатору и Преосвященному бить челомъ велѣла сестра ея Аграфена, потому что ей Аграфенѣ жить въ домѣ Скорнякова невозможно, что Скорняковъ и мать его бьютъ ее очень смертными боями, что она сама то видѣла, когда жила на старомъ дворѣ. Дѣвка Аграфена на допросѣ отказалась отъ обвиненій, возводимыхъ сестрою ея (неродною) Софьею Кузьминою на Скорнякова съ семействомъ, присовокупивъ, что она тѣ челобитныя подавала по неразумію и наученію сестры своей. Изъ копии закладной записи (которая при дѣлѣ), представленной подъячимъ Скорняковымъ, видно, что 1722 г. марта дня Гончарной слободы означеннаго Кузнецова вдова Евдокія Васильева дала сію записъ Саратовскому посадскому человѣку Андрею Тихонову Фирфарову въ томъ, что она отдала дочь свою родную Аграфену Давидову жить въ домѣ на 5 лѣтъ съ рядою по полтинѣ на годъ и тѣ деньги взяла впередъ сполна..., а какъ дочь моя будетъ на возрастѣ лѣтъ, ему Андрею выдать ее замужъ и за ту свадьбу ей жить другія пять лѣтъ и дать новую записъ, а въ тѣ годы пить и ѣсть, одежду и обувь носить хозяйское, а если дочь моя противъ сей записи явится въ чемъ виновною, то все взять съ меня матери и съ поручителей“. 19 февраля, на основаніи 10 гл. 14 ст. соборнаго уложенія, Преосвященный Іоакимъ приказалъ Софію Кузьмину за ложное челобитіе и безчестіе, нанесенное подъячему, бить кнутомъ и батоги, а дѣвку Аграфену противъ выше явленной крѣпости отдать подъячему Скорнякову до урочныхъ лѣтъ по прежнему (почему и отдана), а какъ она тѣ лѣта у него выживетъ, чинить ее свободною, и взявъ съ кого слѣдуетъ пошлины, записать на приходъ. 21 февраля подъячій Скорняковъ доносилъ Преосвященному, что 20 февраля челобитчица Софія приходила тайно къ двору его и вызвавъ сестру Аграфену говорила какія-то рѣчи, просить допросить дѣвку, присовокупляя,

что опасаясь воровства и другихъ причинъ желаетъ онъ дѣвку кому нибудь отдать на поруки до 1 апрѣля, а по вскрытіи Волги вышлетъ ее въ Саратовъ къ тестю своему попрежнему. 22 февраля дѣвка Аграфена по своему челобитію на допросѣ сказала, что она выходила за ворота за тѣмъ, что сестра ее звала въ Приказъ, но она сказала ей, что безъ хозяина итти не смѣть, а буде онъ по ней изъ Приказа приплеть, она пойдетъ, другихъ словъ никакихъ не говорила.

№ 777. 1722 г. Февраля 17. Дѣло по прошенію дворянина *Алексыя Вердеревскаго относительно порубки его лодки и продажи лѣса и брусевъ оной Царицынскимъ протопопомъ Иоанномъ Кузьминымъ.*

Означенный дворянинъ, отписывая порубку и продажу лодки, лѣса изъ нея и брусевъ означеннымъ протопопомъ Кузьминымъ, просить указъ учинить. Почему посланъ былъ указъ Царицынскому попу *Теодору* о высылкѣ въ Астрахань означеннаго протопопа. Получивъ указъ, попу *Теодоръ* доносилъ Преосвященному, что протопопъ что-то медлитъ, что протопопъ самъ о томъ будетъ отвѣтствовать. Но вскорѣ дворянинъ и протопопъ подали мировую и дѣло кончилось миромъ, со взятіемъ поплинъ съ протопопа.

№ 778. Два указа *Преосвященнаго Іоакима въ Саратовъ соборной церкви протопопу Іоанну Михайлову*, — первый о покупке дровъ, а второй о присылкѣ сборныхъ вѣчныхъ денегъ за 1722 г.

Въ первомъ указѣ отъ октября 1721 г. говорится, чтобы протопопъ подрядилъ изъ охочихъ людей для рубки 100 саж. дровъ ясневыхъ, березовыхъ, ольховыхъ одноплеменныхъ, и, нарубя и погрузи ихъ въ суднѣ, прислалъ бы въ Астрахань къ 1722 г. въ майѣ или іюль мѣсяцѣхъ и отдалъ бы тѣ дрова въ трехъаршинную сажень въ домъ *Архіерея*, а въ задатокъ далъ бы тѣмъ людямъ изъ сборныхъ вѣчныхъ денегъ, или изъ данныхъ 1722 г. и взять въ томъ поручныя записи съ нихъ, а достальныя рядныя деньги отданы будутъ въ Астрахани изъ *Архіерейскаго Казеннаго Приказа*, — подряджалъ бы лучшихъ людей и не передавалъ бы лишняго, а буде подрядятся съ своимъ судномъ, то подряджалъ бы, а если нѣтъ, то купилъ бы судно изъ

тѣхъ же доходовъ въ 6 или 10 руб., кто будутъ подрядчики, съ своимъ судномъ или нѣтъ, также что судно дано будетъ, обо всемъ писалъ бы немедленно.—Въ другомъ указѣ отъ 10 декабря говорится о томъ же, что и въ первомъ, т. е. о покупкѣ дровъ къ 1723 году. Тутъ же присовокупляется, что 1722 года сборныя вѣчные деньги прислалъ бы въ Астрахань, а дрова весною.

№ 779. 1722 г. Февраля 19. Отписка Преосвященному Иоакиму Саратовскаго Четверосвятскаго монастыря игумна Стахія съ товарищи о сборъ пошлинныхъ денегъ съ Саратовскихъ дѣлъ.

Игумень съ товарищи въ своей отпискѣ отъ 25 генваря сказавъ, что прошлаго 1721 г. іюля по данной имъ инструкціи велѣно неокладныхъ доходовъ пошлинные деньги съ Саратовскихъ дѣлъ собирать по указу и присылать ихъ въ Астрахань по окончаніи каждаго года, отписывается, что 1721 г. съ Саратовскихъ дѣлъ пошрины въ недоимкѣ, а когда доправятся, въ Астрахань съ книгами сбора присланы будутъ въ скорѣхъ числахъ. Отъ 20 февраля Преосвященный приказалъ игумну Стахію съ товарищи, чтобы они тѣмъ пошлинамъ учинили вѣдѣніе: коликое число у нихъ во взятыѣ и по какимъ дѣламъ, съ кого именно и прислали бы вѣдомость, а денегъ до указу не присылали бы, о чемъ 23 февраля посланъ былъ указъ для исполненія. Игумень Стахій, дѣлая по сему предмету отписку, говорить, что, по справкамъ Духовнаго Приказа, съ Саратовскихъ дѣлъ денегъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ съ 1 іюля 1721 г. по 1-е генваря 1722 г. въ бытность его закащикомъ съ товарищи, оказалось, какъ видно изъ приложенной при отпискѣ вѣдомости, во взятыѣ 4 р. 10 алт. 4 д., а въ доимкѣ 10 р. 7 алт. полчетверть деньги, а всего 14 руб. 18 алт. 1/2 деньги.

№ 780. 1722 г. Февраля 19. Данъ отписки игумна Стахія съ товарищами.

Въ 1-й сказавъ, что въ новостроенномъ дворѣ архіерейскомъ въ одной избѣ велѣно жить дворнику Василию Теплому, (что и исполнено), а другая изба отдана въ наймы за пять руб. въ годъ Саратовскому жителю Ивану Тимофееву, съ котораго за 1721 г., равно какъ и съ крестьянина Тараса Степанова,