



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

21 Октября № 30 1906 годѣ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Ючаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства отъ 12 іюля сего года за № 1018, объ открытіи а-мостоятельнаго прихода съ причтомъ при церкви преподобнаго Іова Почаевскаго въ предмѣстьи гор. Житомира—Малеванкѣ, ъ назначеніемъ причту содержанія изъ казны и о закрытіи штетной діаконой вакансіи при Успенской церкви гор. Житомя съ перечисленіемъ освобождающагося по ней оклада на новоскрываемый причтъ. Приказали: Согласно ходатайству Вашею Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви

Преподобнаго Іова Почаевскаго въ предмѣстьи гор. Житомира, «Малеванкъ», открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика; и 2) упразднивъ при Успенской церкви того же города штатную діаконую вакансію, перечислить освобождающійся по упраздняемой вакансіи окладъ жалованья въ количествѣ 180 рублей на новооткрываемый причтъ и добавить сему причту до нормальныхъ окладовъ сто семьдесятъ рублей, съ назначеніемъ изъ общей суммы священнику 300 рублей и псаломщику 50 рублей, и съ отнесеніемъ новаго расхода со дня назначенія причта на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Сентября 25 дня 1906 года за № 10383. Подписали: Оберъ-Секретарь Петръ Мудролюбовъ и Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій*.

— Старостѣ церкви села Вишнева, Владиміро-волинскаго уѣзда, крестьянину Симеону *Хмѣляруку*, за заслуги по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ, 9—23 іюня 1906 года за № 3169, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамоты.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Волынская Духовная Консисторія С л у ш а л и: отношеніе Г. Волынскаго Губернатора, отъ 30 сентября за № 6058, на имя Преосвященнѣйшаго Амвросія, которымъ увѣдомляетъ, что имъ получены свѣдѣнія о томъ, что приходскіе священники въ послѣднее время устраиваютъ собранія своихъ прихожанъ съ цѣлью организовать на мѣстѣ отдѣленія «союзъ русскаго народа», не заявляя при этомъ объ устройствѣ сихъ собраній мѣстной полиціи, какъ это требуется закономъ 12 октября 1905 года. Не встрѣчая принципиально никакихъ препятствій противъ открытія въ разныхъ населенныхъ пунктахъ отдѣленій «союза русскаго народа», преслѣдующаго весьма почтенныя цѣли, Г. Губернаторъ въ то же время находитъ, что Высочайше утвержденныя 12 октября 1905 г. правила должны быть обязательно выполняемы при устройствѣ всякихъ собраній. Въ виду этого проситъ преподать священнослужителямъ епархіи указанія, чтобы они при устройствѣ общественныхъ собраній выполняли требованія Высочайше утвержденныя 12 октября 1905 г. пра-

виль о собраніяхъ (собран. узак. и распоряж. Правит. № 187—1905 г.) то-есть заявляли объ устройствѣ таковыхъ мѣстной полиціи за три дня до дня собранія.

О семъ сообщается духовенству Волынской епархіи.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства, награжденія похвальными листами, преподанія Архипастырскаго благословенія, награжденія скуфіей и набедренникомъ.

Резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, отъ 6 сентября за № 7009, священнику с. Крылова, Острожскаго уѣзда, Александру *Корчинскому*, за ревностное исполненіе своихъ обязанностей выражена архипастырская благодарность, церковный староста того же села Стефанъ *Теодоршинъ*, за 6-лѣтнее примѣрное исполненіе имъ своихъ обязанностей, награждается похвальнымъ листомъ; а псаломщику того же села Дмитрію *Новоселецкому* и прихожанамъ Тихону *Ярмолку*, Варѣоломею *Демедюку*, Лукіи *Сидю* и Фотіи *Павлушиковой*, сооружившимъ на собственные средства иконы, а также всѣмъ прочимъ прихожанамъ, возлюбившимъ благолѣпіе дома Божьяго, преподается святительское благословеніе; вмѣстѣ съ симъ преподается Божіе благословеніе живописцу м. Почаева Ивану *Вольскому*, вслѣдствіе отзыва о немъ настоятеля Крыловскаго прихода, какъ весьма искусномъ въ живописномъ дѣлѣ, безукоризненномъ, честномъ и трезвомъ мастелѣ, аккуратно исполняющемъ заказы по покраскѣ и росписи храмъ.

Бывшимъ членамъ комитета въ с. Обговѣ, Дубенскаго уѣзда, и прихожанамъ того же села, за ихъ усердную заботу о благолѣпіи храма Божія, резолюцію Высокопреосвященнаго Антоія, отъ 17 сентября за № 7569, преподано Божіе благословеніе а священникъ того села Александръ *Лысаковский* награжденъ скуфіей.

Резолюцію Преосвященнаго Амвросія, отъ 19 сентября за № 7517, крестьяне Ковельскаго уѣзда, д. Мыльска Митрофій *Гнатюкъ*, д. Литогоци Корнилій *Шенчукъ*, с. Подлисъ Лазръ *Хоменчукъ*, и с. Козлиничъ Теодоръ *Семенчукъ*, за сдѣланныя ими пожертвованія въ мѣстныя церкви, награждаются похвальными листами.

Резолюцію Преосвященнаго Амвросія, отъ 24 сентября за № 7675, прихожанамъ с. Бережанки, Бременецкаго уѣзда, Ивану

Шандруку, Михаилу *Пенцану*, Андронику *Шпильману*, сестричкамъ Анисии *Мельникъ* и Ѳеодѣ *Дидовичъ*, а также церковному старостѣ Ивану *Колешу*, за ихъ заботы о благолѣпнн и украшенн мѣстнаго храма и за пожертвованн церковныхъ вещей, преподается Божн благословенн.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 27 сентября за № 7789, причту и прихожанамъ с. Селичева, Новоградволинскаго уѣзда, за заботу о благолѣпнн храма Божьяго, преподается Божн благословенн.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 29 сентября за № 7874, прихожанамъ м. Народичъ и д. Сельца, Овручскаго уѣзда, за пожертвованн ими 500 руб. на устройство новой ограды вокругъ своей церкви, преподается Божн благословенн, а церковный староста м. Народичъ Иванъ *Щирый* и крестьяне того же мѣстечка Стефанъ *Войтюкъ* и Антонъ *Галушка*, за сдѣланные ими пожертвованн въ пользу своей церкви, награждаются похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Амвросія, отъ 3 октября за № 8005, священникъ с. Средней-Деражни Новоградволинскаго уѣзда, Андрей *Ракъ* за примѣрное исполненн пастырскихъ обязанностей, — награжденъ набедренникомъ.

Церковный староста с. Барбаровки, Заславскаго уѣзда, Даміанъ *Мохъ* и жена его Марія, за сдѣланные ими пожертвованн въ мѣстную церковь, награждаются похвальными листами.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованн.

Волинскою Духовною Консистоіею на основанн опредѣленн Епархіальнаго Начальства отъ 28 сентября с. г. за № 7837, на имя крестьянъ с. Великаго-Лазучина, Староконстантиновскаго уѣзда, Георгія *Волкотруба* и Стефана *Нагребельнаго* выдана книга за № 19701, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи въ теченн одного года добротныхъ пожертвованн на постройку храма въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоіею на основанн резолюціи Его Преосвященства отъ 29 сентября с. г. за № 7877 на имя крестьянъ Большихъ-Садокъ, Потуторовскаго прихода, Кременецкаго уѣзда, Стефана *Шевчука*, Ивана *Мудрыка* и Ѳеодора *Скакуна* выдана книга за № 20105 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи въ теченн одного года добротныхъ пожертвованн на постройку церкви въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи опредѣленія Епархіального Начальства отъ 29 сентября с. г. за № 7878, на имя крестьянъ дер. Коловерти, Яновскаго прихода, Ровенскаго уѣзда, Стахія *Сорочинскаго* и Павла *Терещука* выдана книга за № 19864, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіе одного года добротныхъ пожертвованій на постройку новаго храма въ той деревнѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 10-го октября за № 8257, на имя крестьянъ с. Бабушекъ, Житомирскаго уѣзда, Теодора *Котляренка* и Никона *Коротуна* выдана книга за № 20007, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку церкви въ вышеозначенномъ селѣ.

Постановленія Епархіального Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ, состоявшимся 31 августа 1906 года, съ соизволенія Его Преосвященства утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленны на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1906 года безъ воспособленія стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Червинской 8 руб., Антонинъ Михалевичъ 4 р., Надеждѣ Литвиновичъ 4 руб.; протоіерейской дочери Александрѣ Кондрацкой 4 р. 50 к.; священническимъ дочерямъ: Варварѣ Гутовской 4 руб., Стефанидѣ Давидовичъ 3 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Левецкой 4 руб., Феклѣ Бычковской 4 руб., Еленѣ Барщевкой 3 руб., Іуліаніи Желчукъ 3 р. 50 к., Анисіи Берестовской 3 р. 50 к., Іуліаніи Корнѣевичъ 3 руб., Елисаветѣ Новоселекой 3 руб. 50 коп., Маріи Рыбчинской 3 руб.; псаломщич. сиротамъ: Ольгѣ Ржепецкой 3 руб., Левицкимъ 3 руб. 50 коп. и заштатному псалом. Теодосію Тоцкому 3 р.; 2) за 2 половину 1906 года при воспособленіи со стороны Епарх. Попечительства 15 руб. 50 коп. по 1 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Левитской 5 руб., Александрѣ Маневичъ 15 руб., Фаинѣ Пекарской 6 руб. 75 к.; священ. сиротамъ: Александрѣ Демчинской 5 руб., Іуліаніи Красовичъ 5 р., Екатеринѣ Лукаевичъ 6 руб. 50 к.; заштатному псаломнику Михаилу Соражкевичу 5 руб.; псаломщич. вдовамъ: Іуліи Мартышевской 9 руб., Александрѣ Вакуловичъ 5 руб., Стефанидѣ

Стеблецкой 6 руб.; пономарскимъ вдовамъ: Елисаветъ Червинской 5 р. 25 к., Маріи Коротынской 5 р., Еленъ Божкевичъ 5 руб.; 3) за 1 половину 1906 года, при воспособленіи отъ Епарх. Попечительства 10 руб. по 4 округу Владимірволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріи Жахановичъ 10 руб., Неонилъ Саковичъ 8 руб., Софіи Центеловичъ 8 руб., Маріи Миляшкевичъ 7 руб., Домникии Вѣлецкой 7 руб., Маріи Малиновской 7 руб., Татіанъ Герштанской 10 р., Еленъ Ковалевской 6 руб.; священническимъ сиротамъ: Моргаевской 6 руб.; діаконской вдовѣ Аннѣ Кршечковской 5 руб.; заштатнымъ псаломщ. Ивану Янкевичу 4 руб., Емеліану Жахановичу 3 руб., Кириллу Кульчицкому 5 руб.; псаломщ. вдовамъ: Ѳеклѣ Сычинской 5 руб., Анастасіи Бѣлянской 6 руб. и псаломщическимъ сиротамъ: Чумаковскимъ 5 рублей; 4) за 2 половину 1906 года, при воспособленіи 16 руб. отъ Епарх. Попечительства по 5 округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Людмилъ Абрамовичъ 14 руб., Олимпіадѣ Капустинской 12 руб., Лукіи Лехницкой 12 руб., Александръ Левицкой 20 руб.; священническимъ сиротамъ: Варварѣ Коровичъ 10 руб., Людмилъ Садовской 6 руб.; псаломщич. вдовамъ: Таисіи Левицкой 12 руб., Маріи Божкевичъ 6 руб., Варварѣ Пискановской 8 руб., Маріи Ендржіевской 12 руб., Александръ Марчаковской 6 р. и заштатному псаломщику Григорію Рябчинскому 10 рублей.

По постановленіямъ, состоявшимся 7 сентября 1906 года, съ соизволенія Его Преосвященства утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1906 года, при воспособленіи 6 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александръ Гловинской 5 руб., Домникии Сгалицкой 8 руб., Таисіи Топачевской 2 руб., Маріи Котыковичъ 3 р., Наталіи Ставицкой 5 руб.; священническимъ сиротамъ: Янкевичъ 5 руб., Тарановской 10 руб.; псаломщическимъ сиротамъ: Пантелеимону Торочинскому 5 руб., Павлу Ковзаловичу 3 руб., Маріи Гриневецкой 4 р., Маріи Литвиновичъ 4 руб., Якову Галевичу 5 р., Александръ Галевичъ 5 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Козловичъ 4 руб., Аннѣ Михалевичъ 4 р., Анастасіи Логвинской 12 руб., Марѣ Литвиновичъ 5 рублей; 2) за 1 половину 1906 года, при воспособленіи 9 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ

лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іуліаніи Дубиновичъ 8 руб., Ольгѣ Жолтовской 10 руб., Ганжулевичъ 7 руб., Маріи Жолтевичъ 9 руб., Домникіи Гловацкой 8 руб.; священнической сиротѣ Надеждѣ Тышкевичъ 7 руб.; діаконской вдовѣ Маріи Жуковичъ 5 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Анастасіи Червинской 5 руб., Аннѣ Новоселецкой 5 руб., Александрѣ Стаховской 5 р., Евпраксіи Кузьминской 5 руб., Надеждѣ Погольской 5 руб.; заштатному пономарю Василю Калишевичу 5 руб.; 3) за 1 половину 1906 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по Староконстантиновскому городскому округу, слѣдующимъ лицамъ: псаломщическимъ вдовамъ: Фаинѣ Москалевичъ 4 руб. 62 коп. и Евфросиніи Доброгорской 4 руб. 63 коп.; 4) за 1 половину 1906 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Кременецкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Домникіи Левицкой 6 руб., Маріи Кривицкой 10 руб., Антонинѣ Плискевичъ 6 руб.; священническимъ сиротамъ: Михаилу Бречкевичу 5 руб., Струмѣнской 5 руб.; священ. вдовѣ Валентинѣ Костановичъ 6 руб.; заштатному псаломщику Матѳею Ковердинскому 5 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Еленѣ Мироновичъ 4 руб., Аннѣ Ивановой 4 руб., Евдокіи Ковалевской 4 руб., Анастасіи Бычковой 4 руб., Лидіи Бычковой 4 руб.; псаломщическимъ сиротамъ: Славатинскимъ 6 руб. 10 коп. и Ивану Карниковскому 5 руб.

Копія предложенія Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 20 сентября 1906 года за № 1307.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства.

До свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства дошло, что во многихъ приходахъ епархіи утвердился дурной обычай, по которому крестьяне, назначая вѣнчаніе браковъ на праздничные дни, не рѣдко начинаютъ свадебныя увеселенія еще наканунѣ праздниковъ, иногда продолжаютъ ихъ въ теченіе всей предпраздничной ночи и слѣдующаго утра, а затѣмъ и въ церковь являютсѣ нетрезвыми. Симъ предписывается всѣмъ священникамъ, гдѣ такой дурной обычай завелся, внушить своимъ прихожанамъ что такимъ недостойнымъ христіанина провозженіемъ брачныхъ торжествъ оскорбляется таинство брака и святость праздниковъ и чрезъ то хулится христіанское имя, особенно среди иновѣрныхъ. Поэтому пастырямъ Волынской церкви разрѣшается вѣнчать въ воскресные и праздничные дни браки только въ такихъ случаяхъ,

когда ответственные лица дадут обещание, что никаких свадебных увеселений до браковънчания устраиваться не будетъ. Въ случаѣ же нарушенія такихъ обещаній,—откладывать вънчание на другіе дни.

Копія.

№ 5249. 25 августа 1906 года. Утверждается. А. А.

Журналъ

Волинскаго Епархіальнаго Съезда духовенства 1906 г.

№ 8.

Засѣданіе началось 19 августа, окончилось 20 августа присутствовало 23 депутата.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Смѣту по содержанию Волинскаго Епархіальнаго женскаго училища слѣдующаго содержания:

1) 4-хъ рублеваго сбора съ епархіи на преобразование и благоустройство училища—5048 руб.

2) сбора съ епархіи на содержание училища—12000 руб.

3) двухъ-рублеваго сбора на содержание епархіально-коштныхъ воспитанницъ—2524 руб.

4) %%% съ капитала, предназначеннаго на тотъ же предметъ и обращеннаго въ 4% государственную ренту (400 р.) четыреста рублей за вычетомъ 5% налога—15 руб. 20 коп.

5) платы за правоученія отъ инословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ—1600 руб.

6) за обученіе французскому языку отъ инословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ, желающихъ обучаться французскому языку—100 руб.

7) пансіонерской платы отъ своекоштныхъ воспитанницъ: а) за содержаніе въ общежитіи по 100 руб. отъ каждой—20,000 р.

8) б) взносов на первоначальное обзаведеніе отъ вновь посту-

Ассигновать; сумма эта съ увеличеніемъ количества приходо въ епархіи должна бы увеличиваться.

Ъ.

Т.

Д.

О.

Р.

Е.

В.

П.

У.

нающих воспитанниц пансіонерокъ по 20 р. отъ каждой—800 р.

9) в) платы отъ воспитанницъ пансіонерокъ за снабженіе ихъ письменными принадлежностями по 2 р. въ годъ отъ каждой—400 р.

10) платы за обученіе музыкѣ по 15 руб. отъ каждой обучающейся воспитанницы (90 ученицъ)—1350 руб.

11) денегъ, выручаемыхъ отъ продажи воспитанницамъ учебниковъ—600 руб.

12) % по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ обращены капиталы, пожертвованные на учрежденіе стипендій (17000 р.) 649 руб. 80 коп.

13) случайныхъ поступленій—684 руб.

14) остатковъ отъ 1905 года, непредназначенныхъ къ расходванію въ 1906 году, наличными деньгами—2704 р. 48 коп.

и % бумагами—8000 руб.

Итого прихода наличными деньгами—48,475 руб. 48 коп.

и % бумагами—8000 руб.

Ст. 2. Расходъ по содержанію того же училища:

1) на жалованье служащимъ въ училищѣ:

а) членамъ совѣта отъ духовенства—320 руб.

2) б) начальницѣ училища и воспитательницамъ—2520 руб.

3) в) инспектору классовъ, заочноучителю, преподавателямъ и преподавательницамъ, эконому, хозяйственной дамѣ, кастеляншѣ, врачу и служащимъ при больницѣ и канцеляріи—9630 руб.

4) г) учительницамъ музыки и настройщику роялей—1170 руб.

5) д) прислугѣ училища—1842 р.

6) на содержаніе училищныхъ помѣщеній: а) на отопленіе—4824 р.

7) б) на освѣщеніе—627 р. 80 к.

По пунктамъ а и б ассигновать полностью.

Ассигновать 9400 р., назначивъ эконому училища—400 р., столовой дамѣ 100 р., дѣлопроизводителю совѣта 300 р., письмоводителю 150 р., содержаніе учителя гимнастики изъ смѣты исключить, оставивъ содержаніе остальнымъ лицамъ безъ измѣненія.

Ассигновать

Ассигновать

Ассигновать.

8) в) на ремонтъ и очистку училищныхъ помѣщеній—600 р.

9) г) на очистку ретирардовъ и помойныхъ ямъ—300 руб.

10) д) на очистку дымовыхъ трубъ—150 руб.

11) на приобрѣтеніе мебели и постельн. принадлежностей—400 р.

12) ж) на приобрѣтеніе и починку столовой и кухонной посуды—200 руб.

13) з) на мелочные расходы 300 р.

14) на содержаніе канцелярїи совѣта—100 руб.

15) на приобрѣтеніе учебныхъ и рукодѣльныхъ пособій—455 р.

16) на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей для воспитанницъ—300 руб.

17) на выписку учебняковъ для продажи воспитанницамъ—600 р.

18) на содержаніе пищею:

а) начальницы училища, 6 воспитательницъ, 3-хъ помощницъ воспитательницъ, 2-хъ пепиньерокъ, эконома, столовой дамы, кастиелянши, учительницы рукодѣля, 2-хъ учительницъ музыки, больничной дамы, учительницы образцовой школы, учителя пѣнія и писца;— всего 22 человекъ, считая по 84 р. на каждого, кромѣ эконома, которому какъ семейному человекъу 100 р.

19) б) епархіально-коштныхъ воспитанницъ—1680 руб.

20) в) воспитанницъ пансіонерокъ, считая по 70 р. въ годъ на каждую—14000 руб.

21) г) прислуги—по 18 р. въ годъ на человекъ—774 руб.

22) на снабженіе казеннокоштныхъ воспитанницъ одеждою и обувью, считая по 30 руб. въ годъ на каждую—720 руб.

Ассигновать.

Ассигновать.

Ассигновать.

Ассигновать.

Ассигновать.

Ассигновать.

Ассигновать.

Ассигновать.

Ассигновать.

Ассигновать.

Ассигновать 1570 р. на содержаніе пищею: начальницы училища, 6 воспитательницъ, 3-хъ помощницъ воспитательницъ, эконома училища, столовой дамы, кастиелянши, больничной дамы, учительницы образцовой школы и писца въ теченіи всего года: учительницъ же рукодѣля и музыки—въ теченіи учебнаго времени—10 мѣсяцевъ; 2-мъ пепиньеркамъ и учителю пѣнія отказать въ столѣ. Пепиньеркамъ, если онѣ пожелаютъ, училище можетъ отпустить имъ столъ за соотвѣтствующую плату (7 р.)

По ст. 19—21 ассигновать.

По ст. 22—26 ассигновать и просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе объ учрежденіи при Кременецкомъ Епархі-

23) на снабженіе ихъ учебниками и письменными принадлежностями—140 руб.

24) на содержаніе стипендіатовъ—323 р. 80 коп.

25) на содерж. больницы—400 р.

26) на баню—150 руб.

27) на мойку бѣлья—450 руб.

28) на служебные разъѣзды и очистку двора и улицъ—200 р.

29) на приведеніе въ порядокъ училищнаго сада, на покунку деревьевъ для посадки и на садовода—70 руб.

30) на экстраординарные расходы—100 руб.

Итого испрашивалось—45160 р. 60 коп.

(Слѣдуютъ подписи).

альномъ женскомъ училищѣ десяти полуепархіальнокоштныхъ стипендій, на содержаніе которыхъ урaвленіе свѣчнаго епархіальн. звода должно высылать по шестсотъ (№ 600) руб. ежегодно.

Ассигновать 350 руб. на ойку бѣлья воспитанницъ, начальницы училища, 6 воспитательницъ и 3-хъ ихъ помощницъ.

По ст. 28—30 ассигновать.

Ассигновать 44586 р. 60к.

Копія.

№ 5250. 25 августа 1906 г. Утверждается, но сомѣняюсь, чтобы духовнику семинаріи удобно было служить въ кассѣ. Пусть отдасть о семъ рапортъ. А. А.

Журналъ засѣданій

Волинскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства сесіи 1906 года.

№ 9-й.

Въ вечернемъ засѣданіи 20 августа присутствовало 25 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Отношеніе Правленіе эмеритальной кассы Волинскаго духовенства, при которомъ оно препровождаетъ ходатайство протоіерея с. Великой-Медвѣдовки о. Каролинскаго объ отпускѣ ему пособія сверхъ выданнаго ему Правленіемъ кассы, въ количествѣ 500 руб., на возведеніе сгорѣвшаго дома для священника, а также отношеніе благочиннаго 4 округа, Ровенскаго уѣзда, отъ 14 марта сего года за № 138, о томъ, что

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Оставить въ силѣ дѣланныя уже Съѣздомъ постановленія: для протоіерея Каролинскаго въ журналѣ отъ 19 августа зго года № 6 ст. 2, а—благочиннаго 4 окр. Ровенскаго уѣзда и церковнаго старосты с. Велюня въ журналѣ сего же Съѣзда № 7 ст.

церковь с. Велюня не может уплатить сбора на пожарные случаи, въ количествѣ 12 р., съ приложеніемъ рапорта церковнаго старосты с. Велюня о томъ же, каковыя при семь прилагаются.

Ст. 2. Отношеніе Правленія эмеритальной кассы Волынскаго духовенства, отъ 17 августа 1906 г. за № 393, въ которомъ оно докладываетъ, что въ настоящемъ году истекъ трехлѣтній срокъ службы членовъ правленія эмеритальной кассы.

Справка. Членами правленія состояли священникъ Іоаннъ Глаголевъ, священникъ Іоаннъ Ивановъ съ декабря мѣсяца 1905 года и священникъ Ілія Николаевъ съ февраля мѣсяца 1906 г., согласно резолюціи Его Высокопреосвященства.

Ст. 3. Письменная предложенія: а) довѣреннаго торговаго дома «Г. Британовъ» Ростислава Соломонова и б) уполномоченнаго князя Горчакова Леонтія Воронина съ предложеніями быть поставщиками натурального церковнаго вина для церквей Волынской епархіи.

Оба заявленія при семь прилагаются.

индору Луи зинжидно ин (22)
— 140 руб.
24) въ колѣкѣ
— 323 р. 80 коп.

Ст. 2. Произведенною закрытою баллотировкою считать избранными получившіе абсолютное большинство голосовъ на должность предсѣдателя священника Іоанна Глаголева, на должность казначея духовника семинаріи, священника Алексія Неводскаго и на должность дѣлопроизводителя священ. Ілію Николаева и кандидатами къ нимъ священника Владиміра Михалевица и священника Іоанна Иванова.

Ст. 3. Такъ какъ духовенство епархіи въ своихъ благочинническихъ актахъ высказалось въ подавляющемъ большинствѣ за фирму Британова, то предоставить Правленію свѣчнаго завода продолжить контрактъ съ Британовымъ еще на пять лѣтъ съ 20 авг. 1907 года, а церкви Волынской епархіи обязуются: или брать церковное вино фирмы Британова не менѣе 15 бутылокъ въ годъ, считая на ведро по 16 бутылокъ или передавать завѣдующимъ окружными свѣчными складами по 2 руб. 25 коп. въ годъ, т. е. по 15 коп. съ бутылки на епархіальныя нужды. Въ контрактъ же съ Британовымъ Правленіе свѣчнаго завода сдѣлаетъ приписку, что онъ, Британовъ, не будетъ имѣть претензій при монополизаци этого дѣла Св. Синодомъ, буде таковая состоится.

Ст. 4. Заявленіе предсѣдателя Съезда о томъ, что депутаты настоящей сессіи въ м. Почаевѣ встрѣчаютъ массу затрудненій въ

Ст. 4. Въ виду мѣстонахожденія въ г. Житомирѣ обще-епархіальныхъ учреждений, въ которыхъ духовенство матеріально заинтере-

своих занятіях по вопросамъ, требующимъ точныхъ справокъ и свѣдѣній изъ такихъ общенархіальныхъ учреждений, какъ Волынская Духовная Консисторія, Епархіальный свѣчный заводъ, Волынская духовная Семинарія, эмеритальная касса Волынского духовенства.

Справка. Всѣ вышерописанныя учреждения существуютъ въ гор. Житомирѣ.

Ст. 5. Отношеніе Волынской Духовной Консисторіи, отъ 18 авг. 1906 г. за № 15011, съ препровожденнымъ при немъ на разсмотрѣніе Епархіального Сѣзда прошеніемъ уполномоченныхъ отъ прихожанъ с. Мошекъ Овручскаго уѣзда о производствѣ съ каждой церкви епархіи 50 копѣчнаго сбора на окончаніе постройки новой церкви въ с. Мошкахъ.

Справка. Изъ прошенія уполномоченныхъ с. Мошекъ видно, что новоустроенная ихъ церковь во имя св. Николая освящена 5 декабря 1905 года, а нуждается только въ благоустройствѣ.

Ст. 6. Рапортъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки отчета за 1905 годъ по содержанію Волынскаго Епархіального женскаго училища съ приложеніемъ журнала занятій по провѣркѣ онаго отчета и самаго отчета.

Справка. Изъ журнала видно, что отчетъ составленъ правильно, суммы расходовались согласно своему назначенію по журнальнымъ опредѣленіямъ училища, листы, шнуры и печать въ книгахъ цѣлы, запись книгъ производилась аккуратно съ своевременнымъ внесеніемъ всѣхъ денежныхъ поступленій, страничные итоги и переносы вѣрны, остатки мѣсячные и годовые точны, статьи прихода и расхода каждаго мѣсяца подписаны членами совѣта училища и оправ-

ресовано, или съ которыми ему нужно вѣдаться и чего лишень былъ Сѣздъ въ Почаевѣ, благокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, дабы будущіе епархіальные Сѣзды назначались исключительно въ гор. Житомирѣ.

Ст. 5. Отказать въ виду отсутствія крайней нужды, для чего собетвенно и установлены денежные сборы.

Ст. 6. Отчетъ принять къ свѣдѣнію и членовъ ревизіоннаго комитета священниковъ: Александра Должанскаго, Антонина Панкевича и Константина Опатовича благодарить и просить Высокопреосвященнѣйшаго Антонія утвердить тѣхъ же священниковъ членами ревизіоннаго комитета и на будущій годъ.

дательные документы находятся под всеми статьями расхода в видѣ подписей, или собственноручныхъ росписокъ получателей.

Рапортъ, журналъ и отчетъ при семъ прилагаются.

(Слѣдуютъ подписи).

Рапортъ священниковъ с. Квасилова, Ровенскаго уѣзда, Феодора Гейды и с. Дидычъ, Дубенскаго уѣзда, Владимира Заха, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 21 сентября сего года за № 42.

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства отъ 14 іюля 1906 г. за № 1072 касательно командировки въ чешскіе поселки для миссіонерскихъ цѣлей чешскихъ православныхъ священниковъ, гласящей: «Поручаю о. Феодору Гейдѣ вмѣстѣ съ о. Захомъ побывать въ м. Мизочѣ и окрестныхъ поселкахъ и о найденномъ тамъ донести», мы 11 и 12 сентября отправились въ указанные поселки и свѣдѣнія собранныя нами изъ бесѣдъ съ чехами каждаго поселка долгъ имѣемъ предложить милостивому вниманію Вашего Высокопреосвященства.

Религіозное волненіе среди чеховъ проявилось вскорѣ послѣ объявленія Указа о свободѣ вѣроисповѣданія. Католическіе ксендзы, почувствовавши подъ собой почву свободы дѣйствій и сообразивши, что на первыхъ порахъ по объявленіи свободъ легче всего склонить къ католичеству нѣсколько неразумныхъ овецъ, начали вести дѣятельную пропаганду среди православнаго народа. Пропганда эта велась и ведется вообще во всѣхъ костелахъ, но въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ расположены чешскія поселки, въ особенности. Такъ какъ въ малыхъ, захолустныхъ чешскихъ поселкахъ были и до послѣдняго времени жалкіе остатки чеховъ католиковъ, то ксендзы католическіе часто встрѣчали въ стѣнахъ своихъ костеловъ чеховъ. Ими то, именно, воспользовались ксендзы и постарались сдѣлать изъ нихъ дѣятельныхъ агентовъ пропаганды. Ксендзы догадались, что пропаганда среди чеховъ, еще не вполне окрѣпшихъ въ православной вѣрѣ, имѣетъ больше всего шансовъ на успѣхъ и потому начали дѣятельно работать, не жалѣя никакихъ средствъ и способовъ. Ксендзъ при костелѣ м. Мизоча, отличающійся, по словамъ чеховъ, фанатизмомъ къ своей вѣрѣ и даромъ слова, усердно занялся своими прихожанами чехами и для большаго успѣха, при содѣйствіи мѣстнаго

помѣщика-католика, пригласилъ изъ Вѣны католическаго ксендза — Моравана, знающаго чешскій языкъ. Прїѣздъ послѣдняго произвелъ весьма большое волненіе среди чеховъ. Католики чехи и поляки усердно распространяли слухи о томъ, что въ м. Мизочъ назначенъ ксендзомъ чехъ, знаменитый проповѣдникъ, свѣтило своего рода; что онъ совершаетъ богослуженіе въ Мизочѣ на чешскомъ языкѣ, произноситъ чешскія проповѣди и настолько краснорѣчиво говоритъ, что всѣ въ костелѣ поголовно рыдаютъ, оплакивая свою грѣховность и отпаденіе отъ католичества. Вѣсти эти, разсказываемыя со слезами умиленія на глазахъ чехами католиками, соблазнили многихъ православныхъ чеховъ и вскорѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ на разстояніи до 80—100 верстъ потянулись къ м. Мизочу чешскія повозки, полныя женщинъ и дѣтей. Всѣ радовались, что послѣ долгихъ учительныхъ 17 лѣтъ наконецъ услышатъ съ церковной кафедры живое, понятное для нихъ, слово Божіе, помолятся отъ души на понятномъ для нихъ языкѣ. Но въ м. Мизочѣ встрѣтило ихъ разочарованіе. Не многіе услышали проповѣдь и молитву на чешскомъ языкѣ, такъ какъ оказалось, что чехъ ксендзъ былъ въ Мизочѣ всего нѣсколько дней и, какъ полагаютъ чехи, видѣвшіеся съ нимъ, изъ-за несочувствія польскому вопросу въ Россіи и нежеланія произвести раздвоеніе среди чеховъ на Волыни, удалился обратно. Однако польскій ксендзъ Мизочскаго костела всецѣло использовалъ тѣ дни, въ которые чехи изъ любопытства побывали въ костелѣ. Въ своихъ проповѣдяхъ онъ изобличалъ чеховъ въ отступничествѣ отъ католицизма, въ нравственномъ и духовномъ униженіи чрезъ присоединеніе къ православію, какъ религіи, по его словамъ, хлопской, темной, схизматической, въ братаніи съ народомъ темнымъ и невѣжественнымъ, рисуя при томъ высокую культуру народа польскаго, котораго ожидаетъ славное-будущее и съ которымъ поэтому слѣдуетъ ехамъ сродниться. Это обыкновенный конекъ поляковъ: если те святостью своей вѣры, то хоть гоноромъ житейскимъ привлекутъ въ свой лагерь простыя. Такъ какъ чехи подобныя рѣчи слышали еще въ бытность свою заграницей и знакомые съ польскими взбалмошенными требованіями въ Россіи, то удалили съ тѣмъ, чтобы на будущее время подобныхъ іезуитскихъ подвоховъ избѣгнуть. Однако нашлось немало неблагоразумныхъ, недалководныхъ чеховъ, преимущественно изъ залустныхъ колоній, которые подъ вліяніемъ краснорѣчивыхъ рѣчей ксендза разчувствовались и приписались къ костелу. Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ деревняхъ были и до послѣдня

времени чехи римско-католики не пожелавшіе принять православіе. Это фанатики настолько завзятые, что даже при переселеніи въ Россію, еще въ бытность на Волыни чешскихъ ксендзовъ, не приписались къ чешскимъ приходамъ, а къ польскимъ костеламъ. Эти чехи римско-католики производили всегда раздоръ въ своихъ селахъ, отличались фанатизмомъ, недоброжелательствомъ къ Православной Церкви. Со времени принятія чехами православія чехи римско-католики притихли, боясь чешскаго православнаго миссіонера и православныхъ священниковъ, но тайно всегда посмѣивались надъ православными чехами и старались привлечь ихъ къ костелу. Съ изданіемъ Указа 17 октября они стали смѣло и открыто сманивать своихъ родственниковъ и менѣе развитыхъ односельчанъ въ католичество и, благодаря Мизочскому ксендзу и раздутому ими слуху о новомъ чешскомъ ксендзѣ, кой гдѣ имѣли временный значительный успѣхъ.

Все вышеописанное—это общее впечатлѣніе изъ свѣдѣній, почерпнутыхъ нами въ бесѣдахъ съ чехами посѣщенныхъ нами поселковъ. Въ частности духовная потребность и желанія каждаго поселка въ отдѣльности отчасти разнятся.

11 сентября мы посѣтили деревню Урвенну и село Гульчу Острожскаго уѣзда, расположенныхъ въ 7 верстахъ отъ м. Мизоча. Остановившись у сельскаго старосты, мы попросили его созвать чеховъ. Къ вечеру собралось человѣкъ 20. Урвенна состоитъ всего изъ нѣсколькихъ дворовъ чешскихъ, а Гульча большое, благоустроенное чешское село, основанное въ 1872 г. Въ немъ свыше тысячи душъ обоего пола. По переселеніи въ Россію Гульчанскіе чехи устроили свой костелъ, пригласили, съ разрѣшенія Правительства, изъ Богеміи чешскаго священника В. Кашпара и всѣ приписались къ своему костелу. Богослуженіе совершалось на чешскомъ языкѣ и чехи своего ксендза любили и уважали, ибо онъ отличался хорошимъ проповѣдничествомъ, дѣятельнымъ руководствомъ воспитанія дѣтей и молодежи и организаторствомъ общественной жизни и благоустройства. Воспоминанія о дѣятельности Кашпара у нихъ самыя свѣтлыя и чехи въ бесѣдѣ съ нами постоянно проводили параллель между тогдашними временами и теперешними. Когда началось присоединеніе Волынскихъ чеховъ къ Православію 1888 и 89 годовъ, Гульчанскіе чехи удостоивались частыхъ посѣщеній высокопоставленныхъ особъ въ лицѣ: В. К. Саблера—товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода; Генераль-Губернатора Игнатіева, чиновниковъ особыхъ порученій Св. Синода Крыжановскаго и Игнатовича, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Модеста,

Преосвященных Волынских Палладія, Антонія и Александра, православнаго протоіерія Прагской посольской церкви Апраксина, служившаго въ Гульчанской церкви всю литургію на чешскомъ языкѣ, и др. Съ великимъ торжествомъ Гульчанскіе чехи принимали и провожали дорогихъ гостей и отъ всѣхъ принимали утѣшенія, ободренія и обѣщанія лучшаго благоустройства ихъ жизни съ принятіемъ православія. Когда бывшимъ чешскимъ ксендзамъ было отказано въ отправленіи богослуженія, Гульчащы остались безъ пастыря. Приписаться къ польскому костелу чехи Гульчанскіе положительно отказались, ибо поляки, Римъ, шпа и іезуиты-ксендзы имъ были противны; лютеранство принять не хотѣли изъ-за ненависти къ нѣмцамъ; православная вѣра, какъ наиболѣе подходящая къ ихъ прежнему вѣроисповѣданію «моравскихъ братьевъ», имъ нравилась, но чехи боялись непопятаго для нихъ церковно-славянскаго языка. Тяжесть своего положенія чехи высказывали посѣщающимъ ихъ высокопоставленнымъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія и тѣ всѣ единогласно обѣщали дать имъ чешскихъ православныхъ священниковъ, возможность совершать богослуженіе хоть въ частяхъ на чешскомъ языкѣ и помощь въ построеніи церкви. Слыша таія обѣщанія отъ Архипастырей Православной Церкви, членовъ Ѹ. Синода и свѣтскихъ высокопоставленныхъ лицъ, чехи не усомнились въ вѣрности исполненія сихъ обѣщаній и съ радостію рѣшились присоединиться къ Православію. Но, къ сожалѣнію, присоединеніе не обошлось безъ непріятныхъ инцидентовъ, возникнувшихъ изъ-за неумѣстнаго желанія прислужиться начальству нѣкоторыхъ священниковъ и низшихъ властей.

Совершенно понятно, что при массовомъ присоединеніи къ Православію были между чехами лица и семейства упорствующія. Еслибы послѣднихъ оставили въ покоѣ, не трогали, си бы сами добровольно чрезъ нѣкоторое время приняли православіе. Но, къ сожалѣнію, къ упорствующимъ стали употреблять крутыя мѣры: ограничивали въ правахъ и даже выселяли въ Гульчи. Волей не волей тѣ, не желая выѣхать изъ Волыни, дѣжны были присоединиться къ Православію, но, какъ принужденные, до сихъ поръ дѣлають упрекъ всякому посѣщающему имъ въ томъ, что ихъ насильно заставили принять Православ. Со времени присоединенія Гульчанцевъ къ Православію пропо 17 лѣтъ. Повидимому все обстоитъ въ Гульчѣ благополучно. Въ селѣ течетъ тихая, мирная жизнь, богатство чеховъ увеличивается, но, къ сожалѣнію, ревности у Гульчанскихъ чеховъ къ посѣщенію храма нѣтъ и молодое поколѣніе, по словамъ ч

ховъ, нравственно падаетъ. Особенно недовольны Гульчанскіе чехи постановкой учебнаго дѣла въ школь. Батюшка съ учителемъ будто бы обращаютъ мало вниманія на обученіе и воспитаніе дѣтей. По словамъ чеховъ, дѣти не знаютъ изъ Закона Божія, равно и другихъ предметовъ, и половины того, что знали при прежнемъ чешскомъ учителѣ и священникѣ и чехи сознаютъ, что трудность обученія дѣтей происходитъ наиболѣе вслѣдствіе незнанія батюшкой и учителемъ чешскаго языка. Пробовали чехи въ свое время просить назначенія имъ чешскаго священника, когда таковые по окончаніи Семинаріи появились, пробовали просить смѣны учителя, но тѣ всегда отвоевывали свои права. Чехи, видя, что съ принятіемъ православія все хорошее утеряли, и что всѣ обѣщанія, данныя имъ до и при принятіи православія были пустымъ мыльнымъ пузыремъ, опустили руки, охладѣли къ церкви и школь и, живя одними воспоминаніями о прежнемъ добромъ времени, жалѣя нравственнаго упадка новаго поколѣнія, озираются по сторонамъ, придумывая, что дѣлать дальше. Пожеланія Урвенно-Гульчанскихъ чеховъ таковы: назначить имъ дѣятельнаго священника изъ чеховъ, который могъ бы силой проповѣди на чешскомъ языкѣ возбудить охладѣвшія и отупѣвшія сердца молодого поколѣнія, воспитаннаго въ Россіи при неудачно сложившихся обстоятельствахъ, къ любви къ Богу, къ храму Божію, къ разумному познанію православной вѣры и Закона Божія, который могъ бы переводить и истолковывать въ церкви и школь церковно-славянскія пѣснопѣнія и молитвы, знакомить чеховъ съ православной вѣрой и обычаями русскаго православнаго народа. Старшіе по возрасту чехи ясно видятъ ту бездну, въ которую влекутъ молодое поколѣніе ихъ руководители и хотя обращали на это вниманіе, ничего не достигли. Чехи говорятъ: «насъ стариковъ, воспитанныхъ еще за границей и прежнимъ чешскимъ ксендзомъ Кашпаромъ, никто и ничто не исказитъ нравственно; нечего обвинять насъ въ индифферентности: что вошло съ нашу плоть и кровь, того никакой тормазъ новыхъ руководителей не выживетъ. Но молодое поколѣніе, воспитанное въ настоящее время, дѣйствительно можетъ остаться индифферентнымъ въ религіи». Католичество въ Гульчѣ приняло только двое молодыхъ людей и, какъ полагаютъ чехи, пропаганда католичества большого успѣха въ Гульчѣ не будетъ имѣть, скорѣе опасность грозитъ отъ сосѣдней чешской колоніи Лупанина, года три тому назадъ основанной и расположенной въ 2-хъ верстахъ отъ с. Гульчи. Въ Лупанинѣ 40 семействъ чеховъ; часть изъ нихъ евангелики, часть баптисты, есть и нѣсколько

православныхъ. Влечетъ Урванно-Гульчанскихъ чеховъ въ Лупанинъ то, что тамъ въ воскресные и праздничные дни въ собраніяхъ читаютъ Евангеліе и Св. Писаніе на чешскомъ языкѣ, поются церковныя пѣсни и псалмы и произносятся проповѣди на чешскомъ языкѣ, что напоминаетъ Урвено-Гульчанскимъ чехамъ къ прежнее вѣроисповѣданіе «моравскихъ братьевъ». Гульчанскіе чехи весьма опасаются, чтобы Лупанинскіе своимъ богослуженіемъ на чешскомъ языкѣ не привлекли къ себѣ нѣкоторыхъ колеблющихся ихъ односельчанъ. Въ виду того, что при погребеніи умершихъ у чеховъ сохранился издавна обычай провожать покойника къ могилѣ всѣмъ односельчанамъ отъ мала до велика, Урвено-Гульчанскіе чехи просятъ разрѣшить имъ на чешскомъ языкѣ пѣніе погребальныхъ пѣсенъ и, если допустимо Православной Церковью, провожать игрой музыкальнаго оркестра.

12 сентября нами посѣщены деревни: Залѣсье, Езирки и Борщовка, расположенныя вокругъ м. Мизоча въ 3—4 верстахъ. Залѣсье небольшая колонія, довольно упорядоченная, съ одноклассной народной школой. Заѣхавъ въ школу, мы пригласили туда черезъ сельскаго старосту чеховъ. Погода была ненастная, падалъ дождь съ снѣгомъ, было холодно, но несмотря на то въ скоромъ времени сошлось человекъ 15. Изъ чеховъ Залѣья многіе посѣщаютъ Мизочскій костелъ, который находится съ нихъ ближе, чѣмъ ихъ православный Гульчанскій храмъ, а такъ какъ Мизочъ мѣстечко, то туда ѣздить чехи за покупками и чемъ заходятъ въ костелъ, гдѣ ихъ слухъ услаждаетъ органи и духовая музыка, пѣніе польскихъ дамъ и барышенъ и замѣательныя проповѣди ксендза. На вопросъ «почему чехи Залѣья рѣдко посѣщаютъ свою Гульчанскую церковь», отвѣтили, что при православномъ богослуженіи не понимаютъ, что такъ читается и поется, не понимаютъ произносимыхъ русскимъ священникомъ проповѣдей, и потому все богослуженіе не производитъ на нихъ должнаго впечатлѣнія. На это сѣтуютъ всѣ чехи Гульчанскаго прихода. Католичество въ Залѣсьѣ приняла одна семья и къ тому времени, когда мы прибыли, въ Залѣсьѣ желало принять католичество еще 4 семейства. Главы этихъ семействъ были какъ разъ въ числѣ собравшихся. Предложивъ всѣ доводы въ защиту православія и въ опроверженіе католичества, мы замѣтно ободрили православныхъ чеховъ и убѣдили колеблющихся не измѣнять православію. Чехи дали обѣщаніе, что не будутъ разъединяться, не пристанутъ къ полякамъ, но выразили нѣкоторыя пожеланія объ улучшеніи ихъ духовной жизни. Такъ какъ поселокъ Залѣсье приписанъ къ Гульчанскому

чешскому приходу, то и предъявленія ихъ тѣже, что и чеховъ села Гульчи.

Езирки малая, захолустная чешская деревня изъ 28 дворовъ, 13 семействъ присоединилось недавно къ католичеству. Узнавъ по дорогѣ, что сельскій староста самъ принялъ католичество, мы, зная фанатизмъ и недружелюбіе католиковъ къ православнымъ священникамъ, заѣхали въ домъ одного православнаго чеха, пригласили старосту и попросили его созвать чеховъ. Явились только православные. Пока чехи сошлись, на улицѣ поднялся крикъ жены старосты и другихъ бабъ католицекъ: «Чего хотять у насъ православные поны, зачѣмъ хозяйнѣ позвалъ старосту для созыва чеховъ; другое дѣло еслибы пріѣхалъ католическій ксендзь, тогда услужить и послушать надо». Видно, Мизочскій польскій ксендзь на чеховъ Езирокъ обратилъ больше всего вниманія, успѣлъ смазать ихъ въ католичество и внушить ненависть къ православнымъ. Къ несчастію, въ Мизочѣ, куда приписаны православные чехи Езирокъ, священникомъ былъ человекъ больной, хотя исполнительный. Богослуженіе въ Мизочѣ оканчивалось всегда въ 8 часовъ утра по болѣзни священника, такъ что чехи изъ Езирокъ никогда не успѣвали къ Литургіи. А такъ какъ въ костелѣ въ то время ради чеховъ служилось особенно торжественно, устраивались процессіи и ксендзь ласково и умѣло обращался съ чехами, то и успѣхъ былъ хорошій: половина деревни приписалась къ костелу. Ксендзь натравливаетъ чеховъ католиковъ на православныхъ, при встрѣчахъ съ православными чехами уговариваетъ и стыдитъ чеховъ въ униженіи чрезъ принятіе православія. Оставшіеся православные чехи хотя не хотять принять католичества, но оробѣли. Смута, ссоры, задѣванія другъ друга появились въ селѣ со времени отпаденія половины чеховъ отъ православія. Католики хвастаются, что теперь въ школу (тамъ церковно-приходская школа грамоты) будетъ ходить на Законъ Божій ксендзь, а если ему не дозволятъ, то староста католикъ не будетъ собирать плату на содержаніе школы и учительницы. Учительница у нихъ дѣятельная, но получаетъ малое вознагражденіе, такъ что на силу православные чехи успѣли уговорить ее остаться. Требованій относительно чешской проповѣди чехи Езирокъ не предъявляютъ, сознавая невозможность подобныхъ пожеланій при такомъ маломъ количествѣ душъ, но просили насъ хоть изрѣдка посѣщать ихъ, ободрить, утѣшить, поддержать въ борьбѣ съ католиками и если можно помочь въ ихъ нуждѣ. Въ настоящее время просьба ихъ заключалась въ томъ, чтобы исходатайствовать у Вашего Высо-

копреосвященства и въ Училищномъ Совѣтѣ прибавку къ жалованію учительницѣ, дабы она не оставила ихъ школы и дабы чехи католики не завладѣли школой. На вопросъ старостѣ-католику, почему чехи приняли католичество и тѣмъ соединились съ поляками, онъ отвѣтилъ, что поляковъ они не любятъ, къ нимъ не приписались, а пошли въ костелъ потому, что тамъ для нихъ все понятнѣе.

Деревня Борщевка, въ 7 верстахъ отъ Мизоча, упорядоченная богатая колонія. По нашей просьбѣ къ старостѣ въ скоомъ времени сошло человѣкъ 15. Все солидныя, жизнерадостныя лица—сразу видно спокойствіе духа, трудолюбіе и покорность. О пропагандѣ Мизочскаго ксендза и отпаденіе чеховъ отъ православія въ сосѣднихъ поселкахъ знаютъ, но считаютъ это позоромъ и неблагодарностію. Деревня ихъ приписана къ Дерманскому приходу. Желаній какихъ либо не высказываютъ, признавая, что для такихъ малыхъ колоній особыхъ льготъ сдѣлать нельзя. Въ селѣ у нихъ прекрасное большое каменное училище, дома ихъ и всѣ постройки прекрасныя, преимущественно изъ камня, видно колонія зажиточная, а тамъ, гдѣ у чеховъ богатство, тамъ и благоразуміе. Чехи села Борщевки увѣрены, что изъ нихъ въ католичество никто не перейдетъ. Далѣе ѣхать было невозможно. Дождь, снѣгъ и разбитая дорога заставили насъ возвратиться обратно, хотя весьма хотѣлось побывать еще въ селѣ Бударажъ, гдѣ по рассказамъ чеховъ Езирокъ и Борщевка далеко не ладно. Въ Бударажѣ около 50 семействъ, изъ которыхъ нѣсколько еще со времени поселенія въ Россіи были приписаны къ Мизочскому костелу. Это чехи—фанатики, противники православія. Недавно много православныхъ чеховъ, благодаря уговорамъ чеховъ католиковъ, Мизочскаго ксендза, а равно, какъ говорятъ чехи деревни Борщевки, вслѣдствіе какого-то недоразумѣнія съ своимъ православнымъ священникомъ, приняло католичество, такъ что въ Бударажѣ теперь $\frac{2}{3}$ чеховъ римско католиковъ и всего $\frac{1}{3}$ православныхъ, да и тѣ будтобы колеблются. Этотъ поселекъ и всѣ чехи мнѣ, священнику Гейдѣ, хорошо знакомы, такъ какъ я въ Бударажѣ былъ 8 лѣтъ народнымъ учителемъ и много содѣйствовалъ присоединенію ихъ къ правослаію. Я полагаю, что если бы мѣстный священникъ сколько-нибудь интересовался своими прихожанами и зорко слѣдилъ за ними, то чужіе волки не похитили бы у него большую половину стада. У всѣхъ чеховъ есть свои національные праздники. Въ Бударажѣ православныя чехи не захотѣли устраивать праздникъ вмѣстѣ съ католиками, и пожелали имѣть особый. Для этого ни

приобрѣли въ Почаевѣ большую икону за 100 рублей для мѣстной церкви и просили своего священника въ воскресенье, въ день ихъ праздника, отслужить въ Бударажѣ литургію, а послѣ литургіи съ хоругвями и ихъ иконою совершить крестный ходъ на кладбище, гдѣ отслужить панихиды по умершимъ. Священникъ все имъ будтобы пообѣщалъ, пазначилъ время и чехи съ особеннымъ воодушевленіемъ приготовились къ церковному торжеству. Но оказалось, что въ назначенный день священникъ почему то поѣхалъ служить въ сосѣдній приписной приходъ. Это сильно огорчило православныхъ чеховъ. Крестный ходъ православные чехи нарочно устроили въ противовѣсъ католическому крестному ходу, который, ради принявшихъ католичество чеховъ, устроилъ Мизочскій ксендзь.

Подобныя недоразумѣнія слишкомъ вооружаютъ чеховъ противъ своихъ пастырей, такъ что въ чешскихъ приходяхъ слѣдовало бы священникамъ избѣгать всякихъ конфликтовъ съ своими прихожанами, тѣмъ болѣе, что ксендзы католическіе зорко слѣдятъ за чешскими приходами и пользуются всякою неурядицею. Такъ, напримѣръ, Езирскіе чехи перешли въ католичество единственно потому, что Мизочскій священникъ велъ постоянно борьбу съ своими прихожанами. Такіе пастыри сами создаютъ благоприятную почву для пропаганды, особенно, если рядомъ работаетъ такой дѣятельный, энергичный проповѣдникъ, какъ Мизочскій ксендзь, который задался цѣлю обратитъ въ католичество всѣхъ чеховъ около Мизоча. Езирскій староста католикъ, сообщилъ намъ, что Мизочскій ксендзь хлопочетъ объ открытіи въ селѣ Ульбаровѣ, Дубенскаго уѣзда, католической каплицы, чего не слѣдовало бы допустить, такъ какъ въ Ульбаровѣ тоже много колеблющихся. Когда бывшіе чешскіе священники были лишены своихъ приходовъ, Ульбаровскіе чехи, прихожане бывшего ксендза Саски, считающіеся старокатоликами, приглашали къ себѣ Ровенскаго ксендза и подавали прошеніе о перечисленіи ихъ къ Ровенскому костелу, въ чемъ имъ было отказано. А такъ какъ безъ священника имъ не возможно было оставаться, то съ неудовольствіемъ приняли православіе, вслѣдствіе чего и въ Ульбаровѣ можно ожидать перехода нѣкоторыхъ чеховъ въ католицизмъ. Въ Ульбаровѣ много вреда причиняетъ маленькая церковь, которая не вмѣщаетъ въ себѣ даже коренныхъ русскихъ прихожанъ. Чехи, не имѣя возможности посѣщать свою церковь, сидятъ дома или ѣздятъ въ чужія церкви, навѣрно и въ костелы. А такъ какъ имъ была обѣщана постройка новой церкви и до сихъ поръ это обѣщаніе не исполнено, то этимъ, навѣрно,

думаетъ воспользоваться Мизочскій ксендзъ, у котораго являсь мысль построить въ Ульбаровѣ католическую каплицу. Въ Ульбаровѣ слѣдовало бы построить новую церковь, или же расширить старую.

Что касается разрѣшенія чехамъ чтенія на чешскомъ языкѣ Св. Евангелія, Апостола, проповѣди и пѣнія нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній, мы находимъ необходимымъ. тѣмъ болѣе что все это было чехамъ разрѣшено по принятіи ими православія, равно какъ и музыка при погребеніи была тогда разрѣшена. Можетъ быть, въ настоящее тревожное время слѣдовало бы сдѣлать эту уступку чехамъ, тѣмъ болѣе, что музыкою пользуются только богатые чехи, такъ что такія погребенія бывають рѣдки. Безспорно, что чехи, домогаясь нѣкоторыхъ уступокъ при огослуженіи въ пользу чешскаго языка, положительно не думаютъ о какой либо обособленности. Опасенія по этому поводу напрасны. Старшее поколѣніе чеховъ, воспитанное на чешскомъ языкѣ, русскій языкъ знаетъ очень слабо, а церковно-славянскій свершенно не понимаетъ. Поэтому ради нихъ слѣдуетъ служить попеременно кое-что на чешскомъ языкѣ. Проповѣдь же на чешскомъ языкѣ прямо таки необходима, ибо чехи привыкли еще съ прошлыхъ временъ настолько къ проповѣди, что богослуженіе безъ проповѣди для нихъ не мыслимо.

Протоіерей Тарнавскій съ самаго обращенія чеховъ къ православію былъ яркимъ противникомъ всего чешскаго, и теперь, получивши предсѣдательство союза священниковъ съ чешскими прихожанами, ретиво выступилъ съ соей ненавистью къ чехамъ и вотъ очевидный результатъ его вліянія. Чехи говорятъ: «Если намъ запрещаютъ въ православной цѣкви молиться на понятномъ для насъ языкѣ, то мы пойдемъ въ костель, гдѣ для насъ все болѣе понятно и гдѣ намъ эту уступку сдѣлають». О. протоіерей Тарнавскій въ своемъ докладѣ Вашему Высокопреосвященству пишетъ, что богослужебныя книги, переведенныя на чешскій языкъ, даны чехамъ только для домашняго употребленія, а между тѣмъ всѣ книги, полученныя имъ для раздачи чехамъ, заброшены у него на чердакъ, въ то время какъ Глинскіе чехи просятъ этихъ книгъ у насъ. Не понимая чешскаго языка, о. Тарнавскій въ одномъ мѣстѣ заодозрѣлъ неточность перевода и потому Евангеліемъ на чешскомъ языкѣ швыряетъ. 3 сентября, во время совершенія богослуженія въ Глинскѣ Преосвященнымъ Амвросіемъ, послѣдній выразилъ

желаніе прочитатъ Евангеліе, проиѣть молитву Господню и пропознати проповѣдь на чешскомъ языкѣ, по о. протоіерей Тариавскій воспротивился этому и не дозволилъ. Между тѣмъ одно пропознесеніе мною — священникомъ Гейдой — чешской проповѣди было настолько пріятно чехамъ, что по окончаніи богослуженія старики чехи съ слезами на глазахъ благодарили меня, говоря, что 17 лѣтъ не слышали живого слова Божія. Уступка маловажная, а между тѣмъ, какъ она привлекаетъ недовольныхъ.

Чеховъ описываютъ народомъ индифферентнымъ къ религіи, грубымъ, неспокойнымъ, а между тѣмъ все это происходитъ изъ за нежеланія нѣкоторыхъ русскихъ батюшекъ вынудить въ ихъ душу и настроеніе. Вѣдь не всѣ священники русскіе недовольны чехами. Въ Мирогощѣ, Малыхъ Дорогостаяхъ, въ Блудовѣ, въ Романовѣ, въ Малинѣ и др. селахъ, священники намъ лично извѣстные, довольны чехами, хвалятъ ихъ, равно и чехи прекрасно отзываются о своихъ пастыряхъ. Плохія вѣсти слышны только оттуда, гдѣ священники не хотятъ сблизиться и расположить въ свою пользу чеховъ. Конечно чехи прихожане задаютъ священнику гораздо больше работы, чѣмъ русскіе прихожане, но это объясняется тѣмъ, что чехи недавно только перемѣнили вѣроисповѣданіе и слабо пока знаютъ русскій языкъ. Полагаемъ, что начавшееся религіозное волненіе среди чеховъ вскорѣ утихнетъ, такъ какъ болѣе благоразумные и преданные православію чехи удержатъ колеблющихся, но во всякомъ случаѣ на первыхъ порахъ надо было бы предупредить всѣхъ священниковъ, имѣющихъ чешскихъ прихожанъ, объ обращеніи бдительнаго вниманія на чеховъ и если гдѣ нибудь проявится волебаніе въ пользу католичества и священникъ самъ своими средствами не успѣетъ удержатъ чеховъ въ вѣрности православію, то пригласить кого-нибудь изъ чешскихъ священниковъ для содѣйствія, ибо намъ, знающимъ хорошо образъ мыслей чеховъ, легче убѣдить и удержатъ колеблющихся. Слѣдовало бы обратитъ вниманіе также и на приходъ села Грушвицы, Ровенскаго уѣзда. Возлѣ Грушвицы осталось въ сосѣднихъ поселкахъ Мартиновкѣ, Шнаковѣ и другихъ много католиковъ чеховъ не принявшихъ православія. По всей вѣроятности, что и тамъ волненіе большое и возможны случаи отпаденія отъ католичества. Въ виду того, что содержать чешскаго миссіонера, по всей вѣроятности, не будетъ возможности, а поѣздки въ чешскія поселки кого-нибудь изъ знающихъ чешскій языкъ были бы въ высшей степени полезны для Православной церкви, слѣдовало бы исходатайствовать небольшую сумму для разѣздовъ и мы всегда, ради улаженія чешскаго ре-

лигіознаго вопроса и противодѣйствія католической пропаганды, готовы къ услугамъ Вашего Высокопреосвященства.

О смерти священниковъ и псаломщика.

Благочинный 3 округа, Луцкаго уѣзда, священникъ П. Вуйницкій, отъ 28 сентября 1906 г. за № 342, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 26 августа сего года мирно о Господѣ почилъ отъ старческой немощи на 82 году жизни, заштатный священникъ с. Карасина, Луцкаго уѣзда, Климентъ **Теодоровичъ Ярмоловичъ**. Покойный до выхода заштатъ, 8 ноября 1905 г., аккуратно вносилъ взносы въ эмериттуру и отдавалъ 25 коп. сборы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ, а потому имѣлъ право распорядиться единовременнымъ пособіемъ, выдаваемымъ изъ 25 коп. сбора, такъ какъ дѣтей у покойнаго не было.

Благочинный Дубен. гор. округа протоіерей Іоаннъ Струтинскій, отъ 13 октября 1906 г. за № 423, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 3 октября с. г. въ Дубенской городской больницѣ отъ зараженія крови скончался священникъ с. Хорупаня, Дубенскаго уѣзда, **Теодоръ Шеметило**, 52 лѣтъ. По смерти покойнаго остались жена, дочь-невѣста, и сынъ, обучающійся во 2 классѣ Волынской духовной семинаріи. Имущества покойный не оставилъ никакого. Взносы на осиротѣлыя семейства и въ эмеритальную кассу вносилъ аккуратно.

Благочинный 2 округа Заславскаго уѣзда, священникъ Никаноръ Подвысоцкій, отъ 8 октября 1906 года за № 384, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 4 октября 1906 г. умеръ отъ воспаленія легкихъ священникъ села Черятина, Заславскаго уѣзда, **Евгеній Кресовичъ** на 53 году жизни и 27 году священства.

По смерти священника Евгенія Кресовича остались: жена Домнигія Іосифова 50 лѣтъ, дочь Вѣра 22 года, сынъ Петръ 17 лѣтъ обучается въ семинаріи и Иларіонъ 14 л., въ духовномъ училищѣ. Три старшія дочери пристроены въ замужествѣ.

Имущества, кромѣ домашней рухляди и то малоцѣнной, почти никакого не осталось, такъ какъ покойный перемѣнилъ нѣсколько приходоу, а въ Бернятинѣ много расходовалъ на воспитаніе дѣтей.

Эмеритальный и 25 копѣчный сборы покойный священникъ Кресовичъ вносилъ аккуратно.

Благочинный Кременецкаго городского округа, протоіерей Иларіонъ Концевичъ, отъ 10 октября 1906 года за № 482, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 4 октября с. г. умеръ отъ водянки заштатный псаломщикъ-діаконъ Кременецкаго Николаевскаго собора Пафнутій Варфоломеевъ Житинскій, 60 лѣтъ, вдовъ. Имущества никакого не оставилъ. Дѣти его: Емельянъ—священникомъ; Александръ и Иванъ—псаломщиками, Марія и Ольга—въ замужествѣ и Анна—глухо-нѣмая, непристроенная и безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства покойный Житинскій, до выхода заштатъ въ 1904 г., вносилъ аккуратно.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Октября 1906 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Октября № 30 1906 года.

⊗ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ⊗

Волынское Епархіальное женское училище въ городѣ
Кременцѣ.

За первые 25 лѣтъ своего существованія (1881—1906 г.).

(Окончаніе).

Учащіяся.

Число классовъ и составъ учащихся.

Вслѣдствіе недостатка средствъ и отсутствія собственнаго помѣщенія Волынское Епарх. училище пережило за 25 лѣтъ въ составѣ своихъ классовъ нѣсколько перемѣнъ. Основано оно было по 6 классной системѣ, почему въ первые три года существованія училища (1881, 1882 и 1883) производится ежегодный пріемъ въ I классъ. Въ 1884 же году, за недостаткомъ помѣщенія пріема въ I классъ уже не было и все училище перешло на 3 классный составъ. Классы назывались: старшій, соотвѣтствовавшій прежнему IV, средній—прежній III и младшій—II. Пріемы вновь поступающихъ съ этой поры до 1902 г. производятся лишь въ нечетные годы, когда дѣлались и выпуски. Въ 1887 г., по Указу Св. Синода, отъ 3 фев. (№ 690), Волынское епарх. училище преобразовывается въ 3 классное. Классы называются: въ 1885—6 г. старшій—V кл., средній—IV, младшій—III и временный пригготовительный—I кл., въ 1886—7 г. старшій—VI, средній—V, младшій—IV и временный первый—II; въ 1887—8 г. старшій—VI, средній—V, млад-

шій—I и времен. приготов.—I; въ 1888—9 г. старшій—VI кл., средній—IV, младшій—II. Т. о. четвертый, или временный, классъ существуетъ три года, послѣ чего училище переходить окончательно въ 3 классное. Съ 1889—90 г., вмѣсто названій старшій, средній и младшій классъ, употребляются: III, II, и I, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ. Въ 1902—3 уч. году, съ переходомъ училища въ семинарскія зданія, возстановляется прежній 6 классный строй и обычныя названія классовъ. Приемъ въ I классъ производится теперь ежегодно.

Измѣненія въ составѣ классовъ Волын. епарх. училища ясно будутъ видны изъ слѣдующей таблицы.

Годы.	Названіе классовъ.						Число клас.
1881—82	I	»	»	»	»	»	1
1882—83	I	II	»	»	»	»	2
1883—84	I	II	III	»	»	»	3
1884—85	»	млад. (II)	сред. (III)	стар. (IV)	»	»	3
1885—86	р. пр. (I)	»	млад. (III)	сред. (IV)	стар. (V)	»	4
1886—87	»	вр. пер. (II)	»	млад. (IV)	сред. (V)	стар. (VI)	4
1887—88	вр. пр. (I)	»	млад. (III)	»	сред. (V)	стар. (VI)	4
1888—89	»	млад. (II)	»	сред. (IV)	»	стар. (VI)	3
1889—90	I (I)	»	II (III)	»	III (V)	»	—
1890—91	»	I (II)	»	II (IV)	»	III (VI)	—
1891—92	I (I)	»	II (III)	»	III (V)	»	—
1892—93	»	I (II)	»	II (IV)	»	III (VI)	—
1893—94	I (I)	»	II (III)	»	III (V)	»	—
1894—95	»	I (II)	»	II (IV)	»	III (VI)	—
1895—96	I (I)	»	II (III)	»	III (V)	»	—
1896—97	»	I (II)	»	II (IV)	»	III (VI)	—
1897—98	I (I)	»	II (III)	»	III (V)	»	—
1898—99	»	I (II)	»	II (IV)	»	III (VI)	—
1899—900	I (I)	»	II (III)	»	III (V)	»	—
1900—01	»	I (II)	»	II (IV)	»	III (VI)	—
1901—02	I (I)	»	II (III)	»	III (V)	»	—
1902—03	I	II	»	IV	»	VI	4
1903—04	I	II	III	»	V	»	4
1904—05	I	II	III	IV	»	VI	5
1905—06	I	II	III	IV	V	»	5
1906—07	I	II	III	IV	V	VI	6
						Всего	87

Число учащихся въ нашемъ училищѣ за 25 лѣтъ, съ распредѣленіемъ ихъ по сословіямъ и съ указаніемъ способа содержанія, представляетъ ниже приводимая таблица.

Г о д ы	Общее чис. учащихся	Въ томъ числѣ		Живущ. въ пансіонѣ.	Прихо- дящихъ.
		духов.	иносл.		
1881—82	37	34	3	21	16
1882—83	75	70	5	50	25
1883—84	110	104	6	85	25
1884—85	116	108	8	91	25
1885—86	153	143	10	121	32
1886—87	151	142	9	120	31
1887—88	138	120	18	104	34
1888—89	116	103	13	88	28
1889—90	112	95	17	85	27
1890—91	114	98	16	90	24
1891—92	118	100	18	96	22
1892—93	115	97	18	89	26
1893—94	129	107	22	99	30
1894—95	124	103	21	99	25
1895—96	119	103	16	84	35
1896—97	126	107	19	95	31
1897—98	124	104	20	89	35
1898—99	125	105	20	92	33
1899—900	144	111	33	97	47
1900—01	141	109	32	96	45
1901—02	135	113	23	106	30
1902—03	169	143	26	155	14
1903—04	177	147	30	154	23
1904—05	216	184	32	188	28
1905—06	215	186	29	190	25

Въ текущемъ 1906—7 учеб. году; въ I кл.—48, во II—43, въ III—51, въ IV—46, въ V—37, въ VI—35; всего 260. Изъ нихъ: 228 духов., 32 инос., 231 панс. и 29 приход.

Рядъ данныхъ цифръ наглядно показываетъ постепенное развитіе Волынскаго епарх. училища. Оно, хотя и медленно, но постепенно растетъ, увеличиваясь отъ 37 воспитанницъ въ 1 г. до 260 на 25-мъ. И послѣ своего преобразованія въ 3 класснае училище никогда не имѣло меньше 100 учащихся. Въ большой или меньшей степени исполняетъ Волынское епарх. училище и свою основную задачу—служить просвѣщенію дочерей Волы-

скаго духовенства: число духовныхъ здѣсь всегда составляетъ не менѣе 85 % общаго количества. Принимая же, съ другой стороны, инословныхъ (не болѣе однако 14 %) училище расширяетъ свою просвѣтительную дѣятельность и на другія сословія и чрезъ взиманіе платы за право обученія (по 60 р. въ годъ) облегчаетъ нѣсколько свое содержаніе для настоящихъ хозяевъ, т. е. для духовенства. Приведенными цифрами уясняется, наконецъ, до нѣкоторой степени и значеніе нашего училища въ просвѣщеніи родного края вообще. Хотя всѣ цифры обозначаютъ количество учащихся по годамъ и не могутъ быть сложены вмѣстѣ, такъ какъ въ нихъ одно и то же лицо считается 6 разъ (въ разныхъ классахъ), однако, и изъ нихъ возможны извѣстные выводы. Такъ, уменьшивши общій итогъ всего показаннаго въ таблицѣ числа учащихся въ 6 разъ, получаемъ 593 челов. Вотъ то число, меньше котораго не можетъ быть количество обучавшихся въ училищѣ. Въ дѣйствительности оно даже больше, такъ какъ, съ одной стороны, не всѣ учились по 6 лѣтъ, а съ другой—процентъ оставляемыхъ на второй годъ въ епархіальныхъ училищахъ вообще незначителенъ. Можно сдѣлать вычисленіе и другимъ способомъ, а именно: къ 153—наибольшему числу учащихся въ первыя 6 лѣтъ, прибавлять количество воспитанницъ въ I классѣ въ пріемные годы, покрывая второкурсныхъ поступленіями въ другіе классы. Тогда выйдетъ 690 ч. (153 въ 1885—6 г.+25 въ 1887 г.+32 въ 1889 г.+43 въ 1891 г.+44 въ 1893 г.+38 въ 1895 г.+44 въ 1896 г.+50 въ 1899 г.+42 въ 1901 г.+26 въ 1902 г.+48 въ 1903 г.+47 въ 1904 г.+44 въ 1905 г. и+48 въ 1906 г.). Число же окончившихъ Волынское епархіальное училище извѣстно точно ¹⁾. Оно равняется 423 челов.

Въ недалекомъ будущемъ будетъ рассказано о томъ, чему и какъ учили въ Волынскомъ епархіальномъ училищѣ въ истекшія 25 лѣтъ.

А. Шафранскій.

¹⁾ Въ приложеніи даются алфавитные списки окончившихъ, составленные по экзаменскимъ вѣдомостямъ.

Приложение.

АЛФАВИТЪ

Окончившихъ Волынское Епархіальное Училище
за 25 лѣтъ по выпускамъ и годамъ.

*) у фамиліи обозначаетъ первую ученицу.

I выпускъ (іюнь 1887 г.).

- 1 Барталовичъ Валент.
Бояковская М.
Быковская М.
Бѣлецкая Над.
5 Гапановичъ Люд.
Германовская О.
Германовская Люд.
Голоскевичъ Филон.
Дверницкая Ек.
10 Дублянская Елена.
Иванова Елиз.
Качковская Анна 1-я.
Качковская Анна 2-я.
*) Качковская З.
15 Клепацкая М.
Колядинская Ек.
Копачевская М.
Костановичъ М.
Костановичъ Анас.
20 Бушевичъ Лид.
Львовичъ О.
Маньговская Анна.
Назаркевичъ Ек.
Ниткевичъ Ал.
25 Ниткевичъ Аѳ.
Пекарская Олим.
Пекарская Сер.
Рыбчинская Над.
Сендульская Милосл.
30 Скальская Θεод.
Струменская Елиз.
Тарановичъ Агн.
Тарановичъ М.

- Фотинская Глаф.
35 Чайковская Евг.
Шиманская Θεод.
Шинрикевичъ Апол.
Шумовская Ал.
Юнкевичъ Евг.
40 Яржемская Евг.
всего 40.

II выпускъ (іюнь 1888 г.).

- Александровичъ Евг.
Быковская Ел.
*) Васькевичъ Платон.
Гуцевичъ Ал.
45 Гуцевичъ Олимп.
Жолтовская Лид.
Зилитинькевичъ Глик.
Козицкая Анна.
Котульская Ю.
50 Коначинская О.
Кудринская Ал.
Кудринская Θεод.
Левицкая Лар.
Левицкая Θεод.
55 Ломиговская Вѣра.
Лучинская Ал.
Малиновская Лид.
Матусевичъ Θεодора.
Мицевичъ Евпр.
60 Нарушевичъ Люд.
Нарушевичъ О.
Новоселецкая О.
Сатіевская Анисія.
Симоновичъ Над.
65 Совицкая З.

Совицкая М.
Торская Варв.
Тучапская Анисія.
Тучемская Вбра.
всего 29.

105 Теодоровичъ А.
Тиховская Ек.
Трепалина Вар.
Уловичъ Ал.
Червинская Сус.
всего 40.

III выпускъ (іюнь 1889 г.).

IV выпускъ (іюнь 1891 г.).

70 Абрамовичъ Ант.
Барановичъ Ал.
Берестовская Таис.
Бонашевская Гал.
Война Евф.
75 Волковская Елиз.
Гардасевичъ О.
Голоскевичъ Соф.
Гуторевичъ Вбра.
Дублянская М.
80 Дучинская О.
Барашевичъ Елиз.
Керша Алев.
Клепацкая О.
Козловская Парас.
85 Конахевичъ Лид.
Костановичъ Ан.
Кресовичъ Нат.
Левицкая Вал.
Львовичъ Анас.
90 Львовичъ Вбра.
Ляшевичъ Ае.
Метельская Вар.
Михалевичъ Вбра.
Михалевичъ Леон.
95 Михалевичъ Павла.
Новосадская Лар.
Палецкая О.
Петрицкая Вар.
Рафальская М.
100 Рыбчинская Ек.
Самойловичъ М.
Свидерская М.
Силькевичъ М.
Сухозанетъ Вбра.

110 Барщевская Ел.
Боярская Ил.
Бѣляева Марг.
Волковская Вбра.
Вѣлецкая Лид.
115 Гапановичъ Вар.
Голоскевичъ Лид.
Голоскевичъ Тат.
Данилевичъ Вбра.
Данилевичъ Мар.
120 Дверницкая Кап.
Дублянская Дом.
Захаревичъ Вар.
Зозулевичъ Ан.
Климковская М.
125 Конашинская Ек.
Концевичъ Апол.
Концевичъ Глик.
Левицкая М.
Левицкая О.
130 Ленчевская Ел.
Ленчевская Люд.
Лобачевская Лид.
Лясковская О.
Малевицъ Над.
135 Назаркевичъ Анисія
Носкова Елиз.
Палецкая Вал.
Петрицкая Лид.
Рафальская Кап.
140 Ржепецкая М.
Родкевичъ Ал.
Селинина М.
Симоновичъ Ан.

- *) Совицкая Ал.
 145 Совицкая М.
 Сухозанеть Вас.
 Сухозанеть Хіонія.
 Торская М.
 Червинская Вар.
 150 Червинская Елиз.
 Ширикевичъ Марѳа.
 Шумовская О.
 Ярославцева Вѣра.

всего 44.

V выпускъ (іюнь 1893 г.).

- Боболовичъ Ан.
 155 Бойко Люб.
 Боярская Алев.
 Вижевская Вал.
 Вѣлецкая Евг.
 Голинковская Ю.
 160 Гурговская Мар.
 Данилевичъ Над.
 Дашкевичъ Вѣра.
 Дублянская О.
 Знаменская Вѣра.
 165 Карашевичъ Над.
 Кондрацкая Ел.
 Костюкевичъ Вал.
 Котовичъ М.
 Кресовичъ Таисія.
 170 Левицкая Ан.
 *) Левицкая Ант.
 Левицкая Ек.
 Лотоцкая Нина.
 Майборода О.
 175 Малицкая М.
 Пигулевская Ан.
 Пуріевичъ Вас.
 Родкевичъ О.
 Сухозанеть Неон.
 180 Храневичъ М.
 Ширикевичъ Евд.

- Ярославцева М.
 всего 29.

VI выпускъ (іюнь 1895 г.).

- Александровичъ Лар.
 Быковская Ек.
 185 Вижевская О.
 Гриневичъ О.
 Дашкевичъ Евг.
 Дашкевичъ Райса.
 Ковальская О.
 190 Конашинская Нат.
 Кондратовичъ Мин.
 Бриницкая Хіонія.
 Крыжановская Вѣра.
 *) Лапинская Анас.
 195 Малицкая Вѣра.
 Моссаковская Ел.
 Ниткевичъ О.
 Новоселецкая Ан.
 Новоселецкая Люд.
 200 Олесницкая Елиз.
 Панькевичъ Елиз.
 Петрицкая Евг.
 Пожарская Люб.
 Пуріевичъ Лид.
 205 Рафальская Ан.
 Регакъ Ан.
 Свидерская Лид.
 Совицкая Ант.
 Совицкая Люб.
 210 Сосновская Ел.
 Симоновичъ Хр.
 Страшкевичъ Анат.
 Сычинская Іул.
 Томашевская Люд.
 215 Шиманская Іул.
 Яржемская Дом.
 Яржемская Лар.

всего 36.

VII выпускъ (іюнь 1897 г.).

- Брыныхъ Вѣра.
 Воеводко Евг.
 220 Вѣлецкая Вѣра.
 Голинковская Кап.
 Гуторевичъ Вик.
 Дашкевичъ Ел.
 Дроздовская О.
 225 Капустинская Софія.
 Карашевичъ Люд.
 Керша Аѳ.
 Кондратьева Вѣра.
 Кривицкая О.
 230 Кудрявцевъ М.
 Кульчицкая М.
 Легензевичъ Вѣра.
 Легензевичъ М.
 Лотоцкая Вѣра.
 235 Лотоцкая Ек.
 Лукасевичъ Евг.
 Малевичъ Ю.
 Мануильская Ел.
 Мартышевская Вѣра.
 240 Михалевичъ Ел.
 Палецкая Софія.
 Панькевичъ Ант.
 Рафальская О.
 Свицерская Елиз.
 245 Сингалевичъ М. 1-я.
 Сингалевичъ М. 2-я.
 Синеуцкая Ал.
 Сухозанеть Софія.
 Теодоровичъ М.
 250 Уловичъ Вѣра.
 Чельцова Ант.
 *) Червинская Ан.
 Шиприкевичъ Ан.
 Юнкевичъ М.
 255 Яржемская Нат.

VIII выпускъ (іюнь 1899 г.).

- Абрамовичъ Лид.
 Александровичъ М.
 Боцяновская М.
 Бочановская Парас.
 260 Будиловичъ Кс.
 Владимірская Люб.
 Волгановичъ Вал.
 Гаськевичъ Вѣра.
 Голоскевичъ Анол.
 265 Данилевичъ М.
 Дашкевичъ Алев.
 Дашкевичъ Валерія.
 Дашкевичъ Елиз.
 Дашкевичъ Люд.
 270 Дейниковская Парас.
 Добротворская М.
 Жирицкая М.
 Керша Неон.
 Ковальская Нина.
 275 Кольчинская Дюн.
 Комарницкая Лид.
 Корженевская О.
 Кришпиновичъ Анас.
 Кужелко Ан.
 280 Кульчицкая Лид.
 Лозинская М.
 Лясковская Софія.
 Новоселецкая Ек.
 Новоселецкая М.
 285 Палецкая М.
 Петровская Неон.
 *) Подлявская Ант.
 Рафальская О.
 Сѣницкая Леон.
 290 Троицкая М.
 Храневичъ Над.
 Шафранская Ал.
 Яновская М.
 Ясїевичъ Ан.

всего 39.

всего 39.

IX выпускъ (июнь 1901 г.).

X выпускъ (июнь 1903 г.).

- 295 Абрамовичъ Варв.
Абрамовичъ Люд.
Александровичъ Софія.
Барилловичъ О.
Бойко Ал.
- 300 Боно Нат.
Волковская Ел.
Вонсъкъ Ан.
- *) Гаськевичъ М.
Гречина З.
- 305 Дашкевичъ Люд.
Дашкевичъ Цец.
Дверницкая М.
Добротворская Над.
Домбровская Агн.
Жахановичъ Гал.
- 310 Зинькевичъ Евдокія.
Каспровская Юнія.
Конахевичъ Олимп.
Концевичъ М.
Качоровская Іул.
- 315 Кришпиновичъ Ан.
Лапинская Лар.
Лебединецъ Алла.
Лебединецъ М.
Левецкая Ан.
- 320 Лысаковская Неон.
Львовичъ Лар.
Петровская Ал.
Рихтеръ З.
Овидерская Ант.
- 325 Селинина Елиз.
Сикорская Ан.
Соботовичъ Вѣра.
Соботовичъ Елиз.
Струнгина Ир.
- 330 Хотовицкая Над.
Шмидтъ Софія.
Яновская Нат.

всего 40.

- Балицкая Хрисія.
Барилловичъ Софія
- 335 Бѣлецкая З.
Вакуловичъ О.
Гудко Ан.
Гутовская Лид.
Дашкевичъ Кс.
- 340 Должанская Ел.
Домбровская Іус.
Ерофѣва Евг.
Ерофѣва Тат.
Жуковская З.
- 345 Карвовская З.
Качоровская М.
Кваснецкая Елиз.
Керша Теох.
Кириловичъ Гал.
- 350 Клюковская З.
Комаревичъ Лар.
Комарницкая О.
Будрявцева Ал.
Буцевская З.
- 355 Левитская Вѣра.
Левковская Мар.
Литвиновичъ Теоф.
Макаревичъ М.
Марченко Над.
- 360 Михалевичъ Вал.
Назаревичъ Ал.
Олесницкая Анас.
Опатовичъ Стеф.
Павловичъ Глаф.
- 365 *) Павлючикова Ел.
Палецкая Теоф.
Пожарская Над.
Пухлякова Ал.
Романовская Ал.
- 370 Сальская О.
Сингалевичъ Ел.
Сингалевичъ Над.

	Станкевичъ Вѣра.		Кондратская Поликс
	Струмьскія Вѣра.		Корниловичъ Вал.
375	Сѣницкая З.		Бресовичъ Ал.
	Трилѣсская Вас.	400	Левицкая З.
	Трилѣсская Евг.		Лилякевичъ Анисія.
	Троицкая Зоя.		Маньковская Парас.
	Шиприкевичъ Ю.		Михайловская Ел.
380	Шулиговская Анисія.		Михалевицъ Ел.
	всего 47.	405	Пекарская Елиз.
XI выпускъ (июнь 1905 г.).			Петровская Анг.
	Абрамовичъ Евг.		Подлявская Ел.
	Александровичъ Анисія.	410	Рафальская Гал.
	Береговичъ Ан.		Рѣщичкая О.
*)	Вижевская Вар.		Рудикова Нина.
385	Война Іул.		Сатаневичъ Анисія.
	Волковская Ил.		Сектимъ М.
	Ганжулевицъ З.		Скоропадская Нина.
	Грисюкъ М.	415	Соботовицъ Клав.
	Гудко Кс.		Сѣницкая Анг.
390	Гутовская Над.		Сѣницкая З.
	Добротворская О.		Струтинская М.
	Карвовская Над.		Трилѣсская Ан.
	Кариковская Сер.	420	Туркевичъ Софія.
	Кваснѣцкая Люб.		Червинская Ал.
395	Клебановская Ел.		Шидловская Неон.
	Конахевичъ Люд.	423	Шиманская Гал.
			Янчинская Іул.
			всего 43.

Вторая замѣтка къ вопросу о пригготовительномъ классѣ въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ *).

Разсматривавшій настоящей вопросъ съѣздъ духовенства Январской сессіи текущаго года постановилъ признать необходимымъ „совершенное упраздненіе съ будущаго 1906/7 уч. года пригготовительнаго класса“. Впрочемъ, «въ виду *большой важности*

*) Въ настоящей замѣткѣ мы дѣлаемъ нѣсколько замѣчаній примѣнительно къ содержанію акта комиссіи, обсуждавшей вопросъ (Вод. Еп. Вѣд. 1906 г., № 23). Такъ какъ высказаться по вопросу представлено всему духовенству училищнаго округа, то замѣткой мы осуществляемъ свое право слова и вмѣстѣ исполняемъ желаніе комиссіи, предложившей свой актъ на обсужденіе духовенства.

вопроса объ упраздненіи приготовит. класса, *създаъ*, изъ осторожности, *окончательное* рѣшеніе вопроса предоставилъ всему духовенству училищнаго округа». Остановились на томъ, что, для окончательнаго рѣшенія дѣла, духовенство „на окружныхъ собраніяхъ *выскажется за оставленіе или упраздненіе* приготовительнаго класса, акты съ мнѣніемъ духовенства о.о. благочинные препроводятъ на разсмотрѣніе особой комиссіи... каковая комиссія *на основаніи представленныхъ актовъ* дать свое заключеніе (Вол. Еп. Вѣд. 1906 г., № 6)“.

Осуществляя свое право, внимая своимъ нуждамъ и поступивъ во всемъ „по писанному“, духовенство большинствомъ почти $\frac{2}{3}$ голосовъ (11 благоч. округовъ изъ 17) высказалось за оставленіе класса. Если мыслить послѣдовательно, логически, то, въ виду такихъ рѣшительныхъ результатовъ, тутъ и дѣлу конецъ: акты съ мнѣніемъ духовенства—несомнѣнно подлинныя, на лицо также—готовое, исчерпывающее вопросъ и желательное духовенству рѣшеніе. Но рѣшеніемъ этимъ осталась неудовлетворенной выдѣленная изъ состава създа специальная комиссія. Она, вопреки обязательству дать заключеніе «на основаніи представленныхъ актовъ», замѣнила рѣшеніе своимъ собственнымъ, подаривъ духовенство такимъ экспромтомъ: «приготовительный классъ... на 1906—7 уч. годъ оставить, выдвинутый же вопросъ о существованіи этого класса для окончательнаго рѣшенія считать открытымъ до будущаго Кременецкаго дух.—учил. създа». «Депутаты създа обсудятъ этотъ вопросъ въ своихъ благочинническихъ округахъ по содержанію настоящаго акта и явятся дѣйствительными выразителями мнѣній духовенства». Акты духовенства училищнаго округа признаны по смыслу сего постановленія недѣйствительнымъ выраженіемъ мнѣнія духовенства.

Получается отъ всего этого нѣчто странное. Определенное, правильное и *окончательное* рѣшеніе вопроса въ высшей инстанціи отмѣняется низшей для новаго обсужденія въ той-же высшей инстанціи.

Ближайшій и самый ясный выводъ изъ сказаннаго—тотъ, что закрытія класса желаетъ не духовенство въ массѣ окружнаго состава, а комиссія въ настойчивомъ стремленіи къ этой цѣли превысившая свои полномочія. Пояснить это искреннее мнѣніе просто и легко чрезъ установку истиннаго характера отношеній между духовенствомъ и его създами. Духовенство—довѣритель, създъ (а стало быть и комиссія, какъ миниатюра създа, выдѣленная изъ его состава для работы по специальному вопросу)—довѣренный для опредѣленнаго рода дѣятельности, направлен-

ной къ отстаиванью интересовъ довѣрителя. Важное условіе сохраненія правильности въ отношеніяхъ сторонъ это, конечно,— обязанность довѣреннаго использовать свои полномочія не иначе, какъ къ выгодѣ довѣрителя. Исполненіе воли, соблюденіе интересовъ довѣрителя—вопросъ долга, категорическій императивъ для дѣятельности довѣреннаго. Отступленіе отъ этой нормы, обособленіе отъ интересовъ довѣрителя—наглядный показатель, что довѣренный дѣйствуетъ внѣ круга своихъ полномочій, что онъ—на ложномъ пути,—не истинный выразитель и истолкователь хотѣній довѣрителя. Такой погрѣшительный актъ и допустила коммиссія въ непреклонномъ стремленіи—во что бы то ни стало, вопреки желанію духовенства 11 благоч. округовъ—отстоять свою точку зрѣнія въ вопросѣ.

Мы и утверждаемъ, въ виду этого, что коммиссія, предпочтеніемъ своихъ взглядовъ опредѣленно выраженному желанію духовенства, неправильно использовала свою роль. Въ самомъ дѣлѣ, если вопросъ о приготовительномъ классѣ—вопросъ *признанной важности*, если въ виду этой важности, онъ передалъ на окончательное рѣшеніе духовенства, если это рѣшеніе, наконецъ, состоялось, то чѣмъ оправдать неуважительное отношеніе къ важному дѣлу коммиссіи, поставившей на мѣсто рѣшенія духовенства свое собственное? Не хочется допустить, что съѣздъ отстраняя отъ себя окончательное рѣшеніе вопроса, дѣйствовалъ неискренно. А если искренно, то этимъ самымъ онъ отвергъ свою самостоятельность и компетентность въ рѣшеніи, этимъ самымъ онъ призналъ духовенство высшей мѣстной инстанціей, надѣленной правомъ окончательнаго рѣшенія и, слѣдовательно, осудилъ себя на признаніе обязательности ожидаемаго рѣшенія. Если послѣ этого духовенство высказалось утвердительно, хотя бы и вопреки видамъ коммиссіи, то очевидно, что признаніе рѣшенія окончательнымъ обязательно и для нея. Несомнѣнно, духовенство можетъ оцѣнить свои выгоды и если оно высказалось за оставленіе класса, то въ этомъ заявленіи нельзя не слышать голоса дѣйствительной нужды, силъ которой должны уступить безпочвенныя разглагольствованія.

Никакой мотивировки для рѣшенія духовенства вовсе не требуется. Существенное значеніе для рѣшенія имѣетъ не мотивировка, а наличность такого или иного желанія. Представимъ, что данный вопросъ рѣшался бы въ общемъ собраніи окружного духовенства помощью голосовки шарами. Кому пришло бы въ голову требовать мотивировки отъ участниковъ собранія, въ подавляющемъ большинствѣ положившихъ бѣлые шары? Вопросъ

категорически рѣшилъ бы простой подсчетъ шаровъ. Такъ и тутъ. Актъ благотворительнаго округа—баллотировочный шаръ. Итого—вопросъ о приготовительномъ классѣ получилъ 11 бѣлыхъ шаровъ и только 6 черныхъ. Дѣло поставлено просто и до очевидности ясно: приготовительный классъ, насколько рѣшеніе вопроса въ окончательной формѣ зависитъ отъ духовенства, долженъ быть оставленъ навсегда. Разъ духовенству предоставлено рѣшить вопросъ въ такомъ или иномъ смыслѣ и оно высказалось утвердительно, значитъ—оно только осуществило свое безспорное право. Осуществленіе безспорнаго права въ мотивировкѣ не нуждается, не подлежитъ ни какимъ ограниченіямъ и всего менѣе отменѣ со стороны комисіи. Мотивировка не нужна еще и въ видахъ простой уравнительности. Можно не сомнѣваться, что, еслибы духовенство высказалось по вопросу отрицательно, никакой мотивировки для такого мнѣнія не потребовалось бы.

Яркими противниками приготовительнаго класса могутъ быть только тѣ, у кого нѣтъ дѣтей для опредѣленія въ этотъ классъ: чужая болячка, какъ это хорошо извѣстно эгоистическому самочувствію, не болитъ. И что, въ самомъ дѣлѣ, ставить отрицатели гонимому классу въ пассивъ? Мы не будемъ возвращаться къ ихъ прежней аргументаціи, въ свое время уже получившей достаточную оцѣнку. Цѣнной аргументація и тогда не была и теперь не мало не повысилась въ цѣнѣ отъ голословнаго названія «раціонально-резонной» и т. п.: плохое вино не становится хорошимъ отъ того, что мѣняютъ ярлычекъ на бутылкѣ. Остановимся на повѣйшихъ возраженіяхъ, помѣщенныхъ въ актѣ комисіи. Написано тамъ, что приготовительный классъ, по свидѣтельству опыта даже, «для дѣтей хорошо подготовленныхъ и способныхъ—большое зло: не имѣя работы, такъ какъ въ классѣ пережевывается все имъ извѣстное и потому ихъ не интересующее, дѣти приучаются къ лѣни и баловству,» портятся—словомъ. Сказать иначе: приготовительный классъ—могила для хорошихъ способностей. Ну, развѣ-же это—правда? Опыту должно быть стыдно за такое утвержденіе: оно слишкомъ обще и потому не вѣрно. Еслибы одно только пребываніе въ приготовительномъ классѣ въ теченіи года съ необходимостью превращало способныхъ дѣтей въ оборотней—лѣнтыевъ и баловниковъ,—то ни одинъ изъ способныхъ не прошелъ бы даже училищнаго курса. Отдѣльные случаи метаморфозъ, исключенія, конечно, возможны, но возводить исключенія въ правило,—на мѣсто цѣлаго ставить часть, обобщать частности и дѣлать изъ нихъ непреложные общіе выводы, такой софистическій приѣмъ свидѣтель-

ствуешь не о вдумчивомъ наблюдѣніи надъ дѣйствительностью, а о склонности къ преувеличеніямъ, нежеланіи считаться съ правдивостью. Скорѣе найдутся твердыя данныя для обратнаго сужденія. Фактически знаемъ и свидѣтельствуемъ, что способные да и еще хорошо подготовленные только и движутся легко по учебному пути, удобно находя примѣненіе своимъ способностямъ и въ приготовительномъ классѣ. Портятся тѣ лишь, кто носить въ себѣ задатки порчи и кто все равно дошелъ бы до дурного конца при любыхъ условіяхъ; приготовительный классъ тутъ не при чемъ.

Чѣмъ дальше, тѣмъ больше вырастаетъ на вербѣ грушъ, и вторая часть того-же утвержденія бьетъ опять таки «не по коню, а по оглоблямъ». «Дѣти-же слабо подготовленные и малоспособныя, читаемъ далѣе, обыкновенно оставляются по малоспособности на повторительный курсъ въ томъ-же приготовительномъ классѣ, отъ чего пользы для нихъ не получается никакой, напротивъ, они опускаются совсѣмъ и какъ будто даже «глупѣютъ и рѣдкимъ изъ такихъ удастся окончить курсъ училища». Неужели это говорится серьезно? Это-же значить сказать: вина приготовительнаго класса—въ томъ, что онъ малоспособныхъ не превращаетъ въ способныхъ. А первый классъ не такой-же безталанный? Развѣ малоспособные отъ того, что минуютъ приготовительный классъ, по случаю его закрытія, и попадутъ прямо въ первый, обратятся въ способныхъ? Къ тому-же—дѣти малоспособныя и слабо подготовленныя и дѣти способныя и хорошо подготовленныя—группировки крайнія. Такихъ дѣтей въ классѣ соберется много $\frac{1}{4}$ состава, да и это сомнительно: малоспособныхъ и плохо подготовленныхъ не долженъ бы пропустить именно конкурсный приѣмъ,—остальныя три четверти—дѣти среднихъ способностей и подготовки. Нѣтъ спора, что послѣдняя категорія въ приготовительномъ классѣ—какъ разъ на своемъ мѣстѣ, а приготовительный классъ для нея—такая подготовительная школа, которая не теряетъ своего большого преимущества даже и при сравненіи съ достохвальной церковно-приходской школой.

Дѣло въ томъ, что обученіе дѣтей въ церковно-приходской школѣ имѣетъ одну нежелательную сторону, которой духовенство никакъ не можетъ отдать своихъ симпатій, почему и возможность обученія остается не использованной. Обычно, когда сравниваютъ приготовительный классъ съ церковно-приходской школой, поговариваютъ о «широтѣ и высотѣ» учебныхъ программъ и на этомъ успокаиваются, будто все уже сказано и вопросъ ис-

черпанъ совершенно. Не особенно упирая на то, что въ вопросѣ о достоинствахъ школы существенное значеніе имѣеть не программа сама по себѣ, а ея примѣненіе, успѣшная о дѣятельность въ рамкахъ программы, слѣдуетъ сказать, что сравнительная оцѣнка школъ только со стороны программы является поверхностною, слишкомъ теоретическою, одностороннею. Опускается изъ вниманія другая сторона вопроса, очень серьезная, чтобы не принимать ея въ расчетъ, именно — нравственная, воспитательная. Въ послѣднемъ отношеніи церковно-приходская школа дефектируетъ болѣе приготовительнаго класса. Начать съ того, что учащійся составъ первой приноситъ съ собою въ школу о п всѣ свои специфическія особенности, а все своеобразие о грубости, несдержанности, неприличія, даже цинизма среды. Нельзя сказать, чтобы церковно-приходская школа ничего не предпринимала къ искорененію недостатковъ, но успѣхъ ея усилій въ этомъ направленіи касается болѣе внѣшней, показной стороны. При учителѣ внѣшній декорумъ еще соблюдается, на свободѣ же среда, невозбранно со стороны внутреннихъ, моральныхъ причинъ, говорить «своимъ языкомъ». Въ учительскаго надзора, который не можетъ же быть непрерывнымъ, сдерживающія начала отсутствуютъ. Колоритная ругань, какъ отзвукъ нравовъ среды, такое обыкновенное явленіе, настолько привычно-употребительна въ повседневномъ обиходѣ сельскихъ школьничковъ, что надо немало стараній и времени, дабы усвоить имъ и сознанію понятие зазорности, нравственной неказистости свернословія. Помѣстите въ такую среду чужака изъ другой и въ очень скоро станете собственникомъ непреложнаго и горькаго убѣжденія, что законы ассимиляціи въ духѣ поговорки: «съ кѣмъ поведешься, отъ того и наберешься», дѣйствуютъ прекрасно, и что поговорка эта имѣетъ самое реальное, списанное съ дѣйствительности содержаніе. Если прибавить еще сюда малоутишительную подробность о «неудовлетворяющихъ своему назначенію, мало того что неподготовленныхъ, но и совершенно нежелательныхъ» учителяхъ (сообщеніе засвидѣтельствовано духовенствомъ 4 хъ благоч. округовъ и достовѣрность его комиссіей ничѣмъ доказательно не опровергнута), подробность, содержащую прозрачный намекъ на вѣроятность дурныхъ нравственныхъ вліяній на учащихся и съ этой стороны, то придется признать, что, по крайней мѣрѣ, нѣкоторая часть церковно-приходскихъ школъ не мало скомпрометирована. «Широта» и «высота» программы такого органическаго изъяна не прикроютъ и, конечно, не внушатъ духовенству охоты обучать въ такихъ школахъ своихъ дѣтей.

Кстати: вопросъ о томъ, вправѣ-ли духовенство расходовать церковныя суммы на содержаніе духовнаго училища, при неудовлетворительности состоянія церковно-приходскихъ школъ, въ сущности праздный вопросъ, преблагополучно въ положительномъ смыслѣ разрѣшила сама-же коммиссія, посовѣтовавшая средства, какія могутъ оказаться свободными послѣ упраздненія приготовит. класса, обратить въ расходъ не на улучшение церковно-школьнаго дѣла, а на учрежденіе образовательнаго фонда для духовнаго училища.

Продолжая сравнительную оцѣнку школъ, нельзя не сказать, что нравственная атмосфера приготовит. класса, въ связи съ болѣе здоровымъ, въ смыслѣ нравственнаго воспитанія, строемъ жизни въ училищѣ вообще, даетъ и болѣе благопріятныя условія для желательной формировки душевнаго склада малышей.

Для первыхъ основныхъ впечатлѣній, вѣдряющихся въ нѣжныя дѣтскія души и служащихъ къ созиданію внутренняго нравственнаго челоуѣка, приготовительный классъ имѣетъ со стороны среды и училищныхъ порядковъ, добрыхъ вліяній болѣе, чѣмъ церковно-приходская школа, и въ этомъ—его цѣнное преимущество.

И вслѣдъ за высказаннымъ заслуженнымъ славословіемъ соглашаемся стать на точку зрѣнія, по которой «теперешній приготовительный классъ кажется далеко не отвѣчающимъ идеалу подготовительной школы», но не безусловно, а съ оговоркою, что въ этомъ утвержденіи, какъ выражаются малороссы, «передано куті меду», что возражатели ломятся въ открытую дверь. Приготовительный классъ дѣйствительно не идеальная школа, но гдѣ же у насъ идеальныя школы вообще? Давно уже сказано, что серьезнаго ученія у насъ нѣтъ, что мы учились и учимся лишь «по-немногу, чему нибудь и какъ нибудь». Гдѣ вообще осуществленіе идеаловъ въ наше, лишенное истинныхъ идеаловъ время, если даже пересмотрѣть всѣ области и роды челоуѣческой дѣятельности? Приготовительный классъ не идеальная, а нужная духовенству школа, о чемъ оно и не преминуло заявить, когда это заявленіе отъ него потребовалось.

Въ непригодности приготовительнаго класса ни мало не убѣждаютъ насъ и слѣдующія слова: «въ большинствѣ духовныхъ училищъ имѣются приготовит. классы, которые, при развитіи церк.-приходск. школъ въ селахъ, теперь *считаются почти вездѣ* излишними, а *далѣе*, при всеобщемъ обязательномъ начальномъ обученіи и *вовсе будутъ* не нужны». По поводу этихъ чужихъ словъ скажемъ своими словами, что ссылка на

нихъ дѣлаетъ очевиднымъ только, насколько легко приводить чужія слова и въ то-же время не давать себѣ строгаго отчетъ въ ихъ настоящемъ значеніи. Время, когда приготов. классы вовсе будутъ не нужны, очевидно—не настоящее. Оно наступитъ *далѣе*, послѣ,—значить—теперь, въ наше время, эти классы нужны, хотя по мѣстамъ и *считаются* излишними, да и то согласно ложному, опровергаемому дѣйствительностью, взгляду, будто приготовительные классы могутъ быть замѣнены церковно-приходскими школами, никогда ихъ не замѣнявшими, такъ какъ духовенство не желаетъ обучать въ этихъ школахъ своихъ дѣтей.

Ничего не стоитъ и мнѣніе, по которому приготовительный классъ не нуженъ, «такъ какъ каждый можетъ приготовить сводитя дома для поступленія прямо въ первый». А прямо во второй классъ развѣ нельзя приготовить дома? Съ натугою—можно благо латинскій языкъ въ первомъ классѣ теперь не изучается. Слѣдовательно и первый классъ не нуженъ? Одно неприятно, что такой путь—прямая дорога къ признанію рациональности системы Тришкина кафтана.

И всѣ доводы противъ приготовительнаго класса настолько необоснованы и неубѣдительны, что возражатели, сами это сознавая, поспѣшили укрыться со слабостью своей аргументаціи въ такое убѣжище, какъ диверсія объ образовательномъ фондѣ, надѣясь найти въ ней хотя какое нибудь оправданіе закрытія класса. Впрочемъ, мысль о фондѣ сама по себѣ—симпатична. Надо только учесть шансы практической осуществимости проекта въ духѣ предложенной теоріи. А предлагается подумать объ учрежденіи при Кременецкомъ духовномъ училищѣ запаснаго образовательнаго фонда, «положивъ въ основаніе его суммы, расходующіяся на содержаніе приготовительнаго класса». Рецептъ—несложный и подумать, конечно, не вредно, только отъ этихъ думъ вѣетъ безнадежностью: инициаторы затѣмъ забыли, что сами-же наставили не мало преградъ на пути къ ея осуществленію и что придется отдѣлываться отъ страховъ, которыми окружена матеріальная основа нынѣшняго приготовительнаго класса и будущаго образовательнаго фонда. Ресурсамъ духовнаго училища грозить, вѣдь, банкротство, ибо «приходскія общества во многихъ мѣстахъ выражаютъ протесты противъ употребленія церковныхъ средствъ на дух-учебныя заведенія.» «Увеличеніе расходовъ съ церковей въ настоящее время не желательно и вообще для существованія училищъ даже опасно.» «Духовенству становится чрезвычайно тяжело поддерживать ирежнія ассигнов-

ни, въ виду того, что церкви сильно обложены сборами, прихожане во многихъ приходахъ заявляютъ претензіи къ духовенству за высокія обложенія церквей, входятъ въ разсмотрѣніе статей расхода по церквамъ и уже теперь есть церкви, въ последнее полугодіе не внесшія сборовъ на дух.-учебн. заведенія».

«Съѣздъ находитъ своевременнымъ, сколько можно сокращать ассигновки на содержаніе училища». «Духовенству предстоитъ, быть можетъ, въ скоромъ времени совершенная невозможность сдерживать натискъ прихожанъ церквей въ смыслъ полнаго отказа ихъ въ выдачѣ сборовъ на духовно-учебныя заведенія».

Все это писалось, когда надо было выставить несомнѣнной необходимости закрытія приготовительнаго класса. И рядомъ: «комиссія раздѣляетъ это мнѣніе (о желательности сохраненія класса) лишь въ смыслъ сохраненія источниковъ содержанія приготовительнаго класса для учрежденія при Кременецкомъ дух. училищѣ такъ называемаго образовательнаго фонда», или: «не лишне подумать объ учрежденіи этого запаснаго образовательнаго фонда при Кременецкомъ дух. училищѣ, положивъ въ основаніе его суммы, расходуемая на содержаніе приготовительнаго класса». Ну, а крестьянскія общества не войдутъ «въ разсмотрѣніе статей расхода по церквамъ» и ничего не скажутъ «противъ употребленія церковныхъ средствъ на этотъ предметъ?» Когда-же противники приготовительнаго класса вѣрно опредѣляли положеніе? Тогда-ли, когда говорили, что приготовительный классъ нужно закрыть, вслѣдствіе оскуднѣнія средствъ, или—теперь, когда заявляютъ, что средства есть, только намъ нужно дать другое назначеніе, положить въ основаніе образовательнаго фонда? Что-же придется класть въ основаніе фонда, если поставленные съѣздомъ и комиссіей предъ приготовительнымъ классомъ призраки, не сегодня—завтра и въ самомъ дѣлѣ облесутся въ плоть и стануть живою дѣйствительностью? Не окажется ли безъ основанія предполагаемое зданіе? Не можетъ-же быть для образовательнаго фонда другихъ, болѣе утѣшительныхъ перспективъ, если учрежденіе его тѣсно связано съ вопросомъ о средствахъ содержанія приготовительнаго класса. Изъ одинаковыхъ посылокъ всегда слѣдуютъ одинаковыя заключенія: нѣтъ средствъ для приготовительнаго класса, то не можетъ быть ихъ и для проектируемаго образовательнаго фонда.

Но допустимъ пріемлемость предложенной комбинаціи: приготовительный классъ закрыть, а освободившіяся средства идти на составленіе фонда. Если принять за данное вѣрность поддерживаемаго съѣздомъ и комиссіей утвержденія о крестьянскихъ

протестахъ, то новыя позаймствованія отъ церквей ни въ какомъ случаѣ не возможны, отъ духовенства... да духовенству роскошествовать не по карману, не съ чего: ему, въ большинствѣ, многосемейному, при безостановочномъ, ужасающемъ вздорожаніи жизни и равномерномъ умаленіи «поживныхъ», и безъ того придется, должно быть, переѣмнить «декораціи»: переобуться изъ сапогъ въ лапти, останется, стало быть, единый источникъ для фонда,— все тѣ же, угрожаемыя разными «жунами», средства приготовительнаго класса. Въ такомъ случаѣ, образовательный фондъ намъ, вѣроятно, не очень скоро нуженъ.

Дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ. Табъ какъ основная цѣль фонда — возмѣщеніе той части училищныхъ ресурсовъ, которая нынѣ составляется изъ сборовъ отъ церквей и въ критическій моментъ можетъ быть потеряна, то для осуществленія проэкта въ полномъ объемѣ замысла нуженъ неприкосновенный капиталъ въ такой суммѣ, чтобы процентная доходность отъ него равнялась цифрѣ предположенной потери. Если даже не принимать въ расчетъ безостановочнаго вздорожанія жизни, неминуемо вызывающаго повышенія училищныхъ расходныхъ смѣтъ и учесть расходныя статьи примѣнительно къ смѣтамъ настоящаго времени, а доходность отъ капитала положить равной 5^o/₁₀, то и въ такомъ случаѣ цифру неприкосновеннаго фондоваго капитала надо опредѣлить въ границахъ, очень близкихъ къ 235000 рублей. При необходимости признать единственнымъ ингредиентомъ этой суммы средства приготовительнаго класса, достиженіе цѣли растянется на срокъ, равный почти полувѣку, да и то при условіи, что приходскія общества не войдутъ «въ разсмотрѣніе статей расхода по церквамъ» и отъ платоническихъ протестовъ «противъ употребленія церковныхъ денегъ на этотъ предмѣтъ» не перейдутъ къ рѣшительнымъ шагамъ въ избранномъ направленіи. Положеніе, устраивающее всякія успокоительныя иллюзіи.

Надобность въ фондъ можетъ возникнуть неожиданно— скоро, самъ же фондъ, рассчитанный на удовлетвореніе этой надобности — вопросъ отдаленнаго будущаго, не указывающій никакого выхода изъ кризиса, который бы случился въ годы близкаго будущаго. Для ближайшаго критическаго момента проэктъ о фондѣ не имѣетъ ровно никакихъ гарантій. Можно ли въ такой перспективѣ найти побужденіе къ закрытію приготовительнаго класса, этой насущной потребности настоящаго дня, съ тѣмъ, чтобы предаться осуществленію химеричнаго, на-спѣхъ, скопированнаго плана? Отвѣта, кажется, не нужно: онъ ясенъ и безъ подсказа.

А при такихъ данныхъ, вопросъ о фондѣ для Кременецкаго духовнаго училища представляется исчерпаннымъ. Дѣйствительность не оправдываетъ мечты и проэктъ о фондѣ, безъ средствъ къ его осуществленію, суждено, по всей видимости, остаться пыльнымъ пустоцвѣтомъ, мертворожденнымъ проэктомъ.

Бѣды отъ этого, надо полагать, не будетъ никакой. Чѣмъ питается увѣренность, что ожидающіяся реформы непременно обездолятъ духовенство въ смыслѣ поставленія его въ невозможность дать образование своимъ дѣтямъ? Страшенъ сонъ, да милостивъ Богъ. Намъ кажется, что для такой увѣренности нѣтъ почвы, что реформы, отъ кого бы ни исходилъ ихъ починъ и осуществленіе, такихъ цѣлей себѣ не поставятъ.

Соображеніе это представляется умѣстнымъ особенно въ виду господства идеи о всеобщемъ бесплатномъ начальномъ обученіи, съ необходимостью предполагающей расширение сѣти низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній соотвѣтственно съ числомъ начальныхъ школъ. Пока нѣтъ почвы для опасеній, что духовенство будетъ лишено благъ, назначаемыхъ во всеобщее пользованіе. Въ силу справедливости, въ которой никому нельзя отказывать, оно ихъ и не будетъ лишено.

Изъ дилеммы—быть или не быть пригготовительному классу—рѣшительно и убѣжденно выбирая первый варіантъ, считаемъ не вреднымъ обратиться къ живой дѣйствительности, въ надеждѣ найти въ ней серьезное подкрѣпленіе правильности выбора. Первый фактъ, съ которымъ встрѣчаемся на избранномъ пути, это—возстановленіе пригготовительнаго класса въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ. Факты имѣютъ неотразимую силу доказательности. Они даютъ надежную исходную точку для вѣрныхъ заключеній: въ нихъ голосъ жизни слышится. *Ubi facta loquuntur, non opus est verbis.* Слова излишни тамъ, гдѣ говорятъ факты: голосъ фактовъ убѣдительнѣе и вразумительнѣе умозрительныхъ теоретическихъ построеній. Въ этомъ смыслѣ возстановленіе пригготовительнаго класса въ Клеванскомъ дух. училищѣ, черезъ годъ послѣ его закрытія и съ преодоленіемъ дѣйствительныхъ трудностей, заключавшихся въ совершенномъ отсутствіи необходимаго помѣщенія, есть наилучшее доказательство того, что потребность въ пригготовительномъ классѣ обладаетъ всеми свойствами насущности и неустранимости. Подлинная дѣйствительность учить истинамъ самоочевиднымъ, и неужели этотъ урокъ нагляднаго обученія пройдетъ безслѣдно и не остережетъ отъ повторенія чужихъ ошибокъ?

Увѣренно полагаемъ, что духовенству одиннадцати благочинническихъ округовъ, высказавшемуся за оставленіе класса, мѣнять первоначальное отношеніе къ вопросу и передвигать мнѣніе въ сторону отрицанія реальныхъ причинъ нѣтъ въ настоящемъ, не будетъ ихъ, надо надѣяться, и въ будущемъ.

Священникъ *С. Ивануцкій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

15-го ОКТЯБРЯ С. Г. ВЪ ГОРОДЪ ЖИТОМІРЬ

ВЫШЕЛЪ ПЕРВЫЙ НУМЕРЪ

НОВОЙ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ



ВОЛЫНСКАЯ ЖИЗНЬ



*Царь, Дума и Народъ. Единство Россіи.
Свобода, порядокъ, трудъ и собственность.*

Приведенныя слова служатъ новому изданію руководящимъ девизомъ: явленія государственной и общественной жизни будутъ оцѣниваться съ точки зрѣнія указанныхъ положеній.

Будучи изданіемъ виѣпартійнымъ, „ВОЛЫНСКАЯ ЖИЗНЬ“ получить возможность безпристрастно и спокойно разсматривать и выяснять современную дѣйствительность, столь часто, въ пылу партійнаго раздора, затемняемую въ ущербъ правдѣ и государственной пользѣ.

Въ освѣдомительной части изданія найдутъ мѣсто самыя подробныя свѣдѣнія о дѣятельности всѣхъ партій, что для читателя устранить необходимость выписывать партійные органы.

Въ частности редація „ВОЛЫНСКОЙ ЖИЗНИ“ сдѣлаетъ все возможное для развитія мѣстнаго краевого отдѣла. Съ этою цѣлію редація проситъ всѣхъ, кому дорого улучшеніе мѣстной жизни, помочь изданію своимъ содружествомъ. Особенно въ данномъ случаѣ важны участіе и откликъ сельскихъ хозяевъ, земскихъ дѣятелей, духовенства и народныхъ учителей. Всякая статья и всякое сообщеніе, направленныя къ опредѣленію нуждъ края, будутъ приняты и использованы съ величайшею признательностью.

„ВОЛЫНСКАЯ ЖИЗНЬ“ будетъ выходить ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ, въ форматѣ большихъ столичныхъ изданій.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ 15-го Октября 1906 года).

Съ дост. и перес. На 1 м. 35 к. 2 м. 70 к. 3 м. 1 р. 4 м. 1 р. 30 к.
5 м. 1 р. 70 к. 6 м. 2 рубля. 7 м. 2 р. 35 к. 8 м. 2 р. 75 к.
9 м. 3 рубля. 10 м. 3 р. 35 к. 11 м. 3 р. 70 к. 12 м. 4 рубля.

Безъ дост. и перес. На 1 м. 25 к. 2 м. 50 к. 3 м. 75 к. 4 м. 1 рубль.
5 м. 1 р. 25 к. 6 м. 1 р. 50 к. 7 м. 1 р. 75 к. 8 м. 2 рубля. 9 м. 2 р. 25 к.
10 м. 2 р. 50 к. 11 м. 2 р. 75 к. 12 м. 3 рубля.

Объявленія принимаются съ платой: впереди текста по 25 к. и позади текста по 10 к. за строку петита.

Адресъ редакціи и конторы: Житомиръ, Кіевская улица, домъ Динера, № 30.

Редакторъ-Издатель Б. Плескій.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

При семь номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ № 42 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Волынское епархіальное женское училище въ гор. Кременці (окончаніе).—Вторая замѣтка къ вопросу о приготовительномъ классѣ въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Октября 1906 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.