

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИЖСНИ
В. И. ЛЕНИНА

ИЗ 305-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1905 г.

сентября 1

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20 августа сего 1905 года за № 8171, дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсіи священнической вдовѣ села Большеустинскаго, Яранскаго уѣзда, Аннѣ *Зарницыной*, съ неспособнымъ къ труду сыномъ Пантелеимономъ за службу мужа ея, въ размѣрѣ 66 р. 66 к. въ годъ, въ томъ числѣ 50 р. вдовѣ и 16 р. 66 к. сыну ея, съ производствомъ пенсіи изъ Яранскаго Казначейства, вдовѣ—съ 7 ноября 1903 г., дня смерти мужа, а сыну—съ 4 декабря 1903 г. дня подачи прошенія о назначеніи пенсіи.

Указомъ Св. Синода отъ 18 августа сего года за № 8107, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, дано знать, что заштатному священнику Бемышевскаго завода, Елабужскаго уѣзда, Николаю *Красноперову*, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 10 іюля 1905 г. положенія Комитета Министровъ, назначена усиленная пенсія по 300 р. въ годъ, съ 6 сентября 1904 г., съ выдачею изъ Елабужскаго Казначейства, съ прекращеніемъ, съ того же срока, производящейся уже пенсіи по 200 р. въ годъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ села Бѣльско-Богородицкаго, Глазовскаго уѣзда, Веніаминъ *Лобовиковъ*, за 10-тилѣтніе труды его по народному образованію, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 14-го сентября сего 1905 года, награжденъ набедренникомъ.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

1) Крестьянину Орловскаго уѣзда Іоѣ *Овчинникову* и неизвѣстному лицу, за пожертвованія въ церковь села Шалѣгова—первымъ шести висячихъ лампадъ стоимостью въ 13 р. 50 к. и послѣднимъ литого паникадила неизвѣстной стоимости, 2) крестьянамъ Ярофеевскаго сельскаго общества Коршинской волости и 3) починка Каинскаго Константину *Никулину*, за пожертвованія на устройство новаго иконостаса въ церкви села Коршика—первыми 70 руб. и вторымъ 50 р.; 5) неизвѣстному лицу и крестьянину дер. Сибири, Подрѣльской волости, Власу Моисееву *Оминыхъ* за пожертвованія въ церковь села Подрѣлья первымъ шитыхъ шелковыхъ воздуховъ, стоимостью въ 20 руб. и

вторымъ священнической ризы, стоимостью въ 30 р., объявляется благодарность Епархіального Начальства.

О сборѣ въ пользу воинскаго благотворительнаго Общества „Благо Креста“.

Предѣдатель Воинскаго Благотворительнаго Общества Блага Креста вошелъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, письмомъ отъ 10 іюня сего года за № 852, слѣдующаго содержанія: „По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Блага Креста, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ: разрѣшить этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1906, 1907 и 1908 годахъ въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января) о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5-го февраля 1905 г. за № 1233. Приступая нынѣ къ организаціи ближайшаго изъ означенныхъ сборовъ, 6-го января 1906 г., Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Блага Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ ночтительнѣйшею просьбою, благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ Русской арміи и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, проситъ Ваше Преосвященство не отказать также, въ видахъ успѣшности сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбой Комитета о содѣйствіи

этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ приказать Консисторіи одинъ экземпляръ сихъ Вѣдомостей, съ просимымъ распоряженіемъ, выслать въ Комитетъ Общества, для ссылки на него при обращеніи съ благочиннымъ и настоятелямъ съ воззваніями“. На письмѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета 17 іюня послѣдовала таковая: „Въ Консисторію на разсмотрѣніе“.

По заслушаніи настоящаго письма, Епархіальное Начальство, по журналу отъ 1—11 августа, сего года постановило: 1) предписать черезъ благочинныхъ духовенству циркулярными указами, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, эконому архіерейскаго дома и конторѣ Вяткаго Успенскаго монастыря произвести сборъ пожертвованій въ пользу Общества „Бѣлаго Креста“ въ 1906, 1907 и 1908 годахъ въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были представляемы въ Консисторію ежегодно, для отсылки по принадлежности; и 2) отношеніе Предсѣдателя Воинскаго Благотворительнаго Общества „Бѣлаго Креста“, за № 852, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и экземпляръ сихъ вѣдомостей препроводить въ Комитетъ Общества,

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

По постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 23 августа — 6 сего сентября, разрѣшено къ открытію церковно-приходское попечительство при церкви села Пижемскаго, Яранскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены на священническія мѣста: священникъ Дашлегорской Воскресенской церкви, Вологодской епархіи, Николай Арановичъ къ Слободской тюремной церкви—12 сент.; бывший

учитель приготовительнаго класса Нолинскаго духовнаго училища Анатолій *Дерновъ* въ с. Пустополье, Урж. у.,—20 сент.

На діаконскія мѣста: учитель Томаковскаго сельскаго однокласнаго М. Н. Просвѣщенія училища Николай *Ожигановъ* въ с. Ути, Глаз. у.,—18 сент.; канцелярскій служитель Вятской духовной Консисторіи Александръ *Соколовъ* въ с. Пантыль, Слоб. у.,—20 сент.

На псаломщическія мѣста: окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Ммхайлъ *Филимоновъ* къ Николаевской церкви с. Истобенскаго, Орлов. у.,—9 сент.; учитель Кузлукской братской школы, Мал. у., Василий *Дудыревъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верхоишетѣ, Нолин. у.,—9 сент.; учитель Зюзино-Воскресенской церковно-приходской школы Михаилъ *Вершининъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Суводи, Орл. у.,—9 сент.; помощникъ учителя двухъклассной церковно-приходской школы с. Покровскаго, Кот. у., Николай *Блиновъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Богородское, Кот. у.,—11 сент.; крестьянинъ, Яранскаго уѣзда, Пижемскаго прихода Ефимъ *Орсаевъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Хлѣбниково, Урж. у.,—16 сент.

Временно допущенный къ исполненію должности псаломщика при Свято-Духовской церкви слободы Демьянки, г. Слободскаго Николай *Спасскій* утверждень въ сей должности—12 сент.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Хлѣбникова, Уржум. у., Владиміръ *Шутихинъ* въ с. Шору, Урж. у.,—11 сент.; священникъ с. Каринки, Вят. у., Іоаннъ *Кленовицкій* въ с. Николаевское, Кот. у.,—11 сент. священникъ с. Пустополя, Урж. у. Митрофанъ *Сырневъ* въ с. Боровицу, Орл. у.,—12 сент.; псаломщикъ с. Салабѣяка, Яран. у., Максимъ *Вторинъ* къ Слободской Николаевской церкви—14 сент.; священникъ с. Дебессъ, Сар. у., Павелъ *Снигиревъ* въ с. Совье, Слоб. у.,—14 сент.; псаломщикъ Кокманскаго завода, Глаз. у., Тихонъ *Ръ-*

шетовъ въ с. Ржаной Поломъ, Вят. у.,—14 сент.; псаломщикъ с. Анзирки, Елаб. у., Александръ *Князевъ* въ с. Костенево, Елаб. у.,—1 сент.; псаломщикъ Яранско-Троицкой церкви Владимиръ *Двиняниновъ* къ Царевосанчурекому собору—16 сент.; псаломщикъ Котельнической Предтеченской церкви Георгій *Князевъ* въ с. Круглыжи, Кот. у., по распоряженію Епархіального Начальства—14 сент.; псаломщикъ Слободской тюремной церкви Владимиръ *Сергіевъ* въ с. Холуницко-Троицкое, Слоб. у.,—20 сент.

Священникъ съ Николаевского, Кот. у., Александръ *Ивановскій*, по постановленію Епархіального Начальства отъ 11 сентября, отрѣшенъ отъ священническаго мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія и опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Яранской Троицкой церкви.

Діаконъ с. Пантыла, Слоб. у., Іоаннъ *Напольскій*, по постановленію Епархіального Начальства отъ 7—14 сентября, отрѣшенъ отъ діаконскаго мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія и опредѣленъ на вакансію псаломщика въ Кокманскій заводъ, Глаз. у.

Діаконъ села Ути, Глаз. у., Алексій *Анисимовъ*, по постановленію Епархіального Начальства отъ $\frac{16 \text{ августа}}{16 \text{ сентября}}$, отрѣшенъ отъ должности съ запрещеніемъ въ священнослуженіи и опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ с. Верхобѣль, Глаз. у.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Круглыжъ, Кот. у., Иванъ *Домрачевъ*—11 сент.; псаломщикъ с. Шоры, Урж. у., Василій *Сатрапинскій*—11 сент.; діаконъ с. Мещерякова, Елаб. у.; Стефанъ *Суторихинъ*—13 сент.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Верхобѣль, Глаз. у., Димитрій *Замятинъ*, согласно прошенію, отчисленъ отъ занимаемой имъ должности—15 сент.

Умерли: заштатный священник с. Кокшаги, Яран. у., Димитрій *Кувшинскій*—26 авг. (79 лѣтъ, родился въ г. Яранскѣ отъ протоіерея; окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1849 году опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Кокшагу, Яран. у., въ 1892 г. 26 окт. уволенъ за штатъ); заштатный псаломщикъ с. Лобани, Нолин. у., Александръ *Ларионовъ*—31 авг.; (родился въ 1819 г. 6 авг. въ с. Пектубаевѣ, Яран. у., отъ діакона; въ 1837 г. 17 нояб. уволенъ изъ средняго отдѣленія Вятской духовной семинаріи, въ 1837 г. нояб. опредѣленъ на дьяческое мѣсто въ с. Староторьяльское, Урж. у.; въ 1839 г. 20 окт. перемѣщенъ къ Владимірской церкви г. Царевосанчурска; въ 1842 г. 15 іюля перемѣщенъ въ с. Лобань, Нолин. у.; въ 1899 г. 22 янв. уволенъ за штатъ).

	Общая сумма.		На санитарныя нужды дѣй- ствующей на Дальнемъ Во- стоке арміи.		На раненныхъ и больныхъ воиновъ		Въ пользу се- мействъ уби- тыхъ воиновъ		На усиленіе во- еннаго флота		На нужды войны		ДЕНЬГИ СДАНЫ					
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	уб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	К.	Р.	К.	Въ Управле- ніе Красна- го Креста		Въ Казна- чейство		Въ Отдѣленіе Государств. Банка	
													Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1 округа Елабужскаго уѣзда	20	97	20	97	—	—	—	—	—	—	—	—	20	97	—	—	—	—
за июнь	20	97	20	97	—	—	—	—	—	—	—	—	20	97	—	—	—	—
за августъ	9	16	9	16	—	—	—	—	—	—	—	—	9	16	—	—	—	—
2 округа " "	20	88	4	70	11	8	3	3	2	7	—	—	—	—	20	88	—	—
3 округа " " за июнь	20	41	—	—	20	41	—	—	—	—	—	—	20	41	—	—	—	—
Котельническихъ градскихъ церквей:	33	87	—	—	18	12	—	—	15	75	—	—	18	12	15	75	—	—
1 округа Котельническаго уѣзда	50	68	14	64	12	62	10	71	12	71	—	—	37	97	12	71	—	—
2 округа " "	40	1	—	80	17	48	—	—	21	73	—	—	40	1	—	—	—	—
3 округа " "	39	33	12	43	10	10	6	78	10	2	—	—	29	31	10	2	—	—
4 округа " "	18	—	1	47	6	36	3	12	7	5	—	—	18	—	—	—	—	—
Нолинскихъ градскихъ церквей	46	77	—	—	25	—	10	—	11	77	—	—	46	77	—	—	—	—
1 округа Нолинскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 округа " "	30	20	2	92	26	28	—	—	1	—	—	—	30	20	—	—	—	—
3 округа " "	17	40	—	—	15	—	—	—	2	40	—	—	17	40	—	—	—	—

Ранка Государств. Въ Александріи денежно Въ Казань ло пресла не Красн Въ Казань войны на ям снго флота на даче во	Общая сумма		На санитарныя вужды дѣй- ствующей на Дальнемъ Во- стоке арміи		На раненыхъ и больныхъ войновъ		Въ пользу се- мействъ уби- тыхъ войновъ		На усиленіе во- еннаго флота		На нужды войны		Денеги даны					
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Орловскихъ градскихъ церквей . . .	13	58	4	56	3	20	3	18	2	64	—	—	13	58	—	—	—	—
1 округа Орловскаго уѣзда . . .	38	30	10	10	9	20	10	50	8	50	—	—	—	—	38	30	—	—
2 округа " " . . .	37	63	1	94	28	40	1	50	5	79	—	—	—	—	37	63	—	—
3 округа " " . . .	23	44	—	—	20	49	1	—	1	95	—	—	23	44	—	—	—	—
за іюль	31	78	—	—	31	78	—	—	—	—	—	—	31	78	—	—	—	—
Сарапульскихъ градскихъ церквей за августъ	18	59	—	—	18	59	—	—	—	—	—	—	18	59	—	—	—	—
1 округа Сарапульскаго уѣзда . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 округа " " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 округа " " . . .	16	62	—	—	—	—	—	—	—	16	62	—	—	16	62	—	—	—
Ижевскаго благочинія . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4 округа Сарапульскаго уѣзда . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5 округа " " . . .	29	33	—	—	11	44	11	44	6	45	—	—	22	88	6	45	—	—
Единоуврческихъ церквей Сарапульскаго викариатства . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Слободскихъ градскихъ церквей и 1 округа Слободскаго уѣзда . . .	15	27	6	14	6	44	—	—	2	69	—	—	15	27	—	—	—	—

Въ округахъ	Цельсво	Въ Казня-	ло Кресты	не Крестна-	въ Крестна-	войны	№ 12345	Въ Крестна-	Въ Крестна-	Общая сумма		На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востоке арміи	
										Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2 округа Слободскаго уѣзда										52	83	10	63
3 округа										3	59	—	59
4 округа										38	34	6	7
5 округа										11	22	—	—
Уржумскихъ градскихъ церквей										3	46	—	—
1 округа Уржумскаго уѣзда										14	25	1	—
2 округа										—	—	—	—
3 округа										21	10	1	30
										19	48	1	24
4 округа										56	62	45	91
Яранскихъ градскихъ церквей										22	75	—	—
1 округа Яранскаго уѣзда										125	—	8	40
2 округа										36	—	27	66
3 округа										52	57	12	83

ДЕНЬГИ ДАНЫ													
На раненыхъ и больныхъ воиновъ		Въ пользу семействъ убитыхъ воиновъ		На усиленіе во-еннаго флота		На нужды войны		Въ управленіе Краснаго Креста		Въ Казначейство		Въ Отдѣленіе Государств. Банка	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р. К.	Р. К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
16	17	7	71	18	32	—	—	52	83	—	—	—	—
1	50	—	—	1	50	—	—	3	59	—	—	—	—
6	71	5	13	20	43	—	—	17	91	20	43	—	—
5	61	2	82	2	79	—	—	11	22	—	—	—	—
3	46	—	—	—	—	—	—	3	46	—	—	—	—
12	50	—	50	—	25	—	—	14	25	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	6	1	25	6	49	1	—	21	10	—	—	—	—
11	91	1	55	4	78	—	—	17	92	1	56	—	—
6	73	—	63	3	35	—	—	56	62	—	—	—	—
18	84	2	52	1	39	—	—	18	84	3	91	—	—
58	34	—	—	58	26	—	—	66	94	58	26	—	—
2	26	1	27	4	81	—	—	36	—	—	—	—	—
19	34	10	38	10	2	—	—	52	57	—	—	—	—

Объ утверждениі наблюдающими за библиотеками.

Г. и. д. Вятскаго Губернатора утверждены наблюдающими за библиотеками нижеслѣдующіе священники:

Вятской Покровской церкви Ѳеодоръ Нагорничныхъ—за библиотекою 2-го Красносельскаго общества, Пасѣговской волости, Вятскаго уѣзда.

Вятской Хлыновской церкви Іоаннъ Сунцовъ—за библиотекою Хлыновскаго общества, Пасѣговской волости, Вятскаго уѣзда.

Вятскаго Воскресенскаго собора Павелъ Бѣляевъ—за библиотеками: Липовскаго сельскаго общества Троицкой волости, и 2-го Подгороднаго сельскаго общества, Щербининской волости, Вятскаго уѣзда.

Вятской Всѣхсвятской церкви протоіерей Николай Серебряниковъ—за библиотеками: 1 Лихотинскаго и 1 Подгороднаго сельскихъ обществъ, Щербининской волости, Вятскаго уѣзда.

Вятскаго Богоявленскаго собора Павелъ Лаженицынъ—за библиотекою 2-го Лихотинскаго общества, Щербининской волости, Вятскаго уѣзда.

Вятскаго уѣзда:

села Березинскаго Гавріиль Мултановскій—за библиотекою Дворищенскаго сельскаго общества, Сулаевской волости, Вятскаго уѣзда.

села Бахты Николай Курбановскій—за библиотеками: Рябовскаго и Рождественскаго сельскихъ обществъ, Троицкой волости;

села Филиппова Ѳеодоръ Агафониковъ—за библиотеками: Голодаевского сельскаго общества, Поломской волости и Родигинскаго сельскаго общества, Филипповской волости;

села Филейки Владиміръ Андреевскій—за библиотеками: 1-го Прокопьевскаго и 2-го Прокопьевскаго сельскихъ обществъ, Щербининской волости;

села Селезенева Константинъ Кибардинъ — за бібліотеками: Гусевского, Дымовскаго, Лимоновскаго, Надбѣльницкаго и Ходыревскаго сельскихъ обществъ, Селезневской волости;

села Пыжи Алексій Замятинъ — за бібліотекою Богатыревскаго сельскаго общества, Рохинской волости;

села Раменья Владиміръ Модестовъ — за бібліотеками: Нелюбинскаго и Федянинскаго сельскихъ обществъ Якимовагинской волости;

села Волчья Вячеславъ Емельяновъ — за бібліотекой Волче-троицкаго сельскаго общества Рохинской волости;

села Рябова Арсеній Емельяновъ — за бібліотеками: Большекабановскаго, Лимоновскаго, Малокунгурскаго и Соколовскаго сельскихъ обществъ, Сулаевской волости;

села Филиппова Павелъ Мальгиновъ — за бібліотеками: Алешинскаго, Воробьевскаго, Могилевскаго, Пахомовскаго и Перемотинскаго сельскихъ обществъ, Филипповской волости;

села Вяза Михаилъ Сатрапинскій — за бібліотеками: Вязовскаго и Средняго сельскихъ обществъ, Югринской волости;

села Лубягина Сергій Сергіевъ — за бібліотеками: Парахинскаго и Ермолинскаго сельскихъ обществъ, Югринской волости;

Глазовскаго уѣзда:

села Лѣмы Симеонъ Зубаревъ — за бібліотекой Караульскаго сельскаго общества, Сулаевской волости, Вятскаго уѣзда;

села Медминскаго Николай Поповъ — за Гынинскою бібліотекою;

Слободскаго уѣзда:

села Игумнова Іоаннъ Краевъ — за бібліотекою Ложкачевскаго общества, Рохинской волости, Вятскаго уѣзда;

села Мудрова Александръ Рѣшетовъ — за бібліотекою Киселевскаго сельскаго общества, Селезневской волости, Вятскаго уѣзда;

села Поджернова Симеонъ Пинегинъ—за библиотекою Кощеевскаго сельскаго общества, Вятскаго уѣзда;

села Ильинскаго Петръ Мышкинъ - за библиотекою Ильинскаго сельскаго общества, Ильинской волости, Слободскаго уѣзда;

Орловскаго уѣзда, села Быстрицкаго Аркадій Вознесенскій—за библиотеками: Тырышкинскаго сельскаго общества, Троицкой волости и Быстрицкаго сельскаго общества Югринской волости, Вятскаго уѣзда.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: при Орловской кладбищенской церкви; и въ селахъ: Каринкѣ Вят. у.; Красноглинѣ, Глаз. у.; Богородскихъ Полянахъ и Великорѣчьѣ, Яран. у.; Лекмѣ, Слоб. у.; Подрѣльѣ, Орлов. у.; Хлѣбниковѣ, Урж. у.; Мостовомѣ, Кигбаевѣ и Шарканѣ, Сар. у.; Шаршадѣ, Елаб. у.; при Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у.

Діаконскія: въ селахъ: Волмѣ и Мѣдянѣ, Вят. у.; Заозерницѣ, Слоб. у.; Соломинѣ, Яранск. у.; Можгѣ и Мещеряковѣ, Елаб. у.; Саваляхѣ, Малм. у.

Псаломщическія: при Котельническомъ Троицкомъ соборѣ, при Предтеченской церкви г. Котельнича, при Слободской тюремной церкви, при Красногорской единовѣрческой церкви, Нолин. у.; и въ селахъ: Мазунинѣ, Кулюшевѣ, Завьяловѣ, Сар. у.; Анзиркѣ, Елаб. у.;

СОДЕРЖАНІЕ:— Распоряженія Правительства.— Назначеніе пенсіи.— **Распоряженія Епархіального Начальства:**— Награжденіе набедренникомъ.— Объявленіе благодарности Епархіального Начальства.— О сборѣ въ пользу воинскаго благотворительнаго Общества „Бѣлаго Креста“.— Открытіе церковно-приходскаго попечительства.— Перемены по службѣ.— Къ свѣдѣнію духовенства.— Вѣдомость о пожертвованіяхъ на нужды войны.— Объ утвержденіи наблюдающими за библіотеками.— **Объявленія.**— Особое приложеніе:— Протоколы и журналы Съѣзда духовенства Вят. Еп. 1905 г.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

за 1905 года.

Протоколъ № 1

ПРОТОКОЛЫ И ЖУРНАЛЫ

СЪѢЗДА

ДУХОВЕНСТВА ВЯТСКОЙ ЕПАРХІИ

за 1905 годъ.



ВЯТКА.
—
Типографія и хромолитографія Шкляевой,
бывшая
Маишеева Кундина и Красовскаго.

—
1905.



ПРОТОКОЛЫ И ЖУРНАЛЫ

СРБЗДА

ДАХОВЕНСТВА ВЛТСКОН ШПРХІН

Печатано по распоряженію Епархіального Начальства.

В 1909 году



ВЛТСКОН ШПРХІН
Мандатовъ, Указовъ и Приказовъ
1909



Протоколъ № 1

ВЯТСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪЪЗДА ДУХОВЕНСТВА.

Утренняя засѣданіе 8 августа 1905 года.

1905 года 8 августа о.о. депутаты Вятскаго епархіальнаго Създа депутатовъ въ 8^{1/2} ч. явились къ Его Пресвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, для принятія Архипастырскаго благословенія на предстоящія занятія на Създѣ. Его Пресвященство изволилъ высказать нѣсколько руководственныхъ указаній о задачахъ и трудахъ о.о. депутатовъ Създа и преподаль имъ Архипастырское благословеніе.

Послѣ сего о.о. депутаты прибыли въ церковь Епархіальнаго женскаго училища, гдѣ совершено было молебное пѣніе Спасителю и Божіей Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія о.о. депутаты перешли въ училищный залъ, гдѣ приступили къ избранію предсѣдателя Създа. Записками указаны были: протоіерей о. Николай Огневъ и о. Николай Серебренниковъ, священники— о. Николай Блиновъ, о. Александръ Вечтомовъ, о. Михаилъ Елабужскій, о. Александръ Кибардинъ и о. Николай Евтроповъ. По закрытой баллотировкѣ о. протоіерей Николай Огневъ получилъ 49 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ балловъ. Протоіерей Николай Серебренниковъ и священники Николай Блиновъ, Александръ Вечтомовъ, Михаилъ Елабужскій, Александръ Кибардинъ и Николай Евтроповъ отъ баллотировки отказались. Затѣмъ, по предложенію о. протоіерея Н. Огнева для занятій письмоводствомъ на Създѣ единогласно избрали священниковъ: Іоанна Короваева,

Стефана Попова, Ілію Томилова, Семеона Сенилова и Петра Луппова.

Постановили: считать избраннымъ на должность председателя Съезда протоіерея Николая Огнева и настоящій протоколь съ приложеніемъ баллотировочнаго листа представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

Подписались: протоіереи Николай Огневъ, Николай Серебренниковъ, Викторъ Сергіевъ, священники: Александръ Калачниковъ, Василій Курбановскій, Ѳеодоръ Вечтомовъ, Іоаннъ Короваевъ, Константинъ Шишкинъ, Александръ Кибардинъ, Владиміръ Пинегинъ, Александръ Дрягинъ, Петръ Лупповъ, Владиміръ Лобовиковъ, Александръ Шерстенниковъ, Александръ Вечтомовъ, Николай Блиновъ, Михаиль Лучининъ, Іоаннъ Поповъ, Христофоръ Аванасевъ, Николай Евтроповъ, Николай Юферевъ, Михаиль Введенскій, Петръ Лопатинъ, Іоаннъ Лобовиковъ, Іоаннъ Анисимовъ, Николай Романовъ, Василій Кибардинъ, Василій Дорновъ, Никандръ Ливановъ, Николай Ергинъ, Алексій Лопатинъ, Николай Тронинъ, Петръ Галицкій, Іоаннъ Двиняниновъ, Владиміръ Сушковъ, Ілія Томиловъ, Ілія Романовъ, Михаиль Рухлядевъ, Николай Мухачевъ, Александръ Костровъ, Василій Домрачевъ, Алексій Іорданскій, Михаиль Елабужскій, Іоаннъ Емельяновъ, Іоаннъ Авраамовъ, Іоаннъ Верещагинъ, Аркадій Шубинъ, Александръ Аванасевъ, Стефанъ Поповъ, Николай Дьячковъ, Петръ Утробинъ, Іоаннъ Домрачевъ и Симеонъ Сениловъ.

На протоколь семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 8 августа.

Избранный утверждается“.

Протоколъ № 2.

Утреннее засѣданіе 9 августа.

Въ собраніе явились о.о. депутаты Съѣзда, бывшіе на утреннемъ засѣданіи 8 августа и вновь прибывшій депутатъ отъ 4 округа Сарапульскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Шкляевъ; послѣдній объяснилъ, что избранный духовенствомъ означеннаго округа депутатъ на епархіальный Съѣздъ внезапно заболѣлъ и самъ не могъ явиться на Съѣздъ, а вмѣсто него явился онъ, Шкляевъ, выбранный кандидатомъ, отъ чего и произошло замедленіе въ своевременной явкѣ на Съѣздъ.

Постановили: причину несвоевременной явки на Съѣздъ о. депутата отъ 4 округа Сарапульскаго уѣзда признать уважительной.

I. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета на протоколъ № 1 утренняго засѣданія 8 августа такого содержанія: „1905 года 8 августа. Избранный утверждаетъ“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II. Слушали словесное предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда обсудить вопросъ о томъ, каковы должны быть засѣданія Съѣзда, гласными, или закрытыми, при чемъ о. предсѣдатель объяснилъ Съѣзду, что на тѣхъ засѣданіяхъ Съѣзда, на которыхъ будутъ обсуждаться вопросы, касающіеся интересовъ тѣхъ или другихъ епархіальныхъ учреждений, будутъ присутствовать представители заинтересованныхъ учреждений съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства для объясненій по дѣламъ своихъ учреждений и защиты интересовъ ихъ, но безъ права голоса при рѣшеніяхъ Съѣзда, таковы: отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи преподаватель А. Рукинъ, отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища инспекторъ классовъ, протоіерей А. Корсаковскій, отъ Совѣта Елабужскаго женскаго училища инспекторъ классовъ, священникъ

.С Танаевскій, отъ Вятской Духовной Консистеріи протоіерей І. Осокинъ и священникъ Михаилъ Сергіевъ.

При обсужденіи вопроса о характерѣ засѣданій Съѣзда было прочитано постановленіе благочинническаго съѣзда духовенства 3-го округа Малмыжскаго уѣзда отъ 15 марта 1905 года съ ходатайствомъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ о допущеніи посторонней публики и представителей печати на засѣданія Съѣзда, какъ это практикуется на нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Съѣздахъ, какъ одномъ изъ средствъ къ сглаживанію печальной розни интеллигенціи съ церковію, къ поднятію престижа духовенства, не боящагося свѣта гласности. Въ ограниченіе изложеннаго ходатайства о. депутатъ указаннаго округа заявилъ, что въ виду значительно измѣнившихся обстоятельствъ въ современной жизни со дня составленія доклада онъ полагалъ бы внести въ докладъ поправку въ смыслѣ допущенія на засѣданія Съѣзда лишь представителей печати, безъ свѣтской публики.

По объѣмѣ мнѣній постановили: признать допустимыми къ присутствію на засѣданіяхъ Съѣзда въ качествѣ слушателей, безъ активнаго вмѣшательства въ обсужденія Съѣзда, всѣхъ желающихъ здѣсь присутствовать представителей духовнаго вѣдомства, печати и лицъ изъ свѣтской публики, съ особаго на то согласія о. предсѣдателя Съѣзда, который, въ случаяхъ надобности, можетъ сообщаться съ отзывами депутатовъ.

III. Слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 6 августа 1905 г. за № 6082 слѣдующаго содержанія: А) изъ представленныхъ причтами церковей епархіи свѣдѣній о покупкѣ и продажѣ восковыхъ свѣчей за 1901—1904 г.г. усматривается, между прочимъ, что въ нѣкоторыхъ (*богатыхъ*)*) приходяхъ епархіи расходуется въ годъ 1 фун. приблизительно на 40 и даже на 70 человекъ прихожанъ, т. е. ничтожное количество, въ другихъ (*же, бѣдныхъ и даже съ ино-*
родческимъ населеніемъ),***) 1 фунтъ приблизительно на 6-7 чело-

*) и **) Нашечатанныя курсивомъ слова вписаны рукою Его Преосвященства «для точности», въ соотвѣтствіе съ подлиннымъ текстомъ предложенія.

вѣкъ, въ третьихъ (*единовѣрческихъ церквахъ*) *) 1 фунтъ на 4-5 и 3 человѣка, почему въ виду такой странной и удивительной разности между церквами по покупкѣ свѣчей предлагается Съѣзду отыскать истинныя причины этого ненормальнаго положенія и принять дѣйствительныя мѣры къ измѣненію на лучшее.

Въ разъясненіе фактовъ малой покупки нѣкоторыми церквами свѣчей изъ свѣчныхъ складовъ Вятской епархіи приводится отзывъ одного члена Правленія Казанскаго свѣчного завода о прогрессированіи этого завода, благодаря Яранскому уѣзду.

Въ качествѣ дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію вышеизложеннаго ненормальнаго положенія въ предложеніи рекомендуются слѣдующія три: а) установленіе минимальной нормы для покупки свѣчей въ размѣрѣ 10—12 фунтовъ на 100 человѣкъ прихожанъ обоюга пола въ годъ, при чемъ сумма, выручаемая отъ продажи свѣчей и свѣчныхъ огарковъ, была бы минимумомъ вдвое болѣе суммы, употребленной на покупку ихъ, каковая сумма и подлежала бы обложенію, а сумма, вырученная отъ продажи свѣчей, купленныхъ сверхъ назначенной нормы, употреблялась бы на мѣстныя церковныя нужды; б) воспрещеніе продажи свѣчей, кромѣ мѣстныхъ большихъ, изъ складовъ иначе, какъ только по книжкѣ той или другой церкви въ размѣрѣ одного фунта и болѣе и в) установленіе особаго отличительнаго признака свѣчи Вятскаго свѣчного завода въ видѣ прибавленія зеленой или синей нитки въ свѣтильнѣ къ существующимъ теперь бѣлой и красной въ цѣляхъ предупрежденія и ограниченія покупки свѣчей изъ складовъ другой епархіи.

Б) Рекомендуются Съѣзду духовенства принять мѣры къ тому, чтобы доходность и по другимъ статьямъ во всѣхъ церквахъ писалась полностью, а не скрывалась часть ея, что подтверждается выпискою изъ отчета одного отца благочиннаго, который, изображая тяжелое состояніе церковнаго хозяйства въ церквахъ своего округа вслѣдствіе обремененія церковей процентными

*) Тоже.

налогами на общепархіальныя нужды, объясняетъ крайнюю обременительность $\frac{0}{100}$ налоговъ для церквей его округа тѣмъ, что „ранѣе и нынѣ во многихъ церквахъ доходность писалась и пишется вся полностью и доведена въ отношеніи $\frac{0}{100}$ обложенія до крайняго максимума“, почему и дальнѣйшее увеличеніе суммы обложенія и повышеніе $\frac{0}{100}$ налоговъ могутъ довести церкви его округа до упадка въ отношеніи благолѣнія и церковнаго хозяйства. А между тѣмъ другія церкви, весьма многія на епархіи, гдѣ церковныя доходы далеко не полностью записываются на приходъ въ церковныя книги, вслѣдствіе чего суммы обложенія весьма малы, находятся поэтому въ несравненно лучшихъ условіяхъ и имѣютъ полную возможность благоукупаться.

По выслушаніи вышеизложеннаго предложенія Его Преосвященства, о.о. депутаты, при обмѣнѣ мнѣній, высказали по пункту А о значительной разности между церквами въ отношеніи къ количеству расходуемыхъ свѣчей такія соображенія. Неравномѣрное распредѣленіе по церквамъ количества расходуемыхъ свѣчей въ отношеніи къ числу прихожанъ объясняется нѣсколькими причинами: неодинаковымъ состояніемъ прихожанъ въ экономическомъ отношеніи, начиная отъ очень зажиточныхъ и кончая крайне бѣдными, почти нищими; неодинаковостью племеннаго состава приходоу, въ однихъ изъ которыхъ преобладаетъ населеніе инородческое, въ большинствѣ случаевъ мало тяготящее къ храму Божьему; крайнимъ разнообразіемъ въ религіозно-нравственной жизни и вслѣдствіе этого неодинаковымъ усердіемъ къ посѣщенію храмовъ Божіихъ; покупкою нѣкоторыми прихожанами свѣчей не въ своей приходской церкви, а въ свѣчныхъ складахъ непосредственно, или иногда у частныхъ лицъ, занимающихся тайной продажей свѣчей, а также въ женскихъ монастыряхъ, имѣющихъ свои свѣчныя заводы и продающихъ свѣчи дешевле, чѣмъ епархіальный заводъ.

Относительно покупки свѣчей церквами Яранскаго уѣзда изъ Казанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода одинъ изъ о.о. депу-

татовъ Яранскаго уѣзда заявилъ, что изъ послѣдняго отчета Правленія свѣчнаго завода усматривается, что церквами Яранскаго уѣзда покупается ежегодно въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ свѣчей на 70 тысячъ рублей, т. е. почти четвертая часть свѣчей, продающихся для всѣхъ церквей епархіи, слѣдовательно трудно допустимо, чтобы церкви Яранскаго уѣзда могли покупать свѣчи еще и въ Казанскомъ свѣчномъ заводѣ.

Изъ указываемыхъ въ предложеніи мѣръ къ устраненію рѣзкой разности между церквами въ количествѣ расходуемыхъ свѣчей установленіе минимальной нормы въ 10—12 фунтовъ на 100 человѣкъ обоого пола явилось бы мѣрой неудобной и съ принципиальной точки зрѣнія, въ виду вышеуказаннаго разнообразія приходовъ въ экономическомъ, географическомъ *), племенномъ, и главное—религіозно-нравственномъ отношеніяхъ и практически трудно выполнимой вслѣдствіе несоотвѣтствія предполагаемаго къ продажѣ количества свѣчей съ дѣйствительною потребностью въ нихъ въ весьма многихъ приходяхъ епархіи. Помимо этого оо. депутаты крайне затрудняются прибѣгнуть къ такой мѣрѣ, не имѣя уполномочій на то отъ духовенства епархіи.

Воспрещеніе продажи свѣчей изъ складовъ частнымъ лицамъ кромѣ мѣстныхъ большихъ свѣчей иначе какъ только по книжкѣ той или иной церкви и вообще всякое ограниченіе этой продажи можетъ имѣть скорѣе отрицательные, чѣмъ положительные результаты, такъ какъ можетъ побудить прихожанъ покупать свѣчи помимо своихъ уѣздныхъ складовъ и церквей, при случайныхъ поѣздкахъ въ Казань и другіе города въ чужихъ складахъ и лавочкахъ и даже у тайныхъ торговцевъ свѣчами. Весьма желательная замѣна частной раздробительной продажи свѣчей продажей церковной, болѣе приносящей церквямъ дохода, можетъ быть достигнута путемъ лишь чисто пастырскимъ, путемъ добраго увѣщанія и убѣжденія благочестивыхъ прихожанъ со стороны мѣ-

*) *Примѣчаніе.* Прихожане нерѣдко обращаются не въ свои приходскіе, а ближайшіе по мѣсту жительства храмы.

стнаго для каждой церкви духовенства, а также и иных радѣтелей церковнаго хозяйства, напр. старость, попечителей и проч.

Что же касается отличительнаго признака свѣчи Вятскаго Епархіальнаго завода прибавленіемъ въ свѣтильнѣ окрашенной нитки, то по общему мнѣнію, свѣча отъ окрашенныхъ нитокъ только ухудшается качественно, при горѣніи чадить и при всемъ томъ цѣли своей не достигаетъ. (Противъ этихъ словъ рукою Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, сдѣлана помятка такого содержанія: „Развѣ кто изъ оо. депутатовъ это гдѣ-нибудь видалъ или самъ на дѣлѣ испыталъ?“).

По пункту Б. Фактическихъ данныхъ для выясненія вопроса о злоупотребленіяхъ нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства въ веденіи церковнаго хозяйства, въ частности въ утайкѣ части доходовъ и незаписи ихъ на приходъ въ подлежащихъ книгахъ, въ распоряженіи оо. депутатовъ нѣтъ; чтобы указанныя злоупотребленія имѣли общій для церквей епархій характеръ—это никѣмъ не констатировано и не доказано, почему и приводимое однимъ изъ оо. благочинныхъ обвиненіе духовенства „весьма многихъ“ церковей епархій въ утайкѣ церковныхъ доходовъ представляется Съѣзду обиднымъ для всего духовенства епархій.

По окончаніи сужденій о каждомъ изъ вышеозначенныхъ пунктовъ предложенія Его Преосвященства, Съѣздъ духовенства единогласно постановилъ: по пункту А.—Не находя возможнымъ согласиться съ предлагаемыми мѣрами по увеличенію и достиженію равномерности въ церквахъ епархій свѣчнаго дохода, по принципиальному неудобству принимать какія-либо внѣшнія принудительныя мѣры,—предоставить это дѣло пастырской ревности самого духовенства, лучше всего способной указать надлежащіе пути къ проявленію во внѣ благочестиваго чувства своихъ прихожанъ. По пункту Б., признавая обвиненіе однимъ о. благочиннымъ духовенства весьма многихъ церковей епархій въ преступномъ сокрытіи части церковныхъ доходовъ голословнымъ, почтительнѣйше просить Его Преосвященство быть увѣреннымъ, что

духовенство епархіи, въ общей массѣ, честно исполняетъ свой долгъ пастырскихъ заботъ, какъ по отношенію къ прихожанамъ, такъ и къ вѣренными храмамъ Божиимъ.

Противъ постановленія Б, сдѣлана помѣтка рукою Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета таковая: „А къ нуждамъ епархіи вообще?“

IV. Слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 6 августа 1905 г. за № 6083, слѣдующаго содержанія: многіе штатные діаконъ, живущіе въ такихъ приходяхъ, въ которыхъ нѣтъ церковныхъ школъ, не несутъ на себѣ учительскаго труда и не платятъ ничего изъ своихъ доходовъ на содержаніе школъ епархіи, между тѣмъ, какъ другіе діаконъ, живущіе въ приходяхъ, имѣющихъ церковныя школы, обязаны или заниматься въ такихъ школахъ, или платить $\frac{1}{3}$ часть своего дохода на содержаніе школъ епархіи, если не могутъ заниматься по какой-либо причинѣ; для устраненія такой неравномѣрности и несправедливости въ положеніи штатныхъ діаконъ предлагается Съѣзду серьезно обсудить этотъ вопросъ и выработать правила для уравненія діаконъ той и другой категоріи.

По обсужденіи вышеизложеннаго предложенія были высказаны слѣдующія соображенія: сознавая всю важность поставленнаго предложеніемъ вопроса, вліяніе котораго распространяется не только на большое число діаконъ, но и на все церковно-школьное дѣло, Съѣздъ высказалъ, что самый основной принципъ этого вопроса: діаконъ есть учитель церковно-приходской школы — въ настоящее время не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Въ то время какъ задачи школы и требованія отъ нея повышены, образовательный цензъ оо. діаконъ остается одинаковъ, весьма неудовлетворителенъ для занятія учительскимъ трудомъ.

Съ другой стороны есть много такихъ оо. діаконъ (городскихъ, заводскихъ и многопричтныхъ селъ), которые должны отправлять богослуженіе ежедневно, а поэтому возложить на нихъ

учительство въ школъ значило бы обречь на непрерывный не имѣющій ни одного дня отдыха трудъ.

Освобожденіе оо. діаконовъ отъ учительства, въ цѣляхъ улучшенія постановки учебнаго дѣла въ школахъ, нѣкоторыми отдѣленіями уже практикуется. Признавая освобожденіе отъ учительства въ школъ оо. діаконовъ желательнымъ, Съѣздъ не находитъ для себя нравственнаго права стѣснять кого-либо изъ оо. діаконовъ, не имѣя на то никакого полномочія отъ окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ. Съѣздъ смущается мыслию обидѣть заочно младшихъ членовъ причтовъ церковей епархіи, лишая ихъ части и безъ того довольно скудныхъ средствъ содержанія. И чѣмъ виноватѣе своихъ собратій тѣ оо. діаконъ, которые служатъ въ селахъ, гдѣ почему-либо духовенство не нашло возможнымъ устроить своей школы. Откуда видно, что эти оо. діаконъ пользуются какими-либо преимуществами, обидными для своихъ собратій, привлеченныхъ къ своего рода школьной повинности, и трудъ ихъ меньше? Настоятелямъ церковей предоставляется инструкціей право распредѣлять труды по церкви и приходу между братіей своихъ церковей. Діаконъ прежде всего - діаконъ священно-служитель. Приходы, какъ общественныя единицы, къ нимъ привыкли и сроднились съ ними. Поэтому возлагать на нихъ постороннія непосильныя имъ обязанности, или тѣснить ихъ матеріально за ихъ неучастіе въ этой непосильной обязанности легко бы тяжелымъ бременемъ на нравственное сознаніе Съѣзда.

А посему Съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: не измѣнять существующаго порядка и не производить стѣсненій вычетами изъ доходовъ въ пользу церковныхъ школъ тѣмъ оо. діаконамъ, которые служатъ въ приходяхъ, не имѣющихъ церковныхъ школъ.

V. Слушали: предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на имя Епархіальнаго Съѣзда отъ 6 сего августа за № 6084, слѣдующее: „не признаетъ ли Съѣздъ духовенства справедливымъ обя-

ать всѣхъ сиротъ и вообще всѣхъ учащихся въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ на церковныя деньги, по окончаніи курса ученія, быть учительницами въ церковныхъ школахъ, опредѣливъ соотвѣтственно времени ученія на казенномъ содержаніи и то, сколько времени онѣ должны прослужить въ этихъ школахъ“.

Во время обмѣна мнѣній выяснилось слѣдующее. Съѣздъ находитъ весьма желательнымъ видѣть воспитанницъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ учительницами церковно-приходскихъ школъ, желательнымъ потому, что воспитанныя въ духѣ церковности онѣ явятся отличными помощницами приходскому пастырю въ его учительствѣ, понимаемомъ въ широкомъ смыслѣ, прививая народу чрезъ школу добрыя, трезвыя и истинно-христіанскія начала жизни. Но по той же причинѣ воспитанницы Епархіальныхъ училищъ, по мнѣнію духовенства, желательны какъ учительницы для народныхъ школъ и другихъ вѣдомствъ. И если воспитанницы Епархіальныхъ училищъ принимаютъ на себя учительскій трудъ въ земскихъ или министерскихъ училищахъ, то, въ силу высказанныхъ выше соображеній, этому стоило бы только радоваться.

Переходя въ частности къ вопросу о воспитанницахъ, учившихся на казенныя деньги, Съѣздъ останавливаетъ свое вниманіе на томъ обстоятельстве, что на казенныя деньги обучаются сироты и дѣти бѣдныхъ родителей духовенства. И если эти люди, жизнь которыхъ почти всегда бываетъ горька до слезъ и для которыхъ дорогъ каждый лишній рубль, спѣшатъ занять учительскія мѣста въ земскихъ или министерскихъ училищахъ, какъ болѣе обеспеченныхъ матеріально, то это настолько естественно, настолько понятно, что Съѣздъ не рѣшается ставить имъ въ этомъ отношеніи какія-либо преграды, тѣмъ болѣе, что учительство въ земскихъ и церковныхъ школахъ есть служеніе одному и тому же народу-кормильцу своего духовенства.

Постановили: признать не желательнымъ обязывать воспитанницъ епархіальныхъ училищъ, учащихся на казенныя деньги

непремѣнно быть учительницами въ церковныхъ школахъ извѣстный срокъ.

На протоколѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 11 авг. По 1 ст.: Смотрѣлъ, по 2-й Согласенъ; по 4 и 5 ст.: Читалъ, но убѣдительнымъ для себя я не призналъ. По 3 ст.: Доводы създа духовенства для меня не убѣдительны. Вездѣ есть богатые, бѣдные и нищіе. Наблюденіе моего предмѣстника и приведенный мною примѣръ свидѣтельствуютъ о томъ, что инородцы не хуже русскихъ, если не лучше относятся ко храму Божію. Неодинаковое усердіе прихожанъ къ посѣщенію храмовъ Божіихъ въ разныхъ приходахъ зависитъ отъ того или другого отношенія духовенства къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ: „каковъ попъ, таковъ приходъ“, говоритъ русская пословица. Есть пастыри и, вѣроятно, ихъ не мало, которые достигли убѣжденіемъ и другими способами того, что ихъ пасомые не покупаютъ на сторонѣ ни свѣчей, ни елея. Почему же всему духовенству единодушно не взяться за это дѣло? Если только оно захочетъ этого, увѣренъ вполнѣ, достигнетъ желаемого въ самое непродолжительное время. А достигнувъ этого, духовенство не будетъ робко стоять предъ грознымъ вопросомъ: гдѣ достать денегъ на тѣ или другія епархіальныя нужды, потому что, принявъ мое предложеніе о томъ, чтобы изъ свѣчныхъ складовъ не продавались свѣчи, кромѣ большихъ, никому другому, какъ только въ церкви по книжкамъ, выданнымъ изъ Правленія свѣчного завода, по одному только Яранскому уѣзду получитъ какъ кладъ, болѣе 160000 рублей, которыя теперь для епархіи вообще пропадаютъ. Чтобы не быть голословнымъ, докажу цифрами. На основаніи представленныхъ мнѣ свѣдѣній о покупкѣ и продажѣ свѣчей въ церквахъ епархіи, во всѣхъ церквахъ Яранскаго

уѣзда, гдѣ числится болѣе 400000 православныхъ жителей, покупается въ годъ свѣчей изъ складовъ только на 26300 руб. (взято среднее число изъ годовъ 1903 и 1904), при чемъ третья часть этой суммы падаетъ на церкви 2-го благочинія, которыми только при 67000 прихожанъ обоего пола куплено почти на 9000 рублей. Между тѣмъ, по заявленію одного депутата Яранскаго уѣзда церквами этого уѣзда покупается на 70000 рублей, ссылаясь на отчетъ Правленія свѣчного завода, который вѣроятно, имѣлъ въ виду не то, сколько продается изъ свѣчныхъ складовъ. Значитъ, между показаннымъ по книгамъ церковнымъ количествомъ потраченныхъ денегъ на покупку свѣчей и дѣйствительнымъ поступленіемъ съ уѣзда въ Правленіе завода разница почти въ 44000 рублей, проходящихъ безъ обложенія, иначе сказать: поступаетъ процентнаго сбора съ церковей Яранскаго уѣзда на нужды епархіи каждый годъ менѣе на 16000 рублей слишкомъ. Имѣя въ виду все вышеизложенное, я не могу согласиться съ отклоненіемъ моего предложенія относительно продажи свѣчей изъ свѣчныхъ складовъ. Если и будетъ вначалѣ уменьшеніе по продажѣ свѣчей изъ складовъ, то сумма, подлежащая обложенію во всякомъ случаѣ, несомнѣнно увеличится, конечно при усердіи и честномъ исполненіи духовенствомъ своего долга пастырскихъ заботъ, въ чемъ меня оно увѣряетъ. Прочее читаль“.

Протоколъ № 3.

Вечернее засѣданіе 9 августа.

Въ засѣданіе прибыли о. предѣдатель Съѣзда и всѣ о.о. депутаты, бывшіе на утреннемъ засѣданіи.

1) О. председатель, указавъ, что Съѣзду предстоитъ рассмотретьъ рядъ ходатайствъ объ удовлетвореніи нуждъ разныхъ епархіальныхъ учреждений путемъ ассигнованій изъ епархіальныхъ источниковъ, каковыми въ данное время являются церковные доходы, запасной капиталъ при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 128000 руб., личные средства духовенства и прибыли епархіального свѣчнаго завода, предложилъ высказаться, въ какой мѣрѣ эти епархіальные средства могутъ выдержать дальнѣйшее напряжение, съ повышеніемъ обложеній безъ явнаго подрыва ихъ благосостоянію.

Послѣдовавшій затѣмъ обмѣнъ мыслей указалъ, что процентное обложеніе церковныхъ суммъ по епархіи на обще-епархіальные нужды колеблется между 46—70⁰/₀⁰/₀ по раскладкѣ 1899 года, потребности же церквей по собственному содержанію достигаютъ до 40—45⁰/₀, въ виду чего возможность новыхъ обложеній этого источника епархіальныхъ средствъ представляется сомнительною; какъ велики взносы духовенства по обязательнымъ и добровольнымъ обложеніямъ, готовыхъ цифръ подъ руками не имѣется, да и, по мнѣнію о. депутата Елабужскаго, едва ли Епархіальный Съѣздъ имѣетъ нравственно право дѣлать новыя обложенія на членовъ причта, не испросивъ на то согласія благочинническихъ собраній и нравственно обязанъ озаботиться о сложении прежнихъ налоговъ, несанкціонированныхъ благочинническими собраніями; запасному капиталу при Епархіальномъ училищѣ, по мнѣнію о. депутата Серебренникова, не слѣдовало бы дать иного назначенія кромѣ экстренныхъ нуждъ самого училища.

Постановили: 1) для приведенія въ точную извѣстность размѣровъ процентнаго обложенія съ церквей и того остатка церковныхъ суммъ, безъ наличности котораго церковное хозяйство будетъ поставлено въ критическое положеніе, а также для опредѣленія размѣровъ обложеній обязательныхъ и добровольныхъ съ духовенства и возможности новыхъ, избрать комиссію подъ председательствомъ свящ. о. Николая Блинова изъ о.о. депутатовъ

о. Николая Евтропова и о. Петра Утробина; 2) вопросъ о порядкѣ пользованія запаснымъ капиталомъ при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ оставить открытымъ до выясненія платежной правоспособности по другимъ источникамъ епархіальныхъ средствъ и до опредѣленія размѣровъ новыхъ ассигнованій по разнымъ нуждамъ епархіи.

2) Прежде рѣшенія вопроса о платежной способности епархіальнаго свѣчнаго завода о. предсѣдатель предложилъ вниманію Съезда докладъ Правленія этого завода слѣдующаго содержания: Хотя продажа свѣчъ за періодъ времени съ 1897 по 1904 г. увеличилась на 1088 пудовъ, притомъ весьма незначительно, однако прибыль отъ продажи свѣчъ, влѣдствіе возвышенія цѣнъ на воскъ и за рабочій по производству трудъ, понизилась до 48870 руб. съ суммы 56415 руб. 10 коп. для 1901—1902 годовъ, а потому для поддержанія дѣла на должной высотѣ Правленіе завода находитъ необходимымъ: а) обложеніе на епархіальныя нужды назначить только съ одной свѣчной прибыли и съ каждаго проданнаго пуда только по 5 руб., что дастъ епархіи 43327 руб. 80 коп. вмѣсто непосильнаго налога, дѣйствующаго въ данное время въ суммѣ 55000 р.; б) прибыль, получаемую отъ продажи масла, ладона и кадильнаго угля, обращать въ оборотный капиталъ; в) проценты на процентныя бумаги и деньги, поступающія въ кассу завода при наличномъ расчетѣ за досрочный платежъ, обращать въ основной капиталъ, необходимый заводу, какъ торговому учрежденію.

О. депутатъ Вечтомовъ высказалъ, что нельзя смотрѣть на епархіальный свѣчной заводъ исключительно съ точки зрѣнія торговаго предпріятія, успѣхи его гарантируются всемъ достояніемъ епархіи, а потому онъ не видитъ никакой надобности въ образованіи основнаго капитала, а порядокъ обложенія завода на нужды епархіи необходимо вывести на правильную дорогу, опредѣливъ для того соответственныя нормы, не довольствуясь каждый разъ соглашеніями съ Правленіемъ завода и выспрашивая у него возможно

большія ассигнованія. Когда нѣкоторыми другими о.о. депутатами было возбуждено недоумѣніе о причинахъ пониженія доходности завода, то членъ ревизіоннаго комитета депутатъ о. Серебренниковъ объяснилъ, что заводъ успѣшно дѣйствуетъ и онъ не усматриваетъ въ общемъ чувствительнаго пониженія прибылей, основной же капиталъ необходимъ заводу для его операций, да онъ уже и существуетъ въ размѣрѣ 90 тысячъ руб. Затѣмъ нѣкоторые о.о. депутаты высказались о необходимости приглашенія въ собраніе о. предсѣдателя Правленія завода для выясненія возникающихъ вопросовъ, и также о необходимости ревизіи съ участіемъ спеціальнаго бухгалтера, присутствіе коего не только при ревизіи Съѣзда, но и вообще для образцоваго веденія счетнаго дѣла при Правленіи завода, по мнѣнію Съѣзда, необходимо для успѣха дѣла, масштабъ коего требуетъ уже спеціальныхъ познаній.

Постановили: 1) сужденіе по докладу завода отложить до будущаго засѣданія, въ каковое пригласить о. предсѣдателя Правленія завода и до того же засѣданія отложить вопросъ о размѣрахъ взиманія на общепархіальныя нужды съ прибылей завода; 2) независимо отъ того назначить ревизію завода, съ участіемъ спеціальнаго бухгалтера, комиссіей изъ о.о. депутатовъ Съѣзда; 3) въ комиссію избрать о.о. депутатовъ священниковъ Николая Юферова, Алексія Лопатина, Мих. Елабужскаго и Ал. Иорданскаго; 4) комиссіи дать полномочіе пригласить бухгалтера для ревизіи, съ возмѣщеніемъ расхода на то со счета отъ прибылей завода.

3) За симъ Съѣздъ пожелалъ на утреннемъ засѣданіи 10-го августа заслушать редакцію утренняго засѣданія 9 августа и предоставить время для занятій комиссіи, а вечернее засѣданіе посвятить обсужденію доклада по епархіальному свѣчному заводу и епархіальнымъ училищамъ.

На протоколѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 11 августа. Утверждается“.

Протоколъ № 4.

Утреннее и вечернее засѣданія 10 августа.

На засѣданіяхъ присутствовали о. предсѣдатель и тѣ же о.о. депутаты, что и 9 августа.

- 1) Заслушали и утвердили редакцію журналовъ утренняго и вечерняго засѣданій 9 августа.
- 2) Обсуждали докладъ Правленія Вятскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Приглашенный на засѣданіе предсѣдатель Правленія свѣчнаго завода о. Іоаннъ Вершининъ, въ разъясненіе возникшихъ недоразумѣній, доложилъ собранію: причины пониженія прибылей отъ продажи свѣчей указаны Правленіемъ въ докладѣ—это повышение цѣнъ на производство свѣчей (наприм., воскъ поднялся въ цѣнѣ на 2 рубля въ пудѣ выше противъ прежнихъ лѣтъ), подъ основнымъ капиталомъ онъ разумѣетъ запасный капиталъ, необходимый на случай экстренныхъ потребностей, какъ въ заводскомъ производствѣ (напр. въ годы неблагопріятные для пчеловодства, когда цѣна на воскъ можетъ быть рѣзко повышена), такъ и въ епархіальной жизни (въ прошломъ—на постройку зданій Глазовскаго духовнаго училища заводъ взаимобразно отпустилъ изъ своего запаса 7000 руб. и Вятской градской двухклассной церковно-приходской школы 10000 руб.); кромѣ того, безостановочное производство завода невозможно безъ учрежденія еще оборотнаго капитала, особенно необходимаго въ тѣхъ случаяхъ, когда текущіе доходы потрачены на покупку воска, всегда заготавлиаемаго на большую сумму разомъ и заводу въ своихъ операціяхъ приходится вставать въ затруднительное положеніе; всякое торговое предпріятіе для полнаго обезпеченія успѣха всегда старается довести запасный капиталъ до той суммы, до которой достигли его обороты, а потому и для свѣчнаго завода необхо-

димо довести запасный капитал до 350 400 тысяч руб., или уже въ крайнемъ случаѣ оставить 100000 руб.; оборотный же капиталъ не долженъ быть ниже 12 тыс. руб.

О.о. депутаты, сходясь въ большинствѣ голосовъ о необходимости учрежденія оборотнаго капитала, раздѣлились въ мнѣніяхъ относительно запаснаго капитала: одни признавали образованіе его излишнимъ, въ виду гарантіи успѣховъ свѣчного завода всей епархіей и даже не удобнымъ, когда этотъ капиталъ будетъ расти и лежать, а самыя неотложныя нужды епархіи, по недостатку другихъ средствъ въ епархіи, будутъ оставаться не удовлетворенными; другіе, наоборотъ, считали заводское дѣло неустойчивымъ и опаснымъ безъ запаснаго капитала въ случаѣ появленія тяжелыхъ условій для завода (пожаръ и т. п.), да и для епархіи невыгоднымъ на случай оскудѣнія церковныхъ доходовъ по тѣмъ или другимъ причинамъ, съ одной стороны, и повышенія потребностей, съ другой. Последнее мнѣніе возобладало.

Постановили: 1) учредить при заводѣ запасный капиталъ въ суммѣ 100000 руб., 2) учредить и оборотный капиталъ въ суммѣ 12000 р., необходимый для текущихъ торговыхъ операций, предоставивъ въ распоряженіе Правленія завода 7000 р., излишекъ отъ запаснаго капитала, и присоединивъ къ тому 5000 руб. изъ прибылей завода; затѣмъ, принимая въ соображеніе, что, по отчету Правленія завода, составленному въ извлеченіи за періодъ времени съ 1 октября 1903 года по 1 октября 1904 года, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по производству, заводъ уплатилъ на общепархіальныя нужды 46895 руб. 08 коп. и осталось еще чистой прибыли 12203 руб. 81 коп., изъ коихъ въ оборотный капиталъ пойдетъ 5000 руб., признать суммой обложенія завода въ пользу епархіи, взимаемой полностью, — 54098 руб. 89 коп., 4) но, во избѣжаніе ошибки подсчета и въ виду настоячиваго утвержденія о. Вершинина, что заводъ не въ силахъ выдавать болѣе 46000 р., поручить ревизіонной комиссіи Съезда въ первую очередь опредѣлить правильность подсчета; 5) спо-

собъ же взиманія обложенія съ завода на нужды оставить прежній, установленный практикой.

3) Попутно однимъ изъ о.о. депутатовъ были возбуждены два вопроса: 1) о необходимости разрѣшенія складамъ производить раздробительную продажу свѣчей, съ цѣлю лишить возможности частную торговлю конкуренціи съ церковной свѣчей, что особенно важно для городовъ и 2) отмѣнить контролирование складами покупку свѣчей церквами путемъ особой расчетной книжки, выдаваемой на имя послѣднихъ, что ведетъ къ сокращенію продажи изъ склада и поукѣ свѣчей на сторонѣ. О. Вершининъ, какъ предсѣдатель Правленія завода, подтвердилъ правильность второго предложенія, ссылаясь на извѣстную ему широкую практику. И Съѣздъ, принимая во вниманіе, что разрѣшеніе складамъ раздробительной продажи свѣчей понизитъ доходъ церквей, создастъ большія затрудненія въ составленіи и повѣркѣ отчетовъ смотрителей складовъ, а свѣчному заводу не дастъ никакой прибыли, — установленіе же контрольных книгъ влечетъ за собой пониженіе продажи и прибылей, постановилъ: 1) оставить дѣло продажи свѣчей складами въ прежнемъ положеніи, опредѣленномъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1898 г. (протоколъ № 5, 21 стр.), т. е., чтобы склады производили продажу свѣчей на одно лицо пачкой вѣсомъ не меньше 10 фунт., 2) употребленіе же расчетныхъ книжекъ, введенныхъ съ цѣлю контроля надъ церквами, какъ мѣру, которая привела къ отрицательнымъ результатамъ, отмѣнить.

На протоколѣ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 года 13 августа. По 3 ст. О способѣ продажи свѣчей изъ свѣчныхъ складовъ мною выяснено въ резолюціи отъ 11 августа за № 6212 на 2 протоколѣ Съѣзда духовенства. Напрасно Съѣздъ забываетъ впередъ рѣшеніемъ такихъ вопросовъ, которые находятся въ полной зависимости отъ другихъ вопросовъ, хотя бы разсмотрѣнныхъ Съѣздомъ, но рѣшеніе коихъ

еще не санкціонировано Архіерейскою властію.— Прочее утверждается“.

Протоколь № 5.

Вечернее засѣданіе 11 августа.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

1) Слушали словесное заявленіе о. председателя Създа такого содержанія: при выясненіи источниковъ, изъ которыхъ Епархіальный Съѣздъ духовенства можетъ почерпнуть средства, необходимыя для удовлетворенія неотложныхъ общепархіальныхъ нуждъ, между прочимъ, оказалось, что въ распоряженіи Вятской Духовной Консисторіи должно состоять въ настоящее время до 20 тысячъ рублей, образовавшихся изъ остатковъ денежныхъ поступленій, ассигнованныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 1902 года на устройство миссіонерскихъ инородческихъ курсовъ, на учрежденіе института уѣздныхъ противораскольническихъ безприходныхъ миссіонеровъ; остатки эти получились по той причинѣ, что средства на означенныя учрежденія собирались съ начала 1903 года, а открыты то и другое учрежденіе во второй половинѣ 1904 года; въ теченіе 1¹/₂ лѣтъ, такимъ образомъ, долженъ былъ образоваться капиталъ, неизрасходованный на тѣ учрежденія, на которыя онъ предназначенъ. Кромѣ того долженъ имѣться въ распоряженіи Консисторіи остатокъ до 2000 рублей изъ ассигновки Създа на жалованье и прогоны епархіальному противораскольническому миссіонеру, вакансія котораго уже второй годъ состоитъ свободною. Не признаетъ ли Съѣздъ необходимымъ въ настоящее время воспользоваться на нужды епархіи означенными остаточными суммами, хранящимися въ настоящее время въ Консисторіи и составляющими собственность епархіи.

Постановили: признать нужным воспользоваться означенными остаточными суммами для цѣлей Съѣзда и просить Вятскую Духовную Консисторію доставить Съѣзду точныя свѣдѣнія о количествѣ остающихся неизрасходованными денежныхъ средствъ, поступившихъ съ церковей епархіи на предметъ учрежденія миссіонерскихъ инородческихъ курсовъ, института уѣздныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ и должности епархіальнаго противораскольническаго миссіонера.

2. Слушали докладъ Совѣта Вятскаго епархіальнаго женскаго училища о необходимости произвести выборъ членовъ Совѣта училища и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе въ виду того, что съ окончаніемъ сего года истекаетъ срокъ службы членовъ Совѣта священниковъ тюремной церкви Владиміра Казанскаго и Владимірской церкви Веніамина Тихоницкаго. На ряду съ этимъ заслушанъ былъ докладъ Совѣта Елабужскаго женскаго училища о выборѣ новыхъ членовъ Совѣта вмѣсто отслужившихъ срокъ службы членовъ — протоіерея Георгія Красноперова и священника Василия Лобовикова.

По выслушаніи докладовъ одинъ изъ оо. депутатовъ заявилъ, что Съѣздомъ духовенства 1902 года избраны были въ члены Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища священники Владиміръ Казанскій и Николай Серебренниковъ, и просилъ выяснить, какимъ образомъ вмѣсто избраннаго Съѣздомъ духовенства въ члены Совѣта протоіерея Николая Серебренникова оказался таковымъ членомъ Совѣта священникъ Веніаминъ Тихоницкій. Въ разъясненіе недоумѣнія протоіерей Н. Серебренниковъ заявилъ, что въ 1902 году одновременно съ засѣданіями Епархіальнаго Съѣзда происходили засѣданія Окружнаго Училищнаго Съѣзда, и онъ, о. Серебренниковъ, одновременно былъ избранъ на томъ и другомъ Съѣздѣ членомъ Совѣта училища и членомъ Правленія Вятскаго Духовнаго училища. Протоколы того и другаго Съѣзда были утверждены Преосвященнѣйшимъ Никономъ. Но когда обнаружился фактъ избранія о. Серебренникова въ члены Совѣта и

Правленія двухъ учрежденій, Преосвященнѣйшій Никонъ, въ виду невозможности совмѣщенія въ лицѣ о. Серебренникова двухъ однородныхъ должностей, предложилъ ему отказаться отъ одной изъ нихъ. По личнымъ соображеніямъ о. Серебренниковъ призналъ для себя болѣе удобнымъ отказаться отъ должности члена Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища, и Преосвященнѣйшимъ Никономъ былъ утвержденъ въ должности члена Совѣта священникъ Веніаминъ Тихоницкій, избранный Съѣздомъ 1902 года въ кандидаты на означенную должность.

Постановили: считать вопросъ о членѣ Совѣта священникъ В. Тихоницкомъ исчерпаннымъ и перейти къ избранію на слѣдующее трехлѣтіе членовъ Совѣтовъ Вятскаго и Елабужскаго женскихъ училищъ посредствомъ закрытой баллотировки, а кандидатовъ къ нимъ посредствомъ открытой. Открытой подачей голосовъ указаны были слѣдующія лица: на должность членовъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища — бывшіе члены Совѣта священники В. Казанскій и В. Тихоницкій, а кандидатами къ нимъ — священники Вятскаго женскаго монастыря Михаилъ Утробинъ и Покровской церкви Θεодоръ Нагорничныхъ; на должности членовъ Совѣта Елабужскаго женскаго училища священники г. Елабуги Василій Миролубовъ и Леонидъ Бушмакинъ и кандидатами къ нимъ священники Іоаннъ Сатрапинскій и Павелъ Бѣляевъ.

Закрытою баллотировкою избраны: членами Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища священникъ Веніаминъ Тихоницкій (44 избир. и 10 неизб.) и Владиміръ Казанскій (44 избир. и 10 неизб.), а кандидатами къ нимъ, — открытой баллотировкой, священники Михаилъ Утробинъ и Θεодоръ Нагорничныхъ; членами Совѣта Елабужскаго Епархіальнаго училища закрытой баллотировкой избраны священники Василій Миролубовъ (53 избир. и 1 неизбир.) и Леонидъ Бушмакинъ (51 избират. и 3 неизбир.), а кандидатами къ нимъ открытой баллотировкой священники Іоаннъ Сатрапинскій и Павелъ Бѣляевъ.

Постановили: считать избранными священниковъ Веніа-

мина Тихоницкаго и Владиміра Казанскаго членами Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища и священниковъ Василя Миролюбова и Леонида Бушмакина — членами Совѣта Елабужскаго женскаго училища, на трехлѣтіе 1906 - 1908 годы, и кандидатами къ нимъ означенныхъ выше лицъ.

III. Слушали докладъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища, съ просьбой предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ возбудить ходатайство, на основаніи § 7 устава эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи, предъ подлежащимъ начальствомъ о включеніи, согласно прошеній, въ число участниковъ эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи учительницы образцовой школы при училищѣ Елизаветы Свѣчниковой и надзирательницы за больницей, фельдшерицы Клавдіи Блиновой и о предоставленіи имъ правъ на пенсію на тѣхъ же основаніяхъ, какія будутъ получать воспитательницы училищъ.

По обсужденіи *постановили*: въ цѣляхъ удержать на службѣ при училищѣ хорошихъ и опытныхъ въ своемъ дѣлѣ лицъ и обезпечить имъ необходимое содержаніе при достиженіи преклоннаго возраста, или на случай тяжелой болѣзни, а также для привлеченія на будущее время на службу полезныхъ дѣятелей, признать прошенія упомянутыхъ въ докладѣ лицъ подлежащими удовлетворенію и просить Епархіальное Начальство о возбужденіи надлежащаго ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о включеніи означенныхъ въ докладѣ лицъ въ составъ участниковъ эмеритальной кассы съ правомъ полученія пенсіи на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ будутъ получать пенсію воспитательницы Епархіальныхъ училищъ по проекту, составленному Вятскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 1898 года, и силу настоящаго постановленія распространить и на учительницу образцовой школы при Елабужскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Евфросинію Ральникову, согласно ходатайства Совѣта означеннаго училища, изложеннаго въ п. XII доклада его.

На протоколъ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 14 авг. По 1 ст. Капиталъ на миссіонерскіе инородческіе курсы, собираемый по постановленію предшествовающаго Епархіальнаго Съѣзда, въ настоящее время, за исключеніемъ сдѣланнаго расхода, возросъ, благодаря операціямъ, сдѣланнымъ Консисторіей, до 10800 руб. билетами, стоящими по курсу 9180 руб., а наличными 3362 руб. 59 коп. На миссіонерскихъ трехгодичныхъ курсахъ съ прошлаго учебнаго года открыто первое стѣпленіе, на содержаніе коего употреблено 2688 р. 60 коп., при чемъ не вся нужды курсистовъ были удовлетворены. Впослѣдствіи, когда будетъ функционировать три стѣпленія, то потребуются на содержаніе ихъ не менѣе 7500 рублей въ годъ. Значитъ, къ собираемой съ церкви суммы, въ количествѣ около 5000 рублей, придется добавлять каждый годъ еще 2500 рублей, каковыя и предполагается брать изъ образовавшагося къ настоящему времени остатка, съ надеждою, когда этотъ дополнительный источникъ изсякнетъ, духовенство и впредь сочувственно стнесется къ миссіонерскимъ курсамъ, ассигновать тогда дополнительную сумму. Посему я не могу согласиться на то, чтобы Съѣздъ духовенства воспользовался суммами, имѣющими уже спеціальное назначеніе—содержаніе миссіонерскихъ курсовъ, которые уже обратили на себя вниманіе постороннихъ лицъ, и, какъ выраженіе сочувствія этому благому дѣлу, чрезъ меня было прислано изъ Петербурга госпожею А. И. Синельниковою 500 рублей, обѣщающей и впредь не забывать курсы. Взять суммы, назначенныя на миссіонерское дѣло, на другія надобности,—это значило бы отнять кусокъ, данный нищему.—Относительно суммъ, собранныхъ на содержаніе противораскольническихъ миссіонеровъ и оставшихся неизрасходованными, имѣть Съѣзду сужденіе сов-

мѣстно съ миссіонерами, которымъ въ рѣшеніи этого вопроса предоставляется право голоса. По 2 ст. Избранные утверждаются. По 3 ст. Согласенъ. Заготовить представленіе“.

Журналъ № 6.

Утреннее засѣданіе 11 августа.

I. Разсматривали смѣты обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ Епархіальныхъ училищъ въ г. Вяткѣ и Елабугѣ.

Слушали предложеніе о. предсѣдателя Създа слѣдующаго содержанія: прежде чѣмъ приступить къ сужденіямъ о денежныхъ ассигновкахъ, испрашиваемыхъ у Създа по смѣтамъ Епархіальныхъ училищъ и разнымъ докладамъ и ходатайствамъ, поступившимъ на разсмотрѣніе Създа, необходимо составить реестръ всѣхъ испрашиваемыхъ ассигновокъ съ подсчетомъ общей суммы предполагаемыхъ расходовъ.

Постановили: для составленія реестра избрать комиссію изъ священниковъ—Александра Калачникова, Владимира Сушкова и Михаила Рухлядева.

II. Между тѣмъ Създъ духовенства занялся подробнымъ разсмотрѣніемъ смѣты Вятскаго Епархіальнаго училища. Оказалось слѣдующее: по содержанію дома. На освѣщеніе зданій училища испрашивается 3000 рублей, болѣе сравнительно съ ассигновкой Създа 1902 г. на 2241 руб. 17 коп. Разница эта объясняется введеніемъ электрическаго освѣщенія зданій училища, состоявшимся уже послѣ Създа 1902 года и безъ участія послѣдняго, распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства взимать съ церкви епархіи на электрическое освѣщеніе 0,5% съ суммы обложенія.

По статьѣ „на разные расходы“ испрашивается 452 руб.

82 к., на 207 р 4 к. болѣе смѣтнаго назначенія 1902 г. Увеличеніе расхода по объясненію Совѣта училища вызвано платой за храненіе процентныхъ бумагъ въ Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка и за страховку выигрышныхъ билетовъ.

Въ общемъ же на содержаніе дома на 1906 годъ испрашивается 17799 руб. 54 коп., болѣе ассигновки Съѣзда 1902 года на 3661 руб. 5 коп.

На пищу. При разсмотрѣніи сей статьи возникъ вопросъ: нельзя-ли предоставить Совѣту училища въ случаяхъ необходимости выступать за предѣлы смѣтнаго назначенія, покрывая неотложные расходы по этой статьѣ остатками отъ другихъ статей смѣты. Признавая вопросъ о питаніи воспитанницъ училища однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ и принимая во вниманіе колебаніе цѣнъ на жизненные продукты, иногда выражающееся въ весьма крупныхъ цифрахъ, и невозможность для Совѣта училища всегда предусмотрѣть эти измѣненія и сообразно сему вѣрно рассчитать смѣту на 3-4 года впередъ, до новаго Съѣзда.

Постановили: предоставить Совѣтамъ Епархіальныхъ училищъ право покрывать въ случаяхъ необходимости перерасходы однихъ статей смѣты излишками другихъ при непремѣнномъ соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) не выступать изъ предѣловъ общей смѣтной суммы, утвержденной Съѣздомъ, 2) статью по содержанію воспитанницъ пищею считать подлежащею удовлетворенію преимущественно предъ другими и 3) каждый переносъ одной статьи въ другую подробно разяснять Съѣздамъ особыми примѣченіями въ самыхъ смѣтахъ.

III. На одежду испрашивается 12254 р. 3 к., менѣе противъ смѣтнаго назначенія 1903 г. на 575 р. 21 к. Между прочимъ на заведеніе форменныхъ платьевъ было ассигновано 2793 р., а нынѣ испрашивается 2340 р. 50 к., по той причинѣ, что ранѣе камлотъ на форменныя платья покупался въ городѣ Вяткѣ по 76-78 коп., а нынѣ выписывается непосредственно съ Рижской фабрики по 62 коп. за аршинъ, съ доставкой. На обувь было ассигновано и ны-

нѣ испрашивается 1166 р. На каждую воспитанницу разсчитано по 3 пары башмаковъ по цѣнѣ 90 к. за пару, т. е. по 2 р. 70 коп. на воспитанницу и сверхъ того на галоши валенныя и резиновыя 473 рубля 55 коп. на кождые четыре года.

IV. Матеріалы для рукодѣлья. Инспекторъ классовъ протоіерей Корсаковскій разъяснилъ, что занятія по рукодѣлью распредѣлены между воспитанницами такимъ образомъ: воспитанницы 2, 3, 4 и 5 классовъ шьютъ для себя и для воспитанницъ 1, 6 и 7 классовъ все нужное бѣлье, а ученицы 6 и 7 классовъ шьютъ для всего училища платья. Ученицы 1, 2 и 3 классовъ заняты также вязаніемъ чулокъ.

На обученіе и занятіе рукодѣльемъ употребляется ежедневно, кромѣ субботы, по $1\frac{1}{2}$ часа и сверхъ того на такъ называемыя „изящныя“ работы въ старшихъ классахъ имѣются по 3 часовыхъ урока въ недѣлю. Помимо этого ученицамъ приходится работать и въ неурочное время. На вопросъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, не обременяетъ ли воспитанницъ училища такое большое количество рабочихъ часовъ по рукодѣлью, о. инспекторъ заявилъ, что жалобы на обремененіе рукодѣльемъ слышались лишь отъ ученицъ 1 и 2 классовъ, т. е. отъ только что начинающихъ обучаться, а отъ воспитанницъ старшихъ классовъ жалобъ онъ не слышалъ. Вслѣдствіе значительнаго числа голосовъ, находившихъ $10\frac{1}{2}$ часовая работы по рукодѣльямъ (включая „изящныя работы“) обременительными и вредными для здоровья воспитанницъ—возникъ вопросъ: не уничтожить-ли совершенно въ училищѣ изящныя работы? О. предсѣдатель Съѣзда въ разъясненіе поставленнаго вопроса, указавъ на облагораживающее значеніе всего изящнаго въ жизни, вслѣдствіе чего въ принципѣ противъ изящныхъ работъ возставать не слѣдовало бы, предложилъ Съѣзду установить основной взглядъ на обученіе рукодѣлью и изящнымъ работамъ въ училищѣ, поставивъ въ основу соображеніе, что въ учебномъ заведеніи должна преслѣдоваться цѣль только обученія и что поэтому обременять работами по рукодѣлью, а также и

изящными работами ученицъ не слѣдуетъ. О. инспекторъ классовъ между прочимъ разъяснилъ, что подъ изящными работами разумѣется обученіе воспитанницъ училища шитью шерстяными, шелкомъ и работамъ гусинымъ перомъ; прежде существовало еще обученіе шитью золотомъ и серебромъ, но послѣ указанія г. ревизора Керскаго на вредъ этихъ работъ для зрѣнія воспитанницъ, полднія были оставлены. На всѣ эти работы употребляется, какъ уже замѣчено выше по 3 урока въ недѣлю въ учебные часы, но въ случаѣ скопленія работъ послѣднія производятся и по вечерамъ. Работы исполняются для подношенія родителямъ ученицъ, для училищныхъ церквей (ковры, воздухи и проч.) и иногда для подношеній начальствующимъ лицамъ, напримѣръ Преосвященному. На вопросъ, бывають ли подношенія начальствующимъ лицамъ училища, о. инспекторъ отозвался незнаемъ, о себѣ же лично сказалъ, что таковыхъ подношеній онъ не получалъ. Всѣ выполненныя учащимися работы во время акта выставляются въ актовомъ залѣ.

Съѣздъ, послѣ обмѣна мнѣній, нашелъ, что занятія рукодѣльемъ и изящными работами въ училищѣ поставлены нежелательно: 7^{1/2} часовъ на рукодѣлье и сверхъ того для воспитанницъ старшихъ классовъ три часа на изящныя работы слишкомъ много. Здѣсь продолжительныя и частыя занятія по рукодѣлью и такъ называемыми „изящными“ работами должны тяжело отзываться на здоровьѣ дѣвочекъ, утомляя ихъ сидячимъ согнутымъ положеніемъ тѣла и утомляя глаза, развивая близорукость и слабость зрѣнія. При всемъ этомъ рукодѣльная работа не вполне достигаетъ цѣли, такъ, напримѣръ, воспитанницы выходятъ изъ училища умѣющими шить, но не умѣющими хорошо кроить, что, безъ сомнѣнія, является весьма важнымъ дефектомъ.

Постановили: 1) признать необходимымъ ограничить время занятій рукодѣльемъ и изящными работами лишь шестью учебными часами въ недѣлю и просить Совѣтъ училища не заставлять работать ученицъ въ неурочное время;

2) выразить желаніе, чтобы обученіе кройкѣ и шитью было поставлено болѣе рационально въ томъ смыслѣ, чтобы на кройку было обращено больше вниманія, чѣмъ это дѣлалось прежде;

3) прекратить обычай подношеній со стороны воспитанницъ начальствующимъ и высокопоставленнымъ лицамъ разныхъ сувенировъ собственной работы. Противъ этого постановленія рукою Преосвященнѣйшаго Филарета сдѣлана пометка: „*исполнить одобряю*“.

4) Настоящее постановленіе предложить съ руководствомъ и исполненію въ училищахъ Вятскомъ и Елабужскомъ.

5) При разсмотрѣніи сметы Епархіальнаго училища „Стахѣвскаго“ въ г. Елабугѣ вниманіе Съѣзда обращено было на статью расхода по содержанию дома: на отопленіе и освѣщеніе.

На отопленіе испрашивается 6320 руб., болѣе чѣмъ въ Вятскомъ, гдѣ на отопленіе расходуется 4049 руб. 50 коп. Это повышеніе расхода объясняется принятой въ Стахѣвскомъ училищѣ системой водяного отопленія.

На освѣщеніе испрашивается 1565 руб., на электрическое освѣщеніе 1300 руб., остальная сумма на керосиновое, употребляемое въ нижнихъ этажахъ зданія. На содержаніе пищею рассчитано по 16 коп. въ день на каждую воспитанницу и каждого служащаго пользующагося столомъ, при чемъ даются три блюда за обѣдомъ и два за ужиномъ. Въ общемъ по всей этой статьѣ испрашивается 10928 руб. 40 коп.

На одежду. На форменныя платья камлотъ покупается по 78 коп. въ то время, какъ въ Вятскомъ, благодаря выпискѣ непосредственно съ фабрики, по 62 коп. Всего по расчету на 205 воспитанницъ испрашивается 4010 руб. 29 коп. Въ томъ числѣ: на обувь на каждую воспитанницу полагается по одной парѣ ботинокъ въ годъ, по цѣнѣ отъ 2 руб. 10 коп. до 2 р. 40 к. По заявленію о. инспектора классовъ священника Танаевскаго ботинки шьются изъ хорошаго матеріала и настолько прочны, что нѣкоторыя воспитанницы не изнашиваютъ въ годъ своей пары.

Съѣздъ обратилъ вниманіе на то, что въ Вятскомъ училищѣ обувь обходится дороже: по три пары цѣною 90 коп., т. е. по 2 руб. 70 коп. на воспитанницу.

На предметы рукодѣля особой ассигновки нѣтъ. О инспекторъ священникъ Танаевскій въ разъясненіе сего сообщилъ, что на рукодѣльные работы израсходовано въ 1903—4 учебномъ году 31 руб., деньги взяты изъ ассигновки на одежду воспитанницъ. На рукодѣльные работы употреблялось по 1 ч. 20 м. въ день, но съ 1905 года, согласно постановленію Совѣта училища, оставлено только по 1 часу въ день. Казенныхъ работъ, за исключеніемъ вышиванія двухъ воздуховъ въ церковь, не было; подношенія работъ прежде дѣлались Епископамъ Саранульскимъ, но съ текущаго 1905 года, по постановленію Совѣта училища, рѣшено никому никакихъ подношеній не дѣлать. Въ итогѣ по смѣтѣ всего испрашивается на содержаніе училища 40558 руб. 70 коп., болѣе суммы ожидаемыхъ поступленій на 5052 руб. 60 коп. Изъ разсмотрѣнія и сравненія смѣтъ Епархіальныхъ училищъ получается впечатлѣніе, что хозяйство въ обѣихъ училищахъ ведется съ разумной экономіей безъ всякаго стремленія къ какой-либо роскоши. *Постановили:* объ оказавшемся составить протоколь.

На журналѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 17 августа. Утверждается“.

Протоколь № 7.

Утреннее засѣданіе 12 августа.

1) Слушали словесное предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда такого содержанія: хотя работы по опредѣленію предполагаемыхъ къ израсходованію на общепархіальныя нужды суммъ еще не

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА
СССР
имени
В. И. ЛЕНИНА

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1905 г.

сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нива Божія.

Посѣвъ заботливо оконченъ... Съмена
Земля-кормилица въ груди своей сокрыла;
Чернѣть полоса. Для каждаго зерна
Она и колыбель, она же и—могила.

Пока до времени,—до будущей весны,—
Полоски вспаханной видъ грустенъ-неприглядень,
И думы пахаря тревогою полны:—

Затовесны приходъ всѣмъ будетъ такъ отрадены!...

Ея дыханіе надъ черной полосой
Пройдетъ тогда съ живительною силой,
И нива всходами, зеленою красой
Заставитъ позабыть сравненіе съ могилой...

И къ солнцу вздымется всходъ каждаго зерна,
Волнуя мощно грудь земли и колыбели,
И нива оживеть, пробудится отъ сна,
Свершая творчества таинственныя цѣли!—

Любуюсь красотой полей родныхъ весною,
Взирая съ грустію на ихъ печальный видъ,
Бываю занять я и думою иною,

Ходя на кладбищѣ среди крестовъ и плитъ.

Какъ тихо все кругомъ!... Природа молчалива...

И думы грустныя могилъ наводитъ видъ...

Но тутъ же мысль встаетъ: не Божія ли нива

И это кладбище, гдѣ каждый холмъ хранитъ

Залогъ всерадостныхъ, святыхъ обѣтованій?

Не намъ ли Господомъ Самимъ возвѣщено,

Что наша смерть—лишь сонъ, забвеніе
страданій,

И скрыто въ прахѣ тѣль безсмертія зерно?..

Когда хоронимъ мы умершихъ со слезами,

Когда возносится молитвенный напѣвъ,—

Тогда поистинѣ свершается здѣсь нами

На нивѣ Божіей таинственный посѣвъ.

„Что сѣется не въ честь, потомъ возстанетъ
въ славъ,

„Что нынѣ умерло, то снова оживетъ“,—

Такъ думать радостно и вѣровать тотъ въ
правѣ,

Кто вѣрой въ Господа воскресшаго живетъ!..

И пусть до времени, уныло молчалива,—

До дня великаго всерадостной весны,—

Хранитъ подъ тлѣньемъ жизнь таинственная
нива:

Возстанутъ изъ гробовъ безсмертія сыны!

Такъ вѣрится всегда и думается мнѣ,

И рядъ могильныхъ плитъ мнѣ душу не
смущаетъ,
Какъ пахаря мечта о радостной веснѣ
Осеннею порой бодрить и утѣшаетъ.

„Миръ вамъ, усопшіе,—въ душѣ я говорю:—

„Утѣшьтеся до весны церковною молитвой,

„Я съ вами отдохнуть желаньемъ самъ горю,

„Измучень жизненной, безрадостною битвой!“

Священникъ *Аванасій Веселицкій*.

Наши дѣти въ родной семьѣ.

Очеркъ второй.

I.

Принято утверждать, будто жизнь человѣческая постоянно прогрессируетъ, развивается, совершенствуется; однако, едва-ли такое утвержденіе приложимо въ полной мѣрѣ къ человѣческой семьѣ. Можно привести немало доказательствъ, что раньше семейная жизнь людей,—семья,—стояла выше и была прочнѣе, совершеннѣе въ смыслѣ сплоченности ея членовъ, солидарности нравственныхъ, религиозныхъ и умственныхъ интересовъ, чѣмъ нынѣ. Въ нѣкоторыхъ общественныхъ группахъ, въ средѣ духовенства и, пожалуй, въ простомъ народѣ семья представляла изъ себя идеально сложившуюся социальную ячейку: всѣ члены ея являли между собою поразительное единство, созданное на почвѣ взаимной любви, довѣрія и единомыслія. Семья была крѣпка и имѣла смыслъ,—смыслъ глубоко-воспитательный для своихъ подрастающихъ младшихъ членовъ...

И вотъ, теперь эти прекрасныя свойства семьи исчезаютъ, семейные устои падаютъ, семья расшатывается, не взирая на че-

ловѣческой прогрессъ. Это печальное явленіе на нашихъ глазахъ происходитъ и въ нашей духовной средѣ, въ семейной жизни духовенства. Пусть, — кому угодно, — такое утвержденіе покажется рискованнымъ, но это такъ, и на это есть причины, которыя со-здаетъ намъ пресловутый, но часто ложный и односторонній, чело-вѣческой прогрессъ...

Здоровая, устойчивая, крѣпкая семья можетъ быть создана только людьми, которые вѣрятъ въ жизнь, которые въ своей лич-ной жизни и дѣятельности находятъ смыслъ, цѣну и нравственное удовлетвореніе. Иначе: семья образуется лишь людьми со здоровымъ, простымъ, свѣтлымъ, цѣлостнымъ міросозерцаніемъ, довольными своимъ жизненно-общественнымъ положеніемъ. У людей, лишен-ныхъ этихъ свойствъ, не можетъ быть здоровой семейной жизни, и ясно — почему. Да на что они будутъ вить гнѣздо, заботиться о наилучшемъ, радостномъ, прочномъ устройствѣ своего существо-ванія, къ чему они будутъ старательно воспитывать, возвращать потомство въ любви и привязанности къ своему жизненному по-ложенію, если для нихъ самихъ жизнь не имѣетъ ни цѣны, ни смысла, ни пріятности, если сами они находятъ ее безцѣльной, мучительной, каторжной?! Нѣтъ, у каторжника не бываетъ и не можетъ быть настоящей семьи!...

А между тѣмъ, нашъ односторонній прогрессъ именно и спо-собствуетъ развитію во всѣхъ слояхъ общества широкихъ запро-совъ, далеко не удовлетворяемыхъ наличными условіями существо-ванія, и отсюда господству пессимистическихъ взглядовъ. Современ-ный человѣкъ ни чѣмъ не доволенъ: недоволенъ онъ своимъ об-щественнымъ положеніемъ, своими правами, его вѣра въ высшій міропорядокъ разрушена, жизнь кажется безцѣльной, не имѣющей смысла; и стремится человѣкъ къ созданію иныхъ, якобы осмы-сленныхъ условій существованія, стараясь вырваться изъ тѣхъ, въ какихъ онъ находится... И жизнь сама собою превращается въ какой-то временный походный бивуакъ, который не сегодня-зав-тра придется покинуть!...

Что же? Будетъ ли подобный человѣкъ заботиться о созданіи скромнаго семейнаго благополучія, станетъ ли онъ думать о томъ, какъ бы упрочить свое настоящее положеніе и свою семью, своихъ дѣтей воспитывать въ любви и привязанности къ нему? Едва ли. Напротивъ, если родители проникнуты этимъ роковымъ недовольствомъ, практическимъ пессимизмомъ, если они сами мучатся и терзаются въ тѣхъ условіяхъ жизни, въ томъ общественномъ положеніи, въ какомъ оказались сами, то они постараются избавить своихъ дѣтей отъ ненужной пытки и, по возможности, скрывать отъ нихъ интимную сторону своего постылаго существованія. Такъ сама собою вырастаетъ между родителями и дѣтьми пропасть отчужденія; у родителей нѣтъ наслѣдства, которое они желали бы передать дѣтямъ; дѣти, замѣчая и чувствуя банкротство родной семьи, вмѣсто любви и привязанности къ ней, спятъ и думаютъ о томъ, какъ бы покинуть навсегда непривѣтливый родительскій кровъ.

II.

Къ великому сожалѣнію, это роковое, разрушительное для семьи, отрицательное и критическое направленіе мысли коснулось и нашей духовной среды, лишивъ устойчивости, сплоченности и жизнеспособности духовную семью, превращая ее также въ своего рода бивуакъ, въ мрачный, подневольный этапъ, съ котораго пытаются при первой возможности сорваться наши дѣти, потому что чувствуютъ здѣсь себя совершенно чужими, лишенными тепла и свѣта...

Вотъ гдѣ, по нашему мнѣнію, коренится главная причина того печальнаго, отчужденнаго, совсѣмъ ненормальнаго положенія дѣтей духовенства въ ихъ родныхъ семьяхъ, картину котораго мы по-сильно старались представить въ предшествующемъ очеркѣ! Это общій современный соціальной недугъ, подтачивающій семейные устои, разстраивающій гармонію и тихое счастье семейной жизни;

это плод современного кривого, односторонняго прогресса, пробуждающаго массу неутолимыхъ запросовъ во всѣхъ слояхъ общества, и вотъ кривое колесо этого прогресса захватило, наконецъ, и нашу духовную среду!..

Поэтому, если дѣйствительно хотимъ создать для нашихъ дѣтей здоровую, нравственно-воспитательную среду въ своей семьѣ, измѣнить къ нимъ наши родительскія отношенія, то прежде всего слѣдуетъ намъ самимъ перевоспитать себя, сбросить съ себя гнетущее бремя господствующаго въ обществѣ пракческаго пессимизма, водворить въ умъ и въ сердцѣ, вмѣсто мрачнаго недовольства, примирительно-кроткія, положительныя чувства и взгляды относительно своего служенія, своего общественнаго положенія. Однимъ словомъ, сами мы, не взирая на невыгодныя, порой тягостныя бытовыя условія, должны поддерживать въ себѣ священный огонь призванія, глубоко, искренне полюбить свое дѣло, свое священное духовное призваніе и только въ немъ видѣть высшую цѣль и смыслъ жизни, и тогда сможемъ дать дѣтямъ то, чего ищеть и жаждеть юная, пылкая, чистая душа. Тогда сильные этимъ убѣжденіемъ, бодрые и крѣпкіе своей безавѣтной вѣрой въ свое дѣло, любовью къ нему, сможемъ мы привязать дѣтей къ себѣ, къ своей семьѣ, къ свосему духовному званію. Тогда не будетъ нужды убѣгать отъ пытливаго взгляда собственныхъ дѣтей и искусственно замыкаться отъ нихъ, чтобы не обнаружить собственной шаткости и духовнаго банкротства; напротивъ, тогда явится у насъ сама собою неодолима потребность посвятить свое дитя въ то живое и главное дѣло, которое намъ самимъ дороже всего; явится желаніе сдѣлать и дѣтей участниками тихой и свѣтлой радости, какую даетъ самоотверженное пастырское служеніе, озаряя всю жизнь чуднымъ радостнымъ свѣтомъ. Сама собою возникнетъ тогда глубокая внутренняя связь и духовный союзъ между родителями и дѣтьми, сплотится вновь духовная семья, и не будутъ стремиться наши дѣти покинуть ее во что-бы-то ни стало, чтобы найти счастье на сторонѣ, въ другого рода дѣятельности.

Но безпривѣтно, неприглядно и сиротливо будетъ существованіе дѣтей нашихъ въ родной семьѣ, пока сами родители не научатся иначе смотрѣть на свою долю, на свое призваніе, и въ этомъ отношеніи намъ могутъ дать жизненный урокъ наши смиренныя и кроткія, но въ то же время и сильныя своимъ цѣлостнымъ простымъ міросозерцаніемъ предки. Да, было время, когда растлѣвающимъ ядъ отрицательнаго отношенія къ своимъ жизненнымъ цѣлямъ, сомнѣніе и недоувѣріе къ своимъ силамъ, скептическія взгляды на плодотворность своего духовнаго званія не успѣли еще проникнуть въ среду духовенства и расшатать устой его семейной жизни. И тогда наша духовная семья была, при всей патріархальной простотѣ и бѣдности, крѣпка и устойчива; она хранила въ себѣ высокія религіозно-нравственныя завѣты, которые свято передавались отъ родителей къ дѣтямъ и были воспитательнымъ средствомъ и священнымъ звеномъ для ея членовъ.

III.

Правда, бѣдственно, необезпечено и унижительно въ несравненно большей степени, чѣмъ нынѣ, было тогда внѣшнее, матеріальное и правовое положеніе духовенства; но вся эта мрачная, неприглядная сторона его существованія покрывалась и искупалась цѣлостнымъ, простымъ, свѣтлымъ и здоровымъ религіозно-нравственнымъ міросозерцаніемъ духовныхъ лицъ. Въ тѣ нерадостныя поры всѣ представители духовенства,—и дьякъ, и діаконь, и священникъ,—имѣли твердые и непоколебимыя убѣжденія и взгляды на исключительную духовную высоту и цѣну своего званія, своего служенія, своего дѣла. Эти убѣжденные взгляды на святость и высоту своего жизненнаго назначенія воспитывали въ предкахъ нашихъ особенную любовь, привязанность къ своему званію, побуждали держаться его, дорожить имъ больше всего и дѣтей своихъ вести по тому же избранному пути. Глубокая вѣра въ плодотворность своего призванія придавала внутренній смыслъ и цѣну жизни на-

шихъ предковъ. мирила ихъ съ крайностями и всевозможными матеріальными лишеніями и среди нихъ открывала предъ ними цѣлый міръ духовныхъ радостей, утѣшенія и нравственнаго удовлетворенія. Эта простая вѣра и убѣжденіе была кроткимъ, свѣтлымъ и согрѣвающимъ душу огнемъ на семейномъ очагѣ, согрѣвающимъ и соединяющимъ воедино всѣхъ, и молодыхъ, и старыхъ членовъ духовной семьи.

Тѣ же убѣжденность и вѣра въ святость своего призванія придавали всему семейному укладу нашихъ предковъ особенный благочестиво-религіозный колоритъ, что скрашивало, освящало всѣ семейныя отношенія, занятія, дѣла, и самымъ обычнымъ работамъ по дому, хозяйству сообщало воспитывающее значеніе. И жили, и радовались тогда дѣти духовной семьи, не въ отчужденіи отъ родителей, но всесторонне посвященные въ ихъ служебныя и хозяйственныя труды и занятія. Честная, трудовая, посвященная исполненію высшаго долга, проникнутая благочестивой настроенностью, жизнь родителей проходила на глазахъ дѣтей. Видѣли они, какъ родители съ любовью отдаются своему дѣлу, безропотно ради службы Богу несутъ жизненное бремя, радуются и благодарятъ Бога; и сами проникались тѣмъ же настроеніемъ, тѣми же мирными, независливыми чувствами, и въ нихъ крѣпла и выростала любовь къ тому призванію. И въ церкви, и въ приходѣ, и въ хозяйственныхъ занятіяхъ родителя подрастающій сынъ являлся не простымъ зрителемъ, но посильнымъ ученикомъ и помощникомъ. Такъ взаимно-близки, воспитательно-благодарны и просты были отношенія дѣтей и родителей въ старой духовной семьѣ! Невольно приходится пожалѣть объ утратѣ нашей современной духовной семьей этихъ плѣнительно-простыхъ, дышущихъ непосредственностью, патриархальностью чертъ. Тепло, свѣтло и радостно, несмотря на бѣдность и скудость, жило дѣтямъ въ подобной благословенной семьѣ, и давала тогда духовная семья цѣлые ряды честныхъ дѣятелей, умѣющихъ отдать душу и сердце на службу церкви и отечеству....

IV.

А теперь? Къ великому сожалѣнію, и душа духовнаго человѣка, сильная когда-то цѣлостностью своихъ убѣжденій, размѣнялась на мелочи. Эти мелочи приняли въ его глазахъ не подобающее значеніе и затемнили смыслъ жизни, ослабили энергію, лишили его мира и покоя, нравственнаго удовлетворенія честнымъ исполненіемъ своего прямого священнаго долга. Ядъ мрачнаго, критическаго отношенія къ окружающей дѣйствительности, проникновеніе въ нашу среду претенціозныхъ запросовъ сдѣлали духовнаго человѣка непомѣрно чуткимъ къ матеріальнымъ, бытовымъ и правовымъ недочетамъ въ его положеніи, въ жизни. Чувствуя неудовлетворенность въ этомъ отношеніи, испытывая постоянный житейскій гнетъ, духовный человѣкъ поколебался, наконецъ, въ беззавѣтной преданности и любви къ самому главному—къ своему служебному призванію, которое въ глазахъ его предковъ казалось выше, священнѣе и почетнѣе всякаго другаго. И сталъ современный духовный человѣкъ съ тугой сердечной относиться къ исполненію обязанностей своего званія, радость и чувство нравственной удовлетворенности отъ ихъ исполненія затемнились; чаще и чаще со вздохомъ началъ обращать онъ завистливое око въ сторону, къ жизни другихъ сословій, къ другимъ служебнымъ поприщамъ, гдѣ легче достигалось удовлетвореніе жизненныхъ запросовъ, гдѣ легче дышалось.... Такая тревожная настроенность, недовольство своимъ положеніемъ, проникшія въ среду духовенства, неизбѣжно должны были отразиться разрушительно на духовной семьѣ, привели ее къ современному состоянію.

Утративъ простоту, цѣлостность и твердость традиціонныхъ взглядовъ на свое положеніе и служебное призваніе, отцы не могли уже исполнять свой родительскій долгъ въ прежнемъ духовно-благочестивомъ направленіи, чтобы воспитать въ дѣтяхъ любовь къ своему званію, приготовить изъ нихъ себѣ преемниковъ. Самый духъ благочестивой настроенности, присущій прежде духовной семьѣ,

исчезъ изъ нея незамѣтно. А взамѣнъ прежняго, что могли дать родители дѣтямъ? И свелось само-собою исполненіе родительскаго долга къ матеріальнымъ заботамъ, замкнулась встревоженная, смущенная душа родителя отъ проникновенія дѣтскаго взора, сиротливо отстранились и дѣти отъ своихъ родителей, холодно, невесело стало въ духовной семьѣ!....

Напрасно, поэтому, искать объясненія духовной разобщенности между родителями и дѣтьми въ нашей средѣ—многосложностью нашихъ служебныхъ дѣлъ и занятій, отвлекающихъ отцовъ отъ исполненія родительскаго долга. Причину мы видѣли: это -- скорѣе наше духовное безсиліе, наша нравственная расшатанность, созданная неблагопріятными жизненными условіями. И если хотимъ мы возратить нашей семьѣ жизненное, воспитательное значеніе, то прежде всего слѣдуетъ подумать о собственномъ перевоспитаніи. Надобно, необходимо надобно собрать во-едино свой расточенный, расшатанный посторонними вліяніями, духъ, возстановить цѣлостное, жизненное убѣжденіе въ высотѣ и святости своего призванія, самоотверженно полюбить великое дѣло своего служенія Церкви и родному народу.

Пусть идеаль этого служенія станетъ въ нашихъ глазахъ единственной цѣлью нашей жизни. Тогда не будутъ смущать и тревожить насъ свыше мѣры внѣшніе недочеты нашего общественнаго положенія, какъ и нашихъ предковъ; и мила и дорога покажется намъ наша жизнь, будетъ въ ней смыслъ, дастъ она радости и нравственное удовлетвореніе. И тогда, только тогда, сильны мы будемъ честно и свято исполнить родительскій долгъ. Безъ смущенія, смѣло подойдемъ мы тогда къ своимъ дѣтямъ и раскроемъ предъ ними и душу и сердце. И увидятъ они, чѣмъ мы живемъ, чему служимъ, и сами полюбятъ и оцѣнятъ плодотворное само-по себѣ, жизненное и святое дѣло служенія церкви и родному народу. А наши многосложныя служебныя обязанности—не помѣхой явятся въ воспитательномъ дѣлѣ, но лучшимъ сред-

ствомъ—не на словахъ, а на дѣлѣ научить дѣтей полюбить—единое на потребу, святое дѣло жизни своихъ отцовъ!

А. В. С.

О миссіи среди старообрядцевъ въ Вятской епархіи *).

Вопросъ о постановкѣ миссіи среди старообрядцевъ въ Вятской епархіи рѣшался на пастырскомъ собраніи 23 августа сего года. Вначалѣ былъ прочитанъ докладъ собранія противораскольническихъ миссіонеровъ: а) о необходимости разъясненій со стороны Св. Синода тѣхъ недоумѣній, кои возникаютъ при вѣчаніи православныхъ съ раскольниками и сектантами безъ присоединенія послѣднихъ къ церкви, б) о документахъ, какіе нужно требовать отъ раскольниковъ и сектантовъ и гдѣ ихъ пріобрѣтать, в) объ упрощеніи писанія раскольниковъ въ росписяхъ.

По прочтеніи доклада, преподаватель Дух. Семинаріи г. Рукинъ заявляетъ, что прежде чѣмъ поправлять на зданіи крышу, слѣдуетъ разсмотрѣть, не требуетъ ли ремонта самое зданіе. Прежде чѣмъ разсуждать о частностяхъ, не слѣдуетъ-ли, въ виду указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, совершенно уничтожить институтъ безприходныхъ миссіонеровъ и не возложить ли это дѣло всецѣло на приходскихъ пастырей?

Другой преподаватель Семинаріи, г. Ивановскій, по газетѣ „Слово“, приводитъ выдержку изъ Астраханскаго листка, откуда и выводитъ, что миссія въ иныхъ мѣстахъ, какъ, напр., въ Астраханской епархіи, не оправдываетъ своего назначенія—вмѣсто плюса даетъ минусъ, такъ какъ число присоединеній много меньше числа уклоненій.

*) Печатается согласно резолюціи Его Преосвященства.

Въ одномъ изъ засѣданій Епарх. Съѣзда, продолжаетъ г. Ивановскій, говорилось, что миссія не осуществляетъ своего назначенія, такъ какъ со стороны раскольниковъ слышится много ругательствъ. Не мало этихъ ругательствъ идетъ и со стороны православныхъ миссіонеровъ. Два миссіонера рассказывали мнѣ о бесѣдахъ Синодальнаго миссіонера Кс. Крючкова, который затащилъ на эстраду пьянаго раскольника и говорилъ, что онъ хуже дьявола. Бесѣда его въ Ставрополѣ настолько не тактична, что въ результатѣ оказалась 23 человека убитыхъ и раненыхъ. Предполагаю, что ругательства начались со стороны православныхъ (Миссіонер. Обзорѣніе іюнь № 9, стр. 1416—1417).

Православная миссія дозволяетъ инсинуаціи самаго низкопробнаго свойства. Въ доказательство читаетъ статью Демидова изъ Миссіонерскаго Обзорѣнія (іюнь № 9, стр. 1424 - 25): „Кончина поморскаго начетчика А. П. Черчимцева“. Черчимцевъ, прибывъ на родину въ г. Саратовъ на Рождество 1904 года, славилъ здѣсь съ пѣвчими мѣстной поморской молельни. „Усердные благодѣтели—христіюбцы радушно принимали защитника своего упованія Черчимцева и другъ предъ другомъ старались его угостить на славу, ради праздника Христова, намзѣвѣяючи десницу его сребренниками.“

Будучи въ веселомъ настроеніи, Черчимцевъ не заставлялъ себя долго упрашивать и „ялъ безъ сомнѣнія“ вся предлагаемая, въ питіи же отдавалъ предпочтеніе предъ другими зловредному напитку, коньякомъ именуемому. Итакъ, отъ чрезмѣрнаго возліанія А. П. Черчимцевъ „огнепальную бурю внутрь имѣя“, свалившись въ сугробъ, снѣгомъ охлаждалъ разгоряченную гортань и утробу. Мимоиущіе поморцы, увидѣвши своего наставника и преславнаго учителя въ снѣгу валяющаяся, подняли его и привезли на квартиру, гдѣ онъ впалъ въ забывчивость и жарь... Увезенный домой, онъ не приходилъ въ сознаніе и предъ масляницей отдалъ на праведный судъ свою погибшую въ нѣдрахъ раскола многогрѣшную душу“.

Прочитавъ статью, г. Ивановскій говоритъ, что и писатель и редакція забыли общее правило: „de mortuis aut bene, aut nihil“. Издѣваться надъ умершими позорно. Надо уничтожить тотъ институтъ, которой позволяеть себѣ издѣваться надъ умершими! Приходскій священникъ, по мнѣнію г. Ивановскаго, первый и лучшій миссіонеръ въ своемъ приходѣ, ему и поручить веденіе бесѣды. Когда митрополитъ Московскій Филаретъ, думая ослабить расколъ, слѣлалъ всѣхъ благочинныхъ миссіонерами, то этимъ совершенно ничего не достигъ, такъ какъ благочинные обращались съ духовенствомъ по—начальнически, и все дѣло миссіи вели лишь предписаньями.

Протоіерей Н. Огневъ говоритъ, что миссіонеры сами заслуживаютъ того, чтобы ихъ ругали и гнали. Онъ читаетъ по Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 16 августа 1899 года начало бесѣды „О хулахъ раскольниковъ на православное духовенство“: „остановились въ домѣ начетчика... Народъ собрался, а хозяинъ дома замедлил въ деревнѣ. Въ его отсутствіе, я началъ бесѣду о таинствѣ причащенія. Но вотъ вскорѣ врывается въ избу самъ хозяинъ, руки его дрожатъ, губы трясутся, глаза кровью налились“... „Я было началъ его успокаивать, но нашъ хозяинъ, разсвирѣпѣвъ, требовалъ, чтобы я показалъ ему отъ старопечатныхъ книгъ, какое право я имѣю учить ихъ“. Протоіерей Огневъ картинно рисуетъ, какъ миссіонеръ врывается непрошеннымъ въ домъ начетчика, раскладываетъ здѣсь свои книги, собираетъ народъ, какой поднимается въ домѣ переполохъ, всѣ возмущены, ребята плачутъ и т. д. Какъ и не возмутиться хозяину отъ такого вторженія, какъ ему и не разсвирѣпѣть... И вотъ онъ является въ страшно возбужденномъ видѣ, а миссіонеръ, видя его такимъ, не прекращаетъ бесѣды, не щадитъ его, а напротивъ продолжаетъ пытку... Бесѣдуетъ и бесѣдуетъ съ нимъ цѣлыхъ девять страницъ. Ужели это не пытка для раскольника, ужели это не нахальство со стороны миссіонера, а бы такого нахала выг-

наль изъ своего дома метлой. Нѣтъ, нельзя такъ бесѣдовать—такія бесѣды вызываютъ одно раздраженіе—онѣ бесплодны.

Бесѣда эта, какъ напечатанная въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ, конечно, образцовая, значитъ, обыкновенныя-то бесѣды еще хуже. Назвавъ редакторовъ, допустившихъ напечатаніе этой бесѣды, онъ заявляетъ, что нынѣшняя редакція никогда не напечатала бы этой бесѣды.

Священникъ І. Авраамовъ говоритъ: не нужно насильно навязывать бесѣды. Спаситель говоритъ: если кто приметъ Васъ, говорите... Миръ дому сему, а если нѣтъ, то отрясите прахъ отъ ногъ Вашихъ. Указываетъ на свой личный опытъ, когда онъ бесѣдовалъ въ деревняхъ съ православными на общехристіанскія темы, то его благодарили, усиленно просили бывать и впередъ, на рукахъ выносили изъ дома, когда же онъ бесѣдовалъ съ книгами противъ старообрядцевъ, то ничего никогда не достигалъ, кромѣ ожесточенія и озлобленія. Къ чему, говоритъ онъ, требованіе миссіонерами дневниковъ, къ чему донесенія начальству о бездѣятельныхъ, по ихъ мнѣнію. Получивъ содержаніе, миссіонеры стали какимъ-то бюрократами.

Свящ. А. Вечтомовъ говоритъ относительно доклада о недоумѣніяхъ, которыя долженъ разъяснить Синодъ. Нужно ходатайствовать о выработкѣ общихъ нормъ, въ которыя укладывались бы всѣ частности въ сношеніяхъ нашихъ съ раскольниками и сектантами. Затрудняетъ здѣсь догматическая сторона дѣла—какъ вѣнчать православныхъ съ сектантами вродѣ язычниковъ. Нужно просить Св. Синодъ о разрѣшеніи не совершать таинства, а давать лишь благословеніе или же вмѣсто совершенія таинства читать особую молитву, Синодомъ составленную. Документы, оклики, писаніе раскольничьихъ списковъ—это все надо уничтожить при вѣнчаніи старообрядцевъ.

О. Ѳеодоръ Тихвинскій, замѣтивъ, что при разсужденіяхъ смѣшиваютъ два положенія: а) одни разсматриваютъ докладъ, а б) другіе отвѣчаютъ на вопросъ, нуженъ ли въ настоящее вре-

мя институтъ миссіонеровъ, возражаетъ о. Огневу относительно бесѣды, говоря, что о. Протоіерей обращаетъ вниманіе лишь на внѣшнюю форму выраженій бесѣды, и совѣтъ не касается содержанія бесѣды. Между тѣмъ содержаніе-то бесѣды, конечно, очень важная сторона ея, и содержаніе этой бесѣды очень не бесполезно для духовенства епархіи.

Возражая г. Ивановскому, говоритъ, что переводить на цифры итоги миссіонерской дѣятельности нельзя. Мы постоянно проповѣдуемъ о вредѣ пьянства, а многихъ ли обратили на путь трезвости? Ужели изъ-за этого и бросить проповѣдничество.

О. Огневъ говоритъ, что бесѣда эта лишь реклама миссіонерскихъ знаній.

О. Цвейтовъ возражаетъ по поводу своей бесѣды, что пріѣхалъ въ деревню не одинъ, а съ причтомъ. Мѣстный священникъ указалъ и домъ для бесѣды и собесѣдника; онъ сходилъ въ домъ, спросилъ позволенія остановиться и побесѣдовать. Жена и братъ начетчика просили пожаловать. Собрался народъ. Началась бесѣда. Хозяинъ является дѣйствительно возмущеннымъ и разсвирѣпѣвшимъ, но онъ изъ дома вовсе не гонитъ, а требуетъ только грубо отвѣта на вопросъ: какое право ты имѣешь учить-то насъ, укажи изъ писанія... И что было бы, если бы миссіонеръ, не стѣрпѣвъ его грубости и свирѣпости, ушелъ изъ дома, отказался бесѣдовать. Раскольники, Богъ знаетъ, что разнесли бы вездѣ, они сразу зашумѣли бы, что „преирѣли, побѣдили“, что миссіонеръ рта не счумѣлъ разинуть противъ ихъ начетчика—наставника, это былъ бы позоръ для православія и такой поступокъ миссіонера произвелъ бы удручающее впечатлѣніе на православныхъ. Послѣдствія побѣга миссіонера съ бесѣды были бы очень тяжелы для православія. Если ужъ миссіонеръ не съумѣлъ защитить своей вѣры отъ начетчика, то значить и вѣра его неправая. И уклоненія въ расколъ были бы неизбѣжны. Вотъ ради-то тѣхъ 2-хъ тысячъ православныхъ, чтобы ихъ не привести въ смущеніе и въ колебаніе въ вѣрѣ, миссіонеръ долженъ

былъ во что бы то ни стало бесѣдовать. И бесѣда эта была закончена рѣчью о любви и всепрощеніи. Раскольникъ потомъ ни разу не показывался уже на бесѣды, хотя онѣ происходили и послѣ въ его деревнѣ. Онъ понялъ, что самъ виноватъ въ своемъ зломъ настроеніи, понялъ, что оскорблялъ напрасно.

О. Шерстенниковъ, возражая Огневу, говоритъ, что внѣшняя сторона бесѣды еще ничего не говоритъ о ея безполезности. Что предосудительнаго видить о. Огневъ въ томъ, что старообрядецъ разсвирѣпѣлъ? Это самое обычное явленіе среди людей, которые бѣжатъ отъ свѣта и правды. Не только раскольники свирѣпѣютъ, слыша правдивое обличеніе, но свирѣпѣли во времена Христа фарисеи и книжники, однакоже, Христось не молчалъ, а продолжалъ обличать, онъ говорилъ: „горе вамъ, гробамъ повашеннымъ... стѣна ты не бѣленая“ и т. д. Когда рабъ архіереевъ, разсвирѣпѣвъ, ударилъ Христа, то Христось и тогда не молчалъ, а обличалъ: „если я худо сказала, говоритъ Онъ, то обличи, а если хорошо, то зачѣмъ Меня бьешь“. Свирѣпѣли и во времена апостоловъ и іудеи и язычники, гнали ихъ, заключали въ узы, побивали въ ярости камнями, но апостолы не молчали, а проповѣдывали и „во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ“. Они, какъ и мы, по заповѣди Спасителя... „шедше, научите вся языки“, идемъ въ дома невѣрующихъ, ѣдемъ въ ихъ деревни. Часто раскольникъ и является на бесѣду лишь для того, чтобы сорвать бесѣду, чтобы во что бы то ни стало смѣшать, смутить собесѣдника. Онъ и кричить: и попы-то у васъ пьяницы и табакуры и попадьи-то у васъ пьяницы и табакурки. Ужели и не говорить имъ, что они не правду говорятъ, а бѣжатъ изъ-за этого съ бесѣды.

Возражая г. Ивановскому, говоритъ, что ему (г. Ивановскому), какъ дѣлопроизводителю Совѣта Вятскаго Братства, лучше бы указать статистику Вятскую, а не Астраханскую. У насъ миссія даетъ плюсъ, въ 1904 году присоединилось 500 душъ. Читаетъ изъ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ объ особенной необходимости миссії

въ настоящее время: „существуют кривотолки и даже среди пастырства, что будто бы законъ о религиозной свободѣ въ самомъ своемъ принципѣ упраздняетъ миссію... Если такая превратная точка зрѣнія, не дай Богъ, будетъ усвоена духовенствомъ... то православію и „симъ малымъ“ грозитъ великое бѣдствіе. Законъ 17 апрѣля не упраздняетъ, а воскрешаетъ, обновляетъ забытое, заброшенное, святое дѣло миссіи. Съ примѣненіемъ закона 17 апрѣля только и начинается настоящее миссіонерское дѣланіе, полное духовное воиствованіе въ открытомъ равномъ бою. Обвиненіе основательное доселѣ, что миссіонеры и пастыри воиствовали противъ враговъ православія изъ-за спины гражданской власти, теперь отпадаетъ; вѣковая охрана снята 17 апрѣля. Теперь пожалуйте, выступайте, отцы и братіе, въ открытое поле словесной духовной брани съ равноправнымъ врагомъ“.

(Мисс. Обзор. 1905 г., № 7-8, май, стр. 1264—65).

Время, такимъ образомъ, поставитъ миссію на твердую почву, надо урвать въ дѣлѣ миссіи тѣ недостатки, которые узаны опытомъ. Пусть, почтенное собраніе, укажетъ наши недостатки; если они въ насъ, то мы исправимъ ихъ, а если не въ насъ, а въ приходскомъ духовенствѣ, то приходскіе священники должны позаботиться о своемъ самоисправленіи. Нужно позаботиться, чтобы мы могли дать твердый отпоръ заѣзжимъ начетчикамъ. Епархіальное Начальство выписываетъ уже для насъ книги, необходимы еще ежегодныя командировки насъ въ Нижній Новгородъ на ярморочныя собесѣдованія.

Свящ. Цвейтовъ говоритъ, что его статья написана и напечатана по личному распоряженію Преосвященнѣйшаго Алексія, который имѣлъ въ виду, конечно, не рекламу устроить, а пользу для духовенства отъ свѣдѣній, въ ней заключающихся, хотѣлъ дать духовенству средства самозащиты противъ брани раскольника. Статья напечатана по распоряженію Преосвященнѣйшаго Алексія, слѣдовательно, и редакція въ напечатаніи ея совсѣмъ не отвѣтственна. Возражая Ивановскому, говоритъ, что коммерческіе счета и расчеты въ святомъ дѣлѣ обращенія заблуждающихся очень

неудобны. Душа человѣческая дороже всѣхъ сокровищъ міра: „какая польза человѣку, еще міръ весь пріобрѣщаетъ, душу же свою отщетить“, а г. преподаватель высчитываетъ и удивляется, какъ дорого обходится обращеніе раскольниковъ Астраханской епархіи. Притомъ у насъ совсѣмъ другія въ этомъ дѣлѣ и статистическія данныя.

Ивановскій, возражая о. Шерстенникову, находитъ его логику никуда не годной. О. Шерстенниковъ защищается.

Свящ. Н. Полянскій говоритъ, что какова бы ни была логика о. Шерстенникова, но логика Ивановскаго еще хуже. По его логикѣ выходитъ, что если Демидовъ написалъ въ Миссіонерскомъ Обзорѣ инсинуацію, то виноваты тутъ весь миссіонерскій институтъ, который за это и слѣдуетъ уничтожить. Значитъ, по этой логикѣ, что если оказался среди духовенства Гапонъ, то надо уничтожить все духовное сословіе—священниковъ, діаконовъ и епископовъ. Ивановскому, какъ дѣлопроизводителю Вятскаго Братства, слѣдовало бы приводить и статистику Вятскую. Рекомендуетъ о. Авраамова въ Епархіальные миссіонеры, такъ какъ, по его словамъ, бесѣды его такъ сильно дѣйствуютъ на слушателей, что его отъ восхищенія на рукахъ выносили послѣ бесѣды.

Послѣ перерыва собранія Преосвященнѣйшій Филаретъ, резюмируя взгляды членовъ собранія на институтъ безприходныхъ миссіонеровъ, выводитъ два положенія: а) или миссію нужно оставить въ прежнемъ ея составѣ, но только иначе поставить миссіонерское дѣло, или же б) она должна быть измѣнена въ своемъ составѣ. Если миссіонеры не нужны, то кто ихъ замѣнитъ? Пятеры приходскіе не подготовлены. Есть заявленія отъ священниковъ приходскихъ, которые готовы дать миссіонерамъ и прогоны и содержаніе лишь бы самимъ не бесѣдовать.

Г. Рукинъ предлагаетъ передать миссіонерское дѣло въ руки приходскихъ пастырей, что подготовить ихъ къ борьбѣ съ расколомъ.

Преосвященнѣйшій Филаретъ возражаетъ Рукину. Если мис-

сіонеры не нужны, то кто будетъ бороться съ Пермяковымъ, Коноваловымъ, Перетрухинымъ и другими. Если пастыри приходскіе готовы, то, конечно, пусть борются, а если они не готовы совсѣмъ, тогда кто будетъ защищать православіе отъ этихъ расколоучителей.

О. Ник. Тихвинскій: сознаюсь въ слабостяхъ. Я плохой миссіонеръ, не умѣю говорить такъ, чтобы захватывать душу раскольника. Но давно ведя бесѣды, прихожу къ заключенію, что при какомъ бы настроеніи ни была ведена бесѣда, она всегда приноситъ пользу—раскольники не всегда присоединялись, но православные всегда укрѣплялись... Время настаетъ трудное. Расколь выдвигаетъ борцовъ противъ православія. Эти борцы обладаютъ такими громадными знаніями, что даже синодальный миссіонеръ оказывается иногда неподготовленнымъ (напр. Пермяковъ). Библіотека другого борца—Коновалова цѣнится въ 20000 р. Эти начетчики начинаютъ посѣщать насъ. Если мы уничтожимъ миссію, а они потребуютъ бесѣды? Нынѣ Коноваловъ былъ въ Сарапульскомъ викаріатствѣ и потребовалъ бесѣды, а сельскій священникъ оказался неподготовленнымъ. Безприходные миссіонеры всегда были бы на сторонѣ православія при наѣздахъ этихъ лицъ. Они бы могли руководить духовенствомъ и въ выборѣ литературы противораскольнической.

Какъ поставить дѣло миссіи? Какъ его передать духовенству приходскому, которое, простите за горькое и правдивое сообщеніе, вовсе не подготовлено, да не имѣетъ совсѣмъ и усердія къ этому дѣлу?

О. депутатъ Х. приводитъ слова Спасителя: „созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“. Борьба предсказана Спасителемъ. Исторія существованія церкви неразрывно связана съ борьбой. Главные дѣятели—пастыри. Но имъ вручается приходъ, они ведутъ внѣбогослужебныя бесѣды, у нихъ въ вѣдѣніи школы. Пастыри главнымъ образомъ смотрятъ на православныхъ. Рядомъ съ ними волки: расколь, сектанты, съ ними надо

выступить на борьбу, но онъ, пастырь, недостаточно подготовленъ къ этому, не въ состояніи отпарировать удары противника, не обладаетъ нужнымъ для этого даромъ краснорѣчія, онъ нуждается въ спеціалистѣ, который стоялъ бы на стражѣ и всегда готовъ бы былъ помочь ему. Этотъ сотрудникъ пастыря долженъ быть ему помощникомъ въ защитѣ православія. Между тѣмъ дѣйствительность показываетъ, что на дѣятельности этого сотрудника являются наслоенія. Къ функціи миссіонера, какъ помощника священнику, какъ его сотрудника, присоединилась функція наблюдателя за духовенствомъ. Ко всякой специальности бываетъ пристрастность. Миссіонеръ безприходный выставляетъ свою специальность и проводитъ ее въ ущербъ другимъ отраслямъ пастырекаго дѣланія. Отсюда миссіонеры, какъ сотрудники, какъ совѣтники пастырю, какъ защитники православія въ приходахъ зараженныхъ расколомъ, безусловно необходимы, необходимо только считать съ ихъ дѣятельности тѣ нежелательныя наслоенія, которыя на ней накопились.

О. Елабужскій. Институтъ безприходныхъ миссіонеровъ установилъ Епархіальный Съѣздъ 1902 года. И нынѣ запрашивались по этому предмету благочинническія собранія. Большинство благочинническихъ съѣздовъ высказалось за оставленіе института безприходныхъ миссіонеровъ.

Мисс. о. Ѳеодоръ Тихвинскій. Борьба съ расколомъ должна быть ведена не на одной только почвѣ полемики. Расколъ—болѣзнь не только ума, но воли и сердца. Когда я былъ приходскимъ пастыремъ, тогда зналъ, какъ направлять свою дѣятельность и дѣятельность духовенства въ борьбѣ съ расколомъ. А теперь не то. Жизнь идетъ впередъ, предъявляетъ пастырю все новыя и новыя требованія, съ которыми мы, безприходные миссіонеры, въ своей дѣятельности не считаемся, которыхъ, не состоя на приходахъ, не знаемъ. Не останемся ли мы безъ приходовъ сзади другихъ пастырей въ пониманіи запросовъ жизни своей паствы: Безъ знанія запросовъ паствы, среди которой мы будемъ пропо-

вѣдывать, не останемся ли мы за барьеромъ, не окажемся ли мы висящими въ воздухѣ и не будемъ ли бесѣдами своими бить только воздухъ, не принося дѣлу существенной пользы. Я былъ горячимъ сторонникомъ института безприходскихъ миссіонеровъ, но въ настоящее время сознаю въ своей ошибкѣ: миссіонера нельзя отдѣлять отъ прихода.

О. Блиновъ. Меня удивляетъ, что въ дѣлѣ миссіи совсѣмъ не принимается въ расчетъ герой просвѣщенія Руси—сельскій священникъ. Греческіе священники распространили и насадили православіе на Руси. Пришли татары... Разорена, поругана была Св. Русь, но не отчаялась, что свѣтъ евангелія погаснетъ на ней. Миновала пора татарскаго ига, миновала пора рабства, и евангеліе не погасло, напротивъ, вошли въ церковь инородцы. Далѣе смуты, самозванцы, но вѣра крѣпла. Далѣе произошло раздѣленіе въ вѣрѣ. Были другія причины... Возьмемъ Вятскую епархію 200 лѣтъ тому назадъ. Еписк. Вятскій Діонисій только умѣлъ читать по-славянски... но и тогда священники дѣлали свое дѣло... Явились обращенные татары, иновѣрцы. Кто все это сдѣлалъ, всего этого достигалъ? Сдѣлалъ все это незамѣтный герой—сельскій священникъ. Все вынесъ на своихъ плечахъ этотъ незамѣтный герой.

А за послѣднее время вообразили, что идетъ какой-то потопъ, который уничтожитъ вѣру. Явилось желаніе создать башню до небесъ, специализировать миссіонерское дѣло... И вотъ, наконецъ, дѣятели на этомъ поприщѣ сознались, что они ошибались. Чѣмъ достигъ священникъ такихъ успѣховъ? Своей простотой, безыскусственностію своей разговорной рѣчи, влія своей простотой при помощи благодати Божіей на простое безхитростное сердце русскаго человѣка... Простые люди стоятъ въ церкви за богослуженіемъ и, хотя многого не понимаютъ, но умиляются. На нихъ дѣйствуетъ благодать Божія въ этомъ общемъ моленіи. Такъ на инородцевъ и на другихъ дѣйствуетъ при помощи благодати дѣятельность сельскаго священника. Но вотъ надъ этою дѣятель-

ностию пастыря учреждается начальство — миссіонеръ. Отъ него требуютъ отчета въ этой дѣятельности. Непріятно поражаетъ это требованіе. Пока составляется этотъ отчетъ, вѣдряется между имъ и миссіонеромъ какой-то раздоръ... Если Синод. миссіонеръ достигъ противныхъ результатовъ, если о. Н. Тихвинскій не подготовленъ, то другіе и еще меньше подготовлены... Пусть же все пастыри и готовятся...“

О. Авраамовъ: „циркуляры насъ задушили, задушили насъ предписанія, указы. Задыхаемся мы отъ нихъ. Бумага насъ совсемъ задушила. Поменьше циркуляровъ, поменьше предписаній, поменьше бумаги!!!“

О. Огневъ: двусмысленное положеніе. Имъ надо показать, что они дѣло дѣлаютъ, они и печатаютъ бесѣды. Надо показать, что безъ нихъ дѣло не дѣлается, и у нихъ доносы. О. Θ. Тихвинскій говорилъ, что лучше быть миссіонеромъ, на приходѣ. Я присоединяюсь къ нему. Оставьте миссіонеровъ на приходѣ.

О. Н. Тихвинскій. Я также присоединяюсь къ мнѣнію о. Θедора Тихвинскаго. Все эти миссіонеры раньше долгое время были уѣздными миссіонерами, состоя на приходѣ. Нельзя ли ихъ оставить постарому, какъ раньше было?

Преосвященный Филаретъ. Что побуждаетъ Васъ, о. Николай, требовать этого, то есть стараго порядка?

О. Николай Тихвинскій. О. Θедоръ Тихвинскій былъ первымъ борцомъ за институтъ безприходныхъ миссіонеровъ и опытомъ дошелъ, что обманулся въ своихъ надеждахъ, что онъ не достигаетъ теперь тѣхъ результатовъ, какихъ могъ бы достигнуть, миссіонерствуя, будучи приходскимъ священникомъ. Кромѣ того, я иду, такъ сказать, на встрѣчу желанія большинства.

О. Елабужскій говоритъ, что его ужасно мучитъ совѣсть, когда онъ оставляетъ свой приходъ надолго безъ пастырскаго наблюденія и воздѣйствія, а ѣдетъ къ чужимъ. По его мнѣнію, миссіонеры на приходкахъ не желательны, такъ какъ, мало принося пользы въ чужомъ приходѣ, много теряютъ у себя.

О. Блиновъ предлагаетъ выбирать миссіонеровъ въ благо-

чинническихъ округахъ, округъ долженъ и обезпечить, если увидитъ, что они полезны.

О. Оедоръ Тихвинскій. Есть у насъ окружные миссіонеры, но они бесполезны. Не изучаютъ они раскола.

Преосвященный Филаретъ указываетъ, что его родственникъ, будучи уѣзднымъ миссіонеромъ и приходскимъ священникомъ, сознавалъ, что то и другое исполнить добросовѣстно и съ пользою невозможно, а потому и просилъ дать ему что-нибудь одно: или миссію, или приходъ.

О. Блиновъ требуетъ уничтоженія слова миссіонеръ и замѣны его другимъ, требуетъ далѣе, чтобы миссіонеры были обязательно священники.

О. Огневъ говоритъ, что въ его время былъ въ Сарапулѣ свѣтскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, такъ его и звали „мосе миссіонеръ“.

Въ виду бывшихъ разсужденій, пастырское собраніе большинствомъ голосовъ постановило: просить Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ упраздненіи института безприходныхъ уѣздныхъ миссіонеровъ въ Вятской епархіи, возложивъ дѣло обращенія въ лоно Св. церкви заблуждающихся старообрядцевъ и огражденія православныхъ отъ увлеченія старообрядчествомъ на приходскихъ священниковъ, такъ какъ, по мнѣнію пастырскаго собранія, какъ и по мнѣнію Епархіального Съѣзда 1902 года, приходскій священникъ есть самый первый и лучший миссіонеръ въ своемъ приходѣ.

Для того же, чтобы въ епархіи были лица, способныя дать надлежащій отпоръ мѣстнымъ старообрядческимъ начетчикамъ и главарямъ сектантства, установить должность окружныхъ миссіонеровъ во всѣхъ благочинническихъ округахъ съ старообрядческимъ и сектантскимъ населеніемъ, оставивъ ихъ въ то же время и приходскими священниками, съ обязательствомъ для этихъ благочин-

нических округовъ дать своимъ окружнымъ миссіонерамъ вознагражденіе за трудъ.

Для огражденія же православнаго населенія отъ заблужихъ всероссійскихъ старообрядческихъ начетчиковъ, каковы: Коноваловъ, Перетрухинъ, Пермьяковъ и другіе, для веденія публичныхъ бесѣдъ въ Вяткѣ и другихъ мѣстахъ епархіи, а также для направленія и объединенія миссіонерской дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ и всего духовенства Вятской епархіи, оставить должности Епархіальнаго миссіонера и его помощника.

Священникъ *Павелъ Цвейтовъ*.

Примѣчаніе редакціи. Рѣчи участвовавшихъ въ обсужденіи доклада миссіонеровъ составлены авторомъ статьи по его бѣглымъ (не стенографическимъ), не провѣреннымъ записямъ, и мѣстами представляютъ значительныя неточности, за которыя редакція ни въ какомъ случаѣ не отвѣчаетъ.

О пѣніи, какъ учебномъ предметѣ, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

(По поводу годичнаго отчета г. Вятскаго Епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ—Вятскихъ Епарх. Вѣдом. 1905 г. №№ 10—12).

Въ 10—12 №№ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатанъ отчетъ г. Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ о состояніи послѣднихъ за 1903-1904 учебный годъ. Нѣсколько замѣчаній отчета о постановкѣ церковнаго пѣнія, какъ учебнаго предмета, во второклассныхъ школахъ даютъ намъ, близко стоящимъ къ этому дѣлу и интересующимся пѣніемъ, поводъ высказать свои соображенія о достоинствахъ и недостаткахъ программъ по пѣнію въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.

Вотъ что пишетъ г. наблюдатель: „опущеній (относительно выполненія программы по пѣнію) во второклассныхъ школахъ не могло не быть, такъ, напр., догматики не всѣ учащіеся знаютъ наизусть, а многіе могутъ пѣть не иначе, какъ съ обиходомъ въ рукахъ; задостойники двенадцатыхъ праздниковъ не во всѣхъ школахъ всѣ изучены“... Во—первыхъ, для чего это заучиваніе

наизусть? Положимъ, изъ второклассныхъ школъ выходятъ въ учителя школъ грамоты, а къ будущимъ учителямъ можно предъявлять большія требованія, нежели къ ученикамъ одноклассныхъ, или двуклассныхъ школъ. Но не практичнѣе-ли было-бы ту энергію умственную, которая требуется для заучиванія наизусть, употребить на болѣе нужное и существенное въ пѣніи, напр., на упражненія въ круглыхъ, общепринятыхъ нотахъ по разнымъ ключамъ, на пѣніе тѣхъ же самыхъ догматиковъ съ сопутствующими мелодію голосами и съ умѣньемъ выдѣлить изъ нихъ эту мелодію, — на искусство задавать тоны по камертону и различить большую терцію отъ малой, минорную тональность отъ мажорной и т. д. и т. д. Знаніе всего этого пригодится въ жизни, несомнѣнно, болѣе, чѣмъ знаніе наизусть текста догматиковъ и стихирь. А программа по пѣнію во второклассныхъ школахъ такъ полна и содержательна въ теоретической и практической частяхъ, что ея болѣе, нежели съ избыткомъ хватить на трехлѣтній курсъ этихъ школъ, если учитель не будетъ задаваться цѣлями второстепенными. Правда, въ концѣ программы есть такое замѣчаніе: „пѣніе стихирь, тропарей, антифоновъ и подобныхъ“ должно быть введено въ чинъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ... Этотъ практическій способъ изученія — лучший для обогащенія памяти учащихся текстами и напѣвами богослужебныхъ пѣснопѣній. Но не сказано, нужно ли достигать этого въ ущербъ усвоенію другихъ свѣдѣній программы, болѣе существенныхъ. Тѣмъ же пѣвцамъ, которые не знаютъ текстъ, всегда можно достать справочныя книги, гдѣ есть или одинъ текстъ, или вмѣстѣ съ напѣвомъ, было бы виѣдрено школой сознательное отношеніе къ дѣлу.

„Къ окончанію курса, — говорится далѣе въ отчетѣ, — во всѣхъ школахъ учащіеся въ громадномъ большинствѣ достигаютъ желанныхъ результатовъ. Они свободно поютъ по обиходу любое пѣснопѣніе: многіе изъ нихъ могутъ организовать хоры школьные и для церкви“... Является вопросъ: какимъ образомъ отъ умѣнья пѣть по обиходу любое пѣснопѣніе у нѣкоторыхъ учащихся по-

является искусство организовать хоры? Вѣдь эти два явленія не тождественны. Обиходъ даетъ понятіе только о мелодическомъ пѣніи, но не гармоническомъ, хоровомъ. Чтобы умѣть организовать хоръ, хотя бы для простого пѣнія, нужно регенту умѣть задавать тонъ и распредѣлять отдѣльные ноты аккорда по партіямъ, слѣдуетъ знать, у какого голоса въ данномъ пѣснопѣніи мелодія, у кого сопровожденіе ея, какъ будетъ пѣть басъ, теноръ, или соотвѣтствующіе имъ голоса въ однородномъ дѣтскомъ хорѣ. Слѣдуетъ не отвлеченно знать это, но, главное, умѣть напѣть каждой партіи и не однажды. Мы уже не говоримъ о пѣніи по нотамъ, объ искусствѣ взять голосомъ дѣзы и бемоли, которыхъ нѣтъ въ квадратныхъ нотахъ, понять ихъ происхожденіе, умѣть задать часто встрѣчающійся доминант-септ-аккордъ и т. п. Во всякомъ случаѣ, если оканчивающіе курсъ второклассныхъ школъ владѣютъ хотя въ малой степени искусствомъ организовывать хоры, то не благодаря обиходу, а хорошей программѣ, отводящей много вниманія сольфеджію, — благодаря, можетъ быть, знакомству съ партитурой нотныхъ пѣснопѣній, а также свѣдѣніямъ, сообщаемымъ руководителями пѣнія во второклассныхъ школахъ. Будущимъ учителямъ, выходящимъ изъ этихъ школъ, конечно, нужно, знать церковныя мелодіи и квадратныя ноты. Но преувеличивать значеніе этихъ познаній отнюдь не слѣдуетъ.

Къ сожалѣнію, у насъ часто смотрятъ на обиходъ, какъ на начало и конецъ пѣвческаго искусства. Взглядъ этотъ ярко отразился на программахъ по пѣнію и объяснительныхъ запискахъ къ нимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Предъ нами лежатъ программы мужскихъ духовныхъ училищъ, семинарій, епархіальныхъ женскихъ и церковныхъ школъ различныхъ типовъ. Всѣ онѣ, кромѣ программъ церковныхъ школъ, имѣютъ ту характерную особенность, что преслѣдуютъ не столько общемузыкальное развитіе учащихся, сколько заучиваніе церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній по квадратной системѣ — въ однихъ учебныхъ заведеніяхъ, и сообще-

ніе не необходимыхъ для жизни, весьма трудныхъ музыкально-вокальныхъ свѣдѣній—въ другихъ.

Во всѣхъ *народныхъ церковныхъ школахъ* старыя одностороннія программы, существовавшія съ 1884 года, опредѣленіемъ синодальнымъ 1903 года отъ 20-27 мая замѣнены новыми, болѣе отвѣчающими научнымъ и жизненнымъ требованіямъ, болѣе широкими и дающими учителямъ нѣкоторый просторъ и инициативу въ распредѣленіи учебнаго матеріала. Въ программахъ по пѣнію для *одноклассныхъ* и *двуклассныхъ* школъ нѣтъ исключительнаго предпочтенія квадратнымъ нотамъ, какъ въ старыхъ, а отводится должное мѣсто круглой системѣ, при чемъ есть цѣнное замѣчаніе, которымъ „предоставляется опыту и такту учителя выбрать ту или другую систему нотописанія для начала изученія нотъ“ (объясн. зап., стр. 41). На ряду съ прежнимъ требованіемъ обучать „всякой мелодіи и всякому пѣснопѣнію непременно въ одинъ голосъ“, здѣсь добавляется, что „по мѣрѣ развитія музыкальнаго чувства школьниковъ, слѣдуетъ вводить двух-и-трехголосное пѣніе“ (тамъ же 42 стр.). Еще: по старой программѣ не полагалось сообщать никакихъ свѣдѣній относительно гаммъ и построеній аккордовъ. Въ новой—все это есть; такъ, въ третій годъ полагается изученіе мажорной гаммы „до“ и интервалловъ, а также „пѣніе на два и на три голоса по нотамъ“. Въ четвертый годъ двуклассной школы изучаются мажорныя гаммы „соль“ и „фа“; а въ послѣднемъ, пятомъ, ученики знакомятся съ размѣромъ простымъ и сложнымъ и построеніемъ минорной гаммы (стр. 37—38). Въ подобномъ родѣ, т. е. полно и обстоятельно, составлены программы по пѣнію (въ томъ же 1903 году) для *второклассныхъ* школъ и *церковно-учительскихъ*, конечно, не въ одинаковомъ объемѣ. Подробный разборъ ихъ не входитъ въ нашу задачу; интересующихся отсылаемъ къ книжкамъ „программы (по всѣмъ предметамъ) для второклассныхъ школъ“ и „про-

граммы для церковно-учительскихъ школъ“. *) Скажемъ только что весь, довольно обширный, учебный матеріалъ по пѣнію раздѣленъ въ обѣихъ книгахъ на части: а) теоретическую и б) практическую, съ опредѣленнымъ указаніемъ объема и полноты подлежащаго изученію. Полнотѣ этихъ программъ, особенно — церковно-учительскихъ школъ могли бы позавидовать духовныя семинаріи и епархіальныя женскія училища. Къ сожалѣнію, эти послѣднія, а также духовныя училища, еще ждутъ обновленія своихъ программъ по пѣнію.

Въ продолженіе четырехлѣтняго курса *духовныхъ училищъ* полагается по программѣ односторонне изучить всѣ важнѣйшія богослужебныя пѣснопѣнія измѣняемыя (напѣвы и стихиры на „Господи воззвахъ“, догматики, тропари, ирмосы, прокимны и т. п.) и неизмѣняемыя (херувимскія пѣсни, милость мира, славословіе великое, хвалите имя и т. д.). Все это нужно пѣть только по обиходному ключу и по квадратнымъ нотамъ. Такимъ образомъ, ученики дух. училищъ лишены даже тѣхъ скромныхъ познаній по пѣнію, какими обладаютъ ученики одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ. Въ качествѣ учебника служитъ премированный „Учебникъ церковнаго пѣнія“ Рязскаго. Въ первой, практической части его, удачно расположенъ матеріалъ по степени трудности. Только жаль, что ноты здѣсь исключительно квадратныя и, еще менѣе употребительныя, цифирныя. Вторая, практическая часть этого учебника, совершенно не подходитъ къ развитію учениковъ дух. училищъ: въ ней анализируются музыкальныя формы, между тѣмъ, какъ цѣль училища — научить ученика пѣть по нотникамъ; анализировать же формы музыкальныхъ произведеній — дѣло средней школы. Знаніе церковныхъ мотивовъ по обиходнымъ нотамъ, конечно, необходимо для учениковъ, потому

*) Продаются въ книжномъ епарх. складѣ; цѣна первой 20 коп., второй 25; программы школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ — въ одной книгѣ — 15 коп.

что многіе изъ нихъ ограничиваютъ свое образованіе училищемъ и поступаютъ, по выходѣ изъ училища, въ псаломщики и діаконны. Для нихъ обиходъ нуженъ, какъ справочная книга. Но программа и объяснительная записка смотрятъ на обиходъ, какъ на альфу и омегу искусства пѣнія въ мужскихъ дух. училищахъ.

„Пѣвческое образованіе—читаемъ мы—должно доставить церковныхъ пѣвцовъ, правильно и свободно читающихъ квадратное нотописаніе богослужбныхъ нотныхъ книгъ, печатанныхъ въ синодальной типографіи. Къ достиженію этой цѣли должны быть направлены всѣ силы преподавателя“ и т. п. Прибавьте сюда требованіе пѣть „одноголосно“. Составителямъ этой программы слѣдовало бы имѣть въ виду то, что въ каждомъ училищѣ есть хоръ. Онъ исполняетъ всѣ церковныя службы не одноголосно, а въ полномъ составѣ, т. е. четырьмя голосовыми партіями. Хоромъ же приходится часто пѣть и всѣмъ прочимъ ученикамъ какъ въ церковномъ богослуженіи, такъ и на общихъ вѣщцерковныхъ молитвахъ. Между тѣмъ обиходъ не даетъ никакого понятія о хоровомъ пѣніи, а только—мелодическомъ. Далѣе, училищному хору приходится пѣть не только простое пѣніе, наизусть, но и партесное. Последнее же пишется общепринятыми круглыми нотами въ разныхъ ключахъ, а не квадратными. Если даже не имѣть въ виду партеснаго пѣнія, все равно на обходныхъ нотахъ неудобно учить пѣвчихъ хоровому простому пѣнію. Въ опроверженіе сказаннаго могутъ возразить, что учителямъ невольно приходится знакомить учениковъ съ круглыми ногами въ разныхъ ключахъ,—или,— что тѣ ученики, которые поютъ въ хорѣ, могутъ сами изучить другіе ключи. Но одно дѣло „могутъ“, другое „должны“. Преподаватель, желающій пѣнію сообщить жизненность, конечно, сдѣлаетъ много полезнаго сверхъ программы. Но въ то же время онъ отлично сознаетъ, что это сверхдолжное не входитъ въ его прямую обязанность, что этимъ онъ можетъ заниматься частнымъ образомъ, урывками, а не въ классѣ. Вѣроятно, поэтому большинство преподавателей почти во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ

яки чувствуетъ раздвоенность: съ одной стороны жизнь предъявляетъ къ пѣнію свои требованія, съ другой—начальство требуетъ исполненія односторонней программы.

Не лучше дѣло обстоитъ въ этомъ отношеніи въ *семинаріи*. Въ первомъ и во второмъ классахъ полагается „изученіе и техническій разборъ лицъ и онтъ знаменнаго распѣва въ нотномъ изложеніи и чтеніе безлинейнаго нотописанія періода киноварныхъ помѣтъ“. Подробно мотивируется цѣль и польза этихъ познаній. Но какъ бы краснорѣчиво объяснительная записка ни излагала мотивовъ изученія указаннаго матеріала, ученики не усвоятъ его съ пользой для себя: въ головахъ ихъ останутся только одни термины, вроде „сложитіе, сорочья ножка, параклитъ“ и т. п. Насколько труденъ этотъ отдѣлъ, можно заключать изъ того, что даже въ консерваторіяхъ онъ изучается только на послѣднихъ курсахъ. Пусть немногіе знатоки пѣнія,—скажемъ отъ себя,—разрабатываютъ эту область: изслѣдуютъ нотныя сокровища столичныхъ древнихъ церквей, музеевъ и монастырей и повѣдаютъ міру о нихъ, переложивши крюковыя ноты на общепринятія. А любители пѣнія и всѣ, кого это касается, съ благодарностію воспользуются трудами отдѣльныхъ лицъ. Бывшій директоръ придворной пѣвческой капеллы С. В. Смоленскій предлагалъ однажды извѣстному составителю учебныхъ руководствъ и пособій по пѣнію А. Н. Карасеву ознакомить его съ крюковыми нотами. Но послѣдній не нашелъ необходимымъ и практически полезнымъ для себя изучать новую отрасль вокальнаго знанія, когда предстоитъ въ жизни столько неотложной элементарной работы въ этой области.

Но продолжимъ о семинарской программѣ по пѣнію. Изученіе круглыхъ нотъ въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ, мажорныхъ и минорныхъ гаммъ съ діэзами и бемолями, т. е. того, съ чего, собственно, должно начинать всякое обученіе пѣнію, полагается только съ *третьяго* класса, при одномъ урокѣ въ недѣлю. Предполагается, что ученикъ семинаріи можетъ быть свѣду-

щимъ пѣвцомъ до этого времени съ однимъ знаніемъ квадратной системы. Да и много ли можно сдѣлать при одномъ урокѣ?—Въ *четвертомъ* классѣ полагается болѣе подробное изученіе гармоніи: объ аккордѣ и его различныхъ положеніяхъ, главныхъ ступеняхъ въ мажорныхъ и минорныхъ гаммахъ, о широкой и тѣсной гармоніи и т. п. Эти свѣдѣнія нужны для уразумѣнія законовъ, по которымъ строятся пьесы и правильно исполняются хоромъ. Но опять, многого нельзя сдѣлать при одномъ урокѣ въ недѣлю. Въ *двухъ старшихъ* классахъ полагается изученіе исторіи церковнаго пѣнія „мелодическаго“ и „гармоническаго“, а также ознакомленіе съ методикой начальнаго обученія пѣнію и практическія занятія въ образцовой при семинаріи школѣ. *) Историческія познанія, конечно, не лишніи, а занятія въ школѣ очень полезны, тѣмъ болѣе, что по программѣ самимъ воспитанникамъ старшихъ классовъ полагается повторить все, пройденное въ училищѣ по обиходу. Наиболѣе способнымъ въ пѣніи воспитанникамъ рекомендуется программой сообщать необходимыя свѣдѣнія объ устройствѣ хора и управленіи имъ. Но эти необходимыя свѣдѣнія полагается сообщать почему-то вскользь, между прочимъ. Не касаясь вопроса о томъ, какъ исполняется въ семинаріи эта программа,—потому что въ разныхъ семинаріяхъ дѣло поставлено не одинаково,—мы можемъ констатировать тотъ фактъ, что познанія воспитанниковъ семинаріи по пѣнію, часто весьма достаточныя, приобрѣтаются какъ будто сами собой, независимо отъ программы. По крайней мѣрѣ, характерно слѣдующее. У многихъ учащихся есть сборники нотъ, тщательно, съ любовію списанныя своей рукой. Тамъ, въ партитурѣ вы напрасно стали бы искать мелодію на „Господи воззвахъ“ какого нибудь гласа,

*) Но при одномъ урокѣ въ недѣлю не положено росписаніемъ другого отдѣльнаго часа для практическихъ занятій; послѣдствія, очевидно, слѣдуетъ вести во внѣклассное время.

или изображенія крюковыхъ нотъ, или что-либо подобное. Здѣсь находятся только цѣльныя хоровыя пьесы какъ духовныя, такъ и свѣтскія, понравившіяся любителю пѣнія. И эти пьесы, часто трудныя, съ дѣзами и бемолями онъ по какому-то чутью поетъ безошибочно, хотя бы пѣвцомъ считался неважнымъ. Все это указываетъ на то, что въ такой области, какъ пѣніе, которое есть прежде всего искусство, слѣдуетъ программѣ и преподавателямъ идти на встрѣчу потребностямъ учащихся и тѣмъ поддерживать въ однихъ, возбуждать въ другихъ любовь къ пѣнію; иначе, безконечное повтореніе одного и того же въ училищѣ и въ семинаріи достигаетъ противоположныхъ результатовъ — охлажденія къ прекраснымъ церковнымъ мотивамъ, что мы иногда замѣчали; при общемъ же музыкальномъ развитіи учащихся и ихъ любви къ пѣнію скорѣе и легче будутъ достигнуты и спеціальныя цѣли церковнаго пѣнія.

Программа по пѣнію *епархіальныхъ женскихъ* училищъ совмѣщаетъ въ себѣ полностью училищную и отчасти семинарскую. Въ *первыхъ четырехъ* классахъ здѣсь такъ же очень много вниманія удѣляется изученію обиходныхъ мелодій наизусть, какъ будто женское училище готовитъ изъ воспитанницъ псаломщиковъ. Программа весьма подробно указываетъ, какія богослужебныя пѣснопѣнія слѣдуетъ изучать въ каждомъ классѣ и въ тоже время слишкомъ обще, вскользь говорить объ объемѣ теоретическихъ свѣдѣній, вродѣ того, что они „сообщаются по мѣрѣ надобности и степени разумѣнія ученицъ“, или „элементарныя свѣдѣнія изъ гармоніи—въ приложеніи къ церковному пѣнію“. И только. О сольфеджіо нѣтъ ни слова. Программа составлена для шести классовъ. Воспитанницамъ *двухъ послѣднихъ* полагается вести практическія занятія въ образцовой при училищѣ школѣ. Конечно, одновременно онѣ знакомятся съ методикой начальнаго обученія пѣнію. Вообще, программа по пѣнію для пятого и шестого классовъ весьма схожа съ таковою для тѣхъ же классовъ семинаріи. Учебникомъ служитъ тотъ же „Учебникъ церковнаго пѣнія“ Рязскаго, который проходится въ духовномъ мужскомъ

училищъ. Для первыхъ четырехъ классовъ онъ мало понятенъ во второй своей части, а старшихъ не удовлетворяетъ: вѣдь не шесть же лѣтъ изучать и безконечно повторять квадратныя ноты!

Для *седьмыхъ* дополнительныхъ классовъ, которые недавно стали основываться въ нѣкоторыхъ женскихъ училищахъ, нѣтъ программы по пѣнію. Повидимому, въ этомъ классѣ, какъ педагогическомъ, естественнѣе всего заниматься методикой школьнаго пѣнія на болѣе широкихъ началахъ. Но тогда слѣдуетъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ курсѣ двухъ предыдущихъ классовъ, потому что нѣтъ нужды вести практическія занятія въ школѣ въ продолженіе трехъ лѣтъ: въ пятомъ, шестомъ и седьмомъ классахъ. Положеніе преподавателя и здѣсь неопредѣленное: съ одной стороны ему какъ будто предоставляется инициатива въ выборѣ и распредѣленіи учебнаго матеріала, а съ другой—всегда могутъ указать ему на требованіе и неприкосновенность существующей программы.

Въ каждомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ есть хоръ; поетъ онъ, какъ и въ вышеуказанныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не только простыя, но и сложныя произведенія въ церкви, на вечерахъ и чтеніяхъ. Разучиваніе пьесъ происходитъ не въ порядкѣ постепенной трудности, не зависимо отъ учебной программы и, по правдѣ сказать, впереди ея, а потому не всегда сознательно. Выходитъ, что азбуки нотной не знаютъ, какъ слѣдуетъ а трудныя сочиненія исполняютъ. *) Вина въ такомъ явленіи лежитъ не въ преподавателяхъ, а въ самой программѣ и въ узкихъ, утилитарныхъ взглядахъ на задачи пѣнія, какъ учебнаго предмета. Но допустимъ, что хоры во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ поютъ безукоризненно. Все равно, будетъ крупной ошибкой заключать объ удовлетворительной постановкѣ пѣнія въ учебномъ

*) Это наблюдается не только въ епархіальныхъ женскихъ, но и въ другихъ духовно-учебн. заведеніяхъ.

заведеніи потому, что въ церкви, или на вечерахъ поють хорошо. Въдь хоръ состоитъ только изъ нѣкоторой части всѣхъ, притомъ лучшей въ отношеніи голоса, слуха и знанія нотъ, а пѣніе какъ учебный предметъ преподается всѣмъ.

Итакъ, программы по пѣнію духовно-учебныхъ заведеній слишкомъ спеціальны, а въ нѣкоторой части — слишкомъ научны, далеки отъ жизни. Жизнь предъявляетъ къ пѣнію свои требованія, которыхъ преподаватель не можетъ игнорировать. Имѣя въ виду эти требованія, онъ по необходимости нарушаетъ послѣдовательность изученія и дѣлаетъ отступленія отъ программы. Степени нарушенія программы различны, въ зависимости отъ взглядовъ мѣстнаго духовнаго начальства, будь то епархіальный епископъ, начальствующіе въ учебныхъ заведеніяхъ, съѣзды духовенства, которые иногда высказываютъ епископу свои взгляды на постановку пѣнія въ мѣстныхъ дух.-уч. заведеніяхъ, наблюдатели народныхъ школь, или рѣдко — столичный ревизоръ.

Само духовенство училось пѣнію болѣе по обиходнымъ нотамъ и овладѣвало церковными мелодіями и знаніемъ текста упорнымъ заучиваніемъ. Естественно, что теперь отъ учащихся духовныхъ школь и заведеній оно требуетъ знанія того же. Справедливо говорить А. Н. Карасевъ, что существующія программы духовно-учебныхъ заведеній годны только для экзаменаторовъ. Съ этимъ нельзя не согласиться. Приходилось наблюдать такое явленіе. На экзаменѣ по пѣнію въ качествѣ представителя отъ духовенства присутствуетъ городской батюшка. Онъ съ удивленіемъ, а вѣрнѣе съ неудовольствіемъ слушаетъ, что учитель спрашиваетъ учениковъ не о догматикахъ, не о пѣніи по обиходу, а о чемъ-то мало-знакомомъ, о какихъ-то тетра хордахъ, трезвучіяхъ, мажорныхъ и минорныхъ гаммахъ, проситъ спѣть упражненія съ діэзами и бемолями и т. п. Все это для него скучно и неинтересно. Выбравши удобную минуту, означенный членъ экзаменаціонной коммисіи проситъ учащагося спѣть что-либо по обиходнымъ нотамъ, или наизусть стихиру. Тутъ ужъ его сфера. Лицо оживляется,

голосъ невольно поддѣваетъ въ терцію отвѣчающему. Экзаменъ идетъ своимъ чередомъ. Опять неинтересно: непонятные вопросы учителя и отвѣты учащихся. Слышно, какъ батюшка наклоняется къ третьему экзаменатору и сокрушенно говоритъ: „въ наше время не тому учили“.

Такое деликатное отношеніе къ постановкѣ пѣнія думающихъ иначе бываетъ въ лучшемъ случаѣ. Въ худшемъ,— когда лица съ односторонними взглядами на пѣніе являются въ роли руководителей. На урокахъ и на экзаменахъ по пѣнію они могутъ не поинтересоваться, чѣмъ въ продолженіе года занимался учитель пѣнія, каковы его взгляды, чего добивался онъ и чего достигъ, а обязательно спросятъ то, что сами они знаютъ, что такъ или иначе вытекаетъ изъ односторонней программы.

Въ печати было извѣстіе, что въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ скоро будутъ измѣненія въ учебно-воспитательномъ строѣ этихъ заведеній.

Наше искреннее желаніе, чтобы реформа коснулась и постановки въ нихъ обученія церковному пѣнію.

Н.

Замѣтка о церковномъ пѣніи.

Въ ряду средствъ, имѣющихъ важное значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа, стройное, гармоничное церковное пѣніе, безъ сомнѣнія, занимаетъ очень видное мѣсто. Ничто, кажется, такъ не можетъ возбуждать душу къ богомыслию и возвышать религіозно-нравственное чувство молящихся, какъ стройное хоровое пѣніе при совершеніи богослуженія. Оно сообщаетъ богослуженію какъ бы особый, присущій ему, строй, ту дивную красоту и торжественность, которыя на присутствующихъ въ храмѣ имѣютъ неотразимое оживляющее дѣйствіе. Въ твореніяхъ Св. Василія Великаго дается такое объясненіе значенію

церковнаго пѣнія при богослуженіи: „такъ какъ Св. Духъ знаетъ, что трудно вести родъ человѣческой къ добродѣтели, что по склонности къ удовольствію, мы не заботимся о правомъ пути, то что же Онъ дѣлаетъ?... Къ ученію примѣшиваетъ пріятность благозвучія, что вмѣстѣ съ усладительнымъ, благозвучнымъ для слуха, мы непримѣтнымъ образомъ принимаемъ и то, что есть полезнаго въ словѣ. Съ такой-то цѣлію избрѣтено для насъ стройное пѣніе псалмовъ, чтобы, какъ дѣти возрастомъ, такъ и вообще не возмужавшіе духомъ, только повидимому пѣли, на самомъ же дѣлѣ обучали свои души“.—Вотъ какъ высоко ставили церковное пѣніе Св. Отцы. Принимая во вниманіе такую важность и значеніе церковнаго пѣнія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа, необходимо только наблюдать и всеми мѣрами стараться, чтобы эта видная часть богослуженія достойнымъ образомъ соотвѣтствовала своему высокому назначенію.

Благодареніе Богу! И въ нашей епархіи, особенно въ послѣднее время, духовенствомъ, учащими въ народныхъ школахъ и другими лицами не мало сдѣлано для лучшей постановки церковно-школьнаго, хорового и общецерковнаго пѣнія. Теперь уже не составляетъ рѣдкости встрѣтить въ сельскихъ храмахъ болѣе или менѣе правильно организованный хоръ пѣвчихъ.

Древнее простое церковное хоровое пѣніе являлось всегда особенно любимымъ православнымъ русскимъ народомъ. Къ немалому сожалѣнію, однако, нынѣ часто приходится наблюдать въ церковномъ пѣніи чуждыя духу православаго богослуженія мелодіи, не только въ городскихъ храмахъ, но и въ сельскихъ. Молодые люди, поступаая на должности псаломщика или учителя, на первомъ же году принимаютъ за обученіе такъ называемому партесному пѣнію. Старинные, величественные, простые напѣвы, освященные вѣками, вслѣдъ за городами, и въ селахъ почти всегда отодвигаются на второй планъ, якобы слишкомъ уже общеизвѣстные, устарѣвшіе и для нынѣшняго времени негодные, замѣняясь

при этомъ не всегда удачными и соответствующими духу православнаго богослуженія современными композиціями.

Многіе вѣдь и до сихъ поръ, засѣвшіе на Бортнянскомъ, Ведель, Березовскомъ, Сарті и друг., какъ на мели, кромѣ ихъ, никого не видятъ, и слушая ихъ музыку или сами ее исполняя въ церквахъ, полагаютъ, что это истинно церковная православная музыка, не подзрѣвая того, что съ клиросовъ часто льются католическія или протестантскія мелодіи, вообще западно-европейскія. Большая ошибка!... Поступая такъ, нѣкоторые руководители хоровъ забываютъ, что искони привычное для слуха нашего народа простое пѣніе ближе, роднѣ сердцу нашего деревенскаго житія, чѣмъ всѣ современныя церковныя композиціи, вычурностію своихъ мелодій часто только развлекающія молящихся и служащія развѣ только, такъ сказать, ласканію слуха; да и во всякомъ случаѣ, для пониманія своихъ красотъ требующія извѣстной музыкальной подготовки. Отсюда слѣдуетъ, что все наше вниманіе при организациі хора должно быть обращено, главнымъ образомъ, не на партесное пѣніе, а на простое. Въ немъ такъ же имѣется своя особенная прелесть и богатство гармоніи, болѣе доступныя вкусу и пониманію деревенскихъ слушателей.

Подъ вліяніемъ простаго хорошаго хорового пѣнія, молящіеся въ церкви чаще крестятся, кладутъ поклоны и становятся на колѣна. На лицахъ ихъ видимо отражается религіозный подъемъ и трогательное чувство, съ которымъ они произносятъ слова молитвы. Многіе увѣренно говорятъ, что народъ партесное пѣніе любитъ и отзывается о немъ одобрительно. Противъ этого, конечно, возражать нельзя. Дѣйствительно, народъ хвалить и говорить о партесномъ пѣніи: „хорошо-де возносятъ, т. е. поютъ“; такъ вѣдь и тутъ хвалить и говорить такъ онъ въ смыслѣ ласканія слуха, а душою и сердцемъ тяготѣетъ къ простому пѣнію.

Партесное пѣніе, исполняемое дѣйствительно хорошо, требуетъ отъ хора хорошихъ голосовъ и правильной постановки ихъ, частыхъ и продолжительныхъ свѣвокъ, усиленнаго разучиванія, что

при участіи большихъ пѣвцовъ изъ крестьянъ и не совсѣмъ удобно. А такъ какъ руководители хоровъ нерѣдко склонны выбирать пьесы для пѣнія, какъ говорится, „позабористѣ“, чтобы было побольше „соловъ“, да верхнихъ нотъ у басовъ, разучиваніе же бываетъ не очень частое и усердное, мотивируемое отсутствіемъ въ слушателяхъ критики; то и слышится иногда въ храмѣ вмѣсто партеснаго пѣнія—„безчинный вопль“, отъ котораго у молящихся уже не можетъ быть и слѣда молитвеннаго настроенія, и за который пѣвцы „вѣчной муцѣ повинни суть, яко не повинуются святыхъ отецъ преданіямъ и правиломъ“ (Типик. гл. 28). Нельзя также упускать изъ виду и того обстоятельства, что партесное пѣніе неудобно заводить въ нашихъ сельскихъ храмахъ еще и потому, что оно, начатое однимъ лицомъ, легко можетъ заглухнуть и исчезнуть при другомъ, не знающемъ пѣнія, не оставивъ послѣ себя никакого слѣда; тогда какъ разученные и усвоенные обычные церковные простые напѣвы—не только могутъ навсегда сохраниться въ приходѣ, но и постепенно сдѣлаться общимъ достояніемъ. Въ томъ и состоитъ важное преимущество простого пѣнія, что оно, при несложности своей мелодіи, вполне доступно простолюдину и не только грамотному, но и не грамотному. Тогда, дѣйствительно, можно надѣяться, что наступитъ такое время, когда не клиръ только, но именно „людіе“, т. е., всѣ присутствующіе въ храмѣ, совокупно будутъ пѣть многое изъ того, что нынѣ исполняется пѣвцами, составляя одинъ воодушевленный хоръ, и отъ сердца всѣхъ изливаться будетъ хвалебная пѣснь Богу, Творцу всяческихъ, приникнутая общимъ разумѣніемъ и согрѣтая горячимъ чувствомъ cadaго.

Въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ III, любя церковное пѣніе, желалъ также сохранить и русскую старинную пѣсню, вытѣсенную современной фабричной и заводской „частушкой“, порожденной грубостью нравовъ и способствующей дальнѣйшему огрубѣнію населенія.

Продвѣтаніе церковнаго пѣнія слишкомъ близко сердцу ду-

ховнаго вѣдомства, и надо питать надежду, что и всё, кому дорого поднятiе религіозно-нравственнаго воспитанiя и національнаго самосознанiя въ русскомъ народѣ, не останутся индифферентны и приммутъ соотвѣтствующiя мѣры къ возстановленiю въ нашихъ храмахъ истинно православныхъ древнихъ церковныхъ напѣвовъ, взамятъ чуждыхъ намъ западно-европейскихъ мелодiй.

Псаломщикъ *Н. Россихинъ*.

Николай Ильичъ Мышкинъ.

(Некрологъ).

9 июля текущаго года Нолинское духовное училище понесло весьма крупную и, быть можетъ, долго незамѣнимую потерю. Это роковое 9-е число составитъ одну изъ самыхъ печальныхъ страницъ въ исторiи училища, которое въ этотъ день лишилось энергичнѣйшаго своего работника, въ лицѣ учителя Николая Ильича Мышкина.

Обладая богатымъ педагогическимъ опытомъ и далеко не заурядными познанiями въ области своего предмета, покойный Николай Ильичъ высоко держалъ знамя училища въ качествѣ преподавателя ариметики и географiи. Это былъ человекъ энергiи замѣчательной, труда многосторонняго и неустаннаго. Можно сказать, что вся его жизнь была краснорѣчивою проповѣдью труда и прилежанiя, дѣловитости и хозяйственности. Всякое дѣло, за которое онъ принимался, носило печать аккуратности почти скрупулезной. Всякое сужденiе, которое высказывалъ онъ въ качествѣ практическаго совѣта, обличало человека, у котораго многообразные жизненные инциденты детально осмыслены. Рѣдкая сердечность и отзывчивость, всегдашняя готовность оказать услугу и исполнить просьбу, строгость къ себѣ, доходящая до непреклонности, преданность дѣлу, даже не составляющему прямыхъ обязанностей, забвенiе ради этого дѣла о собственномъ отдыхѣ—всѣ эти ка-

чества, характеризующія покойнаго, составляютъ удѣль натуръ избранныхъ.

Уже первые шаги покойнаго на аренѣ общественной дѣятельности запечатлѣны любовію къ труду, который онъ поставилъ задачей своей жизни. Молодой студентъ Вятской духовной семинаріи выпуска 1870 года Н. И-чъ, сряду со студенческой скамьи посвятившій себя педагогическому дѣлу, „за отличное усердіе къ этому дѣлу“ почти ежегодно, начиная съ 1872 г., получаетъ рядъ денежныхъ наградъ при послѣдовательномъ учительствѣ въ Лебяжскомъ, Лопьяльскомъ и Кукарскомъ народныхъ училищахъ. Награды даны были ему въ 1872, 73, 74, 76 и 78 г.г. Учительство въ Кукаркѣ было послѣднею данью, которую принесъ Министерству Народнаго Просвѣщенія своими трудами покойный дѣятель. Съ 28 октября 1881 г. сфера его дѣятельности переносится въ Вѣдомство Православнаго Исповѣданія. Съ этого времени послушной списокъ называетъ Н. И-ча уже учителемъ ариѳметики и географіи въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ, а 14 декабря 1895 г. VII графа того же формуляра даетъ ему названіе „старшаго преподавателя училища“. Въ Нолинскѣ энергія и трудолюбіе покойнаго сказались въ полной мѣрѣ. Николай Ильичъ здѣсь уже не учитель только ариѳметики и географіи,—здѣсь онъ одновременно и дѣлопроизводитель училищнаго Правленія (1891—94 г.) и членъ-дѣлопроизводитель отдѣленія Вятскаго Епарх. училищнаго совѣта (1889—1895); здѣсь онъ и опытный бібліотекаръ и заботливый блюститель ввѣренныхъ ему, какъ эконому, интересовъ, здѣсь онъ неоднократно исправляетъ должность помощника смотрителя. — Желаніе принести пользу своимъ питомцамъ въ ихъ будущемъ житейскомъ обиходѣ побуждаетъ Николая Ильича взять въ свои опытные руки первоначальную организацію устроенной при училищѣ столярной мастерской, которою онъ и завѣдуетъ безъ всякаго вознагражденія въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ. Не разъ, (особенно на первыхъ порахъ существованія мастерской), приходилось удивляться, откуда у человѣка

является такая энергия, которая послѣ утомительныхъ классныхъ занятій и наскоро съѣденнаго обѣда влекла его снова въ училище, чтобы въ продолженіи цѣлыхъ двухъ часовъ пробыть въ мастерской *). Должно констатировать, что только любовь къ *малымъ симъ*, вызывающая желаніе поразнообразить ихъ скучную, монотонную жизнь, заставляла Н. И-ча забывать о собственномъ отдыхѣ. Вообще нужно сказать, что ученикамъ, желавшимъ получить отъ своего учителя какія-либо разъясненія во внѣурочное время, не приходилось слышать отъ покойнаго: „миѣ некогда, не могу“ и т. п. Все, что только приносило пользу дѣтямъ, облегчало ихъ трудъ, доставляло имъ пріятное развлеченіе, — все это было близко сердцу Н. И. и находило въ немъ для себя живой откликъ. По его рекомендаціи пріобрѣтаются для училища различныя наглядныя пособія, (типы человѣческихъ расъ, географическія картины и проч.), которыми онъ пользуется и въ урочное и во внѣклассное время, когда къ тому представлялся удобный случай. Въ видахъ пользы и развлеченія для учениковъ, Н. И-чъ съ полною готовностію очень часто бралъ на себя трудъ иллюстраціи при помощи волшебнаго фонаря устраиваемыхъ для учениковъ чтеній. Ни осенняя слякоть, ни дождь, ни зимняя выюга не удерживали Н. И-ча въ квартирѣ и онъ еще до назначеннаго времени являлся въ аудиторію, чтобы показать дѣтямъ любимыя ими туманныя картины. Нужно было видѣть, какой счастливою улыбкой озарялось лицо незабвеннаго покойника, когда по-

*) Занятія въ училищной мастерской начались съ 20 марта 1900 г. По окончаніи перваго года занятій въ мастерской Н. И-чъ представилъ обстоятельный отчетъ. Отчетъ былъ заслушанъ въ училищномъ Правленіи 23 авг. 1901 г. и вмѣстѣ съ журналомъ представленъ Его Пресвященству. Пресвященный Алексій, бывшій Еп. Вятскій и Слободской, положилъ слѣдующую резолюцію: „5 сент. 1901 г. Съ удовольствіемъ прочелъ обстоятельный отчетъ по столярной мастерской. Благодарю Г. Попечителя училища и завѣдующаго Н. И. Мышкина за любовное отношеніе къ новому учрежденію, приносящему въ воспитательномъ отношеніи несомнѣнную пользу дѣтямъ“.

казываемыя имъ картины вызывали искренній дѣтскій восторгъ. Кто видѣлъ это, тотъ пойметъ, какія чувства будиль въ сердцѣ Н. И-ча этотъ дѣтскій восторгъ. —Обширныя прикладныя знанія, которыми владѣлъ Н. И-чъ, дали ему возможность быть полезнымъ училищу и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Нужно было, напр., исправить или просто провѣрить училищныя часы, и многоопытный Н. И-чъ къ услугамъ училища. Онъ не только провѣряетъ часы, но и лично самъ даритъ училище солнечными часами своей работы. Устроенные имъ въ 1901 году солнечныя часы указываютъ разницу во времени для Ньюіорка, Лондона, Парижа, Берлина, Москвы, С.-Петербурга и, наконецъ, Нолинска. —Задымить въ какомъ-нибудь классѣ, или вообще случится какой-либо дефектъ въ отопленіи, и Н. И-чъ, хорошо знакомый съ устройствомъ училищнаго отопленія, живо наладитъ дѣло. Испортится училищный водопроводъ, опять обращаются къ Николаю Ильичу за совѣтомъ, какъ помочь бѣдѣ. — Не только училище, для благосостоянія котораго Н. И-чъ не щадилъ ни силъ, ни здоровья, но и многія частныя лица, пользовавшіяся его услугами, сохраняютъ о немъ признательное воспоминаніе. Вообще, при оцѣнкѣ личности покойнаго умѣстно замѣтить, что онъ по возможности старался быть *всѣмъ вся*. Конечно, у Николая Ильича, какъ и у всякаго смертнаго, были и недостатки и даже немалые, но во всякомъ случаѣ, они съ избыткомъ покрываются и, можно сказать, совершенно затушевываются плотнымъ слоемъ крупныхъ достоинствъ. Въ частной жизни Н. И-чъ являлся радушнымъ хозяиномъ и любезнымъ собесѣдникомъ, съ которымъ пріятно было раздѣлить часы досуга. Предлагая угощеніе въ формѣ чая съ отличнымъ вареньемъ собственнаго приготовленія (покойникъ съ большимъ искусствомъ самъ приготавливалъ разнаго рода варенье, маринады, солепя и пр.), Николай Ильичъ доставитъ, бывало, еще большее наслажденіе своими разказами о видѣнномъ и слышанномъ.

Смерть къ Н. И-чу подкралась незамѣтно: онъ скончался

скоростию, на пароходѣ, при возвращеніи изъ Вятки въ Нолинскъ. Еще наканунѣ онъ былъ, казалось, совершенно здоровъ, вечеромъ пилъ чай и ужиналъ въ компаніи съ знакомымъ священникомъ. Послѣ ужина сотрапезники разстались съ взаимными благопожеланіями и, разумѣется, безъ всякой мысли о томъ, что одинъ изъ нихъ уже стоитъ на порогѣ къ вѣчности. Н. И-чъ легъ спать въ общей каютѣ 2-го класса. Утромъ одинъ изъ пассажировъ слышалъ слабые, болѣзненные и, быть можетъ, уже предсмертные стоны Н. И-ча, но не придалъ этому значенія. Между тѣмъ проснувшіеся пассажиры принялись уже за обычное утреннее чаепитіе. Николай Ильичъ не поднимался съ своего ложа. Вчерашній его компаніонъ-священникъ сталъ его будить, но всѣ его усилія въ этомъ направленіи оказались тщетными; всѣ присутствующіе недоумѣвали. Общему недоумѣнію положилъ конецъ одинъ знакомый съ медициной пассажиръ. Производя надъ нимъ спящимъ Николаемъ И-мъ нѣкоторые эксперименты, онъ констатировалъ смерть.

Первое извѣстіе о безвременной кончинѣ Н. И-ча привезла въ Нолинскъ невѣстка покойнаго Александра Ивановича Мышкина, вдова о. протоіерея В. И. Мышкина. О. Смотритель училища сряду же принялъ рядъ мѣръ, соотвѣтствующихъ даннымъ обстоятельствамъ. Прежде всего онъ отправился къ мѣстному исправнику и заручился отъ него разрѣшеніемъ на перевезеніе тѣла въ Нолинскъ. Затѣмъ, запасшись необходимыми для перевезенія тѣла вещами, онъ отправился на Медвѣдскую пристань, чтобы тамъ лично сдѣлать распоряженія, вызываемыя печальной церемоніей.—По доставленіи почившаго въ Нолинскъ, на третій день было совершено его погребеніе, при участіи 5 протоіереевъ и 6 священниковъ. Мѣстомъ послѣдняго упокоенія Н. И-ча, съ разрѣшенія Его Преосвященства, послужила ограда Нолинскаго собора. Привель Господь труженику успокоиться въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ того зданія, гдѣ раньше помѣщалось духовное училище, которому много лѣтъ съ такою честію служилъ Н. И-чъ.

Каникулярное время лишило возможности некоторых сослуживцевъ, а равно и воспитанниковъ, присутствовать при печальномъ обрядѣ погребенія, зато бывшіе въ Нолинскѣ члены училищной корпораціи имѣли случай молиться не только въ день похоронъ за литургією и предшествующими похоронамъ панихидами, но и въ 9-й, 20-й и 40-й день кончины, такъ какъ о. Смотритель въ эти дни служилъ заупокойныя литургіи. 27 августа всѣ члены училищной корпораціи и воспитанники, по окончаніи уроковъ, имѣли возможность помолиться за сослуживца и наставника на панихидѣ и литіи. Первая совершена была о. Смотрителемъ въ училищной церкви, а литія отслужена на могилѣ. Велѣдъ за совершеніемъ литіи о. Смотритель обратился къ воспитанникамъ съ краткою рѣчью, въ которой приглашалъ ихъ молиться за покойнаго учителя какъ ежедневно, такъ и за богослуженіями. Хочется вѣрить, что и дѣтская молитва и понесенные многополезные труды доставятъ утѣшеніе, достопамятному трудолюбцу въ день онъ услышать отъ Нелицепріятнаго Судіи и Мздовоздоятеля сей для всѣхъ насъ желанный гласъ: *рабе благій и вѣрный: о малъ былъ вси вѣренъ, надъ многими ты поставлю: вниди въ радость Господа твоего* (Мф. 25, 21).

Уч. Н. Голинскій.

Разныя извѣстія.

Изъ жизни другихъ епархій.—Рязанское духовенство постановило, какъ у насъ уже сообщалось, послать на общепархіальный счетъ одну изъ окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по рекомендаціи Совѣта училища, въ Петербургъ—въ медицинскій институтъ стипендіаткой по 300 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы она обязательно прослужила пять лѣтъ въ своемъ училищѣ въ качествѣ женщины-врача, съ вычетомъ

изъ ея жалованья за это время.— Такое постановленіе Рязанскаго духовенства „Тамбовск. Еп. Вѣдом.“ выставляютъ, какъ примѣръ, заслуживающей подражанія другихъ епархій.

Тѣ-же Вѣдомости останавливаютъ вниманіе епархіальнаго духовенства на устройствѣ подворья для пріѣзжающаго въ г. Тамбовъ сельскаго духовенства. Разныя постоянныя двory бывають иногда неприличны, номера и гостиницы иногда дороги и удалены отъ тѣхъ мѣстъ, которыя нужны для лицъ духовныхъ. Кромѣ этихъ нежелательныхъ явленій, устройство подворья выгодно и съ коммерческой стороны: вмѣсто того, чтобы платить деньги въ частныя руки, съ останавливающихся на подворьѣ духовныхъ лицъ могла-бы быть взимаема небольшая плата, которая шла-бы на увеличеніе епархіальныхъ капиталовъ.— Эту мысль поддерживаютъ „Пензенскія Еп. Вѣдом.“: „духовенство Пензенской епархіи, при посѣщеніи Пензы, останавливается частію на свѣчномъ заводѣ; но помѣщенія свѣчнаго завода не могутъ принимать всѣхъ нуждающихся. За помѣщенія платы не взимается“.

Съѣздъ духовенства С.-Петербургской епархіи, отклонивъ ходатайство общества вспоможенія нуждающимся студентамъ С.-Петербургской дух. академіи объ оказаніи пособія, выразилъ, между прочимъ, мысль, что благовременно было бы поднять вопросъ о допущеніи въ стѣны дух. академій всѣхъ безъ исключеній семинаристовъ.— Дѣйствительно, современное пастырство нуждается въ высшемъ богословскомъ образованіи; но сомнительно, чтобы къ высшему образованію способны были всѣ, когда нѣкоторые даже среднюю школу оканчиваютъ только благодаря крайней снисходительности. Не превратятся-ли академіи въ фабрики дипломовъ? Доступъ въ дух. академіи открытъ окончившимъ курсъ съ званіемъ студента. Но многіе-ли пользуются этимъ правомъ?

Въ послѣднее время замѣчается недостатокъ въ кандидатахъ для замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ. Причина этого явленія объясняется тяжелымъ матеріальнымъ положеніемъ преподавателей семинарій и училищъ. „С.-Петербургск. Вѣдомости“ естественно приходятъ къ заключенію объ улучшеніи этого положенія путемъ увеличенія жалованья, по примѣру министерства народнаго просвѣщенія, увеличившаго оклады жалованья учителей гимназій. „Церк. Вѣстникъ“ прибавляетъ, что и нравственное положеніе преподавателей семинарій не завидно: движенія по службѣ нѣтъ, такъ какъ начальственные должности, наиболѣе обеспеченныя, занимаются лицами монашествующими. Удручающимъ образомъ, прибавляетъ „Церковн. Вѣстникъ“, дѣйствуетъ на учащихся и фактъ наблюдавшагося за послѣдніе годы шатанія и беспорядочности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Волненія среди семинаристовъ начали приобрѣтать эпидемическій характеръ и переходятъ въ уголовщину.

Не только духовно-учебныя заведенія, но и церковныя школы составляютъ предметъ заботливости духовенства. Смоленскій съѣздъ духовенства, вслѣдствіе доклада епархіальн. наблюдателя, постановилъ: 1) всѣ церкви, въ приходахъ которыхъ нѣтъ церковныхъ школъ, должны вносить на содержаніе школъ уѣзда — 10 р. однокомплектныя сельскія и 15 р. городскія и сельскія двухкомплектныя; 2) установить сборъ по 1 коп. съ приходской души съ сельскихъ и по 2 коп. съ городскихъ церквей епархіи; 3) повсемѣстно производить тарелочный сборъ въ день Св. Николая (6 декабря); просить приходскія попечительства оказывать возможно большія пособія школамъ своего прихода.

Изъ послѣднихъ журналовъ съѣздовъ духовенства разныхъ епархій можно замѣтить, что программа съѣздовъ расширяется;

духовенство на създахъ подвергаетъ обсужденію вопросы не только чисто-матеріальнаго характера, но и другіе, имѣющіе ближайшее отношеніе къ пастырскому служенію священника и исполненія имъ его прямыхъ обязанностей. Съездъ духовенства Гурійско-Мингрельской епархіи, бывший въ маѣ мѣсяцѣ истекшаго года составилъ въ этомъ смыслѣ даже особое постановленіе.— Тотъ-же съездъ, обсудивъ вопросъ о пробужденіи дѣятельности церк.-прих. попечительствъ и учрежденіи школьныхъ совѣтовъ, постановилъ предложить духовенству епархіи открыть церк.-приходскія попечительства при каждой церкви въ видахъ лучшаго благоустройства и благолѣпія приходскихъ храмовъ и вообще упорядоченія дѣлъ, касающихся церкви и прихода. Учрежденіе школьныхъ совѣтовъ съ цѣлю поддержки существующихъ церковныхъ школъ съездъ призналъ обязательнымъ для всѣхъ тѣхъ причтовъ, въ приходѣ коихъ имѣются школы. Кромѣ того, тотъ же съездъ духовенства сдѣлалъ постановленіе о томъ, чтобы въ погребеніи умершихъ священниковъ участвовали все священники благочинническаго округа, съ благочиннымъ во главѣ, безъ претензій на полученіе какого-либо вознагражденія за исполненіе этой обязанности. (Изъ „Пензенск. Еп. Вѣд.“ 1905 г., № 4).

Приходскій союзъ. Не такъ давно въ періодическихъ изданіяхъ было напечатано сообщеніе о томъ, что среди профессоровъ С.-Петербургской Духовной Академіи составлено нѣсколько комиссій, которыя займутся разсмотрѣніемъ вопроса о церковной реформѣ. Одновременно съ этимъ появилось извѣстіе, что Петербургское духовенство очень заинтересовано вопросомъ о созывѣ духовнаго собора для возвращенія древняго каноническаго устройства церкви на началахъ соборности. Но нѣтъ сомнѣнія, что какія-бы комиссіи ни собирались, какъ бы близко къ канонамъ ни желали онѣ измѣнить церковное устройство, долго еще будутъ держаться въ народѣ и обществѣ прежніе взгляды и порядки, и

сойдетъ со сцены, быть можетъ, не одно поколѣніе, пока привѣтся реформа.

Вотъ почему мы думаемъ, что одновременно съ движеніемъ сверху должно быть еще движеніе снизу, одновременно съ научнымъ обоснованіемъ мысли о соборности церкви долженъ быть принципъ соборности проведенъ въ жизнь въ самомъ народѣ, ибо ни одна реформа еще не привилась, если она не имѣла тѣсной связи съ потребностями и жизнью народа. Здѣсь предстоитъ немалая работа пастырю церкви при измѣненіи прежнихъ порядковъ.

Доселѣ, насколько мы знаемъ, прихожане собираются для рѣшенія церковныхъ дѣлъ только въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, напр., при выборѣ церковнаго старосты, при постройкѣ новаго храма, иногда — для того, чтобы представить благочинному жалобу на приходскаго священника. И при томъ эти собранія имѣютъ чисто-внѣшній, формальный характеръ. Соберутся прихожане въ храмъ, одни помолчатъ, другіе — болѣе горячія головы — покричатъ, отстаивая свое мнѣніе, составятъ протоколъ, подпишутъ его и разойдутся съ миромъ, забывши то, о чемъ говорили. Предметъ церковныхъ нуждъ, такимъ образомъ, касается спорщиковъ и собесѣдниковъ только внѣшнимъ образомъ, не задѣвая ихъ души, не касаясь ихъ „святого святыхъ“.

А между тѣмъ какъ глубоко иногда коренятся церковные интересы въ народѣ и какъ иногда далеко не безразлично бываетъ простолудину, во что вѣруеть его сосѣдь. Если бы соединить всѣхъ этихъ ревнителей подъ надлежащимъ руководствомъ, то получилась бы въ дѣлѣ защиты православія такая сила, что въ сравненіи съ нею ничтожною показалаась бы всякая официальная миссія. Дѣло въ томъ, что то или иное религіозное вліяніе входитъ въ сознаніе народа не столько качественно — чрезъ доказательность извѣстной истины, сколько количественно, чрезъ исповѣданіе этой истины большинствомъ.

Духовенству сельскому различныхъ приходовъ и различныхъ уѣздовъ нашей епархіи на мѣстѣ виднѣе, около какихъ церков-

ныхъ интересовъ еще можно соединить вѣрующихъ и благочестиво настроенныхъ прихожанъ, забота только о томъ, чтобы ни одно событіе церковной жизни не было чуждо прихода. Какъ это сдѣлать—подскажетъ тактъ пастыря, примѣнительно къ каждому случаю, но сдѣлать это необходимо.

Всѣмъ извѣстенъ, далѣе, основной психологическій законъ, по которому создаются всякія организаціи. Нельзя сплотить сразу многихъ или всѣхъ вмѣстѣ, а можно только по одному. Нельзя въ одинъ годъ создать союзъ приходскій, а надо для этого много лѣтъ. Вотъ почему было-бы желательно, чтобы отъ дней юности и до самой смерти своей священникъ оставался въ одномъ приходѣ, работая надъ приходской организаціей, надъ началомъ „соборности“. Если это бѣдный приходъ, то лучше усилить казенное матеріальное обезпеченіе, чѣмъ переводить священника. Священникъ долженъ быть роднымъ всѣмъ прихожанамъ,—только тогда онъ будетъ стоять во главѣ приходскаго союза. Онъ долженъ воспитать нѣсколько поколѣній. Это и возможно теперь чрезъ законоучительство въ школахъ и особенно чрезъ личную близость каждаго священника къ прихожанину. Ему болѣе, чѣмъ кому либо открыты двери каждаго дома: онъ желанный гость и въ радости, и въ горѣ, особенно въ горѣ.

Но есть еще особый видъ общенія, который не предусмотрѣнъ приходской практикой, но который, тѣмъ не менѣе также много содѣйствовалъ-бы развитію соборнаго начала. Въ большинствѣ епархій ежемѣсячно собираются окружныя собранія. Большею частью—это собраніе экономическаго характера, но по мѣстамъ на нихъ обсуждаются вопросы пастырскаго характера и общей церковной жизни. Отчего бы не сдѣлать эти собранія не только кастовыми, но и общими, допустивъ сюда мірянъ, по крайней мѣрѣ, наиболѣе уважаемыхъ изъ нихъ. Напр.,—церковныхъ старость приходовъ между ними есть не мало людей очень даровитыхъ и по своему начитанныхъ и большихъ радѣтелей о церкви Божіей. Могли-бы быть съ пользой приглашены на такое

собраніе уважаемые прихожане. Почему они не могутъ участвовать въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ? Только нѣтъ у нихъ священнаго званія да длиннаго костюма. Они, правда, въ большинствѣ не образованы, т. е. не получили диплома, но начитанность ихъ въ Слово Божіе иногда поразительна, также и въ богослужебныхъ книгахъ и святоотеческихъ твореніяхъ. Многіе—скажемъ необинуясь—превзойдутъ даже самихъ батюшекъ. Имъ-ли не мѣсто въ обсужденіи вопросовъ церковнаго характера, особенно при ихъ любви къ церкви Божіей, при знаніи приходской жизни, при ихъ близости къ простому народу?

Мы очень желали бы, чтобы лица, интересующіяся приходскимъ вопросомъ вообще и развитіемъ соборнаго начала въ приходѣ въ особенности, на основаніи фактическаго матеріала исправили ошибки этой статьи и указали новые способы, какими возможно приближеніе прихожанъ къ церкви и развитіе соборнаго начала въ приходѣ. (Изъ „Самарск. Еп. Вѣд.“, 1905 г. № 14).

Отголоски жизни и литературы.—Какъ печально, что въ печати все чаще и чаще стали встрѣчаться пастыри, извѣрившіеся въ жизни, въ ея смыслъ, цѣнность и содержательность. Съ разочарованно-скептической улыбкой они дѣлятся съ вами своими впечатлѣніями, вынесенными изъ болѣе или менѣе вдумчиваго отношенія къ окружающей дѣйствительности и говорятъ: „жизнь наша вяла, безцвѣтна“—это де старая истина. Такія обыденныя, наскучившія явленія, какъ „юбилей съ поднесеніемъ креста, торжественныя засѣданія съ рѣчами, обѣды съ тостами“..., или „лошадиный спортъ, вечера съ неизбежными картами и скука, скука, скука“... вотъ вся наша жизнь со всеѣми ея прелестями.

Спрашивается: справедливо-ли такое пренебрежительное отношеніе къ окружающей, быть можетъ, и неприглядной дѣйствительности? Слѣдуетъ ли и хорошо-ли высокомерно отворачиваться отъ этой дѣйствительности потому лишь, что въ ней „нѣтъ мысли

и жизни“? Что ни говорите—несправедливо, не слѣдуетъ и не хорошо. Прежде всего, неужели наша жизнь такъ ужъ безцвѣтна и безсодержательна, что не въ состояніи заинтересовать современнаго мыслящаго человѣка и увлечь его въ сферу своихъ нуждъ, задачъ и интересовъ?—Сколько самыхъ насущныхъ вопросовъ выдвигаетъ наша жизнь каждый день и все вопросы глубокихъ, неотложныхъ и настойчиво требующихъ разрѣшенія. Мысль, внимательно слѣдящая за этими вопросами, просто теряется среди нихъ, не будучи въ состояніи сознательно ориентироваться во всей ихъ массѣ. Что касается нашей духовной печати, то и послѣдняя дружно дѣлаетъ свое дѣло, служа одновременно посредникомъ между читателями и жизнью, ходатаемъ ея нуждъ и учителемъ нашихъ обязанностей.

Но и помимо этого, достаточно взглянуть на себя, не какъ на безстрастныхъ наблюдателей чуждаго міра, а какъ на его живыхъ членовъ, несущихъ на себѣ опредѣленные обязанности, какъ на работниковъ, призванныхъ вносить въ окружающую среду свѣтъ знанія и идеальныхъ интересовъ, дающихъ истинное счастье, достаточно только такимъ образомъ взглянуть на себя, чтобы и наша, и окружающая жизнь получила высшій смыслъ и серьезное содержаніе. Тургеневъ называетъ жизнь мастерскою, но съ нимъ нельзя вполне согласиться, жизнь есть не только мастерская, но и храмъ, и чѣмъ шире, богаче и чище мы дѣлаемъ этотъ храмъ, тѣмъ и жизнь наша становится чище, осмысленнѣе и человѣчнѣе.

И пусть бы только въ жизни, а то и въ печати становится замѣтнымъ отсутствіе извѣстныхъ, твердо и ясно установленныхъ общихъ понятій, убѣжденій, идеаловъ и вѣрованій. Даже въ духовныхъ журналахъ все чаще и чаще можно услѣдить какую-то путаницу руководящихъ идей, шаткихъ, колеблющихся, готовыхъ ежеминутно рухнуть и перемѣнить фронтъ. Какъ при такихъ условіяхъ разобраться читателю, ищущему идейнаго ру-

ководительства отъ авторитетнаго печатнаго слова? (Изъ „Полтав. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 16).

Архипастырское слово — посылающимъ безыменныя письма. — Преосвящ. Владиміръ, епископъ Кишиневскій, обратился чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ своей паствѣ съ слѣдующими словами по поводу безыменныхъ писемъ:

„Съ первыхъ дней вступленія моего въ управление Кишиневскою епархіей я сталъ получать письма безыменныя (анонимныя) или съ вымышленными фамиліями (псевдонимныя), или какъ потомъ оказывалось, отъ лицъ уже умершихъ. Письма эти — одни пасквильныя и злобныя, которыя стыдно и грѣшно писать добрымъ людямъ, въ особенности христіанамъ, на своихъ собратьевъ; другія — клеветническія, съ цѣлью унижить своихъ ближнихъ и возвысить себя, пользуясь недавнимъ пребываніемъ моимъ въ Кишиневской епархіи, и третьи невинныя по содержанию, даже благожелательныя, обнаруживающія ревность по вѣрѣ православной, подъ которыми всякій могъ смѣло подписать свое имя.

Безыменные доносы — общее зло. Подобныя письма получаютъ и другія лица, въ особенности начальствующія. Дерзость безыменныхъ или съ вымышленными фамиліями лицъ простирается до того, что когда видятъ они, что доносы ихъ оставлены безъ послѣдствій, обращаются съ жалобами въ Св. Синодъ, подписывая вымышленную фамилію. Съ этимъ зломъ я боролся и въ прежней своей епархіи, на Кавказѣ, и небезполезно: послѣдніе годы получалъ безыменныя письма гораздо рѣже.

Для вразумленія пишущихъ безыменныя или съ вымышленными фамиліями письма считаю долгомъ сказать слѣдующее:

1. Въ законѣ говорится, что по доносамъ въ безыменныхъ пасквильяхъ и подметныхъ письмахъ не должно производить слѣдствій; но получившій такое письмо обязанъ, не читая, истребить его, или объявить о немъ полиціи, а безыменный сочини-

тель этого письма, открытый полиціей, отсылается къ суду уголовному. (Уст. угол. судопр., изд. 1883 г., ст. 300 и т. XIV уст. о предупр. и пресѣч. преступ., ст. 106 и 107, изд. 1890 г.).

Кромѣ указанныхъ статей закона, центральнымъ духовнымъ управленіемъ циркулярно было подтверждено не производить по безымяннымъ доносамъ не только слѣдствія, но и дознанія, что мною и соблюдается даже и въ томъ случаѣ, если я имѣю основаніе видѣть въ доносѣ нѣкоторую правду.

2. Кто посылаетъ другимъ безымянные письма и тѣмъ скрываетъ, что онъ сочинитель ихъ, тотъ этимъ ясно показываетъ, что онъ или малодушенъ—не смѣетъ открыто высказать то, о чемъ говорить въ безымянномъ письмѣ, или дѣйствуетъ недобросовѣстно и пишетъ неправду: *ибо всякій, дѣлающій зло, говорить Христосъ Спаситель, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы* (Іоан. 3, 20). Но честный, благородный и мужественный человѣкъ смѣло и открыто говорить правду.

3. Кто бранить другого въ безымянномъ письмѣ, не смѣя обнаружитъ себя, тотъ уподобляется такому человѣку, который бросаетъ въ другихъ грязью, скрываясь за угломъ, т. е. показываетъ въ себѣ не только трусость, но еще злость и низость души. Онъ явно поступаетъ вопреки ученію Христову, внушающему намъ никого не осуждать и не злословить.

4. Ложный доносъ тоже клевета, но самая тяжкая. Это исчадіе вражды, ненависти и зависти; кто, поэтому, посылаетъ другимъ безымянные ругательныя письма, или скрывая себя, пишетъ ихъ искаженнымъ почеркомъ и подписывается подъ ними чужимъ именемъ, да говорить въ нихъ сознательно ложь, или выдаетъ за истину то, чего достовѣрно не знаетъ, тотъ явно уподобляется *отцу лжи—дѣволу, исконному клеветнику и челоукоубійцѣ* (Іоан. VIII, 44; Апок. XII, 9, 10).

5) Но такъ какъ нѣкоторые изъ пишущихъ безымянные письма, хотя и очень рѣдко, пишутъ, повидимому, изъ побужде-

ній добрыхъ, то я прошу всѣхъ доброжелателей откровенно сообщать мнѣ обо всемъ, что они признаютъ нужнымъ довести до моего свѣдѣнія ко благу епархіи и подвѣдомственнаго мнѣ духовенства; но сообщать *открытыя* и обстоятельныя свѣдѣнія, при томъ не въ безымянныхъ письмахъ, а подписанныхъ ими, съ явнымъ, вѣрнымъ означеніемъ ихъ званій, именъ, фамилій и мѣстъ жительства. Увѣряю, что я никому не объявлю именъ и фамилій ихъ, если они желаютъ остаться въ неизвѣстности; сдѣлаю, что нужно по предметамъ сообщеній ихъ, когда сіи послѣднія, по надлежащемъ дознаніи, окажутся справедливыми. (Сокращ. изъ „Кишиневск. Еп. Вѣд.).

Медицинскіе курсы для духовенства при Юрьевскомъ университетѣ.—Въ Рижской епархіи много сельскихъ приходо-
довъ, гдѣ на разстояніи 30-50 верстъ медицинской помощи для населенія не имѣется. Единственную врачебную помощь населенію оказываютъ православные священники и псаломщики—учителя, обучавшіеся медицинѣ въ мѣстной духовной семинаріи. Но пріобрѣтенныя въ семинаріи познанія по медицинѣ оказываются слишкомъ не достаточными. Поэтому среди представителей мѣстнаго православнаго духовенства, какъ сообщаетъ „Рижск. Вѣстн.“, въ послѣднее время возникла мысль хлопотать объ устройствѣ медицинскихъ курсовъ для священниковъ и псаломщиковъ при клиникѣ Юрьевскаго университета. Мѣстный епархіал. архіерей сочувственно отозвался объ этой идеѣ и выразилъ свое согласіе ходатайствовать объ устройствѣ медицинскихъ курсовъ для желающихъ пополнить свои скудныя медицинскія познанія. Теперь собираются предварительныя свѣдѣнія о числѣ желающихъ посѣщать эти курсы. Устроить медицинскіе курсы при Юрьевской клиникѣ особенно удобно въ нынѣшнемъ году, въ виду прекращенія занятій въ университетѣ („Правит. Вѣстн.“ № 56).

О *нѣкоторыхъ нестроеніяхъ среди сельскаго духовенства.*—Въ каждомъ вѣдомствѣ, какъ извѣстно, есть свой высшій правящій органъ, отъ котораго и исходятъ къ подвѣдомственнымъ ему лицамъ и учрежденіямъ все распоряженія и разъясненія, иногда требующія скорого и неуклоннаго исполненія, или принятія къ свѣдѣнію и руководству. Пишущему сіи строки приходилось знакомиться съ производствами дѣлъ вѣдомствъ военнаго и гражданскаго. Въ обоихъ этихъ вѣдомствахъ существуетъ образцовый порядокъ: самый маленькій служащій обязательно знаетъ о всякомъ, не секретно поступившемъ въ то учрежденіе, распоряженіи своего начальства. Но почему-то въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ такого порядка не существуетъ, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ захолустныхъ приходахъ.

О всякомъ, поступающемъ изъ духовной консисторіи окружному благочинному, указѣ, въ которомъ объявляется или воля епархіальнаго архіерея, распоряженіе или опредѣленіе Св. Синода и самой консисторіи, послѣднимъ, т. е. благочиннымъ, безъ малѣйшаго замедленія, дается знать подвѣдомственнымъ ему причтамъ, смотря по существу дѣла для исполненія или же свѣдѣнія и руководства. Получая указъ чрезъ о. благочиннаго, старшій членъ причта почему-то не находитъ нужнымъ знакомить съ даннымъ указомъ или распоряженіемъ остальныхъ младшихъ своихъ сослуживцевъ—діаконовъ и псаломщиковъ, если только по существу своему онъ не касается этихъ членовъ, вслѣдствіе чего лица эти совершенно не знаютъ, что дѣлается въ высшихъ и среднихъ инстанціяхъ духовнаго вѣдомства и какія послѣдовали разъясненія и нововведенія со стороны духовнаго начальства, а между тѣмъ случались и случаются такіа указанія которыя обязательно долженъ знать каждый членъ причта, потому что въ случаѣ неисполненія его, онъ долженъ отвѣчать за это своей персоной. Часто случается, что окружный о. благочинный, въ виду скорого наступленія срока, дѣлаетъ причту запросъ, почему такое-то распоряженіе до сихъ поръ остается неисполненнымъ или почему причтъ

къ такому то дѣлу относится халатно? Подобныхъ вопросовъ со стороны о. благочиннаго во всякомъ разѣ никогда не было-бы, если бы только старшій членъ причта сообщалъ о всѣхъ поступившихъ распоряженіяхъ духовной власти младшимъ членамъ.

Много всевозможныхъ распоряженій и опредѣленій Св. Синода и епархіальнаго начальства пропечатывается въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но всѣ они остаются неизвѣстными младшимъ членамъ причта, потому что не поступаютъ въ ихъ руки.

Въ устраненіе на будущее время подобнаго рода неудобствъ замедляющихъ скорый ходъ церковнаго дѣлопроизводства было бы весьма желательно, во первыхъ, чтобы всѣ выходящіе изъ духовной консисторіи чрезъ окружнаго о. благочиннаго указы и распоряженія или опредѣленія на имя сельскихъ причтовъ, для общей пользы епархіи, объявлялись бы главою причта всѣмъ младшимъ его членамъ, съ роспискою на данномъ распоряженіи о времени выслушанія или прочтенія такового, а затѣмъ на основаніи закона (ст. 2, п. 4 Высочайше утвержденныхъ 16 апрѣля 1869 г. положеній), передавались бы этимъ членамъ для записыванія во входящій журналъ, если самъ старшій членъ причта не ведетъ писмоводства, для храненія ихъ въ должномъ порядкѣ въ церковномъ архивѣ.

Во-вторыхъ, желательно было-бы, чтобы всѣ духовные журналы, выписываемые за счетъ церкви, обязательные органы—Епархіальныя и Церковныя Вѣдомости давались для прочтенія всѣмъ, безъ исключенія, младшимъ членамъ причта, благодаря чему могъ бы подняться и уровень ихъ образовательнаго ценза, а чрезъ это само собой могла бы быть болѣе продуктивною ихъ дѣятельность въ общепархіальныхъ дѣлахъ. Безъ сомнѣнія, что и среди этихъ маленькихъ людей найдутся лица довольно даровитыя и интересующіяся дѣлами церкви. (Изъ „Перм. Еп. Вѣд.“, 1905 года № 33).

Что теперь, прежде всего, необходимо дѣлать приходскому священнику?—Самая важная перемѣна въ жизни нашей церкви, частію уже совершившаяся въ нынѣшнемъ году, а частію еще только подготавливающаяся, состоитъ въ томъ, что православная церковь въ нашемъ отечествѣ освобождена отъ опеки закона и правительственной власти и предоставлена своимъ собственнымъ силамъ. Теперь и духовенство православное въ Россіи во всей своей пастырской дѣятельности должно надѣяться только на одну помощь Божию и разсчитывать на однѣ силы—свои собственные.

Что-же необходимо приходскому священнику дѣлать прежде всего теперь, при такъ сложившихся условіяхъ для его пастырской дѣятельности?

Чтобы правильно отвѣтить на этотъ вопросъ, мы обратимся къ исторіи и допросимъ ее, не была ли когда либо прежде церковь христіанская въ такихъ же условіяхъ и какъ тогда поступало и дѣйствовало духовенство.

Вспомнимъ, прежде всего, что христіанская церковь въ первые три вѣка своего существованія была предоставлена всецѣло самой себѣ и своимъ собственнымъ внутреннимъ силамъ. И однако-же христіанство крѣпло, росло, развивалось и становилось все болѣе и болѣе дѣйственнымъ въ смыслѣ вліянія на человѣческую жизнь. Бывали времена, когда христіанство казалось совершенно уничтоженнымъ, истребленнымъ (во время гоненія). Но проходили годы и христіанство оживало, воскресало и еще болѣе росло и развивалось. Кровь мученическая, рѣками лившаяся, служила самымъ лучшимъ орошеніемъ для „горчичнаго зерна“, изъ котораго церковь христіанская скоро превратилась въ великое, прекрасное и благосѣбно-лиственное древо.

Какъ же это совершилось? Откуда брались силы и средства для такого роста христіанства? Они были, прежде всего, въ самой церкви Христовой, которой Господь далъ неисчерпаемую силу внутренняго саморазвитія и воздѣйствія на человѣческую

жизнь. Они заключались, далѣе, въ воодушевленіи и пастырѣй и всего первоначальнаго христіанскаго общества, при чемъ какъ тѣ, такъ и другое были проникнуты глубочайшимъ убѣжденіемъ истинности своей вѣры и святости своего званія. Только такое воодушевленіе и убѣжденіе давало силу апостоламъ и ихъ преемникамъ обходить по нѣскольку разъ весь міръ и оглашать его евангельскимъ благовѣстіемъ. Они, наконецъ, скрывались въ той братской любви, въ томъ полномъ единеніи, какія тогда господствовали во взаимныхъ отношеніяхъ между всеми христіанами вообще и, въ частности, между пастырями и паствою. Пастыри тогда (въ первые три вѣка) не пользовались никакими правами и привилегіями, у нихъ не было никакой защиты и поддержки. Но ихъ нравственный авторитетъ былъ такъ высокъ и ихъ отношенія къ паствѣ были такъ близки, такъ тѣсны, были проникнуты такими взаимными любовію и довѣріемъ, что всякое слово пастырѣй, ихъ наставленіе, руководство было закономъ для паствы.

Мы привели примѣръ изъ жизни церкви христіанской *вселенской*. А теперь обратимся къ исторіи церкви православной и даже, въ частности, русской православной церкви. Было время (XV—XVII в.в.), когда церковь и вѣра православная въ западномъ краѣ Россіи были только терпимы, а иногда даже и совсѣмъ нетерпимы. Православное духовенство тогда не имѣло никакой поддержки, опеки и покровительства со стороны закона и власти. Послѣдніе, наоборотъ, относились къ православію и православному духовенству враждебно, а въ лучшемъ случаѣ нетерпимо. Тогда церковь православная, народъ православный и духовенство православное въ западномъ краѣ были предоставлены всецѣло самимъ себѣ, своимъ собственнымъ силамъ, которыя притомъ иногда даже ограничивались и связывались. И что-же? Православіе не умерло, оно отстояло себя и сохранилось совершенно неповрежденнымъ. Вѣра и нравы народа нашего тогда во многихъ отношеніяхъ были даже лучше, чище, свѣтлѣе и выше,

чѣмъ позже. Отчего-же это зависѣло? Гдѣ тогда православіе и православное духовенство почерпали силы и средства для своей самоотверженной борьбы и дѣятельности? Эти силы и средства заключались тогда, главнымъ образомъ, въ братскихъ отношеніяхъ, существовавшихъ между духовенствомъ и народомъ. Эти силы и народъ и духовенство черпали изъ самаго коренного источника, изъ самой вѣры своей, которую они любили и почитали искренно и убѣжденно единою спасительною и истинною. Православное духовенство, наши предки тогда не пользовались никакою помощію, никакою поддержкой, никакою опекой, они не получали жалованья, они не имѣли готовыхъ домовъ, они принуждены были часто добывать себѣ и своимъ семействамъ средства къ жизни трудомъ тяжелымъ, чернымъ, крестьянскимъ... И однако-же авторитетъ ихъ нравственный былъ такъ высокъ въ глазахъ прихожанъ, а отношенія этихъ послѣднихъ къ нимъ были проникнуты такимъ довѣріемъ и любовію, что всякое слово, наставленіе, поученіе пастыря были обязательнымъ закономъ для паствы.

Мы должны теперь, прежде всего, какъ можно болѣе сблизиться съ своею паствою, полюбить ее, всецѣло погрузиться въ ея жизнь и интересы. Братская любовь и довѣріе между пастырями и паствою теперь должны быть единственною опорой всей дѣятельности пастыря, если только мы желаемъ, чтобы эта дѣятельность наша была плодотворна; для того, чтобы оживить эти нравственныя отношенія между пастырями и паствою, мы должны обратиться къ давно уже испытанному средству, именно: къ учрежденію въ своихъ приходахъ церковныхъ братствъ (Изъ „Кіевск. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 32).

А. Рук.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—25 сентября, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филареть, Епископъ Вятскій и Слободской, совершалъ въ Крестовой церкви.

— 26 сентября, день памяти св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви.

Храмовой праздникъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ.—17 сентября, въ день храмового праздника, Божественную литургію въ церкви Вятскаго духовнаго училища совершалъ Преосвященнѣйшій Филареть. Послѣ литургіи всѣмъ приглашеннымъ на училищный праздникъ лицамъ былъ предложенъ чай и завтракъ. Такъ какъ праздникъ въ училищѣ нынѣ пришелся на субботу, то обычный въ этотъ день литературный вечеръ для учениковъ училища былъ перенесенъ на слѣдующій день воскресенье. Вечеръ носилъ чисто семейный характеръ; кромѣ учениковъ и начальствующихъ, на немъ присутствовали только преподаватели училища съ семействами. Въ перемѣну между отдѣленіями вечера учащимся супругой смотрителя Ольгой Федоровной Коцинской были разданы различныя лакомства.

Двадцатипятилѣтній юбилей смотрителя Елабужскаго духовнаго училища Н. Н. Коцинскаго.—6 сентября текушаго года исполнилось двадцать пять лѣтъ служенія на духовно-учебномъ поприщѣ смотрителя Елабужскаго духовнаго училища Николая Никитича Коцинскаго.

Пособіе церковно-народнымъ хорамъ на покупку фисгармоній.—Вятскій губернской комитетъ попечительства о народной тривзости, въ засѣданіи своемъ 16 сего сентября, по-

становить выдать по 100 рублей на покупку фисгармоній церковно-народнымъ хорамъ села Кундыша, Яранскаго уѣзда, и Васильевского, Полинскаго уѣзда, въ виду прекрасной постановки въ нихъ пѣвческаго дѣла и постоянного ихъ участія на народныхъ чтеніяхъ попечительства трезвости, засвидѣтельствованныхъ членомъ комитета Н. Г. Гусевымъ, лично посѣтившимъ нынѣшнѣмъ означенныя села.

Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи.— По предложенному Святѣйшимъ Синодомъ вопросу объ обезпеченіи воспитанія и образованія дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіею, въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ по собраннымъ свѣдѣніямъ въ настоящее время установлено, что въ подвѣдомыхъ ему второклассныхъ школахъ изъ существующихъ частныхъ стипендій можетъ быть предоставлено дѣтямъ воинскихъ чиновъ: въ мужскихъ четыре стипендіи и въ женскомъ—пять; кромѣ того, общежитія второклассныхъ школъ позволяютъ учредить новыя казенныя стипендіи: въ мужскихъ—восемнадцать и въ женскихъ—пятнадцать. Затѣмъ въ распоряженіи Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества хранится капиталъ въ 1000 руб. В. Н. Бѣляева съ назначеніемъ 0% на содержаніе бѣдныхъ дѣвочекъ въ Знаменско-Маринской второклассной школѣ, Яранскаго уѣзда, а такъ какъ за послѣдніе годы этимъ пообѣемъ учащіяся не пользуются, то 0% съ капитала могутъ быть употреблены въ пособіе дочерямъ воиновъ. Въ двухклассныхъ же школахъ, хотя и не установлено числа стипендій, но въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, могутъ быть учреждены казенныя стипендіи, — помѣщенія общежитій въ этихъ школахъ вполне достаточны. Въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ изъ существующихъ частныхъ стипендій можетъ быть предоставлено дѣтямъ воинскихъ чиновъ: въ мужскихъ

—восемнадцать и женских—семнадцать. Новыя казенныя стипендіи могутъ быть учреждены въ одноклассныхъ школахъ: мужскихъ—тринадцать и женскихъ—три. Кромѣ указанныхъ частныхъ стипендій могутъ быть еще учреждены стипендіи: въ церковно-приходской школѣ села Верхотулья, Котельническаго уѣзда, на 200 руб., ассигнованныхъ единовременно отъ церквей и попечительствъ 2-го благочинническаго округа Котельническаго уѣзда 8 декабря 1904 года и для призрѣнія учащихся сиротъ воинскихъ чиновъ въ восьми церковно-приходскихъ школахъ. Слободское Отдѣленіе Епархіального Совѣта располагаетъ ежегоднымъ пособіемъ въ 500 руб. отъ церквей и духовенства 1-го округа; относительно учащихся сиротъ воинскихъ чиновъ прочіихъ церковныхъ школъ этого уѣзда Отдѣленіе возбудило ходатайство предъ духовенствомъ уѣзда объ изысканіи мѣстныхъ средствъ.

Кража и убійство въ Филейскомъ монастырѣ.—Въ ночь на 13-е сего сентября обокрадена неизвѣстными злоумышленниками церковь во имя Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ мужскомъ Филейскомъ общежительномъ монастырѣ (въ 6-ти верстахъ отъ г. Вятки). Воръ сначала прорѣзалъ южныя наружныя двери храма (для входа въ алтарь), черезъ которыя намѣревался проникнуть въ церковь, но вторая внутренняя дверь оказалась запертой сквознымъ болтомъ черезъ косяки запиравшихъ изъ внутри двое дверей, и попасть черезъ нее въ церковь оказалось невозможнымъ. Тогда злоумышленникъ взломалъ замки на наружныхъ входныхъ дверяхъ и проникъ въ храмъ, такъ какъ вторая наружная и внутри стеклянная двери оказались не запертыми.

Въ храмѣ налѣво и направо (у казны) стояли два свѣчныхъ комода (шкафа); въ этихъ комодахъ сломано до 5 выдвижныхъ ящичковъ съ порчею внутреннихъ замковъ. Въ лѣвомъ комодѣ хранились наличныя деньги, а въ правомъ—процентныя

бумаги. Похищено въ правомъ комодѣ 3 свидѣтельства 4⁰/₁₀₀ ренты на сумму 1200 руб. и разныхъ процентныхъ бумагъ (именныхъ) на —18152 руб., а въ лѣвомъ комодѣ украдено денегъ 50 руб.

Храмъ охранялся двумя сторожами-послушниками; первый караулилъ до часу ночи, а второй—съ часу до пяти утра. Второй послушникъ Андрей наблюдалъ еще за поддержаніемъ огня въ несгораемыхъ лампадахъ на могилѣ о. Стефана и на кладбищѣ. Послушникъ Андрей Савельевъ Шастинъ, крестьянинъ Котельническаго уѣзда, оказался звѣрски убитымъ возлѣ входа на кладбище. Видно, что преступники злоумышленники, желая совершить кражу, подстерегли покойнаго Андрея, когда тотъ, зажегши лампадку на могилѣ о. Стефана, направлялся къ кладбищу. Дознаніемъ установлено, что сторожь (Андрей) убитъ до кражи.

Злоумышленники скрылись.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Василій Тронинъ. Отвѣтъ профессору Н. И. Ивановскому на его статью „Единоувѣріе ва Сарапулѣ Вятск. губ.“. Цѣна 35 коп.

Адресъ: Г. Благовѣщепскъ. Свящ. о. Стефану Трону.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

Основныя черты христіанскаго вѣроученія и нраво-
ученія 30 к.

- Величіе Пресв. Богородицы. (285 стр. круп. печ.). 50 к.
- Орловъ. - Великопостное Богослуженіе. Объясненіе Богослуженія пригатовительнаго къ св. четыредесятниць и Богослуженія св. четыредесятницы: великопостныхъ часовъ, вечерни, вел. повечерія, литургіи преждеосв. Даровъ и проч., съ указ. особенностей Богослуженія каждой седмицы 25 к.
- Свѣтловъ П. Я., проф. —Идея царства Божія въ ея значеніи для христіанскаго міросозерцанія. (Богословско-апологетическое изслѣдованіе). . . 1 р. 25 к.
- Тихонъ, игум. — Святое высокое служеніе іерея Божія, мирянина и монаха. Добровольное мученичество 40 к.
- Бобровъ о. А.—Крестьянинъ Іовъ Ів. Шумовъ и его просвѣтител. дѣятельность въ кругу своихъ поселянъ. (Посвящается учителямъ школъ грамоты и ученикамъ церковно-приходскихъ школъ 15 к.
- Сизова А.—Механикъ-самоучка Иванъ Кулибинъ 15 к.
- Воронецъ Е.—Зачѣмъ учатся и учать грамотъ 2 к.
- Въ цѣляхъ противодѣйствія распространенію среди народа брошюръ и листовъ съ антицерковнымъ и антиправительственнымъ содержаніемъ, имѣются въ складѣ, кромѣ объявленныхъ въ №№ 16 и 17 сихъ Вѣдомостей, слѣдующія почаевскіе листки (по 70 к. за 100) съ рисунками:
- Откуда пошло на земли невѣріе и до чего оно доводитъ.
За вѣру, царя и отечество.
Не слушайте бунтарей—крамольниковъ.
Доля крестьянская.
Какъ нужно проводить праздничные и воскресные дни.
Противъ сквернословія:
.

Зуболѣчебный кабинетъ
Д. Л. Арансона.

Вятка, Спасская улица, домъ г. Свенторжецкаго.

Пріемъ больныхъ съ 9 час. утра и до 7 вечера.

СОДЕРЖАНІЕ:—Нива Божія.—Наши дѣти въ родной семьѣ.—
О мисси среди старообрядцевъ въ Вятской епархіи.—О пѣніи,
какъ учебномъ предметѣ, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—
Замѣтка о церковномъ пѣніи.—Николай Ильичъ Мышкинъ.
(Некрологъ). Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

Редакторы { *Н. Гусевъ.*
А. Фукинъ.

Дозв. цензур. Вятка 3 октября 1905 г. Ценз. Прот. *Н. Куошинскій.*

Вятка. Типо-литогр. Шкляевскій. бывшая Маишева.

„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается въ квартирѣ редактора, преподавателя Епархіальнаго Училища Николая Гусева. (Уголъ Царевской и Орловской ул., д. Рослякова).
