



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№№ 13—14 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | №№ 13—14

* * *

Государь Императоръ, по представленіи на Высочайшее благовозрѣніе опредѣленія Святѣйшаго Синода, 17 февраля 1904 года за № 830, о сооруженіи храма на Куликовомъ полѣ, Тульской губерніи, на всеподданнѣйшемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора докладѣ по сему предмету, въ 12-й день марта 1904 года, Всемилостивѣйше соизволилъ Собственноручно начертать: «жертвую 5000 р. на сооруженіе храма на Куликовомъ полѣ».

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й день текущаго марта, на разрѣшеніе принять и носить: настоятелю православной церкви въ г. Женевѣ, протоіерею Александру Смирнову пожалованный ему Герцогомъ Баденскимъ *командорскій крестъ Церингенскаго Льва втораго класса* и настоятелю С.-Петербургскаго придворнаго Петропавловскаго собора, протоіерею Александру Дернову Болгарскій *орденъ «за гражданскія заслуги» большаго офицерскаго креста*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й день марта текущаго года, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: села Липни, Муромскаго уѣзда, Симеона Филомагова, погоста Липовиць, того же уѣзда, Василія Беневоленскаго, Иоанно-Богословской села Плещина, Заславскаго уѣзда, Филиппа Коротинскаго, Рождество - Богородичной села Лѣшницы, Игуменскаго уѣзда, Иларіона Герасимовича, Преображенской с. Турина, того же уѣзда, Симеона Прожого, Казанской села Маргушь, Нижегородскаго уѣзда, Василія Сахарова и Николаевской села Явлейки, Сызранскаго уѣзда, Александра Архангельскаго и заштатнаго псаломщика Успенской церкви села Жаровъ, Рѣчицкаго уѣзда, Ивана Смородскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й день текущаго марта, на награжденіе, за 10-ти лѣтніе труды по народному образова-

цію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: учителей школъ: начальной образцовой при Донской духовной семинаріи діакона Алексія Лаврова и Новочеркасской кладбищенской церковноприходской, діакона Андрея Мухина, діаконѣвъ церквей: Богородицкой «Неопалимая Купина» села Сухой Березовки, Бобровскаго уѣзда, Алексія Попова, Троицкой г. Екатеринослава Алексія Петрова, Срѣтенской села Мавроеновки, Екатеринославскаго уѣзда, Анастасія Шамраева, Николаевской села Новопавлówki, того же уѣзда, Венедикта Гончарова, Полновской Успенской, Демянскаго уѣзда, Алексія Ильяфорова, Троицкой г. Старой Руссы Александра Земляничина, Михайло-Архангельской села Журавскаго, Ставропольской епархіи, Василя Плотникова, Николаевской въ станицѣ Ильской, Кубанской области, той же епархіи, Василя Захарова, Дмитріевской въ станицѣ Мингрельской, той же области, Александра Михайлова, въ станицѣ Старотитаровской, той же области, Василя Бунина, Вознесенской въ станицѣ Таманской, той же области, Семена Дружнина и Успенской въ станицѣ Удобной, той же области, Діонисія Назаренко и псаломщикѣвъ церквей: Вознесенской села Корсуна, Бахмутскаго уѣзда, Даніила Драгожннскаго и Пярдомльской Христорожественской, Тихвинскаго уѣзда, Михаила Осипова.

* * *

По поводу возникших на Дальнемъ Востокѣ военныхъ событій къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили заявленія съ выраженіемъ вѣрно-подданическихъ чувствъ безпредѣльной любви, молитвеннаго пожеланія побѣды русскому воинству и готовности на всякія жертвы.

Заявленія эти получены:

изъ г. Варшавы: отъ преосвященнаго

Холмскаго и Варшавскаго Іеронима, извѣстившаго, что къ нему поступаютъ многочисленныя заявленія отъ духовенства епархіи, а также отъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ епархіальнаго управленія о готовности приносить денежные пожертвованія во все время войны на нужды дѣйствующей арміи и на усиленіе русскаго флота;

изъ г. Вологды: отъ преосвященнаго Вологодскаго Алексія, сообщившаго, что служащіе въ Вологодскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ рѣшили отчислять съ ежемѣсячныхъ окладѣвъ жалованья по 1% въ пользу общества Краснаго Креста;

изъ г. Смоленска: отъ преосвященнаго Смоленскаго Петра, заявившаго, что служащіе въ мѣстныхъ духовныхъ консисторіи и семинаріи, епархіальномъ женскомъ училищѣ, Смоленскомъ и Рославльскомъ духовныхъ училищахъ постановили удѣлять изъ своего жалованья по 1% въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ, а правленіе Рославльскаго училища, сверхъ сего, и по 1% на усиленіе русскаго флота;

изъ г. Житомира: отъ преосвященнаго Волинскаго Антонія, который увѣдомилъ о пожертвованіи прихожанами Рождество-Богородичной церкви села Цегова, Владимірволинскаго уѣзда, 51 р. 18 к. въ пользу раненныхъ воиновъ;

изъ г. Саратова: отъ и. д. секретаря Саратовской духовной консисторіи, заявившаго объ учрежденіи епархіальнаго комитета для сбора пожертвованій въ пользу общества Краснаго Креста, въ каковой уже поступило 3.025 р.; при открытіи же подписки на нужды Краснаго Креста преосвященнымъ Саратовскимъ Гермогеномъ пожертвовано 1.000 р., кромѣ того членами консисторіи изъявлено согласіе отчислять изъ жалованья на тотъ же предметъ по 10%, а служащими въ оной — по 2%;

изъ г. Кіева: отъ преосвященнаго митрополита Кіевскаго Флавіана, который сообщилъ, что духовенство и старосты церквей г. Кіева на общемъ собраніи постановили: внести единовременныя отъ означенныхъ церквей, по состоянію ихъ средствъ, пожертвованія въ пользу раненыхъ и семействъ убитыхъ воиновъ и на тотъ же предметъ: а) открыть при каждой церкви приемъ пожертвованій деньгами и вещами и б) отчислять изъ общаго валоваго дохода церквей и изъ получаемаго духовенствомъ жалованья по 2%; при чемъ на тотъ же собраніи Кіевскаго духовенства и старостъ было единовременно собрано до 7.000 руб.;

изъ г. Витебска: отъ преосвященнаго Полоцкаго Серафима, сообщившаго, что духовенство Полоцкой епархіи постановило жертвовать на военныя потребности до окончанія войны отъ 1 до 3% изъ своего жалованья, выдѣлять ежемѣсячно изъ общецерковныхъ доходовъ до 5% и, сверхъ сего, производить среди прихожанъ, какъ денежный сборъ, такъ и матеріальный—холстомъ, бѣльемъ и проч.;

изъ г. Чернигова: отъ преосвященнаго Черниговскаго Антонія, который увѣдомилъ, что священно-церковно-служители 2-го округа Стародубскаго уѣзда согласились вносить въ пользу раненыхъ воиновъ по 1% изъ получаемаго жалованья;

изъ г. Архангельска: отъ секретаря Архангельской духовной консисторіи, заявившаго, что Архангельскій преосвященный Іоанникій пожертвовалъ въ пользу общества Краснаго Креста 4% государственную ренту въ 1.000 р., а члены мѣстной консисторіи выразили желаніе отчислять на санитарныя нужды арміи 5% изъ жалованья и служащіе въ оной съ епархіальнымъ архитекторомъ по 1% и, сверхъ сего, предложено монастырямъ епархіи отчислять

на тотъ же предметъ по 10% съ годовой доходности;

изъ г. Нижняго-Новгорода: отъ преосвященнаго Нижегородскаго Назарія, извѣстившаго, что имъ, преосвященнымъ, пожертвовано на нужды Краснаго Креста: изъ своихъ средствъ 1.000 р. и столько же отъ Оранскаго монастыря и, кромѣ того, сдѣлали взносы: Крестовоздвиженскій женскій монастырь 5.000 рублей (2.000 р. на Красный Крестъ и 3.000 р. на флотъ), Арамазскій Алексѣевскій—1.000 р., игуменія Иверскаго монастыря 500 руб., Печерскій, Θεодоровскій, Абабковскій, Николаевскій и Благовѣщенскій монастыри по своимъ средствамъ. Нѣкоторые женскіе монастыри приготовили уже, а другіе готовятъ, бѣлье и больничныя принадлежности для раненыхъ воиновъ; епархіальное женское училище тоже занимается приготовленіемъ бѣлья и другихъ госпитальныхъ предметовъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ; духовенство и церковныя старосты Нижняго-Новгорода пожертвовали отъ церквей и отъ себя единовременно 3.500 р. и постановили—во все время войны производить ежемѣсячно процентное отчисленіе (отъ 2% до 5%) изъ текущихъ церковныхъ средствъ, а равно и изъ доходовъ причта каждой церкви; духовенство 3-го Лукояновскаго благочинническаго округа и старосты внесли 100 руб. на Красный Крестъ и 500 р. на флотъ; служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также въ епархіальномъ управленіи выразили готовность ежемѣсячно дѣлать отчисленія изъ получаемаго содержанія на военныя нужды отъ 1% до 2%; ученики мѣстной духовной семинаріи и образцовой школы при ней, равно и ученики Нижегородскаго духовнаго училища, по собственному побужденію, собрали между собою до 100 руб.;

изъ г. Путивля: отъ духовенства 2-го

благочинническаго округа, Путивльскаго уѣзда, пожертвовавшаго на санитарныя и другія нужды арміи 500 р.;

изъ г. Каменецъ-Подольска: отъ преосвященнаго Подольскаго Климента, мѣстнаго губернатора, въ званіи камергера Эйлера и епископа Балтскаго Тихона, сообщившихъ о пожертвованіи отъ имени его, преосвященнаго Климента, и отъ церквей, духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и служащихъ въ учрежденіяхъ епархіи: 5.000 руб. въ пользу общества Краснаго Креста, 2.000 рублей на усиленіе флота и 3.000 р. на содержаніе трехъ кроватей, съ присвоеніемъ имъ имени кроватей духовенства Подольской епархіи.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 12-й день марта 1904 года, Собственноручно начертать: «Искренно всѣхъ благодарю».

Высочайше одобренныя 25 іюля 1903 года правила состоящей при братствѣ святаго Гурія въ Казани переводческой комиссіи Православнаго миссіонерскаго общества.

§ 1. Переводческая комиссія, учрежденная при братствѣ святаго Гурія въ г. Казани, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи совѣта православнаго миссіонерскаго общества и исполняетъ всѣ его распоряженія и порученія, касающіяся перевода и изданія книгъ на инородческихъ языкахъ и нарѣчіяхъ.

Примѣчаніе. Въ отношеніи къ книгамъ, издаваемымъ на инородческихъ языкахъ для нуждъ Казанской епархіи, переводческая комиссія исполняетъ распоряженія и порученія архіепископа Казанскаго.

§ 2. Переводческая комиссія содержится на средства, ассигнуемыя ежегодно совѣтомъ православнаго миссіонерскаго общества.

§ 3. Братству святаго Гурія переводческая комиссія ежегодно представляетъ свѣдѣнія о своей дѣятельности собственно по отношенію къ тѣмъ изданіямъ, которыя имѣютъ употребленіе и распространеніе въ Казанской епархіи. Братству сообщается и подробный годовой печатный отчетъ комиссіи.

§ 4. Архіепископу Казанскому переводческая комиссія доноситъ о всѣхъ своихъ изданіяхъ, имѣющихъ отношеніе къ Казанской епархіи, испрашиваетъ его распоряженія по предметамъ, указаннымъ въ §§ 17, 21 и 23 сего положенія, и представляетъ ему свой подробный годовой печатный отчетъ.

§ 5. Переводческая комиссія состоитъ изъ шести членовъ, утверждаемыхъ совѣтомъ православнаго миссіонерскаго общества, комиссія избираетъ изъ среды своихъ членовъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя, которые утверждаются въ этихъ званіяхъ совѣтомъ православнаго миссіонерскаго общества. За выходомъ или смертью кого-либо изъ членовъ комиссіи, наличные члены избираютъ достойнаго кандидата для замѣщенія выбывшаго и представляютъ избраннаго на утвержденіе миссіонерскаго общества. О лицахъ, утвержденныхъ въ званіи членовъ комиссіи, совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества сообщаетъ преосвященному архіепископу Казанскому къ свѣдѣнію.

Примѣчаніе. Лица, извѣстныхъ своими познаніями въ восточныхъ языкахъ, усердіемъ и содѣйствіемъ переводамъ полезныхъ книгъ на инородческіе языки и вообще религіозному просвѣщенію инородцевъ, комиссія можетъ избирать своими почетными членами, съ утвержденія

совѣта православнаго миссіонерскаго общества.

§ 6. Предсѣдатель комиссіи наблюдаетъ за общимъ ходомъ работъ ея членовъ и занимается по преимуществу разработкою общихъ вопросовъ, касающихся перевода и изданія книгъ. Онъ же подписываетъ цензурное разрѣшеніе издаваемыхъ комиссіею книгъ.

§ 7. Всѣ дѣла рѣшаются въ комиссіи большинствомъ голосовъ. При раздѣленіи ихъ по-ровну, предпочтеніе отдается той сторонѣ, на которой голосъ предсѣдателя.

§ 8. Членъ-дѣлопроизводитель завѣдуетъ всѣмъ дѣлопроизводствомъ комиссіи и ведетъ переписку со всѣми лицами и учреждениями. Всѣ исходящія изъ комиссіи бумаги подписываются предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ.

Примѣчаніе 1-е. Наемъ писцовъ предоставляется члену-дѣлопроизводителю съ вознагражденіемъ по усмотрѣнію комиссіи.

Примѣчаніе 2-е. Комиссіа имѣетъ книгу, скрѣпленную предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ, въ которую должны вноситься доклады о рукописяхъ, предназначаемыхъ къ печати и вносимыхъ на цензурное разрѣшеніе комиссіи, и состоявшіяся по нимъ постановленія комиссіи, а равно и по другимъ предметамъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію комиссіи. За исправное веденіе этой книги отвѣтствуетъ членъ-дѣлопроизводитель.

§ 9. Переводческая комиссіа имѣетъ свою печать съ изображеніемъ святаго Евангелія и святаго Креста въ сіяніи и съ надписью: «печать переводческой комиссіи православнаго миссіонерскаго общества».

§ 10. Члены комиссіи получаютъ за свои труды жалованье: предсѣдатель 500 рублей, а прочіе по 300 рублей въ годъ.

Примѣчаніе. Почетные члены комиссіи жалованья не получаютъ; въ засѣданіяхъ же комиссіи, когда присутствуютъ, они пользуются правомъ рѣшающаго голоса, наравнѣ съ прочими членами.

§ 11. Денежную часть комиссіи ведетъ казначей, избираемый комиссіею, но не изъ членовъ ея. По усмотрѣнію комиссіи казначею можетъ быть назначено и вознагражденіе.

§ 12. Всѣ денежные поступления и расходы вносятся казначею своевременно въ особую, выдаваемую ему комиссіею и надлежащимъ образомъ скрѣпленную, книгу.

§ 13. Всѣ суммы комиссіи хранятся въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго Банка. Для текущихъ расходовъ оставляется на рукахъ у казначея не выше ста рублей.

§ 14. Требования изъ кредитныхъ учрежденій принадлежащихъ комиссіи суммъ и переводы этихъ суммъ подписываются, кромѣ предсѣдателя, еще двумя членами комиссіи.

§ 15. Касса провѣряется комиссіею три раза, по третямъ года: въ апрѣлѣ, августѣ и декабрѣ, какъ это установлено въ совѣтѣ православнаго миссіонерскаго общества,—о чемъ каждый разъ составляется надлежащій актъ.

§ 16. Для отчетности комиссіи принимается годъ гражданскій, съ января по январь.

§ 17. Годовой денежный отчетъ комиссіи послѣ предварительной документальной провѣрки на мѣстѣ особою ревизіонною комиссіею, по назначенію архіепископа Казанскаго, представляется въ совѣтѣ православнаго миссіонерскаго общества.

§ 18. Переводческая комиссіа ежегодно представляетъ совѣту православнаго миссіонерскаго общества подробный о своей дѣятельности печатный отчетъ къ 1 мая слѣдующаго за отчетнымъ года.

§ 19. Въ отчетѣ должны быть изложены подробныя свѣдѣнія о количествѣ изданныхъ комиссіею книгъ съ указаніемъ, сколько изъ нихъ продано, сколько и куда отпущено безмездно, а также о суммахъ, израсходованныхъ на изданія и вырученныхъ отъ ихъ продажи.

Примѣчаніе. Суммы, выручаемыя отъ продажи изданій, своевременно записываются въ книгу прихода, наравнѣ съ прочими суммами, поступающими въ комиссію.

§ 20. Издаваемые комиссіею книги на инородческихъ языкахъ печатаются русскимъ шрифтомъ съ необходимыми въ немъ измѣненіями и дополненіями, вызываемыми фонетическими особенностями инородческихъ языковъ.

§ 21. Печатаніе книгъ шрифтами не русскими, напримѣръ, арабскимъ и прочими, допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ, съ особаго каждый разъ разрѣшенія совѣта миссіонерскаго общества, въ отношеніи же къ изданіямъ для нуждъ Казанской епархіи съ разрѣшенія архіепископа Казанскаго.

§ 22. Книги переводятся не на литературные инородческіе языки (гдѣ они есть), обыкновенно непонятные простому народу и искаженные заимствованіями изъ мусульманской арабско-персидской или языческой буддійско-монгольской фразеологіи, а исключительно на живые народныя языки.

§ 23. Отступленіе отъ этого правила можетъ быть допущено лишь въ исключительныхъ случаяхъ и притомъ съ непремѣннымъ соблюденіемъ условій, въ § 21-мъ указанныхъ.

§ 24. При выборѣ книгъ для перевода и изданія комиссія руководствуется соображеніями о дѣйствительной необходимости ихъ для православно-русскаго просвѣщенія инородцевъ, воздерживаясь отъ изданія такихъ, которыя

не имѣютъ прямого отношенія къ этой цѣли и въ которыхъ потребности не заявляются; но выбранныя къ переводу книги комиссія переводить и издавать не иначе, какъ только съ разрѣшенія совѣта миссіонерскаго общества.

§ 25. Богослужбные тексты печатаются лишь по предварительномъ испытаніи ихъ удовлетворительности въ нѣсколькихъ приходахъ соответствующаго племени. Для сего комиссія предварительно печатанія подобныхъ переводовъ дѣлаетъ нѣсколько рукописныхъ копій перевода богослужбной книги, церковныхъ пѣснопѣній и т. п. и разсылаетъ ихъ извѣстнымъ своею опытностію священникамъ инородческихъ приходовъ соответствующаго племени для практической повѣрки ихъ на мѣстѣ въ отношеніи точности, удобопонятности и благоговѣйной впечатлительности. Свѣдѣнія и замѣчанія, полученныя отъ этихъ священниковъ, комиссія принимаетъ во вниманіе при окончательномъ редактированіи и печатаніи перевода.

§ 26. Переводческая комиссія, кромѣ переводовъ на инородческія нарѣчія, съ вѣдома и разрѣшенія совѣта миссіонерскаго общества, можетъ издавать книги на русскомъ и церковно-славянскомъ языкахъ, необходимыя для миссіонерскихъ потребностей.

§ 27. Переводческая комиссія для своихъ изданій пользуется правомъ собственной цензуры.

§ 28. Она можетъ принимать къ своему цензурному разсмотрѣнію переводы религіозно-нравственныхъ книгъ на инородческіе языки, пересылаемые цензурными комитетами, а равно и представляемые посторонними лицами для напечатанія на ихъ собственныя средства; но комиссія разрѣшаетъ такіе переводы къ печати въ томъ лишь случаѣ, если они, при прочихъ своихъ достоинствахъ, по характеру, содер-

жанію и изложенію вполнѣ соотвѣтствуютъ миссіонерско - просвѣтительнымъ задачамъ комиссіи.

§ 29. Комиссіи принадлежитъ организація ея издательской дѣятельности: распределеніе работъ между ея членами, приглашеніе и вознагражденіе сотрудниковъ, назначеніе цѣны своихъ изданій и распространеніе путемъ продажи и бесплатной раздачи, по соображенію съ мѣстными потребностями и условіями.

§ 30. Бесплатное снабженіе миссіонерскихъ школъ вообще и школъ братства святаго Гурія изданіями переводческой комиссіи исполняется ею, по мѣрѣ возможности и средствъ, имѣющихся въ ея распоряженіи.

§ 31. Комиссіа имѣетъ право въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, съ разрѣшенія мѣстныхъ пресвященныхъ, открывать склады своихъ изданій для продажи и бесплатной раздачи ихъ.

§ 32. Выручка отъ продажи изданій причисляется къ суммамъ комиссіи на усиленіе ея средствъ для издательской дѣятельности.

§ 33. Переводческая комиссіа пользуется правомъ пересылки по почтѣ безъ платежа вѣсового сбора простыхъ писемъ и посылокъ безъ цѣны вѣсомъ до одного пуда.

Примѣчаніе. Льгота эта распространяется: на всѣ азіатскія губерніи и области, на слѣдующія 15 губерній Европейской Россіи: Архангельскую, Вятскую, Вологодскую, Казанскую, Симбирскую, Самарскую, Саратовскую, Астраханскую, Пензенскую, Пермскую, Уфимскую, Оренбургскую, Ставропольскую, Рязанскую и Московскую, а также на Уральскую, Тургайскую, Кубанскую и Терскую области и область Войска Донскаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 18 марта 1904 года за № 1533, о передачѣ нѣкоторыхъ дѣлъ изъ центрального управленія духовнаго вѣдомства въ подвѣдомственные учрежденія онаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 января 1904 года за № 819, въ коемъ, излагая, что въ въ 10-й день декабря 1903 года послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на утвержденіе предположеній особаго совѣщанія относительно передачи нѣкоторыхъ дѣлъ изъ центрального управленія духовнаго вѣдомства въ подвѣдомственные учрежденія онаго, объясняетъ, что помянутое особое совѣщаніе положило: 1) измѣнить порядокъ разрѣшенія слѣдующихъ дѣлъ: а) дѣлъ, возникающихъ по завѣщательнымъ благотворительнымъ распоряженіямъ частныхъ лицъ, о пожертвованіяхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ, церковей и монастырей имуществъ недвижимыхъ; б) о перечисленіи деревень изъ одной епархіи въ другую, въ случаѣ согласія на то обоихъ заинтересованныхъ епархіальныхъ начальствъ; в) дѣлъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, принадлежащаго къ дворянскому, воинскому или купеческому сословію; д) по сношеніямъ съ медицинскимъ совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ о расторженіи браковъ по добрачной неспособности одного изъ супруговъ къ супружескому сожитію, а также по дѣламъ о признаніи незаконными и недействительными браковъ по добрачному сумасшествію одного изъ супруговъ и г) дѣлъ о многобра-

чи, и 2) предоставить Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода собственнымъ распоряженіемъ передать изъ центрального управленія на разрѣшеніе мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ дѣла объ открытіи при церквахъ пріютовъ, богадѣленъ, больницъ и благотворительныхъ учреждений, основываемыхъ при приходскихъ церквахъ и монастыряхъ подъ разными наименованіями, на основаніи Высочайше утвержденныхъ положеній о церковно-приходскихъ попечительствахъ и православнымъ братствахъ, утвержденіи уставовъ этихъ заведеній, а также учрежденіи братствъ и обществъ трезвости. Приказали: Предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о послѣдовавшемъ 10 декабря 1903 г. Высочайшемъ соизволеніи на измѣненіе порядка разрѣшенія вышеупомянутыхъ дѣлъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ принять къ свѣдѣнію, объявивъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», съ тѣмъ, чтобы положеніе совѣщанія, изъясненное въ 1-мъ пунктѣ настоящаго предложенія было принято къ руководству и надлежащему исполненію.

—
II. Отъ 9 — 18 марта 1904 года за № 1320, о порядкѣ обсужденія учебно-воспитательныхъ вопросовъ въ совѣтахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го сего марта за № 310, журналъ Учебнаго Комитета за № 121, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ совѣтами нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ вопросамъ, имѣютъ ли право голоса преподаватели сихъ училищъ въ засѣданіяхъ училищныхъ совѣтовъ при сужденіяхъ

о поведеніи воспитанницъ, и какія именно дѣла должны быть обсуждаемы совѣтами училищъ при непремѣнномъ участіи преподавателей. Приказали: Въ разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, предписать совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы при обсужденіи дѣлъ по учебно-воспитательной части въ совѣтахъ этихъ училищъ примѣняемъ былъ порядокъ разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, установленный для правленій духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства (Высоч. Повел. 1 іюля 1902 г. объ измѣненіи § 92 уст. дух. сем. и § 32 уст. дух. уч., Высочайше утвержд. 14 іюля 1901 г. Уставъ женск. уч. дух. вѣд. §§ 64 и 75; опредѣленіе Святѣйшаго Синода 27 ноября—9 декабря 1902 г. за № 5287), т. е. чтобы, при обсужденіи вопросовъ учебнаго и воспитательнаго характера, присутствовали въ совѣтѣ училищъ штатные училищные наставники съ правомъ голоса; о чемъ, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—
Опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

III. Отъ 18 марта 1904 года за № 1541, преосвященный Димитрій, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, во вниманіе къ его многочисленнымъ ученымъ трудамъ въ области церковной исторіи и церковной археологіи, удостоенъ степени доктора церковной исторіи.

—
IV. Отъ 11—16 марта 1904 года, за № 1402, экстра-ординарный профессоръ Казанской духовной академіи, магистръ богословія, Владимиръ Керенскій

утвержденъ въ степени доктора богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: «Школа ричліанскаго богословія въ лютеранствѣ».

V. Отъ 16-го марта 1904 года, за № 1478, настоятель Толшевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Воронежской епархіи, архимандритъ Назаналъ перемѣщенъ на должность настоятеля Задонскаго Богородицкаго первокласснаго монастыря, той же епархіи.

VI. Отъ 4—13 марта 1904 года за № 1204, постановлено: разрѣшить уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ выдавать обучающимся въ церковныхъ школахъ дѣтямъ раскольниковъ и сектантовъ свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности, по удовлетворительной сдачѣ ими установленнаго на сію льготу испытанія.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 8—16 марта 1904 г. за № 311, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ постановлено: изданныя А. Ступиннымъ брошюры, подъ заглавіями: 1) Богдановъ. «Наши полезныя птички». Ц. 10 коп., 2) Борисовъ. «Въ правдѣ Богъ милуетъ, а въ неправдѣ караетъ». Ц. 10 коп., 3) «Забава всему приправа». Ц. 10 коп., 4) Кругловъ «Доброе слово. Сборникъ, стихотвореній для школьнаго и семейнаго чтенія.» Ц. 30 коп.,

5) «Ку克林ъ. Андруша Роголевъ». Ц. 10 коп., 6) Куликова. «Илюша-горбунчикъ». Ц. 30 коп., 7) Куликова. «Шарикъ». Ц. 50 коп., 8) Погожева. «Дѣвочка Серафимочка». Ц. 15 коп., 9) Погожева. «Стражникъ Яша». Ц. 10 к., 10) «Полевой. Чудо-богатырь Суворовъ Рымниевскій, поборникъ земли русской». Ц. 10 коп., 11) Полевой. «Два друга—двѣ дороги». Ц. 30 коп., 12) Поселянинъ. «На богомолье къ преподобному Сергію». Ц. 10 коп., 13) Сосницкій. «Иванъ Андреевичъ Крыловъ и его басни». Ц. 10 коп., 14) «Четыре разсказа для школь и народа.» Ц. 10 к., и 15) Шмидтъ. «Галя». Ц. 50 коп.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь.

II. Отъ 8—16 марта 1904 г. за № 309, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданную редакторомъ-издателемъ газеты «Русское Чтеніе», полковникомъ Дубенскимъ картину, на двухъ отдѣльныхъ листахъ, подъ названіемъ: «Оборона Севастополя», цѣна 1 рубль—допустить къ приобрѣтенію въ церковно-приходскія школы.

III. Отъ 1—9 марта 1904 г., за № 249, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Пчеловодство или доходное пасѣчное хозяйство, основанное на наукѣ и многолѣтней практикѣ. Часть II. Пасѣвка и уходъ за нею. Сочиненіе профессора Т. Цесельскаго. Изданіе 1-е С. Красноперова. 1903 г.» Ц. 1 р. 50 к. допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школь.

ОТЪ КАНЦЕЛЯРИИ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Одинъ изъ секретарей духовныхъ консисторій сообщилъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что при выдачѣ частнымъ лицамъ изъ духовной консисторіи метрическихъ свидѣтельствъ и справокъ, когда нѣсколько выписокъ изъ метрическихъ книгъ пишутся на одномъ листѣ, возникаетъ недоразумѣніе: слѣдуетъ ли взыскивать гербовый сборъ по 60 коп. за каждую такую выписку въ отдѣльности, или требовать гербовый сборъ по 60 коп., съ листа, хотя бы на одномъ листѣ помѣщено было нѣсколько выписокъ изъ метрическихъ книгъ.

Департаментъ окладныхъ сборовъ, съ коимъ было сдѣлано сношеніе по означенному вопросу, въ отвѣтномъ отношеніи, отъ 24-го февраля 1904 года за № 2000, высказалъ мнѣніе, что по законамъ о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г., ст. 875 и 876) метрическое свидѣтельство о каждомъ лицѣ можетъ быть выдаваемо консисторіею только единожды, а засимъ, о лицахъ, о коихъ выданы свидѣтельства, могутъ быть сообщаемы присутственнымъ мѣстамъ свѣдѣнія (или справки) съ означеніемъ, когда именно было выдано свидѣтельство. Такъ какъ, засимъ, метрическое свидѣтельство относится къ числу актовъ состоянія (ст. 858 т. IX изд. 1899 г.), то по мнѣнію департамента, слѣдуетъ признать, что метрическое свидѣтельство о рожденіи, бракосочетаніи или смерти каждаго отдѣльнаго лица не можетъ быть ни выдаваемо, ни излагаемо совокупно со свидѣтельствами о другихъ лицахъ, и притомъ на одномъ листѣ (за исключеніемъ, конечно, брачующихся, о коихъ на каждую пару можетъ быть выдано одно свидѣтельство). Но если бы, тѣмъ не менѣе, почему-либо признавались воз-

можнымъ выдавать совокупныя метрическія свидѣтельства или выписи изъ метрическихъ книгъ о нѣсколькихъ лицахъ на одномъ листѣ, то такія выписи на точномъ основаніи ст. 5 Уст. Герб. должны подлежать гербовому сбору по 60 коп. за каждую выписку отдѣльно, сколько бы ихъ ни было помѣщено на одномъ листѣ. Исключеніе изъ этого правила могло бы быть допущено лишь по отношенію къ справкамъ, извлеченнымъ изъ метрическихъ книгъ, исповѣданныхъ росписей и т. п. о личномъ составѣ данной семьи или о происхожденіи извѣстнаго лица отъ общаго съ другими лицами родоначальника и т. п., каковыя справки, когда онѣ выдаются по ходатайству частныхъ лицъ, должны подлежать сбору по 60 коп. за листъ (но не по числу лицъ, о коихъ выдается справка), а когда выдаются по требованію присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ (судебныхъ установлений, присутствій по воинской повинности, фабричныхъ инспекторовъ и т. п.), справки эти гербовому сбору не подлежатъ, какъ бумаги по перепискѣ правительственныхъ мѣстъ между собою (ст. I и п. I ст. 14 Уст. Герб.).

Отъ Александровскаго комитета о раненыхъ.

Русскій народъ, переживая тяжелое испытаніе—войну съ Японіею, съ особымъ интересомъ слѣдитъ за развитіемъ событій на Дальнемъ Востокѣ и съ сердечнымъ участіемъ относится къ жертвамъ войны.

Сливаясь въ горячей любви къ дорогой родинѣ, всѣ учрежденія, сословія и лица несутъ свои средства на пользу общаго дѣла—борьбы съ врагомъ.

Александровскій комитетъ о раненыхъ, созданный отеческимъ попеченіемъ Императора Александра Благо-

словеннаго о нуждахъ воиновъ, запечатлѣвшихъ кровію свою службу Царю и Россіи, постоянно укрѣпляемый Монаршими щедротами и жертвами русскаго народа, считаетъ своею обязанностію объявить во всеобщее свѣдѣніе о своихъ распоряженіяхъ къ скорѣйшему оказанію помощи и своего покровительства раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ и ихъ осиротѣлымъ семьямъ.

Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій канцелярія Александровскаго комитета о раненыхъ, въ отношеніяхъ отъ 29-го января сего года, просила главные штабы сухопутный и морской подтвердить циркулярно кому слѣдуетъ по войскамъ, чтобы начальства частей, участвующихъ въ военныхъ дѣйствіяхъ, неопустительно вносили въ документы о службѣ воинскихъ чиновъ полученные ими раны или увѣчья, съ указаніемъ: когда именно, гдѣ и въ какую часть тѣла нанесена рана, а объ увѣчьяхъ, когда, гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ увѣчье получено. Причемъ разъяснено, что перевязочныя свидѣтельства о ранахъ или увѣчьяхъ обязательно выдавать только лицамъ офицерскаго званія, для нижнихъ же чиновъ выдача такихъ свидѣтельствъ не требуется.

Въ объявленіи отъ 28-го февраля,

распубликованномъ въ «Русскомъ Инвалидѣ» и «Правительственномъ Вѣстникѣ» 29-го февраля, канцелярія Александровскаго комитета о раненыхъ обратилась къ мѣстнымъ гражданскимъ и военнымъ начальствамъ и къ частнымъ лицамъ съ приглашеніемъ сообщать канцеляріи свѣдѣнія о вдовахъ, лишенныхъ средствъ къ жизни и не имѣющихъ возможности добывать пропитаніе личнымъ трудомъ, а также о сиротахъ, оставшихся послѣ погибшихъ на Дальнемъ Востокѣ нижнихъ чиновъ.

Въ отношеніи отъ 11-го марта Александровскій комитетъ о раненыхъ просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, чтобы по прибытіи уволенныхъ за ранами нижнихъ чиновъ съ театра военныхъ дѣйствій на мѣсто постоянного ихъ жительства, мѣстныя губернскаго начальства сообщали о такихъ нижнихъ чинахъ своевременно Александровскому комитету о раненыхъ, для принятія ихъ въ покровительство комитета, съ приложеніемъ указанныхъ въ 772 ст. VIII кн. св. воен. пост. документовъ.

Эти распоряженія Александровскаго комитета о раненыхъ несомнѣнно облегчать раненымъ и ихъ осиротѣлымъ семьямъ поступленіе въ покровительство комитета.

РОСПИСАНІЕ

НА 1904 ГОДЪ

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ СПЕЦІАЛЬНЫХЪ СРЕДСТВЪ ВѢДОМСТВА СВЯТЫЙПАГО СУНОДА, УТВЕРЖДЕННОЕ СУНОДАЛЬНЫМЪ ОПРЕДѢЛЕНІЕМЪ 17 декабря 1903 г.

№№ §§	ДОХОДЫ	Рублн.
I.		
На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.		
1.	Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, копельковныхъ и свѣчныхъ	1.978,853
2.	Проценты съ духовно-учебнаго капитала	1.237,911
3.	Отъ оброчныхъ статей	77,656
4.	Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	512,994
5.	Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій 269 р.	
	б) случайныя и мелочныя поступления 44,991 р.	
		45,260

№№
SS

Рубл.

6. Пожертвованія и пособія:		
1) Изъ Государственнаго Казначейства	2.692,740 р.	
2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	129,595 р.	
3) Изъ средствъ Грузинскаго экзархата, Донской, Таврической и Еписейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	169,145 р.	
4) Изъ капитала духовенства Западнаго края	51,376 р.	
5) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	16,051 р.	
		<hr/>
7. Вносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ		3.058,907
8. Остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и поступленія на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ		138,678
		<hr/>
Итого		7.141,048

II.

Типографскіе.

1. Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	931,272
2. Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	97,261
	<hr/>
Итого	1.028,533

III.

На потребности духовенства Западнаго края.

1. Проценты съ капитала духовенства Западнаго края	113,394
2. Изъ Государственнаго Казначейства, въ вознагражденіе за нѣвія, переданныя въ казну отъ монастырей Западнаго края	4,755
3. Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ:	
а) частныхъ лицъ монастырѣмъ западныхъ епархій	605 р.
б) по ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края	2,500 р.
	<hr/>
Итого	121,254

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	17,695
--	--------

V.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

1. Проценты съ капитала	34,858
2. На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала	1,900
	<hr/>
Итого	36,758

VI.

На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства	280,000
--	---------

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

1. Суммы, отчисляемыя изъ содержанія духовенства западныхъ епархій	53,456
2. Проценты съ запасно-строительнаго капитала	147,219
3. На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Киевской епархіи на постройку зданій Киевской духовной семинаріи	17,120
	<hr/>
Итого	218,095

VIII.

На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

Временный поземельный сборъ	551,000
---------------------------------------	---------

№
88

Рубли

IX.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на нужды церквей и монастырей:

1. На сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи	85,754
2. Купца Макушинова, въ пользу церквей и монастырей въ Россіи	366
3. Купца Глазунова, въ пользу нуждающихся церквей и монастырей	810
4. Коллежскаго ассесора Емельянова, на возобновленіе и поддержаніе обветшавшихъ или разрушенныхъ монастырей и церквей въ Россіи и на Востокахъ	1,244
5. Пожертвованнаго Московскими монастырями на устройство православныхъ храмовъ въ христіанскихъ областяхъ Турціи	2,000
6. Вдовы губернскаго секретаря Савельевой, въ пользу бѣдныхъ церквей Западнаго края.	54
7. Надворнаго совѣтника Вишневаго, въ пользу церквей, обуреваемыхъ отъ магометанства	1,778
8. Православныхъ американскихъ церквей и миссій	9,171
9. Тайнаго совѣтника Судіенко, на постройку церкви и памятника на полѣ Полтавской битвы	6,179
10. Дворянки Скрипидиной, на церковно-строительныя нужды въ Имперіи	2,006
<hr/>	
Итого	58,862

X.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на миссіонерскія надобности:

1. На распространеніе православія между язычниками въ Имперіи	87,769
2. Графини Ламбертъ: а) въ пользу миссіонерскаго дѣла, для обращенія язычниковъ и магометанъ въ Россіи	2,573 р.
б) на пособія православныхъ миссіямъ.	1,432 р.
в) на пенсіи заслуженнымъ русскимъ миссіонерамъ	426 р.
<hr/>	
Итого	42,200

XI.

Проценты на стипендіальныя и преміальныя капиталы, завѣщанныя въ распоряженіе Святейшаго Синода разными учрежденіями и лицами:

1. Православнаго Палестинскаго Общества на стипендіи въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ для уроженцевъ Іерусалимскаго, Антиохійскаго и Александрійскаго патріархатовъ	752
2. Дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Италінскаго на стипендіи въ русскихъ университетахъ для приготовленія преподавателей физики и математики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3,541
3. Митрополита Іосифа (Сѣмашко) на преміи за лучшія сочиненія воспитанниковъ духовныхъ академій	532
4. Митрополита Макарія на преміи за лучшія сочиненія и учебники по предметамъ: а) богословскимъ и вообще духовнаго образованія	2,535 р.
б) семинарскаго и училищнаго курсовъ	875 р.
<hr/>	
5. Надворнаго совѣтника Базилевскаго на приобрѣтеніе полезныхъ книгъ для снабженія ими священниковъ, занимающихся глѣченіемъ крестьянъ	201
<hr/>	
Итого	8,436

XII.

Доходы на содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

1. Отъ оброчныхъ статей Московскаго Синодальнаго хора и трехъ упраздненныхъ монастырей въ Москвѣ: Крестоводвиженскаго, Георгіевскаго и Ивановскаго	183,378
--	---------

№№		Рубл.
2.	Проценты съ капиталов	43
3.	Изъ специальныхъ средствъ Св. Синода на содержаніе монашествующихъ лицъ при Синодальной 12 Апостоловъ церкви	3,358
Итого		186,779
Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода въ 1904 г.		
		9.690,660 *)

РАСХОДЫ:

I

На содержаніе духовно-учебной части.

1.	1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ	81,080 р.	
	2) Содержаніе лицъ управленія и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3,363,480 "	
			8,394,570
2.	Содержаніе воспитанниковъ		1,527,536
3.	Хозяйственные расходы: 1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги	723,682 р.	
	2) Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій	65,105 "	
	3) Канцелярскія потребности: а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ	1,500 "	
	б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ	12,300 "	
			802,587
4.	Расходы равнаго рода: 1) На содержаніе церквей	10,642 р.	
	2) На больницы и медикаменты'	45,520 "	
	и 3) На мелочные, экстраординарные и другіе расходы	33,498 "	
			89,660
5.	Пенсін и классные оклады: 1) Пенсін за службу по духовно-учебному вѣдомству	525,892 р.	
	2) Классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи	12, 799 "	
			538,691
6.	Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ: 1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки	2,000 р.	
	2) Училища въ Сиріи	286 "	
	3) Православной семинаріи въ Черногоріи	8,000 "	
	4) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій	10,000 "	
	5) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	1,500 "	
	6) Посobie духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ	29,250 "	
			51,036
7.	Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ		560,000
8.	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемаго по центральному управленію, на слѣдующія статьи: 1) Прогонъ, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ	11,700 р.	
	2) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	26,620 "	
	3) Посobie Государственному Казначейству: а) на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22,987 "	
	б) на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	10,500 "	
	в) на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства		

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 86,229 руб.

№№	Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ	Рубл.
	4) На награды и пособия служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3,000 "
	5) На пополненіе капитала по осудамъ	12,000 "
		69,165 "
9.	Экстраординарные расходы	155,972
	Итого,	20,996
		7.141,048

II.

На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1.	Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургскою и Московскою и расходы для дѣйствій снхъ типографій	797,741
2.	Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Иерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви и причта при оной и проч.	230,792
	Итого,	1.028,533

III.

На потребности духовенства Западнаго края.

1.	Вспомогательное содержаніе монастыремъ, причтамъ церквей, квартирныя пособия и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края	67,917
2.	Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края	51,376
3.	Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	500
4.	На покупку процентныхъ бумагъ въ капиталъ духовенства Западнаго края по выданной изъ сего капитала ссудѣ	1,461
	Итого,	121,254

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

	Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ	17,695
--	--	--------

V.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

	Единовременныя пособия заштатному городскому и сельскому духовенству	36,753
--	--	--------

VI.

На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

	На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства	280,000
--	---	---------

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

	На усиленіе запасно-строительнаго капитала	218,095
--	--	---------

VIII.

На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

	На расходы по устройству причтовыхъ помѣщеній	551,005
--	---	---------

IX.

На нужды церквей и монастырей.

	На потребности церквей и монастырей	58,862
--	---	--------

X.

На миссіонерскія надобности.

На расходы въ пользу миссіонерскаго дѣла 42,200

XI.

На стипендіи и преміи.

На производство стипендій и выдачу премій 8,436

XII.

На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пищею, одеждою и пожитіемъ малолѣтнихъ дѣтямъ воспитанниковъ, на расходы по содержанию домовъ и проч. 186,779

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1904 г. 9.690,660 *).

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1904 годъ.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1904 году 9.690,660 р. Доходы эти раздѣляются на 12-ть отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

- 1) Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошелевыхъ и свѣчныхъ 1.978,853 р.
Противъ 1903 года болѣе на 252 р.; прибавилось отъ увеличенія вѣнчковаго дохода по церквамъ Лонской и Благовѣщенской епархій 393 р.
Убавилось отъ уменьшенія ожидаемаго поступления изъ доходовъ часовни при домикѣ Императора Петра I, по дѣйствительному числу воспитанниковъ придворнаго духовенства, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 146 р.
Равность 252 р.
- 2) Проценты съ духовно-учебнаго капитала 1.237,911 р.
Противъ 1903 г. менѣе на 25,297 р.; убавилось вслѣдствіе выдачи изъ основнаго капитала ссудъ на строительныя надобности.
- 3) Отъ оброчныхъ статей 77,656 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 4,503 р., отъ увеличенія дохода отъ оброчныхъ статей по торговымъ помѣщеніямъ на Никольской улицѣ въ Москвѣ и по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ.
- 4) Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ 512,994 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 83,459 р.; прибавилось:
а) отъ увеличенія числа пансіонеровъ и платы съ нихъ въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 71,422 р.
и б) отъ увеличенія дохода отъ платы за обученіе въ семинаріяхъ инословныхъ воспитанниковъ 12,037 р.
83,459 р.
- 5) Разные доходы, а именно: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій 269 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 30 р.
- и б) поступления мелочныя и случайныя 44,991 р.

45,260 р.

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 86,229 руб.

Поступленія мелочныя и случайныя ожидаются:		
а)	отъ пожертвованій почетныхъ блюстителей по хозяйственной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	4,750 р.
б)	отъ обращенія свободныхъ семинарскихъ суммъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	25,907 р.
и в)	отъ вычета 2% на пенсіи съ окладовъ содержанія учителей параллельныхъ классовъ, содержимыхъ на мѣстныя епархіальныя средства, отъ продажи свѣчь въ семинарскихъ церквахъ и другихъ мелкихъ поступленій	14,334 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 9,909 р.; прибавилось:		44,991 р.
а)	процентовъ отъ обращенія семинарскихъ суммъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на	9,140 р.
б)	Отъ увеличенія суммы 2% вычета на пенсіи и мелочныхъ поступленій	19 р.
и в)	пожертвованій, ожидаемыхъ отъ почетныхъ блюстителей по хозяйственной части	750 р.
		<hr/> 9,909 р.
б)	Пожертвованія и пособія:	
а)	Изъ Государственнаго Казначейства	2.692,740 р.
Пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 марта, 17 іюня 1866 г., 8 іюля и 23 декабря 1893 г., 20 февраля и 27 ноября 1895 г., 25 ноября 1896 г., 17 ноября 1897 г. и 18 ноября 1898 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній		
	2) по Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта на покрытіе расходовъ по преобразованію женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства по новому штату	2.500,000 р.
	3) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 7 апрѣля 1864 г., 21 ноября 1869 г. и 13 іюня 1886 г. на процентную прибавку и добавочное жалованье въ штатному содержанію служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ привилегированныхъ мѣстностяхъ	78,749 "
	4) по Высочайше утвержденному 16 декабря 1839 г. штату на содержаніе Варшавскаго духовнаго училища	67,516 "
	5) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 19 іюня 1875 г., и Высочайше утвержденаго, 16 іюля 1883 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, на содержаніе Холмской дух. семинаріи и училища	5,225 "
	6) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 28-го февраля 1869 г., на содержаніе православной семинаріи въ Черногоріи, въ добавокъ къ ассигнуемому изъ духовно-учебнаго капитала	27,530 "
	7) на основаніи Высочайше утвержденнаго, 14 апрѣля 1881 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, на усиленіе средствъ Тифлисской духовной семинаріи	4,000 "
	и 8) по Высочайше утвержденному, 13 іюня 1890 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта на возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% сборомъ въ пользу казны доходовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ	7,005 "
		<hr/> 2.715 "
		2.692,740 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 80,393 руб.; прибавилось:		
а)	отъ внесенія въ смѣту въ первый разъ суммы, ассигнованной изъ Государственнаго Казначейства на покрытіе расходовъ по преобразованію женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства	78,749 р.
и б)	отъ увеличенія суммы на добавочное жалованье служащимъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ, и на возмѣщеніе 5% налога съ принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ капиталовъ (отъ добавленія копѣекъ для округленія счета)	1,644 р.
		<hr/> 80,393 р.

б)	Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	129,595 р.	
	Противъ 1903 г. болѣе на 5,934 р., отъ увеличенія вновь пожертвованныхъ капиталовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній		
в)	Изъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Донской, Таврической и Енисейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	169,146 р.	
	Противъ 1903 г. болѣе на 5,956 р.; прибавилось:		
	а) отъ увеличенія поступленій изъ мѣстныхъ средствъ Донской и Таврической епархій и Грузинскаго Экзархата	5,921 р.	
	и б) отъ увеличенія числа воспитанниковъ, содержащихся на капиталъ американскихъ церквей и миссій	80 р.	
		<u>6,001 р.</u>	
	Убавилось отъ уменьшенія числа воспитанниковъ, содержащихся на капиталы по сооруженію храма у подножія Балканъ	45 р.	
	Разность	5,956 р.	
г)	Изъ капитала духовенства Западнаго края	51,376 р.	
д)	Отъ постороннихъ вѣдомствъ	16,051 р.	
	въ томъ числѣ: изъ поступленій отъ Капитула Орденовъ на содержаніе въ Казанской духовной академіи преподавателей татарскаго, арабскаго и монгольскаго отдѣловъ и другіе расходы	7,573 р.	
	и изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ., преклоненныхъ святымъ мѣстамъ на Востокѣ	8,478 р.	
		<u>16,051 р.</u>	
			3.058,907 р.
	Противъ 1903 г. болѣе на 2,759 р.; прибавилось отъ увеличенія отчисляемой суммы изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ., главнымъ образомъ, вслѣдствіе отнесенія на эти доходы содержания параллельныхъ отдѣленій при V и VI классахъ Кишиневской духовной семинаріи	2,854 р.	
	Убавилось отъ уменьшенія поступленій отъ Капитула Орденовъ	95 р.	
	Разность	2,759 р.	
7)	Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ	138,673 р.	
	Противъ 1903 г. болѣе на 6,955 р. Прибавилось отъ внесенія въ смѣту суммы на погашеніе части капитала и процентовъ по ссудамъ, отпущеннымъ на постройку по епархіямъ Саратовской и Пензенской	19,445 р.	
	Убавилось отъ погашенія части капитала и уменьшенія вслѣдствіе сего процентовъ по прежде отпущеннымъ ссудамъ	12,490 р.	
	Разность	6,955 р.	
8)	Наличные и ожидаемые къ поступленію остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, а также поступления на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	90,789 р.	
	Противъ 1903 г. болѣе на 9,164 р., отъ внесенія въ смѣту ожидаемыхъ остатковъ отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній согласно дѣйствительному поступленію, по трехмѣтной сложности, и поступленій на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ размѣрѣ послѣдняго 1902 г.		
			<u>7.141,018 р.</u>

II. Типографскіе.

1)	Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	931,272 р.
	Противъ 1903 г. болѣе на 41,600 р.: прибавилось главнымъ образомъ отъ исчисленія доходовъ въ болѣемъ размѣрѣ, примѣнительно къ поступленію	

ихъ въ 1902 г., вслѣдствіе увеличившагося сбыта Стнодальныхъ изданій.

2) Доходы разнаго рода: отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	97,261 р.
Противъ 1903 г. менѣе на 680 р.; убавилось отъ исчисленія доходовъ въ меньшемъ размѣрѣ, по трехлѣтней сложности	
	<hr/> 1.028,533 р.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1) Проценты съ капитала духовенства Западнаго края	113,394 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 72 р., вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги части капитала, заключавшейся въ наличныхъ деньгахъ.	
2) Изъ Государственного Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій	4,755 р.
3) Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій	605 р.
4) По ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края	2,500 р.
Менѣе противъ 1903 г. на 301 р.; убавилось вслѣдствіе погашенія ссуды, выданной прихожанамъ Хославичской церкви Могилевской епархіи на постройку новаго храма, взаимѣ сгорѣвшаго.	
	<hr/> 121,254 р.

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	17,695 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 133 руб., вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги части капитала, заключающагося въ наличныхъ деньгахъ.	

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

1) Проценты съ капитала	34,853 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 1,534 р., вслѣдствіе обращенія части капитала, заключавшейся въ наличныхъ деньгахъ, въ процентныя бумаги.	
2) На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала	1,900 р.
Противъ 1903 г. менѣе на 50 р., вслѣдствіе ожидаемаго поступленія по ссудѣ процентовъ въ меньшемъ количествѣ, за уплатою части капитальной суммы долга.	
	<hr/> 36,753 р.

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства къ 1903 году	280,000 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 17,000 р.	

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства Западнаго края.

1) Отчисленіе изъ содержанія духовенства западныхъ епархій	53,456 р.
2) Проценты съ принадлежащаго тому же духовенству запасно-строительнаго капитала	147,519 р.
3) На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Кіевской епархіи на постройку зданій Кіевской духовной семинаріи	17,120 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 2,474 р.; какъ отъ ожидаемаго большаго поступленія процентовъ, такъ и отъ отчисленія въ капиталъ вычетовъ изъ вновь назначеннаго причтамъ Западныхъ епархій содержанія.	

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерняхъ.

Временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній	551,005 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 12,795 руб.; прибавилось:	
а) отъ обращенія большаго количества временно свободной денежной наличности въ процентныя бумаги	13,677 р.
Убавилось вслѣдствіе освобожденія отъ взноса поземельнаго сбора на причтовыя постройки лицъ, исполнившихъ эту повинность	805 р.
и б) отъ уменьшенія взносовъ на погашеніе ссудъ	77 р.
	<u>882 р.</u>
Разность	12,795 р.

IX. На нужды церквей и монастырей.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ	58,862 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 37 руб. Прибавилось: а) по капиталу дворянки Скрипичиной вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги части процентовъ по сему капиталу	30 р.
б) по капиталу на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи, отъ увеличенія ожидаемыхъ поступленій кружечнаго сбора по трехлѣтней сложности	7 р.
	<u>37 р.</u>

X. На миссіонерскія надобности.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ	42,200 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 48 р. Прибавилось вслѣдствіе увеличенія ожидаемыхъ пожертвованій по трехлѣтней сложности по капиталу на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи.	

XI. На стипендіи и преміи.

Проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ	8,436 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 152 р. Прибавилось вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги свободныхъ остатковъ по капиталамъ Православнаго Палестинскаго Общества и дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Италинскаго.	

XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

Доходы отъ оброчныхъ статей и проценты съ капиталовъ	186,779 р.
Болѣе противъ 1903 г. на 41,025 р., Прибавилось отъ увеличенія платы за аренду зданій духовнаго вѣдомства въ Москвѣ, именуемыхъ Синодальными пѣвческими домами, согласно заключенному съ правленіемъ общества Теплыхъ рядовъ контракту	42,000 р.
Убавилось взносовъ за содержаніе своекоштныхъ учениковъ	975 р.
	<u>41,025 р.</u>

Всего доходовъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1904 году 9,690,660 р.*)

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 86,229 р.

Показанные доходы распределяются по сметѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

I. На содержаніе духовно-учебной части.

1)	Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ	31,000 р.	
	Противъ 1903 г. менѣе на 980 р. отъ исключенія изъ сметы содержанія одному изъ сверхштатныхъ членовъ Комитета, за смертью его.		
	Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, 57 семинаріяхъ, 186 мужскихъ и 17 женскихъ училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихъ	3.363,480 р.	
			<u>3.394,570 р.</u>
	Противъ 1903 г. болѣе на 88,441 р. Прибавилось:		
а)	отъ возвышенія жалованья преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній за выслугу 5-ти лѣтъ и отъ увеличенія окладовъ содержанія лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступившимъ въ духовныя училища	2,286 р.	
б)	отъ увеличенія суммы на содержаніе личнаго состава служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства по случаю преобразованія сихъ училищъ по новому В ѣ с т ѣ в у т в е р ж д е н н о м у 23 декабря 1902 г. штату	52,860 р.	
в)	отъ перечисленія въ эту статью изъ §§ 3 и 4 содержанія священниковъ, псаломщиковъ, наставницъ по хозяйственной части, лазаретныхъ надзирательницъ и учительницъ руководя въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства	4,292 р.	
г)	отъ перечисленія по принадлежности въ эту статью изъ § 6 суммы на содержаніе личнаго состава Бйвскаго миссіонерскаго Катихизаторскаго училища и отъ увеличенія содержанія завѣдывающему училищемъ	6,752 р.	
д)	отъ назначенія квартирнаго пособія преподавателямъ Иркутскихъ семинарій и училища	3,200 р.	
е)	отъ увеличенія суммы на содержаніе открытаго въ 1901 г. духовнаго училища въ Курганѣ	940 р.	
ж)	отъ внесенія въ смету жалованья духовнику Красноярской духовной семинаріи	490 р.	
з)	отъ внесенія вознагражденія библиотекарямъ въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ	706 р.	
и)	отъ назначенія квартирныхъ пособій духовнику Пермской семинаріи и помощнику инспектора Владимирской семинаріи Орлову (временно)	363 р.	
і)	отъ внесенія въ смету суммы на содержаніе параллельныхъ классовъ при духовныхъ семинаріяхъ: Кашиневской, Волынской и Симбирской	3,940 р.	
к)	отъ увеличенія вознагражденія двумъ надзирателямъ Новочеркасскаго духовнаго училища	588 р.	
л)	отъ внесенія въ смету вновь добавочнаго жалованья за службу въ привилегированныхъ мѣстностяхъ, на основаніи закона 13 июня 1886 г.	1,642 р.	
м)	отъ содержанія сверхштатнымъ профессорскимъ стипендіатамъ при Казанской и С.-Петербургской академіяхъ (по 16 августа)	674 р.	
н)	отъ назначенія жалованья врачу Варшавскаго духовнаго училища и увеличенія жалованья учителю приготовительнаго класса того же училища	418 р.	
о)	отъ назначенія добавочнаго содержанія профессору С.-Петербургской академіи Карабинову, командированному въ Археологическій Институтъ въ Константинополь для ученыхъ занятій	490 р.	
п)	отъ назначенія кредита на случай новыхъ расходовъ на содержаніе личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ большемъ размѣрѣ по дѣйствительной надобности	9 000 р.	
			83,441 р.

Убавилось отъ исключенія изъ сметы квартирныхъ денегъ экстраординарному профессору Казанской духовной академіи священнику Дружинину за предоставленіемъ ему квартиры по должности настоятеля приходской церкви 200 р.

Разность 88,441 р.

2)	Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ	1.527,536 р.
	Противъ 1903 г. болѣе на 80,304 р. Прибавилось: а) отъ увеличенія окладовъ содержанія и числа казеннокоштныхъ вакансій въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	7,160 р.
б)	отъ увеличенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго и военнаго духовенства	85 р.
в)	отъ увеличенія суммы на содержаніе стипендіатовъ на счетъ вновь пожертвованныхъ капиталовъ и своскоштныхъ воспитанниковъ на счетъ пансіонерской платы	70,630 р.
и г)	отъ увеличенія кредита на случай новыхъ расходовъ по содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ	6,570 р.
		<u>84,445 р.</u>
	Убавилось: а) отъ уменьшенія числа казеннокоштныхъ вакансій въ семинаріяхъ Астраханской, Вятской и Минской	2,068 р.
б)	отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ славянъ и другихъ иностранцевъ	1,537 р.
в)	отъ уменьшенія числа стипендіатовъ на средства Святѣйшаго Синода (иносословные, инородды и другіе)	390 р.
и г)	отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго духовенства	146 р.
		<u>4,141 р.</u>
	Разность	80,304 р.

3)	Хозяйственные расходы:	
а)	наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги	723,682 р.
	Противъ 1903 г. болѣе на 24,884 руб. Прибавилось: а) отъ увеличенія суммы изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе зданій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній	6,165 р.
б)	изъ мѣстныхъ средствъ, главнымъ образомъ, на счетъ отчисленій отъ пансіонерскихъ взносов и процентовъ отъ обращенія свободныхъ суммъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	18,466 р.
в)	отъ увеличенія расхода на содержаніе зданій торговыхъ помѣщеній на Никольской улицѣ въ Москвѣ	270 р.
и г)	отъ назначенія кредита на случай новыхъ назначеній на хозяйственные расходы въ большемъ размѣрѣ по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ въ 1900—1902 гг.	1,000 р.
		<u>25,901 р.</u>

	Убавилось: а) отъ уменьшенія расхода на содержаніе дома для общежитія воспитанниковъ Черниговской семинаріи, за окончаніемъ ремонта семинарскаго зданія	867 р.
и б)	отъ перечисленія по принадлежности въ § 1 сметы расхода на жалованье экономкѣ въ Подольскомъ женскомъ училищѣ	150 р.
		<u>1,017 р.</u>

	Разность	24,884 р.
б)	Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій	65,105 р.

Противъ 1903 г. болѣе на 1,938 руб. Прибавилось:			
	а) отъ увеличенія суммы на библиотеки по нѣ-		
	которымъ учебнымъ заведениямъ изъ мѣстныхъ		
	средствъ	148 р.	
в б)	отъ назначенія суммы на счетъ духовно-учебнаго		
	капитала на наданіе описанія рукописной библио-		
	теки при С.-Петербургской академіи (временно) .	2,000 р.	
		<u>2,148 р.</u>	
	Убавилось отъ перечисленія по принадлежности		
	въ § 1 смѣты жалованья учительницъ руководыя		
	въ Виленскомъ женскомъ училищѣ и вознагражде-		
	нія за завѣдываніе библиотекою въ Паричскомъ		
	училищѣ	205 р.	
	Разность	1,938 р.	
в)	Канцелярскія потребности:		
	по Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ .	1,500 р.	
	и по духовно-учебнымъ заведениямъ	12,300 р.	
		<u>13,800 р.</u>	
			802,587 р.
Болѣе противъ 1903 г. на 30 р. Прибавилось отъ			
увеличенія суммы на этотъ предметъ по Кіевской			
семинаріи (изъ мѣстныхъ средствъ)		150 р.	
Убавилось отъ перечисленія въ § 1 смѣты расхода			
на вознагражденіе письмоводителю при Полоцкомъ			
женскомъ училищѣ		120 р.	
		<u>30 р.</u>	
Разность		30 р.	
4)	Расходы разнаго рода		
а)	содержаніе церквей	10,642 р.	
Противъ 1903 г. менѣе на 3,099 р. Убавилось отъ			
перечисленія по принадлежности въ § 1 смѣты			
содержанія священниковъ и псаломщиковъ при			
женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства		3,152 р.	
Прибавилось отъ увеличенія суммы на этотъ			
предметъ по нѣкоторымъ учебнымъ заведениямъ			
изъ мѣстныхъ средствъ		53 р.	
		<u>3,099 р.</u>	
Разность		45,520 р.	
б)	больницы и медикаменты	45,520 р.	
Противъ 1903 г. менѣе на 44 р.			
Убавилось отъ перечисленія по принадлежности			
въ § 1 смѣты жалованья надзирательницамъ при			
лазаретахъ въ женскихъ училищахъ		725 р.	
Прибавилось отъ увеличенія суммы на содержаніе			
больницъ при Красноярской и Иркутской семина-			
ріяхъ изъ духовно-учебнаго капитала и при Таври-			
ческой семинаріи и Полоцкомъ женскомъ училищѣ			
изъ мѣстныхъ средствъ		681 р.	
		<u>44 р.</u>	
Разность		33,498 р.	
и в)	мелочные, экстраординарные и другіе расходы	33,498 р.	
			89,660 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 1,515 р., отъ увеличенія			
суммы на этотъ предметъ изъ мѣстныхъ средствъ			
по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведениямъ.			
б)	Пенсіи и классныя оклады:		
А)	пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству	525,892 р.	
Противъ 1903 г. болѣе на 30,100 р.; прибавилось: а)			
отъ увеличенія количества назначенныхъ пенсій			
отъ увеличенія кредита на производство пенсій въ			
теченіе смѣтнаго года		26,100 р.	
и б)		4,000 р.	
		<u>30,100 р.</u>	
и Б)	классныя оклады по ученымъ степенямъ лицамъ,		
	состоящимъ въ духовномъ званіи	12,799 р.	
			533,691 р.
Противъ 1903 г. менѣе на 1,144 р., отъ исключе-			
нія изъ смѣты классныхъ окладовъ за смертью			
нѣкоторыхъ лицъ.			

б) Содержание учебных заведений по особымъ положеніямъ:			
а)	Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на о. Халки	2,000 р.	
б)	Училища въ Сиріи	286 р.	
в)	Православной семинаріи въ Черногоріи	8,000 р.	
г)	Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданий	10,000 р.	
д)	Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	1,500 р.	
	Противъ 1903 г. болѣе на 750 р., отъ увеличенія жалованья начальницъ сего заведенія.		
е)	Пособіе духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ	20,250 р.	
			51,036 р.
	Противъ 1903 г. менѣе на 1,564 руб. Убавилось отъ перечисленія по принадлежности въ § 1 смѣты содержанія личнаго состава Бійскаго миссіонерскаго катихизаторскаго училища	6,164 р.	
	Прибавилось отъ внесенія въ смѣту пособія на содержаніе Илуэстскаго женскаго училища	4,600 р.	
	Разность	1,564 р.	
7)	Постройка и исправленіе зданий		560,000 р.
	Противъ 1903 г. менѣе на 20,000 р., вслѣдствіе уменьшенія свободнаго остатка по духовно-учебному капиталу за увеличеніемъ расходовъ изъ онаго по прочимъ подраздѣленіямъ смѣты.		
8)	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, а именно:		
а)	прогоны, путевое содержаніе и первоначальное обустройство по духовно-учебнымъ заведеніямъ	11,700 р.	
	Противъ 1903 г. болѣе на 4,630 р., отъ внесенія кредита на этотъ предметъ въ размѣръ расходовъ послѣдняго 1902 года.		
б)	заготовленіе и рассылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	26,620 р.	
	Сумма эта опредѣлена по трехлѣтней сложности расходовъ на этотъ предметъ. Противъ 1903 г. менѣе на 2,520 р.		
в)	пособіе Государственному Казначейству		
а)	на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22,987 р.	
б)	на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ	10,500 р.	
и в)	на награды и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3,000 р.	
г)	Противъ 1903 г. болѣе на 2,000 р. отъ увеличенія сего кредита по дѣйствительной потребности.	10,000 р.	
д)	на погашеніе капитала по ссудамъ	69,165 р.	
			155,972 р.
	Противъ 1903 г. менѣе на 4,251 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды.		
9)	Экстраординарные расходы		20,996 р.
	Противъ 1903 г. менѣе на 16,973 р., отъ назначенія суммы на этотъ предметъ примѣнительно въ расходамъ 1903 года.		
Итого			7.141,043 р.

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1)	Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургскою и Московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій	797,741 р.
	Противъ 1903 г. болѣе на 85,224 р., главнымъ образомъ вслѣдствіе внесенія въ смѣту суммы на покупку новой ротационной машины для Московской типографіи и увеличенія расходовъ на бу-	

- 2) магу и другіе матеріалы по типографіямъ С.-Петербургской и Московской. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Іерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Стягальной церкви причта при оной и проч. 230,792 р.
Противъ 1903 г. менѣе на 34,304 р., по случаю опредѣленія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ.

Итого 1.028,533 р.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

- 1) Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края . . . 67,917 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 16 руб., по случаю назначенія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.
- 2) Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края. 51,376 р.
- 3) Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святейшемъ Синодѣ. 500 р.
- 4) На пополненіе основнаго капитала духовенства Западнаго края по выданнымъ изъ него ссудамъ. 1,461 р.
Менѣе противъ 1903 г. на 245 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды.

Итого 121,254 р.

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ 17,695 р.
Расходъ этотъ назначается сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.
Противъ 1903 г. болѣе на 133 р.

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству 36,753 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 1,534 р.; прибавилось отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства, какъ-то: на назначеніе ему содержанія, разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, разнаго рода пособій и проч. 280,000 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 17,000 р., согласно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

На усиленіе запасно-строительнаго капитала по западнымъ епархіямъ 218,095 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 2,474 р., сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ на счетъ временнаго поземельнаго сбора.

Устройство причтовыхъ помѣщеній. 551,005 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 12,795 р.; прибавилось сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

IX. На нужды церквей и монастырей.

На расходы для удовлетворенія потребностей церквей и монастырей 58,862 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 87 р., отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на сей предметъ дохода.

X. На миссіонерскія надобности.

На расходы по миссіонерской части 42,200 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 48 р., отъ назначенія расхода примѣнительно къ суммѣ ожидаемаго на этотъ предметъ дохода.

XI. На стипендіи и преміи.

На производство стипендій и выдачу премій 8,436 р.
Противъ 1903 года болѣе на 152 р. сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пищу, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ воспитанниковъ, на расходы по содержанію домовъ и проч. 186,779 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 41,025 р., прибавилось главнымъ образомъ по статьѣ экстраординарныхъ расходовъ, вслѣдствіе исчисленія суммы на этотъ предметъ примѣнительно къ убытку доходовъ противъ расходовъ по содержанію хора, училища и недвижимыхъ имуществъ.

Всего расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода на 1904 г. 9.690,660 р.*).

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 86,229 р.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи, въ типографіи Почаево-Успенской лавры и въ Московской типографіи единовѣрцевъ въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ 1904 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

б) Въ Московской:

«Минея мѣсячная», въ листъ, церк. печ., съ кино., въ 12 книгахъ.

«Стихирарь», книга 4-я, 4 д. л., церк. печ., съ кино.

«Правило къ св. причащенію», 16 д. л., церк. печ., съ кино.

«Чинъ поминовенія о православныхъ войнахъ и о всѣхъ за вѣру и отечество на брани убиенныхъ», 16 д. л., церк. печ., безъ кино.

«Страданіе св. муч. Адриана и Наталинъ», 8 д. л., гражд. печ., на русск. яз.

«Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ (Благовѣщенію)», въ 32 д. л., церк. печ., безъ кино.

«Житіе препод. матери нашей Пелагін», 8 д. л., гражд. печ., на русск. яз.

«Житіе и страданіе св. Θεодора и Θεοφана» 8 д. л. гражд. печ., на русск. яз.

в) Въ типографіи Почаево-Успенской Лавры:

Гражданской печати въ 8 д. л.

Журналъ «Почаевскій Листовъ» съ номерами №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, и 8, въ коихъ помѣщены статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

Журналъ «Волинскія Епархіальныя Вѣдости» изъ двухъ частей официальной и неофициальной №№ 1—6.

г) Въ Московской типографіи единовѣрцевъ:

«Златоустъ» 8-мъ тисненіемъ, въ количествѣ пяти тысячъ (5000) экземпляровъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№№ 13—14

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№№ 13—14

ХРІСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

РАДОСТЬ ВОСКРЕСЕНИЯ ХРИСТОВА *).

Радуйтесь всегда о Господѣ; и наку реку радуйтесь (Фил. 4, 4).

«Христось воскрес!»

Сколько вѣковъ прошло уже, братіе, какъ Іисусъ Христось воскресъ изъ мертвыхъ, и сколько разъ мы слышали о славномъ Его воскресеніи; а между тѣмъ, при каждомъ воспоминаніи о семъ дивномъ событіи, сердца вѣрующихъ невольно трепещутъ отъ радости.

Оттого, что воскресеніе Іисуса Христа изъ мертвыхъ есть очевидное доказательство важнѣйшихъ истинъ нашего вѣрованія, и вмѣстѣ залогъ величайшихъ благодѣяній, оказанныхъ Спасителемъ роду человѣческому.

Первая и важнѣйшая истина, проявляемая воскресеніемъ Іисуса Христа

изъ мертвыхъ, а вмѣстѣ и главная причина, по которой мы должны всегда радоваться воскресенію Христову, заключается въ томъ, что Іисусъ Христось, скажемъ словами Апостола: «черезъ воскресеніе изъ мертвыхъ, во всей силѣ открылся Сыномъ Божиимъ» (Рим. 1, 4). И подлинно, — изъ всѣхъ доказательствъ, приводимыхъ богословами въ подтвержденіе божественности Іисуса Христа, нѣтъ ни одного такого, которое бы доказывало ее такъ очевидно и сильно, какъ воскресеніе Его изъ мертвыхъ.

Іисусъ Христось, если судить о Немъ, какъ о человѣкѣ, былъ самый добродѣтельный и святой мужъ. По свидѣтельству Апостола, бывшаго неотлучнымъ и приближеннымъ ученикомъ Его, Онъ «грѣха не сотвори, не обрѣ-

*) Изъ словъ на Пасху высокопреосвященнаго Платона, митрополита Киевскаго († 1 окт. 1891 г.).

теся леть во устѣхъ Его» (Петр. 2, 22). Невинность Его во всемъ была столь велика, что Онъ смѣло могъ вопрошать враговъ Своихъ; «кто отъ васъ обвиняетъ Мя о грѣсѣ» (Іоан. 8, 46). А враги Его, при всемъ желаніи обвинить Его, не могли найти въ Немъ ничего худого. Такая дивная святость Іисуса Христа, какой не имѣлъ и не можетъ имѣть ни одинъ другой человекъ, ясно показываетъ, что Онъ былъ существо высшее человѣка—богоподобное; но она еще не доказываетъ неоспоримо, что Онъ былъ истинный Богъ: ибо невѣрующіе могутъ возразить намъ, что и между обыкновенными людьми было много великихъ праведниковъ, которые, хотя не равняются въ святости съ Іисусомъ Христомъ, но, по крайней мѣрѣ, уподобляются Ему въ оной.

Іисусъ Христосъ былъ величайшій учитель истины, какого никогда не было и не будетъ на землѣ. Его ученіе, по своей высотѣ, чистотѣ и благотворности, безмѣрно превосходитъ все, что когда-либо сказали хорошаго земные мудрецы; а изъ сего можно заключить, что оно произошло не отъ человѣческаго ума, но внушено премудростію Божіею. Это утверждалъ самъ Іисусъ Христосъ, не обинуясь говоря предъ всѣми: «яже слышахъ отъ Бога, сія глаголю въ мірѣ» (Іоан. 8, 26, 38, 40); это засвидѣтельствовали даже враги Его, удивлявшіеся премудрости Его ученія, и невольно сознававшіеся, что «николиже тако глаголалъ человѣкъ, яко сей человѣкъ» (Іоан. 7, 46. Мат. 13, 54). Впрочемъ, дивное и спасительное ученіе Іисуса Христа, ясно показывающее, что Его устами говорилъ Богъ, не доказываетъ еще несомнѣнно, что онъ самъ былъ истинный Богъ: ибо невѣрующіе могутъ возразить намъ, что и между обыкновенными людьми были многие, каковы

пророки и апостолы, которые возвѣщали «премудрость Божію, въ тайнѣ сокровенную», и говорили «не въ наученныхъ отъ человѣческаїи премудрости словесѣхъ, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми» (1 Кор. 2, 7, 13; 2 Петр. 1, 21).

Іисусъ Христосъ былъ величайшій чудотворецъ. Онъ совершилъ множество дивныхъ дѣлъ, очевидно превышающихъ силу природы и человѣческое искусство, единымъ словомъ давалъ Онъ прозрѣніе слѣпымъ отъ рожденія, отверзалъ уста нѣмымъ и слухъ глухимъ, исцѣлялъ хромыхъ и кровоточивыхъ, утишалъ бури, изгонялъ бѣсовъ и даже воскрешалъ мертвыхъ. Такія чудеса, на которыя Спаситель торжественно указывалъ въ доказательство своего божественнаго посольства, и, указывая на нихъ, смѣло говорилъ Іудеямъ: «аще Мнѣ не вѣруете, дѣломъ Моимъ вѣруйте» (Іоан. 10, 38; 5, 36); такія чудеса, которыхъ злѣйшіе враги Его не могли ни отвергнуть, ни объяснить какими-либо естественными причинами, а посему принуждены были клеветать, будто Господь творить ихъ силою веелизеула, князя бѣсовскаго (Мат. 12, 24); такія чудеса, говоримъ, ясно показываютъ, что въ Іисусѣ Христѣ и чрезъ Него дѣйствовала сила Божія, побѣждающая естества уставы. Однако, изъ сего нельзя еще рѣшительно заключить, чтобы Онъ самъ былъ истинный Богъ; ибо невѣрующіе могутъ возразить намъ, что и между людьми были чудотворцы, которые силою дарованной имъ благодати Божіей, совершали также дивныя дѣла; напримѣръ, Моисей превращалъ жезлы въ змѣевъ, провелъ израильтянъ по морю, яко по суху, извелъ воду изъ камени, а иные воскрешали и мертвыхъ.

Но вотъ Іисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ — и мы смѣло можемъ утверждать предъ цѣлымъ свѣтомъ, что

Онъ есть истинный Богъ, едиnorodный Сынъ Божій. Что могутъ возразить намъ теперь невѣрующіе? Укажутъ ли на какого нибудь другаго человѣка, который бы воскресъ изъ мертвыхъ, подобно Иисусу Христу? Правда, были такіе, которые воскресали по смерти своей, — на примѣръ сынъ сарептской вдовицы, Тавиѳа, Лазарь; но какъ отлично ихъ воскресеніе отъ воскресенія Христова! Всѣ они воскресали не сами собою, а силою молитвъ и дѣйствіемъ другихъ святыхъ мужей: сына сарептской вдовицы воскресилъ пророкъ Ілія (3 Цар. 17, 20—22). Тавиѳу—апостоль Петръ (Дѣян. 9, 36—41), Лазаря—Иисусъ Христосъ (Іоан. 11, 43, 44). Но какой праведникъ, какой Ілія или Петръ, молился о воскресеніи Христовомъ? Какой другой Иисусъ вызывалъ Его изъ гроба, какъ Лазаря? Всѣ, всѣ оставили Распятаго при смерти! Даже преданнѣйшіе ученики Его отреклись и бѣжали отъ Него (Матѳ. 26, 56, 69—74). А изъ сего видно, что Онъ воскресъ безъ всякаго человѣческаго содѣйствія, одною силою божества, въ Немъ обитавшаго (Кол. 2, 9), или, — скажемъ словами Апостола, — „ожилъ духомъ“ своимъ (1 Петр. 3, 18). Помянутые воскрешенные люди вовсе не знали о томъ, что они воскреснутъ по смерти, а посему и не предсказывали объ этомъ; напротивъ Иисусъ Христосъ ясно и многократно говорилъ, что воскреснетъ въ третій день по смерти своей (Матѳ. 16, 21; 17, 23), и дѣйствительно воскресъ, какъ предсказывалъ. Тѣ, по воскресеніи своемъ, опять вскорѣ умерли; а Сей вознесся на небо, и „ктому уже не умираетъ“ (Рим. 6, 9). Видите, какое великое различіе между воскресеніемъ первыхъ и послѣдняго! Тамъ во всемъ видна немощь воскрешенныхъ, свойственная человѣческой природѣ; а здѣсь, напротивъ, во всемъ видно такое могущество Воскрешаго, какое можетъ имѣть только Богъ.

Скажемъ болѣе: если бы Иисусъ Христосъ былъ просто человѣкъ, то Самъ Онъ никакъ не могъ бы воскресить Себя, а Богъ даже за молитвы всѣхъ праведниковъ въ мірѣ никогда бы не воскресилъ Его. Не могъ бы Онъ Самъ Себя воскресить: ибо обыкновенному человѣку такъ же невозможно возвратить себѣ жизнь по смерти, какъ и дать ее до рожденія; а былъ ли въ мірѣ хотя одинъ человѣкъ, который бы родился самъ собою? Никогда бы не воскресилъ Его Богъ: ибо это было бы противно совершенствамъ Божиимъ. Какъ? Господь воскресилъ бы того, кто будучи сыномъ тектона, выдавалъ себя за Сына Божія? Господь воскресилъ бы того, кто, будучи простымъ человѣкомъ, называлъ себя равнымъ Богу, и требовалъ себѣ божескаго поклоненія (Іоан. 5, 23; 10, 30)? За такую дерзость, за такое богохульство, и по человѣческому правосудію надлежало бы лишить жизни человѣка, а не возвращать ему ее, когда уже умеръ. Воскресить такого человѣка, притомъ тогда, какъ Онъ обѣщалъ воскреснуть въ доказательство своей божественности (Іоан. 2, 16—21), — значило бы поддерживать гнусный обманъ и вводить людей въ пагубное заблужденіе. Гдѣ же тогда была бы правда и святость Божія? Гдѣ благость Его къ людямъ?.. Итакъ, если Богъ допустилъ Иисуса Христа воскреснуть, и даже самъ воскресилъ Его, какъ говоритъ Апостоль (Дѣян. 2, 24): то изъ сего необходимо заключить, что Онъ подлинно тотъ, за кого выдавалъ себя при жизни, что Онъ истинно Сынъ Божій, равный божествомъ Отцу небесному.

Придите же вси вѣрніи, поклонимся святому Христову воскресенію, чрезъ которое мы познали, что «начальникъ и совершитель вѣры» нашей есть истинный Богъ. Пусть теперь іудеи, по ослѣпленію своему, считаютъ нашу вѣру въ Распятаго соблазномъ, а эллины безу-

міемъ; теперь каждый изъ насъ смѣло можетъ сказать имъ съ Апостоломъ: «вѣмъ, Ему-же вѣровахъ» (2 Тим. 1. 12),—знаю, въ Кого я вѣрую,—знаю что Онъ, будучи распятъ какъ человѣкъ, воскресъ яко Богъ! Смѣло будемъ, братія, говорить это всѣмъ врагамъ креста Христова, и вмѣстѣ радоваться воскресенію распявшагося за насъ Господа. Ахъ, что было бы съ нами, если бы Господу неугодно было воскреснуть? Тогда мы не убѣдились бы въ Его божественности, и поэтому одни, подобно іудеямъ, доселѣ томилась бы ожиданіемъ Мессіи, и можетъ быть, вмѣсто Христа, поклонились бы антихристу, а другіе какъ язычники, доселѣ служили бы не живому Богу, но бездушнымъ истуканамъ. Вотъ отъ какого соблазна и безумія сохранилъ насъ Господь своимъ воскресеніемъ! И такъ благословимъ Его за это, и будемъ вѣчно радоваться Его воскресенію «Радуйтесь всегда о Господѣ и паки реку радуйтесь!»

Теперь мы обратимъ вниманіе на другую причину настоящей нашей радости и объяснимъ вамъ, братія, что мы должны радоваться воскресенію Христову потому еще, что оно служитъ знаменіемъ нашего избавленія отъ грѣховъ и оправданія предъ Богомъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Апостоль, говоря, что Христосъ «преданъ бысть за прегрѣшенія наша, и воста за оправданіе наше» (Римл. 4, 25).

Что Иисусъ Христосъ «преданъ бысть за прегрѣшенія наша»,—эта такая истина, которую не нужно доказывать христіанамъ. Ее предсказывали пророки, предъизображая страданія Спасителя: «Той язвенъ бысть за грѣхи наша», говорили они, «и мученъ бысть за беззаконія наша, наказаніе мира нашего на Немъ» (Ис. 53, 5). Ее проповѣдывали Апостолы, говоря: «Христосъ умре грѣхъ нашихъ ради;—Хри-

стосъ о грѣсѣхъ нашихъ пострадалъ» (1 Кор. 15, 3; 1 Петр. 3, 18). Ее возвѣстилъ и самъ Иисусъ Христосъ, когда говорилъ іудеямъ: «Я душу Мою полагаю за овцы», плоть Мою «дамъ за животь міра» (Іоан. 10, 55; 6, 51). Но если бы Иисусъ Христосъ, умерши для избавленія насъ отъ грѣховъ нашихъ, не воскресъ потомъ: то какъ могли бы мы убѣдиться, что жертва, принесенная Имъ за грѣхи наши, угодна Господу и удовлетворила правосудію Божию? О семъ можно было бы заключать изъ того, что въ очахъ Отца небеснаго и одна капля крови возлюбленнаго Сына Его должна быть такъ драгоценна, что Онъ готовъ простить за нее всѣ наши грѣхи, какъ бы они многочисленны и велики ни были; но это было бы одно умозаключеніе, которое не могло бы произвестъ въ людяхъ твердаго убѣжденія, потому болѣе, что Иисусъ Христосъ только по воскресеніи Своемъ несомнѣнно открылся для насъ Сыномъ Божиимъ. «Мы надѣяхомся», говорили ученики Христовы до Его воскресенія,—«мы надѣяхомся, яко Сей есть хотя избавити Израиля» (Лук. 24, 21), но вотъ уже третій день, какъ Онъ умеръ!.. А что теперь сказали бы о Христѣ, если бы Онъ не воскресъ? «Лъстець Онъ», сказали бы нынѣ,—«обѣщаль спасти весь родъ человѣчскій, а между тѣмъ и Самого Себя не спасъ? Столько вѣковъ прошло, а Онъ еще во гробѣ!» Поэтому, если бы Иисусъ Христосъ не воскресъ изъ мертвыхъ: то, по всей вѣроятности, никто не призналъ бы Его своимъ Искупителемъ; ибо тогда всякій справедливо могъ бы сказать вѣрующимъ: «аще Христосъ не воста, суетна вѣра ваша: вы еще во грѣсѣхъ вашихъ» (1 Кор. 15, 17).

Но вотъ Онъ воскресъ: и такъ да умолкнетъ невѣріе, да исчезнетъ всякое сомнѣніе о нашемъ чрезъ Него спа-

сенія! Воскресъ Христось: значить, правосудіе Божіе удовлетворилось Его жертвою за грѣхи наши; въ противномъ случаѣ Богъ, наказующій смертію каждаго грѣшника, никогда не даровалъ бы новой жизни Тому, на комъ лежали грѣхи всѣхъ людей—всего міра. Воскресъ Христось: значить, лежавшіе на Немъ грѣхи наши прощены теперь и какъ бы уничтожены; въ противномъ случаѣ, сія тяжкіе грѣхи, низведшіе Его во гробъ, не допустили бы выдти изъ онаго. Воскресъ Христось: значить, Онъ Своєю смертію подплатъ смерть, служившую наказаніемъ за грѣхи наши, и сдѣлалъ ее переходомъ къ безсмертію; въ противномъ случаѣ, она всегда держала-бы Его въ своихъ челюстяхъ, и Онъ никогда бы не воскресъ. Итакъ вѣрно слово Апостола: Христось «преданъ бысть за прегрѣшенія наша, и воста за оправданіе наше»,—воскресъ, между прочимъ, для того, дабы показать намъ, что Онъ точно искупилъ насъ отъ грѣховъ и оправдалъ предъ Богомъ.

Воскресеніе Иисуса Христа служить дагѣ залогомъ Его божественнаго промысленія о насъ—вѣрующихъ въ Него. Это видно изъ слѣдующихъ словъ Апостола: «Христось для того и умеръ (и воскресъ) и ожилъ, чтобъ владычествовать надъ умершими и надъ живущими.—Кто можетъ обвинять избранныхъ Божіихъ? Богъ оправдываетъ ихъ. Кто дерзнетъ осуждать ихъ? Христось Иисусъ умеръ, но и воскресъ; Онъ одесную Бога, и ходатайствуетъ за насъ» (Рим. 14, 9; 8, 33. 34).

Мы вѣруемъ и должны вѣровать, что Иисусъ Христось, яко Богъ, отъ вѣчности былъ и до скончанія вѣка будетъ нашимъ Господомъ и промыслителемъ. Но если бы Онъ умерши по чловѣчеству, ради нашего спасенія, не воскресъ потомъ силою божества своего: то «суетна» была бы «вѣра» наша

въ Него, говорить Апостоль (1 Кор. 15, 17). И подлинно, что мы тогда могли бы отвѣтить невѣрующимъ, если бы они спросили насъ: «гдѣ вапъ Богъ Спаситель?» — «Во гробѣ, въ землѣ», сказали бы мы.—«Но если Онъ Самого Себя не могъ спасти отъ смерти», возразятъ намъ совопросники: «то можетъ ли другихъ спасать отъ ней и промыслять о васъ?..» Да и мы сами, что могли бы подумать о Томъ, Кто, обѣщавши воскреснуть въ третій день по смерти Своей, доселѣ остается въ землѣ? Вѣрно, Онъ обольщаль насъ, подумали бы мы, и, выдавая Себя за Бога, былъ просто чловѣкъ: «суетна» убо «вѣра» наша въ Него!

Но когда мы знаемъ, что Иисусъ Христось воскресъ изъ мертвыхъ: то всякое сомнѣніе о Его божественности и спасительномъ промысленіи о насъ должно исчезнуть. Онъ воскресъ, по Своему обѣщанію: значить, справедливо говорилъ, что имѣеть власть «положить душу» Свою, и «паки пріяти ю», по Своей волѣ (Іоан. 10, 18); значить, Онъ имѣеть «животъ въ Себѣ» Самомъ (Іоан. 5, 26),—есть Богъ всемогущій. Онъ воскресъ, силою божества своего, истиннымъ чловѣкомъ, — вышелъ изъ гроба съ нашею душею и плотію: значить будучи Господомъ вселенныя, Онъ по преимуществу можетъ назваться чловѣческимъ Богомъ. Еслибы Онъ и могъ забыть теперь людей, то пречистая плоть Его, которую Онъ носить на Себѣ, какъ нѣкую багряницу должна напоминать Ему о нихъ. А когда Онъ прогнѣвается на насъ грѣшныхъ; то сія же плоть должна возбуждать въ Немъ состраданіе къ намъ — бѣднымъ братіямъ Его по чловѣчеству. Кто «Самъ искушенъ былъ» во плоти, говорить Апостоль, тотъ «можетъ и искушаемымъ помощи и сострадати немощемъ нашимъ» (Евр. 2, 18; 4, 15). «Нашимъ», говорить Апостоль, г. е.

немощамъ всѣхъ людей, а въ особенности христіанъ. Для христіанъ преимущественно Иисусъ Христосъ страдалъ, умеръ и воскресъ (Іоан. 17, 9, 19, 20; Евр. 2, 13); они составляютъ Его «родъ избранъ» (1 Петр. 2, 9); они одни именуютъ Его своимъ Господомъ и Спасителемъ: о комъ же Ему наипаче и пецись, какъ не о нихъ?

И подлинно, какую трогательную заботливость, какую дивную промыслительность о вѣрующихъ показалъ Иисусъ Христосъ по воскресеніи! Лишь только Онъ воскресъ изъ гроба, и первая мысль Его была объ ученикахъ. Зная, что они скорбятъ о Его смерти, Онъ тотчасъ посылаетъ къ нимъ ангела — обрадовать ихъ вѣстью о Своемъ воскресеніи и пригласить ихъ въ Галилею для свиданія (Матѣ. 28, 7). Но для любви Его казалось утомительнымъ ожидать прихода любимыхъ; поэтому Онъ Самъ спѣшитъ къ нимъ въ срѣтеніе, Самъ является имъ (сн. Іоан. 20, 11—14). И какъ знаменательны, какъ утѣшительны Его явленія! Господь благоволилъ являться ученикамъ Своимъ и порознь, и всѣмъ въ совокупности (Лук. 24, 15; 34, 36); это показываетъ, что Онъ печется не только о всей Своей Церкви вообще, но и о каждомъ вѣрующемъ, — о каждомъ изъ насъ, братія, — Господь являлся ученикамъ Своимъ не разъ, не два, но многократно и въ разныхъ мѣстахъ (Іоан. 20, 11, 17, 19, 26; 21, 1): это показываетъ, что никогда, гдѣ бы мы ни были и въ какомъ бы состояніи ни находились, — никогда Онъ не теряетъ насъ изъ божественныхъ своихъ взоровъ, но всегда пазираетъ за нами и всюду присущъ намъ — Господь являлся ученикамъ Своимъ въ то время когда они имѣли въ чемъ-либо нужду; это показываетъ, что Онъ готовъ всегда и благовременно подать намъ Свою помощь. Вотъ Марія стоитъ у гроба Его

и плачетъ: озрѣлась, — а Онъ за нею, чтобъ утѣшить скорбящую (Іоан. 20, 15, 16). Вотъ два ученика идутъ въ Эммаусъ, въ большомъ недоумѣніи объ Иисусѣ Христѣ: смотрятъ, — а Онъ съ ними, чтобъ вразумить ихъ (Лук. 24, 13—35). Апостолы боялись іудеевъ, и отъ страха заперлись: взглянули, — а Христосъ стоитъ среди нихъ, чтобъ успокоить ихъ (Іоан. 20, 19). У апостоловъ нѣтъ пищи, — они цѣлую ночь ловили рыбу и не поймали ничего: вдругъ является Спаситель, показываетъ, гдѣ закинуть мрежу, — и отъ множества рыбы едва могутъ ее вытащить (Іоан. 21, 7). Тѣма не вѣритъ воскресенію Христову: и вотъ, для убѣжденія его, является Самъ Воскресшій, и не только является, но еще дозволяетъ ему осязать Свой язвы, вложить руку въ Свой ребра (Іоан. 20, 26—28). Какую трогательную заботливость, какую дивную промыслительность объ ученикахъ Своихъ показалъ Господь по воскресеніи!

Но ту-же заботливость и ту-же промыслительность Господь имѣетъ и о всѣхъ вѣрующихъ, во всѣ времена: ибо «Иисусъ Христосъ», — говоритъ Апостоль, — «вчера и днесъ, той же и во вѣки» (Евр. 13, 8). Онъ «той же» и для насъ, братія, какимъ былъ для первыхъ учениковъ своихъ, т. е. бдительный попечитель, щедрый благодѣтель, скорый и сильный помощникъ во всѣхъ нуждахъ. Разность только въ томъ, что въ первые дни по воскресеніи Онъ являлся ученикамъ Его по временамъ и видимо, а теперь, какъ бы для того, чтобы еще скорѣе подавать намъ свою помощь, всегда и невидимо пребываетъ съ нами Своимъ Духомъ. Это несомнѣнно; ибо Онъ Самъ, при вознесеніи на небо, сказалъ вѣрующимъ въ него, въ лицѣ апостоловъ: «се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка» (Матѣ. 28, 20).

О, Божественный, о любезный, о

сладчайшій гласъ! Христось обѣщалъ вѣчно быть съ нами: чего же опасаться намъ, когда съ нами Богъ—Спаситель нашъ? Отъ какихъ бѣдствій Онъ не избавить насъ, какихъ несчастій не поможетъ перенести? И вѣрно, всякое зло обратить во благо намъ, по своей премудрости. Правда, чтобъ испытать нашу вѣру или наказать насъ за невѣріе, Онъ, можетъ быть, оставить насъ иногда долго бороться съ искушеніями, какъ заставилъ апостоловъ трудиться въ ловитвѣ рыбы цѣлую ночь; но никогда не допустить, чтобъ искушенія превзошли наши силы, и всегда пошлетъ намъ благодать Свою «во благовременну помощь» (1 Кор. 10, 13; Евр. 4, 16). Въ этомъ мы увѣрены, и никто не долженъ сомнѣваться: «съ нами бо неложно обѣщался Онъ быти до скончанія вѣка».

Да будетъ же «благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, по мнозѣй своей милости» возродившій насъ въ сіе «упованіе живо воскресеніемъ Иисусъ Христовымъ отъ мертвыхъ» (1 Петр. 1, 3)! Да будетъ благословенно и воскресеніе Христово, въ которомъ вѣрніи имѣютъ утвержденіе надежды своей на божественное о нихъ промышленіе! Памятуя о семъ утѣшительномъ для насъ промышленіи, «радуйтесь», братія, «всегда о Господѣ; и паки реку, радуйтесь!» Аминь.

Существенное различіе между раскольническимъ лжесвященствомъ и истиннымъ священствомъ церкви Христовой, то есть православнымъ *).

Вопросъ объ истинномъ и неистинномъ священствѣ равносилень по своему значенію и по своей важности во-

*) Читано въ Московскомъ епархіальномъ домѣ 3-го марта.

просу объ истинной и неистинной церкви Христовой. Быть убѣжденнымъ, что священство, отъ котораго мы приняли и принимаемъ спасительныя таинства, духовному руководству котораго вручены и вручаемъ себя, есть священство истинное, дѣйствительное, благодатное,—значить то же самое, что сознавать себя членомъ истинной, т. е. православной церкви Христовой, обладающимъ всѣми благодарованными средствами на полученіе вѣчнаго спасенія. А знать и сознавать это есть такое благо и для cadaго человѣка въ отдѣльности, и для человѣческихъ обществъ и для цѣлыхъ народовъ, выше и драгоцѣннѣе котораго ничего нельзя назвать и указать. Если чѣмъ богатъ, крѣпокъ и силенъ русскій народъ, если что спасало его въ многочисленныя годы испытаній, имъ перенесенныхъ; если что можетъ утѣшить его, поддержать, ободрить, исполнить благихъ надеждъ и въ настоящую тяжкую годину искушенія, быть можетъ, грядущаго на всю вселенную (Апок. III, 10),—то именно его православіе, принадлежность къ православной церкви, въ которой чрезъ посредство ея истиннаго священства онъ изобильно почерпаетъ дары очищающей, укрѣпляющей и спасающей благодати Божіей.

Но, къ прискорбію, среди русскаго же народа, сильнаго именно своимъ православіемъ, есть общества, не принадлежащія къ православной церкви, отдѣлившіяся отъ нея, или отколовшіяся, и потому справедливо называемыя раскольническими. Значительнѣйшая половина этихъ обществъ имѣетъ свое собственное священство, совершенно отдѣльное и по существу совершенно отличное отъ православнаго, не истинное и не законное, которое однако же они выдаютъ за вполнѣ истинное и единственно православное,

точно такъ же, какъ само себя каждое изъ этихъ обществъ именуешь единою истинно православною церковію, притомъ же именно русскою православною церковію. И такъ какъ раскольническіе жесвященники, выдающіе себя за истинно православное русское священство, по своей внѣшности и своимъ богослужебнымъ дѣйствіямъ ничѣмъ почти не отличаются отъ священниковъ православныхъ,—то люди, недостаточно свѣдущіе, чтобы отличить ложное священство отъ истиннаго, какковы особенно наши простолюдины, легко могутъ увлечься и дѣйствительно увлекаются иногда отъ священства православнаго въ подчиненіе раскольническому жесвященству. Имѣя это въ виду, раскольники даже намѣренно приглашаютъ православныхъ, особенно тѣхъ, кого расчитываютъ увлечь въ расколь, или въ комъ желаютъ возбудить сочувствіе къ расколу, въ свои храмы посмотришь и послушать службу ихъ жесвященниковъ. И войдя въ ихъ храмъ, не представляющій никакихъ отличій отъ храма православнаго, слыша почти тѣ же самыя службы, какія слышатся и въ храмахъ православныхъ, а у нихъ притомъ же отправляются особенно истоиво, съ строгимъ соблюденіемъ устава, видя совершителя этихъ службъ, облеченнаго въ тѣ же самыя священныя одежды, въ какія облачается и православный священникъ,—слыша и видя все это въ раскольническихъ храмахъ, нужно имѣть дѣйствительно вполнѣ ясное и твердо усвоенное знаніе существенныхъ признаковъ истиннаго священства Христова, отличающихъ его отъ священства не истиннаго, чтобы лицо, не законно и свято-татственно совершающее у раскольниковъ великія священнодѣйствія, не признать за дѣйствительнаго и законнаго совершителя таинствъ, за такого же священника, какъ и православный. Въ

такую и столь великой важности ошибку легко могутъ впасть, и даже впадаютъ, не одни только простолюдины изъ православныхъ. Встрѣчаются, къ удивленію, и въ образованныхъ, въ такъ называемыхъ интеллигентныхъ, классахъ люди, не полагающіе должнаго различія между раскольническимъ и православнымъ священствомъ. У однихъ это объясняется совершеннымъ ихъ равнодушіемъ къ какому бы то ни было священству и къ какой бы то ни было церкви, даже прямо враждою именно къ православному священству и православной церкви; у другихъ же, въ числѣ которыхъ есть люди искренно религіозные, это происходитъ отъ того, что, увлекаясь столь близкимъ подобіемъ раскольническаго священства священству православному, они не берутъ во вниманіе (потому что не достаточно знаютъ ихъ и недостаточно усвоили себѣ понятіе о нихъ) существенныя, отличительныя признаки истиннаго священства Христова, вполнѣ принадлежащія православному священству и совсѣмъ не обрѣтающіеся въ раскольническомъ, которое и является поэтому жесвященствомъ.

Раскольническіе дѣльцы хорошо знаютъ этотъ недостатокъ, присущій нашему народу и отчасти нашей интеллигенціи,—это ихъ неумѣнье отличить ложное священство отъ истиннаго, и искусно имъ пользуются. Простой народъ они особенно успѣшно отторгаютъ отъ церкви, какъ уже сказано, истоивыми и продолжительными службами своихъ жесвященниковъ. Совращенія въ расколь этимъ способомъ кого-либо изъ принадлежащихъ къ интеллигенціи они, разумѣется, не ожидаютъ, да и не ищутъ,—здѣсь они ищутъ только, и легко находятъ покровителей себѣ и ходатаевъ за свое мнимое священство, изъ которыхъ одни ратуютъ за нихъ путемъ печати, Садвокатуры въ

судахъ и тому подобными способами, а другіе своимъ вліяніемъ въ правительственныхъ сферахъ. Смѣло разсчитывая на эту поддержку, раскольники неустанно и настойчиво хлопочуть предъ правительствомъ о признаніи за ихъ священствомъ законнымъ порядкомъ правъ на полную свободу существованія и дѣйствованія, то есть на такую же, какою пользуется священство православное, чрезъ что въ глазахъ народа совершенно сгладилося бы различіе между тѣмъ и другимъ. До сихъ поръ,—благодареніе Богу!—эти усиленные, настойчивые хлопоты раскольниковъ и ихъ покровителей остаются безуспѣшными; но еслибы когда-нибудь они увѣнчались успѣхомъ, то раскольническое жесвященство, и теперь весьма многочисленное, получило бы весьма широкое распространеніе, и православной церкви, безъ того уже не мало страдающей отъ раскола, этимъ былъ бы нанесенъ тяжкій вредъ. А ослабленіе православной церкви было бы великимъ несчастіемъ и для русскаго народа, именно православіемъ сильнаго и непобѣдимаго.

Твердо вѣруемъ, что Господь сохранилъ отъ такой бѣды и Свою церковь и Свой вѣрный, православный русскій народъ. Но на каждомъ изъ насъ лежитъ обязанность — способствовать утвержденію и процвѣтанію православной церкви, чрезъ противодѣйствіе доступными намъ способами усиленію и распространенію среди православныхъ раскольническаго жесвященства, настойчиво стремящагося стать если не на мѣсто истиннаго, православнаго священства, то по крайней мѣрѣ на ряду съ нимъ. И прежде всего необходимо знать и твердо усвоить себѣ правильныя понятія съ одной стороны о существенныхъ свойствахъ и признакахъ истиннаго священства въ церкви Христовой, а съ другой о происхо-

жденіи и характерѣ раскольническаго священства, чтобы со всею ясностію видѣть въ этомъ послѣднемъ именно отсутствіе свойствъ и признаковъ истиннаго священства Христова.

Раскрытіе этихъ понятій, разумѣется, самое краткое, я и намѣренъ предложить вашему вниманію.

Учредитель и глава истиннаго священства въ своей церкви, единый и вѣчный ея первосвященникъ есть — *архидіаконъ великій, прошедшій небеса* (Евр. IV, 14), Христосъ Иисусъ, воплотившійся Сынъ Божій. Начало же Его священства, какъ и начало самой Его церкви, можно усматривать еще въ предвѣчномъ совѣтѣ Троицаго Бога о спасеніи рода человѣческаго, или о домостроительствѣ нашего спасенія. «Тогда Я сказалъ,—свидѣтельствуешь о себѣ Господь устами пророка,—тогда Я сказалъ: вотъ иду; въ свиткѣ книжномъ изписано о Мнѣ: Я желаю исполнить волю Твою, Боже мой» (Ісаія. XXXIX, 8—9). Здѣсь находимъ мы первое слово о посольствѣ Сына Божія Отцемъ, на которое Сынъ отвѣтствовалъ готовностію идти и желаніемъ исполнить волю Посылающаго: «вотъ, иду... желаю исполнить волю Твою, Боже». И егда прииде кончина мѣта, когда исполнилась предопредѣленная въ предвѣчномъ совѣтѣ полнота времени, *посылаетъ Богъ Сына Своєю, рождаемаго отъ жены*, совершить данное Ему и добровольно, по желанію принятое имъ дѣло искупленія и възстановленія падшаго человѣка принесеніемъ Самого Себя въ жертву на крестномъ жертвенникѣ и учрежденіемъ на земли церкви Своей. Посланный Отцемъ, Сынъ Божій приходитъ въ міръ, содѣлывается «сыномъ человѣческимъ», Богочеловѣкомъ, совершаетъ порученное Ему дѣло и возвращается къ Своему Отцу, съ Которымъ по Божеству пребываетъ неотлучно. *Изоидохъ отъ Отца, и приидохъ въ міръ,*

и *наки оставляю міръ и иду ко Отцу* (Іоан. XVI, 28); *нынѣ иду къ Пославшему Мя* (ст. 5); *Отче, Азъ прославихъ Тя на земли, дѣло совершихъ, еже дасть еси Мнѣ да совершу... нынѣ же къ Тебѣ иряду* (Іоан. XVII, 4—13).

Совершивъ порученное Ему дѣло, принесши, какъ первосвященникъ Новаго Завѣта, на крестномъ жертвенникѣ Себя Самого въ жертву за спасеніе рода человѣческаго, и создавъ на землѣ церковь Свою, архіерей великій, Богочеловѣкъ Христосъ Иисусъ, хотя и остался единымъ и вѣчнымъ ея первосвященникомъ, но, отходя ко Отцу, чтобы *возстать одесную престола величества на небсныхъ* (Евр. VIII, 1), учреждаетъ въ лицѣ Своихъ Апостоловъ для видимаго на земли управления церковію особый чинъ высшаго священства, чинъ Своихъ намѣстниковъ и представителей, которыхъ облакаетъ особыми полномочіями и сподобляетъ особыхъ духовныхъ дарованій. Этому учрежденію видимаго священства въ Своей церкви Онъ сообщаетъ тотъ же характеръ посольства, на который съ особенною силою указывалъ всегда, какъ на отличительную принадлежность своего собственнаго первосвященства въ сей церкви. Въ ночь преданія Онъ говорилъ объ Апостолахъ въ Своей первосвященнической молитвѣ къ Богу Отцу: *якоже Мене послалъ еси, и Азъ послахъ ихъ* (Іоан. XVII, 18); и по воскресеніи, обращаясь къ Апостоламъ, говорилъ: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* (Іоан. XX, 21); идите въ міръ весь и *проповѣдите Евангеліе* (Мар. XVI, 15); *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. XVIII, 19); *и сія рекъ, душу, и глагола имъ: примите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. XX, 21—23); а раньше, на Тайной вечери, при уста-

новленія таинства Евхаристіи, повелѣлъ имъ совершать и это таинство въ Его воспоминаніе, съ повелѣніемъ же далъ и самую власть на совершеніе его: *сіе творите въ Моё воспоминаніе* (Лук. XXII, 19; Коринѣ. XI, 24—25). Итакъ, архіерей великій, прошедшій небеса, какъ Самъ посланъ былъ отъ Отца на дѣло служенія спасенію рода человѣческаго чрезъ принесеніе Себя во всемірную жертву и чрезъ учрежденіе на земли церкви Своей, такъ и Апостоловъ посылаетъ же на ихъ великое служеніе церкви, состоящее въ томъ, чтобы чрезъ проповѣдь евангелія и совершеніе таинствъ крещенія, покаянія, евхаристіи содѣлывать людей членами церкви, причастниками и наслѣдниками совершеннаго Имъ искупленія отъ грѣха и смерти. Это посланничество, непосредственно отъ Самого Христа Спасителя полученное Апостолами, и есть именно начало видимаго священства въ церкви Христовой, имѣющее такимъ образомъ тѣсную, неразрывную связь съ посланничествомъ Самого Христа, полученнымъ отъ Бога Отца: «какъ Меня послалъ Отецъ, такъ и Я посылаю васъ». Уважаемая старообрядцами книга Катихизисъ великій такъ говоритъ объ этомъ: «Господь на тайной вечери Апостолы своя священниками сотворилъ есть и по воскресеніи Своемъ повелѣ имъ вся языки крестити, и даде имъ власть отпущати грѣхи» (л. 309).

Но посольство, возложенное Христомъ Спасителемъ на Апостоловъ, какъ и данное имъ при этомъ обѣтованіе: *се Азъ съ вами есмь во вся дни и до скончанія вѣка* (Матѣ. XXVIII, 20), не могло относиться къ однимъ только Апостоламъ, ибо имъ невозможно было оставаться на землѣ вѣчно правителями церкви Христовой. Потому это посланничество Апостоловъ уже заключало въ себѣ и посланничество преемниковъ апостольскихъ въ званіи па-

стырей церкви. Такъ его и поняли Апостолы. Слѣдѹя примѣру и завѣту своего Учителя и Господа, они также избирали и посылали на дѣло пасенія церкви достойнѣйшихъ изъ своихъ учениковъ, причѣмъ посланничество это установили совершать, по указанію Самого Господа, посредствомъ возложенія рукъ на избраннаго, посредствомъ хиротоніи, рукоположенія, сообщающаго рукополагаемымъ потребные для ихъ служенія дары Святаго Духа, однимъ для служенія епископскаго, другимъ для священническаго и діакопскаго. Апостоль Павелъ говорилъ рукоположеннымъ отъ него, что чрезъ его рукоположеніе самъ Духъ Святой поставилъ ихъ *епископами, пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своєю* (Дѣян. XX, 22); и поставленному отъ него въ епископы для Ефеса Тимоѣю писалъ, чтобы не оставлялъ въ небреженіи дарованіе, которое получилъ *чрезъ возложеніе рукъ священничества* (1 Тим. IV, 14), напротивъ бы *возирѣвалъ даръ Божій, живущій въ немъ возложеніемъ* его, Павловыхъ, *рукъ* (2 Тим. I, 5); и самому Тимоѣю предписывалъ *руки скоро не возлагать ни на кого же* (1 Тим. V, 22), т. е. никого не поставлять въ пресвитеры послѣшно, безъ тщательнаго испытанія вѣры, способности къ учительству и жизни назначеннаго къ поставленію. А другому, имъ же поставленному, епископу Титу, поручалъ вмѣсто себя исполнить то, чего самъ не успѣлъ *докончить* въ Критѣ, именно во всѣ христіанскія общества поставить пресвитеровъ (Тит. 1, 5); самъ же, вмѣстѣ съ Варнавою проходя Малоазійскіе города Листру, Иконію, Антиохію, *рукоположили пресвитеровъ во всѣ церкви* (Дѣян. XIV, 23). Такимъ образомъ, священство въ церкви Христовой, находящееся подъ невидимымъ верховнымъ главенствомъ Самого Христа,

архіерея великаго, при Апостолахъ получаетъ уже свое полное устройство, является въ трехъ іерархическихъ чинахъ—епископа, пресвитера и діакона, ибо о поставленіи діаконовъ находятъ также упоминанія въ книгѣ Апостольскихъ Дѣяній (VI, 2—6) и въ посланіяхъ Апостольскихъ (Филип. 1, 1; 1 Тим. III, 8, 11).

Вотъ какъ, по ученію Слова Божія, раскрытому подробно въ святоотеческихъ писаніяхъ, послѣдовало учрежденіе, или установленіе священства въ церкви Христовой. И установленное такимъ образомъ священство Христово есть не временное, или переходящее, т. е. имѣющее нѣкогда уступить мѣсто другому, лучшему, а непрестающее, вѣчное, долженствующее пребывать въ церкви Христовой до скончанія міра, какъ до скончанія міра должна пребыть на землѣ неодолѣнною и сама церковь, какъ самъ глава и первосвященникъ ея Христосъ, есть *первосвященникъ во вѣкъ*, ибо есть *первосвященникъ по чину Мелхиседекову, а не по чину Ааронову, не по закону заповѣди плотскія, но по силѣ живота неразрушаемаго*, по силѣ непрестающей жизни. Это глубокое ученіе Апостола Павла о вѣчности священства Христова, изложенное въ посланіи къ Евреямъ (гл. VII—VIII), хорошо извѣсняется въ старой уважаемой старообрядцами книгѣ: «Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина приде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже Самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престае... Престало архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово вѣчное, иже, изъ мертвыхъ воставъ, Апостоловъ своихъ на се освяти хиротонію... А Апостолы паки епископовъ освятиша... А епископы паки поповъ» (кн. Кирилл. л. 76).

Самое главное и существенное въ изложенномъ мною богооткровенномъ ученіи объ установленіи священства въ церкви Христовой, какъ не трудно было замѣтить, есть прямая непрерываемая преемственность посольства и неразрывно соединенной съ нимъ хиротоніи, идущая и долженствующая идти до скончанія вѣка, въ нисходящемъ порядкѣ, отъ самого посланнаго Богомъ Отцемъ великаго архіерея Христа, чрезъ Апостоловъ и поставленныхъ ими епископовъ, до епископовъ и священниковъ даннаго времени, и отъ сихъ послѣднихъ, въ восходящемъ порядкѣ, до Апостоловъ и Самого Христа. Эта непрерывная преемственность посольства и хиротоніи, въ которой по церковному выраженію «друго-друго-примательнѣ» получается каждымъ священнымъ лицомъ благодать священства отъ Самого великаго архіерея Христа и есть существеннѣйшая, отличительная принадлежность истиннаго священства Христова, равно какъ отсутствіе ея, или пресѣченіе, есть рѣшительный признакъ священства не истиннаго, безблагодатнаго, — отличительный признакъ лжесвященства.

Такъ учить и всегда учила православная церковь, строгая блюстительница богооткровеннаго ученія. Еще въ вѣкѣ мужей апостольскихъ, а затѣмъ и въ послѣдующіе, отсутствіе правильной, законной преемственности хиротоніи въ обществахъ еретическихъ представлялось какъ свидѣтельство и признакъ непринадлежности этихъ обществъ къ церкви Христовой и неистинности, незаконности ихъ священства; напротивъ, какъ на отличительную принадлежность православной, т. е. истинной церкви Христовой и истиннаго священства Христова указывалось на апостольскую преемственность сего послѣдняго. «Пусть покажутъ намъ еретики», — говоритъ Тертуліанъ, — «пусть

объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы (въ восходящемъ порядкѣ) первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ виновникомъ (рукоположителемъ) кого-либо изъ Апостоловъ». Святый Иринеи, желая показать отличие православной церкви отъ еретическихъ обществъ, пишетъ: «мы (не такъ, какъ еретики) можемъ наименовать тѣхъ, кого сами Апостолы поставили церквамъ въ епископы, и *изъ преемствовавшихъ даже до насъ* (Противъ ересей III, 9). И блаженный Августинъ съ тою же цѣлію указывалъ на «известнѣйшія преемства епископовъ», продолжавшіяся до его дней, «и *китюнія* *продолжаются на ось послѣдующія времена*» (Contra advers. Ileg. et Proph.). А первый изъ трехъ великихъ вселенскихъ учителей и святителей въ своемъ каноническомъ посланіи къ Амфилохію Иконійскому положительно свидѣтельствуешь, что «какъ скоро *прекращается законное преемство*» (хиротоніи) въ какой-либо частной церкви, тогда же въ ней «прекращается и преподаваніе благодати» (*στέλεται ἡ μετάδοσις, τὸ διακοιῆσαι τῇ ἀκολουθίᾳ*), церковь эта не есть уже истинная церковь Христова и священство не есть уже истинное священство. Святый Василій Великій имѣетъ здѣсь въ виду такія церкви, или общества христіанскія, священство которыхъ идетъ преемственно отъ Апостоловъ и имѣетъ эту преемственность до самаго времени ея пресѣченія (*διακοιῆ*). «Первые отступившіе, — говоритъ онъ, — получили посвященіе отъ отцовъ и чрезъ возложеніе рукъ ихъ имѣли дарованіе духовное»; но чрезъ отторженіе отъ церкви и рукоположившихъ ихъ отцовъ утратили это духовное дарованіе (*τὸ χάρισμα τὸ πνευματικόν*), «содѣлались *мірянами* (*οἱ δὲ ἀπορράγυντες, λαῖκοι γενόμενοι*) и не могли преподавать дру-

гнать благодать Святаго Духа, *отъ которой сами отпали* (ἵς αὐτοῖ ἐκπέπτωκας). Здѣсь великій вселенскій учитель прямо говорить, что «пресѣченіе» законнаго преемства хиротоніи, лишающее священство силы на предаваніе другимъ благодати Святаго Духа, совершается чрезъ отступленіе, или отпаденіе священнаго лица отъ церкви, въ которой получена имъ преемственная хиротонія,—чрезъ отпаденіе отъ ея вѣрученія и священноначалія, признанное и объявленное судомъ церкви, на основаніи ея канонѣвъ. Въ самомъ же отступленіи онъ различаетъ двѣ, наиболѣе важныя, степени: а) отступленіе чрезъ принятіе и проповѣданіе такихъ лжеученій, которыми подрываются самыя основанія вѣры, содержимой церковію, ниспровергаются или искажаются самыя догматы вѣры (*ересь — ἄρεσις*), и б) отступленіе отъ согласія церковнаго въ частныхъ мнѣніяхъ, хотя и не повреждающихъ основныя догматы вѣры, но тѣмъ не менѣе нарушающихъ единство церковнаго ученія, священнослуженія, обрядѣвъ (*расколъ — σχίσμα*). Первое совершенно лишаетъ отпавшаго полученной чрезъ преемственную хиротонію благодати священства, дѣлаетъ его «мірянниномъ», уже не священнымъ лицомъ, и всѣ совершенныя имъ по отпаденіи священнодѣйствія—чуждыми благодати, не дѣйствительными, такъ что если отпавшій въ ересь есть епископъ, то поставленныя имъ по отпаденіи священныя лица не получаютъ благодати, которой и самъ онъ лишился, не суть священныя лица, а престолюдины. Второе же не служитъ окончательнымъ препятствіемъ къ дальнѣйшему продолженію преемственности хиротоніи и еще оставляетъ за нею нѣкоторую степень дѣйственности, еще не лишаетъ ее окончательно присутствія благодати,

такъ что при обращеніи священныхъ лицъ изъ схизмы въ православіе, если оказывается несомнѣнною преемственность ихъ хиротоніи, они принимаются въ церковь съ признаніемъ за ними ихъ священныхъ санѣвъ, которые только подтверждаются, или утверждаются законною церковною властію.

Такое неодинаковое отношеніе церкви къ отпавшимъ отъ нея священнымъ лицамъ, изложенное въ первомъ каноническомъ правилѣ святаго Василія Великаго и еще ранѣе узаконенное древнѣйшими отцами въ ихъ правилахъ и соборныхъ постановленіяхъ, можетъ имѣть себѣ основаніе и объясненіе въ тѣхъ словахъ Христа Спасителя, гдѣ Онъ уподобляетъ Себя виноградной лозѣ, а Своихъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ вѣтвямъ на этой лозѣ. *Азъ есмь лоза*, — говорилъ онъ Апостоламъ, — *вы же рождіе*, вы вѣтви на этой лозѣ. Вѣтвь тогда только растетъ, зеленѣетъ, цвѣтетъ и приноситъ плодъ, когда находится на лозѣ, когда питается ея соками; а какъ скоро отломится отъ лозы и не будетъ имѣть возможности питаться ея соками, засыхаетъ, и собираютъ ю, и во огнь вметають, и сжигаетъ (Іоан. XV, 1—6). Но бываетъ, что вѣтвь, хотя и надломлена, даже почти отломилась отъ лозы, но еще малой своей частью держится на ней, и чрезъ эту связь еще нѣсколько питается ея соками и не увядаетъ окончательно: эту вѣтвь нужно только тщательнымъ образомъ соединить и крѣпче связать съ лозою, чтобъ она попрежнему зацвѣла и могла принести плодъ. Вотъ подобіе тѣхъ, имѣющихъ преемственную хиротонію іерархій, которыя впаденіемъ въ нѣкоторыя лжеученія хотя и откололись отъ союза церковнаго, но церковію еще не отсѣчены отъ общенія съ нею, какъ не впавшіе въ осужденныя уже соборами ереси, и потому еще сохра-

няютъ нѣкоторую связь съ первоисточникомъ священства и освященія, «яко еще не совсѣмъ чуждыя церкви» (ὡς ἔτι ἐκ τῆς ἐκκλησίας ὄντες), по выраженію Василія Великаго. Упомянутое сейчасъ отсѣченіе самую церковію отъ общенія съ нею впавшихъ въ ереси, и вообще въ какія-либо лжеученія священныхъ лицъ, есть необходимое условіе въ актѣ лишенія сихъ лицъ полученной ими чрезъ преемственную хиротонію благодати священства, ибо церковными канонами не отрицается присутствіе оной въ ихъ дѣйствіяхъ до самаго времени ихъ осужденія судомъ церкви, до самаго отсѣченія отъ союза церковнаго симъ судомъ.

Итакъ, преемственность хиротоніи, непрерывно идущая отъ Апостоловъ и самого Христа, при совершенной непричастности имѣющихъ оную священныхъ лицъ лжеученіямъ, осужденнымъ церковію, подвергающимъ виновныхъ отсѣченію отъ союза церковнаго, — вотъ существеннѣйшій признакъ истиннаго священства Христова, коимъ оно отличается отъ священства неистиннаго, незаконнаго, — отъ лжесвященства.

Посмотримъ же, имѣетъ ли этотъ существенный, отличительный признакъ истиннаго священства Христова существующее у раскольниковъ священство.

Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, необходимо знать, что такое нашъ расколъ и какъ, откуда явилось его священство.

Расколъ въ Русской церкви возникъ, какъ извѣстно, по поводу предпринятаго при патріархѣ Никонѣ исправленія нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Противъ этого предпріятія возстала незначительная по количеству часть тогдашняго духовенства, составившая небольшое въ началѣ общество изъ своихъ сторонниковъ и въ низшихъ и въ высшихъ классахъ народа. Не различая

обрядовъ и обычаевъ церковныхъ отъ самаго ученія православной вѣры, съ ними соединяемаго, напротивъ усвоивъ обрядамъ значеніе неподлежащихъ измѣненію догматовъ вѣры, основатели раскола признали и провозгласили исправленіе обрядовъ измѣненіемъ и поврежденіемъ самой вѣры, еретичествомъ. За то, что предписано было употреблять для крестнаго знаменія троеперстное, а не двуперстное сложеніе руки, аллилуіа на словахъ пѣть и говорить по трижды, а не подважды, просфоры печатать четвероконечнымъ крестомъ, а не осмиконечнымъ и т. д., — даже за то, что требовалось правильно писать и произносить имя Спасителя *Иисусъ* вмѣсто усвоеннаго у насъ простымъ народомъ и принятаго тогдашними грамотниками наименованія Его *Исусъ*, — за всѣ эти и подобныя исправленія расколу учителя признали и объявили церковъ падшею, зараженною еретичествомъ, лишенною благодати, — говорили, что церкви послѣ этого уже не церкви, священники не священники, совершаемые ими таинства не таинства, что все въ церкви заражено теперь скверною антихриста, отдѣлились отъ нея, прекратили общеніе съ нею. За это они и самую церковію преданы потомъ, на соборѣ 1667 года проклятію и отлученію. Это и былъ каноническій актъ отдѣленія или отсѣченія отъ церкви расколуучителей и всѣхъ ихъ послѣдователей. Съ этого именно времени и началъ свое существованіе расколъ, какъ общество, канонически отлученное отъ церкви.

Тогда, при самомъ возникновеніи раскола, на его сторонѣ былъ одинъ только изъ тогдашнихъ немногочисленныхъ русскихъ епископовъ — Павелъ Коломенскій; но и тотъ умеръ еще задолго до собора 1667 г., такъ что въ это роковое для раскола время, когда онъ началъ существовать какъ канонически отлученное отъ церкви обще-

ство, не было у раскольниковъ ни одного епископа, а были только въ небольшомъ количествѣ мірскіе и монашествующіе священники. Это обстоятельство имѣло чрезвычайную важность и составляло великое несчастье для раскола, служившее явнымъ знаменіемъ кары Божіей надъ нимъ.

Оказавшись въ самомъ началѣ своего отдѣльнаго отъ церкви существованія совершенно безъ епископовъ, которые, хотя и незаконно, могли бы поставять новыхъ епископовъ и священниковъ, расколъ, очевидно, лишился самой возможности имѣть у себя преемственную хиротонію; эта преемственность тогда именно пресѣклась въ расколѣ, и пресѣклась навсегда; тогда прекратилось въ немъ, и прекратилось навсегда, преподаваніе благодати священства. Такимъ образомъ въ самомъ же началѣ своего существованія расколъ лишился существенной принадлежности истинной церкви Христовой и истиннаго священства Христова.

Бывшіе въ самомъ началѣ раскола и именно начавшіе расколъ священники, вменовавшіеся священниками стараго, дониконовскаго поставленія, несомнѣнно имѣли преемственную хиротонію; но какъ отступившіе отъ церкви и ея священноначалія и соборнымъ судомъ самой церкви отсѣченные отъ союза церковнаго, съ самаго произнесенія надъ ними сего суда, они лишились благодати Святаго Духа на совершеніе таинствъ и священнодѣйствій, почему и совершенныя ими послѣ сего священнодѣйствія не могли уже быть и не были дѣйствительными, благодатными. Къ нимъ вполне прилагалось то, что святой Василій Великій говоритъ даже о епископахъ отпавшихъ отъ церкви: «первые отступившіе чрезъ возложеніе рукъ имѣли дарованіе духовное, но отторженные, сѣдлавшись мірянами, не могли преподавать другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали».

Итакъ съ самаго начала своего существованія расколъ является безъ епископовъ, съ одними священниками, лишенными благодати священства на совершеніе таинствъ и священнодѣйствій.

Между тѣмъ первые раскольническіе священники стараго, дониконовскаго поставленія одинъ за другимъ начали умирать. Со смертію послѣдняго изъ нихъ раскольники должны были остаться совсѣмъ безъ священниковъ, ибо у нихъ не кому было поставить новыхъ за неимѣніемъ епископовъ: не только преемственность священства, но и самое священство у нихъ должно было прекратиться навсегда.

Въ виду этой неизбежной бѣды значительная половина раскольниковъ рѣшила такъ и оставаться безъ священства, успокоивая себя тѣмъ, что во времена антихриста, которыя по ихъ мнѣнію наступили уже съ появленіемъ никоніанства, священниковъ будто бы не можетъ и быть: и вотъ явилась въ расколѣ, существующая доселѣ и составляющая весьма значительную его половину, безпоповщина разныхъ толковъ. Безпоповцы, за неимѣніемъ священства, по нуждѣ, какъ они говорятъ, предоставили избираемымъ изъ своей среды мірянамъ, такъ называемымъ у нихъ отцамъ и старикамъ, совершать не только церковныя службы, кромѣ литургіи, разумѣется, но и два признанныя ими необходимо нужными таинства—крещеніе и покаяніе, хотя послѣднее даже и въ крайней нуждѣ мірянинъ совершать не можетъ, ибо исключительно Апостоламъ и ихъ преемникамъ дана отъ Господа власть отпущать грѣхи, что невольно сознаютъ и сами безпоповщинскіе отцы, такъ какъ принимая своихъ духовныхъ дѣтей на исповѣдь, они не дерзаютъ однако же давать имъ отпущеніе грѣховъ, почему и Самая ихъ исповѣдь лишена всякаго значенія. Въ

нѣкоторыхъ безпоповщинскихъ толкахъ допускаются еще такъ называемые «безсвященнословные» браки.

Итакъ одна половина раскольниковъ, оставшись безъ епископовъ, въ виду неизбѣжнаго лишенія и священниковъ, не имѣя возможности получить ихъ законнымъ порядкомъ, рѣшила, и послѣдовательно, оставаться уже безъ священства, съ своей точки зрѣнія также послѣдовательно оправдывая такое рѣшеніе существовавшимъ тогда во всемъ расколѣ ученіемъ о наступленіи времени антихриста. Но другая половина раскольниковъ, зная даже изъ уважаемыхъ ими книгъ, что безъ священства не можетъ и существовать церковь Христова, которую они признавали именно себя, и однихъ себя во всемъ мірѣ, была крайне озабочена угрожающимъ расколу полнымъ прекращеніемъ священства по смерти священниковъ дониконовскаго поставленія. Лица стоявшія во главѣ этой половины раскола придумали, чтобы сохранить священство, заимствоваться отъ великороссійской церкви (какъ они начали называть православную церковь) священниками, которые согласились бы оставить ее, — по ихъ выраженію, «бѣгствовать» къ нимъ въ расколъ. Это свое рѣшеніе они основали на присканныхъ ими въ Кормчей соборныхъ правилахъ, коими дозволяется входящихъ въ церковь изъ нѣкоторыхъ еретическихъ обществъ священниковъ принимать съ сохраненіемъ ихъ сановъ, по учиненіи надъ ними извѣстнаго чинопріятія. И вотъ, дѣйствительно, еще послѣдними изъ раскольническихъ священниковъ дониконовскаго поставленія были приняты въ расколъ первые «бѣгствующие отъ великороссійской церкви» іереи, которые потомъ начали въ свою очередь принимать другихъ подобныхъ имъ бѣглецовъ. Такимъ образомъ явилось въ расколѣ такъ назы-

ваемое бѣглопоповство, — образовалась бѣглопоповщина, въ теченіе полутора столѣтій существовавшая въ весьма широкихъ размѣрахъ, и въ менѣе распространенномъ видѣ существующая доселѣ. Бѣглопоповство и есть дѣйствительное, коренное священство раскола, основа и двухъ другихъ, нынѣ существующихъ, его отраслей, о которыхъ далѣе будетъ рѣчь. Сужденіе о немъ уже есть поэтому сужденіе и объ этихъ послѣднихъ.

Что же такое въ существѣ своемъ раскольническое бѣглопоповство по суду вселенской церкви, по суду каноновъ церковныхъ?

Каждый «бѣгствующій», ушедшій въ расколъ православный священникъ, до удаленія своего въ расколъ, былъ, разумѣется, священникомъ правильно поставленнымъ, имѣлъ преемственную отъ Апостоловъ хиротонію, а потому и право исполнять всѣ священническія дѣйствія, если только за какія-либо преступленія не подвергся изверженію изъ сана, или же запрещенію отъ священнодѣйствій (а въ расколъ уходили и принимались тамъ нерѣдко и такіе). Но если, какъ мы видѣли, по смыслу 1-го каноническаго правила святаго Василія Великаго и по силѣ соборнаго суда надъ расколомъ, первые раскольническіе священники стараго дониконовскаго поставленія, также несомнѣнно имѣвшіе преемственную отъ Апостоловъ хиротонію, чрезъ отпаденіе отъ церкви въ расколъ и отсѣченіе самою церковію отъ единенія съ нею, лишились полученной ими въ сей хиротоніи благодати Святаго Духа, не могли уже совершать никакихъ священническихъ дѣйствій, сдѣлались лжесвященниками, мірянами: то тѣмъ паче должны быть признаны таковыми явившіеся въ расколѣ новые, «бѣгствующие» отъ церкви іереи. Ибо тѣ, первые священники, уклонились въ расколъ еще ра-

нѣе провознесеннаго надъ нимъ соборнаго суда и сдѣлались жесвященниками лишь послѣ этого провознесенія, а «бѣгствующие» іереи вступаютъ уже именно въ канонически осужденный перковію расколъ и подчиняются еще, какъ приходящіе якомы отъ ереси, канонному чинопріятію.

Итакъ, священникъ, бѣжавшій изъ православной церкви въ расколъ, хотя несомнѣнно получилъ чрезъ хиротонію отъ епископа преемственную благодать священства, лишается оной съ момента своего вступленія въ расколъ, съ того самаго времени, какъ предъ раскольническимъ жесвященникомъ отрекся отъ церкви, въ которой получилъ благодать священства, какъ только подчинился чинопріятію отъ мнимой ереси, — есть уже и самъ не священникъ, а такой же жесвященникъ, какъ и тотъ, которымъ принять въ расколъ, есть уже мірянинъ, не могущій совершать никакихъ священнодѣйствій.

Таковъ правильный, на канонахъ основанный, судъ православной церкви о раскольническомъ «бѣгствующемъ священствѣ». Его недостаточность и сомнительность скоро начали понимать и сами бѣглопоповцы. Сначала это сказалося въ ихъ несогласіяхъ относительно способа принятія или чинопріятія переходившихъ къ нимъ отъ православной церкви священниковъ. Несогласія эти продолжались долго и прекратились уже послѣ состоявшагося именно для ихъ рѣшенія въ 1779 году, на Рогожскомъ кладбищѣ, раскольническаго, такъ называемаго перемазанскаго собора, которымъ постановлено — принимать приходящихъ отъ великороссійской церкви іереевъ и мірянъ, не по первому чину еретиковъ, чрезъ крещеніе, какъ дѣлалось въ самомъ началѣ, и не по третьему, чрезъ одно отреченіе отъ ереси, какъ требовала нѣкоторая часть

бѣглопоповцевъ (дьяконовцы), а по второму — подъ муропомазаніе, или чрезъ «перемазаніе». Съ этого времени бѣглопоповцы (за исключеніемъ дьяконовцевъ, оставшихся при своемъ мнѣніи) и начали безъ всякихъ колебаній и сомнѣній принимать отъ церкви приходящихъ священниковъ и мірянъ вторымъ чиномъ. Еще болѣе смущались бѣглопоповцы пороками, кощунствомъ и разными безобразіями своихъ бѣглыхъ поповъ, такъ какъ бѣжали къ нимъ, разумѣется, отребія нашего священства. Наконецъ, болѣе разсудительные изъ бѣглопоповцевъ смущались не полною своего священства, именно отсутствіемъ у нихъ перваго и главнаго члена священной іерархіи — епископа, чрезъ котораго только и можетъ сохраниться преемственность благодатной хиротоніи, существованіе котораго по этому совершенно необходимо въ церкви Христовой. Здѣсь, въ этихъ смущеніяхъ неполноты ихъ священства, при существованіи однихъ только бѣгствующихъ іереевъ, сказалося именно присущее и раскольникамъ сознаніе необходимости непрекращаемаго преемства хиротоніи, какъ существеннѣйшей принадлежности истиннаго священства Христова. Изъ этого же сознанія возникла у нихъ легенда о существованіи гдѣ-то, въ далекихъ странахъ, епископовъ древлеправославныхъ, не уклонившихся въ никоніанство, коими хранится и ведется непрерывно правильная преемственность хиротоніи. И вотъ еще въ началѣ XVIII вѣка у нихъ начинаются исканія архіереевъ, особенно этихъ, древлеправославныхъ, а равно и такихъ уже, которые, подобно бѣгствующимъ іереямъ, согласились бы изъ церкви перейти въ расколъ. Эти исканія, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ опытовъ, ослабѣли и потомъ совершенно прекратились послѣ Рогожскаго перемазанскаго собора, успокоившаго бѣгло-

поповцевъ рѣшеніемъ вопроса о чинопріятіи приходящихъ отъ церкви іереевъ. Но съ новой силой возникаютъ они во второй четверти минувшаго столѣтія, когда предпріятыя императоромъ Николаемъ первымъ рѣшительныя и настойчивыя мѣры къ прекращенію позорнаго, какъ онъ выражался, для православной церкви бѣглопоповства, угрожали расколу полнымъ лишеніемъ священства. Положеніе было такое же, какъ и въ то время, когда расколу угрожала опасность совсѣмъ лишиться священства со смертію послѣднихъ священниковъ стараго, дониконовскаго поставленія. Нужно было и теперь отыскать способъ устранить эту опасность. Придуманый тогда и такъ долго употреблявшійся способъ—пріятіе бѣгствующихъ отъ Великороссійской церкви священниковъ,—теперь оказывался крайне затруднительнымъ, почти невозможнымъ: оставалось возобновить старыя, неудавшіяся тогда попытки пріискать и принять по примѣру тѣхъ же бѣгствующихъ іереевъ бѣгствующаго архіерея, отъ котораго могла бы начаться у нихъ своя собственная полная іерархія, своя преемственная хиротонія. Нашлись у нихъ предприимчивые и искусные люди, рѣшившіеся осуществить этотъ, крайне смѣлый замыселъ,—и благодаря ихъ рѣдкой смѣлости, находчивости и энергіи, а также покровительству разныхъ лицъ, даже совсѣмъ чуждыхъ расколу, но въ поддержаніи и усиленіи раскола находившихъ свой особый интересъ, замыселъ удался: въ 1846 году былъ дѣйствительно принятъ въ расколъ, жившій въ Константинополѣ, лишенный епархіи греческій митрополитъ Амвросій. Съ дозволенія австрійскаго правительства онъ основалъ въ Буковинѣ, въ населенномъ русскими раскольниками (липованами) небольшомъ мѣстечкѣ Бѣлая Креница, раскольническую архіерей-

скую кафедру; вопреки 1-му апостольскому правилу единолично поставилъ для липованъ епископа, который далъ потомъ епископовъ и русскимъ раскольникамъ, а тѣ въ свою очередь поставили новыхъ епископовъ и священниковъ,—и вотъ на святой Руси завелась и теперь уже весьма широко распространилась новая, полная, всѣ три чина имѣющая, раскольническая іерархія, такъ называемая Австрійская, или Бѣло-креницкая, нанесшая сильный ударъ существовавшему еще, а по кончинѣ императора Николая получившему возможность и усилиться, бѣглопоповству, которое объявила притомъ незаконнымъ, хотя и сама выродилась именно изъ него, есть въ сущности родная дочь бѣглопоповства.

Не стану излагать вамъ всѣ возмутительныя беззаконія, наглую ложь, безсовѣстные обманы и подлоги, къ какимъ прибѣгали знаменитые въ расколѣ, упомянутые выше, дѣятели по учрежденію раскольнической архіерейской кафедры въ Бѣлой-Креницѣ—Павель, Геронтіи, Алимпій, какъ для того, чтобы на открытіе этой кафедры получить дозволеніе отъ австрійскаго правительства, которое впрочемъ, по своей враждѣ къ Россіи, охотно и сознательно вдалось въ обманъ, зная, что предпріятое раскольниками въ предѣлахъ Австріи дѣло причинитъ немалый вредъ православію и русскому народу, такъ и для того, чтобы сманить въ расколъ злополучнаго Амвросія, не имѣвшаго и понятія о русскомъ расколѣ, не воображавшаго, что будетъ встрѣченъ въ Бѣлой-Креницѣ, какъ еретикъ, и подвергнется позорному чинопріятію, искавшаго въ расколѣ только матеріальнаго обезпеченія себѣ и своему бѣдствовавшему семейству,—не стану о всемъ этомъ говорить, хотя изложеніе всей лжи, всѣхъ безсовѣстныхъ хитростей и обмановъ, сопровождав-

шихъ учрежденіе Австрійской іерархіи, могло бы также въ достаточной степени показать, какова она по своему происхожденію и существу. Я долженъ для этого указать только самое главное.

Амвросій былъ принятъ въ расколъ единственнымъ тогда у бѣлокриницкихъ липованъ бѣглымъ іеромонахомъ, точно такъ же, какъ принимались и бѣгствующие іереи, т. е. вторымъ чиномъ, подъ муропомазаніе. Павелъ, понимавшій всю незаконность такого чинопріятія, особенно же въ данномъ случаѣ, когда предстояло принять отъ мнимой ереси митрополита, будущаго начинателя раскольнической іерархіи, употреблялъ всѣ усилія, чтобы принять его третьимъ чиномъ; но даже и онъ не могъ побороть упорство бѣглопоповцевъ, требовавшихъ и къ Амвросію въ точности примѣнить постановленіе перемазанскаго собора, не отложно прилагавшееся къ бѣгствовавшимъ отъ Велико-россійской церкви іереямъ. Павелъ по необходимости подчинился этому требованію и Амвросій, какъ уже сказано, принятъ былъ въ расколъ вторымъ чиномъ, подъ муропомазаніе. Ясно, что и для него это чинопріятіе имѣло тѣ же послѣдствія, какъ и для принятыхъ такимъ чиномъ бѣгствующихъ іереевъ. Они своимъ отсутствіемъ отъ церкви и вступленіемъ чрезъ чинопріятіе въ расколъ, канонически осужденную церковію, лишались полученной въ церкви чрезъ преемственную хиротонію благодати священства: такъ точно и Амвросій, чрезъ то же самое, лишился несомнѣнно полученной имъ въ православной церкви, чрезъ преемственную отъ Апостоловъ хиротонію, благодати архіерейства, преемственность благодатной хиротоніи на немъ и кончилась, передать ее чрезъ рукоположеніе кому-либо въ расколъ онъ уже не могъ, воставленные имъ для раскольниковъ архіереи не могли быть архіереями и

священники—священниками, ибо не могли получить чрезъ него благодати, отъ которой, по выраженію святаго Василія Великаго, онъ «самъ отпалъ». Отъ него получили существованіе не епископы и священники, а лжеепископы и лжесвященники, рядъ которыхъ доселѣ и продолжается въ расколѣ.

Даже съ раскольнической точки зрѣнія епископы и священники австрійскаго поставленія не могутъ быть признаны получившими благодатную хиротонію, а должны быть признаны лжеепископами и лжесвященниками. Раскольники должны признать (и признаютъ), что Амвросій, какъ получившій хиротонію въ еретической (по ихъ мнѣнію) церкви, какъ принятый отъ ереси, долженъ былъ получить благодать архіерейства въ той церкви, въ которую принять отъ ереси, т. е. въ расколѣ, считающемъ себя истинною церковію, отъ бѣлаго попа, которымъ принять (потому-то Австрійская іерархія и есть родная дочь бѣглопоповства); но этотъ бѣглый попъ и самъ лишенъ былъ благодати священства; да если бы даже признанъ былъ (какъ признаютъ раскольники) истиннымъ священникомъ, и тогда по самому сану своему не могъ бы приходящему отъ ереси епископу преподавать благодать архіерейства. Откуда же, по мнѣнію раскольниковъ, Амвросій получил благодать архіерейства, чтобы могъ дать имъ не лжеепископовъ, а епископовъ, не лжесвященниковъ, а священниковъ?

Итакъ, происшедшая отъ Амвросія іерархія, какъ и предшествовавшее ей бѣглопоповство, изъ котораго она выродилась, оказывается совершенно незаконною, не истинною; всѣ епископы австрійскаго происхожденія суть лже-епископы и поставленные ими священники—лжесвященники.

Между тѣмъ съ 1862 г. въ Австрійской іерархіи послѣдовало раздѣленіе. Тогда издаю было російскими раскольническими епископами Окружное Посланіе, въ которомъ обличались и отмѣнялись нѣкоторыя ложныя мнѣнія раскола о православной церкви. Оно и произвело новый расколъ въ Австрійскомъ расколѣ. Очень многіе изъ раскольниковъ этого согласія, державшіеся со всею строгостію завѣщанныхъ предками крайнихъ ученій о православной церкви, не приняли Окружнаго Посланія, признали его еретическимъ за отмѣну этихъ ученій, настояли, чтобы имъ поставленъ былъ ихъ митрополитомъ особый епископъ, котораго и получили. Тогда съ принявшими Окружное Посланіе, съ такъ называемыми окружниками, они прекратили всякое общеніе, какъ съ еретиками, и у нихъ начался свой особый рядъ епископовъ и священниковъ. И вотъ Австрійская іерархія распалась на двѣ, враждебныя одна другой—окружническую и противокружническую (которая также распалась на-двое). Эти двѣ отрасли Австрійскаго священства, существующія доселѣ, одинаково не законныя по происхожденію, своими взаимными распрами и проклятіями другъ на друга, такъ сказать, усугубляютъ и еще яснѣе обличаютъ неправильность и незаконность Австрійскаго лжесвященства.

Можно было бы указать во всѣхъ видахъ существующаго у раскольниковъ священства и другія еще стороны, ясно обличающія его незаконность и ложность; но моею задачею было обратить ваше вниманіе только на самое главное и существенное въ этомъ отношеніи—на догматико-капоническія основанія, по которымъ это священство, и бѣглопоповщинское, и австрійское въ обѣихъ его отрасляхъ, не можетъ быть признано законнымъ и правильнымъ,—именно же объяснить, что не имѣтъ

оно существенной и отличительной принадлежности истиннаго священства Христова—преемственно отъ Апостоловъ идущей хиротоніи и чрезъ нее получаемой благодати Святаго Духа на совершеніе таинствъ и всѣхъ священнодѣйствій, и, какъ таковое, согласно канонамъ церковнымъ, должно быть признано лжесвященствомъ, а потому и должно быть строго отличаемо отъ священства православнаго, не смотря на кажущееся близкое сходство съ симъ послѣднимъ.

Вотъ что надобно знать и помнить при сужденіи о существующемъ у нашихъ раскольниковъ священствѣ. И если бы у насъ, особенно же въ нашихъ правящихъ сферахъ, утратилось сознаніе и признаніе его существеннаго отличія отъ священства православнаго, если бы для своего существованія и дѣйствованія оно получило одинаковыя съ симъ послѣднимъ права, это было бы, повторяю, великою бѣдой для православной русской церкви и для православнаго русскаго народа. Но повторю также и слово упованія, что отъ такой бѣды спасетъ ихъ великій и вѣчный Архіерей, Богочеловѣкъ Христосъ Іисусъ, обѣщавшій сохранить свою церковь навсегда неодолимою и неизмѣнно вѣрный во всѣхъ своихъ обѣщаніяхъ.

И. Субботинъ.

Охраненіе чувства сыновней любви.

Отцы, не раздражайте дѣтей вашихъ, но воспитывайте ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ (Еф. 6, 4).

Чувству любви къ родителямъ учить дѣтей сама природа. Оно возникаетъ само собою въ отвѣтъ на любовь родительскую. Родители должны всячески охранять это дѣтское чувство.

Отцы, не раздражайте дѣтей вашихъ, говоритъ Апостолъ. Излишнюю

строгостью не подавляйте этого нѣжнаго, радостнаго чувства любви дѣтской. Этой любви предназначено послужить къ развитію высочайшаго и священнѣйшаго чувства любви къ Богу. Не лишайте и себя самихъ лучшаго способа благотворно дѣйствовать ко благу дѣтей. Послѣ вы пожелаете, чтобы дѣти открывали вамъ свою душу, чтобы во всемъ прибѣгали къ вашей любви за совѣтомъ, за помощію. Какъ горько будетъ вамъ увидѣть, что жесткія слова ваши стали преградю между вами и сердцемъ дѣтей. Многочисленные опыты показываютъ, что дѣти, доведенныя до безмолвной рабской покорности, не смѣющія проронить слова на глазахъ отца, на сторонѣ предаются дикому разгулу страстей. Стоитъ имъ почувствовать хоть разъ свою независимость отъ стѣснительной отцовской власти: тогда давно питаемое ими чувство раздраженія возьметъ свою силу, и послѣдняя преграда къ проявленію дерзости и непослушанія рухнетъ.

Но гдѣ теперь эти жестокіе отцы-прітѣснители? Не чаще ли видимъ мы излишнюю слабость и какое-то раболѣпство предъ дѣтми немалой части нынѣшнихъ отцовъ? Потакаютъ всѣмъ прихотямъ дѣтей, боятся возвысить предъ ними свой голосъ, сближаются съ ними на правахъ совершеннаго равенства. Другая крайность! Дѣти съ малолѣтства лишаются руководителей, такъ какъ тѣ, кто обязаны быть руководителями, сами становятся въ рядъ легкомысленныхъ дѣтей. Родители должны помнить, что власть надъ дѣтми не произвольно ими пріобрѣтена, но дана имъ отъ Бога, что сохраненіе этой власти и благоразумное въ духѣ любви употребленіе ея есть ихъ обязанность, что, при помощи этой власти, они должны воспитать и привести ихъ къ Небе-

сному Отцу. Многіе опыты убѣждаютъ, что потачкою слабостямъ дѣтей родители не возгрѣваютъ въ сердцахъ ихъ той любви, какую желаютъ снискать себѣ; а напротивъ посягаютъ съ малолѣтства въ сердцахъ ихъ пренебреженіе къ ихъ словамъ и сожалѣніе объ ихъ слабости. Тотъ же опыты говорить, что благоразумная строгость со стороны отцовъ не охлаждаетъ любви дѣтской, но даетъ ей истинное направленіе и сильнѣе закрѣпляетъ ее. Дѣти, если не вдругъ, то современемъ, поймутъ, что эта строгость родительской любви была со стороны ея самоотверженіемъ для пользы ихъ, и оцѣнятъ ее, и всегда благодарно будутъ о ней вспоминать.

Должно сказать, впрочемъ, что и исполнѣ правильныя, какъ говорятъ нынѣ, корректныя отношенія родителей къ дѣтямъ не всегда обезпечиваютъ имъ любовь и покорность дѣтей. Апостоль указываетъ родителямъ обязанность *воспитывать дѣтей въ ученіи и наказаніи Господнемъ*.

По премудрому устроенію Божію, въ сердцахъ дѣтей, по нѣкоторому естественному сродству, удобно и легко сочетаются эти два благороднѣйшія чувства: искренняя покорность къ родителямъ и благоговѣйная любовь къ Богу или страхъ Божій. Одно чувство развивается изъ другого и взаимно поддерживается имъ. Въ то время, когда сердце преисполнено любви къ отцу и матери и, кажется, ею одною и дышетъ, ребенокъ и представить не можетъ, какъ это можно не любить отца или мать. «Развѣ есть такіе злые люди? какому же страшному Божьему суду должны они подвергаться?»—думаетъ онъ, и эта мысль приводитъ въ трепеть его душу. Какое сильное впечатлѣніе дѣлаютъ на воспримчивое сердце ребенка трогательныя слова Писанія, съ которымъ въ недавнее

былое время онъ знакомился раньше, чѣмъ съ другими книгами: «*Чудо, затупи въ старости отца твоего, и не оскорби его въ животъ его. Милость бо отца не забвена будетъ. Въ день скорби твоея воспоманетъ тя. Коль хуленъ оставяяи отца и проклятъ Господомъ раздражаяи мать!*» (Сир. 3, 12—16). И утверждалась въ сердцѣ дѣтей эта связь страха Божія и покорности родителямъ безъ затрудненій, лишь бы не было препятствій. «*Боящійся Бога почититъ отца и, какъ владыкамъ, послужитъ родившимъ его*» говоритъ премудрый сынъ Сираха (3, 7).

Въ то же время сильно дѣйствовала на сердце дѣтей общая мать наша святая Церковь. Духъ любви и сыноположенія, царствующій въ Церкви, многочисленными незамѣтными путями, но искреннѣйшимъ образомъ и навсегда усвоился сердцу вѣрующихъ. «Какъ оскорблю родителя?»—думаетъ искренно вѣрующій, «прогнѣвается на меня Отецъ Небесный! Какой я сынъ Церкви Божіей, когда не умѣю почитать свою мать? И будетъ ли мнѣ мѣсто въ отечествѣ небесномъ, когда нѣтъ во мнѣ дѣтскихъ чувствъ любви и покорности?» Церковь, если можно такъ сказать, на себя брала и на себѣ выносила это дѣло—добраго воспитанія дѣтей и утвержденія правильныхъ отношеній между ними и родителями. Не было нужды ни въ особыхъ наставленіяхъ, ни въ выговорахъ со стороны родителей. Этими внушеніями, выговорами можно, пожалуй, достигнуть нѣкотораго внѣшняго исправленія въ ихъ поведеніи въ отношеніи къ отцу или матери, но сердечной любви ихъ къ себѣ достигнуть трудно; Церковь дѣйствовала, какъ мать, и держала въ одинаковомъ къ себѣ уваженіи и дѣтей, и родителей, непрестанно внушала имъ взаимныя добрыя чувства.

Къ прискорбію нашему, должно сознаться, что въ нынѣшній вѣкъ во многихъ семьяхъ на религиозное воспитаніе дѣтей не обращается родителями достаточнаго вниманія. Такъ, много заботятся о тѣлесномъ здоровьѣ ихъ, объ изящной одеждѣ, о доставленіи имъ съ самыхъ первыхъ лѣтъ всевозможныхъ развлеченій и удовольствій; а о душѣ ихъ, вообще, мало заботь и попеченій. Говорятъ, пожалуй, дѣтямъ: идите въ церковь, учитесь закону Божію; но дѣти чутьемъ сердца понимаютъ, что не это—главный предметъ заботь родителей; къ тому же и не видятъ со стороны ихъ поощряющаго примѣра. Какъ важенъ былъ въ недавнее памятное еще время благочестивой семьѣ какой-либо праздникъ Господень! Задолго ждали его родители и дѣти и потомъ радостно вмѣстѣ встрѣчали и проводили его, среди торжественныхъ воспоминаній обновлялись души ихъ, а вмѣстѣ съ симъ новыми, но крѣпкими нитями скрѣплялся ихъ кровный союзъ... Какъ это дѣлается,—не замѣтно сознанию, но когда, напримѣръ, семья лишается дорогого своего члена, какъ тяжело это лишеніе чувствуется въ праздникъ Господень! Откуда эта особенно живая и жгучая боль по дорогомъ покойникѣ не въ другой какой-либо день, а именно въ праздникъ Господень? Въ эти дни совершалось, такъ сказать, нарастаніе семейныхъ связей. Всѣ члены дома вмѣстѣ, всѣ свободны отъ мірскихъ заботъ, всѣ одинаково преданы воспоминаніямъ священнымъ. Среди этихъ священныхъ воспоминаній, подѣ сѣнію Церкви и при ея благословеніяхъ, и расло и крѣпло это святое чувство любви родственной. Нынѣ иныя дѣти, по образу жизни родителей, не умѣютъ отличить дней веселія церковнаго отъ дней печали... Прежде любимыми книгами въ семьяхъ были житія и тво-

ренія святыхъ угодниковъ Божіихъ: сколько здѣсь самыхъ трогательныхъ примѣровъ любви и покорности дѣтей родителямъ ради Господа! Изъ множества укажемъ на одинъ примѣръ святителя Григорія Богослова: только каменное сердце не восплачетъ съ нимъ надъ гробомъ его матери. Нынѣ въ рукахъ дѣтей не только высшихъ сословій, но и среднихъ и даже низшихъ—совсѣмъ другія книги: сказки, шутки и прибаутки.

А что сказать о нынѣшнемъ такъ называемомъ практическомъ направленіи, которое съ воли и безъ воли родителей перенимаютъ у нихъ дѣти? Какъ рано и много нынѣшніе отроки и юноши узнаютъ о томъ, гдѣ лучше мѣста и положеніе, какъ лучше наживаются деньги, и какъ мало знаютъ они объ истинныхъ святой своей вѣрѣ! вмѣсто страха Божія, вмѣсто любви къ церкви, предъ умами и сердцами ихъ властно утверждается другое начало: житейская польза. Они приучаются цѣнить вещи и положенія не по тому, какъ это угодно Господу, а по тому, насколько они выгодны. А отсюда далеко ли и до того взгляда, говоримъ это съ чувствомъ страха, что и родителей должно слушаться до тѣхъ поръ, пока они для жизни временной нужны и полезны.

Господь сказалъ: *ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ* (Мѡ. 6, 33). Прежде и болѣе всего, родители, заботьтесь объ утвержденіи дѣтей вашихъ въ вѣрѣ и благочестіи; тогда они будутъ и послушными вамъ дѣтьми и вѣрными слугами Государя и отечества; во дни старости будетъ вамъ отъ нихъ отрада и покой, и на будущемъ судѣ скажете Господу съ дерзновеніемъ любви: *се азъ и дѣти, яже ми далъ еси!*

Протоіерей Петръ Смирновъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Рафаила во епископа Бруклинскаго, второго викарія Алеутской епархіи.

28-го и 29-го февраля сего года православная паства г. Нью-Йорка и Бруклина въ Сѣверной Америкѣ была свидѣтельницей великаго церковнаго торжества архіерейской хиротоніи. Это событіе, доселѣ небывалое въ лѣтописяхъ православной Американской миссіи, съ наглядностью засвидѣтельствовало ростъ православнаго дѣла здѣсь, и еще болѣе закрѣпило связь въ одной общепархіальной жизни двухъ разныхъ по національности и языку, но единыхъ по вѣрѣ и исповѣданію вѣтвей истинной Церкви — русской и сиро-арабской, — призванныхъ къ тѣснѣйшему взаимообщенію на трудномъ пути миссіонерства въ Америкѣ.

Церемоніаль былъ распределенъ такимъ образомъ, чтобы и русскій соборъ въ Нью-Йоркѣ и сиро-арабская церковь въ Бруклинѣ были свидѣтельницами величественнаго обряда. Вечеромъ 28-го февраля въ Нью-Йоркскомъ соборѣ совершено было всенощное бдѣніе и нареченіе. Народа собралось какъ въ Свѣтлое Христово Воскресенье. По праздничному прошло чинопоследованіе службы. Трогательная сама по себѣ, — ибо въ сей день животворящій крестъ Господень предлагается вѣрующимъ для поклоненія и лобызанія, — она усугублялась въ очахъ богомольцевъ въ своемъ благолѣпії благодаря присутствію въ церкви двухъ святителей и сонма духовенства, стекшагося изъ окрестныхъ приходоу для участвованія въ рѣдкомъ празднествѣ. Всенощное бдѣніе предварило было встрѣчей пресвященнаго Иннокентія, который прибылъ всего лишь за четыре дня до сего въ

Нью-Йоркъ и нынѣ впервые вступать для богослуженія подъ своды величественнаго Нью-Йоркскаго собора. На прѣвѣтствіе соборнаго протоіерея, Владыка отвѣтилъ призываніемъ Божія благословенія на Нью-Йоркскую паству.

Наконецъ и всенощное бдѣніе кончилось. Отверзались послѣ перваго часа царскія врата, и изъ алтаря въ строгомъ порядкѣ, облеченные въ архіерейскія мантии, прослѣдовали на средину храма архипастыри и заняли приготовленные на амвонѣ каеэдры. Вслѣдъ за ними вышло изъ алтаря и все духовенство. Вошелъ, наконецъ, въ архимандричьей мантии и о. Рафаилъ, глубоко взволнованный и умиленный. Кто хоть разъ былъ свидѣтелемъ чина нареченія, тотъ никогда не забудетъ необычайной величавости этой церемоніи, замѣчательно простой и несложной, но поражающей самыми трогательными впечатлѣніями. Вотъ среди глубокаго молитвеннаго безмолвія раздается тихое, неспѣшное, умиляющее пѣніе святителей и моленіе ихъ о новонареченномъ ихъ собратѣ, непрерываемое ничьимъ стороннимъ голосомъ, ничьимъ вмѣшательствомъ. Выразительно затѣмъ разносится во всѣ концы собора слово новонареченнаго архимандрита, исповѣдующаго свою немощь, но и свою готовность понести святительское служеніе, Господу поспѣшствующу. Мощно звучитъ затѣмъ приглашеніе многолѣтня Благочестивѣйшему Государю Всероссійскому, Святѣйшему Синоду, святителямъ и новонареченному во епископа, покрываемое громогласнымъ, единодушнымъ «Многая лѣта»...

Утромъ слѣдующаго дня всѣ участники церемоніи были уже въ Бруклинѣ. Небольшая сиро-арабская мѣстная церковь приготовилась по парадному встрѣтить возведеніе своего настоятеля въ санъ епископа. Разукрашенная гир-

ляндами цвѣтовъ, освѣщенная многочисленными лампочками, украшенная у входа національными русскими и американскими флагами она была биткомъ набита богомольцами. Духовенство въ облаченіяхъ, предшествуемое хоругвеносцами, со славою проводило отъ дома настоятеля въ церковь пресвященнаго Тихона и о. архимандрита Рафаила, среди толпы любопытствующихъ американцевъ, въ громадномъ количествѣ собравшихся подлѣ церкви и по прилегающимъ улицамъ. Когда, послѣ часовъ, святители въ полномъ облаченіи заняли свои каеэдры на амвонѣ и духовенство стало впереди ихъ въ два ряда, діаконъ съ митрофорнымъ протоіереемъ А. Товтомъ стали «приводить богоизбраннаго и утвержденнаго архимандрита Рафаила хиротонисаться во епископа Бруклинскаго». Исповѣданіе вѣры прочиталъ о. Рафаилъ частью по-арабски, частью по-русски. По вчерашнему послѣдовали многолѣтія и затѣмъ литургія святаго Василія Великаго по чину вплоть до трисвятаго, когда и совершился торжественнѣйшій моментъ руковозложенія, и когда, при чтеніи положенныхъ молитвъ, таинственно сошелъ на рукоположеннаго Духъ Святый и озарилъ его саномъ святительства. Архипастыри, клиръ и люди возгласили «аксіось», и—отнынѣ—пресвященнаго Рафаила стали облакать въ архіерейскія одежды, даръ перваго сына православной церкви, Государя русскаго, Николая Александровича.

Дальнѣйшую часть литургіи совершали уже три архіерея, благолѣпіе небывалое въ этой странѣ, гдѣ на протяженіи всего существованія миссіи только дважды состоялось кратковременное свиданіе двухъ православныхъ русскихъ іерарховъ. Приходилось только сожалѣть, что за громаднымъ

стеченіемъ богомольцевъ и небольшими размѣрами церкви нельзя было этому благолѣпію проявиться въ той красотѣ и величіи, какія присущи архіерейскому, а тѣмъ паче соборно-святительскому служенію.

Сиро-арабы ликовали и со своею восточнымъ народамъ экспансивностью тутъ же въ церкви выражали свой восторгъ громкимъ гуломъ, который по временамъ чуть не прорывался въ рукоплесканія, въ наиболѣе трогательные ихъ моменты. Когда, во время великаго входа, передавая преосвященному Рафаилу Святую Чашу, протоіерей Хотовицкій по-арабски громко воглашилъ: «архіерейство твое да помянетъ Господь Богъ во Царствіи Своемъ»,—и такимъ образомъ впервые гласно во всеуслышаніе привѣтствовалъ новаго архіерея,—арабы не могли сдержать своихъ радостныхъ восклицаній и шумнаго восторга. Богослуженіе закончилось врученіемъ жезла новому архіерею, и рѣчью преосвященнаго Тихона, епископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго (помѣщенною ниже), на которую преосвященный Рафаиль отвѣтилъ по-арабски. Изъ церкви архипастыри, духовенство и приглашенные гости прослѣдовали въ помѣщеніе подъ церковью, гдѣ состоялась трапеза. Во главѣ стола, декорированнаго цвѣтами и флагами, находились преосвященный Тихонъ, преосвященный Иннокентій и преосвященный Рафаиль, присутствовавшіе въ церкви—представитель Россійскаго Императорскаго Посольства въ Вашингтонѣ, специально командированный графомъ А. П. Кассини на это торжество, А. Н. Бобровъ, Россійскій Императорскій Генеральный Консулъ Н. Н. Лодыженскій, митрофорный протоіерей Товтъ, представитель епископальнаго епископа Графтона, С. Фей и др. Послѣ восторженныхъ тостовъ за Русскаго Государя, за Высшее Свя-

щенноначаліе въ Россіи, за присутствовавшихъ іерарховъ, за Россійскаго посла и мн. др., сопровождавшихся воодушевленнымъ пѣніемъ русскаго гимна, дружными многолѣтніями и криками «ура», послѣдовали безчисленныя рѣчи сиро-арабскихъ ораторовъ, стремившихся наперерывъ, съ присущимъ имъ даромъ цвѣтистаго краснорѣчія и поэзіи, изъяснить свои чувства радости по поводу совершившагося событія и безконечной благодарности и симпатій къ Россіи и ея Вѣнценосному Вождю и іерархамъ за великія благодѣянія, оказанныя сиро-арабской колоніи въ Америкѣ. Не было конца выраженіямъ этихъ чувствъ, переплетавшимся съ патріотическимъ энтузіазмомъ сирійцевъ, заявлявшихъ готовность всѣмъ достоинствомъ помочь нашему отечеству въ его нынѣшнія трудныя минуты. И не словами только, а на дѣлѣ эти добрые люди заявили свою преданность: немалую сумму уже вручили они преосвященному Рафаилу на нужды Краснаго Креста въ Россіи!

Великое благодѣяніе оказано Святѣйшимъ Всероссійскимъ Синодомъ всей православной Американской миссіи и въ особенности сиро-арабской вѣтви ея, возведеніемъ архимандрита Рафаила въ санъ епископа. Этимъ событіемъ положенъ одинъ изъ существеннѣйшихъ камней въ домостроительство ея. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ лицѣ новорукположеннаго епископа нашему правящему архипастырю преосвященному Тихону дается полезный и опытный сотрудникъ. Отнынѣ преосвященному Рафаилу будетъ легче удовлетворять духовныя нужды его единоплеменниковъ при постоянныхъ разъѣздахъ по различнымъ Штатамъ, каковыя разъѣзды были вмѣнены ему въ обязанность и позволили ему за время пребыванія въ Америкѣ посѣтить во всѣхъ концахъ этой страны его соотечествен-

никовъ и стяжать всюду любовь всѣхъ православныхъ, съ которыми ему приходилось соприкасаться. Это выразилось въ поднесеніи пресвященному Рафаилу многочисленныхъ привѣтствій его почитателями и въ присутствіи многихъ депутацій, прибывшихъ изъ дальнихъ городовъ на торжество хиротоніи.

Такъ милостью Божіей устрояется православная миссія здѣсь въ Америкѣ. Раздѣляя труды своего первостоятеля, пресвященный Иннокентій на Аляскѣ и преосвященный Рафаилъ въ Штатахъ и Канадѣ, совмѣстно съ преосвященнымъ Тихономъ, понесутъ отвѣтственное иго святительства въ этой странѣ, и воодушевляемая ихъ примѣромъ и благословеніемъ бодро и радостно будетъ идти по пути Евангельскаго дѣланія наша Миссія, преуспѣвая отъ силы въ силу, во славу своего Пастыреначальника, Господа нашего Иисуса Христа!

Рѣчь преосвященнаго Тихона, епископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, при врученіи жезла Рафаилу, епископу Бруклинскому, второму викарію Алеутской епархіи.

Преосвященный епископъ Рафаилъ, возлюбленный о Христѣ братъ!

Привѣтствую тебя съ радостнымъ и великимъ событіемъ въ твоей жизни. Нынѣ вся исполнилася свѣта и радости здѣ. Веселится о тебѣ церковь Американская, ибо съ твоимъ посвященіемъ въ архіереи умножается число столь вождельныхъ дѣлателей на Нивѣ Господней. Ликують сродники и земляки—православные Сирійцы, ибо нынѣ они получаютъ то, о чемъ, быть можетъ, только мечтали. Радостями играетъ и твое сердце, ибо ты днесъ призывается къ высшему служенію въ церкви Божіей, символъ котораго—архіе-

рейскій жезлъ—принимаяешь нынѣ отъ моей руки. Но радуясь и благодаря Бога, благоволившаго о тебѣ сице, вникни умомъ и сердцемъ въ то, что хотя ты и облакаешься высокою властью, но символъ ея дается тебѣ простой и скромный,—жезлъ, напоминающій пастырскій посохъ.

Пастыреначальникъ Христосъ изрекъ Своимъ ученикамъ: *князи языкъ господствуютъ ими, и велицыи обладаютъ ими; не тако же будетъ въ васъ; но, иже аще хоцетъ въ васъ вѣршии быти, да будетъ вамъ слуга, и иже аще хоцетъ быти въ васъ первый, буди вамъ рабъ, яко же Сынъ человѣческой не прииде, да послужитъ ему, но послужити* (Матѣ. 20, 25—28). Значитъ, власть духовная есть служеніе другимъ низшимъ и «архіерейство» есть не безотвѣтственное господство, не подавляющее самовластіе, а отеческое попеченіе.

Это отеческое попеченіе о людяхъ чаще всего въ словѣ Божіемъ представляется подъ образомъ пастыря, пасущаго стадо свое, почему и знакомъ онаго является пастырскій посохъ. Самъ Христосъ называетъ Себя пастыремъ добрымъ (Іоан. 10, 11) и въ Ветхомъ Завѣтѣ: *сія малолетъ Адоами Господь: яко же пристыцаетъ пастухъ пастеу свою въ день, егда естъ облаченъ и мянъ, среди овецъ своихъ разлученныхъ, такъ възму овецъ Моихъ и избавлю я отъ всякаго мѣста, а може суть разсытаны въ день облаченъ и примраченъ, и изведу я отъ языкъ и соберу я отъ странъ и введу я въ землю ихъ и утасу я на пасити блазъ, и будутъ ограды ихъ тамо и уснутъ и почютъ тамо въ тици блазъ и на пасити тучи; по-тибшее възму и заблудившее обрѣцу, и сокрушенное обяжу и неможное укрѣплю и крѣпкое снабду* (Іезек. 34, 12—14, 16). Вотъ образецъ и для твоего подражанія, возлюбленный братъ, тѣмъ

паче, что многое изъ вышереченнаго приложимо и къ твоимъ пасомымъ. Родные тебѣ сирійцы, нуждою гонимые, прибыли сюда изъ далекой родной земли искать счастья. Но сколько и здѣсь приходится имъ видѣть «облачныхъ и примрачныхъ дней!» Какъ овцы, не имѣвшія пастыря, рассыпались они по лицу земли здѣшной. Безхитростные, дѣтски довѣрчивые, они часто дѣлались добычею «звѣрей сельныхъ»; и не было у нихъ «взыскающаго и обращающаго» до самаго прибытія твоего сюда. Отселѣ настаютъ и для нихъ лучшія времена: разсыпанные по разнымъ мѣстамъ, они собираются въ приходы, для нихъ строятся церкви, отыскиваются пастыри, которые пасутъ ихъ «на пажити блазѣ»; а нынѣ для дальнѣйшаго успѣха сего пастырскаго дѣланія облакаешься ты и властью архіерейскою.

Возлюбленный братъ! Пастырь пасетъ своихъ овецъ съ посохомъ въ рукахъ; съ нимъ выводитъ онъ ихъ на пажити, съ его помощью ищетъ заблудшую овцу и отбиваетъ похищенную. Прими и ты, какъ пастырь добрый, сей жезлъ доброты (Зах. 11, 7) и имъ паси ввѣренную тебѣ паству на пажити Христовой.

Рѣчь архимандрита Рафаила при нареченіи во епископа.

«Да будетъ воля Твоя, Господи!»

Богомудрые Архипастыри!

Хотя, какъ небезызвѣстно вамъ, блаженнѣйшій патріархъ Антиохійскій Мелетій со своимъ священнымъ соборомъ неоднократно призывалъ мое недостойнство къ принятію благодати высокаго сана архіерейскаго въ родной мѣстѣ антиохійской церкви, однако же

я каждый разъ отказывался и отклонялъ отъ себя великую честь архіерейства, предпочитая немалотрудное служеніе священника-миссіонера на чужбинѣ высокому архіерейскому служенію на родинѣ и всѣмъ, связаннымъ тамъ съ архіерейскимъ саномъ, великимъ почестямъ и сравнительно лучшимъ житейскимъ удобствамъ.

Такъ поступивъ, я съ одной стороны восхотѣлъ послѣдовать примѣру Моисея, который, по словамъ Апостола, «великъ бывъ, отвержеся нарицатися сынъ дщере Фараонова, паче же изволи страдати съ людьми Божиими», а съ другой стороны, я имѣлъ въ виду слова нашего Пастыреначальника Иисуса Христа, сказавшаго: «Аще будетъ нѣкому челоуѣку сто овецъ и заблудитъ едина отъ нихъ, не оставитъ ли девять-десять девять въ горахъ, и шедъ ищетъ заблудшія». Итакъ, я предпочелъ трудъ и страданія—покою и почестямъ, ради духовнаго утѣшенія и спасенія тѣхъ изъ моихъ соотечественниковъ, которые, по непостижимымъ судьбамъ Божиимъ, разсѣяны нынѣ на чужбинѣ, и особенно въ предѣлахъ Сѣверной Америки, какъ овцы безъ пастырей.

Но, когда это же самое высокое архіерейское служеніе было предложено мнѣ здѣсь же въ Америкѣ и среди тѣхъ же моихъ духовныхъ чадъ, ради ихъ большаго духовнаго преуспѣянія, то я принялъ это служеніе и принялъ его съ чувствомъ сердечной благодарности къ вамъ, милостивѣйшіе іерархи, съ сыновнею признательностью къ Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Снуду и къ блаженнѣйшему патріарху Антиохійскому Мелетію, съ глубочайшею преданностью Благочестивѣйшему Императору Всероссійскому Николаю Александровичу, единственному защитнику и покровителю православной церкви на всемъ земномъ шарѣ, и съ благоговѣнною покорностью

премудрой и всеблагой обо мнѣ волѣ Божіей.

Такимъ образомъ, я принялъ и принимаю теперь епископство не ради честолюбія, потому что если бы я былъ честолюбивъ, то я бы давно принялъ епископство на моей родинѣ, въ Сиріи,—не ради корыстолюбія, ибо съ принятіемъ здѣсь высшаго сана епископства мои матеріальные достатки не повысятся;—не ради покоя и личнаго спокойствія, потому что я отлично знаю, какъ трудно было епископствовать всегда и вездѣ, и особенно въ наше время и въ этомъ инославномъ Новомъ Свѣтѣ. Да, я слышу, какія бури маловѣрія и волны равнодушія устремляются на корабль церковный, а также вижу, какіе и сколько волковъ невѣрія и нечестія окружаютъ стадо Христово и готовы расхищать его... Но, не смотря на все это и на другія многочисленныя препятствія и затрудненія епископскаго служенія въ Америкѣ, я принялъ это служеніе, не труда боясь, но празднаго покоя и недѣланія,—не борьбы съ препятствіями и затрудненіями, а равнодушія и безнечности при очевидныхъ опасностяхъ.

Слыша сіе мое дезповенное слово, не думайте, святѣйшіе архипастыри, что оно происходитъ отъ самонадѣяннаго высокоудія,—ибо я знаю свои недостатки и скудныя силы,—но оно происходитъ отъ крѣпкаго упованія на всемогущую и всесовершенствоющую благодать Божію, «немогущая врачующую и оскудѣвающая восполняющую», которая, съ возложеніемъ рукъ вашихъ, святѣйшіе іерархи, на мою главу, тайнодѣйственно снидетъ, почіетъ и воздѣйствуетъ во мнѣ во спасеніе мое и всѣхъ возлюбленныхъ чадъ божественной паствы моей.

Не мало ободряетъ меня и то, что я начинаю мое высокое служеніе подъ твоимъ высокимъ руководствомъ; перво-

святитель Алеутской и Сѣверо-Американской епархіи. Не смотря на мои недостатки и немощи, ты соизволилъ принять меня въ участники твоего служенія. И потому я надѣюсь, что ты, какъ прежде, такъ и впередъ, не оставишь меня своими мудрыми наставленіями и отеческимъ благоснисхожденіемъ.

Въ сихъ мысляхъ и упованіяхъ я съ готовностію и покорностію повторяю то, чѣмъ я началъ свое слово, а именно:

«Да будетъ воля Твоя, Господи!»

Міры къ утвержденію порядковъ церковно-приходской жизни и попытка нарушенія ихъ.

Устроеніе церковно-приходской жизни, улучшеніе жизни приходо-православной Россіи составляетъ предметъ постоянныхъ попеченій нашего духовенства. Эти попеченія выражаются въ нѣкоторыхъ общезвѣстныхъ формахъ, часто отмѣчавшихся уже на страницахъ настоящаго изданія. Но въ послѣднее время мѣстная епархіальная печать стала знакомить и съ такими формами, о которыхъ до настоящаго времени свѣдѣній почти совсѣмъ не сообщалось и которыя, какъ есть основанія думать, по мѣстамъ привились уже довольно прочно къ мѣстной жизни.

Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, въ качествѣ новинки, во-первыхъ, одинъ обычай Волынской епархіи (см. «Волынскія Епархіальныя Вѣдомости» № 35, 1903 г.). Вновь назначенный благочинный здѣсь обращается къ подвѣдомственному ему духовенству съ особымъ посланіемъ, въ которомъ проситъ духовенство, «принять (его) съ любовію и довѣріемъ» и вмѣстѣ молить, «да не будетъ у насъ распри, гнѣва, спора и вражды; но да царитъ миръ, единодушіе и лю-

бовъ». Затѣмъ въ посланія даются совѣты членамъ церковныхъ причтовъ о взаимныхъ отношеніяхъ ихъ между собою, указываются обязанности каждаго члена по отношенію къ благоговѣйному и чинному прохожденію священно-и-церковно-служенія и дѣлаются напоминанія о своевременномъ представленіи лежащей на нихъ церковно-приходской отчетности. Посланіе рекомендуетъ еще духовенству «съ прихожанами стараться обращаться миролюбиво, не раздражать и не допускать ихъ до жалобъ къ начальству» и заканчивается такими словами: «исполняя все это, духовенство подвѣдомага мѣнѣ округа вполнѣ можетъ рассчитывать на полное вниманіе съ моей стороны и въ случаѣ невольныхъ опущеній или же ошибокъ по службѣ, которыя часто бываютъ неизбѣжны, можетъ рассчитывать и на мою защиту и ходатайство за таковыхъ предъ епархіальномъ начальствомъ».

Другую, заслуживающую должнаго вниманія, новость въ указанномъ отношеніи представляетъ обычай Полтавскаго духовенства (см. «Полтавскія Епарх. Вѣд.» № 32, 1903 г.) собираться по благочинническимъ округамъ для совѣщанія о совмѣстной объединительной дѣятельности пастырей церкви въ огражденіи православныхъ отъ дурного вліянія и ложныхъ внушеній тайныхъ политическихъ агитаторовъ и сектантскихъ проповѣдниковъ*). На собраніяхъ одного изъ благочиній Роменскаго уѣзда духовенство признало печальный фактъ, что «нарушена тѣсная связь священниковъ со своими прихожанами». Для возвращенія «достаточно пошатнувшагося къ себѣ довѣрія прихожанъ», оно признало необходимымъ воспользоваться, находящимися въ его распоряженіи, слѣдующими средствами:

*) Предполагается—съ вѣдома и разрѣшенія епископа.

1) истовымъ и по возможности торжественнымъ богослуженіемъ, 2) оглашеніемъ въ истинахъ вѣры и наученіемъ молитвамъ и заповѣдямъ, 3) одиначною—тайною исповѣдію, 4) внѣбогослужебными чтеніями и собесѣдованіями, соединяемыми съ общенароднымъ пѣніемъ, 5) прочно поставленною и правильно, въ церковномъ духѣ, настроенною церковною школою, и 6) возможно частымъ посѣщеніемъ прихожанъ не съ требамъ только и молитвой, но и запросто, «привлекая сердца чадъ лаской, простотой обращенія и назидательнымъ словомъ». По поводу совмѣстныхъ совѣщаній духовенства по разнымъ вопросамъ на сѣздахъ его, мѣстная епархіальная печать отмѣчаетъ (см. «Руководство для сельскихъ пастырей» № 43, 1903 г.) вообще, что, кромѣ вопросовъ матеріальнаго характера на этихъ сѣздахъ могли бы быть совмѣстно обсуждаемы и вопросы пастырскаго служенія и вопросы религіозно-нравственные. Именно, на сѣздахъ могутъ быть указываемы нравственные болѣзани общества и народа и соотвѣтственными средствами и мѣры къ ихъ у врачеванію, мѣры и средства для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, средства предупрежденія и устраненія недоразумѣній между членами причта и членовъ причта съ прихожанами и проч.,—словомъ, сѣзды представителей духовенства могли бы служить для пастырей своего рода практической школой, гдѣ усилія одного пастыря находили бы поддержку въ другомъ и гдѣ, слѣдовательно, каждый священникъ могъ бы находить нравственную поддержку и подкрѣпленіе для прохожденія своего служенія; здѣсь же, по взаимномъ обсужденіи, могли бы исправляться ошибки и недочеты, возможные во всякомъ, а тѣмъ болѣе многотрудномъ пастырскомъ служеніи. Черезъ посредство же сѣздовъ и епар-

хіяльные архіереи могли бы ближе и всестороннѣе знакомиться не только съ дѣятельностію подвѣдомственнаго ему духовенства, но и съ состояніемъ своей многочисленной паствы».

Но заботы нашего духовенства объ устроеніи мирныхъ отношеній между членами причтовъ и между причтами и прихожанами въ послѣднее время стали встрѣчать серьезныя препятствія со стороны приходскихъ обывателей. По отмѣткамъ мѣстной епархіальной печати, такія препятствія создаются, прежде всего, учительствующимъ персоналомъ земскихъ народныхъ школъ. Въ Тверской губерніи (см. «Тверскія Епархіальныя Вѣдомости» № 24, 1903 г.), послѣ рѣшенія Тверского уѣзднаго земскаго собранія о передачѣ школъ въ духовное вѣдомство, одна учительница ходила по домамъ сельскихъ старостъ и отдѣльныхъ крестьянъ, прося и убѣждая ихъ дать мірской приговоръ о ихъ несогласіи на подобное постановленіе. Она внушала крестьянамъ, что «съ нихъ будетъ лишній налогъ, потому что хотя земство и передастъ школы въ духовное вѣдомство, но средства, которыя раньше ассигновались на нихъ, оно сполна не дастъ, такъ что недостающую сумму придется покрывать самимъ крестьянамъ». Ту же самую мысль она развивала крестьянамъ и на созванномъ по ея просьбѣ общемъ сходѣ трехъ сельскихъ обществъ,—и только присутствовавшій на сходѣ священникъ убѣдилъ крестьянъ не давать приговора, просимаго учительницей. Въ Орловской губерніи (см. «Орловскія Епархіальныя Вѣдомости» № 46, 1903 г.) учителя земскихъ школъ создаютъ приходскія смуты по другимъ побужденіямъ. Одному учителю здѣсь не понравилось, что ученики церковно-приходской школы, подъ руководствомъ о. діакона, принимали дѣятельное участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи, а прежде заведен-

ный церковный хоръ, регентомъ котораго состоялъ учитель съ особымъ вознагражденіемъ за регентство отъ ктитора-помѣщика, сталъ быстро клониться къ упадку. Какъ регентъ хора, учитель началъ всячески препятствовать пѣнію церковныхъ школьниковъ въ храмѣ, присвоивая себѣ какъ бы монополію на это дѣло и не обращая никакого вниманія на распоряженія о. настоятеля, а потомъ уже сталъ осаждать жалобами и доносами своего принципала—барина. Другому учителю здѣсь не понравился батюшка, многоопытный ревнитель народнаго образованія на невыблемыхъ устояхъ православія, самодержавія и народности,—учитель сталъ дичиться и осуждать батюшку. Въ началѣ учебнаго года учитель сталъ ретиво агитировать среди крестьянъ о выдвореніи изъ общественнаго зданія женской церковной школы, ютившейся подъ одною кровлею съ земскою, причемъ ссылался на тѣсноту школьнаго помѣщенія, препятствующую ему принять всѣхъ желающихъ мальчиковъ, и указывалъ на временно не занятую вакансію учителя-діакона. На самомъ же дѣлѣ онъ заботился о большемъ просторѣ школьнаго помѣщенія въ интересахъ своихъ родственниковъ. Авторитетный батюшка своимъ тактичнымъ вмѣшательствомъ разсѣялъ смуту въ крестьянскихъ умахъ изъ-за образованія дѣвочекъ и на изысканныя нужныя средства пригласилъ въ свою школу особую учительницу. Послѣ этого учитель сталъ вооружать противъ о. завѣдывающаго вновь назначенную учительницу, толковать съ крестьянами о мнимо-обременительной дороговизнѣ ея содержанія, запрещать школьникамъ, подъ угрозою наказанія, становиться на клиросѣ и прислуживать въ алтарѣ, а въ концѣ концовъ внушилъ сторожу, который за свой счетъ подрадилъ отапливать все

зданіе, о необязательности для него топить печь «въ поповскомъ отдѣленіи», которое и оставалось нѣсколько дней холоднымъ. Созванный батюшкою крестьянскій сходъ и жалоба инспектору положили конецъ созданной этимъ учителемъ смуть въ приходской жизни.

Путемъ сношеній разныхъ школьных вѣдомствъ, конечно, легко могутъ быть опредѣлены и установлены должныя отношенія народныхъ учителей къ приходскимъ священникамъ, и факты, подобные приведеннымъ и отмѣченнымъ мѣстною епархіальною печатью, по всей вѣроятности, исчезнуть съ лица земли русской. Причины возникновенія приходскихъ смуть, подобныя вышеуказаннымъ, безъ особыхъ усилій и затрудненій, могутъ быть устранены. Равнымъ образомъ, легко могутъ быть устранены и причины возникновенія приходскихъ смуть, имѣвшихъ мѣсто въ одномъ изъ сель Витебской губерніи (см. «Полодкія Епархіальныя Вѣдомости» № 22, 1903 г.). «Въ селѣ Храповичахъ, этой губерніи, въ базарный день, 1-го октября, въ 12 часовъ дня находящаяся въ 245 саженьяхъ отъ приходскаго храма винная лавка широко распахнула свои гостеприимныя двери. Народная толпа буквально хлынула къ лавкѣ и нѣсколько продавцевъ едва успѣвали удовлетворять всѣхъ просителей. Послѣдствіемъ усердной дѣятельности винной лавки явилось то, что базаръ переполнился массою пьяныхъ, въ воздухѣ непрерывно толкали всѣхъ направо и налево, размахивали бутылками, бросали ихъ въ воздухъ. А въ это время, въ 245 саж., вокругъ церкви двигался торжественно крестный ходъ съ преднесеніемъ хоругвей, читалось Евангеліе и народъ окроплялся святой водой! Бытописатель-очевидецъ по этому поводу съ горечью говорить: «Какое возмутительное глумленіе, какое оскорби-

тельное кощунство!.. Какъ вы удержите крестьянина отъ употребленія водки до окончанія богослуженія, если лавку открываютъ, когда въ храмѣ еще продолжается служба. Попробуйте его остановить, и онъ скажетъ: «а зачѣмъ лавку открываютъ до окончанія службы, вѣрно хотятъ, чтобы пили водку?..» Интересно знать, на какомъ основаніи храповичская винная лавка, находящаяся въ чертѣ погоста, начинаетъ свою дѣятельность до окончанія богослуженія и оканчиваетъ ее въ 3 час. 40 мин.? Разумѣется, тутъ не можетъ быть ни «секретныхъ» предписаній, ни «законнаго» оправданія,—все дѣло сводится просто къ несообразительности и недомыслію винныхъ продавцевъ, если они православные, и къ преднамѣренности ихъ, если они католики или протестанты.

М. Куллетскій.

С.-Петербургская Синодальная Типографія.

(Историческій очеркъ).

С.-Петербургскою Синодальною Типографіею на всемірной выставкѣ въ Санъ-Луи, въ числѣ другихъ экспонатовъ, предполагалось выставить и свой историческій очеркъ на трехъ языкахъ (русскомъ, французскомъ и англійскомъ) съ самаго дня основанія ея и до послѣдняго времени.

Въ очеркѣ этомъ сообщается не мало интересныхъ данныхъ изъ прошлаго С.-Петербургской Синодальной Типографіи, самой старой въ Петербургѣ, и одной изъ старѣйшихъ типографій Россійской Имперіи, и только на семь лѣтъ моложе самой сѣверной Пальмиры. Основаніе ея относится къ концу 1710 года. Мысль основать въ Петербургѣ типографію принадлежала Петру Великому.

Сначала новооснованная типография была помещена въ домъ цейх-директора Михаила Аврамова, гдѣ и пробыла до 1714 года. Работа началась немедленно и, надо думать, первымъ трудомъ типографіи была «Реляція сего апрѣля 11-го дня», напечатанная гражданскимъ шрифтомъ въ 3 нумерованныя страницы и помѣченная 11 мая 1711 года въ Санктъ-Петербургѣ. Вообще же дѣятельность типографіи на первыхъ порахъ была болѣе подготовительной. Въ это время шло обученіе типографскому дѣлу мастеровъ, изъ которыхъ нѣкоторые обучались также дѣлать пунсоны и отливать литеры.

Въ 1714 году изъ Московской типографіи было вытребовано нѣсколько человекъ наборщиковъ и другихъ мастеровъ съ двумя станами—гражданскимъ и церковнымъ, и больше изъ Москвы уже ничего не требовали. Въ 1716 году Лефортомъ были наняты въ Парижѣ по контракту на 5 лѣтъ съ содержаниемъ по 240 руб. въ годъ—наборщикъ Клавдій Ошеръ, печатникъ Ложе и переплетчикъ Левекъ, которые были обязаны научить своимъ ремесламъ и русскихъ рабочихъ. Но указанные иностранцы всетаки этого не исполнили, хотя исправно получали въ Петербургѣ жалованье и жили на готовой квартирѣ на Васильевскомъ островѣ во французской линіи. За такую небрежность въ исполненіи своихъ обязанностей имъ было отказано. Болѣе продолжительное время и съ большою пользою служили въ типографіи два голландца Иванъ и Вильямъ Купи. Своимъ развитіемъ въ это время типография всецѣло была обязана директору Михаилу Аврамову, которымъ было потрачено много труда и энергіи, чтобы типография выполняла всѣ требуемыя отъ нея работы по печатанію книгъ, реляцій и т. п., да еще и снабжала бы печатными стан-

ками и мастерами другія Петербургскія типографіи (Сенатскую, Александро-Невскую и Морской академіи).

Послѣдовавшее въ 1721 году учрежденіе Святѣйшаго Синода сначала неблагоприятно отразилось на судьбѣ типографіи.

Святѣйшій Синодъ приказалъ вѣдать всѣ существовавшія въ то время типографіи Совѣтнику Святѣйшаго Синода архимандриту Ипатскаго монастыря архимандриту Гавриилу Бужинскому и «писаться ему школѣ и типографіи протекторомъ». Архимандритъ Гаврииль, вскорѣ уѣхавшій съ Святѣйшимъ Синодомъ почти на 2 года въ Москву, не только не могъ руководить типографскими работами, но даже не могъ и ознакомиться съ ними, такъ какъ ему ввѣрено было управленіе 5 типографіями, находившимися въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Черниговѣ.

Въ концѣ 1723 года типография пришла въ жалкій видъ. Архимандритъ Гаврииль, на котораго пало нареканіе въ этомъ, вынужденъ былъ подать странное доношеніе Святѣйшему Синоду, въ которомъ слагалъ съ себя всякую отвѣтственность за дурное состояніе типографскихъ дѣлъ и просилъ уволить отъ надзиранія за нею. Въ концѣ 1724 года Петръ Великій, до котораго дошла вѣсть о жалкомъ существованіи типографіи, внезапно постигъ ее и приказалъ Аврамову вновь принять въ свое завѣдываніе типографию и по прежнему быть ея цейх-директоромъ. Но это не исправило все таки дурного положенія дѣлъ въ типографіи, слѣдствіемъ чего было въ концѣ 1727 года переведеніе типографіи (Синодальной и Александро-Невской) въ Москву, куда была переведена также и часть находившихся въ типографіи служащихъ и рабочихъ.

Со вступленіемъ на престолъ императрицы Екатерины II опять возникъ во-

прось объ устройствѣ въ Петербургѣ при Святѣйшемъ Синодѣ типографіи, и согласно Высочайшему повелѣнію—имѣть въ Петербургѣ два стана: одинъ церковной, а другой гражданской печати, Святѣйшимъ Синодомъ было потребовано изъ Московской типографіи два стана съ необходимыми количествомъ служащихъ и инструментовъ, что и было выслано на 32 подводахъ по первому зимнему пути. Теперь типографія была помѣщена на Петербургскомъ островѣ въ синодальномъ каменномъ домѣ. Подъ типографію были отведены четыре «палатки нижняго анартамента». Управленіе типографіей было вѣрено справщику Осипу Худякову. Расходы по содержанію типографіи покрывались деньгами за исполненные ею заказы. Около 30 лѣтъ существовала типографія безъ перемены. Только въ 1793 году къ двумъ прежнимъ станамъ было прикуплено еще 3 стана, и для продажи книгъ была открыта синодальная книжная лавка, въ которой продавались книги не только Петербургской, но даже и Московской печати.

Техническая сторона печатанія была поставлена въ это время очень неважно, и работы производились чрезвычайно медленно. Такъ, напримеръ, «Апостолъ» въ листъ въ одинъ заводъ печатался годъ и 3 мѣсяца.

Въ теченіе слѣдующей четверти иѣна дѣятельность типографіи начала увеличиваться вслѣдствіе возрастающаго спроса на книги, и въ 1816 году къ прежнимъ станамъ были приобретены еще два чугунныхъ стана новѣйшей конструкціи и помѣщеніе типографіи увеличилось на одну комнату, такъ что типографія стала занимать уже пять комнатъ, въ каковомъ положеніи типографія и оставалась вплоть до 1834 года, когда была переведена съ Петербургскаго острова въ новое зданіе Синода на Петровской площади. Въ 1843

году типографія имѣла уже 8 станцовъ и одну скоропечатную машину и дѣятельность ея значительно возрасла. Такъ въ этомъ году ею было напечатано 11405 листовъ разныхъ указовъ и различныхъ листовъ 797305 экземпляровъ. Дальнѣйшій ростъ типографіи находится въ тѣснѣйшей связи съ переводомъ Библіи на русскій языкъ и обнародованіемъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Слѣдствіемъ обоихъ обстоятельствъ былъ такой спросъ на книги, что въ 1887 году число скоропечатныхъ машинъ было доведено до 12, а въ слѣдующемъ году типографія даже перешла въ новое, специально для нея выстроенное, зданіе на Кабинетской улицѣ, гдѣ и находится по настоящее время. И по обширности помѣщеній, и по количеству и качеству работъ Синодальная типографія считается въ настоящее время одною изъ первыхъ типографій въ Россіи. Помѣщается типографія въ обширныхъ отлично-вентилируемыхъ комнатахъ съ массой свѣта и воздуха. Съ утра и до вечера стучать въ печатномъ отдѣленіи 30 скоропечатныхъ машинъ (3 ротационныхъ стоимостью по 20 тысячъ слишкомъ рублей) и ежедневно выбрасываютъ сотни тысячъ листовъ совершенно отпечатанными.

Всѣ машины приводятся въ дѣйствіе отдѣльными моторами разной силы. Отопленіе, вентилированіе и освѣщеніе помѣщеній устроены по послѣднему слову техники. Вся типографія состоитъ изъ шести отдѣленій и громаднаго книжнаго склада, въ которыхъ работаетъ нѣсколько сотъ человекъ наборщиковъ, печатниковъ, переплетчиковъ, фальсовщицъ и т. п. Складъ вмѣщаетъ въ себѣ до 4 миллионъ экземпляровъ книгъ.

Кромѣ того, при типографіи, находится Правильная Палата, въ составъ которой входятъ справщикъ, два помощника, два правщика и чтець. Дѣя-

тельность Правильной Палаты троякая— научная, редакторская и корректорская. При Правильной Палатѣ существуетъ библиотека свыше 5.500 томовъ, среди которыхъ не мало замѣчательныхъ книгъ, относящихся къ XIII—XIV вв. Для мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ въ типографіи имѣется ссудосберегательная касса, имѣющая цѣлью дать возможность рабочимъ дѣлать сбереженія, получить за небольшой процентъ ссуды и безмездныя пособія; на послѣднія Святѣйшимъ Синодомъ ежегодно отпускается 300 рублей. Дѣлами кассы завѣдуетъ особый комитетъ по избранію членовъ кассы.

Съ 1897 года при типографіи учреждена столовая для рабочихъ, гдѣ готовятъ, подъ наблюденіемъ особыхъ выборныхъ изъ числа рабочихъ, обѣды и ужины по расчету— обѣдъ и ужинъ вѣстѣ не дороже 18 коп. Бѣднѣйшіе изъ типографскихъ учениковъ пользуются обѣдами бесплатно.

Работы во всѣхъ отдѣленіяхъ начинаются въ 8 часовъ утра и оканчиваются въ 7 часовъ вечера. На обѣдъ дается часовой перерывъ.

Своимъ настоящимъ расширеніемъ и преобразованіемъ С.-Петербургская Синодальная типографія, стоящая на высотѣ учреждений подобнаго рода, обязана высокому вниманію Святѣйшаго Синода и попечительной заботливости Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора К. П. Побѣдоносцева.

И. М. Барковъ.

Куликово поле.

Куликово поле, Донъ и Непрядва— какъ много говорятъ они уму и чувству русскаго человѣка, особенно въ настоящее время новаго монгольскаго нашествія на Россію! Здѣсь, при впа-

деніи Непрядвы въ Донъ 520 слинкомъ лѣтъ тому назадъ, 8 сентября 1380 года, великій князь Димитрій Иоанновичъ Донской, со своимъ двухсоттысячнымъ доблестнымъ православно-русскимъ воинствомъ одержалъ славную и рѣшительную побѣду надъ монголо-татарами и тѣмъ положилъ начало освобожденію русской земли отъ тягостнаго «татарскаго ига» и спасъ Отечество отъ грозившей ему окончательной гибели.

Въ ознаменованіе достославной Куликовской битвы и сверженія татарскаго ига здѣсь, на Красномъ Холмѣ, въ 1850 году, усердіемъ дворянства Тульской губерніи (Куликово поле, по современному административному дѣленію, находится въ предѣлахъ Елифанскаго уѣзда Тульской губ.) воздвигнуть памятникъ-колонна, открытый 28 августа того же года въ Высочайшемъ присутствіи, и построенъ на Высочайше дарованную Государемъ Наслѣдникомъ, впослѣдствіи Государемъ Императоромъ Александромъ II—Освободителемъ, съ Августѣйшими Дѣтьми его, сумму— Николаевскій инвалидный домъ.

Помимо своего чрезвычайнаго, всеобъемлющаго историческаго значенія въ судьбахъ русскаго народа, Куликовская побѣда имѣла также весьма важное религиозное значеніе: рѣшительно всѣми современниками, какъ это видно изъ дошедшихъ до насъ памятниковъ, устныхъ и письменныхъ, изъ лѣтописныхъ разсказовъ и древнихъ «сказаній» о Куликовской битвѣ, она была понята и истолкована, да и до настоящаго времени понимается русскими людьми, какъ свѣтлая побѣда и торжество православной христіанской вѣры надъ язычествомъ. Впрочемъ иначе и не могло быть: весь укладъ древнерусской общественной (также и семейной) жизни строился на религиозно-церковномъ основаніи, на тѣснѣйшемъ,

непрерывномъ взаимодѣйствіи Церкви и Государства, духовной и свѣтской власти. Гордость еще не обуяла чело-вѣка. Всякій русскій чувствовалъ и сознавалъ себя, прежде всего, христианиномъ—сыномъ православной церкви, надѣялся не столько на свои чело-вѣскія силы, сколько уповалъ на помощь Божію. Ни одно важное общественное, а также и частное дѣло, не начиналось безъ благословенія и возможно широкаго участія церкви, безъ искренней горячей молитвы о ниспосланіи божественной помощи. Въ частности отно-тельно Куликовской битвы всѣмъ из-вѣстны и памяты: благословеніе Димитрія Донскаго на бой прено-добнымъ Сергіемъ Радонежскимъ, непо-средственное участіе въ битвѣ священ-но-иноковъ Пересвѣта и Осляби,—имена которыхъ и доселѣ среди русскихъ во-енныхъ силъ живы и грозны вра-гамъ; предъ началомъ битвы умильтель-ная съ колѣнопреклоненіемъ молитва Верховнаго Вождя Димитрія Іоанновича предъ златымъ ликомъ Спасителя, сія-вшимъ на черномъ великокняжескомъ знамени; во время боя громогласное чтеніе имъ же псалма «Богъ намъ при-бѣжище и сила»; наконецъ установле-ніе въ вѣчное молитвенное воспомина-ніе о славной битвѣ и о всѣхъ «за Вѣру, Царя и Отечество животь свой положившихъ» Дмитровской субботы.

Желая съ большею отчетливостью запечатлѣть въ сознаніи окрестнаго, близъ Куликова поля, населенія это важное церковно-религіозное значеніе Куликовской битвы, сказавшееся здѣсь тѣснѣйшее единеніе церковной и госу-дарственной русской идеи, кромѣ того имѣя въ виду нарочитую потребность именно для современнаго поколѣнія, нерѣдко уклоняющагося отъ древне-русскихъ завѣтовъ,—въ возможно час-томъ, живомъ и торжественномъ на-поминаніи славныхъ и знаменательныхъ

событій нашей отечественной исторіи, по преимуществу на мѣстахъ этихъ самыхъ событій,—преосвященный Пи-тиримъ, епископъ Тульскій, съ самага вступленія своего въ управленіе Туль-скою епархією, приложилъ особенное попеченіе, чтобы день славной Кули-ковской битвы и побѣды, 8-го сентября, былъ празднуемъ на Куликовомъ полѣ съ подобающею торжественностію. Въ ближайшемъ къ полю храмѣ села Мо-настырщины совершается въ этотъ день торжественная, по возможности архіерейскимъ служеніемъ, литургія; затѣмъ отсюда, а также и изъ прочихъ окрестныхъ ближайшихъ селеній идутъ на поле битвы многочисленныя крест-ные ходы и здѣсь, всегда при громад-номъ стеченіи народа, при живомъ сердечномъ участіи представителей мѣстной администраціи и высшаго мѣстнаго общества, совершается «надъ костями павшихъ» умильтельная по воспоминаніямъ и торжественная пани-хида, съ провозглашеніемъ вѣчной па-мяти Московскому великому князю Ди-митрію Іоанновичу Донскому, бого-любивымъ сподвижникамъ его и вои-намъ, за Вѣру, Царя и Отечество жи-воть свой положившимъ».

Однако чѣмъ возвышеннѣе, чѣмъ умильтельнѣе эти ежегодныя торже-ственные богослуженія, совершаемыя подъ открытымъ небомъ, тѣмъ сильнѣе чувствуется всегда, что Куликову полю, украшенному, въ ознаменованіе сла-вной побѣды памятникомъ-колонною на Красномъ Холмѣ и домомъ для вои-новъ-инвалидовъ, недостаетъ еще цѣн-нѣйшаго украшенія памятника-храма. Въ самомъ дѣлѣ, на этомъ полѣ, пре-изобильно политомъ русскою кровью, усѣянномъ костями беззавѣтно предан-ныхъ православной церкви и Отечеству русскихъ богатырей, въ борьбѣ съ та-тарами-язычниками животь свой здѣ положившихъ, не совершается никогда,

за отсутствіемъ храма, божественная литургія, не возносится здѣсь, за ихъ кровь, всенкупительная безкровная жертва, "не звучитъ призывный церковный колокольный звонъ, столь милый всегда и повсюду для русскаго сердца! Ближайшая къ полю церковь—села Монастырщины все-же отстоитъ отъ него на значительномъ разстояніи въ нѣсколько верстъ; прилегающія къ Красному Холму деревни: Даниловка, Ылинъ и Телятинка, находясь отъ своихъ приходскихъ храмовъ въ разстояніи 8 верстъ и будучи отдѣлены отъ нихъ рѣкою Непрядвою, едва, лишь съ большими затрудненіями и неудобствами, особенно въ осеннее и весеннее (Великій постъ и Святая Пасха) время, могутъ удовлетворять свои религиозныя потребности! Общее неподдѣльное воодушевленіе, съ какимъ присутствовавшими на Куликовомъ полѣ 8 сентября, въ день торжества Куликовской побѣды, богомольцами ежегодно встрѣчались прибывавшіе на это поле крестные ходы, высокое молитвенное настроеніе ихъ, славные воспоминанія—все это давно уже будило мысль о необходимости и благовременности сооруженія на Куликовомъ полѣ, въ вѣчное ознаменованіе одержанной здѣсь русскимъ народомъ надъ татарами побѣды,—свѣтлой побѣды православнаго христіанства надъ язычествомъ,—православнаго храма Божія.

Мысль о храмѣ на Куликовомъ полѣ невольно, сама собой, вызываетъ благоговѣйное воспоминаніе о дивномъ молитвенникѣ земли русской, преподобномъ Сергіи Радонежскомъ чудотворцѣ, подвигомъ и благословившемъ великаго князя Дмитрія Іоанновича съ его войскомъ на брань противъ монголовъ, и святыми молитвами своими помогшемъ ему одержать столь славную побѣду надъ злѣйшими врагами вѣры православной и земли Русской.

Давно созрѣвавшая, такимъ образомъ, мысль о настоятельной необходимости построенія на Куликовомъ полѣ православнаго храма въ честь святаго Сергія Радонежскаго была, въ послѣднее время рѣшительно высказана преосвященнымъ епископомъ Тульскимъ Питиримомъ, и нашла самый живой, сердечный откликъ въ мѣстномъ обществѣ. Русскіе люди замѣчательно чутки и отзывчивы ко всякому истинно-русскому добродѣлю. Мѣстный землевладелецъ, генераль-адъютантъ, графъ Александръ Васильевичъ Олсуфьевъ первый откликнулся на доброе дѣло и изъявилъ свою готовность пожертвовать для построенія предполагаемаго храма 36 десятинъ изъ принадлежащей ему земли, находящейся въ районѣ Куликова поля и прилегающей къ Красному Холму. Кромѣ того онъ принялъ на себя заботы и расходы по изготовленію надлежащихъ смѣты и плана, соотвѣтствующаго важному значенію воздвигаемаго храма.—Наряду съ этимъ стали поступать къ епархіальному начальству и нѣкоторыя денежныя и другія, пока, правда, скромныя пожертвованія, и мысль о сооруженіи храма на Куликовомъ полѣ мало-по-малу начинаетъ осуществляться. По распоряженію преосвященнаго епископа Тульскаго, для скорѣйшаго и болѣе успѣшнаго выполненія дѣла по сооруженію храма, образованъ особый строительный комитетъ, въ составъ котораго, подъ предѣлательствомъ графа Александра Васильевича Олсуфьева, вошли: графъ Юрій Александровичъ Олсуфьевъ, князь Михайлъ Владиміровичъ Голицынъ, Сергій Викторовичъ Щучевъ,—архитекторъ Петръ Ивановичъ Нерадовскій, управляющій Тульской палатой древностей Н. Ив. Троицкій и секретарь Тульской консисторіи В. В. Соколовскій.

Нынѣ, въ 12 день марта, Его Величество Государь Императоръ, по до-

кладѣ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святейшаго Синода отъ 17 февраля — 4 марта сего года о сооруженіи храма на Куликовомъ полѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ пожертвовать на это сооруженіе 5.000 рублей.

Нѣтъ сомнѣнія, что такая монаршая милость и участіе къ дѣлу построенія храма на Куликовомъ полѣ усилитъ еще болѣе ревность и усердіе всѣхъ трудящихся въ этомъ дѣлѣ, привлечетъ къ нему вниманіе всего русскаго общества и тогда, можно надѣяться, скоро славное историческое Куликово поле украсится новымъ всероссійскимъ памятникомъ—храмомъ, достойнымъ великой побѣды православнаго русскаго народа надъ язычниками—татарами.

Петръ Мудролюбовъ.

КЪ СОБЫТІЯМЪ НА ДАЛЬНЕМЪ ВОСТОКѢ.

Речь высокопреосвященнаго Сергія, архіепископа Владимірскаго, Владимірскому санитарному отряду предъ отправленіемъ его на Дальній Востокъ. *)

Возлюбленные о Христвѣ сестры и братіе Санитарнаго отряда.

Благую часть избрали вы, отправляясь на Дальній Востокъ на святое дѣло помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, подвигающимся на защиту нашего отечества. Хорошо вы сдѣлали, что предварили ваше путешествіе молитвою. Молитва необходима вамъ и въ пути, а еще болѣе во время предстоящихъ вамъ трудовъ къ облегченію страданій и врачеванію болѣзней воиновъ. Вы сами знаете, на сколько трудно ваше дѣло и сколько оно требуетъ терпѣнія и самоотверженія. По-

истинѣ для успѣшнаго исполненія его требуется особая помощь Божія.

Въ покровителя Владимірской общины Краснаго Креста избранъ святой благовѣрный Великій князь Георгій Всеволодовичъ, почивающій мощами въ этомъ соборѣ. Событія его времени во многомъ сходствуютъ съ настоящими, но во многомъ и различаются. Сходствуютъ въ томъ, что враги Россіи язычники монголы того же племени, какъ и Японцы, напали на русскую землю также неожиданно и также въ зимнее время. Но тогда Россія ослаблена была раздорами удѣльныхъ княжествъ и враги, скоро завоевавъ Рязань и другіе города, разорили и Владиміръ, столицу Сѣверовосточнаго великаго княжества русскаго и самъ благовѣрный князь Георгій палъ въ битвѣ съ ними на берегахъ рѣки Сити, а нынѣ Россія объединенная, могущественная, распространена такъ, что требуется не малое время, чтобы скорымъ путемъ достигнуть отъ Владиміра до мѣста нападенія враговъ Японцевъ.

Господь допустилъ тогда на Россію великое и продолжительное бѣдствіе—иго Монгольское для блага ея. Оно показало русскому народу, что спасеніе и сила его въ единой державной власти, которая, при помощи единой святой вѣры и единой церковной власти, и утвердилось постепенно въ русской землѣ, свергла совершенно иноземное иго, возвеличила Россію и распространила предѣлы ея до отдаленнаго моря восточнаго.

Для чего нынѣ допущено нашествіе на Россію враговъ язычниковъ? Необнуясь можно сказать: допущено также для блага Россіи. Кому неизвѣстно, что въ послѣднее время стали умножаться среди насъ болѣе опасные враги внутренніе, которые стараются подорвать основы государства и церкви русской, усиливаясь про-

*) Произнесена послѣ напутственнаго молебствія во Владимірскомъ кафедральномъ соборѣ 19 марта.

изводить всюду всѣми мѣрами смуты. Они общаются Россіи обманчивыя блага, если лишатъ ее того, что дѣйствительно и несомнѣнно возвеличило ее и что прочно скрѣпляло ее, то есть, стремятся упразднить самодержавіе и подорвать православную вѣру въ христіанахъ, что угрожаетъ разложеніемъ Россіи.

Конечно, одному Богу вполне извѣстны и другія язвы наши болѣе возрастающія, которыя требуютъ горькихъ врачевствъ. Поэтому нельзя предвидѣть, на сколько разгорятся и продолжатся непріязненные дѣйствія враговъ нашихъ.

Въ жизни благочестивѣйшаго Государя нашего во дни юности его было знаменательное событіе. Въ Японіи злобный врагъ нанесъ ему рану во главу. Но она, по милости Божіей, оказалась не опасною и скоро исцѣлилась. Да будетъ это предназначеніемъ того, что рана, наносимая нынѣ Россіи Японіею, не причинитъ ей существеннаго вреда. Напротивъ, какъ Промыслѣмъ Божественнымъ суждено было благочестивѣйшему Государю нашему создать великій желѣзный путь въ отдаленныя восточныя страны, такъ помощію Божіею и настоящая война да укрѣпитъ за Державою Россійскою эти страны, доселѣ бывшія мало-защитными, какъ показала бывшая недавно Китайская война, и тогда не мы напали, но китайцы неожиданно на насъ. Сибирь трудно защитна, ибо еще мало населена.

Но если бы къ настоящимъ врагамъ нашимъ присоединились и другіе болѣе сильные, то мы можемъ надѣяться, что и при этомъ Господь поможетъ намъ не ради нашихъ дѣлъ, но ради святаго православія, ради молитвъ русскихъ святыхъ на небѣ и ради твердой истинно христіанской вѣры Державнаго Вождя Русскаго воинства Благочести-

вѣйшаго Государя нашего Императора Николая Александровича.

Идетъ борьба язычества съ христіанствомъ, для Россіи тѣмъ болѣе тяжелая, что между нѣкоторыми христіанскими народами есть много людей завидующихъ возрастающему благосостоянію и силѣ Россіи и сочувствующихъ врагамъ нашимъ язычникамъ и ободряющихъ ихъ. Но непобѣдимая и непостижимая и божественная сила святаго и животворящаго Креста не оставитъ насъ. Христіанская вѣра заповѣдуетъ любовь и ко врагамъ и, можетъ быть, Господь дастъ вамъ, сестры и братіе, случай исполнить и эту наивысшую добродѣтель христіанскую и оказать помощь раненымъ непріятельскимъ войнамъ. Можетъ быть, японцы и особенно сопредѣльные съ ними мирные корейцы, тѣснимые японцами, ближе узнавъ православную вѣру чрезъ Русскій народъ, будутъ болѣе расположены къ принятію ея. Дивны и непостижимы пути промысленія Божія о народахъ. Помогаютъ уже раненымъ непріятелямъ и японцы, но не по внутреннему убѣжденію, а въ подражаніе христіанскимъ народамъ.

Итакъ, возлюбленные сестры и братіе, идите со знаменемъ креста, съ бодрымъ духомъ на предлежацій вамъ подвигъ. Примите отъ меня и отъ причта Владимірскаго собора въ благословеніе святую икону Владимірскихъ чудотворцевъ съ изображеніемъ надъ ними Владимірской Божіей Матери. Среди ихъ есть и покровитель вашей общины святой благовѣрный Великій князь Георгій.

Господь Вседержитель, по молитвамъ Пресвятыя Богородицы, святыхъ Владимірскихъ чудотворцевъ и всѣхъ святыхъ, да возвратитъ васъ въ свой градъ здравыми и въ радости о благополучномъ исполненіи вашего святаго дѣла.

Сообщеніе архимандрита Хрисанеа изъ Шанхая:

сраженіе при Чемульпо, отъѣздъ русскаго посланника изъ Сеула.

5-го февраля я выѣхалъ изъ Сеула въ Шанхай, а сегодня, пользуясь гостепріимствомъ Китайской духовной миссіи, столь любезно и удобно пріютившей насъ, имѣю возможность сообщить вамъ нѣсколько подробнѣе о всемъ бывшемъ съ нами въ послѣдніе дни нашего пребыванія въ Сеулѣ.

Самый страшный день былъ 27-го января,—день перваго морскаго сраженія въ Чемульпо. На рейдѣ нашего столичнаго порта Чемульпо давно уже стояли наши два военныя судна—крейсеръ «Варягъ» и канонерская лодка «Кореецъ». Не получая около недѣли никакихъ извѣстій изъ Портъ-Артура, нашъ посланникъ рѣшилъ отправить «Корейца» съ почтою въ Артуръ 26-го января. Вечеромъ «Кореецъ» снялся съ якоря и только вышелъ въ море, какъ къ нему съ обѣихъ бортовъ подошли японскія миноноски; командиръ, увидѣвъ, что съ такими спутниками опасно пускаться въ дальнѣйшій путь, поворотилъ назадъ; въ это время японцы выпустили три мины въ «Корейца», но къ счастью ни одна не попала въ него. Войдя въ портъ, командиръ сообщилъ объ этомъ на «Варягъ» и остальнымъ военнымъ судамъ другихъ націй. Ночь всѣ провели въ тревожномъ ожиданіи дальнѣйшихъ дѣйствій японцевъ, тѣмъ болѣе, что миноносцы и одинъ японскій крейсеръ вошли тоже въ портъ.

Утромъ 27-го января командиръ «Варяга» получилъ отъ японскаго адмирала писвмо, въ которомъ онъ извѣщалъ его объ «установившихся непріязненныхъ отношеніяхъ между японскимъ правительствомъ... и русскимъ правительствомъ», а потому «почти-

тельнѣйше просить» ихъ выйдти въ море и принять сраженіе; если же они въ 12 часовъ дня не выйдутъ, то онъ принужденъ будетъ атаковать ихъ въ 4 часа дня и взять въ плѣнъ. Подъ звуки музыки и самыхъ горячихъ пожеланій съ иностранныхъ военныхъ судовъ наши «Варягъ» и «Кореецъ» въ 11½ часовъ снялись съ якоря и отправились на вѣрную смерть. Командиры ободряли свои команды рѣчами, указавъ имъ на то, что на ихъ долю выпало первымъ засвидѣтельствовать свою любовь къ Отечеству и отдать свою жизнь за вѣру, Царя и Отечество. Одному изъ офицеровъ дано было «почетное порученіе» на случай полнаго пораженія взорвать крейсеръ со всѣмъ экипажемъ...

Какъ только показались наши суда въ виду японской эскадры, состоявшей изъ 6 большихъ судовъ и нѣсколькихъ миноносцевъ, японскій адмиралъ сигналомъ предложилъ нашимъ сдаться безъ боя, но на это въ отвѣтъ получилъ орудійный залпъ отъ «Варяга», послѣ чего начался бой, который продолжался ровно часъ. Нашъ крейсеръ «Варягъ» получилъ нѣсколько пробоинъ, орудія почти всѣ были повреждены, и въ добавокъ на кормѣ загорѣлась палуба; видя неминуемую гибель, командиръ повернулъ назадъ въ портъ; японцы понесли тоже большія потери и такъ растерялись, что не преслѣдовали нашихъ. «Кореецъ» какимъ-то чудомъ остался совершенно невредимъ. Какъ только наши суда возвратились въ портъ, командиры иностранныхъ (англійскій, французскій и итальянскій) военныхъ судовъ, кромѣ американскаго, предложили нашимъ съѣхать на ихъ суда. «Варягъ» былъ объятъ пламенемъ и медленно тонулъ, а «Корейца» приготовили къ взрыву. Около 4 часовъ на горизонтѣ показались японскіе миноносцы, которые шли забирать трофеи

своей постыдной побѣды, но и здѣсь имъ не удалось: «Варягъ» затонулъ, а «Корейца» взорвали... Ужасно возмутило это японцевъ, и они начали требовать отъ иностранныхъ командировъ выдачи русскихъ, какъ ихъ военно-плѣнныхъ, но и здѣсь получили единогласный категорическій отказъ на томъ основаніи, что они приняли къ себѣ на бортъ потерпѣвшихъ въ порту кораблекрушеніе, и они не виновны, что японскій адмиралъ такъ растерялся, что не могъ забрать ихъ въ плѣнъ послѣ боя, а далъ имъ возможность войти въ портъ. Пушечные выстрѣлы ясно доносились до Сеула, и вся русская колонія во главѣ съ посланникомъ собралась въ миссійскомъ храмѣ на молебствіе, и всѣ горячо и со слезами молились Господу Богу о дарованіи побѣды надъ врагами, столь жестоко и вѣроломно напавшими на беззащитныхъ. Предъ молебствіемъ собравшимся было сказано приблизительно слѣдующее: «Итакъ, братіе, жребій войны брошенъ. Вы слышите громовые раскаты пушечныхъ выстрѣловъ:—тамъ бьютъ нашихъ братьевъ... Нашъ возлюбленный Монархъ употребилъ всѣ усилія и средства къ сохраненію мира, но, видимо, враги наши этого не пожелали и такъ варварски и злодѣйски напали на наши суда... Помолимся же Господу Богу, чтобы Онъ Самъ, ими же вѣсть судьбами, сохранилъ нашихъ доблестныхъ воиновъ, не утрачившихся значительно сильнѣйшаго врага, даровалъ побѣду и покорилъ этихъ ослѣпленныхъ гордецовъ подъ ножи нашего державнаго Монарха».

Всѣ матросы, охранявшіе нашу миссію, молились со слезами, и ихъ молитвенные вздохи шли ко Господу изъ глубины ихъ сердець, ибо имъ особенно дороги были ихъ товарищи—сослуживцы.

Господь услышалъ ихъ молитву, и не

случилось того, что должно было бы случиться по всѣмъ человѣческимъ соображеніямъ. Съ нашей стороны потери сравнительно незначительны: убито 40 матросовъ и одинъ офицеръ; ранено 70 матросовъ и три офицера; у японцевъ же потери значительно больше, ибо у нихъ погибли одинъ крейсеръ, одна миноноска, и сильно поврежденъ броненосецъ.

Сеулъ въ это время былъ уже занятъ японскими войсками, и на всѣхъ горахъ и холмахъ, окружающихъ городъ, шли спѣшныя работы по укрѣпленію ихъ и ставились батареи. Въ японскомъ кварталѣ праздновали побѣду, а мы съ напряженнымъ вниманіемъ ожидали дальнѣйшихъ событій. Утромъ на второй день нашъ посланникъ предложилъ всей русской колоніи на время покинуть Сеулъ и переѣхать на французскій крейсеръ «Rascal», который и привезъ насъ въ Шанхай. На этомъ крейсерѣ нашла себѣ пріютъ вся команда съ лодки «Кореецъ», офицеры и нѣсколько матросовъ съ крейсера «Варягъ», здѣсь же были 24 человѣка раненыхъ матросовъ и одинъ офицеръ. Какъ только пріѣхали на крейсеръ, я тотчасъ же занялся ранеными: всѣхъ исповѣдывалъ и приобщилъ Святыхъ Таинъ, а къ вечеру всѣхъ ихъ свезли на берегъ въ госпиталь. Изъ всѣхъ раненыхъ человѣкъ восемь были совершенно изуродованы—то безъ ноги, то безъ руки... Стоны и слезы этихъ бѣдныхъ страдальцевъ приводили всѣхъ въ ужасное состояніе: безъ слезъ не возможно было смотрѣть на нихъ... Только здѣсь можно понять, какое ужасное зло война: сколько жизней погибаетъ, сколько уродуетъ людей... Здѣсь стоны и слезы, а тамъ... дома, гдѣ остались ихъ отцы, матери, жены и дѣти... Господи, Господи! да когда же прекратится все это... Наши воины дѣйствительно Христолюбивы: мнѣ рассказы-

вали офицеры, что въ продолженіе всего боя только и слышно было имя Господа, которое непрестанно призывалось матросами. Мнѣ лично пришлось умиляться дѣйствительно сердечной и глубокою вѣрою нашихъ простецовъ—солдатиковъ; всѣмъ существомъ своимъ они вѣрятъ, что съ ними Богъ, а потому идутъ на бой совершенно спокойно въ надеждѣ на Его всемогущую помощь. Сознаніе своего долга ни на минуту не оставляетъ ни одного изъ нихъ. Матросы, охранявшіе миссію, со слезами жаловались мнѣ на то, что имъ не придется положить душу свою за отечество свое, ибо ихъ увезли въ Сайгонъ, гдѣ ихъ продержатъ до окончанія войны.

Что теперь дѣлается на театрѣ войны, —ничего не извѣстно, а если и есть какія извѣстія, то всѣ они идутъ изъ японскаго источника и пропитаны чудовищною ложью: по нимъ и Портъ-Артуръ взятъ, и флотъ нашъ совершенно истребленъ и прочее и прочее. Здѣшній военный агентъ не успѣваетъ печатать опроверженія; бѣда вся въ томъ, что ихъ корреспонденты напередъ составляютъ свои сообщенія, такъ—относительно сраженія при Чемульпо они заранѣе сообщили въ свои газеты, что наши суда разбиты и отведены въ одинъ японскій портъ.

Еще за недѣлю до сраженія мы были совершенно отрѣзаны отъ міра: корейскій телеграфъ японцы уничтожили, а ихъ телеграфъ работалъ только въ ихъ интересахъ; они исправно принимали отъ нашего посланника шифрованные телеграммы, но не передавали ихъ. Проводы изъ Сеула нашего посланника японцы оставили необычайною торжественностью: дали отдѣльный поѣздъ, который сопровождался японскимъ генераломъ; на вокзалѣ въ Сеулѣ и на пристани въ Чемульпо былъ выстроенъ почетный караулъ изъ роты

японскихъ солдатъ; въ Чемульпо одинъ солдатъ не сдержалъ своей злобы и крикнулъ—«арестанты»... Вся эта почетная комедія носила страшно гротескскій характеръ и производила на всѣхъ насъ угнетающее впечатлѣніе. Всѣ европейцы, не исключая и ихъ союзниковъ—англичанъ, выражали самое горячее сочувствіе русскимъ и возмущались поведеніемъ японцевъ. Командиръ и офицеры англійскаго крейсера «Talbot» приняли часть нашихъ матросовъ и окружили ихъ самымъ сердечнымъ вниманіемъ и уходомъ; итальянцы—тоже; отказались одни только американцы, которые видимо склоняются на сторону японцевъ. Всѣхъ офицеровъ и матросовъ каждое военное судно свезетъ въ свои порты, и тамъ они должны прожить до окончанія войны.

Посланникъ и всѣ частные пассажиры остались въ Шанхаѣ; сюда съ разныхъ сторонъ съѣхалось столько русскихъ, что при здѣшней дороговизнѣ начинается голодовка, и наши консулы думаютъ отправлять ихъ въ Россію, ибо надѣяться скоро понасть въ Портъ-Артуръ или Владивостокъ нѣтъ никакихъ основаній. Всѣ, кому необходимо попасть въ Портъ-Артуръ, отправляются на пароходахъ въ Одессу,—оттуда по желѣзной дорогѣ.

Я съ своей братіей устроился въ Китайской миссіи, гдѣ нашлось достаточно помѣщенія и для насъ. Изъ Сеула насъ выѣхало семь человекъ: я, отецъ іеродіаконъ, два учителя и три мальчика изъ школы, которыхъ я готовилъ для отправки въ Россію; одинъ изъ нихъ еще не крещенъ, и я намѣревался перекрестить его здѣсь въ недѣлю православія. Два послушника пѣвчіе выѣхали изъ Сеула еще на Рождественскихъ праздникахъ при первой тревогѣ; такъ какъ они состоятъ въ запасѣ арміи, то задерживать

ихъ было неудобно. Вся церковная утварь и всѣ цѣнности запакованы въ ящики и сданы на храненіе французскому посланнику; вся же обстановка домашняя осталась въ домѣ; домъ замкнуть, и ключи сданы посланнику; штатъ прислуги оставленъ для надзора за подворьемъ. Долго ли продлится наше изгнаніе, — трудно предугадать; все же, несмотря на то, что мы устроились относительно хорошо, тоска души и всѣ мысли — въ Сеулѣ... Господь послалъ намъ испытаніе и надобно терпѣть.

Сраженіе при Чемульпо въ описаніи итальянца.

Въ неаполитанской газетѣ «Mattino», какъ передаетъ «Новое Время», помѣщено письмо лица, находившагося на итальянскомъ крейсере «Эльба» и бывшаго свидѣтелемъ подвига «Варяга» и «Корейца» при Чемульпо. Въ 11½ часовъ «Варягъ» и «Кореецъ» снялись съ якоря. «Варягъ» шелъ впереди и казался колоссомъ, рѣшившимся на самоубійство. Волненіе остававшихся иностранныхъ моряковъ было не описуемо. Палубы всѣхъ судовъ были покрыты экипажами; нѣкоторые изъ моряковъ плакали. Никогда не приходилось видѣть подобной возвышенной и трогательной сцены. На мостикѣ «Варяга» неподвижно и спокойно стоялъ его красавецъ командиръ. Громовое «ура» вырвалось изъ груди всѣхъ и раскатывалось вокругъ. На всѣхъ судахъ музыка играла русскій гимнъ, подхваченный экипажами, на что на русскихъ судахъ отвѣчали тѣмъ же величественнымъ и воинственнымъ гимномъ. Воздухъ былъ чистъ, и море успокоилось. Подвигъ великаго самопожертвованія принималъ эпическіе размѣры. Когда «Варягъ», блестящій и ярко сверкаю-

щій сталью и мѣдью, съ приготовленною артиллеріею сравнялся съ «Эльбою», стоявшею у входа въ портъ, онъ нѣсколько задержалъ ходъ и пропустилъ впередъ «Корейца». Затѣмъ въ этомъ порядкѣ два обреченныя на смерть судна двинулись черезъ каналъ, вышли, достигли японской эскадры пройдя черезъ рядъ непріятельскихъ чудовищъ. Пѣніе съ нашей стороны замолкло. Настали томительная, тяжелая тишина и ожиданіе. Иностранные офицеры вооружились биноклями, моряки, затаивъ дыханіе, напрягали зрѣніе. Первыи вѣтра доносили временами съ двухъ удалявшихся судовъ, становившихся все меньше и меньше, звуки русскаго гимна. На нѣсколько моментовъ надежда загорѣлась въ нашихъ сердцахъ. Можетъ быть эта бесполезная гекатомба, будетъ избѣгнута. Самыя странныя предположенія складывались въ головѣ. Нѣкоторые офицеры утверждали, что японцы не могли безнаказанно атаковать русскихъ. Но вотъ японскій адмиральскій корабль поднимаетъ сигналъ о сдачѣ. И тотчасъ же на «Варягъ» и на маленькомъ «Корейцѣ», составлявшемъ его слабую охрану, моментально взвились русскіе флаги. Весело развѣвались они, играя на солнцѣ, съ чувствомъ гордости и презрѣнія къ врагу. Это знакъ сраженія. Мы сейчасъ же поняли тактику командира «Варяга». Онъ рѣшилъ пожертвовать слишкомъ уже слабымъ «Корейцемъ» для того, чтобы въ удобный моментъ форсировать непріятельскія линіи и затѣмъ уйти, пользуясь своею репутаціею самаго быстроходнаго крейсера въ мѣрѣ. Въ 4-хъ километрахъ отъ плотины порта завязался бой. Мы видѣли, раньше, чѣмъ звукъ долеталъ до насъ, огонь, выбрасываемый со всѣхъ сторонъ японской эскадры, огонь, несшій потоки желѣза. Семь громадныхъ колосовъ, точно собачья свора, преслѣдовали два русскіхъ судна, которыя, по рафинированному капризу тактики, дошли, почти не отвѣчая, до крайней линіи нападающаго непріятеля.

Первый зарядъ упалъ приблизительно въ 200-хъ метрахъ отъ «Варяга». Затѣмъ началась буря ударовъ. Страшный перекрестный огонь продолжался 40 минутъ. Попытка уйти оказалась немислимою. Борты, полуба, мостики «Варяга» были поражаемы выстрѣлами, какъ градомъ. Красавецъ корабль исчезъ въ облакахъ дыма, чтобы черезъ нѣсколько времени явиться почернѣлымъ, съ начинающимся пожаромъ. Онъ яростно отвѣчалъ на нападенія. Орудійное пламя поминутно сверкало съ его боковъ. Шумъ кононады разносился среди холмовъ и горъ, окружающихъ заливъ. Вокругъ «Варяга» море точно кипѣло. Нападающая свора держала его неподвижнымъ, безъ возможности избѣгнуть ея нападеній».

«Одинъ мигъ намъ показалось, что «Варягъ» рѣшительно бросится на кругъ ближайшихъ броненосцевъ, особенно тѣснившихъ его. вмѣсто того онъ повернулъ руль и направился въ портъ, чтобы погибнуть въ немъ, искалѣченный и избитый, но не побѣжденный. Флагъ точно такъ же, какъ и прежде, гордо и высоко развѣвался на сбитой мачтѣ. Но въ какое отчаянное положеніе былъ приведенъ красавецъ крейсеръ огнемъ непріятеля! Сбиты мостики, разрушены дымовыя трубы, пробиты борта; покрытый осколками бомбъ, залитый кровью, черный, мрачный, «Варягъ» былъ неузнаваемъ. Все на немъ казалось уничтоженнымъ адскимъ ураганомъ. «Варягъ» медленно двигался къ порту, постоянно тѣснимый непріателемъ. Его батареи молчали. Все молчало вокругъ точно одѣтое безконечнымъ погребальнымъ саваномъ. «Варягъ» дошелъ до порта; непріятельскій огонь прекратился. Великолѣпное судно слѣдовало считать погибшимъ. По мѣрѣ того, какъ приближался мрачный призракъ, впечатлѣніе зрѣлища становилось ужаснѣе.

Это была полная развалина, едва державшаяся на водѣ. На палубахъ его не было видно ни одного живаго существа. Тамъ и сямъ кучи труповъ среди горъ, бомбъ и осколковъ. Мѣстами еще дымилась неразорвавшіяся гранаты; текли потоки крови, образуя грязныя лужи. Пушки были разбиты. Въ широкія пробойны вливалась вода. Раненое судно все болѣе склонялось на лѣвой бокъ, почти касаясь волнъ этою стороною. При гробовомъ молчаніи остановился «Варягъ». Всѣ моряки вокругъ молчали, поднавъ впечатлѣнію этой похоронной сцены. Когда умолкъ шумъ машины, раздались стоны раненыхъ, призывавшихъ на помощь. Тотчасъ же были спущены многочисленные шлюпки съ помощью. «Кореецъ» былъ почти не поврежденъ, потому что всѣ выстрѣлы японцевъ были направлены преимущественно на воинственный крейсеръ. Первый явившійся съ санитарною помощью былъ итальянскій медикъ съ «Эльбы»; за нимъ слѣдовали санитарныя отряды: французскій, англійскій и американскій. Пробраться на судахъ было трудно черезъ горы снарядовъ, убитыхъ и раненыхъ. Никто изъ геройскаго экипажа не остался не задѣтымъ. Защита была титаническая. Вездѣ офицеры и матросы геройски оставались на своихъ мѣстахъ, готовясь дорого отдать свою жизнь. На кормѣ вспыхнулъ пожаръ, уже змѣившійся по всему судну. Нѣкоторые трупы горѣли; видъ ихъ былъ ужасенъ. Большая часть убиты шрапнелью въ животъ. Другіе убиты падавшими снарядами и разбитыми предметами. Въ полуденныя часы «Варягъ» пустилъ себя ко дну, между тѣмъ какъ на горизонтѣ вырисовывались силуеты второй японской эскадры, сопровождаемой цѣлымъ лѣсомъ трубъ японскихъ пароходовъ, привезшихъ десантъ въ Корею, — первый корпусъ японскихъ войскъ, на-

чавшихъ на другой день высадку. Изъ всего экипажа «Варяга» остались нетронутыми лишь машинисты и кочегары. Они горько плакали, видя гибель своего судна. Въ послѣдніе моменты всѣ распоряженія отдавались командиромъ «Корейца». Когда экипажи были перевезены, онъ отвелъ свое судно въ уединенное мѣсто бухты и взорвалъ его. Маленькое судно взлетѣло на воздухъ черными осколками на широкомъ морѣ пламени. Мы присутствовали при эпопее.

Лѣтонисъ войны съ Японіей.

Издатель газеты «Русское Чтеніе» полковникъ Дубенскій предпринялъ на время войны съ Японіей издавать по воскреснымъ днямъ особую лѣтонисъ этой войны при ближайшемъ сотрудничествѣ извѣстныхъ писателей и при постоянномъ участіи группы генеральнаго штаба, въ которомъ служить самъ издатель. Художественная часть ведется извѣстными тамъ художниками подъ наблюдениемъ Бр. Скамони.

Предъ нами 1-й номеръ этого изданія. Изящная обложка съ изображеніемъ св. Георгія Побѣдоносца, поражающаго адское чудовище змія. 16 страницъ въ четверть большого листа текста со множествомъ прекрасно исполненныхъ рисунковъ, во главѣ которыхъ — отчетливо исполненные портреты Государя Императора, Государя Наслѣдника и намѣстника генерал-адъютанта Алексѣева. Среди рисунковъ, изображающихъ мѣстности войны, флоты русскій и японскій, извѣстныхъ теперь всѣмъ героявъ и дѣятелей, подвигающихся на дальнемъ востокѣ, помѣщена во всю страницу отчетливая карта Манчжуріи, Кореи и японскихъ острововъ съ морями и заливами. Въ концѣ номера особое приложение

официальнаго отдѣла правительственныхъ сообщений и донесеній съ театра военныхъ дѣйствій. Весь номеръ представляетъ начало изданія изящнаго и вполне отвѣчающаго нуждамъ чтенія современнаго. Цѣна за каждыйе три мѣсяца 3 рубля. Подписка въ редакціи газеты «Русское Чтеніе» (Спб., Надеждинская, 19).



Новый храмъ.—Магистерскій коллоквиумъ въ Кіевской духовной академіи.—Стипендія имени высокопреосвященнаго Херсонскаго Іустина.—Отъ Канцеляріи Комитета Министровъ.

14-го марта состоялось освященіе постоянной свято-Николаевской Церкви 6-го стрѣлковаго полка, квартирующаго въ г. Кѣльцахъ. Чинъ освященія совершалъ преосвященный Евлогій, епископъ Люблинскій соборне. По освященіи преосвященный Евлогій сказалъ слово, въ которомъ развивалъ ту мысль, что высшее военное начальство устроить на окраинахъ крѣпость для защиты отъ вражескихъ вторженій и въ то же время содѣйствуетъ созиданію православныхъ храмовъ, источниковъ нравственной мощи и силы духа въ спасительной благодати Божіей, испослаемой въ церковныхъ молитвахъ и тайнодѣйствіяхъ. Въ концѣ литургии говорилъ слово мѣстный военный священникъ о. Борисъ Стацевичъ. Новоосвященный храмъ построенъ въ чистомъ, безъ всякихъ примѣсей, византийскомъ стилѣ и представляетъ собой весьма вмѣстительное зданіе съ внутренней площадью, не считая алтарей и ризницъ (въ храмѣ имѣется еще и придѣлъ въ честь Знаменія пресвятыя Богородицы) въ 55 квадратныхъ саженахъ, слѣдовательно въ немъ свободно можетъ помѣститься около 1000 чловѣкъ. Храмъ устроенъ главнымъ образомъ на пожертвованія по воззваніямъ, коихъ собрано около 50 тысячъ руб-

лей, сверхъ того было отпущено 10100 р. пособія отъ казны и сдѣлано крупное пожертвованіе С.-Петербургскимъ 2-й гильдіи купцомъ Е. Мальцевымъ въ размѣръ 6.000 руб.

◆ 17-го марта въ публичномъ засѣданіи совѣта Киевской академіи настоятель Глуховскаго собора священникъ Алексій Бурговъ защищалъ диссертацию, представленную на соисканіе степени магистра богословія. Тема сочиненія о. Бургова — «Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ» (Кіевъ, 1904 г.). Въ рѣчи, предпосланной коллоквиуму, о. Бурговъ изложилъ задачи своего сочиненія и сдѣлалъ замѣчаніе о пособіяхъ, которыми онъ руководился въ своей работѣ. Коснувшись литературы изучаемаго имъ вопроса диспутантъ въ заключеніе изложилъ тезисы своего сочиненія. Первый оппонентъ на коллоквиумѣ профессоръ М. Ф. Ястребовъ, между прочимъ, указалъ на отсутствіе въ сочиненіи научно-составленнаго на основаніи разбора данныхъ католическихъ, протестантскихъ и православныхъ догматикъ—опредѣленія первороднаго грѣха, или комплекса тѣхъ признаковъ существенныхъ, которые входятъ въ это понятіе; этимъ обстоятельствомъ объясняются и другія побочныя неточности и промахи защищаемой диссертациі. Вторымъ оппонентомъ выступилъ доцентъ С. А. Песоцкій. Совѣтъ академіи призналъ состоявшуюся защиту удовлетворительной и постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи о. Бургова въ искомой имъ степени магистра богословія.

◆ Въ память исполнившагося 30-го октября 1903 года пятидесятилѣтія архинастырскаго служенія высокопреосвященнаго Херсонскаго Іустина отъ духовенства Херсонской епархіи поступило 1.700 руб. на учрежденіе при седицаріи стипендіи имени преосвя-

щеннаго. Положеніе о стипендіи утверждено Святѣйшимъ Синодомъ.

◆ Канцелярія Комитета Министровъ съ благодарностью извѣщаетъ о вновь поступившихъ пожертвованіяхъ въ фондъ Имени Императора Александра III, на постройку церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги: отъ Костромской духовной консисторіи поступившіе въ оную—12 р. 80 к., отъ священника Н. Лебедева—5 р., отъ И. Савенко—5 р., отъ прихожанъ церквей Амвросіевскаго благочинія—2 р. 95 к., отъ прихожанъ церквей 5-го Ефремовскаго благочинія—9 р. 59 к., отъ родителей, учащихся и учащихся Смоленско-Собораховской церковно-приходской школы—1 р. 65 к., отъ священника Василія Лебедева—100 р., отъ Костромской духовной консисторіи, отъ благочинныхъ епархіи—2 р. 97 к., отъ конторы Русскихъ Вѣдомостей поступившіе въ оную—2 р., отъ М. Н. Тресвятскаго—10 р., отъ неизвѣстнаго чрезъ священника С. Бережкова—3 р., отъ душеприкащиковъ умершей вдовы нады сов. Е. И. Орловой, потомственныхъ дворянъ Г. С. Верховскаго и А. К. Готовцева процентными бумагами—200 р., отъ Г. Проконовича—5 р., отъ общества взаимнаго кредита С.-Петербургскаго уѣднаго земства высланные имъ кружки 6 р. 60 коп., отъ главнаго казначейства поступившіе отъ разныхъ лицъ—4.218 р. 45 к., отъ Каванской духовной консисторіи поступившіе въ оную отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ церквей, настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи—92 р. 3 к., отъ А. В. Соколова—5 р., отъ Тульской духовной консисторіи собранные по церквамъ епархіи—41 р. 68 к., отъ прихожанъ церквей Глазуновскаго благочинія—2 р. 17 к., отъ священника Петра Сидоровскаго—25 р., отъ священника Іоанна Шулаковскаго—10 р., отъ С. И. Савинова—25 р., отъ Воронежскаго 2-й гильдіи купца Р. М. Карцева—3.300 р., отъ начальника артиллеріи Кронштадтской крѣпости пожертвованные чинами артиллеріи—16 р. 18 к., отъ Воронежской духовной консисторіи поступившіе въ оную—13 р. 35 к., отъ доктора Нечаева—3 р., отъ прихожанъ церквей 1-го Новосильскаго благочинія—16 р. 41 к., отъ пристава 2 стана Тетюшскаго уѣзда, Каванской губерніи, пожертвованные разными лицами—14 р. 17 к., отъ Царевскаго уѣднаго исправника поступившіе къ нему—48 р. 89 к., отъ прихожанъ церквей Кирсановскаго благочинія—4 р. 15 к., отъ Вѣры—3 р., отъ П. Н. Хрильовскаго—25 р., отъ іеромонаха Аркадія—10 р., отъ П. М. Палев-

скаго—5 р., отъ И. П. Вишнякова—30 р., отъ Е. Немыцкой—25 р., отъ прихожанъ церквей 3 округа Касимовскаго уѣзда—10 р. 80 к., отъ Г. А. Скловскаго—10 р., отъ К. П. Данилова—5 р., отъ священника Дмитрія Сухарева процентными бумагами—2.000 р.

Пожертванія принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маринскій Дворецъ).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Положеніе богословскихъ школъ и богословскаго образованія на Востокѣ.

Совсѣмъ не много на Востокѣ православныхъ богословскихъ школъ, и тѣ поставлены въ такія трудныя условія, что то и дѣло слышишь объ угрожающемъ какой нибудь изъ нихъ закрытіи. Дѣло въ томъ, что никакихъ надежныхъ суммъ и капиталовъ, сколько нибудь обезпечивающихъ существованіе этихъ школъ, не имѣется. Важнѣйшая богословская школа на островѣ Халки существуетъ просто на взносы и приношенія епархіальныхъ архіереевъ Константинопольскаго патріархата, отчисляющихъ на нее изъ своихъ доходовъ положенный процентъ и отъ времени до времени присылающихъ составляющіяся такимъ образомъ суммы въ распоряженіе завѣдующаго дѣлами школы правленія. Богословскія школы въ Иерусалимѣ, Янинѣ, Кесаріи содержатся, главнымъ образомъ, на избытки отъ доходовъ монастырей, при которыхъ учреждены. Все это, понятно, источники случайные и очень ненадежные. Оттого бываетъ, и очень часто, что наставники богословскихъ школъ по 8—9 мѣсяцевъ подрядъ не получаютъ своего жалованья и вынуждены жить въ кредитъ. Но хуже всего то, что материальная необезпеченность богослов-

скихъ школъ и зависимость ихъ отъ учреждений, съ которыми онѣ связаны только случайно, является въ нихъ нередко причиной разнаго рода внутреннихъ смуть и нестроений. Это въ особенности, надо сказать, объ Иерусалимской (при Святогробскомъ братствѣ) школѣ Креста, жизнь и занятія въ которой пришли въ такое разстройство, что объ этомъ заговорили, наконецъ, даже въ печати. Нѣкоторыя сужденія высказываемыя при этомъ заслуживаютъ вниманія, какъ обстоятельно и живо рисующія положеніе дѣла.

«Что особенно горячо и сильно волнуетъ нынѣ Иерусалимъ, читаемъ въ «Néa 'Hméra», это ужасное разстройство, какое обнаружилось въ жизни богословской школы Креста. Школьные безпорядки, конечно, не новость въ учебныхъ заведеніяхъ настоящаго времени во всѣхъ странахъ. Несчастье въ томъ, что это зло проникло и туда, гдѣ бы ему вовсе не должно найтись мѣста, въ духовныя школы богословскаго знанія. Халкинская и Иерусалимская школы за послѣднее время не разъ были потрясемы внутренними смутами, Иерусалимская особенно въ 1900 году. Подобнымъ образомъ и теперь разгорѣлись страсти и возникло волненіе, начавшееся еще 29 декабря истекшаго года и до сихъ поръ окончательно не успокоенное. Понятно, какъ вредно это для блага церкви и образованія духовнаго юношества и какъ желательна, дѣлесообразными и рѣшительными мѣрами устранить возможность повторенія этихъ явленій на будущее время» («Néa 'Hméra» отъ 20 февраля 1904 г.) Греческій журналъ усматриваетъ причину нестроений въ Иерусалимской богословской школѣ, главнымъ образомъ, въ томъ, что эта школа поставлена въ слишкомъ большую зависимость отъ Свято-Гробскаго братства и никакого самостоятельнаго значенія, какъ учре-

жденіе, предназначенное для цѣлей науки и образованія, не имѣетъ, а вслѣдствіе зависимости отъ братства, отъ партій и лицъ заправляющихъ его дѣлами, постоянно вовлекается въ сторонніе для нея интересы, въ монастырскіе раздоры и пр., то держать сторону одной партіи, то другой, отчего и происходятъ постоянныя для школы невзгоды—смѣна начальствующихъ и учащихъ въ ней лицъ, внезапное прекращеніе занятій, иной разъ на нѣсколько дней, иногда и на очень продолжительные сроки. Хуже всего, что по причинѣ этихъ нестройностей и выпускаемыхъ изъ школы воспитанники оказываются такимъ образомъ проникнутыми отнюдь не высокимъ духомъ любви къ богословской наукѣ и преданности церкви, но духомъ партійныхъ страстей, партійныхъ выгодъ и пр. Необходимо, поэтому, чтобы школа какъ можно болѣе удалена была отъ чуждыхъ ей вліяній Свято-Гробскаго братства. Въ журналѣ высказывается даже мнѣніе, что для этой цѣли полезно было бы найти подходящее помѣщеніе для богословской школы гдѣ-нибудь подальше отъ Іерусалима, напр. въ Рамаллѣ, и что ректоромъ ея должно быть назначено лицо, не состоящее членомъ братства. Самое же главное—должны быть такъ или иначе изысканы средства для образованія независимаго отъ Свято-Гробской казны капитала единственно и прямо предназначеннаго на содержаніе богословской школы.

* *

Недостатокъ такого рода средствъ постоянно угрожаетъ благополучному существованію и другихъ богословскихъ школъ, а между тѣмъ эти школы предназначены удовлетворять лишь потребностямъ средняго богословскаго образованія: для высшаго образованія

вовсе нѣтъ на Востокѣ ни одной школы, и потому желающіе приобрести какія-нибудь познанія въ высшихъ богословскихъ наукахъ вынуждены, какъ извѣстно, отправляться въ чужія страны, поступая для слушанія лекцій въ наши русскія духовныя академіи, и особенно въ западно-европейскіе университеты. Понятно, какія сопряжены съ этимъ трудности и неудобства, иногда даже опасности для чистоты и цѣлости религіозныхъ возрѣній и нравственнаго характера молодыхъ людей, будущихъ представителей православной богословской науки и высшаго клира на Востокѣ. Вполнѣ естественны, поэтому, заботы нынѣшняго Константинопольскаго патріарха Іоакима III создать, хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, свою собственную духовную академію для лучшихъ воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ Халкинской и другихъ здѣшнихъ богословскихъ школахъ. Въ свое время на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» сообщалось о сдѣланномъ Его святѣйшествомъ предложеніи православному греческому киноту въ Венеціи открыть и содержать такую академію, причѣмъ дѣло, повидимому, не обѣщало увѣнчаться успѣхомъ, такъ какъ названный киноть отвѣтилъ, что при всей значительности доходовъ, какіе приноситъ ему накопленное въ теченіе вѣковъ имущество *), эти доходы съ очень давняго времени строго и точно распределены на нужды и благотворительныя учрежденія прихода, и никакого отчужденія въ пользу высшей школы, вопреки существующей давности, за которую стоять и мѣстные законы, сдѣлано быть не можетъ.

Тѣмъ не менѣе киноту опять пред-

*) Первое упоминаніе о существованіи въ Венеціи православнаго греческаго прихода встрѣчается около 1412—18 гг. (М. Гедеонъ «Патриархологія Пѣвлас», стр. 465).

ложено было уступить по крайней мѣрѣ какія-нибудь изъ церковныхъ зданій для помѣщенія предполагаемой школы и обсудить, на какихъ вообще основаніяхъ можетъ быть открыта эта школа, если объ изысканіи необходимыхъ на ея содержаніе средствъ позаботится сама патриархія. Недавно въ патриаршей «Церковной Истинѣ» появился отвѣтъ кинота на это предложеніе.

Православные греки Венеціи согласились предоставить помѣщеніе для будущей высшей богословской школы, уступая для нея тѣ самыя зданія, въ которыхъ помѣщался нѣкогда основанный выходцемъ съ о. Корфу Ѳомой Флангини фронтистирій, столь извѣстный просвѣтительнымъ вліяніемъ среди грековъ въ періодъ возрожденія ихъ націи въ XVIII и началѣ XIX столѣтія, накануне освобожденія Эллады изъ подъ турецкаго ига, когда ученики и питомцы названнаго фронтистирія (Епифаній игумень, Николай Гликасъ, Николай Сарось, Антоній Рутти, Георгій Меллосъ и др.) несли свѣтъ науки и образованія въ поработненное свое отечество, основывали школы въ Афинахъ, Янинѣ, Дельвино (въ Албаніи), занимались составленіемъ и издачіемъ полезныхъ книгъ и пр. Имѣется теперь въ виду возсоздать это славное учрежденіе примѣнительно къ новымъ потребностямъ времени, чтобы сдѣлать его убѣжищемъ для отправляющихся въ чужія страны за полученіемъ богословскаго образованія клириковъ православной церкви. Киноть совѣтуетъ патриарху, первымъ долгомъ, принять мѣры къ огражденію юридическихъ правъ школы, предполагаемой къ открытію въ чужомъ государствѣ, для чего необходимо хорошо обдумать во всѣхъ подробностяхъ ея уставъ, точно опредѣлить цѣли и задачи школы, затѣмъ достигнуть дипломатическимъ путемъ принятія ея подъ покровительство

Высокой Порты, которая поддержитъ ее предъ итальянскимъ правительствомъ, потому что безусловно необходимо, чтобы послѣднее признало экстерриториальность учрежденія: иначе его всегда могутъ приравнять къ школамъ различныхъ монашескихъ братствъ и другимъ благотворительнымъ религиознымъ учрежденіямъ, которыя, по существующему въ Италіи закону, въ случаѣ какой-нибудь государственной надобности беспрекословно упраздняются и имущество ихъ отбирается въ казну. Особыхъ затрудненій для достиженія этого не предвидится, разъ уже существуетъ въ Венеціи на началахъ полной автономіи армяно-католическая богословская школа мешитаристовъ, которые имѣютъ свою особую церковь, свою типографію съ правомъ печатать книги на разныхъ языкахъ, владѣтъ огромными земельными участками, и правительство всегда признавало и признаетъ ихъ особые права, не смотря на то, что они тоже монахи.

Что касается, затѣмъ, матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ на содержаніе школы, то патриархъ надѣется, что по примѣру православныхъ грековъ Венеціи отзовутся на доброе дѣло и другіе греческіе киноты Западной Европы, равно и всѣ сочувствующіе его идеѣ учрежденія особой богословской школы для клириковъ православной восточной церкви, ищущихъ образованія въ Европѣ, которые, по выраженію одного писателя, постоянно въ опасности подвергнуться ужаснѣйшему «кораблекрушенію на сушѣ», состоящему въ потерѣ добрыхъ нравовъ, а иногда и здравыхъ религиозныхъ убѣжденій ('Εκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια № 5, отъ 6 февраля 1904 г.).

Г. П.

У задунайскихъ запорожцевъ.

Когда послѣ уничтоженія Запорожской Сѣчи наиболѣе свободолюбивые представители знаменитой вольной казачьей республики, не желая подчиняться новому режиму, кореннымъ образомъ намѣнявшему ихъ прежній строй и бытъ, — уходили въ Турецкую, за Дунай, они, конечно, не предполагали, что ихъ прямые потомки, т. е. современные намъ Задунайскіе запорожцы, попадутъ въ ужасныя условія чисто египетской неволи.

Турецкое иго было не только легкимъ для переселившихся на Дунай сѣверянъ, но даже и приятнымъ. Турки, имѣя намѣреніе создать на своей сѣверо-восточной границѣ крѣпкій оплотъ противъ своей страшной и неутомимой сосѣдки, предоставили новымъ подданнымъ падишаха всевозможныя льготы политическія и земельныя, только были бы они вѣрными защитниками и, такъ сказать, сидѣльцами у постели «больного челоуѣка». Правда, этотъ пограничный охранительный кордонъ не всегда былъ вѣренъ гостепривимой Турецкой имперіи; составители извѣстнаго письма къ султану, увѣковѣченнаго кистію гениальнаго русскаго художника, не особенно цеременились съ своимъ новымъ властелиномъ; позволяли себѣ даже прямую намѣну противъ него въ пользу русскіхъ, но даже и это обстоятельство не ухудшало существеннымъ образомъ ихъ положенія, такъ какъ сами турки ихъ побаивались. Вообще говоря, привольно жилось Задунайскимъ запорожцамъ подъ турецкимъ игомъ. Земли у нихъ было много, свободы ихъ турки не только не стѣсняли, напротивъ, они уваживали за ними. Объ этихъ счастливыхъ дняхъ

въ настоящее время всѣ русскіе Добруджи — какъ православные запорожцы, такъ и старообрядцы вспоминаютъ съ той тоской, съ какой изгнанники изъ рая вспоминали о блаженной порѣ своей жизни.

Такъ ужасны и плачевны были для добрудженскихъ русскіхъ — по ихъ собственнымъ словамъ — послѣднія 25 лѣтъ румынскаго владычества.

Теперь, послѣ 25 лѣтъ обладанія прекраснѣйшей страной, румыны хотятъ подводить итоги своей румынизаторской дѣятельности; оказалось, что въ Добруджѣ уже 60 процентовъ населенія принадлежитъ къ румынской народности, между тѣмъ какъ до занятія ея румынами населеніе состояло главнымъ образомъ изъ болгаръ (большинство) и русскіхъ (меньшинство). Результаты румынизаторской дѣятельности оказались прямо таки блестящими. — Въ прессѣ румынской уже начинаютъ появляться статьи о томъ, что такъ какъ румынская національность въ Добруджѣ преобладаетъ не только по своему значенію, но и по количеству, и страна упорядочена и умиротворена, то ею можно уже управлять, безъ страха за будущее Добруджи, на общекоролевскихъ конституціонныхъ началахъ, вмѣсто того военнаго положенія, въ которомъ страна все еще находится нынѣ, ради цѣлей приведенія ея въ порядокъ въ смыслѣ, конечно, румынскихъ интересовъ.

Дай Богъ, чтобы военное положеніе или, лучше сказать, печальная эпоха полнаго произвола и кулачной расправы, легшихъ въ основу управленія Добруджей сразу послѣ присоединенія ея къ Румыніи, уже закончило свое существованіе и исчезло поскорѣе изъ памяти тѣхъ народовъ, ради которыхъ оно было введено, т. е. болгаръ и русскіхъ. Тогда вздохнули бы свободнѣе

славяне Добруджи отъ того безправія и тиранніи, которыя царятъ въ странѣ уже болѣе 25 лѣтъ.

Но независимо отъ суроваго и жестокаго режима военного положенія, одна уже встрѣча русскихъ съ румынами сама по себѣ была крайне нежелательна и непріятна для первыхъ. На русскихъ румыны произвели впечатлѣніе народа страннаго, невѣдомаго, непонятнаго. Языкъ, племя характеръ, темпераментъ, неизвѣстность происхожденія—все это казалось для русскихъ чуждымъ и не предвѣщало мирнаго и благополучнаго совмѣстнаго существованія этихъ двухъ народовъ. Одно общее было у нихъ—православная вѣра, но и она не сблизила ихъ, напротивъ, послужила почвою для взаимныхъ непріятныхъ столкновеній и дала румынамъ въ руки готовое и прекрасное средство къ успѣшной румынизациі русскаго населенія.

Та жестокость со стороны румынъ по отношенію къ русскимъ, которая имѣла своею причиною желаніе поскорѣе румынизовать русское населеніе, подлила еще болѣе масла въ огонь взаимной ненависти и еще большую пропасть разрыла между румынами и русскими. Особенною жестокостью отличалось правленіе Тульчинскаго префекта Неническу, румынизованнаго болгарина; съ чисто ренегатскимъ изувѣрствомъ этотъ добрудженскій временщикъ и неограниченный деспотъ преслѣдовалъ какъ болгарь, такъ и русскихъ, широко пользуясь своею громадною диктаторскою властью и примѣняя къ своимъ жертвамъ страшныя средневѣковыя пытки.—Онъ жегъ раскаленнымъ желѣзомъ болгарь и русскихъ, истязалъ ихъ кнутами, сдѣланными изъ воловьихъ шкуръ; въ его правленіе нерѣдко бывали случаи разстрѣливанія русскихъ, плавающихъ по Дунаю за пограничною чертой. Русско-

подданнаго, купца Ананьева, онъ довелъ до полнаго разоренія единственно только за то, что тотъ отказался дать деньги на румынскій памятникъ «Славы», поставленный въ г. Тульчѣ въ воспоминаніе послѣдней турецко-румынской войны. Ананьевъ протестовалъ противъ такого произвола подачею жалобъ на Высочайшее Имя; покойный Государь Императоръ Александръ III повелѣлъ разслѣдовать это дѣло. Слѣдствіе вполне подтвердило справедливость и основательность жалобы Ананьева, и русское правительство потребовало возмѣщенія убытковъ русскоподданнаго Ананьева въ размѣрѣ 10.000 рублей. Однако-жь Ананьевъ ничего не получилъ и долженъ былъ уѣхать изъ Добруджи. Правленіе префекта Неническу составляетъ весьма печальную эпоху въ жизни добрудженскихъ русскихъ, продолжавшуюся до тѣхъ поръ, пока скоропостижная смерть этого тирана не прекратила страданій болгарскаго и русскаго населенія Добруджи.

Съ цѣлью увеличенія румынскаго населенія въ Добруджѣ, всѣ земли въ Добруджѣ, принадлежавшія какъ частнымъ лицамъ, такъ и монастырямъ и церквамъ румынское правительство объявило своею собственностью, и, назначивъ по 10 фальчъ (фальча немного менѣе полдесятины) на человѣка, остальную землю стало раздавать колонистамъ, переведеннымъ административнымъ порядкомъ изъ Молдавіи и Валахіи. Румынское населеніе въ Добруджѣ быстро возрасло въ ущербъ русскому и болгарскому; такъ просто и въ короткое время былъ рѣшенъ этнографическій вопросъ въ Добруджѣ, которая отселѣ можетъ считаться румынскою страной.

Достигши такимъ образомъ количественнаго преобладанія румынскаго населенія надъ славянскимъ, правитель-

ство энергично принялось за румынизацию оставшихся въ меньшинствѣ русскихъ и болгаръ. Легче всего это можно было сдѣлать по отношенію къ тѣмъ русскимъ, которые исповѣдывали православную вѣру, т. е. по отношенію къ задунайскимъ запорожцамъ; на нихъ и было обращено особенное вниманіе румынизаторовъ. Православные малороссы представляли собою болѣе удобный и подходящий матеріалъ для румынизации, чѣмъ русскіе старообрядцы; введеніе румынскаго богослуженія въ русскихъ церквахъ и открытіе множества школъ съ румынскимъ языкомъ въ русскихъ селахъ въ значительной степени облегчало задачи румынизаторовъ по отношенію къ задунайскимъ запорожцамъ; кромѣ того, ихъ очень немного и они страшно невѣжественны, слѣдовательно, объ оказаніи какого-либо протеста въ интересахъ сохраненія своей народности не могло быть и рѣчи.

Малороссы почти сплошь населяютъ сѣверную часть Добруджи, образуя довольно значительныя поселенія. Почти въ каждомъ изъ этихъ поселеній есть приходская русская православная церковь, а въ г. Тульчѣ двѣ— Преображенская и Покровская. Въ церковномъ отношеніи всѣ православныя русскія дѣлятся на 20 приходовъ, изъ которыхъ каждый еще не такъ давно представлялъ собою самостоятельную и самоуправляющуюся общину, во главѣ которой стояли священникъ и церковное попечительство.— Священника избирала себѣ сама община, она же давала и содержаніе ему и причту. Вообще такой порядокъ вещей продолжался до введенія штатовъ и назначенія казеннаго содержанія духовенству.

Въ Добруджѣ каждому сельскому священнику назначено было—50, и городскому 75 франковъ въ мѣсяцъ; всаломцику—четвертая часть его.

Послѣ введенія штатовъ и назначенія жалованья духовенству румынизация русскаго населенія стала дѣлать громадныя успѣхи въ русской части Добруджи. вмѣстѣ съ введеніемъ штатовъ румынское правительство приобрѣтало право хозяйничать въ русскихъ общинахъ, которыя до того времени были самостоятельными. Выборное начало было уничтожено; вмѣсто русскихъ священниковъ начали назначать румынскихъ или постепенно стали подходить къ этой замѣнѣ, т. е. къ русскому священнику назначался румынскій дьяконъ и наоборотъ. Въ настоящее время два русскіе прихода—Сулина и Килия—обращены уже въ румынскіе. Въ то же время изъ церквей стали изгонять иконы русскаго происхожденія, а также и русскославянскія надписи, иногда это сопровождалось такими грубыми выходками противъ иконъ и надписей, что румынизаторы своими поступками вызвали чувства глубокаго возмущенія въ сердцахъ русскихъ. Поддерживая и создавая румынскія церкви, на которыя правительство смотритъ какъ на очаги румынизации, русскія церкви оно оставило въ полномъ пренебреженіи. Оттого русскія церкви пришли въ крайній упадокъ, обветшали и нуждаются въ поддержкѣ. Особенно жалкій видъ имѣютъ нѣкогда процвѣтавшіе русскіе монастыри.—Старый и Новый Чиликь-дере и Саунъ.

Школьное образованіе еще болѣе, чѣмъ церкви, служатъ въ Добруджѣ цѣлямъ румынизации; всѣ народныя школы румынское правительство взяло въ свои руки, преподавательскій языкъ въ нихъ, конечно, румынскій, русскій не преподается; напротивъ, по словамъ одной воспитанницы, въ школахъ за каждое даже нечаянно произнесенное русское слово русскихъ подвергаютъ побоямъ. Во всей русской части До-

бруджи только одна русская школа какимъ-то чудомъ уцѣлѣла отъ того времени, когда Добруджа была во временномъ обладаніи Россіи. Она находится въ гор. Тульчѣ и помѣщается въ оградѣ Преображенской церкви, имѣетъ даже русскую надпись надъ входною дверью. Несмотря на то, что эта школа получаетъ субсидію отъ русскаго правительства (въ количествѣ 600 рублей), она доведена нынѣ до такого упадочнаго состоянія, что о какомъ бы то ни было значеніи ея въ Добруджѣ не можетъ быть и рѣчи.

А. С.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Вл. Керенскій. Школа ричлианскаго богословія въ лютеранствѣ. (Исслѣдованіе изъ области новѣйшей лютеранской догматики). Казань, 1903. Стр. 748. Ц. 4 р.

Во введеніи авторъ предлагаетъ біографическія свѣдѣнія объ Альбрехтѣ Ричлѣ (род. 25 марта 1822 г., умеръ 20 марта 1889 г.), указываетъ тѣ условія, при которыхъ складывалось богословское убѣжденіе Ричля, равно дѣлаетъ обзоръ западной (главнымъ образомъ нѣмецкой) литературы, написанной за или противъ ричлианскихъ идей. Въ 1-ой главѣ книги онъ указываетъ историческія основанія ричлианскаго богословія и выясняетъ причины успѣха ричлианства на западѣ. Изложивъ исторію лютеранства отъ Лютера и Меланхтона до протестантскихъ богослововъ второй половины XIX вѣка (Гольмана, Липсіуса и Уиттихена), г. Керенскій видитъ причину успѣха ричлианства какъ богословскаго движенія, — въ его связи прежде всего съ древнѣйшимъ лютеранствомъ и затѣмъ въ связи

со всѣми тѣми богословскими движеніями въ лютеранскомъ мірѣ, которые были направлены къ наиболѣе строгому проведенію основначаль реформациі, — къ полному отдѣленію разсудочнаго знанія отъ знанія теологическаго. Во II главѣ книги разсматриваются гносеологическія воззрѣнія А. Ричля и его послѣдователей — профессоровъ Германа и Кафтана. Въ III и IV главахъ излагаются воззрѣнія представителей ричлианства на происхожденіе и сущность религіи вообще и христіанства въ частности. Здѣсь съ особенною подробностью обсуждается мнѣніе берлинскаго профессора А. Гарнака о сущности христіанской религіи. Въ главѣ V разбираются воззрѣнія представителей ричлианства на христіанское откровеніе и его историческія памятники; въ VI — ричлианское ученіе о Богѣ, въ частности о догматѣ Святой Троицы; въ VII — о Лицѣ Господа Иисуса Христа, въ VIII — ученіе о грѣхѣ, въ IX — объ оправданіи и въ X — о Царствѣ Божіемъ. Въ заключеніи своей книги г. Керенскій дѣлаетъ сводъ научныхъ результатовъ, добытыхъ имъ послѣ тщательнаго, всесторонняго разсмотрѣнія богословскаго ученія А. Ричля, и даетъ слѣдующую характеристику ричлианства: «ричлианское богословіе въ конечныхъ своихъ выводахъ приходитъ къ полному отрицанію христіанства какъ боготкровенной религіи или, лучше сказать, къ соизданію совершенно новаго христіанства. Въ основѣ этого новаго христіанства лежитъ рѣшительное отрицаніе всего сверхъестественнаго — чудеснаго. Для ричлианистовъ Богъ не есть абсолютно совершенная личность. Онъ есть кака-то своеобразная любовь, для которой не существуетъ ни святости, отрицающей грѣхъ, ни праведности, оцѣнивающей моральное поведеніе чело-вѣка, ни гнѣва, отвращающагося отъ грѣха, ни грѣха какъ нарушенія Боже-

ственнаго закона, ни оправданія, какъ возстановляющаго нормальное состояніе человѣческой природы, ни благодатнаго изліянія Святаго Духа, какъ вспомогательной для человѣка силы, ни Иисуса Христа какъ Божественной личности, ради Коей человѣчеству даруется духовное возрожденіе, ни Царства Божія какъ премірно-благодатной величины, ни вѣчной жизни, какъ жизни загробной... Какъ величина несомнѣнно реальная въ ричліанскомъ богословіи существуетъ лишь одно—естественная человѣческая воля. Строго говоря, все это богословіе въ отдѣльныхъ его пунктахъ является лишь олицетвореніемъ различныхъ состояній человѣческой воли. Такъ, ричліанское ученіе о происхожденіи религіи есть не что иное, какъ олицетвореніе естественной воли человѣка въ ея стремленіи утвердить свою самостоятельность противъ окружающаго міра; ричліанское ученіе о грѣхѣ не что иное, какъ олицетвореніе той же воли человѣка въ ея угнетенномъ отвлѣченномъ состояніи; ричліанское ученіе объ оправданіи не что иное, какъ олицетвореніе человѣческой воли, рассматриваемой въ ея внутреннемъ самоуглубленіи; ричліанское ученіе о Царствѣ Божіемъ—олицетвореніе воли человѣка въ ея дѣятельномъ по отношенію къ другимъ людямъ состояніи и прочее» (стр. 729—730).

Разбираемая книга г. Керенскаго представляетъ изъ себя подробную, научно-основательную критику богословскихъ воззрѣній А. Ричля, оцѣниваемыхъ къ тому же всегда со строго-православной точки зрѣнія.

И. В. Преображенскій. Открытіе святыхъ мощей преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца. (Описаніе очевидца). Спб. 1904 года. Цѣна 25 коп.

Авторъ самъ былъ въ Саровѣ въ незабвенные дни открытія честныхъ мо-

щей преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, и все видѣнное имъ и пережитое въ эти дни описалъ въ настоящей своей брошюрѣ. Описаніе событій 16—19 іюля 1903 г. въ Саровѣ распределѣно на пять отдѣловъ; это очень помогаетъ раздѣльности изображенія. Брошюра составлена толково; авторъ не обременяетъ излишествомъ подробностей, а беретъ только важнѣйшее, рассказываетъ просто и нерѣдко съ воодушевленіемъ передаетъ пережитыя имъ ощущенія. Брошюра доступна для чтенія простому народу и въ школахъ. Изданіе хорошее.

Δοκίμιον συμβολικῆς ἐξ ἐπόψεως ὀρθόδοξου ὑπὸ Χρήστου Ἀνδρουτσου. Ἀθήναι. 1903.—Σελ. 358.—X. Андруцосъ. Опытъ православной символики. Афины. 1903. Стр. 358.

X. Андруцосъ, профессоръ Халкинской богословской школы близъ Константинополя, извѣстенъ на Востокѣ какъ авторитетный ученый—богословъ, труды котораго имѣютъ обширное распространеніе среди грековъ. Еще недавно онъ помѣстилъ въ официальномъ изданіи Константинопольской патріархіи «Церковная Истина» рядъ статей объ англиканствѣ, которыя произвели впечатлѣніе и на Западѣ, гдѣ ихъ штудировала и католическая, и протестантская богословская печать. Но у насъ мало знаютъ современную греческую богословскую литературу, и поэтому склонны полагать, будто ея и совсѣмъ не существуетъ. Отмѣченная книга профессора Андруцоса блистательно опровергаетъ этотъ несправедливый взглядъ, такъ какъ можетъ удовлетворить и самымъ строгимъ критическимъ требованіямъ. Греческій ученый прекрасно знакомъ съ символическими книгами святой православ-

ной церкви, хорошо знает и иностранную (нѣмецкую) литературу по символикѣ и не только весьма ясно и справедливо излагаетъ ученіе греко-восточной церкви, но и авторитетно опровергаетъ, гдѣ нужно, воззрѣнія западныхъ изслѣдователей вопросовъ символики. Послѣ предварительныхъ сужденій о символикѣ, какъ наукѣ, ея источникахъ, методѣ и исторіи, авторъ обозрѣваетъ символическія книги восточной церкви и западной, а также лютеранъ и кальвинистовъ, ведя отдѣльную рѣчь о символахъ апостольскомъ, Никео-Константинопольскомъ и Аеанасія. Вторая часть посвящена догматическимъ разностямъ между церквами, при чемъ авторъ говоритъ о церкви и божественномъ Откровеніи, излагаетъ ученіе о Богѣ, о состояніи человѣка до паденія, о прародительскомъ грѣхѣ, искупленіи, божественной благодати и богослуженіи, всюду устанавливая разность ученія и вѣрованій церковей восточной и западной и обществъ протестантскихъ. Въ заключеніи рѣчь идетъ объ основномъ характерѣ церковей, при чемъ убѣдительно устанавливается превосходство церкви греко-восточной надъ латинствомъ и протестантствомъ.

Написанная съ полнымъ пониманіемъ предмета, въ духѣ строго православномъ, при основательномъ знакомствѣ съ западной литературой по символикѣ, книга халкинскаго профессора Андруцоса должна войти въ составъ бібліотеки каждаго читающаго по-гречески богослова. Цѣна ея—восемь драхмъ или франковъ золотомъ (около трехъ рублей).

Современные религіозные и церковно-общественные вопросы. Приложение къ журналу «Православно-Русское Слово» за 1903 годъ. С.-Петербургъ.

Въ послѣднее время и въ свѣтской, и въ духовной печати много пишутъ объ оживленіи среди образованнаго общества интереса къ религіи и церкви. Какъ бы наша богословская наука ни смотрѣла на это явленіе—какъ на случайное-ли скоропреходящее вѣяніе, или какъ на своего рода знаменіе времени, ея долгъ откликнуться на поставленные запросы, и она дѣйствительно откликнулась почти одновременно во всѣхъ концахъ Россіи. Одинъ изъ такихъ откликовъ и представляетъ разсматриваемый сборникъ; редація его имѣетъ въ виду двѣ цѣли;—во-первыхъ, дать русской интеллигентной публикѣ, интересующейся богословскими вопросами, своего рода справочную книгу по волнующимъ ее религіозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ; во-вторыхъ, дать руководство при рѣшеніи этихъ вопросовъ и самому духовенству, чтобы ему не остаться безответнымъ или голословнымъ при тѣхъ или другихъ запросахъ представителей образованнаго общества и собесѣдованіяхъ съ ними. По содержанію сборникъ распадается на три отдѣла. Первый состоитъ изъ статей, выясняющихъ отношеніе между естественными религіями и Богооткровенной, между разумомъ и откровеніемъ, наукой и вѣрой; въ немъ помѣщены также статьи: о христіанской ревности и вѣротерпимости, о свободѣ совѣсти, сущности христіанства, молитвѣ и чудесахъ. Второй отдѣлъ ставитъ своимъ предметомъ выясненіе вопросовъ о церкви и папствѣ; здѣсь же рѣшается вопросъ и объ отношеніи церкви къ государ-

ству. Третій имѣетъ свою цѣлью выясненіе главнѣйшихъ вопросовъ, касающихся жизни личной и общественной: смыслъ жизни, духъ и плоть, монашество, бракъ, христіанскій взглядъ на войну, христіанскій прогрессъ и пр. Большая часть статей принадлежитъ четыремъ авторамъ: преосвященному Амвросію, архіепископу Харьковскому, Вл. С. Соловьеву, А. С. Хомякову и преосвященному Теофану. При выборѣ авторовъ для сборника редація ограничилась лицами умершими, возрѣнія которыхъ представляютъ матеріалъ вполне законченный и цѣльный; матеріалъ этотъ, если и не относится прямо къ настоящему времени, то касается тѣхъ же самыхъ вопросовъ и недоумѣній, какіе и раньше высказывались, но теперь повторяются въ видоизмѣненной такъ или иначе формѣ. Такія границы, поставленныя себѣ редакціей, приводятъ къ сомнѣнію на счетъ полного соответствія сборника поставленнымъ его составителями цѣлямъ. Каждому дню довольно своей заботы, съ каждымъ десятилѣтіемъ культурныя теченія и нравственное настроеніе нашего образованнаго общества мѣняются на столько, что старшія поколѣнія уже плохо понимаютъ младшихъ: отсюда прекрасно очерченная въ литературѣ вѣчная исторія разногласія «отцевъ» и «дѣтей». Вотъ почему кажется сомнительнымъ, чтобы данныя нѣсколько десятковъ лѣтъ назадъ отвѣты на волнующіе общество вопросы могли вполне удовлетворить современныхъ искателей истины: новаго вина не удержатъ старымъ мѣхамъ. Разсматриваемая книжка можетъ служить только первымъ вводнымъ выпускомъ для той справочной книги, которую имѣютъ доброе намѣреніе дать составители этого сборника; ея необходимымъ дополненіемъ должна быть вторая часть, въ которой бы былъ данъ систематическій разборъ рели-

гіозныхъ запросовъ и недоумѣній нашего современнаго общества въ ихъ современной, порою очень своеобразной постановкѣ. Представителямъ церковныхъ взглядовъ не нужно смущаться тѣмъ, что нѣкоторые изъ этихъ запросовъ предлагаются небольшимъ кружкомъ лицъ, съ явно болѣзненнымъ направленіемъ мысли, — долгъ христіанина дать краткій отвѣтъ о своей вѣрѣ и упованіи каждому вопрошающему. Какъ первый томъ задуманнаго справочнаго сборника, представляющій собою пока историческій матеріалъ для рѣшенія поставленныхъ вопросовъ, разсматриваемая книжка заслуживаетъ вниманія и подборъ сгруппированнаго въ ней матеріала можно назвать удачнымъ; правда, нѣкоторыя статьи, написанныя или отвлеченнымъ философскимъ или нѣсколько специальнымъ богословскимъ языкомъ окажутся тяжелыми для чтенія нашей интеллигенціи, привыкшей къ болѣе конкретному и легкому изложенію мыслей; но этого неудобства при исторической сводкѣ нельзя избѣжать, такъ какъ для этого потребовалось бы удалить изъ сборника весьма цѣнныя и серьезныя по мыслямъ статьи.

Ф. Б.

«Новый Аeonъ». Очеркъ *И. М. Баркова*.
Изданіе редакціи журнала «Народное
Образованіе».

Настоящій очеркъ знакомитъ съ исторіей, современнымъ состояніемъ и значеніемъ Ново-Аеонскаго монастыря, живописно расположеннаго на западномъ склонѣ Абхазскихъ горъ.

Основаніе обители положили выходцы русскаго Аеонскаго монастыря святаго Пантелеимона старцы о. Иеронимъ, архи-

мадрить Макарій и іеромонахъ Арсеній, которымъ для этой цѣли въ 1875 году, по ходатайству графа Игнатьева, былъ предоставленъ участокъ земли на берегу рѣки Псыртси въ Абхазіи, на мѣстѣ древняго храма святого Симона Кананита, гдѣ, по преданію, покоится прахъ этого святого. Здѣсь была заложена церковь въ честь Покрова Пресвятой Богородицы, построено нѣсколько монастырскихъ зданій, открыта школа для 20 бѣдныхъ сиротъ абхазцевъ и т. д.; возникшая война съ Турціей прервала на время жизнь обители, которая была разрушена и вновь отстроена лишь по заключеніи мира. Благодаря неутомимой дѣятельности и энергіи своего настоятеля о. Іерона, въ слѣдующее 25-лѣтіе монастырь достигъ цвѣтущаго состоянія. При монастырѣ основана школа съ пансіономъ для 20 абхазцевъ, имѣющая цѣлью приготовить ихъ для служенія своему народу въ санѣ священника, затѣмъ столярная мастерская, больница и проч. Благодаря трудамъ того-же о. Іерона, здѣсь устроены водопроводы, искусственное орошеніе, прѣсноводные пруды на мѣстѣ прежнихъ болотъ. Сильное впечатлѣніе произвела на автора красота природы и благоустроенность монастырскихъ садовъ. Стараніями о. Тиверія садоводство поднято здѣсь на небывалую высоту: цѣлыя рощи лимонныхъ, апельсинныхъ деревьевъ, пальмъ и другихъ тропическихъ растений окружаютъ обитель.

По своему строю монастырь—прямой отпрыскъ Аеона: онъ сохранилъ его уставъ во всей строгости и многие обычаи, напримѣръ: каженіе ручной кадильницей, ежедневную исповѣдь братіи передъ отцомъ игуменомъ.

Книжка написана живо и читается легко. Въ началѣ помѣщенъ фотографическій снимокъ монастыря.

Б. Г.

Бесѣды съ начинающимъ штундизмомъ о молитвѣ за умершихъ. Священника Саввы Богдановича. Умань. 1903 г. in 8° 34, стр., ц. 20 к.

Поученія о душепагубности штундистскаго ученія. Того же автора. Умань. 1903 г., in 8°, стр. 38, ц. 15 к.

Брошюры съ вышеуказаннымъ заглавіемъ принадлежатъ перу священника Саввы Богдановича, соприкасающагося лицомъ къ лицу съ нашимъ штундизмомъ. Авторъ въ теченіе свыше десятилѣтней пастырско-миссіонерской дѣятельности хорошо изучилъ штундизмъ.

Первая изъ названныхъ нами брошюръ трактуетъ о молитвѣ за умершихъ. Необходимость молитвъ (поминовеній) за умершихъ авторъ обстоятельно уясняетъ на основаніи цѣлага ряда данныхъ, заимствованныхъ изъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Анализируя эти мѣста Священнаго Писанія, авторъ указываетъ на великую пользу молитвъ нашихъ, какъ для самихъ умершихъ, такъ и для насъ, живущихъ на землѣ. Наши молитвы за усопшихъ являются свидѣтельствомъ не только любви христіанской, но и вѣры въ загробную жизнь. Авторъ обращается и къ священному преданію, свято-отеческой литературѣ и житіямъ святыхъ, прибѣгаетъ и къ соображеніямъ разума. При этомъ рѣчь свою авторъ облекаетъ въ форму діалога, доступнаго для пониманія даже простолюдина. Бесѣда написана съ большимъ воодушевленіемъ.

Вторая брошюра содержитъ въ себѣ пять поученій, трактующихъ о душепагубности штундистскаго ученія, «о храмѣ Божіемъ», «о святомъ Крестѣ», «о святыхъ иконахъ» и «о священствѣ». Всѣ эти поученія проникнуты духомъ пастырски-миссіонерской ревности и заботливости о возвраще-

ми въ лоно церкви Христовой отколотившихся отъ нея сектантовъ, слѣдующихъ и заблуждающихся въ дѣлѣ разумнѣя святой истины Христовой.

Объ разсмотрѣнныхъ нами брошюры священника Богдановича полены для пастырско-миссіонерскихъ цѣлей среди сектантовъ.

П. К.

Священникъ *Арс. Разумиловъ*. *Сѣмя душевное*. Поученія на символъ вѣры. Москва, 1904 года.

При современномъ печальномъ положеніи нашей деревни, гдѣ религиозное невѣжество черѣдко доходитъ до полного невѣдѣнія самыхъ основныхъ истинъ Христовой вѣры, мѣтаническихъ поученій, казалось бы, должны быть однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ видовъ проповѣдническаго слова; въ дѣйствительности можно скорѣе наблюдать обратное,—предметомъ пастырскаго слова въ большинствѣ случаевъ служатъ нравственно назидательныя наставленія и только въ рѣдкихъ случаяхъ бесѣды объ истинахъ Христовой вѣры. Этотъ недочетъ современнаго проповѣдничества въ сельскихъ приходахъ объясняется отчасти бѣдностью соответствующей гомилетической литературы. Въ виду этого разсматриваемую книжку о Разумиловѣ нельзя не привѣтствовать, какъ вполне соответствующую назрѣвшимъ потребностямъ. Книжка состоитъ изъ 47 поученій; съ особеннымъ вниманіемъ и подробностью авторъ останавливается на первомъ, десятомъ и третьемъ членахъ символа вѣры. Первому посвящены цѣлыхъ семнадцать поученій: какова должна быть наша вѣра, о томъ, что разумный взглядъ на природу приводитъ насъ къ позна-

нію всемогущаго и всесовершеннаго Творца, о премудрости Божіей, о благодати Божіей, о Богѣ, какъ Духѣ, о святости, вѣчности и неизмѣняемости Божіей, о таинствѣ Святой Троицы, о святомъ ангелѣ хранителѣ, о злыхъ духахъ, о сотвореніи міра видимаго, о сотвореніи человека, объ обитованіи сѣмени жены и другія поученія. Въ поученіяхъ на десятый членъ символа вѣры разсматривается отдѣльно каждое таинство, а таинствамъ покаянія и причащенія посвящено по два поученія. Какъ видно авторъ понимаетъ свою задачу шире и далеко не ограничивается краткой передачей смысла и значенія отдѣльныхъ членовъ символа вѣры. Изложеніе предмета у автора простое и ясное. При изложеніи предъ слушателями съ церковной кафедрой основныхъ истинъ православной вѣры необходимо самое ясное и отчетливое выдѣленіе въ особую группу тѣхъ свѣдѣній и положеній, которыя, не составляя общеранятаго ученія вѣры приводятся въ разъясненіе и доплененіе послѣдняго, какъ частныя мнѣнія того или иного учителя церкви или даже современнаго богослова; поступать иначе—значитъ смѣшивать чистую пшеницу съ сѣменемъ, изъ котораго можетъ вырасти и сорная трава. Этой предосторожности авторъ разсматриваемыхъ поученій не принималъ,—у него наряду съ ученіемъ церкви предлагаются иногда положенія, представляющія его собственныя догадки, или ходячія, неподтвержденныя церковнымъ авторитетомъ мнѣнія, таковы, на примѣръ, разсужденія о степеняхъ адскихъ мученій (116 стр.), о томъ, что таинство елеосвященія облегчаетъ разлученіе души отъ тѣла (108 стр.) и проч. Въ общемъ книжку о Разумиловѣ все же можно назвать полезнымъ руководствомъ для сельскаго пастыря.

Ф. Б.

Священникъ *М. Сенатскій*. Духовенство и интеллигенція въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго и умственнаго развитія народа. Нижній Новгородъ 1903 г., цѣна 65 коп.

Почти всѣ газеты и журналы, начиная съ самыхъ тощенькихъ и кончая самыми объемистыми, твердятъ, говорить авторъ, о томъ, что нашъ простой народъ дикъ, грубъ, невѣжественъ, суевѣренъ, теменъ и т. д.; причиною всему считаютъ необразованность послѣдняго, а средство подъема нравственнаго состоянія простого народа указываютъ въ подъемѣ умственной, общественной культуры. Справедливость требуетъ сказать, что тѣ же ненормальности и пороки мы видимъ и въ классѣ интеллигентномъ, образованномъ, съ тою лишь разницею, что здѣсь они проявляются въ болѣе утонченномъ видѣ, часто бываютъ задернуты завѣсой благотворительности и облечены въ благочестивую скорлупу. Чувствуется какое-то всеобщее нравственное недомоганіе, болѣзненность. Необходимо осмотрѣться, не сбились ли мы съ пути? Поставивъ себѣ такую задачу, авторъ старается прослѣдить исторически характеръ просвѣщенія древней до-Петровской Руси, которымъ руководило исключительно духовенство, и отмѣчаетъ неподготовленность русскихъ къ разумному воспріятію европейской цивилизаціи и печальные результаты этого во время сближенія Россіи съ западомъ при Петрѣ I и его ближайшихъ преемникахъ—увлеченіе русскихъ внѣшнимъ лоскомъ цивилизаціи, охлажденіе вѣры, разобщеніе съ простымъ народомъ. Дальнѣйшая часть книги посвящена характеристикѣ современнаго настроенія интеллигенціи и доказательству той мысли, что современная наука сама по

себѣ не можетъ быть путеводителемъ къ нравственной жизни и что истиннымъ воспитателемъ народа можетъ быть только духовенство; попутно оцѣнивается значеніе тѣхъ народныхъ развлеченій, которымъ оказываетъ такъ много вниманія интеллигенція. Авторомъ собранъ значительный цѣнный матеріалъ не только историческій, но и бытовой, служащій къ характеристикѣ современныхъ культурныхъ теченій; но нужно сознаться, что въ весьма многихъ случаяхъ имъ не использованы весьма важные источники. Такъ по вопросу о современном состояніи интеллигентнаго общества и причинахъ его нравственнаго недомоганія авторъ оставилъ безъ вниманія богатый матеріалъ, собранный въ книгѣ профессора Гилярова «Предсмертныя мысли Франціи XIX вѣка», въ рядѣ прекрасныхъ статей Н. Н. «Взглядъ на смыслъ и достоинства господствующаго направленія въ новой культурной исторіи человѣчества», печатавшихся въ «Душеполезномъ Читеніи» за 1898 г. (кн. 7—12),—Соколова, «Современный нравственно-религіозный кризисъ на западѣ» («Вѣра и Разумъ» 1897 г.) и др. Несмотря на то, что эти труды касаются преимущественно культурной жизни запада, въ нихъ весьма много матеріала для выясненія современнаго состоянія нашего образованнаго класса. Въ своихъ выводахъ о. Сенатскій не даетъ новыхъ положеній; сужденіямъ авторъ во многихъ случаяхъ придаетъ неумѣренно рѣзкую форму, вслѣдствіе чего убѣдительность его доводовъ много потеряетъ въ своей силѣ для читателей изъ интеллигентнаго класса. Многие выводы автора односторонни, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ краски нѣсколько сгущены,—эти черты сильно умаляютъ значеніе труда; въ настоящій моментъ нѣсколько обостренныхъ отношеній между свѣтскою и духов-

ною печатью болѣе, чѣмъ когда-либо нужна мягкость и осторожность въ словѣ, — не враждою, а любовью и снисхожденіемъ нужно доказывать свою правоту. Ф. Б.

Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества, подъ редакціей *В. И. Семенова*, т. XVIII-й. Киргизскій край, Ц. 2 р. 50 к.

Книжка посвящена описанію природы, климата, растительнаго и животнаго міра, историческихъ судьбъ и культурныхъ успѣховъ областей Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской. Особенно обстоятельно, какъ и въ предыдущихъ томахъ, описанъ этнографическій составъ и бытъ населенія, его промыслы и занятія. Въ концѣ книги приложенъ обширный путеводитель по Киргизскому краю, съ обстоятельнымъ описаніемъ какъ отдѣльных населенныхъ пунктовъ, такъ и цѣлыхъ районовъ и полосъ этихъ интересныхъ во многихъ отношеніяхъ окраинъ Россіи. Описываемыя области занимаютъ обширную площадь, состоящую преимущественно изъ степей, перемежающихся съ усѣянными песчаными барханами, самосадочными озерами, солончаками и узкими, солеными рѣками, пустынями, получившими рѣзкое и типичное названіе Голодной степи; исключеніе составляетъ юговосточная горная часть Киргизскаго края, въ которую посылаетъ свои отроги живописный Алтай. Киргизскія степи, вскормившія въ своемъ широкомъ привольѣ буйныя орды кочевниковъ, разрушительнымъ потокомъ врывавшіяся одна за другою въ Европу, въ послѣднія два столѣтія покорились культурной силѣ и ждутъ мирнаго земледѣльца-колонизатора. Всѣ внимательные изслѣдователи страны указываютъ на полную возможность

оживленія и расцвѣта въ этомъ краѣ осѣдлой земледѣльческой культуры; сѣверную часть его уже и захватила волна переселенческаго движенія. Какъ и предыдущіе тома разсматриваемаго изданія, успѣвшаго приобрести себѣ почетное мѣсто въ ряду современныхъ географическихъ трудовъ, описаніе Киргизскаго края даетъ весьма много интереснаго матеріала; имѣющіяся въ литературѣ свѣдѣнія дополнены данными, почерпнутыми въ мѣстныхъ архивахъ и разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Книжка снабжена нѣсколькими картами, диаграммами и картограммами и украшена многочисленными рисунками.

Ф. Б.

Приглашеніе къ пожертвованію.

Въ селѣ Панкратовѣ, Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, каменный храмъ во имя Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, святителя Николая Чудотворца и святаго Архистратига Михаила пришелъ въ совершенную ветхость. Неимѣніе средствъ къ исправленію храма вынуждаютъ прихожанъ и церковный причтъ села Панкратова обратиться съ усердной мольбой къ христоролюбивымъ жертвователямъ о помощи на богоугодное дѣло исправленія ветхаго храма. Пожертванія покорнѣе просятъ направлять председателю строительной комиссіи Сергѣю Петровичу Толбузину, и священнику о. Константину Бѣлову.

Отвѣты Редакціи.

Сели. церкви с. К.—, У—скаго уѣзда, К. С—скому. Если завѣщаніе утверждено къ исполненію судомъ и согласно выраженной въ немъ волѣ завѣщателя церковь является послѣдницею его земли, то она и должна быть введена во владѣніе этою землею. Затѣмъ, если причтъ, вступившій въ завѣщываніе этою землею, признастъ за лучшее, вмѣсто хозяйственнаго пользованія ею, продать ее, то долженъ просить епархіальное пачальство о возбужденіи надежащаго ходатайства и о разрѣшеніи такой продажи.

Учителю А. 1) Псаломщики, не окончившіе курса въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не освобождаются отъ воинской повинности, а слѣдовательно и отъ явки на сборный пунктъ въ случаѣ призыва изъ запаса на службу. 2) Получившій классный чинъ лишается онаго въ иначе, какъ по приговору уголовного суда. 3) Опрежденіе на должность преподавателя пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ зависитъ отъ начальствъ сихъ заведеній и званіе регента, полученное отъ Придворной Капеллы, можетъ быть признано достаточнымъ ценою для занятія означенной должности. 4) Такъ какъ должность преподавателя пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—штатная, то занимающій ее пользуется всеми правами штатныхъ преподавателей, въ томъ числѣ и по отбыванію воинской повинности.

Свящ. церкви с. И—ска, О—скаго уѣзда, И—ской епархіи, Г. П—су. По указываемому дѣлу слѣдуетъ обратиться въ окружной судъ съ искомъ о вознагражденіи за причиненные убытки и съ требованіемъ о переустройствѣ плотины, а какъ надлежитъ провезти это переустройство, это—дѣло техника.

Свящ. С—ой епархіи, Г. Н. Сл—ому. Никакихъ законныхъ основаній въ закрытію указываемаго вами единственнаго прохода къ рѣкѣ и колодцу нѣтъ. Богѣе подробное указаніе не можетъ быть дано за неполнотой сообщаемыхъ свѣдѣній относительно мотивовъ отказа въ ходатайствѣ.

Свящ. церкви с. С—Р—а, Р—ской епархіи, А. К—му. По открытіи вакансій штатнаго діакона, лицо, назначенное на эту должность, не имѣло права получать діаконскую часть изъ штатнаго жалованья священника и псаломщика; но если получено съ согласія причта, то послѣдній не можетъ въскливать полученное съ него, какъ данное добровольно.

Свящ. церкви пасада Т., А—скаго уѣзда, К—ской епархіи, С. Л—су. Если указанное вами лицо, какъ сынъ діакона, получилъ изъ консисторіи свидѣтельство о принадлежности его къ потомственному почетному гражданству, то сынъ этого лица также принадлежитъ къ означенному сословію, по своему происхожденію отъ отца его, аваніе коего распространяется на все нисходящее потомство его.

Псаломщику церкви с. С., К—скаго уѣзда, К—ской епархіи, Г. М—су. Устройство нагороди около земельныхъ участковъ членовъ причта, какъ усадьбныхъ, такъ и полевыхъ, не можетъ быть отнесимо на средства церкви, а должно производиться тѣми лицами, въ пользованіи коихъ нагороди состоятъ.

Свящ. И—ской епархіи, У. Х—у. Вы спрашиваете, можетъ ли душевно-больной священникъ, помѣщенный въ больницу, быть совсѣмъ уволенъ отъ должности, въ цѣляхъ замѣны его другимъ лицомъ для удовлетворенія религиозныхъ потребностей прихожанъ, или переведенъ въ другой приходъ, гдѣ имѣется двухштатный причтъ и гдѣ, слѣдовательно, продолжительное неисполненіе означеннымъ священникомъ своихъ обязанностей можетъ имѣть наименѣе вредныя послѣдствія для приходской жизни, а также просите указать, имѣетъ ли право священникъ, временно замѣняющій больного, на полученіе вознагражденія по этой должности, и если имѣетъ, то въ какомъ размѣрѣ.—Что касается перваго вопроса, то онъ долженъ быть разрѣшенъ примѣнительно къ 573 ст. т. III, Уст. о сл. прав., по коей чиновникъ, подвергшійся сумасшествію и находящійся въ казенной или общественной больницѣ, въ теченіе года не увольняется отъ службы, а семья его пользуется его окладомъ содержанія, т. е. находящійся на излѣченіи душевно-больной священникъ не долженъ быть увольняемъ отъ занимаемаго имъ мѣста и переводимъ въ другой приходъ въ теченіе одного года, а для исполненія вмѣсто него пастырскихъ обязанностей по приходу долженъ быть назначенъ замѣститель; при этомъ въ продолженіе означеннаго времени, т. е. въ теченіе года, душевно-больной священникъ имѣетъ право получать полностью слѣдующее ему изъ казны содержаніе и половину остальныхъ доходовъ по должности, а другую половину сихъ доходовъ надлежитъ отдавать замѣстителю душевно-больного священника,—чѣмъ разрѣшается и второй вашъ вопросъ.

Свящ. церкви с. П., Б—скаго уѣзда, М—ской епархіи, Г. Л—му. Въ силу Положенія о приходскихъ попечительствахъ, Высочайше утвержденного 2 августа 1864 г., средства попечительства составляются изъ добровольныхъ пожертвованій, производимыхъ въ предѣлахъ прихода и внѣ его. Пожертвованія перваго рода, въ приходѣ, собираются или по особымъ, подпискамъ или въ выставлемыя для того кружки, которыя могутъ быть обносимы и въ церкви, а для сбора пожертвованій внѣ предѣловъ прихода могутъ быть выдаваемы епархіальнымъ архіереемъ сборныя книги. Если-же таковыхъ пожертвованій оказалось-бы недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей, то поспешительнаго, до совѣщаній съ почетными прихожанами, можетъ составить предположеніе объ определенномъ, по размѣру, единовременномъ или постоянномъ сборѣ съ прихожанъ, доньмаку

или натурою, и такое предположеніе, по утвержденіи его общимъ собраніемъ прихожанъ и по составленіи о семъ приговора, получаетъ обязательную силу для извѣвшихъ на оное свое согласіе (ст. 6). Изъ этого явствуетъ, что разсылка писемъ съ приглашеніемъ въ пожертвованіямъ не можетъ быть причислена къ дозволеннымъ средствамъ попечительства.

Состоимому на псаломнической должности *дьякону Е-ской епархіи, Г. В-н.* Если вы были уволены отъ штатной дьяконской должности при церкви с. П., по причинѣ закрытія при оной означенной должности надлежащимъ порядкомъ, т. е. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, то вы должны были быть зачислены въ заштатъ и, какъ таковой членъ причта, не несущій никакихъ обязанностей по церкви и приходу, со времени увольненія въ заштатъ лишлись права на вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ содержанія, на каковыя получили право лишь по предоставленіи вамъ должности псаломщика уже по новому приходу; въ промежутокъ же времени, отъ увольненія отъ прежней должности и до назначенія на новую, въ теченіи коего вы были заштатомъ, вы не имѣли права на полученіе какого-либо содержанія.

Свящ. церкви с. Б., С-ской епархіи, М. М-ву. Если указываемое вами лицо—сынъ псаломщика, то онъ принадлежитъ, по происхожденію, къ личному почетному гражданству, которое не распространяется на его потомство. Поэтому дочери его званіемъ почетнаго гражданства не пользуются и, согласно 527 ст. Т. IX, причисляются въ мѣщанство тамъ, гдѣ это по постоянному ихъ пребыванію будетъ слѣдовать, т. е. въ городахъ, и тогда видн на жительство онѣ получаютъ, въ формѣ паспортныхъ книжекъ, отъ мѣщанскихъ управъ.

Свящ. церкви с. З., К-ской епархіи, Н. Ч-му. При разрѣшеніи возникающаго у васъ недоразумѣнія вамъ слѣдуетъ руководствоваться преданнымъ въ № 86 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1903 г., на стр. 1393 (отв. свящ. В. П-ву) разъясненіемъ, образуемъ съ определеннымъ въ вашей епархіи началомъ сельскохозяйственнаго года.

Свящ. Смоленской кладбищенской церкви с. Т., К-ской епархіи, С. Л-ву. 1) Въ силу 563 ст. Т. X, ч. I, давности владѣнія не могутъ быть уничтожены межи генеральнаго межеванія и соединенныя съ постановленіемъ стѣнъ межи права, относительно самага пространства владѣній, т. е. границъ его, участки же земли, состоящіе внутри генерально обмежеванныхъ дачъ, согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ Касціоннаго Департамента Сената, подчиняются

дѣйствию земской давности, хотя-бы эти участки прилегали къ самой генеральной межѣ. 2) По-сему указанная вами земля не изыта отъ дѣйствія давности. 3) Упомянутая вами программа помѣщена въ «Миссіонерскомъ Спутникѣ» В. М. Скворцова (могущемъ быть приобретеннымъ въ редакціи «Миссіонерскаго Обозрѣнія».—С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 153), на стр. 609—620.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 22 августа 1904 года вступило прошеніе крестьяннн м. Докачъ, Владиміровольнскаго уѣзда, Агафія Трофимовой Арбяръ, урожденной Вернадской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Александровичъ Арбяремъ (въ іудействъ Волковъъ Владиміровичъ Арбяремъ), вѣнчаннаго причтомъ Свято-Преображенской церкви м. Докачъ, Владиміровольнскаго уѣзда, 24-го октября 1893 года. По заявленію представительницы Агафіи Трофимовой Арбяръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Александра Арбяръ началось изъ м. Докачъ, Владиміровольнскаго уѣзда, въ 1896 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Александра Арбяръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волинскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1904 года вступило прошеніе жительствующей въ г. Житомирѣ, крестьянки села Барашовка, Житомирскаго уѣзда, Марія Григорьевой Гришукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Мартиновичъ Гришукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви гор. Житомира, 25 января 1895 года. По заявленію представительницы Маріи Григорьевой Гришукъ, урожденной Рыбачковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Мартиновича Гришукъ началось изъ гор. Житомира, въ изъ мѣсяцъ 1895 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Мартиновича Гришукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волинскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 6 июня 1903 года вступило прошеніе крестьянки слоб. Веселой, Вирочскаго уѣзда, Харитны Яковлевой Лукьяновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Николаемъ Ивановичъ Лукьяновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви названной слободы, 25 января 1887 года. По заявленію представительницы Харитны Яковлевой Лукьяновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Ивановича Лукьянова началось изъ гор. Брючи, въ 1895 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Ивановича Лукьянова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 13 января 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Нижне-Студенца, Эддонскаго уѣзда, Анастасія Алексѣевоы Горбуновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Николаевичъ Горбуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви села Нижне-Студенца, Патриаршаго тожъ, 4 ноября 1877

года. По заявлению просительницы Анастасии Александровны Горбуновой, безвестное отсутствие ее супруга Ивана Николаевича Горбунова началось изъ Донскихъ мѣстъ, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Ивана Николаевича Горбунова, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1903 года вступило прошеніе солдата Стефана Гаврилова Подчасова, жительствовавшего на Рутченковскихъ рудникахъ, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Варварой Никифоровой Подчасовой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Прохоровки, Обоянскаго уѣзда, Курской епархіи, 29 июля 1897 года. По заявленію просителя Стефана Гаврилова Подчасова, безвестное отсутствіе его супруги Варвары Никифоровой Подчасовой началось изъ селца Прелестнаго, Ольшанской волости, Обоянскаго уѣзда, Курской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Варвары Никифоровой Подчасовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 10 января 1904 года вступило прошеніе крестьянина Екатеринбургской губерніи, Криворожской волости, Бахмутскаго уѣзда, Іуліанія Емельяновой Карманчиковой, жительствовавшей въ 5 части гор. Екатеринбургской на Навалистой ул., въ домъ Марошищенка, кв. № 15, о расторженіи брака его съ мужемъ Дюмидомъ Гавриловичемъ Карманчиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Криворожья, Бахмутскаго уѣзда, 3 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Іуліанія Емельяновой Карманчиковой, безвестное отсутствіе ее супруга Дюмиды Гавриловича Карманчикова началось изъ дер. Юрьевки, Криворожской волости, Бахмутскаго уѣзда, въ 1885 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго крестьянина Дюмиды Гавриловича Карманчикова, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 25 октября 1903 года вступило прошеніе мѣщанина Маріи Степановны Новицкой, жительствовавшей въ гор. Екатеринбургѣ, Александровская улица домъ Головкина, о расторженіи брака ее съ мужемъ Василіемъ Іосифовичемъ Новицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 4-го уланскаго Харьковскаго полка, 10 июля 1874 года. По заявленію просительницы Маріи Степановны Новицкой, безвестное отсутствіе ее супруга Василія Іосифовича Новицкаго началось изъ дер. Верхнедѣлѣвская, въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго мѣщанина Василія Іосифовича Новицкаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 22 декабря 1903 года вступило прошеніе мѣщанина Павла Евстратіева Матвѣева, жительствовающаго въ с. Демиевкѣ, Киевской губерніи и уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Александрою Павловою Матвѣевою, урожденною Быковой, вѣнчаннаго причтомъ Введенской л.-тв. Семеновскаго полка церкви, 20 февраля 1861 г. По заявленію просителя Павла Евстратіева Матвѣева, безвестное отсутствіе его супруги Александры Павловны Матвѣевой началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1878 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Александры Павловны Матвѣевой,

обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 8 октября 1903 года вступило прошеніе крестьянина Марка Федорова Хрепченко, жительствовающаго въ с. Ямполь, Звенигородскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Наталіею Васильевою Хрепченко, урожденною Дубинскою (изъ ереевъ), вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Петриковки, того же уѣзда, 28 января 1881 года. По заявленію просителя Марка Федорова Хрепченко, безвестное отсутствіе его супруги Наталіи Васильевны Хрепченко началось изъ села Ямполь, въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Наталіи Васильевны Хрепченко, урожденной Дубинской, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1903 года вступило прошеніе крестьянина Якова Исидорова Иващенко, жительствовающаго въ селѣ Пищчихахъ, Васильковскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Варварою Семеновою Иващенко, урожденною Васленкою, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Васильевской церкви села Трущукъ, Васильковскаго уѣзда, 3 января 1883 года. По заявленію просителя Якова Исидорова Иващенко, безвестное отсутствіе его супруги Варвары Семеновны Иващенко началось изъ села Пищчиховъ, въ 1883 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей жены крестьянина Варвары Семеновны Иващенко, урожденной Васленковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1903 года вступило прошеніе жены запасаго рядоваго изъ крестьянъ Кологривскаго уѣзда, Халбужской волости, дер. Кошчея, Александры Яковлевны Гуляевой, о расторженіи брака ее съ мужемъ Алексѣемъ Семеновымъ Гуляевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Халбужа, Кологривскаго уѣзда, 13 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Александры Яковлевны Гуляевой, безвестное отсутствіе ее супруга Алексѣя Семенова Гуляева началось около 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Алексѣя Семенова Гуляева, объявляются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1903 года вступило прошеніе жены крестьянина деревни Стрѣлки, Канадуурской волости, Юрьевскаго уѣзда, Марены Даниловны Мосеевой, о расторженіи брака ее съ мужемъ Теодоромъ Матвѣевичемъ Мосеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Предтечской церкви села Ячменн. Юрьевскаго уѣзда, 2 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Марены Даниловны Мосеевой, безвестное отсутствіе ее супруга Теодора Матвѣевича Мосеева началось изъ посада Пучежа, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго крестьянина Теодора Матвѣевича Мосеева, объявляются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 4 июня 1903 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губ., Красноуфимскаго уѣзда, Златоустовской волости,

дер. Бора, Михаила Антипина Корякова, жительствующаго въ дер. Боръ, о расторженіи брака его съ женою Лустиніей Димитріевою Коряковой, за ея безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣчнаго причтомъ Воскресенской церкви Ключевского села, Красноуфимскаго уѣзда, 5 февраля 1888 года. По заявленію просителя Михаила Антипина Корякова, безвѣстное отсутствіе его супруга Лустиніи Димитріевою Коряковой началось изъ гор. Томска, съ 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Лустиніи Димитріевою Коряковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1903 года вступило прошеніе крестьянки села Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, Евфросиніи Антиповой Гордѣевой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Егоромъ Ивановичемъ Гордѣевымъ, вѣчнаго причтомъ Егоромъ Ивановичемъ Гордѣевымъ, вѣчнаго причтомъ села Вечканова, 6 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Антиповой Гордѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Ивановича Гордѣева началось изъ гор. Кіева, съ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Ивановича Гордѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1903 года вступило прошеніе крестьянки села Красной-Яруги, Грайворонскаго уѣзда, Курской губерніи, Пелагии Петровой Гуловой, урожденной Малаховой, жительствующей въ селѣ Белокопскомъ, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Теодоромъ Сергѣевымъ Гуловымъ, вѣчнаго причтомъ Космодамиановской церкви села Красной-Яруги, Грайворонскаго уѣзда, Курской губерніи, 23 октября 1878 года. По заявленію просительницы Пелагии Петровой Гуловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Сергѣева Гулова началось изъ села Красной-Яруги, Курской губерніи, въ юль мѣсяцъ 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Сергѣева Гулова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 21 мая 1903 года вступило прошеніе дворянина Ивана Теодорова Лашкова, жительствующаго въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака его съ женою Еленою Васильевою Лашковой, урожденною Фратцею, вѣчнаго причтомъ Кишиневской Харлампіевской церкви, 11-го ноября 1894 года. По заявленію просителя Ивана Теодорова Лашкова, безвѣстное отсутствіе его супруга Елены Васильевы Лашковой началось изъ гор. Кіева, съ ноября 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Васильевы Лашковой, урожденной Фратцеи*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 октября 1903 года вступило прошеніе жены надворнаго совѣтника Леониллы Павловой Хлѣбородовой, жительствующей въ селѣ Песчаномъ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Степановымъ Хлѣбородовымъ, вѣчнаго причтомъ Александро-Невскаго собора г. Мелитополя, 23 августа 1885 года. По заявленію просительницы Леониллы Павловой Хлѣбородовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Степанова Хлѣбородова началось изъ гор. Ставрополя-Кавказскаго, съ

1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго надворнаго совѣтника Филиппа Степанова Хлѣбородова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1903 года вступило прошеніе дворянки, жены австрийскаго подданнаго Маріи Гандякъ, жительствующей въ г. Новомъ Маргеланѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ, австрийскимъ подданнымъ Богданомъ Михайловичемъ Гандякъ, вѣчнаго причтомъ Петро-Павловской церкви, Уфимской епархіи гор. Златоуста, 13 мая 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Гандякъ, безвѣстное отсутствіе Богдана Михайловича Гандякъ началось съ хутора Нечѣва, 7-го стана, Новоуфимскаго уѣзда, Самарской губерніи, въ 1897 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Богдана Михайловича Гандякъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1903 года вступило прошеніе крестьянина Василія Александрова Тимоеева, жительствующаго въ деревнѣ Анатолиевѣ, Демидовской волости, Тираспольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Евфросиніею Григорьевой Тимоеевой, урожденной Березюкъ, вѣчнаго причтомъ Нерукотвореннаго образа церкви села Демидова, Тираспольскаго уѣзда, 5 ноября 1895 года. По заявленію просителя Василія Александрова Тимоеева, безвѣстное отсутствіе его супруга Евфросиніи Григорьевой Тимоеевой началось изъ хутора Кичукъ, Апаньевскаго уѣзда, въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евфросиніи Григорьевой Тимоеевой, урожденной Березюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1903 года вступило прошеніе жены дворянина Анны Пантелеймоновой Пригородской, жительствующей въ Одессѣ, по Книжеской улицѣ, въ доузъ № 20, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Пригородскимъ, вѣчнаго причтомъ въ церкви 57-го пѣхотнаго Молдавскаго полка, 29 июля 1883 года. По заявленію просительницы Анны Пантелеймоновой Пригородской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ивановича Пригородскаго началось изъ гор. Одессы, въ 1897 году. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ивановича Пригородскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1903 года вступило прошеніе крестьянки Варвары Давидовой Бабичевой, жительствующей въ селѣ Надвиновѣ, Остерскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Корнѣевымъ Бабичемъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви села Надвиновки, Остерскаго уѣзда, 3 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Варвары Давидовой Бабичевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Корнѣева Бабичева началось изъ села Церковнича, Козелецкаго уѣзда, 19 июля 1898 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Ивана Корнѣева Бабича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни страстной седмицы, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 р.

Избранныя гѣснодѣнія страстной седмицы и утрени перваго дня святой Пасхи, на слав. яз., съ переводомъ на русскій, въ 82 д. л., въ бум. 5 коп. (для школъ).

Избранныя церковныя гѣснодѣнія страстной седмицы, на греч. яз., въ 82 д. л., въ бум. 35 коп.

Чинъ на умовеніе ногъ въ Великій четвертокъ, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 20 коп.

Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю святыя Пасхи (служба въ день святой Пасхи), церков. печ., въ 32 д. л. безъ кино., въ бум. 5 в. (для школъ).

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 в., въ кожѣ 40 в., въ колѣнк. 45 коп.

Евангеліе отъ Іоанна, начало 1, во святой и великій день Пасхи, на нарѣчіяхъ греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ и чешскомъ, съ приовоупленіемъ

огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго (*Аще кто благовѣститъ*), въ листъ, съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ. Цѣна въ бум. папкѣ 1 р., въ колѣнк. папкѣ 1 р. 65 в., въ колѣнк. съ велот. тисн. 2 р.

Слове Григорія Богослова, архіепископа Константинопольскаго, на святую Пасху, съ приовоупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго на утрени св. Пасхи и Евангельскихъ стихирь на воскресной утрени. Ц. 15 в.

Пѣтигостаріонъ (тріодъ цвѣтная), церк. печ., съ кино., въ листъ, въ бум. 2 руб. 65 коп., въ кожѣ 4 р. 25 в.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 1 р. 30 в., въ кожѣ 2 руб.

Святцы лицевые, на 48 таблицахъ (каждый мѣсяцъ на 4 таблицахъ), въ 12 красокъ, цѣна 14 руб. 40 коп.

То же, въ 4 тона, по велот. фону, цѣна по 4 руб.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Ученые и учитель, книжка 2-я, изд. К. П. Побѣдосеца, цѣна въ бум. 30 в.

Содержаніе: Высочайшаго пожертвованіе и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Канцелярій Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Росписаніе доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода за 1904 годъ. **Приавленія:** Радость Воскресенія Христова.—Существенное различіе между раскольническимъ жесвященствомъ и истиннымъ священствомъ церкви Христовой.—Охраненіе чувства сыновней любви.—Извѣстія и записки.—Сообщенія изъ за границы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 8 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 в. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пята въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пята въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ Слѣдующій № 15-й „Церковныхъ Вѣдомостей“ выйдетъ въ субботу 10-го апрѣля 1904 года. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 28 марта 1904 г. Редакторъ протоіерей Петръ Смирновъ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Миней-Четви на русскомъ языкѣ, въ 12 книгахъ. Житія святыхъ, изложенія по руководству Четихъ-Миней святителя Дмитрія Ростовскаго.

Поступила въ продажу: книга 4-я, мѣсяць декабрь, въ бум. 2 р. 40 к., въ кор. 2 р. 80 коп., въ колѣнк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 75 коп. книга 1-я, мѣсяць сентябрь, второго изданія, ц. въ бум. 1 р. 85 к., въ кореш. 2 р. 20 к., въ колѣнк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р., въ шагр. съ золот. обр. 4 р. 25 к.; книга 2-я, мѣсяць октябрь, печатается вторымъ изданіемъ; книга 3-я, мѣсяць ноябрь, въ бум. 2 р. 30 коп., въ кор. 2 р. 70 к., въ кол. съ сафьян. кор. 3 р. 30 к., въ кожѣ 3 р. 50 к., въ сафьянѣ съ золот. обр. 4 руб. 75 коп.; книга 5-я, мѣсяць январь, начата печатаніемъ.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, содержащіе житія святыхъ, общедоступное объясненіе Священнаго Писанія, православнаго богослуженія, церковныхъ службъ, пѣсноубій, исторій и символика Христіанскаго храма, исторія и значенія церковныхъ праздниковъ и т. п. Цѣна 2 коп. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 коп., 100 экз.—1 руб. 40 коп.

Предпринято изданіе толковыхъ службъ на двенадцатые праздники, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣсноубій, въ 8 д. л., церк. печ., съ винов. и гражд. печ., съ хромотографированнымъ изображеніемъ праздника, продается:

Срѣтеніе Господне. Служба на праздникъ Срѣтенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, въ бум. 55 к., въ колѣнк. 85 к., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обр. 2 р. 25 коп.

Рождество Христово. Служба на праздникъ Рождества, еже во плоти, Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 коп.

Благовѣщеніе Божіей Матери. Служба на праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Владычницы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи, въ бум. 65 к., въ кол. 1 р. 5 к., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р. 25 к., въ сафьянѣ 1 р. 65 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 25 коп.

Входъ Господень во Иерусалимъ. Служба въ недѣлю Вайи, въ оболочкѣ 60 к., въ колѣнк. 1 р., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р. 15 к., въ сафьянѣ 1 р. 60 к., въ шагр. съ зол. обрв. съ футл. 2 р. 85 коп.

Евангеліе, въ порядкѣ церковныхъ чтеній изложенное, въ 4 д. л., церк. печ., съ иконов., двухколерное, въ бум. 5 руб.

Чинъ поминовенія православныхъ воиновъ и всѣхъ, за вѣру и отечество на браніи убіенныхъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к., въ колѣнк. 20 коп.

ИЗДАНИЯ К. П. ПОВѢДОНОСЦЕВА:

О подражаніи Христу, Фомы Кемпійскаго, перев. съ латинскаго, въ бум. 1 р. 25 к.

Исторія православной церкви до начала раздѣленія церквей, въ бум. 75 к.

То же, на чешскомъ языкѣ, въ бум. 40 коп.

Побѣда, побѣдившая мѣръ, въ бум. 45 коп.

Праздники Господни, въ бум. 50 коп.

Московский сборникъ, въ бум. 1 р. 40 коп.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ, въ бум. 75 коп.

Христіанскія начала семейной жизни, въ бум. 75 коп.

Новая школа, ц. въ бум. 50 коп.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ А. Е., въ бум. 1 руб.

Основная конституція человѣческаго рода. Соч. Л. П., въ 2 бум. 75 коп.

Сборникъ сочиненій Н. П. Гилярова-Платонова, въ том., въ бум. 4 руб.

Ученье и учитель. Педагогическія замѣтки, ц. 30 коп.

То же, 2-я книжка (только что вышла въ продажу), я. въ бум. 30 коп.

НОВЫЯ БРОШЮРЫ:

ИЗЪ УЧЕНІЯ О ЦЕРКВИ и ЕЯ ИСТОРИИ. I. Протоіерей *Истра Смирнова*. Цѣна 10 коп.

ВОСРОЖДЕНІЕ ЦЕРКОВНАГО ПРИКЛОДА. (Обзоръ мнѣній печати). А. Г. *Володоскино*. Цѣна 40 коп. съ перес.

Выписывать можно чрезъ Редакцію «Церковныя Вѣдомости».

Въшла изъ печати книга: **«ОБЪ АНТИ-ХРИСТѢ.—О ВОСКРЕСЕНІИ МЕРТВЫХЪ».** Никаноръ, архіепископъ *Херсонскій и Одесскій*. Изд. съ рисунками, подъ редакціей свѣщ. Петровскаго. Цѣна 30 коп., съ пересылкою 40 к. Складъ изданія: Одесса, Кадетскій корпусъ, кв. 19. Книжпродаткамъ, при выписываніи бонусъ 25 экз., уступка 30%. 4—2

ВЫБОРЪ ТЕОРЕТИЧЕСКИХЪ СОЧИНЕНІЙ ПО ЦЕРКОВНОМУ ПѢНІЮ. ИЗДАНІЯ ЮРГЕНСОНА.

Аллемановъ, Д. Церковные ляди и р. к. — гармонизація ихъ, по теоріи древн. дидаксаловъ восточн. осмогласія въ согласованіи съ нов. акуст. и обще-музык. законами. — 75	2-й. О современномъ намъ церк. р. пѣніи въ Россіи, условіяхъ, мѣрахъ къ его процвѣтанію, предметъ, области и свойствахъ онаго — 40
Анцевъ, М. В. Краткія свѣдѣнія для пѣвцовъ-хористовъ. Пособіе для сельск. народн. и церк.-прих. школъ, городск. и духовн. училищъ — 30	3-й. Техника текстового и напѣвнаго состава и исполненія церк. пѣснопѣній — 50
Ариольдъ, Ю. Гармонизація древне-русскаго церковнаго пѣнія 3 —	VI. О пѣніи въ правосл. церквахъ греч. востока съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ. Ч. 1 и 2-я, съ прилож. образцовъ греч. осмогласія 2 —
Вознесенскій, І. І. О церковномъ пѣніи греко-россійской церкви; большой и малый знаменный роспѣвъ: — Вып. 1-й. <i>Издаю 1-е.</i> 1 — — „ 1-й, „ 2-е. 1 40 — „ 2-й, четыре нотныхъ приложенія, съ объяснителн. текстомъ 3 — II. Осмогласные росп. трехъ послѣднихъ звѣковъ правосл. русской церкви: — Вып. 1-й. <i>Кіевскій роспѣвъ</i> 1 — — „ 2-й. <i>Болгарскій роспѣвъ</i> — 60 — „ 3-й. <i>Греческій роспѣвъ</i> — 80 — „ 4-й. <i>Образцы осмогласія роспѣвовъ: кіевскаго, болгарскаго и греческаго, съ объяснит. текстомъ</i> 1 20 III. Церковное пѣніе правосл. юго-западной Руси по ирмологамъ XVII и XVIII вѣковъ: — Тетр. I. Составъ, свойства и достоинства напѣвовъ, помѣщ. въ юго-запад. Ирмологяхъ. <i>Второе изд. 1898 г.</i> — 50 — „ II. Сравнительное обозрѣніе церковныхъ пѣснопѣній и напѣвовъ старой юго-зап. Руси — 50 — „ III. Ирмологъ Гавриила Головини 1752 г. и кругъ церк. пѣснопѣній по напѣву Кіево-Печ. лавры — 30 — „ IV. Методъ греч. церк. пѣнія испанца Іоанна Де-Кастро, съ прилож. сборника той-же церкви. 3 — IV. О современныхъ намъ нуждахъ и задачахъ русскаго церк. пѣнія — 25 — V. Общедоступ. чтенія о церк. пѣніи: — Вып. 1-й. О достоинствахъ и благотворности церк. пѣнія: исторія народно-церк. пѣнія; о внѣхрамовомъ духовномъ пѣніи — 40	VII. Главные пункты греч. церк. пѣнія (глава изъ той же книги) — 40 VIII. Нотные образцы греч. церк. осмогласія — 75 Григорьевъ, П. Рег. О правосл. церковн. пѣніи — 25 Коневскій, М. Краткая исторія церк. пѣнія въ церкви Вселенской и мелодическ. пѣнія въ церкви русской — 25 — <i>Исторія гармонич. пѣнія въ рус. церкви, съ прибавл. кратк. свѣдѣній объ организаціи пѣвч. хоровъ</i> — 25 — <i>Элементарный курсъ теоріи партеснаго церк. пѣнія, примѣнит. къ прогр. духов. семинарій (Изд. 3-е, исправл. и дополн.).</i> — 30 Ладукивъ, Н. Краткій курсъ гармоніи. (Необходимыя свѣдѣнія для обучающихся музыкѣ и пѣнію) — 50 Орловъ, В. М. Регентскія таблицы заданія тоновъ на величій вечернѣ, утрени и литургіи. Пособіе для начин. регентовъ. 13 таблицъ въ одной тетради . . . 1 — Тѣ-же, для наклеиванія на картонъ . . . 1 50 Пузыревскій, А. Методическія замѣтки по преподаванію пѣнія въ народныхъ школахъ. <i>Одобрено Училищн. при Св. Синодѣ Советомъ въ качествѣ учебнаго пособия для учителей церк.-прих. школъ.</i> — 25 Рубецъ, А. Музыкальная азбука. (Руководство для преподавателей совмѣстнаго пѣнія и пособие для учащихся). <i>Одобрена советомъ професс. Спб. консерваторіи</i> . . . — 75 — <i>Краткая музыкальная грамматика (4-е изд.).</i> 1 50 Чайковскій, П. Краткій учебникъ гармоніи, приспособлен. къ чтенію духовно-музык. сочиненій въ Россіи. (<i>2-е изданіе</i>). — 60

АДРЕСЪ: МОСКВА, ЮРГЕНСОНУ.

КТО ЖЕЛАЕТЪ

приобрѣсть И КОНУ преп. **СЕРАФИМА**, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, прошу требовать отъ меня бесплатно подробный прейсъ-курантъ, по нижепоказанному адресу:

МОСКВА, ПЕТРОВКА, д. ГРАЧЕВА, ДИМИТРИЮ НИКОЛАЕВИЧУ СТРОКОВУ:

Увѣдомляю своихъ старыхъ покупателей, что я изъ г. Чернигова переехалъ на постоянное жительство въ г. Москву.

Въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу въ музыкальномъ магазинѣ Юргенсона въ С.-Петербургѣ, Морская, 9.

„ПРЕЖДЕОСВЯЩЕННАЯ ОБЪДНЯ“

для пѣнія смѣшаннымъ хоромъ—на темы изъ южно-русскихъ церк. мелодій и сѣверно-русскихъ монаст. напѣвовъ Сочин. протоіерея С. В. ПРОТОПОЛОВА. Содержитъ въ себѣ: пѣніе на ектеніяхъ и каензмахъ, свѣте тихій, прокимны на пареміяхъ. Да исправится—трио и хоръ, Нынѣ силы, Отче нашъ, Вкусите, Благословію Господа, Да исполнятся уста, Буди имя Господне и проч. Всѣ вышеозначенныя пѣснопѣнія представляютъ собою единое, стройное и цѣльное музык. религиозное твореніе. Законъ соответствія музык. акцентовъ съ слоговыми удареніями текста выдержанъ строго и послѣдовательно. Партитура цѣна 2 руб., голоса 2 р., (за пересылку особо).

Тамъ же продаются сочиненія того же автора: «Воскресная обѣдня» для смѣшаннаго хора, парт. 2 р., голоса 2 р.; 4-хъ голосная обѣдня Ев-диг для мужскаго хора, парт. 2 р., голоса 2 р., (за пересылку особо). 1—1

Новое художественное издание

„СПАСИТЕЛЬ МІРА“.

50 КАРТИНЪ

изъ земной жизни Спасителя, выдающихся русскихъ художниковъ: *Бруни, Васнецова, Верещагина, Гунз, Васильева, Кошелева, Маркова, Сорокина, Нестерова, Рѣпина, Маковского, Свѣдомука* и др., съ соответственнымъ объяснительнымъ текстомъ и картою Палестины, въ красивой обложкѣ по рисунку *А. Корелина*.

— Изданіе протоіерея П. СМІРНОВА и Д. ДУБЕНСКАГО. —

ПЕЧАТАЕТСЯ НА ЛУЧШЕЙ, КРАШЕНОЙ БУМАГѢ.

Цѣна въ обложкѣ 3 р. 50 к.
„ въ изящн. перепл. 5 р. — „

Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Склады изданія: СІБ., Редакція газеты «Русское Чтеніе», Надеждинская, 19, книжный магаз. изданій Главнаго Штаба—Невскій, 40, и у книгопродавца В. В. Думнова (Москва, Мясницкая ул., д. Обидиной, СІБ., Б. Конюшенная, 1). 2—2

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставрація древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ на иконостасы и икты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва. 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

Н О В Ы Я И З Д А Н И Я

Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

- 1) Церковно-дѣвическій сборникъ. Томъ II, часть 2. Страстная седмица. Партитура, цѣна 4 руб.
- 2) Принятые проекты одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Профессора архитектуры *А. Н. Померанцева* и сметы къ нимъ Художника-архитектора *Н. Н. Козлова*, цѣна 3 руб.
- 3) Сметы къ 19 отдѣльнымъ проектамъ построекъ церковно-приходскихъ школъ, по 1 рублю за экземпляръ.
- 4) Разказы изъ русской исторiи. *С. Арсеновой*. Вып. 1 и 2, по 60 коп.

16 к. пудъ. **ФОСФОРИТНАЯ МУКА** 16 к. пудъ.

Заказы съ $\frac{1}{2}$ стоимости адресуются: ДУБРОВКА, Риго-Орл. ж. д., а простыя письма—ст. Създа, Р.-Ож. ж. д., *Э. Н. Михайлову*. 2—2

ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНІЯ

ЗА 50 КОП.

(можно почтовыми или гербовыми марками)

ВЫСЫЛАЕТСЯ

4 №1 журн. **ПРИРОДА и ЛЮДИ**

1 книга **БИБЛИОТЕКИ РОМАНОВЪ.**
ВУЛКАНЪ и ДИНАМИТЪ Поль-Д'Ивуа.

2 книги соч. **Немировича-Данченко**

ПОДЪ ЗВОНЪ КОЛОКОЛОВЪ, ром. СВЯТОЧНЫЕ РАЗСКАЗЫ.
Главная Контора журн. «Природа и Люди» въ Спб., Стремянная, 19, собств. д. Издатель *П. П. Сойкинъ*. 2—2

ЗОЛОТОШВЕЙНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

МАГАЗИНЪ ПАРЧИ М. И. ШАДРИНЪ и К^о.

Москва, Тверская, д. Гусачевой.

Плещанины, воздух, облаченія, парчевныя и съ вышитыми орнаментами, хоругви и проч. Ордена и званки. Отдѣлъ офицерскихъ вещей. Прейсъ-куранты высылаются бесплатно. 3—3

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, киотовъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братъѣ Гавриилъ и Федора

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—2

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ графа Шереметева,

Имѣеть въ большомъ выборѣ: кресты каперсные золотые 56 пр. и серебряные 84 пр., украшенные драгоценными камнями, а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадилья, хоругви, люстры, водосвѣчники, семисвѣчники, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аялика, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ главъ и крестовъ. Имѣются иконы большихъ размѣровъ преп. Серафима, Саровск. чуд., дисоко-художественнаго письма, въ 50, 75, 100 и 150 р. и на оныя мѣстные киоты лучшихъ рисункъ. въ 100, 150, 200 и 250 р. Иллюстриров. каталоги выси. заказной бандеролью,—желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семипоп. марки. 5—5

Вышли въ свѣтъ **МАРТОВСКАЯ** и **АПРѢЛЬСКАЯ** кн. духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“

Одержаніе изъ: I. Знаменія, бывшія въ часъ крестной смерти І. Христа. *А. Митянина.*—II. Какъ считаются часы въ Евангеліяхъ. *А. Раина.*—III. Двѣнадцать легионовъ ангеловъ.—IV. Средства борьбы съ антихристіанскимъ духомъ соврем. общества. Изъ посмертныхъ бумагъ прот. *Гр. Дьяченко.*—V. Соединеніе Восточной и Англиканской церкви. Епископа *Графтона.*—VI. Помилуй мя, Боже,—мотивы изъ канона Андрея Критскаго. *Н. А. Кубаровскій.*—VII. Японія въ религіозномъ отношеніи и др.—*Апрѣль:* I: Христосъ воскресъ! Пасх. слово Златоуста въ стихотворн. переложеніи свящ. *А. Харитонова.*—II. Первые благовѣстники воскресенія Христова.—III. Значеніе воскресенія Христова въ планѣ нашего спасенія.—IV. Страстная и пасхальная недѣли въ Иерусалимѣ. Изъ впечатлѣній *Е. Ѳ. Мулки.*—V. Рел. скептицизмъ по роману - хроникѣ Г. Сенкевича. Изъ посм. бум. прот. *Гр. Дьяченко.*—VI. Философія Ницше. *Е. Н.—ра.*—VII. Древо жизни (отрывокъ изъ древняго сказанія). *А. Раина.*—VIII. Отклики архипастырей и пастырей по поводу войны съ Японіей.—IX. Желанія и нужды духовенства.—X. Обзоръ журналовъ, книгъ, вѣстей и пр.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

на 1904 годѣ **СТРАННИКЪ** съ бесплатнымъ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“,

въ которуѣ входятъ:

I. ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ. томъ 5-й (статьи на буквы Е, Ж, З и И)—съ картами и иллюстраціями.

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ или толкованіе на всѣ книги Св. Писанія съ вступительными статьями о значеніи каждой книги, ея писателѣ, времени написанія и подлинности, съ картинками, наглядно поясняющими текстъ. Въ изданіи участвуютъ профессора духовныхъ академій и вообще лица, стоящіа на высотѣ современнаго библейскаго знанія. Въ 1904 г. выйдетъ 1-й томъ, содержащій все Пятикнижіе Моисеево.

III. БИБЛІЯ и ВАВИЛОНЪ—особый трактатъ изъ серіи «Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ ХХ вѣка». Этотъ трактатъ имѣетъ свою цѣлью разобраться въ горячей взволновавшей весь западно-европейскій міръ, борьбѣ изъ-за Библии по поводу знаменитыхъ рефератовъ проф. Деллача, указать истинное значеніе новѣйшихъ открытій въ странѣ «бывшаго земного рая» и защитить достоинство и божеств. характеръ Библии отъ нападеній рационалистической критики.

Цѣна на журналъ со всѣми приложеніями къ нему прежняя, т. е. 8 рублей съ пересылкой и доставкой.

Редакторъ-издатель проф. *А. Лопухинъ.*

ИКОНЫ преп. СЕРАФИМА и св. ѲЕОДОСІЯ.

Собствен. мастерской. | **Ив. Ив. ЗОТОВА въ гор. ЧЕРНИГОВѢ.** | Собствен. мастерской.

Въ моей мастерской изготовляются иконы высшаго достоинства всѣхъ размѣровъ. Точная копія съ портрета **СЕРАФИМА** Саровскаго чудотворца и св. **ѲЕОДОСІЯ** Черниговскаго чудотворца и др. святыхъ художественной живописи, на авенскомъ кипарисѣ, съ чеканкой по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью, цѣны:

3 арш. 2½ арш. 2¼ арш. 2 арш. 1¾ арш. 1½ арш. 1¼ арш. 1 арш.

125 руб. 95 руб. 85 руб. 70 руб. 60 руб. 50 руб. 40 руб. 30 руб.

На простѣхъ доскахъ на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканкахъ массивныхъ ризахъ, золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющія серебряныя ризы, на липовыхъ доскахъ, съ эмалевымъ вѣдомъ:

2 аршина 1¾ аршина 1½ аршина 1¼ аршина 1 аршинъ.

125 руб. 120 руб. 110 руб. 95 руб. 65 руб.

Въ виду распространенія многихъ рекламъ, прошу не смѣшивать мою фирму. Мною назначены цѣны самыя доступныя. Упаковку и поресылку иконъ до 1000 верстъ по желѣзной дорогѣ малой скорости принимаю на свой счетъ. На кіоты стоячіе въ видѣ иконостаса высилаю рисунки. Имѣются багетовыя рамы. Преміа-курортъ^{by Google} бесплатно.

ЯБЛОНИ

лучшихъ сѣв. сортовъ, груши, вишни, землянику, красиво цвѣтущія растенія, пионы, розы, спаржу и проч. предлагаетъ питомникъ Н. Шмеллинга, поставщикъ Двора Его Величества, въ Слб., Выборгск. стор., за католнч. кладбищемъ. Каталогъ бесплатно.

ЦЕРКОВНО-ХУДОЖЕСТВЕН. МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОВОРА.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская ул., Малый Перелесинскій переулокъ, домъ Степановой.

Принимаются заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи, а также принимаются заказы церковныхъ иконостасовъ и кіотовъ съ золоченіемъ; для принятія заказовъ пріѣзжай лично съ образцами иконъ. 3—2

На 3 мѣс.
70 коп.
съ перес.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

ОЩЕДУСТУПНАЯ ГАЗЕТА.

Всѣ подписавшіеся на 1904 годъ получать

Въ годъ
2 р. 50 к.
съ перес.

104 № ГАЗЕТЫ по Средамъ и Субботамъ

52 особыхъ еженедѣльныхъ журнала съ картинами (болѣе 500), которые составлять за годъ томъ болѣе 400 стр.

Въ каждомъ №-рѣ «Русскаго Чтенія» даются подробныя свѣдѣнія о войнѣ съ Японіей. Помѣщаются картины войны, портреты участниковъ, планы и карты.

Редакторъ-издатель полковникъ **ДУБЕНСКІЙ.**

Подробное объявленіе см. въ № 2 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 г.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 19, а также во всѣхъ книжн. магаз. и мѣстахъ по приему подписки на газеты и журналы.

Подробные номера высылаются бесплатно.



Депю часовъ, С.-Петербургъ, Невскій, № 59.

М. СОКОЛОВЪ,

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемірно-извѣстной фирмы часовъ **Г. МОЗЕРЪ К^о.** какъ специалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ проверенные часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужск. черные 4 р. 80 к., высш. сорта анкеры. 7 р. 50 к. и 12 р. Часы мужск. анкеры. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 9 р. 85 к. и 12 р. 50 к., зав. головкой 12 р. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубле» анкеры. на 15 камн. 8 р. 75 к. Часы дамск. черн. 4 р. 85 к. и 7 р. 75 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко вызолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. изянщ. цѣны. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ задатка. Требуяте бесплатно полный каталогъ. 4—1



— ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ —

на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

ПАВЕЛЪ БУРЕ

Поставщикъ Двора Его Величества.

С.-Петербургъ, Невскій пр., № 23. Москва, по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики. ◆
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. безпл. 6—1