

1892

ОМСКОЕ
ЕПИСКОПСТВО

ОМСКОЕ
ЕПИСКОПСТВО
3 12 1907

ОМСКОЕ
ЕПИСКОПСТВО



ОМСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ.

Х г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. Х г. изд.

1 декабря № 23. 1907 года.

Циркулярно.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консистоіи о.о.
Благочиннымъ и причтамъ Омской епархіи.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Омская Духовная Консистоія, въ виду запросовъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ о продажной цѣнѣ церковныхъ свѣчъ и о порядкѣ вычисленія чистой свѣчной прибыли, сямъ даетъ знать для свѣдѣнія и руководства о.о. благочиннымъ и причтамъ епархіи,

что на основаніи § 8 правил веденія церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, разосланныхъ при указѣ св. Синода, отъ 24 декабря 1876 г. за № 9, на приходъ должна записываться полностью та сумма, которая дѣйствительно выручена отъ продажи церковныхъ свѣчъ по расцѣнкѣ каждаго сорта свѣчъ свѣчнымъ заводомъ, почему, въ интересахъ точнаго учета вырученныхъ отъ продажи свѣчъ денегъ, послѣднія должны, на основаніи § 26 инстр. церк. стар., храниться въ особомъ ящикѣ старостинскаго шкафа, а свѣчи, выдаваемые для продажи церковному старостѣ, должны, на основаніи § 22 правилъ веденія приходо-расходныхъ книгъ, записываться счетомъ, съ указаніемъ цѣны каждаго сорта свѣчъ, въ особую тетрадь, выданную причтомъ старостѣ, откуда въ концѣ каждаго мѣсяца вырученная сумма должна переноситься въ приходо-расходныя церковныя книги. Что же касается вопроса о вычисленіи чистой свѣчной прибыли, то таковое, на основаніи § 26 правилъ веденія приходо-расходныхъ книгъ и указа Св. Синода 14 ноября 1810 года, должно производиться слѣдующимъ образомъ: изъ суммы, вырученной въ теченіе года отъ продажи церковныхъ свѣчъ, въ томъ числѣ и приносимыхъ исповѣдниками, и восковыхъ огарковъ, а также полученной за освѣщеніе церкви при различныхъ требахъ, вычитается сумма, израсходованная въ теченіи года на покупку и на выдѣлку свѣчъ, остатокъ же долженъ считаться чистой свѣчной прибылью.

Ноября 15 дня 1907 года. № 12742.

Отъ Омской Духовной Консисторіи къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи.

Г. секретарь Омской Духовной Консисторіи вошелъ въ присутствіе оной Консисторіи съ докладомъ, отъ 24 октября с. г. за № 228, слѣдующаго содержанія: По ст. 802 Т. III, уст. о сл. по опред. отъ Правит., изд. 1896 г., въ мѣста и лица должны о службѣ каждаго, находящагося въ ихъ вѣдомствѣ, чиновника и канцелярскаго служителя содержать особый актъ, именуемый послужнымъ (формулярнымъ) спискомъ.

Въ ст. 804 того же закона указано: что именно должно быть означено въ послужныхъ спискахъ, по приложенной къ сей ст. формѣ; а по ст. 876 (тамъ же): послужные списки должны быть составляемы со всевозможною точностію.

И въ духовномъ вѣдомствѣ о лицахъ духовнаго званія должны вестись послужные списки. Но какого содержанія и по какой формѣ — точныхъ указаній въ законѣ на то нѣтъ.

Обыкновенно принято считать за послужные списки вторую часть клировыхъ вѣдомостей (о причтѣ), по формѣ установленной въ 1829 г. И не даромъ. Онѣ, дѣйствительно, по зак. гражданскому почитаются за акты, коими удостоверяется состояніе лицъ духовнаго званія (2-е примѣч. къ ст. 858, п. 2, Т. IX, зак. о сост., изд. 1899 г.). Но тѣмъ не менѣе, все-же, клировая вѣдомость и послужный списокъ не одно и то же. На эту нетождественность указываютъ, между прочимъ, во 1-хъ, Опр. Св. Син. отъ 2—23 іюня 1876 г., гдѣ, говоря объ имѣніяхъ духовенства, оно (опред.) объясняетъ, что означать имѣніе надо и въ клировыхъ вѣдомостяхъ и въ послужныхъ спискахъ, и во 2-хъ, указъ Св. Син. отъ 26 іюля 1902 г. № 8, гдѣ, между прочимъ, идетъ рѣчь, какія взысканія, налагаемые и по суду, не должны быть вносимы въ послужные списки о судимости и штрафахъ. Особенно же рѣзко проявляется различіе въ понятіяхъ «клировая вѣдомость» и «послужной списокъ» *на практикѣ*. Изъ имѣющихся въ здѣшней Консистоіи послужныхъ списковъ священноцерковно-служителей, поступившихъ изъ иныхъ епархій, видно, что чуть не каждая консисторія ведетъ послужные списки на свой ладъ. Иныя ведутъ ихъ согласно содержанію и формѣ клировыхъ вѣдомостей, иныя по образцу краткихъ наградныхъ списковъ, прилож. къ ст. 91 Уст. Дух. Конс., иныя сближаютъ ихъ съ послужными списками о чинахъ гражданскихъ (примѣнительно формѣ, прилож. къ ст. 804 Т. III уст. о сл.), а иныя сокращаютъ ихъ даже больше, чѣмъ и краткій наградной списокъ (напр., въ Вологодск. Конс. всего 4 графы).

Такое разнообразіе въ порядкѣ веденія послужныхъ списковъ можетъ вызывать и вызываетъ подчасъ недоразумѣнія, излишнюю переписку, справки и пр. Напр., если послужной списокъ о лицѣ духовнаго званія, поступающемъ сюда изъ

иной епархіи, составленъ согласно только содержанію и формѣ, прилож. къ ст. 91 Уст. Дух. Кон., то нельзя изъ него извлечь: ни о семейномъ его положеніи, а между тѣмъ это важно въ дѣлахъ: о пенсіяхъ, по отбыванію воинской повинности, выдачѣ паспортовъ и т. д., ни о перерывахъ его по службѣ, ни объ учительности и благоповеденіи клириковъ, ни объ отлучкахъ и проч.

Не на всѣ вопросы отвѣчаютъ формуляры и по формѣ клировыхъ вѣдомостей. Напр., въ клировой вѣдомости спрашивается лишь: „гдѣ и чему обучался? И въ отвѣтъ на это можетъ быть означено: «обучался въ духовной семинаріи.»

И подобный отвѣтъ будетъ по формѣ совершенно правильнымъ. А между тѣмъ на дѣлѣ этотъ обучавшійся въ семинаріи могъ быть уволенъ всего изъ 1 кл. оной и, при томъ, по малоуспѣшности или по неблагоповеденію. Такимъ образомъ, окончившій семинарію съ аттестатомъ перваго разряда явится по клировой вѣдомости равнымъ по образовательному цензу съ исключеннымъ первоклассникомъ Или: въ штрафной графѣ клиров. вѣд. спрашивается: „за что былъ судимъ, и чѣмъ штрафованъ“? Отвѣтъ можетъ получиться такой: «былъ судимъ за нетрезвость“. И только. А присужденъ ли за то къ какому либо наказанію или оправданъ, объ этомъ можетъ быть и умолчано. Это возможно особенно въ томъ случаѣ, если дѣло кончено оправданіемъ.

Въ здѣшней Консисторіи порядокъ веденія послужныхъ списковъ священно-церковно-служителей тоже не твердо установленъ.

Есть формы: первая по образцу клировыхъ вѣдомостей и другая по образцу краткаго наградного списка, прилож. къ ст. 91 Уст. Дух. Конс.)* Которой изъ этихъ формъ отдать предпочтеніе?— вопросъ остается доселѣ открытымъ для консисторской коллегіи: одни стоятъ за первую, а другіе за вторую. Но такъ или иначе онъ долженъ же быть рѣшенъ окончательно; нельзя же въ столь важномъ дѣлѣ, въ

*) Последняя форма печатается въ Синодальной Типографіи.

интересахъ какъ самихъ священно-церковно-служителей, такъ и службы, двоятся, колебаться. Съ своей стороны, я полагалъ бы отдать предпочтеніе формъ клировыхъ, какъ потому, что эта форма и по закону гражданскому, какъ замѣтилъ я выше, является актомъ о состояніи лицъ духовнаго вѣдомства, такъ и потому, что она полнѣе содержаніемъ, чѣмъ форма при ст. 91 Уст. Дух. Конс., и ближе къ формѣ послужныхъ списковъ о служащихъ по вѣдомству гражданскому, заслуживающей вниманія и для духовенства, напр., въ цѣляхъ имѣть болѣе точныя и вѣрныя свѣдѣнія, когда дѣло касается не-сіей духовенству. Но отдавая предпочтеніе указанной формѣ, я не хочу этимъ сказать, что нужно ей слѣдовать слѣпо и неизмѣнно, а лишь то, что она цѣлесообразнѣе другихъ.

Не во всемъ, какъ сказано раньше, удовлетворяетъ и она. А чтобы удовлетворяла дѣйствительно, является неизбѣжнымъ нѣчто заимствовать для нея и изъ формы при ст. 91 Уст. Дух. Конс. и нѣчто изъ формы и порядка веденія послужныхъ списковъ гражданского вѣдомства, отчего нѣсколько измѣнится номенклатура графъ клировыхъ вѣдомостей, т. е. графы этихъ вѣдомостей останутся по числу и порядку тѣ же, что и въ послужномъ спискѣ, но редація ихъ въ послѣднемъ должна быть нѣсколько иная противу клировыхъ вѣдомостей.

Однако, прежде чѣмъ перейти къ содержанію проектируемой мной формы послужныхъ списковъ, я нахожу нужнымъ обратить вниманіе на первоисточникъ послужныхъ списковъ — это на „клировыя вѣдомости“. При условіи исправнаго веденія клировыхъ вѣдомостей, и составленіе послужныхъ списковъ будетъ правильно и полно. Но нужно сознаться, что почасту матеріалъ, заключающійся въ клировыхъ вѣдомостяхъ, страдаетъ большими недостатками. Свѣдѣнія въ нихъ, случается, то крайне неполны и неопредѣленны, то излишне подробны. Напр. приходилось встрѣчать по вопросу: „кто какъ знаетъ чтеніе, пѣніе“ и т. д. такую отмѣтку: «обладаетъ баритономъ». Чтобы избѣжать того и другого, я полагалъ бы рекомендовать причтамъ церкви при составленіи клировыхъ вѣдомостей (о причтѣ), соблюдать слѣдующія правила:

По графѣ I-й:
а) отвѣчая на вопросъ: «кто именно», — писать мѣсто

(штатное или нештатное) службы, санъ (и должность занимаемую, если она не соответствует сану, напр., священникъ на вакансіи псаломщика, а также исп. об. псаломщика инословный, непринятый еще въ духовное званіе) имя, отчество и фамилію».

б) отвѣтивъ на вопросъ: «гдѣ родился?», прописать еще и когда именно родился, т. е. годъ, мѣсяць и число;

в) отвѣтивъ на вопросъ: «изъ какого званія происходитъ?», указать губернію, уѣздъ и т. д.

г) при отвѣтѣ на вопросъ: „гдѣ и чему обучался“? указать: гдѣ именно обучался, окончилъ ли курсъ и съ какой степенью, а также когда; если же не окончилъ, то изъ котораго класса уволенъ или исключенъ и по какому случаю;

д) отвѣчая на вопросы о времени вступленія въ службу и прохожденія оной въ званіяхъ и должностяхъ, какъ прямыхъ, такъ и особенныхъ, означать только тѣ званія и должности, которыя предоставляются и возлагаются Епархіальнымъ Начальствомъ и Св.Синодомъ или съ согласія оныхъ, показывая точно время опредѣленія въ ту или другую должность, а равно и время увольненія отъ оныхъ и, въ послѣднемъ случаѣ, по собственному ли о томъ прошенію, или по распоряженію начальства.

Какія именно должности и званія прямая и особенная подлежатъ внесенію о прохожденіи службы и какія нѣтъ, — указаніемъ тому можетъ служить, прежде всего, графа Ш кратк. нагр. списка и примѣч. I-е къ ней при ст. 91 Уст. Дух. Конс. Къ числу званій и должностей, подлежащихъ внесенію, необходимо отнести и службу по Епархіальному Училищному Совѣту и церковно-приходскимъ школамъ въ качествѣ: Предсѣдателя Совѣта, Членовъ его, Епархіальнаго и Уѣздныхъ Наблюдателей, Завѣдывающихъ школами и учительствующихъ въ оныхъ, а также по Миссіи и по управленію Епархіальнымъ Свѣчнымъ Закономъ. Не должны же вноситься разныя случайныя и временныя порученія Епархіальнаго Начальства, тѣсно связанныя съ служебною дѣятельностью; напр., производство дознанія, тѣ или другіе командировки для бытности въ качествѣ депутата, для освидѣтельствованія построекъ и т. п., развѣ бы на то (на внесеніе) послѣдовало особое раз-

рѣшеніе, Но командировки на театр военных дѣйствій, наир., въ бывшую Японскую войну, должны быть означаемы непременно, съ указаніемъ съ какого и по какое время онѣ были *) Необходимо означать въ клировыхъ вѣдомостяхъ и состояніе въ 4-хъ мѣсячныхъ отпускахъ, съ показаніемъ времени явки изъ нихъ, при чемъ, если были просрочки, то по уважительной ли причинѣ;

е) при отвѣтѣ на вопросъ: «когда чѣмъ былъ награжден?» прописывать всѣ награды, начиная съ набедренника, а равно и благословеніе Св. Синода или Архипастырское, указывая точно: время наградъ, по чьему засвидѣтельствуванію о заслугахъ и какихъ именно каждая дана, при чемъ, однако, Архипастырское благословеніе, за усердіе по службѣ или за усѣшное исполненіе какихъ либо порученій, слѣдуетъ вносить съ поясненіемъ, указано или нѣтъ въ резолюціи Архипастыря внести то благословеніе и въ послужной списокъ. Соответственно сему и благодарности отъ гражданскаго или военнаго начальства могутъ быть прописываемы въ клировыхъ вѣдомостяхъ лишь въ томъ случаѣ, если послѣдуетъ на то согласіе Епархіальнаго Начальства;

и ж) на вопросъ: „кого имѣть въ семействѣ?“ вносить жену и всѣхъ дѣтей мужскаго и женскаго пола, съ поясненіемъ: когда они родились (на основ. метрич. свид.) и гдѣ находятся, т. е. при немъ ли или состоятъ на службѣ, а дочери въ замужествѣ.

По графамъ 2 и 3:

Означать годы, мѣсяцы и числа цифрами (а въ первой графѣ прописью), основываясь на указахъ, приказахъ и документарныхъ начальственныхъ распоряженіяхъ.

По графѣ 4:

*) По отношенію къ состоящимъ на должностяхъ псаломщиковъ слѣдуетъ прописывать: подлежатъ ли или подлежали ли они поступленію въ военную службу, и если подлежатъ, то когда и куда должны явиться къ отбыванію той повинности, а если подлежали, но освобождены отъ оной, то когда, по какой причинѣ и какимъ воинскимъ присутствіемъ.

О недвижимомъ имуществѣ означать: въ чемъ оно состоитъ, т. е. въ землѣ ли въ столько то десятинъ, домѣ ли каменномъ или деревянномъ и т. д., гдѣ то имущество находится и родовое ли оно или благопріобрѣтенное.

По графѣ 5:

Отвѣчая на вопросъ: „кто какъ знаетъ чтеніе, пѣніе, катихизисъ: изъ ученыхъ кто сколько въ годъ проповѣдей говорилъ?“ и разумѣя подъ учеными окончившихъ семинарскій или академическій курсъ ученія, отмѣчать только тѣ проповѣди и число ихъ, которыя были собственнаго сочиненія, а ничуть не чтеніе печатныхъ произведеній другихъ проповѣдниковъ, а тѣмъ паче не включая религіозно-нравственныя собесѣдованія, обязательныя для всѣхъ: ученыхъ и неученыхъ и веденныя благовременно и безвременно. Если чтеніе печатныхъ проповѣдей и отмѣчать, что, конечно, совершенно не излишне, то о томъ дѣлать отмѣтку особую и, при томъ, отмѣтку не объ однихъ лишь священникахъ, а и діаконахъ и псаломщикахъ, если послѣдніе, подъ руководствомъ священника, читали печатныя проповѣди.

По графѣ 6:

При отвѣтѣ на вопросъ: «кто какого поведенія: а дѣти, обучающіяся въ училищахъ, какъ вели себя во время отпусковъ въ домѣ?» слѣдовало бы избѣгать неопредѣленности въ аттестаціяхъ, а отмѣчать: весьма хорошаго, очень хорошаго, хорошаго, довольно хорошаго, неодобрительнаго, при чемъ, о неодобрительно аттестованныхъ о.о. благочинные обязательно должны бы доносить Его Преосвященству одновременно съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей особыми рапортами, подробно въ нихъ объясняя причины такой аттестаціи.

По графѣ 7:

На вопросъ: «кто кому въ какомъ родствѣ?» должно бы обозначать степень родства не по просторѣчю (своjakъ, свать, зять), а женатъ на родной или двоюродной сестрѣ такого то сослуживца, сынъ родного брата жены и т. и.

И по графѣ 8:

«Кто когда за что былъ судимъ, и чѣмъ штрафованъ, или не состоитъ ли подъ слѣдствіемъ и судомъ?» Я уже имѣлъ честь докладывать въ февр. сего 1907 г. (Ецарх. Вѣд.

№ 7) что именно должно вносить въ эту графу. Тогда я говорилъ, что вносить въ нее слѣдуетъ только результаты (рѣшенія) дѣлъ собственно судебныхъ и, при томъ, безразлично чѣмъ они кончались: осужденіемъ или оправданіемъ. Теперь же добавлю, во избѣжаніе недоразумѣній, одно: надо вносить въ эту графу всякое наложенное по суду взысканіе, будь оно и незначительное, напр., денежные пени, выговоръ и т. д., хотя бы изъ этихъ взысканій, штрафовъ нѣкоторыя и не вносились собственно въ послужный списокъ, согласно ст. 813 Т. III уст. о сл. и указу Св. Синод., отъ 26 іюля 1902 г. № 8.

Послѣ вышеозначенныхъ соображеній о клировыхъ вѣдомостяхъ, обращаюсь къ проекту собственно послужныхъ списковъ.

По моему мнѣнію, слѣдовало бы придать имъ нижеслѣдующую форму и съ такимъ содержаніемъ:

Послужный списокъ.

Священника

церкви (города или села)

..... уѣзда, (Обл. или губ.),

Омской епархіи, (имя, отечество и фамилія)

Составленъ (тогда-то).

<p>Мѣсто, санъ, имя, отчество и фамилія, лѣта отъ роду, изъ какого званія происходить, гдѣ обучался и окончилъ ли курсъ ученія и съ какой степенью; когда и къмъ и къ какому мѣсту опредѣленъ въ службу; въ какихъ званіяхъ и должностяхъ какъ прямыхъ, такъ и особенныхъ проходилъ оную; не былъ ли въ 4-хъ мѣсячныхъ отпускахъ и являлся ли изъ нихъ въ срокъ; не былъ ли за штатнымъ, съ какого по какое время и почему; чѣмъ, за что и когда былъ награжденъ; кого имѣеть въ семействѣ, когда жена и дѣти родились и гдѣ они находятся.</p>	<p>Г о д ы</p>	<p>Мѣсяцы и числа.</p>	<p>Есть ли недвижимое имущество: у самого, у детей или у жены, и какое именно: родовое или благодѣтельное? Гепріобрѣтенное?</p>	<p>Какъ знаетъ чтеніе, и въ какиѣ тихихъ изъ ученыхъ кто сколько проповѣдей говорилъ въ годъ?</p>	<p>Какого поведенія, адѣти, обучаящаяся въ учебныхъ заведеніяхъ, какъ вели себя во время отпусковъ въ дому?</p>	<p>Кому въ какомъ родствѣ (изъ причта)?</p>	<p>Не былъ ли или не состоитъ ли подъ еудомъ и слѣдствіемъ, и если былъ, то за что и чѣмъ дѣло кончено?</p>
---	----------------	------------------------	---	---	---	---	---

Докладывая о вышеизложенномъ, я просилъ бы Присутствіе, если оно найдетъ мои соображенія, какъ въ отношеніи клировыхъ вѣдомостей (о причтѣ), такъ и относительно послужныхъ списковъ, удовлетворяющими цѣли веденія тѣхъ и другихъ, а отъ Его Преосвященства воспослѣдуетъ на то согласіе, пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вышеизложенное, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, а также и для однообразнаго веденія клировыхъ вѣдомостей.

Послѣ бывшихъ разсужденій по сему вопросу, на докладѣ консисторіи, отъ 5 ноября с. г. за № 12242, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Омскаго и Семиалатинскаго, отъ 6 ноября с. г. за № 5022, послѣдовала такая: „Въ виду унорядоченія веденія клировыхъ вѣдомостей и послужныхъ списковъ, утверждаю полностью докладъ секретаря Консисторіи».

Епархіальныя извѣстія.

Преодается Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты Устькаменогорскому мѣщанину Ивану Пащенко за пожертвованіе 240 р. на храмъ трехъ-Святительскій г. Устькаменогорска.

Преодается Архипастырское благословеніе, съ выдачей грамоты, крестьянину села Медвѣдскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, Онисію Пахотину за пожертвованіе 200 руб. на колоколь мѣстной церкви.

Преодается Архипастырское благословеніе Устькаменогорскому мѣщанину Θεодору Игнатьеву за сборъ пожертвованій на трехъ-Святительскій храмъ г. Устькаменогорска.

Выражается благодарность Епархіальнаго начальства священнику Петру Спасекому, церковному старостѣ Θεодору Блющенко и всѣмъ жертвователямъ на храмъ Божій въ селѣ Убинскомъ, Устькаменогорскаго уѣзда.

Штатный діаконъ село-Лузиской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Константинъ Гурьевъ переведенъ 7-го ноября с. г. на штатное же мѣсто діакона къ село-Маслянской ц., Ишимскаго уѣзда.

Діаконъ, на вакансіи псаломщика, при градо-Омскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Андрей Павловъ переведенъ 3 ноября с. г. на мѣсто псаломщика къ ц. ст. <Татарской> Сиб. ж. д.

Казакъ Григорій Акименко опредѣленъ и. д. псаломщика къ градо-Омскому Кафедральному Собору 12 ноября с. г.

Принятъ на службу въ Омскую епархію и рукоположенъ во священника 11 ноября с. г. діаконовъ Вологодской епархіи Николай Глушицкій съ назначеніемъ на штатное священническое мѣсто къ церкви села Новоселья, Тюкалинскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ Вологодской Духовной Семинаріи Ѳеодоръ Быстровъ опредѣленъ и. д. псаломщика при церкви села Ново-Покровскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 17 ноября с. г.

Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста и. д. псаломщика молитвеннаго дома селенія Гавриловскаго, Кокчетавскаго уѣзда, Симеонъ Горбуновъ съ 10 ноября с. г., за неявкою къ мѣсту служенія.

И. д. псаломщика село-Князевской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Александръ Кергесаръ уволенъ отъ занимаемой должности, согласно прошенію, за принятіемъ на военную службу 9 ноября с. г.

Исключается изъ списковъ церковно-служителей Омской епархіи за смертію и. д. псаломщика церкви станицы Сандыктавской, Кокчетавскаго уѣзда, Іаковъ Яковлевъ († 13 октября)

Съ заштатнаго діакона градо-Омской Пророко-Ильинской церкви Никифора Казанскаго снятъ 17 ноября с. г., согласно прошенію, священникъ санъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) казакъ Григорій Демидовъ къ церкви пос. Черноярскаго, Омскаго у., 2) къ село Убинской ц., Устькаменогорскаго у., вахмистръ Симоновъ Лантевъ, 3) къ Маріинской церкви (приписной), Устькаменогорскаго у., крестьянинъ Никаноръ Кравцевъ, 4) къ село-Евгацинской церкви, Тарскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Рѣзинъ, 5) мѣщанинъ Тимофей Клышниковъ къ село Лебяженской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, 6) крестьянинъ Антонъ Добрынинъ къ градо-Омской Тюремной церкви, 7) мѣщанинъ Семенъ Клековкинъ къ ц. Вуконскаго стана Киргизской миссіи, 8) крестьянинъ Николай Корчагинъ къ село-Антоніевской церкви, Тюкалинскаго уѣзда.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

- Тюкалинскаго у. При церкви села Михайловскаго
Змѣиногорскаго у. При село Черновинской церкви.
Устькаменогорскаго При церкви станицы Батинской.
уѣзда.

Діаконскія:

- Тюкалинскаго у. При церкви села Нагибинскаго.
Тюкалинскаго у. При церкви села Иконниковскаго
" При церкви села Лузинскаго.
Тарскаго у. При село-Крайчиковской церкви
Атбасарскаго у. При Знаменской церкви г. Атбасара.
Тарскаго у. При церкви села Съдельниковскаго.
Семипалатинскаго у. При церкви станицы Семіарской.

Псаломщическія:

- Кокчетавскаго у. При церкви станицы Саудыктавской.
" При молитвенномъ домѣ селенія Гаври-
ловскаго.
Тюкалинскаго у. При ц. пос. Князевскаго.

Отъ Комитета Омскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода.

Журналомъ V общепархіальнаго съѣзда духовенства Омской епархіи отъ 12 іюня с. г. за № 70, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, между прочимъ, было постановлено: „Для увеличенія оборотнаго капитала свѣчнаго завода и въ виду предстоящей въ скоромъ времени постройки зданій для Епархіальнаго женскаго училища, вмѣняется въ обязанность всѣмъ о.о. благочиннымъ епархіи принять самыя рѣшительныя мѣры къ погашенію долговъ, числящихся за церквями

за взятые въ кредитъ восковыя свѣчи въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ».

Въ теченіи послѣднихъ 5 мѣсяцевъ изъ 16094 р. 82 коп. долга, состоящаго за церквами, уплачено къ 16-му ноября только 6021 р. 96 коп. и еще остается 10072 р. 86 коп. Въ виду того, что постройка зданія для Епархіальнаго женскаго училища уже началась и подъ заготовленный матеріаль выдана заводомъ Строительной Комиссіи крупная сумма, взятая подъ залогъ ренты изъ 7% годовыхъ, Комитетъ снова обращается къ о.о. благочиннымъ и причтамъ церквей съ покорнѣйшею просьбою поспѣшить высылкою долговъ, такъ какъ это замедленіе обойдется заводу очень дорого.

Кромѣ того, Комитетъ считаетъ нужнымъ сообщить, что тѣмъ же съѣздомъ духовенства § 8-й устава завода измѣненъ такимъ образомъ: «Свѣчи отпускаются съ завода за наличныя деньги и только въ крайнемъ случаѣ въ кредитъ. Долги заводу должны быть погашаемы въ теченіе 3 хъ мѣсяцевъ со дня отпуска свѣчь съ завода. По истеченіи этого срока за каждый неоплаченный пудъ свѣчь взимается пеня въ размѣрѣ 1 руб. съ пуда. Въ случаѣ неоплаты прежняго долга полностью, новый отпускъ свѣчь въ кредитъ допускается въ размѣрѣ одной половины погашеннаго долга».

Изъ намѣченныхъ пунктовъ для уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ, въ настоящее время открыты таковыя въ г.г. Семипалатинскѣ, Устькаменогорскѣ, Петропавловскѣ, Кокчетавѣ и Акмолинскѣ.

Предсѣдатель Комитета, священ. *Д. Худяковскій.*

Управляющій заводомъ, священ. *Ксенофонтъ Поповъ.*

19 ноября. Перепечатать воззваніе и отношеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для исполненія указа Св. Синода и просьбы Высокопреосвященнаго Антонія, Епископа Гавріила.

Письмо Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго на имя Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго.

*Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь!*

Циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 23-го іюня 1906

года за № 3401 предписано было произвести 1-го января 1907 года во всѣхъ церквахъ Имперіи на раннихъ и позднихъ литургіяхъ сборъ на возстановленіе изъ развалинъ древняго Храма Св. Василія Великаго въ городѣ Овручѣ, заложеннаго Равноапостольнымъ Квиземъ Владиміромъ.

Указомъ того же Св. Синода отъ 19-го октября 1907 года за № 12571 миѣ предписано: «отнестись непосредственно къ Преосвященнымъ тѣхъ епархіи, въ церквахъ коихъ не былъ произведенъ сборъ на возстановленіе Овручскаго Храма, сдѣлать зависящее отъ нихъ распоряженіе о производствѣ сбора на указанный предметъ за всенощной и за литургіей 1-го января 1908 года.

Докладывая любви Вашей, что денегъ на Овручскій Соборъ собрано всего 25,000 рублей и на эти деньги — 1) куплена окружающая развалины усадьба, 2) заложенъ фундаментъ церкви и подняты стѣны на два аршина, 3) осталось на работы будущаго года только 10000 руб., — убѣдительно и смиреннѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство: въ исполненіе приведеннаго указа Св. Синода, не отказать въ братскомъ распоряженіи — разослать листки Воззванія чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости» по приходамъ и сверхъ того напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», съ предложеніемъ Вашимъ подвѣдомственному духовенству прочитатъ оное послѣ 1-й каѳизмы на всенощной подь 1-е января во всѣхъ храмахъ епархіи, въ коихъ такового сбора не было въ прошломъ году и произвести сборъ на обоихъ указанныхъ богослуженіяхъ, а затѣмъ переслать оный чрезъ вѣренную Вашему управленію Консисторію въ Консисторію Вольнскую къ 31-му марта 1908 года, т. е., къ началу весенняго строительнаго сезона.

Вашею Высокопреосвященства

преданный соборъ

Архіепископъ Литоній.

В О З З В А Н І Е

Архієпископа Волынскаго Антонія для прочтенія во Св. Храмахъ 1-го января 1908 года.

Православные Христіане!

Сей первый день гражданскаго года посвященъ Реликому Угоднику Божію Св. Василию. Во всю землю изыде вѣщаніе его ученій; благочестивые люди видѣли, какъ Святой Духъ въ видѣ голубя слеталъ въ церкви на его плечо и научалъ его, что говорить христіанамъ; онъ жилъ въ Кесаріи, а рядомъ съ нею выстроилъ такое множество домовъ для бѣдныхъ и больныхъ, что образовался какъ бы второй городъ милосердія и братолюбія.

Креститель земли нашей, Равноапостольный Князь Владиміръ принялъ имя Великаго Святителя Василия и заложилъ въ честь его нѣсколько храмовъ, изъ коихъ одинъ въ древнемъ Овручѣ среди древлянъ, что нынѣ въ Волынской губерніи. Затѣмъ этотъ храмъ перестроилъ другой Князь Василій, по народному именованію Рюрикъ Ростиславовичъ: онъ сложилъ его изъ камней, покрылъ золоченой крышей и золотыми главами, и храмъ сей подъ именемъ Овруческаго Златоверхаго Васильевскаго Собора красовался на утѣшеніе всей древлянскои русской земли болѣе ста лѣтъ, пока безбожные язычники татары не разрушили его во время нашествія Батны въ 1240 году. Съ этого ужаснаго для св. Руси года множество храмовъ Божіихъ, благолѣпныхъ и богатыхъ, навсегда стерто было съ лица земли, но потомки св. Владиміра, князья русскіе, возстановили всетаки сугубо драгоценный для нихъ храмъ Святого Василия въ Овручѣ, пока другой язычникъ, нечестивый Литовскій князь Гедиминъ, не разрушилъ его во время похода на Русь. Онъ опрокинулъ всю южную сторону храма, совершенно разрушилъ западную, и вотъ съ тѣхъ поръ 600 лѣтъ прошло, а среди города все высется развалины—восточная и сѣверная стѣны собора, укоряя собою русскихъ за небреженіе къ

древней святыни и радужа иновѣрцевъ, насмѣхающихся надъ нашею безпечною.

Въ 1904 году, когда другіе язычники—японцы—напали на нашу страну, то наиболѣе благочестивые жители Волыни дали обѣтъ Богу всѣми силами возстановить разрушенную древними язычниками святыню съ упованіемъ, что Господь и Его святой угодникъ Василій Великій за это сохранять землю нашу отъ новыхъ враговъ-язычниковъ. Однако сей обѣтъ волынскихъ жителей не сразу пришлось приводить въ исполненіе по причинѣ задержки начальствомъ всякихъ сборовъ во время войны, которая и кончилась столь плачевно для русскихъ, неисполнившихъ донынѣ своего обѣта.

Впрочемъ тогда-же въ 1904 году были приглашены ученые архитекторы, которые по сохранившимся развалинамъ составили точный рисунокъ древняго храма; собрано было по Волынской епархіи и нѣкоторымъ другимъ весямъ страны нашей 10,000 рублей, и при развалинахъ собрались монахи и отшельники, числомъ 40. Онѣ купили всѣ убогую келью и поставили на собственные копейки деревянную церковку Святителя Николая, гдѣ и возносятъ съ освященнымъ причтомъ молитвы за жертвователей на Васильевскій соборъ. Имъ пожертвована изъ Москвы одною старушкой древняя преукрашенная икона Знаменія Божіей Матери, а кромѣ того весною 1905 года въ Овручъ принесены торжественнымъ крестнымъ ходомъ изъ г. Житомира еще двѣ великія святыни, которыя ждутъ конца построенія храма Васильевского, чтобы водвориться тамъ во славу Божію. Одна святыня—древняя икона св. Василя Великаго съ частицею его св. мощей, сохранившихся отъ древняго собора, а другая—рака преп. Макарія Овручскаго, въ которой временно почивали его св. мощи, хранившіяся въ Переяславлѣ Полтавскомъ; эту раку съ его св. иконою и частицей мощей пожертвовалъ для строящагося храма Переяславскій Макарьевскій монастырь. Преподобный Макарій былъ игуменомъ въ Овручѣ двѣсти пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, но его изгнали отсюда іезуиты и онъ поселился въ гор. Каневѣ—Кіевской губерніи, гдѣ его замучили татары во время одного набѣга.

Съ весны 1907 года, собравъ всего только 25,000 рублей, приступили строители Васильевского собора къ закладкѣ новой

постройки, и монахини вмѣстѣ съ жителями города со слезами радости вознесли благодареніе Создателю за начало св. дѣла. Вскорѣ подвели новый фундаментъ подъ оставшіяся двѣ стѣны храма, на которыхъ сохранились еще очертанія древнихъ иконъ, писанныхъ 800 лѣтъ тому назадъ, и уже начали класть остальные стѣны, какъ вдругъ наткнулись въ землѣ на основаніе двухъ древнѣйшихъ башенъ при храмѣ, а затѣмъ отрыли въ землѣ и всю южную стѣну. Эта радостная находка однако задержала дальнѣйшую постройку и понудила дополнить планъ собора башнями; но все таки къ настоящей зимѣ подняли обѣ стѣны на два аршина поверхъ фундамента и сложили внутренніе столбы въ храмѣ.

Неужели же, православные христіане, суждено будетъ оставить это святое дѣло неоконченнымъ? Стыдно и подумать о томъ, а между тѣмъ еще 50000 руб. нужно на возстановленіе великой святыни.

Нынче въ Волинской землѣ былъ недородъ хлѣба, торговцы евреи еще въ октябрѣ загнали цѣну на хлѣбъ по 5 коп. за фунтъ, такъ что одно обѣднѣвшее населеніе не можетъ поднять строящагося храма и обращается къ великодушію православныхъ христіанъ всей Русской Земли.

Начните, православные, новое лѣто благодати Божіей благовѣйною жертвою во славу Св. Василія Великаго, вѣнчающаго своею всечестною памятью первый день года. Не дайте на посмѣяніе евреевъ и латинянъ остановиться святому начинанію, коему основаніе положилъ Равноапостольный Владиміръ. Умолимъ смиренною молитвою и посильной жертвою гнѣвъ Божій, излившійся на наше отечество японскою войною и послѣдовавшими затѣмъ несчастіями бунтовъ и всякихъ безобразій. „*Елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель, аще кая похвала, сія помышляйте.. и Богъ міра будетъ съ вами*“ (Фил. 4, 8, 9). Аминь.

ОТЧЕТЪ

Приходскаго попечительства при Омской Войсковой казачьей Никольской церкви за 1906 годъ.

Въ отчетному году членами попечительства состояли слѣдующія лица:

Отставной Генераль-Лейтенантъ А. Н. Русиновъ	
Отставной Генераль-Маіоръ А. В. Старковъ	
Генераль-Маіоръ Г. Е. Катанаевъ	
Генераль-Маіоръ М. Г. Чириковъ	
Генераль-Маіоръ Е. Д. Шайтановъ	
Генераль-Маіоръ И. Ф. Путинцевъ	
И. Е. Кушневскій	В. А. Ивановъ
В. Д. Путинцевъ	Н. В. Третьяковъ
Н. П. Кудреватыхъ	Г. А. Протопоновъ
А. В. Гягановъ	М. Ф. Карбышевъ
А. П. Куртуковъ	К. Ф. Федоровъ
Н. Ф. Ивановъ	С. И. Новочадовскій
А. В. Серебряковъ	Е. И. Губинъ
И. М. Бяковъ	М. А. Поповъ
М. И. Горбовскій	С. И. Манастыршинъ
П. М. Поносозъ	Л. Ф. Перфильевъ
И. В. Вязигинъ	М. П. Шубинъ
П. Н. Машинскій	С. Г. Сивовъ
В. Н. Галибинъ	

Протоіерей о. Павелъ Подбѣльскій

Священникъ о. А. Дьяконовъ

Діаконъ Г. М. Высотскій

Діаконъ А. П. Сиротинъ

Церковный староста П. В. Лузинъ

Предсѣдателемъ состоялъ священникъ Л. Покровскій.

Кромѣ этихъ лицъ, избранныхъ приходомъ на основаніи § 2 положенія о приходскихъ попечительствахъ, въ дѣятельности попечительства принимали участіе въ качествѣ попечительницъ и попечителей дневнаго пріюта слѣдующія лица:

М. О. Чирикова	А. Т. Волкова
Ф. И. Казначеева	Т. А. Цвеленева
Л. М. Фокина	А. С. Шубина
В. С. Русинова	М. И. Ливанова
К. А. Покровская	В. Н. Ушакова
Г. А. Зонова	А. Г. Зелейщикова
М. П. Розгильдѣва	Е. К. Машинская
А. Я. Черкашина	М. М. Катанаева
С. А. Куртукова	Е. М. Ушакова
М. Г. Рѣшетинская	К. Р. Дурнова
В. П. Путинцева	Е. И. Путинцева
А. Д. Ходакова	О. А. Третьякова
В. А. Калачева	Н. В. Калачева
Е. С. Шайтанова	В. К. Куртукова
А. Г. Иванова	С. Х. Крузе
Е. Ф. Мельникова	А. Я. Дорохова
А. А. Герарди	О. Ф. Девятова
М. М. Пестрова	А. П. Калачева
Н. М. Кулькова	В. А. Бекреева
С. Н. Пахолкова	М. Е. Долженко
Е. Т. Девятова	Ю. В. Сергѣева
О. Я. Хворинова	М. К. Бѣлкина
В. А. Попова—Азотова	А. П. Карнова
А. В. Тихановъ	

Дѣятельность попечительства въ отчетномъ году была направлена главнымъ образомъ къ облегченію тяжелаго положенія бѣднѣйшаго населенія, находящагося въ предѣлахъ прихода Николаевской церкви, хотя не отказывалось въ помощи и другимъ бѣднякамъ.

Эти люди, вслѣдствіе тяжелыхъ, иногда совершенно невозможныхъ жизненныхъ условій обреченные на постоянный голодъ, вынужденные ходить почти въ рубищахъ, лишенные возможности получить образованіе, болѣе всего въ правѣ рассчитывать на общественную помощь, на общественную благотворительность.

Къ сожалѣнію, многіе положительно отворачиваются отъ бѣдняковъ, потому что судятъ о нихъ по тѣмъ грязнымъ, оборваннымъ, часто совершенно пьянымъ лицамъ, которыя встрѣчаются имъ на улицѣ и поражаютъ ихъ не столько своимъ несчастнымъ ви-

домъ, сколько своимъ безобразнымъ поведеніемъ. Рядомъ съ ними встрѣчаются на улицѣ назойливые, надоедливые дѣти, которые жалобнымъ голосомъ просятъ у всякаго проходяшаго милостыню и въ тоже время изъ за дѣлежа поданной милостыни начинаютъ такъ ругаться между собой, что всякій проходящій невольно прибавляетъ шагу, чтобы поскорѣе отойти отъ нихъ. Видимъ мы бѣдняковъ еще около нашихъ церквей, гдѣ они стоятъ, прося милостыню, и пока никого вѣтъ, ветулая въ постоянную перебранку. Среди этихъ нищихъ не мало такихъ, которые собранныя копейки несутъ въ винныя лавки.

Трудно человѣку, наблюдающему бѣдность только по этимъ крайне несимпатичнымъ ея проявленіямъ, сочувствовать бѣднякамъ, помогать имъ, входить въ ихъ нужду — горе. Невольно подумаетъ онъ, что помощь бѣднымъ только развиваетъ, поддерживаетъ ихъ пороки и, слѣдовательно, пользы имъ не приноситъ, а, пожалуй, приноситъ даже и вредъ. Не даромъ поэтому и находите не мало противниковъ благотворительности. Но съ этимъ согласиться трудно. Конечно, нельзя бороться съ бѣдностію, подавая на улицѣ пьяному бѣдняку пятакъ, нельзя бороться съ ней, подавая щедрую милостыню и профессиональнымъ нищимъ ребяташкамъ, это значить, дѣйствительно, только давать поводъ еще большому количеству дѣтей появиться на улицѣ съ протянутой рукой. Но среди этихъ нищихъ дѣтей встрѣчаются нерѣдко такія, пройти мимо которыхъ, не подавши милостыни, прямое преступленіе. Тѣ, кому приходится наблюдать за бѣдностію поближе, знаютъ, что часто встрѣчаются семьи, гдѣ по нѣсколько дней не топятъ печей и по нѣсколько дней сидятъ голодными. Какъ увидишь весь этотъ ужасъ бѣдности, то и поймешь, что выгоняетъ дѣтей на улицу просить милостыню и едва ли вздумаешь тогда разсуждать, нужно или не нужно помогать бѣднымъ людямъ; вѣроятно всего, тогда будетъ только одна мысль, какъ можно скорѣе помочь и помочь. Да и тѣ дѣти, которыхъ мы привыкли называть профессиональными нищими, всетаки выгнаны на улицу безвыходной нуждой, и если они впоследствии дѣлаются близкими къ этому типу нищихъ, то исключительно подъ развращающимъ вліяніемъ обстановки ихъ жизни; а нужда то у нихъ всетаки есть дѣйствительная, и если мы будемъ проходить мимо нихъ, не подавая имъ милостыни изъ боязни размножить нищихъ, то этимъ мы изъ нищихъ дѣлаемъ только будущихъ преступниковъ, приучаемъ ихъ къ воров-

ству, что въ большинствѣ случаевъ съ ними и бываетъ. А вѣдь сколько среди этихъ бѣдняковъ погибаетъ умныхъ, способныхъ людей! Какъ многіе изъ нихъ мечтали о лучшемъ будущемъ, о полезной дѣятельности, о счастливой жизни! Сколько среди нихъ, судя по дѣтству, людей вполне способныхъ къ жизненной борьбѣ! Посмотрите на 4—5-тилѣтняго нищаго, который и денегъ наберетъ, и щепъ принесетъ, и купитъ хлѣба своей больной матери. Какая тутъ удивительная способность къ самостоятельной жизни, какое умѣнье добывать себѣ хлѣбъ! И у всякаго подобнаго малыша въ головкѣ бродятъ розовыя мечты о будущей жизни, онъ далеко не мирится съ своимъ положеніемъ. Дѣти, находящаяся въ дневномъ пріютѣ попечительства, безъ замедленія и вполне опредѣленно отвѣчали на предложенный имъ вопросъ, кто изъ нихъ къмъ желаетъ быть въ послѣдствіи. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ отвѣтовъ. Одинъ желаетъ быть напр. машинистомъ, другіе — священникомъ, учителемъ, солдатами, офицерами, докторами, учительницами, гимназистками, портнихами, пивсеей, барышней, барыней, капитаномъ, баринномъ, казачьимъ офицеромъ, столяромъ. Большинство дѣтей выразили желаніе быть учителями, учительницами и машинистами. На вопросъ, что же они будутъ дѣлать, чтобы достигъ того, чего желаютъ, дѣти отвѣчали: будемъ учиться.

Есть, слѣдовательно, у дѣтей, какъ бы они бѣдны не были, мечты о будущей лучшей жизни, эти мечты приняли у нихъ опредѣленный образъ; знаютъ они, что можетъ привести ихъ къ выполнению ихъ желаній и потому вполне понимаютъ пользу и необходимость грамоты.

Есть у этихъ дѣтей несомнѣнное пониманіе того, что дурно и что хорошо, и даже больше, — по ихъ отвѣтамъ видно, что многое дурное вызываетъ въ нихъ полное отвращеніе къ себѣ. Вотъ какіе отвѣты давали дѣти на предложенный имъ вопросъ, что по ихъ мнѣнію, самое дурное: пьянымъ ходить, окна ломать, драться, ругаться, ломать вещи, рвать одежду, воровать, бить маму. Большинство указывало на пьянство и воровство, какъ на самые безобразныя недостатки человѣка.

Наоборотъ, дѣти говорили, что нужно быть всегда хорошими людьми, любить всѣхъ, помогать другъ другу, учиться.

Нужно, слѣдовательно, прійти на помощь этимъ дѣтямъ,

нужно предупредить въ нихъ развитіе дурныхъ наклонностей и пороковъ, приучить ихъ къ труду и къ честной жизни. Наиболее цѣлеобразнымъ средствомъ для достиженія этого попечительство считаетъ существованіе дневного пріюта, почему оно еще въ 1904 году открыло пріютъ.

Устройствомъ этого пріюта попечительство надѣялось оказать дѣтямъ самую существенную помощь, принести имъ наибольшую пользу, какая вообще возможна для благотворительности. Находясь день въ пріютѣ, дѣти прежде всего пользуются здѣсь теплымъ помѣщеніемъ, пользуются сытнымъ столомъ, нѣтъ у нихъ, слѣдовательно, тѣхъ страданій, какія являются слѣдствіемъ полуголоднаго существованія, нѣтъ у нихъ вмѣстѣ съ этимъ и озлобленія, ненависти ко всѣмъ тѣмъ, кого жизнь поставила въ лучшія условія существованія. Въ пріютѣ дѣти находятся подъ постояннымъ присмотромъ надзирательницы, благодаря чему отучаются они отъ своихъ дурныхъ привычекъ, удерживаются отъ начинающихся пороковъ, приучаются къ порядку, вѣжливости, порядочности. Пробудеть ребенокъ день въ пріютѣ; онъ этимъ самымъ удерживается отъ того, чтобы просить милостыню, удерживается отъ всего того дурного, что связано съ несчастною профессіей нищихъ. Все это не теоретическія разсужденія, все это испытано въ дѣйствительности. Одинъ мальчикъ, круглый сирота, случайно былъ найденъ на улицѣ и приведенъ въ пріютъ. Мальчикъ принесъ съ собой въ пріютъ все то, что онъ могъ получить изъ общенія съ нищими, съ разными пропойцами и вообще съ наиболее падшими людьми. Рѣзко онъ отличался своими дурными наклонностями отъ другихъ дѣтей, посѣщающихъ пріютъ. Но годовое пребываніе въ пріютѣ сильно измѣнило его, это сталъ совершенно другой ребенокъ. Но вотъ мальчикъ уѣзжаетъ изъ Омска въ г. Челябинскъ къ своимъ родственникамъ, черезъ полгода онъ вдругъ снова является въ пріютъ, но не отъ родственниковъ своихъ, а прямо съ улицы, гдѣ онъ, какъ оказалось, и провелъ все время своего отсутствія изъ пріюта, и какимъ же онъ явился? Это прямо сдѣлался невозможный ребенокъ, котораго положительно нельзя было держать въ пріютѣ. Испорченъ онъ до того, что трудно себѣ и представить. Да и, кромѣ этого мальчика, постоянно приходится наблюдать, что какъ только какой нибудь ребенокъ значительное

время не посѣщаетъ пріюта, то снова приходитъ онъ въ пріютъ худшимъ, чѣмъ былъ прежде. Ясно, слѣдовательно, что бѣдныхъ дѣтей нужно стараться удалить отъ развращающей среды, съ которой онъ можетъ сталкиваться, безцѣльно шляясь по городу. Нужно дать ребенку вмѣсто испорченныхъ уличныхъ мальчишекъ — товарищей общество дѣтей, которыя бы не только не испортили бы его, а наоборотъ помогли его исправить. Все это отчасти и достигается устройствомъ дневного пріюта, гдѣ дѣти встрѣчаютъ среду неиспорченную и гдѣ общія дѣтскія игры ведутся подъ наблюдениемъ старшихъ. Въ пріютѣ дѣти пріучаются и къ тому, чтобы не проводить все время безъ дѣла, праздно. Лѣнь, паразитическая лѣнь — это общее свойство дѣтей, выброшенныхъ судьбою на улицу. Что же получится изъ такого ребенка, когда онъ достигнетъ возмужалаго возраста? Въ пріютѣ дѣти, исполняя различныя работы по пріюту, занимаясь рукодѣліемъ, учась грамотѣ, все таки пріучаются хотя къ нѣкоторому труду. А кто же не знаетъ, какое колоссальное значеніе имѣетъ трудъ для воспитанія человѣка. Нѣтъ у человѣка серьезнаго труда, нѣтъ и серьезныхъ мыслей и поневолѣ появляются у человѣка дурныя мысли, желанія, стремленія. Нѣтъ у человѣка серьезнаго труда и имъ неизбѣжно овладѣваютъ разныя мелочи; онъ дѣлается чрезвычайно чувствительнымъ къ обидамъ, до болѣзненности самолюбивымъ, всѣмъ недовольнымъ, самый умъ у него притупляется, или, по народной поговоркѣ, „самъ себя гложетъ“. И несомнѣнно, ребенокъ представленный исключительно самому себѣ, ребенокъ, ничего не дѣлающій, является прямымъ наследникомъ всего того, что несетъ за собой праздность.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Объявленіе.

ЛУЧШЕ ВЪ РОССІИ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

Завода Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы,
существующаго съ 1758 года

у представителя для всей Россіи

КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА

въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ. Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ производится по камертону.

Разрочка платежа, доставка во все мѣста, а по жел. дор. по удешевленному тарифу, т. е по 1 коп. съ пуда за 100 вереть. Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева, завода Гилева С-вья и завода Минина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полутора вѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ, *наиболье близозвучныхъ*, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи“.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскѣ представителю заводовъ Приуралья К. А. СОКОЛОВУ.

„Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири, Степного Края и Урала.“

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 декабря

№ 23

1907 года.

П Р И Г Л А Ш Е Н И Е

въ „Союзъ Русскаго Народа.“

Въ настоящее время предполагается открыть въ г. Омскѣ отдѣлъ „Союза Русскаго Народа“ для выраженія обывателями своихъ патріотическихъ и вѣрнопопданическихъ чувствъ въ защиту Православія, Самодержавія и Русской Народности— за устои нашего Отечества, подъ которые подрываются разныя непатріотическія партіи и союзы. Циркуляромъ Совѣта Министровъ, отъ 14 сентября 1906 г. за № 1445, разъясняется, что лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ воспрещается участвовать въ такихъ только партіяхъ и союзахъ, дѣятельность которыхъ направлена къ противодѣйствію Правительству и къ ниспроверженію существующаго у насъ государственнаго строя, то, очевидно, участіе чиновниковъ и духовныхъ лицъ не возбраняется въ тѣхъ партіяхъ и союзахъ, цѣль которыхъ оказывать помощь Правительству и выполнять волю Государя. Къ этимъ послѣднимъ партіямъ относится и „Союзъ Русскаго Народа“, появленіе котораго обрадовало истинно русскихъ патріотовъ и на открытіе котораго послѣдовало, и неоднократно, благосклонное одобреніе Самого Государя въ слѣдующихъ милостивыхъ словахъ, сказанныхъ Имъ лично депутатамъ отъ „Союза“: *„Объединяйтесь, Русскіе люди, Я разсчитываю на Васъ.“* *„Я вѣрю, что съ вашею помощью Мнѣ и Русскому народу удастся побѣдить враговъ Россіи.“* *„Возложенное на Меня въ Кремль Московскомъ бремя власти Я буду нести Самъ, и уверень, что Русскій народъ поможетъ Мнѣ. Во власти Я отдамъ от-*

четь предъ Богомъ.“ И еще: „*Поблагодарите всѣхъ Русскихъ людей, прижнувшихъ къ Союзу Русскаго Народа.*“

А поэтому предлагается всѣмъ русскимъ истиннымъ патриотамъ нашего Отечества, всѣмъ г.г. чиновникамъ и духовенству вступить въ число членовъ Омскаго Отдѣла, „Союза Русскаго Народа“, подписавшись для этого на особомъ подписномъ листѣ и жертвуя на нужды „Союза“ по силѣ своихъ средствъ, но не менѣе 50 коп. ежегодно.

Отрадный примѣръ подъема патриотическихъ чувствъ заявленъ недавно жителями г. Семипалатинска съ ходатайствомъ предъ Г. Стеннымъ Генералъ-Губернаторомъ о разрѣшеніи открыть въ г. Семипалатинскѣ Отдѣлъ „Союза Русскаго Народа“, на что и получили благосклонное одобреніе Его Высокопревосходительства. Желательно было бы видѣть образованіе такихъ же отдѣловъ и въ другихъ городахъ нашего Сибирскаго края для свободнаго заявленія своихъ патриотическихъ и вѣрноподданическихъ чувствъ жителями и для противодѣйствія разнымъ революціоннымъ партіямъ, пагубно дѣйствующимъ на малоосвѣдомленное населеніе своими лживыми ученіями; но для борьбы съ ними уже теперь въ Европейской Россіи, за послѣднее время, образовалось, какъ видно изъ газетъ, болѣе 500 отдѣловъ „Союза Русскаго Народа“. Вотъ поучительный примѣръ для сибиряковъ, изъ котораго видно, какъ всѣ истинные патриоты нашей Родины стремятся оказать помощь Правительству въ борьбѣ за устои нашего Отечества— Православіе, Самодержавіе и Русскую Народность.

Епископъ *Гаверіиль.*

Совѣтъ патриотамъ Русской Земли въ нынѣшнее лихолѣтье.

(Продолженіе)

Если посмотрѣть на содержащихся въ настоящее время въ тюрьмахъ, то увидимъ поражающій процентъ молодого по-

колѣнія. 1) Изъ политическихъ арестантовъ, содержащихся въ Московской Бутырской тюрьмѣ: 60% имѣютъ возрастъ отъ 16—до 20 лѣтъ, 25% отъ 20—25 л., 5% отъ 25—30 л., 2% отъ 30—35 л. и 1% отъ 35 л. и дальше. Приходится задуматься надъ такимъ явленіемъ, и душевно пожалѣть наши школы и ихъ воспитательное значеніе. Во очію намъ приходится убѣдиться въ грустномъ и ужаасающемъ фактѣ, что современныя школы выпускаютъ весь многочисленный кадръ убійць, грабителей и всякаго иного вида политическихъ преступниковъ. 2) Здѣсь, вмѣсто стремленія къ добру, правдѣ, вселяютъ въ своихъ воспитанниковъ извращенныя понятія о чести, забываютъ о Богѣ, Его заповѣдяхъ, превратно толкуютъ Православную вѣру и любовь къ родинѣ. И юноши, вышедши изъ такихъ школъ, идутъ на преступленія, не испытывая никакихъ нравственныхъ душевныхъ мукъ. Не имѣя ни серьезнаго научнаго фундамента, ни жизненнаго опыта, они поддаются, при чтеніи уличныхъ листовъ, красныхъ брошюръ и газетъ, вліянію этой печати, возводящей ихъ въ героев и часто идутъ на убійства и грабежи, чтобы прославиться, если не понадутся, среди своихъ товарищей, а самыя удавшіяся имъ преступленія щедро оплачиваются революціонными организаціями, такъ что молодымъ злодѣямъ представляется возможность и пожить во всю волю. Вотъ кто дѣлаетъ нашу активную революцію, вотъ какіе юнцы составляютъ то пушечное мясо „революціи“, которое гибнетъ по тюрьмамъ, въ Сибири, на висѣлицахъ. Гибнетъ молодежь, а руководители и подстрекатели революціи, особенно жидовствующая печать и евреи, спокойно здравствуютъ, наслаждаясь чужимъ добромъ, приобрѣтленнымъ грабежемъ и убійствами. Въ назиданіе такимъ борцамъ еще ветхозавѣтный мудрецъ училъ сына: *„Не ходи въ путь; уклони ногу свою отъ пути тѣхъ, которые будутъ звать на несправедное убійство“*. Революціоннымъ предпринимателямъ слѣдовало бы знать, что благоволеніе на

1) См. Моск. Вѣд. № 198, 1907 г. о Моск. Бутыр. тюрьмѣ, гдѣ помѣщаются всѣ пересылающіеся преступники.

2) См. тамже. Рапортъ Начальст. Вятск. Дух. Семинар.

землѣ и миръ возможны только на религіозной почвѣ. Только во имя религіи можно нравственно воспитать общественнаго дѣятеля, и тѣмъ ослабить борьбу страстей, ослѣпляющихъ его сознание, извращающихъ волю его, очистить совѣсть, смягчить слишкомъ сгущенную атмосферу среди борющихся во имя всякихъ свободъ; тогда внутренняя рознь прекратится, утраченная въ его дѣятельности сила возвратится къ нему и онъ будетъ спасенъ. Нужно только преслѣдовать ту цѣль, чтобы измѣнники нашего народа, подкупленные инородцами, продающіе также охотно родину, какъ и христіанскую религію, были искоренены и загнаны въ тѣ норы, изъ которыхъ они выползаютъ. Чтобы ввести порядокъ въ своемъ отечествѣ, правительство надѣялось достигнуть этого съ помощію Государственной Думы, но и теперь еще не достигло своихъ ожиданій, потому что такое полезное учрежденіе, наполненное большею частію измѣнниками и народными отбросами, старалось, путемъ террора и подкупа, содѣйствовать только увеличенію смуты и террора и заставило правительство изыскивать мѣры къ подавленію дѣйствій внутреннихъ враговъ. Наши «сознательные», какъ они себя называютъ, но не созрѣвшіе умомъ освободители Отечества, стремясь къ ниспроверженію существующаго государственнаго строя, явно доказываютъ свою отсталость отъ просвѣщеннаго Запада, откуда они схватили только поверхностно понятія о социализмѣ и коммунизмѣ. Правда, они не отстали въ стремленіи къ достиженію незаконной власти, туго набить свои карманы чужимъ добромъ; они опередили западныхъ товарищей по экспроприаторскимъ похождениямъ и успѣли внести въ исторію имена соловьевъ-разбойниковъ. Къ достиженію ужасныхъ цѣлей выступили просвѣщенные Іуды, купленные золотомъ еврейскимъ, нѣкоторые вельможи и общественные дѣятели, голодный людъ, получающіе харчи отъ крамолы, малодушная юная молодежь, совращенная съ пути истиннаго и, къ стыду православнаго духовенства, нѣкоторые заблудшіе служители алтаря, допуская въ своей дѣятельности грубую и дикую форму революцію. Избавиться отъ такихъ реформаторовъ можно только чрезъ твердую власть и чрезъ братолюбіе, чрезъ тѣсную сплоченность въ нелицемѣрномъ братскомъ общеніи въ духѣ любви и сми-

реннаго сознанія опасности общенія со зломъ, чрезъ содѣйствіе, а не противодѣйствіе умиротворенію страны въ единеніи Царя съ народомъ, и чрезъ дружное совмѣстное созиданіе мирнаго благоденствія всего народа. Когда всѣ истинно-православные люди тѣсно сплотятся цементомъ любви другъ къ другу, при свѣтѣ любви къ Богу всѣмъ разумѣніемъ, тогда почувствуютъ себя совершенно безопасными отъ всякой дурной закваски и всякихъ козней враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ. Тогда непоколебимая сила и неодолимая власть правительственная—духовная и государственная, воспитывающая въ теченіе долгихъ вѣковъ благочестіе народное, снова загоритъ пламеннымъ стремленіемъ, чтобы сберечь вѣками сложившуюся народную душу, укрѣпить ея вѣру, углубить ея любовь къ своему идеалу: такъ какъ идея Отечества не можетъ быть сравниваема ни съ безплодною космополитическою идеей, ни съ классовой или социалистической. Въ настоящее время подъ вліяніемъ нарождающихся патріотическихъ союзовъ и тяжелыхъ ударовъ смуты необходимо напрочь всѣ патріотическія силы общества, вполнѣ солидарнаго въ чувствахъ, вѣрованіяхъ и стремленіяхъ съ народомъ. Зная, что люди „освободительнаго движенія“ не только, по ихъ понятію, водворяютъ на нашей родинѣ земной рай, но бѣснуются, какъ разъяренный звѣрь, проявляя, при уничтоженіи стараго строя, всѣ дурные инстинкты, такъ что все хорошее и все человѣческое должно или скрываться въ потаенныхъ убѣжищахъ, или идти на вѣрную гибель, борясь съ безпрестанными грабежами, убійствами и преступленіями противъ нравственности. Произошло это отъ того, что свобода народная попалась въ руки однимъ только преступникамъ, а мирные граждане терпятъ невыносимое иго отъ беспощадныхъ деспотовъ, не признающихъ никакихъ законовъ и никакихъ нравственныхъ требованій. На основаніи неясно понимаемыхъ громкихъ словъ: культура, право, правовой строй, примѣръ цивилизованныхъ народовъ, прогрессъ и просвѣщеніе, равенство и свобода,—люди „освободительнаго движенія“ и переустройства общественной и государственной жизни хотятъ строить, виѣ христіанства, все зданіе жизни, хотятъ строить весь кругъ человѣческихъ отношеній на ложныхъ попыткахъ исказить силу началъ религіозно-

нравственныхъ другими пышными словами. Безъ руководства Церкви, съ оппозиціей къ правительству, съ натискомъ зла, съ насиліемъ, запугиваніемъ они желаютъ подавить и обезсилить всякое сопротивленіе злу. Для устройства жизни счастливой, благополучной, религіозно-нравственной требуются люди искренно вѣрующіе въ Бога и Христа, вѣрующіе въ добро и помощь Божию. Только такіе люди откроютъ намъ выходъ къ свѣтлому существованію и къ счастью Россіи изъ нынѣшняго тяжелаго безвременья. Справедливо говорится въ „Моск. Вѣдом.“, ¹⁾ что три года правительство борется съ крамолой и въ этой борьбѣ пущены въ ходъ всѣ испытанныя средства: военные суды, чрезвычайныя охраны, административныя высылки и т. д., а ожидаемаго умиротворенія все нѣтъ, какъ нѣтъ, для измученной, истерзанной страны. Что это значитъ? Ужели репрессіи безсильны возстановить порядокъ противъ вызываемаго ими озлобленія и протеста? Положимъ, что тридцать лѣтъ тому назадъ правительство удачно боролось тогда съ крамолой, но оно все же не дало благотворныхъ результатовъ для нашего времени. Тогда кары направлялись на руководителей, на вожаковъ движенія, теперь же они обрушиваются преимущественно на исполнителей чужой воли, чужихъ плановъ. Нынѣ всѣ репрессіи направлены не противъ вожаковъ и лидеровъ революціи, какъ это поступлено съ предсѣдателемъ первой крамольной Думы и самозваннаго парламента въ Выборгѣ, съ профессоромъ Московскаго университета Муромцевымъ и съ Ковалевскимъ, неотренившимся отъ своихъ неправительственныхъ воззрѣній и нисколько нескрывающими своей разрушительной дѣятельности. ²⁾ И это нынѣ считается возможнымъ, естественнымъ и нормальнымъ. Куда бы ни посмотрѣли, мы видимъ, что вожаки революціоннаго движенія не наказываются. Въ этомъ и заключается причина недостиженія желанныхъ результатовъ въ борьбѣ съ крамолой. И пока правительство будетъ оставлять безнаказанными вдохно-

¹⁾ См. № 221, 1907 г. Моск. Вѣд. Съ измѣненіемъ.

²⁾ См. примѣры Профес. въ Воен. Академіи защищаютъ печатно социаль-демокр. и социаль-революціонеровъ.

вителей революцій, до тѣхъ поръ успокоенія и умиротворенія не жди родная наша страна. Ужасно будетъ положеніе русскаго народа, если онъ привыкнетъ ко злу и не будетъ энергично, до самоотверженія, защищать достоинство своего великаго призванія христіанскаго, основаннаго на любви, и всячески бороться съ неправдой и зломъ. Наши „освободители“ не желаютъ считаться съ тысячелѣтнею исторіей нашей родины и потому не могутъ выражать желанія всей страны, остающейся вѣрной защитницей вѣковыхъ устоевъ Русской Земли— Православія, Самодержавія и Русской Народности. „Кадеты“ и „октябристы“, напр., по словамъ „монархиста“ Назаревскаго Б. В., не дѣйствуя прямо и открыто, всячески стремятся къ захвату власти, чтобы самими управлять и по своему руководить Русскимъ народомъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Можетъ-ли духовенство принадлежать къ разнымъ политическимъ партіямъ.

Въ іюньской книжкѣ журнала „Христіанское Чтеніе“ за прошлый годъ помѣщена статья священника М. Чельцова—„Православные пастыри и общественная дѣятельность“. Въ этой статьѣ авторъ касается, между прочимъ, вопроса о томъ, можетъ-ли духовенство принадлежать къ разнымъ политическимъ партіямъ.

Становясь человѣкомъ партіи, пишетъ авторъ, священникъ рискуетъ казаться болѣе гражданиномъ, чѣмъ пастыремъ. Въдъ всякая партія ограничиваетъ дѣятеля вообще требованіемъ къ нему подчиняться дисциплинѣ партіи; всякая партія вынуждается всякое жизненное явленіе разсматривать и оцѣнивать лишь съ своей программной точки зрѣнія; всякая партія на общественныхъ дѣятелей изъ другихъ партійприневоливаетъ смотрѣть какъ на противниковъ, соперниковъ, а очень нерѣдко какъ и на враговъ. Вотъ почему отъ президента всякой республики требуется безпартійность. Поэтому-то и отъ всякаго дѣятеля, который призывается служить всемъ, а не части какого-либо народа, которому необходимо освѣщать

всякій предметъ, всякое явленіе со всѣхъ сторонъ, раскрывать въ каждомъ обществѣ и въ каждомъ событіи его добрыя и дурныя стороны, и первыя выяснять и развивать, а вторыя сокращать или даже совсѣмъ, съ корнемъ, вырывать,—необходимо требовать безпартійнаго безпристрастія, виѣпартійнаго, вышепартійнаго служенія. Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, выше всякой партіи въ общественномъ своемъ служеніи должны стоять пастыри церкви. Имъ связать себя съ какой либо партіей—значить отказаться отъ цѣлостности и полноты своего пастырскаго служенія, отрѣшиться отъ мысли о духовномъ воспитаніи людей не своей партіи, ибо тѣ будутъ уже овцами иного стада съ иными, быть можетъ, пастырями. Ограничивая себя партійностью, пастыри могутъ съузить самое пастырское служеніе. Раздѣляясь по партіямъ, пастыри тѣмъ самымъ должны будутъ открыто *orbi et urbi* свидѣтельствовать, что пастырство въ своихъ требованіяхъ отъ носящихъ его раздѣляется и каждый изъ пастырей есть выразитель только той или иной его части, стороны. Нечего, конечно, говорить уже о томъ, что пастырь партійный въ многопартійномъ приходѣ будетъ страшнѣйшей аномаліей и, вмѣсто мира, будетъ вносить ужасный раздоръ.

Такимъ образомъ, виѣпартійность для пастырей церкви не только не съуживаетъ ихъ общественнаго служенія, и тѣмъ болѣе ихъ отъ него не отклоняетъ, а, напротивъ, виѣпартійность для нихъ есть первое и существенное условіе самой широкой, открытой и цѣлостной общественной дѣятельности. Виѣпартійный пастырь, ничѣмъ и никѣмъ виѣшнимъ, постороннимъ нестѣсняемый, по примѣру древнихъ пастырей, можетъ вѣрнѣе, правильнѣе оцѣнить всякое отъ правительства или отъ какой либо партіи исходящее явленіе и распоряженіе, энергичнѣе проводить въ сознаніе всего общества своихъ насомныхъ, свободнѣе и открытѣе отстаивать свои пастырскія идеи и стремленія и обличать неправду, откуда бы она не исходила. При такомъ образѣ его дѣйствій никто не будетъ имѣть права его въ чемъ-либо преступномъ заподозрить, бросить ему укоръ въ несправедливости, почестъ лицепріятнымъ. И всякое его сужденіе, всякое его изобличеніе и запрещеніе по поводу явленій общественной жизни отъ этого будетъ еще болѣе, настойчивѣе, требовательнѣе, и для всякаго, кого оно будетъ касаться, грознѣе. Для всѣхъ будетъ ясно, что священникъ *судитъ не о лицахъ, а объ ихъ дѣлахъ*, что онъ обличаетъ не дѣятелей, а отъ нихъ исходящее.

Едва ли кто рѣшится утверждать, что такая общественная дѣятельность для пастыря безопасна и спокойна, что быть въ партіи будто бы значить стоять за спинами другихъ. Исторія наилучшимъ образомъ показываетъ намъ, какъ тяжело, мучительно тяжело и отвѣтственно пастырю быть общественнымъ дѣятелемъ въ указанномъ смыслѣ. Очень немалочисленны примѣры страдальцевъ-пастырей за такого рода служенія обществу. Кажется даже напротивъ: именно при такомъ пониманіи характера и направленія общественного служенія жизнь пастыря будетъ мученическимъ путемъ. На самомъ дѣлѣ, всякая партія, приобретающая права на свое существованіе, тѣмъ самымъ освобождается отъ всякихъ правительственныхъ преслѣдованій и даже стѣсненій, а нелегальная партія существующая какъ бы круговою порукою между ея членовъ охраняетъ своихъ работниковъ, освобождая ихъ отъ страданій, когда тѣ на нихъ посылаются. Только за пастыремъ въ партійнымъ некому стоять, только ему не на кого опереться, кромѣ Бога и Евангелія. И на его голову могутъ сыпаться угрозы и мученія за всякое смѣлое слово, обращенное къ обществу для его наученія и разуменія.

Въ партійный пастырь не за спины другихъ хоронится, а впереди всѣхъ выступаетъ, онъ обязывается своей судь надъ явленіемъ произнести въ моментъ еще зачатія его; онъ долженъ не допустить ровно ничего, для общества христіанскаго вреднаго и для дѣла царства Божія нежелательнаго. Тогда какъ партіи имѣютъ дѣло въ большинствѣ случаевъ уже съ фактами. И для достиженія своихъ цѣлей онъ долженъ вести агитацію, понимаемую въ самомъ благородномъ христіанскомъ смыслѣ, болѣе обширную, болѣе энергичную, чѣмъ какую ведетъ партія или какую бы онъ повелъ, какъ членъ той или другой партіи. Для партіи, разумѣется, въ высшей степени нежелательно допустить что—либо вредное съ точки зрѣнія программы партіи. Но если и проходить это въ жизнь, то партія страдаетъ лишь какъ побѣжденная; ни для кого нѣтъ жизненнаго вреда и въ томъ, если, допустимъ, партія потеряетъ послѣ этого резонъ своего бытія и разсыплется. Не такъ дѣло обстоитъ для пастыря. Очень даже нерѣдко исходящее отъ правительства-ли или отъ частныхъ лицъ, пропущенное имъ въ жизнь, можетъ влечь за собою ужасно убійственныя послѣдствія: христіане, могутъ, на примѣръ, соблазниться и уклониться отъ истины въ ересь и расколъ; случаи этому очень нерѣдки. Пропустить это—значить перестать быть добрымъ пастыремъ, т. е.

измѣнить своему служенію, своему призванію. Поэтому пастырь зорче, чѣмъ люди партій, долженъ за всѣмъ слѣдить, быстрее оцѣнивать явленія и событія, энергичнѣе заботиться объ осуществленіи всего христіанскаго и, не страшась собственного мученичества, не допускать ничего, клонящагося ко вреду временному и вѣчному для христіанъ—его пасомыхъ. Отсюда развитіе пастырскаго агитационнаго—словеснаго и письменнаго—бодрствованія является дѣломъ существенной необходимости. Все это дѣлается не за спинами другихъ, а открыто для всѣхъ, съ опасностію для собственного личнаго благосостоянія.

При такомъ представленіи характера и направленія пастырскаго общественнаго служенія, само собой исчезаютъ всякія опасенія, что пастырь, при допущеніи имъ общественной дѣятельности, раздвоится на духовнаго служителя и мірянина, дѣлаясь болѣе послѣднимъ, чѣмъ первымъ, опасенія, по которымъ нѣкоторые не хотѣли бы видѣть пастыря даже и въ Государственной Думѣ, тѣмъ болѣе на мірскомъ сходѣ. Пастырь всюду остается пастыремъ и при всякомъ общественномъ служеніи будетъ духовнымъ служителемъ, заботящимся о спасеніи своихъ пасомыхъ. На все онъ смотритъ и все оцѣниваетъ не съ точки зрѣнія партійной программы, а христіанскаго міровоззрѣнія. Программой для него служитъ Евангеліе; на знамени у него одинаково для всѣхъ написано: всеобщее во Христѣ братство, человѣческое равенство, экономическая и духовная свобода. *Целью* для него *служить* христіанская жизнь и *спасеніе душъ пасомыхъ*. При такомъ пониманіи дѣла не только нечего опасаться, а, наоборотъ, остается только желать самаго широкаго участія для пастырей во всякихъ мірскихъ обществахъ, начиная съ сельскаго схода и кончая самымъ высшимъ государственнымъ учрежденіемъ, каковымъ у насъ считается Государственный Совѣтъ. Всюду пастырь будетъ вносить не мірское начало, а духъ Христовъ, свѣтъ евангельскій и любовь братскую, не къ раздѣленію онъ будетъ служить, а къ умиротворенію, не на разгоряченіе страстей работать, а на утѣшеніе всякихъ человѣческихъ бурь. А чрезъ все это онъ послужитъ возвышенію пастырства, проявленію въ жизнь евангелія и распространенію ученія Христова среди знающихъ его лишь по школьнымъ учебникамъ да по разнымъ атеистическимъ брошюркамъ.

(Перм. Еп. Вѣд.)

Священникъ О. Евѳимій Владиміровъ.

(По случаю 10-лѣтія кончины).

13 Октября настоящаго года исполнилось 10 лѣтъ со дня кончины священника Воскресенской Казачьей церкви г. Семипалатинска о Евѳимія Владимірова. Имена многихъ покойниковъ за эти 10 лѣтъ уже забыты, или помнятся только близкими людьми усопшихъ, но память объ о. Евѳиміи живетъ, хотя не осталось здѣсь у него родственниковъ. Доселѣ въ помянникахъ значится имя іерея Евѳимія; доселѣ не зарастаетъ трона къ его могилѣ, гдѣ поставлены его почитателями два памятника (въ сѣверной сторонѣ у алтаря Воскресенской церкви), доселѣ заботливою рукою его почитателей зажигается—теплится лампада тамъ; теплится, значитъ, и любовь къ этому смиренному, доброму пастырю-труженнику. „Нѣтъ теперь батюшки Евѳимія, не съ кѣмъ посоветоваться“, слышала я нынѣ лѣтомъ признаніе одной женщины. „Охъ я грѣшная“, выразилась другая при воспоминаніи о немъ: „недостойна я была омыть ноги батюшкѣ и пить воду грязную послѣ омовенія“. Какъ въ природѣ благодѣтельность теплоты солнечной мы иногда не замѣчаемъ и только, когда пахнетъ холодомъ, цѣнимъ ее, такъ незамѣтное служеніе о. Евѳимія, его ласка, любовь оцѣнились только уже по его кончинѣ. Внутри онъ горѣлъ тѣмъ огнемъ, который Иисусъ Христосъ пришелъ низвести на землю, и сильно желалъ, чтобы онъ возгорѣлся (Луки XII, 49).

У гроба почившаго О. Евѳимія сказались и популярности его и, выливаясь въ горячихъ слезахъ, любовь къ нему. Миѣ лично въ первый разъ пришлось видѣть такія похороны, такую многочисленную толпу народную, такое горькое сожалѣніе къ почившему и благоговѣніе къ нему, выразившееся нѣкоторыми въ цѣлованіи его ногъ. Слово „батюшка“, вырвавшееся изъ груди среди воплей, носило истинный характеръ, раздирало душу.... И надъ этой тысячной толпой, окружавшей гробъ, чувствовалось неумирающее обаяніе любящей души усопшаго добраго пастыря; чувствовалось, что „пожертва была смерть побѣдою“; горечь разставанія раство-

рялась упованіемъ, что почившій честно исполнилъ свой долгъ и имѣетъ право перейти въ мѣсто покоя и радости. Нужно сказать, что самая кончина О. Евѳимія явилась выраженіемъ къ нему милости Божіей: часа за два только до кончины онъ въ храмѣ совершилъ литургію — вкусилъ залогъ безсмертной жизни въ Св. Тайнахъ; послѣ литургіи отиѣлъ старушку и проводилъ ее на кладбище; продрогшій отъ холода (утромъ выпалъ снѣгъ), придя домой, не вкусивъ пищи, онъ прилежъ и тихо-тихо отошелъ къ Господу... Такой завидной кончины удостоиваются немногіе. И эта кончина была ожидаемая: О. Евѳимій готовился къ ней, говорилъ о ней другимъ: онъ закупили и провизіи къ своимъ именинамъ и поминкамъ. Его хоронили въ день его Ангела, преподобнаго Евѳимія, 15 октября; минуло ему 70 лѣтъ.

Лично О. Евѳимія я встрѣчалъ, какъ говорилъ и въ надгробномъ поученіи, разъ 5, не болѣе. Меня, какъ человѣка, только что пріѣхавшаго, новаго, удивляла ревность настырская въ о. Евѳиміи: при своихъ молодыхъ лѣтахъ онъ постоянно при дѣлѣ: послѣдуетъ служить и въ церкви, и въ домахъ, и въ поселкахъ (ихъ 5 числилось при Воскресенской церкви); его имя часто поминалось. Поразили меня его простота въ одеждѣ и обращеніи, благодушное настроеніе, любовь и доброта, свѣтившіяся въ старческихъ глазахъ его. Поразила я и его смиреніемъ, когда онъ, мой духовникъ и почтенный старецъ, смиренно поднялся со стула, когда я, бесѣдуя съ нимъ, за чѣмъ то всталъ. Помню еще, что во время общей бесѣды на Св. Ключѣ онъ сказалъ одну фразу, которая для бесѣдующихъ, можетъ быть, была незамѣтна, но навсегда врѣзалась въ моей памяти, такъ какъ коснулась тайниковъ моей души. Мое надгробное поученіе было выраженіемъ не моего только чувства, а и всѣхъ, окружавшихъ гробъ; мнѣ, по крайней мѣрѣ, говорили послѣ, что я вѣрно понялъ и писалъ о почившемъ. (См. Омск. Епарх. Вѣд. 1902 г. окт.). Удивительно: О. Евѳимій заранѣе указалъ, кто будетъ писать о немъ. Сергій Ивановичъ Г., со словъ котораго я помѣщаю здѣсь воспоминанія, мнѣ говорилъ:

«Еще года за два до кончины о. Евѳимій говорилъ мнѣ, что пріѣдетъ молодой священникъ со скамейки и будетъ писать о немъ памятку. Мать моя переспросила:

„опись что-ли будетъ дѣлать?“ „Нѣтъ, не то говоришь ты, отвѣтилъ онъ: писать то будетъ Степанъ Митричъ (нашъ зять) да ты, Сергѣй Ивановичъ... Да я, вѣдь, неграмотный, замѣтилъ я. Неграмотный ты, да больше напишешь. И по кончинѣ о. Евѣмія у меня, говорилъ Сергѣй Ивановичъ, душа рвалась писать, повѣдать другимъ; кто-то меня какъ бы толкалъ писать, пачались какъ бы судороги отъ того, что храню тайну объ о. Евѣміи, но не зналъ, куда идти. Пролывая слезы у гроба, я говорилъ: надо писать, надо писать. Разказалъ Вамъ, легче стало.“

Такъ вотъ что повѣдалъ мнѣ Сергѣй Ивановичъ изъ своей жизни и изъ жизни Степана Митрича (за достовѣрность слышаннаго могу ручиться, такъ какъ Сергѣя Ивановича Г. я зналъ съ хорошей стороны, какъ хорошаго христіанина; онъ умеръ холостымъ въ 1904 г.):

„Зналъ я, говорилъ онъ, о. Евѣмія лѣтъ 18 (онъ служилъ здѣсь въ г. Семиналатинскѣ всего лѣтъ 20), но лучше сталъ знать его съ 1889 г., когда я вышелъ изъ службы; а замѣчать за необыкновенными дѣлами, совершающимися по его молитвѣ, стали мы съ 1890 г. О. Евѣмій меня любилъ и называлъ просто Сережей. Нашу семью навѣщалъ онъ сравнительно часто; скорби, нужда какая, бѣжишь къ нему. У насъ часто были ссоры: сноха, жена старшаго брата Ѳеодора не любила мою мать и возстановляла и брата противъ нея. Въ 1890 г., у брата отъ головной боли заболѣли глаза и онъ ослѣпъ. О. Евѣмій, наставляя насъ, не разъ говорилъ намъ: „любите мать, любите ее, какъ можно любите ее.“ Бывало, какъ только повздорять, онъ и идетъ, хотя его и не зовутъ. „Ѳеодоръ, зачѣмъ ты ругаешь мать? стуча костью-посохомъ объ полъ, говорить онъ. Ты ослѣпъ изъ за матери и умрешь изъ за нея безъ покаянія.“ И правда: братъ Ѳеодоръ умеръ безъ покаянія, 38 лѣтъ, въ янв. 1895 г. О. Евѣмій былъ въ отъѣздѣ; искали, искали въ городѣ священника; не оказалось ни одного. А дней за 20 о. Евѣмій говорилъ больному: Ѳеденька, ты не заботься; скоро покупатель пріѣдетъ и мясо твое возьметъ.“

Въ 1883 г. лѣтомъ сильно захворала горячкой сестра, Пелагея Ивановна. Зять, Степанъ Митричъ, пріѣхалъ за священникомъ. Поѣхалъ о. Евѣмій, поѣхала туда и мать моя.

Бдутъ дорогой мимо поселка Стекланки. „Я сегодня свадьбу повѣнчалъ, надо захватить поздравить“, говоритъ О. Евѣимій. А мать и зять говорятъ: какъ же, батюшка, у насъ Целагея вѣдь умираетъ, умереть безъ насъ, — надо хватить скорѣе. „Ну что же, ты, Оксюша, безпокойшься: безъ насъ Царица Небесная исцѣлится ее. Заѣзжай, Стенанъ Митричъ, говоритъ онъ зятю, погуляемъ на свадьбѣ то.“ А мать говоритъ: поѣзжай мимо, поужай лошадь. Проѣхали мимо. Бдутъ, а сестра, почувствовавъ облегченіе, думаетъ: зачѣмъ мы священника-то звали, только лошадь замаяли. Заходятъ въ избу. „Ну, что, Целагея Ивановна, поправилась?“ Не совсемъ, батюшка, больно все еще. „Ну, давайте, Богу помолимся,“ сказалъ О. Евѣимій, исповѣдалъ ее и она скоро оправилась.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Священникъ село-Новосельской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, о. Константинъ Евѣиміевичъ Устюжанинъ.

...И еще прибавилась одна свѣжая могила. И еще жадная смерть похитила у насъ недавно одного скромнаго пастыря и сослуживца по благочинію, это священника село-Новосельской церкви о. Константина Евѣиміевича Устюжанина. Покойный о. Константинъ имѣлъ отъ роду 38 л.; уроженецъ онъ г. Бійска, Томской губерніи. Образование свое получилъ въ Угалинскомъ Миссіонерскомъ Центральномъ училищѣ. Въ настоящемъ приходѣ онъ прослужилъ около пяти лѣтъ.

За короткое свое служеніе въ этомъ приходѣ, о. Константинъ быстро завоевалъ себѣ симпатіи не только отъ прихожанъ, но и отъ всего духовенства благочинія.

Приходъ Новосельскій состоитъ исключительно изъ переселенцевъ и, при открытіи самостоятельнаго прихода, здѣсь не было ни церкви, ни причтовыхъ зданій. О. Константинъ попалъ въ этотъ приходъ въ самое тяжелое время и съ первыхъ же дней добился, хотя и съ большими, конечно, тру-

домъ, того, что прихожане поставили особое дерновое (земляное) зданіе, которое о. Константинъ своими личными трудами приспособилъ для храма: онъ исколоталъ походный антиминсъ, устроилъ собственными руками приличные ширмочки, замѣняющія иконостасъ, приобрѣлъ различными путями иконы и ризницу и нѣсколько лѣтъ къ ряду совершалъ богослуженіе въ этомъ дерновомъ храмѣ.

Надо замѣтить, что переселенцы — черниговцы слишкомъ скупы и мало отзывчивы на нужды своихъ приходскихъ храмовъ и привыкли просить и ждать на все помощи отъ казны. Живя въ землянкѣ и служа въ дерновой избѣ, о. Константинъ ни на минуту не падалъ духомъ, а напротивъ горячо взялся за дѣло и постройкѣ деревяннаго храма и квартиры для священника. Онъ еженедѣльно разсылалъ десятки писемъ своимъ знакомымъ, богатымъ и вліятельнымъ лицамъ, приглашая ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ. Мало этого: онъ заявилъ о крайнихъ нуждахъ своего прихода и г. Статсъ-секретарю А. Н. Куломзину, который и выслалъ чрезъ г. Тобольскаго губернатора значительную сумму на постройку дома и церкви въ поселкѣ Новосельскомъ.

Много горя, труда и заботъ пришлось вынести о. Константину по сооруженію деревяннаго храма въ поселкѣ Новосельѣ и только благодаря своему терпѣнію и своей настойчивости, онъ вышелъ побѣдителемъ изъ этихъ трудныхъ обстоятельствъ, которыя нерѣдко мѣнялись и обострялись вслѣдствіе грубости, невѣжества и безучастнаго отношенія прихожанъ къ постройкѣ храма. Я лично, благодаря своему сосѣдству съ поселкомъ Новосельскимъ, былъ близко знакомъ съ о. Константиномъ и убѣдился въ томъ, какихъ затрудненій, невзгодъ и душевныхъ волненій стоили ему всѣ эти новыя сооруженія. Но какъ бы то ни было — онъ до конца довелъ начатое дѣло и оставилъ послѣ себя новый деревянный храмъ, хотя еще не освященный, и прекрасный домъ для священника; для послѣдняго, по настоятельной просьбѣ о. Константина, прихожане отвели особое усадебное мѣсто съ лѣсомъ и, такимъ образомъ, квартира священника находится въ природномъ саду, обнесенномъ рвомъ.

Какъ приходскій священникъ, о. Константинъ былъ не-

утомямъ; въ особенности онъ отличался своимъ усердіемъ въ богослуженіи, которое онъ совершалъ не только въ праздничные дни, но даже часто и въ дни простые. О. Константинъ былъ строгимъ исполнителемъ церковнаго устава и продолжительностію совершаемаго имъ богослуженія онъ нерѣдко со стороны лѣнивыхъ богомольцевъ вызывалъ ропотъ и неудовольствіе. Онъ былъ строгимъ и истовымъ вѣрующимъ христіаниномъ: онъ не могъ равнодушно переносить при богослуженіи разговоры и смѣха среди молящихся и нерѣдко въ такихъ случаяхъ онъ дѣлалъ провинившимся строгое пастырское внушеніе. О. Константинъ былъ священникомъ именно по призванію и я былъ очевидцемъ, когда онъ, совершая литургію, плакалъ и рыдалъ; настолько глубоко и сердечно онъ проникался молитвою, входя въ ея глубь, во все ея сокровенные изгибы. Я видѣлъ и чувствовалъ, что онъ молится не тѣломъ, а всею душою и уносится всеми своими чувствами въ небеснукъ высь; въ немъ не было и тѣни того механическаго отношенія къ своимъ обязанностямъ, которымъ отличаются очень многіе изъ насъ сельскихъ и даже городскихъ батюшекъ. Крестилъ-ли онъ младенца, отпѣвалъ ли онъ умершаго, служилъ ли молебны, напутствовалъ-ли больного, вѣнчалъ ли браки—ездѣ и во всемъ онъ являлся строгимъ исполнителемъ устава; ездѣ онъ проникался внутреннимъ смысломъ молитвы и сердечно увлекался ею. Напутствуя больныхъ, онъ утѣшалъ ихъ и самъ непритворно плакалъ у одра больного.

При всякомъ удобномъ случаѣ, онъ старался въ простой устной бесѣдѣ учить и вразумлять своихъ прихожанъ. Его безыскусственная проповѣдь была чужда витіеватости, она не отличалась современной литературной игрою словъ, но она была проста и удобопонятна для всякаго простолюдина и глубоко западала въ душу слушателя. Его понимали все—и старые, и малые и все за это его уважали и любили. Желая научить своихъ прихожанъ главнымъ повседневымъ молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ, о. Константинъ завелъ у себя такой порядокъ, что все это пѣлось въ церкви вмѣсто причастна исаломщикомъ, а къ послѣдному присоединялись уже постепенно и прихожане.

По отношенію къ прихожанамъ о. Константинъ былъ слишкомъ добръ. Очень многимъ онъ помогаль матеріально, т. е. деньгами и хлѣбомъ и я увѣренъ, что многіе изъ прихожанъ въ лицѣ о. Константина лишились своего лучшаго помощника въ нуждѣ.

О. Константинъ былъ прекраснымъ товарищемъ среди своего сословія и имѣль чудный характеръ, чуждый всякой злобы, мстительности и заносчивости. Онъ со всѣми былъ миролюбивъ и общителенъ. Всѣ эти перечисленные качества покойнаго о. Константина были постоянными его спутниками и едва ли найдется кто — ниб. среди знающихъ его, который бы могъ за что-ниб. бросить по его адресу тотъ или другой упрекъ. Это былъ пастырь, исполненный доброты и любви къ своимъ ближнимъ.

Умеръ о. Константинъ не дома, а въ г. Петропавловскѣ, при возвращеніи своемъ изъ г. Ишима. Ни о мѣстѣ погребенія, ни о послѣднихъ дняхъ покойнаго, къ сожалѣнію, я пока не имѣю никакихъ свѣдѣній; но только слышаль, что онъ умеръ отъ брюшнаго тифа.

Еще за мѣсяць до отправки его въ г. Ишимъ для сдачи дѣтей въ духовное училище, его двое мальчиковъ заболѣли тифомъ. Одинъ изъ нихъ, старшій, скоро оправился, а младшій былъ слабъ; поэтому о. Константинъ и отправился въ Ишимъ только съ однимъ сыномъ старшимъ. На пути онъ ночеваль у меня и захватилъ съ собою троихъ дѣтей моего псаломника. Онъ уѣзжалъ вполнѣ бодрымъ и здоровымъ; ни кому и въ голову не приходило, что это было уже послѣднее свиданіе съ о. Константиномъ. Въ Ишимѣ его постигло въ нѣкоторомъ родѣ несчастье: его сынъ не выдержаль экзамена во 2-й классъ, а въ 1-й его не приняли вслѣдствіе переполненія комплекта. Возвращаясь домой, онъ дорогой же заболѣль и въ Петропавловскѣ 15 сентября закончилъ свое земное странствованіе. Вѣсть объ его смерти громомъ поразила всѣхъ тѣхъ, кто лично зналь о. Константина и кто видѣль его въ послѣдній разъ... Долго не хотѣлось вѣрить, что онъ умеръ.

Мало пожилъ о. Константинъ на бѣломъ свѣтѣ, не долго послужилъ въ своемъ новомъ приходѣ, но онъ много сдѣ-

лалъ для него и построенные имъ храмъ и домъ будутъ долготѣтными и наглядными памятниками о понесенныхъ имъ трудахъ по приходу. Я недавно былъ въ поселкѣ Новосельскомъ и не безъ интереса осматривалъ новый храмъ. Особенно мнѣ бросилось въ глаза богатство ризницы и это все были труды о. Константина. Посѣтилъ я и руины перваго дерноваго Новосельскаго храма и удивлялся тому, какъ это могъ о. Константинъ совершать свои продолжительныя богослуженія подъ этими низкими сводами мрачной катакомбы, полной испарений, особенно въ зимнее время. Въ такой спертой и удушливой атмосферѣ, безъ всякаго притока свѣжаго воздуха, могъ только служить и молиться никто иной, какъ о. Константинъ Устюжанинъ. Да наградитъ его Господь Богъ за его труды и за его крѣпкую вѣру мѣстомъ свѣтлымъ и покойнымъ!

Да будетъ пухомъ тебѣ та земля, которая лежитъ теперь надъ тобою, дорогой нашъ собратъ и товарищъ!

Вѣчная память истовому и нелицемѣрному служителю Св. алтаря и вѣрному стражу св. Церкви!

Священникъ *І. Голошубинъ.*

Библиографическая замѣтка.

Ренанъ и его „Жизнь Иисуса.“

(Изложеніе содержанія и критическій разборъ при свѣтѣ Евангельскаго ученія)
Ректора Полтавской дух. семинар. *Архим. Варлаама.*
1--190 стр. Цѣна 75 коп.

Въ маѣ мѣсяцѣ с. г. издана книга: Ренанъ и его „Жизнь Иисуса;“ въ подобномъ изданіи за послѣднее время испытывалась настоящая нужда. Какъ извѣстно, Ренанъ давно уже интересуется и волнуетъ русскаго читателя, и послѣдній, несмотря на трудности, доставалъ запрещенныя сочиненія и читалъ. Теперь, съ отмѣной цензуры, сочиненія Ренана вышли во множествѣ удешевленныхъ изданій и положительно наводнили собой книжный рынокъ, въ частности, „Жизнь Иисуса“ можно встрѣтить всюду, — не только въ уѣздныхъ городахъ, но и селахъ. Зачитывается ею наша молодежь, увлекаются и зрѣлые люди, — увлекаются и теряютъ вѣру,

отходить отъ Христа. Многие сдѣлались невѣрующими, только благодаря Ренану.

Желаніе обличить безбожника и утвердить въ вѣрѣ смущенную христіанскую совѣсть и заставили почтеннаго автора предпринять подобное изданіе. Нужда въ подобнаго рода апологетическихъ трудахъ ощущается всею: невѣріе растетъ и воздвигаетъ брань на вѣру; долгъ каждаго христіанина вступить съ нимъ въ борьбу. Въ миссіонерскихъ цѣляхъ находимъ полезнымъ рекомендовать названную книгу вниманію духовенства епархіи и мѣстныхъ школьныхъ дѣятелей. Книга издана на хорошей бумагѣ. Изложеніе — популярное, доступное и для средняго читателя. Содержаніе книги слѣдующее: 1 гл. Ренанъ, какъ религіозный мыслитель. 2 гл. Взглядъ Ренана на Евангелія. 3 гл. „Жизнь Иисуса.“ по Ренану (два различныхъ періода въ проповѣди Христа). 4 гл. Критика Ренана съ Евангельской точки зрѣнія. 5 гл. Критика Ренана съ психологической точки зрѣнія. 6 гл. Истинное пониманіе христіанства. (Ек Е. В.)

Главный складъ изданія у автора: Полтава, Дух Сем. Книгу можно достать въ Петербургѣ—у Тузова, въ маг. „Вѣра и Знаніе“, въ Москвѣ—у Ступина, въ Кіевѣ—у Оглоблина, а также во всѣхъ магазиннахъ „Новаго Времени“ А. С. Суворина, Н. П. Карбасникова и другихъ.

Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ.

Содержаніе: Часть официальная.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи о.о. благочиннымъ и причтамъ Омской епархіи.—Отъ Омской Духовной Консисторіи къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи.—Епархіальныя извѣстія—Вакантныя мѣста.—Отъ Комитета Омскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода.—Воззваніе Архіепископа Волынскаго Антонія.—Отчетъ Преход попеч. при Омской Войск. каз. церкви за 1906 г.—Объявленіе.

Часть неофициальная.—Приглашеніе въ „Союзъ Русскаго Народа“—Советъ патриотамъ Русской Земли въ нынѣшнее лихолѣтье.—Можетъ-ли духовенство принадлежать къ различнымъ политическимъ партіямъ.—† Священникъ О. Евѣимій Владиміровичъ.—† влщеникъ село-Новосельской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, о. Константинъ Евфиміевичъ Устюжанцевъ.—Библиографич. замѣтка.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1-го декабря, 1907 г.

Цензоръ, протоіерей *Геодоръ Канарскій*.

г. Омскъ. Тип. Б. И. Демидовой