

Годъ **XLVIII** -й.

10-го марта 1912 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 10-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

СПИСОКЪ

лицъ, удостоенныхъ Его Высокопреосвященствомъ награжденія
1 марта 1912 года.

І. С к у ф ь е ю.

1. *Александровскаго уѣзда*: села Корелы священникъ Іоаннъ Виноградовъ.
2. Погоста Троицкаго священникъ Іоаннъ Смирновъ.
3. Села Аѳанасьева священникъ Іоаннъ Виноградовъ.
4. Села Воскресенскаго священникъ Михаилъ Алексинскій.
5. *Гор. Владиміра* Спасской при арестантскомъ отдѣленіи церкви священникъ Николай Архангельскій.
6. Села Авдотына священникъ Ксенофонтъ Рождественскій.
7. Села Яновца священникъ Леонидъ Кантовъ.

8. Погоста Омутецъ-Пестьянскаго священникъ Василій Марсовъ.
9. Села Старога Заозерья священникъ Іоаннъ Петровъ.
10. *Вязниковскаго уѣзда*: села Рыла священникъ Михаилъ Сергіевскій.
11. *Гороховецкаго уѣзда*: погоста Архангельскаго священникъ Михаилъ Звѣздинъ.
12. Села Купли священникъ Александръ Архангельскій.
13. Села Пестяковъ священникъ Александръ Гиляревскій.
14. *Ковровскаго уѣзда*: села Ряполова священникъ Евгений Соловьевъ.
15. Села Хозникова священникъ Павелъ Лебедевъ.
16. *Меленковскаго уѣзда*: Села Черсева священникъ Петръ Леонидовъ.
17. Села Кудрина священникъ Іоаннъ Усовъ.
18. Села Тащилова священникъ Александръ Постниковъ.
19. Села Коробщиковъ священникъ Стефанъ Бѣляевъ.
20. *Переславскаго уѣзда*: села Лыченицъ священникъ Василій Коротыгинъ.
21. Села Спасскаго священникъ Алексій Оранскій.
22. Села Нагорья священникъ Александръ Строевъ.
23. Села Рогозинина священникъ Александръ Елпатьевскій.
24. Села Петрищева священникъ Викторъ Покровскій.
25. *Покровскаго уѣзда*: села Матренина священникъ Николай Лавровъ.
26. Села Ново-Спасскаго священникъ Николай Фортунатовъ.
27. *Суздальскаго уѣзда*: села Батыева священникъ Іоаннъ Назарьевскій.
28. Села Козлова священникъ Алексій Протодіаконовъ.
29. Гавриловскаго посада священникъ Пименъ Киселевъ.
30. Погоста Щукова священникъ Евгений Соколовъ.
31. Гор. Суздаля Васильевскаго монастыря священникъ Михаилъ Соловьевъ.
32. *Шуйскаго уѣзда*: пог. Талицъ священникъ Парѣній Ястребовъ.
33. Гор. Шуи Васильевской церкви священникъ Николай Алѣевъ.
34. Того же города Александрo-Невской церкви священникъ Михаилъ Лилѣевъ.
35. *Юрьевскаго уѣзда*: села Спасскаго Савеловыхъ священникъ Іоаннъ Похвалынскій.
36. Села Бережка священникъ Іоаннъ Александровъ.
37. Села Осановца священникъ Θεодоръ Орловъ.
38. Села Мурславля священникъ Никаноръ Арбузовъ.
39. Села Флоровскаго священникъ Θεодоръ Островскій.

II. Набедренникомъ:

1. *Александровскаго уѣзда*: села Дерюзина священникъ Александръ Воскресенскій.
2. Села Самарина священникъ Стефанъ Горскій.
3. Села Іудина священникъ Николай Громовъ.
4. Села Старой Слободы священникъ Василій Семеновскій.
5. *Вязниковскаго уѣзда*: села Матушкина священникъ Николай Пономаревъ.

6. Села Левина священникъ Михаилъ Заринъ.
7. *Гороховецкаго уѣзда*: села Беклемищъ священникъ Петръ Сперанскій.
8. Села Старилова священникъ Іоаннъ Ѳедоровскій.
9. *Ковровскаго уѣзда*: села Дорожаева священникъ Александръ Виглянскій.
10. Села Вознесенья священникъ Петръ Успенскій.
11. Села Яковлева священникъ Евгенийъ Смирновъ.
12. Гор. Коврова Тюремной церкви священникъ Александръ Казанскій.
13. *Муромскаго уѣзда*: села Кошелева священникъ Александръ Лебедевъ.
14. Села Новыхъ Котлицъ священникъ Александръ Сперанскій.
15. *Переславскаго уѣзда*: села Пусторождествина священникъ Александръ Лебедевъ.
16. Гор. Переславля Знаменской церкви священникъ Іоаннъ Соколовъ.
17. *Покровскаго уѣзда*: погоста Дмитріевскаго священникъ Николай Розановъ.
18. Села Осовца священникъ Алексій Порѣцкій.
19. *Владимірскаго уѣзда*: села Ковергина священникъ Сергій Невскій.
20. *Судогодскаго уѣзда*: села Заястребья священникъ Димитрій Лебедевъ.
21. *Суздальскаго уѣзда*: села Рожнова священникъ Евѳимій Трофеевъ.
22. Села Глядкова священникъ Петръ Соколовъ.
23. Села Борискова священникъ Николай Новгородскій.
24. Села Цыбѣва священникъ Михаилъ Покровскій.
25. *Шуйскаго уѣзда*: Введенской гор. Иваново-Вознесенска церкви священникъ Александръ Никитинъ.
26. Села Авдотына священникъ Александръ Быстрицкій.
27. Села Васильевского священникъ Андрей Смирновъ.
28. *Юрьевскаго уѣзда*: села Березниковъ священникъ Михаилъ Колоколовъ.
29. Погоста Шижегды священникъ Димитрій Скипетровъ.
30. Села Шегодскаго священникъ Сергій Шерышевъ.
31. Села Пестова священникъ Николай Невскій.
32. Гор. Юрьева Архангельскаго монастыря іеромонахъ Серафимъ.

III. Архипастырское благословеніе:

1. *Александровскаго уѣзда*: села Степанова священникъ Алексій Добролюбовъ.
2. *Вязниковскаго уѣзда*: села Помогалова священникъ Евѳимій Преображенскій.
3. Села Липокъ священникъ Аркадій Димитревскій.
4. *Гороховецкаго уѣзда*: погоста Индрусь священникъ Павелъ Анисовъ.
5. Муромскаго Спасскаго монастыря іеромонахъ Антоній.
6. Переславскаго Никитскаго монастыря іеромонахъ Геннадій.
7. Александровскаго уѣзда села Опарина діаконъ Василій Тихомировъ.
8. Гор. Владимира Богородицкой при семинаріи церкви діаконъ Сергій Покровскій.

9. Срѣтенской гор. Владиміра церкви діако́нь-псал. Іоаннъ Орловъ.
10. Шуйской мужской гимназіи діако́нь-псал. Константинъ Дунаевъ.
-

Праздныя мѣста—священническое—въ селѣ Вашкахъ, Меленковского уѣзда.

Діаконскія:—при Суздальскомъ соборѣ; при Переславскомъ соборѣ и въ селѣ Синжанахъ, Меленковского уѣзда.

Псаломщическія—въ селахъ: Дьяковѣ, Муромскаго уѣзда и погостѣ Индрусъ, Гороховецкаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Александръ Любимовъ, 25 февраля, опредѣленъ во священника въ село Порѣцкое, Владимірскаго уѣзда.

Псаломщикъ Киржачской Кладбищенской церкви Аркадій Миртовъ, 25 февраля, удостоенъ сана діакона.

Священникъ Павелъ Перемиловскій, перемѣщенный 16 февраля въ село Беречино, Покровскаго уѣзда, 27 февраля, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ села Клинъ, Юрьевскаго уѣзда.

Псаломщикъ погоста Индрусъ, Гороховецкаго уѣзда, Алексій Вознесенскій, 29 февраля, уволенъ заштатъ.

Священникъ села Матвѣищева, Юрьевскаго уѣзда, Іоаннъ Розановъ, 2 марта, уволенъ заштатъ.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда о.о. уполномоченныхъ Владимірскаго духовно-училищнаго округа 13 и 14 февраля 1912 года.

А Н Т Ъ.

1912 года февраля 13-го дня о.о. уполномоченные отъ духовенства Владимірскаго округа собрались къ 10 часамъ утра въ зданіи духовнаго училища въ числѣ 14 человекъ и, по принесеніи Св. Духу молитвы, приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя и дѣлопроизводителей. Закрытой подачей голосовъ путемъ записокъ большинствомъ (+11—3) на должность предсѣдателя избранъ протоіерей города Киржача Павелъ Лепорскій, дѣлопроизводителями единогласно избраны:

села Власовскаго священникъ Ѳеодоръ Анисовъ и села Воспушки священникъ Александръ Руфицкій, о чемъ и составленъ настоящий актъ.

1912 года 13 февраля.—Согласно избранію, утверждаются: протоіерей Павелъ Лепорскій въ должности председателя съѣзда, а священники: Ѳеодоръ Анисовъ и Александръ Руфицкій въ должности дѣлопроизводителей съѣзда о.о. уполномоченныхъ. *Архіепископъ Николай.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й.

Читали журналы прошлагодняго окружнаго съѣзда о.о. уполномоченныхъ съ резолюціями на нихъ Его Высокопреосвященства и постановили: принять къ свѣдѣнію и должному исполненію.

1912 г. 14 февраля.—Читалъ. *Архіепископъ Николай.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й.

Слушали отношеніе Правленія Владимірскаго духовнаго училища отъ 12 февраля 1912 года за № 136 съ приложеннымъ отчетомъ по содержанію училища за 1910 годъ и журналами ревизіоннаго комитета. Постановили: членовъ ревизіоннаго комитета благодарить, отчетъ приложить къ дѣламъ съѣзда, а равно просить о. протоіерея Михаила Добротворскаго, о. Александра Лаврова и о. Василя Невскаго принять на себя ревизіонный трудъ въ новомъ году.

1912 г. 14 февраля.—Утверждается. *Архіепископъ Николай.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.

Слушали отношеніе Правленія Владимірскаго духовнаго училища отъ 12 февраля 1912 года за № 137, въ коемъ оно, доводя до свѣдѣнія о.о. уполномоченныхъ съѣзда, что благочиннымъ 3-го Покровскаго округа не представлены 15 рублей 45% сбора за 1911 годъ съ приписной Андреевской церкви, значащіяся въ смѣтѣ по содержанію училища за 1911 годъ, и тотъ же взносъ и за первую половину наступившаго 1912 года, просить съѣздъ устранить своимъ рѣшеніемъ означенную неточность въ смѣтѣ.

Постановили: просить духовную консисторію взыскать съ Андреевской приписной церкви причитающуюся недоимку за истекшее время полностью, а Правленіе духовнаго училища просить считать эту сумму въ смѣтѣ.

1912 г. 14 февраля.—Сообщить Духовной Консисторіи—для соотвѣтственныхъ распоряженій. *Архіепископъ Николай.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

Разсматривали представленную Правленіемъ училища смѣту прихода и расхода по содержанію училища на 1912 годъ при объяснительномъ къ смѣтѣ докладѣ отъ 12 февраля с. г. за № 138.

Постановили: принять смѣту предполагаемаго прихода и расхода на 1912 годъ по всѣмъ статьямъ полностью, за исключениемъ лишь статьи расхода во 100 рублей на приобретение для рекреационнаго зала двухъ переносныхъ печей, о чемъ имѣтъ сужденіе на будущемъ сѣздѣ, и съ отнесеніемъ этой статьи на снабженіе квартиръ надзирателей мебелью и пр. (журналъ № 5-й) и дополнительное ассигнованіе на устройство помѣщенія для заразныхъ больныхъ (журналъ № 6-й), на что въ общемъ требуется 130 рублей. Недостающую сумму въ 30 рублей сѣздъ полагаетъ покрыть изъ остатковъ по выполненіи смѣты, если таковыя окажутся, или перенести ихъ дефицитомъ въ расходъ 1913 года. Для большаго ознакомленія съ вопросомъ по улучшенію отопленія рекреационнаго зала просить г. смотрителя училища представить техническія соображенія къ Епархіальному сѣзду текущаго года.

1912 г. 14 февраля.—Утверждается. Архіепископъ Николай.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5-й.

Слушали прошеніе надзирателей Владимірскаго духовнаго училища объ отпускѣ средствъ на устройство сторъ на окна въ квартирахъ, занимаемыхъ надзирателями, на приобретение новыхъ стульевъ и лампъ, на устройство перегородокъ въ квартирахъ. Постановили: отпустить изъ общихъ суммъ смѣты 1912 года на удовлетвореніе упомянутыхъ просьбъ надзирателей 80 рублей.

1912 г. 14 февраля.—Исполнить. Архіепископъ Николай.

Ж У Р Н А Л Ъ № 6-й.

Слушали докладъ Правленія Владимірскаго духовнаго училища отъ 12 февраля сего года за № 140 объ устройствѣ помѣщенія для заболѣвающихъ заразными болѣзнями, при чемъ Правленіе находитъ болѣе цѣлесообразнымъ приспособить подъ баракъ одну половину существующаго зданія больницы съ тѣмъ, чтобы, по возникшей надобности, отдѣлять его отъ прочаго больничнаго помѣщенія и, если послѣдняго окажется недостаточнымъ для незаразныхъ больныхъ, помѣщать таковыхъ въ зданіи училища.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ Правленія и на приспособленіе помѣщенія для заразныхъ больныхъ ассигновать изъ общихъ суммъ смѣты 1912 года 150 рублей, а на случай недостаточности до 200 рублей.

1912 г. 14 февраля.—Исполнить. Архіепископъ Николай.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й.

Слушали докладъ Правленія училища отъ 12 февраля сего года за № 139, въ которомъ оно проситъ о.о. уполномоченныхъ придти на помощь по устройству юбилейнаго празднества училища и составленію исторіи учебнаго заведенія.

Постановили: ассигновать къ 1914 юбилейному году въ вознагражденіе авторскихъ трудовъ по составленію исторической записки училища 200 рублей;—что же касается расходовъ по изданію и другихъ подробностей дѣла изданія, о томъ имѣтъ сужденіе на одномъ изъ за-сѣданій слѣдующихъ сѣздовъ.

1912 г. 14 февраля.—Соглашаюсь. *Архіепископъ Николай.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 8-й.

Слушали отношеніе Правленія Владимірскаго духовнаго училища отъ 12 февраля 1912 года за № 141, имѣющее обратить вниманіе сѣзда о.о. уполномоченныхъ на безмездные труды по провѣркѣ училищнаго имущества и библіотеки членовъ ревизіонной комиссіи—священниковъ о. А. Владычина и о. В. Соллертовскаго и преподавателя Н. Ушакова.

Постановили: комиссію въ означенномъ составѣ благодарить.

1912 г. 14 февраля.—Согласенъ. *Архіепископъ Николай.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 9-й.

Слушали отношеніе Правленія Владимірскаго духовнаго училища отъ 12 февраля 1912 года за № 142 объ измѣненіи срока уплаты %/о/о на капиталъ, позаимствованный изъ эмеритальной кассы на постройку училища.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ Правленія училища производить уплату %/о/о эмеритальной кассѣ въ самомъ началѣ года до очереднаго сѣзда.

1912 г. 14 февраля.—Утверждается. *Архіепископъ Николай.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 10-й.

Заслушано было прошеніе псаломщика села Шеметова, Александровскаго уѣзда, Владиміра Нечаева объ освобожденіи по бѣдности его сына Михаила Нечаева, ученика приготовительнаго класса Владимірскаго духовнаго училища, отъ платы за право обученія, какъ ино-окружнаго.

Постановили: препроводить прошеніе псаломщика Нечаева въ Правленіе духовнаго училища его округа.

1912 г. 14 февраля.—Исполнить. *Архіепископъ Николай.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 11-й.

Слушали словесное заявленіе уполномоченнаго сѣзда о. М. Аврора о полезной дѣятельности для училища подполковника Х. В. Медвѣдкова, выражающейся между прочимъ въ безмездномъ обученіи учениковъ училища рисованію, объ его чисто отеческомъ обращеніи съ дѣтьми и вообще объ его всегдашней готовности всѣми зависящими отъ него средствами оказать училищу свои услуги и ту, или иную помощь. Означенное заявленіе поддержано и засвидѣтельствовано было предъ сѣздомъ также и г. Смотрителемъ училища. Принимая сказан-

ное объ отношеніи Х. В. Медвѣдкова къ училищу во вниманіе, о.о. уполномоченные съѣзда постановили: выразить ему свою искреннюю благодарность и просить Правленіе училища, не найдетъ ли оно для себя возможнымъ предложить Х. В. Медвѣдкову быть почетнымъ блюстителемъ училища и ходатайство- *) *Ожидая отъ Правленія училища соотвѣтственнаго представленія. Архіепископъ Николай.*

1912 г. 14 февраля.—Согласенъ. Архіепископъ Николай.

Ж У Р Н А Л Ъ № 12-й.

Слушали отношеніе г. Смотрителя училища отъ 13 февраля сего года за № 146 по содержанію журнала № 5-й общепархіальнаго съѣзда 1911 года о расчетѣ по содержанію въ общежитіи училища учениковъ сиротъ иноокружныхъ съ Правленіями училищъ ихъ округовъ. Изъ отношенія г. Смотрителя выяснилось, что плата за содержаніе въ общежитіи другихъ духовныхъ училищъ существуетъ различная, при чемъ самая большая плата взимается за содержаніе въ общежитіи Владимірскаго училища. Правленіе послѣдняго поставлено въ затрудненіе, изъ какихъ источниковъ покрыть разность въ содержаніи учениковъ—сиротъ иноокружныхъ по сравненію съ сиротами своего округа. Постановили: недостающую сумму взыскать съ самихъ учениковъ, предупреждая ихъ родительницъ и родственниковъ о томъ при поступленіи въ училище, а въ Правленіе другихъ училищъ вносить установленную для Владимірскаго округа сумму полностью.

1912 г. 14 февраля.—Исполнить. Архіепископъ Николай.

Ж У Р Н А Л Ъ № 13-й.

По обсужденіи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго съѣзда, о.о. уполномоченные постановили: засѣданіе настоящаго съѣзда закрыть, слѣдующій съѣздъ назначить *) на 12 число *) *Исполнить. Архіеп. Николай.* мѣсяца февраля 1913 г. въ 10 час. утра и покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить *) на- *) *Разрѣшается. Арх. Николай.* печатать журналы настоящаго съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ полностью съ положенными на этихъ журналахъ резолюціями Его Высокопреосвященства.

1912 г. 14 февраля.—Благословеніе на закрытіе съѣзда чрезъ о. председателя съѣзда преподано, съ выраженіемъ и благодарности всѣмъ потрудившимся. Архіепископъ Николай.

С М Ъ Т А

прихода Епархіальныхъ суммъ по Владимірскому духовному училищу
на 1912 годъ.

Имѣеть поступить:

А. Суммъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ:

1) На жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ:

- | | |
|--|---------|
| а) Изъ Владимірской духовной консисторіи | 3235 р. |
| б) Изъ Правленія Владимірскаго Епархіал. свѣчнаго завода | 3840 „ |

Итого 7075 р.

2) На содержаніе библіотеки:

- | | |
|---|--------|
| Изъ Владимірской духовной консисторіи | 100 р. |
|---|--------|

Итого 100 р.

3) На содержаніе канцеляріи:

- | | |
|--|-------|
| а) Изъ Владимірской духовной консисторіи | 75 р. |
| б) Изъ Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода | 160 „ |

Итого 235 р.

4) На содержаніе больницы:

- | | |
|--|--------|
| а) Изъ Владимірской духовной консисторіи | 100 р. |
| б) Изъ Правленія Владимірскаго Епархіал. свѣчнаго завода | 120 „ |

Итого 220 р.

А всего означенныхъ суммъ имѣеть поступить . . . 7630 р.

Б. Дополнительныхъ суммъ на содержаніе училища и общежитія:

1) Изъ Владимірской духовной консисторіи вѣнчиковыхъ суммъ (по примѣру 1911 года) 1185 р. — к.

2) Изъ Правленія Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода остаточныхъ суммъ отъ содержанія параллельныхъ классовъ духовной семинаріи 548 „ 78 „

3) Плата за содержаніе въ общежитіи учениковъ своекоштныхъ:

а) полупансіонеровъ 76 чел. по 70 руб. 5320 „ — „

б) пансіонеровъ 11 чел. по 110 руб. 1210 „ — „

в) за пользованіе койкой и постельными принадлежностями съ 60 чел. по 2 р. 50 к. 150 „ — „

4) 45% сбора съ свѣчныхъ доходовъ церквей округа 6692 „ 75 „

5) 2-хъ рублевого сбора съ причтовъ округа 531 „ — „

6) % по книжкамъ сберегательной кассы 74 „ 96 „

7) Плата за обученіе въ приготовительномъ классѣ иностранныхъ учениковъ по трехлѣтней сложности 240 „ — „

8) Недополученныхъ суммъ за 1911 годъ:

а) за содержаніе пансіонеровъ въ 1911 году 530 „ 50 „

б) за право обученія учениковъ иноокружныхъ . . .	25 р. — к.
в) инословныхъ	80 „ — „
9) За помои, сухари, старыя вещи	50 „ — „
10) Отъ Владимірской городской управы въ возвратъ за трубы водопровода	78 „ 50 „
11) Квартирной платы съ флигеля, отдаваемого въ наймы .	240 „ — „

Всего дополнительныхъ суммъ . . 16956 р. 49 к.

В. Плата за обученіе въ училищѣ инословныхъ учениковъ въ 1912 году предполагается къ поступленію по трехлѣтней сложности 2150 „ — „

А всего къ поступленію суммъ съ специальнымъ назначеніемъ, дополнительныхъ и платы за обученіе инословныхъ 26736 р. 49 к.

С М Ъ Т А

расходовъ по Владимірскому духовному училищу на 1912 годъ.

§ 1. На содержаніе учителей параллельныхъ классовъ, приготовительнаго и надзирателей	8475 р. — к.
§ 2. На содержаніе училищныхъ зданій	5468 „ 80 „
§ 3. На содержаніе общежитія	8718 „ 32 „
§ 4. На содержаніе библіотеки	240 „ — „
§ 5. На содержаніе канцеляріи	445 „ — „
§ 6. На содержаніе больницы	806 „ — „
§ 7. На содержаніе церкви	360 „ — „
§ 8. На пособіе сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей .	700 „ — „
§ 9. На содержаніе флигеля	158 „ 12 „

Итого 25371 р. 24 к.

Расхода изъ сбора за обученіе инословныхъ учениковъ . 285 р. — к.

На уплату % за 1911 годъ по ссудѣ, позаимствованной у эмеритальной кассы на постройку зданія 1080 „ — „

А всего 26736 р. 24 к.



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

10-го марта

№ 10.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Патріархъ Термогехъ и смутное время.

(Окончаніе).

Роковое, по всей видимости, безысходное время наступаетъ для Москвы и всей Россіи въ 1610 году, когда палъ Василій Шуйскій, и не безъ основаній патріархъ Гермогенъ такъ усиленно отстаивалъ Шуйскаго. Безгосударье было неизмѣримо тяжелѣе правленія полу-царя, теперь развѣнчаннаго и постриженнаго въ иноки. При немъ все же былъ, хотя и въ колеблющемся престолѣ, государственный центръ, оставалось хоть какое нибудь средоточіе власти, все же еще горѣлъ, хотя и слабо, огонь народнаго единенія. Теперь Москва до избранія новаго царя присягнула боярской думѣ. Но было ли у этой думы достаточно авторитета въ глазахъ народа? и можно ли было положиться, что бояре, себялюбивые, раздорливые и высокоумѣрные, умиротворятъ взволнованный народъ и укажутъ ему настоящій путь къ выходу изъ бѣдствій смуты? И дѣйствительность показала, что не боярамъ была обязана Русь спасеніемъ въ годину своей величайшей „разрухи“, а главнымъ образомъ тому, кого въ это безгосударное время называли „начальнымъ человѣкомъ“ Московскаго государства—патріарху Гермогену.

Въ крайне затруднительномъ положеніи было новое Московское правительство, приступая къ вопросу объ избраніи царя. Къ Москвѣ, съ одной стороны, снова вернулся изъ Калуги Лже-Димитрій II и стоялъ со своими шайками въ селѣ Коломенскомъ, разсчитывая, что чернь Московская, не скрывавшая своихъ симпатій къ вору, потому что онъ сулилъ ей самыя заманчивыя льготы, поддержитъ его притязанія на престолъ. Съ другой—изъ Можайска двигался Жолтѣвскій, требуя, чтобы Москва присягнула Владиславу, причемъ въ основаніе своего требованія предъявлялъ тотъ договоръ, который заключенъ былъ по этому предмету королемъ Сигизмундомъ съ Сал-

тыковымъ, Андроновымъ и другими русскими измѣнниками, приходившими подъ Смоленскъ изъ Тушина. Отбиться отъ обоихъ враговъ и выбрать царя по своему желанію Московское правительство считало себя не въ силахъ, и бояре, чтобы только не подчиниться вору, склонились на сторону Владислава. Они рассчитывали, что съ избраніемъ королевича немедленно прекратится участіе поляковъ въ русскихъ смутахъ, что Сигизмундъ сниметъ осаду Смоленска, что и воръ тогда долженъ будетъ оставить Москву въ покоѣ. Ради этихъ выгодъ они мирились съ государемъ—иноземцемъ. Долго не могъ помириться съ этимъ только патріархъ Гермогенъ. Онъ видѣлъ опасность, какая грозила православію, если королевичъ Владиславъ будетъ признанъ царемъ русскимъ, и горячо убѣждалъ бояръ не жертвовать выгодамъ государства выгодами церкви. „Чего еще ждете вы отъ поляковъ,—говорилъ онъ имъ,—только конечнаго разоренія царству, христіанству и православной церкви? или невозможно вамъ избрать на царство изъ князей русскихъ?“ Съ своей стороны Гермогенъ предлагалъ избрать на престолъ или князя Василія Васильевича Голицына, или особенно указывалъ на юнаго Михаила Ѳеодоровича Романова, сына Ростовскаго митрополита Филарета Никитича.

Но обстоятельства Россіи въ то время были таковы, что голосъ патріарха не могъ взять перевѣса. Бояре Московскіе говорили: „лучше служить королевичу Владиславу, чѣмъ быть побитыми отъ своихъ мятежниковъ и въ вѣчной работѣ у нихъ мучиться!“ Видя, что и народъ, подстрекаемый боярами, склоняется избрать царемъ Владислава, патріархъ уступилъ. Но онъ твердо рѣшилъ отстоять по крайней мѣрѣ неприкосновенность святой вѣры православной и независимость отечества. Онъ объявилъ боярамъ: „если королевичъ оставить вѣру латинскую и приметъ вѣру греческую, да будетъ тако, и мы на сіе даемъ свое благословеніе. Иначе же мы сіе избраніе вамъ не позволяемъ, и вы не точію благословеніе, а и клятву отъ насъ будете носить“. Бояре не могли не считаться съ пламенной преданностью патріарха православію и нашей народности и должны были поставить для избираемаго Владислава такія условія, которыя дѣлали его безвреднымъ для этихъ основныхъ началъ нашей жизни. Расположившемуся въ виду Москвы, на Дѣвичьемъ полѣ, съ польскими войсками гетману Жолкѣвскому предложено было боярской думой клятвенно обязаться отъ имени польскаго короля, чтобы Владиславъ ранѣ вступленія на престолъ принялъ православіе, чтобы не сносился съ папой, не строилъ на Руси костеловъ, не допускалъ къ намъ ксендзовъ, женился бы на русской и въ верховномъ управленіи и законодательствѣ не предпринималъ бы ничего безъ согласія боярской думы и безъ одобренія земскаго собора. Только на этихъ условіяхъ и послѣ тяжелой внутренней борьбы патріархъ далъ свое согласіе на заключеніе съ Жолкѣвскимъ договора. Гетманъ согласился почти на всѣ условія, но перемѣну вѣры хитрый полякъ оставилъ на усмотрѣніе короля. Тѣмъ не менѣе, въ надеждѣ, что король дастъ согласіе на переходъ сына въ православіе, договоръ былъ принятъ московскими властями и утвержденъ присягой съ русской и польской стороны. 27-го августа 1610 года Москва присягнула поляку—Владиславу. Тотчасъ послѣ того гетманъ прогналъ вора отъ Москвы, и онъ убѣждалъ

опять въ Калугу. Такимъ образомъ, Москва избавилась отъ одного врага, но за то подчинялась другому.

Подъ Смоленскъ къ Сигизмунду отправлено было торжественное и многочисленное посольство просить короля, чтобы онъ утвердилъ договоръ объ избраніи Владислава, далъ бы своего сына на Московское царство и позволилъ ему принять православіе. Патріархъ Гермогенъ приложилъ всѣ старанія, чтобы посольство успѣшно выполнило возложенное на него порученіе. Онъ ничего не упустилъ изъ виду, что только могло служить къ пользѣ и выгодамъ отечества. Во главѣ посольства поставлены были люди разумные, стойкіе, отличавшіеся религіозностію и патріотизмомъ. То были князь Василій Васильевичъ Голицынъ и митрополитъ Ростовскій Филаретъ. Посламъ вручена была точная инструкція, которою они должны были руководиться въ переговорахъ съ королемъ. Патріархъ отправилъ вмѣстѣ съ послами письмо къ Сигизмунду, гдѣ умолялъ короля отпустить сына въ греческую вѣру. „Любви ради Божіей смилуйся, великій государь, писалъ Гермогенъ, не презри нашего прошенія, да и вы сами Богу не погрубите, и насъ богомольцевъ своихъ и такихъ неисчетныхъ народовъ не оскорбите“. Отправилъ святитель грамоту и къ Владиславу, въ которой убѣждалъ его принять вѣру греко-россійскаго закона и изображалъ предъ нимъ величіе православной Руси. „Не противься суду Божію, убѣждалъ Гермогенъ Владислава, не отвергай просьбъ нашихъ и всего собора и всѣхъ православныхъ христіанъ. Прими вѣру, которую больше всѣхъ вѣръ возлюбилъ и принялъ великій князь Владиміръ отъ корсунскаго епископа“. Наконецъ, вмѣстѣ съ боярами, патріархъ Гермогенъ далъ посламъ наказъ, какъ дѣйствовать имъ въ случаѣ несогласія королевскаго на какую либо статью, что отстаивать, что оговаривать, на что уступать. Отдавъ грамоты, Гермогенъ сдѣлалъ посламъ приличное наставленіе, изобразивъ предъ ними великое значеніе возлагаемаго на нихъ порученія, потомъ „много поучалъ ихъ отъ божественныхъ писаній, дабы ни на какія прелести міра не прельщались и не иначе соглашались на принятіе Владислава, какъ если онъ будетъ крещенъ православнымъ крещеніемъ; въ противномъ случаѣ повелѣвалъ крѣпко стоять за вѣру и страданіемъ терпѣть“. Самъ растрогавшись, Гермогенъ со слезами умолялъ пословъ на подвигъ, какъ мучениковъ, готовыхъ идти на страданія. Ревностный Филаретъ тутъ же далъ обѣтъ „лучше умереть за православную вѣру“, чѣмъ учинить что-либо противное и постыдное. Получивъ такое твердое удостовѣреніе въ точномъ исполненіи всѣхъ наставленій, патріархъ изрекъ (11 сентября 1611 г.) слѣдующее напутствіе въ путь шествующимъ: „Идите, Богъ съ вами и Пресвятая Богородица и великіе чудотворцы, наши заступники и хранители: Петръ и Алексій, Іона и Сергій, и святыи новострадальныи царевичъ Димитрій“.

Не напрасно скорбѣлъ и волновался патріархъ, снаряжая и напутствуя посольство. Сбылись опасенія и скорбныя предчувствія мудраго старца: поляки оказались людьми вѣроломными и клятвопреступными. Еще не успѣло посольство уѣхать изъ Москвы, какъ гетману Жолкѣвскому измѣнникомъ Ѳеодоромъ Андроновымъ былъ привезенъ отъ Сигизмунда тайный приказъ

вѣми мѣрами повліять на Москву, чтобы и она, и все Московское государство присягнули ему—Сигизмунду, а не Владиславу. Умный и хитрый Жолкѣвскій, понимая всю невозможность желаній короля, не рѣшился и заговорить съ русскими о присягѣ Сигизмунду, но онъ сдѣлалъ все, чтобы поставить Москву въ возможно большую зависимость отъ поляковъ. Подъ тѣмъ предлогомъ, что Самозванецъ, находясь въ Калугѣ, еще не безопасенъ, что чернь Московская можетъ впустить его въ Москву, онъ убѣждаетъ бояръ дозволить полякамъ занять столицу, и близорукіе бояре, больше всего опасавшіеся вора, рады были исполнить этотъ коварный совѣтъ. Сильно встревожился патріархъ, узнавъ объ этомъ замыслѣ поляковъ. Онъ призывалъ къ себѣ бояръ, умолялъ и заклиналъ ихъ не вдаваться въ обманъ, искусно придуманный поляками, убѣждалъ не дѣлать такого опаснаго шага. Но патріарху замѣтили: „дѣло твое, святѣйшій, смотрѣть за церковными дѣлами, а въ мірскія дѣла не слѣдуетъ тебѣ вмѣшиваться“, и 20 сентября 1610 года тихо ночью поляки вступили въ Москву. Они заняли Бѣлый городъ, Китай—городъ и Кремль, овладѣли вѣми укрѣпленіями, пушками и снарядами, и небольшой сравнительно польскій отрядъ, не особенно опасный въ открытомъ полѣ, у стѣнъ кремлевскихъ, сталъ грозной силою внутри этихъ стѣнъ.

Скоро ясны стали для русскихъ вѣсѣ планы Сигизмунда. Русскіе послы, явившись подъ Смоленскъ, напрасно хлопотали предъ Сигизмундомъ объ утвержденіи Московскаго договора. Король отклонялъ предъ послами не только вопросъ о крещеніи Владислава въ православную вѣру, но даже и вопросъ о его царствованіи въ Россіи и прямо говорилъ, что „не бывать королевичу на Московскомъ государствѣ“. Вмѣсто этого онъ требовалъ, чтобы ему скорѣе сдали Смоленскъ, чтобы жители Смоленской области принесли ему присягу, чтобы ему дали свободный пропускъ подъ Москву, якобы для истребленія самозванца и успокоенія Россіи, а на самомъ дѣлѣ для водворенія въ ней своей власти. Послы рѣшительно отказывались принять эти требованія, а доблестный Шейнъ мужественно отстаивалъ Смоленскія твердыни. Но не вѣсѣ такъ поступали, какъ московскіе послы и храбрые защитники Смоленска. Среди русскихъ нашлись и такіе, которые готовы были присягнуть и Сигизмунду. Съ разныхъ сторонъ въ королевскій лагерь стали пріѣзжать московскіе люди, чтобы заявлять о своей преданности и выпрашивать у короля милостей и наградъ. Сигизмундъ нашелъ себѣ сторонниковъ въ средѣ самого московскаго боярства, даже среди тогдашнихъ московскихъ правителей. Поляки, сидѣвшіе въ Москвѣ, дѣятельно помогали Сигизмунду въ его замыслахъ. Панъ Гонѣвскій, принявшій начальство надъ польскимъ гарнизономъ въ Москвѣ послѣ Жолкѣвскаго, открыто работалъ надъ порабощеніемъ Москвы и утвержденіемъ въ ней власти Сигизмунда. Онъ лишилъ значенія боярскую думу, враждебно относился къ патріарху, предпочтеніе давалъ только тѣмъ людямъ, которые были преданы Сигизмунду, каковы были, напримѣръ, бояринъ Салтыковъ и посадскій человекъ Ѳеодоръ Андроновъ. Эти послѣдніе пріобрѣли въ думѣ главное вліяніе. По ихъ проискамъ вездѣ по приказамъ посажены были сторонники короля. Гонѣвскій съ Андроновымъ стали отсылать къ Сигизмунду русскія царскія сокровища: короны, державы,

скипетры. Самъ Сигизмундъ щедро раздавалъ боярамъ придворные чины, помѣстья, вотчины, отъ своего имени слалъ въ Москву указы, распоряжался на Руси, какъ настоящій государь.

Ясно было, куда вели Россію довѣріе къ полякамъ и надежда чрезъ нихъ избавиться отъ бѣдствій и тревогъ смуты. Православной Руси предстояло стать провинціей католической Польши.

Конечно, смертельнымъ ударомъ для нашего отечества было бы полное лишеніе Россіи ея государственной независимости и уничтоженіе Русскаго царства, которое въ теченіе семи предшествующихъ вѣковъ созидали наши предки трудомъ великимъ, потомъ и кровію. Но этого мало. Съ потерей русскими политической независимости имъ грозила и гибель самой народности русской, языка, вѣковыхъ обычаевъ, къ которымъ съ ненавистью относились поляки, а вмѣстѣ съ тѣмъ грозила утрата самого драгоцѣннаго для русскихъ сокровища—вѣры православной. Король Сигизмундъ, этотъ ревностный ученикъ и другъ іезуитовъ, уже много сдѣлалъ для ополченія и окатоличенія тѣхъ русскихъ областей, которыя во главѣ съ Кіевомъ находились тогда подъ властію Польши. Его стараніями почти весь высшій классъ этого населенія—князья, бояре и дворяне—оставили православіе, ополчились и приняли католицизмъ. Для тѣхъ же, кто былъ вѣренъ православію, чтобы облегчить переходъ изъ него въ католичество, имъ насильственно введена была унія (1596 г.).

И вотъ эта же фанатическая рука польскаго короля Сигизмунда III-го теперь готова была отяготѣть и надъ Московской Русью. Моментъ былъ истиннѣ страшный, грозившій конечной гибелью Россіи. Но гдѣ же было искать помощи и защиты? Тогдашнее Московское правительство было на сторонѣ короля; столица государства—Москва находилась въ рукахъ поляковъ; въ высшихъ классахъ служилаго сословія, какъ было и въ западно-русскомъ дворянствѣ, поднялись люди, чаявшіе всякихъ благъ отъ Польши; колебаніе, шатость и измѣна, проявлявшіяся при царѣ Шуйскомъ, быстро возрастали; люди, вѣрные русской государственности, нашей народности и православной церкви, были розрознены, загнаны и запуганы.

Среди непониманія опасности положенія, общей растерянности, малодушія и сознательныхъ измѣнъ „единъ и уединенъ былъ“, какъ говорило современное свидѣтельство, святѣйшій патріархъ Гермогенъ. Но и въ своемъ тяжеломъ одиночествѣ великій святитель непоколебимо вѣренъ оставался тѣмъ кореннымъ русскимъ началамъ, которыя онъ столь мужественно отстаивалъ съ первыхъ лѣтъ смуты. Къ нему и обращены были теперь взоры всѣхъ, кого не коснулось еще тлетворное вліяніе поляковъ и измѣнниковъ, кто болѣлъ и мучился бѣдствіями родины, и доблестный старецъ, зная, что „иному некому пособить ни въ словѣ, ни въ дѣлѣ“, геройски сталъ на великую стражу Россіи. Онъ слѣдилъ за каждымъ, даже скрытнымъ, приступомъ поляковъ, готовый поднять противъ нихъ всю силу церкви и еще не угасшій совѣтъ въ людяхъ духъ русской государственности и русской народности. Ему принадлежитъ починъ въ великомъ и святомъ дѣлѣ борьбы

съ поляками; во имя вѣры православной онъ объединилъ народъ и вдохнулъ въ него силы, чтобы освободиться отъ польскихъ сѣтей.

Въ ноябрѣ 1610 г. въ патриаршія палаты явился вождь полякующей партіи бояринъ Михайлъ Салтыковъ и началъ рѣчь о Сигизмундѣ, „все на то приводя, чтобы крестъ цѣловать самому королю“. Но напрасна была эта коварная попытка склонить патриарха къ врагамъ и убѣдить его „творить ихъ волю“. Патриархъ властно прекратилъ хитрыя рѣчи Салтыкова.

Тогда измѣнникъ, нѣсколько дней спустя, явился къ первосвятителю уже съ боярами правительствующей думы и сталъ прямо требовать, чтобы патриархъ разрѣшилъ народу отдаться во всемъ на волю короля и чтобы онъ отписалъ объ этомъ королю и посламъ подъ Смоленскъ въ грамотахъ.

„Стану писать къ королю грамоты, сказалъ мужественный патриархъ, и духовнымъ властямъ велю руки приложить, если король дастъ сына на Московское государство, королевичъ крестится въ православную вѣру, а литовскіе люди выйдутъ изъ Москвы. А что положиться на всю королевскую волю, то видимое дѣло, что намъ крестъ цѣловать королю, а не королевичу, и я такихъ грамотъ не благословляю вамъ писать и проклиная того, кто писать ихъ будетъ; а русскимъ людямъ напишу, что если королевичъ на Московское государство не будетъ, въ православную вѣру не крестится, и литвы изъ Московскаго государства не выведетъ, то благословляю всѣхъ, кто королевичу крестъ цѣловаль, идти подъ Москву и помереть всѣмъ за православную вѣру“. Такъ сказано было рѣшительное слово о неустанной борьбѣ за то, что всего дороже для русскаго народа, за вѣру православную. Оно привело въ ярость руководителя польской партіи, понявшаго всю силу словъ первосвященника. Съ наглыми ругательствами наступалъ на святѣйшаго патриарха Салтыковъ и даже бросился на него съ ножомъ. Гермогенъ, поднявъ руку съ крестнымъ знаменіемъ, сказалъ: „крестное знаменіе да будетъ противъ твоего окаяннаго ножа. Будь ты проклятъ въ семь вѣкъ и въ будущемъ“.

Салтыковъ отступилъ, а Гермогенъ обратился къ первосовѣтнику боярской думы, князю Мстиславскому: „Это твое начало, господинъ! ты больше всѣхъ честію, тебѣ слѣдуетъ впереди другихъ подвизаться за православную вѣру; а если ты прельстишься, какъ другіе, то Богъ скоро прекратитъ твою жизнь и родъ твой возьметъ отъ земли живыхъ“.

Грозныя рѣчи патриарха привели въ сильное волненіе присутствующихъ. Салтыковъ посмѣшилъ испросить прощеніе у патриарха, извиняя себя тѣмъ, что „безуменъ былъ и безъ памяти говорилъ“. Патриархъ отпустилъ бояръ, но не успокоился на однихъ этихъ объясненіяхъ.

6-го декабря Гермогенъ послалъ собирать въ Успенскій соборъ московскихъ гостей и торговыхъ людей. Поляки окружили соборъ и не впускали въ него народъ. Но многіе успѣли проникнуть туда. Съ церковнаго амвона патриархъ объяснилъ народу всю грозную опасность настоящаго положенія для церкви и отечества, уговаривалъ стоять за православную вѣру, запретилъ цѣловать крестъ королю и приказывалъ сообщать о томъ во всѣ го-

рода.—Такъ полагалось начало народной борьбѣ съ поляками и русскими измѣнниками. Поляки, не успѣвшіе помѣшати этому важному и рѣшающему собранію, вскорѣ послѣ него окружили патріарха своимъ надзоромъ, но вѣсть о томъ, какъ твердо выступилъ патріархъ на защиту вѣры и независимости страны, быстро разносится по всѣмъ концамъ Россіи и вездѣ оказываетъ громадное вліяніе на народъ. Въ слѣдующемъ году жители Ярославля писали въ своей грамотѣ по городамъ: „Если бы патріархъ Гермогенъ не учинилъ такого досточуднаго дѣла, то никто, изъ боязни польскихъ и литовскихъ людей, не смѣлъ бы молвить ни одного слова“. Отъ патріарха теперь всюду ждали совѣта и указаній и только имъ однимъ хотѣли слѣдовать и подчиняться. Когда подъ Смоленскъ отъ Салтыкова и его единомышленниковъ въ боярской думѣ пришла грамота съ приказомъ, чтобы послы велѣли Смольникамъ сдать городъ Сигизмунду и присягнуть ему на подданство, послы отказались поступить по этой грамотѣ, потому что на ней не было подписи патріарха. „Такимъ грамотамъ по совѣсти повиноваться нельзя, сказали митрополитъ Филаретъ: писаны онѣ безъ воли патріарха, а насъ отпускалъ сюда патріархъ“. А князь Голицынъ добавилъ: „Когда мы стали безгосударны, патріархъ у насъ человѣкъ начальный, и безъ него въ такомъ важномъ дѣлѣ совѣтывать не пригоже“.

Ставъ во главѣ движенія противъ враговъ, патріархъ Гермогенъ день ото дня усиливаетъ свою патріотическую дѣятельность. Въ половинѣ декабря 1610 года въ Калугѣ убитъ былъ Лже-Димитрій II-й. Лучшіе люди въ Москвѣ и по областямъ, которые согласились присягнуть Владиславу только изъ страха имѣть царемъ Тушинскаго вора, теперь освобождались отъ этого страха и могли дѣйствовать свободнѣе противъ поляковъ. Разни въ народѣ стало меньше, и въ Москвѣ русскіе люди стали другъ съ другомъ говорить, какъ бы всей землѣ и всѣмъ людямъ соединиться и стать противъ литовскихъ людей, чтобы они изъ земли Московской вышли всѣ до единого. Патріархъ не преминулъ воспользоваться этимъ настроеніемъ народа и своей властной рукой теперь прямо уже поднимаетъ народъ на вооруженную борьбу съ поляками. На Рождествѣ онъ началъ писать свои призывныя грамоты. Въ нихъ, выставляя требованія польскаго короля, какъ измѣну клятвеннымъ обязательствамъ, даннымъ самими поляками, онъ на этомъ основаніи разрѣшалъ народъ отъ присяги королевичу Владиславу и звалъ всѣхъ „не мѣшкая по зимнему пути, собрався со всѣми города, идти вооруженными ополченіями къ Москвѣ на польскихъ и литовскихъ людей“. Къ началу 1611 года гонцы съ призывными грамотами патріарха скакали по всѣмъ областямъ. Вездѣ эти грамоты будили патріотическія чувства; всюду подъ вліяніемъ ихъ сказывалось горячее желаніе освободить Москву; народъ готовъ былъ подниматься, чтобы отстоять свою вѣру и родину. По примѣру патріарха и города теперь стали составлять грамоты съ призывомъ къ согласію и единенію. Призывныя посланія городовъ подклеивались къ патріаршимъ грамотамъ и вмѣстѣ съ ними разсылались по областямъ. Въ самомъ началѣ 1611 года нижегородцы въ своей грамотѣ писали: „И мы по благословенію и приказу святѣйшаго патріарха Гермогена собрались со всѣми людьми изъ Нижняго

и съ окольными людьми идемъ къ Москвѣ, а съ нами многіе ратные люди разныхъ окрестныхъ и низовыхъ городовъ“. Въ мартѣ такую же грамоту разсылали изъ Ярославля. Прибыла въ Москву грамота и изъ подъ Смоленска. Въ ней дворяне, находившіеся въ посольствѣ, писали, чтобы не надѣялись, что королевичъ будетъ царемъ въ Москвѣ; поляки же выведутъ изъ Россіи лучшихъ людей, опустошатъ ее и завладѣютъ ею. „Ради Бога, продолжали смоляне, положите крѣпкій совѣтъ между собою. Разошлите списки съ нашей грамоты и въ Новгородъ, и въ Вологду, и въ другіе города, чтобы всей землей, сообща стать за православную вѣру, пока мы еще свободны, а не въ рабствѣ и не разведены въ плѣнъ“. Москвичи разослали эту грамоту во многихъ спискахъ и къ ней съ благословенія патріарха приложили свою. Въ ней они писали: „Вслѣдъ за предателями христіанства: Михаиломъ Салтыковымъ и Ѳеодоромъ Андроновымъ съ товарищами идутъ немногіе. Святѣйшій же патріархъ прямъ, какъ самъ Пастырь, душу свою полагаетъ за вѣру христіанскую несомнѣнно, а за нимъ слѣдуютъ всѣ православные христіане“. Призывая всѣхъ идти на поляковъ, грамота говорила: „Будьте съ нами обще за одно, противъ враговъ нашихъ и вашихъ. Помяните одно: только кореню основанія крѣпко, то и древо недвижно. Если кореня не будетъ, къ чему прилѣпиться? Здѣсь (т. е. на Москвѣ)—корень нашего царства, здѣсь—знамя отечества—образъ Божіей Матери, заступницы христіанъ, который евангелистъ Лука написалъ. Здѣсь—великіе свѣтильники и хранители наши—Петръ, Алексій, и Іона чудотворцы. Или вамъ, православнымъ христіанамъ, то ни во что поставить?“.

Скоро москвичамъ пришлось разсылать свои и чужія грамоты уже безъ участія своего великаго патріарха. Поляки провѣдали про его грамоты, и, чтобы отнять у него возможность дальнѣйшей разсылки ихъ, „у него дѣяки, подъячіе и всякіе дворовые люди были пойманы, а дворъ его весь разграбленъ“. Съ этого времени его стали держать въ Кремлѣ, „какъ птицу въ заклѣтѣ“.

Но эти стѣсненія только больше возвышали патріарха въ глазахъ народа, только усиливали дѣйствіе его вдохновенныхъ призывовъ. Чистыя, неомраченныя смутой и измѣной души всецѣло были на сторонѣ патріарха. Даже многіе изъ тѣхъ, которые доселѣ служили королю или Тушинскому вору, какъ, напр., казаки, теперь почувствовали въ себѣ пробужденіе совѣсти и русскаго духа и горѣли желаніемъ подняться на защиту вѣры и отечества. Въ разныхъ городахъ стали собираться вооруженныя ополченія. Первымъ поднялся рязанскій воевода Прокопій Ляпуновъ, затѣмъ поднялись жители Владиміра, Суздаля, Нижняго-Новгорода, Ярославля и др. Такъ, постепенно, по призыву патріарха Гермогена, составилось почти 100 тысячное ополченіе 25 городовъ и съ присоединившимися къ нему казаками въ мартѣ 1611 года потянулось къ Москвѣ.

И Сидѣвшіе въ Москвѣ поляки и ихъ русскіе прислѣшники, узнавъ обо всемъ этомъ, сильно заволновались, и Салтыковъ, по приказу Гонѣвъскаго, бѣжавъ, явился къ Гермогену и угрожающимъ тономъ сказалъ ему: „Это ты по городамъ посылаешь грамоты; ты приказывалъ собираться да идти на

Москву! Теперь отпиши имъ, чтобы не ходили“. Патріархъ мужественно отвѣтилъ: „если ты, всѣ измѣнники и поляки выйдете изъ Москвы вонъ, я отпишу къ своимъ, чтобы воротились. Если же вы останетесь, то всѣхъ благословляю умереть за православную вѣру. Вижу ея поруганіе, вижу разореніе святыхъ церквей, слышу въ Кремлѣ латинское пѣніе и не могу терпѣть“. Гонимый самъ заговорилъ: „ты, Гермогенъ, главный заводчикъ сего возмущенія. Тебѣ не пройдетъ это даромъ. Не думай, что тебя сохранить твой санъ“. Но запугать готового на мученичество святителя было нельзя. Съ этого времени уже не довольствовались прежнимъ надзоромъ за нимъ: его стали держать подъ стражей, состоящей изъ 50-ти человѣкъ.

Теперь поляки ничѣмъ не прикрывали своихъ враждебныхъ отношеній къ русскому народу и стали жестоко поступать съ московскимъ населеніемъ. Но и москвичи въ виду приближающихся ополченій осмѣляли. Во вторникъ на страстной недѣлѣ 1611 года въ Москвѣ вспыхнулъ мятежъ; два дня продолжалось кровопролитіе. Спасая себя, поляки зажгли Москву и выжгли ее совершенно, кромѣ Кремля и Китай-города, гдѣ сами и укрылись.

Черезъ нѣсколько дней послѣ этого подошли ополченцы. Поляки снова приступили къ патріарху: „прикажи“, говорили они, „Ляпунову и товарищамъ, чтобы они ушли назадъ; иначе ты умрешь злою смертію“. „Единого Бога боюсь“, отвѣчалъ непреклонный святитель. „Вы мнѣ сулите злую смерть, а я надѣюсь черезъ нее получить вѣнецъ небесный и давно желаю пострадать за правду. Вы умертвите это дряхлое тѣло, но самъ Господь приметъ душу мою, и къ стопамъ его сложу я свой пастырскій посохъ, не переставая умолять, да ниспошлетъ Онъ свою небесную помощь на защиту Святой Руси“. Тогда враги объявили его низвергнутымъ съ патріаршества и передали его каеэдру уже давно низложенному приверженцу Лжедмитрія I, греку Игнатію, а самого Гермогена бросили въ подземелье Чудова монастыря, куда спускали ему въ окно хлѣбъ и воду. Само собою понятно, что всѣ русскіе люди считали по-прежнему патріархомъ Гермогена.

Съ приходомъ ополченій, казалось, должны были прекратиться бѣдствія Москвы и Россіи. Но видно мѣра суда Божія надъ русской землей еще не кончилась. Между воеводами, стоявшими во главѣ ополченій, и казацкими вождами начались несогласія и раздоры, и лучшій изъ воеводъ, Прокопій Ляпуновъ, по проискамъ поляковъ, былъ убитъ казаками. Сила русская разстроилась, ополченіе распалось и стало отодвигаться отъ Москвы, а казаки, хотя остались подъ стѣнами столицы, но занимались болѣе грабежомъ сосѣднихъ областей, нежели осадой.

Между тѣмъ новыя несчастія одно за другимъ стали обрушиваться на Русскую землю. Сигизмундъ послѣ 20-ти мѣсячной осады, наконецъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1611 года взялъ Смоленскъ. Вскорѣ послѣ этого Шведы овладѣли Новгородомъ и навязывали на русскій престолъ въ цари одного изъ сыновей своего короля Карла IX; въ Псковской области появился новый самозванецъ, какой то воръ Сидорка; атаманъ казаковъ Заруцкій объявилъ царемъ Россіи малолѣтняго сына Марины Мнишекъ.— Время настало такое критическое, что, казалось, русское государство переживало свои послѣдніе дни.

Но глубоко и твердо было задумано патриархомъ Гермогеномъ великое дѣло освобожденія родины. Пламя любви къ отечеству, возженное патриархомъ, не потухло подъ новыми бѣдствіями Россіи, но въ скоромъ времени снова ярко разгорѣлось и снова охватило сердца россіянъ. И патриархъ Гермогенъ, который, по выраженію историка, „и въ темной кельѣ сіялъ, какъ лучезарное свѣтило“, первый приложилъ свою неутомимую энергію къ тому, чтобы поддержать и усилить огонь народнаго воодушевленія.

5-го августа 1611 года, въ тотъ день, когда въ Кремль къ полякамъ пришли подкрѣпленія, вошли туда и два посла изъ Нижняго, Родіонъ Мосѣевъ и Романъ Пахомовъ. Они какимъ то образомъ проникли въ заключеніе къ Гермогену, ознакомили его съ общимъ положеніемъ дѣлъ и, по порученію нижегородцевъ, просили у него совѣта и наставленій. Въ глубокомъ душевномъ волненіи святитель торопится воспользоваться представившимся случаемъ и отправляетъ въ Нижній свою, послѣднюю уже, предсмертную грамоту. Въ ней онъ горячо призываетъ нижегородцевъ стать во главѣ ополчающихся за родину, приказываетъ имъ посылать во всѣ города грамоты и пословъ и вездѣ говорить отъ его патриаршаго имени. „Пишите въ Казань къ митрополиту Ефрему, вызываетъ святитель, да и въ Вологду пишите, и къ рязанскому владыкѣ, да и во всѣ города пишите, вездѣ говорите моимъ именемъ, моимъ словомъ. Всѣмъ вамъ отъ меня благословеніе и разрѣшеніе въ семь вѣщъ и будущемъ. Стойте же за вѣру неподвижно, а я за васъ Бога молю“.

Это были послѣднія распоряженія Гермогена. Отселъ уста его были замкнуты насиліемъ, и онъ не могъ больше обращаться къ народу. Но его начинаніе теперь ревностно продолжали другіе, грамоты и воззванія стали разсылать теперь доблестный архимандритъ Троице-Сергіевской Лавры, любимый ученикъ Гермогена, преподобный Діонисій и келарь Аврамій Палицынъ. Призывной кличъ Гермогена и его достойныхъ учениковъ и сподвижниковъ услышанъ былъ по всей Россіи, и снова горячо отозвалось на него сердце народное. Снова народъ закипѣлъ ревностію во чтобы то ни стало отстоять свою вѣру и родину, снова всюду стали собираться народныя дружины, въ Нижнемъ-Новгородѣ возсталъ Козьма Мининъ, явился и „вождь всей земли“, князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій.

Вѣсть о новомъ, шедшемъ изъ Нижняго, народномъ движеніи сильно смутила московскихъ сидѣльцевъ. Они предчувствовали конецъ своимъ злодѣйствамъ и рѣшили въ послѣдній разъ испытать силу угрозъ и убѣжденій надъ твердостію святѣйшаго узника. Явившись къ Гермогену въ темницу, они подъ угрозой смерти потребовали, чтобы онъ написалъ Пожарскому и всему Нижнему-Новгороду оставить свои замыслы и не ходить къ Москвѣ. Съ сердечною радостію услышалъ святитель изъ устъ враговъ вѣсть о Нижегородскомъ ополченіи и, простирая свои руки къ странѣ, откуда шли къ Москвѣ защитники отечества, торжественно произнесъ: „Да будетъ надъ ними милость Божія, а отъ нашего смиренія благословеніе; а на измѣнниковъ да изліется гнѣвъ Божій, а отъ нашего смиренія да будутъ они прокляты въ семь вѣщъ и будущемъ“. Въ безсильной злобѣ на мужественнаго страдальца,

поляки перестали съ тѣхъ поръ спускать ему въ подземелье всякую пищу и питье, и 17-го февраля 1612 года святѣйшій Гермогенъ скончался—мученически, голодною смертію.

Скромная могила въ Чудовомъ монастырѣ приняла останки мученика—святителя. Но черезъ 40 лѣтъ, въ 1652 году, по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, гробъ патріарха Гермогена былъ перенесенъ изъ монастыря въ Успенскій соборъ, причемъ оказалось, что тѣло стростотерпца не подверглось тлѣнію. Поэтому оно и не было опущено въ землю, а было положено сверхъ соборнаго пола, въ особой гробницѣ, обитой фіолетовымъ бархатомъ. Черезъ 200 лѣтъ, въ 1812 г., во время владычества Наполеона въ Москвѣ, враги, отыскивая сокровища и въ гробахъ, выбросили изъ гробницы останки патріарха, но по уходѣ непріятельскихъ полчищъ они найдены были цѣлыми на полу и опять были положены въ ту же гробницу, гдѣ покоятся и доселѣ.

Съ кончиною патріарха Гермогена не умерло то великое патріотическое дѣло, ради котораго онъ положилъ столько труда и страданій и отдалъ свою жизнь. Ничто уже не могло остановить вызваннаго и направленнаго почившимъ святителемъ народнаго движенія. Вдохновленная Гермогеномъ и напутствованная его святительскимъ благословеніемъ русская рать, сопровождаемая Казанской иконой Божіей Матери и предводимая княземъ Пожарскимъ, послѣ двухмѣсячной борьбы съ поляками, отвоевала родную столицу и 26 октября 1612 года торжественно вступила въ священныя стѣны ея Кремля. Москва была свободна, а вмѣстѣ съ ней освобождена была отъ иноземнаго порабожденія и Россія. Черезъ годъ послѣ смерти святителя Гермогена исполнилось и другое его завѣтное желаніе—чтобы на престолѣ Московскомъ былъ царемъ русскій, православный. 21-го февраля 1613 года единодушно голосомъ народа всей Русской земли избранъ былъ на царство Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, тотъ 16-ти-лѣтній юноша, на котораго два съ половиною года назадъ указывалъ великій страдалецъ.

Триста лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ патріархъ Гермогенъ мученически окончилъ свой земной путь, но никакіе годы не изгладятъ изъ исторіи земли Русской тѣхъ свѣтлыхъ страницъ, которыя онъ вписалъ въ нее своею личностію, жизнію и служеніемъ, не умятъ въ сердцѣ народномъ той глубокой и благоговѣйной признательности къ нему, которую онъ стяжалъ своимъ труднымъ, но славнымъ патріотическимъ подвигомъ. Въ лицѣ его Православная Церковь въ годину тяжкихъ испытаній, постигшихъ Русскую землю, показала міру, по свидѣтельству современниковъ, „противу враговъ крѣпкаго и непобѣдимаго стоятеля, непоколебимаго столпа, твердаго адаманта, сильнаго поборника по православной истинно-христіанской вѣрѣ, новаго ея исповѣдника“. Беззавѣтно преданный православной вѣрѣ,—этой главной основѣ нашей народности и крѣпости нашего государства,—пламенный патріотъ, патріархъ Гермогенъ въ безотрадное время нашего лихолѣтя явился главнымъ вождемъ и самымъ мощнымъ борцомъ противъ всего, что грозило тогда и вѣрѣ нашей, и государственности, и народной самобытности. Съ геройскимъ самоотверженіемъ до самой своей страдальческой кончины несъ святитель возложенное имъ на себя тяжелое бремя борьбы за вѣру и родину,

и Господь благословилъ его подвигомъ желаннымъ и славнымъ концомъ. Гермогенъ спасъ Россію, спасъ въ ней православіе, царей русскихъ, и изъ мрака смуты вывелъ ее къ свѣту и счастью.

Да будетъ же вѣчная слава и память великому печальнику за Русь и православіе, святѣйшему патріарху Гермогену!

С. М.

Изъ церковной лѣтописи с. Мстеры, Вязниковскаго уѣзда.

Въ 1716 году 20 февраля именнымъ указомъ Петра Великаго приказано было всѣмъ православнымъ повсягодно исповѣдываться у своихъ духовныхъ отцовъ и священникамъ каждый годъ подавать своей епархіальной власти вѣдомости о неисповѣдавшихся для взысканія съ таковыхъ штрафа. 1) Параллельно этому указу, изданному главнымъ образомъ для усиленія контроля надъ уплатою штрафныхъ денегъ раскольниками, издавались указы „о неопускномъ выполненіи православными священнаго долга исповѣди и приобщенія св. Таинъ“ и отдѣльными епархіальными преосвященными, желавшими поднять религіозно-нравственное состояніе своей паствы. А случаи такихъ уклоненій, судя по стариннымъ дѣламъ, были довольно часты и иногда принимали характеръ массовыхъ уклоненій, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ жили раскольники и гдѣ прихожане, хотя принадлежали и числились въ православной церкви, но находились подъ сильнымъ вліяніемъ старообрядцевъ и ихъ воззрѣній.

Одинъ изъ такихъ случаевъ, характерный для обрисовки какъ общаго положенія дѣла, такъ и царившихъ въ ту эпоху порядковъ, произошелъ 1720 года въ с. Мстерѣ, Вязниковскаго уѣзда.

18 іюня 1720 года въ Духовномъ приказѣ преосвященнаго Варлаама, епископа Суздальскаго и Юрьевскаго, было зарегистрировано слѣдующее доношеніе священнослужителей с. Мстеры, Вязниковскаго уѣзда:

„Въ прошлыхъ, Государь, и въ нынѣшнемъ 1720 году, по указу Великаго Государя и по твоему архіерейскому, велѣно во всей твоей архіерейской епархіи всѣмъ приходскимъ людямъ мужеска и женска пола повсягодно въ великіе посты приходить ко отцемъ своимъ духовнымъ, къ священникомъ, ко исповѣди и по достоинству святыхъ Таинъ причащаться. А буде, которые въ тѣ великіе посты у священниковъ во исповѣдь приходить не будутъ, велѣно священникомъ о тѣхъ приходскихъ людехъ вашему архіерейству доносить. А нынѣ, Государь, у насъ нижеявленныхъ богомольцевъ твоихъ, въ приходѣхъ нашихъ, въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ Рѣшемской десятинѣ, въ с. Мстерской слободѣ, многіе приходскіе люди къ намъ нижеявленнымъ богомольцемъ твоимъ по многи великіе посты во исповѣдь не приходятъ и ко святѣй церкви

1) Полное собраніе законовъ. № 3169. См. Архивъ Суздальской духов. консисторіи. 1716 г., № 9.

въ Господскіе праздники и въ воскресные дни къ моленію не ходятъ же, а для чего, того мы богомольцы твои не вѣдаемъ. А кто именно тѣ приходскіе наши люди во исповѣдь къ намъ не приходятъ, и тѣмъ, Государь, людямъ при семъ нашемъ доношеніи именная роспись. А иные приходскіе наши люди ко оной исповѣди къ намъ богомольцемъ твоимъ не приходили, и о тѣхъ намъ богомольцемъ твоимъ въ семъ доношеніи написать въ роспись за неизвѣстіемъ именъ ихъ не вѣдаемъ и о тѣхъ, Государь, людехъ принесемъ мы, богомольцы твои, впредь именную же роспись“.

Въ приложенной къ доношенію росписи неисповѣдывающимися значились четыре семейства и кромѣ того пять отдѣльныхъ лицъ. Доношеніе было подписано: „Села Мстерской слободы староста поповскій Богоявленскій попъ Симеонъ, да попъ Никифоръ, другого прихода попъ Стефанъ, попъ Симеонъ“.

По заслушаніи доклада, въ с. Мстеру командированъ былъ недѣльщикъ Василій Филатовъ „съ товарищи“. ¹⁾ Ему дана была особая „память“, въ которой предписывалось, не доѣзжая Мстерской слободы, взявъ съ собою въ понятые поповъ, діаконъ и церковныхъ причетниковъ, сколько человекъ понадобится, при тѣхъ понятыхъ людяхъ захватить означенныхъ въ росписи противниковъ и привезти ихъ съ собою въ Суздаль для допроса въ архіерейскомъ духовномъ приказѣ.

30-го іюня недѣльщикъ съ товарищами подалъ въ архіерейскій приказъ „доѣздъ“ за подписью понятыхъ, изъ котораго видно, что учинившіе противленіе крестьяне нашли себѣ сильныхъ покровителей въ лицѣ представителей сельской Мстерской власти и что уполномоченныя архіерейскимъ приказомъ лица поставлены были въ довольно затруднительное положеніе. Прибывъ 24-го іюня въ Мстеру вмѣстѣ съ понятыми, недѣльщики предъявили архіерейскій указъ прикащику Никитѣ Станиславскому, старостѣ Θεодору Θεодорову и выборному Якову Андрееву. Но тѣ, выслушавъ указъ, при понятыхъ сказали: „Вышеписанныхъ де крестьянъ, которые въ указѣ архіерейскомъ написаны, дворовъ ихъ будто не знаютъ. И оной прикащикъ Станиславской старостѣ и выборному оныхъ противниковъ для взятія въ Суздаль, въ которыхъ они дворахъ живутъ, указывать и ходить съ нами по нимъ въ тѣ дворы не велѣлъ, и говорилъ оной же прикащикъ, возьмите де доносителя старосту поповскаго попа Симеона Григорьева для указыванія дворовъ, гдѣ живутъ вышеписанные крестьяне, и ежели староста поповскій для указыванія оныхъ крестьянъ пойдетъ, то де всѣ въ покорности будутъ. А староста поповскій попъ Симеонъ съ нами для указыванія оныхъ крестьянъ не пошелъ. А понятые сказали, что таковыхъ крестьянъ и дворовъ ихъ не знаютъ“.

¹⁾ Недѣльщиками назывались въ до Петровской Руси судебные пристава, исполнявшіе свои обязанности по недѣлямъ. Обязанности ихъ заключались въ оповѣщеніи сторонъ о вызовѣ въ судъ и доставленіи ихъ суду, а также въ поимкѣ воровъ и разбойниковъ. Примѣнительно къ такому же назначенію существовали въ первой половинѣ XVIII вѣка недѣльщики и въ архіерейскихъ духовныхъ приказахъ.

Затребованъ былъ въ архіерейскій духовный приказъ подавшій жалобу поповскій староста священникъ Мстерской слободы Симеонъ Григорьевъ для дачи объясненій, почему онъ отказался пойти съ понятими и указать дворы ослушниковъ. 5-го іюля 1720 года сняли съ него въ Суздаль допросъ. На допросъ попъ Симеонъ Григорьевъ повинился предъ епархіальною властью въ томъ, что онъ не пошелъ указывать дворы ослушниковъ страха ради предъ крестьянами и особенно предъ прикащикомъ. „Да и ходить онъ къ тѣмъ крестьянамъ опасался для того, что отъ прикащика съ крестьяны хотѣли на него послать князю Ивану Ѳеодоровичу Ромодановскому отписку будто въ разореніи крестьянъ отъ него старосты поповскаго. Да и при вышеозначенныхъ недѣльщикахъ приходили къ нему старостѣ поповскому на домъ въ вечеру той Мстерской слободы староста Ѳеодоръ со крестьяны, чело-вѣкъ съ шесть, и тую де ночь на дворѣ его ночевали, а какого ради умыслу того онъ староста не вѣдаетъ, и изъ двора де оной староста со крестьяны никого не пустили“.

Также неудачно закончилась попытка захватить „противниковъ“, проживавшихъ въ Мстерской слободѣ и принадлежавшихъ вотчинѣ князя Бориса Михайловича Черкаскаго. ¹⁾ Староста и выборные этой вотчины заявили, что таковые де крестьяне, кромѣ Василія Козмина, въ вотчинѣ дворами не живутъ и изъ той Мстерской слободы давно отбыли неизвѣстно куда, а Василій Козминъ уѣхалъ въ Нижній Новгородъ для покупки товаровъ. Прикащикъ этой вотчины сказался въ отсутствіи.

17-го іюля 1720 года въ с. Мстеру посланъ былъ изъ Суздаля новый недѣльщикъ Семень Бушуевъ съ товарищами по тому же дѣлу. Ему дана была инструкція обратиться къ поповскому старостѣ Симеону Григорьеву и по его указанію забрать въ домахъ всѣхъ противниковъ для препровожденія въ Суздаль. Объ этомъ вторичномъ наѣздѣ уполномоченныхъ епархіальною власти въ с. Мстеру попъ Симеонъ Григорьевъ въ тотъ же день далъ такую отписку въ архіерейскій приказъ:

„И я богомолецъ твой со оными недѣльщиками для указыванія съ товарищи ходилъ, и оныхъ крестьянъ, которые противны святѣй церкви, мужеска и женска полу, въ домѣхъ не нашли, бѣжали съ женами и дѣтьми, и дома ихъ пусты“.

Очевидно, священнослужители с. Мстеры, подъ вліяніемъ угрозъ и запугиванія на мѣстѣ, не желали вступать въ конфликтъ съ крестьянами, и дѣло, такимъ образомъ направлялось къ безрезультатнымъ послѣдствіямъ. Въ этомъ смыслѣ доносили архіерейскому приказу въ своемъ „доѣздѣ“ и недѣльщики.

¹⁾ Въ 1694 году треть села отошла въ приданое за Марѳой Степановной Ромодановской къ князю Борису Михайловичу Черкасскому. Самый раздѣлъ произведенъ былъ въ 1710 году.

Но епархіальная власть все еще не теряла надежды на возможность захватить ослушниковъ. Слѣдуетъ новое архіерейское распоряженіе о посылкѣ третично недѣльщиковъ въ с. Мстеру. На этотъ разъ недѣльщики не нуждались въ руководителяхъ и проводникахъ, такъ какъ сами знали хорошо дома „противниковъ“. Но и въ Мстерѣ, повидимому, хорошо освѣдомлены были о намѣреніяхъ Суздальскаго епархіальнаго начальства. Разыскиваемые крестьяне отысканы не были. „Въ дома ихъ ходили, доносили недѣльщики въ третьемъ „доѣздѣ“, и въ домахъ ихъ не нашли, и дома ихъ пусты“.

На этомъ дѣло было прекращено. Продолжительная волокита, созданная имъ, хотя и не достигла прямо своей цѣли, но, несомнѣнно, подѣйствовала устрашающе на другихъ. А епархіальное судопроизводство XVIII вѣка, съ его длительностью, непрестанными волокитами, въ числѣ другихъ цѣлей, преслѣдовало и ту, „чтобы и другимъ, глядя на то, чинить таковыхъ продерзостей было неповадно“. ¹⁾

Епархіальная хроника.

— Высокопреосвященный Николай совершилъ 1-го марта въ Каедральномъ соборѣ заупокойную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, а по окончаніи ея—паннихиду по въ Бозѣ почившихъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II и Государѣ Императорѣ Александрѣ III, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра и градскаго духовенства, въ присутствіи чиновъ гражданскихъ и военныхъ; 4-го марта (недѣля 4-я поста) Владыка совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви.

Преосвященный Александръ 4-го марта совершилъ Божественную литургію въ Боголюбовѣ монастырѣ.

— Въ актовомъ залѣ Владимірской духовной семинаріи, по примѣру прежнихъ годовъ, 4 сего марта открылась выставка живописныхъ, выпилочныхъ и др. работъ воспитанниковъ. Кромѣ учащихся и учащихся къ осмотру выставки допускаются родственники и близкіе знакомые учениковъ. Выставка продолжится въ теченіе недѣли.

Изъ Муромъ. Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, февраля 25—всенощное бдѣніе съ изнесеніемъ изъ алтаря на средину храма Св. Креста совершилъ въ Спасскомъ монастырѣ; 26—литургію совершилъ въ соборѣ; вечеромъ въ зданіи городского училища присутствовалъ при чтеніяхъ—1) свящ. С. Альбицкаго на тему: „Тайна страданія“ и 2)—помощн. смотрит. дух. уч. Н. П. Травчетова—на тему: „Религіозныя переживанія Л. Н. Толстого при свѣтѣ Православія“. Предъ началомъ чтеній, послѣ обычной молитвы Св. Духу, по желанію публики,

¹⁾ Архивъ Суздальской дух. консисторіи. 1720 г., № 34.

соборнымъ хоромъ исполненъ кантъ въ честь Патріарха Гермогена—муз. Ипполитова-Иванова, затѣмъ послѣ перваго чтенія исполнено „О Тебѣ радуется“... муз. Бортнянскаго и послѣ второго—„Днесъ Владыка твари“... муз. Дегтярева. Марта 1—въ день 31 годовщины памяти мученической кончины Императора Александра II, въ присутствіи Его Преосвященства, въ соборѣ совершена заупокойная литургія, а затѣмъ Его Преосвященствомъ—въ сослуженіи соборнаго причта и священника П. Добровольскаго—совершена панихида. 4-го Владыка совершилъ литургію въ соборѣ и вечеромъ былъ на „Богословскомъ чтеніи“. Читали: протоіерей І. Д. Чижевъ на тему: „Цѣль жизни человѣческой“ и свящ. П. Добровольскій на тему: „Христіанскій взглядъ на положеніе господъ и слугъ и на ихъ взаимоотношенія“. Въ антрактѣ между чтеніями и послѣ—соборнымъ хоромъ исполнены концертныя пѣснопѣнія: „Чертогъ Твой“... муз. Бортнянскаго и „Союзомъ любви“... муз. Никольскаго.

Свящ. Л. Блюцъгтовъ.

Духовный концертъ, данный въ залѣ Дворянскаго Собранія полнымъ хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ А. Е. Ставровскаго 26 февраля 1912 года. Даже жителямъ г. Владиміра рѣдко приходится слышать архіерейскій хоръ, поющій отдѣленіями въ разныхъ церквахъ, въ полномъ его составѣ. Поэтому любители церковнаго пѣнія, какъ праздника, ждутъ духовнаго концерта, обыкновенно бываемаго въ Великомъ постѣ, когда можно услышать лучшія произведенія духовной музыки въ исполненіи громаднаго и прекрасно дисциплинированнаго хора.

Концертъ нынѣшняго года, данный Архіерейскимъ хоромъ 26 февраля, прошелъ съ обычнымъ для него успѣхомъ. Онъ состоялъ изъ 2-хъ отдѣленій. Въ составѣ перваго вошли исключительно духовно-музыкальныя произведенія, исполняемыя въ храмѣ. Второе же отдѣленіе состояло изъ піесъ, написанныхъ на религіозныя темы, таковы преимущественно творенія западно-европейскихъ корифеевъ музыки: Моцарта, Генделя и Гуно.

Наибольшій интересъ изъ піесъ 1-го отдѣленія представляли: Гречанинова „Хвалите имя Господне“, Толстякова „Благослови душе моя Господа“, представляющее интересную въ музыкальномъ отношеніи разработку простого церковнаго напѣва, Чеснокова „Разбойника благоразумнаго“ и Львовскаго „Дѣва днесъ“. Въ этомъ отдѣленіи исполнено было также произведеніе мѣстнаго композитора Г. В. Ланге—„Свѣте тихій № 2“.

Всѣ номера этого отдѣленія, повидимому, не произвели особеннаго эффекта на публику, но это только потому, что они написаны не для концертной эстрады, а для клира церковнаго, гдѣ они своею умирительною простотою способны скорѣе покорить сердце слушателя.

Второе отдѣленіе открылось „духовнымъ стихомъ о патріархѣ Гермогенѣ“, специально написаннымъ къ его 300-лѣтнему юбилею директоромъ Московской консерваторіи Ипполитовымъ-Ивановымъ.

Особый интересъ новизны представляли произведенія „великихъ мастеровъ“ церковной музыки: Моцарта, Генделя и Гуно. Таинственный трепетъ предъ невидимымъ и непостижимымъ, проникающій весь „Реквиемъ“ Моцарта, который онъ писалъ незадолго до своей смерти и въ предчувствіи ея, даетъ себя чувствовать и въ томъ отрывкѣ (Dies irae), который былъ исполненъ такъ мастерски архіерейскимъ хоромъ. Съ большимъ вниманіемъ прослушаны были публикой: хоръ изъ ораторіи „Мессія“ Генделя, который былъ великъ и своеобразенъ именно въ этого рода произведеніяхъ, а также „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ муз. Гуно.

Хотя эти произведенія великихъ музыкантовъ и не могутъ дать полного представленія объ ихъ музыкальномъ творествѣ, тѣмъ не менѣе и по нимъ уже можно судить о силѣ ихъ таланта и глубинѣ ихъ музыкальныхъ идей.

Весьма пріятно было слышать эти піесы въ сопровожденіи аккомпанимента. Извѣстно, что церковная музыка на Западѣ исполняется обыкновенно съ сопровожденіемъ инструментовъ, и самъ Гендель при исполненіи своихъ ораторій дополнялъ эффектъ игрою на органѣ. Ограниченность средствъ человѣческаго голоса заставляла большинство композиторовъ обращаться за помощью къ инструментальной музыкѣ для выраженія музыкальныхъ идей и настроеній. И въ настоящемъ концертѣ всякій могъ убѣдиться, какимъ могучимъ подспорьемъ для духовной музыки является даже такой инструментъ, какъ рояль. Аккомпанировалъ хору прекрасно П. А. Ставровскій.

Едва-ли не самымъ интереснымъ номеромъ 2-го отдѣленія всетаки нужно считать „гимнъ Рождеству“ муз. А. Адама. Солистъ (С. Θ. Вознесенскій) провелъ свою партію весьма умѣло и имѣлъ большой и вполне заслуженный успѣхъ. Сверхъ программы было хоромъ пропѣто: „Житейское море“—слова и мелодія Епископа Гермогена.

Въ заключеніе былъ исполненъ и, по желанію публики, повторенъ національно-русскій гимнъ: „Боже, Царя храни“ муз. Львова.

Не смотря на тѣ великія требованія, какія налагаются на хоръ, берущійся исполнять такія сложныя и серьезныя вещи, какъ произведенія Моцарта, Генделя и др., онъ справился съ ними превосходно. Въ лицѣ А. Е. Ставровскаго иностранные композиторы, чуждые намъ и по духу, и по времени, нашли тѣмъ не менѣе тонкаго исполнителя и вдумчиваго истолкователя ихъ художественныхъ замысловъ. Чистота отдѣлки каждой піесы, строгая ритмичность, художественная передача безъ всякой манерности, бьющей на дурной вкусъ, уже давно создали заслуженную славу архіерейскому хору и его талантливому регенту.

Концертъ удостоили своимъ посѣщеніемъ Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, и нѣсколько другихъ высокопоставленныхъ лицъ.

КУРІОПАСХА.

Такъ называется праздникъ, когда Свѣтлое Христово Воскресеніе (Св. Пасха) совпадаетъ съ 25 мартомъ—съ праздникомъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.

Въ текущемъ четырнадцатомъ великомъ индиктионѣ Куріопасха случается двѣнадцатый разъ, а именно въ 1459, 1543, 1554, 1627, 1638, 1649, 1722, 1733, 1744, 1817, 1828 и 1912 г.г. и болѣе до окончанія текущаго четырнадцатаго великаго индиктиона куріопасхи не будетъ. Пятнадцатый великій индиктионъ начнется съ 1941 года.

Куріопасха имѣетъ свои особенности въ богослуженіяхъ:

1. Вечерня Великой субботы:

По благословеніи іерея, чтець „Царю небесный“... трисвятое по Отче нашъ... Господи помилуй 12 разъ, слава и нынѣ... Приидите поклонимся... (трижды), псаломъ „Благослови, душе моя, Господа“... затѣмъ великая ектенія. По возгласѣ „Господи воззвахъ“... гласъ 1-й (ставимъ 10 стиховъ), стихиры: три воскресныя—гласъ 1-й „Вечернія наши молитвы“... три великой субботы „Днесъ адъ вопіеть“... гласъ 8-й *и праздника четыре* „Совѣтъ превѣчный“... *гласъ 6-й, слава, гласъ 6-й „Днешій день тайно“... и нынѣ, гласъ тотъ же, праздника* „Посланъ бысть“... Входя съ евангеліемъ. „Свѣте тихій“... Прокимень не бываетъ, но тотчасъ „Премудрость“ и чтеніе паремій: первая великой субботы „Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю“... *затѣмъ пять паремій праздника Благовѣщенія*, и за ними уже остальные четырнадцать паремій, положенныя для чтенія въ Великую субботу. По окончаніи чтеній малая ектенія и по возгласѣ „Яко святъ еси Боже нашъ“... вмѣсто трисвятого „Елицы во Христа креститесь“... Прокимень гласъ 5-й „Вся земля да поклонится тебѣ“... Апостоль къ Римляномъ (зачало 91) и вмѣсто „Аллилуія“ чтець апостола возглашаетъ „Воскресни Боже, суди земли, яко ты наслѣдиши во всѣхъ языцѣхъ“ (со стихи). Въ это время темныя облаченія перемѣняются на бѣлыя. Затѣмъ читается евангеліе отъ Маттея (зачало 115) и слѣдуетъ литургія св. Василия Великаго, на которой вмѣсто херувимской пѣсни поется тропарь гласъ 8-й „Да молчитъ всякая плоть человѣча“... Вмѣсто достойно „Не рыдай мене мати“.. Причастный „Воста яко спя Господь и воскресъ спасая насъ“; аллилуія (трижды). По окончаніи литургіи бываетъ обычное благословеніе хлѣбовъ и вина.

2. Полунощница:

По благословеніи іерея, чтець трисвятое по Отче нашъ... Господи помилуй 12 разъ, слава и нынѣ, приидите поклонимся... (трижды), затѣмъ псаломъ 50-й и поются каноны: *праздника Благовѣщенія (съ ирмосомъ на 6)* и великой субботы (съ ирмосомъ на 8); катавасія—ирмосъ субботній. По 3-й пѣсни *кондакъ и икосъ праздника* и сѣдаленъ дня, *слава и нынѣ праздника и чтеніе праздника*. По 6-й пѣсни кондакъ, икосъ и чтеніе дня. По 9-й пѣсни трисвятое по Отче нашъ... затѣмъ тропарь „Егда снисшелъ еси къ смерти“ *слава и нынѣ праздника, ектенія и отпусть*.

3. Свѣтлая утренья и литургія:

Предъ затворенными западными церковными дверями, предстоятель, по обычюмъ кажденіи, начинаетъ возгласомъ „Слава святѣй“... и поютъ по чину „Христосъ воскресе“... со стихами, *по входѣ въ алтарь поютъ дважды (на слава и нынѣ) тропарь праздника „Днесъ спасенія нашего гласъ“*... Затѣмъ великая ектенія и по возгласѣ начинаютъ пѣть каноны: пасхальный—съ ирмосомъ на 8—ирмосы по дважды и *Благовѣщенія—съ ирмосомъ на 8—ирмосы по дважды. (Ирмосы обоихъ каноновъ повторяютъ каждый ликъ-хоръ—свой).* Затѣмъ катавасія „Воскресенія день“... (оба лика вмѣстѣ) и тропарь „Христосъ воскресе“... трижды. По каждой пѣсни ектенія малая и возгласъ по чину. По 3-й пѣсни кондакъ, икосъ и ипакои пасхи и чтеніе (св. Григорія Богослова) „На стражи моей стану“... По 6-й пѣсни кондакъ и икосъ праздника Благовѣщенія и чтеніе (Богослова же) „Воскресеніе день“... *Затѣмъ прокименъ праздника гласъ 4-й „Благовѣстите день“*... „*Всякое дыханіе*“... *евангеліе отъ Луки зачало 4-е*). По прочтеніи евангелія „Воскресеніе Христово видѣвше“... трижды и стихира гласъ 6-й „Воскресъ Іисусъ отъ гроба“... трижды. Затѣмъ продолжаются каноны. На 9-й пѣсни припѣвы пасхи и *праздника*. Свѣтилинь пасхи однажды и *праздника* дважды. На хвалитехъ стихиры воскресны на 4 и *Благовѣщенія на 4* съ припѣвами. Затѣмъ припѣвъ „Да воскреснетъ Богъ“... и прочіе припѣвы со стихирами Пасхи гласъ 5-й, *слава Благовѣщенія гласъ 8-й „Да веселятся небеса“*... и нынѣ Пасхи „Воскресеніе день“... Въ это время обычное христосованіе и поученіе Златоустаго. Ектенія и отпустъ. Часы поются Пасхи. На литургіи антифоны Пасхи: на маломъ входѣ—входное „Въ церквахъ благословите Бога“... затѣмъ „Христосъ воскресе“... трижды, *слава тропарь „Днесъ спасенія нашего“*... и нынѣ кондакъ „Аще и во гробъ“... Вмѣсто трисвятаго „Елицы во Христа креститесь“... Прокименъ, апостолъ, аллилуія и евангеліе сначала пасхи, *а потомъ праздника*. Когда же настанетъ время чтенія на литургіи святаго евангелія, то пасхальное читается, какъ указано на пасху, всѣми священнослужителями, *а благовѣщенское евангеліе читаетъ, какъ и всегда, одинъ діаконь и во время чтенія послѣдняго (Благовѣщенію) евангелія звона не бываетъ (см. уставъ „къ этому евангелію въ кандію не ударяетъ“).* Затѣмъ продолжается литургія св. Іоанна Златоустаго: задостойникъ пасхи, причастный пасхи и *праздника*.

Отданіе праздника Благовѣщенія не бываетъ. („Приход. Свящ.“, № 6).

Столики при причащеніи Св. Таинъ.

Наступилъ великій постъ—время самое трудное въ дѣятельности священника, такъ какъ въ это время кромѣ отправленія довольно продолжительныхъ богослуженій о.о. іереямъ приходится допустить къ исповѣди и св. причастію мірянъ, которыхъ въ первой половинѣ поста всегда бываетъ очень много—по 500—600 и болѣе лицъ.

Какъ облегчить священнику трудъ причащенія Св. Таинъ такого множества говѣющихъ прихожанъ?

Въ приходахъ, гдѣ имѣется діаконь, трудъ священника раздѣляетъ діаконь, держащій въ рукахъ чашу со святыми тайнами, но гдѣ нѣтъ діакона, тамъ священнику бываетъ очень тяжело, такъ какъ лѣвая рука, держащая сосудъ, сильно устаётъ иногда до такой степени, что не ощущаетъ въ рукѣ чаши, а затѣмъ усталость отъ руки сообщается и всему организму священника и сопровождается нерѣдко болѣзненными явленіями (въ глазахъ темнѣетъ, появляется головокруженіе), которыя могутъ послужить причиною пролитія Св. Таинъ. Въ виду этого нѣкоторые о.о. іереи для возстановленія ослабѣвшихъ своихъ силъ употребляютъ слѣдующій способъ. Причастивъ до 200 мірянъ, пріостанавливаютъ преподаваніе св. таинства, уходятъ въ алтарь и предоставляютъ себѣ отдыхъ въ продолженіи 15—20 минутъ, а послѣ снова продолжаютъ причащеніе мірянъ.

Но способъ этотъ непрактиченъ, такъ какъ, во первыхъ, усталость лѣвой руки быстро возвращается, и является потребность въ новомъ отдыхѣ, а во вторыхъ, эта мѣра отнимаетъ бесполезно много времени.

Болѣе же практичный и полезный для священника способъ можно порекомендовать слѣдующій.

Въ бытность мою священникомъ въ послѣдніе годы въ Донской епархіи (1907—8 г.г.) Епархіальное Начальство для облегченія о.о. іереевъ тѣхъ приходовъ, гдѣ не было о.о. діаконовъ, издало циркулярное распоряженіе по епархіи, которымъ дозволялось о.о. іереямъ во время великаго поста пользоваться особыми столиками. Столики эти должны быть устроены на крѣпкихъ, устойчивыхъ ножкахъ, высотой доходить по грудь священника и покрываться парчевою одеждою, а сверху шелковымъ платомъ. При причащеніи мірянъ столики эти выносятся и ставятся на амвонъ, вблизи Царскихъ вратъ. На этотъ столикъ священникъ ставитъ сосудъ, поддерживая его слегка рукою, и міряне по одному человѣку подходятъ къ священнику и, причастившись, отходятъ на свое мѣсто.

Я пользовался этимъ столикомъ и могу смѣло утверждать, что столикъ оказалъ мнѣ необходимое облегченіе, такъ какъ я могъ, безъ особаго утомленія, причастить по 500 человѣкъ. („Воронежск. Епарх. Вѣдомости“).

Извѣстія и замѣтки.

— **Помѣстный Всероссійскій соборъ.** Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія учреждено было при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1906 году особое присутствіе для разработки и подготовки къ разсмотрѣнію на помѣстномъ Всероссійскомъ соборѣ какъ первоначально намѣченныхъ, такъ и вновь возникшихъ вопросовъ. Въ виду обилія подлежащихъ разсмотрѣнію сего присутствія предметовъ, занятія между его членами распределены были по семи отдѣламъ. Засимъ, въ общихъ собраніяхъ присутствія разсмотрѣны были сужденія отдѣловъ по вопросамъ, относившимся къ порядку созванія и дѣятельности собора, и лишь нѣкоторая часть другихъ вопросовъ, изъ наиболѣе важныхъ. По всѣмъ же прочимъ предметамъ, бывшимъ на разсмотрѣніи отдѣловъ присутствія, представлены были сими отдѣлами Святѣйшему Синоду, согласно его порученію, доклады для внесенія ихъ на обсужденіе собора. Послѣ сего работы присутствія и его отдѣловъ были напечатаны и изданы въ четырехъ томахъ.

Вслѣдствіе большого количества и разнообразія представленныхъ отдѣлами присутствія въ Святѣйшій Синодъ матеріаловъ, является необходимость прежде внесенія ихъ на соборъ, подвергнуть ихъ предварительному подготовительному разсмотрѣнію, — съ тѣмъ, чтобы собору могли быть представлены работы присутствія и его отдѣловъ въ должной исправности, не вызывающей необходимости черновой работы или затрудненій.

Съ сею цѣлью Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ образовать постоянное, впредь до созыва собора, предсоборное совѣщаніе, на обязанность коего надлежитъ возложить сопоставленіе и согласованіе предположеній разныхъ отдѣловъ по вопросамъ сопряженнымъ, взаимно связаннымъ и зависящимъ одинъ отъ другого какъ между собою, такъ и съ послѣдовавшими сужденіями общихъ собраній присутствія, а равно и съ измѣнившимися послѣ того условіями церковной и гражданской жизни, дополненіе, если окажется нужнымъ докладовъ представленныхъ отдѣлами, выдѣленіе изъ нихъ предметовъ, могущихъ быть разрѣшенными властію Синода, подготовительное обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію собора, но не бывшихъ на разсмотрѣніи присутствія, и вообще всякаго рода подготовительныя къ собору работы, кои поручены будутъ совѣщанію Синодомъ, — при чемъ всѣ предположенія предсоборнаго совѣщанія представляются на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

По изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 февраля с. г. за № 1767, постановилъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ постоянного, впредь до созыва собора, предсоборнаго совѣщанія подъ предсѣтельствомъ одного изъ членовъ Святѣйшаго Синода.

Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 28-го февраля 1912 года учреждено при Святѣйшемъ Синодѣ постоянное, впредь до созыва собора, предсоборное совѣщаніе.

Въ первый же день текущаго марта Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 29 минувшаго февраля за № 1834, объ избраніи предсѣдателемъ предсоборнаго совѣщанія архіепископа финляндскаго Сергія и членами оного — архіепископа волынскаго Антонія и епископа холмскаго Евлогія, на время присутствованія ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, члена Государственнаго Совѣта протоіерея Тимофея Буткевича, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Михаила Остроумова и профессора с.-петербургской духовной академіи до каедрѣ исторіи греко-восточной церкви статскаго совѣтника Ивана Соколова и членомъ дѣлопроизводителемъ — помощника управляющаго синодальною канцеляріею статскаго совѣтника Степана Рункевича, и о предоставленіи — а) предсѣдателю приглашать къ участію въ работахъ совѣщанія и другихъ лицъ и б) синодальному Оберъ-Прокурору назначать въ помощь дѣлопроизводителю лицъ изъ состава служащихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода (ОБ).

— **Къ созыву церковнаго собора.** 1 марта въ вечернемъ засѣданіи комиссія по дѣламъ православной церкви Г. Думы единогласно приняла слѣдующую формулу по смѣтѣ Святѣйшаго Синода: „Принимая во вниманіе, что, несмотря на неоднократно выражавшееся Г. Думою убѣжденіе въ необходимости безотлагательныхъ преобразованій въ области церковнаго управленія, не смотря на неоднократныя увѣренія оберъ-прокуроровъ Св. Синода о томъ, что принимаются всѣ мѣры къ скорѣйшему осуществленію этихъ преобразованій, тѣмъ не менѣе до настоящаго времени, какъ реформа прихода, такъ и реформа духовныхъ консисторій, и остальные назрѣвшія церковныя преобразованія откладываются на неопредѣленное время, а между тѣмъ положеніе церковной жизни принимаетъ характеръ, угрожающій церкви и государству тяжелыми внутренними осложненіями, Г. Дума признаетъ настоятельно необходимымъ незамедлительный созывъ всероссійскаго церковнаго помѣстнаго собора“. („Нов. Вр.“, № 12921).

— **О содержаніи и правахъ епархіальныхъ училищъ.** Оберъ-прокуроръ Св. Синода ходатайствуетъ предъ совѣтомъ министровъ о разрѣшеніи внести на уваженіе Гос. Думы представленія: 1) объ утвержденіи проекта новаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, 2) о предоставленіи служащимъ въ этихъ училищахъ правъ на пенсіи и единовременныя пособія изъ государственнаго казначейства, 3) о предоставленіи успѣшно окончившимъ полный курсъ въ 7 и 8 дополнительныхъ классахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права на званіе домашнихъ наставницъ и 4) объ ассигнованіи изъ средствъ казны ежегоднаго пособія на содержаніе 70-ти епархіальныхъ женскихъ училищъ 280000 руб., въ общей сложности, и на содержаніе 7-го и 8-го классовъ 11-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 44000 руб., т. е. по 4000 руб. на каждое. („Колоколъ“, № 1769).

Поступило въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ пользу голодающихъ:

1. Отъ корпораціи Владимірской духовной семинаріи 25 руб.
2. Отъ учащихся и учащихся Рязположенской г. Суздаля церковно-приходской женской школы 4 „
3. Отъ причта Переславскаго Θεодоровскаго женскаго монастыря . 3 „
4. Отъ А. В. Смирнова 1 „
5. Отъ крестьянской дѣвицы дер. Михалицъ, Шуйскаго уѣзда, Кохомской волости, Параскевы Матвѣевой Суховой 32 руб.

Всего поступило шестьдесятъ пять рублей (65 руб.).

Означенныя деньги отосланы 6-го марта въ г. Уфу, на имя помощника предсѣдателя Комитета помощи пострадавшимъ отъ неурожая, Ректора семинаріи архимандрита Мееодія, въ чемъ имѣется почтовая квитанція за № 733.

А всего съ прежними—46 руб. 45 коп.—въ пользу голодающихъ поступило сто одиннадцать рублей 45 коп. (111 руб. 45 коп.).

Редакторъ Н. Малицкій.

