

Р 30  
184

# МИНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 15-го

С  
В  
Я  
Т  
Ы  
Й



С  
В  
Я  
Т  
Ы  
Й

6.

1888 года



Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписна при-  
мается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.**

Опредѣленный на священническое мѣсто при Горнянской церкви, борисовскаго уѣзда, псаломщикъ Погостской церкви, слуцкаго уѣзда, Емельянъ **Сулковскій** 26 февраля рукоположенъ во священника.

Пѣвчій Минскаго архіерейскаго хора Владимиръ **Мошницкій** 1 марта опредѣленъ псаломщикомъ къ Морозовичской

церкви, новогрудскаго уѣзда, съ оставленіемъ его въ архіерейскомъ хорѣ.

Псаломщикъ Тоново-слободской церкви, минскаго уѣзда, Александръ **Будзиловичъ** 28 февраля рукоположенъ во священника къ Краснолукской церкви, борисовскаго уѣзда.

---

### Вакантныя мѣста:

#### А) Священника.

При церквахъ: *Горвальской* и *Хойникской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 5 февраля 1888 г.; *Липовской*, того-же уѣзда, съ 11 февраля; *Колковской*, того-же уѣзда, съ 17 февраля; *Ольницкой*, бобруйскаго уѣзда, съ 3 февраля и *Свядьской*, борисовскаго уѣзда, съ 13 февраля 1888 г.

#### Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Тоново-слободской*, минскаго уѣзда, съ 28 февраля 1888 г.; *Ратутичской*, борисовскаго уѣзда, съ 23 февраля и *Микуличской*, игуменскаго уѣзда, съ 26 февраля 1888 года.

---

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Липовской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Евфимій **Ждановичъ**, съ 11 февраля 1888 г.; священникъ Свядской церкви, борисовскаго уѣзда, Тома **Ральцевичъ**, съ 13 февраля; псаломщики церквей: Ратутичской, борисовскаго уѣзда, Фотій **Ржецкій**, съ 23 февраля и Микуличской, игуменскаго уѣзда, Иванъ **Шенець**, съ 26 февраля 1888 года.

---

Отношеніе Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, отъ 14 Января 1888 года, за № 91.

Съ приближеніемъ конца года, Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества не преминулъ доложить Его Импера-

торскому Высочеству, Августѣйшему Предсѣдателю Общества о результатахъ сбора пожертвованій по церквамъ вѣрной Вамъ епархіи въ день празднованія Входа Господня въ Іерусалимъ.

Государь Великій Князь Сергій Александровичъ, усмотрѣвъ, что сборъ этотъ могъ быть првизведенъ успѣшно единственно въ силу своевременныхъ и сочувственныхъ дѣлу распоряженій Вашего Преосвященства, изволилъ поручить Совѣту выразить Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, благодарность Именемъ Его Высочества за поддержку Православному Палестинскому Обществу, Вами оному въ истекшемъ году оказанную.

---

**Копія протокола Минской Духовной Консистоіи, отъ 23 Января 1888 года, объ устраненіи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Минская Духовная Консистоіа слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 4 Декабря 1887 года за № 4828, такого содержанія: «Въ № 48 «Церковнаго Вѣстника» за настоящій годъ припечатано опредѣленіе Св. Синода, отъ 14 Октября—8 Ноября 1887 года за № 2138, объ устраненіи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Предлагаю Минской Духовной Консистоіи учинить должное распоряженіе по означенному опредѣленію Св. Синода». Справка: Въ № 48 «Церковнаго Вѣстника» за 1887 годъ напечатано опредѣленіе Св. Синода, отъ 14 Октября—8 Ноября 1887 года, за № 2138, объ устраненіи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Провурора, отъ 24 Сентября сего года за № 4141, относительно выдачи нѣкоторыми Консистоіями метрическихъ свидѣтельствъ о

рожденіи и крещеніи лицъ, рожденныхъ при существованіи брака ихъ родителей, но показанныхъ въ сихъ свидѣтельствахъ незаконнорожденными. Приказали: Командующій Императорскою главною квартирою сообщить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, между прочимъ, что при всеподданнѣйшихъ прошеніяхъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, просителями не рѣдко представляются метрическія свидѣтельства, въ которыхъ дѣти, рожденные при существованіи законнаго брака, обозначены незаконнорожденными, при чемъ не изъ чего не видно, чтобы состоялось какое-либо рѣшеніе подлежащаго суда о признаніи сихъ дѣтей незаконнорожденными. Имѣя затѣмъ въ виду, что на основаніи ст. 127, 1 ч. т. X св. зак. (изд. 1857 г.) и ст. 1348 уст. гражд. судопр. Императора Александра II, законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, генераль-адъютантъ Рихтеръ просилъ о сообщеніи заключенія, какое имѣютъ значеніе метрическія свидѣтельства о рожденіи дѣтей, объ узаконеніи которыхъ поступаютъ всеподданнѣйшія ходатайства, и не представляется ли необходимости исправить эти документы или замѣнить ихъ новыми, въ которыхъ эти дѣти, согласно вышеприведеннымъ законоположеніямъ, значились бы законными отъ первыхъ браковъ ихъ матерей. По соображеніи обстоятельствъ, изложенныхъ въ отношеніи Командующаго Императорскою главною квартирою, съ дѣйствующими постановленіями, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ находитъ, что церковные причты, записывая въ метрикахъ при совершеніи св. крещенія дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ, и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспариванія законности младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу

его матери, и самый вопрос о признаніи законности или незаконности рожденія, на основаніи 1346—1353 ст. уст. гражд. судопр., подлежит исключительно рѣшенію судебныхъ установленій, а до обязанности причтовъ не относится. Принимая за сими во вниманіе, что подобныя записи незаконнорожденными дѣтей, рожденныхъ при существованіи законныхъ браковъ, какъ видно изъ отношенія генераль-адъютанта Рихтера и изъ дѣлъ, производившихся въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, встрѣчаются не рѣдко, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ признаетъ благопотребнымъ, въ предупрежденіе на будущее время такихъ неправильностей въ записяхъ причтами по метрическимъ книгамъ, чтобы епархіальными начальствами сдѣланы были надлежащія разъясненія по сему предмету подвѣдомственнымъ священно-церковно-служителямъ. Соглашаясь съ таковымъ предложеніемъ Г. Синодального Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для устраненія на будущее время вышеобъясненныхъ неправильностей въ записяхъ причтами по метрическимъ книгамъ, поручить епархіальныхъ Преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и главному священнику арміи и флотовъ сдѣлать надлежащее разъясненіе по сему предмету подвѣдомственнымъ священно-церковнослужителямъ, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Приказали: Во исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ <sup>14 Октября</sup> <sub>8 Ноября</sub> 1887 г. за № 2138 и предложенія Его Преосвященства, отъ 4 Декабря 1887 г. за № 4828, учинить слѣдующее: разъяснить причтамъ Минской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что 1) при записяхъ въ метрическихъ книгахъ о событіяхъ рожденія и крещенія, незаконнорожденными должны быть записаны лишь а) дѣти, которыя родились отъ матерей, не вступившихъ въ законный бракъ; б)

дѣти, родившіеся отъ вдовъ спустя 306 дней послѣ смерти ихъ мужей, и в) дѣти, родившіеся отъ матерей, разведенныхъ по духовному суду съ ихъ мужьями, когда со времени расторженія ихъ брака также истекло 306 дней и 2) что, слѣдовательно, всѣ дѣти, родившіеся отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, или отъ матерей, мужья которыхъ умерли не болѣе 306 дней тому назадъ, или отъ матерей, разведенныхъ по духовному суду также не болѣе 306 дней тому назадъ, должны быть записаны по метрическимъ книгамъ законнорожденными, и при томъ даже въ такомъ случаѣ, если бы священнику, дѣлающему запись по метрическимъ книгамъ, лично или чрезъ свидѣтелей было извѣстно, что крещенные имъ младенцы, по естественному рожденію, произошли не отъ законныхъ мужей ихъ матерей.

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 22 Декабря 1887 г., утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 Февраля 1888 г. за № 702.

Присутствовали въ засѣданіи:

Предсѣдатель, Ректоръ Семинаріи, Прот. А. *Конскій*.

Ч л е н ы С о в ѣ т а:

Каѳедральный Протоіерей *Гр. Галинъ*.

Протоіерей *Н. Смолчъ*.

Протоіерей *Гр. Шелютинъ*.

Священники: *П. Аѳонскій*.

*А. Юрашкевичъ*.

*Ө. Миткевичъ*.

*І. Борковскій*.

Членъ-Дѣлопроизводитель Совѣта, Инспекторъ Семинаріи *А. Черницынъ*.

1. СЛУШАЛИ отношеніе настоятеля Новогрудскаго собора, Протоіерея Іосифа Наревича, отъ 1 Ноября 1887 года за № 126, съ увѣдомленіемъ о томъ, что завѣдываніе складомъ книгъ при мѣстномъ соборѣ онъ беретъ на себя и что для открытія и содержанія склада не потребуется никакихъ другихъ расходовъ, какъ только на покупку шкафовъ для книгъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2. СЛУШАЛИ рапортъ священника Солтановщинской церкви, Слуцкаго уѣзда, Николая Севрука, отъ 19 Ноября 1887 г. за № 50, съ увѣдомленіемъ о томъ, что изъ учениковъ Солтановщинской церковно-приходской школы успѣшно выдержали испытаніе на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности въ 188<sup>5/6</sup> учебномъ году три, именно: крестьяне—Василій Морозъ, Степанъ Быль и Савва Чирко, а въ 188<sup>6/7</sup> учебномъ году четыре ученика, крестьяне: Іосифъ Чирко, Антонъ Соколовскій, Константинъ Соколовскій и Николай Коровай. Испытанія производились въ комиссіи народныхъ училищъ, составленной Совѣтомъ Слуцкой гимназіи. Свидѣтельства уже получены.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

3. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ благочиннаго IV округа, Рѣчицкаго уѣзда, священника І. Соколова на имя Его Преосвященства, отъ 20 Октября 1887 года за № 260, объ открытіи въ Оревичскомъ приходѣ трехъ школъ грамотности, изъ коихъ одна открыта въ с. Оревичахъ, помѣщается въ домѣ псаломщика М. Комара и имѣетъ до 23 учащихся обоюго пола; обученіемъ занимаются члены причта; другая—въ д. Дронькахъ, помѣщается въ домѣ крестьянина Тищенко и имѣетъ 13 человекъ учащихся, въ томъ числѣ мальчиковъ 9 и 4 дѣвочки; обученіемъ въ школѣ занимается сынъ хозяина дома Павелъ Тищенко за 15 р. въ годъ; третья—въ д. Красносельи, подвижная.

2) Рапортъ священника Оревичской цевкви, Рѣчицкаго уѣзда, Самуила Лисовскаго на имя Его Преосвященства, отъ 16 Сентября 1887 года за № 23, объ открытіи первыхъ двухъ изъ вышеназванныхъ въ рапортѣ о. благочиннаго Соколова школъ грамотности Оревичскаго прихода, съ объясненіемъ причинъ, по которымъ возобновленная нынѣ Оревичская школа была закрыта въ 1885 году и къ которымъ, по словамъ рапорта, относятся: отсутствіе удобнаго помѣщенія и знающихъ свое дѣло учителей, а также—расходы крестьянъ на народное училище въ д. Погонномъ, хотя послѣднимъ, за отдаленностію, они и не пользуются въ надлежащей мѣрѣ.

3) Резолюціи Его Преосвященства, отъ 29 Сентября 1887 г. и 29 Октября того же года за №№ 3752 и 4332, послѣдовавшія на прописанныхъ рапортахъ такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

5. СЛУШАЛИ: 1) Рапортъ благочиннаго 2 округа, Пинскаго уѣзда, священника Андрея Бернадскаго на имя Его Преосвященства, отъ 25 Октября 1887 года за № 679, съ представленіемъ копіи приговора крестьянъ с. Малковичъ объ открытіи церковно-приходской школы.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 29 Октября 1887 г. за № 4330, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «заготовить предложеніе въ Консисторію объ открытіи названной школы и затѣмъ настоящій рапортъ передать въ Епархіальный Училищный Совѣтъ къ свѣдѣнію».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

6. СЛУШАЛИ рапортъ благочиннаго 4 округа, Бобруйскаго уѣзда, священника Алексѣя Смолича на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 11 Ноября 1887 г. за № 171, въ которомъ онъ проситъ Совѣтъ назначить пособіе на постройку зданій, хотя бы небольшихъ размѣровъ, для школъ грамотности, такъ какъ крестьяне, по своей бѣдности, не въ со-



стояніи этого сдѣлать своими средствами; при чемъ присо-  
вокупляетъ, что школа грамотности въ его приходѣ (Баце-  
вичскомъ) открыта 4.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** увѣдомить священника Алексѣя Смолича,  
что Совѣтъ согласенъ отпустить на постройку домовъ для  
школы грамотности по 25 руб. на каждую, если остальные  
нужныя для этого средства будутъ имъ изысканы на мѣстѣ.

**7. СЛУШАЛИ** рапортъ священника Хмарино-Городецкой  
церкви, Минскаго уѣзда, Іоанна Пашкевича на имя  
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 2-го Ноября  
1887 года за № 71, такого содержанія: «При ввѣренной  
мнѣ церкви на добровольныя пожертвованія строится для  
церковно-приходской школы домъ. На эту постройку цер-  
ковно-приходское Попечительство дало стѣны сосноваго дерева,  
а подрубы, балки, полъ, потолокъ и всѣ черныя работы  
принялъ я произвести на свой счетъ; крышу же, двери,  
огна, печь, пристройку сѣней, сторожки и хода на чердакъ  
разсчитывалъ произвести на пожертвованія прихожанъ. Но  
на сказанныя нужды удалось собрать пожертвованій не болѣе  
30 р., которыхъ было достаточно только на покрытіе расхо-  
довъ по устройству крыши. Остальные работы, какъ-то:  
окна (7) съ зимними рамами и двери (4), всѣ съ оковкою  
и обшивкою косяковъ, печь, пристройка сѣней съ комнатою  
для сторожа и отдѣльнымъ ходомъ на чердакъ, а также за-  
мазка стѣнъ, побѣлка, мебелировка комнаты и пр. произво-  
дятся пока въ долгъ. Постройка уже приходитъ къ оконча-  
нію, а разсчитываться съ мастерами за работы и матеріалъ  
нечѣмъ; требуется же не менѣе 150 руб. Въ виду этого  
покорнѣйше прошу Епархіальный Училищный Совѣтъ оказать  
мнѣ помощь отпускомъ означенныхъ недостающихъ 150 руб.  
При семъ представляю и планъ сказаннаго дома для церковно-  
приходской школы. На содержаніе этой школы въ будущемъ  
предназначенъ доходъ отъ продажи при церкви фольговыхъ

ивонъ и доходъ отъ исповѣди прихожанъ, постунавшій до сихъ поръ въ пользу причта.

Изъ приложеннаго плана видно, что домъ будетъ имѣть въ длину  $13\frac{1}{2}$  арш. и ширину 8 арш.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** назначить на постройку дома для Хмарино-Городецкой школы 75 руб. с., каковыя выдать священнику I. Пашкевичу подъ росписку немедленно по полученіи изъ Вазначейства денегъ, ассигнованныхъ Правительствомъ въ пособіе мѣстнымъ церковно-приходскимъ школамъ.

8. **СЛУШАЛИ** рапортъ настоятеля Брагино-Селецкой Преображенской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, священника Андрея Петельчица на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 1 Ноября 1887 г. за № 61, въ которомъ онъ заявляетъ, что имъ уже давно былъ заготовленъ лѣсной матеріалъ на постройку дома для церковно-приходской школы, но по случаю неурожаевъ въ послѣдніе годы и за неимѣніемъ другихъ денежныхъ средствъ, онъ никакъ не могъ приступить къ самой постройкѣ зданія раньше Сентября прошлаго 1886 года и то на деньги, взятые въ долгъ. Въ Декабрѣ того же года постройка дома, хотя и не вполнѣ, была окончена, и тотчасъ-же было открыто ученіе мальчиковъ и дѣвочекъ. Школа построена 15 арш. длины и 10 арш. ширины, съ тремя отдѣлами, изъ воихъ классная комната 10 арш. въ длину и ширину, а сѣни и комната для учителя по 5 арш., покрыта досками, имѣетъ трое дверей и девять оконъ и стоитъ съ нѣкоторою классною мебелью (8 партъ, 1 столъ, 1 стулъ, лавки, доска и проч.) болѣе 300 руб., но еще не совсѣмъ окончена: не оштукатурена и не выбѣлена, да кромѣ того нужно печи перестроить, такъ какъ онѣ строились на скоро и въ холодное время, на что потребуется еще болѣе 100 руб. Ноября 16 прошлаго 1886 года (за № 59) я обращаю съ просьбою въ Рѣчицкое уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе,

прося о взысканіи денегъ, затраченныхъ на постройку дома для школы, построенной въ долгъ, а также на наемъ учителя, сторожа, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ, книги и на всѣ необходимыя принадлежности въ количествѣ 600 руб. единовременно и ежегодно по 300 рублей со всѣхъ крестьянъ, принадлежащихъ къ Брагинскому волостному правленію, на томъ основаніи, что прихожане ввѣренной мнѣ церкви десятки лѣтъ платятъ на Брагинское народное училище, въ которомъ учились и учатся только одни жители мѣстечка Брагина, а изъ 30-ти деревень, принадлежащихъ къ Брагинскому волостному правленію, ни одного мальчика не училось и не учатся, между тѣмъ какъ по причинѣ этихъ взносовъ на народное училище прихожане отказываются давать деньги на церковно-приходскія школы и на школы грамотности; но на мою просьбу Присутствіе по сіе время не дало мнѣ никакого отвѣта. Кромѣ моего ходатайства объ отпускѣ денегъ на постройку школы, ходатайствовалъ по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и учрежденіямъ наблюдатель за церковно-приходскими школами, Протоіерей Максимъ Еремичъ объ отпускѣ денегъ на постройку ввѣренной мнѣ школы, хорошо зная бѣдность моихъ прихожанъ, ихъ отдаленность отъ церкви и разбросанность. Въ виду всего прописаннаго осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить Совѣтъ отпустить денегъ какъ въ этомъ году, такъ и въ послѣдующіе годы въ возможно большемъ количествѣ, какъ на постройку школы, такъ и на наемъ порядочнаго учителя и выслать книги хотя бы и за деньги, а то въ такомъ глухомъ мѣстѣ, отдаленномъ отъ почтовыхъ конторъ, неудобно и затруднительно ихъ выписывать и получать.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) На постройку Брагино-Селецкой церковно-приходской школы назначить въ пособіе 50 руб. и 2) выслать нужное число книгъ изъ тѣхъ, какія имѣются въ настоящее время въ распоряженіи Совѣта.

9. СЛУШАЛИ: 1) прошение священника с. Задвѣи, Новогрудскаго уѣзда, Антона Чириновича на имя Его Преосвященства, отъ 11 Ноября 1887 г. за № 56, такого содержания: «Въ Задвѣйскомъ, всецѣло окатоличенномъ вѣ-ками, приходѣ, гдѣ и до сихъ поръ вліяють на темныхъ людей—костелы, ксендзы и католическая среда, я съ великимъ трудомъ въ 1885 году, при содѣйствіи должностныхъ сельскихъ властей, открылъ 5 школъ грамотности, которыя въ настоящемъ учебномъ году будутъ одноклассными церковно-приходскими школами. 20 Ноября 1887 г. имѣеть быть открыта, согласно полученному уже на то приговору, школа грамотности въ с. Задвѣи. Открывая школы, я и сельскія власти внушали упорствующимъ въ католицизмъ крестьянамъ, что Правительство непременно окажетъ поддержку этимъ школамъ выдачею ежегодной субсидіи а) на пріобрѣтеніе книгъ и учебныхъ руководствъ, б) на жалованье учителямъ и в) на покупку дровъ, весьма дорогихъ въ нашей мѣстности. — Посему смиреннѣйше прошу Ваше Преосвященство, обративъ вниманіе на исключительное положеніе моихъ школъ въ Минской епархіи, разрѣшить Епархіальному Училищному Совѣту отпустить на вышенрописанныя нужды ввѣренныхъ мнѣ 5 церковно-приходскихъ школъ и одной школы грамотности денежное пособіе въ размѣрѣ 170 рублей.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 19 Ноября 1887 г. за № 4630, послѣдовавшую на прописанномъ прошеніи о. Чириновича, такого содержания: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Въ виду исключительнаго положенія Задвѣйскаго прихода назначить въ пособіе церковнымъ школамъ этого прихода единовременно 100 рублей.

10. СЛУШАЛИ рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ VI округа, Слуцкаго уѣзда, священника Ни-

волая Севрука, на имя Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 17 Ноября 1887 г. за № 49, такого содержанія: «Въ дополненіе къ представленному мною отчету о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности VI округа, Слуцкаго уѣзда, честь имѣю донести Епархіальному Училищному Совѣту, что школы означеннаго округа заставляютъ еще многого желать не въ отношеніи усердія къ дѣлу о.о. настоятелей приходо́въ, а въ чисто матеріальномъ отношеніи. Только двѣ школы означеннаго округа въ настоящее время имѣютъ кое-какія отдѣльныя помѣщенія, а остальные—передвижныя, и, какъ таковыя, онѣ никогда не могутъ организоваться въ церковно-приходскія школы, соотвѣтственно программѣ, изданной Св. Синодомъ, а останутся на всегда школами грамотности. Нѣтъ учебниковъ для всѣхъ учащихся, для русскаго же чтенія, въ духѣ направленія церковно-приходской школы, а также по ариметикѣ и гражданской исторіи учебниковъ вовсе нѣтъ. Нѣтъ власной мебели. Удовлетворить же всему этому нѣтъ никакихъ средствъ. Народъ, что можетъ, даетъ, и если бы видѣлъ прочное положеніе этихъ школъ, не отказалъ бы еще въ новыхъ жертвахъ. Но равнодушіе и тайное противодѣйствіе этому дѣлу волостныхъ властей и народныхъ учителей ставятъ крестьянъ въ дѣйствительное недоумѣніе въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ, подрываютъ у нихъ мысль о прочности ихъ. Къ тому же, кромѣ содержанія церковно-приходскихъ школъ, крестьяне обязаны содержать и народную школу, хотя въ послѣдней изъ нѣкоторыхъ приходо́въ, довольно многочисленныхъ, обучается дватри мальчика. Съ другой стороны нужно, сказать, что крестьянамъ желательны церковно-приходскія школы съ ихъ болѣе или менѣе опредѣлившимся направленіемъ. Народныя симпатіи рѣшительно склоняются въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Это слишкомъ сильно испытали на

себѣ въ послѣднюю пору народныя школы. Какъ только появились церковно-приходскія школы, и крестьяне нѣсколько поняли направленіе ихъ, рядъ запросовъ народныхъ школъ, въ смыслѣ ихъ улучшенія, былъ отвергнутъ крестьянами, и теперь по частямъ волостные сходы подымаютъ матеріальный бытъ народныхъ школъ. Это совершается безъ всякаго сторонняго вліянія. Въ церковно-приходскихъ школахъ народъ видитъ спасеніе отъ той расшатанности семейныхъ началъ, какую онъ замѣчаетъ въ послѣднюю пору въ своей средѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ церковно-приходскія школы, кромѣ своей конечной цѣли—религіозно-нравственнаго развитія народа, послужатъ православію могучимъ орудіемъ въ борьбѣ съ католицизмомъ, вѣрнѣе сказать, съ полонизмомъ. Въ данномъ случаѣ приходы VI училищнаго округа поставлены въ особенныя условія: они кольцомъ огибаютъ г. Несвижъ, этотъ всегдашній рассадникъ католицизма. Въ виду всего этого честь имѣю просить Епархіальный Училищный Совѣтъ позаботиться, чтобы въ тѣхъ приходахъ VI училищнаго округа, въ которыхъ нѣтъ народныхъ школъ, именно: въ Куносскомъ, Блячинскомъ, Зубковскомъ и Телядовичскомъ въ д. Выни, гдѣ много упорствующихъ, были открыты церковно-приходскія школы съ болѣе или менѣе соотвѣтственной организаціей, для чего помочь денежнымъ пособіемъ для постройки отдѣльныхъ зданій для школы».

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** Увѣдомить священника Николая Севрука, что Совѣтъ согласенъ оказать просимое имъ денежное пособіе на постройку школьныхъ зданій въ указанныхъ имъ приходахъ, если будутъ изысканы на мѣстѣ остальные нужныя денежные средства какъ на постройку, такъ и содержаніе этихъ школъ впоследствии.

11. **СЛУШАЛИ** рапортъ священника Ручаевской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Ѳ. Козловскаго, отъ 14 Ноября 1887 г.

за № 66, въ которомъ онъ проситъ Совѣтъ назначить тремъ школамъ грамотности, находящимся въ его приходѣ ежегодно на содержание по 25 руб. на каждую и по 50 р. одновременно на приобретеніе помѣщеній.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** Увѣдомить священника Ѡ Козловскаго, что Совѣтъ согласенъ дать на постройку домовъ для школъ грамотности 25 руб. на каждую и для церковно-приходскихъ школъ 50 р. и болѣе, если на мѣстѣ будутъ изысканы остальные необходимыя для этого денежные средства.

**12. СЛУШАЛИ:** 1) рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 3 округа, Новогрудскаго уѣзда, священника А. Тылинскаго на имя Его Преосвященства, отъ 30-го Октября 1887 г. за № 83, съ просьбою утвердить въ должности учителя церковно приходской школы въ д. Лычицахъ, Лавришевскаго прихода, священническаго сына Павла Авксентьева Кладкевича. При рапортѣ представлены: свидѣтельство, выданное Кладкевичу изъ Новогрудскаго городского училища на званіе учителя начального народнаго училища, отъ 27 Октября 1887 г. за № 324, свидѣтельство Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 27 Юня 1884 г. за № 412, свидѣтельство Новогрудскаго Полицейскаго Управленія о его неподсудности, отъ 21 Сентября 1887 г. за № 27 и метрическая выпись о его рожденіи, отъ 5 Сентября 1887 г. за № 61.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 1 Ноября 1887 г. за № 4393, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержания:

«Священническій сынъ Павелъ Кладкевичъ въ должности учителя церковно-приходской школы деревни Лычицахъ утверждается».

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** Принять къ свѣдѣнію.

**13. СЛУШАЛИ** отношеніе Минской Духовной Консисторіи отъ 31 Октября 1887 г. за № 9244, съ увѣдомленіемъ

емъ о томъ, что церковно-приходская школа въ деревнѣ Конотолѣ, Вербовичскаго прихода, по донесенію благочиннаго IV округа Рѣчицкаго уѣзда, закрылась за отказомъ крестьянъ платить учителю жалованье и что Консисторію вмѣстѣ съ симъ предписано мѣстному благочинному и священнику Платону Бирюковичу принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ открытію ея вновь.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Принять къ свѣдѣнію.

14. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ благочиннаго I округа Игуменскаго уѣзда, протоіерея І. Фалевича на имя Его Пресвященства, отъ 18 Ноября 1887 г. за № 450, такого содержанія: «Въ селѣ Новоселкахъ священникомъ Іоанномъ Русецкимъ формально открыты въ 1887 году, въ Августѣ мѣсяцѣ, вѣббогослужебныя собесѣдованія. 1 Ноября, въ воскресный день, будучи въ селѣ Новоселкахъ по служебному дѣлу, мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ такихъ собесѣдованій. Собесѣдованія ведутся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ народномъ училищѣ; въ 4 ч. по полудни, по благовѣсту въ церкви, въ училище собралось народа болѣе 100 душъ обоого пола; предметами собесѣдованій служатъ: важнѣйшія событія изъ ветхаго и новаго завѣта, житія святыхъ, нравственно-религіозныя статьи, подходящія статьи изъ отечественной исторіи и сельскаго хозяйства. Въ веденіи собесѣдованій или чтеній подходящихъ статей, кромѣ священника Іоанна Русецкаго, служащаго душою этого въ высшей степени полезнаго дѣла, принимаютъ дѣятельное участіе: М. Л. Маеова, пожертвовавшая на сей предметъ книгъ болѣе какъ на 20 руб., учительница мѣстнаго народнаго училища Е. С. Ямщикова, псаломщикъ Новосельской церкви Аристархъ Кушлянскій и волостной писарь П. И. Бычковъ. О чемъ донося Вашему Пресвященству, честь имѣю просить вышепоименованнымъ лицамъ преподать Архипастырское Вашего Пресвященства благословеніе.



2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 22 Ноября 1887 г., послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержания: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ къ свѣдѣнію и распоряженію».

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** Поименованнымъ въ рапортѣ протоіерея Фалевича лицамъ выразить признательность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за ихъ сочувствіе и дѣятельное участіе въ устройствѣ нравственно-религіозныхъ чтеній и собесѣдованій для народа.

15. **СЛУШАЛИ** рапортъ настоятеля Староельнянской ц., Новогрудскаго уѣзда, священника Стефана Струковскаго, отъ 10 Ноября 1887 г. за № 52, въ которомъ онъ проситъ Совѣтъ назначить ему денежное пособіе въ количествѣ 200 руб. на постройку зданія для церковно-приходской школы въ селѣ Староельнѣ въ виду того, что въ устройствѣ таковой школы въ его приходѣ чувствуется крайняя нужда, такъ какъ 1) въ Староельнянскомъ приходѣ и даже во всей волости нѣтъ ни одного народнаго училища и, слѣдовательно, крестьяне лишены всякой возможности дать своимъ дѣтямъ болѣе или менѣе законченное образованіе; существующія же въ приходѣ школы грамотности, какъ малоустроенныя, не могутъ устранить такого недостатка; 2) Староельнянскій приходъ открытъ лишь въ 1887 году, довольно сравнительно съ другими малочисленъ (550 душъ муж. п.) и на половину состоитъ изъ присоединенныхъ къ православію католиковъ, которыхъ вполне сблизить съ православными можетъ только правильно организованная школа. Не смотря, однако, на свою бѣдность и малочисленность крестьяне назначили отъ себя на содержаніе школы 69 руб. въ годъ и готовы принять участіе въ постройкѣ зданія, если казна съ своей стороны окажетъ имъ пособіе. На постройку зданія для школы (16 арш. длины и 12 шир.) по приблизительному разсчету потребуется до 400 руб.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** назначить на постройку Староельнянской церковно-приходской школы 125 руб., каковые и выслать на имя священника Стефана Струковскаго немедленно по полученіи изъ Казначейства денегъ, назначенныхъ Правительствомъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, съ тѣмъ, чтобы высота стѣнъ зданія (внутри) была не менѣе 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ.

## А К Т Ы

**Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ 1887 года.**

### *Актъ № 1-й.*

1887 года Декабря 10 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа, собравшись сего числа въ Правленіе училища, посредствомъ закрытой баллотировки избрали на должность предсѣдателя настоящаго съѣзда священника Лаховской церкви Стефана Комара, дѣлопроизводителемъ же оного священника Дятловичской церкви Діонисія Новицкаго. Записавъ настоящій о семъ актъ, честь имѣемъ представить оный съ баллотировочнымъ листомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5083, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

### *Актъ № 2-й.*

1887 года Декабря 11 дня. Депутаты окружнаго съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа слушали актъ Минскаго Епархіальнаго Съѣзда, отъ 29 Января сего 1887 г. за № 17, препровожденный при отношеніи Минской Духовной Консисторіи, отъ 18 Мая за № 4171, въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища и симъ послѣднимъ переданный на обсужденіе окружнаго съѣзда, такого содержанія: депутатамъ Минскаго Епархіальнаго Съѣзда предложено было

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ обсудить вопросъ о преобразованіи Пинскаго училищнаго свѣчнаго завода въ епархіальный. Депутаты Епархіальнаго Съѣзда, не зная, во первыхъ, располагаетъ ли Пинскій свѣчной заводъ достаточными средствами для приготовленія въ потребномъ количествѣ свѣчъ для всѣхъ церквей епархіи; во вторыхъ, можетъ ли Пинскій свѣчной заводъ уступать училищнымъ складамъ и церквамъ епархіи свои свѣчи по той цѣнѣ за пудъ, по какой уступаются свѣчи виѣпархіальными заводами, и въ третьихъ, не потребуетъ ли преобразование этого завода въ общепархіальный значительныхъ затратъ отъ духовенства, не могли окончательно рѣшить этого вопроса и потому постановили: покорнѣе просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о представленіи будущему очередному съѣзду Пинскаго училищнаго округа для обсужденія свѣдѣній: не потребуетъ ли преобразование Пинскаго свѣчнаго завода въ епархіальный значительныхъ затратъ отъ духовенства, и можетъ ли этотъ заводъ, по преобразованіи въ епархіальный, уступать свѣчнымъ складамъ и церквамъ епархіи свѣчи по той цѣнѣ, по какой уступаются онѣ виѣпархіальными свѣчными заводами.

По обсужденіи сего вопроса и по забраннымъ отъ управляющаго свѣчнымъ заводомъ, священника Константина Тарановича, справкамъ съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: 1) Пинскій училищный свѣчной заводъ не только можетъ снабжать свѣчами своего издѣлія всѣ церкви Минской епархіи, но даже отпускать ихъ за предѣлы епархіи; 2) никакихъ затратъ на преобразование Пинскаго училищнаго завода въ епархіальный не потребуется ни отъ церквей, ни отъ духовенства; 3) свѣчи такого же достоинства, какія Слуцкій и Минскій училищные округа получаютъ отъ частныхъ заводчиковъ, по той же цѣнѣ за пудъ, по какой онѣ усту-

паются въ епархіальными заводами, можетъ отпустить и Пинскій свѣчной заводъ. Постановили: записавъ о семъ въ актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На рапортъ предсѣдателя сѣзда, священника Комара, съ представленіемъ этого акта, резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Декабря 1887 г. за № 4975, послѣдовала таковая: «*Въ Минскій Епархіальный Сѣздъ на обсужденіе приложеннаго при семъ акта*».

*Актъ № 3-й.*

1887 года Декабря 11 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 10 Декабря сего 1887 г. за № 602, слѣдующаго содержанія: Правленіе училища проситъ сѣздъ избрать, посредствомъ закрытой баллотировки, согласно опредѣленію Св. Синода <sup>13</sup>/<sub>20</sub> Декабря 1867 года, двухъ кандидатовъ къ избраннымъ въ прошломъ году членамъ Правленія отъ духовенства, съ точнымъ указаніемъ, кто назначается чьимъ кандидатомъ, для поступленія въ составъ училищнаго Правленія, въ случаѣ выбитія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока. Вслѣдствіе сего депутаты избрали, посредствомъ закрытой баллотировки, священника Дубойской церкви Павла Цырильевича кандидатомъ къ члену Правленія отъ духовенства, священнику Іоанну Акоронко и священника Бостыньской церкви Василія Гейхроха кандидатомъ къ члену Правленія, священнику Владиміру Завитневичу. О чемъ постановили: записавъ настоящій актъ, представить оный съ баллотировочнымъ листомъ на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5084, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 4-й.*

1887 года Декабря 11 дня. Вслѣдствіе предложенія реви-

зора г. Миропольскаго вопросъ о приспособленіи каменнаго флигеля, находящагося на юго-западной сторонѣ отъ главнаго корпуса, подъ помѣщеніе больницы обсуждался іюньскимъ и сентябрьскимъ сѣздами 1886 года. Іюньскій сѣздъ, по нѣкоторымъ соображеніямъ, находилъ болѣе удобнымъ въ помѣщеніи флигелѣ помѣстить училищную церковь, а на мѣстѣ церкви устроить больницу; Правленіе же училища, въ силу другаго рода соображеній, нашло возможнымъ помѣстить церковь во флигелѣ, и потому снова возбудило вопросъ о приспособленіи флигеля подъ помѣщеніе больницы, предложивъ его на обсужденіе сентябрьскаго сѣзда. Сѣздъ, по причинамъ, изложеннымъ въ актѣ № 10, оставилъ вопросъ о приспособленіи флигеля подъ помѣщеніе больницы открытымъ до того времени, пока обстоятельства дѣла достаточно не выяснятся. Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, положенной на семь актѣ, Правленіе училища истребовало отзывъ штатнаго училищнаго врача и мнѣніе специалиста строительнаго дѣла, признало доводы сѣзда голословными и неосновательными, и просило Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность будущему очередному сѣзду изыскать средства на приспособленіе флигеля подъ больницу. Затѣмъ, въ виду дошедшихъ слуховъ, будто и предстоящій сѣздъ намѣренъ также отказаться отъ изысканія средствъ на ремонтровку флигеля, Правленіе училища долгомъ своимъ сочло покорнѣйше просить Его Преосвященство вмѣнить въ непремѣнную обязанность будущему сѣзду изыскать средства на приспособленіе флигеля подъ помѣщеніе больницы, которая по § 118 училищнаго устава должна быть устраиваема отдѣльно отъ жилыхъ ученическихъ помѣщеній (рапортъ Правленія отъ 13 Октября за № 525). Изъ актовъ іюньскаго и сентябрьскаго сѣздовъ духовенства Пинскаго училищнаго округа вовсе не видно, чтобы духовенство отказывалось изыскать средства на приспособленіе

флигеля подъ больницу, и Правленіе училища, основываясь единственно на какихъ то совершенно не основательныхъ слухахъ, приписываетъ духовенству отказъ отъ приспособленія флигеля; напротивъ, изъ тѣхъ же актовъ ясно видно, что духовенство желало исполнить предложеніе г. Миропольскаго, но откладывало этотъ вопросъ до окончательнаго его выясненія, опасаясь при томъ, чтобы затраты не были напрасными, не достигающими цѣли. Изъ практики предшествовавшихъ лѣтъ видно, что духовенство Пинскаго училищнаго округа было всегда отзывчиво къ нуждамъ училища и всегда жертвовало на покрытіе этихъ нуждъ посильныя леуты, не смотря на крайнюю бѣдность какъ духовенства, такъ въ особенности церквей. Въ настоящее время, когда обстоятельства дѣла достаточно выяснились, т. е. когда штатный врачъ училища и техникъ нашли возможнымъ устранить причины, которыя, по мнѣнію предшествовавшихъ сѣздовъ, служили препятствіемъ къ приспособленію флигеля подъ помѣщеніе больницы, и желанія 3 благочинническаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, присоединиться къ Пинскому училищному округу, сѣздъ согласенъ ассигновать потребную сумму на приспособленіе флигеля подъ помѣщеніе больницы, тѣмъ болѣе, что, по заявленію смотрителя училища г. Бѣляева, можно вести дѣло приспособленія хозяйственнымъ способомъ, въ чемъ и обѣщаль свое личное содѣйствіе, и приспособить флигель не за 2416 р. 58 к., какъ исчислено по смѣтѣ техника Николаева, а за 1500 р., съ тѣмъ, впрочемъ, условіемъ, чтобы сѣздъ, если 1500 р. будетъ недостаточно, доассигновать недостающую сумму.

Вслѣдствіе вышесказаннаго, постановили: просить Правленіе училища вести приспособленіе флигеля хозяйственнымъ способомъ на остатки и сбереженіе отъ настоящаго и будущаго года. Записавъ о семъ актъ, имѣемъ честь почтительнѣйше представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5085, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 5-й.*

1887 года Декабря 12 дня. Для провѣрки экономической отчетности Пинскаго духовнаго училища за истекающій 1887 годъ, депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда единогласно избрали членами ревизіоннаго комитета слѣдующихъ священниковъ: Лулинецкой церкви—Андрея Бернадскаго, Дятловичской—Діонисія Новицкаго и Бостынской—Василія Гейхреха. Постановили: записать о семь актѣ представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5086, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 6-й.*

1887 года, Декабря 12 дня. Священникъ Лещенской церкви о. Іоаннъ Аворонко вошелъ въ съѣздъ съ словеснымъ заявленіемъ, что численный составъ его прихода измѣнился вслѣдствіе отчисленія отъ Лещенскаго прихода околицы Оснежицы и деревни Башевичъ, изъ которыхъ первая вошла въ составъ Купятичскаго прихода, а вторая—въ составъ Оховскаго, почему долженъ измѣниться и 2-хъ копѣечный взносъ отъ всѣхъ трехъ церквей. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа, признавая справедливымъ сіе заявленіе, постановилъ: обязать всѣ три означенныя церкви при взносѣ означеннаго налога на будущее время принимать за норму не 1885 годъ, а 1887 годъ. О чемъ записать настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря 1887 г. за № 5087, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Акты № 7-й

1887 года Декабря 14 дни. Депутаты училищнаго округа слушали отношеніе Минской Духовной Консистеріи въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища, отъ 18 Мая сего года за № 4211, препровожденное въ сѣздъ Правленіемъ училища 10 Декабря за № 605. Духовная Консистерія, прописавъ въ своемъ отношеніи актъ духовенства 3 благотворительнаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, объ отчисленіи онаго къ Пинскому училищному округу по неудобству сообщенія съ г. Слудкомъ, проситъ Правленіе училища, на основаніи своего протокольнаго опредѣленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, передать изложенныя въ означенномъ актѣ обстоятельства на обсужденіе окружнаго училищнаго сѣзда и предложить ему: согласенъ ли онъ и имѣетъ ли возможность, по вмѣстительности зданія Пинскаго училища, перечислить причты поименованнаго благотворительнаго округа къ Пинскому училищному округу. Принимая во вниманіе, что отъ приспособленія училищнаго каменнаго флигеля подъ больницу увеличится помѣщеніе въ самомъ училищѣ, а съ присоединеніемъ къ Пинскому училищному округу причтовъ 3 благотворительнаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, увеличатся также и средства училища, — сѣздъ находитъ возможнымъ и согласенъ на перечисленіе означенныхъ причтовъ къ Пинскому училищному округу, тѣмъ болѣе, что и Правленіе Пинскаго духовнаго училища ничего не имѣетъ противъ этого, что видно изъ отношенія онаго отъ 10 Декабря сего года за № 605. Къ сему окружный сѣздъ духовенства считаетъ нужнымъ присовокупить, что если перечисленіе 3 благотворительнаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, утверждено будетъ Его Преосвященствомъ, то церкви и причты названнаго округа со дня перечисленія обязаны нести всѣ расходы по содержанію Пинскаго училища наравнѣ съ духовенствомъ Пинскаго училищнаго округа, особенно же по приспособленію камен-



наго флигеля подъ училищную больницу. Постановили: записавъ о семъ настоящий актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря 1887 г. за № 5088, послѣдовала таковая: «*Консistorіи разсмотрѣть*».

*Актъ № 8-й.*

1887 года Декабря 14 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали прошеніе управляющаго Пинскимъ училищнымъ свѣчвымъ заводомъ, священника Константина Тарановича, коимъ онъ проситъ уволить его отъ управленія заводомъ по причинѣ своей болѣзненности. Признавая указанную священникомъ Тарановичемъ причину уважительною, съѣздъ постановилъ: образовать комиссію изъ священника училищной церкви Николая Кодомскаго и депутатовъ съѣзда священниковъ: Николая Голиневича и Иліи Гладкова для принятія имущества и дѣлъ свѣчнаго завода отъ священника Константина Тарановича, а священника Константина Тарановича уволить отъ управленія свѣчнымъ заводомъ, затѣмъ имѣть особое сужденіе объ избраніи управляющаго заводомъ. Записавъ о семъ актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5089, послѣдовала таковая: «*Консistorія, въ виду известнаго дѣла по названному заводу, дастъ свое заключеніе*».

*Актъ № 9-й.*

1887 года, Декабря 14 дня. Нѣкоторые депутаты окружнаго училищнаго съѣзда словесно заявили въ засѣданіи о томъ, что они нѣсколько ужъ лѣтъ ѣздятъ на училищный съѣздъ, между тѣмъ или вовсе не получаютъ никакого воз-

награжденія отъ тѣхъ причтовъ, кои ихъ посылають въ качествѣ депутатовъ, или получаютъ такую ничтожную сумму, которой далеко не хватаетъ на проѣздъ въ гор. Пинскъ и обратно и на самое скромное содерженіе въ городѣ во время пребыванія на сѣздѣ. По обсужденіи сего заявленія, депутаты настоящаго сѣзда признали его вполне справедливымъ и заслуживающимъ вниманія, а потому постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы на будущее время о.о. благочинные Пинскаго училищнаго округа взыскивали съ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ по 1 р. 50 к. и вручали сіи деньги депутату округа, который представляетъ ихъ предварительно предсѣдателю сѣзда, а послѣдній распределяетъ ихъ между депутатами тѣмъ порядкомъ, который практикуется на Епархіальномъ Сѣздѣ. О чемъ записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря 1887 г. за № 5090, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

#### *Актъ № 10-й.*

1887 года, Декабря 14 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго сѣзда слушали прошеніе священника Дубновичской церкви Θεодора Каминскаго объ освобожденіи внука его Вячеслава Томашевскаго, ученика Пинскаго духовнаго училища, отъ двадцатипяти рублеваго взноса въ училище за право ученія его въ ономъ, какъ инословнаго и круглаго сироты. По обсужденіи сего вопроса, сѣздъ постановилъ: въ виду крайней бѣдности священника Каминскаго, на средства котораго исключительно и воспитывается внукъ его Томашевскій, освободить послѣдняго отъ 25 рублеваго взноса за право ученія его, какъ инословнаго, не въ примѣръ прочимъ, если къ тому еще не будетъ препятствія со стороны Прав-

ленія училища. О чемъ записавъ настоящий актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря 1887 г. за № 5091, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

*Актъ № 11-й.*

1887 года, Декабря 14 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали прошенія причтовъ церквей Пинскаго уѣзда: Хоинской, Любешовской, Угриничской, Локницкой и Столинской, коими они просятъ—первый объ освобожденіи отъ взноса 50 р., второй 30 р., третій 15 р., четвертый 15 р. и пятый 10 р., обложенныхъ сентябрьскимъ съѣздомъ 1886 года на покрытіе нуждъ Пинскаго дух училища. Окружный съѣздъ, рассмотрѣвъ означенныя прошенія и собравъ отъ депутатовъ нужныя свѣдѣнія, пришелъ къ заключенію, что сентябрьскій съѣздъ прошлаго года обложилъ названные причты взносомъ въ пользу Пинскаго духовнаго училища не произвольно, а хорошо разузнавъ объ условіяхъ жизни и матеріальныхъ средствахъ и сообразно этимъ условіямъ установилъ и размѣръ взносовъ, которые, по мнѣнію настоящаго съѣзда, не только не могутъ быть отмѣнены, но которые по справедливости могли бы быть увеличены. По сему съѣздъ постановилъ: въ ходатайствѣ помянутымъ причтамъ, какъ неосновательномъ и незаслуживающемъ уваженія—отказать, за исключеніемъ псаломщика Любешовской церкви Ивана Хлѣбцевича, пострадавшаго отъ пожара въ прошломъ году, освободивъ его отъ упадающей на него части налога на два послѣдующіе года, согласно его просьбѣ, и священника Угриничской церкви Ипполита Зелетенкевича, который воспитываетъ на своемъ собственномъ содержаніи двухъ сыновей и одну дочь; но это освобожденіе не должно касаться псаломщика Θεодора Лукашевича, который обязанъ

вносить упадающую на него часть. Записавъ о семъ актѣ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря 1887 г. за № 5092, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

*Актъ № 12-й.*

1887 года, Декабря 14 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда слушали заявленіе Правленія училища, отъ 10 Декабря за № 609, коимъ послѣднее проситъ съѣздъ объ ассигнованіи 700 рублей на побѣлку училищнаго зданія снаружи. По обсужденіи сего вопроса депутаты пришли къ тому заключенію, что какъ бы ни пріятно было выдѣть свое училище въ болѣе изящномъ видѣ, но какъ сумма, требуемая на сей предметъ, черезчуръ велика, а въ настоящее время духовенство и церкви и безъ того уже обременены чрезмѣрными взносами — на общежитіе семинаріи, женскія училища и свое мѣстное училище, — посему съѣздъ постановилъ: просить Правленіе отложить побѣлку зданія училища до болѣе благопріятнаго времени. Записавъ о чемъ настоящій актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5093, послѣдовала таковая «*Читалъ*».

*(продолженіе будетъ).*

---

## СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять въ теченіи январской и майской третей сего 1887/8 учебного года.

*А. На епархіальномъ содержаніи:*

IV класса.

Терравскій Владиміръ. Шолбовичъ Михаилъ.

Шелепинъ Георгій.

Ш класса.	Шпилевскій Эразмъ.
Бычковскій Павелъ.	Юхневичъ Павелъ.
Гошкевичъ Николай.	I класса.
Малишевскій Иванъ.	Благовѣщенскій Леонтій.
Петельчицъ Иванъ.	Гаховичъ Осипъ.
Пигулевскій Левъ.	Мацкевичъ Георгій.
Сѣзбо Семень.	Пиглевскій Михаилъ.
Турцевичъ Аѳанасій.	Покровскій Николай.
Чипуль Василий.	Рудковскій Александръ.
Шенець Владиміръ.	Савичъ Всеволодъ.
II класса.	Смоличъ Андрей.
Андреевскій Никонъ.	Чайковскій Мануцъ.
Голушкевичъ Митрофанъ.	Шенець Арсеній.
Доминиковскій Николай.	Приготовительнаго класса.
Русецкій Григорій.	Андреевскій Тимосей.
Чайковскій Николай.	Гаховичъ Владиміръ.
Шарковскій Феодоръ.	Любичъ Владиміръ.
Шенець Андрей.	Савичъ Николай.

*В. На полуепархіальномъ содержаніи.*

IV класса.	Бомаръ Алексѣй.
Русецкій Алексѣй.	Лисовскій Филиппъ.
II класса.	Приготовительнаго класса.
Давидовичъ Сергѣй.	Дроздовскій Павелъ.
Лаговскій Осипъ.	Лисицкій Иванъ.
Любичъ Александръ.	Никольскій Павелъ.
Мордвилко Петръ.	Пигулевскій Иванъ.
I класса.	
Волотовскій Иванъ.	

*В. Съ платою 35 руб. до лѣтнихъ каникулъ.*

IV класса.	Малевицъ Митрофанъ.
Горбачевичъ Юсифъ.	Мочульскій Петръ.

Самойловичъ Θεодосій.	Мочульскій Александръ.
Стрибульскій Алексѣй.	Пигулевскій Павелъ.
Шестаковъ Иванъ.	Савичъ Сергѣй.
Ш класса.	Шарковскій Иванъ.
Дорошкевичъ Николай.	I класса.
Ждановичъ Θεодоръ.	Околовичъ Иванъ.
Загоровскій Иванъ.	Русецкій Павелъ.
Мацкевичъ Николай.	Съвбо Николай.
Шелепинъ Александръ.	Холевинскій Николай.
Шелепинъ Павелъ.	Приготовительнаго класса.
II класса.	Говорскій Павелъ.
Бычковскій Иванъ.	Занцевичъ Александръ.
Герасимовичъ Иванъ.	Зелезинскій Семень.
Корженевскій Константинъ.	Мацкевичъ Данииль.
Кунцевичъ Михаилъ.	

---

**СО Д Е Р Ж А Н И Е :**

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отношеніе Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, отъ 14 Января 1888 года, за № 91.—Копія протокола Минской Духовной Консисторіи, отъ 23 Января 1888 года, объ устраниеніи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ.—Журналъ засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 22 Декабря 1887 года, утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 Февраля 1888 года за № 102.—Акты Минскаго окружнаго училищнаго съезда, бывшаго въ Декабрѣ 1887 года.—Списокъ учениковъ Слуцкаго духовнаго училища.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го № 6. 1888 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ЦЕРКОВНОСТЬ ВЪ ШКОЛѢ.

*Буква мертвитъ, а духъ живитъ* (2 Кор. 3, 7).

Церковно-приходскія школы своимъ возрожденіемъ внесли не мало смуты въ умы русскаго мыслящаго общества. Со всѣхъ сторонъ слышались и слышатся—и все разныя—сужденія объ этомъ предметѣ; въ разнообразіи мнѣній можно усмотрѣть только то, что сущность дѣла остается въ сторонѣ, а разсуждающіе ходятъ кругомъ да около. Однимъ чудится въ этомъ явленіи споръ о власти надъ школами, другимъ—денежныя ассигновки, третьимъ—какой-то клерикализмъ, четвертымъ—возвращеніе Россіи вспять отъ свѣта къ мраку—ко временамъ Гостомысла... Чиновничье ворчанье на церковно-приходскія школы, говорятъ, не унялось даже и послѣ извѣстнаго циркуляра, которымъ министръ народнаго просвѣщенія, подобно грозящему Посидону—quos ego! счелъ нужнымъ усмирить взволновавшееся море разныхъ Барановыхъ, Котиковыхъ, Собачкиныхъ, Овечкиныхъ, состоящихъ инспекторами училищъ и крѣпко стоящихъ за педагогическія идеалы барона Корфа и К°.

Ужели все, въ самомъ дѣлѣ, необходимо доказывать, что русская школа должна быть не иною, какъ *церковною*? Утверждать противное—значило бы отвергать, что русскій долженъ быть православнымъ христіаниномъ, сыномъ сво-

ей Церкви, такъ какъ Православная Церковь и Русское Государство *едино суть*...

Скажемъ болѣе: не только начальная народная школа должна носить печать церковности, но и среднія и высшія русскія школы, и гимназіи, и университеты, если хотять быть вѣрны своему назначенію — воспитывать изъ подростящаго поколѣнія *истинно-русскихъ людей* — непременно должны быть проникнуты духомъ Православной Церкви, ея ученіемъ, ея идеалами.

Само собой очевидно, что подъ „церковностью“ мы разумемъ здѣсь не одно только обученіе по церковной азбукѣ, часослову и псалтири. *Такъ думать было бы слишкомъ узко и односторонне. На открытіе церковно-приходскихъ школъ мы смотримъ какъ на первый шагъ къ отрезвленію вообще нашей школьной жизни. „Назначеніе церковно-приходской школы не къ томъ только, чтобы увеличить собою число школъ въ имперіи, хотя и это очень вѣрно, но чтобы положить прочное церковное основаніе первоначальному образованію дѣтей и по возможности внести духъ церковности и православія въ другія школы“*<sup>1)</sup>. Вотъ настоящій взглядъ на церковно-приходскую школу! У насъ укоренилось убѣжденіе почему-то, что церковность — исключительная принадлежность *церковниковъ*, т. е. духовенства и духовнаго вѣдомства, но *всѣ другія* вѣдомства и должностныя лица могутъ пребывать въ какомъ-угодно вѣроисповѣданіи — быть іудеями, вольными мыслителями, язычниками, такъ что директору гимназіи или начальницѣ института, или директору военного училища съ большимъ удобствомъ можно быть любаго вѣроисповѣданія и какой угодно національности.

---

<sup>1)</sup> Церковно-приходская школа. Упадокъ ея на Западѣ Европы и значеніе для Россіи. Прот. П. Смирнова, стр. 51.



Въ царствѣ Польскомъ русскихъ называютъ вообще «*православными*». Православіе—отличительная черта истинно русскаго человѣка, и *церковность обязательна* для всякаго русскаго правительственнаго дѣятеля, къ какому-бы онъ вѣдомству ни принадлежалъ, какой-бы санъ ни носилъ.

Мы же, безъ всякой справки о православіи, любому проходимцу открываемъ возможность учить нашихъ дѣтей.... хотя трудно представить, какимъ образомъ *еврей* или *лютеранинъ* можетъ воспитывать и образовывать *православнаго* ребенка, такъ какъ въ основѣ воспитанія и обученія русскаго школьника вообще должна лежать православная вѣра и церковность. Какимъ образомъ *иновѣрецъ*—воспитатель можетъ, если бы даже хотѣлъ, возрастить въ своемъ питомцѣ любовь къ Православной Церкви, къ родинѣ, за вѣтамъ старины, всѣмъ этимъ основамъ и устоямъ нашего Русскаго Царства? Гдѣ у такого воспитателя главнѣйшія духовныя средства для воздѣйствія на душу русскаго ребенка? Вслѣдствіе особенностей историческаго развитія, Россія до сихъ поръ была слишкомъ вѣротерпима, и на Невскомъ проспектѣ у насъ иновѣрныхъ церквей больше, нежели своихъ. Содержателей и содержательницъ пансіоновъ, директоровъ и инспекторовъ — иновѣрцевъ внятеро больше, нежели православныхъ русскихъ; но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы такъ школьное и воспитательное дѣло оставалось *in saecula saeculorum!*—во вѣки вѣковъ, если мы не желаемъ окосмополитиченія русскаго юношества.

Русскихъ скоро, кажется, не будутъ вовсе пускать въ предѣлы Пруссіи и Австріи; мы же, съ либеральнымъ расшаркиваньемъ, вручаемъ каждому встрѣчному проходимцу изъ Германіи, даже жидамъ, судьбу дѣтей, позволяя имъ открывать пансіоны, частныя гимназіи и пр. Какой страшный вредъ отсюда можетъ быть,—объ этомъ мало кто думаетъ, а какая церковность остается въ душахъ воспи-

танниговъ, прошедшихъ школу подъ руководствомъ такихъ педагоговъ, легко каждый догадывается... Недавно намъ рассказывалъ одинъ петербургскій законоучитель относительно многочисленныхъ школъ въ нашей столицѣ, содержимыхъ особенно дамами-нѣмками, лютеранками, но гдѣ большинство дѣтей православныхъ. Въ учебныхъ программахъ такихъ школъ обязательно значится Законъ Божій (православный или русскій). Во избѣжаніе расходовъ, говорилъ намъ батюшка, *нѣмки сами* обучаютъ ребятишекъ православному Закону Божию; а въ концѣ учебнаго года, предъ экзаменомъ, приглашаютъ священника на нѣсколько уроковъ, но въ отчетѣ къ начальству значится преподавателемъ по Закону Божию въ школѣ *состоитъ, т. е. круглый годъ*, приглашенный на нѣсколько уроковъ предъ экзаменомъ и для экзамена, священникъ или діаконъ.

Съ тѣхъ поръ какъ заговорили о церковно-приходскихъ школахъ,—наша *иновѣрная* и *лежовѣрная* и, пожалуй, *безвѣрная* интеллигенція заволновалась и, какъ будто или дѣйствительно не понимая, что церковность—это не клерикализмъ въ смыслѣ западномъ, не вѣдомство, не сословіе духовное и не исключительная власть духовенства надъ школою,—а *направленіе*, въ какомъ желательно вести русскую школу, стала всячески ворчать и лаять на сочувствующихъ церковному направленію, увѣряя, что наши священники не подготовлены къ дѣлу...

Но кто же говорить, что *одни священники* должны радѣть о церковности? Каждый изъ насъ, всѣ истинно русскіе люди—и свѣтскіе, и духовные, всѣ вѣдомства, гдѣ есть только школы, обязаны воспитывать и учить своихъ дѣтей *въ духъ* Православной Церкви... Если не подготовлены священники къ дѣлу народнаго обученія, объ этомъ надо жалѣть и заботится о томъ, чтобы въ семинаріяхъ духовныхъ эта необходимая подготовка къ предстоящему

дѣлу учительства давалась. Но слѣдуетъ не меньше жалѣть, что, въ смыслѣ церковномъ, не подготовлены многіе директора, инспекторы, учителя и другихъ учебныхъ заведеній. Церковность—это необходимая атмосфера, воздухъ *всякой* русской школы. Ужели представителемъ въ гимназій церковнаго начала долженъ быть *только* законоучитель? По нашему понятію, законоучитель только *primus inter pares* въ этомъ смыслѣ. И всѣ, кому вручается педагогическое дѣло въ какомъ бы то ни было учебномъ заведеніи въ Россіи, должны имѣть эту подготовку въ церковности, о которой мы говоримъ.

Нѣкоторые изъ нашихъ педагоговъ-законоучителей слишкомъ ударились въ дидактизмъ и въ своихъ руководствахъ по Закону Божію этотъ священный предметъ низвели на степень ариѳметики и французскихъ діалоговъ. Существуетъ даже кабая-то *методика Закона Божья*, которая поучаетъ, что Символь Вѣры надо изучать по частямъ въ разныхъ классахъ; каждому члену Символа Вѣры-де подбавить особый возрастъ, что *каждое* слово молитвы непременно надо переводить, напр.: «Господи помилуй» — *господинъ пощади!* и т. подобныя прелести.

На Западѣ для *идіотовъ* явились *наглядные методы, предметные уроки*—книги, наполненныя описаніемъ столовъ, кошекъ, лягушекъ, коровъ и приложеніемъ рисунковъ, изображающихъ, напр., *свинью у корыта*, и у насъ не только баронъ Корфъ, окружной инспекторъ московскаго учебнаго округа Барановъ <sup>1)</sup> стали подражать этой модѣ, но и различные протоіереи начали свои православные катихизисы и другіе учебники по Закону Божію украшать рисунками высокихъ священныхъ предметовъ, какъ, напр., антимисъ, которые, какъ Святая-Святыхъ, должны оставаться скрытыми отъ взоровъ непосвященныхъ.

<sup>1)</sup> О сочиненіяхъ сего педагога было упоминаемо въ «Гражданинѣ».

Въ классной книжкѣ рисунокъ, изображающій святыню, грязнится; ребенокъ-школьникъ привыкаетъ относиться къ этимъ изображеніямъ предмета высочайшей важности небрежно, самый священный предметъ становится мало помалу для дѣтскаго взора обыденнымъ, пошлымъ.... А ребенокъ-товарищъ къ рисунку не преминетъ придѣлать еще разныя оскорбительныя украшенія. Какой же въ концѣ концовъ окажется вредъ отъ такого учебника по Закону Божию, рассчитаннаго на наглядность!...

Въ послѣднее время стали составляться неумѣлыми писателями учебныя книги для церковно-приходскихъ школъ. Для составителей этихъ книгъ церковность—только предметъ наживы, гешефта. Въ этихъ книгахъ буквально напишаны и на оберткѣ, и на всякой страницѣ рисунки, скверно сдѣланные, съ изображеніемъ иконъ, престольныхъ ходовъ, молебновъ, священниковъ въ ризахъ, различныхъ св. угодниковъ. Всѣ эти священные предметы брасуются рядомъ съ изображеніями конскихъ ярмарокъ, хлѣбовъ, сапожныхъ мастерскихъ, трактировъ, кабаковъ (объ этихъ книгахъ скажемъ въ другой разъ). Воля ваша—*такимъ радніемъ о церковности* можно совершенно испортить въ идеѣ прекрасное дѣло. Услужливый дуракъ—опаснѣе врага! Если гдѣ, то здѣсь у мѣста знаменитая пословица: *littera docet, littera nocet...* И завѣдывающимъ церковно-приходскими школами надлежитъ съ особою строгостью относиться къ такимъ изданіямъ. Отъ эксплуататорскаго фарисейства и ложной церковности да убережетъ Господь нашу приходскую и всякую школу!.. Истинная церковность школы должна состоять *не въ буквѣ, а въ духѣ*; не въ книгахъ съ изображеніемъ стихарей, ризъ, молебновъ и другихъ церковныхъ предметовъ, даже не въ обученіи только церковно-славянской грамотѣ, а въ преподаваніи вообще, проинкнутаго духомъ чистоты и святости, духомъ преданности

Отечеству, завѣтамъ исторіи — короче сказать — духомъ Православной Церкви, которая учитъ насъ, что «буква мертва, а духъ животворить».

«Гражд.».

**Дѣятельность** иноепархіального духовенства по устройству церковно-приходскихъ школъ, открытію внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій по предметамъ вѣры и нравственности христіанской и распространенію книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

(Продолженіе <sup>1</sup>).

Могущественнѣйшимъ средствомъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа, помимо церковно-приходской школы, признаны въ настоящее время внѣбогослужебныя-собесѣдованія и чтенія. Они первоначально возникли въ шестидесятихъ годахъ текущаго столѣтія. Въ это время нѣкоторые, ревнующіе о славѣ Христовой и благѣ родины, пастыри церкви, слѣдуя наставленію просвѣщенныхъ составителей книги «о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ», стали собирать во всякій недѣльный день по полудни въ церковь или школу «маловозрастныхъ строговъ» и тамъ ихъ обучать. Съ тѣхъ поръ все болѣе и болѣе распространяясь, внѣбогослужебныя и праздничныя собесѣдованія и чтенія начинаютъ теперь входить во всеобщее употребленіе: двадцатипятилѣтній опытъ существованія такихъ собесѣдованій и чтеній показалъ всю ихъ цѣлесообразность, ихъ великое воспитательное значеніе. Въ послѣдніе годы на внѣбогослужебныя собесѣдованія обращено особенное вниманіе также и со стороны высшей духовной власти. Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода воскреснымъ внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ отводится видное мѣсто; учрежденіе и возможно

<sup>1</sup>) См. Мин. Еп. Вѣд. № 22 за 1887 г.

широкое распространение ихъ служить излюбленнымъ дѣломъ также епархіальной власти; и даже церковныя братства и общества не преминули воспользоваться такимъ испытаннымъ и вѣрнымъ средствомъ, какъ внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтеній, включивъ развитие ихъ въ число своихъ задачъ и цѣлей. Наконецъ, періодическая печать, какъ свѣтская, такъ и духовная также не прошла молчаніемъ такого рода бесѣдъ и чтенія: какъ въ духовныхъ журналахъ, такъ и во многихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ были въ разное время напечатаны программы и образцы внѣбогослужебныхъ бесѣдъ съ простымъ народомъ; не разъ вопросъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ былъ также предметомъ теоретическаго обсужденія на страницахъ ихъ, при чемъ доказывалась польза, или уяснялся характеръ ихъ, опредѣлялись условія, при которыхъ собесѣдованія могутъ быть наилучше поставлены и принести болѣе обильные плоды и т. д.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія были встрѣчены съ живѣйшимъ сочувствіемъ не только со стороны представителей духовной власти и печати, но и со стороны общества и особенно народа, для котораго собственно они и были предназначены. По крайней мѣрѣ устроителямъ такихъ собесѣдованій и чтеній еще никогда и нигдѣ не приходилось жаловаться на недостатокъ вниманія со стороны слушателей. Намъ лично случалось бывать на воскресныхъ внѣцерковныхъ чтеніяхъ въ Кіевѣ и на послѣобѣденныхъ праздничныхъ собесѣдованіяхъ въ Калугѣ, и вужно сказать, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ городѣ такія чтенія и собесѣдованія усердно посѣщаются всѣми слоями общества. Въ корреспонденціяхъ изъ Харькова, Чернигова и другихъ городовъ, гдѣ учреждены и ведутся чтенія и собесѣдованія, мы ни разу не встрѣтили жалобъ на несочувствіе общества. При этомъ было бы большою ошибкою думать, что чтенія и собесѣдованія собираютъ много слушателей только въ городахъ,

гдѣ пастыри церкви отличаются большимъ образованіемъ и имѣютъ больше средствъ вести собесѣдованія живо и занимательно. Опытъ показываетъ, что простая и душевная бесѣда сельскаго пастыря находитъ себѣ живой откликъ и въ сердцахъ простолюдиновъ, какъ и жителей городовъ. Этотъ фактъ общественныхъ симпатій къ внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ подтверждается не нашими только наблюденіями и основывается не на единичныхъ случаяхъ: онъ замѣченъ, и на него указываютъ также отчеты прежде названныхъ нами Братствъ (Астраханскаго и Тверскаго). По словамъ этихъ отчетовъ въ 188<sup>5/6</sup> уч. г. не рѣдки были случаи, когда городскія и сельскія управленія давали средства на устройство собесѣдованій и чтеній; народъ въ обѣихъ названныхъ епархіяхъ во множествѣ посѣщалъ собесѣдованія, посѣщалъ съ полнымъ раченіемъ и усердіемъ, такъ что «по первому удару колокола не шель, а бѣжалъ на нихъ», и часто во всеуслышаніе выражалъ свою благодарность священникамъ «за наставленіе». Конечно, могутъ найтись скептики, готовые заподозрить священниковъ въ преувеличеніи обстоятельствъ дѣла, и выраженія, подобныя вышеприведенному счесть, за такъ называемое, красное словцо, не соотвѣтствующее дѣйствительному положенію дѣла. Для убѣжденія такихъ лицъ въ истинномъ положеніи дѣла внѣцерковныхъ чтеній и собесѣдованій приведемъ болѣе точныя обстоятельныя указанія отчетовъ относительно числа посѣтителей внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Подробныя свѣдѣнія, касающіяся внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, были получены Совѣтомъ Тверскаго Братства изъ г. Кашина и Ржева и отъ Тверскаго Отроча монастыря. Въ Отрочъ монастырь народу собиралось на собесѣдованія, по словамъ отчета, около 200 и болѣе человекъ, не смотря на неудобное положеніе этого монастыря (онъ значительно удаленъ отъ обывательскихъ домовъ, и сообщеніе съ нимъ черезъ рѣки—Тверцу и Волгу не рѣдко бываетъ весьма затруднительно). Со-

бесѣдованія, веденныя при Успенскомъ соборѣ въ г. Ржевѣ, также усердно посѣщались, не только простымъ народомъ, но и лицами интеллигентными. Даже единовѣрцы и раскольники, обыкновенно чуждающіеся церковнаго общенія съ православными, интересовались собесѣдованіями и часто являлись на нихъ. Количество слушателей въ г. Ржевѣ никогда не было менѣе 200 человѣкъ, а иногда доходило и до 700. Въ г. Кашинѣ въ теченіе десяти мѣсяцевъ 1886 г. было 44 чтенія для взрослыхъ и 27 собесѣдованій съ дѣтьми. Въ теченіе года на всѣхъ чтеніяхъ слушателей было 16077, или на одномъ чтеніи среднимъ числомъ 365 челов. Всѣхъ дѣтей на собесѣдованіяхъ было 2192. Такимъ образомъ, общій итогъ слушателей на чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ равнялся внушительной цифрѣ 18269. Что касается числа посѣтителей вѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ сельскихъ приходахъ, то относительно этого пункта отчетъ Тверскаго Братства не приводитъ цифровыхъ данныхъ. Но уже тотъ фактъ, что учрежденіе въ сельскихъ приходахъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, какъ видно изъ отчета, получаетъ все большее и большее развитіе, что въ Тверской епархіи есть благочинія, въ которыхъ бесѣды съ насомыми заведены при всѣхъ церквахъ, говоритъ за усердное посѣщеніе собесѣдованій сельскимъ людомъ. Впрочемъ, отсутствіе въ отчетѣ Тверскаго Братства точныхъ указаній относительно числа слушателей въ сельскихъ приходахъ восполняется отчетомъ Кирилло-Меодіевскаго Общества. По отчету Астраханскаго Общества, сельское населеніе сочувственно отнеслось къ открытымъ чтеніямъ и собесѣдованіямъ и съ усердіемъ и охотою посѣщаетъ ихъ. Такъ, въ Николаевской слободѣ на каждомъ чтеніи, по словамъ отчета, бываетъ отъ 500 до 1000 человѣкъ; въ небольшомъ селѣ Бережновкѣ съ каждымъ разомъ на чтеніяхъ число слушателей возрастало и въ послѣднее время простиралось до 100 человѣкъ и болѣе; въ селѣ



Болхунахъ чтенія и собесѣдованія, начатыя въ церковно-приходской школѣ, вскорѣ были перенесены въ храмъ, потому что класная комната не могла вмѣстить всѣхъ желавшихъ послушать слово назиданія, число которыхъ простиралось отъ 200 до 300 человекъ и т. д.

Приведенныя данныя отчетовъ Тверскаго Братства и Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества показываютъ, что въбогослужебными чтеніями народъ сильно заинтересованъ, что они пришли къ нему по душѣ, что въ нихъ онъ ищетъ и находитъ отвѣты на многіе запросы своего возбужденнаго религіознаго чувства. Чтобы повяты подобное оживленіе, внесенное въ народную жизнь въбогослужебными чтеніями и собесѣдованіями, чтобы оцѣнить степень важности этого новаго просвѣтительнаго средства, мы необходимо должны сопоставить въбогослужебныя собесѣдованія съ проповѣдью церковною, которая преслѣдуетъ одну и ту же цѣль, что и первая, — цѣль назиданія и религіозно-правственнаго просвѣщенія пасомыхъ.

По общепринятому теперь мнѣнію, въ какихъ бы хорошихъ условіяхъ ни стоялъ духовный ораторъ, какъ бы тщательно и ревностно ни велъ онъ дѣло проповѣди церковной, обильные плоды послѣдней не будутъ имъ собраны всѣ, и проповѣдь церковная, не находя для себя поддержки въ другихъ просвѣтительныхъ средствахъ, не окажетъ замѣтнаго вліянія на жизнь и нравы слушателей. Причины указаннаго явленія многосложны и частію обусловливаются отношеніемъ общихъ свойствъ проповѣди къ свойствамъ нашего простаго народа, частію заключаются и въ нѣкоторыхъ стороннихъ обстоятельствахъ.

И прежде всего животворное вліяніе церковной проповѣди, если только она стоитъ совершенно особнякомъ и не вспомоществуется другими средствами устнаго пастырскаго слова, сильно парализуется тѣмъ обстоятельствомъ, что она,

при всемъ богатствѣ своего содержанія и при всей возможной художественности изложенія, бываетъ обыкновенно далега отъ свободнаго живаго слова, и совершенно лишена свойствъ задушевнѣйшей домашней бесѣды пастыря въ близкомъ, тѣсномъ кругу своихъ пасомыхъ. Многіе изъ мыслителей древняго и новаго міра не разъ задавались вопросомъ о томъ, въ чемъ заключается тайна благотворнаго вліянія слова на сердца слушателей, и въ концѣ концовъ находили ее исключительно въ глубокой силѣ убѣжденія. Св. ап. Павелъ, опредѣляя условія убѣдительности христіанскаго благовѣстія, говоритъ, что достоинство проповѣди христіанской должно заключаться «не въ преретельныхъ чловѣческія мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы». Всѣмъ также извѣстно изреченіе германскаго психолога—поэта Гете: «чего не чувствуете, не говорите; слова ничего не скажутъ сердцу, если они сами не выходятъ изъ сердца». Такимъ образомъ, главное достоинство всякаго хорошаго оратора—свѣтскаго или духовнаго заключается въ средствѣ духа послѣдняго съ тѣми истинами, которыя возвѣщаются слушателямъ, именно, глубокое убѣжденіе проповѣдника въ истинѣ того, что онъ говоритъ, составляетъ необходимое условіе успѣха проповѣди. Но находитъ ли указанное нами условіе полную силу примѣненія тогда, когда проповѣдникъ является на церковной кафедрѣ во время богослуженія? Здѣсь проповѣдникъ связанъ процезурованною тетрадкою, а это уже немалая помѣха успѣху его слова. Мысли и чувства всякаго зауряднаго проповѣдника заключены въ тѣсныя рамки слова, или другой какой либо формы церковнаго собесѣдованія; поэтому большинство проповѣдниковъ только читаютъ впередъ написанное, не проявляя замѣтнымъ образомъ своего личнаго отношенія къ возвѣщаемымъ истинамъ, и только рѣдкій, и очень рѣдкій духовный ораторъ бываетъ въ состояніи воскресить творческій процессъ свсей проповѣди, который такъ обаятельно

и властно дѣйствуетъ на умы и сердца слушателей. Итакъ, у большинства проповѣдниковъ въ распоряженіи остается одна внѣшняя форма, которая, какъ бы ни была блестяща, мало трогаетъ даже нѣжныя струны благовоспитаннаго сердца, не говоря уже о загрубѣломъ сердцѣ упornaго грѣшника. Препятствіе подобнаго рода не можетъ быть устранено въ церковной проповѣди, если проповѣдникъ не приобрѣтетъ себѣ навыка къ импровизаціи, а до тѣхъ поръ онъ долженъ постоянно считаться съ горькимъ сознаниемъ малоплодности своего труда.

Въ лучшихъ гораздо условіяхъ въ послѣднемъ отношеніи стоятъ внѣбогослужебныя собесѣдованія. На нихъ и въ нихъ чувство и мысль проповѣдника являются въ своемъ неприкровенномъ видѣ; мгновенно зарождаясь по поводу того или другаго замѣчанія, вопроса, недоумѣнія слушателя, они ни мало не утрачиваютъ своей первоначальной свѣжести, теплоты и другихъ качествъ, не сглаживаются до полного безразличія жесткими руками гомилетической теоріи; напротивъ, здѣсь—то по преимуществу льются непринужденно и свободно свѣжая мысль, какъ внѣшній плодъ раскрывающагося религіознаго сознанія, и живое чувство въ бойкой общепонятной русской рѣчи; здѣсь—то по преимуществу воскресаются добрыя качества святоотеческой проповѣди, всего чаще имѣющей форму простой, безыскусственной бесѣды, отличающейся обиліемъ словъ и полнѣйшею общепонятностью. Правда, продолжительна была святоотеческая бесѣда, такъ же продолжительна, какъ и наши внѣбогослужебныя собесѣдованія, но за то она была и многоплодна. Напротивъ, современная намъ церковная проповѣдь ведется на протяженіи какихъ-либо десяти—двадцати минутъ. Нынѣшній проповѣдникъ не слѣдуетъ примѣру великихъ отцовъ Церкви, не рѣдко по часу и даже болѣе развивавшихъ съ церковной кафедрой какую-либо истину, онъ какъ-бы стра-

шится вызвать со стороны слушателей слово нареканія за свою словоохотливость. А такое ограниченіе времяпродолжительности церковной проповѣди, получившее у насъ почти силу закона, поставляетъ духовнаго оратора въ необходимость въ маломъ объемѣ изложить многое, пользоваться строгимъ и не всякому доступнымъ богословскимъ языкомъ, не взирая при этомъ на то, уясненъ ли извѣстный предметъ для всѣхъ и понять ли онъ всѣми. Такимъ образомъ, кратковременность проповѣди съ своей стороны тоже парализуетъ доброе вліяніе ея и обращаетъ ее, выражаясь языкомъ библейскимъ, «въ тощъ глаголь».

Мало отличаясь собесѣдовательнымъ характеромъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, проповѣдь церковная, какъ требуетъ того самое время ея произношенія (богослужбное), не допускаетъ и мысли о томъ, чтобы въ ней принимали непосредственное участіе присутствующіе при богослуженіи; теперь пасомые обыкновенно бѣзмолвно внимаютъ своему пастырю и не смѣютъ прервать его рѣчь вопросами и недоумѣніями, клонящимися къ ея уясненію. Эта монологическая форма современной проповѣди въ свою очередь не остается безъ вреднаго вліянія на невоспримчивость простаго народа, вниманіе и мышленіе котораго обыкновенно не достаточно дисциплинированы, чтобы держаться, безъ помощи стороннихъ средствъ, на одномъ какомъ-либо серьезномъ предметѣ. Часто пастырямъ церкви приходится убѣждаться, что слушатели ихъ относятся къ поученіямъ холодно и безучастно; иные изъ нихъ какъ бы и сосредоточиваются въ началѣ проповѣди, но скоро перестаютъ слушать и переходятъ къ своимъ собственнымъ думамъ, и только небольшое число избранныхъ, прослушавши всю проповѣдь, успѣваютъ удерживать въ памяти кое-что изъ сказаннаго проповѣдникомъ. Такое ненормальное отношеніе простаго народа къ проповѣди, понятно, должно быть устраняемо всякими мѣрами. И

лучшимъ для этого средствомъ, по нашему мнѣнію, было-бы то, когда бы самъ народъ могъ принять живое участіе въ мыслительной дѣятельности бесѣдующаго, когда бы проповѣдь велась въ формѣ обыкновенныхъ разговоровъ, и ея исходнымъ пунктомъ были бы вопросы и недоумѣнія, предлагаемыя и высказываемыя вѣрующими,—что, къ сожалѣнію, не можетъ быть допущено во время богослуженія въ видахъ благочинія, въ виду возможныхъ случаевъ нарушенія порядка церковнаго. Такимъ образомъ, проповѣдникъ по необходимости попадаетъ въ весьма затруднительное положеніе: онъ долженъ выбирать, какъ выражались древніе, между Сциллою и Харибдою: съ одной стороны онъ ясно сознаетъ, что проповѣдь въ цѣляхъ назиданія должна быть оживлена народнымъ участіемъ, съ другой стороны, онъ видитъ, что проповѣдь церковная въ такомъ видѣ теперь сдѣлалась невозможною. Единственный исходъ изъ такого положенія—развитіе на ряду съ проповѣдью, произносимою за богослуженіемъ, проповѣди виѣбогослужебной, отличающейся собесѣдовательнымъ характеромъ въ собственномъ смыслѣ. Допущенный на виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ приемъ домашняго искренняго разговора пастыря съ пасомыми оказывается на дѣлѣ въ высшей степени цѣлесообразнымъ и полезнымъ для цѣлей назиданія. Такой приемъ даетъ возможность слушателю, какъ ни малъ запасъ религіознаго вѣдѣнія у нашего простаго народа, высказать свои воззрѣнія относительно извѣстнаго предмета, свои сомнѣнія и недоумѣнія и получить отъ пастыря необходимыя разъясненія и разрѣшенія своихъ недоумѣній. И для священника такой приемъ имѣетъ большую важность, заставляя его раскрывать и изслѣдовать предметъ во всей его полнотѣ и ясности, при томъ не съ такихъ сторонъ, на которыхъ обыкновенно по долгу любить останавливаться абстрактное мышленіе, а именно со сторонъ наиболѣе интересныхъ, близкихъ и дорогихъ

сердцу и простому уму слушателей. Не стѣсняемый ограниченою мѣрою времени, на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ пастырь церкви можетъ повторить непонятое слушателями съ перваго раза во второй и третій разъ; на нихъ онъ можетъ и долженъ требовать отъ слушателей отчета въ усвоениіи предмета рѣчи. Пользуясь большимъ просторомъ въ способѣ веденія собесѣдованій, пастырь церкви всегда можетъ дозволить себѣ необходимыя напоминанія и повторенія ранѣше сказаннаго, а равно всевозможныя отступленія и уклоненія въ сторону отъ главнаго предмета собесѣдованія съ цѣлію болѣе всесторонняго и нагляднаго уясненія раскрываемыхъ истинъ и, вообще, употреблять все средства къ тому, чтобы слушатель, подобно ученику, вышелъ изъ церкви знающимъ предложенный урокъ. Все эти повторенія и напоминанія прежде сказаннаго, отступленія и уклоненія въ сторону, повѣрочныя и наводящія вопросы—что на церковной кафедрѣ частію совсѣмъ невозможно, частію неумѣстно—нисколько не умаляютъ достоинства бесѣды; напротивъ, они сообщаютъ собесѣдованію особую прелесть искренней задушевной домашней бесѣды пастыря съ пасомыми, во что бы то ни стало и всячески старающагося о назиданіи послѣднихъ. Для иллюстраціи только-что высказанныхъ нами положеній приводимъ нѣсколько выдержекъ изъ отчета Тверскаго Братства. «При всякаго рода собесѣдованіяхъ, говорится въ отчетѣ, пастыри—собесѣдователи стараются по возможности приблизить разсматриваемый предметъ къ пониманію народа. Для уясненія предметовъ собесѣдованій нѣкоторые священники употребляютъ особые приемы. Для наглядности какаго-либо историческаго разказа, за неимѣніемъ картинъ, пользуются иконами и по нимъ уясняютъ содержаніе священно-историческихъ событій. Иные собесѣдователи, при обученіи прихожанъ молитвамъ, прибѣгаютъ къ помощи учениковъ мѣстныхъ школъ. Подозвавъ въ началѣ собесѣдова-

нія къ себѣ учениковъ (или ученика), они заставляють ихъ внятно и раздѣльно по нѣскольку разъ читать извѣстную молитву или заповѣдь; послѣ чтенія молитвы дѣтьми, ту же молитву повторяють и предстоящіе. И затѣмъ уже священникъ приступаетъ къ объясненію молитвы или заповѣди, извлекаетъ положенія и требованія, вытекающія изъ нея, и указываетъ случаи уклоненія, или грѣхи, противные той или другой заповѣди. Но самымъ цѣлесообразнымъ и, несомнѣнно, наиболѣе полезнымъ для дѣла назиданія является входящій въ большинство бесѣдъ пріемъ разговора между пастыремъ и пасомыми. При такомъ веденіи дѣла въ нѣкоторыхъ приходяхъ не только мужчины, но даже и женщины не остаются безгласными, и потому бесѣда принимаетъ иногда весьма оживленный характеръ и заставляетъ слушателей со всѣхъ сторонъ рассмотреть и уяснить себѣ тотъ или другой предметъ, а также до очевидности убѣдиться въ неосновательности ихъ повѣрій, суевѣрій и предразсудковъ. Особенно плодотворнымъ пріемъ разговора является въ тѣхъ случаяхъ, когда священнику приходится касаться именно области народныхъ суевѣрій» Отчеты не приводятъ самыхъ образцовъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій; но до чего оживленно и занимательно проходятъ собесѣдованія, можно видѣть изъ напечатанныхъ въ жур. «Руков. для сельскихъ пастырей» за 1870 г. во 2 т. воскресныхъ бесѣдъ прот. Луканина.

Къ выгодамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій сравнительно съ церковною проповѣдью должно отнести также и то, что только на нихъ возможно безпрепятственное, строго — систематическое изложеніе истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія. Тогда какъ во времена богослужебнаго выбора предмета проповѣди почти всецѣло опредѣляется евангельскими и апостольскими чтеніями, или особенными обстоятельствами жизни общественной и, такимъ образомъ, мало оста-

ется мѣста послѣдовательному, непрерывному преподаванію начальныхъ уроковъ вѣры православной и жизни христіанской, — напротивъ, во времена внѣбогослужебныхъ, т. е. на собесѣдованіяхъ, пастырь всего легче располагаетъ возможностью систематическаго расположенія всего обильнаго проповѣдническаго матеріала. Предоставивъ церковнымъ проповѣдямъ область евангельскихъ и апостольскихъ чтеній и область важныхъ обстоятельствъ общественной и частной жизни, пастырь церкви можетъ и долженъ посвятить себя всецѣло послѣдовательному возвѣщенію догматическихъ и нравственныхъ истинъ христіанства. Все же главное и существенное, что относится къ вѣрѣ и дѣятельности христіанина, сокращенно выражено въ символѣ вѣры, десятословіи и молитвѣ Господней; въ послѣднихъ заключено все богатство божественной мудрости, содержащейся въ Св. Писаніи и преданіи церковномъ. Въ учебникахъ по Гомилемикѣ ознакомленіе слушателей съ указанными элементарными правилами христіанскаго ученія, такъ сказать, съ христіанскою азбукою отнесено къ проповѣди церковной. Лучше въ данномъ случаѣ слѣдовать примѣру древней церкви. Какъ въ древнія времена христіанства вступленію новаго члена въ церковь предшествовало оглашеніе, состоявшее, между прочимъ, въ изясненіи символа вѣры, десятословія и молитвы Господней, и такимъ образомъ, церковный проповѣдникъ не имѣлъ нужды начинать съ христіанской азбуки, такъ и въ наше время распредѣленіе проповѣдническаго матеріала должно быть сдѣлано по древнему образцу, т. е. современный пастырь на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, соотвѣтствующихъ наставленіямъ древнихъ огласителей или катехетовъ, долженъ остановить свое вниманіе на ознакомленіи слушателей съ предметами, указанными въ катихизисѣ, не влагаясь при этомъ въ подробности, а преслѣдуя по преимуществу ту цѣль, чтобы преподанное было усвоено слушателями обсто-



ательно, какъ ученики усвояютъ свои уроки. Изъ отчета Тверскаго Братства мы, дѣйствительно, видимъ, что многія собесѣдованія посвящены указаннымъ предметамъ, и многіе священники, задавшись цѣлю въ возможной полнотѣ ознакомить своихъ пасомыхъ съ какимъ либо извѣстнымъ предметомъ изъ области вѣроученія, правоученія, а также священной исторіи, до тѣхъ поръ не покидали однажды избраннаго предмета, пока въ большей или меньшей полнотѣ не раскрывали его предъ слушателями. Были священники, которые по цѣлому году посвящали свои виѣбогослужебныя бесѣды на разясненіе догматическаго ученія православной вѣры въ порядкѣ членовъ символа вѣры; другіе задачею бесѣдъ цѣлаго года поставляли ознакомленіе слушателей съ нравственнымъ христіанскимъ ученіемъ, изъясняя въ цѣломъ рядѣ бесѣдъ молитву Господню, десятословіе и блаженства евангельскія; третьи, также уподобляясь древнимъ катехетамъ, остановивши вниманіе пасомыхъ на великихъ и нравственно-высокихъ лицахъ священной исторіи, или изъясняли христіанское богослуженіе и преимущественно священнодѣйствія божественной Литургіи.

Наконецъ, есть еще одно преимущество у виѣбогослужебныхъ собесѣдованій предъ проповѣдью церковною. Существуетъ цѣлая область, по отношенію къ которой виѣбогослужебныя собесѣдованія являются вспомогательнымъ только средствомъ и подспорьемъ церковной проповѣди, но вполне самостоятельнымъ. Это — темная область народныхъ суевѣрій, повѣрій и предрасудковъ. Вотъ уже 900 лѣтъ пребываетъ нашъ народъ въ лонѣ церкви православной, столько же лѣтъ раздается по лицу земли русской голосъ пастырей, — и, не смотря на это, суевѣрія и предрасудки мало искоренились, ихъ густой мракъ еще и доселѣ окутываетъ народную массу, скрывая отъ взоровъ послѣдней свѣтъ небесной истины во всемъ его блескѣ, и даже приразился къ самымъ священнѣй-

шимъ предметамъ христіанской религіи. Каждый священникъ, какъ бы молодъ и малоопытенъ онъ ни былъ, съ первыхъ же шаговъ по своему приходу легко убѣждается, какъ велико количество подобнаго мрака въ простой вѣрѣ русскаго народа, и что нѣтъ почти ни одного таинства церковнаго, къ которому деревенскій людъ не примѣшивалъ бы того или другаго предразсудка, не связывалъ бы съ нимъ того или другаго суевѣрія. Совершая, напр., таинство крещенія, священникъ замѣчаетъ, къ какою пытливостью смотрятъ воспріемники на воскъ, опущенный въ купель при крещеніи младенца, и по немъ судятъ — будетъ ли живъ младенецъ, или скоро умретъ. Съ священнымъ таинствомъ брака тоже соединены въ умѣ крестьянина разнаго рода суевѣрія; напр. брачующіеся опасаются того, какъ бы не завѣнчать болѣзнь, и потому при малѣйшемъ недомоганіи откладываютъ время совершенія таинства брака. Замѣчаетъ также пастырь у прихожанъ почти поголовную вѣру въ то, что будто бы онъ при таинствѣ елеосвященія по мѣсту открытаго Евангелія можетъ узнать, будетъ ли больной живъ или нѣтъ, также вѣру въ колдуновъ, домовыхъ и т. п. Такая масса суевѣрій, повѣрій и предразсудковъ, не смотря на многовѣковое существованіе церковной проповѣди, хорошо объясняется тѣмъ, что пастырь на церковной кафедрѣ не всегда можетъ входить въ подробное раскрытіе и разоблаченіе этого міра; многія суевѣрія, повѣрія и народные толки о разныхъ предметахъ вѣры и жизни и явленіяхъ видимаго міра такъ нелѣпы, что во время богослуженія подъ-часъ совершенно невозможно говорить о нихъ, не оскорбляя благочестиво настроеннаго церковною службою религіознаго чувства вѣрующихъ. Иное дѣло побесѣдовать съ прихожанами о подобныхъ ихъ недугахъ внѣ богослужебнаго времени. На внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ всякое повѣріе, какъ бы нелѣпо оно ни было, возможно подвергнуть всестороннему разсмотрѣнію, а не касать-

ся ихъ только, какъ это дѣлалось доселѣ по отношенію къ повѣрѣямъ въ церковныхъ проповѣдяхъ; здѣсь удобно разрушить всѣ основанія, на которыхъ утверждается въ глазахъ народа тотъ или другой предразсудокъ, потому что на собесѣдованіяхъ крестьянинъ, вызванный на живой обмѣнъ мыслей о заповѣдныхъ его вѣрованіяхъ, откровенно разоблачаетъ свое не каждому священнику вполне извѣстное міросозерцаніе, открываетъ самыя незначительныя опоры, на которыхъ оно держится. Невольно прикованный близостью и родственностью предмета собесѣдованія, слушатель внимательно и съ интересомъ выслушиваетъ доводы священника, легко и живо разубѣждается въ справедливости прежнихъ своихъ мыслей. Опытъ пастырей—собесѣдователей Тверской епархіи, гдѣ многіе священники на воскресныхъ собесѣдованіяхъ обратили преимущественное вниманіе на борьбу съ народными суевѣрїями, повѣрїями и предразсудками, убѣдительно говорить за то, что деревенскій людъ любитъ воскресные бесѣды, вообще, и, въ частности, особенно интересуется и съ удовольствіемъ слушаетъ тѣ изъ нихъ, которыя отличаются практическимъ характеромъ, будутъ ли онѣ касаться различныхъ недуговъ семейной и общественной жизни крестьянъ, или различныхъ суевѣрїй, повѣрїй и предразсудковъ. Последняго рода собесѣдованія, по свидѣтельству отчетовъ, основанному на отзывахъ священниковъ, отличаются наибольшою жизненностью, особенно увлекаютъ вниманіе слушателей и, отвлекая ихъ отъ вѣками нажитыхъ недуговъ, способствуютъ усвоенію положительныхъ истинъ вѣры, дѣлая сердца воспримчивѣе къ нимъ. Вотъ что, напр., пишетъ о. П., бесѣды котораго наиболѣе отличались практическимъ характеромъ. «Вниманіе слушателей, говоритъ о. П., привлекалось не столько новизною обычая, сколько близостью предметовъ бесѣды, которыхъ прежде они не понимали и относительно справедливости или несправедливости которыхъ не задава-

лись и мыслию. Что это действительно такъ, ссылаюсь на слова слушателей, которые, по окончаніи собесѣдованія, почти всегда говаривали: «спасибо тебѣ, батюшка, за наставленіе; вѣдь мы прежде этого не знали, а теперь будемъ знать и остерегаться заблужденій».

Таковы преимущества виѣбогослужебныхъ собесѣдованій предъ проповѣдію церковною. Это не значить, что собесѣдованія въ будущемъ должны замѣнить собою церковную проповѣдь. Какъ въ древней церкви рядомъ съ проповѣдью, произносимою за богослуженіемъ, всегда существовала проповѣдь виѣбогослужебная, огласительная, и послѣдняя по отношенію къ первой всегда стояла въ роли болѣе или менѣе служебной; такъ точно и въ церкви современной должны неизмѣнно существовать эти два вида учительства и въ той же самой связи, т. е. виѣбогослужебныя собесѣдованія должны занять въ большинствѣ случаевъ подчиненное мѣсто (при изложеніи положительныхъ истинъ) и должны быть ведены въ строгомъ соотвѣтствіи съ проповѣдью церковною. Отсюда же открывается великое значеніе виѣбогослужебныхъ собесѣдованій, безъ которыхъ проповѣдь не имѣетъ для себя хорошо подготовленной почвы, прочнаго фундамента, а собесѣдованія безъ проповѣди въ свою очередь не будутъ имѣть законченности. Такимъ образомъ, при отсутствіи виѣбогослужебныхъ собесѣдованій у нынѣшняго священника не было бы въ распоряженіи всей полноты возможныхъ просвѣтительныхъ средствъ, которыми онъ созидаетъ новое зданіе церкви Христовой. Пусть каждый пастырь вкоренить въ себѣ сознаніе великой важности собесѣдованій и, какъ борецъ крѣпкій на пользу церкви и во благо народа, усилить свою просвѣтительную дѣятельность привнесеніемъ въ нее указаннаго средства, или его усиленіемъ. Усердное посѣщеніе собесѣдованій пасомыми, глубокое вниманіе слушателей къ возвѣщаемымъ на нихъ истинамъ, усиленіе любви и уваженія въ

духовенству, очищеніе жизни отъ грубыхъ заблужденій и пороковъ будутъ вполне достаточною наградою для пастыря учительнаго, доставятъ ему не мало сладкихъ минутъ духовнаго удовлетворенія, духовнаго веселія.

*(продолженіе будетъ).*

## Извѣстія и замѣтки.

Въ № 8-мъ журнала «Правда» за текущей 1888 годъ находимъ такого рода извѣстія изъ Минска:

Насъ извѣщаютъ, что въ Минскѣ, въ польской и жидовской средѣ, развивается съ поражающею послѣдовательностью и силою удивительная для нынѣшняго времени страсть, — страсть досажать тамошнему русскому населенію, да еще таеъ, чтобы досада чувствовалась не десятки, а сотни лѣтъ. Тамъ то и дѣло заслоняютъ и окружаютъ православныя церкви такими строеніями, которымъ на такихъ мѣстахъ никакъ не подобало бы быть. Вотъ факты, которые мы старались провѣрить показаніями очевидцевъ.

Противъ женскаго православнаго монастыря выросла многоэтажная гостинница, съ верхнихъ этажей которой видно въ монастырѣ все какъ на ладони. Лѣтомъ это особенно чувствительно, потому что и обратно изъ монастыря видны нерѣдко картины, совсѣмъ не согласныя съ порядками иноческой жизни. Монахинямъ, пишутъ намъ, хоть бѣги изъ монастыря, конечно, не въ гостинницу, а куда-нибудь въ другой женскій монастырь.

Бъ сожалѣнію, насъ не извѣщаютъ, а любопытно бы знать, находится-ли высота этой гостинницы въ соотвѣтствіи съ шириною улицы, что, какъ извѣстно, требуется строительнымъ городскимъ уставомъ?

Другіе факты. Было какъ-то оповѣщено въ газетахъ, что минская городская дума, какъ видно, страстная поклонница сценическаго искусства, задумала было воздвигнуть театръ на соборной площади, чуть не у самаго собора. Малый прецедентъ у этой думы былъ.

Не такъ давно, въ Ковнѣ, тоже у собора былъ выстроенъ временный деревянный театръ, и оркестръ въ немъ такъ усердно работалъ, что положительно заглушалъ церковное пѣніе въ соборѣ во время всенощной. Ковно отъ Минска не близко, но жидовская почта, какъ извѣстно, сближаетъ мѣстности вѣрнѣе и скорѣе телеграфа. Впрочемъ, мы готовы думать, что минскіе театралы дѣйствовали и помимо этого прецедента. Думаемъ, что также помимо этого прецедента, затѣя эта не удалась. Пришлось искать другого мѣста для театра.

Ломать головы надъ этимъ минскимъ думцамъ не приходилось. У нихъ есть другое, давно намѣченное мѣсто для неподобающихъ строений, — мѣсто, которое на всякій простой взглядъ должно бы, напротивъ, вызывать особенныя заботы объ охранѣ и благообразіи. Это городской садъ, въ лучшей части города и дѣйствительно довольно красивый и чистый. Въ саду этомъ, притомъ въ одномъ углу, красивая православная часовня во имя Александра Невского, а за другимъ угломъ, черезъ не широкій переулокъ, тоже очень красивая архіерейская церковь.

Вотъ этотъ-то садъ и сдѣлался мѣстомъ поистинѣ варварскаго нашествія минской городской думы (да простятъ намъ это выраженіе), или точнѣе сказать — мѣстомъ для невозможныхъ, казалось бы, поущеній съ ея стороны, и все въ обиду русскимъ людямъ г. Минска.

На другомъ углу этого сада, по одной линіи гдѣ часовня и на искосокъ противъ архіерейской церкви, минская дума воздвигла громадную водокачальню (для водопровода). Намъ извѣщаютъ, что тамошняя православная консисторія, существующая какъ разъ противъ этой водокачальни, въ большемъ страхѣ. Говорятъ, будто бы у этого водопровода у трубъ что-то не ладно: консисторія и боится, какъ бы не оказаться на рыхлой почвѣ, и чего добраго, не погрузиться бы въ нее.

По всей вѣроятности, это напрасные страхи, заслуживающіе вниманія больше съ нравственной стороны, какъ похвальное и

всегда законное желаніе стоять на твердой почвѣ и всегда твердо. Но гораздо больше заслуживаетъ вниманія и уже несомнѣнно то, что эта безобразная башня сильно заслоняетъ архіерейскую церковь, а труба ея непременно должна обкуривать куполь и кресты этой церкви. Не говоримъ уже о томъ, что дымъ этотъ неразъ дойдетъ и до консисторіи и до архіерейскаго дома и будетъ по временамъ подбивать посѣтителей сада.

Впрочемъ, та же минская дума готовитъ всеъ особое утѣшеніе и вознагражденіе за эти неудобства. Минское сценическое искусство, которому не дали пристанища у православнаго собора, находитъ себѣ его у того же злополучнаго городского сада, на который просто насѣла минская дума, точно тутъ нужно стереть какіе-то неприятыя слѣды. На третьемъ углу этого сада, по той же линіи гдѣ водокачальня, а по улицѣ—консисторія, архіерейская церковь и архіерейскій домъ, минская дума рѣшила воздвигнуть театръ, и насъ извѣщаютъ, что мѣстность уже взрыли и матеріалы свозятся. Двигатели этого новаго мудренаго плана, вѣроятно, думаютъ, что отъ этого будетъ веселѣе жить и въ минской православной консисторіи и въ минскомъ архіерейскомъ домѣ; но справедливость требовала бы спросить объ этомъ самихъ жителей этихъ зданій, а главное и важнѣе всего—слѣдовало сообразить, хорошо-ли устраивать на такомъ близкомъ разстояніи движеніе одной части населенія ко всенощной въ церковь, гдѣ притомъ на зиму переносится чудотворная икона Божіей Матери изъ загородной церкви, приписной къ Екатерининскому собору, а другой части населенія въ театръ, и еще важнѣе—лѣтомъ не слышна-ли будетъ въ церкви музыка театра, какъ это было въ Ковнѣ?!

Весьма и весьма было бы желательно, чтобы два мѣстныхъ печатныхъ органа—«Минскій Листокъ» и «Минскія Епархіальныя Вѣдомости» дали разъясненія всеъ этихъ недоразумѣній, надѣмся не маловажныхъ. Мы этого очень желаемъ по весьма

многимъ причинамъ. Можетъ быть, намъ сообщили что либо не такъ,—поправимъ сейчасъ. Затѣмъ, намъ это нужно для выясненія нѣкоторыхъ принциповъ, такъ сказать философскаго характера.

Въ № 19 «Минскаго Листка» на эту замѣтку «Правды» напечатано возраженіе. Мы свое сужденіе по поводу того и другаго выскажемъ въ слѣдующій разъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА  
**„ОДЕССКІЯ НОВОСТИ“**

(САМУЮ ДЕШЕВУЮ ГАЗЕТУ)

Годъ IV.      на 1888 г.      Годъ IV.

Газета выходитъ ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней послѣпраздничныхъ, большаго формата.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ ОДЕССѢ, въ Главной Конторѣ «ОДЕССКИХЪ НОВОСТЕЙ».

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

Съ пересылкой и доставкой въ Одессѣ:		Безъ доставки въ Одессѣ:
На годъ . . . 6 руб. — к.		На годъ . . . 5 руб. — к.
» 1/2 года . . . 3 » 50 »		» 1/2 года . . . 3 » — к.
» 3 мѣсяца . . . 2 » — »		» 3 мѣсяца . . . 1 » 60 к.
» 1 мѣсяць . . . — » 75 »		» 1 мѣсяць . . . — » 60 к.

Къ свидѣнію и подписчиковъ: Контора газеты помещается на Греческой улицѣ, въ домъ С. Гуровича, противъ Общества Взаимнаго Кредита, второй домъ отъ Ришельевской ул.

Иногородніе подписчики за перемену адреса приплачиваютъ къ подписной цѣнѣ 20 коп.—Высоко мелкихъ денегъ, допускается приложеніе почтов. марокъ. Заграничные подписчики къ подписной цѣнѣ приплачиваютъ по 50 к. въ м-ць.

Редакторъ-издатель А. И. Черепенниковъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:**

Церковность въ школахъ.—Дѣятельность иноепархіальнаго духовенства по устройству церковно-приходскихъ школъ, открытію вѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій по предметамъ вѣры и нравственности христіанской и распространенію книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія (продолженіе).—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 10 Марта 1888 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.