



КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4.

1863.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

28 ФЕВРАЛЯ.

I.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ.

О разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

(Къ руководству.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 21 Декабря 1862 года, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, объ установленіи новыхъ правилъ при разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, *мнѣніемъ положи*лъ: постановить по сему предмету слѣдующія правила: I. Церковныя земли, формально обмежеванныя съ поставленіемъ межевыхъ знаковъ, могутъ

быть обмѣниваемы на другія при разграниченіи (разверстаніи) земель крестьянскаго надѣла отъ остающихся въ распоряженіи помѣщика не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика, церковнаго причта и подлежащаго Епархіальнаго Начальства (Свод. Зак. Т. X ч. III ст. 790). *Примѣчаніе.* Правило сіе распространяется и на такіе участки церковной земли, которые хотя еще не обмежеваны формально, но присуждены въ неоспоримое владѣніе церковей судебными рѣшеніями, вошедшими въ законную силу. II. Если при разграниченіи (разверстаніи) угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ встрѣтится надобность для уничтоженія чрезполосности разграничить и не обмежеванные еще участки церковныхъ земель, состоящихъ во владѣніи священно-и-церковно-служителей, посредствомъ отвода сихъ земель къ однимъ мѣстамъ и замѣна однихъ участковъ другими, то такое разграниченіе означенныхъ церковныхъ земель можетъ быть произведено на тѣхъ основаніяхъ, какія установлены по правиламъ Мѣстныхъ Положеній о поземельномъ устройствѣ крестьянъ для разграниченія угодій между помѣщиками и крестьянами, съ слѣдующими при этомъ дополнительными условіями: а) разграниченіе церковныхъ земель можетъ относиться только до полевыхъ угодій, не касаясь ни въ какомъ случаѣ усадебъ и огородовъ, принадлежащихъ причтамъ; б) полюбовное соглашеніе на разграниченіе церковныхъ угодій, если такое соглашеніе состоитъ между помѣщикомъ или крестьянами и церковнымъ причтомъ, должно быть засвидѣтельствовано, установленнымъ порядкомъ, мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ и Благочиннымъ; в) въ случаѣ если не состоитъ взаимнаго добровольнаго соглашенія между помѣщикомъ и церковнымъ причтомъ, относительно разграниченія церковныхъ угодій, то какъ помѣщи-

ку, такъ и церковному причту предоставляется право требовать обязательнаго разграниченія чрезполосныхъ угодій; г) вопросы о разграниченіи церковныхъ угодій по требованію помѣщика или церковнаго причта разсматриваются въ Уѣздномъ Мировомъ Съѣздѣ, при участіи, съ правомъ голоса, депутата отъ духовнаго вѣдомства, и за тѣмъ заключеніе по сему предмету Мироваго Съѣзда представляется на разрѣшеніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, гдѣ также съ правомъ голоса участвуетъ депутатъ отъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же несогласія сего депутата съ постановленіемъ большинства Членовъ Губернскаго Присутствія, окончательное рѣшеніе вопроса подлежитъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ тѣхъ губерніяхъ, кои подвѣдомственны Генераль-Губернаторамъ, утвержденію сихъ послѣднихъ. III. Отграниченныя церковныя земли не должны быть смѣшиваемы съ мірскими, крестьянскими и помѣщичьими землями, а должны отдѣляться отъ оныхъ особыми окружными межами. При семъ отводъ таковой земли производится по распоряженію Губернскаго Начальства, или казенными землемѣрами, или тѣми частными, которые состоятъ при губернской чертежной или приглашены къ работамъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, руководствуясь въ порядкѣ межевыхъ дѣйствій Высочайше утвержденными 27-го Іюля 1861 года правилами, установленными для отграниченія и отвода въ натурѣ выкупленныхъ крестьянами земель. Но при этомъ соблюдаются слѣдующія правила: а) на столбахъ, поставленныхъ на поворотахъ межи церковной земли, выжигаются установленныя въ межевыхъ законахъ литеры ц. з., въ знакъ того, что земля эта церковная; б) выкопировки съ плановъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, а равно и

описанія границъ вновь отведенныхъ участковъ церковной земли, подписываются, кромѣ лицъ, назначенныхъ для сего въ помянутыхъ правилахъ, довѣреннымъ лицомъ отъ церковнаго причта, и утверждаютъ какъ Мировымъ Посредникомъ, такъ и депутатомъ, назначеннымъ со стороны духовнаго вѣдомства, и в) копии съ сихъ выкопировокъ, на основаніи пункта 10-го приложенія къ статьѣ 323-й IX Т. Свода Законовъ о состояніяхъ, снимаются въ трехъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ поступить для храненія въ церковь, другой въ Консисторію и третій въ мѣстный Уѣздный Судъ. IV. Расходы по обязательному разграниченію церковныхъ земель, по требованію помѣщика или церковнаго причта, относятся на счетъ стороны, заявившей такое требованіе. **Его Императорское Величество** мнѣніе сіе о разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, **Въ с о ч а й ш е** утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: О вышеизложенномъ **Въ с о ч а й ш е** утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія и руководства, дать знать всемъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ указами. Января 31 дня 1863 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Объ утвержденіи въ должности Члена Консисторіи.

(Во извѣстіе.)

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 Февраля сего 1863 года, дано знать, что временно-присутствующій въ Калужской Духовной

Консistoriи, Священникъ градо-калужской Ивкитской церкви, Димитрій *Рождественскій*, по представленію Его Преосвященства, утвержденъ въ должности Члена Консistoriи.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О временномъ порученіи должности Благочиннаго.

За болѣзнію Протоіерея Лихвинскаго собора Іоанна *Богданова*, состоящая за нимъ должность Благочиннаго, вуредь до его выздоровленія, поручена Священнику Лихвинской Введенской церкви Павлу *Добромыслову*.

Объ опредѣленіи на Священническое мѣсто.

Священникъ Жиздринскаго уѣзда, села Бутчина, Димитрій *Титовъ*, 10-го сего Февраля, умеръ; на его мѣсто, 26 Февраля, опредѣленъ сынъ его, съ обязательствомъ содержать мать съ семействомъ, ученикъ Иванъ *Титовъ*.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

1. Священникъ Мещовскаго уѣзда, села Хохлова, Димитрій *Покровскій*, 8 Февраля, умеръ; почему Священническое въ означенномъ селѣ мѣсто праздно.

Село Хохлово состоитъ въ 7-мъ классѣ; въ приходѣ душъ муж. пола 205, земли при церкви 32 десят.

2. Дьячекъ градо - калужской Спасозаверхской церкви, Иванъ Успенскій, за неблагоповеденіе, 26-го Февраля, отрѣшенъ отъ мѣста; почему дьячковское при означенной церкви мѣсто праздно. При Спасской церкви въ приходѣ, на 2 причта, душъ муж. пола 601.

Объявленіе одобренія.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства

со внесеніемъ въ формулярный списокъ:

1. Священнику Козельскаго уѣзда, села Субботниковъ, Іосифу Соколову, за пріобрѣтеніе на церковь 651 руб.

2. Священнику села Столнова, Михаилу Соколову, за двѣнадцатилѣтнее усердное прохожденіе Священнической должности.

3. Священнику села Рыченокъ, Никитѣ Новоградскому.

4. Священнику села Волкова, Сумеону Тихомирову.

5. Священнику села Тырнова, Іоанну Зерцалову.

6. Діакону села Милятина, Димитрію Синайскому.

7. Дьячку села Доброселья, Елисею Казанскому.

За успѣшное обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ.

Безъ внесенія въ формулярный списокъ:

- | | |
|--|---|
| 1. Священнику села Ильинскаго, Андрею
<i>Щеголеву.</i> | За усерд-
ное обу-
ченіе кре-
стьян-
скихъ дѣ-
тей гра-
мотъ. |
| 2. Священнику села Покровскаго, Ми-
хаилу <i>Воинову.</i> | |
| и 3. Священнику села Михайловскаго,
Ивану <i>Аравійскому.</i> | |

Объявленіе благодарности.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Нача-
льства церковному старостѣ Козельскаго уѣзда, села
Матчина, крестьянину Павлу Исидорову *Чернякову*,
за пожертвованіе на росписаніе приходской церкви
275 руб.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ:

1. Дьячекъ Боровскаго уѣзда, села Марьина,
Иванъ *Звѣревъ*, 28 Февраля.

2. Исключенный изъ училища, Козельскаго уѣз-
да, села Озерны, сынъ священника Благоразумова,
Василій *Благоразумовъ*, 18 Февраля.

3. Исключенный изъ училища, Калужскаго уѣз-
да, села Любутскаго, сынъ дьячка Сахарова, Иванъ
Сахаровъ, 18 Февраля.

4. Исключенный изъ училища, Малоярославец-
каго уѣзда, села Добраго, сынъ дьячка Копьева, Вла-
диміръ *Копьевъ*, 18 Февраля.

5. Исключенный изъ высшаго отдѣленія Семи-
наріи, Жиздринскаго уѣзда, села Бересны, сынъ умер-
шаго священника Чебышева, Петръ *Чебышевъ*, 21-го
Февраля.

6. Исключенный изъ училища, Малоярославскаго уѣзда, села Карижи, сынъ умершаго Священника Образцова, Евгений *Образцовъ*, 25 Февраля.

7. Исключенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи, сынъ умершаго Священника Перемышльской Николаевской церкви *Лебедева*, Николай *Лебедевъ*, 27 Февраля.

Объ опредѣленіи на учительскія мѣста по Духовному вѣдомству.

1. На мѣсто выбывшаго на священническое мѣсто Учителя Боровскаго Училища Пармена *Протасова*, опредѣленъ, 26 прошлаго Января, Студентъ Егоръ *Титовъ*.

2. На мѣсто выбывшаго въ гражданское вѣдомство Учителя Калужскаго Духовнаго Училища Василія *Бьялева*, перемѣщенъ, 6 прошлаго Января, Учитель Боровскаго Училища Михаилъ *Владиміръскій*, а на мѣсто сего послѣдняго, тогоже 6 Января, опредѣленъ Студентъ Иванъ *Соколовъ* Маковецкій.

О похищеніи изъ церкви села Недоходова.

Правящій должность Благочиннаго, Священникъ Перемышльскаго уѣзда, села Недѣтова, Соколовъ, репортомъ, отъ 21 сего Февраля, донесъ Епархіальному Начальству, что изъ церкви Мещовскаго уѣзда, села Недоходова, въ ночи подъ 21 Февраля, похищены, не извѣстно кѣмъ, по взломѣ на церковныхъ дверяхъ замковъ: три билета сохранный казны на 3350 руб., кредитными билетами 558 р. и монетою 80 р. 51 к.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Кафедрального Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

Государственная
определенная
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1863.

№ 4.

28 ФЕВРАЛЯ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е. Слово во вторую недѣлю св. Четырдесятницы.—Воскресный день въ Лондонѣ.—Послѣдствія браковъ между близкими родственниками.—Какъ улучшить бытъ духовенства?—Извѣстія.

С Л О В О

ВО ВТОРУЮ НЕДѢЛЮ СВ. ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦЫ.

Видѣвъ же Иисусъ въру ихъ, глагола разслабленному: чадо, отпущаются тебѣ грѣси твои. Марк. 11. 5.

Св. церковь, призывая насъ къ покаянію, въ нынѣ чтенномъ Евангеліи указываетъ намъ на разслабленнаго. Какъ разслабленный, по неизреченной благодати Спасителя, вдругъ получилъ и отпущеніе грѣховъ, и здравіе тѣлу: такъ и мы, по тойже благодати, въ таинствѣ покаянія, можемъ несомнѣнно и получить отпущеніе грѣховъ, и уврачевать грѣховныя язвы. Иисусъ Христосъ, *не хотяи смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему* (Иезек. XXXI. 11.); *вчера и днесь, тойже и во вѣки* (Евр. XIII. 8).

Что же требуется для того, чтобы преклонить Спасителя въ столь великой милости? Немногое: не-

сомнѣнная вѣра въ заслуги Спасителя, раскаяніе во грѣхахъ, чистосердечная исповѣдь предъ священникомъ и твердая рѣшимость впредь жить добродѣтельнѣе.

Первѣе всего требуется вѣра. Было время, когда человекъ за нарушеніе закона божія, какъ оскорбитель безконечнаго величія Творца, по закону вѣчной правды, подлежалъ неизбѣжно вѣчному осужденію. Никакая съ его стороны жертва, сама по себѣ, не могла быть искупленіемъ грѣховъ его. Самъ Богъ, какъ безконечно правосудный, туне не могъ простить и помиловать человека. Но вотъ въ послѣдокъ днй къ намъ является Единородный Сынъ Божій, беретъ на себя грѣхи всего человѣческаго рода и предъ лицомъ вѣчной правды умираетъ за насъ на крестѣ. Какой грѣхъ ради сей смерти не проститъ намъ Судія Праведный? *Кровь Иисуса Христа*, говоритъ Апостоль, *очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (1 Иоан. 1. 7.). Вотъ то, во что мы должны несомнѣнно вѣровать, приступая къ таинству покаянія. Съ сею вѣрою, Христианинъ, кто бы ты ни былъ, какъ бы ни были тяжки грѣхи твои, не бойся идти къ покаянію: за тебя умеръ на крестѣ Единородный Сынъ Божій, а кровь Сына Божія можетъ очистить насъ отъ всякаго грѣха.

Ты скажешь: если Иисусъ Христосъ своею смертію уже искупилъ наши грѣхи, то за чѣмъ намъ еще каяться въ нихъ, за чѣмъ просить разрѣшенія отъ нихъ у священника? Иисусъ Христосъ, своею смертію, дѣйствительно искупилъ наши грѣхи, но Онъ плоды своей смерти, коими мы оправдываемся, не благоволилъ отдать прямо намъ, а передалъ ихъ въ непосредственное распоряженіе св. церкви. Послѣ Своихъ страданій, смерти и воскресенія, Онъ не ска-

залъ ко всѣмъ намъ: прощаются вамъ всѣ грѣхи ваши, а сказалъ только Апостоламъ: *примите Духъ Святъ; имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите, держатся* (Іоан. XX. 22. 23.). Вотъ почему, уже искупленные, мы должны прибѣгать за отпущеніемъ грѣховъ къ св. церкви и вѣровать, что только по слову священника: *и азъ недостойный іерей разрѣшаю тебе*—разрѣшаются намъ грѣхи наши.

При вѣрѣ необходимо раскаяніе во грѣхахъ. *Обратитесь ко Мнѣ, говоритъ Господь, всѣмъ сердцемъ вашимъ, въ посты, и въ плачи, и въ рыданіи, и разторгните сердца ваша, а не ризы ваши* (Іоил. 11. 12. 13.). Кто не скорбитъ о сдѣланныхъ имъ грѣхахъ, тотъ не стоитъ прощенія. Ты грѣшникъ, своими грѣхами ты оскорбилъ премилосердаго Господа, своими грѣхами ты пригвождалъ ко кресту Единороднаго Сына Божія; нынѣ, въ таинствѣ покаянія, ты стоишь предъ оскорбленнымъ Господомъ лицомъ къ лицу; пади же предъ Нимъ въ самоуничиженіи, съ молитвою мытаря: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику* (Лук. XVIII. 13.). *Сердце сокрушено и смиренно Богъ не уничижитъ* (Псал. L. 19.).

Что скажемъ о тѣхъ, кои во время св. четвердесятницы не только не каются во грѣхахъ, но и живутъ по страстямъ, прилагая беззаконіе къ беззаконію? Къ нимъ слово Пророка: *мощь вамъ, въ день золь спящій на одрѣхъ отъ костей слоновыхъ и ласкосердствующій на постеляхъ своихъ,—ядущій козлица отъ стадъ и тельцы млекою питаемы; мощь вамъ, въ день золь піющій процѣженое вино и первыми вонями мажущійся* (Амос. 11. 46.).

Для полученія совершеннаго разрѣшенія отъ грѣховъ, мы должны явиться къ служителю олтаря и ему, безъ лицемѣрія, повѣдать всѣ свои согрѣшенія.

Кто бы или каковъ бы ни былъ нашъ духовникъ—священникъ, будемъ помнить, что онъ служитель Иисуса Христа, что ему ввѣрены ключи царствія. *Се чадо, скажетъ онъ намъ предъ исповѣдію, Христосъ невидимо стоитъ, пріемля исповѣданіе твое; не усамяся, ниже убойся, и да нескрыеши что отъ мене; аще же что скрыеши, сугубъ грѣхъ имаши.* Внемлемъ сему. Самъ Христосъ будетъ невидимо стоять при нашей исповѣди. Онъ одинъ, испытуй сердце и утробы, судить всѣ наши согрѣшенія и разрѣшаетъ всѣ грѣховныя узы; священникъ при исповѣди *точию свидѣтель Его.* Онъ будетъ стоять невидимо. Ты грѣшникъ, ты преступникъ воли божіей, ты не вынесъ бы взора Судіи живыхъ и мертвыхъ, если бы Онъ въ небесной славѣ, видимо, предсталъ предъ очи твои; ты не посмѣлъ бы открыть свою совѣсть, рассказать всѣ свои темныя дѣла и предъ лицомъ Ангела, если бы Господь Ангела, а не человѣка, послалъ для принятія твоей исповѣди. Но вотъ предъ тобою священникъ, такой же человѣкъ, грѣшникъ, какъ ты. *Не усамяся, ниже убойся и да нескрыеши что отъ него.* Онъ заранѣе знаетъ, что ты грѣшенъ, знаетъ, что какъ нѣтъ добродѣтели, до которой бы не могъ возвыситься человѣкъ, такъ нѣтъ и грѣха или порока, до котораго бы не могъ унизиться человѣкъ. Притомъ, кто не знаетъ, что исповѣдь есть священная тайна, которая до всеобщаго суда Христова остается только между исповѣдающимся, духовникомъ и сердцеѣдцемъ Богомъ? Преодолѣемъ же ложный стыдъ, расплагающій насъ на исповѣди къ лицемѣрію; преодолѣемъ священнымъ страхомъ божіимъ, претящимъ вѣчную казню за нераскаянность; предстанемъ на исповѣдь предъ лице священника, какъ на судъ самого Бога. Только чистосердечная исповѣдь можетъ спасти насъ отъ строгости страшнаго суда Христова.

Послѣ исповѣди многіе обыкновенно начинаютъ прежнюю порочную жизнь: воръ начинаетъ воровать, любодѣй—любодѣйствовать, пьяница—упиваться. Не есть ли это поруганіе надъ святыней, обманъ предъ Богомъ, попраніе Крови Завѣта, которою, послѣ покаянія, мы освящаемся? Кто, въ таинствѣ покаянія, хочетъ получить разрѣшеніе отъ грѣховъ, тотъ, приступая къ сему таинству, долженъ имѣть рѣшимость впредь жить добродѣтельными; тотъ скажи: Господи, теперь я первый изъ грѣшниковъ, но впредь хочу быть лучшимъ; доселѣ я былъ гордъ, теперь хочу быть смиреннымъ; доселѣ былъ сластолюбивъ, теперь хочу быть воздержнымъ; доселѣ былъ злорѣчивъ, осуждалъ другихъ, теперь хочу быть братолюбивымъ, хочу положить храненіе устомъ своимъ. Кто не имѣетъ въ себѣ сей святой рѣшимости, или кто послѣ исповѣди думаетъ опять начать порочную жизнь, тотъ не приступай и къ таинству евхаристіи; не приступай, потому что ты вступишь какъ Иуда, который прямо съ тайной вечера пошелъ предавать своего Учителя.

Да не будетъ сего съ нами! Чтобы установить таинство покаянія, Иисусъ Христосъ сходилъ на землю, страдалъ и умеръ. Будемъ помнить сіе, да наша исповѣдь предъ священникомъ будетъ истиннымъ покаяніемъ, а не въ словахъ только: грѣшенъ или грѣшна. Аминь.

Воскресный день въ Лондонъ.

«Много читали мы,—такъ пишетъ одинъ изъ русскихъ путешественниковъ объ Англии,—про изумительную дѣятельность Англичанъ, про суету и движеніе на улицахъ Лондона, превосходящія самыя смѣлыя ожиданія; прѣзжая въ Лондонъ Москвичъ не скоро привыкнетъ къ этому судорожному движенію огромнаго людскаго муравейника. Куда стремятся эти людскія волны? спрашиваетъ себя безпрестанно. Особенно на улицахъ, прилегающихъ къ выставкѣ, а также и во всей торговой части города, это неудержимое стремленіе въ одномъ направленіи производитъ утомительное впечатлѣніе. Приходитъ въ голову, что не возможно поддерживать постоянно общественную жизнь въ этомъ напряженіи, что нужно когда нибудь этимъ волнамъ улечься, всей этой массѣ нѣсколько отдохнуть. И дѣйствительно, разъ въ недѣлю Лондонъ отдыхаетъ. Наступаетъ то Англійское *воскресенье*, тишина котораго поражаетъ путешественника болѣе, можетъ быть, чѣмъ непомерная суета будничной жизни. Еще въ субботу вечеромъ вы по торговымъ улицамъ увидите около великолѣпно-освѣщенныхъ мясныхъ, рыбныхъ и фруктовыхъ лавокъ лондонскихъ хозяевъ, закупающихъ провизію на воскресный день. А когда въ самое воскресенье выходите поутру на улицу, глазъ вашъ отдыхаетъ отъ вечерней суеты: какъ будтобы вымерло въ этомъ гигантскомъ городѣ его лихорадочно-дѣятельное, подвижное населеніе. Теперь вы чаще всего встрѣчаете цѣлыя семейства—старога и малага, чинно идущихъ въ церковь—женщинъ болѣею частію одѣтыхъ по праздничему, съ книжками въ рукахъ, мужчинъ также особенно тщательно одѣтыхъ. Все это чинно и мирно выступаетъ въ глубокомъ молчаніи и напоминаетъ

собою церкви, которыхъ въ Лондонѣ не мало для протестантскаго города (около 300 на 2 милліона жителей). Всѣ эти церкви въ утреннее и въ вечернее богослуженіе бывають набиты народомъ. . . . Вечеромъ того же дня, гуляя по одному изъ обширныхъ лондонскихъ парковъ, вы встрѣчаете въ какомъ нибудь уединенномъ мѣстѣ кучу людей, кого-то обступаютъ, слушающихъ съ напряженнымъ вниманіемъ. Ужъ не скоморохъ ли это какой нибудь, — думаете вы, — потыпающій почтеннѣйшую публику? Но вы скоро разубѣждаетесь въ этомъ предположеніи, вникая въ смыслъ рѣчи говорящаго среди кружка. Онъ трактуетъ о предметахъ не только не шуточныхъ, но о такихъ, одно напоминаніе о которыхъ должно бы возбудить благоговѣйный трепетъ въ душѣ Христіанина: о покаяніи, о возрожденіи, о страшномъ судѣ и проч.» (Прав. Обзор. 1862. Декаб.)

Другой путешественникъ о томъ же предметѣ пишетъ такъ: «Сегодня воскресенье. Пишу подъ звуками колоколовъ, раздающихся съ утра и составляющихъ рѣзкій контрастъ съ тишиною, господствующею въ громадномъ городѣ. Кажется, что вся эта масса людей погружена въ сонъ и отдыхаетъ послѣ шестидневной суетни; всѣ магазины закрыты, разношники примолкли, и изрѣдка только слышится голосъ продавца ягодъ (по воскресеньямъ дозволяется продавать только ягоды); до обѣдни улицы наполнены народомъ, молчаливо подвигающимся къ церкви, и всѣ эти люди похожи скорѣе на муміи, чѣмъ на оживленные существа; многочисленные въ Лондонѣ омнибусы, небольшіе двухмѣстные кабріолеты и кебы, большія неуклюжія кареты, все рѣже, во время же обѣдни Лондонъ принимаетъ видъ совершенно необитаемаго острова. Такая же тишина господствуетъ въ церк-

вахъ: всѣ заняты молитвою, другъ друга не замѣчаютъ и выдти изъ церкви до окончанія обѣдни никому не придетъ въ голову; опоздавшіе не смѣютъ войти, чтобы не мѣшать другимъ. На молитвѣ и въ тихомъ отдохновеніи проходитъ весь день; всѣ театры и общественныя увеселенія закрыты, и жители отправляются за городъ, чтобы воспользоваться свѣжимъ воздухомъ. И тутъ, въ обширныхъ паркахъ, такая же тишина; на гуляньяхъ нельзя ничего достать, и проголодавшіеся отправляются въ трактиры, въ которыхъ можно получать только холодныя кушанья. Въ воскресенье Англичане рѣшительно ничѣмъ не занимаются; большинство не дозволяетъ себѣ даже читать газеты, т. е. избегаютъ всего, что можетъ отзывать развлеченіемъ, и вообще такое религіозное настроеніе доходитъ уже до крайности и отражается даже на нарядахъ, скромностію своею отличающихся отъ обыденныхъ, часто вычурно модныхъ нарядовъ. Если въ этотъ день Лондонъ невольно наводитъ тоску на иностранца, то нельзя не согласиться, что въ такомъ общемъ религіозномъ настроеніи много назидательнаго.»

Да, много, прибавимъ мы, такъ много, что намъ становится стыдно за себя, за Русь Православную.
(Духов. Бесѣд. 1863. Февр.)

**Вредныя послѣдствія браковъ между близкими
родственниками.**

Не рѣдко встрѣчаются у насъ попытки заключать браки между лицами, состоящими въ близкомъ родствѣ. Часто поэтому поводу негодуютъ на Священниковъ, не соглашающихся вѣнчать такіе браки, и высказываютъ недовольство на распоряженія о семъ высшей власти. Люди высшаго круга въ семъ случаѣ указываютъ, какъ бы въ укоръ православію, на снисходительность другихъ вѣроисповѣданій, дозволяющихъ браки между близкими родными. Многое можно бы сказать по сему предмету, весьма важному не только въ отношеніи церковномъ и нравственномъ, но и въ отношеніи народнаго здоровья и благосостоянія. На сей разъ мы ограничимся весьма замѣчательными соображеніями доктора Будена. Въ запискѣ, представленной имъ во Французскую академію наукъ, онъ высказываетъ по сему предмету слѣдующія замѣчанія: 1) Браки между кровными родственниками составляютъ около 2 на 100 всего числа браковъ во Франціи; между тѣмъ, если взять общее число глухонѣмыхъ отъ рожденія въ трехъ большихъ городахъ, то оказывается, что изъ этого числа въ Лионѣ 25 на 100, въ Парижѣ 28 на 100, и въ Бордо 30 на 100 происходятъ именно отъ такихъ браковъ. 2.) Пропорція глухонѣмыхъ отъ рожденія возрастаетъ по мѣрѣ близости родства въ бракахъ. И въ бракѣ безъ родства есть вѣроятность рожденія глухонѣмаго; но въ бракѣ между двоюродными эта вѣроятность увеличивается до 18 разъ, въ бракѣ между дядей и племянницей—до 37, а въ бракѣ между племянникомъ и теткой—до 70. (Извѣстно, что во Франціи и эти послѣдніе браки возможны, хотя требуется для нихъ особое разрѣшеніе духовной власти.) 3.) Въ Берлинѣ

приходится 31 глухонѣмой на 10,000 католиковъ, 6 глухонѣмыхъ на 10,000 протестантовъ и 27 глухонѣмыхъ на 10,000 евреевъ. Изъ этого авторъ записки заключаетъ, что пропорція глухонѣмыхъ отъ рожденія тѣмъ значительнѣе, чѣмъ снисходительнѣе въ роисповѣданіе къ заключенію браковъ между родственниками. 4.) Въ области Айова (въ Соединенныхъ Штатахъ) въ 1848 году приходилось 23 глухонѣмыхъ отъ рожденія на 10,000 бѣлыхъ, и 212 глухонѣмыхъ на 10,000 невольниковъ, у которыхъ допускается весьма близкое родство въ бракахъ. 5.) Дѣйствіе единокровности въ бракахъ не всегда оказывается непосредственно въ дѣтяхъ отъ такого брака; иногда оно обнаруживается рожденіемъ глухонѣмага уже въ такомъ бракѣ, въ которомъ одна изъ сторонъ происходитъ отъ брака единокровнаго. 6.) Отъ самыхъ здоровыхъ родителей, при единокровности брака, могутъ рождаться глухонѣмыя дѣти; напротивъ отъ глухонѣмыхъ, но не единокровныхъ родителей, весьма рѣдко рождаются дѣти глухонѣмыя же. 7.) Число глухонѣмыхъ отъ рожденія страшно увеличивается тамъ, гдѣ по условіямъ мѣстности не такъ легко приискать партію изъ лицъ неоднокровныхъ: такъ на примѣръ во Франціи приходится вообще 6 глухонѣмыхъ на 10,000 жителей, тогда какъ въ Корсикѣ пропорція эта доходитъ до 14, и въ Бернскомъ Кантонѣ до 28. 8.) Общее число глухонѣмыхъ въ Европѣ полагается до 250,000. 9.) Единокровные браки служатъ также причиною бесплодія и уродливыхъ рожденій; можно думать, что также причина имѣеть вліяніе на рожденіе альбиносовъ, слабоумныхъ и проч. Поэтому предмету еще не собрано точныхъ статистическихъ свѣдѣній. (Душепол. чт. 1863. Янв.)

КАКЪ УЛУЧШИТЬ БЫТЬ ДУХОВЕНСТВА?

Высочайшее повелѣніе о составленіи особаго Присутствія для изысканія способовъ къ большому обезпеченію быта духовенства, конечно, обрадовало духовенство и возбудило въ немъ весьма много надеждъ. Въ настоящемъ непріятномъ положеніи попрошайекъ, мы такъ много вытерпѣли, справедливо и не справедливо, всякаго рода нареканій и униженій, что рады, какъ бы то нибыло, избавиться отъ этихъ зависимыхъ отношеній. Больше и прежде всего мы желаемъ жалованья. Всѣ чиновники въ государствѣ обезпечены жалованьемъ; изъ за куска хлѣба никто изъ нихъ не ходитъ по домамъ кланяться другимъ: почему такимъ же жалованьемъ не обезпечить и насъ? Не станемъ говорить ни за, ни противъ сего. Послушаемъ, что говорятъ о сёмъ другіе.

«Предметъ, подлежащій разсмотрѣнію новаго Присутствія,—говоритъ газета «День» (1862 г. № 50),—въ высшей степени важенъ. Рѣшеніе предложенныхъ ему пунктовъ въ такомъ или въ другомъ смыслѣ можетъ быть роковымъ для извѣстныхъ началъ русской народной жизни. Отъ него зависитъ: осуществится ли истинное призваніе духовенства для служенія народу въ его нравственно-религіозной жизни, или окончательно усвоитъ духовенство государственнѣйшій чиновничій характеръ? Понятна страшная важность этого момента, связаннаго такъ тѣсно съ нашими коренными началами. Опасность подорвать нравственное значеніе духовенства особенно близка при разрѣшеніи пункта: о расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія духовныхъ. Церковь, и по своему высшему происхожденію и какъ духовное выраженіе народа, жива только своимъ чисто духовнымъ началомъ, и слѣдовательно въ своихъ предѣлахъ со-

вершено не зависима по существу отъ всякаго не чисто духовнаго начала. Иначе—церковь не церковь, а политическое учрежденіе, и духовенство не представители ея, а чиновники. Между тѣмъ, при мгновенномъ созданіи средствъ къ матеріальному обезпеченію духовенства, грозитъ опасность поставить его на жалованье отъ государства (и съ тѣмъ вмѣстѣ подчинить его государству и усвоить ему политическій характеръ), или отъ сборовъ съ народа, что въ сущности можетъ выдти тоже самое, если этимъ сборамъ придастся государственный порядокъ, съ кого бы они тамъ не собирались. Въ обоихъ случаяхъ вносится разъединеніе духовенства съ народомъ и формулируются взаимныя свободныя отношенія между ними, какъ бы между отдѣльными, взаимно независимыми началами. Матеріальныя средства духовенства, по принципу, обусловлены самимъ служеніемъ его церкви, заключаются въ самой живой связи его съ народомъ, въ самой непосредственности взаимныхъ отношеній съ народомъ. Эти отношенія и слѣдственно эти средства создаются исторіею, а не мгновенно, и было время, когда ими держалась церковь безъ государственнаго вмѣшательства, и въ ея рукахъ свободно образовались богатые средства, которыя могли обезпечить духовенство въ матеріальномъ отношеніи. Слѣдовательно вопросъ, по нашему мнѣнію, состоитъ только въ устраненіи причинъ, препятствующихъ свободнымъ духовно-нравственнымъ отношеніямъ духовенства къ народу и предоставленіи исторіи создать что должно. Это ея дѣло. Дѣло специалистовъ разобрать способы (если уже неизбежно-нужно облегчать трудность переходнаго состоянія пособіемъ откуда бы ни было): какъ бы совершить это облегченіе, не внося съ тѣмъ вмѣстѣ какой либо зависимости церкви, и устроивъ дѣло такъ, чтобы это пособіе

вытѣснялось плодами новыхъ началъ и отношеній и наконецъ ими же само собою постепенно упразднилось.»

Приведенныя слова мы понимаемъ такъ: при настоящихъ добротныхъ пожертвованіяхъ отъ прихожанъ, наше духовенство живетъ съ народомъ, можно сказать, одною общею жизнью; оно питается съ нимъ изъ одной общей чаши: бѣденъ приходъ, бѣденъ и причтъ; постигаетъ ли приходъ несчастіе—неурожай, пожаръ и под., все это отзывается и на причтъ. Гражданская власть, въ семъ случаѣ, невмѣшивается въ свободныя, можно сказать, семейныя отношенія, не становится между причтомъ и народомъ. На какія бы ни указывали въ сихъ отношеніяхъ неудобства и злоупотребленія, отношенія сіи вѣрнѣ всякаго жалованья сохраняютъ положеніе приходскихъ священниковъ какъ духовныхъ пастырей и отцевъ народа. Не за сіи ли отношенія и Слово божіе: *служащии олтарю со олтаремъ дѣлятся; проповѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити* (1 Кор. IX. 13. 14.)? Не за нихъ ли и исторія церкви отъ самыхъ временъ Апостольскихъ, греческая и русская? «Административнымъ орудіемъ, говоритъ въ другомъ мѣстѣ таже газета «День» (1863. № 4), этотъ запутанный узелъ—затруднительное положеніе духовенства, можно разрубить просто и легко: стоитъ только запретить причтамъ пользоваться добровольнымъ пособіемъ прихожанъ и назначить имъ жалованье, и такимъ образомъ разомъ покончить всѣ мелкіе расчеты и однимъ почеркомъ пера порѣшить и съ частными злоупотребленіями, отяготительными для той и другой стороны, и съ добровольными законными обычаями, не отяготительными для той и другой стороны. Но здѣсь узелъ будетъ не распутанъ, а разрубленъ, и нити, связывающія нравственно приходъ съ причтомъ, духовныхъ пастырей съ пасомы-

ми, порвутся; духовенство обратится въ чиновниковъ, состоящихъ на жалованьѣ, священники невольно примутъ характеръ станovýchъ приставовъ, и такимъ образомъ станутъ въ самыя неправильныя отношенія къ прихожанамъ, именно: въ такія отношенія, которыя пойдутъ въ разрѣзъ съ основными требованіями нашей Православной церкви.» Обезпеченное достаточнымъ жалованьемъ, духовенство, конечно, будетъ не зависимѣе отъ прихожанъ; но при этой независимости будетъ ли оно лучшимъ для нихъ? Гражданскіе чиновники служатъ тоже для народа; но, состоя на жалованьѣ, зависимые только отъ правительства, извѣстно, какъ далеки они отъ народа и какъ далеки отъ нихъ народъ.

Въ вышеприведенномъ мѣстѣ газета «День» высказываетъ еще свое опасеніе за независимость церкви. Церковь не есть какое либо политическое учрежденіе, или особое министерство въ государствѣ. Ея назначеніе—жить на землѣ, до скончанія вѣка, своею собственною жизнію. Отъ государства она требуетъ только того, чтобы не стѣснялись взаимныя свободныя отношенія ея съ народомъ—чадами ея. На сихъ отношеніяхъ церковь держалась, до временъ Петра, и «безъ государственнаго вмѣшательства.» Можно надѣяться, что тѣже отношенія, если не будутъ стѣсняемы отвиъ, мало по малу, опять возстановятъ и значеніе церкви, и ея матеріальныя средства.

Все сіе представляемъ вниманію нашихъ читателей не какъ вполне согласное съ нашимъ убѣжденіемъ, но чтобы наши духовные внимательнѣе всмотрѣлись въ свое настоящее положеніе и, при возбужденныхъ въ нихъ надеждахъ, имѣли въ виду не одинъ только свой прибытокъ, но, что важнѣе всего, высшее благо церкви.

ИЗВѢСТІЯ.

Изъ отчетовъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

По Семинаріи.

Начальствующиѣхъ и Учащихъ въ Семинаріи, въ 1862 году, было 18.

Учащихся во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ 419.

Жалованья Начальствующимъ и Учащимъ выдано всего 6257 р. 50 к. (*)

Издержано на содержаніе дома, отопленіе и освѣщеніе его 2177 р. 65 $\frac{1}{2}$ к.

— на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанни-и на выдачу нѣкоторымъ денежныхъ пособій 5081 р. 53 к. (**)

— по Семинарской больницѣ 113 р. 71 $\frac{1}{2}$ к.

— на выписку книгъ для бібліотеки 98 р. 11 $\frac{1}{4}$ к.

(*) Каждый изъ Наставниковъ, по положенію, получаетъ въ годъ 286 р. и класснаго оклада—Магистры по 100 р., а Кандидаты по 71 р. 50 коп. Ректоръ получаетъ, сверхъ сего, по Ректорской должности, 286, а Инспекторъ по Инспекторской—150 руб.

(**) По штату полагается для казеннаго кошта 110 учениковъ; на каждаго изъ нихъ ассигнуется суммы въ годъ по 48 р. 56 к., а на всѣхъ 5341 р. 60 к. На счетъ сей суммы въ 1862 г. состояло: на полномъ казенномъ содержаніи 76 человекъ, на полуказенномъ 30, выдано денежныхъ пособій, отъ 4 р. 28 к. до 17 р. 13 к., 50 ученикамъ, всего 397 р. 2 $\frac{1}{2}$ к.

По Духовнымъ Уѣзднымъ Училищамъ: Калужскому, Мещовскому и Боровскому.

Начальствующимъ и Учащимъ было: въ Калужскомъ Училищѣ 11, въ Мещовскомъ 5, въ Боровскомъ тоже 5.

Жалованья выдано: Начальствующимъ и Учащимъ въ Калужскомъ Училищѣ 1781 р. 50 коп., въ Мещовскомъ 979 руб. 55 коп., въ Боровскомъ тоже 979 р. 55 к. (*)

Учащихся было: въ Калужскомъ Училищѣ 674, въ Мещовскомъ 254, въ Боровскомъ 100.

Издержано на содержаніе Училищныхъ зданій: Калужскаго Училища 1445 руб. 55 коп., Мещовскаго 254 р. 76 к., Боровскаго 130 р. 20½ к.

Издержано по содержанію Училищной въ г. Калугѣ бursы 2417 р. 48½ к. (**)

(*) По штату полагается: Ректору или Смотрителю въ годѣ 171 р. 60 к. Инспектору 57 р. 20 к. Наставникамъ: 1-му и 2-му по 171 р. 60 к., 3-му и 4-му по 150 р. 15 к. и 5-му 107 р. 25 к.

(**) Для Училищной бursы по штату полагается: на содержаніе полнымъ коштомъ 66 учениковъ, по 28 р. 56 к. на челоуѣка, 1884 р. 96 к.; на содержаніе полукоштомъ тоже 66 учениковъ, по 14 р. 28 к. на челоуѣка, 942 р. 48 к., итого 2827 р. 44 к. На счетъ сей суммы въ 1862 г. содержалось на полномъ коштѣ 66 учениковъ, на полуказенномъ 40; роздано денежныхъ пособій, отъ 4 р. 28 к. до 17 р. 14 к. 113 ученикамъ, всего 805 р. 48½ к. Сверхъ сего изъ особой бурсачной суммы выдано денежныхъ пособій: по Мещовскому Училищу 79 ученикамъ 639 р. 14½ к., по Боровскому Училищу 30 ученикамъ 215 р. 66½ к.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.