

Въ Тобольскій Епархіальный Комитетъ съѣздовъ духовенства и мірянъ епархіи.

Къ печатаемимъ при „Тоб. Епарх. Вѣдомостяхъ“ протоколамъ епархіального Съѣзда духовенства и мірянъ сега 1917 г. дѣлаются примѣчанія—одни отъ имени редакція, другія же только отъ „Ред.“ Чѣмъ считать послѣднія примѣчанія, я затрудняюсь.—Редакціи или г. Редактора, тѣмъ болѣе что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ идетъ рѣчь о смотрителѣ Тоб. дух. мужск. училища, а г. смотритель училища и г. Редакторъ „Епарх. Вѣд.—одно и то же лицо, а именно З. Н. Поддьяковъ. Въ одномъ изъ примѣчаній „Ред.“ (можно предположить г. Редактора) къ протоколу № 18 засѣданія 12 августа (стр. 63, № 36 „Еп. Вѣд.“) сказано: „г. смотритель училища (отъ же, вѣд., и г. Редакторъ) заявляетъ, что вины (въ опущеніяхъ по училищу) онъ на себя не только не принималъ, но позднѣе письменно свою виновность отрицалъ“, а посему „редакція протокола въ означенномъ пунктѣ не соответствуетъ дѣйствительности“.—Я же со своей стороны, какъ секретарь Съѣзда и редакторъ протокола № 18, заявляю, что послѣдній и въ цѣломъ, и въ части своей—объ опущеніяхъ смотрителя училища и о принятіи имъ части вины въ томъ на себя—съ дѣйствительностью согласенъ. Г. смотритель—скажу его словами—не только не принималъ на себя вины въ опущеніяхъ (добавлю въ началѣ), но всю вину сваливалъ на другихъ: на эконома, на членовъ правленія, на Епископа: всѣ были виноваты, одинъ лишь онъ былъ правъ и невиновенъ; г. смотритель дѣйствительно „не принималъ на себя вины“—добровольно, на что не хватило у него быть можетъ смѣлости, но принужденъ былъ (что и отмѣчено въ протоколѣ) это сдѣлать послѣ ряда сдѣланныхъ ему вопросовъ, на что указываетъ и сохранившаяся у меня черновая записка засѣданія 12 августа съ замѣтками объ опущеніяхъ по училищу: а) по книгѣ выдачи вещей ученикамъ:—г. Поддьяковъ говоритъ это ведетъ эконому, а правленію и смотрителю даются отчеты лишь завѣренными членами отъ духовенства; б) по порціонной книгѣ:—велъ ее членъ правленія за тотъ мѣсяць, когда книга „особенно“ запачкана, —другіе листы „болѣе исправны“; в) по отсутствію записи расхода лѣсныхъ матеріаловъ:—экономомъ не записано, о чемъ и было говорено ему неоднократно и за что былъ и уволенъ, и е)

по кладовой—г. Поддьяковъ не отрицаетъ, что морковь и сапоги вѣдѣтъ валяются, цвѣтутъ, гниютъ и портятся, но обвиняетъ въ этомъ эконома, не-исполняющаго своихъ обязанностей. На вопросы: кто же смотритъ за эконо-момъ, кто долженъ слѣдить за исполненіемъ имъ своихъ обязанностей и за содержаніемъ въ чистотѣ помѣщеній зданія, самого зданія и имущества его — г. Поддьяковъ отвѣтилъ: смотритель,—и, когда ему указали, что, если онъ долженъ былъ слѣдить за экономомъ и за зданіемъ, но не слѣдилъ, допустилъ гнить морковь и портиться валяющимся тамъ-же сапогамъ, допустилъ другія опущенія, слѣдовательно также не исполнялъ своихъ обязанностей, то часть вины и отвѣтственности въ томъ падаетъ и на него, онъ смутился и сказалъ: „Ну да... конечно... отчасти...“ и эти-ми словами своими призналъ, принужденъ былъ признать за собой часть вины въ опущеніяхъ по училищю, но тутъ-же хотѣлъ, но не могъ найти се-бѣ оправданіе въ томъ, что экономъ назначается не имъ, а Епископомъ, ибо самъ же долженъ былъ сказать, что экономъ хотя и назначается властью Владыки, но по выбору Правленія Училища, а Правленіе то возглавляется имъ же—смотрителемъ.

Что же касается заявленія г. смотрителя, что онъ „позднѣе“ письменно свою виновность отрицалъ,—то отрицать-то онъ хотя и могъ, и отрицалъ, но невинность-то свою онъ доказалъ-ли? Объ этомъ онъ что-то не говоритъ, да и сказать не можетъ, во 1-хъ, потому, что отрицаніе вины само по себѣ еще не есть доказательство правоты; во 2-хъ, потому, что и „письменные сообщения“ его не удовлетворили съѣздъ и, въ 3-хъ, фактъ нелогичнаго смот-рителя за экономомъ, за зданіемъ и его отдѣльными помѣщеніями остается фактомъ, признаннымъ самимъ г. Поддьяковымъ въ засѣданіи 12 августа с. г. и въ сдѣланномъ жъ напечатанному протоколу примѣчаніи „Ред.“ имъ не отрицаемыхъ; опущенія-то были, только виноваты-то экономъ, котораго... чуть было не сказалъ: „ты, Господи, дажь“...

Ради возстановленія истины прошу епархіальный Комитетъ съѣздовъ ду-ховенства и мірянъ вышеизложенное напечатать въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ и въ „журналахъ Съѣзда“, особой книжкой издаваемыхъ, если и въ послед-нихъ будутъ печататься примѣчанія редакціи или г. Редактора.

1917 г. октября 15-дня, № 204.

Священникъ *Василій Рущиковъ.*