

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

### ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 8 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

№ 43-й.

25 ОКТ. 1909

**СОДЕРЖАНІЕ.** 200-лѣтіе со дня кончины св. Димитрія Ростовскаго.—О Церкви и духовенствѣ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Письмо въ редакцію Общества Попеченія о слѣпо-глухонѣмыхъ въ Россіи.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Въ среду 28-го октября,

въ ознаменованіе двухсотлѣтія со дня блаженной кончины „Россійскаго Златоуста“, святаго Димитрія, Митрополита Ростовскаго,

имѣетъ быть духовно-нравственное чтеніе, съ участіемъ хора Его Высокопреосвященства, въ Домѣ Братства Св. Георгія (на Малой Печеркѣ).

Начало чтенія въ 8 часовъ вечера

Билеты на входъ можно получать бесплатно въ Домѣ Братства.

**200-лѣтіе со дня кончины св. Димитрія Ростовскаго.**

Въ текущемъ году исполнилось 200 лѣтъ со времени блаженной кончины святителя Димитрія Ростовскаго.

Его святительство (1702—1709 г.г.) относится къ тому періоду времени, когда у насъ уже не было патриарха, но Св. Синодъ еще не былъ учрежденъ. Св. Димитрій былъ вторымъ малороссомъ, прибывшимъ святительствовать въ московскую Русь волею императора Петра Перваго вслѣдъ за Стефаномъ Яворскимъ, съ которымъ и былъ въ тѣсной дружбѣ и который похоронилъ его. „Во времена Петра Великаго наступила юность во Христѣ чадъ Русской Церкви, какъ говорилъ въ первомъ собраніи предсоборнаго присутствія еп. Стефанъ могилевскій: имъ потребна стала болѣе твердая пища—разумное обоснованіе своей дѣтской вѣры. Церкви Русской нужна была уже не колыбель, а школа, не нѣжная няня и кормилица, а пѣтуны и учителя“. Вотъ первымъ пѣтуномъ юнаго во Христѣ русскаго народа, пѣтуномъ, который умѣлъ въ своей личности соединить строгость учителя съ нѣжностью отца, и былъ святитель Димитрій. Его звѣзда первой возшла на твердь русскую церковную въ синодальный періодъ, и ея свѣтъ от-

разился въ жизни многихъ русскихъ святителей этого періода.

Святитель Димитрій въ современномъ ему обществѣ и народѣ искалъ Христа (см. извѣстное его слово въ недѣлю св. Женъ Мироносицъ на текстъ: „Иисуса ищите Назарянина распятаго: воста, нѣсть здѣ“) и не находилъ. У раскольниковъ, говорилъ онъ, въ лѣсу за колодою можно найти скорѣе лжехриста; православные свои храмы, въ которыхъ можно бы найти Христа, препратили въ вертепы разбойниковъ празднословіемъ, часто злымъ, и грязными помыслами. „А иногда случается и то, что духовнаго чина лица, будучи пьяни, бранятся, сквернословятъ, дерутся во храмѣ и святомъ олтарѣ“. Въ народѣ—этомъ нерукотворенномъ храмѣ Божіемъ—мнози суть крещеніемъ и правовѣріемъ просвѣщенни, но мало тѣхъ, въ нихже бѣ Христось, яко во истомъ своемъ обиталъ храмъ“. Въ духовномъ чинѣ святитель тоже не обрѣлъ Христа: „освященный чловѣкъ искалъ Иисуса, не для Иисуса, но ради хлѣба куса“. Въ монастыряхъ тоже „хлопотъ да ропотъ, печаль да воздыханіе“. „Пошли бы мы Христа искать къ боярамъ и судіямъ, но тамо недоступно, рекутъ: не пора, инымъ временемъ придешь“.

Обозрѣвая печальное состояніе русскаго народа и общества въ нравственномъ и религіозномъ отношеніи, святитель Димитрій видѣлъ необходимость религіознаго просвѣщенія народа и прежде всего—его пастырей. Въ словѣ „о пастырствѣ духовныхъ пастырей“ онъ говоритъ, что въ числѣ духовныхъ дарованій, по пророку Исаіи, почивающихъ на жезлѣ пастырства, первое мѣсто занимаетъ „премудрость и смыслъ: Духъ премудрости и разума. Да вѣдомо будетъ намъ, яко всякъ пастырствуя надъ людьми Божіими, аще и многими долженъ украшаться добрыми дѣлами и духовными дарованіи, обаче въ началѣ имать стяжати духовную премудрость, смыслъ, учительскій разумъ“. Сущность апостольскаго наставленія: „аще кто епископ-

ства хошетъ, добра дѣла жааетъ“ святитель Димитрій видитъ въ послѣднихъ словахъ *дѣла жааетъ*: „Не того ради быти архіерею и коему-либо духовному начальнику, еже величатся, еже напыщатся, яко сущу отъ всѣхъ почитаему, но да всѣми видами смиренія Христова образъ на себѣ носить и являетъ нелицемѣрно“.

Русская Церковь въ концѣ 17-го вѣка не имѣла совсѣмъ образовательныхъ средствъ. Московская академія послѣ Лихудовъ была въ запусѣннѣи и только съ 1700 г. начала подниматься. Съ того времени по разнымъ мѣстамъ стали заводиться и другія церковныя школы по епархіямъ. Но первую школою въ сѣверо-восточной Руси была школа ростовская. Въ 1703 году святитель Димитрій собственными средствами завелъ въ Ростовъ разсадникъ достойныхъ учителей народа и самъ по временамъ преподавалъ уроки или толковалъ священное писаніе. Такимъ образомъ юбилей ростовскаго святителя есть вмѣстѣ и юбилей средней духовной школы въ Россіи.

Но учрежденіемъ первой семинаріи заслуги святителя Димитрія предъ русскимъ просвѣщеніемъ далеко не ограничиваются. Онъ далъ намъ богатое образовательное средство—литературное.

Главное произведеніе святителя Димитрія знаменитыя *Четы-Минеи*, на которыхъ до послѣдняго времени воспитывался русскій православный христіанинъ. Онъ критически изслѣдовалъ весь агіологическій матеріалъ, который былъ у него подъ руками, не исключая и иностраннаго, и составилъ жизнеописаніе святыхъ живымъ и увлекательнымъ русскимъ языкомъ, который онъ довелъ до замѣчательнаго изящества и простоты. Работа его по составленію *Четий-Миней* продолжалась 20 лѣтъ.

Кромѣ того святитель Димитрій написалъ „Келейную лѣтопись“—зводъ библейской исторіи съ гражданской, „Лѣтописаніе царей и патріарховъ“ и „Каталогъ російскихъ митрополитовъ“, которымъ положено начало исторіи Русской Церкви, и, наконецъ, противораскольническое сочиненіе „Розыскъ о брынской вѣрѣ“.

Своими твореніями и своею благочестивою жизнью святитель Димитрій внесъ въ черство-практический характеръ великорусскаго народа элементъ благороднаго мистицизма и тѣмъ содѣйствовалъ его христіанскому усовершенствованію. Онъ жилъ любовію къ распятому Господу, въ духѣ этой любви соблюдалъ строгое воздержаніе и постоянно скорбѣлъ о легкомысленныхъ нарушителяхъ постановленій церковныхъ. О благочестивой настроенности святителя свидѣлствуетъ его обширная переписка и молитвенная духовная поэзія: онъ писалъ канты, псалмы и мистеріи, изъ которыхъ нѣкоторые и теперь еще не позабыты народомъ. Церковь именуетъ его „духовною цѣвницею“. О томъ-же свидѣлствуютъ и проповѣди святителя, которыя должны быть признаны образцами духовнаго краснорѣчія и которыя стяжали ему имя „Русскаго Златоуста“.

Прот. Н. Спасскій.

## О Церкви и духовенствѣ.

(Выдержки изъ отъѣтнаго письма архіепископа Антонія Н. А. Бердяеву).

Вы, многоуважаемый Н. А., утверждаете, что именно отступленіе духовенства отъ своего высокаго призванія удерживаетъ интеллигенцію отъ возвращенія въ Церковь. Это справедливо, уввы, объ очень немногихъ. Въдѣ неудовольствіе на духовенство (въ вашемъ духѣ) начало сказываться лишь въ 1906 г. осенью, а затѣмъ въ 1907 году и слѣдующихъ, а въ 1905 и въ первую половину 1906 г. на духовныхъ отцовъ негодовала интеллигенція въ совершенно противоположномъ духѣ: за ихъ безучастіе къ политической жизни „проснушагося“ народа, за ихъ нежеланіе „идти стезей св. Филиппа и Златоуста“, т. е., короче говоря, за ихъ неучастіе въ революціонномъ движеніи. А до 1905 года? Тогда отношеніе духовенства къ жизни государственной не ставилось ему въ счетъ: что же тогда удерживало интеллигенцію отъ Церкви?—Увы, то же, что и теперь: то, на что указываетъ приведенное изреченіе Достоевскаго.

Впрочемъ, это касается не однихъ политическихъ либераловъ; эти только послѣдовательнѣе: ненавидятъ христіанство, а потому ненавидятъ и страну, которой быть проникнуть христіанскими началами, и стараются замѣнить ихъ началами европейскими, т. е. языческими. Консервативные элементы общества, расходясь такъ рѣзко съ либералами во взглядахъ политическихъ, мало разнятся отъ нихъ въ отношеніи къ Церкви. Тутъ, Н. А.—чѣ, не отступленіе духовенства виновато, а повторяется обычная картина жизни: языческой вельможа Фестъ началъ охотно слушать ап. Павла, но когда онъ сталъ говорить ему о воздержаніи и о будущемъ судѣ, то Фестъ испугался и сказалъ: —теперь поиди, а когда будетъ время, я позову тебя“. Не напрасно сказаны слова Христовы: „легче верблюду пройти въ игольные уши, чѣмъ богатому въ Царствіе Небесное“. Вы пишете: интеллигенція мучится, страдаетъ о своемъ разобщеніи съ Церковью. Это справедливо о васъ, о вашихъ немногихъ единомышленникахъ, а когда я читаю объ этомъ у Розанова, Мережковскаго и подобныхъ, то припоминаю читанную еще въ дѣтствѣ повѣсть Кохановской: „Изъ картинной галлеріи семейныхъ портретовъ“. Тамъ выводится типъ русской деревенской помѣщицѣй дочери, здоровенной, доброй и веселой дѣвушки, которая каждый день, являясь къ отцу пожелать добраго утра, должна была наклеивать на лицо двѣ мушки: одну къ щекѣ, а другую къ подбородку; первая мушка означала—влюблена, а вторая—страдаю; дѣвушка вовсе не была влюблена и нисколько не страдала, но не смѣла отставать отъ хорошаго тона своей эпохи и должна была возлагать на себя эту дань модѣ. Таковы же страданія, терзанія и мученія нашей интеллигенціи о своемъ удаленіи отъ Церкви; повѣрьте, она бы не отдалялась отъ Церкви, если-бъ отдѣлялась отъ „Аркадій“, Ливадій, Марцинкевичей, Яровъ, „Монилезировъ“ и т. д.

Признаваться во всемъ этомъ, конечно, неловко, ну и повторяютъ вслѣдъ за газетами, что духовен-

ство или слишкомъ безжизненно, или, напротивъ, слишкомъ политикуетъ, или оно слишкомъ аскетично, или, напротивъ, слишкомъ жизнелюбово.

Однако, я не отрицаю, что мы, духовные, должны и для немногихъ искреннихъ людей дѣлать все, чтобы разсѣять ихъ недоумѣнія: разъяснить то, чего они не могли понять, и исправлять себя во всемъ, въ чемъ насъ зазираютъ справедливо. Но прежде чѣмъ перейти къ фактической сторонѣ вашего письма, позвольте замѣтить, что любимый вами В. С. Соловьевъ былъ по своимъ церковнымъ взглядамъ ближе къ Леонтьеву и Побѣдоносцеву, нежели къ славянофиламъ. Въ своей брошюрѣ: „Россія и Вселенская (т. е. римская) церковь“ онъ не разъ просказывается, что активное строительство жизни принадлежитъ государству и поэтому настаиваетъ на необходимости свѣтской власти цаяъ и уже затѣмъ на ея непогрѣшимости.

Это первое примѣчаніе, но вы мнѣ можете сказать и вотъ еще что. Ты заявилъ себя противъ государственнаго направленія церковной жизни, но не оправдалъ въ томъ духовенства, а просто голословно не согласился съ обвиненіями.—Но вѣдь и обвиненія то не имѣли фактическаго характера, кромѣ трехъ пунктовъ, къ которымъ мы сейчасъ перейдемъ. Что духовенство наше, какъ учрежденіе сословное, довольно индифферентно, что по этой же причинѣ въ немъ мало личностей выдающихся, горячо одушевленныхъ, краснорѣчивыхъ и творчески философствующихъ, это все такъ, но вѣдь именно сословный характеръ нашего духовенства служить ему и оправданіемъ во всемъ этомъ. За то у насъ мало религіозныхъ фокусниковъ, мало гимнастовъ въ рясахъ, мало людей завѣдомо преступныхъ.

Вамъ кажется, что духовенство вовсе и не функционировать въ качествѣ нравственнаго руководителя христіанъ. Это было бы очень печально, если-бы было вѣрно. Но, простите, вѣдь этихъ функций наша печать, наша интеллигенція никогда не замѣтитъ. Она интересуется только гражданскими выступленіями нашего духовенства, и не мудрено, что ей кажутся наши духовные отцы политиками. Вѣдь, навѣрно, всѣ итальянскіе приказчики гастрономическаго магазина считаютъ русскихъ любителями устрицъ, потому что не любители къ нимъ и не пойдутъ; по той же причинѣ и греки, торгующіе въ губочномъ магазинѣ, считаютъ всѣхъ петербуржцевъ любителями губокъ.

Непріятно говорить о себѣ, но если вы спросите кого-либо, близко и давно меня знающаго: чѣмъ наиболее заинтересованъ такой-то? то вамъ скажутъ: монашествомъ, преобразованиемъ церковнаго управленія, патриаршествомъ, общеніемъ съ восточными церквами, борьбой съ латинствомъ, преобразованиемъ духовной школы, созданіемъ новаго направленія православнаго богословія, единовѣріемъ, богослужебнымъ уставомъ, славянофильствомъ, православіемъ въ Галиціи, возстановленіемъ въ Овручѣ разрушеннаго въ XV вѣкѣ Васильевскаго собора, построеніемъ въ Почаевской лаврѣ теплаго собора въ стилѣ Троицкаго собора Сергіевской лавры и т. д. и т. д. Но никто не назоветъ вамъ въ числѣ моихъ важнѣйшихъ интересовъ юдофобства, или достоуважаемаго союза русскаго народа. При всемъ томъ о моихъ дѣйствительныхъ

интересахъ, которымъ я посвятилъ всѣ сознательные годы моей жизни, о моихъ богословско-философскихъ трудахъ, извѣстныхъ и въ Германіи и въ Италиі, о моей интернаціональной церковной дѣятельности никто у насъ не знаетъ, а о дѣятельности политической знаютъ гораздо больше, чѣмъ я самъ. У меня-де въ Петербургѣ собираются союзники для обсужденія Дубровинскаго инцидента, я поднимаю въ Синодѣ агитацію для протеста противъ вѣроисповѣдныхъ законовъ въ Думѣ, я настаиваю на увольненіи со службы профес. кіевск. акад. Петрова за то, что онъ не уступилъ мнѣ изъ археологическаго музея старинной картины какого-то святаго Якуба, замученнаго жидами, чтобы носить ее съ почаевскими монахами по деревнямъ Волыни и призывать народъ къ погромамъ и т. д. Канцелярія Синода нѣсколько разъ помимо меня сообщаетъ въ освѣдомительное бюро, что всѣ подобныя извѣстія сплошной вымыселъ, но лѣвая печать, какъ ни въ чемъ не бывало, продолжаетъ ихъ повторять, не желая знать о томъ, что, напр., думскихъ дѣлъ я никогда и не читаю, и когда о нихъ говорятъ въ Синодѣ, не принимаю участія по пословицѣ: снявши голову, по волосамъ не плачутъ. Однако, Дума 1906 г. интересовалась мною больше, нежели я ею. Съ негодованіемъ „повторялись“ выдержки изъ моей „яростной рѣчи“ въ Государственномъ Совѣтѣ „въ защиту смертной казни“, касательно которой я никогда не открывалъ рта, ни прямо, ни косвенно. О еврейхъ я говорилъ и отпечаталъ поученіе въ 1903 г. (противъ погромовъ), благодаря которому на Волыни не было въ томъ году погромовъ, облетѣвшихъ весь юго-западный край; въ 1905 г. на 6-ой недѣлѣ великаго поста евреи разстрѣливали за Житомиромъ портреты Государя и были за это побиты жителями предместья; за день до Вербной субботы прибылъ я изъ Петербурга и на страстной седмицѣ сказалъ опять рѣчь противъ погрома, готовившагося въ первый день Пасхи. Погромъ этотъ не состоялся, и лишь послѣ убійства еврейскимъ наймитомъ популярнаго пристава Куярова въ Омино воскресеньемъ вечеромъ, когда я выѣзжалъ изъ Житомира въ Петербургъ, начались драки съ евреями, которые потомъ говорили, что „правительство нарочно вызвало нашего архіерея въ Петербургъ, потому что, пока онъ въ городѣ, то насъ не били“; въ 1907 году я напечаталъ въ газетѣ, а потомъ брошюрой статью: „Еврейскій вопросъ и св. Библия“, которую теперь переиздаю на еврейскомъ жаргонѣ. Все это, однако, не мѣшаетъ либераламъ обо мнѣ печатать, что я хожу съ крестными ходами для возбужденія погромовъ. Между тѣмъ, всякіе погромы прекратились на Волыни съ тѣхъ поръ, когда образовался почаевск. союзъ русскаго народа въ 1906 году.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Архіерейскія богослуженія. Въ субботу 17 октября, въ день воспоминанія спасенія Царской Семьи при крушеніи поезда, Преосвященнѣйшій Геннадій совер-

шалъ литургію и молебенъ въ Спасскомъ храмѣ, построенномъ въ память этого событія.

Въ воскресенье 18 октября Высокопреосвященнѣйшій Назарій, наканунѣ возвратившійся изъ Оранскаго монастыря, совершалъ литургію въ Крестовой церкви, а Преосвященнѣйшій Геннадій—въ Печерскомъ монастырѣ.

21-го октября, въ день Восшествія на Престолъ Государя Императора Николая Александровича, Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебенъ; послѣдній при участіи Преосвященнѣйшаго Геннадія и городского духовенства.

22-го, въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери, Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ всенощное бдѣніе въ нижнемъ храмѣ кафедральнаго собора и литургію въ Крестовой церкви.

Новыя назначенія. Протоіерей Спасскаго ярмарочнаго собора о Евгеній Николаевичъ Глѣбскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ съ причисленіемъ его къ церкви Сарфимовскаго Дома Приарвія.

Протоіереемъ Спасскаго собора назначенъ протоіерей Георгіевской церкви М. І. Парійскій, а на его мѣсто—священникъ А. І. Вадовъ.

Назначеніе. Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, архіепископа нижегородскаго и арамасскаго, отъ 1 сего октября на имя нижегородскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта нижегородскій инспекторъ по дѣламъ печати, причисленный къ Государственной канцеляріи, надворный совѣтникъ Давиловъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ названнаго Совѣта.

Законоучительское собраніе. 22-го октября состоялось собраніе законоучителей, на которомъ разсыла родителямъ учащихъ печатнаго воззванія всероссійскаго съѣзда законоучителей признана излишней, а необходимость учрежденія содружества учащейся молодежи—сомнительной.

Вечеръ въ епархіальномъ училищѣ. 22-го октября въ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоялся литературно-музыкальный вечеръ, посвященный памяти Кольцова. На вечеръ присутствовали оба нижегородскихъ архипастыря.

Отъѣздъ Его Высокопреосвященства. 24-го октября Высокопреосвященнѣйшій Назарій отбылъ изъ Н.-Новгорода въ г. Ростовъ на торжество 200-лѣтія со дня блаженной кончины св. Димитрія Ростовскаго, имѣющее быть 28-го октября. Возвращеніе Его Высокопреосвященства ожидается къ 1-му ноября.

**Рѣчь Ѳ. Л. Царевскаго, сказанная при прощаніи съ Н. М. Боголюбовымъ.**

Многоуважаемый отецъ Николай Михайловичъ!

Впродолженіе девяти лѣтъ свѣтильникъ вашего служенія неугасимо горѣлъ на свѣщникѣ сего храма науки. Но вотъ пробилъ часъ, и онъ долженъ быть перенесенъ въ другое мѣсто. Позвольте-же, многолюбивѣйшій другъ и товарищъ, при прощаніи высказать вамъ то, что есть на душѣ и на сердцѣ. Глубокоисиренно жаль, что вы покидаете нашу, родную вамъ

и близкую вашему сердцу, семинарію, въ которой вы и сами обучались и воспитывались и другихъ затѣмъ съ такимъ успѣхомъ обучали и воспитывали. Съ уходомъ вашимъ родная вамъ семинарія несетъ чувствительную для себя и не легко замѣнимую потерю. Въ лицѣ вашемъ она лишается богатаго дарованія, высокообразованнаго, опытнаго въ своемъ дѣлѣ, честнаго и усерднаго работника на нивѣ своей. На долю вашу выпало преподавать здѣсь труднѣйшія изъ наукъ не только семинарскаго курса, но и общечеловѣческаго вѣдѣнія. Не всякій и изъ образованныхъ въ состояніи усвоить какъ слѣдуетъ эти науки. Но вы не только основательно, глубоко изучили преподаваемые вами предметы, но и прекрасно умѣли передавать ваши знанія своимъ слушателямъ, возбуждая въ нихъ живой интересъ къ предмету и дѣйствуя на нихъ развивающимъ образомъ. Наука, трудная для нихъ, подъ вашимъ руководствомъ казалась и сравнительно легкой и приятной. Серьезный, сосредоточенный въ себѣ, не особенно разговорчивый въ обществѣ, вы въ классѣ, при чтеніи лекцій, входили въ предметъ своей науки, воодушевлялись и рѣчь живымъ потокомъ текла изъ устъ вашихъ и глубоко западала въ сердца слушателей. Воспитанники съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили за вашими лекціями; преподаваемые вами уроки они переносили въ свои убѣжденія, въ свою жизнь. Нерѣдко приходится слышать, что философія не владетъ богословіемъ. Не такъ обстояло дѣло съ изученіемъ философскихъ наукъ у васъ и подъ вашимъ руководствомъ. Вы ясно понимали и своихъ питомцевъ вразумляли, что одна философія, какъ основанная на началахъ ограниченнаго человѣческаго разума, не можетъ имѣть достаточно убѣдительности и силы, чтобы стать твердой руководительницей всей жизни, и что только при свѣтѣ началъ христіанской, боготкровенной нравственности вырабатываются правильныя религіозно-философскія убѣжденія, коими надлежитъ руководствоваться въ жизни. Изученіе философскихъ доктринъ и древнихъ и новыхъ временъ было въ вашихъ рукахъ средствомъ къ большому закрѣпленію и въ своемъ сердцѣ и въ сердцахъ слушателей вѣры въ Бога; философія приводила васъ, а чрезъ васъ и питомцевъ вашихъ къ разумному, сознательному богопознанію и богопочтенію. Короче сказать, будучи серьезнымъ философомъ, вы въ то же время были и истиннымъ христіаниномъ. Таковымъ видѣли васъ за кафедрой въ школахъ, таковымъ были вы и въ своей жизни. Это качество ваше, какъ преподавателя, цѣнное во всякой другой школѣ, имѣетъ особенную цѣну въ школѣ духовной, какъ предназначенной для приготовления пастырей и учителей народа, имѣющихъ научать этотъ народъ и мыслить по-христіански и жить сознательно христіанскою жизнью. Была и другая цѣнная сторона въ вашей преподавательской дѣятельности. Строго требовательный, прежде всего, къ самому себѣ, вы предъявляли такія же требованія и къ отношенію къ вашимъ слушателямъ, воспитывая въ нихъ чрезъ это сознаніе своего долга; будучи работоспособными и трудолюбивыми сами, вы заставляли и ихъ работать серьезно и усидчиво, развивая въ нихъ на скамьѣ школьной привычку къ труду, столь необходимому въ жизни. Заслуживаетъ полнаго вниманія и

ваше отношеніе къ учебно-воспитательному дѣлу въ качествѣ члена педагогическаго Правленія семинаріи. Сужденія ваши въ занятіяхъ Правленія всегда были безпристрастны. Вы не были человекомъ партіи; гдѣ правда,—по вашему, конечно, убѣжденію,—тамъ и вашъ голосъ. Духъ порядка, дисциплины и законности—вотъ что важно для успѣха во всякомъ дѣлѣ, а тѣмъ болѣе въ дѣлѣ учебно-педагогическомъ. Къ водворенію этого духа и направлены были ваши стремленія, этимъ духомъ и отличались ваши сужденія по тѣмъ или другимъ вопросамъ, этотъ же духъ поддерживался вами вообще въ средѣ учащихся. При своемъ недюжинномъ умѣ, при большомъ запасѣ знаній, религіозно-патріотической настроенности и отзывчивости вы часто откликались на все болѣе или менѣе выдающіяся явленія въ современной жизни, давая глубоко продуманные, разумные и основательные отвѣты на тѣ или другіе запросы и за кафедрой въ школѣ, и за кафедрой внѣ ея,—въ мѣстахъ общественныхъ собраній, и въ устныхъ бесѣдахъ и въ своихъ печатныхъ произведеніяхъ. Наконецъ, въ лицѣ вашемъ мы, ваши сослуживцы, лишились прекраснаго товарища и доброй души человека. Честность, прямота, благородство, уваженіе къ правамъ и личности другого,—вотъ тѣ добрыя качества вашей души и нашего сердца, которыми характеризовались ваши отношенія къ намъ, вашимъ товарищамъ. Все это взятое вмѣстѣ не можетъ не вызывать въ насъ вполне понятнаго чувства глубокаго и искренняго сожалѣнія по поводу разлуки съ вами. Но, имѣя въ виду, что переходъ вашъ изъ хладнаго сѣвера въ страну полуденную, изъ семинаріи нижегородской въ лицей нѣжинскій является дѣломъ вашего личнаго желанія, мы, какъ глубоко уважающіе и искренно любящіе васъ товарищи, не можемъ въ то же время и не порадоваться за васъ и вмѣстѣ съ вами, что желаніе ваше, по изволенію Божию, исполнилось. Остается отъ всей души пожелать вамъ, глубокоуважаемый о. Н. М., чтобы и тамъ, на новомъ мѣстѣ служенія вашего, вы съ такимъ же успѣхомъ проходили свой учебно-просвѣтительный путь, съ какимъ совершали его здѣсь. Да будетъ же благословенъ исходъ вашъ изъ обители сей...

### 50-лѣтній юбилей священника с. Строчкова о. А. Гуляева.

27 сентября с. г., въ воскресенье, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, архіепископа нижегородскаго и арзамасскаго, духовенство V округа балахнинскаго уѣзда чествовало своего собрата, священника села Строчкова о. Алексія Гуляева, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтняго его служенія церкви Божіей.

На торжество собрались священники 5 округа; кромѣ прихожанъ было много молящихся и изъ другихъ сосѣднихъ приходоу; литургію совершали мѣстный благочинный о. Листовъ, села Федосина о. Ястребцовъ и села Курцева о. Леонтьевъ во главѣ о. Алексія Гуляева, при стройномъ пѣніи мѣстнаго хора изъ крестьянъ.

Во время причастнаго священникъ о. Леонтьевъ свазалъ поученіе на тему: „никтоже самъ себя прием-

летъ честь, но токмо званый отъ Бога, „якоже и Ааронъ“, въ концѣ котораго охарактеризовалъ жизнь о. Алексія, его труды, особенно по устройству весьма хорошаго дома для церковно-приходской школы. Предъ молебномъ мѣстный благочинный привѣтствовалъ о. Гуляева съ исполненіемъ пятидесятилѣтняго его служенія, благодарилъ его за то, что онъ, не смотря на свои преклонные года, всегда относился къ службѣ съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ, интересовался теченіемъ епархіальной жизни, посѣщая все благочиническія собранія и по опыту долготѣней службы не мало давалъ полезныхъ совѣтовъ, а потому въ знакъ уваженія просилъ принять икону соименнаго ему святого Алексія человека Божія отъ священниковъ округа. Послѣ рѣчи о. благочиннаго произнесъ трогательную рѣчь сынъ юбиляра докторъ Николай Алексѣевичъ, который отъ лица четверыхъ сыновей просилъ отца принять икону Спасителя въ знакъ благодарности за воспитаніе ихъ и не забывать ихъ въ своихъ молитвахъ.

О. Алексій взволнованнымъ голосомъ, со слезами на глазахъ, благодарилъ своихъ почитателей за поднесенныя ему цѣнныя иконы и за память о немъ.

Дай, Богъ, о. Алексію еще послужить и потрудиться на нивѣ Христовой въ тихомъ маленькомъ приходѣ.

### II.

Смоленскій Совѣтъ епархіальнаго сѣзда. Во многихъ епархіяхъ существуютъ предсѣздныя комиссіи, которыя предварительно изучаютъ дѣла, подлежащія рѣшенію сѣздовъ. Въ смоленской епархіи такая комиссія называется Совѣтомъ епархіальнаго сѣзда, при чемъ смоленскій Совѣтъ, кромѣ подготовки дѣлъ и разработки вопросовъ, предстоящихъ рѣшенію сѣзда, еще приводитъ въ исполненіе нѣкоторыя постановленія сѣзда и наблюдаетъ за исполненіемъ другихъ епархіальными учрежденіями. Ясное понятіе о дѣятельности смоленскаго Совѣта даетъ послѣдній отчетъ, напечатанный въ 19 №-рѣ См. Еп. Вѣд. Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ него.

„Совѣтъ епархіальнаго сѣзда до 21 сентября—времени начала ревизіи епарх. женскаго училища, болѣе всего удѣлялъ времени на разсмотрѣніе и приведеніе въ исполненіе постановленій сѣзда. По ст. 15 и 188 журналовъ Совѣтъ сѣзда рѣшилъ принять всѣ мѣры къ устройству пастырскихъ собраній и, если будетъ возможно, приурочить первое епархіальное пастырское собраніе ко времени будущаго епархіальнаго сѣзда, а къ духовенству—обратиться съ просьбой заняться составленіемъ докладовъ по вопросамъ пастырской практики и прислать ихъ заблаговременно въ совѣтъ сѣзда. По ст. 8 журналовъ Совѣтъ поручилъ Н. С. Троицкому составить списокъ благочинныхъ, не исполняющихъ постановленій сѣзда для представленія Его Преосвященству и опубликованія въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Совѣтъ въ полномъ своемъ составѣ осматривалъ Кондыревскій домъ и испытывалъ неизъяснимое чувство скорби, что такой домъ почти не использованъ. Въ немъ помѣщается только спальня для 40 воспитанницъ, а остальные комнаты пусты и запущены; между тѣмъ, если бы этотъ домъ отдать подъ квартиры (4), онъ могъ бы приносить до двухъ

тысячъ дохода ежегодно и такимъ образомъ оказавъ бы значительную поддержку въ бюджетъ училища. Его необходимо только отремонтировать на счетъ училища или на счетъ будущихъ квартирантовъ. Пришлось Совѣту епарх. съезда высказаться самому по вопросу объ обязанности исполненія духовенствомъ епархіи постановленій съезда. Дѣло въ слѣдующемъ. Смоленскій городской благочинный, свещ. П. Грибовъ, представляя взносы отъ городскихъ причтовъ, вмѣсто взноса отъ причта Воскресенской церкви прислалъ слѣдующій отзывъ священника этой церкви О. Василевскаго. „Память о. Іоанна Сергіева не нуждается въ поддержкѣ ея съездами духовенства. За съездомъ и за епархіальнымъ начальствомъ не признано права облагать причты взносами личными: это право церковной власти. Посему отказываюсь исполнить это постановление съезда, какъ противозаконное насиліе надъ гражданами. Мною не менѣе, какъ дважды, было объ этомъ дѣлаемо объясненіе: 1) епископу Гурію, 2) епископу Никанору и съездамъ“. Получивъ вышеприведенный отзывъ, Совѣтъ сдѣлалъ слѣдующее постановление. „Признать разсужденіе о. Θεодора неосновательнымъ съ самаго начала и поступокъ его не заслуживающимъ уваженія. Устраняя стипендіи, никто и не думалъ, что „память о. Іоанна Кронштадтскаго нуждается въ поддержкѣ съездами духовенства“, а наоборотъ, что духовенство и особенно дѣти наши и будущія поколѣнія нуждаются въ поддержаніи памяти объ этой свѣтлой личности. О. Θεодоръ Василевскій не уклонился отъ участія въ выборѣ депутата на съездъ и этимъ предоставилъ ему право и относительно самообложенія. Если о. Василевскій не признаетъ за выборнымъ отъ духовенства и епарх. начальствомъ права на самообложеніе, то можно вполне усумниться въ дѣйствительности признанія имъ такого права и за церковною властью: онъ, очевидно, согласенъ на благотвореніе только изъ чужого кармана, а гдѣ рѣчь идетъ о добромъ дѣлѣ, изъ „личныхъ взносов“, тамъ его согласія не дождешься. Если позволить ему уклониться отъ взноса на открытіе стипендій, тогда могутъ и другіе начать уклоняться по его примѣру и задуманное доброе дѣло можетъ разрушиться. Да и вообще тогда невозможно будетъ никакое самообложеніе. Поэтому Совѣтъ рѣшилъ обратиться въ духовную консисторію съ просьбою сдѣлать распоряженіе объ удержаніи одного рубля на стипендіи для бѣдныхъ учащихся въ память отца Іоанна Кронштадтскаго изъ жалованья причта Воскресенской церкви. Въ всякаго сомнѣнія, исполнительная функція Совѣта въ соединеніи съ правомъ контроля имѣетъ громадное значеніе въ епархіальной жизни, придавая большую авторитетность дѣятельности епархіальныхъ съездовъ и содѣйствуя, отчасти, управленію самой центральной власти.

Отъ канцеляріи Св. Синода сообщается: Въ газетахъ „Новый Вечеръ“ (отъ 5 октября) и „Новая Русь“ (отъ 7 октября) въ статьяхъ. „Въ Синодскихъ совѣтахъ“ и „Въ кругу духовномъ“ сообщалось о составленномъ, будто бы, однимъ архіепископомъ и одобреннымъ Св. Синодомъ проектѣ „обращенія къ духовенству Православной Церкви“, въ которомъ духовенству рекомендуется „немедленно начать борьбу

съ современнымъ зломъ жизни—натискомъ враговъ на русскую государственность“, при чемъ для воздѣйствія на насомыхъ „совѣтуется пользоваться даже исповѣдью“.

Сообщеніе это вымышлено: подобнаго проекта въ Св. Синодъ не поступало.

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ Г. Думѣ. Голосъ изъ деревни. Экономическое состояніе деревни. По поводу учрежденія общества трезвости.

Въ постановочномъ чтеніи Г. Думою законопроекта о землеустройствѣ главныя пренія сосредоточились на двухъ вопросахъ: во-1-хъ, распространять-ли казенныя землеустроительныя дѣйствія на всѣ земли, принадлежащія крестьянамъ, или только на мелкое землевладѣніе, и, во-2-хъ, въ какую категорію отнести отруба, составившіяся изъ частновладѣльческихъ и надѣльныхъ земель? Ст. 3 законопроекта гласитъ: „Отдѣльныя отрубныя владѣнія крестьянъ и другихъ сельскихъ обывателей, образованныя при совмѣстномъ разверстаніи ихъ надѣльныхъ и внѣнадѣльныхъ (ст. 2) земель, взаимнѣ прежнихъ владѣній тѣхъ же лицъ, состоящихъ изъ земель обоихъ названныхъ разрядовъ, почитаются землями частнаго владѣнія“.

Докладчикъ гр. Капнистъ сообщаетъ, что комиссія высказалась за необходимость унификаціи надѣльныхъ и нулевныхъ земель. Правительственный проектъ предусматривалъ сохраненіе за этими землями значенія надѣльныхъ. Комиссія полагала, что, при такихъ условіяхъ, собственники будутъ терять при продажѣ земель, такъ какъ надѣльные земли стоятъ значительно дешевле таковыхъ же, но частнаго владѣнія, не связанныхъ никакими ограниченіями.

Противъ этого положенія комиссія высказывается рядъ ораторовъ справа, слѣва и даже изъ центра.

Вносятся рядъ поправокъ.

Наиболѣе существенными изъ нихъ являются поправки: 1) Кутлера (к-д.)—признающая разверстанныя земли надѣльными; 2) Балаклѣва (пр.)—предоставляющая такимъ землямъ свойство надѣльныхъ и 3) Кропотова (труд.)—сохраняющая за владѣльцемъ право выбора—признать-ли земли надѣльными или частновладѣльческими.

Возраженія противъ проекта комиссія слодилась къ слѣдующему: надѣльные земли предоставлены были крестьянамъ, какъ вѣчное обезпеченіе ихъ земельнымъ имуществомъ. Съ цѣлью огражденія крестьянъ отъ малоземелья и былъ установленъ рядъ ограниченій по продажѣ, залогу, отвѣтственности за долги собственника и т. д. Государство заинтересовано въ сохраненіи этого рода мелкой земельной собственности и должно принимать всѣ мѣры противъ обезземеленія крестьянъ и созданія сельскаго пролетаріата. Между тѣмъ, признаніе крестьянскихъ земель частновладѣльческими снимаетъ съ нихъ всякія ограниченія и пускаетъ ихъ въ общій гражданскій оборотъ. При слабости и некультурности русскаго народа возможно ожидать, что громадное число земель выйдетъ изъ крестьянскихъ рукъ и сдѣлается предметомъ спекуляціи.

Защитники проекта комиссія указывали, что въ данномъ случаѣ нельзя опасаться потери крестьянами

земли. Ст. 3 имѣть въ виду крестьянъ, купившихъ землю, т. е. лицъ, крѣпко тяготящихся къ землѣ. Такихъ крестьянъ громадное большинство и земельная собственность ихъ постепенно все увеличивается. Пора перестать примѣнять къ нимъ опеку. Вместе съ тѣмъ необходимо также имѣть въ виду, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ вполне желательно, чтобы владѣлецъ, не тяготящійся къ землѣ, отъ нея отошелъ и занялся бы другимъ дѣломъ. Затѣмъ указывалось также и на несправедливость подчиненія купленной земли надѣльнымъ ограниченіямъ.

Рѣшеніе Гос. Думы въ ту или другую сторону все время колебалось.

Поправка Кутлера отклоняется двойнымъ голосованіемъ, при чемъ, по проверкѣ голосовъ, выходомъ чрезъ двери, оказалось, что за поправку высказалось 131 гол. и противъ 133.

Партийное раздѣленіе по этому голосованію получило самое неожиданное: за поправку голосовали к.-д., мирнообн., правые и трудовики; противъ поправки—окт., умѣр., націонал., поляки и с.-д.

На голосованіе ставится почти тождественная поправка Балаклѣва и принимается 129 гол. противъ 128, при томъ же партийномъ раздѣленіи.

Такъ же принимается и ст. 3.

Опредѣленнаго и твердаго большинства не составилось въ Гос. Думѣ по этому вопросу.

Прочія статьи приняты почти безъ измѣненій.

Проектъ комиссіи въ большей своей части принимается цѣликомъ, хотя по нѣкоторымъ вопросамъ возбуждаются пренія, вносятся поправки, нѣкоторыя изъ нихъ принимаются, по большей частію отвергаются. Обсужденіе проекта носитъ по преимуществу дѣловой характеръ.

При обсужденіи гл. IX поднимаются пренія о Крестьянскомъ банкѣ. Кутлеръ нападаетъ на дѣятельность Кр. банка, вздувающего будто бы цѣны на земли и эксплуатирующаго крестьянъ-арендаторовъ; указываетъ на недостатки дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, работы которыхъ по отмежеванію стоятъ очень дорого—40—20 руб. за десятину. Въ доказательство неудовлетворительности работъ комиссій ораторъ ссылается на докладъ Кофода въ вольномъ экономическомъ обществѣ. Кофодъ якобы увѣрялъ, что работы идутъ неуспѣшно и много изъ нихъ придется признать негодными. Ораторъ находитъ необходимымъ реорганизовать комиссіи, усиливъ въ нихъ элементъ судебный и крестьянскій.

Директоръ департамента земельныхъ имуществъ рядомъ цифръ доказываетъ совершенную произвольность статистическихъ выводовъ Кутлера и объясняетъ, почему размѣръ расходовъ на десятину нельзя считать свыше 2 р. Что же касается доклада Кофода, то и это сообщеніе Кутлера не вѣрно, а въ доказательство такого положенія, ораторъ цитируетъ рѣчь Кофода по стенографическому отчету, изъ коего видно, что Кофодъ, наоборотъ, указывалъ на успѣшность работъ землеустроительныхъ комиссій и полагалъ, что неправильно произведенными работами можно признать лишь 5 проц. общаго количества.

Гр. Уваровъ указываетъ на неправильность выводовъ Кутлера по отношенію къ дѣятельности Кре-

стьянскаго банка. Нельзя объяснять искусственнымъ вздутіемъ цѣнъ на земли—повышеніе ихъ сравнительно съ 1905 и 1906 гг., когда иллюминаціи заставляли владѣльцевъ земель разставаться съ своими имѣніями чуть не даромъ.

Еп. Евлогій отъ лица духовенства, членовъ Государственной Думы, предлагаетъ пополнить составъ землеустроительныхъ комиссій представителемъ отъ духовенства, такъ какъ, во-первыхъ, въ правильномъ проведеніи закона въ жизнь, послѣ крестьянъ, болѣе всего заинтересовано сельское духовенство и, во-вторыхъ, потому, что сельскому духовенству знакомы земельныя нужды крестьянъ болѣе, чѣмъ кому бы то ни было.

Челышевъ, выступившій отъ имени группы безпартийныхъ крестьянъ, указываетъ, что въ виду заинтересованности крестьянъ въ дѣлѣ землеустройства необходимо построить и составъ землеустроительныхъ комиссій такъ, чтобы представительство въ нихъ крестьянъ было усилено и чтобы число членовъ комиссій было не менѣе 3-хъ и доводилось въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 6.

Кузьмо предлагаетъ выборы въ члены землеустроительныхъ комиссій отъ крестьянъ производить по волостямъ, чтобы каждая волость избирала по одному выборщику, которые изъ своей среды уже выбирали бы членовъ землеустроительныхъ комиссій.

Къ этому мнѣнію присоединяются и другіе ораторы. Гамалѣя возражаетъ, что предоставить руководящую роль въ комиссіи крестьянамъ неудобно, такъ какъ крестьяне мало образованы и не свѣдущи въ законахъ. Въ виду пререканій принимается предложеніе передать все поправки и замѣчанія по этому вопросу въ земельную комиссію.

Авторъ замѣтки „Голосъ изъ деревни“ дѣлится своими наблюденіями на страницахъ „Россіи“, сдѣланными имъ надъ новой крестьянской жизнью, которой суждено кореннымъ образомъ переработать столь долго томившую всю сельскую Русь неурядицу.

Отрадно видѣть, какъ трудится крестьянинъ на своемъ собственномъ, неотъемлемомъ клочкѣ земли. Крестьянинъ, который тамъ, въ общинѣ, любилъ землю безотчетной любовью, начинаетъ тутъ, у себя, въ качествѣ полного собственника, любить ее сознательно и разумно. Къ его животному чувству привязанности примѣшивается теперь нѣчто новое, а именно, сознание, что земля эта есть его личное достояніе и, какъ таковое, требуетъ неустанныхъ заботъ и трудовъ. Онъ понимаетъ, что, работая надъ землей, онъ создаетъ благосостояніе свое и всей своей семьи. Понявъ уже, что такое собственность, онъ иначе смотритъ на свой трудъ. „Авось, небось и какъ-нибудь“—девизъ, такъ недавно опредѣлявшій взгляды русскаго крестьянина на вся и все, теперь отходитъ вглубь прошлаго.

Несмотря на раннюю осень, на участкахъ выдѣлившихся крестьянъ съ удивленіемъ видишь тщательно удобренные поля и, вообще, совѣмъ по иному обработанную землю. Пахота, еще такъ недавно испещренная большими твердыми комками, теперь аккуратно выборонена, размельчена. До поздней ночи возится новый собственникъ на своемъ клочкѣ, заботливо са-

жалъ въ своемъ огородѣ прутья, изъ котораго должна впоследствии вырасти ракета. Крестьянинъ, никогда не думавшій объ уютѣ своей усадьбы, теперь съ упорной настойчивостью устраиваетъ скромную ограду, обсаживаетъ ее подсолнухами, мальвами. Всѣ эти подробности, пока такія маленькія, поражаютъ всякаго, кто знаетъ деревню такъ, какъ знаемъ ее мы, ея природные жители.

А какъ сейчасъ, вообще, въ деревнѣ? Пережитыя ею бури пронеслись. Тучи разошлись, и жизнь потекла своимъ чередомъ. Помѣщикъ, такъ много пострадавшій, оставленъ теперь въ покоѣ, но разгулявшіеся инстинкты ищутъ похода. Приходится наблюдать поэтому такія картины: случившійся по неосторожности въ одной усадьбѣ сильнѣйшій пожаръ, поглотившій весь урожай, вызвалъ среди крестьянъ искреннее сочувствіе и даже угрозы учинить самосудъ, если-бы всетаки оказалось, что пожаръ—дѣло поджога, а не случайности; но рядомъ съ этимъ, племянникъ изъ мести убиваетъ въ полѣ лошадь своего дяди, крадетъ его же шубу, чтобы изрѣзать въ мелкіе куски; тутъ же узнаешь, что поджигаютъ сосѣда изъ зависти, за то, что онъ богаче, трудолюбивѣе и имѣетъ больше скота. Дальше: пріятель убиваетъ пріятеля за то, что тотъ не хочетъ его угостить, хотя только что заработалъ пять рублей. Старая женщина крадетъ вещи и нѣсколько десятковъ рублей, накопленныхъ трудами племянницы-невѣсты и чтобы скрыть слѣды преступленія, поджигаетъ амбарчикъ, въ которомъ находилось достояніе дѣвушки.

Какъ понять все это? Конечно, общей формулы нѣтъ. Въ измѣненіи отношенія къ помѣщичьему добру сказывается, очевидно, то, что просто взяли за умъ, поняли, какая нелѣпость уничтожать тотъ фондъ, который ихъ же первыхъ столь часто выручалъ изъ бѣды. Тутъ сказалося то, что, несмотря на искусственно привитое крестьянству озлобленіе противъ помѣщиковъ, обѣ стороны должны были понять, какъ тѣсно связала ихъ судьба одной веревочкой и какъ глубоко общи ихъ обоюдные интересы. Въ томъ же, что происходитъ на елѣ или въ деревнѣ, разобраться труднѣе. Звѣрь пробудился, на крестьянскую молодежь наложила свою печать полоса смуты, и, конечно, пройдетъ еще не мало времени, пока все это уляжется, остепенится и станетъ на дорогу иного, болѣе мирнаго, болѣе культурнаго развитія.

А что же деревенская община? Она, несомнѣнно, поняла, что за ней не мало прегрѣшеній, и что не ей принадлежитъ будущее. Какъ извѣстно, недруги реформы предрекали, что община не проститъ своего пораженія и пойдетъ походомъ противъ смѣльчаковъ, которые пожелаютъ выдѣлиться. Но этого въ дѣйствительности нѣтъ. Какъ ни косится кое-кто изъ старыхъ помѣщиковъ, какъ ни остерегается повѣстивъ крестьяннѣ жизнь, однако, беретъ свое, и еще главнѣе—берутъ свое наглядные показатели очевидной выгоды. Стоитъ одному, двумъ рискнуть и уйти на новую жизнь, какъ за ними тинется уже цѣлая вереница.

Въ общемъ, однако, состояніе деревни продолжаетъ быть экономически разстроеннымъ. Деревни не

имѣетъ возможности въ достаточной мѣрѣ развить у себя самодѣятельности. Естественныя богатства страны истощаются, благодаря хищническому отношенію къ нимъ. Несмотря на то, напр., что еще въ 1888 году изданъ былъ законъ о сбереженіи лѣсовъ, который постепенно распространенъ былъ на рѣдко населенныя губерніи Европейской Россіи, практически значеніе его сведено было къ нулю; мало того, послѣ его изданія истребленіе лѣсовъ въ Россіи сильно увеличилось. Вадорожаніе лѣсныхъ матеріаловъ заставляетъ строить тѣсныя избы и изъ очень легкихъ бревенъ; топливо дорого, и крестьянамъ во многихъ мѣстностяхъ буквально нечѣмъ согрѣвать себя въ наши лютыя зимы. О бѣдности же говорить и ничтожное потребленіе тѣхъ предметовъ, которые въ другихъ государствахъ сдѣлались принадлежностью повседневной жизни народныхъ массъ. Средній русскій человекъ потребляетъ около 15 фунт. сахара въ годъ, тогда какъ средній германецъ—около 40 фунтовъ; потребленіе пшеницы у насъ не превышаетъ 2 пудовъ на жителя, а въ другихъ странахъ оно составляетъ 6—8—10 пудовъ, при гораздо большемъ потребленіи мяса, чѣмъ въ Россіи. Показателемъ глубокаго разстройства экономической жизни у насъ могутъ служить недоимки крестьянъ. Недоимки по государственнымъ окладнымъ сборамъ составляли въ 1885 г. около 50 милліоновъ рублей; съ тѣхъ поръ ихъ неоднократно и по разнымъ случаямъ слагали,—и все же къ 1 января 1906 года такія недоимки составляли до 70½ милліоновъ рублей: принявъ въ расчетъ сложившуюся сумму, получимъ за 21 годъ возрастаніе почти въ 5 разъ. Неудивительно, поэтому, что у насъ считается блестящимъ хозяйственнымъ положеніемъ тѣхъ губерній, гдѣ недоимки не превышаютъ 13—17 проц. годового оклада податей. Между тѣмъ, у насъ есть губерніи, гдѣ въ недоимкахъ числится 150—180—270 проц. годового оклада. Любопытно отмѣтить, что ростъ недоимокъ обнаруживается особенно въ губерніяхъ, гдѣ промышленность сдѣлала наибольшіе успѣхи.

Печальный фактъ отмѣчаетъ иорр. „Земной Газ.“ въ жизни с. Сосновекаго, горб. у. „Село наше базарное, по базарнымъ днямъ (въ среду) сюда съѣзжается, конечно, не мало народу, не мало бываетъ, по этому случаю, и обычнаго пьянства, сопровождаемаго всевозможными скандалами и дебоширствами. Любителями поглазѣть на пьяный разгулъ являются, главнымъ образомъ, подростки обоюбого пола, которые чуть гдѣ слышатъ шумъ или свалку, цѣлой гурьбой бѣгутъ на даровое зрѣлище и здѣсь научаются такимъ упражненіямъ въ російской словесности и нагляднымъ примѣрамъ безалаберной жизни, что мало-по-малу сами начинаютъ чувствовать къ ней непреодолимое стремленіе и, стараясь подражать взрослымъ, при всякомъ удобномъ случаѣ пьютъ водку, покупаютъ и курятъ табакъ и т. д.

Для добыванія средствъ на эти „удовольствія“ малыши изобрѣли даже специальный промыселъ, заключающійся въ томъ, что они постоянно трутся около казенки съ стаканчиками и одолжаютъ ихъ всякому желающему либо за копѣйку, либо просто за



глотокъ вина, который обязательно оставляетъ имъ выпивающій. За базарный день нѣкоторые изъ такихъ „стаканчиковъ“ нахлебываются иногда до того, что сваливаются гдѣ-нибудь въ совершенно безчувственномъ состояніи и часто служатъ предметомъ шутокъ со стороны взрослыхъ, которые вмѣсто того, чтобы всячески противиться этому злу и не допускать его, наоборотъ, чуть-ли не поощряютъ его, или, по крайней мѣрѣ, не обращаютъ на него никакого вниманія. Спрашивается, какія же въ послѣдствіи вырастутъ изъ этихъ несчастныхъ дѣтей люди, если вмѣсто того, чтобы ходить въ школу и набираться тамъ уму-разуму, они предпочитаютъ учиться кабацкому распутству и въ этомъ отношеніи, можетъ быть, перецегаютъ потомъ своихъ родителей“.

Подобные факты, безъ сомнѣнія, имѣютъ мѣсто и въ другихъ бойкихъ и торговыхъ селахъ. Для членовъ общества трезвости во всѣхъ подобныхъ случаяхъ представляется обширное поле дѣятельности. Да и культурный элементъ деревни долженъ принять энергичное участіе въ покореніи этого зла, не говоря уже о печати и городской интеллигенціи. На дѣлѣ мы видимъ, однако, иное. Въ то время, какъ духовенство энергично принимается за борьбу со зломъ, печать и интеллигенція относятся къ начинаніямъ духовенства индифферентно, а иногда и явно враждебно. Не такъ давно одна изъ мѣстныхъ газетъ пронизировала постановленіе благотворительнаго собранія 4-го округа влж. у. выписать журналъ „Трезвая Жизнь“ и приготовить на первыхъ порахъ почву для борьбы съ алкоголизмомъ. Къ начинаніямъ свящ. с. Шершова о. Фигурова, организовавшаго общество трезвости для дѣтей, мѣстный корреспондентъ отнесся подозрительно. „Дѣти, говоритъ онъ, записываются, но взрослые относятся отрицательно къ обществу. Отцы и матери смѣются надъ дѣтьми, записавшимися въ это общество. О. Фигурова, по словамъ ребятъ, многіе отцы и матери высмѣиваютъ и ругаютъ. Взрослые смотрятъ на общество о. Фигурова, какъ на занятіе отъ бездѣлья“... Однако, корр. „Земной Газеты“ сообщаетъ, что шершовское общество трезвости начало свое дѣло, что въ члены общества записывается большинство сознательной—грамотной молодежи, считая, въ томъ числѣ и дѣтей старшаго, школьнаго возраста. Последнее можетъ показаться нѣсколько страннымъ, но не надо забывать, что съ этого-то именно возраста въ деревнѣ и начинаютъ привыкать къ употребленію водки. Въ цѣляхъ привлеченія большаго количества членовъ и постепеннаго насажденія трезвости запись производится на разные сроки, хотя нѣкоторые при вступленіи отказываются отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ навсегда. Надо пожелать лишь развитія дальнѣйшей дѣятельности этого симпатичнаго общества: добрый примѣръ, можетъ быть, вразумитъ многихъ!...

Инициаторъ этого общества о. Фигуровъ въ отвѣтъ на сообщеніе мѣстнаго корреспондента по поводу постановленія благотворительнаго собранія 4-го окр. справедливо замѣтилъ въ своей корреспонденціи въ нашу газету: „Не мѣшало бы корреспонденту припомнить, что анти-алкогольный международный конгрессъ текущаго года въ Лондонѣ обратилъ самое серьезное

вниманіе на то, что *первой и самой главной задачей* должно считаться распространеніе идей трезвости *среди учителей*, посредствомъ, главнымъ образомъ, распространенія между ними научной литературы по вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ. Кроме того, г. корреспондентъ искажилъ фактическую сторону постановленія собранія: постановлено выписывать не одну „Трезвую Жизнь“; во-вторыхъ, не въ одну благотворительную бібліотеку, а въ каждую церковь благотворенія; въ-третьихъ, выписывать не одни журналы, но и листки Алекс.-Невскаго общ. трезвости для распространенія въ народѣ, въ количествѣ, какое найдетъ нужнымъ для своего прихода каждый священникъ.

### Письмо въ редакцію Общества Попеченія о слѣпо-глухонѣмыхъ въ Россіи.

„Организаціей Общества Попеченія о слѣпо-глухонѣмыхъ въ Россіи и у насъ на родинѣ былъ пополненъ пробѣлъ до сего времени не исполненныхъ нравственныхъ обязательствъ передъ несчастными слѣпо-глухонѣмыми. Прежде всѣми забытые, эти „живые мертвецы“ получили теперь право на прирѣвніе, а нѣкоторые изъ нихъ и на обученіе, какъ это принято уже въ культурныхъ странахъ Запада. Не смотря на полное общее сочувствіе, новое Общество матеріальными средствами не богато и не можетъ начать дѣло достаточно широко. Пока имѣется возможность теперь-же приступить къ воспитанію, обученію и прирѣвнію лишь 15—20 человекъ. Совѣтъ Общества, естественно, стремится къ тому, чтобы первыя крохи общественнаго благотворенія были использованы съ наибольшою продуктивностью, а потому хотѣлъ-бы отдать свои средства и силы не случайнымъ кандидатамъ г. СПбурга, а наиболѣе способнымъ изъ слѣпо-глухонѣмыхъ всей Имперіи. Первые питомцы новаго общества, возвращенные къ разумной жизни, своимъ живымъ примѣромъ осязательно, просто и наглядно докажутъ, что и въ нашемъ отечествѣ безбожно выбрасывать за бортъ общественной жизни слѣпо-глухонѣмыхъ, докажутъ, что и они способны жить такой-же духовной жизнью, какъ и всѣ мы.

Какъ предсѣдательница новаго Общества, позволяю себѣ обратиться ко всѣмъ административнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, къ духовенству, земству, городамъ, въ особенности же къ гг. земскимъ врачамъ и сельскимъ учителямъ, а равно и къ частнымъ лицамъ съ просьбою увѣдомить меня (СПБ., Фонтанка 50) или товарища предсѣдателя, М. Богданова-Березовскаго (СПБ., Крюковъ каналъ 7), о каждомъ имъ лично извѣстномъ случаѣ слѣпо-глухонѣмоты. По полученіи свѣдѣній на мѣстожителство будетъ высланъ опросный листъ.

Всѣ свѣдѣнія будутъ приняты съ благодарностью, и наиболѣе способные изъ слѣпо-глухонѣмыхъ, по справедливости, займутъ мѣсто въ первой школѣ-пріютѣ для слѣпо-глухонѣмыхъ въ Россіи“.

Граф. О. Голенищева-Кутузова.

## Официальные известія по епархіи.

### Журналы обще-епархіального съѣзда.

(Продолженіе).

1 августа 1909. Проектъ устава съ нѣкоторыми намѣченными §§ къ измѣненію заготовить и представить мнѣ, но съ тѣмъ, чтобы въ новой редакціи § 9 вторая половина была исключена, а по § 14 благочинные за невзносъ вкладовъ другими взыскаіію не подвергались *А. Н.*

#### Журналъ № 18.

1909 года іюля 8 дня о.о. депутаты нижегородскаго епархіального съѣзда, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Алексѣя Порфирьева, выслушавъ предложеніе управленія эмеритальной кассы объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ проекта устава 1900 года, постановили: § 9 читать такъ: „Священнослужители, не имѣющіе своихъ церквей, а прикомандированные сверхъ штата къ соборнымъ или другимъ какимъ-либо церквамъ, вносятъ въ ресурсъ кассы лично отъ себя по 3 руб., или же располагаютъ церковныхъ старостъ церквей, къ которымъ прикомандированы, вносить положенный взносъ изъ церковныхъ суммъ, въ противномъ случаѣ пенсію будутъ получать на 10% меньше“. § 10 читать такъ: „Въ видахъ обезпеченія взносовъ обязательныхъ отъ членовъ причтовъ и устранения недоимокъ постановляется производить изъ ежемѣсячныхъ причтовыхъ доходовъ вычеты по расчету получаемыхъ частей дохода, записывая оные вычеты въ нарочито заведенную для сего книгу“. § 14 читать такъ: „О. благочинные обязательно вносятъ эмеритальные деньги въ теченіе января и февраля, а во 2-е полугодіе въ теченіе іюля. Не представившій взносовъ къ 1-му марта и 1-му сентября благочинный платитъ пени по 1 коп. съ рубля въ мѣсяць, по день представленія денегъ, а члены причта платятъ 1 коп. съ рубля за каждый просроченный мѣсяць“. § 15 читать такъ: „Вновь поступившій на священно-церковно-служительское мѣсто тотчасъ же считается участникомъ кассы и вноситъ за весь тотъ годъ свой членскій взносъ въ суммѣ того разряда, какой онъ изберетъ для себя“. Къ 23 § примѣчаніе читать такъ: „Поступившимъ въ монастырь и получившимъ назначеніе на должность настоятеля или намѣстника монастыря или на какую-либо должность по духовно-учебному вѣдомству съ штатнымъ окладомъ жалованія, вклады возвращаются безъ процентовъ“. Между §§24--25 примѣчаніе читать такъ: „Единовременныя выдачи вкладовъ и пенсіи, назначаемыя вкладчикамъ или ихъ вдовамъ, не подвергаются аресту за долги по приговорамъ судебныхъ учреждений, а обязательно выдаются вкладчикамъ или ихъ семействамъ“. Постановил: 1) Настоящія статьи внести въ проектъ устава 1900 года и по утвержденіи Его Высокопреосвященствомъ ввести въ дѣйствіе по епархіи впредь до утвержденія проекта устава Св. Синодомъ. 2) Проектъ устава съ указанными измѣненіями представить Его Высокопреосвященству для представленія на утвержденіе Св. Синоду. Настоящій журналъ представляется на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

4 августа 1909. Совѣтъ епархіального женскаго училища, принявъ во вниманіе замѣчанія сего журнала и новыя поправки къ уставу на прилагаемомъ при семъ отдѣльномъ листѣ, установитъ окончательную редакцію устава. *А. Н.*

#### Журналъ № 19.

1909 года іюля 8 дня о.о. депутаты нижегородскаго епархіального съѣзда, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Алексѣя Порфирьева, разсматривали уставъ Серафимовскаго Дома призрѣнія и при разсмотрѣніи его выразили желаніе: 1) Пунктъ 3 означеннаго устава исключить. 2) Пунктъ 5 изложить такъ: Попечительный Совѣтъ Серафимовскаго Дома призрѣнія состоитъ изъ (6) шести лицъ: инспектора и начальницы епархіального женскаго училища, члена Введенскаго Братства и троихъ членовъ отъ духовенства, по избранію епархіального съѣзда, одинъ изъ которыхъ съѣздомъ намѣчается предсѣдателемъ Совѣта и утверждается въ своей должности преосвященнымъ. Означенный Совѣтъ завѣдуетъ только экономической частью и управленіемъ Серафимовскаго Дома, а воспитательная часть проживающихъ въ домѣ воспитанницъ епархіального женскаго училища принадлежитъ Совѣту епархіального женскаго училища. 3) Пунктъ 12 § 9, въ которомъ говорится относительно опредѣленія священника при Домѣ Призрѣнія, опустить. 4) Пунктъ 30 измѣнить такъ: для основанія одной стипендіи считается необходимой сумма въ 2000 руб., стипендія въ 1200 руб. считается недостаточной. 5) Пунктомъ 35 полный комплектъ призрѣваемыхъ въ Домѣ Призрѣнія воспитанницъ епархіального женскаго училища опредѣляется соответственно помещенію Серафимовскаго Дома, рассчитаннаго на 50 человекъ. 6) Пунктъ 45: при церкви особаго штата не полагается, а для совершенія службъ приглашается, съ разрѣшенія епархіального преосвященнаго, наемный священникъ. Настоящій журналъ постановлено представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. *А. Н.*

#### Журналъ № 20.

1909 года іюля 9 дня въ съѣздѣ о.о. депутатовъ нижегородскаго обще-епархіального духовенства, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, оглашенъ былъ фактъ пзъ ревизіи эмеритальной кассы, что 18000 руб. хранились съ ноября 1908 года и марта 1909 года по 20 мая 1909 года въ безопасномъ ящикѣ, заарендованномъ въ частномъ банкѣ, на имя протоіерея Леонида Бѣлавина. По довольномъ обсужденіи съѣзда, постановлено: 1) Поставить на видъ управленію кассы неудобство допущенія съ его стороны вышеупомянутаго обстоятельства. 2) Въвести въ обязанность управленію впредь арендовать ящикъ на имя управленія эмеритальной кассы духовенства нижегородской епархіи и 3) большихъ суммъ не хранить въ подобныхъ ящикахъ и при томъ долгое время, какъ это было допущено управленіемъ въ 1909 году, а или въ отдѣленіи Государственнаго банка, или въ попечительскомъ сундукѣ въ казначействѣ.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.

Журналъ № 21.

1909 года мѣсяца іюля 9 дня о.о. депутаты обще-епархіального съѣзда духовенства нижегородской епархіи, подъ предѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, слушали докладъ временной ревизионной комиссіи семинарскаго общежитія. По выслушаніи означеннаго доклада, постановили: 1) Электрическое освѣщеніе въ семинарскомъ общежитіи оставить, но ввести выключатель, чтобы освѣщеніе въ зданіи общежитія было не далѣе 11 часовъ ночи. 2) Устройство брандмауэровъ признать необходимымъ, но предварительно пусть Совѣтъ общежитія пригласитъ архитектора для составленія подробной смѣты. 3) Изъ средствъ свѣчнаго завода ежегодно выдавать Совѣту общежитія 400 руб. денегъ на содержаніе семинарскаго больницы съ тѣмъ, чтобы Правленіе семинаріи ежегодно представляло Совѣту общежитія общій отчетъ о расходахъ на больницу, дабы духовенству вѣдомо было—израсходованы-ли всѣ больничныя казенныя суммы и есть-ли нужда и какая въ епархіальныхъ средствахъ на содержаніе больницы. 4) Вносить ежегодно въ смѣту общежитія расходъ на вознагражденіе фельдшеру семинарскаго больницы, въ размѣрѣ 25 рублей, къ празднику Св. Пасхи. 5) Всѣ числящіяся недоимки за воспитанниками по общежитію въ суммѣ 1512 руб. 65 коп. до слѣдующаго епархіального съѣзда вносить въ смѣту на приходъ съ обозначеніемъ, что эта статья прихода къ полученію весьма сомнительна. 6) Ассигновку въ 65 руб. на содержаніе каждаго воспитанника семинарскаго общежитія оставить безъ измѣненія. 7) Окраску лицевой стороны зданія общежитія отложить до болѣе благопріятнаго времени въ экономическомъ отношеніи. 8) Ремонтъ крыши флигеля общежитія произвести за счетъ епархіального свѣчнаго завода. 9) На переустройство ватеръ-клозетовъ въ восточной сторонѣ корпуса общежитія составить предварительно смѣту и представить ее будущему епархіальному съѣзду. 10) Объ израсходованіи Совѣтомъ общежитія суммъ на: а) экстра-ординарные расходы—ремонтъ крыши, сорванной бурей, 169 руб. 64 коп., б) новый налогъ городской управы, земству оцѣночнаго сбора за 1907-08 г.г. всего 354 р. 37 коп., в) Правленію семинаріи за печатаніе бланковъ отпускныхъ и карманныхъ билетовъ, талоновъ для льготнаго проѣзда воспитанниковъ по желѣзной дорогѣ, объявленій о вызовѣ къ торгамъ, за просфоры, вино и свѣчи—всего 32 руб. 41 коп., принять къ свѣдѣнію. 11) Въ просьбахъ: а) о пособіи вдовѣ Святицкой на содержаніе ея сына, обучающагося въ оренбургской семинаріи; б) мѣщанкѣ Горностаевой о возвышеніи платы за парикмахерскія работы въ общежитіи; в) діакону Сергіевскому о сложеніи съ него недоимки 46 руб. 50 коп. за содержаніе его сына Михаила; г) псаломщику Аливдину о сложеніи съ него долга за содержаніе его сына въ количествѣ 20 р. и д) о. эконому общежитія священнику Василию Державину о бесплатномъ пользованіи имъ лекарствами изъ семинарскаго больницы—отказать. Мѣщанкѣ Горностаевой оставить прежнюю плату въ 100 руб., съ діакона Сергіевского взыскать недоимку чрезъ мѣст-

наго о. благочиннаго, о. Державину предоставить право пользоваться лекарствами изъ семинарскаго больницы по заготовительной цѣнѣ. 12) Просьбы: а) о. экономе общежитія священника о. В. Державина о прибавкѣ ему пищевого довольства въ размѣрѣ трехъ порцій къ 3-мъ, нынѣ отпускаемымъ; б) священника с. Городца о. А. Цвѣтаева о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 20 руб. за содержаніе сыновей его въ общежитіи; в) комиссара общежитія Федора Мишавина о прибавкѣ ему за каникулярное время по 20 коп. въ день (онъ проситъ по 30 коп.) къ нынѣ получаемымъ 20 коп.—удовлетворить. 13) Совѣту общежитія открыть кредитъ изъ суммъ епархіального свѣчнаго завода на текущіе расходы въ размѣрѣ 1435 руб. 59 коп. 14) Выразить глубокую благодарность членамъ Совѣта общежитія священникамъ—А. Похвалинскому, Е. Модератову и А. Раеву за ихъ бесплатный и ревностный трудъ по общежитію. 15) О. смотрителю (эконому) семинарскаго общежитія священнику Василию Державину за его ревностный трудъ по должности выразить глубокую благодарность, со внесеніемъ ея въ формуляръ, о чемъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналъ № 22.

1909 года мѣсяца іюля 9 дня о.о. депутаты обще-епархіального съѣзда духовенства Нижегородской епархіи, подъ предѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, слушали прошеніе отставнаго унтеръ-офицера Гавриила Марнаева о выдачѣ ему пенсіи или единовременнаго пособія за его долгодѣтельную службу духовенству епархіи въ качествѣ сторожа и рассыльнаго въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Принимая во вниманіе очень преклонный возрастъ Марнаева,—ему около 80 лѣтъ,—неимѣніе имъ близкихъ родныхъ, тридцати-лѣтнюю службу его въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, постановили: пусть Гавриилъ Марнаевъ до своей смерти служить въ семинарскомъ общежитіи; если-же онъ служить не въ силахъ, то пусть до смерти живетъ въ томъ-же общежитіи, питаясь вмѣстѣ съ другими сторожами отъ общаго стола съ вознагражденіемъ по два (2) рубля въ мѣсяць. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналъ № 23.

1909 года мѣсяца іюля 9 дня о.о. депутаты обще-епархіального съѣзда духовенства нижегородской епархіи, подъ предѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, слушали докладъ комиссіи по ревизіи епархіального женскаго училища и прошеніе священника села Катунокъ о. Іоанна Богоявленскаго о снятіи недоимки въ суммѣ 35 рублей съ воспитанницы 3 класса училища Павлы Голубевой. Комиссія постановила: 1) Экономъ епархіального училища по своимъ рапортамъ можетъ дѣлать закупки не болѣе, чѣмъ на 300 рублей въ годъ, на весь-же остальной расходъ должны быть представлены оправдательные документы. 2) Вносить въ смѣту прихода всѣ недоимки, при чемъ показывать въ расходѣ смѣты

сумму безнадежныхъ недоимокъ. 3) Совѣтъ епархіальнаго училища не долженъ считать особо за свѣчнымъ заводомъ суммы за электрическое освѣщеніе и постоянную субсидію, 2500 руб., а долженъ пользоваться только половиннымъ отчисленіемъ прибылей завода, выдаваемыхъ на семинарское общежитіе и епархіальное училище. 4) Сложить недоимку съ воспитанницы 6 класса Анастасіи Лавровой въ суммѣ 375 р. и просить Совѣтъ принять ее на первую освободившуюся стипендію. 5) Производить взысканіе недоимокъ съ воспитанницъ согласно постановленію съезда 1907 года, а о взысканіи недоимокъ съ монастырей и увеличенія съ нихъ оклада въ пользу епархіальнаго женскаго училища предложить епархіальному съѣзду заготовить особый докладъ на имя Его Высокопреосвященства. 6) Все содержаніе воспитанницъ должно быть отъ училища съ платой 120 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы вновь поступающія въ училище бѣдныя не представляли. 7) Имѣть при училищѣ 2-хъ швейскъ съ жалованіемъ 200—240 руб. въ годъ (на двоихъ). 8) Выдачу на леченіе начальницъ училища 100 руб. и воспитательницъ В. Борисоглѣбской 30 руб. принять къ свѣдѣнію. 9) Тѣ воспитанницы, которыя по постановленію съѣзда 1907 года уже завели свою одежду и бѣлье, могутъ ихъ донашивать, если пожелаютъ, внося за остальное пользованіе въ общежитіи 110 руб. въ годъ. 10) Оставить въ зданіи училища электрическое освѣщеніе. 11) Открытіе 7 класса отклонить до болѣе благопріятнаго времени. 12) Ходатайство о прибавкѣ жалованья и объ участіи училищной корпорации въ эмеритальной епархіальной кассѣ отклонить. 13) Ходатайствовать чрезъ Его Высокопреосвященство предъ Св. Синодомъ о назначеніи учащимъ епархіальнаго училища казенной пенсіи и жалованія. 14) Поручить Совѣту училища составить новую смету по содержанію училища, при чемъ считать отчетный годъ съ 1 сентября по 1 сентября. 15) Составить точную и подробную смету на устройство новой бани. 16) Ремонтъ половъ и рамъ отклонить. 17) Считать нужнымъ и необходимымъ произвести побѣлку внутреннихъ стѣнъ въ зданіи училища. 18) Заготавливать дрова своевременно, весной, за наличный расчетъ. 19) Составить къ слѣдующему епархіальному съѣзду подробный отчетъ о пристройкѣ къ училищу. 20) Ходатайство Совѣта училища объ ассигнованіи 450 руб. на ремонтъ ватеръ-клозетовъ должно подлежать удовлетворенію; но такъ какъ епархіальныя средства весьма ограничены, то комиссія постановила предложить означенное ходатайство на благоусмотрѣніе съѣзда. Постановили: 1) Всѣ указанныя постановленія ревизіонной комиссіи принять. 2) Ремонтъ ватеръ-клозетовъ зданія училища произвести за счетъ общихъ суммъ училища; если не достанетъ общихъ суммъ, то доложить объ этомъ будущему епархіальному съѣзду. 3) Съ воспитанницы 3 класса училища Павлы Голубевой недоимку въ 35 руб. сложить и просить Совѣтъ училища и Введенскаго Братства

принять въ ней, Голубевой, участіе. Журналь сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской ул.

**ПРОДАЖА** церковныхъ свѣчъ чисто пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладава разныхъ сортовъ,

**ПАРЧИ**, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облачений, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина.

**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:** хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

**ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ, БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

**ПРИМѢЧАНІЕ.** Съ 1-го октября сего 1909 года Епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.

### ЦЕНТРАЛЬНАЯ

Гомеопатическая аптека

**С. А. ФОРБРИХЕРЪ**

(основ. въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19

Высылаетъ лѣкарства и лечебники съ налож. платежомъ во всѣ города Европ. Россіи. Въ Азіатскую же Россію высылаетъ не иначе, какъ по полученіи при закавѣ слѣдуемой суммы (можно почт. марками) на почтовые расходы. Прейсъ-Курантъ лѣкарствъ и лечебниковъ высылается бесплатно.