

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12.

1876 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Іюня 30.

I.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшія повелѣнія (*)

Государь Императоръ, 15-го (27-го) минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому Викарію Московской Епархіи, Епископу Дмитровскому Леониду—Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ.

Государь Императоръ, 15-го (27-го) минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Викарію Черниговской Епархіи, Епископу Новгородсѣверскому Серапіону—Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ.

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 18 марта—1 апрѣля 1876 г. № 509. *О томъ, какимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій выдавать аттеста-ты и какимъ свидетельства.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуро-

(*) Правит. Вѣст. 1876 г. № 125.

ромъ, отъ 4 минувшаго марта, журналъ Учебнаго Комитета, № 50, по возбужденному въ правленіи Орловской дух. семинаріи вопросу: слѣдуетъ ли увольнительные документы, выдаваемые воспитанникамъ, выбывающимъ изъ семинаріи по окончаніи курса въ IV классѣ, именовать «аттестатами» и прописывать въ сихъ документахъ, что предъявители оныхъ кончили общеобразовательный курсъ семинарскихъ наукъ? Приказали: Высочайше утвержденный 14 мая 1867 года Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, указывая два рода документовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, обучавшимся въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно: аттестаты (§ 192 Сем. Уст.) и свидѣтельства (§§ 106 п. 6, 191 сем. уст. и 92 уч. уст.), усвоиваетъ первое изъ сихъ названій документамъ, выдаваемымъ воспитанникамъ, удостоеннымъ званія студента семинаріи и имѣющимъ право на поступленіе въ духовныя академіи, а второе—тѣмъ документамъ, кои выдаются воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій, но не удостоеннымъ званія студента, ученикамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ и наконецъ ученикамъ, увольняемымъ изъ семинарій и училищъ до окончанія курса. Посему, въ разрѣшеніе указываемаго вопроса, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что «аттестаты» должны быть выдаваемы только воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи и получившимъ званіе студента; окончившимъ же полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, а также вышедшимъ изъ семинарій и училищъ до окончанія въ нихъ полного курса выдавать «свидѣтельства», обозначая въ сихъ

послѣднихъ поведеніе, успѣхи въ наукахъ, разрядъ, по которому окончили курсъ ученія въ семинаріи или училищѣ, и классъ, въ который были удостоены перевода послѣ годичнаго испытанія, предшествующаго выходу изъ заведенія, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 18 марта—9 мая 1876 года, за № 507, о непримѣненіи къ членамъ духовныхъ Консисторій сбора съ содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 11,354, по вопросу, возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ архіереевъ, о примѣненіи установленнаго закономъ 9-го іюня 1873 года сбора съ содержанія къ членамъ духовныхъ Консисторій. И по справкѣ Приказали: Такъ какъ по вопросу о примѣненіи установленнаго закономъ 9-го іюня 1873 года сбора съ содержанія къ лицамъ духовнаго сана, состоящимъ на государственной службѣ, еще производится переписка между подлежащими вѣдомствами, то Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: впредь до рѣшенія означеннаго вопроса не подвергать вычету изъ содержанія вновь назначаемыхъ членовъ духовныхъ Консисторій; о чемъ, для руководства по духовному вѣдомству, и дать знать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

III.

ЦИРКУЛЯРЪ.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ (28 апрѣля 1876 года № 18).

Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 27 ноября 1874 г. за № 117, на обязанность на-

чальствъ духовныхъ семинарій возложено наблюдение за своевременною припискою воспитанниковъ семинарій къ призывнымъ участкамъ по отбыванію воинской повинности и извѣщеніе подлежащихъ присутствій о выѣздіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу.

Между тѣмъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода нынѣ увѣдомилъ меня, что на основаніи означеннаго циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, присутствія по воинской повинности, бывъ своевременно извѣщены семинарскимъ начальствомъ о получившихъ отсрочку на поступленіе въ военную службу для продолженія образованія въ семинаріи и затѣмъ *выбывшихъ изъ семинаріи* воспитанникахъ, постоянно обращаются къ семинарскому же начальству съ требованіемъ объявить таковымъ воспитанникамъ о доставленіи отъ начальства учебныхъ заведеній, въ которыя они поступили, свидѣтельство объ ихъ нахожденіи въ означенныхъ заведеніяхъ.

Начальства семинарій помянутыми требованіями присутствій по воинской повинности поставляются въ затруднительное положеніе, такъ какъ воспитанники, какъ выходящіе изъ семинаріи до окончанія курса, такъ равно и окончившіе курсъ ученія, при выѣздіи изъ заведенія, затрудняются дать семинарскому начальству свѣдѣнія о мѣстѣ будущаго ихъ нахожденія и родѣ службы, и выходятъ изъ вѣдѣнія семинарскихъ начальствъ.

Согласно выше изложенному циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и самому существу дѣла, се-

минарское начальство должно имѣть наблюденіе за выполненіемъ правилъ о воинской повинности только по отношенію къ воспитанникамъ еще обучающимся въ семинаріи, и извѣщать подлежащія присутствія по воинской повинности о выбытіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу; за тѣмъ доставленіе всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ присутствіямъ по воинской повинности относительно выывшихъ изъ семинаріи воспитанниковъ, не можетъ относиться къ обязанности семинарскаго начальства, а должно принадлежать тому начальству, въ вѣдѣніе котораго они поступаютъ; о поступленіи же въ вѣдѣніе оныхъ каждый изъ таковыхъ воспитанниковъ, подлежащій отбыванію воинской повинности, долженъ самъ заявить подлежащему воинскому присутствію.

Поэтому, признавая означенныя требованія присутствій по воинской повинности неосновательными, такъ какъ каждый молодой человекъ по выходѣ изъ семинаріи обязанъ самъ заявить подлежащему присутствію по воинской повинности о поступленіи въ высшее учебное заведеніе, съ представленіемъ при томъ установленнаго свидѣтельства, я, согласно съ отзывомъ Военнаго Министра, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство поставить о настоящемъ моемъ разъясненіи въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной Вамъ, милостивый государь, губерніи.

При этомъ имѣю честь присовокупить, что начальствамъ духовныхъ семинарій будетъ постановлено въ

обязанность духовнымъ вѣдомствомъ, чтобы при выходѣ воспитанниковъ, пользующихся отсрочками до окончанія образованія, имъ разъяснялось о томъ, что тогда же по поступленіи въ высшее учебное заведеніе, они должны немедленно заявить о семъ подлежащему присутствію по воинской повинности и въ извѣстности этого отбиралась бы отъ нихъ подписка. (Прав. Вѣстн. № 104).

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ, отъ 4 мая 1876 года за № 4,607, правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній.

При полученіи Хозяйственнымъ Управленіемъ денежной корреспонденціи отъ правленій духовно-учебныхъ заведеній замѣчено, что нѣкоторыя изъ нихъ пересылаютъ переводные банковые билеты въ простыхъ пакетахъ.

Вслѣдствіе сего и въ видахъ большей обезпеченности въ доставленіи цѣнныхъ бумагъ, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ правленія духовно-учебныхъ заведеній на будущее время всѣ цѣнные документы пересылать заказными письмами съ надписью на оборонѣ адреса: «выдать по повѣсткѣ».

IV.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

(Къ исполненію).

Калужская Духовная Консисторія слушала: 1) дѣло о томъ: по простой или по денежной корреспонденціи должны быть пересылаемы поступающіе въ Конси-

сторію именніе билеты, свидѣтельства и другіе денежныя документы, и 2) справку: (см. Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 4 мая 1876 г. за № 4,607, помѣщенное въ семь же № Епар. Вѣд). Съ утвержденія Его Высокопреосвященства, Приказали: всѣ цѣнныя документы пересылать отъ Консисторіи не иначе, какъ заказными письмами, съ надписью на сторонѣ адреса: „выдать по повѣсткѣ“, и съ оплатою посылаемаго пошлинами вѣсовыми, въ потребномъ количествѣ, за заказъ 10 коп. и за респіску 5 к., предписавъ тотъ же порядокъ и церковнымъ причтамъ съ старостами, настоятелямъ монастырей и всѣмъ, по Калужскому Епархіальному вѣдомству, кому окажется нужнымъ пересылать цѣнныя документы какъ въ Консисторію, такъ и куда бы то ни было (въ Государственный Банкъ, или какое другое учрежденіе) чрезъ нее, въ послѣднемъ случаѣ съ приложеніемъ и потребной на всѣ сказанныя расходы суммы для Консисторіи. О чемъ и объявить чрезъ припечатаніе въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

V.

Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному управленію.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства:

Признательность. Почетному Гражданину г. Серпухова Николаю Николаевичу Коньшину, за пожертвованіе въ церковь села Ромоданова, Калужскаго уѣзда, разныхъ вещей на сумму 300 руб.

Опредѣлены: 1) на вакансію помощника настоятеля: въ с. Юрьево, Козельскаго уѣзда, сверштатный священникъ села Избищъ Николай *Макаровъ*, и въ с. Рошинскую Слободу, Боровскаго уѣзда, священникъ Александръ *Ненарокомовъ*, 2) на псаломщицкія вакансіи, съ званіемъ и. д. псаломщиковъ: къ Тарусскому собору—сверштатный причетникъ с. Авчурина Василий *Покровскій*, къ Мещовскому собору—Игнатій *Волковъ*.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Имѣются празднаыя *вакансіи*: а) настоятельскія: при Козельской Свято-духовской церкви, въ с. Долбинѣ, Лихвинскаго уѣзда и въ с. Чулковѣ, Малоярославецкаго уѣзда, и б) псаломщицкая: въ с. Спасодеменскомъ, Мосальскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедраальный Протоіерей А. Колыбеленъ

Секретарь С. Пантеровскій.

ПРИВЛЕЖЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 12.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30
числь.

1876.

Іюня 30.

Содержаніе: Протоіерей Матвѣй Семеновичъ Потемкинъ (некро-
логъ).—Рѣчь надъ гробомъ его.—Возможно ли введеніе гражданскаго
брака въ православной Россіи.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Протоіерей Матвѣй Семеновичъ Потемкинъ.

(НЕКРОЛОГЪ.)

1876 года іюня 6 дня, въ исходѣ 6-го часа утра, предъ благовѣстомъ къ ранней Литургіи, на 78 году отъ рожденія окончилъ свою земную жизнь и перешелъ въ нескончаемую вѣчность заштатный Протоіерей Калужскаго Каѳедрального Собора Матвѣй Семеновичъ Потемкинъ.

Представимъ сперва краткія біографическія свѣденія о немъ изъ его послужнаго списка. Онъ былъ уроженецъ Калужской губерніи, Медынскаго уѣзда, села Аграфенина, сынъ священника. Сперва учился въ Калужскомъ училищѣ и семинаріи, потомъ въ Московской духовной академіи; по окончаніи курса въ академіи въ 1824 году со степенью кандидата, 20 октября того же года опредѣленъ учителемъ Гражданской исторіи и Еврейскаго языка въ родную семинарію. Почти 9 лѣтъ онъ провелъ на училищной службѣ въ семинаріи, во время которой съ 13 окт. 1826 года по 21 іюня 1828

г. исправлялъ, кромѣ того, должность Секретаря Семинарскаго Правленія. 10 августа 1833 г., принявши санъ священника и 1 сентября того же года оставивши училищную службу при семинаріи, онъ перешелъ на епархіальную службу, поступивши на приходъ къ Калужской Градской Покровской на рву церкви; отсюда въ январѣ 1846 года, уже въ санѣ Протоіерея, переведень былъ на должность Ключаря къ Каѳедральному Собору, а 11 августа 1857 года опредѣленъ былъ Каѳедральнымъ Протоіеремъ; въ декабрѣ 1871 года, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, уволенъ былъ отъ службы съ пенсіею въ 90 р. и кромѣ того, по ходатайству Преосвященнаго, съ оставленіемъ за нимъ и кандидатаго оклада, по ученой степени, въ 71 р. — Въ продолженіи свыше 38 лѣтней епархіальной службы при приходѣ и Соборѣ, онъ проходилъ многія другія должности: съ 12 октября 1833 г. по 5 іюля 1835 г. должность увѣщателя въ 1 части Калужской Градской Полиціи; съ 5 февр. 1835 г. по 1836 годъ должность Секретаря Попечительства; затѣмъ до конца всей своей службы слѣдующія должности: съ 1836 г. — Члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; съ 5 іюня 1835 г. Члена Духовной Консисторіи; съ 4 ноября 1837 года — Благочиннаго сперва сельскихъ церквей, а съ 1857 года градскихъ. Кромѣ сего въ 1838 году состоялъ Членомъ Строительнаго Комитета для устройства дома Калужскихъ училищъ; въ 1846 г. опредѣленъ Членомъ Калужскаго Тюремнаго Комитета, а 16 мая 1858 года утвержденъ Директоромъ онаго; 1856 года опредѣленъ Членомъ Губернскаго Оспеннаго Комитета и Депутатомъ при освидѣтельствованіи въ Губернскомъ Правленіи лицъ духовнаго званія въ умопомѣшательствѣ;

въ 1860 году, по случаю выбытія Преосвященнаго въ Св. Синодъ для присутствованія, поручено было ему экзаменовать воспитанниковъ семинаріи и училищъ, предъ поступленіемъ ихъ на священноцерковнослужительскія мѣста; 11 іюля 1866 года опредѣленъ Членомъ Калужскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

Изъ сего краткаго обзора видно, какъ много званій и должностей, притомъ одновременно, въ теченіи долгой, свыше 38 лѣтней, епархіальной службы несъ на себѣ покойный о. Протоіерей. Какъ училищное, такъ и епархіальное Начальство не оставляло безъ вниманія его многотрудной службы и „въ воздаяніе за отлично усердное и полезное прохожденіе должностей“ награждало его. Такъ, при увольненіи отъ училищной службы при семинаріи, онъ получилъ годовой окладъ учительскаго жалованья: въ 1833 г. награжденъ набедренникомъ, въ 1736 г. возведенъ въ санъ Протоіерея, въ 1840 г. награжденъ скуфьею, въ 1845 г.—камилавкой, въ 1850 г. наперснымъ крестомъ, въ 1854 г. орденомъ св. Анны 3 ст., въ 1859 г. орденомъ св. Анны 2 ст., въ 1863 г. тѣмъ же орденомъ съ короною, въ 1868 г. палицею, въ 1871 году орденомъ Владимира 4 ст.; имѣлъ и крестъ за войну 1853—1856 годовъ.

Сколько же нужно было имѣть силъ, не однихъ душевныхъ, но и тѣлесныхъ, чтобы исполнять столько должностей? Но почившій о. Протоіерей исполнялъ оныя усердно, рачительно и неопустительно. Опытъ впрочемъ свидѣтельствуетъ, что иные и крѣпкіе силами тѣлесными и душевными не переносятъ большихъ трудовъ, затрудняются, устаютъ и скоро сходятъ со сцены жизни и дѣятельности, и напротивъ не богатые тѣ-

лесными силами, сильные впрочемъ духомъ, умѣя правильно пользоваться дарованными силами и распоряжаться временемъ, много несутъ трудовъ, успѣваютъ во всемъ и долго живутъ. Къ послѣдняго рода людямъ принадлежалъ и покойный о. Протоіерей Матвѣй Семеновичъ. Правда, съ виду онъ казался крѣпко сложеннымъ; но тихій и слабый голосъ, малослышный въ разговорахъ и особенно при богослуженіи въ обширномъ соборѣ, говорилъ о слабомъ состояніи его груди; кромѣ того еще задолго до увольненія отъ службы у него открылась каменная болѣзнь, которая причиняла ему большія страданія; она-то заставила его наконецъ просить увольненія отъ службы въ заштатъ. Но и при такой трудной болѣзни, до послѣдняго года его службы никто не замѣчалъ нисколько уищенія въ дѣлахъ его и ослабленія въ трудахъ. Нѣтъ, не столько природныя тѣлесныя силы, сколько умѣнье распоряжаться и пользоваться ими и сила воли дали почившему возможность до старости нести столь много должностей и съ примѣрнымъ усердіемъ и отличнымъ успѣхомъ исправлять ихъ. Да, смѣло и съ глубокимъ чувствомъ почтенія мы можемъ сказать, что онъ былъ примѣрной жизни чело-вѣкъ. Рано послѣ супружества онъ овдовѣлъ и остался въ семьѣ съ единственнымъ сыномъ, на которомъ сосредоточились съ того времени всѣ свойственныя семьянину чувства любви, надежды, радости и попеченіе; только исполненіе пастырскихъ и другихъ служебныхъ должностей вызывали его изъ дома; отъ всѣхъ же удовольствій въ общественныхъ собраніяхъ какъ у себя дома, такъ и въ чужихъ домахъ онъ отказался навсегда, и въ мірѣ всю жизнь свою прожилъ, какъ истин-

ный монахъ. Умѣренность во всемъ, — въ пищѣ, снѣ, въ занятіяхъ, даже въ словѣ, была главнымъ правиломъ его жизни. По сему правилу онъ распредѣлялъ свое время между многими служебными обязанностями. Когда же независящія отъ него обстоятельства удерживали его долѣе положеннаго времени на одномъ дѣлѣ, тогда на помощь являлась сила и енергія воли, чтобы исполнить благовременно предназначенныя на это время дѣла и не сдѣлать въ будущемъ затрудненія себѣ и упущенія дѣлу. Поэтому до конца своей службы онъ неопустительно присутствовалъ на всѣхъ богослуженіяхъ и самъ отправлялъ свое очередное недѣльное служеніе въ соборѣ; за тѣмъ въ опредѣленный часъ являлся въ присутствіе консисторіи и здѣсь досиживалъ до конца застѣданія; назначалось къ вечеру собраніе попечительства, или благочинническое собраніе, — онъ неопустительно являлся и въ эти собранія, такъ что по точности и исправности въ исполненіи должностей едвали кто и изъ молодыхъ и менѣе его обязанныхъ должностями сослуживцевъ его могъ сравняться съ нимъ.

Но эта настроенность къ уединенной и къ дѣловой жизни и строгая умѣренность въ образѣ жизни не сдѣлала его суровымъ, необщительнымъ, недоступнымъ и строговыскательнымъ къ другимъ. Бывая иногда по необходимости въ общественныхъ собраніяхъ, онъ былъ болѣе молчаливъ и наблюдателенъ, нежели словоохотливъ; но всегда внимателенъ ко всѣмъ, кто обращался къ нему, участливъ и мягокъ въ обращеніи, не чуждъ шутовности и особенно нѣженъ къ дѣтямъ. Домъ же его и кабинетъ всегда были отперты для всѣхъ, кто

нуждался въ немъ. Священный санъ, строгій образъ сто жизни и многолѣтнее участіе его въ дѣлахъ епархіальнаго управленія естественно влекли къ нему людей только по дѣламъ, за наставленіемъ, совѣтомъ, утѣшеніемъ и руководствомъ. И никто не уходилъ отъ него, не получивъ желаемой пользы. Знаніе сердца челоувѣческаго со всѣми его высокими и низкими чувствами, стремленіями и наклонностями, пріобрѣтенное имъ частію чрезъ наблюденіе за людьми, съ которыми онъ такъ много имѣлъ случаевъ встрѣчаться въ своей долготѣней жизни и многосторонней служебной дѣятельности, а болѣе чрезъ откровеніе предъ нимъ совѣсти духовными его дѣтьми, которыхъ у него всегда было много; чтеніе священныхъ и душеполезныхъ книгъ, бывшее любимымъ его занятіемъ въ домашней уединенной жизни, отличное знакомство съ правилами церковными и законами гражданскими, пріобрѣтенное многолѣтнею служебною практикою, — дѣйствительно дали ему возможность быть для всѣхъ, обращающихся къ нему по дѣламъ, мудрымъ совѣтникомъ, умнымъ наставникомъ, сладкимъ утѣшителемъ и полезнымъ руководителемъ. При такихъ кабинетныхъ бесѣдахъ съ людьми простота обращенія его со всѣми составляла неизмѣнное его качество.

Но по своему служебному положенію онъ долженъ былъ иногда являться и какъ Начальникъ. Прекрасно и вѣрно замѣчено въ надгробной рѣчи объ немъ, что въ требованіяхъ законности онъ былъ настойчивъ; прибавимъ, — безъ всякаго послабленія и уступчивости, но настаивалъ въ своихъ требованіяхъ, не строгостію и угрозами, не одними приказаніями и запрещеніями, но и крот-

кими увѣщаніями, совѣтами, убѣжденіями и даже моленіемъ. И такимъ образомъ дѣйствованія скоро достигали исполненія законнаго требованія, исправленія ошибокъ и заблужденій и мира между спорящими. Поэтому отъ всѣхъ подчиненныхъ онъ снискалъ себѣ любовь и непритворное уваженіе.

Можно было бы указать и на другія качества почившаго приснопамятнаго о. Протоіерея, но, во избѣженіе повторенія, желающихъ лучше запечатлѣть въ своей памяти образъ почившаго отсылаемъ къ задушевной надгробной о немъ рѣчи о. Протоіерея А. И. Р., и въ заключеніе скажемъ о послѣднихъ годахъ жизни и о кончинѣ почившаго.

Послѣ увольненія отъ службы послѣдніе четыре съ половиною года своей жизни покойный о. Протоіерей провелъ еще въ большемъ уединеніи, посѣщаемый иногда только самыми близкими родными и знакомыми. И это время проведено имъ на приготовленіе къ ожидаемой вѣчности. Постоянное чтеніе священныхъ, богослужебныхъ и духовно-назидательныхъ книгъ, безъ котораго онъ никогда не начиналъ дня, послѣ молитвы, составляло его исключительное занятіе. Когда позволяла болѣзнь, заставлявшая его удалиться отъ службы, онъ непремѣнно присутствовалъ при общественномъ церковномъ богослуженіи въ приходской церкви, отъ которой въ двухъ попеременныхъ квартирахъ онъ и жилъ въ самомъ близкомъ разстояніи, иногда служилъ самъ Литургію, и каждаго недѣльно по воскреснымъ днямъ, хотъ бы и не служилъ обѣдни, пріобщался св. Таинъ.

9 мая сего года постигъ его ударъ, въ слѣдствіе котораго онъ лишился владѣнія правой руки и ноги.

Съ тѣхъ поръ и не вставалъ съ постели, но сознаніа не терялъ ни на одинъ часъ. Въ этой болѣзни онъ напутствованъ былъ таинствами покаянія и причащенія и тихо, безъ предсмертныхъ страданій, отошелъ въ вѣчныя обители небеснаго Отца, гдѣ, уповаемъ, ему, какъ вѣрному и доброму служителю церкви и усердному и полезному дѣятелю общественному уготовано вѣчное блаженство, обѣщанное кроткимъ; не сомнѣваемся, что и на землѣ всѣ, знавшіе его, помянутъ его добрымъ словомъ и молитвою, близко же знавшіе не забудутъ его до конца своей жизни, поминая его въ молитвахъ и беря съ него примѣръ кротости и воздержанія и образецъ вѣры, трудолюбія и терпѣнія.

Погребеніе во блаженной памяти скончавшагося о. Протоіерея М. С., совершенное 8 іюня, почтилъ своимъ служеніемъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ, въ сослуженіи всего сонма градскихъ священнослужителей, за исключеніемъ немногихъ, отвлеченныхъ отъ этаго послѣдняго долга къ почившему, къ крайнему ихъ сожалѣнію, неотложными служебными обязанностями, или другими препятствіями. На литургіи въ обычное время, Прот. І. Н. Громовымъ сказано было слово, (*) а во время погребенія, предъ послѣднимъ дѣлованіемъ почившему, другимъ Прот. А. И. Р.—рѣчь, которая помѣщается за симъ.

Свящ. І. Л.

(*) Будетъ напечатано въ слѣд. № Епарх. Вѣд.

Р Ъ Ч Ъ

надъ гробомъ усопшаго Прот. М. С. Потемкина.

Достоважаемый и старѣйшій собратъ и сослужитель нашъ о. Протоіерей!

Глубоко чтили мы тебя при жизни твоей; еще съ большими чувствами уваженія и всегдашней о тебѣ доброй памяти, предстали мы предъ тобою въ этотъ послѣдній разъ, окружая твой гробъ, для надгробнаго пѣснопѣнія. Достойно было о Господѣ служеніе твое святой церкви; высоки—свѣтлы твои заслуги предъ Богомъ и людьми!

При видѣ твоего гроба, вмѣщающаго твои останки, невольно обращаешься назадъ, вдумываешься глубоко, и воспоминаешь многое изъ твоей труженической службы и твоихъ къ намъ отношеній. И не каждому изъ насъ выпадетъ такой жребій священнослуженія, какой принялъ отъ Господа ты, въ Бозѣ почивающій нынѣ. Въ словѣ, посвященномъ твоей памяти, высоко прочувствована и выражена твоя трудовая дѣятельность. Но чтобы еще разъ и хотя отчасти оцѣнить твое служеніе, слѣдуетъ только вспомнить на какомъ высокомъ, постоянно—тревожномъ и многосложномъ поприщѣ, и при какихъ иногда условіяхъ и обстоятельствахъ, большею частію протекло оно! Мы знаемъ, и не можемъ иначе знать тебя, какъ одного изъ тѣхъ не многихъ, но доблестныхъ тружениковъ, которые потрудились и прежде тебя на нивѣ мѣстнаго Христова стада. Состоя почти полвѣка, отъ начала своего священнослуженія, при различныхъ и разнообразныхъ должностяхъ,—и большею частію при главныхъ и первоверховныхъ Па-

стыреначальникахъ нашихъ, ты всегда твердо и вѣрно исполнялъ возлагаемыя на тебя ими порученія, помимо прямыхъ твоихъ обязанностей! Глубоко понимая стремленія и намѣренія Пастыреначальниковъ, стоявшихъ во главѣ паствы, ты всё, что поручалось и было прямою твоею обязанностію, умѣлъ привести въ исполненіе настойчиво и вмѣстѣ кротко, не приказывая, а какъ бы умоляя и прося. А для всего этого развѣ мало требовалось умѣнья, развѣ мало нужно было терпѣнія, братской любви и сердечности, т. е. тѣхъ высокихъ, истинно христіанскихъ качествъ, которыми въ особенности и отличался ты! И кто же изъ насъ не понималъ—не цѣнилъ ихъ въ тебѣ?! Кто изъ насъ, и не разъ и недва,—не обращался къ тебѣ, помимо служебныхъ отношеній, за добрымъ словомъ, за душевнымъ совѣтомъ, довѣряя тебѣ вполнѣ, какъ доброму сослужителю и собрату?! И такія качества и достоинства знали и находили въ тебѣ не мы одни, ихъ понимало тѣмъ болѣе и видѣло и высшее начальство, награждая и отличая ихъ обычными—установившимися наградами и отличіями. А въ послѣдніе годы твоего служенія, кому изъ знавшихъ тебя не было видно, что не по мѣрѣ только твоихъ силъ, но не рѣдко и свыше мѣры силъ твоихъ трудился ты при исполненіи своего долга? Да, по истинѣ можно сказать,—работъ вѣрнымъ и усерднымъ былъ ты у Господа Бога нашего! И самая не малолѣтняя твоя жизнь на землѣ, не многимъ достигающаяся въ удѣлъ, не есть ли особенная награда Божія и предвкушеніе тобою неумирающей жизни на небѣ? А когда предстанешь на судъ Божій, вѣруемъ и уповаемъ,—удостоитъ тебя Спаситель и награды вѣчной,

уготованной на небесѣхъ любящимъ Его. Вотъ наша память о тебѣ почившій о Господѣ! Была она присуща намъ и при твоей жизни; останется она такою и по твоей смерти,—пока не пришла еще очередь и нашего переселенія въ загробную жизнь. За тѣмъ прости насъ, если мы оскорбили тебя чѣмъ,—прости и разрѣши насъ и всѣхъ бывшихъ духовныхъ чадъ твоихъ, которыхъ ты, по добротѣ твоей, не отказывался принимать на духъ и по удаленіи отъ дѣлъ службы, принося этимъ большую имъ жертву, при болѣзненномъ твоёмъ состояніи. Да сохранится между всѣми нами о тебѣ вѣчная память, добрый братъ и терпѣливый и смиренный труженикъ на пользу вѣры Христовой!

А вы—близкіе, друзья и знакомые, любящіе и чтущіе память почившаго, какъ ни прискорбна для васъ разлука съ дорогимъ труженикомъ, не смущайтесь,—яко не имущи упованія, смертію его. Онъ достойно совершилъ земное свое теченіе, твердъ и нелицемѣренъ былъ въ вѣрѣ, и мирно—по христіански—перешолъ въ загробную жизнь, отдѣлившись своевременно, какъ зрѣлый плодъ, отъ дерева земной жизни.

Дадимъ же послѣднее цѣлованіе умершему и общими нашими молитвами помолимся о немъ,—да подастъ ему Господь добрый отвѣтъ на страшномъ судищѣ своемъ! Аминь.

П. А. Р.

ВОЗМОЖНО ЛИ ВВЕДЕНІЕ ГРАЖДАНСКАГО БРАКА ВЪ ПРА-
ВОСЛАВНОЙ РОССІИ?

(Продолженіе).

Эта форма брака—церковная была единственною формою брачнаго союза въ древней церкви. На существованіе гражданской формы брака, хоть бы какъ предварительной, мы не имѣемъ никакихъ указаній въ исторіи. Никогда и нигдѣ мы не находимъ, чтобы императоры предписывали своимъ подчиненнымъ христіанамъ заключать браки съ помощію только гражданскихъ чиновниковъ и чтобы считали такой бракъ истиннымъ, незапрещаемымъ и только освящаемымъ церковію. Никогда также во всей древности мы не видимъ, чтобы императоры имѣли о семъ споръ съ церковію (23). Напротивъ они сами своими новеллами старались утвердить всѣ церковныя постановленія (24), и брачное соединеніе вполне было предоставлено ими Церкви (25). Никогда также они, императоры, не дѣлали различія между бракомъ, какъ тайнствомъ и какъ договоромъ, чтобы простереть такимъ образомъ на бракъ свою гражданскую власть. „Если бы такое различіе было, говоритъ Перроне, то мы несомнѣнно знали бы о немъ изъ писаній св. отцевъ. Между тѣмъ у нихъ нѣтъ даже и намековъ на существованіе въ то время подобнаго разли-

(23) Perron. Lib. I. sect. altera de matrim. civil. cap. II. articul. I. c. 258.

(24) Объ этомъ мы заключаемъ изъ новеллъ Константина В. и Юстиніана, въ которыхъ они предписываютъ исполнять церковныя постановленія точно также, какъ и гражданскія.

(25) Perron. Lib. I. sectio altera de matrim. civil. cap. II. articul. I. c. 257.

чія между церковнымъ и гражданскимъ бракомъ, на отдѣленіе постановленій церкви и государства о бракѣ вѣрныхъ. Ибо кто усумнится, чтобы, при существованіи такого различія, не произошло неминуемо споровъ и вражды между государствомъ и церковію, такихъ споровъ, какіе открылись съ нѣкотораго времени на западѣ (26)? И такъ несомнѣнно, что въ древней церкви неизвѣстны были нѣвышнія гражданскія брачныя соединенія.

Но мало того; чтобы устранить по сему предмету всякое возраженіе, мы можемъ доказать, что въ древности не только не были извѣстны нынѣшнія гражданскія соединенія, но исключались даже и самую гражданскою властію. Это мы можемъ доказать и косвенно и прямо.

Косвенно: намъ извѣстно, что у древнихъ, не только у христіанъ, но даже и у язычниковъ не было никакого раздѣленія между государствомъ и религіею (27). “Отсюда не только высшіе гражданскіе чиновники, но даже и сами императоры соединяли въ себѣ и санъ жреца, чтобы усилить тѣмъ свой авторитетъ въ глазахъ народа. Кто принималъ въ свои руки правленіе имперіей, тотъ уже необходимо становился такимъ образомъ и pontifex maximus. Тѣмъ большее мы видимъ единеніе между государствомъ и религіею въ то время, когда господствующею религіею стало христіанство. Христіанскіе императоры, или перешедшіе въ христіанство изъ язычества, видѣли, что христіанская религія—

(26) Ferron. Lib. I. sect. altera de matrim. civil. cap. II, artic. I. с. 258 и 259.

(27) *ibid.* с. 259.

это жизнь, это душа общества, что она живет и образует общество, как душа тѣло. Посему они не могли уже вводить раздѣленія между государствомъ и религіею, такого раздѣленія, которое исключало даже и язычество, но еще болѣе заботились объ ихъ единеніи, еще болѣе старались, чтобы религіозныя начала жизни вошли въ плоть и кровь тогдашняго общества (28). Отсюда, если между религіею и государствомъ было такое тѣсное единеніе, то ясно, что цари и правители не могли и не хотѣли даже вводить проповѣдуемыхъ нынѣ гражданскихъ браковъ. Это противорѣчило бы тѣмъ началамъ, на которыхъ построилась и государственная и общественная жизнь.

Перейдемъ теперь къ прямымъ доказательствамъ своей мысли. Намъ извѣстно, что еще древніе язычники смотрѣли на бракъ, какъ на дѣло священное, которое должно быть совершаемо съ религіозными обрядами, и объ этомъ дошло до насъ много свидѣтельствъ древнихъ писателей. Ювеналь пишетъ, что никакіе браки не признавались законными, если не сопровождались религіозными обрядностями. Туллій, латинскій писатель, добавляетъ еще, что древніе браки совершались непременно въ храмѣ (29). Итакъ, древніе постоянно смотрѣли на бракъ, какъ на дѣло священное и религіозное. Точно также и христіанскіе императоры

(28) Подтвержденіе такого дѣйствія императоровъ мы находимъ въ тѣхъ же новеллахъ Константина В. и Юстина, на которыя мы ссылались уже выше.

(29) Perron. sect. alt. Lib. I. cap. II. artic. I. de matrim. civiv. c. 263, 265.

никогда не отдѣляли брака отъ религіи. Будучи наставляемы въ христіанствѣ, они отлично знали, что супружескія соединенія возможны только при помощи священника, они знали, что, по древнему преданію христіанскому, браки не только священны, но суть еще таинства, установленныя Самимъ Иисусомъ Христомъ. Отсюда, издавая свои новеллы относительно исполненія всѣхъ каноническихъ постановленій, они старались закрѣпить въ сознаніи народа каноническія постановленія и о бракѣ. Какъ мы уже говорили, Константинъ В., на примѣръ, и Юстиніанъ издали даже особыя новеллы, которыми предписывалось всѣмъ и каждому исполнять все то, что только опредѣлено до нихъ и въ ихъ время на св. Вселенскихъ соборахъ. Значитъ гражданская власть сама хотѣла только церковныхъ браковъ и совершенно исключала такъ называемыя гражданскія соединенія.

Такимъ образомъ ссылка нашихъ возражателей на древнюю православную церковь, относительно употребленія тамъ гражданскаго брака, не оправдывается. Оказывается, напротивъ, какъ мы сейчасъ и видѣли, что тамъ не только неизвѣстны были нынѣшнія гражданскія соединенія, но исключались даже и самую гражданскою-то властію (православными императорами). Слѣдовательно, наша мысль, что у насъ въ православной Россіи не можетъ быть введенъ гражданскій бракъ уже по самому духу православія, остается пока непоколебимою.

Теперь обратимся къ русской исторіи и поставимъ разсмотрѣть: дѣйствительно ли есть въ ней указаніе на то, что въ первыя столѣтія русской жизни,

послѣ принятія христіанства и до Петра В., народъ нашъ очень долго считалъ церковное вѣнчаніе несущественнымъ обрядомъ при совершеніи брака, слѣдовательно бракъ разсматривался тогда, какъ чисто гражданскій договоръ? (30)

Мы соглашаемся, что, въ первую пору христіанства въ Россіи, народъ нашъ очень долго еще удерживалъ свои языческіе обычаи и по отношенію къ браку у насъ долго еще существовали такъ называемыя *умыканія*. Но эти явленія еще и тогда же признавались ненормальными и одинаково осуждались и церковною и гражданскою властію.

1) Митрополитъ Іоаннъ II (1080-1089) пишетъ къ Іакову черноризцу: „иже, кромѣ благословенныя церкви, кромѣ благословенія, творяще свадьбу, тайно пониманіе наречеть. Иже ся тако поймають, якоже блуднымъ эпитеміа дають“ (31).

2) Митрополитъ всероссійскій Максимъ (1283-1305) пишетъ: „пишу же и се вамъ, дѣтемъ моимъ и да вси чада мои, пороженніи въ купели новосвященнѣй, и да держите жены отъ святыхъ, соборныхъ, Апостольскія церкви, зане жена спасенія ради человѣческаго бысть. Аще же ихъ держите въ блудѣ, безъ благословенія церковнаго, то что ти въ помощь есть? Но и молися имъ и нуди ихъ, аще и стари суть и млади, да вѣнчактся въ церкви“ (32).

(30) Оршанскій—въ статьѣ: Духовный судъ и семейное право.—См. журн. гражд. и торг. права—1872 г. № 4, стр. 642—644.

(31) Рукоп. Кормч. въ библиот. Троиц. Лавры XVI. в. по описи 1795 г. № 2, листъ 276 на оборотѣ.

(32) Кормч. Лавр. библиот. листъ 296 на обор.

3) Митрополитъ всероссійскій Фотій въ 1410 году писалъ къ Архіепископу Іоанну и всему духовенству новгородскому слѣдующее: „а которыи не по закону живутъ съ женою, безъ благословенія поповска понялися, тѣмъ эпитеміа три лѣта, какъ блуднику, да паки съвокупити ихъ; а учите и приводите ихъ къ православію, съ благословеніемъ поиматись съ женами; а не съ благословеніемъ вѣсхотятъ жити, ино ихъ разлучити, а не послушаютъ, и вы, попы, не примайте ихъ, ни приношенія, ни дары имъ не давайте, ни Богородицына хлѣба (33). 4) Въ одной рукописи московской синодальной библіотеки между эпитиміями женатымъ встрѣчаемъ слѣдующее (къ тому же очень древнес) правило; „достоитъ вѣнчатися всякому (т. е.) желающему вступить въ супружество). Аще-ли не вѣнчается, то нельзя принося брати, ни въ церковь пущати таковыхъ, причастія отнюдь не дати, нолны (развѣ) при смерти. Понуживайте убо, дабы вѣнчались: аще-ли не вѣнчаются, то ни во дворѣ ихъ входите, ни приношенія емлите, доколѣ ся вѣнчаютъ“ (34). 5) Всероссійскій митрополитъ св. Іона около 1456 г. писалъ къ вятчанамъ: се слышаніе мое, сынове, что де и у васъ на Вяткѣ чинится Богу съ противныхъ и ненавистныхъ дѣлъ вельми много къ крестьянской погибели: многы де и христіане съ женами незаконно въ вѣнчаніи живутъ (35).

6) Митрополитъ всероссійскій Симонъ въ 1501 году писалъ въ Пермь: „а которымъ у васъ женитися, и

(33) Арт. Археограф. Экспед. т. 1. № 369.

(34) Цвѣтникъ № 687. рук. м. синод. библіот. л. 145.

(35) Арт. истор. т. 1 № 107.

они бы женились съ благословеніемъ отъ священника и съ обрученіемъ и вѣнчаніемъ по закону христіанскому“ (36). 7) Митрополитъ Макарій къ духовенству Вотской пятицы писалъ: „а которые не жонаты, а живутъ съ дѣвками и жонками, по любви снявся, и тѣ бы отроки съ дѣвицами вѣнчались, а вдовцы со вдовами молитвы имали у васъ, у отцовъ своихъ духовныхъ.“ (37).

8) Въ актахъ относящихся къ исторіи западной до Петровской Россіи, гдѣ, по словамъ нашихъ противниковъ особенно былъ принятъ тогда бракъ гражданскій, безцерковный, находимъ слѣдующее: когда въ 1512 году. Митрополитъ Іосифъ Кіевскій жаловался корому (Сигизмунду) на православныхъ жителей, что они неслушаютъ его въ духовныхъ дѣлахъ и съ женами живутъ незаконно, то король предписалъ имъ слушаться впредь Епископа и съ женами жить законно (38). Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ ясно, что браки, безъ церковнаго благословенія, считались въ древней Россіи ненормальными—и что ихъ одинаково осуждала какъ церковная, такъ и гражданская власть. Отсюда нельзя уже указывать на такіе браки, какъ на фактъ, который подтверждаетъ будто бы, что въ древней Россіи дѣйствительно былъ принятъ (т. е. признанъ и церковію и государствомъ) гражданскій, безцерковный бракъ.

Стараясь подтвердить свою мысль, относительно

(36) Акт. истор. т. 1 № 112.

(37) Дополн. къ акт. истор. т. 1 № 18. (Всѣ эти 7 свидѣтельствъ о бракѣ въ древней Россіи взяты нами уже изъ цитированной нами статьи—противъ новоженств.—Приб. къ твор. отцовъ церкви т. XVII.

(38) Акты, относящ. къ истор. зап. Росс. т. 2 № 47.

брака въ древней Россіи, наши противники указываютъ еще на слѣдующія соображенія: „припомните, говорятъ намъ, какъ древніе Россы смотрѣли на договоръ о будущемъ вступленіи въ бракъ—и на разводъ. Относительно перваго извѣстно, что до 1702 г. употребляемы были такъ называемыя рядныя записи, т. е. о будущемъ заключеніи брака, въ которыхъ за не исполненіе договора опредѣлялась неустойка. Обыкновенный характеръ такихъ записей слѣдующій: договоръ имѣетъ характеръ односторонній и пишется отъ имени родителей и родственниковъ невѣсты: мы такіе-то. обязываемся выдать нашу дочь, или родственницу замужъ за такого-то. Опредѣляется срокъ свадьбы и неустойка, которую обязываются платить только представители невѣсты, а не женихъ. Относительно же втораго положительно извѣстно, что тогда существовала полная свобода развода. Очевидно, что договоръ о будущемъ вступленіи въ бракъ разсматривался тогда, какъ чисто гражданская сдѣлка и что самый бракъ въ глазахъ народа былъ тоже не болѣе, какъ гражданскій же договоръ“ (39).

Правда, и предварительный договоръ о будущемъ вступленіи въ бракъ и свобода развода—все это въ древней Россіи было,—но свидѣтельствуетъ-ли это о томъ, что бракъ понимался тогда, какъ чисто гражданскій договоръ, а не какъ таинство, какъ выражается г. Оршанскій? Нисколько. Первое, т. е. существованіе предбрачной сдѣлки, при доказанномъ нами существованіи въ древней Руси церковнаго брака, указываетъ

(39) Оршанскій—въ статьѣ: Духовный судъ и семейное право.— См. журн. гражд. и торг. права за 1872 г. № 4 стр. 644, 645 и 646.

только на предбрачныя предосторожности, свойственныя тому грубому времени. Извѣстно, что въ то (до Петровское) время иногда обманывали жениховъ и выдавали за нихъ совсѣмъ не тѣхъ невѣсть, какихъ они смотрѣли (40). Вотъ, чтобы предотвратить такое зло, женихи и требовали такихъ рядныхъ записей. Второе же, т. е. существованіе въ древней Россіи большей, чѣмъ теперь, свободы развода, указываетъ только на менѣе глубокое пониманіе святаго таинства брака со стороны народа и на снисхожденіе къ послѣднему со стороны духовенства. Народъ, еще не усвоившій себѣ высокихъ истинъ христіанства, народъ воспитанный на правилахъ грубаго, существовавшаго до того времени язычества, не могъ, разумѣется, сразу привить къ себѣ всѣхъ требованій новой религіи, а слѣдовательно и правильнаго православнаго взгляда на бракъ. И вотъ, чтобы избѣжать большаго зла, если объявить бракъ совершенно нерасторжимымъ, наша духовная власть и попускала многія причины для развода брака. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы бракъ разсматривался въ то время, какъ чисто гражданскій договоръ. Какъ въ древнемъ израилѣ существованіе свободы развода брака не выражаетъ того, чтобы евреи смотрѣли на бракъ, какъ на гражданскій договоръ, а указываетъ только на ихъ непониманіе высокаго значенія брака и допущена была имъ, какъ сказалъ Спаситель, (41) *по ихъ жестосердію*: такъ точно и у насъ—въ древней Россіи эта свобода развода указываетъ единственно только на то, о

(40) Объ этомъ свидѣтельствуетъ Котошихинъ, по словамъ Оршнскаго.—См. цитированную статью Орш., стр. 645.

(41) Мате. 19, 8.

чемъ мы уже и говорили. И такъ и послѣднія два обстоятельства, указанные нашими противниками, еще не доказываютъ намъ, чтобы въ древней Россіи былъ принятъ гражданскій бракъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Распоряженіе Смоленскаго Епархіальнаго Начальства. о воспрещеніи волостнымъ правленіямъ и старшинамъ ходатайствовать по духовному вѣдомству за крестьянъ по обидамъ, причиняемымъ духовными лицами. 1876 г. Января 16 д. Смоленская дух. Консисторія слушала: на журнальной статьѣ по рапорту Савинскаго волостнаго старшины, Гжатскаго уѣзда, отъ 16 Ноября 1875 г., съ изъясненіемъ жалобы прихожанъ села Савина на оскорбленія, паносимыя имъ священникомъ ихъ села Виталиемъ Мясоѣдовымъ, 20 Декабря послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Исполнить, кромѣ 3 пункта опредѣленія консисторіи, который выразить опредѣленіе, имѣя въ виду, что закономъ не запрещается прихожанамъ составлять приговоры о жалобахъ на причтъ, но что Волостныя правленія не имѣютъ права входить въ обсужденіе этихъ жалобъ или приговоровъ и дѣйствій причта, и что отношенія Волостныхъ Правленій ко мнѣ незаконны. Впрочемъ, такъ какъ дѣла по этому предмету поступаютъ и въ другіе столы, то, вновь пересмотрѣвъ этотъ предметъ, представить заключеніе протоколомъ.», По справкѣ въ консисторіи съ дѣлопроизводствомъ оказывается: 1) что по приговорамъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, представляемымъ Волостными Правленіями и старшинами, весьма много возбуждается слѣдственныхъ и другаго рода дѣлъ, каковыя приговоры въ большинствѣ случаевъ слѣдствіемъ не подтверждались, а иногда оказывалось, что къ онымъ сельскіе старосты прилагали свои печати безъ вѣдома крестьянъ, и притомъ волостныя правленія принимаютъ на себя, безъ всякаго права, обсужденіе поступковъ духовныхъ лицъ съ оправданіемъ ихъ или обвиненіемъ, становясь такимъ образомъ какъ бы въ роль Прокурорскаго надзора; такое дѣло возникло по отношенію къ Его

Пресвященству Бѣльскаго уѣзда Ассуйскаго волостнаго правленія отъ 6 го Марта 1874 г. о священникѣ села Рождественнаго Руженцевѣ, 2) Что волостныя правленія, равно и старшины перѣдко вмѣшиваются въ дѣла, ихъ вѣдѣнію не подлежащія, и обходя ближайшія къ нимъ начальственныя инстанціи, отпесятся непосредственно къ Епархіальному Архіерею хотя въ формѣ рапортовъ, по на бланкахъ отношеній и даже прямо отношеніями, какъ напри- мѣръ Ельнискаго уѣзда Выходское волостное правленіе отъ 26 Декабря 1875 г. вошло съ ходатайствомъ о переводѣ деревни Становъ изъ прихода села Орнищъ въ приходъ села Выходъ. И выписку изъ законовъ: Общаго положенія о крестьянахъ стат. 26, 51, и 78 и Свода зак. тома II общихъ губернскихъ учрежденій части 1, ст. 4645. *Приказали:* Принимая въ соображеніе 1) что сельскимъ и волостнымъ сходамъ, 51 и 78 правилами общихъ положеній и крестьянахъ, не предоставлено права составлять приговоры по предметамъ, вѣдѣнію сходовъ не подлежащимъ, а на основаніи 9 п. 51 ст. сельскимъ сходамъ предоставляется принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ по дѣламъ общества не иначе, какъ чрезъ особо выборныхъ, которымъ на основаніи 17 пун. должна быть выдана надлежащая довѣренность, засвидѣтельствованная, согласно 4 п. 26 ст. положенія о крестьянахъ, высшимъ сельскимъ начальствомъ, замѣняющимъ нынѣ мировыхъ посредниковъ; 2) тѣмъ менѣе имѣютъ право волостныя правленія и старшины вмѣшиваться въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію и распоряженію Епархіальнаго начальства (Указъ Св. Синода 31 Декабря 1867 года № 5707, на который указывается въ журналѣ: Церковный Вѣстникъ, 30 Августа 1875 г. № 34) и что 3) въ случаѣ надобности правленія и старшины, по смыслу 4645 ст. II т. свод. зак. изд. 1857 г., должны входить въ сношенія съ Епархіальнымъ начальствомъ не прямо отъ себя, а чрезъ ближайшія къ нимъ начальства, консисторія полагаетъ: просить Смоленское губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе объявить сельскимъ и волостнымъ сходамъ, что приговоры ихъ о предметахъ, ихъ вѣдѣнію не подлежащихъ, будутъ оставляемы Епархіальнымъ начальствомъ безъ

послѣдствій; а составители оныхъ, по смыслу примѣчаній къ поименованнымъ статьямъ, будутъ привлекаемы къ ответственности, и что жалобы отъ цѣлыхъ обществъ на приходскихъ своихъ священниковъ должны быть излагаемы не въ приговорахъ, а въ особыхъ прошеніяхъ прихожанъ или ихъ уполномоченныхъ, и въ послѣднемъ случаѣ по довѣренности, засвидѣтельствъ ванной надлежащимъ порядкомъ. Волостныя правленія, а также старшинъ поставить въ извѣстность, что они не имѣютъ права входить непосредственно отъ себя въ Епархіальному Архіерею рапортами и отношеніями, имѣя въ виду, что Архіерей отношеніями сносится только съ Начальникомъ губерніи и равными съ нимъ лицами Правительственной Иерархіи. Опрежденіе сіе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, а консисторіи руководствоваться онымъ въ надлежащихъ случаяхъ, ежели послѣдуетъ утвержденіе Его Преосвященства. Каковой протоколъ, вмѣстѣ съ дѣломъ, представить на благоусмотреніе Его Преосвященства, а по утвержденіи, исполнивъ, дѣло считать конченнымъ и сдать своевременно въ архивъ. Резолюцію Его Преосвященства, по сему предмету послѣдовала такая: 30 Января. Утверждается. (Смоленск. Епарх. Вѣдом. за 1875 г. № 6. Отдѣл. Офиц.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями.
Выпускъ 1-й *Правила святыхъ апостоловъ съ толкованіями.*
Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р., на веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ *Москвѣ*: въ складахъ Отдѣла распространія духовно нравственныхъ книгъ: на петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близъ Иверской часовни, у здація старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Стра-

стномъ бульварѣ и Оерапонтова на Никольской улицѣ; въ *С.-Петербурѣ* у Кораблева и Спрякова.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Вышла изъ печати новая книга, бесѣды, поученія и рѣчи Иоанна еписк. смоленскаго и дорогобужскаго. Цѣна 2 р.; въ переплетъ съ перес. 3 р. Складъ въ книжномъ магазинѣ братьевъ Лавровыхъ, Смоленскъ, Благосвѣщенная улица, домъ Рачинскихъ. Кромѣ того продаются слѣдующія книги: О постахъ православной церкви, съ опроверженіемъ возраженій противъ соблюденія ихъ М. 1874 г. 10 к. Объясненія Литургіи съ краткимъ объясненіемъ храма и утвари церковной І. Бухарева М. 1874 г. 20 к. Путеводитель къ святынямъ и священнымъ достопамяностямъ Москвы. М. 1876 г. 75 к. Законъ Божій. Ученіе вѣры, изложенное въ связи съ нравственными уроками, библейскою исторіею и богослуженіемъ, 50 коп. Уставъ духовныхъ Консисторій, изд. подъ редакцію Ѳ. В. Ливанова. М. 1874 г. 2 р. 50 к. Сокращенный нотный обиходъ, Требники, служебники и проч. 1 руб. Гг. Иногородніе благоволятъ прилагать на пересылку 10 к. съ рубля.

ОТЪ РЕДАКЦІИ КАЛУЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣе проситъ О. о. Благочинныхъ выслать въ оную, въ возможно скоромъ времени, деньги, по 36 к. съ каждой церкви, назначенныя опредѣленіемъ обще-епархіальнаго съѣзда Депутатовъ 21 янв. 1876 г. (Еп. рх. Вѣд. 1876 г. № 6), за напечатаніе особыми брошюрами протоколовъ обще-епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатаемо съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Протоіер. Д. Рождественскій.
Священ. І. Любимовъ.