

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 12.

15-го І Ю Н Я

1912 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 17 мая 1912 года за № 7138 назначено единовременное пособіе изъ казны дѣтямъ умершаго вдовымъ священника церкви села Жокина, Михайловскаго уѣзда, Василя Лебедева *Александрю, Маріи и Сергію Лебедевымъ* въ размѣръ 300 рублей изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 21 мая 1912 года за № 7540 назначена пенсія дѣтямъ умершаго вдовымъ священника церкви села Печерниковъ, Михайловскаго уѣзда, Павла Тарѣева *Константину, Анни и Михаилу Тарѣевымъ* въ размѣръ 75 рублей съ 27 февраля 1911 года, дня смерти отца, изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 21 мая 1912 года за № 5830 назначены пенсіи: заштатному священнику церкви села Ялмонти, Егорьевскаго уѣзда, *Іоанну Чельцову* въ размѣръ 300 рублей съ 13 ноября 1911 года, дня подачи прошенія, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства; заштатному священнику села Дубровокъ, Касимовскаго уѣзда, *Михаилу Палицыну* въ размѣръ 300 рублей съ 8 октября 1911 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Касимовскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному діакону церкви села Карповскаго, Пронскаго уѣзда, *Іоанну Вьялеву* въ размѣръ 20 руб. съ 20 октября 1911 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны изъ Уфимскаго Губернскаго Казначейства; заштатному діакону церкви села Захаровскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, *Александрю Ласкину* въ размѣръ 200 рублей съ 2 ноября 1911 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Вердерева, Скопинскаго уѣзда, *Івану Архангельскому* въ размѣръ 100 рублей съ 6 октября 1911 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Боршеваго, Скопинскаго уѣзда, *Егору Смарагдову* въ размѣръ 100 рублей съ 19 сентября 1911 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Сановки, Спасскаго уѣзда, *Петру Сасыкину* въ размѣръ 100 рублей съ 28 сентября 1911 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Солотчи, Рязанскаго уѣзда, *Георгію Тугольцову* въ размѣръ 100 руб. съ 5 октября 1911 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства; вдовѣ Протоіерея, состоявшаго на священнической вакансіи при Входоіерусалимской города Рязани церкви Іоанна Добротворскаго *Пелагей Добротворской* въ размѣръ 150 рублей съ 11 октября 1911 года, дня смерти мужа, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства; вдовѣ священника По-

кровской города Скопина церкви Иоанна Кедрова *Любови Кедровой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Сергіемъ и Софіею въ размѣрѣ 83 руб. 32 копѣекъ съ 29 мая 1911 года, дня смерти мужа, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика Скорбященской города Сапожка церкви Θεодора Зорина *Маріи Зориной* съ несовершеннолѣтнею дочерью Галиною въ размѣрѣ 66 руб. 66 копѣекъ съ 10 апрѣля 1911 года, дня смерти мужа, изъ Сапожковскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Журавинки, Ряжскаго уѣзда, Алексія Благовѣстова *Наталіи Благовѣстовой* съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Θεодоромъ въ размѣрѣ 30 рублей съ 1 октября 1911 года, дня смерти мужа, изъ Ряжскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Богородицкихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, Дмитрія Антоновскаго *Ольгѣ Антоновской* въ размѣрѣ 50 рублей съ 8 ноября 1911 года, дня смерти мужа, изъ Ряжскаго уѣзднаго Казначейства; дочери умершаго священника церкви села Бороваго, Скопинскаго уѣзда, пенсіонера, Трофима Стѣнницкаго, дѣвицѣ *Аннѣ Стѣнницкой* въ размѣрѣ 50 руб. съ 8 декабря 1911 года, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; дѣтямъ умершаго вдовымъ діакона церкви села Нагайскаго, Ряжскаго уѣзда, Николая Трейерова *Александрѣ, Екатеринѣ, Владиміру и Маріи Трейеровымъ* въ размѣрѣ 66 руб. 66 копѣекъ съ 3 іюня 1911 года, дня смерти отца, изъ Ряжскаго уѣзднаго Казначейства, и дѣтямъ умершаго вдовымъ псаломщика Николаевской города Сапожка церкви Сергія Безсребренникова *Аннѣ, Надеждѣ, Николаю, Александрѣ и Маріи Безсребренниковымъ* въ размѣрѣ 33 рублей и 33 копѣекъ съ 5 апрѣля 1911 года, дня смерти отца, изъ Сапожковскаго уѣзднаго Казначейства.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, по Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, отъ 1-го мая 1912 года за № 15780.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—23 марта 1911 года, учрежденъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ возложеніемъ на него общаго завѣдыванія и руководства заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ по всѣмъ относящимся къ нему предметамъ заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ достиженіи ими общей ихъ пользы въ отношеніи благоустройства и производительности. Являясь по этому, съ одной стороны, выразителемъ сознанный мѣстными епархіальными заводами нужды въ объединенной дѣятельности ихъ, а съ другой стороны,—органомъ надзора надъ упомянутой дѣятельностью со стороны Центрального Управленія Св. Синода, Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для наиболѣе правильной и полезной своей дѣятельности долженъ находиться во взаимныхъ надлежащихъ отношеніяхъ съ учрежденіями епархіальнаго вѣдомства, главнымъ образомъ, епархіальными свѣчными заводами, засимъ Ревизіонными епархіальными Комитетами и обще-епархіальными създами духовенства въ той ихъ части дѣятельности, которая касается церковно-свѣчнаго дѣла.

Составленная въ вышеуказанномъ смыслѣ Инструкціи для дѣятельности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ утверждена Святѣйшимъ Синодомъ 14 марта—10 апрѣля 1912 г. за № 2384.

Препровождая при семъ экземпляръ Инструкціи Комитета и объяснительной записки къ ней, имѣю честь просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ ознако-

мить съ ними для пользы дѣла епархіальное духовенство чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, въ частности, въ тѣхъ же цѣляхъ предложить Инструкцію и объяснительную къ оной записку вниманію обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, которые, по силѣ дарованнаго имъ Высочайше утвержденнымъ, 21 декабря 1870 г., опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—16 декабря 1870 г. (П. С. З. 1870 г. № 49045), права открывать епархіальные свѣчные заводы, и въ согласіи съ § 93 Высочайше утвержденного 22 августа 1884 г. Уст. Дух. Сем., должны имѣть постоянное и неослабное попеченіе объ увеличеніи церковно-свѣчныхъ доходовъ для удовлетворенія ими духовно-просвѣтительныхъ и другихъ своихъ епархіальныхъ нуждъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою

Владиміръ Саблеръ.

Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2384.

ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода
Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ

общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному Управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ.

Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе

ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условий, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболее выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и заграницей.

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п.; 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ; 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для покупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлиленъ, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церков-

наго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи* и о возможности при этомъ условіи освобожденія церковей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчине-

нены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участію въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С. Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ специальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такіа лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и внѣвѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета, кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по

Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ създамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ

Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависятъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

Объяснительная записка

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 Марта 1911 г. за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся, — въ силу Высочайше утвержденнаго 21 Декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 Декабря 1870 г., — въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, — возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодействовать, — по

незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали,—и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умахъ поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи $5.000 \text{ п.} \times 5 = 25.000 \text{ п.}$ воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводскосвѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе раціональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы спѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлю обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагоприятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили

этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предложенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ Августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благоприятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ Сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ председательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ раіонахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программъ. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе съѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти съѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній съѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію съѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопребыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагается собраться общему съѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предположенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ съѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организацію, поставить ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20 Марта—4 Апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 Іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $\frac{1}{2}\%$ отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, спеціально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. От-

сюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ сѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предположеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Θ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена, представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемая, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла, — до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значить, вполне назрѣла нужда въ организаци такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями, — не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбежными дѣлались излишніе столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчнаго дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуще-

ствленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обращаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи для блага Церкви и для болѣе успешной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успешнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и успешная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.—Предсѣдатель Комитета, протоіерей *Александръ Ивановъ*. Члены Комитета: священникъ *Дм. Стефановичъ*, Статскій Совѣтникъ *М. Демьяновичъ* и Членъ Комитета дѣлопроизводитель священникъ *Алексій Вадовъ*.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Возведены въ санъ протоіерея: Настоятель соборной города Егорьевска церкви священникъ *Георгій Звѣревъ*; Благочинный втораго Михайловскаго округа, священникъ села Коровина *Михаилъ Кротковъ*; священникъ села Пустотина, Рязскаго уѣзда, *Поликарпъ Богдановъ*.

Награждены скуфьею: Настоятель соборной города Егорьевска церкви, протоіерей *Георгій Звѣревъ* и законоучитель Егорьевскихъ мужской и женской гимназій, сверхштатный священникъ соборной города Егорьевска церкви *Владиміръ Боголюбовъ* во вниманіе къ отлично-усердному и успешному прохожденію своихъ обязанностей по должности законоучителя.

Рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Софійскаго женскаго монастыря, Данковскаго уѣзда, *Михаилъ Вяземскій*, съ оставленіемъ его на занимаемой діаконской вакансіи.

Опредѣлены: 1) на діаконское мѣсто къ церкви села Гиблицъ, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ села Городца, Зарайскаго уѣзда, *Михаилъ Молчановъ*; 2) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Дядькова, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязан-

ской Духовной Семинаріи *Михаилъ Петропавловъ*; къ церкви села Зименокъ *Жаровыхъ*, Зарайскаго уѣзда, учитель Трасненской церковно-приходской школы *Иванъ Маковскій*; къ Архангельской церкви села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря, изъ крестьянъ села Голожохова, Раненбургскаго уѣзда, *Димитрій Минаковъ* временно исправляющимъ должность псаломщика; къ церкви села Карамышева, Касимовскаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерской учительской школы Касимовской миссіи крестьянинъ деревни Поповскихъ Выселокъ *Косма Абрамкинъ* временно исправляющимъ должность псаломщика; къ церкви села Верхняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Зарайскаго Духовнаго Училища *Стефанъ Постниковъ* временно исправляющимъ должность псаломщика; къ церкви села Астапова, Раненбургскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Александръ Ромадинъ* и 3) въ должность просфорницы при церкви села Желудева, Спасскаго уѣзда, дочь умершаго священника того же села, дѣвица *Софія Зимина*.

Назначенъ членомъ Егорьевскаго Уѣзднаго тюремнаго отдѣленія настоятель соборной города Егорьевска церкви, протоіерей *Георгій Звѣревъ*.

Перемѣщены: священникъ села Гиблицъ, Касимовскаго уѣзда, *Василій Вигилевъ* на священническое мѣсто къ церкви села Чулкова, Пронскаго уѣзда; священникъ Покровской церкви села Орловки, Данковскаго уѣзда, *Димитрій Хватовъ* къ церкви села Гиблицъ, Касимовскаго уѣзда; псаломщикъ села Новоалександрова, Скопинскаго уѣзда, *Павелъ Триодинъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Зміевки, Данковскаго уѣзда; псаломщикъ села Зміевки, Данковскаго уѣзда, *Михаилъ Плаксинъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Новоалександрова, Скопинскаго уѣзда.

Утверждены: 1) въ должностяхъ членовъ благочинническихъ совѣтовъ: по второму Пронскому благочинническому округу священникъ села Послѣдова *Павелъ Зайцевскій*; по благочинію церквей города Раненбурга священники: Николаевской церкви *Никандръ Любимовъ*, Зарѣчинской слободы *Іоаннъ Киструскій*;

2) въ должности псаломщика при Іаково-Алфеевской церкви села Орловки, Данковского уѣзда, исправляющій должность псаломщика *Василій Гридинъ*; 3) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: по Егорьевскому уѣзду—при церкви села Радовицъ крестьянинъ *Яковъ Урюпинъ*; по Скопинскому уѣзду при церкви села Рождествина крестьянинъ *Петръ Марсаковъ*; по Касимовскому уѣзду при церкви села Заниныхъ Починокъ крестьянинъ *Теодоръ Гречишниковъ*; по Рязанскому уѣзду при церкви села Новоселокъ крестьянинъ *Иванъ Бадайкинъ*; по Спасскому уѣзду: при церкви села Жерновищъ крестьянинъ *Семенъ Замараевъ*; при церкви села Желудева Спасскій мѣщанинъ *Сергій Поповъ*; при церкви села Сановки крестьянинъ *Григорій Власовъ*; при церкви села Краснаго Холма крестьянинъ *Иванъ Малюгинъ*; при церкви села Шилова Спасскій купецъ *Яковъ Шмелевъ*; при церкви села Инякина крестьянинъ *Ефимъ Лисичкинъ* и по Сапожковскому уѣзду при церкви села Полякъ крестьянинъ *Николай Семекинъ*.

Отъ Рязанской Духовной Консисторіи.

Кіевская Духовная Консисторія въ отношеніи своемъ, отъ 4 марта текущаго 1912 года за № 9252, сообщивъ, что іеродіаконъ Медвѣдевскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря Кіевской епархіи *Платонъ*, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1910 года самовольно оставивъ монастырь, безвѣстно скрылся и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства считается запрещеннымъ въ священнослуженіи и неимѣющимъ права носить клобукъ и рясу,—въ цѣляхъ обнаруженія мѣста жительства іеродіакона Платона просила Рязанскую Духовную Консисторію сдѣлать соответствующее распоряженіе о розыскѣ сего іеродіакона въ Рязанской епархіи и о результатахъ розыска сообщить Кіевской Консисторіи. По сему отношенію Кіевской Духовной Консисторіи въ Рязанской Духовной Консисторіи состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской епархіи, 21 Апрѣля сего

1912 года: „Отношеніе сіе печатать къ свѣдѣнію благочинныхъ, настоятелей монастырей и всего духовенства епархіи въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ каждомъ номерѣ до конца года, съ предписаніемъ, буде кому изъ духовенства извѣстными окажутся личность и мѣстопробываніе названнаго іеродіакона Платона, немедленно сообщить о томъ Кіевской Духовной Консistorіи, и непременно донести Рязанской Духовной Консistorіи. Кіевскую Духовную Консistorію поставить въ извѣстность о семъ распоряженіи“.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: іеродіаконъ Рязанскаго Богословскаго монастыря *Никодимъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: въ деревнѣ *Поповкѣ*, Егорьевскаго уѣзда, при церкви—школѣ; при церкви села *Старой Рязани*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Братовки*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникѣ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Покровскаго*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Борисовскаго*, того же уѣзда; при церкви села *Кузнецовѣ*, Островскаго прихода, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Глинокѣ*, Михайловскаго уѣзда; при Покровской церкви села *Орловки*, Данковскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Гевсиманской женской общины*; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Колънецѣ*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Стѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникѣ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, того же уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочурѣ* Данковскаго уѣзда; при церкви погоста *Преображенскаго*, Егорьевскаго

уѣзда; при церкви села *Долгаго*, Данковского уѣзда;
3) псаломщическія: при *Благовѣщенской* города *Пронска*
церкви; при *Спасской* церкви села *Тарасова*, Пронскаго
уѣзда; при церкви села *Ивановскаго*, Раненбургскаго
уѣзда; при церкви села *Городца*, Зарайскаго уѣзда;
4) просфорническія: при *Богословской* церкви села *Насилова*,
Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель *Егорьевскаго* уѣзда:
Ланина, *Острова*, *Вышелъса*, *Петровскаго*; при церквахъ сель
Касимовскаго уѣзда: *Копонова*, *Мышцы*, *Гусевскаго Погоста*;
при церквахъ сель *Сапожковскаго* уѣзда: *Черной Слободы*,
Чембора, *Лѣтниковъ*, *Березовки*; при церквахъ сель *Спасскаго*
уѣзда: *Ярустова*, *Краснаго Холма*, *Борка*; при церквахъ сель
Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина*, *Знаменскаго*, *Дегтярки*, *Троиц-*
каго, *Побѣднаго*, *Чулкова*, *Курбатова*, *Рудинки*; при церквахъ
сель *Раненбургскаго* уѣзда: *Малаго Снѣжетка*, *Зміевки*, *Большо-*
шого Снѣжетка, *Соловыхъ*, *Комаровки*, *Дубоваго*; при церкви
села *Тресвятскаго*, *Рязскаго* уѣзда; при *Архангельской* церк-
ви села *Круглаго*, Данковского уѣзда; при церквахъ сель *Ряз-*
анскаго уѣзда: *Константинова*, *Спасъ-Клепиковъ*; при церк-
вахъ сель *Михайловскаго* уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ*, *Нико-*
лаевки, *Хавертова*, *Добрыхъ Пчель*, *Липокъ*, *Подлѣснаго*, *Высо-*
каго, *Колесни*, *Захаровки*, *Поподына*, *Спасскихъ Выселокъ* и
Байдиковъ.

Присоединеніе къ православію.—Священникъ села *Раменокъ*,
Егорьевскаго уѣзда, *Василій Урусовъ*, 8 января с.г., присоеди-
нилъ къ православію *Митавскую* мѣщанку—дѣвицу *Фридерiku*
Элеонору Карловну Штенбергъ, 47 лѣтъ, евангелическо-люте-
ранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „*Ираида*“.—

Освященіе.—Благочиннымъ *3-го Касимовскаго* округа, свя-
щенникомъ *Николаемъ Бажановымъ* освященъ, 6-го мая с.г.,
новоустроенный алтарь въ честь *Рождества Христова* въ цер-
кви села *Лихунина*, *Касимовскаго* уѣзда.—

Пожертвованія въ церкви.—Священникъ села Деревенскаго, Спасскаго уѣзда, Михаилъ *Остроумовъ* пожертвовалъ въ церковь села Терехова, того же уѣзда, вѣчнымъ вкладомъ 100 руб. для пользованія причта процентами за поминовеніе умершихъ: іерея Іоанна, Александры и Анны.—Въ церковь села Погоста Ростиславля, Зарайскаго уѣзда, пожертвованы крестьяниномъ села Колодезей, Коломенскаго уѣзда, Московской губ., Александромъ Ѳеодоровымъ *Котовымъ* облаченія для священника и діакона, стоимостью въ 50 руб.—Въ церковь села Зимарова, Раненбургскаго уѣзда, пожертвовано прихожанами: Павломъ *Макаровымъ*—икона Спасителя, стоимостью въ 120 руб., а Анной *Завитаевой*—бархатная плащаница и воздухи, стоимостью до 450 руб.—За каковыя пожертвованія Макарову и Завитаевой объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—

Духовныя завѣщанія.—Данковская кушеческая дочь Прасковья Михайлова *Каменская* завѣщала: 1) въ пользу Тихвинской соборной церкви гор. Данкова 2500 руб., съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ съ сего капитала $\frac{1}{3}$ часть поступала въ пользу церкви, а $\frac{2}{3}$ части въ пользу причта за вѣчное поминовеніе ея, завѣщательницы, Михаила, Параскевы, Ольги, Гавріила, Данила, Михаила, Гликеріи, Тихона и Пелагеи, и 2) въ распоряженіе Данковской Городской Думы 2500 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала употреблялись на построеніе на городскомъ кладбищѣ церкви, а по окончаніи постройки—на благоуукрашеніе сей церкви.—Вдовою губернскаго секретаря Ираидою Александровною *Кученевою* завѣщано внести вѣчнымъ вкладомъ 200 руб. на имя Лазаревской кладбищенской церкви гор. Рязани для пользованія причта процентами за поминовеніе: Ираиды, Александра, Анны и Николая.—Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Димитріевичъ *Марковъ* завѣщалъ въ пользу Казанской церкви гор. Скопина билетъ Полтавскаго Земельнаго Банка за № 32049/7, на 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за вѣчное поминовеніе при богослуженіяхъ: Димитрія, Матроны, Елены, Филиппа, Анастасіи, Авны, Ивана, Михаила, Пелагеи, Ирины,

Авраама, Михаила, Ксеніи, Евдокіи, Сергія, Владиміра, Сергія, Екатерины и сродниковъ ихъ.—

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: с. *Спаскаго*, Скопинскаго уѣзда, промыть внутреннія стѣны церкви, обшить желѣзомъ двери и устроить въ нихъ рѣшетчатые затворы, исправить дымовую трубу и окрасить крышу на церковномъ сараѣ, съ употребленіемъ на это до 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Гремячки*, того же уѣзда, промыть внутреннія стѣны церкви, прочистить иконостасъ, окрасить наружныя стѣны, крышу и главы церкви, съ употребленіемъ на это 350 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Ерлина*, того же уѣзда, устроить въ церкви печь и исправить потолокъ и крышу на средства прихожанъ;—с. *Катина*, того же уѣзда, устроить въ церкви новые бетонные полы на средства церковнаго старосты Θεодора Григорьевича *Ватова*;—с. *Немерова*, того же уѣзда, передѣлать въ церкви двѣ печи, съ употребленіемъ на это 40 руб. изъ церковныхъ суммъ;—Срѣтенской церкви города *Скопина*—устроить въ церкви желѣзныя оконныя рамы на средства прихожанина—мѣщанина Алексѣя Ивановича *Гулина*;—с. *Новопокровскаго*, Егорьевскаго уѣзда, окрасить крышу и стѣны церкви и церковную ограду на средства благотворителей изъ прихожанъ;—с. *Середникова*, того же уѣзда, окрасить церковную крышу на средства прихожанъ;—с. *Радушкина*, того же уѣзда, исправить куполь и главы на церкви и устроить новые кресты на средства благотворителей;—с. *Озерокъ*, Рязскаго уѣзда, устроить изъ церковнаго кирпича фундаментъ и столбы для ограды вокругъ церкви, съ употребленіемъ на это до 250 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Тресвятскаго*, того же уѣзда, расписать священными изображеніями стѣны и потолокъ главнаго алтаря и средней части храма, съ употребленіемъ на это 900 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Малой Алешни*, того же уѣзда,—устроить въ церкви три новыя печи, съ употребленіемъ на это 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Соборной Успенской церкви города *Сапожка* прочистить въ

церкви иконостасы, промыть внутреннія стѣны, возобновить по мѣстамъ стѣнную живопись, выкрасить клиросы, оконныя рамы и двери, съ употребленіемъ на это 600 руб. изъ церковныхъ суммъ и 300 руб., жертвуемыхъ церковнымъ старостою Сергѣемъ *Перелетовымъ*;—с. *Самодуровки*, Сапожковскаго уѣзда, окрасить стѣны, крышу и главы церкви и позолотить кресты на средства церковнаго старосты Петра Кириллова *Тучина*, съ добавленіемъ 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Ягоднаго*, того же уѣзда, окрасить стѣны и крышу церкви, съ употребленіемъ на это 700 руб., жертвуемыхъ прихожанами;—с. *Малаго Сапожка*, того же уѣзда, окрасить внутреннія стѣны церкви и расписать ихъ священными изображеніями на средства прихожанъ и церковнаго старосты Ильи Лаврентьева *Чудакова*;—с. *Красной Слободы*, того же уѣзда, устроить въ церкви новый деревянный полъ и исправить штукатурку на наружныхъ стѣнахъ церкви на средства мѣтнаго землевладѣльца, князя Александра Мстиславовича *Голицына*—графа *Остерманъ*;—с. *Мараевни*, Данковскаго уѣзда, окрасить стѣны и крышу церкви, съ употребленіемъ на это до 425 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Николаевской церкви города *Раненбурга*—исправить и окрасить церковную крышу на средства прихожанъ;—с. *Голдина*, Михайловскаго уѣзда, окрасить крышу и стѣны церкви на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 40 р. изъ церковныхъ суммъ;—с. *Плахина*, того же уѣзда, исправить церковныя торговыя лавки на базарной площади, съ употребленіемъ на это до 800 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Стубля*, того же уѣзда, окрасить крышу и главы на церкви, съ употребленіемъ на это до 80 руб. изъ церковныхъ суммъ, и переменить на новый разбитый колоколь, вѣсомъ въ 25 пуд., на средства прихожанъ;—с. *Печерниковъ*, того же уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Горайнова*, Рязанскаго уѣзда, позолотить въ правомъ придѣлѣ церкви иконостасъ на средства прихожанина, крест. Никиты Ефимова *Скопинова*;—с. *Алеканова*, того же уѣзда, переменить

поврежденный пожаромъ большой колоколь на новый на средства прихожанъ въ память освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости;—с. *Муромина*, того же уѣзда, исправить и окрасить церковную крышу на средства церковнаго старосты Степана Андреева *Кузнецова* и купца Василя Иванова *Араукова*;—с. *Никольскаго*, того же уѣзда, устроить на церковной колокольнѣ новый зеркальный крестъ на средства прихожанъ;—с. *Верхняго Бѣлоомута*, Зарайскаго уѣзда, промыть въ церкви стѣны и живопись на нихъ и прочистить главный иконостасъ на средства церковнаго старосты Алексѣя *Хорцева*, съ добавленіемъ 500 руб. изъ церковныхъ суммъ;—с. *Паниныхъ Прудовъ*, Спасскаго уѣзда, исправить въ церкви печи и окрасить церковную крышу, съ употребленіемъ на это до 400 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Дурнаго*, Пронскаго уѣзда, окрасить крышу и главы на церкви, промыть въ церкви иконостасъ и стѣны, окрасить рамы и рѣшетки въ окнахъ и вычистить всю церковную утварь, съ употребленіемъ на это 1362 р. 65 коп. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Чуфилова*, Касимовскаго уѣзда, окрасить внутреннія стѣны церкви, съ употребленіемъ на это 450 руб. изъ церковныхъ суммъ, и с. *Азарова*,—*Сосы* тожь, расписать священными изображеніями внутреннія стѣны церкви, съ употребленіемъ на это до 1000 руб., пожертвованныхъ разными благотворителями.—

Просительныя книги. Выданы изъ Консисторіи, съ 15 мая по 1-е іюня с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Чарустъ*, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Матвѣя Трофимова Щанухова;—въ с. *Карамышевъ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Семена Семенова Тарасова;—*Пушкарско—Богословской слободы города Данкова*—на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Александра Степанова Кузнецова;—въ с. *Тырновъ*, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Бориса Филиппова Горина;—въ с. *Семенскъ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Ивана Димитріева Наумова;—въ с. *Каталоцъ*, Михай-

ловскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ,—Василія Николаева Новикова;—въ с. *Захаровкѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Θεодора Егорова Румянцева;—въ с. *Верхнихъ Раковыхъ Рясакъ*, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Юсифа Леонтьева Аулова;—въ с. *Муравлянкѣ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Емельяна Иванова Демидова;—въ с. *Питомшѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Ильи Григорьева Свиридова;—въ с. *Жерновкахъ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Ипатія Петрова Рослякова.—

Кражи изъ церквей.—Въ ночь на 8-е мая с. г. похищено изъ церкви с. *Яблонева*, Пронскаго уѣзда, около 2 руб. неизвестными злоумышленниками, которые не обнаружены.—Въ ночь на 15 мая с. г. похищено изъ кладбищенской церкви гор. *Скопина* до 18 руб. неизвестными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Взаимновспомогательной Эмеритальной Кассы духовенства Рязанской епархіи за 1911-ый годъ, 18-й годъ существованія Кассы, 3-й годъ 4-го пятилѣтія.

А.

Основной капиталъ.

І.

Остатокъ отъ 1910 года.

Къ 1-му января 1911 года состояло на лицо суммъ основного капитала Эмеритальной Кассы 518131 р. 4 к.

Сумма сія заключалась:

1. Въ 4% свидѣтельствахъ Государственной ренты. 225000 р. — к.

Въ томъ числѣ: 9 свидѣтельствъ по 25000 р.

2. Въ 4% свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка 121300 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 100 свидѣтельствъ по 1000 р. . . . 100000 р. — к.

б) 34 свидѣтельства по 500 р. . . . 17000 р. — к.

в) 43 свидѣтельства по 100 р. . . . 4300 р. — к.

3. Въ 5% свидѣтельствахъ того же Банка 45400 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 1 свидѣтельство въ 10000 р. . . 10000 р. — к.

б) 5 свидѣтельствъ по 5000 р. . . . 25000 р. — к.

в) 2 свидѣтельства по 1000 р. . . . 2000 р. — к.

г) 11 свидѣтельствъ по 500 р. . . . 5500 р. — к.

д) 12 свидѣтельствъ по 150 р. . . . 1800 р. — к.

е) 11 свидѣтельствъ по 100 р. . . . 1100 р. — к.

4. Въ 6% именныхъ обязательствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка 49200 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 1 обязательство въ 23700 р. . . . 23700 р. — к.

б) 1 обязательство въ 12500 р. . . . 12500 р. — к.

- в) 1 обязательство
въ 6000 р. . . . 6000 р. — к.
- г) 2 обязательства
по 3500 р. . . . 7000 р. — к.
- 5. Въ 5⁰/₁₀₀ облигаціяхъ 1-го Внут-
ренняго займа 1905 г. . . . 9500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 облигація въ
5000 р. . . . 5000 р. — к.
- б) 2 облигаціи по
500 р. . . . 1000 р. — к.
- в) 13 облигацій по
200 р. . . . 2600 р. — к.
- г) 9 облигацій по
100 р. . . . 900 р. — к.
- 6. Въ 5⁰/₁₀₀ облигаціяхъ 2-го Внут-
ренняго займа 1905 г. . . . 50900 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 8 облигацій по
1000 р. . . . 8000 р. — к.
- б) 33 облигаціи по
500 р. . . . 16500 р. — к.
- в) 108 облигацій
по 200 р. . . . 21600 р. — к.
- г) 48 облигацій по
100 р. . . . 4800 р. — к.
- 7. Въ 5⁰/₁₀₀ облигаціяхъ 3-го Внут-
ренняго займа 1908 г. . . . 16700 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 2 облигаціи по
5000 р. . . . 10000 р. — к.
- б) 6 облигацій по
1000 р. . . . 6000 р. — к.

в) 1 облигація въ	
500 р.	500 р. — к.
г) 1 облигація въ	
200 р.	200 р. — к.
8. Въ наличныхъ деньгахъ.	131 р. 4 к.

II.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1911 году поступило на приходъ:

I. Отчислено въ основной капиталъ изъ об- щихъ очередныхъ поступленій на 1912/годъ	20000 р. — к.
II. Поступило процентовъ съ капитала	22027 р. 40 к.

Въ томъ числѣ:

а) на капиталъ 1-го пятилѣтія	5760 р. 80 к.
б) на капиталъ 2-го пятилѣтія	5958 р. 40 к.
в) на капиталъ 3-го пятилѣтія	6947 р. 20 к.
г) на капиталъ 4-го пятилѣтія	3361 р. — к.

Въ числѣ процентовъ:

1) За 1 годъ:

а) по 4 ⁰ / ₀ свидѣтельствамъ Госу- дарственной ренты на 225000 р.	8550 р. — к.
б) по 4 ⁰ / ₀ свидѣтельствамъ Крестьян- нскаго Поземельнаго Банка на 121300 р.	4609 р. 40 к.
в) по 5 ⁰ / ₀ свидѣтельствамъ того же Банка на 45400 р.	2156 р. 50 к.
г) по 6 ⁰ / ₀ именованнымъ обязательст- вамъ того же Банка на 45000 р.	2700 р. — к.
д) по 5 ⁰ / ₀ облигаціямъ 1-го Внут- ренняго займа 1905 г. на 9500 р.	475 р. — к.
е) по 5 ⁰ / ₀ облигаціямъ 2-го Внут- ренняго займа 1905 г. на 59900 р.	2545 р. — к.

ж) по 5⁰/₀ облигаціямъ 3-го Внутренняго займа 1908г. на 10700р. 535 р. — к.

2) За полгода:

а) по 5⁰/₀ свидѣтельствамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 7600 р. 180 р. 50 к.

б) по 5⁰/₀ облигаціямъ 3-го Внутренняго займа 1908 г. на 6000 р. 150 р. — к.

в) по 6⁰/₀ обязательствамъ именованнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 4200 р. 126 р. — к.

III. Отчислено изъ вспомогательнаго капитала въ возвратъ купоннаго налога 815 р. 60 к.

Въ томъ числѣ:

а) на капиталъ 1-го пятилѣтія 303 р. 20 к.

б) на капиталъ 2-го пятилѣтія 313 р. 60 к.

в) на капиталъ 3-го пятилѣтія 120 р. 80 к.

г) на капиталъ 4-го пятилѣтія 78 р. — к.

IV. Курсовой разницы 84 р. 37 к.

V. Оборотныхъ суммъ 35415 р. 63 к.

Итого въ приходѣ основного капитала 78343 р. — к.

А всего въ приходѣ съ остаточными отъ 1910 г. 596474 р. 4 к.

III.

РАСХОДЪ.

Въ 1911 году отчислено изъ суммъ основного капитала въ пенсіонный капиталъ процентовъ съ основного капитала съ возвратомъ на нихъ купоннаго налога:

1) на капиталъ 1-го пятилѣтія 151600 р. — к. 6064 р. — к.

2) на капиталъ		
2-го пятилѣтія	156800 р. — к.	6272 р. — к.
3) на капиталъ		
3-го пятилѣтія	141100 р. — к.	7068 р. — к.
Оборотныхъ суммъ		35415 р. 63 к.

Итого въ расходѣ основного капитала 54819 р. 63 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1912 г. 541654 р. 41 к.

Сумма сія заключается:

- 1) Въ 4% свидѣтельствахъ Государственной ренты 225000 р. — к.
Въ томъ числѣ 9 свидѣтельствъ по 25000 р.
- 2) Въ 4% свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка 121300 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 100 свидѣтельствъ по 1000 р. 100000 р. — к.
- б) 34 свидѣтельства по 500 р. 17000 р. — к.
- в) 43 свидѣтельства по 100 р. 4300 р. — к.
- 3) Въ 5% свидѣтельствахъ того же Банка 56600 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 свидѣтельство въ 10000 р. 10000 р. — к.
- б) 6 свидѣтельствъ по 5000 р. 30000 р. — к.
- в) 5 свидѣтельствъ по 1000 р. 5000 р. — к.
- г) 17 свидѣтельствъ по 500 р. 8500 р. — к.

- д) 14 свидѣтельствъ
по 150 р. . . . 2100 р. — к.
- е) 10 свидѣтельствъ
по 100 р. . . . 1000 р. — к.
- 4) Въ 5% облигаціяхъ 1-го Внут-
ренняго займа 1905 г. . . . 13300 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 облигація въ
5000 р. . . . 5000 р. — к.
- б) 2 облигаціи по
500 р. . . . 1000 р. — к.
- в) 13 облигацій по
200 р. . . . 2600 р. — к.
- г) 47 облигацій по
100 р. . . . 4700 р. — к.
- 5) Въ 5% облигаціяхъ 2-го Внут-
ренняго займа 1905 г. . . . 51900 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 8 облигацій по
1000 р. . . . 8000 р. — к.
- б) 33 облигаціи по
500 р. . . . 16500 р. — к.
- в) 111 облигацій
по 200 р. . . . 22200 р. — к.
- г) 52 облигаціи по
100 р. . . . 5200 р. — к.
- 6. Въ 5% облигаціяхъ 3-го Внут-
ренняго займа 1908 г. . . . 10700 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 2 облигаціи по
5000 р. . . . 10000 р. — к.
- б) 1 облигація въ
500 р. . . . 500 р. — к.

- в) 1 облигація въ
200 р. 200 р. — к.
7. Въ 5% листахъ Дворянскаго
Земельнаго Банка. 13500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 4 листа по
1000 р. 4000 р. — к.
б) 19 листовъ по
500 р. 9500 р. — к.
8. Въ 6% именныхъ обязатель-
ствахъ Крестьянскаго Позе-
мельнаго Банка 49200 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 обязательство
въ 23700 р. 23700 р. — к.
б) 1 обязательство
въ 12500 р. 12500 р. — к.
в) 1 обязательство
въ 6000 р. 6000 р. — к.
г) 2 обязательства
по 3500 р. 7000 р. — к.
9. Въ наличныхъ деньгахъ. 154 р. 41 к.

Всего въ расходѣ за 1911 годъ и остаткѣ
къ 1912 году. 596474 р. 4 к.

Въ суммѣ остатка основнаго
капитала 541654 р. 41 к.

заключается:

- 1) Капитала 1-го
пятилѣтія 151600 р. — к.
2) Капитала 2-го
пятилѣтія 156800 р. — к.

- 3) Капитала 3-го
 пятилѣтія . . . 141100 р. — к.
4) Капитала 4-го
 пятилѣтія . . . 92154 р. 41 к.

Примѣчаніе. Въ 1911 году и въ январѣ и въ февралѣ 1912 г. поступило очередныхъ взносовъ на 1912 г.: личныхъ 16431 р., подоходнаго душевого взноса 10146 р. 27 к., подоходнаго процентнаго 4029 р. 4 к., церковнаго пособия 8485 р. 55 к., отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода 1000 р., всего же 40,091 р. 86 к. Изъ сихъ взносовъ отчислено въ основной капиталъ 20000 р., въ пенсіонный капиталъ 20091 р. 86 к. Осталось долговъ по очереднымъ взносамъ на 1912 годъ 815 р. 11 к. Въ томъ числѣ: личныхъ взносовъ 355 р., подоходнаго душевого 279 р. 37 к., подоходнаго процентнаго 111 р. 14 к., церковнаго пособия 69 р. 60 к. Всего поступившихъ взносовъ и долговъ 40,906 р. 97 к.

Б.

Пенсіонный капиталъ.

Остатокъ отъ 1910 года.

Къ 1-му января 1911 года состояло на
лицо суммъ пенсіоннаго капитала Эмеритальной
Кассы 86536 р. 29 к.

Сумма сія заключалась:

- 1) Въ 4% свидѣтельствахъ Го-
сударственной Ренты. 1500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 свидѣтельство
 въ 1000 р. 1000 р. — к.
б) 1 свидѣтельство
 въ 500 р. 500 р. — к.

2) Въ 4% свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка 4700 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 2 свидѣтельства по 1000 р. . . 2000 р. — к.
 - б) 5 свидѣтельствъ по 500 р. . . 2500 р. — к.
 - в) 2 свидѣтельства по 100 р. . . 200 р. — к.
3. Въ 5% свидѣтельствахъ того же Банка . . . 49000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 свидѣтельство въ 10000 р. . . 10000 р. — к.
 - б) 4 свидѣтельства по 5000 р. . . 20000 р. — к.
 - в) 17 свидѣтельствъ по 100 р. . . 17000 р. — к.
 - г) 4 свидѣтельства по 500 р. . . 2000 р. — к.
4. Въ 5% облигаціяхъ 1-го Внутренняго займа 1905 года . . . 4000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 10 облигацій по 200 р. . . . 2000 р. — к.
 - б) 20 облигацій по 100 р. . . . 2000 р. — к.
- 5) Въ 5% облигаціяхъ 2-го Внутренняго займа 1905 г. . . . 14000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 6 облигацій по 1000 р. . . . 6000 р. — к.

- б) 8 облигацій по 500 р. . . . 4000 р. — к.
- в) 20 облигацій по 200 р. . . . 4000 р. — к.
- 6. Въ наличныхъ деньгахъ. . . 13336 р. 29 к.

II.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Отчислено изъ основного капитала въ пенсіонный капиталъ процентовъ основного капитала съ возвратомъ на нихъ купоннаго налога:

- а) на капиталъ 1-го пятилѣтія (151,600 р.) . . . 6,064 р. — к.
- б) на капиталъ 2-го пятилѣтія (156,800 р.) . . . 6,272 р. — к.
- в) на капиталъ 3-го пятилѣтія (141,100 р.) . . . 7,068 р. — к.
- 2. Отчислено изъ общихъ очередныхъ поступленийъ на 1912 г. 15,198 р. 9 к.
- 3. Поступило недоимки по очереднымъ взносамъ на 1911 г. 3294 р. 12 к.
- 4. Поступило недоимки по очереднымъ взносамъ на 1910 г. 29 р. 63 к.
- 5. Поступило недоимки по очереднымъ взносамъ на 1909 г. 58 р. 96 к.
- 6. Поступило процентовъ 3696 р. 42 к.

Въ томъ числѣ:

- а) по книжкѣ Сберегательной Кассы 67 р. 7 к.
- б) съ процентныхъ бумагъ. . . . 3629 р. 35 к.

Въ числѣ процентовъ съ процентныхъ бумагъ заключается:

1) за годъ:

- а) по 4% свидѣтельствамъ Государственной ренты на 1,500 р. . . 57 р. — к.
- б) по 4% свидѣтельствамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 4,700 р. 178 р. 60 к.

- в) по 5⁰/₀ свидѣтельствамъ того же Банка на 49,000 р. 2327 р. 50 к.
 г) по 5⁰/₀ облигаціямъ 1-го Внутренняго займа 1905 г. на 4,000 р. 200 р. — к.
 д) по 5⁰/₀ облигаціямъ 2-го Внутренняго займа 1905 г. на 14,000 р. 700 р. — к.

2) за полгода:

- по 5⁰/₀ свидѣтельствамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 7,000 р. 166 р. 25 к.
 7. Отчислено изъ вспомогательнаго капитала въ возвратъ купоннаго налога 143 р. 65 к.
 8. Пени 57 р. 32 к.
 9. Возврата пенсіи за смертью пенсіонеровъ и и поступленіемъ на штатныя мѣста 251 р. 76 к.
 10. Курсовой разницы 93 р. 75 к.
 11. Оборотныхъ суммъ 28906 р. 25 к.

Итого въ приходѣ пенсіоннаго капитала 71133 р. 95 к.

Всего въ приходѣ пенсіоннаго капитала вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1910 г. 157,670 р. 24 к.

III.

РАСХОДЪ.

Въ 1911 году поступило въ расходъ:

1. На выдачу пенсій за 2 половину 1910 г. и 1 половину 1911 г. 18422 р. 36 к.
 2. Оборотныхъ суммъ 28906 р. 25 к.

Итого въ расходѣ пенсіоннаго капитала 47328 р. 61 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1912 г. 110341 р. 63 к.

Сумма сія заключается:

1. Въ 4% свидѣтельствахъ Государственной ренты 1500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 свидѣтельство
въ 1000 р. 1000 р. — к.

- б) 1 свидѣтельство
въ 500 р. 500 р. — к.

2. Въ 4% свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка 4700 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 2 свидѣтельства
по 1000 р. 2000 р. — к.

- б) 5 свидѣтельствъ
по 500 р. 2500 р. — к.

- в) 2 свидѣтельства
по 100 р. 200 р. — к.

3. Въ 5% свидѣтельствахъ того же Банка 63000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 свидѣтельство
въ 10000 р. 10000 р. — к.

- б) 4 свидѣтельства
по 5000 р. 20000 р. — к.

- в) 29 свидѣтельствъ
по 1000 р. 29000 р. — к.

- г) 8 свидѣтельствъ
по 500 р. 4000 р. — к.

4. Въ 5% облигаціяхъ 1-го Внутренняго займа 1905 г. 4000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 10 облигацій по
200 р. 2000 р. — к.

- б) 20 облигацій по
100 р. 2000 р. — к.
5. Въ 5% облигаціяхъ 2-го
Внутренняго займа 1905 г. . . 14000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 6 облигацій по
1000 р. 6000 р. — к.
- б) 8 облигацій по
500 р. 4000 р. — к.
- в) 20 облигацій по
200 р. 4000 р. — к.
6. Въ 5% листахъ Дворянскаго
Земельнаго Банка 15000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- 15 листовъ по
1000 15000 р. — к.
7. Въ наличныхъ деньгахъ . . . 8141 р. 63 к.
- Всего въ расходъ и остаткѣ 157670 р. 24 к.

В.

Вспомогательный капиталъ.

І.

Остатокъ отъ 1910 года.

Къ 1-му января 1911 года состояло на ли-
цо денежныхъ суммъ вспомогательнаго капи-
тала Эмеритальной Кассы 89916 р. 26 к.

Сумма сія заключалась:

1. Въ 5% билетѣ 1-го Внутренняго
займа съ выигрышами 100 р. — к.
2. Въ 5% билетѣ 2-го Внутрен-
няго съ выигрышами займа . . . 100 р. — к.

3. Въ 5% билетъ Государственнаго Дворянскаго съ выигрышами займа 100 р. — к.

4. Въ 4% свидѣтельствахъ Государственной ренты 45900 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 6 свидѣтельствъ по 5000 р. . . . 30000 р. — к.

б) 12 свидѣтельствъ по 1000 р. . . . 12000 р. — к.

в) 5 свидѣтельствъ по 500 р. . . . 2500 р. — к.

г) 2 свидѣтельства по 200 р. . . . 400 р. — к.

д) 10 свидѣтельствъ по 100 р. . . . 1000 р. — к.

5. Въ 4% свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка 19500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 13 свидѣтельствъ по 1000 р. . . . 13000 р. — к.

б) 13 свидѣтельствъ по 500 р. . . . 6500 р. — к.

6. Въ 5% свидѣтельствахъ того же Банка 8100 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 4 свидѣтельства по 1000 р. . . . 4000 р. — к.

б) 7 свидѣтельствъ по 500 р. . . . 3500 р. — к.

в) 6 свидѣтельствъ по 100 р. . . . 600 р. — к.

7. Въ 3½% закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго

Земельнаго Банка	7000 р. — к.
Въ томъ числѣ: 7 листовъ по 1000 р.	7000 р. — к.
8. Въ 5% облигаціяхъ 1-го Внут- ренняго займа 1905 г.	3800 р. — к.
Въ томъ числѣ:	
38 облигацій по 100 р.	3800 р. — к.
9. Въ 5% облигаціяхъ 2-го Внут- ренняго займа 1905 г.	1000 р. — к.
Въ томъ числѣ:	
а) 3 облигаціи по 200 р.	600 р. — к.
б) 4 облигаціи по 100 р.	400 р. — к.
10. Въ наличныхъ деньгахъ	4316 р. 26 к.
Сверхъ того къ 1-му января 1911 г. состо- яло въ долгу	46512 р. 45 к.
Въ томъ числѣ:	
а) за Рязанскимъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ	45000 р. — к.
б) за Епархіальною богадѣльнею	1512 р. 45 к.
<hr/>	
Всего съ долгомъ	136428 р. 71 к.

II.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1911 году поступило на приходъ:

1. Уплачено недоимокъ по очередному взносу на 1908 г.	10 р. 70 к.
2. Уплачено недоимокъ по очередному взносу на 1907 г.	22 р. 64 к.

3. Уплачено недоимокъ по очередному взносу на 1906 г.	3 р. 48 к.
4. Уплачено недоимокъ по очередному взносу на 1898 г.	9 р. — к.
5. Уплачено недоимокъ по очередному взносу на 1897 г.	15 р. 98 к.
6. Уплачено недоимокъ по очередному взносу на 1896 г.	8 р. 52 к.
7. Уплачено недоимокъ по очередному взносу на 1895 г.	8 р. 52 к.
8. Уравнительныхъ взносов	844 р. — к.
9. Пени за несвоевременное представлѣніе взносовъ	56 р. 49 к.
10. Проценто́въ съ капитала	5820 р. 38 к.

Въ томъ числѣ:

- а) съ Правленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода 2250 р. — к.
- б) по книжкѣ Сберегательной Кассы 46 р. 69 к.
- в) съ процентныхъ бумагъ 3523 р. 69 к.

Въ числѣ проценто́въ съ процентныхъ бумагъ заключается:

I. За годъ:

- а) по 5% выигрышному билету 1-го Внутренняго займа въ 100 р. 4 р. 75 к.
- б) по 5% выигрышному билету 2-го внутренняго займа въ 100 р. 4 р. 75 к.
- в) по 5% выигрышному билету Дворян-

скаго Банка въ 100 р.	4 р. 75 к.
г) по 4 ⁰ / ₀ свидѣ- тельствамъ Го- сударственной ренты на 45900 р.	1744 р. 20 к.
д) по 4 ⁰ / ₀ свидѣ- тельствамъ Кре- стьянскаго По- земельнаго Бан- ка на 19500 р.	741 р. — к.
е) по 5 ⁰ / ₀ свидѣ- дѣтельствамъ то- го же Банка на 8100 р.	384 р. 74 к.
ж) по 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ зак- ладнымъ ли- стамъ Дворян- скаго Земель- наго Банка на 7000 р.	245 р. — к.
з) по 5 ⁰ / ₀ облига- ціямъ 1-го Вну- тренняго займа 1905 г. на 3800 р.	190 р. — к.
и) по 5 ⁰ / ₀ облига- ціямъ 2-го Вну- тренняго зай- ма 1905 г. на 1000 р.	50 р. — к.

II. За полгода:

а) по 5⁰/₀ свидѣ-
тельствамъ Кре-
стьянскаго По-

земельнаго Бан-		
ка на 1200 р.	28 р. 50 к.	
б) по 6% имен-		
ному обязатель-		
ству Крестьян-		
скаго Поземель-		
наго Банка на		
4200 р.	126 р. — к.	
11. Возврата выданныхъ взносов		40 р. 67 к.
12. За проданныя брошюры		1 р. 15 к.
13. Возврата долга съ Епархіальной богадѣльни		890 р. 4 к.
Оборотныхъ суммъ		6000 р. — к.
Итого въ приходѣ вспомогательнаго капитала		13731 р. 57 к.
Вновь выдано въ долгъ		9113 р. 32 к.
		22844 р. 89 к.
Всего въ приходѣ съ остаткомъ и долгами		159273 р. 60 к.

III.

РАСХОДЪ.

Въ 1911 году поступило въ расходъ:

1. Отчислено въ основной капиталъ		1092 р. 44 к.
	Въ томъ числѣ:	
а) въ возмѣщеніе купоннаго на-		
лога	815 р. 60 к.	
б) въ уплату за % по текущимъ		
купонамъ при покупкѣ процен-		
тныхъ бумагъ для основнаго		
капитала	182 р. 84 к.	
в) на переплату по курсу	94 р. — к.	
2. Отчислено въ пенсіонный ка-		
питаль		355 р. 26 к.

Въ томъ числѣ:

а) въ уплату за $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по текущимъ купонамъ при покупкѣ процентныхъ бумагъ	106 р. 61 к.
б) въ возвратъ купоннаго налога	143 р. 65 к.
в) на переплату по курсу	105 р. — к.
3. Выдано въ возвратъ взносовъ	858 р. 72 к.
4. Употреблено на пересылку взносовъ и пенсїи по почтѣ	57 р. 87 к.
5. Употреблено на банковые расходы	291 р. 47 к.

Въ томъ числѣ:

а) за храненіе процентныхъ бумагъ	245 р. 2 к.
б) за страхованіе выигрышныхъ билетовъ	45 р. 45 к.
в) за марки	1 р. — к.
6. На жалованье Членамъ Правленія	880 р. — к.
7. На канцелярскіе расходы	383 р. 95 к.

Въ томъ числѣ:

а) на жалованье письмоводителю	240 р. — к.
б) на жалованье сторожу	120 р. — к.
в) на бумагу, конверты, ручки, перья, карандаши, чернила, сургучъ и т. п.	23 р. 95 к.
8. На типографскіе расходы	22 р. 30 к.
9. Членамъ Ревизіонной Коммиссіи за время ревизіи	82 р. 92 к.
10. На разъѣзды Казначея	24 р. — к.
11. На отопленіе и освѣщеніе	63 р. 94 к.
12. На ремонтъ квартиры при Духовной Консисторіи	19 р. — к.
13. На единовременное пособіе	18 р. — к.

14. Выдано на покрытие дефицита по Епархіальной богадѣльнѣ	900 р. — к.
15. На переплату по курсу	12 р. 60 к.
16. На мелочные и случайные расходы	27 р. 40 к.

Въ томъ числѣ:

а) на выпускъ вѣстника тиражей и газеты	10 р. 20 к.
б) на награды и чай	13 р. 20 к.
в) за мытье половъ	4 р. — к.
17. Выдано заимообразно Епархіальному Свѣчному Заводу	8213 р. 32 к.
18. Оборотныхъ суммъ	6000 р. — к.

Итого въ расходѣ вспомогательнаго капитала	19303 р. 19 к.
Погашено долга	890 р. 4 к.

Въ остаткѣ къ 1912 году денежныхъ суммъ	20193 р. 23 к.
Долговъ	84344 р. 64 к.
Всего въ остаткѣ къ 1912 году	54735 р. 73 к.
	139080 р. 37 к.

Сумма сія заключается:

1) Въ 5% билетѣ 1-го Внутренняго съ выигрышами займа	100 р. — к.
2) Въ 5% билетѣ 2-го Внутренняго съ выигрышами займа	100 р. — к.
3) Въ 5% билетѣ Государственнаго съ выигрышами займа	100 р. — к.

4) Въ 4% свидѣ-
тельствахъ Го-
сударственной
ренты . . . 45900 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 6 свидѣтельствъ
по 5000 р. . . 30000 р. — к.

б) 12 свидѣтельствъ
по 1000 р. . . 12000 р. — к.

в) 5 свидѣтельствъ
по 500 р. . . 2500 р. — к.

г) 2 свидѣтельства
по 200 р. . . 400 р. — к.

д) 10 свидѣтельствъ
по 100 р. . . 1000 р. — к.

5. Въ 4% свидѣтельствахъ Кре-
стьянскаго Поземельнаго Бан-
ка 19500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 13 свидѣтельствъ
по 1000 р. . . 13000 р. — к.

б) 13 свидѣтельствъ
по 500 р. . . 6500 р. — к.

6) Въ 6% свидѣтельствахъ того
же Банка 9300 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 4 свидѣтельства
по 1000 р. . . 4000 р. — к.

б) 9 свидѣтельствъ
по 500 р. . . 4500 р. — к.

в) 8 свидѣтельствъ
по 100 р. . . 800 р. — к.

7. Въ $3\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листахъ
Государственнаго Земельнаго
Банка 7000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

7 листовъ по
1000 р. 7000 р. — к.

8) Въ наличныхъ деньгахъ 2344 р. 64 к.

Всего въ расходѣ и остаткѣ 159273 р. 60 к.

Всего по тремъ капиталамъ: основному, пен-
сионному и вспомогательному въ остаткѣ отъ
отъ 1910 г. съ долгами 741096 р. 4 к.

Въ 1911 году поступило на
приходъ 92886 р. 64 к.
Сдѣлано новаго долга 9113 р. 32 к.

Оборотныхъ суммъ 101999 р. 96 к.
Всего съ оборотными 70321 р. 88 к.
Всего съ оборотными 172321 р. 84 к.

Всего въ приходѣ съ остаточ-
ными отъ 1910 года 913417 р. 88 к.
Изъ того числа израсходовано 51129 р. 55 к.
Погашено долга 890 р. 4 к.
52019 р. 59 к.

Оборотныхъ суммъ на расходѣ 70321 р. 88 к.

Всего съ оборотными 122341 р. 47 к.

Въ остаткѣ къ 1 Января 1912 г. 791076 р. 41 к.

На журналъ Правленія Эмеритальной Кассы отъ 10 марта 1912 г. за № 12, съ опредѣленіемъ объ отпечатаніи отчета, на основаніи § 57 устава Кассы, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 15 Марта 1912 г. за № 139 такая: „*Утверждается. Отчетъ по Эмеритальной Кассѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*“

ВѢДОМОСТЬ № 1 (общая)

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Эмеритальной Кассѣ духовенства Рязанской епархіи за 1911 годъ.

	Наличными и книжками Сберегательной Кассы.		Билетами.		Долгами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Осталось отъ прошлаго года къ 1-му Января 1911 года. . .	17,783	59	676,800	—	46,512	45	741,096	4
Въ 1911 году поступило	103,508	52	59,700	—	9,113	32	172,321	84
Всего въ приходѣ съ остаткомъ.	121,292	11	736,500	—	55,625	77	913,417	88
Въ 1911 году израсходовано	110,651	43	10,800	—	890	4	122,341	47
Къ 1-му Января 1912 г. въ остаткѣ	10,640	68	725,700	—	54,735	73	791,076	41
Всего въ расходѣ съ остаткомъ	121,292	11	736,500	—	55,625	77	913,417	88

В Ъ Д О

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ въ частности по тремъ капи
Рязанской епар

	Оставалось отъ прошлаго года 1910 къ 1 Января 1911 года.		Въ 1911 году поступило на приходѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I.				
Основного капитала	518,131	4	42,927	37
II.				
Пенсионнаго капитала	86,536	29	42,227	70
III.				
Вспомогательнаго капитала	89,916	26	7,731	57
IV.				
Долговъ по тому же капиталу	46,512	45	9,113	32
V.				
Оборотныхъ суммъ	—	—	70,321	88
Итого по всемъ тремъ капиталамъ	741,096	4	172,321	84

МОСТЪ № 2 (частная)

таламъ, входящимъ въ составъ Эмеритальной Кассы духовенства
хи за 1911 годъ.

Всего въ приходъ съ остаткомъ.		Въ 1911 году израсходовано.		Въ остаткѣ къ 1-му Января 1912 г.		Всего въ расходъ съ остаткомъ.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
561,058	41	19,404	—	541,654	41	561,058	41
128,763	99	18,422	36	110,341	63	128,763	99
97,647	83	13,303	19	84,344	64	97,647	83
55,625	77	890	4	54,735	73	55,625	77
70,321	88	70,321	88	—	—	70,321	88
913,417	88	122,341	47	791,076	41	913,417	88

М О С Т Ъ № 2 (ЯВЛЯ) (ВЪЯТЪР)

ТАБЛИЦА, ПОКАЗЫВАЮЩАЯ СОСТАВЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1911 ГОДЪ.

Въ остаткѣ съ 1-го Января 1912 г.		Въ 1911 году		Въ остаткѣ съ 1-го Января 1911 года	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
201.028	41	241.624	41	18.401	41
128.708	88	110.341	88	18.422	88
21.617	88	81.314	88	18.303	88

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Объяснительная записка къ этой Инструкціи.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Взаимовспомогательной Эмеритальной Кассы духовенства Рязанской епархіи за 1911 годъ.—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Ал. Боголюбовъ.

№ 356. Рязань. Тип. Братства св. Василия. 1912.



15-го ЮНЯ

№ 12-й.

1912 года.

Редація просить духовенство и учителей присылать статьи по вѣсьмъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правда ли, что православная вѣра освящаетъ, благословляетъ экономическую нищету и бѣдность, а наше духовенство не сочувствуетъ и не содѣйствуетъ экономическому благосостоянію народа?

Лица, обвиняющія православное духовенство въ стремленіи къ личному обогащенію, иногда указываютъ на первен-

ствующую христіанскую Церковь. Говорятъ: она состояла изъ людей незнатныхъ, нищихъ, убогихъ и отверженныхъ въ глазахъ міра. А основателя этой Церкви, Господа Іисуса Христа, называютъ кощунственно или „бродягой“ (Толстой), или „пролетаріемъ“ ((соціалисты) въ современномъ смыслѣ этого слова.

Хотя Спаситель не имѣлъ опредѣленнаго жилища (Лук. IX, 58), пользовался матеріальной поддержкой со стороны своихъ друзей (Лук. VIII, 2—3), но въ отношеніи къ Нему все же неумѣстно названіе пролетарія. Іисусъ Христосъ родился въ домѣ, который не можетъ быть названъ ни бѣднымъ, ни богатымъ. Онъ получилъ надлежащее воспитаніе и былъ обученъ ремеслу. Какъ проповѣдникъ вѣры, Іисусъ Христосъ переходилъ съ мѣста на мѣсто и пользовался домомъ своихъ учениковъ и друзей. Непосредственные учени-Его—рыболовы не могутъ быть названы бѣдняками или бездомными, но были люди средняго достатка. Іисусъ Христосъ бесѣдовалъ съ простоватой самаряной (Іоанн. IV, 7—26), съ слѣпымъ нищимъ (Мр. X, 46) и заходилъ въ домъ богатаго Закхея (Лук. XIX, 5—6). Господь часто находилъ отдыхъ въ состоятельномъ домѣ, въ обществѣ Лазаря, Марѳы и Маріи (Іоанн. XII, 2—3). Простые и бѣдные люди были по преимуществу слушателями бесѣдъ І. Христа, но въ числѣ Его послѣдователей были и богатые, напр., Никодимъ, Іосифъ Аримаѳейскій. Правда, по словамъ апостола Павла, въ первоначальной христіанской Церкви было не много мудрыхъ по плоти, сильныхъ, благородныхъ (1 Кор. I, 26). Но свидѣтельству книги Дѣяній апостоловъ среди новообращенныхъ христіанъ были люди и изъ богатыхъ, привилегированныхъ классовъ, напр., фарисеи (XXIII, 6), проконсулъ Павель (XIII, 7), Діонисій Ареопагитъ (XVII, 34), Криспъ, начальникъ іудейской синагоги (XVIII, 8).¹⁾

¹⁾ Пибоди, Іисусъ Христосъ и соціальный вопросъ, перев. Никитскаго, Москва. 1907 г., с. 169, 171—173.

Послѣ всего сказаннаго ясно, что православная вѣра не освящаетъ и не благословляетъ экономической нищеты, убогости, какъ состояній *исключительно* благопріятныхъ для религиозно-нравственной жизни ¹⁾.

Вѣра Христова учитъ не желать богатства (1 Тим. VI, 8—10), но и не требуетъ непременно бѣдности или нищеты. Иисусъ Христосъ и апостолы не запрещали христіанамъ стремиться къ земному благополучію, осуждая лишь чрезмѣрную, безпокойную заботливость о благахъ земныхъ (Мѣ. VI, 25—34; Лук. XII, 29—31; VIII, 14; XXI, 34; Филип. IV, 6). По христіанскому ученію, всѣ необходимыя потребности человѣка, тѣлесныя и духовныя, должны быть удовлетворены (Мѣ VII, 9—11; VI, 32—33; VI, 11; Дѣян. XIV, 17), что возможно при безбѣдномъ существованіи и матеріальной обеспеченности. Св. апостоль Павелъ, побуждая Коринѳянь къ dobroхотнымъ пожертвованіямъ въ пользу бѣдныхъ, пишетъ: „Богъ же силенъ обогатить васъ всякою благодатію, чтобы вы, всегда и во всемъ имѣя всякое довольство, были богаты на всякое доброе дѣло“ (2 Кор. IX, 8). Въ другомъ посланіи апостоль говоритъ, что Богъ даетъ намъ „все обильно для наслажденія“ (*πλουσίως εἰς ἀπόλαυσιν*—1 Тим. VI 17). И Церковь молится объ изобиліи плодовъ земныхъ.

Но на первомъ мѣстѣ у истиннаго христіанина должна быть поставлена не забота о земномъ благополучіи, а стремленіе къ нравственному совершенствованію (спасеніе души),— достиженію царства Божія и правды его (Мѣ VI, 33; Лук. XII, 31). Русскій народъ всегда сознавалъ обязательность стремленія къ такому идеалу. Не даромъ же называютъ Русь „святою“.

Справедливо утвержденіе Розанова, что святыхъ часто притѣсняють („бьютъ“), что они обрекаютъ себя добровольно на нищету, лишенія, такъ что благотворители (но не одни

¹⁾ Свв. отцы лишь указывали преимущества бѣдности по сравненію съ богатствомъ для нравственнаго совершенствованія.

богатые, а чаще бѣдные) ихъ „кормятъ“. Но отсюда еще не слѣдуетъ то, что намъ, стремящимся къ идеалу святости, должно желать и просить себѣ у Бога несчастій, нужды, бѣдности. Конечно, бѣдствія и страданія полезны для нашего нравственнаго воспитанія, но предоставимъ посылать ихъ всевѣдущему Богу въ качествѣ испытанія или наказанія (Лак. I, 2—4; 1 Петр. I, 6—7; Римл. V, 3—4; Откр. III, 19). А мы, вмѣстѣ съ Церковью, будемъ молиться объ избавленіи насъ „отъ всякія скорби, гнѣва и нужды“, о сохраненіи нашей страны „отъ глада, губительства, труса, потопа, огня, меча, нашествія иноплеменниковъ и междоусобныя брани“.

Теперь для всѣхъ очевидно, что никто изъ православно-вѣрующихъ не пожелаетъ, чтобы *святую Русь били* и въ военномъ отношеніи, и въ культурно-промышленномъ, — никто не пожелаетъ постоянныхъ неурожаевъ, такъ чтобы необходимо было *кормить* святую Русь, однимъ словомъ, — никто не пожелаетъ, чтобы Россія была „убогой страной“.

Не желаетъ и не можетъ желать бѣдности, экономической отсталости народа и наше православное духовенство. Вѣдь жизнь его тѣсно связана съ жизнью народа: сытъ народъ — и духовенство обеспечено; не доѣдаетъ народъ при неурожаяхъ — и духовенство терпитъ лишенія. Какъ же ему не сочувствовать экономическому благосостоянію народа даже и помимо другихъ христіански-гуманитарныхъ побужденій?

Напрасно г. Воробьевъ (авторъ разбираемой статьи) увѣряетъ, что бѣдность, убогость населенія, которое дрожитъ за завтрашній день, — вѣрная гарантія набожности, что — де выгодно для духовенства. Напротивъ, бѣдняки часто озлобляются, ропщутъ на Бога и не только не ходятъ въ храмъ Божій, но и къ духовенству относятся враждебно. „Намъ самимъ ѣсть нечего“, говорятъ они.

Наше духовенство словомъ и дѣломъ, насколько это возможно при его прямыхъ обязанностяхъ, содѣйствовало и содѣйствуетъ экономическому благосостоянію народа.

Правда, пастыри Церкви не вооружают бѣдныхъ противъ богатыхъ, какъ хотѣлось бы мнимымъ ревнителямъ народнаго благополучія, — не учатъ „ненавидѣть“ бѣдность, но увѣщаютъ терпѣливо переносить ее ¹⁾, внушаютъ довольство своимъ состояніемъ (Филип. IV, 11—12; 1 Тим. VI, 6—8). Но вмѣстѣ съ тѣмъ пастыри Церкви не осуждаютъ, а поощряютъ стремленіе народа улучшить свое экономическое положеніе (1 Тесс. IV, 11—12). Они постоянно напоминаютъ народу, что праздность — мать всѣхъ пороковъ (Ср. Сир. XXXIII, 28), а трудъ не только обязателенъ для христіанина (2 Тесс. III, 8—12, ср. 1 Тес. IV, 11), но и составляетъ основу экономическаго благосостоянія (Ср. Прит. XXIV, 30—34).

Что же касается до того, что русскій народъ не обладаетъ надлежащей энергіей и предприимчивостью для достиженія успѣха въ жизни, въ этомъ ни „греческая“ вѣра, ни духовенство не виноваты. Объ этомъ свидѣтельствуетъ и народная мудрость въ пословицахъ, напр.: „На Бога надѣйся, да и самъ не плошай“ и друг. подоб.

Православное духовенство издавна ведетъ борьбу съ народной темнотой и суевѣріями какъ съ церковной кафедры, такъ и чрезъ начальныя школы. Оно открывало эти школы еще тогда, когда земства не существовало.

Православное духовенство издавна обличало недугъ народнаго пьянства чрезъ посредство церковной проповѣди и теперь старается лечить его, учреждая общества трезвости. Оно выступало на борьбу съ народнымъ пьянствомъ еще тогда, когда правительство и общество не сочувствовали абсолютной трезвости, — во времена откупной системы продажи спиртныхъ напитковъ. И въ настоящее время пастыри Церкви обличаютъ пьянство не только какъ порокъ (1 Кор. VI, 10; Гал. V, 21; Лук. XXI, 34; Тит. II, 3; Прит. XXIII, 29—35), вредный для души и тѣла, но и какъ — подрывающій въ са-

¹⁾ Св. І. Златоустъ въ своемъ словѣ на Пасху, утѣшая бѣдныхъ, говорилъ: никто пусть не плачется на свою бѣдность, ибо общее всѣмъ явилось царство (перев. Мирносицкаго).

момъ корнѣ экономическое благосостояніе народа (Прит. XXIII, 21).

Наше духовенство принимаетъ мѣры, чтобы ослабить тяжесть народной бѣдности посредствомъ благотворительности частной и общественной. Оно издавна открываетъ при церквахъ приходскія попечительства, богадѣльни, пріюты.

Наше духовенство учитъ народъ словомъ и примѣромъ улучшеннымъ приѣмамъ земледѣлія, садоводства и пчеловодства. „Наиболѣе свѣдущіе въ сельскомъ хозяйствѣ священники даютъ своимъ прихожанамъ наставленія о способахъ наилучшей обработки земли и разъясняютъ имъ преимущества хуторскаго хозяйства“¹⁾. Въ одной епархіи по предложенію изъ Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ 20 священниковъ согласились принять участіе въ устроеніи на своихъ земляхъ показательнаго хозяйства по пчеловодству, траворазведенію, улучшенію породы скота²⁾.

Какъ же можно утверждать послѣ этого, что духовенство не сочувствуетъ и не содѣйствуетъ экономическому благосостоянію народа?

Наконецъ, въ послѣднее время духовенство стало принимать участіе и „въ экономической организаціи населенія“, разумѣемъ здѣсь различныя кооперативныя учрежденія, какъ-то: кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, сельскохозяйственныя общества. Авторъ разбираемой статьи (г. Воробьевъ) совсѣмъ замалчиваетъ дѣятельность духовенства въ этихъ организаціяхъ.

Правда, наша высшая духовная власть сначала относилась отрицательно къ вопросу объ участіи духовенства въ

¹⁾ Прибавл. къ Церковн. вѣдом. за 1912 г., № 5, с. 171. Православно-церковная жизнь по даннымъ всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1908—1909 г.г.

²⁾ Тамъ же, с. 171. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1908—1909 г.г. приводятся нѣкоторые примѣры того, какими благотворными результатами сопровождается дѣятельность пастырей въ дѣлѣ благоустройства не только религіозно-нравственной, но и экономической жизни населенія, с. 172—173.

кооперативныхъ учрежденіяхъ. Дѣйствительно, наше духовенство обременено различными обязанностями, да и правила церковныя запрещаютъ клиру принимать на себя попеченіе о мірскихъ, житейскихъ дѣлахъ, управленіе чужими имуществами ¹⁾. Но 3 правило IV вселен. собора осуждаетъ занятіе мірскими дѣлами по мотивамъ постыдной корысти (*διὰ κισχροχερδίαυ*) или сребролюбія (*διὰ φιλαργυρίαυ*) и разрѣшаетъ клирикамъ съ позволенія епископа „имѣть попеченіе о сиротахъ, и вдовахъ безпомощныхъ, и о лицахъ, которымъ нужно особенно оказать церковную помощь, ради страха Божія“. Кооперативныя товарищества (кредитныя и ссудо-сберегательныя) не ставятъ себѣ цѣлей наживы. Положимъ, въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ пайщики распредѣляютъ себѣ полученную чистую прибыль. Но это еще не говоритъ противъ участія клира въ этихъ учрежденіяхъ, такъ какъ главная задача подобныхъ товарищескихъ организацій не полученіе прибыли ²⁾. Въ кредитныхъ же товариществахъ, какъ гласитъ 80 пар. образцоваго устава ихъ, общее собраніе членовъ можетъ остающуюся „чистую прибыль, по своему усмотрѣнію, обращать на образованіе специальныхъ капиталовъ, на какія-либо благотворительныя цѣли, и на вознагражденіе членовъ совѣта и правленія и служащихъ въ товариществѣ“ ³⁾. По прекращеніи дѣлъ какого-либо кредитнаго товарищества „капиталы его, ни въ какомъ случаѣ, не

¹⁾ IV всел. соб. 3; VII всел. с. 10; Двукр. соб. 11; Апостол. 6,81. Книга правилъ (греческ. и славян. тексты) съ толкованіями. Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Москва, 1876 г.

²⁾ Полученіе прибыли отъ Государственныхъ бумагъ и въ государств. сберегательныхъ кассахъ не запрещается духовенству и никто не думаетъ примѣнять въ этомъ случаѣ церковныя правила (I всел. соб. 17; VI вс. соб. 10; Апост. 44; Лаодикс. 4).

³⁾ Законъ 7-го іюня 1904 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, образцовый уставъ кредитн. товарищ. и правила для ихъ открытія. Петербургъ, 1911 г. с. 54. По сообщенію „Ряз. Жизни“ за текущій г. (№ 48) кредитн. и ссудо-сберегат. товарищества Рязанскаго уѣзда вступили на путь благотворительности: жертвуютъ на сиротъ и голодающихъ. А на бывшемъ недавно съѣздѣ дѣятелей по коопераціи даже борьба съ пьянствомъ поставлена въ числѣ задачъ кооперативовъ.

подлежать раздѣлу между бывшими или остающимися членами товарищества, или употребленію въ ихъ пользу; они могутъ быть обращены только на благотворительное или общественное дѣло“ (пар. 132).¹⁾ Такимъ образомъ, члены кредитнаго товарищества, при вступленіи въ него, ни въ какомъ случаѣ не могутъ руководиться мотивами „гнусаго прибытка“ или „сребролюбія“. Напротивъ, по своимъ цѣлямъ и задачамъ кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества близко подходятъ къ тѣмъ случаямъ, когда 3 правило 4 вселен. собора разрѣшаетъ клирикамъ занятіе мірскими дѣлами. Задачи и цѣли этихъ кредитныхъ учрежденій такъ опредѣляются министромъ финансовъ въ письмѣ на имя епархіальныхъ архіереевъ отъ 1909 года. „Они (учрежденія мелкаго кредита) должны стараться помочь всякому добросовѣстному труженнику, какъ бы онъ бѣденъ ни былъ, въ возможно болѣе плодотворномъ приложеніи своего труда и дать ему возможность собственными силами выбиться изъ нужды, стать самостоятельнымъ хозяиномъ и не нуждаться въ благотворительности“.²⁾

Такимъ образомъ мы видимъ, что цѣль названныхъ кооперативныхъ учрежденій не нажива и барышъ для участниковъ, а борьба со всякаго рода барышничествомъ (ростовщичество) и торгашествомъ. И Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ отъ 18 января 1909 года³⁾ призналъ возможнымъ допустить священнослужителей къ участию въ товарищескихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита (кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ) не только на правахъ членовъ и попечителей ихъ, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Св. Синодъ разрѣшилъ духовенству участвовать въ этихъ товариществахъ, руководясь слѣдующими сообра-

¹⁾ Законъ 7-го іюня 1904 г. объ учрежден. мелкаго кредита, с. 67.

²⁾ Какъ устроить кредитное или ссудо-сберегательное товарищество. Петербургъ. 1910 г., с. 2.

³⁾ Законъ объ учрежденіяхъ мелкаго кредита Высочайше утвержденъ 7-го іюня 1904 года.

женіями. „Въ основу ихъ (учрежденій мелкаго кредита) положены, главнымъ образомъ, товарищескія начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собой на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній. Благосостояніе населенія и духовное и нравственное развитіе его находятся въ столь тѣсномъ взаимодействіи, что мѣры, направленные къ улучшенію матеріальнаго быта его, несомнѣнно облегчаютъ пути и способы къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня его и обратно распространеніе знаній и укрѣпленіе началъ христіанской нравственности косвенно содѣйствуютъ сбереженію и накопленію богатства“¹⁾.

Духовенство откликнулось на призывъ духовной власти—центральной и епархіальной. Его дѣятельность въ кооперативныхъ учрежденіяхъ засвидѣтельствована уже во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по вѣдомству Православнаго Исповѣда за 1909 годъ. „Не ограничиваясь одною религіозно-нравственною дѣятельностію въ приходѣ, многіе священники принимаютъ активное участіе въ организаци и упроченіи въ своихъ приходахъ крестьянскихъ кооперативныхъ учрежденій (кредитныхъ товариществъ, потребительскихъ лавокъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ, сельско-хозяйственныхъ артелей и проч.)“²⁾ Теперь это участіе духовенства въ крестьянскихъ кооперативахъ все болѣе и болѣе развивается, конечно, не въ ущербъ прямымъ пастырскимъ обязанностямъ.³⁾ И наша власть побуждаетъ духовенство къ такой дѣятельности, полезной для церкви и государства. Преосвященный Василій, епископъ Черниговскій, въ своемъ словѣ, обращенномъ къ

¹⁾ Какъ устроить кредитное и ссудо-сберегат. товарищество, с. 1.

²⁾ Прибавленія къ Церковн. вѣдомостямъ, 1912 г., № 5, с. 171.

³⁾ 3-е правило 4 вселен. соб. порицаетъ клириковъ, занимающихся устройствомъ мірскихъ дѣлъ за то, что они „о Божьемъ служеніи небрегутъ“.

окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовной семинаріи, называетъ пьянство и бѣдность закоренѣлыми врагами народнаго благополучія и приглашаетъ будущихъ пастырей энергично бороться съ ними, между прочимъ, устройеніемъ и активнымъ участіемъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ ¹⁾. Оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ въ своей рѣчи къ воспитанникамъ Кіевской духовной семинаріи, произнесенной въ октябрѣ 1911 года, указываетъ на участіе священнослужителей въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, какъ на важное средство мирной борьбы съ социализмомъ, проникающимъ въ среду крестьянъ. ²⁾ Дѣйствительно, социалисты и всякаго рода сектантскіе агитаторы начинаютъ свою пропаганду съ экономическаго положенія крестьянства. Обращая вниманіе на его матеріальную необеспеченность, они увѣряютъ, что никто, будто бы, не заботится о благѣ народа, а духовенство не только ничего не даетъ ему, но беретъ съ живого и мертваго. Дѣятельное участіе духовенства въ организаціи и упроченіи въ своихъ приходахъ крестьянскихъ коопераций служитъ самымъ яркимъ и неопровержимымъ доказательствомъ (въ числѣ другихъ, о которыхъ мы выше упоминали) пастырской заботливости и объ экономическомъ благосостояніи народа.

Духовенство Рязанской губерніи также заявило себя въ дѣлѣ устройенія и поддержки кооперативныхъ учреждений. Изъ 140 (приблизительно) кредитныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ ³⁾ 40 имѣютъ главными работниками и руководителями представителей духовенства—священниковъ, діаконъ и даже членовъ ихъ семействъ. При этомъ въ сѣверной части Рязанской губерніи изъ 90 товариществъ 21 имѣютъ членами духовныхъ лицъ; между тѣмъ—какъ въ южной части губерніи (разумѣются по преимуществу уѣзды: Ряжскій, Ранен-

¹⁾ Прибавленія къ Церковн. вѣдомостямъ, 1911 г., № 42, с. 1770.

²⁾ Прибавленія къ Церковн. вѣд. 1911 года, № 41, с. 1714.

³⁾ Мы не касаемся участія рязанскаго духовенства въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, гдѣ оно также играетъ немаловажную роль.

бургскій, Скопинскій, Михайловскій и Пронскій) изъ 50 товариществъ 19 имѣють участниками представителей духовенства. Въ сѣверной части губерніи, съ болѣе культурнымъ населеніемъ, и безъ духовенства находятся лица, могущія организовать и поддержать товарищество; тогда какъ въ южной части губерніи, менѣе культурной, безъ участія и руководства со стороны пастырей, во многихъ случаяхъ не могли бы и открыться, и существовать эти товарищества. И государственный банкъ безпрепятственнѣе даетъ ссуду тѣмъ кооперативнымъ товариществамъ, гдѣ состоятъ попечителями священники.

Послѣ всего сказаннаго очевидно, какою наглою ложью является утвержденіе Воробьева (автора разбираемой статьи), что „не попадаются даже единичные факты участія духовенства въ экономической организаціи населенія,—помощи населенію, а не себѣ“¹⁾.

Конечно, западно-еврепейское духовенство (католическое и протестантское) шире развило свою дѣятельность въ кооперативномъ движеніи; но это потому, что на западѣ кооперація давно уже пустила глубокіе корни въ жизни населенія, а у насъ она явленіе—сравнительно новое. Нужно надѣяться, что съ умноженіемъ кооперативныхъ обществъ въ Россіи и съ расширеніемъ ихъ дѣятельности духовенство окажетъ еще большее содѣйствіе процвѣтанію этихъ полезныхъ учреждений.

Д. Наумовъ.

¹⁾ Новая жизнь, 1911 г. № 10, с. 196—197.

Уходящіе отъ жизни.

(О самоубійствѣ).

XI.

Если никакъ нельзя оправдать самоубійства даже съ точки зрѣнія невѣрующихъ въ Бога людей, то какъ его оправдать съ точки зрѣнія вѣрующихъ?.. Самоубійство есть возстаніе на Бога, отверженіе Его промысла, отказъ отъ христіанскаго терпѣнія. Вся наша жизнь находится во власти Бога, и мы не можемъ произвольно распоряжаться ею. Древніе пифагорейцы осуждали самоубійство именно съ религіозной точки зрѣнія: человекъ принадлежитъ божеству, и онъ такъ же не имѣетъ права самовольно уходить отъ жизни, какъ рабъ не долженъ бѣжать отъ своего господина.

Такъ рассуждали язычники, божества которыхъ были эгоистичны, коварны, завистливы. А вѣдь христіанство есть евангеліе, т. е. благовѣстіе; оно—религія радости, упованія, утѣшенія. Оно проповѣдуетъ объ Отцѣ Небесномъ, Который „такъ возлюбилъ міръ, что отдалъ Сына Своего единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 3, 16). Гдѣ, въ какой религіи можно услышать слова: „прійдите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ“? Правда, въ жизни бываетъ тяжело, невыносимо, мучительно. Но, несчастный человекъ, уставшій жить и потому занесшій руку надъ собою! Зачѣмъ ты забылъ, что твой Спаситель на своемъ крестномъ пути не только усталъ, но и падалъ подъ тяжестью креста? Ты, который убиваешь себя потому, что находишься въ безвыходномъ положеніи, какъ будто оставленный всѣми, зачѣмъ ты забылъ, что самъ Сынъ Божій воскликнулъ на крестѣ: „Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставилъ“?? Вотъ, ты призываешь смерть, потому что боишься позора. Но какъ же Христа-то, о Которомъ разбойникъ на крестѣ сказалъ, что Онъ ни единого зла не сотворилъ, какъ же Его-то таскали

по судамъ, оклеветали Его, били по щекамъ, плевали на Него и, какъ величайшаго злодѣя, предали позорной казни, къ которой присуждали только рабовъ и величайшихъ преступниковъ?!. Зачѣмъ ты забылъ всѣхъ апостоловъ, мучениковъ, подвижниковъ, которые или скитались „по пустынямъ, горамъ, вертепамъ, пропастямъ земнымъ“, или добровольно шли на кресты, въ огонь, въ воду, или навстрѣчу дикимъ звѣрямъ въ циркахъ?...

Христіанство учитъ о Царствѣ Божіемъ на землѣ, учитъ о загробной жизни, гдѣ „отретъ Богъ всякую слезу съ очей человѣческихъ“ (Апок. 21, 4; 7, 17). „Грядущаго къ Мнѣ не изгоню вонъ“ (Іоан. 6, 37). „Въ домъ Отца Моего обителей много“ (14, 2). Христіанинъ ищетъ Царства Божія и правды его на землѣ, идетъ въ отечество небесное, а впереди его — Христосъ, несущій крестъ. Если кто споткнулся и упалъ на этомъ пути, того не осудитъ Господь. Но кто сказалъ: „не хочу дальше идти, потому что нѣтъ мнѣ радости въ жизни“, кто отвергъ величайшій даръ Божій — жизнь, тотъ уподобляется Іудѣ — предателю, искавшему утѣшенія не у Христа, а у враговъ Его, которымъ принесъ сребренники.

Христосъ-Спаситель принесъ на землю не одно ученіе. Онъ принесъ самую жизнь. До Него и послѣ Него люди жили, живутъ и будутъ жить общежитіями или государствами. Но государство держится правомъ. А право не можетъ претендовать на то, чтобы быть силою нравственною. Право не отрицаетъ человѣческихъ эгоизмовъ, а только сдерживаетъ, ограничиваетъ и упорядочиваетъ ихъ. Самоубійца, какъ мы видѣли, грѣшитъ даже противъ этого несовершеннаго человѣческаго общежитія. Христосъ создалъ на землѣ другое общество, въ основу котораго положилъ не право, а другую великую силу — любовь. „Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга. Потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоан. 13, 34—35). Право связываетъ людей механически, какъ части

въ машинѣ; любовь связываетъ органически, какъ вѣтви въ зеленѣющемъ деревѣ или члены въ живомъ тѣлѣ. Общество на землѣ, гдѣ всѣ члены соединены этою живою связью, есть Христова Церковь. О благодатномъ единеніи всѣхъ въ Церкви и молился Спаситель предъ Своими страданіями Своему Отцу: „Да будутъ всѣ (т. е. вѣрующіе) едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино“ (Іоан. 17, 21). Если самоубійца, уходя отъ жизни, грѣшитъ противъ общества людей, держащагося на правѣ, т. е. государства (какъ это было у грековъ), то насколько тяжекъ грѣхъ человѣка, вѣрующаго во Христа, — человѣка, принадлежащаго къ основанной Имъ Церкви и самовольно уходящаго отъ нея въ двери смерти! Не честно, если участникъ какого-либо предпріятія, среди самаго разгара дѣла, бросаетъ товарищей. Совсѣмъ жестоко, если членъ любящей, дружной семьи бросаетъ эту семью, повергая ее въ печаль и горе. Это все равно, какъ если бы рука сказала: „не хочу быть на тѣлѣ“, и отдѣлилась бы отъ него. Или вѣтка взяла бы да отломилась самовольно отъ дерева. Конечно, разобщившись съ деревомъ, она бы засохла, и ничто не могло бы оживить ее: ее нужно бы тогда бросить въ огонь (Іоан. 15, 6). Винтъ или колесо выпадающія изъ машины, портятъ всю машину; вѣтка, отпадающая отъ дерева, умираетъ сама. Такимъ омертвѣлымъ членомъ является самоубійца, и не потому ли правила Церкви запрещаютъ молиться за него, что онъ уже такъ омертвѣлъ, что молитвы Церкви не въ силахъ оживить его?..

Въ древности человѣкъ былъ слѣпымъ орудіемъ государства. Это — въ томъ случаѣ, когда онъ былъ свободенъ. Когда же онъ былъ рабъ, то онъ просто былъ одушевленный инструментъ, по выраженію Аристотеля. Если приготовляли для чего-либо ядъ, то, чтобы узнать его дѣйствіе, призывали сильнаго раба и надъ нимъ дѣлали опытъ. Въ современномъ государствѣ человѣкъ больше значитъ, чѣмъ въ древнее время. Но все же и теперь онъ — только незначительный винтикъ въ сложной государственной машинѣ. Христіанство,

«соединивши всѣхъ въ Церковь и заповѣдавши каждому жить для другихъ, возвысило человѣческую личность и поставило ее на недосягаемую высоту. Человѣкъ не колесо въ машинѣ, а—чадо Божіе, искупленное драгоцѣнною кровью Сына Божія, храмъ и жилище Св. Духа. Душа человѣка цѣннѣе всего міра: такъ учитъ Спаситель (Мр. 8, 36—37). И душа всякаго человѣка: и раба, и падшей женщины, и злодѣя. Отсюда само собой стало падать рабство. Самоубійца что же дѣлаетъ? Онъ унижаетъ и обезцѣниваетъ человѣческую личность въ самомъ себѣ. Онъ даже развращаетъ вокругъ себя среду, считая человѣческую жизнь не драгоцѣннымъ сосудомъ, который нужно беречь, а сосудомъ непотребнымъ, который можно и нужно разбить. Кровь самоубійцы опьяняетъ другихъ. Поэтому, гдѣ широко развиваются самоубійства, тамъ умножаются и убійства. И опытъ показываетъ, что самоубійству очень часто предшествуетъ убійство.

Свящ. С. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Напрасная смерть.

Теперь—о младенцахъ, умершихъ по винѣ матерей. Мы разумѣемъ вину невѣдѣнія и неосторожности; сознательное же чадоубійство—преступленіе настолько ужасное, что какихъ-либо недоумѣній относительно степени его грѣховности не можетъ и быть. Скажемъ только, что въ такихъ случаяхъ вину родившей, по большей части юной дѣвицы, раздѣляютъ и родители ея, нерѣдко наталкивающіе несчастную дочь на преступленіе ради своего гонора, твердящіе беременнѣвшей дочери, что она *ихъ* обезчестила; раздѣляютъ эту вину и соблазнитель дѣвицы и подруги ея, потому что онъ и онѣ по большей части не принимаютъ никакихъ мѣропріятій къ успокоенію обезчещенной, къ предоставленію ей возможности разрѣшиться отъ бремени внѣ родительскаго

дома. Годъ назадъ одна такая (обезчещенная) въ свѣтлую пасхальную ночь, подъ торжественный звонъ колоколовъ, разрѣшилась отъ бремени въ сараѣ на снѣгу и замерзла вмѣстѣ съ младенцемъ. Кто виноватъ? Многие, но болѣе всего самолюбивый алкоголикъ отецъ, почитавшій безчестіемъ для своего дома рожденіе челоуѣка въ міръ, но не видѣвшій безчестія въ пьянствѣ и буйствѣ...

Моралисты древней Руси старались предупредить случаи чадоубійства изображеніемъ страшныхъ мукъ, ожидающихъ и преступную мать, и *особенно* замученное ею дитя. Такой взглядъ на участь замученныхъ матерями младенцевъ цѣль въ народѣ и понынѣ. Мало того, онъ отъ стариннаго же времени распространяется и на участь младенцевъ, умершихъ напрасною смертію по винѣ невѣдѣнія и неосторожности.

Напрасная смерть младенцевъ отъ неумѣлаго укутыванія ихъ въ зимнее время при перевозкѣ—явленіе сравнительно рѣдкое, но смерть грудныхъ младенцевъ отъ нечаяннаго задушенія во время сна съ матерями случается поразительно часто. Къ сожалѣнію, случаи заспанія (какъ и мертворожденія) нигдѣ не регистрируются и не доступны статистикѣ. Даже и священнику раньше погребенія младенца не скажутъ, что онъ умеръ на постелѣ съ матерью, но приведутъ вымышленную причину смерти. Иногда виноватая мать и семейныхъ своихъ завѣряетъ, что она не могла задушить ребенка, такъ какъ лежала въ отдаленіи отъ него.

Къ пишущему эти строки часто изъ сосѣднихъ приходоу приходять женщины съ просьбой послать на Аѳонъ, („на Сіонскія горы“, по выраженію неграмотныхъ женщинъ) ихъ жертву холстомъ или денежную на поминъ души умершихъ родственниковъ вообще и въ особенности умершихъ напрасною смертію младенцевъ. Ежегодное количество послѣднихъ *очень* значительно.

Поэтому пастыри должны и на исповѣди, и въ частныхъ бесѣдахъ разъяснять женщинамъ, что весьма опасно

младенцевъ моложе году матерямъ класть съ собою. Такой младенецъ въ три минуты можетъ скончаться не только отъ того, что утѣмившаяся за день мать крѣпко заснетъ и навалится на малютку, но и отъ того, что тяжелое одѣяло закроетъ носъ и ротъ спящаго младенца.

Скорбь многихъ матерей, успавшихъ своихъ младенцевъ, сильна и безнадежна. Нѣкоторыя изъ нихъ доходятъ до нервнаго разстройства. Бывалыя женщины и богомолки наскажутъ имъ всевозможныя страсти относительно мученій успленниковъ.

Признавая глубокую скорбь и слезы такихъ матерей явленіемъ естественнымъ и должнымъ, священникъ объяснить имъ, что скорбѣть тутъ должно не о младенцахъ, а о своемъ грѣхѣ, о своей винѣ. Грѣхъ заключается въ томъ, что мать, для облегченія ухода за безпокойнымъ младенцемъ, безпечно, неосторожно кладетъ его съ собой. Лежать младенцу съ матерью вредно уже по тому одному, что младенцу нуженъ притокъ свободнаго воздуха, а, лежа съ матерью, онъ дышитъ испорченнымъ воздухомъ... Правда, это — грѣхъ невѣдѣнія, но и грѣхи невѣдѣнія не маловажны. Каждая мать должна дознаваться, какъ ей ухаживать за ребенкомъ, что ему полезно и что вредно. Грѣхъ невѣдѣнія есть, въ большинствѣ случаевъ, грѣхъ нерадѣнія, невнимательности, поспѣшности и беззаботности. Пророкъ Давидъ молится: „кто усмотритъ погрѣшности свои? Отъ тайныхъ моихъ очисти мя“ (Пс. 13, 13). И Господа распяли по невѣдѣнію (Луки 23, 34; Д. 3, 17; 1 Кор. 2, 3; 1 Тим. 1, 13). Поэтому успавшую ребенка нужно подвергнуть тройной эпитиміи (постъ, молитва, милостыня) и сказать ей, что слезы и скорбь посланы ей въ искупленіе ея грѣха, но что печаль ея не должна быть сильнѣе ея вѣры въ Бога, и что нѣтъ грѣха, который Онъ не простилъ бы искренно кающейся. Если она считаетъ несчастный случай наказаніемъ ей за какіе-либо грѣхи, то и это не должно вести къ безутѣшной печали и отчаянію. Гдѣ наказаніе, тамъ любовь и жалость, тамъ прощеніе и милость. Относительно

участи ребенка слѣдуетъ вполнѣ успокоить скорбящую мать. Крещеному младенцу не можетъ быть вмѣненъ грѣхъ матери, а своихъ грѣховъ въ немъ нѣтъ. Какъ безгрѣшному, ему отверзты врата рая. Онъ потерпѣлъ зло, пострадалъ отъ зла, но не совершилъ его. Такіе младенцы, по ученію свв. отцевъ, выше дѣвственниковъ и по состоянію своему близки къ естеству ангельскому. Молиться за заспаннаго младенца и помянуть его слѣдуетъ такъ же, какъ поминаютъ младенцевъ, умершихъ естественною смертію. Успавшая своего младенца до послѣднихъ дней жизни должна внушать другимъ матерямъ, какъ вредно и опасно до годичнаго возраста младенцевъ класть ихъ съ большими.

Прот. Стеф. Остроумовъ.

Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

3. Еп. Георгій,

по словамъ историковъ Рязанской іерархіи ¹⁾, извѣстенъ изъ одной жалованной грамоты, которую Пронскій князь Александръ Михайловичъ (сынъ извѣстнаго уже кн. Михаила Ярославича) далъ свв. мученикамъ (т. е. Борису и Глѣбу) и отцу своему Георгію село Остромино („Остромеринское“), противъ Ольгова монастыря, съ поличными пошлинами, съ землею бортною, полями и пожнями, „куплю дѣда своего Ярослава Пронскаго и бабы своея княгини Θεодоры“, въ память о нихъ и своей матери княгини Евдокіи ²⁾.

Грамота эта дана не позднѣе (а, нужно думать, раньше)

¹⁾ См. Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 7; Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 63; Добролюб. I, 77 стр. Сборн. арх. Макар. 104 стр. и др.

²⁾ Воздвиж. Истор. обзор. Ряз. іер. 48—49 стр. Ряз. Достоп. § 61.—Остромино находилось въ Рязанскомъ княжествѣ (въ 10 верст. отъ Переслава Рязанскаго), но принадлежало князьямъ Пронскимъ, потому что между княжествами Рязанскимъ и Пронскимъ существовала черезполосность владѣній и свобода пріобрѣтать волости въ чужомъ удѣлѣ (Истор. Ряз. кн. 274 стр.).

1340 года, въ которомъ Александръ Михайловичъ былъ убитъ Рязанскимъ княземъ Иваномъ Коротополомъ ¹⁾.

Если въ указанной грамотѣ кн. Александра Пронскаго Рязанскій епископъ дѣйствительно названъ Георгіемъ, то это, безъ сомнѣнія, непосредственный преемникъ упомянутаго выше еп. Григорія и ставленникъ митр. Θεогноста. Но достойно вниманія, что нѣкоторые историки въ той же грамотѣ имя епископа читаютъ не Георгій а Григорій ²⁾. Конечно, вполне возможно, что еп. Григорій, несомнѣнно занимавшій Рязанскую кафедру въ 1334 г., дожилъ и до 1340 года, а въ такомъ случаѣ еп. Георгій долженъ считаться лицомъ сомнительнымъ. Замѣчательно, что и въ Рязанскихъ синодикахъ (Каѳедральнаго Успенскаго собора и Спасскаго монастыря) въ списокѣ Рязанскихъ епископовъ нѣтъ имени Георгія ³⁾. И уже несомнѣнно, что историки Рязанской іерархіи ошибаются, когда еп. Георгія, упоминаемаго около 1340 г., ставятъ послѣ Кирилла, о которомъ извѣстно, что онъ занималъ Рязанскую кафедру въ 1343 году.

4. Еп. Кирилль

рукоположенъ въ санъ епископа митр. Θεогностомъ, но записи о его хиротоніи не сохранилось. Несомнѣнно извѣстно, что въ 1334 г. епископомъ Рязанскимъ былъ Григорій; къ 1340 г. относятъ грамоту, въ которой Рязанскій владыка названъ Георгіемъ (Григоріемъ?); а въ 1343 г. Рязанскую кафедру занималъ Кирилль, который принималъ участіе въ хиротоніи Сарайскаго епископа Исаакія, совершенной 30 октября указаннаго года ⁴⁾. Этимъ приблизительно и опредѣ-

¹⁾ Пол. собр. Рус. лѣт. III, 72 стр.; IV, 55. Карамз. IV, 320 прим.

²⁾ Воздвиж. Истор. обзор. Ряз. іер. 48 стр. Въ „Истор. Росс. іерарх.“ (2-е изд.) сказано: Григорій упоминается въ 1325 и 1340 г.—Иловайскій называетъ епископа, упоминаемаго въ 1340 г., то Георгіемъ, то Григоріемъ (Истор. Ряз. княж. 148 и 284 стр.).

³⁾ См. Сборникъ церков. истор. свѣд. о Ряз. еп. 101 стр.

⁴⁾ Жур. Министер. Народ. Просвѣщен. 1888 г. Февр. 451 стр.

ляется начало епископскаго служенія Кирилла на Рязанской кафедрѣ.

При еп. Кириллѣ возобновился прежній споръ между Рязанской и Сарайской кафедрами за Червлёный Яръ. Нѣкоторыя подробности этого спора извѣстны намъ изъ грамоты митр. Θεогноста.

Несмотря на отказъ еп. Сарайскаго Софоніи отъ спорныхъ мѣстъ, преемникъ его Аѳанасій (хиротон. въ іюнѣ 1334 г.) очень настойчиво сталъ хлопотать объ отдѣленіи Червлёнаго Яра отъ Рязанской епархіи къ Сарайской. Въ виду такихъ домогательствъ Сарайскаго епископа и, вѣроятно, по его просьбѣ митрополитъ послалъ на Червлёный Яръ своего игумена съ тѣмъ, чтобы онъ на мѣстѣ „разсмотрѣлъ по правдѣ, чій предѣлъ будетъ“—Рязанскій или Сарайскій. Игумень рѣшилъ дѣло въ пользу Сарайскаго епископа и м. Θεогностъ далъ еп. Аѳанасію грамоту на владѣніе спорными мѣстами. Узнавъ о такомъ рѣшеніи митрополита, Рязанскій еп. Кириллъ явился къ св. Θεогносту и въ доказательство своихъ правъ на Червлёный Яръ представилъ ему грамоты митр. Максима и Петра, которыя „велятъ владыкѣ Рязанскому держати всего передѣла того по Великую Ворону“, и грамоту Софоніи, епископа Сарайскаго, который самъ отказался отъ спорныхъ мѣстъ, признавъ, что то „не Сарайскій передѣлъ, но Рязанскій“. Разсмотрѣвъ эти грамоты, Θεогностъ отмѣнилъ свое прежнее рѣшеніе, какъ несогласное съ рѣшеніемъ своихъ предшественниковъ, и утвердилъ спорныя мѣста за Рязанской кафедрой, въ удостовѣреніе чего выдалъ грамоту епископу Рязанскому. Въ ней митрополитъ писалъ: „и еже быхъ переже сихъ грамотъ видѣлъ, ни игумена быхъ не послалъ извѣдывать, ни грамоты быхъ Сарайскому владыцѣ не далъ. И нынѣ есмь ту грамоту отложилъ, а грамотъ братъи своей митрополитовъ не могу порушити. И нынѣ пишу къ вамъ (жителямъ Червлёнаго Яра) и управляваю владыку Рязанскаго, ать вѣдаетъ передѣлъ тотъ весь по Великую Ворону, а владыцѣ Сарайскому не надобѣ

вступатися. И даль есмь владыцѣ Рязанскому Кириллу грамоту правую, какъ и братья моя дали митрополиты, и вы имѣете къ нему любовь и всяко послушаніе и покоренье“... ¹⁾

Годомъ написанія этой грамоты обыкновенно считается 1334 г.; ²⁾ но такую дату нужно признать совершенно невѣрной. Аѳанасій Сарайскій былъ поставленъ въ епископы въ іюнь 1334 г. и не могъ тотчасъ же начать споръ о границахъ епархіи; да и по описанному ходу дѣла видно, что вопросъ о предѣлахъ Рязанской и Сарайской епархіи затянулся довольно на долгое время. Затѣмъ мы уже знаемъ, что въ 1334 г. и далѣе, пожалуй, до 1340 г. Рязанскимъ епископомъ былъ не Кириллъ и грамота этому епископу могла быть дана только позднѣе 1334 года. Съ другой стороны несомнѣнно, что она выдана раньше конца 1343 года, когда (имено въ октябрѣ) въ Сарай былъ поставленъ новый епископъ Исаакій, а Аѳанасій, вѣроятно, отказался отъ каѳедры.

Болѣе никакихъ свѣдѣній объ еп. Кириллѣ мы не имѣемъ. Продолжительность его служенія на Рязанской каѳедрѣ неизвѣстна. Можетъ быть онъ занималъ эту каѳедру до 1353 года, какъ указываютъ нѣкоторые ³⁾, и въ такомъ случаѣ былъ непосредственнымъ предшественникомъ свят. Василия П.

Счастливыи путь!

(Обращеніе къ окончившимъ курсъ учащимся).

(Сказано въ с. Н.-Тумѣ на школьномъ праздникѣ 11 мая 1912 г.).

Дорогія дѣти! Есть загадка: „кто ходитъ утромъ на четырехъ ногахъ, въ полдень—на двухъ, а вечеромъ на трехъ?“ Вы, конечно, знаете ее, и каждый изъ васъ уже готовъ отвѣтить,

¹⁾ Акт. Истор. I, № 1. Памят. канон. прав. № 18.

²⁾ См. Воздвиж. 22 стр. Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 7; 1895 г. № 12; Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 63. Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1891 г. I, отд. III, 5 стр.

³⁾ Истор. Росс. іерарх. Изд. 2-е 1827 г.

что это — *человѣкъ*, что это онъ въ раннемъ дѣтствѣ ползаетъ на четверенькахъ, потомъ ходитъ прямо на своихъ ногахъ и, наконецъ, подъ старость долженъ еще опираться на посохъ. Разгадка — вѣрна, но загадка не совсѣмъ правдива, ибо, учась и начиная ходить, ребенокъ пользуется *еще* поддержкой матери: онъ хватается за ея руку, онъ спѣшитъ къ ней, лишь только почувствуетъ, что подгибаются его неокрѣпшія ноги, что — если ему не помогутъ — онъ долженъ упасть... Однако подобная материнская поддержка нужна бываетъ намъ не только въ раннемъ дѣтствѣ, но и во всю нашу жизнь, до самой гробовой доски... Въ дѣтствѣ вы находите ее подъ родительскимъ кровомъ, въ школьные годы, въ годы ученія поддержку оказываютъ вамъ еще школа и учитель; ну, а теперь, когда окончена школа, когда — скоро-ли, долго-ли — придется оставить и родительскій домъ, гдѣ же теперь искать поддержки, кто же теперь указывать будетъ вѣрный путь, кто охранить отъ бѣдъ и ошибокъ? Все это можетъ сдѣлать только общая наша мать — Церковь Православная. Запомните это хорошенько на всю жизнь и всей жизнию своею постарайтесь доказать, что васъ воспитала школа *церковная*, близкая къ храму, руководимая отцемъ духовнымъ и проникнутая духомъ православія!

Итакъ, первый и главный вамъ совѣтъ — стремитесь подъ спасительный покровъ Церкви, и съ радостью, и съ печалью спѣшите въ храмъ, и съ сомнѣніями, и съ раскаяніемъ торопитесь къ отцу духовному, ибо здѣсь и только здѣсь вы „обрящете покой душамъ вашимъ“ (Мѡ. XI, 29). Просите помощи своему невѣрію (Мрк. IX, 24), молитесь объ умноженіи своей вѣры (Лк. XVII, 5), будьте всегда готовы безбоязненно ее исповѣдать (Мѡ. X, 32), недопускайте, чтобы въ вашемъ присутствіи ее поносили, а со всякими сомнѣніями и недоумѣніями обращайтесь только къ своимъ отцамъ духовнымъ. Много въ наше время придется вамъ встрѣтить самозванныхъ учителей, которые берутся по-своему указывать, въ чемъ „истинная“ вѣра, и какъ надо жить „по правдѣ“, но

вы помните, что лишь „входящій дверью есть пастырь овцамъ“, а кто „перелазитъ индѣ, тотъ воръ и разбойникъ“, дверь же есть лишь одна—Господь нашъ Иисусъ Христосъ и Его единая апостольская церковь (Іоан. X.).

Переходя теперь ко второму совѣту,—чего избѣгать,—начинаемъ съ того, что настоятельно посовѣтуемъ вамъ избѣгать споровъ о вѣрѣ, ибо то же совѣтуетъ всѣмъ намъ Апостоль Павелъ (I Тим. I, 4; IV, 7; VI, 3—5, 20; 2 Тим. II, 16, 23; Тим. III, 9). Въ этихъ религіозныхъ словопреніяхъ—все тотъ же змѣй-искуситель, который былъ и въ раю, здѣсь все тотъ же соблазнъ узнать добро и зло—цѣною новой гибели!..

Гибель несетъ еще и другой соблазнъ—винопитіе, и его вы бойтесь, какъ огня! Эта отравка превращаетъ человѣка въ животное, безчувственно валяющееся въ грязи, она разоряетъ хозяйство, разрушаетъ семью, подрываетъ здоровье, губитъ и тѣло и душу, пагубно вліяетъ на потомство! Если сто лѣтъ тому назадъ Москва сгорѣла, по мѣткому народному опредѣленію,—отъ церковной свѣчи копѣчной, то едва ли менѣе справедливо будетъ сказать, что отъ „одной рюмочки“ можетъ сгорѣть не только отдѣльный человѣкъ, но и цѣлое государство... Наконецъ, удаляйтесь вообще отъ соблазна и тщательно избѣгайте дурныхъ привычекъ и между ними—прежде всего сквернословія, а затѣмъ куренія, азартныхъ игръ и всякаго распутства... все это не только приводитъ къ нищетѣ, болѣзнямъ и преждевременной смерти, но—что еще важнѣе—грязнить или даже губитъ душу нашу бессмертную, созданную по образу и подобію Божію! Вы знаете, насколько важна чистота для тѣла и какъ мы заботимся о ней и передъ каждымъ праздникомъ и каждое утро и даже—при опрятности—не одинъ разъ въ день, такъ насколько же больше еще требуется соблюдать чистоту души и какъ важно постоянно очищать ее молитвой („непрестанно молитесь“, 1 Тим. V, 17), чтеніемъ евангелія и возможно частыми исповѣдью и Св. Причастіемъ? Берегитесь cadaго малѣйшаго пятнышка, ибо за первымъ пятномъ послѣдующія идутъ уже все легче и

легче (вспомните новыя ваши платья или чистыя тетради...), а чуть загрязнили вы душу хоть однимъ такимъ пятнышкомъ, не откладываете его удаленія, чтобы сейчасъ же возстановить желанную чистоту!

Но вотъ, съ Божіей помощью, стараніемъ и молитвою вамъ удалось многого достигнуть: вы полюбили храмъ и православное наше богослуженіе со всей его красотой и глубокимъ смысломъ, вы принимаете въ немъ даже посильное участіе; Богъ помогъ вамъ охранить себя и отъ многихъ дурныхъ привычекъ; какъ же встрѣтятъ это окружающіе Васъ люди? Будутъ сочувствовать? помогутъ вамъ? Одобрятъ васъ? Увы! Будьте готовы къ тому, что, наоборотъ, вы встрѣтите по большей части лишь попытки соблазна, насмѣшки и даже вражду! Не унывайте, ибо къ этому готовить насъ и евангеліе, это должна намъ напоминать и каждая литургія въ заповѣдяхъ блаженства, хотя неразумная и грѣховная торопливость въ богослуженіи дерзаетъ сокращать и эти глубочайшія истины Новаго Завѣта. „Въ дому Отца Моего обители многи суть“, сказалъ Спаситель (Іоанн. XIV, 2), и ни одно доброе дѣло не лишится своей награды, но для того, чтобы въ будущей жизни ближе быть къ Самому Христу, нужно больше уподобиться Ему въ Его земныхъ страданіяхъ, которыя претерпѣлъ Онъ отъ людей за все сдѣланное имъ добро... „Аще кто Мнѣ служить, Мнѣ да послѣдствуетъ и идѣже есмь Азь, ту и слуга Мой будетъ“ (Іоан. XII, 26).

Вы скажете, или подумаете, что во всѣхъ этихъ совѣтахъ нѣтъ ничего новаго, что все это вы уже слышали... Правда! Если школа приучила васъ аккуратно посѣщать храмъ и выстаивать богослуженіе до конца, не бросаясь бѣжать прочь, какъ только начинается проповѣдь, то вы слышали все это и раньше, и ново здѣсь только то, что говоритъ это вамъ не духовное лицо, призываемое къ тому долгомъ службы, а говоритъ это человѣкъ свѣтскій, являющійся представителемъ высшей университетской науки, слѣдящій за ней по мѣрѣ силъ и возможности и сейчасъ...; и этотъ-то человѣкъ

по глубокому убѣжденію и чистой совѣсти говоритъ вамъ, что современные „умники“, отрицающіе и Библию съ ея чудесами, и вѣру съ ея дѣлами, и церковь съ ея таинствами и богослуженіями,—это пустая бочка дѣдушки Крылова, отъ которой лишь „стукотня, и громъ, и пыль столбомъ“,—это тощіе колосья, чванливо задирающіе свои пустыя головы, въ то время, какъ ихъ сосѣди, отягченные зерномъ, смиренно клонятся къ землѣ!... Истинная наука знаетъ, что ей положенъ предѣлъ, что не въ силахъ она отвѣтить на важнѣйшіе вопросы человѣческаго духа и его будущихъ судебъ, что о тайнахъ мірозданія, искупленія человѣчества (отъ грѣха и смерти) и грядущаго Царства Правды говоритъ только та старая (но и вѣчно-юная) книга, которая называется Библіей... Не ново вѣдь и то, что всѣмъ намъ суждено рано или поздно окончить земной свой путь, а затѣмъ, сообразно тому, куда мы его направляемъ, перейти на путь или къ вѣчному блаженству, или къ вѣчному мученію. Поэтому-то и счелъ я не лишнимъ передъ самостоятельнымъ выступленіемъ вашимъ, дорогіе друзья, въ этотъ жизненный путь повторить вамъ вкратцѣ, къ чему слѣдуетъ стремиться, чего должно избѣгать, къ чему надо быть впередъ готовымъ, и, напомнивъ все это, высказать вамъ отъ всей души и добрыя пожеланія: Богъ вамъ на помощь! Счастливый путь!

Врачъ Владиміръ Клевезаль.

Изъ записной книжки сельскаго іерея.

10-го апрѣля. Сегодня я пріѣхалъ изъ Р.....а, куда уѣхалъ еще 8-го въ Воскресенье—навѣстить больного свояка—священника. Въ Воскресенье 8-го я не былъ у вечерни и на молебнѣ трезвенниковъ. И вотъ теперь, по пріѣздѣ, я былъ обрадованъ нѣкоторыми полученными мною сообщеніями относительно жизни Общества Трезвости,—и, въ то же

время, огорченъ. Причина моей радости—та, что открытое мною Общество Трезвости находитъ сочувствіе къ себѣ и со стороны моихъ собратій. (Приходъ, въ которомъ я служу, трехштатный). Въ Воскресенье 8-го вечеромъ они не оставили безъ вниманія жизни Общества Трезвости, которое именно въ это время,—въ воскресный вечеръ,—по установившемуся порядку, получаетъ для себя нѣкоторую силу и энергію и въ молитвѣ церковной,—ко Спасителю, и въ чтеніи по вопросу о трезвости,—и въ полученіи особыхъ листковъ о вредѣ пьянства и о другихъ недочетахъ въ жизни христіанъ... И все это съ любовію къ дѣлу исполнено было моими дорогими собратами. Великое имъ спасибо! Здѣсь-то причина моей радости—въ сознаніи, что я не одинъ теперь въ полѣ воинъ... Да укрѣпитъ Господь нашъ союзъ въ этомъ святомъ дѣлѣ, цѣль котораго—спасеніе заблуждающихся для Царства Небеснаго. вмѣстѣ—какъ много мы можемъ сдѣлать! Если бы мы рѣшились изъ своего домашняго обихода изгнать совершенно простое вино и всякіе вообще спиртные напитки, оставляя только одно церковное вино,—одинъ этотъ примѣръ нашъ, помимо всякихъ нашихъ словъ, поученій и другихъ активныхъ выступленій противъ пьянства, имѣлъ бы сильное вліяніе на приходъ въ смыслѣ расширенія границъ трезвости. Будемъ надѣяться, что это—не за горами.

Я сказалъ, что былъ и огорченъ..... Да, и причина моего горя—трезвенникъ С.....: не выдержалъ, 9-го былъ пьянъ. Я еще съ нимъ не видался и не спрашивалъ его, какъ и почему случилось съ нимъ это несчастіе, что отступилъ онъ отъ слова, даннаго Богу, и вновь присоединился къ діаволу и его дѣлу—пьянству... Обсуждая теперь этотъ печальный фактъ самъ съ собою, я нахожу, что, пожалуй, и нѣтъ ничего удивительнаго въ этомъ дѣлѣ. Разъ Общество Трезвости объявило войну вину и пьянству, и всякаго рода распущенности и въ словѣ, и въ мысли, такъ не должно и быть того, чтобы врагъ—діаволь прошелъ мимо этого дѣла Общества своимъ лукавымъ вниманіемъ. Паденія отдѣль-

ныхъ, слабыхъ членовъ должны быть и будутъ. Но паденія— не страшны; страшно состояніе падающаго послѣ паденія, страшно, если онъ не возымѣетъ нисколько желанія вновь подняться и занять свое мѣсто въ ряду трезвенниковъ. Тогда уже онъ долженъ быть исключенъ изъ списка трезвенниковъ, какъ взявшій на себя это дѣло не по убѣжденію, не по любви къ трезвости, а по какому-то другому непонятному основанію.

12 апрѣля. Иду самъ къ С..... Нужно же узнать, какъ могло случиться съ нимъ такое несчастіе, что онъ измѣнилъ данному обѣту трезвости. А я какъ надѣялся на него!.. Пусть раньше онъ былъ и горькій пьяница, но, вступая въ Общество Трезвости, онъ съ убѣжденіемъ, какъ я полагаю, сдѣлалъ этотъ шагъ. И какъ онъ, уже вступивши въ Общество, на Волостномъ Собраніи, когда шла рѣчь объ ассигнованіи на нужды Общества Трезвости 25 руб., защищалъ дѣло Общества, говоря, что на это дѣло нужно дать не 25 р., а еще болѣе. И теперь... этотъ С..... не выдержалъ. Иду, и въ душѣ молю Бога, чтобы Онъ далъ мнѣ силу слова—убѣдительно указать ему на его ошибку и вновь направить его на спасительный для него и для семьи его путь жизни. Должно быть, заранѣе увидали меня домашніе С..... и сообразили, что я иду въ ихъ домъ. Вхожу, изба подметена. Ст..... сидитъ за столомъ, предъ нимъ раскрытая книга. Онъ, вѣдь, хорошій чтець. С..... всталъ. Я помолился предъ Св. Иконами и обратившись къ С....., сказалъ: „С.....! что ты сдѣлалъ?... Зачѣмъ ты діаволу далъ случай посмѣяться надъ Богомъ?“... „Батюшка, виновать, простите. Самъ не свой хожу третій день. Весь больной. Одинъ только разъ,—въ понедѣльникъ, $\frac{1}{2}$ бутылки выпилъ. Теперь ни за что не буду“. „Другъ мой“, говорю я ему, „предо мной ты не виновать; Бога ты оскорбилъ своимъ поступкомъ, у Него и проси прощенія, и я за тебя буду молить Господа, имѣя въ виду твое раскаяніе и обѣщаніе вновь трезвенной жизни. Но скажи мнѣ, какъ это ты соблазнился,—или кто тебя соблазнилъ?“ „Ни-

кто, батюшка. — самъ; какъ выгналъ скотину утромъ въ понедѣльникъ (С..... нанялся пастухомъ овецъ въ деревнѣ) на „леваду“, за деревню, — а тамъ на концѣ-то деревни — шинокъ, — ко мнѣ и пришла мысль: дай выпью, покаюсь Батюшкѣ, думаю я. Прихожу въ шинокъ, спрашиваю вина, а мнѣ говорятъ: вѣдь ты записался; а я говорю, — ничего, мнѣ можно, я могу послѣ покаяться. Взялъ и выпилъ — $\frac{1}{2}$ бутылки, и сдѣлался пьянъ, и теперь вотъ все болитъ, не поправляюсь“. „С....., говорю я ему, неужели ты еще мало сознаешь, что вино великое зло для человѣка; — для его здоровья — тѣла и въ особенности для души, и для благополучія и счастья семьи“? „Все это я сознаю, батюшка“, говоритъ С..... „Какую радость я въ душѣ имѣлъ во всю недѣлю Пасхи, когда не пилъ. Все у меня было — и куличъ, — и другое разговѣнье... А вотъ вышло опять это дѣло... Нѣтъ, теперь на шинокъ и смотрѣть не буду“. „Батюшка“, вступилась жена его, женщина очень, какъ видно, желавшая трезвости мужа, — „вѣдь вотъ онъ ходилъ къ мельнику на поденную, — вѣдь не пилъ; по чашкѣ тамъ подносили, кромѣ денегъ. Бывало, придетъ и деньги всѣ принесетъ; или зайдетъ въ лавочку, купить для семьи чего... А это врагъ какой опять напалъ, что сдѣлалъ! Я какъ услышала — въ понедѣльникъ-то, что С..... то пьянъ, такъ и ахнула“. „Вотъ что, С....., говорю я ему, — „послушайся меня, становись опять въ ряды трезвенниковъ, но только будь внимателенъ къ искушеніямъ, старайся преодолѣвать ихъ“. „Теперь, батюшка, опять не буду“. „Ну, хорошо, помоги тебѣ Богъ. А относительно — грѣха, что ты не выдержалъ на своемъ обѣщаніи предъ Богомъ, приди ко мнѣ во вторникъ 17-го, мы побесѣдуемъ съ тобою особо“. „Приду, батюшка; спасибо что пришли, я этимъ буду гордиться“. „Ну, прощай, С....., нужно идти домой“ — говорю я ему. Помолился, благословивъ его и жену, и вышелъ, — въ душѣ радостный, что исполнилъ свой долгъ, и что, быть можетъ, этотъ блудный сынъ опять направитъ стопы своей жизни къ Небесному Отцу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архіерейскія служенія.

Въ ночь подь 19-е мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, отбыль по желѣзной дорогѣ въ гор. Егорьевскъ.

Въ субботу, 19-го мая, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Егорьевскомъ Успенскомъ соборѣ, въ сослуженіи мѣстныхъ священниковъ и Ключаря Каѳедрального Собора, Протоіерея Михаила Лебедева.

Въ воскресенье, 20-го мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ въ Егорьевскомъ Соборѣ Божественную литургію, которая началась въ 7 часовъ утра, въ сослуженіи мѣстныхъ соборныхъ священниковъ, Ключаря Каѳедрального Собора, Прот. Михаила Лебедева, Протоіерея церкви Хлудовской богадѣльни Василя Веселкина и законоучителя мѣстной гимназіи, священника Владиміра Боголюбова. Во время малаго входа возведенъ въ санъ Протоіерея настоятель Егорьевскаго Собора, священникъ Георгій Звѣревъ, съ возложеніемъ на него скуфьи, въ тоже время возложена скуфья и на священника Владиміра Боголюбова. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ города, при участіи всего городского духовенства и громадной массы народа. Во время крестнаго хода, на остановкахъ, было прочитано нѣсколько акаѳистовъ и совершена панихида.

Крестный ходъ закончился въ четвертомъ часу полудни.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Св.-Троицкомъ Егорьевскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Рождественскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Костромской епархіи Алексія Князева. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ цер-

кви Софійскаго женскаго монастыря діаконъ того же монастыря Михаилъ Вяземскій. Слово произносилъ священникъ Лазаревской Кладбищенской гор. Рязани церкви Сергій Павловъ.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ молебенъ Свят. Іоанну Крестителю съ акаѳистомъ, въ сослуженіи Соборнаго духовенства, священника Алексія Князева и іеромонаха Маркарія. Послѣ молебна Владыка произнесъ поученіе о Промыслѣ Божіемъ, Котрой особенно проявился надъ русскимъ народомъ при избраніи на царство перваго царя изъ Дома Романовыхъ, Михаила Θεодоровича... Во время повечерія Владыка, въ мантии, благословлялъ молящихся.

Въ понедѣльникъ, 21-го мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ церкви Свято-Троицкаго женскаго монастыря въ Егорьевскѣ, въ сослуженіи Ключаря, Соборнаго Протоіерея Георгія Звѣрева, священника Николая Свѣтлова и благочиннаго 1-го Егорьевскаго округа, священника Сергія Рождествина. На маломъ входѣ на настоятельницу монастыря, игуменію Вячеславу, былъ возложенъ наперсный крестъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Во вторникъ, 22-го мая, Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ въ Александро-Невской города Егорьевска церкви. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Въ тотъ же день Владыка присутствовалъ на экзаменѣ въ мѣстной мужской гимназій.

Въ ночь съ 23-го подь 24-е мая Преосвященнѣйшій Димитрій возвратился въ Рязань.

Въ пятницу, 25-го мая, въ дець рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Ка-

едральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и благочиннаго 2-го Михайловскаго округа, священника с. Большого Коровина, Михайловскаго уѣзда, Михаила Кроткова, который и былъ на маломъ входѣ возведенъ въ санъ Протоіерея. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший учитель Льговской церковно-приходской школы Димитрій Песочинъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Мордвинова, Ряжскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка закончилъ свою бесѣду о Самодержавной Верховной Власти. Владыка прочиталъ грамоту, составленную земскимъ соборомъ при избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича Романова, и грамоту, составленную помѣстнымъ русскимъ церковнымъ соборомъ, въ которой наши благочестивые предки утверждали Самодержавіе на Руси и завѣщали всѣмъ крѣпко держаться самодержавнаго строя. А тѣхъ, которые такъ или иначе захотятъ ограничить самодержавіе Русскихъ Царей, отлучали отъ Церкви и предавали анаѣмъ... Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, законченный провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и всего градскаго духовенства. На Богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи князь А. Н. Оболенскій, вице-губернаторъ г. В. А. Колобовъ и другія начальствующія лица.

При выходѣ изъ Собора молящимся раздавались бесплатно брошюры подъ заглавіемъ: „О верховной власти вообще и о преимуществахъ самодержавія въ особенности“.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший учитель Озерицкой земской школы Николай Алядинъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Татарскаго, Михайловскаго уѣзда.

Въ воскресенье, 27-го мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго

духовенства и священника с. Пустотина, Ряжскаго уѣзда, Поликарпа Богданова, который на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ Протоіерея. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Мордвинова, Ряжскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Димитрій Песочинъ и во діакона—къ церкви с. Алканова, Рязанскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Дядькова, того же уѣзда, Алексѣй Перовъ.

По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на Евангельское чтеніе объ избраніи Господомъ апостоловъ, которые оставили родителей и имѣнія и пошли вѣлѣдъ Іисуса Христа...

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи монастырской братіи и священника села Покровскаго, Ряжскаго уѣзда, Николая Сабчакова, кторый на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ Протоіерея. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Татарскаго, Михайловскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Николай Алявдинъ и во діакона къ церкви с. Михалей, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, Димитрій Цицероновъ.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Успенскомъ Соборѣ Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Св. Василию, Епископу Рязанскому. По окончаніи молебна Владыка предложилъ бесѣду объ оскудѣніи вѣры и объ упадкѣ нравственности въ современномъ обществѣ. При этомъ Его Преосвященство прочиталъ статью изъ дневника Епископа Вологодскаго Никона, напечатанную въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, подъ заглавіемъ: „Оскудѣніе духовной жизни“.

Въ понедельникъ, 28-го мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій отбылъ на пароходѣ въ г.г. Спасскъ и Касимовъ.

Внутреннія извѣстія.

■ Что есть православный приходъ и каковъ онъ долженъ быть? Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за февраль мѣсяць закончилось печатаніемъ изслѣдованіе проф. Н. Заозерскаго: „Что есть православный приходъ и каковъ онъ долженъ быть?“ Изслѣдованіе касается одного изъ животрепещущихъ вопросовъ церковно-общественной жизни и представляетъ попытку разобраться въ тѣхъ разнообразныхъ сужденіяхъ, какія были высказаны въ Предсоборномъ Присутствіи и періодической печати по вопросу о приходѣ. Главное вниманіе автора обращено, конечно, на сужденія Предсоборнаго Присутствія, при чемъ онъ старается критически отнестись къ разнымъ пониманіямъ приходскаго вопроса, имѣвшимъ тамъ мѣсто, и дать положительное и цѣльное рѣшеніе этого вопроса. Общія выводы, къ какимъ приходитъ проф. Заозерскій въ своемъ изслѣдованіи, состоятъ въ слѣдующемъ: самое важное въ приходскомъ вопросѣ—это вопросъ о принципиальной сущности прихода, о томъ, кто является собственникомъ церковно-приходскихъ имуществъ и кому принадлежитъ право ближайшаго распоряженія и завѣдыванія этими имуществами, а также вопросъ о средствахъ лучшей организаціи прихода. По вопросу о сущности прихода авторъ высказываетъ свой взглядъ на приходъ, какъ на особую церковную, въ составѣ клира и мірянъ, общину (или просто „церковь“, по собственной терминологіи профессора), собираемую пресвитеромъ или пресвитерами и состоящую въ канонической зависимости отъ епископа. Касаясь, затѣмъ, вопроса о правѣ собственности въ приходѣ и завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, профессоръ Заозерскій рѣшительно утверждаетъ, на основаніи разбора различныхъ каноническихъ и законодательныхъ источниковъ, что собственникомъ церковно-приходскаго имущества должна быть приходская церковь, но не въ смыслѣ только храма, а и въ смыслѣ общества вѣрующихъ—клира и мірянъ, собирающихся въ этомъ храмѣ. Этому же обществу вѣрующихъ, или, иначе, всему приходу, принадлежитъ и право завѣдыванія и распоряженія церковнымъ имуществомъ, потому что „если приходская церковь есть безспорно собственникъ своего имущества, то кто же можетъ владѣть, пользоваться и распоряжаться церковнымъ имуществомъ, какъ не тѣ лица, которыя строятъ эту церковь, въ ней составляютъ свои собранія, въ нее относятъ свои пожертвованія?“ Обращаясь, далѣе, къ вопросу о средствахъ организаціи прихода, профессоръ Заозерскій указываетъ, съ одной стороны, на необходимость учрежденія церковно-приходскихъ совѣтовъ, которые бы взяли на себя трудную и

отвѣтственную работу по веденію церковнаго хозяйства, давъ, въ то же время, возможность прихожанамъ дѣятельнаго участія въ церковномъ строительствѣ, а съ другой стороны—на важность предоставленія прихожанамъ права избранія кандидатовъ на священнослужительскія мѣста. Наконецъ, въ заключительной части своего изслѣдованія авторъ говоритъ о канонической зависимости приходовъ отъ епархіальнаго епископа и дѣлаетъ нѣкоторыя дополненія и поправки въ Нормальномъ Уставѣ православныхъ приходовъ, выработанномъ Предсоборнымъ Присутствіемъ. Указанное изслѣдованіе нельзя не порекомендовать вниманію духовенства, такъ какъ здѣсь такой сложный и запутанный вопросъ, какъ вопросъ приходскій, рѣшается самымъ яснымъ и нагляднымъ образомъ... Можно, конечно, не соглашаться, при желаніи, со взглядами профессора Заозерскаго, но несомнѣнно, что ученое его сочиненіе будетъ очень и очень полезно всякому. (Соврем. Лѣтоп.).

— **О богомольцахъ въ монастыряхъ.** Псковское епархіальное начальство сдѣлало слѣдующее распоряженіе: „Наступаетъ весна, а съ нею вмѣстѣ, съ тепломъ, потянутся и толпы богомольцевъ въ наши святыя обители. Надо дать паломникамъ соотвѣтствующую пользу духовную. Прежде всего, должно быть чинное, истовое, уставное и благоговѣйное богослуженіе. Должно быть приличное пѣніе, простое, обиходное, о чемъ отцы Настоятели должны всемѣрно озаботиться. Должны быть произносимы въ обителяхъ и доступныя по пониманію народа поученія. Въ каждой обители долженъ быть умѣлый проповѣдникъ, лучше іеромонахъ. Всѣ настоятели мужскихъ монастырей немедленно дадутъ мнѣ свѣдѣнія, кто изъ іеромонаховъ въ ихъ обителяхъ можетъ произносить поученія, разумѣется, по книгѣ; какіе существуютъ въ церковныхъ бібліотекахъ обители сборники поученій. Разумѣется, добрый примѣръ иноковъ долженъ быть самымъ назидательнымъ поученіемъ для богомольцевъ. Прошу отцовъ настоятелей и настоятельницъ обратить на эту сторону монастырской жизни самое строгое вниманіе. Знаете, помните слова Христовы о соблазнителяхъ: Мѣ. XVIII,6. Лук. XVII,2. Наконецъ, прошу отцовъ—настоятелей и настоятельницъ озаботиться и о внѣшнихъ удобствахъ для богомольцевъ. Въ прошломъ году мнѣ пришлось быть на одномъ праздничномъ торжествѣ—богомоленіи въ одной изъ богатыхъ обителей Псковской земли, при чемъ я съ грустью смотрѣлъ, какъ многотысячная толпа богомольцевъ корчилась отъ холода на открытомъ воздухѣ (ночью и рано утромъ)—а покои о. настоятеля блестяли новизной и убранствомъ, что тебѣ палаты вельможнаго человѣка... Хотя бы баракъ сколотить на скорую

руку, благо лѣсъ свой. Прошу сіе исполнить и напечатать. (Псков. Еп. Вѣд.).

■ **О затрудненіяхъ членовъ причта въ приобрѣтеніи себѣ жилищъ.** Въ Калужской епархіи на епархіальномъ съѣздѣ обсуждался вопросъ о томъ, что многіе члены причта при поступленіи на мѣсто встрѣчаютъ затрудненіе въ приобрѣтеніи себѣ жилищъ. Въ то же время и члены причта, переходящіе на другія мѣста, также испытываютъ притѣсненія отъ своихъ преемниковъ, желающихъ за безцѣнокъ приобрѣсти постройки.

Постановили: просить Его Преосвященство утвердить для общеобязательнаго руководства слѣдующія правила:

1) Въ случаѣ, если между новымъ членомъ причта и владѣльцемъ находящихся на церковной землѣ построекъ не состоится взаимнаго соглашенія по продажѣ и покупкѣ этихъ построекъ, то продавецъ и покупатель обращаются къ посредству комиссіи, которая составляется изъ трехъ лицъ: благочиннаго, или лица его замѣняющаго, и двухъ лицъ по избранію сторонъ.

2) Оцѣнка этой комиссіи обязательна какъ для продавца, такъ и для покупателя.

3) Если продавецъ не будетъ согласенъ уступить свои постройки по оцѣнкѣ комиссіи, то онъ обязанъ немедленно снести принадлежащія ему строенія; если же покупатель откажется приобрѣсти постройки по цѣнѣ, установленной комиссіей, то онъ не имѣетъ права требовать сноса этихъ построекъ, при чемъ постройки не могутъ сдаваться въ арендное содержаніе. Это послѣднее правило соблюдается только въ случаѣ, если будетъ указано мѣсто для постройки новому члену причта.

4) Измѣненіе въ сихъ правилахъ предоставляется епархіальному съѣзду по ходатайству большинства окружныхъ благочинническихъ собраній. (Волын. Еп. Вѣд.).

■ **Наблюденіе за незаконной торговлей церковными свѣчами.** На XXXI-мъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства тульской епархіи случилось словесное заявленіе церковнаго старосты А. П. Миленина о необходимости имѣть на службѣ при тульскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ особое лицо для наблюденія за незаконной торговлей свѣчами неепархіальнаго производства въ тульской епархіи. Постановили: принимая во вниманіе, что при существованіи означеннаго лица при тульскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ прежнее время доходность завода значительно увеличивалась, имѣть при туль-

скомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ особое лицо для наблюденія за незаконной торговлей свѣчами неепархіальнаго производства въ тульской епархіи съ жалованьемъ въ 1000 рублей въ годъ и съ предоставленіемъ въ пользу его 10⁰/₀ стоимости конфискованныхъ свѣчей.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 января 1912 года: „Утверждается“. (Тульск. Еп. Вѣд.).

— **Новый типъ женскаго епархіальнаго училища.** Въ Черниговской епархіи въ настоящее время идутъ работы по устройству второго епархіальнаго училища, первый классъ котораго будетъ открытъ съ начала 1912—13 уч. года. Училище строится въ Хут. Николаевскомъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, на участкѣ земли въ 100 десятинъ, расположенномъ въ здоровой мѣстности, окруженномъ со всѣхъ сторонъ сосновымъ лѣсомъ. Этотъ участокъ—даръ Черниговской епархіи отъ Л. Н. Сапожковой, которая свое богатое пожертвованіе обусловила желаніемъ, чтобы постройка училища начата была въ апрѣлѣ 1912 г.; если же работы по устройству училища не будутъ начаты до января 1913 г., то даримая ею земля должна быть возвращена ей. Особенность новаго епархіальнаго училища будетъ заключаться въ хозяйственномъ при немъ отдѣлѣ. Мысль объ открытіи такого училища весьма цѣнна и симпатична. На раздольи громаднаго собственнаго имѣнія воспитанницы получаютъ возможность изучить различныя отрасли сельскаго хозяйства: домоводство, садоводство, огородничество и т. д. А впоследствии онѣ, какъ жены священниковъ, или учительницы, принесутъ въ села и деревни знанія, которыя благотворно отразятся на бытѣ и самого духовенства и крестьянъ. (Церк. Вѣстн.).

Иностранныя извѣстія.

— **Г. Іерусалимъ.** Въ фельетонѣ газеты „Россія“ подъ заглавіемъ „Съ дороги“ сообщаются любопытныя свѣдѣнія о нынѣшнемъ состояніи Іерусалима:

Тому, кто еще не видѣлъ Іерусалима, слѣдуетъ торопиться побывать въ немъ, чтобы имѣть хотя бы кое-какое представленіе о святомъ мѣстѣ давно минувшаго времени. Быстрыми и твердыми шагами современная культура сокрушаетъ все старое, характерное, полное легендъ и воспоминаній объ исчезнувшихъ народахъ и царствахъ. На развалинахъ возводятся громадныя дома съ гостинницами, магазинами и банками, улицы расширяются и замащиваются. Вокругъ стѣнъ древняго Іерусалима возникъ уже цѣлый европейскій городъ; во двор-

цѣ Ирода, обращенномъ послѣ ремонта въ казарму, живетъ мѣстный гарнизонъ. Только по близости храма гроба Господня (Воскресенія) еще сохранился древній городъ, благодаря тому, что большая часть земельныхъ участковъ и зданій составляютъ вакуфъ строителей и хранителей мечетей Омара и Ель-Акса (Дальней). Последняя, несомнѣнно, есть католическій соборъ временъ Иерусалимскаго королевства, обращенный завоевателями въ мечеть.

Чтобы имѣть наглядное представленіе о величинѣ названныхъ двухъ мечетей, достаточно указать, что въ описи имущества ихъ значится 12 тысячъ квадратныхъ метровъ ковровъ и что не хватаетъ и этого количества для застилки всего пола.

„Еще въ очень недавнее время входъ въ мечеть Омара былъ доступенъ для всѣхъ во всѣ дни недѣли, исключая пятницы. Нынѣ же, послѣ покушенія на сокровища, будто бы скрытыя подъ горою Морія, осмотръ мечети Омара возможенъ лишь по рекомендаціи консула и то между 11 и 4 часами. Посѣтители не допускаются за вторую стѣну мечети, какъ это было до сихъ поръ.

„Въ мечети Омара (кромѣ саркофага Соломона) хранится много сокровенныхъ тайниковъ, которыхъ не коснулись еще человѣческія руки. При простукиваніи пола какъ въ мечети, такъ и въ пещерѣ подъ горою Морія самое нечуткое ухо легко отличить, что ниже, подъ каменными плитами пола, устроены тайники.

„Золотыя ворота нынѣ задѣланы уже наглухо. Въ Иерусалимѣ среди магометанскаго населенія съ незапамятныхъ временъ изъ рода въ родъ передается легенда, что москеры овладѣютъ городомъ, войдя въ него чрезъ золотыя ворота. (Соврем. Лѣтоп).

■ **Тяжелое положеніе священниковъ во Франціи.** Послѣ отдѣленія церкви отъ государства, когда духовенство перестало получать жалованье, во Франціи многіе священники, оставшись безъ всякихъ средствъ къ жизни, стали добывать ихъ разными ремеслами; появились священники-слесаря, столяры, живописцы, сапожники и т. д. Въ одномъ селеніи въ Бретани священникъ очень успѣшно лѣчитъ больныхъ приготовленными имъ самимъ лѣкарствами изъ цѣлебныхъ травъ. Синдикатъ бретанскихъ докторовъ и аптекарей подалъ на священника въ судъ жалобу, обвиняя его въ незаконной медицинской практикѣ. Судъ приговорилъ священника къ уплатѣ 500 франковъ штрафа и 1.000 франковъ синдикату въ возмѣщеніе причиненныхъ ему убытковъ. 500 франковъ штрафу священникъ уплатилъ, тысячу же франковъ возмѣщенія

убытковъ платить отказался. Тогда у священника продали все его имущество, котораго оказалось всего на 200 франковъ. По требованію синдиката, не имѣвшаго чѣмъ заплатить священника посадили на четыре мѣсяца въ тюрьму. Больные, которыхъ лѣчилъ священникъ, хотѣли быстро собрать эту сумму для того, чтобы его освободили изъ тюрьмы, но священникъ отказался отъ этого сбора, заявивъ, что считаетъ уплату синдикату денегъ незаконной. (Соврем. Лѣтоп.).

Библиографія.

— **Новый двухнедѣльный журналъ „Всероссійскій Вѣстникъ Трезвости“.** Программа журнала опредѣлена такъ: 1) Мѣры и способы борьбы съ пьянствомъ. 2) Дѣло трезвости въ Россіи. 3) Постановка дѣла трезвости за границей. 4) Случаи на пути алкоголизма. 5) Свѣтъ и тѣни въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. 6) Школа и школьный алкоголизмъ. 7) Гигіена простого народа. 8) Общественная жизнь. 9) Правительственныя распоряженія. 10) Государственная Дума. 11) Политическія новости. 12) Научныя замѣтки. 13) Статьи по алкоголизму. 14) Повѣсти, рассказы и стихотворенія. 15) Смѣсь. 16) Отзывы о вновь вышедшихъ книгахъ по алкоголизму. 17) Списокъ вновь вышедшихъ книгъ по алкоголизму ежемѣсячно. 18) Иллюстрація. 19) Почтовый ящикъ. 20) Объявленія.

Къ сотрудничеству во Всероссійскомъ Вѣстникѣ Трезвости приглашаются всѣ лица, близко стоящія къ народу: духовенство, врачи, земскіе дѣятели, учителя сельскихъ школъ, фельдшера и пр., а также грамотные люди изъ крестьянской среды. Имѣющіеся у насъ подъ руками два первыхъ номера журнала вполне отвѣчаютъ намѣченной программѣ, внося въ темную народную среду здравыя понятія о вредѣ алкоголизма, о томъ, что пьянство есть наша гибель. Матеріалъ данъ разнообразный; изложеніе простое, общедоступное.

Самое имя редактора-издателя Д. Г. Булгаковского, извѣстнаго многими солидными трактатами противъ пьянства и изданіемъ цѣлой серіи (14) картинъ противъ пьянства, уже должно служить хорошей рекомендаціей новаго журнала.

Подписная цѣна 3 руб. за годъ. Адресъ редакціи: С.Петербургъ, Измайловскій пр., 5.

СМѢСЬ.

■ Московскія торжества 30-го мая. (Впечатлѣнія участника). Въ ожиданіи пріѣзда Государя Императора и всей Его Августѣйшей Семьи, Москва приняла совершенно исключительно праздничный видъ. Всюду національные флаги, вензелевые транспаранты, бюсты Царя и Царицы, ковры и гирлянды. Уже за нѣсколько дней до 28-го мая уличное движеніе замѣтно оживилось, а къ самому торжественному дню праздничныя толпы буквально запрудили всѣ улицы. Обыкновенно недисциплинированная, московская толпа была неузнаваема. Лишь своеобразное и характерное московское благодущіе, сіяющее на всѣхъ лицахъ, напоминало про московность этой толпы, чинно двигавшейся, сознательно не мѣшавшей полиціи и всѣмъ своимъ поведеніемъ ей помогавшей. На всѣхъ лицахъ сіяло выраженіе свѣтлой радости и какой-то дѣтской наивной веселости. Какимъ-то только что полученнымъ разрѣшеніемъ отъ грѣховъ вѣяло отъ настроенія толпы народной, усыпавшей весь путь Царскаго слѣдованія отъ Николаевскаго вокзала до Кремля, и нельзя было лучше выразить словами ту особую благоговѣйную сосредоточенность, которая царила въ этотъ день въ воздухѣ, чѣмъ сдѣлалъ это владыка московскій, отмѣтивъ въ своей рѣчи у вратъ Успенскаго собора, посѣтившее было Москву краткое испытаніе гнѣва Господня, нынѣ смѣнившееся свѣтлой, невыразимой радостью.

Природа и та торжествовала вмѣстѣ съ первопрестольной столицей и яркимъ солнечнымъ блескомъ привѣтствовала Царственного Гостя-Хозяина. Начавшійся было дождикъ и тотъ не помѣшалъ торжеству Государева вѣзда, и какъ-бы лишь напомнилъ о старинномъ преданіи, придавшемъ ему значеніе символическаго „добро пожаловать“.

Колокола московскихъ сорока сороковъ, звону которыхъ нѣтъ въ мірѣ подобнаго, придали особый характеръ церковной торжественности вѣзду православнаго Царя въ свою старую столицу, сливъ свои голоса въ одинъ общій, торжественный гимнъ. Умиленный народъ послѣ долгаго промежутка времени лицезрѣлъ своего Государя, окруженнаго всей Его Царственной Семейей, громкими кликами восторга привѣтствовалъ Его прибытіе, съ жадностью ловилъ ласковое выраженіе Его очей и наслаждался чувствованіемъ Его близости. Царь въ Москвѣ! Царь пріѣхалъ освятить памятникъ Своего Великаго Отца, поставленный на лучшемъ мѣстѣ столицы, и совершить молитвенный подвигъ, поклонившись московскимъ святынямъ и помо-

лившись предъ старыми алтарями московскихъ соборовъ. Царь не одинъ,—съ нимъ и Сынъ Его единородный, надежда Россіи и плодъ пламенныхъ молитвъ Его вѣрноподанныхъ, какъ выразился святи-тель московскій. Красота царственнаго младенца, сознаніе высокой идеи, которую Онъ олицетворяетъ, первое появленіе Наслѣдника въ Москвѣ—все это доводило восторгъ народный до небывалыхъ, уми-лительныхъ проявленій. Надо было видѣть, какъ простыя женщины осѣняли проѣзжавшаго Цесаревича крестнымъ знаменіемъ, заливаясь слезами умиленія, какой восторгъ вызывало каждое движеніе, каждый взглядъ Его!

Царь и народъ слили сердца свои въ общей молитвѣ о родинѣ, о ея славѣ и великомъ будущемъ и въ умиленномъ благодареніи Всевышнему за пережитое прошлое.

Иверская часовня—первая остановка Государя, первый тради-ціонный этапъ державныхъ Паломниковъ. Затѣмъ остановка у креста на мѣстѣ убіенія Великаго Князя Сергія Александровича. Царствен-ный Племянникъ не могъ проѣхать мимо того мѣста, гдѣ палъ жер-твою долга и принялъ мученическій вѣнецъ Августѣйшій генераль-губернаторъ, преподавъ примѣръ вѣрноподданническаго служенія и беззавѣтной преданности долгу. Вдова Августѣйшаго Мученика сопро-вождала Царское Семейство. Вся въ бѣломъ, съ выраженіемъ невы-разимой кротости и христіанскаго смиренія,—она казалась какъ бы ангеломъ-хранителемъ Царскихъ дѣтей, съ которыми она ѣхала. Москва, не съумѣвшая уберечь Ея мужа отъ злобныхъ силъ враже-скихъ, обожаніемъ своимъ какъ бы старается хоть немного искупить вину свою, хоть немного утѣшить ея великую скорбь. Съ Нею Го-сподь и Онъ дастъ ей силы нести выпавшій на ея долю крестъ.

Выходъ въ Успенскій соборъ и въ Чудовъ монастырь, освяще-ніе памятника Царю-Миротворцу, паломничество Государя въ Троице-Сергіеву лавру, гдѣ толпы богомольцевъ и крестьянъ ожидали Цар-скаго пріѣзда и привѣтствовали Его съ какой-то особой простодуш-ной восторженностью,—все это великія, незабываемыя картины еди-ненія Царя съ народомъ, сліянія ихъ въ одной общей вострженной и пламенной молитвѣ.

Народъ и Царь у вратъ обители Преподобнаго Сергія, молит-венника за русскихъ Самодержцевъ. Праздничный перезвонъ лаврскихъ колоколовъ оповѣстилъ объ этомъ по всей необъятной Россіи и ото-звался въ сердцахъ народа русскаго благовѣстіемъ мира, любви, всепрощенія и торжества духа народнаго.

Православіе и народность торжествуютъ праздникъ единенія со своимъ Великимъ Самодержцемъ. Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покаряйтесь. Съ нами Богъ.

Локотцовъ.

КТО ОНЪ?

На высокомъ холмѣ, надъ Москвою рѣкой
Кто сей Мужъ, тамъ, на Тронѣ сидящій,
Одаренный могучею русской красой
И одѣтый порфирой блестящей?
Кто со скипетромъ царственнымъ въ сильныхъ рукахъ
И незыблемой, крѣпкой державой,
Съ непреклонною волею въ ясныхъ очахъ
Кто Онъ, сей Богатырь величавый?
Онъ—за вѣру и Церковь отважный Борецъ,
Онъ—ревнитель духовнаго слова,
Онъ—родимой земли незабвенный Отецъ,
Славный избранникъ Бога живого.
Онъ завѣтовъ святыхъ, данныхъ Богомъ-Христомъ,
Неустанный и точный блюститель.
Онъ, сидящій съ высокимъ и яснымъ челомъ,—
Правды—истины строгій служитель.
Онъ—помазанный муромъ во храмѣ; на Тронѣ
Возвенный небеснымъ Владыкой,
Отъ Него воспріявшій, и власть, и законъ.
Отъ—нашъ Царь-Миротворецъ великій.

Е. Балленикова.

■ **Неизданный приказъ Императора Наполеона.** Въ числѣ бумагъ покойнаго ген.-адъют. М. И. Драгомирова имѣется списокъ съ совершенно неизвѣстнаго приказа, отданнаго Наполеономъ по окончаніи Бородинской битвы, къ вечеру 26-го августа.

Когда около полуночи Наполеонъ узналъ, что наши войска отступаютъ, приказъ былъ отобранъ назадъ и, такимъ образомъ, не былъ объявленъ по французской арміи.

Когда же при Березинѣ карета со всѣми вещами и бумагами маршала Бертье досталась въ руки казаковъ, то среди разныхъ документовъ начальника штаба великой арміи найденъ и экземпляръ упомянутаго приказа императора французовъ. Онъ знаменателенъ тѣмъ, что имъ самымъ авторитетнымъ образомъ удостовѣряется наша побѣда въ день Бородина на самомъ полѣ битвы.

То же самое подтвердилъ Наполеонъ впоследствии, уже будучи на островѣ св. Елены. Онъ писалъ: „изъ 50 сраженій, мною данныхъ, въ битвѣ подъ Москвою выказано было наиболѣе дарованій и прекрасныхъ качествъ, а пріобрѣтенъ наименьшій успѣхъ“.

* * *

Вотъ этотъ любопытный документъ въ переводѣ:

* * *

* * *

Французы!

Вы разбиты! Вы позволили себя покрыть безчестіемъ и позоромъ! Только одною кровью русскою вы можете смыть это пятно!

Черезъ два дня я вновь дамъ сраженіе, еще болѣе кровопролитное, нежели вчера; пусть погибнуть въ немъ трусы, я хочу командовать только храбрыми!

Наполеонъ.

* * *

Битва подъ Москвою 1812.

Вотъ приказъ данный по арміи 25 августа, наканунѣ великаго Бородинскаго боя.

„Воины, вотъ сраженіе, котораго вы такъ желали! Побѣда въ рукахъ нашихъ; она нужна намъ. Она доставитъ намъ изобиліе, хорошія зимнія квартиры и скорое возвращеніе въ отчество! Дѣйствуйте такъ, какъ дѣйствовали вы подъ Аустерлицемъ, при Фридландѣ, Витебскѣ и подъ Смоленскомъ, и позднее потомство вспомнитъ съ гордостью о подвигахъ вашихъ въ этотъ день и скажетъ о васъ: и онъ былъ въ великой битвѣ подъ стѣнами Москвы!“

* * *

Изъ сопоставленія обоихъ этихъ приказовъ, пишетъ „Инвалидъ“, написанныхъ на разстояніи однѣхъ сутокъ, можно понять, какъ мало Наполеонъ могъ быть удовлетворенъ днемъ 26-го августа, и какъ далеко Бородинская битва была отъ той побѣды, которую онъ хотѣлъ внушить своимъ войскамъ. (Свѣтъ).

■ **Борьба со старостью** Проф. Мечниковымъ найденъ способъ продлить человѣческую жизнь. По мнѣнію профессора, нормальныя причины смерти—это прежде всего артеріосклерозъ, который мы и называемъ старостью. Причиною артеріосклероза является постепенное отравленіе организма ядовитыми микробами которые находятся въ толстой кишкѣ. Толстая кишка и есть главная арена борьбы между жизненными элементами и органическими ядами. Последніе, въ концѣ-концовъ, одерживаютъ побѣду, такъ какъ яды эти—токсины—непрестанно вырабатываются дѣятельностью организма. Чтобы па-

рализовать дѣйствіе ядовъ, были дѣланы многочисленныя опыты. Но оказалось при этомъ, что растительная пища не избавляетъ отъ накопленія токсиновъ и грозящаго артеріосклероза. Тѣмъ не менѣе вещества, заключающія въ себѣ сахаръ, дѣйствуютъ на токсины губительно. Но дѣло въ томъ, что все эти вещества поглощаются пищеводомъ моментально и не доходятъ до толстой кишки. Такимъ образомъ оставалось найти аналогичное по своимъ свойствамъ вещество, но такое, которое могло бы проникнуть въ толстую кишку. Это вещество Мечниковъ нашелъ у собаки: это особый паразитъ, который, оказывается, убійственно дѣйствуетъ на токсины и, вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ жить въ толстой кишкѣ. Опыты этой искусственной культуры кишечной жизни, проведенныя на значительномъ числѣ бѣлыхъ крысъ, дали блестящіе результаты въ смыслѣ уничтоженія токсиновъ. Микробъ собаки—будущее лекарство отъ старости—носитъ названіе гликобактеріи. (Колоколь).

Вліяніе способа молотбы на качество сѣмянъ. Проф. Вигкі, сравнивая качество посѣвнаго продукта (пшеница, рожь, ячмень), полученнаго машинной и ручной молотбой, нашелъ, по словамъ „Хуторян“, на основаніи своихъ многочисленныхъ опытовъ, слѣдующее.

Ручной молотбой на куски разбито въ среднемъ 1 проц. всѣхъ зеренъ; машинной же—3 проц. Пшеница, молотая руками, проростала въ пропорціи 92 проц; молотая же машинной—лишь въ пропорціи 88 проц., изъ которыхъ 10 проц. всѣхъ ростковъ были совершенно ненормальны.

Протравливаніе сѣрно-кислымъ желѣзомъ зеренъ (съ цѣлью уничтоженія головни) имѣло послѣдствіемъ то, что при ручной молотбѣ зеренъ убитыми оказалось 3 проц., при машинной же—молотыхъ зеренъ—8 проц.

Это и понятно, такъ какъ машинной молотбой зерна сравнительно легче ранятся и легче доступны дѣйствию купороса. Важно еще то, что машинной уборкою повреждаются самыя крупныя изъ зеренъ. Все это говоритъ за то, что для посѣвовъ болѣе пригодны зерна, молотыя цѣпомъ, а не машинной.

Новый „хлопокъ“. Однимъ московскимъ технологомъ въ настоящее время производятся работы надъ примѣненіемъ волоконъ, получающихся при цвѣтеніи ветлы. Волокна эти по внѣшнему виду, напоминаютъ хлопокъ. Но замѣнить ими хлопокъ до сего времени не удавалось, т. к. ручная очистка „ветловой ваты“ отъ сѣменныхъ коробочекъ стоила дорого, а машины, употреблявшіяся для очистки хлоп-

ка, не могли очищать ветловую вату. Теперь такая машина устроена. Она не только очищает ветловый хлопок, но и сообщает ему необходимую мягкость. Хотя очистка „новаго хлопка“ обходится значительно дороже настоящаго, зато культура ветлы ничего не стоит. Следовательно, новый хлопок будет стоить почти вдвое дешевле обыкновеннаго. Первые опыты производства ткани изъ него дали превосходные результаты.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Рязанскаго Епарх. Училищнаго Совѣта.

Съ 23 іюня по 28 іюля при Рязан. Дух. Семинаріи имѣютъ быть педагогическіе и церковнаго пѣнія курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ.

На казенный счетъ вызывается изъ Уѣздныхъ Отдѣленій 72 человекъ и вольнослушателями отъ каждаго уѣзда приглашается 2—3 учащихся, способныхъ къ пѣнію.

№ 2201

СОДЕРЖАНІЕ.—Правда ли, что православная вѣра освящаетъ, благословляетъ экономическую нищету и бѣдность, а наше духовенство не сочувствуетъ и не содѣйствуетъ экономическому благосостоянію народа?—Уходящіе отъ жизни (о самоубійствѣ).—Напрасная смерть.—Очерки изъ исторіи Рязан. іерархіи.—Счастливый путь!—Изъ записной книжки сельскаго іерея.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи *Павелъ Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Ал. Боголюбовъ.

№ 356. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912 г.