

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписки
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симфероп.
въ Духовной
Семинаріи.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.

№ 2.

15-го Января 1882 г.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія Высшаго Начальства: а) Объ измѣненіяхъ въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ семинаріяхъ; б) О представленіяхъ духовныхъ лицъ къ наградамъ; в) Объ окладѣ содержанія преподавателей физики; г) О сборѣ пожертвованій на нужды Александрійской патриархіи. II Распоряженіе Епархіальнаго Начальства: О состояніи преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ. III. Отъ Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

I.) Распоряженія Высшаго Начальства.

а) Объ измѣненіяхъ въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 24-й день октября 1881 года, Высочайше утвердить соизволилъ предположенныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го августа—28-го сентября 1881 г. въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей уставовъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ,

а также разъяснительныхъ къ нимъ постановленій, ниже-
слѣдующія правила о порядкѣ замѣщенія должностей началь-
никовъ и наставниковъ въ сихъ заведеніяхъ: 1) объ открыв-
шихся вакансіяхъ ректора и инспектора въ семинаріяхъ епар-
хіальный преосвященный доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго
Синода, о вакансіяхъ же смотрителя и помощника смотрителя
духовныхъ училищъ сообщаетъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго
Синода; 2) Св. Синодъ или Оберъ-Прокуроръ онаго, по при-
надлежности, или замѣщаетъ помянутыя должности по свое-
му усмотрѣнію и назначенію, или дѣлаетъ распоряженія о
замѣщеніи оныхъ на основаніи существующихъ постановле-
ній, посредствомъ выборовъ; причѣмъ, въ случаѣ несогласія
епархіального архіерея съ произведеннымъ выборомъ на долж-
ность смотрителя или помощника смотрителя въ училище,
преосвященный сообщаетъ синодальному Оберъ-Прокурору,
примѣнительно къ § 24 семинарскаго устава, о своемъ канди-
датѣ, съ указаніемъ основаній несогласія съ произведенными
выборами; 3) существующій порядокъ относительно назначе-
нія на преподавательскія должности центральнымъ управленіемъ
духовно-учебнаго вѣдомства окончившихъ курсъ воспитан-
никовъ духовныхъ академій и стипендіатовъ духовнаго вѣ-
домства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, распространить:
а) на окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ свѣтскихъ
учебныхъ заведеніяхъ и изъявившихъ желаніе поступить на
учебную службу въ духовныя семинаріи и училища, б) на
преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, оставшихся
за штатомъ по случаю закрытія параллельныхъ отдѣленій,
а также в) вынужденныхъ болѣзнію или другими уважитель-
ными обстоятельствами временно оставить учебную службу
и впоследствии снова изъявившихъ желаніе вступить въ
оную; 4) этотъ же порядокъ примѣнять и къ перемѣщенію
изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое начальству-
ющихъ и учащихъ лицъ, какъ по усмотрѣнію высшаго на-

чальства въ пользу службы, такъ, въ исключительныхъ случаяхъ, по прошеніямъ лицъ, нуждающихся въ перемѣщеніи. Приказали объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относительно измѣненій въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ, для должнаго съ ихъ стороны руководства и исполненія, чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

б) Отъ 18-го ноября—11-го декабря 1881 года за № 2461, о представленіяхъ духовныхъ лицъ къ наградамъ примѣнительно къ прежде указанной нормѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго ноября за № 5553, отношеніе, въ копіи, преосвященнаго харьковскаго о нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ, встрѣченныхъ при примѣненіи къ наградамъ духовенства нормы, указанной въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, напечатанномъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» №№ 25 и 26 сего года. И, по справкѣ, приказали: въ разъясненіе вопросовъ, возбужденныхъ преосвященнымъ харьковскимъ, и для руководства по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ 1) въ Высочайше указанную для наградъ духовенства норму, не свыше пропорціи 1: 20, входятъ награды: какъ Всемилостивѣйше жалюемые-ордена и наперсные кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, такъ и назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ — скуфы, камилавка, наперсный крестъ, палица и санъ: протоіерея, игумена и архимандрита, если въ такой санъ возводится лицо не помѣсту, имъ занимаемому, а за сѣдло; 2) норма опредѣляется общими числами подвѣдо м

ственныхъ представляющему начальству, положенныхъ штатами или особыми распоряженіями архимандритовъ, протоіереевъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, не включая и тѣхъ изъ нихъ, кои, сверхъ прямой своей должности, могутъ занимать другія мѣста по свѣтскимъ вѣдомствамъ. Изъ этого общаго числа поименованныхъ священнослужителей въ вышенсчисленнымъ наградамъ можетъ быть ежегодно представляемо не болѣе одной двадцатой части или 5%, считая въ этой части и тѣхъ, на ходатайство о награжденіи коихъ духовное начальство изъяснитъ свое согласіе начальству свѣтскому; 3) что же касается порядка и срока представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ, то, соблюдая въ этомъ отношеніи общія правила о наградахъ, изложенныя въ ст. 661—684 т. III уст. о служб. отъ Правит. Св. Зак. изд. 1876 г., духовныя начальства обязываются имѣть въ виду: а) что удостоенный благословенія Святѣйшаго Синода можетъ быть представленъ къ другой наградѣ и рангѣ общеустановленнаго для награжденія срока; б) что установленное циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 августа 1850 года, запрещеніе представлять къ наградамъ духовныхъ лицъ, не достигшихъ 35 ти лѣтняго возраста, на будущее время отменяется, съ тѣмъ однако, чтобы въ Святѣйшій Синодъ не были представляемы къ наградѣ священнослужители, не получившіе предъ тѣмъ въ назначенный для наградъ срокъ набедренника, какъ первой, въ порядкѣ постепенности, награды для лицъ священнаго сана, и в) что представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6 марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей С. Петербургскаго Исаіевскаго кафедральнаго собора. Для объявленія вышеизложеннаго къ руководству и исполненію по духовному вѣдомству напечатать настоящее

опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», съ присовокупленіемъ, что въ каждомъ представленіи о наградахъ слѣдуетъ указывать какъ общее число священнослужителей, о коемъ сказано въ пунктѣ 2 мь сего опредѣленія, такъ и число духовныхъ лицъ, имѣющихъ быть представленными къ награжденію свѣтскими вѣдомствами на основаніи изъясненнаго на сіе духовными начальствами согласія. Не исполнившіе сего въ сдѣланныхъ уже въ текущемъ году представленіяхъ въ Святѣйшій Синодъ имѣютъ доставить означенныя свѣдѣнія, въ возможной скорости, дополнителльно.)

в) Отъ 27 ноября—11 декабря 1881 г. за № 2535
объ окладахъ содержанія преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ изъ кандидатовъ физико-математическихъ университетскихъ факультетовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го минувшаго ноября за № 549, журналъ учебнаго комитета № 366, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ вопросу, о томъ: настоять ли нынѣ надобность въ производствѣ увеличеннаго содержанія, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 27 марта — 11-го апрѣля 1880 г., тѣмъ изъ кандидатовъ физико-математическихъ факультетовъ, которые будутъ вновь поступать на должности преподавателей математики въ духовныхъ семинаріяхъ? Приказали: принимая во вниманіе, что постановленіе Святѣйшаго Синода отъ 27-го марта — 11-го апрѣля 1880 года о возвышеніи жалованья преподавателямъ физико-математическихъ наукъ въ семинаріяхъ изъ кандидатовъ чистой математики на 200 р., сравнительно съ жало-

ваньемъ прочихъ преподавателей, вызвано было недостаткомъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ специалистовъ по математикѣ, вслѣдствіе закрытія математическихъ кафедръ при духовныхъ академіяхъ, а также малочисленности и скудости учрежденныхъ 1872 г. въ російскихъ университетахъ стипендій духовнаго вѣдомства (шесть стипендій по 250 р. въ годъ каждая) и что въ настоящее время, по учрежденіи въ 1879—80 учебномъ году новыхъ стипендій въ университетахъ въ большемъ числѣ (до 14 стипендій) и въ высшемъ размѣрѣ (по 400 р. въ годъ), предвидится полная возможность замѣщенія преподавательскихъ вакансій по физико-математическимъ наукамъ въ семинаріяхъ,—Святѣйшій Синодъ не находитъ надобности въ назначеніи вновь поступающимъ преподавателямъ физики и математики въ семинаріяхъ увеличеннаго содержанія и посему, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: оставить ихъ при первоначальныхъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными 14-го мая 1876 года уставомъ и штатомъ семинарій, обладахъ содержанія, не распространяя однако настоящаго постановленія на получившихъ уже увеличенныя облады лицъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

г) Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода, отъ 25-го ноября — 9-го декабря за № 2511, о разрѣшеніи производить сборъ пожертвованій на нужды александрійской патріархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ 7 й день ноября сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе прибывшему для управленія александрійскимъ подворьемъ въ Москвѣ архимандриту Іереміи Птери производить въ Россіи, въ теченіи одно-

го года, сборъ пожертвованій на нужды Александрійской патриархіи, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ.

II) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Гурію, Архіепископу Таврическому и Симферопольскому и Багалеру.

Члена Губернскаго Училищнаго Совѣта, Протоіерея Алексѣя *Назаревскаго*,

ДОБЛАДЪ.

Долгомъ своимъ поставляю почтительнѣйше представить на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства наблюденія о.о. Благочинныхъ Таврической епархіи относительно преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ, извлеченныя мною изъ вѣдомостей, представленныхъ о.о. Благочинными Вашему Высокопреосвященству, а также и нѣкоторыя мои соображенія относительно самыхъ этихъ вѣдомостей.

1) Вѣдомости о народныхъ школахъ въ Таврической епархіи за истекшій учебный годъ представлены не во всеи о.о. Благочинными. Мною рассмотрѣны и приняты въ расчетъ при составленіи общей вѣдомости о народныхъ школахъ только 14 Благочинническихъ округовъ: Симферопольскаго, Бердянскаго 1 и 2, Мелитопольскаго, Днѣпровскаго, Орѣховскаго, Феодосійскаго, Ногайскаго 1 и 2, Черевонскаго, Баховскаго, Малознаменскаго, Михайловскаго и Григорьевскаго и о. протоіереемъ П. Панкѣевымъ о Больше-Знаменскомъ сельскомъ училищѣ.

2) Представленныя о.о. Благочинными вѣдомости о школахъ составлены не по одной формѣ, указанной въ циркулярномъ предложеніи Вашего Высокопреосвященства отъ

3 Февраля 1875 г. и напечатанной въ № 5 епархіальныхъ вѣдомостей за тотъ же годъ для надлежащаго исполненія. Вслѣдствіе такого отступленія отъ опредѣленной формы, вѣдомости о.о. Благочинныхъ не всё одинаково полны и не всё даютъ одинаковый матеріалъ; такъ напр. Благочинный Теодосійскаго округа представляетъ не вѣдомость о школахъ по установленному образцу, а экзаменскіе списки, изъ которыхъ одни подписаны самимъ о. Благочиннымъ, какъ предсѣдателемъ экзаменаціонной комисіи, а другіе кромѣ того и учителемъ школы, а нѣкоторые сверхъ того и законоучителемъ: такъ что нельзя понять, копіи ли это экзаменскихъ списковъ, или подлинныя списки. Списки эти представлены Вашему Высокопреосвященству при рапортѣ о. Благочиннаго. Но изъ рапорта не усматривается, по какимъ учебникамъ учились по Закону Божию дѣти его округа; невидно даже, кто состоитъ учителемъ въ той или другой школѣ Теодосійскаго округа и проч. О. Благочинный Перекопскаго округа приложилъ въ вѣдомости копіи списковъ, а Баковскаго округа—подлинныя списки выпускныхъ учениковъ.

3) Въ однихъ вѣдомостяхъ обозначается, гдѣ учитель и законоучитель учились, а въ другихъ этихъ свѣдѣній не имѣется. Есть случаи когда всё свѣдѣніе о школѣ имѣются, только неизвѣстно для о. Благочиннаго, кто въ школѣ учительствуетъ. Малознаменскій о. Благочинный не говоритъ совсѣмъ объ учителяхъ своего округа, какъ бы ихъ и небыло.

4) Въ однихъ вѣдомостяхъ указывается точно, какіе учебники по Закону Божию употребляются въ той или другой школѣ, а въ другихъ говорится вообще, что въ школахъ округа употребляется и такой то и такой то учебникъ, изъ чего нельзя видѣть, какой учебникъ въ большемъ употребленіи, какой въ меньшемъ.

5) При однихъ вѣдомостяхъ прилагаются подробные рапорты, поясняющіе и дополняющіе вѣдомости, при другихъ же нѣтъ.

6) Одни о.о. Благочинные представляют журналы своих посещеній школъ, а другіе нѣтъ. А между тѣмъ въ журналѣ можно бы помѣстить многія данныя о школахъ и ея состояніи, которыхъ нельзя помѣстить въ вѣдомости, а именно: съ какихъ поръ существуетъ школа, на какія средства содержится, имѣеть ли пособіе отъ казны, отъ общества и частныхъ лицъ, о размѣрѣ средствъ, коими пользуется школа, о помѣщеніи школы и учителя, объ учебныхъ принадлежностяхъ (скамьяхъ, классныхъ доскахъ), о библиотекѣ училища, о чтеніи книгъ учениками. Въ особенности эти свѣдѣнія должны быть составляемы тщательно и точно о школахъ церковно-приходскихъ, въ содержаніи которыхъ участвуетъ церковь. Тутъ же дѣлаются отмѣтки о нравственныхъ качествахъ преподавателей и вліяніи ихъ на учащихся; объ отношеніяхъ между учителемъ и законоучителемъ; о числѣ уроковъ, данныхъ законоучителемъ въ теченіи года; о методѣ преподаванія, котораго держится законоучитель и под.

7) Только у одного о. Благочиннаго, а именно у о. Ромоданова встрѣчается данныя относительно вѣрноповѣданія учащихся, но и это данныя ограничены только выпускными учениками; объ остальныхъ ничего въ этомъ отношеніи неизвѣстно.

8) Нѣкоторые о.о. Благочинные не дѣлаютъ никакой характеристики, въ чемъ именно и въ какой степени выражается вліяніе школы на развитіе религіозно-нравственнаго чувства учащихся и на вопросъ: имѣютъ ли школы въ этомъ направленіи какое либо вліяніе на учащихся, ограничиваются законическомъ отвѣтомъ: «имѣютъ».

9) Нѣкоторые о.о. Благочинные не представили никакихъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ школахъ ихъ округа. Такъ о. Благочинный Орѣховскаго округа не представилъ отчета о состояніи школъ и о преподаваніи Закона Божія въ с. Ново-Гри-

горьевѣ, Ново-Полтавѣ, Копаняхъ и Работиномъ, объясняя, что «ни учителя, ни законоучители этихъ школъ не доставили ему, о. Благочинному, свѣдѣній необходимыхъ для отчета и требуемыхъ циркуляромъ Таврическаго Епархіальнаго начальства отъ 24 Октября 1880 года за № 4609;» о. Благочинный Михайловскаго округа о школахъ Ивановской и Царицыно-Кутской сообщаетъ, что свѣдѣній о числѣ учащихся и окончившихъ курсъ въ школахъ, а въ Ивановской школахъ — и объ учителяхъ школы въ благочиніе не доставлено. По поводу такого сообщенія въ рапортѣ Благочиннаго рукою Вашего Высокопреосвященства замѣчено: «а когда посѣщали школу, почему бы не спросить?» По поводу сообщенія того же о. Благочиннаго, что въ его округѣ есть два двухъ-классныхъ Министерскихъ училища и что свѣдѣній о нихъ въ Благочиніи неимѣется, Ваше Высокопреосвященство изволили замѣтить: «Да о. Благочинный посѣщалъ эти училища, или нѣтъ?» О. Благочинный Перекопскаго округа сообщаетъ, что за недоставленіемъ свѣдѣній неизвѣстно, кто былъ учителемъ школы въ селѣ Строгоновкѣ. О.о. Благочинные, ссылаясь на вышеуказанный циркуляръ духовной консисторіи, отъ 24 Октября за № 4609, очевидно слишкомъ заглядѣлись на него и забыли о циркулярномъ предложеніи Вашего Высокопреосвященства отъ 5 Февраля 1875 года, въ которомъ Вы изволили говорить «не имѣя возможности лично обозрѣвать всѣ школы Таврической епархіи даже по одному разу въ годъ, поручаю это дѣло о.о. Благочиннымъ. Наблюдая за преподаваніемъ Закона Божія, и совѣтомъ, и примѣромъ руководя подвѣдомыхъ имъ законоучителей, они должны посѣщать училища по возможности часто» «О.о. Благочинные ведутъ журналъ своихъ посѣщеній школъ, въ который вносятъ свои наблюденія. Къ концу года (не позже 15 декабря) представляютъ мнѣ этотъ журналъ съ вѣдомостію по приложенному образцу». Далѣе, о. Благочинный Орѣховскаго

округа, выражаясь, что «ни учителя, ни законоучители школъ не доставили ему свѣдѣній необходимыхъ для отчета и требуемыхъ циркуляромъ Гаврическаго епархіальнаго начальства», привносить вѣчто такое, чего въ циркулярѣ не имѣется, говоря, что циркуляръ епархіальнаго начальства обязываетъ учителей народныхъ школъ доставлять ему свѣдѣнія о школахъ. Кромѣ того говоря такъ, о. Благочинный упускаетъ изъ вниманія ст. 15 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, которая гласитъ: «начальная народная училища освобождаются отъ представленія всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и т. п. Необходимыя о нихъ свѣдѣнія собираются членами училищнаго совѣта на мѣстѣ, при осмотрѣ училищъ.»

Изъ представленныхъ о. о. Благочинными вѣдомостей (15) видно, что школъ въ епархіи было 186, въ томъ числѣ церковно-приходскихъ 7; сельскихъ 14, земскихъ 164, воскресныхъ 1, мужескихъ 180, женскихъ 6. Школы находятся въ слѣдующихъ мѣстностяхъ 1) въ Симферопольскомъ округѣ: при Петро-Павловской церкви въ г. Симферополѣ два отдѣльныхъ училища—мужеское и женское; при Троицкой Греческой церкви два отдѣльныхъ училища—мужеское и женское; при Николаевскомъ Соборѣ въ г. Карасубазарѣ одна церковно-приходская школа; въ с. Зуи одна школа, въ с. Мазанки—одна, въ с. Саблы—одна, итого въ округѣ—8 школъ. 2) Въ Бердянскомъ 1 округѣ: въ с. Ново-Павловкѣ, Романовкѣ, Дмитріевкѣ, Борисовкѣ, Андровкѣ, Трорнахъ, Второ-Николаевкѣ, Вячеславовкѣ, Ново-Васильевкѣ, г. Бердянскѣ, итого—10 школъ. 3) Въ Бердянскомъ 2 округѣ: Берестовомъ 3 школы, Андреевкѣ—2 школы; Поповкѣ—3 шк., Николаевкѣ 2 шк., Елисеевкѣ—2 шк., Родоновкѣ—2 шк., Салтычинъ—2 шк., Тобмагъ—1; Юрьевкѣ—2 шк., Зеленомъ—1, Ново-Троицкомъ—2 шк., Софіевкѣ 1, Палаузовкѣ 1, итого—4 шк. 4) Въ Мелитопольскомъ округѣ: въ пред-

мѣстяхъ г. Мелитополя — въ Бизіярѣ и Песчаной — 2 шк., Семеновкѣ — 1, Теріѣннѣ — 2 шк., Троицкомъ — 1, Богдановкѣ — 2 шк., Спасскомъ — 1, Ново Николаевкѣ — 1, Матвѣевкѣ — 1, Ново-Ивановкѣ — 1, Веселомъ — 1, Ново-Филиповкѣ (Бердян. уѣзд.) — 1, итого — 14 шк. 5) Въ Днѣпровскомъ округѣ: Казачьихъ лагеряхъ — 1, г. Алешкахъ (земск. шк.) — 1, Голой Пристанѣ — 2, Старой Збурьевкѣ — 1, Новой Збурьевкѣ — 1, Второ-Приморскомъ — 1, Михайловкѣ — 1, Ново-Николаевкѣ — 1, Келегейскихъ Хуторахъ — 1, Мал. Копаняхъ — 1, Бостогрызовой — 1, Чалбасахъ — 1, Брилевочкѣ — 1, Б. Колоняхъ — 1, Роденскомъ — 1, итого — 19 школь. 6) Въ Орѣховскомъ округѣ: въ г. Орѣховѣ (земскія) — 2, Ново-Павловкѣ — 1, Б. Токмакѣ — 2, Черниговкѣ — 2, Ново Григорьевкѣ — 1, Ново-Полтавѣ — 1, Петропавловкѣ — 2, Вербовомъ — 1, Ново-Михайловкѣ — 2, Очереватомъ — 1, Малой Токмачкѣ — 1, Бѣлицкомъ — 1, Копаняхъ — 1, Роботиномъ — 1, Ильченковой — 1, Стульневѣ — 1, итого — 20 школь. Изъ школь этого округа осмѣливаюсь обратить Ваше милостивое вниманіе на женскую школу въ с. Ново-Михайловѣ.

Изъ вѣдомости о. Благочиннаго усматривается, что въ с. Ново-Михайловкѣ съ 1876 г. женская школа содержится на средства священника Іосифа Алейникова и что въ истекшемъ 1880^{мъ} учебномъ году въ этой школѣ обучались 21 дѣвочка, что въ этомъ училищѣ законоучителемъ состоитъ самъ священникъ Іосифъ Алейниковъ. Въ этой школѣ имѣется учительница (эту должность занимаетъ дѣвица Апполиарія Алекс. Мардіанова, окончившая курсъ въ Таврич. епархіальномъ женскомъ училищѣ). Школа эта, по свидѣтельству о. Благочиннаго, снабжена учебными пособіями въ очень достаточномъ количествѣ и преподаваніе ведется съ очень хорошимъ успѣхомъ. Кромѣ этой школы о. Іосифъ Алейниковъ состоитъ законоучителемъ въ Очеретовскомъ и мужескомъ Ново-Михайловскомъ училищахъ. 7) Въ Феодо-

сйскомъ округѣ: въ г. Феодосіи (ц. прих.)—2, въ Старомъ Брыму—1, Салахъ—1, Андреевѣ—1, Изюмовѣ—1, итого—6 школь. 8) Въ Ногайскомъ 2 округѣ: въ Ново-Филиповѣ—1 (объ этой же школѣ имѣется отчетъ въ вѣдомости о. Благочиннаго Мелитоп. округа подь № 14); Гирсовѣ—1, Дунаевѣ—1, Надеждинѣ—1, Константиновѣ—1, Мордвиновѣ—1, Вознесенскомъ—1, Ново-Васильевѣ—1, Оедоровѣ—1, Цареводаровѣ—1, Строгоновѣ—1, Покровѣ—1, Степановѣ—1, итого—12 школь. 9) Въ Перекопскомъ округѣ: въ г. Перекопѣ—(земскія школы)—2, Балачакѣ—1 (воскресная); Чаплынкѣ—1, Громовѣ—1, Строгоновѣ—1, Павловѣ—1, Ивановѣ—1, Николаевѣ—1, Перво-Константиновѣ—1, Григорьевѣ—1, итого—11 школь. 10) Въ Каховскомъ округѣ: Каховѣ—1, Ново-Маячкѣ—2, Старой Маячкѣ—1, Любимовѣ—1, Каирахъ—1, Горноставевѣ—1, итого—7 школь. 11) Въ Ногайскомъ 1 округѣ: въ г. Ногайскѣ (городское)—1, Преславѣ—1, Обыточномъ—1, Ново-Алексѣевѣ—1, Инзовѣ—1, Орловѣ—1, Петровѣ—1, Маринѣ—1, Бановѣ—1, Мануиловѣ—1, Анновѣ—1, Перво-Николаевѣ—1, Райновѣ—1, Діановѣ—1, итого—14 школь. 12) Въ Мало-Знаменскомъ округѣ: въ Верхнемъ Рогачикѣ—2, Большой Лепатихѣ—1, Нижнемъ Рогачикѣ—1, Мало Знаменѣ—1, Водяномъ—1, Большой Бѣлозеркѣ—3, итого—9 школь. 13) Въ Михайловскомъ округѣ: въ Тимашевѣ—1, Орлянкѣ—1, въ Б. Товмаѣ—2 школы, Верхней Бѣлозеркѣ—4, Бальковск.—1, Михайловѣ—1, Благовѣщенская—1, Сбельская—1, Михайловѣ—(при Николаевской церкви)—1, Царицыно-Кутская—1, Ивановская—1, итого—15 школь. 14) Въ Григорьевскомъ округѣ: въ Ефремовѣ—2 мужеская и женская; Геническѣ—1, Юзкуяхъ—1, Григорьевѣ—1, Давидовѣ—1, Родіоновѣ—1, Акимовѣ—1, Даниловѣ—1, Терновѣ—1, Горѣломъ—1, Петровѣ—1, Рождественскомъ—1, Ново-Троицкомъ—1, Екатери-

новкѣ и, итого — 16 школъ. При Б. Знаменской Единобѣр-
ческой церкви имѣется одна школа.

Во всѣхъ школахъ, поименованныхъ выше, въ истек-
шемъ году обучалось мальчиковъ 12,331, дѣвочекъ 1560,
окончили курсъ съ установленными свидѣтельствами на
льготу при отбываніи воинской повинности 660 мальчиковъ;
дѣвочекъ выпущено изъ школъ со свидѣтельствами объ
окончаніи полного курса 56. Во всѣхъ округахъ исполняли
обязанности законоучителей 134 священника, 4—псалом-
щика, 15 учителей и въ 4 школахъ небыло преподаванія
Закона Божія за отсутствіемъ законоучителя, а именно въ
с. Степановкѣ въ Ногайскомъ 2 округѣ; въ с. Кларовкѣ
Днѣпровскаго округа, въ колоніи Гюневкѣ Радоловскаго при-
хода въ Бердянскомъ округѣ и въ Болгарской колоніи Ели-
сеевскаго прихода—Елизаветовкѣ, съ 1 Января 1881 года.
Изъ учебниковъ по Закону Божію наиболѣе употребитель-
ный—учебникъ протоіерея *Д. Соколова* «молитвы, заповѣ-
ди и символъ вѣры съ объясненіемъ ихъ» и «начальное
наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ.» За тѣмъ
наиболѣе употребительный учебникъ—свещ. Ант. *Манже-*
лѣя, учебникъ по предмету Закона Божія.» Употреблялись
также руководства и пособія: свещ. А. *Глаголевскаго* «За-
конъ Божій Ученіе вѣры въ связи съ нравственными уро-
ками и библейской исторіей;» *Ширскаго* «руководства въ
изученію Закона Божія;» *Ивановскаго* «о преподаваніи За-
кона Божія;» *Чемены* «переводъ на русскій языкъ самыхъ
употребительныхъ молитвъ;» прот. *Афимскаго* краткое поня-
тіе о храмѣ, священныхъ вещахъ и лицахъ;» *Вятвенни-*
каго руководства въ преподаванію Закона Божія; «курсъ
Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ;» *Ро-*
манова «Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ;»
Рудакова «наставленіе для сельскихъ школъ;» *Пязцова*
«рѣсказы изъ св. изгори Новаго Завѣта съ картинами

Шрейбера; *Михайловскаго* «краткая свящ. исторія Новаго Завѣта, *Богословскаго*, *Базарова*, какаго-то неизвѣстнаго автора подъ названіемъ «*Н. А.*» и *Маткевичъ* «свящ. исторія Ветхаго и Новаго Завѣта въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста» и картины *Шнорра* и *Шрейбера*.

По отзывамъ о.о. Благочинныхъ, преподаваніе Закона Божія во всѣхъ школахъ, за весьма немногими исключеніями, ведется удовлетворительно и съ большимъ успѣхомъ и имѣетъ весьма благотворное вліяніе на нравственность какъ учащихъ, такъ и среды народной. Для опредѣленія мѣры усердія законоучителей и участія ихъ въ преподаваніи Закона Божія большинствомъ о.о. Благочинныхъ берется количество окончившихъ курсъ съ выдачей свидѣтельства на льготы по отбыванію воинской повинности. Но нѣкоторые изъ о.о. Благочинныхъ не безъ основанія находятъ, что заключать объ успѣхѣ преподаванія Закона Божія отъ количества выпускныхъ учениковъ не всегда правильно и не точно опредѣляетъ усердіе законоучителей и предлагаютъ установить болѣе цѣлесообразное средство для сужденія о трудѣ законоучителя по народной школѣ. Такъ, о. Благочинный Мало-Знаменскаго округа разсуждаетъ: «Несмотря на хорошую установку предметъ по каждому изъ училищъ, отъ которой ожидалось обильнаго выпуска, если отождествлять успѣхъ преподаванія съ успѣхомъ выпуска, то успѣхъ былъ меньше ожидаемаго». Усердіе законоучителей, готовность послужить дѣлу народнаго образованія въ неуспѣхѣ непрічемъ. Неуспѣхъ — дѣло часто случайное. По мѣстамъ (Дибровки, М. Лепатиха) небыло учителей вовсе. По другимъ училищамъ (2 и 3 Бѣлозерскія, Водянское) учениковъ разобрали родители раньше экзамена. Последнее обстоятельство повліяло и въ остальныхъ училищахъ на число выпускныхъ учениковъ; ихъ выпущено не болѣе $\frac{2}{5}$ готоваго числа... Съ

открытіемъ въ Мартѣ и Апрельѣ пастыбы — школы пустѣютъ. Въ однихъ мѣстахъ ученики общаются, возвратиться къ экзамену и возвращаются, по повѣстѣ сельскаго старосты, не въ томъ числѣ, въ какомъ готовились, какъ было въ В. Рогачинѣ. Въ другихъ училищахъ ученики не возвращались. Экзамень засталъ или неготовыхъ, или изъ готовившихся къ выпуску старшихъ учениковъ, но слабѣйшихъ способностей, и выпускъ оказался менѣе ожидаемаго. По этому удобнѣе оцѣнить трудъ законоучителя *по счету дней его ученія* на томъ основаніи, что священникъ, бывшій въ училищѣ, видимо самъ трудится, а не пользуется трудомъ услужливаго учителя для подготовки дѣтей по Закону Божію. При томъ священники, обезславленные въ печати за нерадѣніе и недѣятельность по законоученію въ приходсахъ, стремятся въ единственномъ документѣ, выданномъ свѣтскимъ начальствомъ, училищномъ журналѣ, записывать дни и содержаніе уроковъ, въ какіе удалось посѣтить училище. Руководить записывающими свои уроки сколько чувства самозащиты противъ обвиненія ихъ въ недѣятельности, столько и желаніе вести дѣло въ системѣ, чтобы самому себя провѣрять при проведеніи подробностей программы при чтеніи Закона Божія.»

Но чѣмъ бы ни руководились о.о. Законоучители при записываніи своихъ уроковъ въ журналѣ классномъ, дѣло это и необходимое, и законное и весьма важное; поэтому на заявленіи о. Благочиннаго М. Знаменскаго округа, что законоучитель Н. Рогачинской школы не помнитъ числа преподаваемыхъ уроковъ, Ваше Высокопреосвященство изволили замѣтить: «худо поступилъ, что не записалъ въ свое время;» въ другомъ же мѣстѣ, по поводу объясненія того-же о. Благочиннаго, что во 2-й Б. Бѣлозерской школѣ «число уроковъ по журналу Священникомъ С—мъ не записано, Ваше Высокопреосвященство изволили замѣтить:» надо совѣтовать, чтобы

всѣ заносили въ журналъ свои уроки. Бъ сожалѣнію не всѣ о.о. Благочинные руководствовались числомъ данныхъ уроковъ законоучителемъ для опредѣленія усердія въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія, хотя замѣтно, что и другіе о.о. Благочинные на число данныхъ уроковъ по Закону Божію смотрятъ съ той-же точки зрѣнія и, въ видѣ особой похвалы усердію къ дѣлу законоучительства, прибавляютъ о нѣкоторыхъ законоучителяхъ, что ими въ теченіи учебнаго времени за истекшій годъ дано по Закону Божію столько-то уроковъ. Такъ напр., поступаетъ о. Благочинный Михайловскаго округа. Воздавая должную похвалу законоучителю Тимошевской школы и говоря, что имъ приложено достаточно труда, усердія и времени по преподаванію Закона Божія, онъ поясняетъ что имъ дано въ продолженіи учебнаго года 78 часовыхъ уроковъ.—Но больше ни въ рапортѣ о. Благочиннаго Михайловскаго округа, ни у другихъ о.о. Благочинныхъ подобныхъ показаній о числѣ данныхъ уроковъ законоучителями не сообщается.

Впрочемъ, я осмѣливаюсь думать, что возможно установить и другую точку зрѣнія для опредѣленія степени усердія и труда законоучителей по преподаванію Закона Божія за неизмѣнимъ болѣе положительныхъ показаній по этому вопросу; а именно: для окончанія курса въ училищѣ и получения льготнаго свидѣтельства по отбыванію воинской повинности требуется установленный экзамень, а для этого требуется выполнить опредѣленную программу по всѣмъ предметамъ училищнаго курса и въ частности по Закону Божію. Слѣдовательно, то обстоятельство, что въ одной школѣ имѣются кончившіе курсъ, а въ другой школѣ нѣтъ ихъ; въ одной школѣ % окончившихъ курсъ въ сравненіи со всѣми обучающимися въ школѣ больше, а въ другой меньше,—эти данныя немало свидѣтельствуютъ о томъ, что съ дѣтьми занимались дѣ-

ломъ и привлекали ихъ къ дѣлу въ одномъ мѣстѣ съ большимъ усердіемъ и умѣньемъ взяться за дѣло. Поэтому количество окончившихъ курсъ со льготными свидѣтельствами, дѣлая честь главнымъ образомъ учителю школы, дѣлаетъ и законоучителя участникомъ этой чести на правахъ равноправнаго сотрудника учителю школы.

Кромѣ того, при оцѣнкѣ трудовъ и усердія законоучителей, должно по всей справедливости принять во вниманіе то обстоятельство, что нѣкоторые о.о. законоучители преподавали Законъ Божій не въ одной, а въ двухъ и даже въ 3-хъ школахъ; а нѣкоторые посѣщали школу, путешествуя для этой цѣли за нѣсколько верстъ отъ селенія, въ которомъ они сами живутъ. Изъ священниковъ—законоучителей, по мнѣнію о.о. Благочинныхъ, въ истекшемъ году особеннымъ усердіемъ въ преподаваніи Закона Божія отличились священники: Іаковъ Карпенко, Григорій Присяженко, Михаилъ Бензинъ, Григорій Гавриловъ, Петръ Ѳедоровъ, Ѳеодоръ Сивицынъ и окончившій курсъ наукъ въ Екатеринославской дух. семинаріи—Георгій Котляревскій; Священники: Тодорцевъ, Шеларь, Субованченко, Дахновъ, Алейниковъ, Ст. Чепиговскій, Чулановскій, Розовъ, Андрѣй Глѣбовъ, Конст. Дибовскій, Ѳ. Туровскій, Ѳ. Городынскій, А. Кондевскій, В. Сафировъ, А. Русановичъ и Благоч. Михаилъ Поцовъ. Рапортуя объ усердіи вышеуказанныхъ законоучителей въ народныхъ школахъ, о.о. Благочинные ходатайствуютъ предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ объ оказаніи имъ Архипастырскаго благоволенія, «что послужитъ для нихъ высокою наградою за ихъ безвозмездный трудъ и поощреніемъ еще въ большей дѣятельности на поприщѣ народнаго образованія.» Кромѣ того, осмѣливаюсь почтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что названными выше законоучителями далеко нельзя ограничиться при разсужденіи о законоучителяхъ, преданныхъ своему святому дѣлу и

усердно потрудившихся надъ нимъ. Изъ вѣдомостей о.о. Благочинныхъ усматривается, что нѣкоторые законоучители, хоть и не представляются, милостивому вниманію Вашего Высокопреосвященства о.о. Благочинными въ ихъ рапортахъ; но ихъ труды говорятъ сами за себя и не требуютъ особенныхъ комментариевъ. Такъ, въ Симферопольскомъ округѣ особенно потрудились на пользу народной школы. Священники: Димитрій Койко, Харл. Бояджіевъ, и Мих. Балдинскій; въ Мелитопольскомъ округѣ — священники Іоаннъ Сербиновъ, Бодр. Козицкій, въ Михайл. округѣ — священники Дмитрій Дементьевъ и Θεод. Левицкій; въ Перек. округѣ — священники Георгій Волковъ, Мих. Звѣревъ, Алекс. Самарскій; въ Григорьев. округѣ — свящ. Мих. Поповъ, Вен. Сафировъ, Конст. Диковскій; въ Ногайск. 2-мъ свящ. Ник. Кумпанъ, Алекс. Ильевичъ; въ Бердян. 2-мъ свящ. Влад. Баженовъ; въ Бердян. 1-мъ свящ. Стеф. Болжаларскій. Всѣ названные священники сами лично и дѣятельно принимали участіе въ трудахъ по народной школѣ, трудились безмездно за исключеніемъ одного — двоихъ и могутъ еще потрудиться съ болъшюю пользою для дѣла; а нѣкоторые изъ нихъ трудились въ двухъ и даже въ 3-хъ школахъ: свящ. — Койко, Бояджіевъ, Балдинскій, Θεодоровъ, Сербиновъ, Козицкій, Левицкій, Звѣревъ, Сафировъ, Бензинъ, Ильевичъ и др. Пріятнымъ долгомъ своимъ считаю представить милостивому вниманію Вашего Высокопреосвященства, что труды многихъ о.о. законоучителей нашли справедливую и должную оцѣнку и поддержку со стороны представителей Министерства народ. просвѣщенія и многіе изъ о.о. законоучителей, вслѣдствіе представленія Г.г. Инспекторовъ и Директора, по назначенію Губернскаго училищнаго совѣта, получили денежную субсидію (опредѣл. совѣта отъ 5 Ноября 1881 года). Изъ такихъ священниковъ я припоминаю о.о. Ромоданова, Гайдуковскаго, Зеленевича, Березина Алексѣя, Волкова Георгія,

Лушева Іларіона, Попова Михаила, Феодорова Петра, Сербинова Іоанна, Шаповаленко Василя.—Были награждены денежной субсидіей и другіе законоучители; но объ нихъ Вашему Высокопреосвященству будетъ своевременно должно Г. Директоромъ народныхъ училищъ. За недостаткомъ денежныхъ средствъ въ распоряженіи Губернскаго училищнаго совѣта, о многихъ священникахъ законоучителяхъ въ томъ же собраніи совѣта отъ 5 Ноября постановлено войти съ представленіемъ къ Вашему Высокопреосвященству и ходатайствовать о награжденіи таковыхъ законоучителей я приноминаю священниковъ Мих. Фреенкова, Рыльского Мих., Миргородскаго Антонія, Панѣева Мих., Фортунатова Василя, Погорьлова Георгія, Звѣрева Мих., Руднева Василя, Порубина Еве., Бычковскаго Мих., Самарскаго Игнатія, Легкова Іоанна, Губенко Мих., Пивоварова Конст., Писаренко Викт., Базанскаго Іоанна, Глѣбова Андрея, Васютинскаго Викт., Челиговскаго Іакова, Тихомірова Петра, Родіонова Димитрія, Борбова Павла и многихъ другихъ.

Отдавая должную похвалу потрудившимся въ дѣлѣ народнаго образованія, о.о. Благочинные нескрываютъ и недостатковъ въ этомъ отношеніи и откровенно свидѣтельствуютъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ успѣхи по Закону Божію оказались слабыми въ истекшемъ году по разнымъ причинамъ; сообщаютъ они и о другихъ явленіяхъ въ законоучительской практикѣ, съ которыми на будущее время было бы желательно не встрѣчаться. Такъ о. Благочинный Мелитоп. округа въ своемъ журналѣ по обзорѣию имъ народныхъ школъ сообщаетъ: «законоучитель свящ. Іоаннъ Базанскій находитъ для себя обиднымъ, что при существованіи въ с. Веселомъ одного училища для двухъ Веселовскихъ приходоѡ и при многочисленности учащихся дѣтей, труды его по Законоучительству нераздѣляются его помощникомъ по приходу свящ. Александромъ Ждановскомъ, тог-

да какъ большинство учащихся принадлежитъ къ приходу новой церкви » О. Благочинный Орѣховъ округа сообщаетъ, что при Петропавловской 2-й школѣ преподаваніе Закона Божія немогло идти правильно и успѣхи потому оказались слабыми, за болѣзнію законоучителя священ. Завадовскаго. О. Благочинный Ногайскаго 1-го округа сообщаетъ, что въ Маріинскомъ училищѣ «знанія и отвѣты учениковъ 3-го отд. посредственны; 2 и 1 слабоваты. Особенно они затруднялись передачею пройденнаго изъ молитвъ. Изъ отвѣтовъ ясно было видно, что выученное ими передавалось машинально, безъ надлежащаго пониманія, причиною этому, можно думать, былъ и самъ законоучитель, который какъ Сербъ по природѣ не вполне еще освоился съ разговорнымъ русскимъ языкомъ.»

Къ разряду такихъ же неблагоприятныхъ обстоятельствъ по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ относится и то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ школахъ вмѣсто священника, состоящаго на лицо въ приходѣ, Законъ Божій преподается учителемъ. Въ однихъ школахъ это дѣлалось «за неспеціальностію въ этомъ предметѣ священника № — Болгарина» (въ с. Зеленомъ Берд. 2 округа) и даже «по малограмотности священника» (въ с. Палаузовкѣ); а въ другихъ священники ограничивались только наблюденіемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ школѣ учителемъ школьнымъ или псаломщикомъ (въ с. Солтычи, Обытскомъ и в. Токмакѣ въ Ниже-Буркуламской школѣ), небудучи заняты преподаваніемъ Закона Божія ни въ одной школѣ.

О преподаваніи Закона Божія псаломщиками и школьными учителями получаютъ вообще отзывы похвальные. Напр. въ Больше-Токмакъ школѣ (Комаровской) законоучителемъ состоитъ псаломщикъ мѣстной усненской церкви П. Корвовскій, который, по отзыву о. Благочиннаго, преподаванія Закона Божія велъ съ хорошимъ успѣхомъ. Въ Ниже-

Бургуламской школѣ Законъ Божій успѣшно преподааетъ учитель Влад. Орловъ. Такихъ учителей въ епархіи немало; о преподаваніи ими Закона Божія у одного о. Благочиннаго замѣчено, что уроки по Закону Божію «преподаются учителемъ №, подъ наблюденіемъ, конечно, о. законоучителя» (2-й Берд. № 15). Въ чемъ же выражается это наблюденіе священника и даже его руководство, о томъ определенныхъ свѣдѣній не представлено о.о. Благочинными; есть впрочемъ одно замѣчаніе о преподаваніи Закона Божія такого рода: «уроки Закона Божія преподаетъ учитель; а иногда мѣстный священникъ № посѣщаетъ училище и прѣпретъ знаніе учениковъ по Закону Божію.» Нельзя также обойти вниманіемъ одно характерное замѣчаніе о. Благочиннаго 1 части Ногайскаго округа о преподаваніи Закона Божія въ Райновскомъ училищѣ. Онъ пишетъ, что въ этомъ училищѣ Закономъ Божіемъ занимался подъ наблюденіемъ священника С. ва учитель С—ій. Только 3 отдѣл. ученики оказали успѣхи по Закону Божію довольно удовлетворительные; отвѣты первыхъ двухъ отдѣленій были слабы; они ограничивались передачею только выученнаго изъ книжки, безъ всякаго пониманія выученнаго. Да и самъ учитель заявилъ, что ученикамъ первыхъ отдѣленій онъ вовсе ничего необъяснялъ, а занимался исключительно 3 отдѣленіемъ, кабы выпускнымъ.» И такъ, подъ руководствомъ учителя и при наблюденіи священникомъ даже при удовлетворительной подготовкѣ по Закону Божію «дѣти приобретаютъ тѣ знанія, какія имъ нужны для экзамена, и только.» А потому, справедливо что священникъ есть лучший и незамѣнимый преподаватель Закона Божія не только въ силу болѣе обширнаго знанія предмета, но и въ силу того, что онъ — священникъ, въ силу полученной имъ, по вѣрованію христіанской церкви, благодати наставленія въ вѣрѣ; наконецъ въ силу обязательства учить благовременнѣ и безвременнѣ. Но этимъ

учитель-мірянинъ отнюдь неустраивается отъ трудовъ по религіозному образованію народа. Ущажненія въ церковно-славянскомъ чтеніи (Евангелія и Псалтири), необходимыя по временамъ репетиціи уроковъ по Закону Божию вмѣсто законоучителя, отвлекаемаго другими обязанностями, чтеніе статей религіозно нравственнаго содержанія, пѣніе молитвъ общеупотребительныхъ при Богослуженіи христ. церкви, даютъ ему безпрестанные, ежедневные случаи бесѣдовать съ дѣтьми о предметахъ вѣры и нравственности, принимая на себя роли законоучителя.

Въ той же мысли о взаимной помощи учителя и законоучителя и объ участіи учителя въ религіозно нравственномъ вліяніи на учениковъ клонятся и разсужденія о. Благочиннаго Бердянскаго 2 округа, который утверждаетъ, что «школы въ религіозномъ отношеніи больше вліяли-бы на дѣтей и населеніе, если бы учителя принимали участіе въ преподаваніи Закона Божія.» «Уроковъ по Закону Божию въ продолженіи всего учебнаго года, судя по краткости учебнаго времени въ сельскихъ школахъ, слишкомъ немного, если даже считать по 3 двухчасовыхъ урока въ недѣлю. Съ трудомъ Законоучитель успѣваетъ пройти положенное по программѣ. Между тѣмъ и изъ этого краткаго времени у законоучителя много отнимается времени на занятія, по моему мнѣнію, неимѣющія особенной важности, именно на механическое заучиваніе молитвъ. Въ сельскихъ школахъ это бываетъ необходимо и вотъ почему. Мальчики поступаютъ въ школу съ знаніемъ всѣхъ общеупотребительныхъ молитвъ; но читаютъ ихъ такъ неправильно, съ такими измѣненіями словъ и цѣлыхъ пунктовъ, что въ иной не узнаешь самой извѣстной молитвы. Научить ихъ читать прежде заученныя ими молитвы правильно—это стоитъ большихъ трудовъ и беретъ много дорогаго времени мнѣ кажется, научить дѣтей правильно читать молитвы, указанныя въ про-

граммъ по всей справедливости слѣдовало-бы поставить въ обязанность учителямъ. Это было-бы вдвойнѣ полезно. Во 1-хъ, это значительно облегчило-бы трудъ законоучителя: тогда онъ больше времени употребилъ-бы на объясненіе молитвъ и на сознательное усвоеніе другихъ частей предмета Закона Божія; а во 2-хъ, въ глазахъ мальчиковъ и ихъ родителей учитель имѣлъ-бы больше достоинства и значенія. Теперь учитель чрезъ то, что никогда неучитъ дѣтей по Закону Божію, въ глазахъ народа представляется чуть не невѣромъ; а чрезъ то и самая школа теряетъ значительную долю довѣрія и слѣдовательно благотворнаго вліянія на прихожанъ. Современный учитель, научивши дѣтей читать по книжкѣ, считаетъ свою задачу вполне выполненною, хотя-бы мальчикъ неумѣлъ правильно прочитатъ и одной молитвы. Мнѣ представляется такая постановка школьнаго дѣла по меньшей мѣрѣ одностороннею. Самъ же учитель христіанинъ. Обучая дѣтей грамотѣ и заботясь объ ихъ образованіи несправедливѣ-ли вмѣстѣ съ тѣмъ и главнымъ образомъ научить дитя правильно читать молитвы. Въ школахъ стараго времени была одна крайность въ преподаваніи, именно: обученіе было исключительно церковное. Теперь же, по моему мнѣнію, крайность другая, противоположнаго свойства: элементъ религіозный, церковный совершенно удаленъ изъ учительскаго преподаванія въ народныхъ школахъ. Во всѣхъ вѣнжкахъ, назначенныхъ для класснаго чтенія, нѣтъ ни одной статьи изъ священной или церковной исторіи, и кромѣ уроковъ законоучителя изъ устъ учителя дитя во весь учебный годъ ниразу не услышитъ бесѣды священнаго содержанія. Конечно, не безъ исключеній, но я говорю о большинствѣ. Не то я этимъ хочу сказать, чтобы учителя были атеисты, невѣры, но то, что самое преподаваніе—обученіе въ народныхъ школахъ поставлено односторонне. Теперь школа имѣетъ вліяніе на развитіе религіозно-правствен-

наго чувства потому, что преподаваніе Закона Божія поддерживаетъ, развиваетъ въ дѣтяхъ религіозныя понятія, съ которыми они вступили въ школу. Но отнимите отъ школы Законъ Божій, школа тогда не будетъ имѣть почти никакого вліянія на развитіе въ дѣтяхъ религіозно-нравственнаго чувства, потому что въ школьной дидактикѣ уничтоженъ всякій религіозный элементъ. А объ этомъ нельзя не пожалѣть. Вотъ каковъ нравственный обликъ сельской народной школы».

Очевидно, говоря это, о. Благочинный вообще не отрицаетъ добраго вліянія школы, какъ на учащихся, такъ и на окружающую среду; онъ хочетъ только обратить вниманіе на тѣ обстоятельства, которыя парализуютъ это доброе вліяніе, ограничиваютъ и уменьшаютъ его. О вліяніи на развитіе религіозно-нравственнаго чувства онъ рассуждаетъ: «нѣтъ сомнѣнія, что школы имѣютъ хорошее вліяніе на развитіе религіозно-нравственнаго чувства. Такъ, ученики, обучающіеся и обучавшіеся въ школахъ, въ домахъ своихъ въ свободное отъ работъ время читаютъ вслухъ для всей семьи книжки, всегда религіознаго содержанія—священную исторію, св. Евангеліе, житія святыхъ и т. п., учатъ меньшихъ братьевъ молитвамъ, участвуютъ чтеніемъ и пѣніемъ въ церкви при Богослуженіи и т. п. Въ нѣкоторыхъ приходсахъ изъ школьниковъ составлены пѣвческіе хоры, напр.: въ с. Поповкѣ, Николаевкѣ, Зеленомъ и др. Но, думается, школы въ религіозномъ отношеніи вліяли бы больше на учениковъ и населеніе, если бы въ преподаваніи Закона Божія участвовали учителя. Теперь же они какъ бы чуждаются этого предмета, а дѣти отъ этого страдаютъ.» О. Благочинный Григорьевскаго округа о религіозно-нравственномъ вліяніи школъ на учащихся сообщаетъ слѣдующее: «развивая умъ, облагораживаютъ нравы, внушаютъ уваженіе къ старшимъ, поселяютъ преданность къ религіи и установленіямъ православной церкви. Мальчики посѣщаютъ храмъ

Божій, читаютъ и поютъ въ церкви; все это вліяетъ на развитіе религіознаго чувства.» Въ томъ-же смыслѣ хотя и различными словами отзываются и другіе о.о. Благочинные о вліяніи школъ на развитіе религіозно-нравственнаго чувства какъ учащихся, такъ и окружающей среды.

Впрочемъ о. Благочинный Михайловскаго округа съ своей стороны также указываетъ нѣкоторыя обстоятельства въ жизни народной школы, которыя ограничиваютъ благотворное вліяніе школы на учащихся и на окружающую среду; а именно, онъ говоритъ: «безспорно, что народныя школы могутъ повліять на развитіе религіознаго чувства среди малоразвитаго простаго люда и безъ того религіознаго, но, отъ незнанія и непониманія истинъ содержимой имъ вѣры, суевѣрнаго и невѣжественнаго. Вполнѣ же надѣяться на доброе вліяніе народныхъ школъ въ дѣлѣ развитія религіозно-нравственнаго чувства среди народа нельзя между прочимъ потому, что уроки по славянскому языку вполнѣ игнорируются учителями, такъ какъ они сами мало свѣдуци въ знаніи и пониманіи славянскаго языка. Отвѣты учениковъ во всѣхъ школахъ вѣреннаго мнѣ округа по славянскому языку получались довольно плохіе: дѣти читаютъ тупо и безъ всякаго пониманія. Между тѣмъ нашъ крестьянинъ, изъ глубокой привязанности къ своей вѣрѣ, посылая своихъ дѣтей въ школу, желаетъ, чтобы дитя прежде другихъ знаній, научилось понимать то, что ему всего дороже, именно — чтеніе и пониманіе славянскаго языка, на которомъ мы, православные христіане, восхваляемъ Бога въ своихъ общественныхъ и домашнихъ молитвахъ. Слѣдовательно, наши народныя школы не даютъ крестьянину того, въ чемъ онъ прежде всего нуждается; онъ мало удовлетворяется прививаемою ему грамотностію въ школѣ, такъ какъ грамотность эта вообще мало примѣняется имъ въ практической дѣятельности и очень часто вовсе забывается, не представляя

ему никакихъ доказательствъ въ своей полезности. Этого и есть, какъ мнѣ кажется, одна изъ главныхъ причинъ, почему крестьяне весьма праводушно, а иногда даже враждебно относятся къ школь и этимъ конечно парализуютъ усилія просвѣщенныхъ людей устроить у нихъ школы и правильно организовать ихъ. Указанный недостатокъ какъ и многіе другіе весьма хорошо извѣстны законоучителямъ, но они такъ поставлены, что не имѣютъ права указать учителямъ на эти недостатки. Вообще мы пастыри церкви не можемъ оказывать должнаго вліянія на развитіе въ оныхъ школахъ религиозно-нравственнаго чувства. Законоучитель, напр., долженъ посѣщать школу не тогда, когда онъ свободенъ въ своихъ служебныхъ обязанностяхъ, а тогда, когда ему, по росписанію учителя, назначенъ урокъ, такъ что урокъ по Закону Божію очень часто долженъ оставаться незанятымъ потому только, что законоучитель немогъ придти въ назначенное ему учителемъ время. Школа прежде всего должна имѣть воспитательную задачу... Между тѣмъ наши школы вручаются не священникамъ — проводникамъ нравственности, а учителямъ, которые по большей части способны только учить грамотѣ, а не воспитывать. Это конечно, какъ я полагаю, служить и будетъ служить причиной того, что наши школы мало вліяютъ на развитіе нравственности среди народа. Благодѣтели не обинуясь указываютъ и другія неблагоприятныя обстоятельства въ жизни народной школы, которыя задерживаютъ правильное, основательное и успешное преподаваніе Закона Божія. Такъ, Мало-Знаменскій г. о. Благодѣтельный заявляетъ: 1) что законоучителей затрудняло то обстоятельство, что новая программа (по Зак. Б.) требуетъ отъ законоучителей 3 уроковъ въ день (?) или не менѣе шести въ недѣлю. Впрочемъ, такъ это выходитъ, онъ того необъясняетъ. 2) Онъ же заявляетъ, что въ шк-

которыхъ училищахъ учениковъ разобрали родители раньше экзамена, что къ экзамену явились не все тѣ, которые готовились къ выпуску, что между явившимися большинство состояло изъ слабѣйшихъ учениковъ; вслѣдствіе этого выпускъ оказался менѣе ожидаемаго.

О. Благочинный 2 Бердянскаго округа заявляетъ: 1) что «одни священники — законоучители по дальности разстоянія школы отъ церкви затрудняются посѣщать такія школы и если посѣщаютъ, то нечасто, рѣдко, особенно если въ однолиросномъ приходѣ состоитъ двѣ школы. Другіе же рѣдко посѣщаютъ училища потому, что, основываясь на разъясненіи Таврич. духовной консисторіи, пропечатанномъ въ №№ 10 и 11 Таврич. Епархіальныхъ вѣдомостей за 1880 годъ, не считаютъ себя обязанными преподавать Законъ Божій въ народныхъ школахъ. Учители также не считаютъ своею обязанностію учить дѣтей Заону Божию, тѣмъ болѣе бесплатно. Въ нѣкоторыхъ изъ такихъ школъ Законъ Божій преподается учителями, по ихъ личному желанію и усердію; въ другихъ же — совсѣмъ не преподается. 2) Въ Болгарскихъ колоніяхъ, гдѣ священники — Болгары, не получившіе научнаго образованія, Законъ Божій преподается учителемъ съ вознагражденіемъ за трудъ ихъ самими священниками изъ собственныхъ ихъ средствъ, по взаимному соглашенію»

О. Благочинный Орѣховскаго округа заявляетъ: 1) что % выпускныхъ значительно ослабляется тѣмъ, что родители берутъ дѣтей изъ школы до окончанія ими курса полнаго; къ окончанію курса остается едва $\frac{1}{10}$ поступающихъ въ училище дѣтей. Но % выпускныхъ имѣетъ большое вліяніе неавки къ экзамену дѣтей подготовленныхъ къ выпуску изъ школы. Къ причинамъ, задерживающимъ правильное, основательное и усилѣнное преподаваніе Закона Божія въ училищахъ, относятся: а) отвлеченіе приходскихъ священниковъ отъ школы приходскими и другими должно

стями. У приходскаго священника переходъ усиленныхъ занятій по приходу составляютъ осень и зима, т. е. тотъ же періодъ школьныхъ занятій (напр. Филипповъ постъ наиболее свободное время для приходскаго священника и наиболее важный для школы). А замѣнить эти утерянные дни другими нѣтъ возможности, да и не легко отвоевать ихъ у учителей, какъ это показало опытъ. Итакъ, въ среднемъ выводъ священникъ—законоучитель можетъ дать въ школѣ не болѣе 20 уроковъ въ годъ по каждой группѣ, т. е. очень, очень немного для того, чтобы успѣть пройти по Закону Божію назначенную программу для каждой группы.

б) Отдаленность нахождения школъ отъ мѣста жительства священниковъ—законоучителей. Такихъ школъ въ Орѣховскомъ округѣ 9: 2-я Орѣховская—въ 2 верстахъ и Новопавловская—въ 8 верстахъ; Чернышевская 2-я въ 3 верст., Петропавловская 2—въ 4 верст., Морозовская—въ 2 верст., Ильченская—въ 2 верстахъ, Работинская въ 7 верст., Очерешовская—въ 8 верст. и Новополтавская въ 12 верстахъ. Къ этому затрудненію, которое сопровождается непроизводительной тратой времени на разъѣзды, прибавляется и другое—въ отсутствіи общественныхъ подводъ.

в) При занятіяхъ приходомъ и хозяйствомъ, часто въ одно-квирсонномъ приходѣ встрѣчается по двѣ школы на одного священника—законоучителя. Чтобы хоть сколько нибудь помочь дѣлу, законоучителямъ послѣднихъ двухъ категорій приходится часто прибѣгать или къ занятіямъ послѣ обѣденнымъ съ дѣтьми, или къ собранію дѣтей у себя на домахъ; но такія собранія не посѣщаются дѣтьми, и заботы законоучителей пропадаютъ даромъ.

г) Отсутствие въ школахъ учебниковъ, руководствъ и пособій по Закону Божію. Можно сказать, почти половина всѣхъ училищъ въ Орѣховскомъ округѣ страдаетъ этимъ недостаткомъ, а хозяину училищъ—земству и дѣла нѣтъ до того. И приходится за-

коноучителямъ, священникамъ, располагающимъ лишь 20 уроками въ годъ и эти уроки преподавать со словъ и къ тому же дѣтямъ полудикарямъ.

Одинъ изъ о.о. Благочинныхъ, отмѣтивши задерживающія обстоятельства къ успѣшному преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ, предлагаетъ свои соображенія къ устраненію этихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Какъ «единственный выходъ изъ затруднительныхъ обстоятельствъ онъ находитъ: 1) Назначеніе законоучителямъ вознагражденія неменѣе по крайней мѣрѣ 100 рублей отъ каждой школы; 2) безспорная со стороны учителей замѣна опущенныхъ почему-либо уроковъ Закона Божія другими—по желанію законоучителей; 3) обязательная не на бумагѣ только, а на дѣлѣ поставка общественныхъ подводъ для поѣздокъ законоучителей въ училища; 4) снабженіе училищъ необходимыми учебниками и пособіями по предмету Закона Божія на счетъ земства и 5) тамъ же, гдѣ въ одномъ приходѣ и при одномъ священникѣ существуютъ двѣ или три школы должны быть особые законоучителя независимые отъ прихода, что легко устроить при пособіи отъ земства въ такихъ размѣрахъ, чтобы, совмѣстно съ общественнымъ сторублевымъ жалованьемъ отъ каждой школы, общая сумма содержанія законоучителя отъ двухъ школъ была неменѣе 400 р., отъ трехъ 500 руб. При такомъ содержаніи на должности законоучителей пойдутъ студенты семинарій съ большею охотою, чѣмъ къ должности псаломщиковъ.,»

Докладывая Вашему Высокопреосвященству о всѣхъ поименованныхъ о. о. Благочинными неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, задерживающихъ успѣшное преподаваніе Закона Божія въ народныхъ школахъ и ограничивающихъ вліяніе школы на развитіе нравственно-религіознаго чувства въ народѣ, я осмѣливаюсь выразить свое мнѣніе, что было бы весьма полезно о.о. Благочиннымъ или

непосредственно отъ себя, или при посредствѣ членовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ заявлять объ этихъ обстоятельствахъ въ собраніи уѣзднаго училищнаго совѣта и проводить эти вопросы чрезъ уѣздные училищные совѣты на обсужденіе Губернскаго училищнаго совѣта, если только дѣло не будетъ улажено на мѣстѣ. Въ противномъ случаѣ всѣ эти благожелательныя заявленія о.о. Благочинныхъ легко могутъ остаться неизвѣстными кому ихъ вѣдать надлежитъ и недостигающими цѣли потому что не всѣ мѣры въ устраненію или ослабленію указанныхъ недостатковъ въ школьной жизни могутъ находиться въ распоряженіи епархіальной власти, въ которой о.о. Благочинные обращаются съ своими заявленіями и благія желанія могутъ навсегда оставаться въ области желаній безъ исполненія.

На этомъ докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовало слѣдующая: № 4915, 26 дек. 1881 г. *Въ редакцію епарх. вѣдомостей для ознакомленія публики съ трудами законоучителей Таврич. епархіи А.х. Гурій.*

III. Отъ Таврическаго Епархіальнаго свѣчнаго Комитета.

При первой высылкѣ восковыхъ свѣчей изъ епархіальнаго завода комитетъ считаетъ необходимымъ дать духовенству нѣкоторыя объясненія относительно выдѣлки свѣчей и уплаты слѣдующихъ за нихъ денегъ, а именно: комитетъ ручается за то, что выдѣланная партія свѣчей до 450 пудовъ произведена изъ самаго чистаго пчельнаго воску безъ малѣйшей примѣси какихъ бы то ни было матеріаловъ, допускаемыхъ при выдѣлкѣ восковыхъ свѣчей на частныхъ заводахъ; 2), желтоватый воскъ, употребленный внутрь въ нѣкоторые сорта большихъ свѣчей объясняется тѣмъ, что не вся партія купленнаго воска, вслѣдствіе рано наступив-

шей въ сентябрѣ мѣсяцѣ дождливой погоды могла быть вы-
бѣлена окончательно; во всякомъ случаѣ и этотъ воскъ не-
имѣетъ въ себѣ ни малѣйшей примѣси какого бы то нибы-
ло матеріала; 3) такъ какъ выдѣлка свѣчей изъ чистаго
воска обошлась комитету по 29 руб. 11 коп. за пудъ, счи-
тая въ томъ числѣ стоимость и обзаведеніе завода по десяти-
лѣтней раскладкѣ, то комитетъ, до опредѣленія на будущемъ
епархіальномъ сѣздѣ окончательной цѣны на свѣчи, имѣя
въ виду необходимость уплаты капитала, занятаго на уст-
ройство завода, обзаведеніе его и на покупку воска и для
достиженія предположенной сѣздомъ цѣли оказывать вспомо-
ществованіе духовно-учебнымъ заведеніямъ, полагаетъ не-
обходимымъ взимать за каждый пудъ по 30 руб. сереб.; 4)
комитетъ считаетъ необходимымъ просить духовенство не
смѣшивать огарковъ, какія будутъ получаться отъ свѣчей,
выдѣланныхъ на епархіальномъ заводѣ съ огарками получае-
мыми отъ свѣчей привозныхъ, или покупаемыхъ на част-
ныхъ заводахъ; въ противномъ случаѣ цѣль устройства
епархіальнаго завода для выдѣлки свѣчей изъ чистаго пче-
льнаго воска само собою разрушится; 5) по полученіи свѣ-
чей намѣстѣ, комитетъ проситъ немедленно высылать слѣ-
дующія за нихъ по расчету деньги, а не откладывать вы-
сылки денегъ до продажи свѣчей въ церквахъ въ виду то-
го, что на означенныя деньги должна быть немедленно про-
изведена закупка воска для дальнѣйшей и безъ остановоч-
ной выдѣлки свѣчей; иначе за прекращеніемъ выдачи денегъ
изъ консисторіи на закупку матеріаловъ, заводъ неминуемо
долженъ будетъ ограничиться выдѣлкою свѣчей изъ присы-
лаемыхъ отъ церквей огарковъ и совершенно прекатить вы-
дѣлку свѣчей изъ чистаго воска, за невозможностію приоб-
рѣсти его безъ денегъ; 6) ящичковъ которыхъ будутъ высы-
латься изъ завода свѣчи, комитетъ проситъ высылать обрат-
но на заводъ, помѣщая въ нихъ огарки, которые образуют-

ся отъ свѣчей, выдѣлываемыхъ на епархіальномъ заводѣ, и 7) наконецъ въ видахъ извлеченія большихъ выгодъ отъ свѣчной операціи—комитетъ считаетъ необходимымъ пригласить епархіальное духовенство и церковныхъ старостъ оказать оному возможное содѣйствіе закупкою желтаго, чистаго пчелинаго воска въ мѣстахъ, гдѣ занимаются пчеловодствомъ, и присылкою его въ заводъ. При чемъ комитетъ присовокупляетъ къ свѣдѣнію духовенства, что доселѣ желтый воскъ съ доставкою въ заводъ обходится до 20 руб. за пудъ,—такъ какъ покупался таковой различными партіями отъ мелкихъ и крупныхъ торговцевъ, не сомнѣнно извлекающихъ не малую для себя выгоду отъ этой торговли,—между тѣмъ какъ если бы покупать воскъ изъ первыхъ рукъ—отъ самыхъ пчеловодовъ, то можно имѣть отъ 1 до 2 руб. выгоды въ пользу завода. Приобрѣтенный на мѣстѣ пчеловодства воскъ комитетъ проситъ доставлять заводу при отношеніяхъ причта на имя смотрителя свѣчнаго завода, священника Михаила Балдинскаго съ обозначеніемъ количества и стоимости воска съ провозомъ,—и указаніемъ кому должны быть выданы, или куда посланы изъ завода свѣчи взаменъ воска по стоимости, или деньги, слѣдуемыя въ уплату за воскъ.

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ
ТАВРИЧЕСКИХЪ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.**

№ 2-й. | 15 Января 1882 г. | № 2-й.

СОДЕРЖАНІЕ:

- Отечественная церковь въ прошедшемъ году.
- Поученіе на Новый годъ.
- Вончина и духовное завѣщаніе Архіепископа Елпидіора.
- Отчетъ о состояніи Таврической Семинаріи за 18⁸⁰/₈₁ учебн. годъ.

Отечественная церковь въ минувшемъ году.

Въ минувшемъ году отечественной церкви, вмѣстѣ съ государствомъ и всѣмъ русскимъ народомъ и обществомъ, суждено было Промысломъ Божиимъ пережить много тяжкихъ испытаній, но вмѣстѣ съ этими испытаніями она имѣла утѣшеніе видѣть и находить немало очевидныхъ указаній на возбужденіе въ средѣ ея духа жизни и ревности къ благоустроенію жизни вѣрующихъ — временной и вѣчной — на началахъ Евангелія Христова и вселенской истины.

Въ самомъ началѣ минувшаго года церковь поражена была тяжкою скорбію: неслыханное въ лѣтописяхъ русскаго народа злодѣяніе лишило ее перваго ея сына, защитника и попечителя, много заботившагося о ви́шнемъ ея благосостояніи и устройствѣ, приснопамятнаго Царя Освободителя и Благодѣтеля Россіи, Императора Александра II. Къ скорби объ этой великой потерѣ присоединялось сознаніе того, что грѣхи и беззаконія растутъ и умножаются въ русской

землѣ, — среди насъ, носящихъ имя Христово и имѣющихъ христіанами». Въ сознаниіи всего этого высшее церковное правительство — Св. Синодъ всероссійской церкви обратился съ пастырскимъ посланіемъ ко всѣмъ «чадамъ святой, соборной и апостольской церкви россійской» съ словомъ увѣщанія и обличенія и составилъ для произнесенія при богослуженіи эктению съ молитвою объ отвращеніи отъ насъ небеснаго гнѣва, о разрушеніи совѣта нечестивыхъ, о вразумленіи заблудшихъ, объ утвержденіи мира и тишины въ землѣ нашей, объ охраненіи отъ всякаго злаго обстоянія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича. Наши архипастыри и пастыри въ эту минуту посланнаго промысломъ испытанія землѣ русской явили себя достойными предстоятелями народа, отнюдь не оставаясь назади его, а напротивъ идя впереди: не только вознося мольбы предъ престоломъ Всевышняго объ упокоеніи Царя-Мученика, но и сопровождая эти моленія въ большинствѣ случаевъ словомъ наставленія, обличенія и утѣшенія скорбящаго народа и побуждая паствы къ дѣламъ милосердія и любви въ память любвеобильнаго почившаго Монарха. При этомъ церковь имѣла по крайней мѣрѣ утѣшеніе видѣть, что ея пастыри вовсе не такъ скупы на слово и не такъ апатичны, какъ разглашали о нихъ недруги церкви. Много подобныхъ словъ и поученій напечатано, но еще болѣе осталось въ редакціяхъ изданій; самое же большее число ихъ произнесено смиренными проповѣдниками предъ простыми людьми, въ сельскихъ храмахъ безъ всякой надежды и претензіи имѣть болѣе обширный кругъ слушателей или читателей.

Немало испытала церковь въ минувшемъ году и другихъ многообразныхъ скорбей, но мы твердо вѣримъ, что эти испытанія послужатъ къ ея же благу. Церковь была свидѣтельницею самыхъ ожесточенныхъ нападеній на нее и

ея служителей по поводу безучастнаго будто-бы отпущенія нашего духовенства къ противоеврейскимъ беспорядкамъ на югѣ, то безъ всякаго повода, благодаря антицерковному настроенію нѣкоторой части нашего свѣтскаго образованнаго общества или же просто — недовольству всѣмъ вообще существующимъ общественнымъ нашимъ устройствомъ. Духовенство, высшая іерархія и церковь подвергались самымъ ожесточеннымъ нападеніямъ и ударамъ. Но чѣмъ ожесточеннѣе были эти нападенія и удары, тѣмъ очевиднѣе становилось, что далеко не изсякла жизнь въ нашей церкви и что наше духовенство вовсе не такъ темно, недѣятельно и недостойно, какъ представляли это его недоброжелатели. Это возстаніе міра на церковь Божию и на все, что стоитъ въ ближайшемъ къ ней отношеніи, имѣло, на нашъ взглядъ, ту добрую сторону, что во многихъ служителяхъ церкви вызвало или усилило энергію, побудило многихъ изъ нихъ показать и доказать, что не осудѣли въ нашей церкви и ея служителяхъ сила и мощь къ духовному дѣланію: духовная печать возстала на защиту церкви и духовенства и статьи духовныхъ изданій наполнились фактами и сообщеніями *), изображавшими нашу церковную жизнь въ болѣе вѣрномъ и отрадномъ свѣтѣ, чѣмъ въ какомъ она выставялась въ свѣтской печати.

Въ связи съ этимъ безопаднымъ порицаніемъ и рѣшительнымъ отрицаніемъ свѣтскою печатью всего современнаго строя нашей церковной жизни находятся, на нашъ взглядъ, факты, указывающіе прежде всего на усиленіе рели-

*) Въ частности и мы имѣли случай наблюдать въ присылаемыхъ въ нашу редакцію корреспонденціяхъ, насколько возбуждающимъ и поднимающимъ энергію образомъ отражались на большинствѣ нашихъ читателей-священниковъ нападенія свѣтской печати въ минувшемъ году на церковь и духовенство. Почти каждая корреспонденція заключала въ себѣ попытку и стремленіе дать отвѣтъ свѣтскимъ судіямъ и обличителямъ духовенства.

гіозно-просвѣтительной дѣятельности нашего духовенства. Въ этомъ отношеніи съ отрадою можно указать на тотъ фактъ, что прошедшій годъ былъ годомъ довольно широкаго развитія въѣбогослужебныхъ и собесѣдованій и общедоступныхъ чтеній для народа и даже для образованныхъ классовъ; послѣдняго рода чтенія впрочемъ начали развиваться только къ концу года. Дѣятельность нашихъ просвѣтительныхъ обществъ, прежде основанныхъ, какъ-то: владимірскаго — св. Андрея, саратовскаго — св. Креста, казанскаго — св. Гурія, московскаго — общества любителей духовнаго просвѣщенія и комиссіи народныхъ чтеній, кіевскаго — св. Владиміра, калужскаго — св. Іоанна Богослова и др., оживилась. Сверхъ прежнихъ основаны или предположены къ открытію новыя общества, именно: въ С.-Петербургѣ — «общество распространенія религіозно нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви», заявившее уже себя въ теченіе года энергическою дѣятельностью по организаціи въѣбогослужебныхъ собесѣдованій во многихъ церквахъ столицы и устройеніемъ научно-религіозныхъ чтеній для образованныхъ классовъ также сразу въ нѣкоторыхъ пунктахъ города; затѣмъ предположены: пермское — св. Стефана и орѣховское, Таврической епархіи, общество ревнителей религіознаго просвѣщенія народа. Если взять все необъятное пространство нашего отечества, то относительно духовно-нравственнаго просвѣщенія нужно замѣтить слѣдующее. Правда далеко еще не во всѣхъ епархіяхъ и городахъ русской земли организована духовно-просвѣтительная дѣятельность служителей церкви и ревнителей религіозно-нравственнаго просвѣщенія нашего народа и общества; но есть однако немало такихъ пунктовъ, въ которыхъ начавшееся съ нѣкоторыхъ поръ движеніе и сосредоточеніе религіознаго свѣта получило въ минувшемъ году большую, чѣмъ прежде, напряженность и разширило пространство своего благотворнаго дѣйствія. Петербургъ, Москва,

Саратовъ, Владиміръ (и съ нимъ вся епархія, покрытая сѣтью дѣятелей на пользу религіознаго просвѣщенія), Казань, Кіевъ, Пермь и др., — вотъ пока пункты, отличающіеся *наибольшимъ* сосредоточеніемъ свѣта для христіанскаго въ духѣ православной церкви просвѣщенія народа и общества. Дай Богъ, чтобы въ будущемъ году увеличилось количество такихъ пунктовъ. Не можемъ не указать при этомъ на небывалый еще доселѣ фактъ — выступленія епископа на каеэдру публичнаго наставника нашего такъ называемаго образованнаго общества въ истинахъ вѣры.

Къ сказанному о духовномъ просвѣщеніи можно прибавить, что и школьное духовное образованіе не только не умаляется, но постоянно возрастаетъ, какъ это видно изъ замѣтнаго въ послѣднее время увеличенія количества богословскихъ сочиненій, удостоиваемыхъ различныхъ ученыхъ степеней, и изъ развитія духовной повременной печати, а равно и изъ все болѣе и болѣе возрастающаго прилива въ высшія духовноучебныя заведенія молодыхъ людей будущихъ дѣятелей на пользу духовнаго просвѣщенія — ищущихъ высшаго богословскаго образованія («Церк. Вѣстн.» № 44)

Другой способъ благотворнаго дѣйствія церкви на вѣрующихъ — церковное богослуженіе также сосредоточивало на себѣ въ минувшемъ году особенное вниманіе какъ высшаго церковнаго правительства, такъ и нѣкоторыхъ изъ нашихъ архипастырей и пастырей. Благолѣпное совершеніе божественныхъ службъ, истовое чтеніе и пѣніе священныхъ пѣсней — все это дѣйствительно нуждается въ заботахъ и попеченіи, если и не большихъ, чѣмъ религіозно-просвѣтительная дѣятельность, то во всякомъ случаѣ значительныхъ и серьезныхъ. Въ этомъ отношеніи обращено вниманіе на улучшеніе церковнаго пѣнія, для каковой цѣли издано (в. Синодомъ постановленіе объ обязательномъ для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній чтеніи и совокупномъ пѣ-

ни при богослуженіи нѣкоторыхъ священныхъ молитвъ («Ц. В.» № 41); въ Москвѣ открыто общество любителей церковнаго пѣнія и по мѣстамъ начинаетъ устроиться всенародное церковное цѣніе («Ц. В.» № 51—52); поощряются и литературные труды духовныхъ лицъ по переложенію свѣдѣній на ноты («Церк. Вѣсти.» № 3, ч. офиц.).

Въ минувшій скорбный годъ церковною іерархіею посвящено немало заботъ объ устраненіи нѣкоторыхъ ненормальныхъ отношеній между пастырями и пасомыми, объ уничтоженіи между ними недоразумѣній и прискорбныхъ пререканій, объ устраненіи церковныхъ попечительствъ или приходскихъ совѣтовъ, какъ напр. въ Харьковѣ («Ц. В.» № 42). Къ сожалѣнію, этотъ вопросъ доселѣ еще немало тревожитъ миръ церкви, причо́мъ яблокомъ раздора является по преимуществу такъ называемый свѣчной вопросъ, къ радости недоброжелателей церкви и къ великой скорби преданныхъ ея сыновъ.

Озабочивалась церковь и относительно устраненія препятствій къ достойному, истинно къ христіанскому препровожденію паствами воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ этихъ видахъ, по ея настоянію, отмѣнены спектакли и театральныя зрѣлища наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а равно и въ нѣкоторые другіе дни. Съ этою же цѣлю по мѣстамъ заявлены рѣшенія или ходатайства объ отмѣнѣ базаровъ въ воскресные дни («Ц. В.» № 45 и 49).

Миръ отдѣлившись отъ церкви (раскольниковъ и сектантовъ), а также и непросвѣщенныхъ свѣтомъ Христовой вѣры (инородцевъ, населяющихъ наше отечество), также давалъ много подчасъ весьма тревожныхъ заботъ церкви, ея іерархіи и высшему ея правительству. Не смотря на посильные и въ общемъ значительные труды и успѣхи нашихъ миссій, для обращенія масометанъ и язычниковъ, и обществъ противораскольническихъ (св. Креста въ Саратовѣ, св. Гурія

въ Казани, св. Іоанна Богослова въ Балугѣ и др.) и даже частныхъ начинаній (школа о. Кашменскаго въ Вяткѣ), еще много, очень много предстоитъ нашей церкви сдѣлать въ этомъ отношеніи и на много лѣтъ достанетъ ей этого рода дѣятельности. До и послѣ воспослѣдовавшаго въ минувшемъ году расширенія правъ единовѣрія («Ц. В.» № 37) расколъ началъ настойчиво добиваться и для себя полной и широкой свободы, угрожая церкви своею пропагандою. Въ видахъ приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ, какъ борцевъ съ расколомъ внутренними, духовно-нравственными средствами, церковное правительство издало въ минувшемъ году постановленіе объ учрежденіи казедръ по расколу въ духовныхъ семинаріяхъ на мѣстныя епархіальныя средства («Ц. В.» № 13).

Среди такихъ-то тяжкихъ заботъ и гнетущихъ скорбей текла жизнь отечественной церкви подъ невидимымъ руководствомъ Божественнаго ея Кормчаго и Управителя, Духа Божія, въ полномъ и ненарушимо мирномъ (какъ и въ прежніе годы) согласіи ея съ государствомъ, которое въ минувшемъ году нѣсколько расширило кругъ нѣкоторыхъ правъ ея высшаго правительства (см. постановленіе о сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Высочайшей власти («Ц. В.» № 25—26)).

Кромѣ вышеизложеннаго, дѣятельность высшаго церковнаго правительства выразилась во многихъ весьма разнообразныхъ постановленіяхъ и мѣрахъ, обнимающихъ весь стороны нашей церковно-общественной жизни. Изъ этихъ постановленій, наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе постановленія и мѣры по духовному просвѣщенію, именно: объ измененіяхъ въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ («Ц. В.» № 51—52); объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ («Ц. В.» № 2); о прекращеніи вызова

семинарскихъ воспитанниковъ въ историко-филологическій институтъ («Ц. В.» № 30); о письменныхъ упражненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ («Ц. В.» № 27); объ увеличеніи содержанія преподавателей ариѳметики и географіи въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, окончившихъ университетскій курсъ (№ 50); о приѣмѣ въ семинаріи и училища воспитанниковъ, переходящихъ изъ однихъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ («Ц. В.» № 50); о снабженіи воспитаницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ экземплярами Новаго Завѣта («Ц. В.» № 17) и др. Сверхъ этихъ мѣръ, направленныхъ къ развитію духовнаго просвѣщенія, въ минувшемъ году созванъ комитетъ по пересмотру устава духовныхъ академій. □

Изъ другихъ постановленій и мѣръ обращаютъ на себя вниманіе постановленія: о мѣрахъ къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ Высочайшихъ манифестовъ («Ц. В.» № 50); объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ («Ц. В.» № 27); объ уравниніи правъ духовныхъ лицъ военныхъ вѣдомствъ на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ («Ц. В.» № 41); о жалованьѣ приходскому духовенству имеретинской, гурійской и менгрельской епархій («Ц. В.» № 11); о жалованьѣ нѣкоторымъ лицамъ изъ духовенства въ Царствѣ Польскомъ («Ц. В.» № 51—52); о наградахъ духовныхъ лицъ примѣнительно къ вновь установленной нормѣ («Ц. В.» № 51—52); о способахъ исключенія епархіальною властью изъ духовнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказаніямъ со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства («Ц. В.» № 38); о продажѣ имуществъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковно-служителей («Ц. В.» № 33) и др.

Изъ іерарховъ отечественной церкви скончались въ минувшемъ году: 1) Григорій, архіепископъ калужскій и боровскій; 2) Михаилъ, бывший архіепископъ минскій, жившій

въ послѣднее время на покоѣ, 3) Григорій, епископъ пензенскій и саранскій и 4) Иосифъ, епископъ смоленскій и дорогобужскій.

Новыя назначенія и перемѣщенія въ составъ нашей высшей іерархіи состояли въ слѣдующемъ: 1) Владиміръ, епископъ ковенскій, первый викарій литовской епархіи, назначенъ епископомъ калужскимъ и боровскимъ; 2) Антоній, епископъ енисейскій и красноярскій, — епископомъ пензенскимъ и саранскимъ, 3) Несторъ, епископъ выборгскій, второй викарій с.-петербургской епархіи, — епископомъ смоленскимъ и дорогобужскимъ; 4) Исаій, епископъ моздокскій, викарій кавказской епархіи, — епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ; 5) Донатъ, епископъ брестскій, второй викарій литовской епархіи, — епископомъ ковенскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи; 6) Авраміи, епископъ михайловскій, викарій рязанской епархіи, — епископомъ брестскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи; 7) ректоръ литовской духовной семинаріи архимандритъ Августинъ — епископомъ, викаріемъ рязанской епархіи.

Церков. Вѣст. № 1.

ПОУЧЕНІЕ

въ день новаго 1882 года, сказанное въ Токмакской Успенской церкви.

Привѣтствую васъ, братіе, съ новымъ годомъ и желаю васъ всякаго добра и счастья!

Старый годъ уже минулъ, и дай Богъ чтобы онъ болѣе не возвратился къ намъ въ смыслъ всего того, что нами пережито и перечувствовано въ минувшемъ годѣ. То былъ годъ общаго горя и печали истинныхъ сыновъ Россіи. Негодные люди заняли честь русскихъ гражданъ убійст-

вомъ лучшаго изъ Царей, благодѣянiя котораго прославляются не въ Россiи только, но и за границей.

Вступилъ на престолъ Царскiй сынъ — первенецъ Царя — мученика, нынѣ царствующiй Государь Александръ Александровичъ. Чѣмъ же порадовали Его Царское сердце русскiе вѣрноподанные, принесшiе предъ святымъ Крестомъ и Евангелiемъ присягу на вѣрность службы Царю и Отечеству? А тѣмъ, что многiе по невѣжеству своему, какъ бы въ угоду Царю, стали грабить и разорять евреевъ и тѣмъ причинили неудовольствiе своему Царю, оказали неповиновенiе закону, произвели безпорядки въ государствѣ и посрамили вновь Россiю въ глазахъ образованныхъ народовъ...

Благодаренiе Богу, у насъ въ Токмакѣ этихъ непорядковъ не случилось и за то спасибо вамъ отъ лица св. церкви нашей, отъ лица Русскаго Царя и Русскаго Правительства!

Но эти тяжелыя невзгоды прошлаго года пусть послужатъ намъ урокомъ для будущаго времени. И если когда, то сегодня, въ началѣ новаго года, прилично поразмыслить о томъ, что было причиной случившихся бѣдъ и какъ избѣгнуть ихъ впереди, чтобы наступающiй новый годъ принесъ намъ дѣйствительно *новое счастье, миръ и спокойствiе общественное?*

Худая и порочная жизнь людей можетъ быть и бываетъ часто причиною нашихъ бѣдъ и несчастiй. Вотъ хотябы, напр. и несчастiя прошлаго года, опозорившiя Россiю: откуда взялись они какъ не отъ злой воли и дурнаго направлениа въ людяхъ? Не станемъ говорить о тѣхъ отъявленныхъ безбожникахъ, которые, потерявъ стыдъ и совѣсть, не вѣруютъ ни во что святое и самую жизнь человѣческую уподобляютъ жизни скотской. безъ всякой надежды на жизнь загробную и судъ Божественный, и которые по этому не устыдился совершить гнусное царевубiйство. Остановимся вниманiемъ нашимъ на томъ злѣ прошлаго года, которое совер-

шено на югъ Россіи и въ сосѣдствѣ съ нами въ г. Орѣховѣ тою частию русскаго общества, которое считаютъ преданнымъ своимъ Царямъ — это нашъ православный крестьянинъ, искони вѣрующій въ Бога и чтущій Его св законъ. Откуда же нашла на него такая тьма и помраченіе ума, что онъ вздумалъ какъ бы въ угоду Царю дѣлать совсѣмъ противное Ему, сталъ буйствовать и разорять своихъ же русскихъ-подданныхъ евреевъ и тѣмъ причинилъ много заботъ и своему ближайшему начальству и самому Царю?

Причина этому, братіе, съ одной стороны *въ невѣжествѣ* простого народа, по которому народъ могъ повѣрить нелѣпымъ слухамъ, распускавшимися людьми неблагонамѣренными, будто-бы самъ Царь разрѣшилъ насилія надъ евреями; съ другой стороны — *въ грубости нравовъ нашихъ*, по которымъ произволь и насиліе надъ людьми неодинаковой съ нами вѣры — кажутся для невѣжи дѣломъ законнымъ и возможнымъ и наконецъ — едва-ли не главнѣе всего — *въ губельномъ пьянствѣ* народа, томъ пьянствѣ, которое доводитъ человѣка до потери разсудка правильно понимать и обсуждать дѣло и самъ лѣзить въ бѣду, не думая о ея послѣдствіяхъ. Не даромъ и пословица говорить, что пьяному море по колѣно.

Нѣтъ, братіе, законнымъ и возможнымъ для насъ дѣломъ можетъ считаться только то, что согласно съ Закономъ Божиимъ и требованіями человѣческой совѣсти. А что одобряется совѣстію и ученіемъ Божественнымъ, то правильно и предъ закономъ Царскимъ, такъ какъ законъ Царскій строго сообразованъ съ Закономъ Божиимъ и ничего не можетъ разрѣшить или допустить такое, что противно совѣсти и ученію христіанскому. Вотъ потому-то истинные христіане и люди честные, трезвые и съ неиспорченною совѣстію, воздержались отъ буйствъ и насилій надъ евреями, во время бывшаго общаго раздраженія противъ нихъ, а буйствовала и грабила беззащитныхъ толпа людей негодныхъ, пороч-

ныхъ и пьяницъ, какъ это вполне выяснилось въ настоящее время послѣ бывшихъ безпорядковъ.

Такъ вотъ вамъ, братіе, *причина нашихъ бывшихъ и могущихъ быть несчастій: это наше невежество, наша грубость и развратъ и безшабашное пьянство.*

Конечно могутъ быть и бываютъ у насъ и такія бѣды, которыхъ мы по видимому и избѣгнуть не можемъ, такъ напр.: засуха, градобитіе, несчастія отъ молніи и т. под., но вѣдь и эти бѣды Господь посылаетъ иногда за наши же грѣхи.

Будемъ же въ наступившемъ новомъ году поступать во всемъ благоразумно и избѣгать всего вреднаго для насъ.

Кто въ минувшемъ году былъ дурнымъ членомъ общества: *пьяницей, буяномъ, закону и начальству не послушнымъ, подстрѣкателемъ* ко вреду общаго блага и спокойствія — образумься и начини съ новаго года новую лучшую жизнь по примѣру лучшихъ твоихъ односельцевъ — людей честныхъ и воздержныхъ. . . . Чтобы разогнать тьму невежества — ищите просвѣщенія если не для себя, то по крайней мѣрѣ для дѣтей вашихъ въ школахъ и въ наученіи грамотѣ. Сами, подавая во всемъ добрый примѣръ своимъ дѣтямъ, учите ихъ главнѣе всего добру и любви къ Богу и ближнимъ, повиновенію начальству, почтенію и уваженію къ старшимъ, трезвой и трудовой жизни. Подъ ближними своими разумѣйте не только своихъ добрыхъ знакомыхъ, или лицъ исповѣдующихъ одну вѣру съ вами, но всѣхъ вообще людей безъ различія, каково бы они ни были вѣры. Вотъ что говоритъ намъ въ своемъ Евангеліи Господь нашъ І. Христосъ: *любите не только ближнихъ своихъ, но и враговъ, добро дѣлайте и невидящимъ васъ и молитесь за тѣхъ, кто причиняетъ вамъ непріятности.* Не прибѣгайте никогда къ самосуду и собственной расправѣ, но въ случаяхъ неудовольствій на кого, ищите себѣ защиты и покровительства по закону. X

Доброе ваше желаніе умѣньшить по возможности пьянство въ приходѣ сокращеніемъ въ новомъ годѣ числа питейныхъ заведеній—достойно одобренія всѣхъ честныхъ людей, желающихъ вамъ добра, а не ратующихъ за интересы кабатчиковъ, и нельзя не порадоваться этому отъ души съ пожеланіемъ, чтобы съ сокращеніемъ шинговъ сократилось и самое пьянство, а чрезъ то и число безобразій и всякихъ непотребствъ.

Тогда и Богъ благословитъ насъ и мы будемъ счастливы всегда и во всемъ. Аминь.

Настоятель Священникъ *Теодоръ Синуцкій,*

Вѣдѣніе Преосвященнаго архіепископа Елпидифора, перваго Таврическаго Преосвященнаго и его духовное завѣщаніе.

1850 года, 3 іюня, родной братъ Преосвященнаго Елпидифора далъ знать каедральному протоіерею Махаилу Родіонову, что пастырь вашъ, преосвященный Елпидифоръ, 30 мая скончался и 3 іюня погребенъ. Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ іюня 8 дня, полученномъ Таврическою Консисторіей, дано знать, что 28 мая послѣдовалъ именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ въ 25 день мая за собственноручною Его Императорскимъ Величествомъ подписью, въ коемъ изображено: Архіепископа Таврическаго Елпидифора, согласно прошенію, Всемилоствѣйше увольняемъ отъ управленія епархіей. Въ то же время заслушанъ былъ Синодомъ и рапортъ Синодальнаго члена, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, которымъ доносить, что Преосвященный Елпидифоръ, проживавшій по болѣзни въ Александро-Невской Лаврѣ, волею Божіей скончался. Святѣйшимъ Синодомъ поручено было Митрополиту Григорію сдѣлать распоряженія: а) о погребеніи тѣла Преосвященнаго Елпидифора въ Александро-Невской Лаврѣ, съ

подобающею сану его честию, и б) относительно оставшагося послѣднаго имущества, какъ казеннаго, если таковое находится въ его вѣдѣніи, такъ и собственно ему принадлежащаго, на основаніи существующихъ на сей предметъ узаконеній. 2) Таврической Духовной Консисторіи предписать: чтобы она, изъявъ изъ отпускаемыхъ на Таврической Архіерейской домъ жалованной и другихъ суммъ, слѣдующую скончавшемуся Преосвященному Елпидифору, по день состоянія Высочайшаго указа объ увольненіи его, Преосвященнаго, отъ управленія епархіею, часть ея присоединя къ собственному его имуществу, прочими распорядилась такимъ образомъ: не останавливая расходовъ изъ отпущенной суммы, производила бы оныя на дозволенные только расходы и не болѣе того, сколько на что положено, исключая особы Архіерея; остатки же и всѣ домовыя суммы хранить въ цѣлости до опредѣленія на епархію новаго архіерея, по прибытіи же его предоставить все въ его распоряженіе; б) до замѣщенія Таврической кафедрой, по дѣламъ ставленническимъ и всѣмъ требующимъ Архіерейскаго разсмотрѣнія и разрѣшенія относились бы къ Преосвященному Екатеринославскому, представляя ему какъ дѣла со своими мнѣніями, такъ и ставленниковъ для рукоположенія, съ обыкновеннымъ у нихъ производствомъ. в) Преосвященному же Екатеринославскому предписать, чтобы, взявъ на себя управленіе Таврической епархіею, разрѣшалъ присылаемыя ему изъ Таврической консисторіи дѣла по узаконеніямъ, а ставленниковъ, которые, по его усмотрѣнію, окажутся достойными, рукополагалъ въ священнослужительскія чины къ назначеннымъ мѣстамъ, не выдавая имъ впрочемъ ставленническихъ грамотъ; 8 іюля 1860 г.

Расходъ 10000 руб. выданныхъ на ризницу:

1) Шесть орлецовъ 33 руб.

2) Три митры 300 р.

3) 16 паръ польскихъ платьевъ для пѣвчихъ по 55 руб. — 880 руб.

- 4) Двѣ серебряныя вызолоченныя решеры 486 руб.
- 5) Бронзовое блюдо для Архіерейскаго облаченія 97 р.
- 6) Бронзовый дивирій и трибирій — — 145 р.
- 7) Полное Архіерейское облаченіе — — 224 р 90 в.
- 8) Крестовъ, звѣздъ и проч. 260 р 35 в.
- 9) Три футляра для митръ 15 р.
- 10) Мантия шелковая 150 р.
- 11) Два полныхъ архіерейскихъ облаченія: цѣны имъ неозначено, вообще, какъ видно изъ доставленной изъ хозяйственнаго при Св. Синодѣ управления, отъ 20 июля 1860 г. за № 55 13, приходорасходной книги, израсход. 3933 р. 70 в.

Сверхъ того, какъ видно изъ копии предписанія Архіепископа Елпидифора, представленнаго при рапортѣ Архимандрита Николая, отъ 1 июля 1860 г. за № 133, препровождено къ сему послѣднему, по званію эконома, 5000 руб.

Затѣмъ Архіепископомъ Елпидифоромъ представлены въ хозяйственное управленіе оставшіяся отъ 10,000 р. 1066 р. 30 коп., изъ коихъ хозяйственнымъ Управленіемъ выдано:

- 1) Преосвященному Елпидифору въ возвратъ употребленныхъ имъ изъ своей собственности.
- 2) На пересылку въ Симферополь денегъ и вещей 38 руб. 55 коп.
- 3) На пересылку телеграфныхъ депешъ въ Симферополь 36 р. 15 в.
- 4) Уплачено за укупорку и пересылку различныхъ вещей сюда же 68 руб. 40 коп.

Затѣмъ остальные отъ 10000 руб (833 руб. 28 коп., а за исключеніемъ изъ нихъ въ пользу почтъ 4 руб. 14 в.) доставлены въ консисторію 828 р. 77 в., которыя дѣйствительно получены и переданы 3 декабря 1860 г. въ числѣ другихъ суммъ въ правленіе Таврическаго Архіерейскаго дома. Итого 10,000 руб.

Завѣщаніе Пресвященнаго Елиидифора.

Находясь давно въ тяжкомъ болѣзненномъ состояніи не желая, чтобы въ случаѣ смерти моей, возникали какія-либо недоумѣнія и споры касательно собственности моей, признаю нужнымъ сдѣлать распоряженія.

Вся собственность моя находится нынѣ въ двухъ мѣстахъ: въ С.-Петербургѣ, при мнѣ, и въ Симферополѣ, куда отправлена въ мартѣ сего года въ шести ящикахъ, чрезъ контору первоначальнаго заведенія транспортовъ.

Въ Симферополь отправлена большая часть моей бібліотеки; прошу обратить ее всю въ основаніе бібліотеки *Симферопольской Семинаріи*, по открытіи оной, за исключеніемъ только оставшихся непроданными экземпляровъ 3-й части моихъ поученій, кои разослать безмездно по одному экземпляру въ церкви Таврической Епархіи, а если что останется, то препроводить чрезъ Ярославскую Духовную консисторію родному брату моему, священнику Петру Бенедиктову. Ему же, священнику Бенедиктову, отправить всѣ рукописи, отосланныя въ Симферополь съ книгами. Ему же, священнику Петру Бенедиктову, чрезъ Ярославскую Духовную консисторію пропроводить отправленное въ Симферополь одно собственное мое полное архіерейское облаченіе въ церковь на родинѣ моей, Ярославской губ., Мологскаго уѣзда, села Новоселокъ.

Ковверъ и подушку для архіерейской кафедрѣ, туда же отправленные, предоставляю отдать въ тамошній кафедральный соборъ, а другія подушки и прочія вещи, отправленные туда, обратить въ архіерейскій домъ для пѣвчихъ.

Чтоже касается собственности моей, находящейся при мнѣ, въ С.-Петербургѣ, какъ то: иконъ, панатій, крестовъ, небольшого количества суммы, платья, экипажа и прочихъ вещей, то всѣ онѣ, равно и деньги, слѣдуемая мнѣ отъ олада жалованья моего по Таврической Епархіи, представ-

ляю находящемуся нынѣ при мнѣ тому же брату моему, священнику Петру Бенедиктову, которому и прошу передать все, что осталось послѣ меня, въ полное и собственное распоряженіе.“ Все завѣщаніе написано было секретаремъ С.-Петербургской консисторіи, титулярнымъ совѣтникомъ Камчатковымъ, утверждено собственною печатью и подписью Елпидифора, завѣрено Леонтиемъ, Епископомъ Ревельскимъ, Викаріемъ Петербургскимъ и духовникомъ покойнаго, Архимандритомъ Мелхиседекомъ. Оно утверждено было С.-Петербургскою палатою гражданскаго суда 30 Іюля 1860 г. По завѣщанію будущей семинаріи оставлено 304 экземпляра книгъ, томовъ 671 книга.

Брату же покойнича, кромѣ трехъ иконъ въ серебряномъ окладѣ, трехъ панатій и другихъ серебрянныхъ вещей, рясъ, бѣлья, двухъ билетовъ сохранный казны съ процентами на 500 руб., съ жалованья, причитающагося съ 7 января по 25 мая 1860 г.,—1533 р. 33 коп.

Преосвященный Елпидифоръ родомъ изъ Ярославской губерніи, Мологскаго уѣзда, села Новоселокъ; воспитывался въ Ярославской Семинаріи; образование докончилъ въ С.-Петербургской Академіи; посланъ профессоромъ въ Архангельскую семинарію, былъ Епископомъ Острогожскимъ съ 1842-44 Харьковскимъ 1847 г., Подольскимъ 1848-51 г. и Вятскимъ 1851-1860.

ГОДИЧНЫЙ ОТЧЕТЪ

по учебной и воспитательной частямъ Таврической духовной Семинаріи за 18⁸⁰/₁, учебный годъ.

(Продолженіе).

к) Состояніе семинарскихъ бібліотекъ.

а) *Фундаментальной.*

Фундаментальная бібліотека основана въ Таврической семинаріи вмѣстѣ съ ея открытіемъ. Въ основаніи ея посту-

пила небольшая библиотека Преосвященнаго Елпидифора перваго Таврическаго Архіепископа. Между книгами Преосвященнаго Елпидифора нашлись нѣкоторыя книги дорогія, напр.: *Sacrae scripturae cursus completus* въ двухъ экземплярахъ. Въ 1873 году въ юнѣ мѣсяцѣ Ректоръ семинаріи вошелъ въ Таврической епархіальный сѣздъ духовенства съ предложеніемъ объ ассигнованіи суммы на библиотеку. Сѣздъ духовенства ассигновалъ 1200 р. На эти деньги, по предварительно составленному Ректоромъ списку книгъ, разсмотрѣнному правленіемъ семинаріи, выписано достаточное количество книгъ самыхъ необходимыхъ, по разнымъ отдѣламъ наукъ для первыхъ четырехъ классовъ. Въ январѣ 1874 года выписано было книгъ еще на 200 р., собственно богословскаго содержанія. Кромѣ того, помимо учебниковъ, высланныхъ хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ безмездно, выписано достаточное количество учебниковъ на деньги, собранныя отъ учениковъ — пансіонеровъ. Въ концѣ 1873/74 учебнаго года пожертворано въ семинарскую библиотеку нѣсколько десятковъ книгъ покойнаго Симферопольскаго кафедральнаго протоіерея Михаила Родіонова. Въ 1875 году получено нѣсколько десятковъ книгъ изъ Симферопольскаго духовнаго училища, относящихся къ курсу Семинарскихъ наукъ и оказавшихся непригодными для училища. Въ томъ же году пожертвовано 20 книгъ бывшимъ законоучителемъ Симферопольской гимназіи архимандритомъ Агапитомъ. Въ 1876 году, кромѣ книгъ, высланныхъ изъ хозяйственнаго управленія для безмездной раздачи, вновь выписано отъ разныхъ книгопродавцевъ книгъ болѣе, чѣмъ на 200 руб. Въ томъ же году, по распоряженію Святѣйшаго Синода, выслано изъ Владимірской семинаріи въ библиотеку Таврической семинаріи изъ дубликатовъ до полутора ста названій и двухъ сотъ томовъ. Въ 1877 году въ фундаментальную библиотеку приобретено значительное количество

книгъ преимущественно по классическимъ языкамъ. Въ семь же году вся библиотека тщательно была пересмотрѣна; каталоги исправлены и вновь пересмотрѣны; многія книги перенесены изъ каталога учебниковъ въ основную библиотеку, а нѣкоторыя на оборотъ переписаны въ каталогъ учебниковъ; дефициты, согласно опредѣленію правленія семинаріи, исключены изъ каталоговъ, затерянные изданія и разрозненные по возможности пополнены. Въ 1877/8 учебномъ году выписано книгъ въ основную библиотеку 62 изданія въ 89 томахъ и кромѣ того учебниковъ и пособій 32 изданія и 497 томовъ; въ томъ числѣ пополнены выпискою всѣ книги, рекомендованныя учебнымъ комитетомъ.

Въ 1878/79 учебномъ году выписано въ фундаментальную библиотеку 109 названій, въ 154 томахъ и учебниковъ и пособій 27 названій въ 191 томѣ. Въ 1879/80 учебномъ году выписано въ библиотеку книгъ 152 названія въ 222 томахъ, и кромѣ того пополнены учебники и учебныя пособия, и нѣкоторые учебники, вышедшіе изъ употребленія исключены изъ наличности.

Въ 1880/81 учебномъ году выписано въ ту же библиотеку книгъ 85 названій въ 144 томахъ. Пополненіе учебниковъ и учебныхъ пособій произведено было тѣмъ же порядкомъ. Приобрѣтеніе книгъ рекомендуемыхъ учебнымъ комитетомъ всегда составляло первую заботу правленія семинаріи. По окончаніи каждаго учебнаго года, равно и отчетнаго разбитые переплеты въ книгахъ всѣ были исправлены, и многія книги вновь переплетены. Въ настоящее время въ фундаментальной библиотекѣ числится по хронологическому каталогу 1884 названія въ 3447 томахъ; кромѣ того учебниковъ и учебныхъ пособій 133 названія въ 2393 томахъ и періодическихъ изданій 23 названія въ 1410 книгахъ. По систематическому каталогу всѣ книги основной библиотеки распредѣляются въ слѣдующемъ количествѣ:

Ч И С Л О

Назва-
ніе. Тома.

По священному писанію	— — — — —	156	— 3.0
Твореній святыхъ отцовъ	— — — — —	75	— 156
По богословію	— — — — —	134	— 260
Назидательнаго чтенія	— — — — —	41	— 66
По литургіи	— — — — —	94	— 158
По каноническому праву	— — — — —	18	— 27
По гомилетицѣ	— — — — —	130	— 213
» общей церковной исторіи	— — — — —	68	— 115
» русской церковной исторіи	— — — — —	65	— 193
» русскому расколу	— — — — —	37	— 47
» общей гражданской исторіи	— — — — —	125	— 279
» русской гражданской исторіи	— — — — —	102	— 222
Политическія науки	— — — — —	17	— 32
По словесности	— — — — —	177	— 339
» педагогикѣ	— — — — —	40	— 55
» философіи	— — — — —	105	— 155
» математикѣ	— — — — —	45	— 56
» физикѣ	— — — — —	58	— 81
» географіи	— — — — —	26	— 60
» физиологіи	— — — — —	9	— 13
» языкознанію	— — — — —	221	— 344
Словарей	— — — — —	22	— 89
Смѣсь	— — — — —	106	— 146
Атласы	— — — — —	13	— 21

Итого . — — — — 1834 — 3447

Всего же въ фундаментальной библиотекѣ вмѣстѣ съ учебниками и періодическими изданіями 2040 въ 2250 томахъ.

книгъ преимущественно по классическимъ языкамъ. Въ семь же году вся библиотека тщательно была пересмотрѣна; каталоги исправлены и вновь пересмотрѣны; многія книги перенесены изъ каталога учебниковъ въ основную библиотеку, а нѣкоторыя на оборотъ переписаны въ каталогъ учебниковъ; дефициты, согласно опредѣленію правленія семинаріи, изъяты изъ каталоговъ, затерянные изданія и разрозненные по возможности пополнены. Въ 1877⁷/₈ учебномъ году выписано книгъ въ основную библиотеку 62 изданія въ 89 томахъ и кромѣ того учебниковъ и пособій 32 изданія и 497 томовъ; въ томъ числѣ пополнены выпискою всѣ книги, рекомендованныя учебнымъ комитетомъ.

Въ 1878⁷/₉ учебномъ году выписано въ фундаментальную библиотеку 109 названій, въ 154 томахъ и учебниковъ и пособій 27 названій въ 191 томѣ. Въ 1879⁹/₁₀ учебномъ году выписано въ библиотеку книгъ 152 названія въ 222 томахъ, и кромѣ того пополнены учебники и учебныя пособия, и нѣкоторые учебники, вышедшіе изъ употребленія исключены изъ наличности.

Въ 1880¹⁰/₁₁ учебномъ году выписано въ ту же библиотеку книгъ 85 названій въ 144 томахъ. Пополненіе учебниковъ и учебныхъ пособій произведено было тѣмъ же порядкомъ. Приобрѣтеніе книгъ рекомендуемыхъ учебнымъ комитетомъ всегда составляло первую заботу правленія семинаріи. По окончаніи каждаго учебнаго года, равно и отчетнаго разбитые переплеты въ книгахъ всѣ были исправлены, и многія книги вновь переплетены. Въ настоящее время въ фундаментальной библиотекѣ числится по хронологическому каталогу 1884 названія въ 3447 томахъ; кромѣ того учебниковъ и учебныхъ пособій 133 названія въ 2393 томахъ и періодическихъ изданій 23 названія въ 1410 книгахъ. По систематическому каталогу всѣ книги основной библиотеки распредѣляются въ слѣдующемъ количествѣ:

Ч И С Л О

	Назва- ніе.	Томы.
По священному писанію	156	30
Твореній святыхъ отцовъ	75	156
По богословію	134	60
Назидательнаго чтенія	41	66
По литургіи	94	158
По каноническому праву	18	27
По гомилети	130	213
» общей церковной исторіи	68	115
» русской церковной исторіи	65	193
» русскому расколу	37	47
» общей гражданской исторіи	125	279
» русской гражданской исторіи	102	223
Политическія науки	17	32
По словесности	177	339
» педагогикѣ	40	55
» философіи	105	155
» математикѣ	45	56
» физикѣ	58	81
» географіи	26	60
» физиологіи	9	13
» языкознанію	221	344
Словарей	22	89
Смѣсь	106	146
Атласы	13	21

Итого — — — 1834 — 3447

Всего же въ фундаментальной библиотекѣ вмѣстѣ съ учебниками и періодическими изданіями 2040 въ 2250 томахъ.

Книги хранятся въ лучшей семинарской залѣ въ 15
железныхъ шкафахъ. Выдача книгъ производится не менѣе
двухъ разъ въ недѣлю. Для порядка полученія книгъ изъ
библіотеки, правленіемъ семинаріи составлены особыя пра-
вила. Въ библіотекѣ имѣются каталоги хронологической,
систематической и алфавитной.

(Продолженіе будетъ).

Дозволено цензурою. Симферополь, Января 15-го дня 1882 года
Цензоръ Протоіерей Григорій Левшинъ.

Редакторы: Ректоръ семинаріи, архимандр. *Арсеній*
Секретарь Консисторіи *Ив. Соловьевъ*.

Печ. въ Таврич. Губерн. Типогр.
