

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Ноября

№ 21.

1904 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20 день Августа текущаго года, на награжденіе псаломщика церкви села Частыхъ Колодезей, Епифанскаго уѣзда, *Алексія Докторовъ* **золотою медалью** съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за 50-ти лѣтнюю службу.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12 день Сентября текущаго года, причислить діакона Троицкой соборной церкви г. Ефремова *Александра Ляпидевскаго*, къ ордену св. **Анны 3 ст.** за 50-лѣтнее служеніе въ священномъ санѣ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Совершены освященія возобновленныхъ храмовъ въ селахъ Петровскомъ и Черемоннахъ, Новосильскаго уѣзда.

— **Утверждены законоучителями:** 1) священникъ села Жабыни, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Воскресенскій* въ Кураковскомъ начальномъ училищѣ; 2) священникъ села Новгородскаго, Богородицкаго уѣзда, *Николай Преображенскій* въ начальномъ училищѣ сельца Прудовъ; 3) священникъ села Краснополя, Епифанскаго уѣзда, *Стефанъ Поповъ* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ; 4) священникъ села Гранокъ, того

же уѣзда, *Іоаннъ Глаголевъ* въ начальномъ училищѣ деревни Прощеномъ Колодезѣ; 5) священникъ Параскевіевской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, *Владиміръ Турбинъ* въ Дѣдиловскомъ-Луговскомъ начальномъ училищѣ и 6) священникъ Знаменской г. Тулы церкви *Александръ Раевскій* команды нижнихъ чиновъ Тульского отдѣла Московскаго Артиллерійскаго склада.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 Октября текущаго года за № 4687, исправляющій должность псаломщика при церкви села Покровскаго-на-Раковкѣ, Новосильскаго уѣзда, *Георгій Благовѣщенскій* **утвержденъ въ должности** псаломщика.

— **Утверждены церковными старостами:** въ г. Бѣлевѣ къ Николаевской на Посадѣ церкви, мѣщанинъ *Михаилъ Филипповъ*; въ Веневскомъ уѣздѣ, къ церкви села Студенца крестьянинъ *Андрей Хомяковъ*; къ церкви села Скородны крестьянинъ *Михаилъ Сисинъ*; въ г. Ефремовѣ къ Соборной Троицкой церкви купецъ *Василій Толстухинъ*; въ гор. Тулѣ къ Покровской церкви купецъ *Стефанъ Томинъ*.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 30 Сентября—1 Октября казначея Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря монахиня *Евгенія* **назначена** временно исправляющею обязанности **Настоятельницы** названнаго монастыря.

— **Умерли:** 22 Августа пенсіонерка—вдова діакона Николаевской, въ Слободѣ, г. Бѣлева церкви *Анна Третьякова*; 25 Сентября Бѣлевской Введенской Макарьевской Пустыни Іеромонахъ *Геронтій* 2-й и послушникъ *Николай Русаковъ*; 26 Сентября настоятельница Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Игуменія *Магдалина*.

— По указу Св. Синода, отъ 27 Сентября за № 9418, **назначены пенсіи:** вдовѣ псаломщика села Спасскаго, Веневскаго уѣзда, *Маріи Сахаровой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Анною и Павломъ по 83 р. 33 к. въ годъ, съ 3 Іюня 1904 г.; заштатному псаломщику села Злобина, Каширскаго уѣзда, *Николаю Никольскому* по 100 р., съ 13 Іюля 1904 г.; заштатному протоіерею Соборной г. Венева церкви *Александру Ивановскому* по 400 руб. въ годъ, съ 25 Іюня; вдовѣ псаломщика села Каркадинова, Епифанскаго уѣзда, *Сиръ Рождественской* съ малолѣтнимъ сыномъ Павломъ по 66 р. 66 к. въ годъ, съ 11 Марта 1904 г. и вдовѣ священника Николаевской, на Посадѣ, г. Бѣлева церкви *Маріи Цостниковой* по 150 руб. въ годъ, съ 8 Іюня 1904 г., всѣмъ изъ мѣстныхъ казначействъ.

— По указу Св. Синода, отъ 28-го Сентября за № 9431, **назначено единовременное пособіе** въ размѣрѣ 300 руб. вдовѣ священника села Бортнаго, Чернскаго уѣзда, *Елизаветъ Архангельской*.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ на священническое мѣсто въ село Савинково, Бѣлевскаго уѣзда, священникъ села Богословскаго, Каширскаго уѣзда, *Іоаннъ Никольскій*, по резолюціи Его Преосвященства 11 Октября.

— **Исправляющимъ священническія обязанности** при Спасо-Казанской женской Общинѣ, Алексинскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства 24-го Сентября **назначенъ** священникъ села Ламовки, Богородицкаго уѣзда, *Василій Нарциссовъ*.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности:** въ село Подмоклое, Алексинскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Константинъ Ореховъ*, по прошенію, 11 Октября и въ село Ядовку, Ефремовскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Павелъ Спасскій*, по прошенію 11 Октября.

Уволены, по прошеніямъ, за штатъ: священникъ села Григорьевскаго, Каширскаго уѣзда, *Михаилъ Рудневъ*, 11 Октября и псаломщикъ села Лутова, Богородицкаго уѣзда, *Михаилъ Неароновъ*, 11 Октября.

Уволены отъ должности: священникъ (заштатный) села Заразъ, Каширскаго уѣзда, *Николай Успенскій*, по прошенію, отъ исполненія священническихъ обязанностей при церкви Спасо Казанской женской Общины, Алексинскаго уѣзда, 24 Сентября; и д. псаломщика села Изволи, Алексинскаго уѣзда, *Владиміръ Пятницкій*, по резолюціи, Его Преосвященства 30 Сентября; псаломщикъ села Новаго, Тульскаго уѣзда, *Димитрій Семеновъ*, по постановленію Епархіальнаго Начальства 10 Октября; и. д. псаломщика села Нивень, Одоевскаго уѣзда, *Алексій Рычковъ*, по постановленію Епархіальнаго Начальства 10 Октября и и. д. псаломщика Стрѣлецкой слободы, Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда, *Александръ Глѣбовъ*, по резолюціи Его Преосвященства 10 Октября.

Умерли: 27 Сентября протоіерей села Головенекъ, Крапивенскаго уѣзда, *Павелъ Знаменскій* и 1 Октября псаломщикъ Богородицехристовской церкви, что въ Гончарахъ, г. Тулы *Николай Сахаровъ*.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Никольскаго-Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, съ 3 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 руб.

2) Села Студенца, Веневского уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 42 дес. 1910 саж. Прихожанъ м. п. 1314. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

3) Села Димитріевскаго, Соломеннаго Завода тожъ, Алексинскаго уѣзда, съ 18 Февраля. Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 1160. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2217 руб.

4) Села Хализова-Песковатаго, Бѣлевскаго уѣзда, съ 9 Апрѣля. Земли церковной 131 дес. Прихожанъ м. п. 842. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1700 руб.

5) Рудино-Варваринскаго прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Юня 1902 года. Земли церковной 95 д. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 92 руб.

6) Села Ментелова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 29 Мая. Земли церковной 28 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 455. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется помѣщеніе.

7) Села Пушкарской Слободы, Гремячевскаго селенія, Веневского уѣзда, съ 18 Юня. Земли церковной 40 дес. прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

8) Села Новаго Яковлева, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Юля. Земли церковной 43 дес. 1260 саж. Прихожанъ м. п. 722. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{3}{100}$ съ капитала въ 1831.

9) Села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Августа. Земли церковной 35 дес. 1494 саж. Прихожанъ м. п.

2158. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1680 р.

10) Села Вышняго Костомарова, Крапивенскаго у., съ 13 Сентября 1904 года. Земли церковной 38 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1623. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ, причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2209 рублей.

11) Села Мпхайловскаго, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2027. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2743 р. 66 к.

12) Села Головенекъ, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Сентября. Земли церковной 89 дес. Прихожанъ м. п. 957. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 51 р. 37 коп.

13) Села Григорьевскаго, Каширскаго уѣзда, съ 10 Октября. Земли церковной 85 дес. Прихожанъ м. п. 638. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2103 рубля.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Знаменскаго, на Зупѣ, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 19 руб.

3) Села Петровскаго, Одоевскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 92 дес. 2359 с. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику, причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 63 р. 64 к.; причтъ завѣдуетъ частію приписного прихода села Сидоровскаго.

4) Села Папоротки, Богородицкаго уѣзда, съ 31 Декабря. Земли церковной 44 д. Прихожанъ м. п. 1683. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

5) При Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, одно мѣсто съ 19 Іюня. Земли церковной: усадебной 2467 саж. и полевой 675 дес. 1747 саж. Причта положено быть: Каѳедральному протоіерею, Ключарю, 2 священникамъ, протодіакону

2 діаконамъ, 2 уподіаконамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 4200 руб., $\frac{0}{100}$ съ капитала по вкладамъ въ годъ 1783 руб. 12 к. и $\frac{0}{100}$ съ полученнаго за отчужденную землю капитала въ количествѣ 29232 р.

6) Села Богородицкаго-Бабурина, Чернскаго уѣзда, со 2 Августа. Земли церковной 41 дес. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1636. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 6750 руб.

7) Села Глубокъ, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Сентября 1904 года. Земли церковной 125 дес. 408 кв. с. Прихожанъ муж. п. 1485. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

8) Села Вышняго Костомарова, Крапивенскаго у., съ 9 Сентября 1904 года. Земли церковной 38 дес. 1200 с. Прихожанъ м. п. 1623. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ, причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2209 рублей.

в) Псаломщическія при церквяхъ:

1) Села Нагишей, Лебяжіи Усадъ тожъ, Епифанскаго уѣзда, съ 29 Сентября. Земли церков. 36 дес. 1936 кв. саж. Прихожанъ м. п. 3239. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

2) Богородицераждественской, что въ Гончарахъ, г. Тулы, съ 1 Октября. Земли церковной 42 дес. 200 к. саж. Прихожанъ м. п. 2043. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ въ годъ $\frac{0}{100}$ 312 р. 50 к.

3) Села Краснаго-Сергіевскаго, Новосильскаго у., съ 11 Октяб. Земли церковной 36 дес. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 901. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Нивенъ, Одоевскаго у., съ 10 Октября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 385. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ съ капитала въ 840 р.

5) Села Никольскаго-Вяземскаго-Бродинскаго, Чернскаго у., съ 10 Октября. Земли церковной 76 д. 1965 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1105. Причта положено быть: священ-

нику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 539 руб. Причтъ получаетъ 0/о въ годъ съ капитала въ 350 руб.

6) Стрѣлецкой слободы, Гремячевскаго селенія, Веневского у., съ 10 Октября. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 782. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

Отчетныя свѣдѣнія

о миссіонерской дѣятельности Тульского Епархіальнаго миссіонера за первую половину 1904 года.

Село Буреломъ, Ефремовскаго уѣзда.

Первая поѣзка по дѣламъ о расколосектантствѣ въ 1904 г. была совершена мною 7-8 Января въ село Буреломъ, Ефремовскаго уѣзда. Поводомъ къ этой поѣздкѣ были слѣдующія обстоятельства. Въ концѣ 1903 г. до Преосвященнаго Питирима дошелъ слухъ о распространеніи въ приходѣ означеннаго села особаго рода сектантства на мистической подкладкѣ, при чемъ во главѣ этого сектантскаго движенія стоитъ одна богатая помѣщица Марія Павловна Спиридонова, жена д-с. совѣтника, къ которой и собираются на религіозныя собранія разныя лица. Поэтому Преосвященный Питиримъ и поручилъ мнѣ собрать объ этомъ свѣдѣнія и сдѣлать свое заключеніе о характерѣ проявившагося въ с. Буреломъ сектантскаго движенія и о личности, состоящей во главѣ его.

Мною были собраны слѣдующія свѣдѣнія.

1) Марія Павловна Спиридонова, жена д-с. совѣтника, была въ свое имѣніе Мухино (иначе называется Спиридоновской) года три тому назадъ. Живетъ она врознь съ мужемъ по той, по ея словамъ причинѣ, что не сошлись съ нимъ характерами, тѣмъ болѣе, что мужъ незаконно хотѣлъ воспользоваться ея имѣніемъ и вообще ея собственностію, для чего старался представить ее сумасшедшей. Состояніе г-жи Спиридоновой — очень значительное: ее въ округѣ называютъ миллионершей. До сего времени она ведетъ хозяйство, для чего держитъ управляющаго, старосту и штатъ служащихъ.

2) У Спиридоновой четверо дѣтей. Одинъ изъ сыновей какъ бы за какую то грубость Государю сосланъ за границу. Двѣ дочери выданы замужъ за французовъ (противъ желанія г-жи Спиридоновой, которой хотѣлось выдать ихъ за русскихъ православныхъ людей). Одинъ сынъ еще учится, и хотя проживаетъ при отцѣ, но бываетъ и у нея въ имѣніи.

3) Всѣ лица, о которыхъ сдѣлалось извѣстнымъ, что они собираются на религіозныя собранія къ Спиридоновой (именно: крестьяне Василій Дмитріевъ Колобовъ, Θεодоръ Михайловъ

Одоевъ, Афанасій Лукинъ, Александръ Егоровъ Шагинъ и Павелъ Александровъ Карабашинъ) поселились у Спиридоновой въ усадьбѣ уже послѣ ея прибытія сюда. Одинъ изъ нихъ состоитъ въ имѣніи старостою (Колобовъ). Поселеніе этихъ лицъ, проживавшихъ раньше въ Петербургѣ, въ имѣніи Спиридоновой связано съ нѣкоторыми интересными обстоятельствами въ жизни г-жи Спиридоновой. Оказывается, что она, проживая въ Петербургѣ, была большою почитательницею извѣстнаго Петербургскаго юродиваго „Иванушки“. „Иванушка“, какъ извѣстно, собираетъ многолюдныя собранія съ религіознымъ характеромъ (чтеніе Евангелія, толкованіе и пѣніе стиховъ). На этихъ собраніяхъ была, несомнѣнно, и г-жа Спиридонова. До чего простирается уваженіе Спиридоновой къ „Иванушкѣ“ видно, наприм. изъ того, что она носитъ брошь съ портретомъ „Иванушки“. Объ „Иванушкѣ“ она рассказываетъ очень много чудеснаго до легендарности (для примѣра: когда „Иванушку“ посадили въ тюрьму, то всѣ больные, бывшіе въ тюрьмѣ, выздоровѣли). Вотъ этотъ-то „Иванушка“ и порекомендовалъ Спиридоновой вышепоименованныхъ лицъ, такъ что они явились къ Спиридоновой не просто съ цѣлю поступить къ ней на службу, но по особымъ обстоятельствамъ. Въ имѣніи Спиридоновой ждутъ посвященія и самого „Иванушки“. ¹⁾

4) Съ Октября мѣсяца 1903 года г. Спиридонова начала собирать у себя религіозныя собранія которыя въ началѣ были немногочисленны, но потомъ стали увеличиваться, потому что на собранія эти могутъ являться всѣ, кому угодно, безъ стѣсненія. Такія собранія бываютъ каждодневно съ 6 час. вечера. На нихъ читаютъ Евангеліе, толкуютъ его (конечно, это дѣлаетъ главнымъ образомъ сама г-жа Спиридонова), затѣмъ поютъ церковныя молитвы, но поютъ-ли помимо церковныхъ молитвъ какіе нибудь стихи—неустановлено. Но думается, что это допускается, потому что пѣніе разныхъ религіознаго характера стиховъ весьма оживляетъ подобныя собранія, даже является потребностью собравшихся, и какъ показываетъ исторія, обычное явленіе при подобныхъ религіозныхъ собраніяхъ. Сама же г-жа Спиридонова, когда священ-

¹⁾ О „братцѣ Иванушкѣ“ и о собраніяхъ у него, напечатаны довольно интересныя свѣдѣнія въ „Правосл. Путевод.“, 1904 г. Май стр. 671. „Иванушка“—это крест. Самарской губ. Новоузенскаго уѣзда, дер. Передового Поселка—Иванъ Алексѣевъ Чуриковъ.

никъ указывалъ ей на нѣкоторую неумѣстность такихъ собраний, отвѣчала, что это необходимо для просвѣщенія народа, и пусть кто угодно приходитъ на ея собранія (хотя и архіерей), и ничего противнаго вѣрѣ или чего-либо худого онъ на нихъ ни усмотритъ.

5) Отъ православной церкви, ея установлений и богослуженія какъ г-жа Спиридонова, такъ и проживающія въ ея усадьбѣ вышепоименованныя лица не уклоняются. Напротивъ, г-жа Спиридонова усердно посѣщаетъ церковныя богослуженія и совершаетъ обычныя при этомъ для православнаго обязанности, т. е. подаетъ на проскомидію, ставитъ предъ иконами свѣчи и пр. Небольшое замѣчаніе относительно свѣчей: она ставитъ соединенныя вмѣстѣ *девять* свѣчей, -- и когда ее спрашивали, почему она такъ дѣлаетъ, то она отвѣчала, что дѣлаетъ это въ честь 9 чиновъ ангельскихъ. Усердіе Спиридоновой къ церкви выражается и въ томъ, что въ ея домѣ каждую пятницу мѣстный священникъ совершаетъ молебенъ; такъ дѣлается, по объясненію г-жи Спиридоновой, потому, -- что это заведено ея предками. Недавно у одного изъ усердныхъ посѣтителей собраний Спиридоновой -- Колобова (онъ состоитъ старостой въ ея имѣніи) умеръ ребенокъ, и Колобовъ погребалъ его въ православной церкви. Да и вообще никто изъ посѣтителей вышеписанныхъ собраний не уклоняется отъ исполненія требъ и посѣщенія богослуженія православной церкви.

6) Не смотря на сейчасъ отмѣченное обстоятельство, народъ смотритъ на собирающихся у Спиридоновой, какъ на людей, такъ сказать, не чисто православныхъ, потому что называетъ ихъ хлыстами, не соединяя, конечно съ этимъ названіемъ опредѣленнаго смысла. Впрочемъ, хлыстовщина въ Буреломахъ не есть нѣчто совершенно неизвѣстное. Въ этомъ селѣ доселѣ проживаетъ одинъ крестьянинъ -- хлыстъ (врядъ ли даже не скопецъ), который за свою принадлежность къ сектѣ былъ даже подъ судомъ и подвергался какому -- то медицинскому осмотру (поэтому я и думаю, что онъ скопецъ). Изъ жителей собственно села Буреломъ извѣстенъ какъ посѣтитель собраний Спиридоновой одинъ.

7) Наконецъ г-жа Спиридонова извѣстна въ округѣ какъ щедрая благотворительница. Она помогаетъ много и разнообразно, но и благотворительность ея сопровождается нѣкоторыми особенностями. Напр., она надѣляетъ облагодѣляемыхъ книжками, преимущественно Евангеліемъ, а иногда масли-

цемъ (кажется, отъ „Иванушки“). За послѣднимъ, т. е. за ма-
слищемъ ходять къ ней очень многіе больные и, *говорятъ*, нѣ-
которые получаютъ исцѣленіе.

Въ собранныхъ мною данныхъ весьма значительный про-
бѣлъ составляетъ недостатокъ опредѣленныхъ свѣдѣній о томъ,
поютъ-ли дѣйствительно на собраніяхъ стихи характера не
церковнаго и какіе именно (объ этомъ мнѣ не удалось узнать),
потому что по этому признаку можно было бы безошибочнѣе
сдѣлать общее сужденіе объ этомъ явленіи. Теперь же, безъ
опасенія впасть въ ошибку, трудно дать рѣшительное опрѣ-
дѣленіе, что представляютъ собою собранія г-жи Спиридоно-
вой и къ чему направлены ея стремленія. Есть-ли это сла-
бое проявленіе какого-либо сектантскаго движенія или про-
сто не совсѣмъ умѣлое примѣненіе просвѣтительныхъ стрем-
леній образованной особы принести посильную помощь необ-
разованнымъ крестьянамъ. Если предположить первое, то нужно
рѣшить вопросъ—какого вида сектантское проявленіе здѣсь
имѣетъ мѣсто? Чтеніе Евангелія, свое толкованіе на него, пѣ-
ніе разныхъ стиховъ и под. свойственны очень многимъ сек-
тамъ раціоналистическаго и мистическаго характера: этимъ
занимаются и штундисты, и пашковцы, и молакане, и многіе
сектанты чисто мистическаго направленія. Легче всего можно-
бы здѣсь подозрѣвать проявленіе пашковщины съ ея чтеніемъ
Евангелія и толкованіемъ на него и пѣніе „любимыхъ стиховъ“

Но пашковщинѣ не свойственно посѣщеніе православныхъ
храмовъ, соблюденіе обрядовъ православной церкви и т. п.
Тоже нужно сказать и о штундѣ: ея *нескрываемое* отвраще-
ніе отъ православной церкви слишкомъ извѣстно. Только нѣ-
которые мистическія секты довольно удобно соединяють свои
убѣжденія съ усердіемъ къ православной церкви (и иногда
совершенно искреннимъ), потому что и въ православной церкви
онѣ видятъ своего рода средство къ возвышенію духа къ Богу,
только низшее и совсѣмъ недостаточное, а надежная и выс-
шая ступень пути къ Богу заключается въ особыхъ извѣ-
стныхъ имъ, сектантамъ, средствахъ (такъ у хлыстовъ). Было
бы очень смѣло сказать, что собранія Спиридоновой суть хлы-
стовскія (никакихъ опредѣленныхъ признаковъ для этого нѣтъ),
но будетъ совсѣмъ правдоподобно предположить, что здѣсь мы
имѣемъ дѣло съ такимъ мистическимъ настроеніемъ, которое
не удовлетворяется ни церковнымъ богослуженіемъ, ни цер-
ковными таинствами, ни церковнымъ пониманіемъ Свящ. Пи-

санія (свое толкованіе, *каждодневныя* собранія, „Иванушка“ — крайній мистикъ, — какъ почти безусловный авторитетъ, „маслице“ и т. п.)

Сама г-жа Спиридонова указываетъ какъ цѣль своихъ собраний послѣднее, т. е. сильное содѣйствіе просвѣщенію народа. Но правдоподобность такого объясненія сомнительна. Средствъ къ содѣйствію просвѣщенію такъ много, вполне явныхъ, открытыхъ и, такъ сказать, легальныхъ (учрежденіе школъ, чтенія, заведеніе библіотекъ и т. п.²⁾), что прибѣгать къ какимъ-то собраніямъ, окрашеннымъ сомнительнымъ мистически-религіознымъ характеромъ нѣтъ никакой надобности. Подобное направленіе или настроеніе, какое сказывается въ собраніяхъ г-жи Спиридоновой, можетъ выродиться въ какую-либо опредѣленную мистическую или мистико-раціоналистическую секту, если будутъ для этого какія-либо благопріятныя условія (примѣры чего извѣстны въ исторіи сектантства), но можетъ и заглухнуть, если для развитія этого настроенія никакихъ такихъ условій не будетъ, и оно, такъ сказать, остановится на одной точкѣ, вслѣдствіе чего потеряетъ свою жизненность.

Село Троицкое, Одоевскаго уѣзда. — 25-26 Января я ѣздилъ въ село Троицкое Одоевскаго уѣзда. Ближайшимъ поводомъ къ этой поѣздкѣ было донесеніе благочиннаго 4 округа въ Консисторію о проявленіи особаго вида сектантства въ приходѣ села Троицкаго. Одинъ крестьянинъ этого прихода Гавріилъ Аленичевъ, пріѣхавъ изъ Петербурга въ Августѣ 1903 года, началъ, по слухамъ, высказывать своимъ односельчанамъ отрицательныя сужденія относительно православной церкви, говоря, напр., что православные кланяются „какимъ-то доскамъ, творять поклоны Богу тѣлесно, а не духовно, почитаютъ тѣло какого-то Серафима, а сами пьянствуютъ, сквернословятъ, говорятъ, что причащаются тѣла и крови Христовыхъ, а на самомъ дѣлѣ священникъ рѣжетъ имъ бѣлый хлѣбъ и преподаетъ за тѣло Христово“. Относительно Библии Гавріилъ Аленичевъ, а также его братъ Василій высказывались, что ее нужно понимать духовно, у нихъ оказалась Библія съ подчеркнутыми мѣстами, которую они часто читали. Нѣкоторую особенность Аленичевыхъ въ ихъ религіозномъ поведеніи

²⁾ И все это можно дѣлать при содѣйствіи и участіи священниковъ и другихъ сочувствующихъ тому лицъ.

представляет то, что не признавая постовъ, они въ то же время не ѣдятъ мяса, „но наваръ мяса ѣдятъ“. Своихъ дѣтей они не признаютъ за дѣтей.

Въ то время, когда я былъ въ селѣ Троицкомъ, Аленичевыхъ не оказалось дома: они уѣхали въ Петербургъ. Послухамъ, въ Петербургѣ они преданы суду за то, что склонили къ своему вѣрованію жену одного крестьянина Матвѣя Ефимова, какъ надо полагать, раздѣляющаго своеобразное вѣрованіе Аленичевыхъ. Еще сдѣлалось извѣстнымъ, что Василій Аленичевъ уѣхалъ изъ Петербурга для пропаганды, „какъ апостоль“. Поэтому мнѣ въ пріѣздѣ въ село Троицкое не пришлось побесѣдовать съ уклонившимися отъ православія и оказать на нихъ какое-либо миссіонерское воздѣйствіе. Изъ разспросовъ священника и родственниковъ, а также сосѣдей Аленичевыхъ можно было придти къ заключенію, что вѣрованіе ихъ представляетъ собою довольно странную смѣсь рационализма съ мистицизмомъ, что впрочемъ весьма не рѣдко встрѣчалось и встрѣчается въ мірѣ сектантства. Мистическій элементъ въ формѣ хлыстовщины обнаруживается у Аленичевыхъ въ томъ, что они „не ядятъ мяса“, „не признаютъ своихъ дѣтей“ и главнымъ образомъ въ томъ, что они собираются для радѣній. О радѣніяхъ въ деревнѣ знаютъ, но рассказываютъ какъ-то неопредѣленно и запутанно. Поютъ они и стишки,—по словамъ ихъ матери,—религіозные, но какіе,—того сказать она не можетъ, только знаетъ, что „божественные“. Мнѣ сдѣлался извѣстнымъ одинъ такой стишокъ:

„Пошло тѣло въ сыру землю
Костямъ отпрѣвати,
Пошла душа по мытарствамъ
За грѣхи страдати“.

Вообще же должно сказать, что относительно проявленія этого своеобразнаго вида сектантства требуется еще собрать дополнительныя и болѣе опредѣленныя свѣдѣнія.

Бесѣды въ г. Тулѣ.

Въ продолженіе Великаго поста, по обычаю прежнихъ лѣтъ, мною ведены были бесѣды по воскреснымъ днямъ о предметахъ разногласія старообрядцевъ съ православной церковію. Въ этомъ году бесѣды велись въ Казанской церкви г. Тулы. Всѣхъ бесѣдъ предложено было пять. 15, 22, 29 Февраля, 7 и 14 Марта.

Первая бесѣда 15 Февраля, въ недѣлю Православія, была предложена на тему: „Православіе Греко-россійской церкви и

неосновательность отпаденія отъ нея мнимыхъ старообрядцевъ-раскольниковъ“. Въ этой бесѣдѣ сначала былъ сдѣланъ краткій обзоръ многовѣковой борьбы Христовой церкви съ внѣшними и внутренними ея врагами, т. е. въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ преимущественно съ язычествомъ, а потомъ съ разными ересями и раскольниками; борьба эта кончилась торжествомъ церкви, которое ежегодно и вспоминается въ первое воскресеніе Великаго поста. За тѣмъ было предложено краткое повѣствованіе, какъ основалась русская церковь, какъ она развивалась и укрѣплялась и какъ достигла полной самостоятельности въ періодъ патриаршій, и наконецъ какъ въ этотъ періодъ явился старообрядческій расколъ. Далѣе было выяснено, что греческая и русская церкви, находясь между собой въ тѣсномъ общеніи, содержали истинное православіе, противъ чего не возражаютъ и сами старообрядцы, относя только это православіе до лѣтъ патр. Никона. Въ виду послѣдняго обстоятельства было разъяснено, что церковь православная въ своемъ существенномъ устройствѣ осталась такою же и послѣ патр. Никона, какою была до Никона и т. д.

Во второй части бесѣды былъ рѣшенъ вопросъ,—почему же однако глаголемые старообрядцы отдѣлились отъ Греко-россійской церкви, причемъ было указано на всѣ главныя причины, на которыя ссылаются сами старообрядцы (нарушеніе преданій, „клятвы соборовъ“, —бренные книги) и показано, что ни одна изъ нихъ въ частности и всѣ вмѣстѣ въ совокупности не могутъ быть признаны достаточными и сколько-нибудь основательными для отдѣленія старообрядцевъ отъ Греко-россійской церкви, которая доселѣ сохраняетъ чистоту Православія ³⁾. Вторая бесѣда, 22 Февраля, была на тему: „Разныя общества старообрядцевъ, именующія себя истинною, „древле-православною церковью“, на самомъ дѣлѣ не составляютъ и не могутъ составлять истинной Христовой церкви.“ Въ этой бесѣдѣ предварительно исторически было раскрыто, какъ образовались въ старообрядческомъ расколѣ разныя партіи, одна съ другой несогласныя, именно были указаны причины того, какъ явились безпоповщина и поповщина, и наконецъ—какъ изъ послѣдней выродилось такъ называемое, австрійское священство“. Послѣ этого было установлено пра-

³⁾ Бесѣда эта напечатана въ Тульскихъ Епарх. Вѣдом. 1904 г. № 5, стр. 117—125.

вильное понятіе объ истинной Христовой церкви, о ея существенныхъ свойствахъ и принадлежностяхъ,—и въ концѣ концовъ было указано, что какъ безпоповщинскія, такъ и поповщинскія общества этихъ свойствъ не имѣютъ.

Третья бесѣда, 29 Февраля, въ недѣлю крестопоклонную, была посвящена раскрытію вопроса „о св. Крестѣ Христовомъ и крестномъ знаменіи“. Въ началѣ были выяснены важность, значеніе и сила св. креста и крестнаго знаменія для каждаго христіанина. Затѣмъ довольно подробно была рассказана исторія обрѣтенія животворящаго Креста Христова и, наконецъ, рассмотрѣно было ученіе старообрядцевъ о четвероконечномъ крестѣ и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Въ этой послѣдней, главной части бесѣды, на основаніи Свящ. Преданія, историческихъ данныхъ и древнихъ вещественныхъ памятниковъ было доказано, что изъ древности въ церкви почитались разныя формы креста и осмиконечная, и шестиконечная, и четвероконечная, и даже трехконечная, при чемъ было показано, что четвероконечная форма креста была болѣе употребительною. Относительно перстосложенія для крестнаго знаменія было доказано прежде всего, что это—обрядъ, а не догматъ,—и какъ обрядъ,—оно можетъ видоизмѣняться. И дѣйствительно, въ церкви въ разное время употреблялся разный способъ перстосложенія: въ древности было даже одноперстіе. Въ частности относительно троеперстія было выяснено, что съ одной стороны оно лучше и точнѣе выражаетъ мысли о Св. Троицѣ и о двухъ естествахъ во Христѣ, а съ другой—имѣетъ за собою глубокую древность; о томъ приведены были многочисленныя свидѣтельства какъ греческой церкви, такъ и древней русской.

Четвертая бесѣда, 7 Марта, была направлена противъ лжеученія сектантовъ-раціоналистовъ „о св. иконахъ и мощахъ“. Въ этой бесѣдѣ, послѣ нѣсколькихъ предварительныхъ замѣчаній о православіи русской церкви и преданности ей русскаго народа, подробно выяснено было, въ чемъ состоитъ истинный смыслъ и характеръ православнаго ученія о св. иконахъ. Такъ какъ сектанты раціоналистическаго направленія стараются обосновать свое лжеученіе исключительно на Свящ. Писаніи (не признавая Преданія), то именно разными текстами и указаніями изъ Свящ. Писанія было установлено, что религіозное почитаніе св. иконъ имѣетъ твердое основаніе въ Словѣ Божіемъ. Впрочемъ сдѣланы были ссылки и на свидѣтельства изъ Свящ. Преданія и церковной исторіи, относя-

щіяся къ самымъ первымъ вѣкамъ христіанства. Наконецъ въ рѣчи объ иконахъ было указано и на то, что почитаніе ихъ вытекаетъ изъ психологическихъ потребностей человѣка—христіанина и имѣетъ воспитательное и учительное значеніе для него, потому что иконы—своего рода книги. По такому же плану, какъ объ иконахъ, велась бесѣда и о св. мощахъ, при чемъ обстоятельно разъяснено,—что нужно разумѣть подъ св. мощами, почитаніе которыхъ заповѣдуетъ св. церковь.

Пятая и послѣдняя въ Великомъ постѣ бесѣда была 14 Марта на тему: „о второмъ пришествіи Христовомъ и объ антихристѣ“. Предварительно было объяснено читанное на св. литургіи Евангеліе, имѣющее нѣкоторое отношеніе къ указанной темѣ, потому что въ немъ упоминается, что ученики Господа Іаковъ и Іоаннъ ждали скорого явленія І. Христа *во славу*, но во всей славѣ своей Христосъ явится только при второмъ своемъ пришествіи для окончательнаго суда надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ. Затѣмъ было рассказано Евангельское повѣствованіе объ этомъ, съ нѣкоторыми поясненіями. Наконецъ послѣ доказательства, что день пришествія Христова никому неизвѣстенъ, указаны только признаки приближенія этого событія, упомянутые въ Свящ. Писаніи. Изъ этихъ признаковъ наиболѣе опредѣленнымъ должно признать явленіе антихриста за 3½ года до пришествія Христова. Такъ какъ безпоповцы учатъ объ антихристѣ совершенно несогласно съ православною церковью, именно понимаютъ антихриста въ духовномъ смыслѣ, то сдѣланъ былъ подробный разборъ этого ихъ ученія, съ установленіемъ правильности православнаго ученія объ этомъ предметѣ. Въ заключеніе бесѣды по поводу наступавшихъ великихъ дней Страстной и Свѣтлой седмиць, были высказаны пожеланія достойно—по христіански и духовно-радостно встрѣтить и провести сначала торжественно-печальные дни св. Страстной седмицы, а потомъ свѣтло-радостные дни св. Пасхи.

Обычно бесѣды начинались послѣ вечерни, въ 6 ч. вечера, и оканчивались около 7½—8 час. веч. Слушателей на бесѣдахъ, за немногими исключеніями, было весьма много. На бесѣдахъ обычно присутствовали воспитанники V и VI классовъ семинаріи, которые предъ началомъ бесѣды, въ промежутки между ними и по окончаніи оныхъ исполняли нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія, что значительно оживляло бесѣды. Иногда въ пѣніи принималъ участіе и весь народъ. Большею частію пѣли догматики или: „Спаси Господи люди твоя“, „Пречистому Твоему образу“. „Вѣрую во Единаго“... и др.

общеизвѣстныя церковныя пѣснопѣнія. Предъ нѣкоторыми бесѣдами мною, а иногда мѣстными священниками было объясняемо дневное Евангеліе. Такъ напр., предъ первой бесѣдой объяснялъ Евангеліе священникъ Казанской церкви о. Сахаровъ. Изъ почетныхъ посѣтителей бесѣдъ отмѣтимъ о. Ректора семинаріи, архим. Георгія, Каѳедрального протоіерея А. Н. Иванова, протоіерея Ѳ. Н. Тихвинскаго.

Село Ченцово. Лѣтомъ, 4—5 Іюня и 12—13 Іюня мною были посѣщены приходы сельъ Ченцова и Бунырева, Алексинскаго уѣзда.

Въ приходѣ села Ченцова раскольниковъ насчитывается человѣкъ 10: проживаютъ они въ деревняхъ Богатьковѣ, Квокинѣ и Яблоновѣ (въ послѣдней только одна раскольница—безпоповка Пелагія Петровна Шименина). Главнымъ образомъ раскольники, принадлежащіе къ австрійскому толку, находятся въ дер. Богатьковѣ (ихъ здѣсь человѣкъ 8), а потому мы съ священникомъ и направились сюда. Наиболѣе начитаннымъ изъ старообрядцевъ этой деревни является крест. Максимъ Павловъ Боженовъ⁴⁾. Частную бесѣду съ нимъ и нѣкоторыми другими раскольниками я велъ на открытомъ воздухѣ—на лугу. Много и долго говорили о разныхъ обрядовыхъ разногласіяхъ старообрядцевъ съ православною церковію—и преимущественно о перстосложеніи, при чемъ Максимъ Павловъ упорно защищалъ двуперстіе. Разсужденія моихъ собесѣдниковъ не представляли ничего оригинальнаго и новаго, кромѣ развѣ только одного замѣчанія Максима Павлова по поводу церковно-преобразовательной дѣятельности патр. Никона: „Никонъ все дѣлалъ это (т. е. производилъ исправленіе книгъ и обрядовъ) на зло царю Алексѣю Михайловичу“. Конечно, эту ложь ничего не стоило опровергнуть. Крайняя скудость и запутанность историческихъ свѣдѣній, относящихся къ происхожденію и исторіи раскола, несомнѣнно, доселѣ являются причиною раскольническаго упорства: нельзя объ этомъ не пожалѣть! Въ заключеніе мои собесѣдники высказались въ довольно терпимомъ духѣ по отношенію къ православной церкви, замѣтивъ, что въ ней есть и правильное священство, и благодать, преподаваемая въ таинствахъ,—но она (церковь) ви-

⁴⁾ Изъ другихъ раскольниковъ извѣстны тамъ: Иванъ Максимовъ Боженовъ, Василій Ѳоминъ, Иванъ Еремеевъ, Василій Ильинъ (попъ); въ деревнѣ Квакинѣ: Борисъ Ивановъ Лоскутовъ и Лаврентій Ивановъ.

новата только тѣмъ, что измѣнила „преданія“. По ихъ разсужденіямъ выходило, что у нихъ состоящихъ „по Рогожскому кладбищу“ и священство правильное есть и „преданія“ не измѣнены, чѣмъ они яко-бы и преимуществуютъ предъ православною церковію. Пришлось сдѣлать нѣсколько замѣчаній о происхожденіи „австрійскаго священства“. Въ общемъ же эта бесѣда въ дер. Богатковѣ не произвела на насъ какого-либо тяжелаго впечатлѣнія (какъ это бываетъ не рѣдко въ бесѣдахъ съ раскольниками): собесѣдники держали себя скромно и даже во многомъ уступчиво. Характерно, что въ концѣ концовъ Максимъ Павловъ приглашалъ насъ *пить чай* (что, повидимому, совсѣмъ не мирится съ воззрѣніями раскольниковъ).

Село Вунырево. 12—13 чиселъ Іюня я побывалъ въ селѣ Вуныревѣ, гдѣ какъ извѣстно, расколъ силенъ и проявляется по временамъ въ рѣзкой формѣ. По вѣдомости о раскольникахъ за 1903-й годъ, раскольниковъ въ приходѣ считается всего 57 человекъ: м. п. 27 чел. и ж. п. 30. Наиболѣе видными представителями раскола еедосѣвскаго толка здѣсь являются крестьяне Иванъ Андреевъ Горловъ, его дядя Макаръ Филимоновъ Горловъ, Андрей Ѳедоровъ Соболевъ, съ которыми мнѣ приходилось уже не одинъ разъ вести бесѣды. Зная, что иногда эти представители Вуныревскаго раскола уклоняются отъ бесѣдъ, мы съ священникомъ направились къ главному изъ нихъ И. А. Горлову безъ особаго предупрежденія (такъ сказать, безъ доклада). Принялъ онъ насъ, повидимому охотно и безъ смущенія. Бесѣда завязалась скоро и довольно непринужденно,—и прежде всего Горловъ заговорилъ о неправильномъ яко-бы почиганіи разныхъ формъ креста,—особенно креста четвероконечнаго; отъ этого вопроса перешли почти къ неизбѣжному вопросу о перстосложеніи, затѣмъ къ троенію „алиллуйи“ и другимъ. И. А. Горловъ, по обычаю, держалъ себя горячо, хотя сравнительно съ моими прежними встрѣчами съ нимъ значительно сдержаннѣе. Во время бесѣды явились нѣкоторые другіе слушатели, какъ православные, такъ и раскольники; изъ послѣднихъ пришелъ дядя Ивана Андреева—Макаръ Филимоновъ, который и самъ принялъ участіе въ бесѣдѣ. Не безинтересно отмѣтить—одно обстоятельство въ бесѣдѣ съ Филимоновымъ. Онъ сталъ особенно порицать и укорять патр. Никона, и за нимъ и всю православную церковь за то, что крайне жестоко и сурово казнили раскольниковъ, и, между прочимъ, упомянулъ о несправедливомъ будто бы сожженіи прот. Аввакума, и въ подтвержденіе

этого ссылался на имѣющееся у него сочиненіе Александра Б. „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ въ пользу раскола“. Я объяснилъ, какіе расколоучители и за что собственно подвергались преслѣдованіямъ со стороны правительства, а относительно Аввакума объяснилъ въ частности, что ближайшимъ образомъ онъ былъ казненъ за оскорбленіе Царскаго Величества и хульные рѣчи о покойномъ царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Макарь Филимоновъ, желая доказать, что раскольники преслѣдовались несправедливо, сходилъ въ свой домъ и принесъ вышеназванную книгу. Я скоро нашелъ въ этой книгѣ выдержки изъ извѣстнаго послѣдняго посланія прот. Аввакума изъ Пустозерскаго острога царю Θεодору Алексѣевичу, которое переполнило чашу терпѣнія царя и заставило предать фанатика Аввакума казни. Плохую, такимъ образомъ, услугу оказала Филимонову принесенная имъ книга. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ глухомъ раскольническомъ уголкѣ имѣется такая рѣдкая и дорогая книга, какъ сочиненіе Александра Б. (архіеп. Никанора Одесскаго), при чемъ содержится она совершенно опрятно и въ хорошемъ переплетѣ. Въ концѣ бесѣды И. Андреевъ, по поводу моихъ убѣжденій оставить приверженность къ расколу и обратиться въ православную церковь, гдѣ есть и священство и таинства (о чемъ было говорено много во время бесѣды), неожиданно сказалъ мнѣ: „мы знаемъ, что и ты раньше былъ такой же, какъ и мы (т. е. держался „старой вѣры“) только теперь, когда тебя сдѣлали миссіонеромъ, сталъ говорить противъ насъ“ и т. п. На мой вопросъ, — „откуда же онъ это знаетъ“ — Иванъ Андреевъ безъ всякихъ объясненій еще разъ повторилъ: „да ужъ мы знаемъ“. Разстались со мною собесѣдники довольно мирно, вовсе не такъ, какъ въ прежніе разы.

Исп. обяз. Тульскаго Епархіальнаго Миссіонера, преподаватель семинаріи *Димитрій Скворцовъ*. 16 Сент. 1904 г. Тула.

СПИСОКЪ

лицъ служащихъ въ Тульской духовной Семинаріи въ 1904 году.

1) Ректоръ, Архимандритъ Георгій (Ярошевскій), 32 лѣтъ, сынъ священ. Каменецъ-Подольск. губ. По окончаніи курса наукъ въ Кіев. дух. академіи со степ. кандид. богослов. въ 1897 г., съ 16 Август. 1897 г. профес. стипенд.; съ 2 Іюля 1898 г. по 22 Окт. 1899 г. препод. гомилетики съ соединен. съ нею пред. въ Таврическ. дух. сем.; съ 14 Январ. по 15 Апр. 1899 г. преподавалъ Законъ Божій въ Таврич. Епархіал. жен. уч.; съ 1 Мар. по 1 Іюля 1899 г. состоялъ член. ре-визіон. комитета при Правлен. Таврич. Епарх. Свѣч. Завода; съ 22 Окт. 1899 г. по 25 Іюля 1901 г. препод. библейск. и церков. исторію въ Таврич. дух. сем.; съ 9 по 23 Дек. 1899 г. исп. обязан. наблюдат. церк.-приход. школъ въ Симфероп. уѣздѣ и Севастопольск. градоначальствѣ; съ 30 Мая 1900 г. по 25 Іюля 1901 г. состоялъ сверхштат. членомъ Таврич. д. Консисторіи; съ 25 Іюля 1901 г. по 16 Авг. 1902 г. состоялъ смотрителемъ Калужск. дух. училища; магистромъ богословія съ 5 Окт. 1901 г.; съ 16 Авг. 1902 г. по 23 Апр. 1903 г. инспекторомъ Могилевск. дух. сем.; съ 25 Апр. 1903 г. рек-торомъ Тульской духовной сем.; возведенъ въ санъ Архиманд-рита 4 Мая 1903 г.; почет. член. Общества вспомош. бѣд-нымъ воспитан.: Могилевск. дух. сем. съ 1903 г. и Калужск. дух. училища съ 1904 г. почет. член. Тульск. Епарх. учил. Совѣта съ 1903 г. и предсѣд. Тул. Епар. Братства св. Іоан. Пред. съ 22 Сен. 1904 г. награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, 24 Сент. 1901 г. Преподаетъ Св. Писаніе въ 6 классѣ.

2) Инспекторъ, стат. совѣт. Иванъ Федоровичъ Перовъ, 52 лѣтъ, сынъ псаломщ. Рязанск. губ.; 1877 г. кандид. богосл. Московской дух. Академіи; съ 1877 г. Сен. 5 препод. словесности и логики въ Псковск. дух. сем.; съ 1878 г. 12 Іюля преп. пастырск. наукъ въ Рязанской духов. сем.; съ 1888 г. 27 Сен. преп. словесности и логики въ той же семин.; съ 5 Сен. 1880 г. по 10 Нояб. 1882 г. членъ комитета по постройкѣ при Рязанск. дух. сем. общежитія и больницы, за что получилъ отъ сем. правленія благодарность, а отъ общаго собранія Попе-

чительства о бѣдныхъ воспит. избранъ пожизненнымъ членомъ этого Попечител. съ 13 Марта 1883 г.; съ 5 Нояб. 1883 г. магистръ богословія; съ 25 Апр. 1883 г. инспекторъ Рязанск. духов. сем. съ 1884 г. членъ Совѣта Братства св. Василия Епископа Рязанск., отъ каковаго братства получилъ въ 1888 г. и 1895 г. благодарность за чтеніе проповѣдей, присылаемыхъ въ Братство сельскими священниками, а въ 1899 г. также получилъ благодарность за составленіе проповѣдническаго сборника изъ проповѣдей сельск. священниковъ; съ 1885 г. по 1893 г. членъ Рязанск. учен. архивной комис. и истор. архива; съ 2 Мар. 1886 г. членъ Рязанск. миссіонер. комитета православ. мисс. общ.; съ 1887 г. 30 Янв. почет. членъ Попечит. о бѣд. воспитан. Рязан. дух. сем.; командир. былъ для присутствованія на выпуск. экзамен. въ дух. училищахъ съ правомъ входить въ разсмотрѣніе всего строя учеб. и восп. частей: въ Рязан. въ 1888 г. и вторично въ 1892 г.; въ Ранебург. въ 1890 г. и вторично въ 1895 г., въ Данковское въ 1891 г., въ Сапожков. въ 1865 г., въ Скопинск. въ 1895 г. и въ Касимовск. въ 1898 г.; въ 1887 г. командированъ былъ въ Скопинск. духовн. училищ. для опредѣленія виновниковъ происходившихъ тамъ нестроений между членами училищн. корпораціи; въ 1891 г. имѣлъ порученіе совершить купчую крѣпость на покупку для семинаріи усадьбы Полякова, за что и за хлопоты по сему дѣлу получилъ въ 1892 г. благодарность отъ Правленія Рязанск. дух. семинаріи и отъ Епарх. Съѣзда Рязанск. духовен.; съ 10 Окт. 1891 г. по 1 Февраля 1892 г. членъ комитета о голодающихъ; въ 1895 г. былъ командированъ въ Рязанск. дух. училищ. для опредѣленія дефицита, образовавшагося по содержанію этого училища, и причинъ его образованія; съ 1899 г. 18 Марта сопричисленъ къ потомственному дворянству; съ 1900 г. 10 Янв. членъ Совѣта дома трудолюбія въ г. Рязани; въ 1899 г. получилъ вмѣстѣ съ другими сослуживцами по Рязанск. дух. сем. преподанное благословеніе отъ Св. Синода, послѣдовавшее послѣ ревизіи Рязанск. ссм.; въ 1900 г. производилъ дознаніе о незаписи на приходъ 500 руб. изъ средствъ Св. Синода въ Совѣтъ Рязанск. Епарх. жен. училища; съ 14 Авг. 1901 г. инспекторъ Тульск. духовн. семинаріи. Женатъ, имѣетъ 2 сыновей.

Кавалеръ орденовъ: Св. Владиміра 4 ст., Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Stanisлава 2 и 3 ст.

Преподаватели.

3) Церков. и библейск. исторіи, старшій преподаватель, статск. совѣт. Павелъ Ивановичъ Малицкій, 53 лѣтъ, сынъ священ. Тамбовск. губ.; канд. Кіевск. дух. академіи 1878 г.; съ 19 Октябр. 1878 г. препод. Тульск. духов. семинаріи; состоялъ преподават. географіи въ Тульск. епарх. жен. учил. съ 1879 по 1893 г. г.; исправл. должность 3 помощ. инспек. Тульск. сем. съ 1886 по 1893 г.г.; дѣлопроизвод. Тульск. Епарх. Уч. Совѣта по 1887 г.; членъ Тул. губ. стат. комитета съ 1898 г.; въ 1884 г. представилъ въ Учеб. Комитетъ при Св. Синодѣ, по порученію его, составленную программу церковной исторіи и обличенія рус. раск. для духовныхъ семинар., въ 1898 г. 1 Мая получилъ признательность отъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за доставленную, по порученію его, въ Учеб. Комитетъ рецензію на церковно-историческое сочиненіе Курочкина; членъ семинарскаго правленія съ 3 Сен. 1882 г. по 1902 г.; 1898 г. командированъ былъ для ревизіи Веневскаго дух. Училища. Женатъ, имѣетъ трехъ сыновей.

Кавалеръ орденовъ: Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст.

4) Св. Писанія и нѣмецкаго языка, старшій преподаватель, стат. совѣтникъ, Николай Ивановичъ Троицкій, 52 лѣтъ, сынъ псаломщ. Тульск. губ.; канд. Московск. дух. акад. 1876 г.; съ 30 Іюля 1876 г. преп. Св. Писанія и космографіи въ Костр. дух. сем.; съ 1877 г. дѣйств. членъ Московск. археолог. общ.; съ 1878 г. магистръ бог.; препод. Св. Писанія и нѣмецк. яз. въ Тульск. дух. Сем. съ 1879 г.; управляющій Тул. епарх. Палатой древностей съ 1885 г.; членъ Рязанск. архив. уч. ком. съ 1887 г.; дѣйств. членъ Тул. губ. стат. ком. съ 1888 г.; член. Орловск. уч. арх. ком. съ 1889 г. членъ Тульск. епарх. уч. Совѣта съ 1893-1896 и 1903 г.г.; препод. русск. и славян. яз. въ Тульск. Епарх. жен. уч. съ 1893 по 1903 г.г.; членъ Совѣта Братства Св. Іоанна Пред. 1898 г. и товарищъ Предсѣдателя этого Совѣта съ 1904 г.; Предсѣдатель комис. по завѣд. церк.-приход. Попечител. Тульск. епарх. въ 1898 г.; командированъ былъ для ревизіи Тул. дух. училища въ 1898 г. Редакторъ неофіціальной части Тульск. Епарх. Вѣдомостей съ 1 Января 1904 г. Женатъ, имѣетъ двухъ сыновей.

Кавалеръ орденовъ: Св. Владиміра 4 ст., Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст.

5) Св. Писанія, стат. совѣт. Сергій Ивановичъ Покровскій, 46 лѣтъ, сынъ священ. Тул. губ.; канд. Московск. дух. ака-

деміи 1883 г.; препод. Псковск. дух. сем. 1883 г.; съ 25 Іюня 1884 г. преп. Тул. дух. сем.; преп. педагогики въ Тул. епар. жен. училищѣ съ 1890 г.; внесенъ въ третью часть дворянск. родослов. книги Тул. губ. 1892 года 20 Іюня. Членъ Епарх. уч. Совѣта съ 7 Нояб. 1893 г.; членъ-секретарь Совѣта Брат. Св. Іоанна Пред. съ 1897 г.; членъ комис. по испыт. лицъ, ищущихъ свящ. сана изъ неполучив. богослов. образованія — съ 1893 г. Женатъ, имѣетъ сына и дочь.

Кавалеръ орденовъ: Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 степени.

6) Русск. словесности, истор. русск. литературы и француз. яз., статскій совѣтникъ. Михайлъ Андреевичъ Соколовъ, 44 л., сынъ діак. Смолен. губ.; канд. Моск. духов. академ. 1885 г.; съ 11 Сен. 1885 г. препод. Тул. дух. сем.; препод. француз. языка съ 1894 г.; препод. русск. яз. въ Тул. Епар. жен. уч. въ 1899 г. и словесности въ Тул. жен. гимназіи съ того же 1899 г.; командированъ былъ для ревизіи Бѣлевскаго дух. уч. въ 1898 г. и въ 1903 г.; членъ ком. по ревизіи дѣлъ строительнаго комит. и наличнаго состоянія строит. работъ Бѣлев. епарх. жен. уч. въ 1903 г.; членъ сем. правленія съ 27 Іюня 1897 г. Женатъ, имѣетъ сына и четырехъ дочерей.

Кавалеръ орденовъ: Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 степени.

7) Логикѣ, психологіи, философіи, дидактики и еврейск. яз., статск. совѣтникъ, Андрей Григорьевичъ Дружининъ, 44 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; въ 1885 г. канд. Моск. дух. академіи; съ 1886 г. препод. Подольск. дух. сем.; съ 3 Февраля 1890 г. препод. философск. наукъ въ Тульск. дух. сем.; препод. педагогики въ Тул. жен. гимназіи съ 1891 г.; членъ Епарх. уч. Совѣта и школьной при немъ комис. съ 1893 г.; предсѣд. ком. для испытанія лицъ, ищущихъ званія учит. съ 1895 г.; членъ сем. правл. съ 27 Сен. 1894 г. по 1902 г. Женатъ, имѣетъ четырехъ сыновей.

Кавалеръ орденовъ: Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст.

8) Греч. яз. и церк. пѣнія, стат. совѣтникъ Димитрій Михайловичъ Струнинъ, 44-хъ лѣтъ, сынъ псаломщ. Тул. губ.; канд. Московск. дух. академіи 1887 г.; съ 3 Сентября 1887 г. надзир. Тульск. дух. училищ.; съ 1888 г. препод. общ. богословія и исторіи раскола въ Тул. дух. сем.; съ 1891 г. препод. церк. пѣнія, съ 1893 г. препод. греч. языка; членъ Совѣта Братства св. Іоанна Предтечи съ 1897 г.; съ 1902 г. завѣд. фундаментальн. бібліотекой. Холостъ.

Кавалеръ ордена св. Станислава 3 ст.

9) Обличительнаго богословія, исторіи и обл. русск. раскола, стат. совѣт. Димитрій Ивановичъ Скворцовъ, 43 лѣтъ, сынъ свящ. Костромск. губ.; канд. Московской духовн. академіи 1886 г.; съ 14 Авг. 1887 г. препод. исторіи и облич. русск. раскола въ Тверск. дух. сем.; съ 9 Авг. 1891 г. магистръ богословія; съ 27 Сеп. 1894 г. препод. латинск. яз. въ Моск. дух. сем.; былъ депутатомъ на выпускн. экзаменахъ въ Коломен. дух. уч. въ 1896 г.; членъ Тверск. уч. архив. комис. съ 1889 г.; членъ Общест. любител. духов. просвѣщ. въ гор. Москвѣ съ 1895 г.; съ 31 Авг. 1895 г. и. д. инспектора Москов. дух. сем.; съ 15 Сеп. 1895 г. инспекторъ той же сем.; съ 16 Окт. 1898 г. препод. обличит. богослов., исторіи и облич. раскола въ Чернигов. дух. сем.; съ 15 Ноября 1898 г. по 12 Мар. 1899 г. и. д. 3-го помощ. инспек. той же сем.; съ 15 Авг. 1899 г. препод. нѣмец. яз. въ той же сем.; съ 15 Авг. 1900 г. препод. облич. богословія, ист. и облич. раскола въ Тул. дух. сем.; членъ Совѣта Братства св. Іоанна пред. съ 1900 г., въ 1901 г. былъ командированъ въ учеб. комитетъ при Св. Синодѣ для составленія учеб. программъ въ дух. сем.; исп. об. епарх. миссіонера Тул. епархіи съ 1900 года; преподавалъ Св. Писаніе во 2 отд. 6 класса Тул. сем. въ 1901—2 учеб. году. Женатъ.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 3 степени.

10) Латин. яз., статскій совѣт. Димитрій Димитріевичъ Глаголевъ, 40 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; канд. Кіевск. дух. академіи 1889 г.; съ 4 Нояб. 1889 г. надзир. Тул. дух. уч.; съ 1890 г. препод. латинск. языка въ Тульск. семина.; членъ строительнаго ком. при Тул. дух. сем. съ 1897 г. Холостъ.

Кавалеръ орденовъ св. Анны и св. Станислава 3 степени.

11) Латинск. яз., стат. совѣтникъ, Алексѣй Павловичъ Никольскій, 38 лѣтъ, сынъ діак. Тамбов. губ.; въ 1891 г. канд. богослов. Казанск. дух. академіи; съ 10 Сеп. 1891 г. надзир. Тамбов. дух. уч.; съ 10 Нояб. 1891 г. надзир. Тамбов. дух. сем.; съ 27 Мая 1893 г. учитель латин. яз. Мещов. дух. уч.; членъ Мещовск. экзамен. комисіи по испытанію лицъ, ищущихъ званія учителя съ 1897 по 1901 г.г.; преподаватель воскрес. школы тамъ съ 1898 по 1901 г.г.; съ 21 Мар. 1901 г. препод. латин. языка въ Тул. сем.; членъ Тамбов. архив. уч. ком. съ 1903 г.; препод. гомилетики и прак. руковод. въ 5 кл. Тул. сем. въ 1902—3 уч. году. Холостъ.

12) Словесности и исторіи русск. литературы, коллежск. совѣт. Петръ Ивановичъ Парлушковъ, 35 лѣтъ, сынъ про-

тоіерея г. Владиміра; канд. Кіевск. дух. академіи 1892 г.; съ 26 Фев. 1893 г. препод. Тул. дух. сем.; членъ ревизіон. ком. по повѣркѣ отчетности въ Тул. Консисторіи, семинаріи, Епарх. жен. уч. и Попеч. о бѣдныхъ духов. званія. Женатъ, имѣетъ двухъ сыновей и дочь.

Кавалеръ ордена Св. Станислава 3 степени.

13) Основ., догмат. и нрав. богословія, надвор. совѣтникъ, Николай Павловичъ Покровскій 34 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; канд. Москов. дух. академіи 1896 г.; съ 16 Авг. 1896 г. профессор. стипендіатъ; съ 5 Мар. 1897 г. преподавт. богослов. наукъ въ Тул. Сем.; съ 10 Іюля 1897 г. секретарь прав. семинар.; преподавалъ философію во 2 отд. 4 класса Тул. сем. въ 1902-3 уч. году. Женатъ, имѣетъ трехъ сыновей.

Кавалеръ ордена Св. Станислава 3 степени.

14) Всеобщей и русск. гражд. исторіи, надвор. совѣт. Михаилъ Николаевичъ Рудневъ, 33 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; канд. Москов. дух. академіи 1896 г.; съ того же года учит. и законоучитель второкласн. церк.-приход. школы при Тул. архіер. домѣ; съ 9 Окт. 1897 г. препод. Тул. дух. сем.; членъ Тул. Епарх. Училищ. Совѣта и школьной при немъ комис. съ 22 Авг. 1899 г.; помощ. дѣлопроизвод. при этомъ Совѣтѣ съ 1898 г.; дѣлопроизводитель того же Совѣта съ 1903 года; хранитель Тул. Епарх. Палаты древностей съ 1903 г. Женатъ, имѣетъ сына и двухъ дочерей.

Кавалеръ ордена Св. Станислава 3 степени.

15) Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметов. Владиміръ Константиновичъ Лотоцкій, 29 лѣтъ, сынъ свящ. Волынск. губ.; въ 1899 г. канд. С.-Петербур. дух. акад.; съ 9 Мая 1899 г. дѣйств. членъ С.-Петербург. археолог. института; уч. церк.-прих. школы при Ново-Спасск. Моск. монас. съ 19 Окт. 1899 г. по 14 Іюня 1901 г.; членъ комисс. по разбору арх. въ Ново-Спасск. монастырѣ въ 1899 г.; съ 6 Февр. по 4 Сент. 1901 г. учит. физики въ 6-ти классной Епарх. школѣ въ г. Москвѣ; съ 14 Іюня 1901 г. препод. Тул. сем.; съ 19 Сент. 1901 г. дѣйств. членъ Церк.-Археолог. отд. при общ. любителей. церков. просвѣщ.; препод. граждан. исторіи. въ Тульск. Епарх. жен. уч. въ 1901-2 уч. году и въ жен. 2-й Тульск. Гимн. съ 1902 г.; съ 26 Сент. 1901 года казначей Совѣта Попечит. о воспитан. Тул. сем. Женатъ, имѣетъ дочь.

16) Математики и физики Георгій Владиміровичъ Любому-дровъ, 30 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; канд. Московск. дух. академіи въ 1900 г.; съ 2 Нояб. 1900 года помощ. инспект.

Тул. дух. сем.; съ 18 Дек. 1901 г. препод. математ. наукъ въ Тул. Сем.; препод. гомилетику и прак. руковод. въ 3 отд. 5 кл. Тул. сем. въ 1902-3 уч. году; препод. математики въ въ Тул. Епарх. жен. уч. съ 1904 г. Холостъ.

17) Тѣхъ же предметовъ Василий Стефановичъ Яворскій, 27 лѣтъ, сынъ священ. Тул. губ.; въ 1901 г. канд. Московск. дух. академіи; съ 8 Окт. 1901 г. препод. математ. въ Тул. сем.; препод. психологіи во 2 отд. 4 кл. Тул. сем. 1902-3 уч. года; съ 22 Окт. 1902 г. дѣлопроизвод. Совѣта Попечит. о воспитан. Тул. сем.; съ 1904 г. 19 Мар. магистръ богословія. Женатъ, имѣетъ дочь.

18) Греч. языка Сергѣй Николаевичъ Гумилевскій, 28 лѣтъ, сынъ свящ. Моск. губ.; въ 1901 г. канд. Казан. дух. академіи; препод. жен. Москов. Приклон. Гимназіи съ 1901 по 1902 г.г.; псаломщ. посольск. во Флоренціи церкви съ 26 Іюля 1902 г. по 1 Сен. 1903 г., а съ сего числа псаломщ. посольск. церкви въ г. Римѣ; съ 19 Авг. 1904 г. преподав. Тул. дух. сем. Холостъ.

19) Учитель начал. образцов. семинар. школы, надвор. совѣт. Михаилъ Петровичъ Кудрявцевъ, 46 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; студентъ семинаріи 1881 г.; надзиратель Тул. дух. учил. со 2 Окт. 1881 г.; съ 1883 г. учит. приготов. класса Тул. дух. училищ.; учител. въ 1 штат. классѣ русск. и цер.-славян. яз. въ томъ же училищѣ съ 1887 г.; членъ комис. по завѣд. церк.-приход. попеч. Тул. епарх. и членъ отд. Тул. епарх. учил. Совѣта съ 1897 г.; членъ ревизіон. комитета по расширенію и капит. ремонту сем. зданій съ 1887 г. Женатъ, имѣетъ двухъ сыновей и дочь.

Кавалеръ орденовъ Св. Анны и Св. Станислава 3 степени.

Помощники инспектора.

20) Петръ Петровичъ Протопоповъ 27 лѣтъ, сынъ псалом. Москов. губ.; въ 1900 г. канд. Москов. духовн. академіи; съ 3 Мая 1901 г. помощ. инспектора Тул. дух. семинаріи изавѣд. ученич. библіотекой. Женатъ, имѣетъ дочь.

21) Иванъ Федоровичъ Дроздовъ, 29 лѣтъ, сынъ псалом. Нижегород. губ.; въ 1901 г. канд. Кіев. дух. академіи; съ 18 Авг. 1901 г. учител. Челябинск. дух. учил.; съ 9 Сент. 1902 г. по 9 Янв. 1903 г. ис. об. надзирателя за учениками въ томъ же училищѣ; съ 9 Янв. 1903 г. препод. С. Писавія въ Красноярск. духовн. сем.; съ 21 Ноября 1903 г. помощ. инспек. Тул. сем. Холостъ,

22) Михаилъ Михайловичъ Лебедевъ, 27 лѣтъ, сынъ протоіерея Калужск. губ.; въ 1904 г. канд. С.-Петербург. дух. академіи; съ 16 Авг. 1904 г. помощ. инспектора въ Тул. дух. сем. Холость.

23) Сверхштатный помощникъ инспектора Николай Ивановичъ Остроумовъ, 28-ми лѣтъ, сынъ свящ. Тульской губ.; въ 1902 г. канд. Московск. дух. академіи; съ 17 Нояб. 1902 г. помощ. инспектора Тул. сем. Женатъ, имѣетъ дочь.

24) Экономъ діаконъ Сергій Петровичъ Казанскій, 48 лѣтъ; съ 1873 по 1885 г. учитель начального училища въ Ефремов. уѣздѣ; діакonomъ съ 24 Февраля 1898 г.; съ 8 Октяб. 1898 г. по 1 Мая 1902 г. состоялъ учителемъ церк.-приход. школы; съ 1 Мая 1902 г. экономъ Тул. дух. сем. Женатъ, имѣетъ сына и дочь.

25) Врачъ стат. совѣт., Федоръ Сергѣевичъ Архангельскій, 49 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; окончилъ въ Императорскомъ Москов. Университетѣ 1879 г.; земск. врачъ Козлов. уѣзда 1879 г.; Алексин. городской врачъ 1881 г.; Тул. городской врачъ 1884 г.; врачъ Тул. дух. сем. съ 1890 г.; помощ. Тул. губ. лечеб. инспектора съ 1898 г.; непремѣнный членъ Совѣта Попечит. о воспитанник. Тул. сем. съ 1900 г. Холость.

Кавалеръ орденовъ: Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 степени.

26) Духовникъ семинаріи священ. Филаретъ Николаевичъ Русаковъ, 57 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; окончилъ курсъ въ Тульск. семин. 1870 г.; съ 1874 г. свящ. села Новояковлева Алексин. уѣзд.; въ 1882 г. перемѣщенъ въ село Пирогово-Сапово, Крапивен. уѣзда; состоялъ законоучителемъ разныхъ школъ; съ 1884 по 1892 г.г. былъ наблюдателемъ ц.-приход. школъ; съ 1886 по 1894 г.г. былъ благочиннымъ церквей; съ 1895 по 1898 г.г. былъ духовникомъ; съ 1898 г. духовникъ Тул. дух. семинаріи; съ 1900 г. непремѣнный членъ Совѣта Попечительства о воспитанникахъ Тульской дух. сем. Женатъ, имѣетъ дѣтей.

Имѣетъ награды: набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ и орденъ Св. Анны 3 степени.

27) Церковный староста семинарской церкви Тульскій 1-й гильдіи купецъ Николай Ивановичъ Бабаевъ съ 3 Сентября 1903 года.

28) Почетный блюститель по хозяйственной части въ семинаріи потомственный почетный гражданинъ Константинъ Игнатьевичъ Платоновъ, съ 27 Апрѣля 1894 года.

С п и с о к ъ

лицъ, служащихъ въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ въ 1904 году.

1) Смотритель училища, священникъ Николай Яковлевичъ Князевъ, сынъ священника Ярослав. епархіи, окончилъ курсъ Моск. д. академіи со степенью кандидата въ 1892 г. Въ томъ же году былъ назначенъ законоучителемъ Кутаисской учительской семинаріи; въ 1895 г. перемѣщенъ въ Тул. епархію Епархіал. наблюдателемъ церк.-приход. школъ, 1 Мая 1899 г. назначенъ смотрителемъ Ефремов. дух. училища. Имѣетъ наперсный крестъ; училищ. совѣтомъ при Св. Синодѣ награжденъ Библіею; съ 7 Февр. 1900 г. до 26 Апр. 1904 г. состоялъ предсѣдателемъ Ефрем. отдѣленія Тул. Епарх. учил. совѣта, за труды по должности предсѣдателя Ефрем. уѣзднаго отдѣленія удостоенъ Архипастырскаго благословенія.

2) Помощникъ смотрителя статскій совѣтникъ Константинъ Николаевичъ Покровский, сынъ священника Тульской епархіи, окончилъ курсъ С.-Петербур. дух. академіи, со степенью кандидата въ 1886 г.; въ 1888 г. назначенъ помощникомъ инспектора Кишиневской семин., съ 10 Марта 1895 г. состоитъ помощникомъ смотрителя Ефрем. дух. училища, съ 27 Апр. 1901 г. Членъ казначей Ефрем. отдѣл. Тул. Епархіал. учил. совѣта. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

У ч и т е л и .

3) Арифметики и географіи, стат. совѣт. Димитрій Матвѣевичъ Воскобойниковъ, сынъ священника Тульск. епархіи; окончилъ курсъ Моск. академіи со степенью кандидата въ 1885 г.; въ 1886 г. назначенъ помощникомъ инспектора Вятской семин.; въ настоящей должности состоитъ съ Сент. 1892 г. За труды по производству первой всеобщей переписи пожалованъ темнобронзовою медалью; съ 24 Мар. 1900 г. постоянный членъ Ефрем. отд. Тул. Епархіал. училищ. совѣта, съ 12 Іюня 1903 г. утвержденъ старш. учителемъ.

4) Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Константинъ Ивановичъ Ряжскій, сынъ свящ. Тамбовской епархіи, окончилъ кур. въ Московской акад. въ 1903 г.; 24 Октября 1903 г. назначенъ учителемъ русскаго яз. съ церк.-славян. въ старшихъ классахъ Ефрем. дух. училища.

5) Греческаго языка коллеж. совѣт. Павелъ Васильевичъ Разумовскій, сынъ священника Владимірской епархіи; кандидатъ Кіевской акад. 1893 г.; съ этого года по 25 Января 1895 г. былъ учителемъ приготовит. кл. при Суздал. духовн. учил.; съ 25 Янв. 1895 г. учитель русск. яз. съ церк.-славянскимъ въ старш. классахъ Челябинскаго дух. училища; 24 Мая 1901 г. перемѣщенъ, по прошенію, на настоящую должность.

6) Латинскаго языка Василій Алексѣевичъ Верещагинъ, сынъ священ. Новгород. епархіи, окончилъ кур. С.-Петербур. акад. въ 1903 г.; 16 Августа 1903 г. назначенъ учителемъ латин. яз. въ Ефрем. дух. училище.

7) Русскаго яз. въ 1 классѣ и церковнаго пѣнія, надвор. совѣт. Сергѣй Меодіевичъ Глаголевъ, сынъ псаломщика Тул. епархіи; въ 1889 г. поступилъ надзирателемъ въ Ефрем. дух. училище; съ 1893 по 1896 г. учитель приготовит. кл. и чистописанія въ штатныхъ классахъ; русскій яз. препод. съ 11 Окт. 1896 г., а церковное пѣніе съ 1 Сент. 1899 г.

Надзиратели.

8) Коллежскій секретарь Николай Ивановичъ Крыловъ; студентъ Тул. семинаріи, сынъ псаломщика Тул. епархіи, надзиратель съ 11 Сент. 1899 г.

9) Студентъ Тульской дух. семин. Василій Андреевичъ Дружининъ, сынъ псаломщика Тул. епархіи, надзирателемъ съ 1 Сентября 1903 г.

10) Воспитанникъ Тульской дух. семинаріи Георгій Ивановичъ Алферьевъ, сынъ священника Тул. епархіи, надзиратель съ 6 Октября 1903 г.

11) Студентъ Тульской дух. семинаріи Александръ Павловичъ Казанскій, сынъ псаломщика Тульской епархіи, надзирателемъ съ 1 Сентября 1904 года.

12) Училищный врачъ коллеж. совѣт. Алексѣй Андреевичъ Поповъ, сынъ священника Орлов. епархіи, окончилъ кур. въ Моск. университетѣ въ 1879 г.; съ 17 Сент. 1879 г. состоялъ земскимъ врачомъ въ Ефрем. уѣздѣ; съ 20 Нояб. 1886 г. при земской больницѣ г. Ефремова; съ 5 Нояб. 1898 г. уѣздный врачъ; съ 1899 г. врачъ при Ефрем. дух. училищѣ безмездно. Имѣеть орд. св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 степени.

13) Почетный блюститель училища Ефремовскій купеч. сынъ Николай Георгіевичъ Нечаевъ.

За Смотрителя училища К. Покровскій.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября

№ 21.

1904 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

П о у ч е н і е

при освященіи храма въ с. Богословскомъ, Каширскаго уѣзда.

Божественною благодатію освященъ нынѣ храмъ въ честь равноапостольнаго князя Владиміра.

Жизнь св. Владиміра раздѣляли на двѣ части: до принятія христіанства св. Владиміръ былъ веселый, радушный, хлѣбосольный хозяинъ, который любилъ давать пиры, на которые любили съѣзжаться богатыри, гдѣ весело проводилъ князь время съ своею дружиною, князьями, боярами; такимъ изображаютъ его народныя сказанія, сохранившіяся до нашего времени. Онъ былъ любимый князь—красное солнышко,—такъ величалъ его народъ,—всѣхъ веселящее, всѣхъ радующее. Съ принятіемъ св. крещенія св. Владиміръ, не переставая быть кроткимъ и ласковымъ, совершенно перемѣнился: помня слово Спасителя: *ты, когда дѣлаешь пиръ, зови нищихъ, убогихъ, слѣпыхъ, хромыхъ* (Лук. 14, 13). Онъ, вмѣсто пировъ для богатырей и

для дружины, сталъ дѣлать столы для бѣдныхъ, и къ тѣмъ, которые по болѣзни не могли придти къ нему, приказалъ развозить пищу по домамъ; сталъ строить церкви не только въ стольномъ градѣ Кіевѣ, но и въ другихъ мѣстахъ: нѣкоторыя изъ сихъ церквей сохранились до нынѣ, напр. Десятинная. Заботился объ образованіи и обезпеченіи не только своего придворнаго, но и духовенства всей Руси; для достиженія первой цѣли онъ сталъ заводить училища не только въ Кіевѣ, но и другихъ мѣстахъ; для второй цѣли назначилъ десятину, т. е. десятую часть своихъ великокняжескихъ доходовъ; для распространія Св. Вѣры онъ посылалъ священниковъ проповѣдывать Евангеліе во всѣ предѣлы Руси. Всѣми этими мѣрами онъ достигъ того, что Вѣра Христова быстро распространилась по всей Руси. Св. Церковь, высоко цѣня подвиги Св. Владиміра въ распространеніи Вѣры Христовой, причла его къ лику святыхъ и почтила его названіемъ равно-апостольнаго.

Возблагодаримъ, братія, Господа, что и въ наше время не оскудѣла еще Русская земля добрыми людьми, что есть еще добрые люди, которые, вмѣсто того, чтобы давать пиры, строятъ церкви, заводятъ училища, заботятся объ обезпеченіи духовенства не только своего, но и всей Россіи, о приготовленіи достойныхъ пастырей, народныхъ учителей и, такимъ образомъ, являются подражателями Св. Владиміру, просвѣтителами своей страны. Помолимся о спасеніи ихъ и о томъ, чтобы такихъ людей побольше было на св. Руси. Доколѣ не переведутся такіе люди на св. Руси, дотолѣ, какія бы бѣдствія ни посѣтили наше отечество, оно будетъ стоять твердо, и *яко гора Сионъ, неподвижется* (Пс. 194). Сѣмя свято стояніе (Ис. 6, 13) какъ всего міра, такъ и cadaго государства. Аминь.

П С А Л Т И Р Ъ.

Псаломъ 9.

По суду Господа, врагъ Давида подвергся вѣчной погибели: такъ должны погибнуть и всѣ злодѣи—притѣснители беззащитныхъ праведниковъ.

1. *Въ конецъ, о тайныхъ сына, псаломъ Давиду.*

Псаломъ написанъ по поводу *тайныхъ* замысловъ, обнаружившихся въ заговорѣ нечестиваго сына Давидова, Авессалома, который самъ же сталъ жертвой страшнаго гнѣва Божія и подвергся вѣчной погибели (ст. 6).

2—3. *Исповѣмся Тебѣ, Господи, всѣмъ сердцемъ моимъ, поемъ вся чудеса Твоя. Возвеселюся и возрадуюся о Тебѣ: пою имени Твоему, Вышній.*

Когда прекратились всѣ бѣдствія, а съ ними и всѣ скорби Давида, кои онъ претерпѣлъ вслѣдствіе возстанія противъ него Авессалома, то онъ, воспоминаая цѣлый рядъ благодѣяній, оказанныхъ ему Богомъ, и не рѣдко очевидныхъ чудесъ, теперь рѣшился обо всемъ этомъ торжественно возвѣстить всѣмъ—въ звучномъ псалмѣ. Вдохновенное пѣніе этого псалма и есть священное *веселье* Давида, служащее вышнимъ выраженіемъ его внутренняго, глубокаго чувства *радости* объ избавленіи отъ злѣйшихъ враговъ.

4—5. *Внегда возвратится врагу моему вспять, изнемогутъ и погибнутъ отъ лица Твоего. Яко сотворилъ еси судъ мой, и прю мою: сплзъ еси на престолъ, судяй правду.*

Если враги, преслѣдовавшіе Давида, возвращены *вспять*—обратно туда, откуда начали свое преслѣдованіе, то они *изнемогутъ* на пути, преткнутся на немъ и *погибнутъ отъ лица Божія*, т. е. отъ гнѣва, какой наведетъ на нихъ непосредственно Самъ Богъ. И это—такъ потому, что Господь Самъ производилъ судъ и разсудилъ *прю* или тяжбу между Давидомъ и его врагами. И, совершивъ это дѣло, Господь возсѣлъ на свой престолъ, какъ Судія праведный,—подобно тому, какъ то дѣлалъ обыкновенно самъ царь Давидъ.

6—7. *Запретилъ еси языкомъ, и погнѣе нечестивый: имя его потребилъ еси въ вѣкъ, и во вѣкъ вѣка. Врагу оскудѣша оружія въ конецъ, и грады разрушилъ еси, погнѣе память его съ шумомъ.*

Производя свой судъ, Господь *запретилъ языкомъ*—показалъ свое негодованіе и, во гнѣвъ своемъ, воспрепятствовалъ тѣмъ многочисленнымъ толпамъ народа, кои, во главѣ съ Авессаломомъ, повели открытую войну противъ Давида. Тогда, подъ ударами карающей власти Божіей, *погнѣе нечестивый*, именно Авессаломъ, потерявшій всякое почтеніе къ родному отцу и всякій страхъ предъ Богомъ.—А сынъ, вопреки прямой заповѣди Божіей не оказывающій почитанія отцу, достоинъ проклятія. Посему Господь истребилъ и самое *имя* этого сына—злodeй *на вѣки и вѣки*—навсегда, т. е. лишилъ его потомства, которое обыкновенно наслѣдуетъ и хранить имя родоначальника.—*Врагъ*, поднявшій оружіе противъ законнаго царя и отца, не могъ достигнуть никакого успѣха: у него *оскудѣша оружія*, точнѣе—не стало мечей для битвы, не осталось нисколько совершенно. Обыкновенно, обезоруженные находятъ защиту въ укрѣпленныхъ мѣстахъ—городахъ: но Господь *разрушилъ и города* враговъ, можетъ быть, посредствомъ землетрясенія превратилъ ихъ въ развалины; причемъ, вмѣстѣ съ прекращеніемъ *шума* падающихъ твердынь, погибла и память враговъ, погребенныхъ подъ развалинами этихъ проклятыхъ городовъ,—подобно тому, какъ погибли жители Іерихона при осадѣ его Іисусомъ Навиномъ.

8—9. *И Господь во вѣкъ пребываетъ: уготова на судъ престолъ Свой, и Той судити имать вселенный въ правду, судити имать людемъ въ правотѣ.*

Тогда какъ *нечестивые*—враги Господа, противящіеся Его волѣ, погибаютъ такъ, что даже и самое имя ихъ истребляется навѣчно, Самъ Господь во вѣкъ пребываетъ: Онъ *уготова на судъ престолъ свой*—поставилъ престолъ твердо, непоколебимо ни для какихъ враговъ и всегда открываетъ свой судъ надъ всѣми ими. Изъ вѣка въ вѣкъ Онъ будетъ судить *вселенную*—весь народъ Еврейскій, въ его странѣ, и *людей*—другіе народы—*въ правдѣ и въ правотѣ*, т. е. основательно и совершенно вѣрно или безпристрастно и безошибочно во всѣхъ отношеніяхъ, съ строжайшимъ возмездіемъ дѣйствительнымъ

злѣдѣямъ и съ неборимымъ заступленіемъ за сирыхъ и убогихъ (ст. 10, 12—13, 35—39).

10—13. *И бысть Господь прибѣжище убогому, помощникъ во благовременіихъ, въ скорбехъ. И да уповаютъ на Тя знающіи имя Твое, яко не оставилъ еси взыскающихъ Тя, Господи. Пойте Господеви, живущему въ Сіонъ: возвѣстите во языцехъ начинанія Его: яко взыскай крови ихъ помяну, не забы званія убогихъ.*

Прибѣжище или *убѣжище*, это—такое возвышенное мѣсто, гдѣ, обыкновенно, спасающіеся бѣгствомъ или отъ наводнѣній, или отъ звѣрей, или, чаще всего, отъ враговъ находили пристанище и спасеніе, будучи здѣсь уже совершенно безопасны. Такимъ *прибѣжищемъ* былъ или замѣнялъ его Собою Господь *убоному*—человѣку, не имѣющему силъ и средствъ самостоятельно защищаться при нападеніи враговъ. Господь былъ ему помощникомъ *во благовременіихъ*—благовременно или въ нужное время, именно *въ скорбехъ*—когда самъ онъ изнуренъ, угнетенъ и никто ему не помогаетъ, какимъ не рѣдко бывалъ именно самъ Давидъ.—*И да уповаютъ на Тя знающіи имя Твое*—знающіе и съ благоговѣніемъ чтущіе всѣ совершенства свойствъ Божіихъ, соединяемыхъ съ именемъ Божіимъ: *да уповаютъ* потому, что Ты не оставилъ своимъ заступленіемъ *ищущихъ Тебя, Господи*, или желающихъ получить отъ Тебя помощь, напротивъ, Ты былъ *прибѣжищемъ* убогому...—*Пойте Господеви, живущему въ Сіонъ*—здѣсь, гдѣ была скинія, гдѣ Господь такъ не рѣдко и столь много являлъ своихъ милостей, здѣсь—въ торжественномъ пѣніи хвалебныхъ псалмовъ, при всенародномъ богослуженіи, особенно на великіе праздники, богатые воспоминаніями неисчислимыхъ чудесъ въ исторической жизни Израйля.—*Возвѣстите во языцехъ начинанія Его*—не только среди своего народа, но, сколько возможно, и среди другихъ народовъ должны быть возвѣщаемы торжественно *начинанія* Господа—намѣренія, лежащія въ основаніи Его дѣлъ и проявляющіяся въ совершеніи ихъ, особенно въ защитѣ убогихъ, скорбящихъ и другихъ. И это нужно для того, чтобы и другіе народы знали Имя истиннаго Бога. *Яко взыскай крови ихъ помяну*: обыкновенно, по закону, за пролітіе крови въ убійствѣ искали суда и мести кровью за кровь родственники убитаго. Но кровь убогихъ, у кого нѣтъ родныхъ, взыскиваетъ Самъ Господь,—

помнить ихъ и отмщаетъ за нихъ. Такъ, еще въ самомъ началѣ временъ, Онъ отмстилъ Каину, первому убійцѣ, за пролитую имъ кровь брата, Авеля. Такъ и вообще *не забываетъ* Господь званія *убогихъ* или призыванія Его на помощь, точнѣе—молитвеннаго вопля, съ коимъ убогіе обращаются къ Богу, въ виду явной, неизбѣжной и смертельной опасности. Такъ, Онъ слышалъ вопль Агари въ пустынѣ и послалъ ей ангела.

14—15. *Помилуй мя, Господи, виждь смиреніе мое отъ врагъ моихъ, возносяй мя отъ вратъ смертныхъ: яко да възвѣщу вся хвалы Твоя во вратѣхъ дщере Сіони: возрадуемся о спасеніи Твоемъ.*

Сознавая свое безсиліе въ борьбѣ со многими врагами и признавая, по смиренію своему, виновность свою предъ Богомъ, Давидъ молитъ Господа о *помилованіи*: просить, чтобы Господь обратилъ вниманіе на его *смиреніе*—страданіе въ униженіи отъ враговъ, которые позорили его, именно, какъ царя. Давидъ увѣренъ въ милости Божіей, ибо Господь неоднократно *возносилъ его отъ вратъ смертныхъ*, разумѣется—изъ подземныхъ пещеръ, куда, по обычаю Евреевъ, относили умершихъ для погребенія и гдѣ неоднократно спасался Давидъ, особенно во время гоненія на него царя Саула (пещеры Одоламская и др.). И даетъ обѣтъ: какъ скоро Господь избавитъ его снова *отъ вратъ смертныхъ* или отъ смерти и могилы, въ которую готовы были низвести его враги его (ср. Пс. 7, 16), то Онъ немедленно *возвѣститъ всѣ хвалы Господни* или о всѣхъ славныхъ дѣлахъ Господа, содѣланныхъ ради его спасенія; *возвѣститъ также при вратахъ* именно *дщере Сіони*, т. е. при вратахъ города Іерусалима, гдѣ обыкновенно собиравлось и правительство, и множество народа *).—И тогда всѣ, здѣсь сущіе, вмѣстѣ съ царемъ, возрадуются о спасеніи его самимъ Богомъ.

*) Іерусалимъ—*дочь Сіона*, такъ какъ самая древняя и главная часть этого города именно Сіонъ—гора и крѣпость; а позднѣе, послѣ взятія оной Давидомъ, построенъ городъ Іерусалимъ и явился, такимъ образомъ, какъ бы дочерью стараго Сіона.

16—17. *Улыбоша языцы въ пагубъ, юже сотвориша: въ сѣти сей, юже скрыша, увязе нога ихъ. Знаемъ есть Господь, судьбы творяй: въ дѣлахъ руку свою увязе грѣшникъ.*

Языцы — толпы мятежнаго народа, подъ руководствомъ главы заговора — Авессалома, устроили было Давиду *пагубу* — яму, куда онъ долженъ попасть неожиданно и погибнуть; скрыли ему *сѣть*, въ которой онъ долженъ былъ неизбежно запутаться ногами: но, неожиданно для нихъ самихъ и ихъ вождя-злѣй, сами они попали въ эту пагубную яму, сами запутались въ эту сѣть... — Такъ это совершилось по суду Божию: гибель враговъ Давида, это — опредѣленіе суда Божія непреложное: вотъ почему *въ дѣлахъ рукъ своихъ*, т. е. въ сѣтяхъ своихъ *завязъ* — запутался и былъ уловленъ самъ же *грѣшникъ* — вождь возстанія, Авессаломъ. — Рѣчь приточная. Мятежники подняли возстаніе противъ царя Давида; возстаніе перешло въ войну, а война, по волѣ Божіей, окончилась полнымъ пораженіемъ возставшихъ и гибелью Авессалома.

18—19. *Да возвратятся грѣшницы во адъ, вси языцы забывающіи Бога. Яко не до конца забвенъ будетъ нищій, терпнїе убогихъ не погибнетъ до конца.*

Грѣшницы, это — возставшіе съ Авессаломомъ; выходя изъ Іерусалима за Іорданъ, для преслѣдованія Давида, они мечтали разбить его въ сраженіи и побѣдителями торжественно снова возвратиться въ столицу. Но, нѣтъ! всѣ эти *грѣшники*, *забывающіе Бога*, — ибо преслѣдуютъ Его помазанника, — пусть возвратятся не въ Іерусалимъ на побѣдныя торжества, а *во адъ*, — въ могилу, въ пропасть, которую они готовили было Давиду (ст. 14—16). Тогда и будетъ видно, что *нищій* и *убогій* не забываются Богомъ, и *терпнїе* ихъ или надежда съ терпѣніемъ на спасеніе не погибаетъ: ибо Господь совершаетъ свой судъ и отмщаетъ за кровь бѣдныхъ и угнетенныхъ (ст. 5. 8—9. 13. 17).

20—21. *Воскресни Господи, да не крѣпится человекъ, да судятся языцы предъ Тобою. Постави Господи законоположителя надъ ними, да разумѣютъ языцы, яко человекъцы суть.*

Представляя Бога царемъ, сѣдящимъ на престолѣ — въ Скиніи, Псалмопѣвецъ молитъ Его *возстать* и совершить свой судъ: *да не крѣпится человекъ*, — не упорствуетъ во злѣ, не

гордится и не преобладаетъ; а напротивъ, пусть Господь преобладаетъ надъ всѣми.—Молишь Давидъ, чтобы Господь поставилъ законоположителя или законнаго царя надъ мятежнымъ народомъ, т. е. возвелъ снова на престолъ Давида, чтобы чрезъ то уразумѣли толпы народа, что они люди, и, слѣдовательно, противиться Богу не могутъ,—не могутъ совершенно устранить законную царскую власть помазанника Божія, напротивъ, со страхомъ—благоговѣніемъ, должны покоряться ему (ср. Псал. 2, 2—5. 9—11).

22—24. *Вскую Господи, отстоя далече, презираеши во благовременіихъ, въ скорбехъ? Внегда гордится нечестивому, возгарается нищій: увязаютъ въ совѣтъхъ, яже помышляютъ. Яко хвалимъ есть грѣшный въ похотехъ души своея, и обидѣй благословенъ есть.*

Представляя Господа царемъ народа и не видя немедленной кары нечестивымъ, Давидъ недоумѣваетъ и, съ ревностью къ правдѣ Божіей, спрашиваетъ: „почему Ты, Господи, какъ бы отступилъ далече отъ нечестивыхъ, презираеши—какъ будто не видишь или видѣть не желаешь во благовременіихъ—въ надлежащее время, именно—въ скорбехъ?—разумѣтся—когда нечестивые притѣсняютъ бѣдныхъ, а бѣдные и безпомощные злостраждутъ отъ нихъ.—Когда нечестивый проявляетъ свою гордость въ преслѣдованіи нищаго, то нищій возгарается, т. е. испытываетъ на себѣ страшный и безпощадный гнѣвъ своего притѣснителя и всяческія лишенія отъ него, какъ отъ огня. Увязаютъ въ совѣтъхъ, яже помышляютъ: въ своихъ совѣтахъ—хитрыхъ замыслахъ сами же нечестивые увязаютъ—запутываются и уловляются, какъ бы въ сѣтяхъ, кои они готовили другимъ (ст. 16. 17). И злодѣйство грѣшнаго—безбожно попирающаго всякія права подданныхъ ему (ст. 31), оставаясь долго не наказаннымъ, даетъ ему основаніе хвалить преступныя похоти своей души и, нанося тяжкія обиды другимъ, благословляетъ себя самого,—думать, что онъ дѣлаетъ хорошо, съ очевидной пользой для себя.

25—27. *Раздражи Господа грѣшный, по множеству гнѣва своего не възыщеть: нѣсть Бога предъ нимъ. Оскверняются пути ея на всякое время: отгемлются судьбы Твоя отъ лица ея, всѣми враги своими обладаетъ. Рече бо въ сердцѣ своемъ: не подвижуся отъ рода въ родъ безъ зла.*

Притѣсняя всячески другихъ въ гордости своей, нечестивый раздражаетъ Господа—возбуждаетъ Его гнѣвъ,—тѣмъ, что

презираетъ Его промыслъ, когда съ безстыдствомъ думаетъ и съ дерзостью говорить, что Богъ не разгнѣвается на него и не взыщетъ съ него, хотя бы и сильно прогнѣвался (ст. 32. 34). Говоря такъ, онъ, очевидно, не желаетъ представить себѣ, что есть Богъ—Судія; напротивъ, думаетъ, что Богъ ничего не видитъ, никакихъ его преступленій не знаетъ (ст. 32).—При забвеніи о Богѣ и съ презрѣніемъ къ Его промыслу, всѣ *пути*—направленія дѣятельности нечестиваго—*оскверняются* преступленіями отъ избытка злыхъ чувствъ, вездѣ и во всякое время—днемъ и ночью, дома и у воротъ города (ст. 29—31). При совершенномъ забвеніи о Богѣ (ст. 25), *отъземлются и судьбы Божіи отъ лица его*—онъ не хочетъ знать и видѣть опредѣлений суда Божія, какъ они совершаются въ жизни.—Нѣтъ ему суда и отъ людей: если у него и являются враги, то и это его не беспокоитъ—на всѣхъ враговъ своихъ онъ смотритъ съ презрѣніемъ; а если они ему угрожаютъ или нападаютъ на него, то онъ легко препобѣждаетъ ихъ. И при этомъ, съ полною увѣренностью говоритъ: „останусь непоколебимъ, — изъ рода въ родъ безъ зла“, или: „буду жить неизмѣнно благополучно и я, и дѣти, и всѣ потомки мои“...

28. *Егоже клятвы уста его полна суть, и горести и мсти: подъ языкомъ его трудъ и бользнь.*

Уста нечестиваго полны *проклятiя и горести, и лести*, т. е. онъ постоянно произноситъ проклетіе и оскорбленіе, и обманъ; *подъ языкомъ его* или изъ-подъ языка его, слѣдовательно, вмѣстѣ съ дыханіемъ его груди, изъ сердца его выходятъ *трудъ и бользнь*—страданіе и мученіе, т. е. онъ высказываетъ такія желанія и похоти, которыя причиняютъ другимъ только страданія, ибо въ сердцѣ его — гордость и даже презрѣніе къ суду Божію (ст. 25).

29—32. *Присѣдитъ въ ловительствѣ съ богатыми въ тайныхъ, еже убити неповиннаго: очи его на нищаго призираетъ. Ловитъ въ тайнѣ, яко левъ во оградѣ своей: ловитъ, еже восхитити нищаго, восхитити нищаго, внигда привлещи и. Въ сѣти своей смиритъ его: преклонится и падетъ, внигда ему обладати убогими. Рече бо въ сердцѣ своемъ: забы Богъ, отъврати лице свое, да не видитъ до конца.*

Нечестивый, не идя по пути, указанному Богомъ, и увлекаясь похотью души своей (ст. 24, 26), употребляетъ все усиліе своей хитрости, чтобы безнаказанно погубить *нищаго*, ему

подвластнаго (ст. 31). Посему онъ, вмѣстѣ съ богатыми, сидитъ въ *ловительствѣ*—какъ бы на ловлѣ, въ потаенныхъ мѣстахъ, т. е. участвуетъ въ тайныхъ совѣтахъ, содѣйствуя имъ въ убійствѣхъ невиннаго. Служа этой преступной цѣли изъ-за подкупа отъ богатыхъ, онъ внимательно очами своими наблюдаетъ за поведеніемъ бѣдныхъ и, при первой ихъ оплошности или вообще возможности, дѣлаетъ ихъ жертвой своего злого умысла, какъ бы уловляетъ свою добычу. Дѣлаетъ онъ это въ тайнѣ—незамѣтно ни для кого и неожиданно для самого бѣднаго: тѣмъ вѣрнѣе нападеніе и скорѣе успѣхъ; *ловитъ, еже восхитити нищаго*, или—устраиваетъ свою ловитву такъ искусно, что сразу схватываетъ бѣднаго, какъ свою вѣрную жертву; дѣлаетъ это подобно льву, который, скрываясь *во оградѣ своей*, вдругъ набрасывается на свою добычу—проходящее мимо животное, или—какъ искусный ловецъ разстилаетъ сѣти, прикрываетъ ихъ и мгновенно уловляетъ свою добычу. Такъ дѣйствуетъ и коварный врагъ—ложью и лестью, какъ сѣтями, запутываетъ простодушнаго и невиннаго и погубляетъ его. *Смиритъ его*—унижаетъ, бьетъ, повергаетъ на землю, и тотъ падаетъ... Такъ дѣйствуетъ злодѣй особенно успѣшно, когда онъ *властвуетъ* надъ бѣдными, когда они находятся какъ бы въ когтяхъ льва... Такъ дѣйствуетъ нечестивый въ увѣренности, что Богъ забылъ его, отвратилъ отъ него свой взоръ и не видитъ совершенно ничего и никогда.

33. *Воскресни Господи Боже мой, да вознесется рука Твоя, не забуди убоихъ Твоихъ до конца.*

Если *убоіе*—люди лишенные силъ и средствъ, безпомощны и беззащитны; то имъ необходимо заступленіе отъ Бога. А потому—пусть Господь, какъ истинный царь своего народа, возстанетъ съ престола, подниметъ свою властную и крѣпкую руку—поразитъ и покараетъ злодѣевъ—притѣснителей и покажетъ имъ, что Онъ не забылъ своихъ убоихъ до конца,—спасть ихъ отъ вѣрной гибели, какой угрожала имъ власть злыхъ обладателей (ст. 31).

34—36. *Чесо ради прогнѣва нечестивый Бога? рече бо въ сердцѣ своемъ: не възыщеть. Видиши, яко Ты бользы и ярость смотриши, да преданъ будетъ въ руцѣ Твои: Тебѣ оставленъ есть нищій, сиру Ты буди помощникъ. Сокруши мышцу грѣшному и лукавому: възыщется грѣхъ его, и не обрящется.*

Твердо вѣрующій въ непрестанное дѣйствіе Промысла Божія, Давидъ глубоко недоумѣваетъ—почему нечестивый про-

гнѣваетъ Бога,—именно тѣмъ, что говоритъ въ сердцѣ своемъ или думаетъ, будто Богъ не видитъ его преступной дѣятельности, а вмѣстѣ и не взыскиваетъ за преступленіе. Нѣтъ, говоритъ Псалмопѣвецъ, Ты, Господи, видишь; ибо Ты зриаешь на обиды и притѣсненія, которыя нечестивые совершаютъ надъ другими съ жестокостью и яростью; а потому, да будутъ преданы въ руки Твои такіе злодѣи, кои не знаютъ надъ собою ничьего суда, коимъ покорены всѣ ихъ противники (ст. 26).—Тебѣ Господи—Твоему промысленію предоставленъ нищій и сиротѣ Ты будь помощникъ—будь имъ вмѣсто отца (ср. Пс. 67, 6). А чтобы *грѣшный* и *лукавый* или нечестивый и злой снова не могъ производить насиліе надъ бѣдными и сирыми, то—*сокруши мышцу* такому злодѣю,—пусть онъ не владѣетъ своей рукой, какъ если бы у него были отсѣчены *мышцы*—мускулы на рукахъ—такъ, чтобы онъ и не могъ поднять ихъ на бѣднаго (ст. 30—31). *Взыщется грѣхъ его и не обратится*—пусть нечестивый подвергнется строжайшему взысканію за свой грѣхъ и потомъ уже и самъ не *обращается*,—не будетъ такого грѣшника, который думаетъ, будто Богъ не гнѣвается и не взыскиваетъ за грѣхи (ст. 34 и 25. 32).

37--39. *Господь царь во вѣкъ и въ вѣкъ вѣка: погибнете языцы отъ земли Его. Желаніе убогихъ услышалъ еси, Господи, уготованію сердца ихъ внятъ ухо Твое. Суди сиру и смирену, да не приложитъ ктому величаться человекъ на земли.*

Господь есть вѣчный Царь народовъ, вѣчны и законы Его правосудія; а потому Онъ не потерпитъ оскорбленія Его промысла со стороны язычниковъ, кои не признаютъ Его всевѣдѣнія, отрицаютъ Его мздовоздаяніе,—Онъ истребитъ ихъ (ст. 25—27. 32. 34).—Да, утверждаетъ Давидъ, Господь слышитъ *желаніе* убогихъ—чтобы избавиться поскорѣе отъ сѣтей лукаваго злодѣя; Его ухо внимаетъ *уготованію сердца ихъ*—ихъ сердечной молитвѣ объ этомъ избавленіи. Давидъ знаетъ это своимъ сердцемъ, которое столь постоянно было обращено къ Богу... Да будетъ же на судѣ Божіемъ и всегда оправданіе и заступленіе сиротѣ и *смиренному* или угнетенному, чтобы не *величался человекъ*, будто надъ нимъ нѣтъ и не будетъ суда Божія,—такъ, что онъ будто бы можетъ безнаказанно совершать всякія злодѣянія!...

Псаломъ 10.

Преслѣдуемый врагами какъ птица, Давидъ непоколебимо увѣренъ, что Господь спасетъ его, а ихъ поразитъ жестокой карой.

Въ конецъ, псаломъ Давиду.

Изъ содержанія псалма очевидно, что онъ написанъ по обстоятельствомъ времени гоненія Давида царемъ Сауломъ.

1. *На Господа уповахъ, какъ речете души моей: превитай по горамъ, яко птица.*

Нѣкогда, преслѣдуемый царемъ Сауломъ, Давидъ пришелъ въ пустыню Зифъ. „И пришли Зифеи съ юга къ Саулу въ Гиву и сказали: вотъ Давидъ скрывается у насъ на холмѣ Гахила, что направо отъ Иессемона. И всталъ Саулъ и спустился въ пустыню Зифъ“ (1 Цар. гл. 26, 1—2). Узнавъ объ этомъ, Давидъ переходилъ съ холма на холмъ, а Саулъ преслѣдовалъ его, „какъ гоняются за куропаткою по горамъ“ (—ст. 20). Посему многіе, вѣроятно, насмѣхаясь, говорили ему: „улетай на горы, какъ птичка“... и — спасай свою душу отъ смерти. — Въ отвѣтъ на это Давидъ говоритъ: „нѣтъ, я на Господа уповаю!“ — И, дѣйствительно, Господь видимо для всѣхъ чудесно спасалъ Давида отъ Саула.

2—3. *Яко се, грѣшницы налякоша лукъ, уготоваша стрѣлы въ туль, сострѣляти во мракъ правыхъ сердцемъ. Зане яже Ты совершилъ еси, они разрушиша: праведникъ же что сотвори?*

Грѣшницы, это — гонители Давида, именно „царь Саулъ и съ нимъ три тысячи отборныхъ мужей Израилевыхъ, искавшіе Давида по пустынѣ Зифъ“ (1 Цар. гл. 26, ст. 2). Они *налякоша* — натянули лукъ; *уготоваша стрѣлы въ туль* — приготовили стрѣлы въ колчанъ (—въ мѣшкѣ изъ металлическихъ колець или изъ кожи), готовы были положить эти стрѣлы на тетиву лука, — *сострѣляти во мракъ правыхъ сердцемъ* — идти вмѣстѣ и подстрѣлить *во мракъ* — въ чащѣ лѣса на вершинѣ холма или въ разѣлинѣ узкаго ущелья или въ срединѣ пещеры — *правыхъ сердцемъ*, или истинно въ душѣ невинныхъ, именно Давида и преданныхъ ему честныхъ людей, какъ Ахимелехъ,

Авесса и др. *Зане яже Ты совершилъ еси, они разрушиша:* что Богу угодно было совершить съ Давидомъ, то есть, помазаніе его на царство, совершенное Самуиломъ, по непосредственному повелѣнію Божию,—они, т. е. Саулъ и преданные ему люди *разрушиша*—думали уничтожить, изгнавъ Давида и даже погубивъ его. *Праведникъ же, именно Давидъ что сотвори?*—разумѣется,—не сдѣлалъ никакого зла, которое бы заслуживало такого злодѣйскаго преслѣдованія.—

Эту честность свою Давидъ доказалъ Саулу рѣшительно въ той же пустынѣ Зифъ и въ то же время. Когда Саулъ остановился станомъ, расположился на ночлегъ и спалъ въ своей палаткѣ, то Давидъ осторожно прошелъ въ палатку, взялъ копьё и сосудъ съ водою у изголовья Саула и возвратился. При этомъ, спутникъ Давида, Авесса хотѣлъ было поразить Саула однимъ смертельнымъ ударомъ. Но Давидъ сказалъ: „да не попуститъ меня Господь поднять руку мою на помазанника Господня“. А затѣмъ, выйдя изъ стана, Давидъ обратился къ Саулу и сказалъ: „за что господинъ мой преслѣдуетъ раба своего? что я сдѣлалъ? какое зло въ рукѣ моей? И нынѣ пусть выслушаетъ господинъ мой, царь, слово раба своего: если Господь возбудилъ тебя противъ меня, то да будетъ это отъ тебя благовоююю жертвою; если же—сыны человѣческіе, то прокляты они предъ Господомъ; ибо они изгнали меня нынѣ, чтобы не принадлежать мнѣ къ наслѣдію Господа, говоря: ступай, служи богамъ чужимъ. Да не прольется же кровь моя на землю предъ лицомъ Господа...“ И сказалъ Саулъ: „согрѣшилъ я; возвратись, сынъ мой, Давидъ; ибо я не буду больше дѣлать тебѣ зло, потому что душа моя была дорога нынѣ въ глазахъ твоихъ; безумно поступалъ я и очень много погрѣшилъ“ (1 Цар. гл. 26—ст. 5. 6. 8. 10—12. 17—21).

4. *Господь во храмъ святѣмъ своемъ. Господь, на небеси престолъ Его: очи Его на нищаго призираетъ, вѣжди Его испытаетъ сыны человѣческія.*

Царь Саулъ, забывъ о своемъ царскомъ помазаніи, попирая всякую правду, жестоко гонить своего вѣрно-преданнаго раба Давида; но Господь, истинный царь Израиля, пребывая въ своемъ храмѣ—въ скинии и, въ тоже время, на небесахъ, какъ царь всей земли, видитъ злодѣянія царя Саула. *Очи Его на нищаго призираетъ*—наблюдаютъ внимательно за нищимъ,—Онъ не отводитъ отъ нищаго своихъ глазъ; въ то же

время *вѣжди* *Его* испытаетъ сыны *человѣческія*,—пристально, смѣживъ вѣжди, Онъ смотритъ за грѣшными людьми, кои преслѣдуютъ Давида (1 Цар. гл. 26, ст. 19). Посему отъ Господа не укроется никакое ихъ злодѣйство, хотя бы оно совершилось и *во мракѣ* (ст. 2), и—будетъ жестоко наказано (ст. 5—6; ср. 1 Цар. гл. 26, ст. 19 и 23).

5—7. *Господь* испытаетъ *праведнаго* и *нечестиваго*: любяй же *неправду* *ненавидитъ* свою *душу*. *Одождитъ* на *грѣшники* *сѣти*: *огнь* и *жупелъ*, и *духъ* *буренъ* *часть* *чаши* *ихъ*. *Яко* *праведенъ* *Господь* и *правды* *возлюбилъ*: *правоты* *видѣ* *лице* *Его*.

Господь испытываетъ праведника и нечестиваго—одного подвергаетъ бѣдствіямъ, другому попускаетъ его злодѣйство,—то и другое ради воздаянія (1 Цар. гл. 26, ст. 23).—Посему, кто любитъ неправду и преслѣдуетъ праведника, тотъ настолько же ненавидитъ свою душу, ибо за преслѣдованіе праведныхъ Господь подвергаетъ лютой казни нечестивыхъ, именно: *одождитъ* на *грѣшники* *сѣти*—пошлетъ на нихъ сѣти въ неслетномъ количествѣ, въ видѣ узъ и кандаловъ, за то, что они шли стрѣлять праведника во мракѣ (ст. 2—3); *одождитъ* на *грѣшники* *огнь* и *жупелъ*—прольетъ дождемъ огнь молній и сѣрный пламень, какъ послалъ Онъ это на проклятые города Содомъ и Гоморру; пошлетъ на грѣшниковъ *духъ* *буренъ*—бурный палящій вихрь. И все это есть *часть* *чаши* *ихъ* или „доля ихъ изъ чаши“. По обычаю народа Израильскаго, въ каждой семьѣ за столомъ, особенно въ праздничное время, подавалась общая чаша вина, въ коей всякій членъ семьи имѣлъ свою долю. Подобно тому, и на трапезѣ Господа, какъ отца своего народа, отца сирыхъ и суди вдовицъ (Пс. 67, ст. 6), каждый имѣлъ свою долю. Но вотъ, нечестивымъ, вмѣсто радости, Господь пошлетъ страшную скорбь, даже погибель, за то, что они лишаютъ общенія съ народомъ Божиимъ невиннаго праведника, какимъ именно и былъ Давидъ (1 Цар. гл. 26, ст. 19). Все это будетъ такъ неперемѣнно, ибо Господь *праведенъ*, какъ судія,—*правду* *возлюбилъ*, а потому и слѣдитъ за *праведными* и *беззаконными* внимательно—неотступно (ст. 4—5),—Онъ видитъ *правоты* полную справедливость, т. е. даетъ такое опредѣленіе своего суда, что преслѣдуемый праведникъ является оправданнымъ совершенно, во всѣхъ отношеніяхъ.

Псаломъ II.

Праведныхъ, страдающихъ отъ лжи и клеветы, Господь спасаетъ всегда.

1. *Въ конецъ, о осмѣй, псаломъ Давиду.*

Псаломъ составленъ и назначенъ для пѣнія *о осмѣй*, точнѣе—на *осмиструнной*, т. е. его должно было пѣть при помощи осмиструнной арфы или псалтири.

2. *Спаси мя Господи, яко оскудѣ преподобный, яко умалишася истины отъ сыновъ человеческихъ.*

Преподобный, это—Давидъ; онъ благочестивый и какъ царь, помазанникъ Божій, подобный Богу, былъ поставленъ, однако, въ трудныя обстоятельства и нуждался въ помощи Господа, ибо *оскудѣлъ*—собственныя его силы истощились въ борьбѣ съ врагами. И это потому, что *умалишася истины отъ сыновъ человеческихъ*: иначе—увеличились ложь и клевета между людьми, враждебными Давиду, а съ такими людьми крайне трудно бороться, оставалось только спастись бѣгствомъ, въ надеждѣ на возвращеніе только при помощи Божіей.

3. *Суетная глагола кійждо ко искреннему своему: устны лъстивыя въ сердцѣ, и въ сердцѣ глаголаша злая.*

Возставшіе противъ Давида, каждый и одинъ другому *суетная глаголаша*—думаютъ и дѣйствуютъ, стремясь къ *суетѣ*, къ тому, что неосуществимо,—къ достиженію почестей и богатства чрезъ злодѣйство, прикрытое *лестью*—хитрымъ обманомъ, но коренящееся въ зломъ сердцѣ, и чего Господь отнюдь не допуститъ (ср. Пс. 4, ст. 3 и 4).

4—5. *Потребитъ Господь вся устны лъстивыя, языкъ веле- рѣчивый, рѣкшыя: языкъ нашъ возвеличимъ, устны наша при насъ суть: кто намъ Господь есть?*

Такъ какъ Господь святъ и не терпитъ лжи, то истребитъ и представителей ея, потому что ихъ языкъ *веле- рѣчивый*—говорящій многое ложно и гордо, самохвально и тщеславно, ибо они говорятъ: *возвеличимъ свой языкъ*, т. е. еще болѣе будемъ говорить ложь и клевету на *преподобнаго* (ст. 2),—для сего послужать намъ наши уста,—намъ другихъ не на-

нимать говорить за себя (ибо судьи Давида были и его обвинителями).—*Кто намъ Господь?* разумѣется, никто,—мы сами себѣ господа и судьи,—что хотимъ, то и дѣлаемъ, какъ хотимъ, такъ и притѣсняемъ бѣдныхъ и убогихъ (ст. 6).

6. *Страсти ради нищихъ и воздыханія убогихъ, нынѣ воскресну, млаголетъ Господь: положуся во спасеніе, не обвинюся о немъ.*

Лживыхъ и гордыхъ Господь долженъ наказать *ради страсти*—страданія сирыхъ и убогихъ, ибо заступиться за нихъ не кому, кромѣ Самого Бога (Пс. 9, ст. 35): тогда какъ нечестивые не только не нуждаются въ чужой помощи, но и прямо отвергаютъ даже промышленіе Божіе надъ собой (ст. 5). Посему-то *нынѣ*—когда нѣтъ помощи бѣднымъ, когда слышатся ихъ воздыханія, стоны, вопли—*воскресну, млаголетъ Господь*,—возстану съ своего престола и совершу судъ надъ злодѣями. *Положу ся во спасеніе*: опредѣлю Себя—быть спасителемъ бѣдныхъ—угнетенныхъ и *не обвинюся о немъ*—непеременюсь,—если Я вознамѣрился совершить спасеніе ихъ, то уже не откажусь отъ того, непременно исполню свое обѣщаніе (ст. 7).

7. *Словеса Господня, словеса чиста, сребро разжжено, искушено земли, очищено седмерицею.*

Въ то время, какъ слова враговъ Давида горды, лживы и льстивы, слова Господа, содержація Его обѣтованіе о спасеніи нищихъ и убогихъ (ст. 6), чисты отъ примѣси всякой лжи и всего низменнаго, какъ благородный и чистый металлъ—серебро, расплавленное и переплавленное *семь разъ*, т. е. совершенно, вполне, которое уже не содержитъ ни одной частицы примѣси земли, глины, песку, желѣза и вообще чего-либо не благороднаго, грубаго, низкаго, — грѣшнаго.

8. *Ты Господи сохраниши ны, и соблюдеши ны отъ рода сего и во вѣкъ.*

Истинныя слова Господа, содержація Его обѣтованія о спасеніи (ст. 6), служатъ для вѣрныхъ и благочестивыхъ основой надежды—что Онъ сохранитъ ихъ *отъ рода сего*—какъ отъ современнаго имъ, боззаконнаго поколѣнія, такъ *и во вѣкъ*, ибо истина и благочестіе служатъ лучшимъ залогомъ вѣчной жизни. Такая надежда Давида премного разъ оправдывалась

въ его жизни, какъ она оправдывалась въ жизни праотцевъ Еноха, Ноя, Авраама, Лота и многихъ другихъ.

9. *Окрестъ нечестивіи ходятъ: по высотъ Твоей умножилъ еси сыны человеческія.*

Господь неминуемо долженъ Самъ произвести свой судъ и—вскорѣ, ибо *окрестъ нечестивіи ходятъ*—около святой Скинїи—мѣста Его присутствія; даже на *высотъ Его*—на самой горѣ Сїонѣ, на этомъ священномъ мѣстѣ, гдѣ присутствуютъ Богъ и Царь (ср. Пс. 7, 8 и 9, 5), умножились *сыны человеческія*—гордые мятежники, изгнавшіе Давида, своего законнаго Царя, помазаннаго Богомъ и торжественно признаннаго народомъ, даже не признающіе власти Самого Бога и жестоко притѣсняющіе бѣдныхъ и убогихъ въ народѣ Божіемъ (ст. 2 и 5).

Псаломъ 12.

Врагъ не превозможетъ Давида, уповающаго на милость Божію.

1. *Въ конецъ, псаломъ Давиду.*

2. *Доколь Господи забудеши мя до конца? доколь отвращаеши лице Твое отъ мене?*

Давидъ молить, чтобы Господь, оставивъ его на нѣкоторое время,—подвергнувъ его бѣдствіямъ со стороны враговъ,—не забылъ бы его *до конца*—совершенно, и—не *отвратилъ бы отъ него своего лица*, а напротивъ—былъ бы къ нему милостивъ и спасъ бы его (ст. 7).

3. *Доколь положу советы въ души моей, болѣзни въ сердцѣ моемъ день и ночь? доколь вознесется врагъ мой на мя?*

Когда Давидъ не видѣлъ помощи Божіей въ борьбѣ со своимъ врагомъ, то самъ настойчиво придумывалъ разныя средства къ избавленію отъ него; однако зналъ и видѣлъ, что его собственные *советы*—намѣренія не пригодны, а это причиняло сердцу его болѣзни постоянно, и *днемъ*, когда онъ видѣлъ, какъ возносится надъ нимъ его врагъ, и *ночью*, когда онъ всего болѣе подвергался опасности нападенія отъ него (ст. 4—5; ср. Псал. 3, ст. 6—7).

4.—5. *Призри, услыши мя Господи Боже мой: просвѣти очи мои, да не когда усну въ смерть: да не когда речетъ врагъ мой: укрѣпихся на него.*

Для Давида много разъ была опасность погибнуть при паденіи на него врага ночью (ср. Пс. 3, ст. 3 и 6—7); поэтому онъ, отходя ко сну, молитъ Бога: *призри Господи* — обрати вниманіе на мое положеніе въ опасности, особенно ночью, во время сна, когда я, закрывъ очи, могу ихъ не открыть—могу *уснуть въ смерть*—быть убитъ врагами и, такимъ образомъ, не только уснуть, но и неожиданно умереть; *просвѣти очи мои*—сохрани меня живымъ ночью, чтобы я проснулся и видѣлъ свѣтъ восходящаго солнца,—чтобы и врагъ не сказалъ обо мнѣ: *укрѣпихся на него*, иначе—„я преодолѣлъ его“, такъ какъ, разумѣется, даже умертвилъ его. Такъ зло восторжествуетъ надъ добромъ, чего отнюдь быть не должно по правдѣ и милости Божіей (ст. 7).

6—7. *Стужающіи ми возрадуются, аще подвижуся: азъ же на милость Твою уповахъ: возрадуется сердце мое о спасеніи Твоемъ: воспою Господеву благодѣвшему мнѣ, и пою имени Господа вышняго.*

Въ числѣ враговъ Давида были *стужающіи ему* или открыто и безстыдно позорившіе его. Одни говорили: „нѣтъ ему спасенія отъ Бога“ (Пс. 3, ст. 3), другіе: „лети на гору, какъ птичка“ (Пс. 10, ст. 1) и пр. Такіе и подобные враги были бы весьма рады, если бы Давидъ *подвигся*—поколебался въ своемъ благочестіи, былъ оставленъ Богомъ и лишенъ царскаго престола. Но, нѣтъ: Давидъ уповаетъ на милость Божію, сердце его уже радуется о своемъ спасеніи, по милости Божіей. И вотъ, онъ свою радость, по обыкновенію, выражаетъ въ псалмѣ, который и воспѣваетъ Богу, своему „благодѣтелю“.

Псаломъ 13.

Крайнее нравственное развращеніе есть слѣдствіе безбожія.

~~~~~  
*Въ конецъ, Псаломъ Давиду.*

1. *Речъ безуменъ въ сердце своемъ: нѣсть Богъ. Раствлѣша и омерзѣли въ начинаніихъ: нѣсть творяй благостыню.*

Безуменъ тотъ, кто не признаетъ Бога виновникомъ бытія и судіею всего человѣчества, а потому и не имѣетъ къ Нему въ сердцѣ своемъ чувства благоговѣйнаго страха (ср. ст. 5). Такой человѣкъ всегда расположенъ совершить всякое зло и, какъ ему думается, безнаказанно. Такое зло и *раствлѣаетъ* его жизнь и не только его, но и ближнихъ его, для которыхъ эта жизнь служитъ заразительнымъ и гибельнымъ примѣромъ. Всякое злое дѣяніе такихъ людей тѣмъ опаснѣе, что оно коренится въ ихъ душѣ, ибо и *начинанія ихъ дѣла*, т. е. мысли, чувства и намѣренія, *омерзительны* въ очахъ всевѣдущаго „Бога правды“. Такіе люди постепенно пріобрѣтаютъ привычку въ злодѣйствѣхъ и укореняются въ ней, а потому дѣлаются даже и неспособными дѣлать *благостыню*—такое доброе дѣло, которое совершается по свойству благодати и по чувству благородства, а не по расчету.

2—3. *Господь съ небесе приниже на сыны человеческія, видѣти, аще есть разумѣвая, или взыскай Бога. Все уклонишася, вкупѣ неключими быша: нѣсть творяй благостыню, нѣсть до единого.*

Сыны человеческія, это—именно люди, растлѣнные въ своихъ начинаніяхъ (ст. 1). Они живутъ, однако, въ мірѣ Божіемъ, какъ бы граждане царства Божія. И вотъ, Господь, какъ царь, *приникаетъ*—какъ бы наклоняется съ высоты Своего небеснаго чертога и взираетъ на землю, желая видѣти—узнать, есть-ли здѣсь знающіе и ищущіе Его умомъ и сердцемъ, разумѣніемъ и любовію. И что же?—Нѣтъ: „все уклонились, все неключимы, — нѣтъ творящаго благостыню, нѣтъ ни одного!..“ Въ то время, какъ на небѣ „сыны Божіи“—ангелы, окружающіе престолъ Божій, преданы Богу, пламенно—ревностно служатъ Ему,—здѣсь, на землѣ, *сыны человеческіе* все до единого уклонились отъ исполненія Его закона, потому что по-

мышляютъ въ сердцахъ своихъ, что нѣтъ Бога (ст. 1). За то всѣ они *неключимы*: какъ негодные рабы, непокорные своему господину, выгоняются имъ изъ дому, или какъ неисправимо порочные граждане, по суду царя, обыкновенно, изгоняются изъ города и исключаются изъ городскихъ списковъ; такъ исключаются и Царемъ небеснымъ изъ числа живыхъ всѣ *уклонившіеся* отъ Него—забывшіе Его, думающіе даже, что нѣтъ Его...

4. *Ни ли уразумѣютъ вси дѣлающіи беззаконіе, снѣдающіи люди моя въ снѣдь хлѣба? Господа не призвала*

Припоминая событіе потопа, когда Господь наказалъ страшною смертію всѣхъ *сыновъ человеческихъ*, Давидъ обращается къ своимъ современникамъ и съ изумленіемъ спрашиваетъ, ужели они не знаютъ о томъ, какъ Господь наказываетъ беззаконныхъ, тѣхъ, которые въ своемъ беззаконіи достигли крайней степени?—Повидимому, не знаютъ, ибо они не только не творятъ *благотыни* (ст. 3), нѣтъ, они даже дѣлаютъ жертвой своей дикой алчности и звѣрскаго насилія другихъ людей, всецѣло принадлежащихъ Богу. *Поѣдаютъ ихъ въ снѣдь хлѣба*, или—*вмѣсто хлѣба*. Поступая такъ, они совсѣмъ забываютъ Бога, не желаютъ называть Его и по имени.

5. *Тамо убояшася страха, идѣже не бѣ страхъ, яко Господь въ родъ праведныхъ.*

И у людей, уклонившихся съ пути правды и не *разумевающихъ Бога*, есть страхъ—или предъ безличной судьбой, или предъ идолами; но таково заблужденіе безумія: люди находятъ предметъ страха или рабскаго почтенія тамъ, гдѣ его нѣтъ, и не находятъ тамъ, гдѣ есть онъ. Господь, вотъ—предметъ благоговѣйнаго страха: таковъ Онъ, дѣйствительно, въ обществѣ праведныхъ. Такимъ всегда имѣлъ Господа самъ Давидъ.

6. *Совѣтъ нищаго посрамисте: Господь же упованіе его есть.*

Не имѣя страха предъ Богомъ, нечестивые *посрамляютъ совѣтъ нищаго*, который, не имѣя никакого богатства, полагаетъ все свое богатство въ Бога—и *достояніе и часть части* своей имѣетъ въ Богѣ (Пс. 15, 5). Между тѣмъ, беззаконные надѣются создать свое благополучіе, „поѣдая людей вмѣсто

хлѣба“ (ст. 4),—погубляя ихъ то лихоимствомъ, то мздоимствомъ (Пс. 14, 5).

7—8. *Кто дастъ отъ Сіона спасеніе Израилево? Внегда возвратитъ Господь плѣненіе людей своихъ, возрадуется Іаковъ, и возвеселится Израиль.*

Если на Сіонѣ находится „жилище Господа“ (Пс. 14, 1), то Онъ, живя здѣсь, какъ Царь Израиля, дастъ отсюда и спасеніе своему народу, при грозныхъ бѣдствіяхъ войны. Онъ именно возвратитъ и *плѣненіе своихъ людей*, взятыхъ въ плѣнъ изъ числа народа Израильскаго—къ общей радости всего народа.

Водни Давида Израиль не разъ испытывалъ бѣдствія войны, когда враги неожиданно нападали на города Евреевъ, разоряли ихъ, жгли, а жителей отводили въ плѣнъ. Давидъ молился за бѣдствующихъ, и Господь спасалъ плѣнныхъ.—Такъ, однажды „Амаликитяне напали съ юга на городъ Секелагъ, и взяли Секелагъ, и сожгли его огнемъ. А женщинъ и всѣхъ бывшихъ въ немъ, отъ малаго до большого, не умертвили, но увели въ плѣнъ, и ушли своимъ путемъ... И подняли Давидъ и народъ, бывший съ нимъ, вопль, и плакали, доколѣ не стало въ нихъ силы плакать... Давидъ сильно былъ смущенъ, такъ какъ народъ хотѣлъ побить его камнями; ибо скорбѣлъ душею весь народъ, каждый о сыновьяхъ своихъ и дочеряхъ своихъ. Но Давидъ укрѣпился надеждою на Господа, Бога своего... И отнялъ Давидъ все, что взяли Амаликитяне“ (1 Цар. 30, 1—4. 6—7. 18 и др.).

**Николай Троицкій.**

## С М Ы С Л Ъ Ж И З Н И \*).

### 5.

Намъ остается разсмотрѣть еще одно, довольно распространенное въ современномъ обществѣ, мнѣніе о смыслѣ и цѣли жизни, близко подходящее въ своихъ выводахъ къ индифферентизму, но существенно отличающееся отъ него. Мнѣніе это основано на предположеніи, что человѣческая жизнь на землѣ

---

\*) Продолженіе.—См. № 20.



представляет собою вполне законченное цѣлое, на нашихъ глазахъ начинающееся и завершающееся: рожденіе, воспитаніе, затѣмъ полное развитіе и дѣятельность, потомъ постепенный упадокъ силъ тѣлесныхъ и духовныхъ—старость, и, наконецъ, смерть—разрушеніе организма тѣлеснаго, предположительно—и духовнаго, по аналогіи и параллелизму ихъ взаимодѣятельности,—таковы главныя фазы являющагося предъ нами человѣческаго бытія. Въ этомъ мнѣніи главную роль играетъ, такъ сказать, историческая перспектива жизни каждаго отдѣльнаго человѣка, какъ и жизни цѣлыхъ государствъ и народовъ, соблазнительно правдоподобная по своей простотѣ и наглядности. Понятно, къ какому заключенію приводитъ она въ вопросѣ о смыслѣ и цѣли жизни: если жизнь человѣческая исчерпывается указанными фазами, собственно тремя главными моментами—возрастанію, кульминаціоннаго пункта и упадка, то ни о какой будущности за предѣлами настоящей жизни не можетъ быть и рѣчи, и весь смыслъ жизни всецѣло заключается въ интересахъ текущаго бытія. Это заключеніе можетъ представлять разновидности, т. е. оно можетъ быть и чисто матеріалистическимъ, предполагающимъ исключительно чувственное использование настоящей жизни,—можетъ быть и съ требованіями нравственно благоустроеннаго порядка, нравственного режима въ предѣлахъ той же жизни. Но эти разновидности не имѣютъ значенія для нашей цѣли, и мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе ихъ; для насъ важна самая философема этого міросозерцанія и вытекающее изъ нея *общее* заключеніе.

Сущность этого міросозерцанія держится на томъ непримѣнномъ предположеніи, что всякое бытіе, всякая жизнь имѣетъ и осуществляетъ вполне свою цѣль здѣсь, на землѣ. Но вѣрно ли такое предположеніе? Не имѣемъ ли мы многочисленныхъ наблюденій внезапнаго перерыва жизни въ полномъ расцвѣтѣ силъ и дѣятельности, когда послѣднее слово жизни далеко еще не сказано, когда цѣль единичнаго существованія, очевидно, не была еще достигнута? Еще чаще жизнь прерывается въ самомъ началѣ, не успѣвъ обнаружиться даже въ первой стадіи развитія. Эти факты, очевидно, противорѣчатъ мысли о законченности (цѣлесообразной) настоящаго бытія; для исключеній же они слишкомъ многочисленны. —Но и тогда, когда жизнь человѣческая нормальнымъ путемъ склоняется къ закату и приходитъ къ неизбѣжному концу, можно ли, и особенно всегда ли можно сказать, что она достигаетъ конечной

цѣли своей съ точки зрѣнія удовлетворенности потребностей интересовъ и стремленій, выполненія намѣченныхъ задачъ? Многіе ли могутъ въ концѣ своей жизни сказать съ яснымъ сознаніемъ и спокойной совѣстью вмѣстѣ съ ветхозавѣтнымъ Старцемъ: *нынѣ отпускаеши*, потому что сдѣлано все, что можно и должно было сдѣлать? Удовлетворяется ли сполна, даже въ нормально законченной жизни, присущая человѣку жажда знанія, энергія дѣятельности, чувство прекраснаго? Не замѣчаемъ ли мы обратнаго явленія, что чѣмъ больше чело-вѣкъ стремится къ свѣту истины, добра и красоты, тѣмъ менѣе онъ находитъ себѣ удовлетворенія, и эта неудовлетворенность достигаетъ высшей степени интенсивности именно къ концу жизни, такъ что чело-вѣкъ умираетъ, или, лучше сказать, долженъ умирать съ мучительнымъ сознаніемъ незаконченности начатаго?—Великій мудрецъ классическаго міра (Сократъ), всю свою жизнь посвятившій на изученіе міра и особенно чело-вѣка, въ концѣ концовъ сознался: „я знаю только то, что ничего не знаю“. Это ли—удовлетвореніе, это ли—цѣлесообразная законченность жизни? Какъ часто и въ обыденныхъ условіяхъ жизни намъ приходится слышать и дѣлать отзвымы объ умершихъ въ преклонномъ возрастѣ: „жаль, что онъ не докончилъ своего труда, онъ могъ бы многое еще сдѣлать“, и т. под. И если бы—замѣтимъ—жизнь чело-вѣка продолжилась еще нѣсколько лѣтъ, можетъ быть даже десятковъ лѣтъ, всегда можно было бы сказать, что умершій не кончилъ всего, что могъ и долженъ былъ бы сдѣлать. А между тѣмъ внѣ этой законченности и внѣ удовлетворенности этою законченностью теряетъ свой смыслъ и опору и разсматриваемая нами теорія.—Наконецъ, съ точки зрѣнія этой теоріи законченность земнаго существованія приводитъ къ смерти—разрушенію или уничтоженію какъ тѣлеснаго, такъ и духовнаго организма. Въ основаніи этого заключенія лежитъ параллелизмъ тѣлесной и духовной жизни чело-вѣка: какъ въ первой стадіи жизни душа развивается вмѣстѣ съ тѣломъ, соотвѣтственно возрастамъ тѣлеснаго организма, такъ и во второй стадіи съ постепеннымъ упадкомъ тѣлесныхъ силъ слабѣютъ и силы духовныя; къ концу жизни энергія душевная совсѣмъ истощается, параллельно истощенію тѣла, проявляя только иногда слабше отблески потухающей зари, за которою наступаетъ мракъ ночи или небытія, разрушенія. Повидимому, такъ. Но если мы внимательно всмотримся въ процессъ духовной жизни старческаго возраста, если поверхностное наблюденіе

мы подвергнемъ точному анализу, то увидимъ, что сокращеніе духовной жизни въ старости только кажущееся, что оно касается только извѣстныхъ сторонъ и отпращиваній ея. Въ старости слабѣетъ дѣятельность духовныхъ силъ, обращенныхъ именно къ внѣшнему міру: слабѣетъ воспріятіе и способность впечатлѣнія, слабѣетъ память, воображеніе, сообразительность практическаго характера, слабѣютъ тѣ чувства, которыми держится связь человѣка съ внѣшнимъ міромъ и обстоятельствами, напр. честолюбіе, властолюбіе,—слабѣютъ страстные порывы воли, основанные на этихъ чувствахъ, энергія борьбы съ внѣшними обстоятельствами. Но не погасаетъ, не ослабѣваетъ сила яснаго, точнаго разумѣнія высшаго порядка вещей, сила убѣжденія, спокойной увѣренности и стойкости въ нажитыхъ мнѣніяхъ; напротивъ, къ старости эта сила достигаетъ высшаго своего развитія, и недаромъ во всѣ времена и у всѣхъ народовъ старость и мудрость почитались синонимами, и молодая поколѣнія всегда въ трудныхъ обстоятельствахъ и вопросахъ жизни прибѣгали къ совѣтамъ и указаніямъ старцевъ. Не ослабѣваетъ въ старости и способность чувства, не того мятежнаго и бурнаго, которымъ характеризуется молодость, не того напряженнаго, которое направляетъ энергію зрѣлаго мужа, но ровнаго, спокойнаго, съ возвышеннымъ характеромъ, напр. чувства любви къ ближнему, искренняго, чуждаго всякихъ эгоистическихъ побужденій, или напр. тихаго наслажденія красотою Божьяго міра. Не ослабѣваетъ и сила воли: въ ней нѣтъ порывовъ, увлеченія, борьбы; все продумано заранѣе, предрѣшено, и старецъ спокойно, но не менѣе того неуклонно слѣдуетъ и ведетъ за собою другихъ слѣдовать выработаннымъ долгимъ опытомъ жизни убѣжденіямъ до готовности положить за нихъ свою душу, съ тѣмъ же невозмутимымъ спокойствіемъ и сознаніемъ ясно намѣченной цѣли. Вотъ въ какихъ чертахъ, при тщательномъ анализѣ, представляется духовная жизнь, духовное состояніе старческаго возраста. Если всѣ эти подробности свести къ общему заключенію, то можно сказать, что въ старости преобладаетъ, если не является исключительнымъ, *интенсивное* направленіе духовной жизни въ противоположность *экстенсивности* прочихъ возрастовъ, или направленіе *центростремительное* въ противоположность *центробѣжному*. Старецъ, такъ сказать, концентрируетъ въ одномъ пунктѣ итоги всей своей жизни и дѣятельности. Внутренняя жизнь его не ослабѣваетъ, тѣмъ менѣе разрушается; она не горитъ яркимъ, разбрасывающимся

и колеблющимся пламенемъ, но свѣтитъ тихимъ, ровнымъ свѣтомъ, и этотъ свѣтъ старецъ уноситъ съ собою въ могилу..... Зачѣмъ же? Неужели затѣмъ, чтобы погасить его во мракѣхъ могилы? Но это было бы бессмысленно, это противорѣчило бы логическому ходу общаго духовнаго развитія человѣка, какъ мы его изобразили.

Вотъ почему теорію всецѣлой законченности жизни въ предѣлахъ настоящаго, земнаго существованія мы можемъ назвать только близорукою и поверхностною, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ основанные на ней выводы о смыслѣ и цѣли жизни, каковы бы они ни были, — шаткими и неудовлетворительными.

---

Итакъ, всѣ разсмотрѣнныя нами теченія современной мысли въ предѣлахъ исключительно раціональнаго міровоззрѣнія не даютъ удовлетворительнаго отвѣта на вопросъ о смыслѣ и цѣли жизни. Поэтому этотъ вопросъ подлежитъ рѣшенію съ иной точки зрѣнія. Такую точку зрѣнія даетъ намъ религія и религіозное сознаніе. Положительнымъ обоснованіемъ и развитіемъ этой точки зрѣнія и открываемой ею перспективы мы и займемся теперь.

Александръ Транквилиитатинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Ученіе объ искупленіи\*).

Вмѣстѣ съ любовью къ добру и вѣрою въ его возможность, чрезъ страдающаго и умирающаго за добро Христа, просвѣтляется и умиротворяется самоосужденная совѣсть грѣшнаго человѣка, омраченная гнетущимъ чувствомъ виновности предъ Богомъ. Прежнее сознаніе того, что человѣкъ заслуживаетъ только гнѣвъ Божій и есть неоплатный должникъ, теперь, при вѣрѣ въ *давагоу душу свою избавленіе за многихъ* (Мѣ. XX, 28) устраняется и соединенный съ этимъ сознаніемъ рабскій страхъ предъ Богомъ навсегда изгоняется изъ сердца человѣческаго. Примиренная съ Богомъ чрезъ жертву Христа совѣсть и сыновнее дерзновеніе предъ Нимъ теперь полагаются

---

\*) Окончаніе.—См. № 20.



въ основу нравственнаго возрожденія падшаго человѣка и всецѣлаго обращенія его въ любви къ Богу.

Обращая насъ къ Богу, Иисусъ Христосъ указываетъ намъ и на путь, которымъ мы должны идти по обращеніи къ Отцу Небесному,—именно: единственный, искупающій насъ, путь страданій, путь Голгофы. Обращеніе къ Богу или покаяніе безъ страданія не мыслимо. Страданія—удѣлъ грѣшнаго человечества. Будучи естественными слѣдствіями грѣха, страданія, по опредѣленію суда Божія надъ прародителями, въ то же время должны были служить средствомъ наказанія, вразумленія и обращенія человѣка къ Богу. Они не даютъ человѣку возможности прилѣпиться и предаваться суетѣ, а заставляютъ думать объ иномъ, лучшемъ мірѣ, внушаютъ поглубже заглянуть въ свою душу, оцѣнить себя и, такимъ образомъ, нравственно очищаютъ человѣка и производятъ *печаль яже по Бозѣ* (2 Кор. VII, 10), или покаянное чувство. А при такомъ настроеніи страданія перестаютъ быть только физическою болью, но получаютъ высшій нравственный смыслъ, переносятся въ терпѣнія, принимаются добровольно, или—такъ сказать—изъ невольныхъ обращаются въ вольныя и, такимъ образомъ, достигаютъ своей искупительной цѣли. Но безъ Креста Христова люди не могли сами по себѣ видѣть въ страданіяхъ вразумляющую десницу Божию и обращать это неизбежное слѣдствіе грѣха себѣ во благо: безъ Креста они никогда не могли бы помириться съ страданіями, смотрѣли бы на нихъ, какъ на обидную игру судьбы, и въ лучшемъ случаѣ относились бы къ нимъ съ тупою покорностью, какъ предъ неизбежными опредѣленіями судьбы<sup>6)</sup>. Только во Христѣ страданія освящены и показанъ ихъ глубокій искупительный смыслъ. На крестѣ распиналась за добро Сама Истина и Само Добро. И это не простая случайность. Иначе быть не можетъ! Страданіе есть неизбежный путь къ добру, средство къ искупленію, потому что *міръ весь во злѣ лежитъ* (1 Іоан. V, 19), *а зло ненавидитъ добро* (Іоан. III, 20). Временное видимое пораженіе добра необходимо для вѣчной побѣды его надъ зломъ,—униженіе необходимо для славы, смерть—для

---

<sup>6)</sup> Такъ въ дѣйствительности и было: у іудеевъ было убѣжденіе о необходимости счастливой, славной земной жизни, какъ удѣла всѣхъ праведниковъ; а у язычниковъ былъ стоицизмъ и пессимизмъ,—въ общемъ утѣхъ и другихъ было отрицаніе страданій и ихъ смысла.

жизни. Потому-то Крестъ Христовъ служить центральнымъ пунктомъ всего искупительнаго дѣла Христова, а мы призываемся съ терпѣніемъ идти на подлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Иисуса (Евр. XII, 1—2). Каждый христіанинъ долженъ также поднять свой крестъ, понести его въ слѣдъ за Христомъ и пережить въ сердцѣ своемъ Голгоу (Мѡ. X, 38; Іоан. XII, 26).

Такъ Крестъ Христовъ производитъ коренной переворотъ въ духовной жизни человѣчества. Крестъ Христовъ есть какъ бы поворотный пунктъ въ исторіи человѣчества; исходивъ всѣ стези грѣха на странъ далечъ и дойдя до Креста, человѣчество рѣшается возвратиться къ Отцу Небесному и съ плачемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ идетъ къ чертогамъ Его, а Отецъ уже простираетъ свои объятія, чтобы привлечь въ нихъ долго ожидаемаго Своего „блуднаго сына“.

*Объективная сторона.* Врази бывше примирихомся Богу смертію Сына Его (Рим. V, 10). Богъ бѣ во Христѣ, міръ примиряя Себѣ, не вѣмня имъ согрѣшеній ихъ (2 Кор. V, 19 и Кол. 1, 20—22). Въ этихъ словахъ Св. Писаніе указываетъ на сущность искупленія съ другой его стороны,—на примиреніе Бога съ людьми чрезъ дѣло Христово,—въ особенности чрезъ крестную смерть Христову. Эта сторона искупленія (объективная) ясно уже намѣчена при раскрытіи первой (субъективной) стороны.—Чрезъ грѣхъ человѣкъ отдалился отъ Бога, сталъ враждебенъ Ему, и раздѣляющая ихъ грѣховная бездна не давала нравственной возможности изливаться Любви Божественной на человѣка: человѣкъ, помимо своей неспособности къ воспріятію этой любви, былъ недостоинъ Ея. Любовь Божія справедлива и неразлучна съ справедливостью, потому что Она разумна и свободна и безъ основаній не проявляется. При отсутствіи со стороны человѣка способности къ воспріятію Любви Божіей и достоинствъ на право пользованія Ею, Богъ не могъ дать человѣку даровъ своей любви, не нарушая въ то же время Своей Божественной Правды. Слѣдовательно, для проявленія Любви Божіей къ человѣку, послѣднему надлежало дать должныя основанія для сего, и они были даны въ жертвѣ Христовой. Какимъ же образомъ?—Согрѣшившій человѣкъ сознавалъ себя виновнымъ предъ Богомъ. Чувство виновности пробуждало въ немъ чувство отвращенія къ себѣ, стремленіе наказать себя,—сдѣлать что нибудь такое, чтобы загладить преступленіе; какъ и у всякаго преступника живое чувство виновности всегда сопровождается инстинктивнымъ стремле-

ніемъ къ очистительнымъ или искупительнымъ подвигамъ или выражается въ жаждѣ страданій. Это есть потребность удовлетворенія. Предъ пришествіемъ Христа потребность эта хотя и назрѣла въ грѣшномъ человѣчествѣ, но оно было безсильно загладить свое преступленіе, т. е. не имѣло силъ отрѣшиться отъ зла и пойти къ добру,—пойти тернистымъ путемъ очистительныхъ страданій даже до смерти. Даже лучшіе люди могли только чувствовать и сознавать свое безвыходное во грѣхѣхъ состояніе: какъ волны, *беззаконія моя превзыдоша главу мою* (Пс. 37, 5), со скорбью сознается ветхозавѣтный праведникъ, потопаящій въ безднѣ грѣховной. Нѣтъ силъ духа и нѣтъ ни откуда помощи! Но вотъ Богочеловѣкъ Іисусъ совершаетъ то, чего не могли совершить люди, и отъ лица ихъ и за нихъ, какъ глава человѣчества, добровольно умираетъ на крестѣ. Страдая за людей, Христосъ страдаетъ, однако, не отдѣльно отъ людей, а вмѣстѣ съ ними, какъ ихъ Представитель. Какъ ихъ Представитель, Онъ дѣлаетъ то, что должны дѣлать всѣ люди вмѣстѣ съ Нимъ, чрезъ единеніе съ Нимъ въ вѣрѣ и любви. Въ лицѣ своего „Сотѣлесника“ и Главы Іисуса вѣрующее и любящее Его человѣчество теперь какъ бы единымъ согласнымъ актомъ своей универсальной воли наказываетъ себя за грѣхъ, добровольно приносить себя, во имя справедливости, въ жертву добру, производитъ судъ надъ своимъ грѣхомъ, впервые беретъ верхъ надъ зломъ, торжествуетъ надъ нимъ,—и тѣмъ самымъ полагаетъ начало своего возвращенія къ Богу, изъявляетъ полную готовность любить Его, воскресаетъ для новой духовной жизни въ союзѣ съ Богомъ. Могъ ли послѣ того Богъ не раскрыть объятій своей любви въ отвѣтъ на такую готовность всего человѣчества опять возвратиться къ Нему и опять любить Его? Могъ ли Богъ послѣ того не признать человѣка достойнымъ своей любви, когда во главѣ человѣчества сталъ Возлюбленный Сынъ Божій? Конечно, нѣтъ! Воскресшая въ людяхъ любовь къ Богу открыла доступъ къ нимъ справедливой Любви Божественной, и эта Любовь Божія, неугасавшая и прежде, засіяла теперь надъ міромъ во всемъ своемъ Божественномъ блескѣ. Теперь Богъ примирился съ людьми, опять сталъ близокъ къ нимъ, любить ихъ всею полнотою своей любви, и какъ люди полюбили теперь Невидимаго Отца въ Видимомъ Его Сынѣ, такъ и Богъ Отецъ любитъ ихъ въ Сынѣ и чрезъ Своего Сына.

Итакъ, искупленіе есть не юридическій актъ, а актъ свободного соединенія во взаимной любви людей съ Богомъ; жертва

Христова есть удовлетвореніе не правосуднаго гнѣва Божія, а справедливой любви Божіей; чрезъ эту жертву и люди обратились къ Богу и примирились съ Нимъ, и Богъ обратился къ людямъ и примирился съ ними; жертва была необходима и для людей и для Бога: и для субъективной и для объективной стороны искупленія. Такое значеніе жертвы Христовой хорошо показывается въ слѣдующихъ словахъ Св. Григорія Бого-слова: „Кому и для чего, говоритъ онъ, пролита изліянная за насъ Кровь?... кому и по какой причинѣ принесена такая цѣна? Если лукавому (дѣволу), то какъ сіе оскорбительно!... а если (Богу) Отцу, то по какой причинѣ кровь Единороднаго пріятна Отцу, Который не принялъ и Исаака, приносящаго отцемъ?... или изъ сего видно, что пріемлетъ Отецъ не потому, что требовалъ или имѣлъ нужду, но по домостроительству и потому, что человѣку нужно было освятиться чело-вѣчествомъ Бога“ (Слово на Пасху). Слѣдовательно, жертва Христова нужна была по „домостроительству“, т. е. ради спасительнаго покаянія людей и для обращенія ихъ къ Богу, — съ одной стороны (субъективной), и ради справедливой любви и обращенія Бога къ человѣку, съ другой стороны (объективной). Такъ чрезъ Одного получаютъ оправданіе всѣ!

Законъ, по которому переходитъ отъ одного Христа на насъ жизнь, тотъ же, по какому и отъ одного Адама перешла на всѣхъ смерть. *Какъ умираютъ всѣ въ Адамъ, точно также оживутъ всѣ во Христѣ* (1 Кор. XV, 45), и *какъ чрезъ непослушаніе одного человека многіе сдѣлались грѣшными, такъ и чрезъ послушаніе Одного многіе сдѣлались праведными* (Рим. V, 19). Между тѣмъ и другимъ догматомъ полное соотношеніе. За-разившій грѣхомъ свою природу Адамъ передалъ ядъ грѣха (αμαρτία) своимъ потомкамъ по плоти, на которыхъ затѣмъ, по мѣрѣ свободнаго прилежанія ихъ ко злу и любви къ живущему въ нихъ грѣху, переходитъ и вина во грѣхѣ и осужде-ніе (παράπτωμα, κρίσις). Такъ и *родившійся отъ жены въ подобіи плоти грѣха Сынъ Божій* (Рим. VIII, 3), „сдѣлавшись тѣмъ, что и мы, посредствомъ воспринятаго начатка сообщаетъ освя-щеніе (ἁγιασμός, sanctificatio) всему чело-вѣчеству“ (Св. Григорій Нисскій); одержавъ же побѣду надъ дѣволомъ, Онъ обратилъ на людей любовь Божію, но совершенное оправданіе (δικαιοσύνη, justificatio) дается каждому человѣку только чрезъ вѣру и любовь ко Христу и свободное сораспятіе съ Нимъ.

Раскрывая внутреннюю сторону тайны искупленія, однако, необходимо признать, что воспринять умомъ всю премудрость



слова крестнаго и исчерпать въ своихъ сужденіяхъ всю глубину его не хватитъ силъ разума человѣческаго. „Въ сужденіи о дѣлахъ Христовыхъ большее да почтено будетъ молчаніемъ“ — говорить Св. Григорій Богословъ (въ Словѣ на Пасху). Крестъ Христовъ есть начало и конецъ всѣхъ помысленій и чувствъ христіанина. По сему христіанину остается только, какъ болѣе благопотребное и доступное, припасть въ благоговѣйномъ трепетѣ къ подножію Честнаго Креста Христова, исповѣдывать съ сыновнимъ дерзновеніемъ необъятную разумомъ Любовь Божію и въ смиреніи *положить съ распятымъ Христомъ свой животъ въ Бога* (Кол. III, 3).

### Краткое содержаніе.

1. Значеніе догмата искупленія въ христіанскомъ богословіи. Искупленіе есть тайна.

2. Соотношеніе сей тайны съ другой, противоположной ей — тайной первороднаго грѣха въ цѣляхъ правильной постановки вопроса и дальнѣйшаго точнаго отвѣта на него о сущности искупленія.

3. Два неправославныхъ типа ученія объ искупленіи: раціонализмъ и юридизмъ; разсмотрѣніе крайностей и соединенныхъ съ ними нелѣпыхъ выводовъ того и другого.

4. Православное ученіе объ искупленіи объединяетъ крайности раціонализма и юридизма и свободно отъ ихъ нелѣпыхъ выводовъ; характеръ православнаго ученія (реально-этичeskій); необходимость признанія двухъ сторонъ въ искупленіи: субъективной и объективной — и по здравому разуму и по смыслу св. Писанія.

5. Субъективная сторона въ искупленіи: покаяніе или обращеніе человѣка къ Богу, какъ сущность этой стороны; невозможность покаянія для падшаго человѣка безъ Христа, вслѣдствіе отсутствія нужныхъ для покаянія условій; дарованіе человѣку этихъ условій въ страдающемъ абсолютно Святомъ Христѣ; путь страданій, указанный Христомъ, какъ единственный необходимый и искупительный путь покаяннаго обращенія человѣка къ Богу и спасенію.

6. Объективная сторона въ искупленіи: необходимыя условія со стороны человѣка для возвращенія ему Любви Божіей, — въ частности, значеніе крестной смерти Христовой для примирения Бога съ человѣкомъ.

7. Общій заключительный взглядъ на искупленіе и на значеніе жертвы Христовой для обѣихъ сторонъ искупленія; пояснительное свидѣтельство о семъ Григорія Богослова. Естественный заключительный выводъ изъ предыдущихъ сужденій объ искупленіи.

Преподаватель Тульской Семинаріи **Николай Покровский.**

## Русскія иконописныя школы.

**С. Н. Гумилевскаго.**

„Не замысломъ живописца создаются иконы, но въ силу ненарушимаго закона, преданія вселенской церкви; не живописца дѣло сочинять и предписывать, но—святыхъ отцовъ; имъ принадлежитъ неотъемлемое право композиціи, живописцу—только исполненіе (τέχνη),“—говорится въ постановленіяхъ 7-го вселенскаго собора (787 г.). Такъ и было въ Византіи въ ту эпоху, когда на Руси засіялъ свѣтъ христіанства: тамъ—въ Византіи—иконописцы, преимущественно монахи, были почти простыми ремесленниками, копировавшими древнія иконы и совершенно отказавшимися въ пользу іерархіи отъ созданія новыхъ иконописныхъ изображеній. Такъ было бы и у насъ на Руси, если бы самыя условія жизни нашего народа не побуждали нашихъ иконописцевъ такъ или иначе измѣнять византійскимъ традиціямъ. Усвоивъ пріемы и стиль византійскаго письма, наши иконописцы не могли только копировать греческіе образцы. Нашимъ иконописцамъ пришлось изображать своихъ русскихъ святыхъ и изображать ихъ въ чисто русской обстановкѣ и національныхъ одеждахъ (что слѣдуетъ особенно сказать о князьяхъ); нашимъ русскимъ иконописцамъ пришлось также изображать и древнихъ святыхъ, но нерѣдко въ такомъ видѣ, въ какомъ эти святые (особенно Божія Матерь) являлись русскимъ благочестивымъ мужамъ и т. д. Отсюда сама собой являлась свобода въ художественной дѣятельности нашихъ иконниковъ. А эта свобода, въ свою очередь, естественно послужила причиной возникновенія у насъ на Руси различныхъ иконописныхъ школъ.

Русскія школы иконописанія не были тѣмъ же самымъ, чѣмъ были на западѣ художественныя школы, одинаково избиравшія для своихъ картинъ сюжеты какъ религіознаго, такъ

и свѣтскаго характера. Наши иконописныя школы могли писать и писали только *иконы*, т. е. могли избирать для своихъ живописныхъ произведеній сюжеты исключительно церковнаго характера. Русская иконопись, стоя въ генетической зависимости отъ иконописи византійской, въ до-петровскую эпоху не могла совершенно отрѣшиться отъ византійскихъ традицій, и какъ-бы наши школы ни старались освободиться отъ этихъ традицій, онѣ не въ силахъ были окончательно изгладить съ своихъ иконъ отпечатокъ византійскаго стиля. Въ основѣ древней русской иконописи всегда лежалъ византійскій стиль. Чертами, отличавшими одну иконописную школу на Руси отъ другой, были большее или меньшее отступленіе отъ византійскихъ традицій, то или иное отношеніе къ западному художеству, предпочтеніе того или иного колорита и размѣра иконъ.

Къ особенностямъ русскихъ иконописныхъ школъ, въ сравненіи съ западными художественными школами, слѣдуетъ отнести и то обстоятельство, что ни одна русская школа не можетъ указать, какъ на своего основателя, на какого-либо опредѣленнаго иконописца. Если на западѣ во главѣ каждой школы стоялъ ея основатель—геніальный художникъ (напр. Рафаэль, Леонардо-да-Винчи, Корреджіо и др.), около котораго группировались подражатели и послѣдователи, его составлявшіе школу, то на Руси ничего подобнаго не было. Русскія иконописныя школы были почти совершенно свободны отъ такого сильнаго вліянія одной личности на иконное дѣло. Особенности каждой русской школы создавались постепенно, цѣлымъ рядомъ иконописцевъ и въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Русскія школы не могутъ назвать имена своихъ основателей, онѣ могутъ указать лишь на лучшихъ своихъ представителей.

Наконецъ, возникновеніе русскихъ иконописныхъ школъ всегда стояло въ связи съ развитіемъ гражданскаго и церковнаго значенія того или иного города, той или иной области. Географическія условія жизни русскаго народа имѣли настолько важное значеніе въ исторіи русской иконописи, что большинство самыхъ школъ получило названія отъ тѣхъ городовъ и мѣстностей, гдѣ эти школы сосредоточивались.

Сколько было въ древней Руси иконописныхъ школъ, относительно этого вопроса существуетъ разногласіе. Ученые археологи ихъ насчитываютъ отъ трехъ до восьми. Послѣднее опредѣленіе количества русскихъ иконописныхъ школъ

нужно считать наиболѣе соотвѣтствующимъ дѣйствительности, такъ какъ въ основѣ этого счисленія лежитъ естественное распредѣленіе школъ по наиболѣе важнымъ областямъ древней Руси и періодамъ отечественной исторіи.

## 1. Кіевская школа.

Древнѣйшею иконописною школою въ Россіи была школа *Кіевская*, и первымъ природнымъ русскимъ иконописцемъ обыкновенно считается инокъ Кіево-Печерскаго монастыря Алипій, жившій во второй половинѣ XI и въ началѣ XII вѣка. Пр. Алипій не былъ основателемъ самобытной русской иконописной школы, онъ едва-ли былъ даже и лучшимъ представителемъ древнѣйшаго иконописанія на Руси. Значеніе Пр. Алипія въ исторіи русской иконописи заключается просто въ томъ, что онъ началъ собою рядъ русскихъ по происхожденію иконописцевъ. Пр. Алипій даже не перенесъ на русскую почву приемы и стиль чужеземнаго иконописанія: онъ только первый изъ русскихъ изучилъ и усвоилъ то, что уже почти цѣлое столѣтіе, со времени крещенія Руси въ 988 г., существовало въ нашемъ отечествѣ и получило широкое распространеніе, благодаря пріѣзжавшимъ на Русь грекамъ.

Иконы появились въ нашемъ отечествѣ вмѣстѣ съ христіанскою вѣрой при князѣ Владимірѣ; онѣ, безъ сомнѣнія, были даже и ранѣе княженія св. Владиміра, именно въ соборной церкви пророка Іліи, существовавшей въ Кіевѣ при Игорѣ. Но всѣ эти древнѣйшія иконы принадлежали кисти не русскихъ иконописцевъ, а были созданіемъ грековъ и носили названіе греческихъ и корсунскихъ. Онѣ или привозились уже готовыми изъ Царь-града и Корсуни Таврической, или писались греческими изографами въ нашемъ отечествѣ. Близъ Кіева въ до-монгольскій періодъ русской исторіи существовалъ городъ Корсунъ Кіевская. Весьма возможно, что этотъ городъ получилъ свое названіе отъ жившихъ въ немъ грековъ, которые, быть можетъ, даже сдѣлали его центромъ иконописанія. По мнѣнію Снегирева, названіе древнихъ иконъ корсунскими могло произойти сколько отъ Корсуни Таврической, столько же и отъ Корсуни Кіевской. <sup>1)</sup> Всѣ эти иконы, украшавшія древнѣйшіе русскіе храмы, какъ греческаго происхожденія, носили чисто-византійскій характеръ. Этотъ визан-

<sup>1)</sup> Древн. Гос. Рус., стр. XXIV.



тійскій характеръ и стиль были усвоены и первымъ русскимъ иконописцемъ Пр. Алипіемъ, а также и послѣдующими иконописцами, жившими въ Кіевскій періодъ нашей исторіи.

Пр. Алипій, какъ рассказываетъ *Кіево-Печерскій патерикъ*, былъ ученикомъ прибывшихъ изъ Царь-града въ Кіевъ, для украшенія Лавры греческихъ мастеровъ. „Въ наученіе икононаго воображенія“ онъ былъ отданъ этимъ мастерамъ своими родителями. Учасъ отъ грековъ иконописанію, Алипій въ тоже время, по мѣрѣ своихъ успѣховъ въ ученіи, принималъ участіе и въ работахъ по украшенію Лавры иконами. По окончаніи работъ въ Лаврѣ, инокъ Алипій продолжалъ заниматься иконописаніемъ, „работаше, изображая иконы, елико потребно было всѣмъ—игумену же и братіи, ничто же за трудъ свой взимая“, поновлялъ ветхія иконы, а въ свободное время писалъ иконы и по заказу для частныхъ лицъ. „Сиде убо творя по вся лѣта, не даяше себѣ покоя день и ночь“. <sup>2)</sup> „Преп. священноинокъ Алипій пресвитеръ, печерскій чудотворецъ, иконописецъ Кіевскій,—говорится въ *Сказаніи о святыхъ иконописцахъ*,—многія чудныя иконы писалъ; и ангели Господни помогаху и писаху образы, яко ученицы его быша, и спрашивахуся, аще угодно, тако написашася имъ“. Въ томъ же *Сказаніи* упоминается и о другомъ Кіевскомъ инокѣ, иконописцѣ Григоріи, который „много св. иконъ написалъ чудотворныхъ, яже здѣ въ Россійской земли обрѣтаются“, и который „спостникъ бѣ Пр. Алипію“. <sup>3)</sup>

Усвоивъ приемы греческаго иконописанія, Преп. Алипій, въ руководство себѣ и послѣдующимъ иконописцамъ, принялъ отъ своихъ учителей-грековъ такъ называемые подлинники, распространившіеся впослѣдствіи по всѣмъ концамъ Россіи въ различныхъ редакціяхъ и спискахъ. Указаніе на таковое происхожденіе у насъ въ Россіи подлинниковъ, служившихъ регуляторами иконописнаго искусства, изслѣдователи видятъ въ слѣдующихъ словахъ Кіево-печерскаго патерика: „мастера и писцы (писавшіе иконы для Кіевской Лавры и бывшіе учителями Пр. Алипія), въ мнишескомъ житіи суть, положени въ притворѣ, суть же и нынѣ свитки ихъ на полатѣхъ и книги ихъ греческія блюдомы на память“. Подъ *свитками* обыкновенно разумѣютъ такъ называемые *Лицевые подлинники* съ

<sup>2)</sup> Патерикъ Печерскій, л. 120, 126.

<sup>3)</sup> Буслаевъ. Очерки. II т. стр. 379.

изображеніями различныхъ святыхъ, подъ *книгами* же—*подлинники толковыя* съ изложеніемъ выработанныхъ греками правилъ иконописанія. Такимъ образомъ, въ XI вѣкѣ русскими людьми, въ лицѣ пр. Алипія, были усвоены приемы и традиціи греческаго, византійскаго иконописанія.

Русскіе иконописцы, будучи учениками греческихъ изографовъ, не образовали оригинальной иконописной школы, отличной отъ школы Византійской. Они подчинились греческому вліянію и вступили въ ряды послѣдователей Византійской школы. Но этотъ, усвоенный первыми русскими иконописцами, византійскій стиль не препятствуетъ усвоить ряду древнѣйшихъ русскихъ иконописцевъ названіе первой иконописной школы въ Россіи, такъ какъ древнѣйшее русское иконописаніе, какъ носившее строго Византійскій характеръ, нѣсколько отличалось отъ позднѣйшихъ русскихъ направленій въ иконописи. Самая же школа, по средоточію въ древнѣйшее время русско-церковной жизни въ Кіевѣ, можетъ быть названа *Кіевскою*. Названіе школы можетъ быть усвоено кіевскому иконописанію и потому еще, что древнѣйшіе русскіе иконописцы, усвоивъ приемы и характеръ византійскаго письма, сдѣлались не простыми копіистами Византійскихъ иконъ, но въ нѣкоторомъ смыслѣ даже свободными художниками. Отъ XI—XII в. сохранилось до нашего времени нѣсколько иконъ съ именемъ Пр. Алипія, свидѣтельствующихъ о творческой дѣятельности этого перваго русскаго иконописца. Въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ есть икона Божіей Матери, именуемая „Царь Царемъ“ или „Предста Царица“. По своему происхожденію эта икона, усваиваемая преданіемъ кисти Пр. Алипія, есть икона совершенно русская, — не въ томъ только смыслѣ, что она написана въ Россіи, но и въ томъ, что самый рисунокъ ея обязанъ происхожденіемъ своимъ творчеству русскаго иконописца <sup>4)</sup>. Въ Свѣнскомъ Успенскомъ монастырѣ близъ г. Брянска съ древнихъ временъ находятся икона Божіей Матери, именуемая Свѣнскою-Печерскою, написанная по преданію, тѣмъ же Пр. Алипіемъ и принесенная въ этотъ монастырь изъ Кіева въ 1288 г. О самобытно-русскомъ происхожденіи этой иконы говоритъ ея содержаніе. Изображеніе этой иконы таково: на золотомъ возвышенномъ тронѣ сидитъ Пресвятая Дѣва; на Ея колѣнахъ возсѣдаетъ Богомладенецъ Христосъ, благословляющій обѣими

---

<sup>4)</sup> Въ основу этой иконы, впрочемъ, положенъ иконописцемъ „Деисусъ“. —

руками; по сторонамъ трона стоятъ со свитками въ рукахъ Пр. Антоній и Θεодосій печерскіе. <sup>5)</sup> Если эти иконы и не принадлежатъ Пр. Алипію, то, во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что происхожденіемъ своимъ онѣ обязаны кievскому, до-монгольскому періоду нашей церковной исторіи. Кіевскіе иконописцы, такимъ образомъ, вступивъ въ число послѣдователей византійской школы и принявъ отъ нея иконописные подлинники, не обезличились окончательно, не сдѣлались простыми ремесленниками, копирующими византійскія иконы, но давали мѣсто и своему, русскому творчеству, сохраняя, впрочемъ, строгій, серьезный византійскій стиль. Относительно же внѣшней, технической стороны изслѣдователи русскаго иконописанія единогласно утверждаютъ, что Кіево-Византійскія иконы, по тщательности отдѣлки и исполненія, должны быть поставлены выше позднѣйшихъ — Новгородскихъ. Особенности Кіево-Византійской школы обыкновенно считаются: фигуры (на иконахъ) размѣромъ болѣе 8 головъ, лица болѣе или менѣе продолговатыя, черты рѣдкія, похожія на штрихи гравера <sup>6)</sup>.

## Епархіальная лѣтопись.

### Построеніе и освященіе новаго школьнаго зданія при Тульской Староникитской церкви.

Въ частной приходской жизни бываютъ событія, касающіяся хотя одного прихода, но имѣющія и общественное значеніе, по крайней мѣрѣ, интересныя для тѣхъ, кто живетъ жизнію церковною, любить церковь и школу. Къ числу такихъ событій относится постройка двухъ этажнаго каменнаго зданія при Тульской Староникитской церкви, для помѣщенія церковно-приходской школы. Постройка эта начата въ 1903 году и въ томъ же году окончена стѣнами и кровлею, въ текущемъ 1904 г. отдѣлана и внутри, а 15 Сентября сего года и освящена. Освященіе ея приурочено къ празднику великомученика Никиты, какъ бы съ цѣлю оправдать самое наименованіе Староникитской ц. пр. школы при церкви, посвящен-

<sup>5)</sup> *Димитрій Архіеп.* Мѣсяцесловъ. Вып. IX, стр. 72 (1899 г.)

<sup>6)</sup> Равинскій. Ист. рус. школъ иконописанія, стр. 11.—Древн. Гос. Рос., стр. XXIV.

ной имени великомученика Никиты, святаго покровителя школы. Освященіе новаго школьнаго зданія совершено было Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, по окончаніи Божественной литургіи въ храмъ великомученика Никиты, въ присутствіи Его Превосходительства г. Начальника губерніи В. К. Шлиппе, почетныхъ посѣтителей обоего пола, высшаго духовенства и прихожанъ.

Послѣ освященія зданія, возглашены были обычные многолѣтія и пропѣтъ гимнъ: Боже, Царя храни. Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ о постройкѣ школы, слѣдующаго содержанія:

Сейчасъ мы принимали молитвенное участіе въ освященіи новаго каменнаго зданія для помѣщенія церковно-приходской школы при нашей Староникитской церкви. Построено новое каменное школьное зданіе! Что здѣсь особеннаго? Для людей, мало знакомыхъ съ практикою жизни, дѣло постройки такого зданія—дѣло самое заурядное и не представляетъ ничего особеннаго. Но тѣ, кому пришлось когда-либо потрудиться надъ постройкой школъ, подобныхъ настоящей, знаютъ, что подъ краткимъ выраженіемъ—построено новое каменное школьное зданіе, подразумѣвается цѣлая исторія нравственныхъ страданій, неудачъ, пережитыхъ огорченій, масса вложеннаго труда, затраченной энергіи, самоотверженія. Не вдаваясь ни въ какія отвлеченности, я обращаю благосклонное вниманіе настоящаго собранія сначала на исторію поступленія въ собственность Староникитской церкви того мѣста, гдѣ построено зданіе, въ которомъ мы находимся, затѣмъ перейду къ исторіи самой постройки его. И когда мы внимательно прослѣдимъ ту и другую исторію, то найдемъ, что всѣ наши страданія, всѣ наши огорченія, всѣ пережитые нами труды и всѣ неудачи, вознаграждаются тѣмъ пламеннымъ чувствомъ самоудовлетворенія, которое испытываемъ мы теперь при мысли, что наша давняя мечта о постройкѣ новаго каменнаго школьнаго зданія наконецъ осуществилась.

Прежде чѣмъ я обращусь къ исторіи постройки зданія, въ которомъ мы въ настоящее время находимся, брошу взглядъ на прошлое, чтобы видѣть въ немъ начало конца. Дѣло въ томъ, что церковное мѣсто, на которомъ выстроено настоящее школьное зданіе, до 1871 года принадлежало не церкви, но мѣщанину Шарарову и только 4 Іюля того года, съ Высочайшаго соизволенія, было отчуждено, по моему прошенію, въ собственность церкви, взамѣнъ бывшаго церковнаго, на которомъ я выстроилъ мой теперешній каменный домъ. Это



отчужденіе было въ Тулѣ непримѣрное. Трудно было мнѣ исходатайствовать такой обмѣнъ церковной земли на собственную землю, купленную мною у Шарапова въ смутной еще надеждѣ обмѣнять ее когда-нибудь на церковную. Начать съ того, что Преосвященный Никандръ, бывшій нашъ Архіепископъ (да будетъ ему вѣчная память!), человекъ осмотрительный и осторожный, сначала и слышать не хотѣлъ о такомъ обмѣнѣ, и не надѣялся на успѣхъ своего ходатайства предъ Св. Синодомъ, если бы онъ и сдѣлалъ такое ходатайство. Потерпѣвши неудачу съ этой стороны, я обратился за совѣтомъ къ тогдашнему предсѣдателю Тульского окружнаго суда, жившему въ нашемъ приходѣ, Николаю И. Ягнѣ—какъ мнѣ поступить въ данномъ случаѣ? Онъ посовѣтовалъ мнѣ обратиться къ прихожанамъ Староникитской церкви и заручиться ихъ согласіемъ обмѣнять церковную землю, занятую моимъ домомъ, на мою собственную землю, купленную у Шарапова. Прихожане колебались, дать ли мнѣ согласіе на обмѣнъ земель, или отказать? Въ виду ихъ недоумѣній, приглашены были архитекторъ для измѣренія той и другой земли и городскіе цѣновщики для оцѣнки обѣихъ земель. И что же? По свидѣтельству архитектора, та и другая земля оказались въ равномъ разстояніи отъ церкви и равномѣрны въ квадратныхъ саженьяхъ, а по свидѣтельству оцѣнщиковъ крѣпостная моя земля по мѣстоположенію и по пространству мостовой для церкви несравненно выгоднѣй, чѣмъ земля церковная, на которой выстроены мой домъ, первая имѣетъ по улицѣ всего 20 сажень мостовой, а вторая по почтовой сторонѣ имѣетъ 40 сажень мостовой и по Никитской улицѣ 10 сажень, всего 50 сажень. При столь очевидной выгодѣ для церкви отъ обмѣна земель, наши тогдашніе прихожане изъявили полное согласіе на обмѣнъ земель, а личное прошеніе г. Ягна предъ Преосвященнымъ Никандромъ объ исходатайствованіи предъ Высочайшею властію самаго обмѣна довершили остальное. Ходатайство Преосвященнаго было уважено и моя собственная усадебная земля по Высочайшему соизволенію стала церковною, а церковная—моею. Чрезъ такой обмѣнъ земель и церковь получила выгоду и мой домъ на крѣпостной землѣ получилъ большую цѣнность. Съ тѣхъ поръ, именно, съ 1871 г., церковь и владѣетъ мѣстомъ, на которомъ выстроено въ прошломъ году, а нынѣ освящено это школьное зданіе, гдѣ мы въ настоящее время находимся.

Когда же и какъ возникла у меня мысль построить новое каменное зданіе для нашей церковно-приходской школы? Мысль эта возникла въ 1894 году, когда было рѣшено открыть школу при нашей церкви; тогда же составленъ былъ и планъ, и проектъ на постройку каменнаго одноэтажнаго школьнаго зданія, только предположено было построить его не на этомъ, а на другомъ пустопорожнемъ, тоже церковномъ усадебномъ мѣстѣ. Церковнаго попечительства тогда у насъ не было. Не оказалось и согласія въ мнѣніяхъ прихожанъ; мнѣнія у нихъ раздѣлились, когда они стали разсматривать смѣту и планъ каменнаго одноэтажнаго школьнаго зданія: однимъ смѣта въ 8 тысячъ показалась слишкомъ высокою, для другихъ самая постройка обременительною, а потому и смѣту, и планъ они признали несостоятельными. Что же мнѣ оставалось тогда дѣлать? Оставалось предложить прихожанамъ купить для школы домъ умершаго о. протоіерея нашей церкви Любомудрова. Такъ я и сдѣлалъ. Прихожане согласились на это предложеніе, пожертвовали кто сколько могъ и купили домъ у наслѣдниковъ умершаго за 950 рублей. Такимъ образомъ купленъ былъ въ собственность церкви домъ, въ которомъ до сихъ поръ помѣщалась школа! Но домъ этотъ, существующій болѣе ста лѣтъ, требовалъ постоянного ремонта, постоянной поддержки, а безъ того грозилъ паденіемъ. И вотъ я въ 1902 году, при чтеніи годичнаго отчета Попечительства, напомнилъ прихожанамъ о столь печальномъ состояніи стараго дома, въ которомъ помѣщалась школа, сказалъ, что зданіе его слишкомъ мизерно предъ другими школьными зданіями, что нѣкоторыя школы въ сравненіи съ нашей представляются прямо грандіозными, что пора бы и намъ построить новое каменное школьное зданіе, проектъ и смѣта котораго нѣкогда были отвергнуты. Выслушавъ отчетъ, прихожане, члены Попечительства, оказались уже не тѣми прихожанами, которые были десять лѣтъ тому назадъ, когда у насъ не было церковно-приходскаго Попечительства. Теперь они на дѣлѣ показали, что попечительство это, открытое у насъ съ 1897 г., есть сила, нравственно сближающая прихожанъ, объединяющая ихъ между собою въ одну приходскую общину, проникнутую сознаниемъ общности и единства приходскихъ нуждъ и интересовъ. Члены нашего попечительства создали изъ нашего прихода живую, сознательную, самостоятельную семью, въ которой каждый думалъ и заботился обо всѣхъ и всѣ о каждомъ. По выслушаніи отчета, произошло нѣчто неожидан-

ное. Въ принципѣ всѣ согласились построить новое двухъ-этажное, каменное школьное зданіе на томъ самомъ усадебномъ церковномъ мѣстѣ, которое съ Высочайшаго соизволенія отчуждено изъ частнаго владѣнія въ собственность церкви; немедленно былъ составленъ и планъ новаго школьнаго зданія, одобренный затѣмъ Строительнымъ Отдѣленіемъ и Преосвященнымъ Пятиримомъ. И какъ не одобрить плана, составленнаго съ специальнымъ назначеніемъ для одноклассной церковно-приходской школы? По плану она была и высока, и свѣтла, что и нужно для ней. По высотѣ она могла вмѣстить больше кубическаго содержанія воздуха, чѣмъ сколько нужно самому большому количеству учениковъ одноклассной школы. Главнымъ фасадомъ школа обращена къ церкви, чтобы заимствовать отъ ней жизнь, движеніе и бытіе. Но построить школу проэктировалось безъ смѣты. Какъ же можно строить зданіе безъ смѣты, возражали многіе? „На что намъ смѣта, отвѣчали члены попечительства, когда у насъ еще и денегъ нѣтъ, да и смѣты бывають невѣрныя, не точныя и не практичныя? А если кому нужна смѣта, мы тогда отказываемся отъ постройки школы; если же не будетъ смѣты, мы построимъ школу и безъ смѣты, а какъ построимъ, это дѣло наше“. Оставалось строить школу безъ смѣты и безъ опредѣленнаго количества денегъ. И что же? Въ Апрѣлѣ прошлаго года школьное зданіе было начато на добровольныя средства, жертвуемыя прихожанами, и къ Сентябрю сего года окончено. При постройкѣ школы слышались только нѣкоторые возраженія. 1) Зачѣмъ было строить двухъ-этажное зданіе для школы, когда попечительство не располагало большими средствами? За тѣмъ же, отвѣчали члены Попечительства, зачѣмъ малыя дѣти стараются казаться большими, чтобы по возможности не отставать отъ нихъ. Въ самомъ дѣлѣ, примите во вниманіе, что въ районѣ Староникитскаго прихода находится большая классическая гимназія, большое четырехклассное городское училище, большая трехклассная земская школа, а до послѣдняго времени въ томъ же районѣ находилась такая же при Архіерейскомъ домѣ и двухклассная школа. Вотъ чтобы не затеряться среди такихъ большихъ школъ, и наша маленькая церковно-приходская школа, хотя по внѣшности, потянулась за большими школами, въ надеждѣ, что и она не затеряется между ними, но будетъ стоять на высотѣ своего положенія. Дальше слышалось возраженіе: зачѣмъ попечительству понадобилось строить такую большую залу, которая какъ будто вовсе не

соотвѣтствуетъ скромнымъ требованіямъ одноклассной школы? На всякій случай, отвѣчали члены попечительства: 1) Затѣмъ, чтобы предсѣдатель попечительства съ своими членами имѣлъ достойное мѣсто для общественныхъ засѣданій; 2) затѣмъ, чтобы въ школѣ было мѣсто для публичныхъ по временамъ чтеній съ туманными картинами; 3) затѣмъ, наконецъ, чтобы въ залѣ по воскреснымъ днямъ имѣть возможность открыть общественную читальню, чрезъ которую, какъ и чрезъ школу, проливались бы въ темный народъ лучи того Божественнаго свѣта, который во тьмѣ свѣтитъ и котораго никакая тьма не объяла.

Потомъ церковный староста, обратившись къ завѣдующему школой, прот. Г. Ив. Панову, прочелъ слѣдующее:

Глубокоуважаемый о. Протоіерей Георгій Ивановичъ! Почитаю за особое удовольствіе и честь выразить Вамъ отъ себя и прихожанъ сердечную благодарность за Ваше примѣрно-дѣятельное участіе въ постройкѣ сего величественнаго зданія для нашей церковно-приходской школы. Мнѣ думается, что если бы не Ваши хлопоты и энергія, то врядъ ли бы мы имѣли возможность и радость въ данное время все это видѣть. Все сдѣланное Вами, по моему личному мнѣнію, было сдѣлано единственно по влеченію Вашего добраго сердца къ бѣднѣйшимъ малолѣтнимъ приходскимъ дѣтямъ, которыя по бѣдности не въ состояніи обучаться въ другихъ заведеніяхъ. Ваши великіе труды и заботы о дѣтяхъ безусловно достойны подражанія всякаго общественнаго дѣятеля.

Такъ примите жъ отъ меня и отъ прихожанъ глубокую благодарность. Дай Богъ Вамъ добраго здоровья и силы и впредь не оставлять всѣхъ насъ своею умудренною опытностью.

Въ слѣдъ за тѣмъ Его Превосходительство, начальникъ губерніи, В. К. Шлиппе, всталъ и обратившись къ завѣдующему школой, въ живой, теплой и оживленной импровизаціи сказалъ приблизительно слѣдующее: Позвольте мнѣ, достойный о. Протоіерей, поздравить васъ съ окончаніемъ постройки и освященіемъ столь прекраснаго во всѣхъ отношеніяхъ зданія вашей церковно-приходской школы, вмѣстѣ съ тѣмъ и поблагодарить васъ за вашу плодотворную дѣятельность на разныхъ поприщахъ вашей церковной и общественной жизни. Въ теченіи одиннадцати лѣтъ моей службы въ Тульской губерніи я успѣлъ узнать и полюбить васъ, какъ одного изъ самыхъ энергичныхъ дѣятелей и на поприщѣ школьной жизни, а потому особенно въ настоящій день освященія вашей



школы нахожу для себя пріятный случай поблагодарить васъ за ваши заботы о бѣдныхъ, малыхъ дѣткахъ, для которыхъ вашими стараніями выстроена такая образцовая школа.

Предъ началомъ предложеннаго потомъ Д. Θ. Кузовлевымъ, попечителемъ школы, завтрака, Старшій Нотаріусъ Окружнаго Суда В. И. Соловьевъ отъ лица прихожанъ сказалъ: Ваше Высокопреподобіе о. Протоіерей Г. И.! Какъ прихожанину, мнѣ извѣстно, что освященное нынѣ прекрасное школьное зданіе возникло какъ-бы изъ ничего, благодаря вашимъ трудамъ и заботамъ. Кто не знаетъ, что въ нашемъ городѣ есть много частныхъ и общественныхъ зданій грандіознѣе освященнаго нынѣ школьнаго зданія, и что всѣ онѣ построены на средства лицъ богатыхъ, или правительства, или корпорацій? Но едва-ли найдется въ Тулѣ такое зданіе, какъ это свѣтлое и сравнительно просторное зданіе, выстроенное по вашей инициативѣ, безъ всякихъ опредѣленныхъ средствъ, нашимъ сравнительно небогатымъ приходомъ. Да, оно выстроено по вашему слову, по вашей волѣ и инициативѣ, при помощи такихъ нашихъ прихожанъ, какъ Ео. Ео. Крашенинниковъ, В. А. Матвѣевъ, Д. Θ. Кузовлевъ и другихъ. Сначала у нашихъ прихожанъ не было ни мысли построить это зданіе, ни желанія, кажется, и средствъ къ постройкѣ его. Но вотъ раздалось въ попечительствѣ ваше авторитетное слово о постройкѣ каменнаго зданія, и прихожане, одушевленные вашимъ словомъ, въ два года сдѣлали то, чего не было болѣе, чѣмъ въ двѣсти слишкомъ лѣтъ съ начала существованія нашего прихода, т. е. съ 1625 года. Какъ же за это не благодарить васъ, досточтимый о. Протоіерей, и всѣхъ вашихъ сотрудниковъ? И мы прихожане благодаримъ васъ за ваши труды, за ваши заботы о дѣтяхъ, будущихъ гражданахъ Россіи. Да продлитъ же Господь Богъ дни вашей жизни на пользу дѣтей, учащихся въ семъ зданіи. Да напишется имя ваше въ родѣ иномъ во славу Бога, Царя и Отечества.

За привѣтствіемъ г. Соловьева мѣстный церковный хоръ пропѣлъ съ акомпаниментомъ фицъ-гармоніи нѣсколько гимновъ и концертовъ.

Такъ кончилось торжество освященія новаго зданія церковно-приходской школы при Староникитской церкви.

Протоіерей *Георгій Нанозъ*.

## Объявление.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

„Вѣстникъ Знанія“

48 книгъ, въ годъ 8 руб.

Редакторъ-Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

1 Окт. вышелъ № 10 (Октябрь) „Вѣстника Знанія“.

Содержаніе:

*А. А. Радцигъ.* О русско-германскомъ торговомъ договорѣ. — *Я. Врхлицкій.* Поэзія и проза. — *С. Лозинскій.* Эпоха великихъ событій въ ея представителяхъ. П. Дантонъ. — *Д-ръ Г. Антенгейстеръ.* Н-лучи. — *Д-ръ Геннигъ.* Лучи Блондло и фізіологическая оптика. — *Андрей Ньмиевскій.* Подчеловѣкъ. — *Г. Пятигорскій.* Обезпеченіе рабочихъ при утратѣ ими трудоспособности. — *Н. Д. Ахшарумовъ.* Объ измѣненіяхъ климата. — *М. Бееръ.* Жизнь и ученіе Герберта Спенсера. — *Л. В. Щеглова.* Настроеніе современной личности (М. Горькій). — *В. Бельше.* Искусство и дѣйствительность. — *Б. А. Немировъ.* Буддизмъ и его этническія видоизмѣненія. (Этнографическій очеркъ современнаго буддизма). — *Лѣтопись современной литературы и искусства.* *В. Павловичъ.* Л. Андреевъ, какъ выразитель настроеній и мыслей части нашей интеллигенціи. — *А. К. Смоликовъ.* Осеннія занятія натуралиста. — *Проф. М. И. Тамашевъ.* Очеркъ арабской культуры въ средніе вѣка. — *Джонъ Антуанъ но.* Враждебная сила. — **Вопросы народнаго образованія и библіографіи:** *А. А. Николаевъ.* Изъ жизни и быта учительскаго персонала народныхъ школъ. — *А. В. Португаловъ.* О положеніи народнаго учителя. — **Справочный отдѣлъ по народному образованію.** Правила для слушательницъ одесскихъ женскихъ педагогическихъ курсовъ. — Женскія учительскія семинаріи. — Къ открытію женской учительской семинаріи. — Женскіе сѣльско-хозяйственные курсы. — Статистическіе курсы при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. — Экзамены экстернамъ на аттестатъ зрѣлости. — Школа для аптекарскихъ учениковъ. — Вечерніе общеобразовательные курсы для взрослыхъ. — Общеобразовательные курсы для взрослыхъ и дѣтей въ Варшавѣ. — Почтово-телеграфные классы. — Курсы обиходныхъ

знаній.—Правила о народных чтеніяхъ и урокахъ для взрослыхъ. Къ поступленію окончившихъ учительскіе институты въ высшія учебныя заведенія.—Высшіе жевскіе естественно-научные курсы.—Казанское рѣчное училище.—Школа рыбободства.—Учрежденіе для отсталыхъ и неуспѣвающихъ дѣтей.—Аптекарскіе ученики. **Вибліографія.** Большая Энциклопедія. *Х. Подборовскій.*—„Malerbriefe. Beiträge zur Theorie und Praxis des Malerei. Von W. Ostwald. *Вл. Т—нъ.*—Андрей Ростовцевъ. Пѣвецъ тоски сумерокъ—Антонъ Чеховъ. *Васильевъ.*—Завѣтныя мысли *Д. Менделѣва.* Гл. 5. По поводу японской войны. *П. В. Г.*—Профессоръ-идеалистъ. *Л. Л.*—Н. Гаринъ. Корейскія сказки. *П. В. Г.*—Деванъ Кипіани. Студенты. *Васильевъ.* Научное обозрѣніе. *Научная хроника.* Конгрессъ нѣмецкихъ юристовъ.—Конгрессъ трѣдъ-юніоновъ.—Проф. Нильсъ Риббергъ Финзенъ.—Н. И. Карѣвъ. *Научныя новости. Астрономія, землєвѣдѣніе.*—Комета Энке.—Метеоръ. Дѣятельность Везувія.—Новообразование на лунѣ.—Магнитные источники. *Біологія, зоологія, палеонтологія, медицина.* Зимняя спячка птицъ.—Огридательный геліотронизмъ у нѣкоторыхъ ракообразныхъ. Остатки динозавровъ въ Сѣв. Америкѣ.—Геніальная лошадь.—Вліяніе радія на бациллы.—Примѣненіе голубыхъ лучей къ зубо врачебному искусству.—Математика, какъ лѣчебное средство.—Вліяніе холода на кровь. *Техника.* Самый большой телескопъ въ мірѣ.—Безпроводочный телеграфъ.—Быстроходнѣйшій пароходъ. *Взаимопомощь читателей „Вѣстника Знанія“.*—*Отвѣты подписчикамъ. Списокъ книгъ, присл.*

для отзыва.

**Приложенія къ № 10.**—Три книжки: 1) „Общедоступный Университетъ“: *Новѣйшіе успѣхи матеріальной культуры въ связи съ ея исторією.* Часть VIII.—Міровые сношенія и пути сообщенія. 2) „Энциклопедическая Библіотека для самообразования“.—Проф. Вильгельмъ Оствальдъ. *Школа химіи.* Обще-доступное изложеніе основъ химіи. 3) Читальня „Вѣстника Знанія“:—Проф. А. В. Клермонтъ. *Популярные очерки политической экономіи.*

**Подписная цѣна:** на годъ (48 кн.) 8 р. съ пер., 7 руб. безъ пер. Разсрочка по соглашенію. Подробныя объявленія безплатно. *С.-Петербургъ, Кузнецкий, 2.*

Подписка во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Наложеннымъ платеж. журналъ не высылается. Коллектив. подпис. 5<sup>0</sup>/о уступки. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ и приложенія. Послѣ 25 Декабря подписка закрывается и цѣпа журнала повышается до 10 р., а въ отдаленныя мѣстности—11 р.

## Изданія В. Битнера для самообразованія:

**Системат. курсъ природовѣдѣнія** въ 12 вып. по 50 к.: „Вода въ природѣ“ 2 ч., „Атмосфера“ 3 ч., „Теплота“ 3 ч., „Свѣтъ“ 2 ч., „Звукъ“ и „Лучи и волны“—всѣ 12 вып. этого „Общедост. Университета“—3 р. 12 кн. „Читальни“: „Мультипликаторы и еги произведенія“; проф. Шерръ. „Истор. загадки“ (Лжедмитрій, заг. Тампля, Жел. маска, Каліостро); Г. Мено. „Женщина“; Д'Юмьякъ. „Вел. легенды человѣч.“; проф. Бернадкій. „Современная медицина и ея предѣлы“, „Соціальныя утопіи“; проф. Брандесъ. „Литер. портреты“ (Ибсенъ, Гауптманъ, Мэтерлинкъ); „Общ.-политич. жиз. Зап.—Англія“; Нордау и Эл. Кей. „Избр. парадоксы“—ц. по 50 к.; проф. Мутеръ „Стар. Искусство“ (Пракситель, Возрожд. ант. искусства Леонарда-да-Винчи) ц. 80 к. В. Битнеръ. „Гипнотизмъ и родст. явленія“; проф. Боринскій и Жинисти „Театръ“ (задачи, истор., совр. театральн. жизнь)—по 1 р. *всѣ 12 кн.* „Читальни“—5 р. **Энцикл. Вибл.** 12 кн.: проф. Веберъ, „Панорама вѣковъ“; проф. Бреннеръ и В. Бельше, „Астроном. вечера“; Ру, „Истор. Искусствъ“—ц. по 1 р.; „Популярная химія и общедост. анализъ почвы“ ц. 85 к.; Лоліе, „Ист. всемір. литер.“ ц. 80 к.; „Руков. для собир. ест.-ист. коллекц. и набл. прир.“ ц. 90 к.; „Системат. слов. экономическ. наукъ“ 2 ч. ц. 1 руб. 10 к.; В. Бельше, „Ист. миросозерцанія“, „Ист. естествозн.“, „Происхожд. орг. жиз.“, „Осн. разв. орг. міра“—ц. по 60 к. *Всѣ 12 кн.* „Энци. Библ.“—6 р. „Ужасы войны и ея конецъ“—ц. 1 р. Выпис. изъ ред. „Вѣст. Знан.“, СПБ., Кузнечный, 2, за перес. не платятъ.



## О т ъ Р е д а к ц і и.

Редакція Тульск. Епархіальныхъ Вѣдомостей долгъ имѣть заявить своимъ сотрудникамъ, что всѣ статьи, представляемыя для напечатанія въ неофициальной части Вѣдомостей, подлежатъ измѣненіямъ, какія Редакція найдетъ нужнымъ сдѣлать.

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе при освященіи храма въ с. Богословскомъ, Каширскаго уѣзда.—Псалтирь. *Н. Из. Троицкаго*.—Смыслъ жизни.—*Алекс. Транквили-татина*.—Ученіе объ искупленіи. *Ник. П. Покровскаго*.—Русскія иконописныя школы *С. Н. Гумилевскаго*.—Епархіальная лѣтопись. Построеніе и освященіе новаго школьнаго зданія при Тульской Староникитской церкви. *Прот. Г. Панова*.—Объявленіе.—Отъ редакціи.

---

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

---

Тула. 27 Октября 1904 года. Дозволено цензурою.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.